

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 27  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА  
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНО НА 23 ЮЛИ 2020 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд

**ОТСЪСТВАТ:** Боян Новански, Красимир Шекерджиев, Севдалин Мавров

**На заседанието присъства Васил Пеловски - и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет**

**Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

Откриване на заседанието - 15.06 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. Редовно имаме две точки в дневния ред - избор на административен ръководител на Окръжен съд-Сливен, както и на Районен съд-Разград. Има предложение за включване на допълнителни точки в дневния ред - точки 3, 4 и 5. Имате ли възражения за включването на тези точки в дневния ред? Ако няма възражения, ви предлагам да гласуваме включването на точки 3, 4 и 5 в дневния ред. Режим на гласуване. Благодаря ви.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

**3.** Обсъждане на писмо от административния ръководител на Софийския районен съд с молба за становище относно тълкуването на § 14 от Заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение.

*Внася: Комисия по правни въпроси*

**4.** Проект на решение по предложението на изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Военно-апелативния съд за освобождаване на Цаньо Георгиев Ангелов от заеманата длъжност „съдия“ във Военно-апелативния съд, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

*Внася: Комисията по атестирането и конкурсите*

**5.** Проект на решение относно запитване от членовете на Комисията по професионална етика при Софийския градски съд.

*Внася: Комисия по професионална етика*

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към т. 1 от дневния ред - избор на административен ръководител -председател на Окръжен съд-

Сливен. Имаме един кандидат. Това е съдия Мартин Данчев - изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Окръжен съд-Сливен. Кой ще докладва? Г-н Кояджиков, може би Вие?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не, няма да съм аз, някой друг.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Панов, от практиката от миналата седмица, вторник, е който води той докладва точките на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме един кандидат. Това е, както казах, Мартин Данчев. Имаме становище на КАК, както и становище на комисия „Професионална етика“. Становището на КАК е за това, че съдията Данчев притежава необходимите професионални качества. Становището на комисия „Професионална етика“, както и другите документи сочи на това, че за него, по повод участието му в процедурата за избор на административен ръководител, има позитивно становище. Към точката са приложени, също така, атестационен формуляр, отговори на въпросите, поставени от неправителствени организации, както и протокол от Общото събрание на Окръжен съд-Сливен.

Предлагам да пристъпим към изслушването на колежата Данчев. Нека да го поканим.

/В залата влиза Мартин Данчев/

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, колега Данчев. Ще Ви помоля накратко в рамките на около 20 минути да запознаете колегите с Вашата визия за развитието на съда, ако бъдете избран за административен ръководител. Заповядайте.

МАРТИН ДАНЧЕВ: Благодаря. Добър ден на всички. Казвам се Мартин Данчев и в момента изпълнявам функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд-Сливен, съответно съм кандидат за заемането на тази позиция.

Съвсем накратко ще представя пред вас своята концепция. Завършил съм Висшия институт на МВР през 89 г. Работил съм близо три години като следовател, впоследствие близо 8 г. като прокурор и от 1 март 2000 г. съм съдия в Сливенския окръжен съд, наказателно отделение. От 2009 г., декември месец, съм назначен за заместник на административния ръководител - председател на Окръжен съд-Сливен и съответно ръководител на наказателното отделение. От 1 юли миналата година бях назначен за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд-Сливен предвид пенсионирането на съдия Къню Жеков, който дотогава беше председател на Сливенския окръжен съд. Аз съм посочил в концепцията си какво конкретно ме е мотивирало да взема решение да се кандидатирам на тази позиция и това е преди всичко становището на моите колеги съдии от Сливенския окръжен съд, основано върху административния опит, който съм натрупал в качеството си на заместник-председател на съда продължително време. Искам в тази връзка да благодаря на колегите си, които на Общото събрание, на което бях изслушан, гласуваха единодушно подкрепата си за претендираната от мен позиция. В този период от време, от назначаването ми за изпълняващ функциите „административен ръководител“ до настоящия момент аз направих всичко възможно заедно със своите колеги, разбира се, и с помощта на съдебните служители за обезпечаване на нормалната работа на съдиите и съдебните служители, като не допуснах да се усети несигурност сред членовете на колектива и обезпечих спокойна и ефективна работа на всички служби в съда. По този начин считам, че запазих създадената отлична среда за работа в окръжния съд, както и нормалното функциониране на съда. В качеството си на заместник на административния ръководител същевременно съм участвал в редица

органи и в частност бил съм член и председател на Етичната комисия на съда, участвал съм в състава на помощни атестационни комисии, участвал съм като председател на ежегодните комисии за атестиране на съдебните служители. Това са все обстоятелства, които са ми позволили да придобия непосредствени впечатления за работата на съдебните служители, на администрацията на съда, а така също впечатления за работата на целия съд. Извършаването на всички тези дейности ми позволи да познавам в дълбочина проблемите и слабостите на съда, и да направя обективна и детайлна преценка на ситуацията, да предвиждам и предотвратявам проблемите, както и да намирам адекватно и своевременно решение на настъпилите такива.

Не на последно място, макар че това към момента на формирането на решението ми да кандидатствам за поста „председател“ на Окръжен съд-Сливен няма как да е съществувало, е обстоятелството, че през тази повече от година, през която изпълнявам функциите на административен ръководител, особено в последните няколко месеца, във връзка с пандемията, във връзка с обявеното извънредно положение, мерките, които бяха предприети и необходимостта да се предприемат, да се осъществяват управленски решения, още в по-голяма степен затвърдиха у мен решението да се изправа пред вас и да се опитам да ви убедя, че наистина съм подходящ за тази позиция.

Следващата част от концепцията ми е свързана със състоянието на съдебния орган, за чийто председател аз кандидатствам. Към момента, когато съм изготвил своята концепция, а това е края на октомври началото на ноември миналата година, съм ползвал статистическите данни за съда за 2018 г., които очевидно към настоящия момент не са актуални. Затова ще си позволя да цитирам съвсем, съвсем накратко някои цифри, които характеризират дейността

на съда за миналата година, а даже и за първото полугодие на тази година, които ще илюстрират какво е състоянието на съда, какви са проблемите и какви са мерките, които считам че следва да бъдат предприети във връзка с тяхното разрешаване.

Към настоящия момент по щатно разписание Сливенският окръжен съд има 16 магистратски бройки, от които две на младши съдии. От тези бройки към настоящия момент реално едната младши съдийска бройка е вече свободна, тъй като младши съдията навърши две години и беше назначен за съдия в районен съд. Има една бройка, която също е свободна, това е заместник-председателската бройка, която аз заемах. Същевременно обаче фактически в съда работят не 14 души, а 11, защото има двама командировани съдии в Апелативен съд-Бургас и имаме съдия, който е член на КАК.

Към настоящия момент щатната численост на съдебната администрация е 30 човека. В тази връзка съм посочил в годишния доклад, който съм изготвил за 2019 г., че съотношението между брой съдебни служители - брой магистрати от специализираната администрация е 1 към 1,25, а съотношението между всички съдебни служители и магистрати е 1 към 1,88.

През изминалата 2019 г. в Окръжен съд-Сливен са разгледани общо 1 773 броя дела, от които 1 065 граждански и 708 наказателни. Свършени са, съответно 1 582 броя дела - 910 броя граждански и 762 броя наказателни дела. Процентът на свършените в 3-месечен срок дела по всички дела е 93 %, т.е. 92 % за гражданските и 96 % за наказателните дела. Средномесечната щатна натовареност на магистратите - 16 броя към края на миналата година е изчислена на база 12 месеца спрямо общия брой дела за разглеждане през годината е 9,23 броя дела на един съдия, а по отношение на свършените е 8,24 броя дела. Предвид посочените от мен обстоятелства, свързани с

наличието на командировани в други съдилища съдии и незаети бройки, действителната средна натовареност на съдиите на база отработени човекомесеци и общият брой дела на разглеждане, е 11,44 броя дела за един съдия на 1 месец, а действителната средна натовареност на съдиите по отношение на свършените дела към 31.12. миналата година е 10,21 броя дела за 1 месец.

По отношение на данните за първото полугодие на тази година очаквано е налице намаление на постъплението предвид ограниченията, които бяха наложени във връзка с пандемията. Така през първото полугодие на тази година са постъпили в съда общо 686 броя дела, от които 390 броя граждански и 296 броя наказателни дела. Искам да отбележа обаче, че всъщност за първото полугодие на миналата година са били постъпили 784 броя дела, от които 417 граждански и 367 наказателни дела. Тоест, действително е налице намаление, но доколкото аз от последните 2 месеца непрекъснато наблюдавам постъплението, намирам, че това намаление ще бъде компенсирано и към края на годината най-вероятно броят дела, които постъпват в съда и които ще бъдат разгледани, ще бъде близък до този, който е през предходната година.

В Сливенския окръжен съд има три районни съдилища - Районен съд-Сливен, Районен съд-Нова Загора и Районен съд-Котел. И трите съдилища според информацията, която е налице за брой разгледани дела, са със значителна степен на натовареност, поради което на последното обсъждане, публично обсъждане, касаещо проблемите на съдебната карта, което беше проведено в Бургас в понеделник, този понеделник, беше констатирано, че по отношение на съдилищата в Сливенския съдебен окръг не е необходимо да бъдат предприемани действия от гледна точка на реформиране на съдебната

карта. Доколкото отчетният доклад, годишният доклад на Сливенския окръжен съд не беше обсъден на Общо събрание на съдиите, поради обстоятелствата свързани с пандемията и ограниченията в тази връзка, аз искам да използвам този повод, за да благодаря на всички съдии и всички съдебни служители за тяхната прекрасна работа през годината и за техния принос за постигнатите резултати в тази насока. Разбира се, налице са и проблеми в дейността на съда и те са свързани основно с коментираните от мен обстоятелства, касаещи броя на съдиите, които реално работят в Сливенския окръжен съд. Както съобщих, имаме двама съдии, които са командирани в Бургаския апелативен съд, имаме съдия, който е в КАК, както и едната младши съдийска бройка се освободи, поради навършване на 2-годишния период от време. Предприели сме съответните действия, т.е. при възникване на такава необходимост с решение на Общото събрание ние сме взели решение за преразпределение на съставите, които разглеждат съответно наказателни и граждански дела, и сме определили и съответния процент на натовареност.

Другият проблем, който също дефинирам от гледна точка на работата на съда, за чието председателство претендирам в момента, той касае някои особености на материално-техническата база. Тя е свързана с това, че в Съдебната палата, в която се помещава Сливенският окръжен съд се намират и други институции, това е Районен съд-Сливен, Окръжна прокуратура-Сливен, Районна прокуратура-Сливен, службата по вписванията, там са помещенията и на съдебната охрана. Проблемът, който възниква и в Окръжен съд-Сливен и в Районен съд-Сливен, касае помещения за съхраняване на съдебните архиви, доколкото в момента се използват помещения, които биха могли да бъдат ползвани за кабинети или евентуално за съдебни зали. Налице е възможност, в приземния или може би даже подземния

етаж има помещение, което, доколкото това се касае, това е бившият партиен дом, което е ползвано за котелно помещение, което в момента вече не се ползва за такова, което би могло да бъде отремонтirano и би могло да решим проблемите на всички институции в Съдебната палата. В тази връзка намеренията са ми да отправя искане по-нататък към Висшия съдебен съвет за отпускане на средства за ремонт на тези помещения с ясното съзнание, разбира се, че в тази обстановка в момента финансовата дисциплина би следвало да бъде на първо място.

Друг проблем, който също така дефинирам, той е свързан също и с обстоятелството, че част от съдебните служители са на предпензионна и близка до пенсионната възраст, и е възможно в следващите месеци и години част от тях да се пенсионират, което би породило проблем. В тази връзка също сме предприели действия, заедно със съдебния администратор, и сме подготвили варианти за действие в случай на пенсиониране на съдебни служители. По този начин бихме обезпечили, не бихме допуснали да се попречи на работата на съда.

По-нататък, съвсем накратко, ще ви изложа и основните цели, които си поставям като председател на Окръжен съд-Сливен, какво и мерките за тяхното постигане. Считам, че основен момент на работата ми като административен ръководител следва да бъде приемствеността и стремеж към усъвършенстване и надграждане на постигнатото, отчитайки и предизвикателствата на обстановката, в която ние следва да осъществяваме дейността си. В тази връзка усилията ще бъдат насочени към запазване и подобряване на внедрените в съда и доказали ефективността си практики за качествено, професионално и предвидимо правораздаване. Наред с това имам амбицията и мотивираността да работя и в посока въвеждането на допълнителни позитивни практики, такива каквито са доказали ефективността си в

други съдилища. По мое убеждение те биха допринесли за подобряване организацията на работния процес, за въвеждане на по-ясни правила при взаимодействието между съдиите и съдебните служители, за установяване на колегиалност и екипност на работата, за повишаване на професионалната квалификация, за осигуряване на максимално добри условия за работа на магистратите и съдебните служители.

Намирам за необходимо да направя и една уговорка, че част от набелязаните по-долу в настоящата концепция мерки биха допринесли за постигането на повече от една от дефинираните цели, поради което разпределението им като такива следва по-скоро да се приеме като условно.

Основната ми цел, като административен ръководител, е запазване и усъвършенстване на създадената организация на работа в съда, с оглед постигане на своевременно, качествено, прозрачно, достъпно и предвидимо правораздаване в разумни срокове. Доколкото основната функция на съда е, и смисъл на неговото съществуване е да правораздава, считам че основните усилия на който и да било административен ръководител следва да бъдат именно в тази насока. Да се създаде такава организация на работа в съда относно магистратите и съдебните служители, която да обезпечи постигането на тази цел.

Във връзка с това намирам за подходящи следните мерки. Съвсем накратко ще ги посоча. Те са изложени в концепцията, не искам да ви ..., да отнемам от времето ви повече отколкото е необходимо. Основно и преди всичко оптимизиране на разпределението на магистратите, включително на младшите съдии по отделения и разглеждане на видове дела според възникналата необходимост. При необходимост командироване на съдии в други съдилища и т.н. На практика именно тази мярка ние в Окръжен съд-Сливен я прилагаме и

това се е случвало още в началото на месец юли 2019 г., малко след като бях назначен за изпълняващ функциите „административен ръководител“. Тогава по мое предложение беше проведено Общо събрание, на което беше взето решение за разпределение на съдиите, включително на младшите съдии по отделения, както и определяне процента на натовареност. По подобен начин постъпихме и в края на месец май тази година, когато с оглед предстоящото приключване на двугодишния период от време на един от младшите съдии също беше направено преразпределение на отделенията.

Друга мярка е своевременното планиране на необходимите за осъществяването на дейността на съда бройки за магистрати и съдебни служители с отчитане на предвидимите обстоятелства, а именно пенсиониране, кариерно израстване. Аз вече посочих, че доколкото на част от съдебните служители им предстои в близко време пенсиониране, ние сме предприели действия в тази насока, за да обезпечим работата на съда и да не допуснем да има неблагоприятни последици от това, че един или друг съдебен служител реши да се пенсионира.

Стриктно спазване на принципа на случайно разпределение на делата, съобразно утвърдените и приети от съда вътрешни правила за това. В Окръжен съд-Сливен всички дела се разпределят на случаен принцип. Всички съдии, включително председателят и неговите заместници са със 100 % натовареност и никой от съдиите не е изключен от разглеждането на който и да било вид дела. Тоест, считаме че е абсолютно задължително да се спазва стриктно принципът за случайно разпределение на делата.

По-нататък съм маркирал и други мерки. Те са свързани с провеждане на общи събрания, поддържане на комуникация с други структури.

Втората ми основна цел е поддържане и повишаване на професионалната квалификация на съдиите и съдебните служители. Моето убеждение е, че качествено, своевременно и предвидимо правосъдие може да се осъществява само от високо квалифицирани магистрати, подпомогнати в дейността си от професионално подготвени и компетентни съдебни служители. В тази връзка, което е видно и от годишния доклад на съда, съдиите в Сливенския окръжен съд са особено активни в участието в различни форми на обучение и повишаване на тяхната професионална квалификация. Опитваме се да стимулираме и съдебните служители към предприемане на действия в тази насока. В условията на ограниченията, наложени от пандемията, са особено подходящи форми за обучение, които се извършват онлайн. Аз лично съм участвал в такава форма на обучение неколкократно и пред моите колеги горещо препоръчвам, доколкото това отнема много малко от служебното време, същевременно достъпът е значително по-голям на съдиите, които могат да участват в такива форми на обучение и освен това почти не се харчи финансов ресурс за това.

Разбира се, по-нататък, освен тези мерки, съм посочил и други мерки, свързани с участие в обучение - обобщаване на съдебна практика по места; провеждане на работни съвещания; провеждане на обучение на съдебни заседатели при първоначалното им встъпване и при необходимост; провеждане на обучение по специалните закони, имам предвид Закона за личните данни и Закона за защита на класифицираната информация и т.н.

Следващата цел, която съм си поставил, като административен ръководител, е осигуряване на по-добър достъп до правосъдие, запазване и усъвършенстване на добрите практики в административното обслужване на гражданите. Моето дълбоко убеждение е, че съдилищата следва да бъдат в услуга на гражданите и

В тази връзка е необходимо действително да бъдат осигурени необходимите условия не само за достъп до съдебните сгради, до помещенията, при спазване на противоепидемичните мерки, разбира се, но и физически да бъдат създавани такива възможности. В тази връзка аз съм посочил като една от мерките, които смятам за необходимо да акцентирам - създаването на фронт офис в съдебната зала, което би обезпечило действително по-доброто административно обслужване на гражданите.

Следващата цел, която съм си поставил, това е законосъобразното и ефективно изразходване на финансовите средства и рационалното използване на материално техническата база, и управление на съдебната сграда. Аз съм привърженик на принципа на финансовата дисциплина, т.е. пари да се харчат само за това, за което са необходими и когато това наистина е наложително. Наясно съм с ограниченията в бюджета, които налага обстановката към настоящия момент, намалените приходи в бюджета, поради това сме се съобразили и дори и в условията на извънредното положение ние сме правили разходи, които са били оптимални и които са били наистина необходими за гарантиране живота и здравето на работещите в съдебната сграда.

И последната цел, която съм си поставил, това е повишаване на доверието към съда, отвореност към обществото, връзки с медиите. В тази връзка също съм посочил няколко мерки. Само искам да акцентирам, че един от въпросите, който ми беше зададен от директора на БИПИ касаеше именно моята дейност като лице, което в Окръжен съд-Сливен повече от 15 години поддържа връзки с медиите и с обществеността. На този въпрос съм отговорил много подробно, не съвсем изчерпателно, но мисля, че достатъчно подробно, ако има въпроси в тази връзка бих могъл да разкажа подробности. Само искам

да заявя, че Окръжен съд-Сливен традиционно е бил домакин на различни прояви, които ангажират обществеността и които допринасят за повишаване доверието на обществеността към съда. Те са мероприятия свързани със срещи с ученици, извършване на симулативни процеси, обучения. Имаме много интересна и много ползотворна взаимна работа с Историческия музей в Сливен, във връзка с което бяха проведени няколко изложби в сградата на съда, които привлякоха интереса, както на местни така и на някои национални медии.

Това са в общи линии основните цели, които съм си поставил и мерките за тяхното постигане, с уговорката, че съвсем накратко ги представих.

Още веднъж използвам повода да благодаря на всички и всеки от моите колеги и съдебни служители за резултатите, които сме постигнали по времето, през което аз изпълнявам функциите на административен ръководител.

Готов съм за въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Данчев. Уважаеми колеги, въпроси към съдия Данчев по т. 1 от дневния ред, заповядайте. Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Данчев, аз имам само два въпроса, тъй като, както знаете, се познаваме отдавна, познавам Вашата работа, познавам работата на Сливенския окръжен съд.../Намесва се Л. Панов: Само малко по-високо, г-н Чолаков, не се чувате./ Познавам работата на този съд, познавам работата на колежата Данчев, тъй като аз дълги години съм правораздавал и съм бил участник в процесите, които се развиват в този съдебен район. Аз искам да попитам каква е визията Ви във връзка с Вашия ръководен екип, а именно ще запазите ли досегашния заместник-председател съдия

Снежана Бакалова, която също считам, че е един много добър професионалист и спомага за добрия колектив и климат в Сливенския окръжен съд?

Вторият ми въпрос е имало ли е ситуации, когато сте били в кризисна ситуация и как бихте действали, ако следва да се защити независимостта на съдия, който правораздава на територията на Сливенския окръжен съд? Бихте ли чакали само Съдийска колегия да реагира или имате визия Вие как ще действате при такава ситуация и ако сте изпадали как точно сте действали?

И последният ми въпрос е във връзка със ситуацията, която беше и в която продължава да е съдебната система и цялата държава? Смятате ли, че имаше адекватна реакция от страна на Висшия съдебен съвет, ако съответно виждате някакви проблеми в нашата работа, бихте ли ни казали, въпреки че в момента се явявате на изслушване, все пак ние искаме да чуем и какво е Вашето становище по този въпрос?

И Вие казахте за двете съдилища Нова Загора и Котел, които са извън седалището на Сливенския окръжен съд, т.е. не са в центъра, където е седалището на окръжния съд. Виждате ли Вие някаква възможност там да има някаква промяна, съответно с оглед ситуацията, отдалечеността и натовареността. Вие казахте, но искам малко повече подробности.

Благодаря Ви предварително.

МАРТИН ДАНЧЕВ: Благодаря Ви. По първия въпрос, който е свързан с екипността. Да, имам визия за това кой ще бъде включен в моя екип, ако Вие решите да ме изберете за председател на Сливенския окръжен съд. Действително, в продължение на 10 години почти аз и съдия Снежана Бакалова, която в момента е заместник-председател и ръководител на гражданското отделение, бяхме заместник-председатели на съда, работили сме изключително добре. От момента,

в който аз станах изпълняващ функциите на административен ръководител на съда имам изключително доверие на нейната компетентност и на нейните административни възможности, поради което категорично тя ще бъде включена в моя екип като заместник-председател на съда. Имам визия, също така, и за съдия, който ще бъде предложен при спазване на изискванията в правилата за назначаване на заместник-административни ръководители, имам предвид за заместник-административен ръководител, който да бъде ръководител на наказателното отделение. Това е по въпроса за екипа.

По отношение на независимостта. Във всички случаи мое дълбоко убеждение е, че никой, който и да било той и на каквато и да е позиция, не следва по никакъв начин да влияе и да търси сметка на който и да било магистрат, включително на съдия от Сливенския окръжен съд. Не е имало такава хипотеза, когато да се налага да се реагира, но във всички случаи който и по какъвто и да е начин да си позволи да постави под съмнение добросъвестността на колега магистрат или да се опита по какъвто и да е начин да му повлияе върху неговата правораздавателна дейност, аз категорично ще застана зад колегата и по категоричен начин ще го защитя. Както аз споменах вече, в продължение на повече от 15 години осъществявам връзки с медиите и в тази връзка и по този повод съм създавал контакти, включително и лични такива с представители на местни и на някои национални медии. Имало случаи когато лично пред мен са изразявани становища или недобро отношение към колега, който е постановил някакъв съдебен акт. Във всички случаи съм реагирал абсолютно категорично в подкрепа на колегата, който правораздава. Моето дълбоко убеждение е, че по дефиниция българският магистрат е добросъвестен и следва да бъде защитен от всякакви нападки, които се отправят към него. Това е по този въпрос.

По отношение на мерките. Считаю, че в хода на това, което ни се случи на всички и което продължава да ни се случва, Висшият съдебен съвет и в частност Съдийската колегия реагира адекватно. Аз, като административен ръководител, си спомням, че ние непрекъснато търсехме информация, за да съобразим нашите решения, нашите постъпки и действия, като административни ръководители, с това което предписва Висшият съдебен съвет. Доброто, според мен, което се случи беше на едно от заседанията, на което се даде възможност, оперативна възможност административните ръководители да преценяват и да предприемат мерки, което според мен позволи да се покаже в крайна сметка кой административен ръководител е отговорен и е способен да поема отговорност за постъпките си, а не да разчита изцяло на указания отгоре.

По отношение на кризисните ситуации, така или иначе известно е, че в Сливен, не точно в Сливенския окръжен съд, но в Сливен имаше случай с колега магистрат, който беше с установен положителен и доказано болен от COVID 19. Смятам, че в тази ситуация аз, като административен ръководител, реагирах адекватно. Аз, доколкото имах предварителна информация за такава възможност, успях, включително с разговора с г-н Чолаков, да се осведомя какви мерки е взел той като административен ръководител във Върховния административен съд и впоследствие, когато при нас се наложи да се вземат мерки аз предприех съответните и смятам, че по този начин беше гарантиран живота и здравето, както на работещите в съдебната сграда, така и беше обезпечен достъпът на гражданите до сградата в разумен срок. Тоест, реално ние затворихме съда само за половин ден, за да се извърши дезинфекция и на следващия ден съдът поднови работата си на 100 %.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси, колеги? Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Аз искам да попитам колегата Данчев, изхождайки от отразеното в концепцията, че средно месечната натовареност на Окръжен съд-Сливен е над средната за страната, считате ли, че системата за измерване на натовареността на съдиите предоставя обективна информация? Какво е Вашето мнение, принципно, за тази система и необходимо ли е да бъде усъвършенствана и в каква посока?

МАРТИН ДАНЧЕВ: Благодаря за въпроса. Тъй като аз съм разпределящ съдия и съответно съдия, който отразява информацията в системата за изчисляване на натовареността, наясно съм със слабостите и положителните черти, положителните страни и слабостите на тази система. Принципно аз съм привърженик на, т.е. считам, че е необходимо да има система, която да, по някакъв начин да измерва натовареността, защото очевидно, че изчисляването и сумирането на бройки не е обективен показател за реално свършена работа и съответно за натовареност. В тази връзка действително това, което беше извършено, като въвеждане на тази система, беше в положителна насока. От друга страна обаче очевидно е, че не всичко може да бъде измерено и предварително да бъдат зададени съответните коефициенти, за да отрази действителната натовареност на нещата. В тази връзка аз съм се запознал с концепцията, която г-н Шекерджиев е представил по отношение на системата за изчисляване на натовареността и съм склонен да приема, че в някои случаи използваните методики и използваните коефициенти не отразяват в реална степен действителното положение на нещата. Според мен може би една система от смесен тип би била по-подходяща за изчисляване на натовареността. Това е моето мнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси? Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз имам само един, при това, кратък въпрос. Г-н Данчев, съдилищата, които са в рамките на района на Окръжен съд-Сливен, имам предвид районните съдилища, две от тях са с натовареност над средната за страната. Имам предвид Районен съд-Сливен, а още повече Районен съд-Нова Загора, това и Вие го казахте и подчертахте във Вашето изказване във връзка с представяне на Вашата концепция. Районният съд в Котел е със средна степен на натовареност, според нашите статистически данни. Интересува ме какво е Вашето виждане по отношение степента на натовареност на районните съдилища в района на Окръжен съд-Сливен? Ако може да изкажете мнение и по отношение на районните съдилища в страната въобще? И считате ли, че Висшият съдебен съвет е длъжник в някаква степен на районните съдилища в страната? И, евентуално, какво бихте предложили като действие от наша страна?

МАРТИН ДАНЧЕВ: Благодаря Ви за въпроса. Да, аз действително посочих, че съдилищата в Сливен и в Нова Загора, районните съдилища, са с натовареност, която е над средната за страната. Конкретно за Районен съд-Нова Загора, там действително има по щат 5 съдии, но са заети от тези бройки само 3. Реално в момента работят само двама съдии, защото съдията Сава Шешенков, чието командироване в Софийски районен съд беше прекратено с ваше решение, доколкото разбирам в настоящия момент е в отпуск по болест. Проблемът в случая би следвало да се разреши чрез попълване на тези бройки, които са незаети. И в случай, че те бъдат заети, смятам, че съответно и натовареността ще слезе до едни по-нормални граници.

Като административен ръководител бих отправил предложение до ВСС съответно за обявяването на съответните конкурси за заемането на тези бройки с уговорката, разбира се, че в

момента в Сливенския окръжен съд имаме младши съдия, чиито 2-годишен срок изтича през края на месец юни следващата година и доколкото в Сливенския районен съд няма свободна бройка към настоящия момент, би следвало евентуално да бъде насочен към Районен съд Нова Загора, който е най-близкия съд.

По отношение на Сливенския районен съд - в момента известно ви е, че щатовете там са запълнени, но има трима командировани съдии, един съдия е командирован в Софийски районен съд, един съдия е командирован в Административен съд София-град и един съдия е командирован в Сливенския окръжен съд, т.е. моето виждане е, че нормализирането на работата на съдилищата зависи от попълването на бройките в тези съдилища и това би допринесло за една натовареност, която е по-близка до средната в страната.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси? Не виждам други въпроси. Ще помоля колежата Данчев да изчака отвън. Благодаря Ви.

/От залата излиза Мартин Данчев/

Уважаеми колеги, по точка 1 от дневния ред - избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд Сливен, заповядайте за мнения и становища.

Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз без никакво притеснение и съмнение ще подкрепя тази кандидатура на колежата Мартин Данчев за председател на Окръжен съд в Сливен. Ще я подкрепя, защото тя отговаря първо на всички формални изисквания, освен това аз имам пряко впечатление повече от 15 години от работата както на колежата Данчев, така и от работата на целия Окръжен съд в Сливен. Това е един много добре работещ съд, с добри отношения между колегите, което се вижда и от протокола от Общото събрание, където всички колеги единодушно са подкрепили тази кандидатура. Смятам, че колежата

Данчев има необходимия освен професионален опит като магистрат, той има и необходимия административен опит, тъй като в продължение на десет години е бил заместник-председател на Окръжен съд в Сливен. Това безспорно показва един добър административен капацитет, който следва да бъде използван и в битността му на председател на Сливенския окръжен съд. Аз ще го подкрепя без никакво съмнение като ще ви помоля и вие да направите това, ако прецените, че са налице представките, разбира се. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Димитрова, видях, че Вие вдигате ръка, както и г-жа Пашкунова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз също ще подкрепя колежата Данчев, даже със същите мотиви, с които г-н Чолаков го подкрепя, като единственото, което ще добавя е, че съм убедена, че той ще съхрани и доразвие комфортната атмосфера на работа, която и към момента съществува в Сливенския окръжен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще бъда съвсем кратка. Имам освен непосредствени впечатления за колежата Данчев и сериозен поглед върху това, което е представено като материали във връзка с днешния конкурс. За мен наистина г-н Данчев е отличен професионалист, оценен по достойнство от Комисията по атестиране и конкурси от Съдийската колежия, изключително етичен, взискателен към себе си и околните, с висок морал и може би това е предпоставило и оценката на Общото събрание, което единодушно го е подкрепило. Така че ще гласувам също без колебания за колежата Мартин Данчев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз, уважаеми колеги, вземам думата само, за да кажа, че г-жа Марчева има технически проблем и ми звънна по телефона, за да кажа, че и тя също ще подкрепи съдията Данчев за тази длъжност. Благодаря ви. А моят вот ще покаже какво е моето становище по въпроса. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Не виждам повече искания за изказвания. Режим на гласуване по точка 1 от дневния ред - избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд Сливен за съдия Данчев. /брои гласовете/ - 11 гласа „за“.

**ПО ДНЕВНИЯ РЕД**  
**ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА**  
**ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ**

**1. ОТНОСНО:** ИЗБОР на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Сливен

*Кандидат:*

- Мартин Данчев Данчев - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 16/19.05.2020 г., комплексна оценка „Много добра“*)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**РЕШИ:**

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Мартин Данчев Данчев - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Сливен, на **длъжността „административен ръководител -**

**председател" на Окръжен съд-Сливен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.****

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Данчев.

/В залата влиза Мартин Данчев/

/Лозан Панов обявява резултата на съдия Мартин Данчев/

/От залата излиза Мартин Данчев/

Пристъпваме към втора точка от дневния ред - избор на административен ръководител - председател на Районен съд Разград. Имаме един кандидат и това е съдия Нели Иванова, съдия в Районен съд Разград. Становището на КАК е положително. Становището на комисия „Професионална етика” също така. На вашето внимание е нейния атестационен формуляр, отговорите на въпросите, които са зададени от неправителствените организации, както и протокола от Общото събрание.

Нека да поканим съдия Иванова.

/В залата влиза Нели Иванова/

Съдия Иванова, заповядайте да представите Вашата концепция и визия за развитието на съда.

НЕЛИ ИВАНОВА: Уважаеми г-н председател на ВКС, дами и господа членове на ВСС, казвам се Нели Генчева Иванова и съм кандидат за административен ръководител - председател на Районен съд Разград. Мотивът ми да кандидатствам за тази длъжност е на първо място натрупания от мен професионален опит, като вече повече от 20 години съм съдия в този съд. Винаги съм се старала да работя

принципно, отговорно, професионално и всеотдайно, и по възложените ми дела да търся справедливо решение, в рамките на закона.

Освен пряката ми работа по дела съм участвала в редица комисии. Работя от 2005 г. с деца и ученици, включително и в образователната програма „Съдебната система, информиран избор и гражданско доверие“, като в продължение на няколко години координирах съвместната работа на колегите от различните съдилища и прокуратури, с район на управление „Образование“ и с училищата, които работят по програмата. Сътруднича на местната комисия, организирахме редица симулирани процеси с тях. Участвала съм в редица мероприятия на неправителствени организации и всичко това разви у мен умение за комуникация с хора и институции, външни за системата, както и с колеги от други органи на съдебната власт. Винаги съм се старала да работя успешно и в срок, като за 20 години нямам просрочен съдебен акт.

Никога не съм заемала административна длъжност, но в годините при едновременно отсъствие на административния ръководител и на заместник-административния ръководител съм изпълнявала техните функции. От 13.2.2020 г. когато административният ръководител беше освободен по точка 1, поради навършване на съответната възраст за известни периоди от време, когато отсъстваше и.ф. административен ръководител, в случая заместник-председателя, аз изпълнявах тези функции. Запозната съм с организацията на работния процес, особеностите на всяка част от структурата и смятам, че мога да поддържам добър диалог с колегите и служителите.

Съвсем накратко за Районен съд Разград. Обслужваме три общини, население 72 хиляди души, съответно щатните ни бройки са 36, от които 8 магистрати, 2 държавни съдебни изпълнители, 2 съдии по

вписванията и 24 съдебни служители. Всички колеги са подготвени, добросъвестни, мотивирани и отговорни съдии, всички те при последното си атестиране са имали „много добра“ оценка и всички те, с изключение на един колега, който още няма необходимия стаж имат съответно най-високия ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Общата щатна численост на съдебната администрация е 24 бройки. Служителите също са компетентни, отговорни и организирани. Записала съм ги по служби, няма да изпадам в подробности. Съответно имаме Регистратура, Бюро „Съдимост“. В Районен съд Разград са утвърдени и се прилагат Вътрешни правила за организацията и управлението на човешките ресурси, назначенията се извършват след конкурси, съдебните служители се атестират ежегодно, при последната атестация всички служители са оценени отлично от съответната комисия.

По отношение движението на делата. През 2019 г. общите постъпления са 3563 дела, като гражданските са 2609 и наказателните 954, т.е. има лек спад на общата бройка, съответно лек спад на гражданските дела и незначително увеличение на наказателните. Делата, естествено се разпределят с централната система за разпределение от административния ръководител, съответно регламентирани са тези, които се разглеждат от дежурния съдия, със съответните правила. Средната месечна натовареност по щат за 2019 г. е 41,79 спрямо дела за разглеждане, 37,47 спрямо свършени дела, съответно действителната е 47,76 спрямо дела за разглеждане и 42,82 спрямо свършени дела. По този показател нашият съд се нарежда на 14-то място сред съдилищата в областните центрове.

По отношение на делата, разглеждани в срок от три месеца през 2019 г. сме запазили процента от 92. Бързината не е за сметка на качеството, тъй като от обжалваните дела през 2019 г., които са се

върнали с резултат от бройката 364-240 са изцяло потвърдени. Съответно в Съдебно-изпълнителна служба 155 дела са постъпили за миналата година и са събрани 254 хиляди лева. При Службата по вписванията също се наблюдава продължаваща тенденция на спадане броя на вписванията.

По отношение на сградния фонд. Ползваме първи и трети етаж от триетажна сграда, която се стопанисва от Окръжен съд. Всички съдии имат самостоятелни кабинети, последният ремонт в сградата е от 2011 г. Ползваме „синя стая“ за разпити, която се намира в друга сграда.

По отношение на техниката имаме 37 компютъра, най-старите от тях са монтирани през 2008 г. Деловодната система е САС „Съдебно деловодство“.

По отношение на електронните досиета това, което съм записала в концепцията си вече не е актуално, тъй като от 13 май 2020 г. вече съдебните секретари сканират всичко, което е представено като писмени доказателства в САЛ, така че чрез електронния портал може да се осъществи достъп и до тях. Разполагаме с три съдебни зали със звукозаписни уредби във всяка и съответно както и много други съдилища и при нас поставихме плексигласови прегради във връзка с епидемичната обстановка.

По отношение на интернет-страницата също нещата са актуализирани, тъй като ползваме унифициран интерфейс.

Във връзка със счетоводните програми няма да се спирам, защото те са такива навсякъде.

По отношение на повишаване на общественото доверие и комуникации с други институции и медийна политика, съответно имаме заповеди, с които са определени двама съдии, които отговарят на заявленията на Закона за достъп до обществена информация, двама съдии, които осъществяват връзка с медиите. Както споменах,

включваме се в Образователната програма, сътрудничим с местната комисия. В последните години традиционно организираме „Ден на отворените врати“, тази година естествено го пропуснахме.

По отношение на целите за развитието на Районен съд Разград. Естествено, че основната ми цел ще бъде Районен съд Разград да продължи да предоставя качествено, справедливо и по възможност бързо правораздаване, като същевременно работи за повишаване доверието в съда като институция, която гарантира върховенството на закона. Това нещо смятам, че следва да бъде постигнато на първо място със запазване и развитие на кадровия потенциал и подобряване на техническото оборудване и материалната база.

На второ място, с подобряване качеството на съдебната дейност, подобряване на нивото на административно обслужване, популяризиране работата на съда и подобряване на публичния му образ и поддържане на високо ниво на удовлетвореност от работата на съдиите и съдебните служители.

По отношение на кадровия потенциал - имаме 8 щатни бройки, в момента са заети 6 щатни бройки. Няма да ви занимавам с причините за това, няколко съдебни заседания отделихте, надявам се през есента двете бройки за Районен съд Разград да бъдат обявени на конкурс и съответно да бъдат запълнени. Това е абсолютно необходимо, за да решаваме делата в разумен срок и при необходимост да можем да окажем помощ на колегите в Кубрат и Исперих, които също са малък брой и понякога се случва ако единия примерно е в отпуск, другият междуременно е в болничен, да се наложи да бъде изпратен от нашия съд съдия.

По отношение на набирането на съдебни служители смятам, че трябва да публикуваме всичко за конкурсите в нарочна рубрика, но

освен това смятам, че когато обявим конкурс трябва да се опитаме да търсим и мотивираме хора, които да кандидатстват, тъй като няколко пъти имахме конкурси, в които хората, които се явиха не отговориха на нашите очаквания. Смятам да насърчавам обучението на съдии и служители, съответно след всяко обучение да правим информационна среща, за да можем да се информираме дали достатъчно адекватно работим по съответния проблем.

По отношение на съдебните заседатели освен ежегодните обучения считам, че следва да има и периодични, като освен останалите въпроси се разглежда и въпроса за етиката и за допустимите контакти между съдебните заседатели и страните по делата, тъй като сме имали проблеми в тази връзка. Заложила съм периодични обучения от системния администратор, но явно всички ще минем обучение за новата електронна система. Естествено е да търсим сътрудничеството на Окръжен съд Разград за провеждане на регионални семинари, съвместни срещи между районните съдилища съм планирана.

По отношение на административната дейност смятам да обсъждаме много въпроси на Общото събрание на съдиите, като разбира се всичко това не може да измества отговорността, която ръководителя трябва да поеме, тогава когато се решават въпроси, които са от неговата компетентност. При решаване на тези въпроси винаги е добре според мен да се опираме и на статистически данни за аргументация.

Периодичен одит на комуникацията между съдиите и съответните деловодства е необходим, за да не се губи връзката между едните и другите, съответно при проблем с или между служители смятам, че трябва да се реагира.

По отношение на техниката - чакаме централизираната поръчка, включени сме с 8 компютъра. Винаги сме си говорили с колегите и смятам да проуча възможностите за апортване на правно-информационната система АПИС в съдебните зали.

По отношение на видеоконферентната връзка, такава вече е осъществявана, защото времето ни изпревари.

По отношение на материалната база считам, че във фойето на първия етаж е добре да бъде извършено освежаване, да бъдат подменени осветлението и пейките, да стане по-светло, по-приветливо за хората, които влизат в съда. Добре е да бъдат подменени вратите на канцелариите и на съдийските кабинети, някъде шкафове и мека мебел, които са повече от 20 години. Имаме две антики, луксозни кухненски бюфети от началото на 90-те години, които са в един кабинет и съответно в стаята за почивка. Считам, че е добре при възможност да се поставят електронни табла пред трите съдебни зали.

По отношение на бюджета естествено, че трябва да се планират лимитите за всеки месец, да се съпоставят с предходния месец, със същият месец за предходната година, съответно да се планират разходите, да се осъществява предварителен контрол и по отношение на комуникацията със съдебните изпълнители смятам да я осъществявам аз, защото на колегите им идва много, плюс това всеки път се губи връзката какво точно се е случило по изпълнителните дела, по които ние сме взискатели.

По отношение подобряване качеството на съдебната дейност и занапред делата естествено ще продължат да се разпределят от административния ръководител и от заместник-административния.

По отношение на производствата по 410 и 417 считам, че биха могли да бъдат възложени на съдебния администратор, тъй като

това са производства, които се определят от ползваната бланка и не е трудно на регистратурата да ги отдели преди разпределянето.

По отношение на движението на делата ще продължи ежемесечния мониторинг на ненаписаните в срок дела. Към настоящият момент това са единични случаи и не се налагат други мерки. Съответно контролът върху спрените производства. Ще продължим да правим работни срещи за уеднаквяване на практиката по идентични казуси и във формулираните указания занапред всъщност вече започнахме да даваме и указания за това, че страните по делата биха могли да осъществят отдалечен достъп при съответните правила.

С цел подобряване на качеството смятам да предложа на колегите или върнатите от по-горната инстанция дела да бъдат докладвани на останалите съдии, които разглеждат тази материя, когато административния ръководител или заместник-административния ръководител преценят, че въпросът разгледан от тази инстанция е съществен за тяхната работа или пък да правим периодичен анализ на върнатите дела, които да бъде обсъждан на Общо събрание.

Достъпът до деловодната система, който съм заложила е вече осъществен. Планирам да проучим какви са възможностите за медиация.

По отношение на контролът, такъв се осъществява във връзка с размяната на книгата в канцеларията и същият следва да продължи.

Смятам да изградим вътрешна мрежа за електронна комуникация, която да осъществява такава между съдиите и служителите, тъй като в момента имаме само две папки, които обаче са достъпни единствено и само за съдиите. Смятам там в отделни папки да бъдат сложени заповеди на административния ръководител, съдебни решения вероятно по върнати дела, материали от обучения, публикации

по правни теми, ако някой от колегите е харесал нещо и е решил да сподели с колегите, планове, правила и други.

Смятам, че е необходимо периодично да се проучват добрите практики, приложими от други съдилища, да се анализира създадената вътрешна организация на дейностите в съда и да се привежда в съответствие с нормативните изисквания. Съответно трябва да осъществяваме и мониторинг дали спазваме тези правила.

По отношение нивото на административното обслужване непрекъснато ...работата е регламентирана в Правилника за администрацията на съдилищата, заместването на служителите трябва да продължи, ползването на пост-устройствата. Предвидила съм и да се проучи възможността за обособяване на Информационен център за обслужване на гражданите. Съответно на страницата на Районен съд в интернет считам, че следва да бъдат публикувани правилата за връчване на призовки, съобщения и уведомленията, за да могат да ги ползват кметовете и кметските наместници когато връчват и когато имат затруднения с връчването. Тарифата за таксите, работното време и съответно тази информация да бъде проверявана ежемесечно, защото понякога се случва да не е актуална. На интернет-страницата сме публикували 16 бланки формуляри, смятам да ги обсъдим с колегите и да видим дали не бихме могли и за други процедури да създадем такива и да предложим да публикуваме и по-подробна информация за някои от производствата на съдебната администрация.

По отношение популяризиране работата на съда и подобряване на публичния му образ смятам, че следва на страницата на интернет да има изрично съобщение, че гражданите могат да подават сигнали за корупция, както и да има обяви и съобщения за предстоящи инициативи на съда. Следва да продължи работата с учениците, да подобрим контактите с медиите, напоследък след

назначаването на служител „връзки с обществеността“ тази работа наистина беше подобрена, помага ни много за проследяване на публикациите, за изготвянето на архив, за изготвянето на прес-съобщения, съответно да продължи приемния ден на председателя, като смятам, че е добре да се въведе практика в случай, че някой гражданин иска да посети председателя, което естествено не може да бъде във връзка с дело, да присъства и служител, който да изготвя протокол и да провеждаме „Ден на отворените врати“, дано наесен нещата да са по-добри и да успеем с това. Предвиждам в случаи на проблеми срещи с Адвокатска колегия или с Районна прокуратура Разград.

По отношение на поддържането на високо ниво на удовлетвореност от работата на съдиите и съдебните служители съзнавам, че дългогодишната работа на съдиите и служителите в Районния съд е създало у всички нас една рутина, която спомага за срочното и качествено изпълнение на задълженията, но същевременно всеки от нас се нуждае от ежедневно вдъхновение и усещане, че работата му е оценена. Как трябва по-често да отбелязваме доброто качество на работата, особено на служителите, както и на това, че те имат съществен принос за утвърждаване на правото в съдебния район. Предвиждам да провеждаме анонимни анкети сред служителите с предложения за оптимизиране на работата и подобряване на взаимоотношенията. Възнамерявам да поддържам отношения на откритост и диалогичност, и ако, пак казвам, са по-добри дните да продължим да отбелязваме заедно някои общи празници.

В заключение искам да кажа, че съчетанието на административен ръководител навява на администрация и ръководене, но си давам сметка, че това е много повече грижа и отговорност, грижа за хората и отговорност за тяхната работа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря на съдия Иванова.

Уважаеми колеги, въпроси към съдия Иванова.

Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз първо ще започна с извинение към колегата Иванова, защото тази процедура я преместихме два пъти, първо беше за днес, беше за следващия ден, благодаря Ви затова, че все пак се съобразихте и успяхте да участвате в нея, тъй като малко или много при различни обстоятелства я местихме. Аз само имам един-единствен въпрос, тъй като Административен съд Разград се явява Ваша касационна инстанция по делата, по които Вие се произнасяте във връзка с обжалване на наказателни постановления, както и по дела, по които се произнасяте по ЗСПЗЗ - 24-часови задържания, които Вие сте първа инстанция. Въпросът ми е каква е комуникацията с Административен съд Разград, имате ли проблеми с противоречива практика и имате ли такива установени срещи с тях, ако се установят такива противоречиви решения от колегите на Административен съд Разград, макар че те са само там четири човека, но все пак получава ли се противоречива практика, ако има как я преодолявате. Благодаря Ви.

НЕЛИ ИВАНОВА: Във връзка с Вашето извинение ще използвам да благодаря на колегите, които направиха възможно днешното ми явяване, колегите от Районен съд Разград, защото бяха така добри да си преразпределят моето дежурство. С Административен съд Разград в последните години нямаме противоречие в практиката, като ще уточня, че казвам това, което ми каза съдия Косев, който е заместник-административен ръководител. Аз не гледам наказателни административен характер дела, но във връзка с подготовката ми обсъдихме този въпрос. По принцип ако има противоречива практика ние нямаме проблем с комуникацията с Административен съд Разград, даже съм го и споменала и него за поддържане на добра комуникация,

но просто виждам, че времето напредна и заради това не споменах всичко, но колегите винаги са се отзовавали, имаме прекрасни отношения четиримата колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси към единственият кандидат? Не виждам такива въпроси. Ще Ви помоля да изчакате отвън. Благодаря Ви.

/От залата излиза Нели Иванова/

По точка 2 от дневния ред заповядайте за изказвания.

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз мисля, че няма да се затрудним при този избор. Ще подкрепя колегата Генчева за председател на Районен съд Разград. Колегата е в системата от 1999 г., като е започнала своята кариера като младши съдия и има дългогодишен опит 20 години в Районен съд Разград. С „много добра“ атестация, с отлично етично становище, компетентна, почтена, с висок морал, подкрепена единодушно от Общото събрание. Мисля, че следва да ѝ гласуваме доверие за поста, за който кандидатства.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Пашкунова.

Други изказвания? Ако няма други изказвания само да кажа и аз няколко думи. Съдия Иванова е завършила Софийския университет. Искам да акцентирам върху това, че тя има и други умения, магистърската програма „Право“ на Европейския съюз също през периода на обучение. Действително повече от 20 години вече е в системата, последователно се е развила като младши съдия в съответния районен съд. Ще използвам думите и на един от магистратите, който е взел участие на Общото събрание, той казва, че е време съдия Иванова да оглави Районен съд Разград, като ще акцентирам и върху днешното ѝ представяне, в едно кратко, стегнато, ясно изложение тя представи своята визия за развитието на съда.

Убеден съм, че въпреки, че няма административен опит, с оглед на познаването на проблемите на съда, общността на магистратите и съдебните служители тя ще бъде един добър административен ръководител. Също мисля, че няма да имаме затруднения при избора на административен ръководител. Призовавам ви също да гласуваме за съдия Иванова, кандидат за председател на Районен съд Разград.

Не виждам други изказвания. Режим на гласуване. Всички гласуват „за“. Отново 11 гласа. Благодаря ви.

*/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/*

**2. ОТНОСНО:** ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Разград

*Кандидат:*

- Нели Генчева Иванова - съдия в Районен съд - Разград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 23/03.07.2020 г., комплексна оценка „Много добра“*)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **РЕШИ:**

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Нели Генчева Иванова - съдия в Районен съд - Разград, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Разград**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да извикаме съдия Иванова, за да обявим резултата.

/В залата влиза Нели Иванова/

/Лозан Панов съобщава резултата на съдия Иванова, която излиза от залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 3, 4 и 5.

Точка 3 е внесена от Комисия по правни въпроси. Обсъждане писмо от административния ръководител на Районен съд – София.

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, в Правната комисия бе постъпило писмо от председателя на Софийския районен съд във връзка с депозирана молба от съдия от същия съд за платен годишен отпуск за периода от 03.07 до 04.09.2020 г.

По решение на Правната комисия внасяме материалите за обсъждане в Съдийската колегия, тъй като въпросът, който се поставя е свързан с организацията на работа на съдилищата и по-точно с възникнали проблеми във връзка с § 14 от ЗР на ЗИД на ЗИДЗМДВИП, с който параграф се посочи, че няма да има съдебна ваканция, т.е. че чл. 329, ал. 1 от ЗСВ не се прилага. Очертали сме относимата правна уредба в ЗСВ, КТ и ЗМДВИП, и смятам, че трябва да оповестим каква е нашата визия по въпроса.

За да не взимам отново думата, ще кажа своето лично мнение. Колеги, отмяната (по мое мнение) на чл. 329, ал. 1 от ЗСВ във връзка с нелипсата на съдебна ваканция не отменя правото да се ползва платен годишен отпуск от съдиите от съдилищата и считам, че това е въпрос на организация на всеки административен ръководител по такъв начин да изготви графиците за ползване на отпуските от съдиите, че да може да обезпечи работата на съответния съд с оглед

осигуряване на необходимите съдебни състави за разглеждане на насрочените дела. Така или иначе, обаче, е хубаво да провокираме дискусия, ако има други мнения, ако има други предложения, ясно да уведомим колегите за това какво е нашето виждане по поставените въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз изцяло подкрепям това, което каза колегата Пашкунова, че тази промяна в закона временно за тази година не означава, че колегите нямат право на платен годишен отпуск.

Нека да се върнем малко по-назад във времето, които сме правораздавали към онзи момент, когато нямаше това понятие „съдебна ваканция“. Това означава ли, че към този момент ние не си ползвахме отпуските, защото такова животно „съдебна ваканция“ няма? Така или иначе съдебната ваканция е приета, за да може в един период от време действително в този период да се ползват отпуските на колегите като цяло и съответно знаете, че се забавят производствата във връзка с тази съдебна ваканция и се гледат само определен вид дела. Смятам, че единствено и само съответният административен ръководител да си направи такава организация, щото делата да се разглеждат и съответно колегите да ползват и платения си годишен отпуск. Да, може да не бъде изцяло ползван (това е с оглед на конкретната ситуация, конкретната натовареност и конкретната специфика на всеки един орган на съдебната власт), но категорично отмяната на съдебната ваканция за тази година не води до отмяна на отпуските. Това е моето становище и така практикувам във Върховния административен съд. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други изказвания по тази точка?

Само да попитам по точка 3 имаме предложение от Комисия по правни въпроси за обсъждане на писмото на административния ръководител, но няма конкретно предложение за решение.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Г-н Панов, няма конкретно предложение, защото сме го внесли за обсъждане в Съдийска колегия, тъй като това не е в правомощията на Правна комисия да тълкува закона, поради което, за да не изземваме чужди правомощия, сме го внесли на Съдийската колегия. Няма пречка ние да вземем решение, че това е въпрос, който е свързан с организационното ръководство на всеки съд и че е в правомощията на административния ръководител да изготви график, така че да обезпечи работата на съда и да предостави възможност за ползване на платен годишен отпуск от съдиите в съответния съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! В общи линии Вие формулирахте и предложението за решение, което е в този смисъл, в какъвто бяха и изказванията, свързани с правомощията на всеки административен ръководител и в неговата компетентност, изготвянето на график и осигуряване на необходимите предпоставки за нормален работен процес и използване, разбира се, на отпуските.

Ако няма други предложения? Г-жо Пашкунова, това да подложим на гласуване? Мисля, че е пределно ясно, не виждам искания за изказвания в друг смисъл.

Режим на гласуване. Отново всички гласуват „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**3. ОТНОСНО:** Обсъждане на писмо от административния ръководител на Софийския районен съд с молба за становище относно тълкуването на § 14 от Заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

В правомощията и в компетентността на административните ръководители на съдилищата е да обезпечат работата на съда и да предоставят възможност за ползване на платен годишен отпуск от съдиите чрез изготвянето на съответния график.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 4. Проект на решение по предложение на и.ф. административен ръководител на Военно-апелативния съд за освобождаването на съдия Цаньо Георгиев Ангелов от заеманата длъжност „съдия“ във Военно-апелативния съд, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

Изказвания по тази точка? Няма изказвания.

Режим на гласуване. Гласуваме точка 4 от дневния ред. Всички гласуват „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

#### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**4. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Цаньо Георгиев Ангелов от заеманата длъжност „съдия“ във Военно-апелативния съд, считано от 19.08.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 5. Комисията по професионална етика. Кой ще докладва? Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, повод за включване на тази точка в дневния ред на Съдийската колегия днес е един въпрос, който беше зададен във вторник, т.е. дойде като запитване както до Комисията по професионална етика, така и до Съдийската колегия. Въпросът е зададен от членовете на Комисията по професионална етика към

Софийски градски съд. С писмото те ни съобщават, че мандатът на комисията е изтекъл, тъй като те са избрани на Общото събрание на съдиите в Софийски градски съд на 29.03.2016 г. и доколкото мандатът по закон на комисиите по професионална етика към органите на съдебната власт е 4-годишен, той е изтекъл на 29.03.2020 г. Казват, че общото събрание за избиране на нов състав на Комисията по професионална етика не е проведено. Като причини за това сочат обявеното извънредно положение с решение на Народното събрание, след това обявяване на епидемиологична обстановка в страната, която продължи до 15.07.2020 г., а също така и нашите препоръки в т. XII от Правила и мерки за работа на съдилищата в условията на пандемия, където е казано, че по време на извънредното положение и след това на противоепидемичните мерки не трябва да се провеждат присъствени общи събрания на съдилищата. В тази връзка те искаха да получат отговор на въпроса дали до избирането на нови членове на Комисията по професионална етика при Софийски градски съд специално съставът на комисията може валидно да изпълнява вменените ѝ задължения.

Доколкото този въпрос вероятно се отнася не само до Комисията по професионална етика към СГС, а може да възникне или вече е възникнал и при други органи на съдебна власт, ние считаме, че е важно както Комисията по професионална етика да вземе становище, така и Съдийската колегия да вземе становище по този въпрос. Вярно е, че това, което ние ще кажем с нашето решение няма нормативен и задължителен характер, не все пак колегите искат да чуят нашето мнение. И въпросът е от голямо значение, защото знаете, че комисиите по професионална етика, които са към органите на съдебната власт или местните комисии, както ние ги наричаме, подават становища по отношение на притежаваните етични качества на всички участници в конкурси, както и на всички участници в изборни процедури за заемане

на длъжностите на административни ръководители било председател на съответния съд, било заместник-председател. Ако ние приемем, че тези органи са нелегитимни, не могат да взимат становища за професионалните и нравствени качества на магистратите, които участват в споменатите от мен процедури, би се блокирала работата на Съдийската колегия във връзка с провеждането и приключването на тези конкурси и съответно изборни процедури. Заради това трябва да потърсим както правни, така и практически доводи, които да залегнат в основата на нашето решение.

Това, което ние предлагаме от Комисията по професионална етика то е качено на вашите екрани. На първо време задължението за провеждане на общи събрания в органите на съдебната власт не е отпаднало и не може да отпадне, така че предлагаме да укажем на административните ръководители на съдилищата при изтекъл или изтичащ мандат на Комисиите по професионална етика в съответния орган на съдебната власт да организират провеждането на общи събрания на съдилищата за избор на нов състав на комисиите.

Във връзка с действащите все още Правила и мерки за работа на съдилищата при условията на пандемия сме посочили в точка втора, че провеждането на общите събрания следва да се извърши при спазване на противоепидемичните мерки, регламентирани в Правила, като събранията не се провеждат присъствено.

Към тази точка ще се върна след малко, защото бих искала да ви предложа евентуално да развием тази точка в нашето решение във варианти, ако вие считате за необходимо. Точка 3, която предлагаме е до провеждане на общо събрание за избор на нов състав на комисиите към съответния орган на съдебна власт правомощията на комисиите следва да се осъществяват от досегашния ѝ състав, т.е. да вземем становище в този смисъл. В мотивната част на нашето

предложение за решение сме посочили, че действително законът ограничава мандата на комисиите по професионална етика със срок от 4 години, но в случая според нас не би трябвало да се абсолютизира това обстоятелство, а трябва да се изхожда от това, че целта на закона е да осигури преди всичко непрекъсваемост в работата на административните органи, каквито ние се явяваме и за да може това да стане, би трябвало комисиите, макар и с изтекъл мандат, да могат да продължават своята дейност до избиране на нова комисия. В този смисъл считам, че е и практиката на Върховния административен съд по решения, които касаят въпросите с мандатността.

И както казах, да се върна на точка 2 – не знам дали да не дадем някаква възможност на съдилищата, които са с малък числен състав да могат да провеждат тези събрания и присъствено. Това от своя страна пък означава все пак ние да навлезем в една корекция на приетите от нас правила, което не знам доколко е удачно в този момент. Но ако считате, че нещо такова можем да включим (разбира се, може да имате и други предложения във връзка с това, което ви предлагаме като проект за решение), аз съм готова да чуя вашите становища и предложения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Керелска! Заповядайте за изказвания. Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз взимам думата по повод на последното, което каза г-жа Керелска. Аз предлагам в тази точка (мисля, че беше 2) (Л.Панов: Две) изобщо да отпадне допълнението, което казва след запетайката „..., като събранията не се провеждат присъствено“, защото в останалата част от тази точка според мен ние казваме всичко, което трябва да се каже. „при спазване на противоепидемичните мерки, регламентирани в „Правила и мерки за работата на съдилищата при условията на пандемия“. Също бих

предложила да отпадне и понятието „регламентирани“, защото това все пак не е нормативен акт, но това е дребно.

Предлагам частта след запетайката и текстът „*като събранията не се провеждат присъствено*“ да отпадне. Все пак нашите правила знаете при какви условия и в кой период от време бяха приемани, има органи, които са оправомощени да приемат действително протиепидемични мерки, които важат на територията на цялата страна и т.н., има органи на съдебна власт, които са с по-малка численост (специално съдилища) и в същото време разполагат с достатъчно големи зали, в които да могат да бъдат проведени, ако преценят, то техните административните ръководители или по общо съгласие, ако преценят, че е възможно да бъде проведено. Така че нека изрично (според мен) да не посочваме, че не могат да се провеждат присъствени заседания. Още повече, че нашата точка т. XII, т. 2 от Правилата е „указва“, т.е. не забранява, защото ние нямаме и такива правомощия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания? Г-н Магдалинчев, заповядайте! Не се чувате, г-н Магдалинчев. Включете микрофона.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз поставям един друг въпрос. Може ли ние с нашите правила, които сме приели, да приемем в точка 1, че продължаваме мандата на комисиите при условие, че в чл. 39б, ал. 2 е определен 4-годишен мандат за тях. Съвсем не е такава практиката на Върховния административен съд искам да ви кажа.

Отделно от това. Вярно е, че ние имаме няколко решения, вярно е, че в условията на пандемия не се провеждаха тези събрания, но ще ви кажа, че пандемията беше отменена на 15 май. Отделно от това тогава се въведе епидемична обстановка. В условията на епидемична обстановка със ЗИДЗМДВИП в чл. 6а се допусна

възможност за провеждане на заседание виртуално при спазване изискванията за кворум, т.е. ние имаме законови разпоредби, които ни казваха, че могат да се проведат такива общи събрания, макар и дистанционно, и не е и присъствено. Тоест при това положение на мен ми се струва, че поне да не казваме, че един вид удължаваме техния мандат, не е наша работа, законът е определил колко и какъв е мандатът на тези органи. Нека да го направим, но да е по-завоалирано. Така или иначе трябва да работят тези комисии, но по точка 1 мен ме притеснява това обстоятелство. Затова мисля, че трябва да бъдем по-внимателни при редакцията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз ще си присъединя към казаното от г-н Магдалинчев, само че комисията е предложила ...практично решение. Ако се изтекли вече мандатите какво? Няма да зачетем взетите от тях решения ли? Нека да го приемем така, както са го предложили със забележката, която направиха и г-жа Дишева, и г-жа Керелска, защото има разум в това и няма да има правни последствия от това. Просто трябва да приемем прагматично решение в случая ми се струва и аз лично го намирам за разумно. (Намесва се Б.Магдалинчев: Няма етично становище и затова.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Керелска, след това г-жа Дишева. Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По отношение на практиката лично аз съм извадила едни решения, но не считам да влизаме в този теоретичен спор, но аз искам да попитам г-н Магдалинчев – Вие по принцип приемате този подход и това разрешение на ситуацията, защото ние търсим разрешение на създалата се ситуация, но предлагате някакви по-меки форми на изразяване?

ЛОЗАН ПАНОВ: По-завоалирани, цитирам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, ако приемете, то пак е част от точка 1. „Указва на административните ръководители на съдилищата...“

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи точка 1 е указание, че трябва да ги провеждат тези събрания.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: „...да организират провеждането на общи събрания на съдилищата за избор на нов състав на комисиите.“, без да сочим с „изтекъл или изтичащ мандат“. Разбирате ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, добре.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това ми е притеснителното, че независимо от всичко ние казваме, че вашият мандат може да се продължава. Просто да отпаднат думите „изтекъл или изтичащ мандат“ те да продължат провеждането на общи събрания за избор на нов състав на комисиите.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз мисля, че предложението е удачно да приемем точка първа по този начин.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с редакцията на точка 1. Аз пък считам, че не трябва да отпадне „изтекъл или изтичащ мандат“, защото в другите случаи няма нужда да се провежда такова общо събрание. Мисля, че целеният резултат включително и смисълът, който г-н Магдалинчев посочи, може да бъде постигната, ако добавим преди текста „да организират провеждането на общи събрания“ думата „незабавно“ или „в най-кратък срок“ (Намесва се Б. Магдалинчев: По същество не се променя това, което аз казвам.) Да, да, но с това (според мен) достатъчно ясно ще изразим нашето виждане по въпроса, че в настоящия момент провеждането на такива събрания е възможно, нещо повече, трябва да се проведе незабавно. Но това се отнася, разбира се, за случаите, когато мандатът е изтекъл или предстои да изтече. (Намесва се Б. Магдалинчев: Без да го подчертаем това нещо,

разбирате ли? Аз от тези думи бягам, защото чл. 39б, ал. 2 казва колко е мандатът.) (говорят едновременно двама души, не се чува)

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Сигурно стои този проблем само в софийския съд, защото са много. Навсякъде другаде се провеждат възможно събрания в момента, затова никъде. (Б.Магдалинчев: Те са били задължени да продължат...) вариант, който е предложен. Той е ясно каква хипотеза го казвам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Димитрова, те са били задължени даже да провеждат събрания, тъй като пандемията беше отменена, а в условията на епидемична обстановка те имат възможност, законът е регламентирал чл. 6а такава възможност и затова да не третираме въпроса за изтеклия или изтичащия мандат на комисиите. Да им кажем да си проведат... (Намесва се Б.Димитрова: ...кое те по-напред да свършат – делата ли да насрочват, за етични комисии ли да мислят.) Да, но имаме законова норма и е точно хем да им кажем, че могат да си проведат събранията, пък хем да не кажем толкова явно, че ние им казваме мандатът ви е да си продължава. Не сме ние тези, при наличието на законова разпоредба, които да им кажем, че мандатът им се продължава и затова предлагам такава завоалирана форма, както между другото и г-жа Дишева подхвърли, макар в малко по-различна редакция.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, Вашите възражения по-скоро вероятно са към точка 3, защото ние в точка 1 не казваме нищо, което да... Точка 3 всъщност е тази, която дава един вид продължаване на възможност да упражняват правомощия след изтичане на срока. В точка 1 според мен няма нищо, което да ни смущава.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 1 и точка 3 се връзват по едно и също нещо. Ние говорим за изтичащ или изтекъл мандат. Вие сте права,

че в точка 3 – да, но то е свързано с точка 1. Затова го казвам в тази посока да омекотим изказа си.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, точка 1 е нещо, което следва от самия закон и то наистина няма какво да коригираме. То просто е едно указание и за това какво трябва да се направи като е изтекъл изтичащият мандат. Точка 2 показва начина, по който това трябва да се направи и с корекцията, която г-жа Дишева посочи. И точка 3 е всъщност това, което очевидно не може да се случи в един такъв кратък срок какво се случва до провеждане на общо събрание и с компетентността на съответния орган. Казвам, според мен е пределно ясно за всички, това е един наистина добър работещ вариант. Каквото и да правим сега като редакция, той ще има абсолютно същия смисъл, същата идея.

Предлагам ви както е предложено от самата комисия да го гласуваме, разбира се, с корекцията в точка 2, като отпадне след запетайката изречението *„като събранията не се провеждат присъствено“*. Както видяхте, такива събрания са проведени по двата избора, които направихме по точка 1 и по точка 2 независимо от нашите решения, които сме взели в самото начало, когато обстановката беше по-различна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следователно е могло да се проведат тези събрания. Тогава това е логиката.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре колеги, нека да сложим това „незабавно“, което предложих в алинея 1 (Б.Магдалинчев: Точка 1.) в точка 1. Така ще дадем ясен знак на съдиите и на административните им ръководители, че трябва (Б.Магдалинчев: Без да взимаме отношение за сроковете) веднага да ги проведат събрания, а не да отлагат това след летните ваканции.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да. Добре, това е разумно, защото представлява едно указание към тях за спазването на закона.

Добре, ако няма други предложения...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Този въпрос г-жа Керелска...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не знам това практически, обаче, доколко е изпълнимо и не знам дали няма да предизвикаме недоволството на съдиите, което няма да бъде съвсем без основание, защото действително сега се изписват дела, просто нещата така се събраха във времето и трябва да се изписват дела, да се обявяват съдебни решения. Не знам доколко това е актуално като нещо, което касае тяхната дейност. Не че законът не го изисква, напротив, изисква го, но да напишем едно „незабавно“ ми се струва, че малко...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако позволите, да ви кажа примерно точка 1. *„Указва на административните ръководители на съдилищата Комисиите по професионална етика в съответния орган на съдебната власт, да организират провеждането на общи събрания на съдилищата за избор на нов състав на комисиите“* бягаме от думите *„с изтичащ или изтекъл мандат“*, нали ме разбирате? И пак ние им даваме тези указания да си проведат събранията. Така че те го съзнават това нещо и няма нито да ги пришпорваме (извинявам се за израза), нито пък да им отказваме, и им даваме отговор на това, което все пак те го поставят до нас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, Вашето предложение е какво е по точка 1?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 1. *„Указва на административните ръководители на съдилищата Комисиите по професионална етика в съответния орган на съдебната власт да организират провеждането на общи събрания на съдилищата за избор на нов състав на комисиите“*.

ЛОЗАН ПАНОВ: Но г-н Магдалинчев, от това, което казахте като редакция излиза, че самата Комисия по професионална етика

организира общото събрание, което е нелогично, това се организира от ръководството на съда.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Указва на административните ръководители, указва на административните ръководители на съдилищата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз си мисля, че ние нямаме проблем с точка 1 на предложението на Комисията по професионална етика. Значи такива събрания се организират точно когато е изтекъл или изтича мандата на комисията, т.е. ние няма защо да указваме на административните ръководители да ги провеждат, ако все още има сериозен период от време от мандата на съответната комисия. Така че струва ми се коректна е формулировката на точка 1. Нямаме проблем с точка 1.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Практически предлагам ви да гласуваме точка по точка, защото с изключение на точка 3, по която няма идеи за някаква редакция, в другите две точки има предложения за редакция.

Г-н Кояджиков, заповядайте, искате изказване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, аз мисля, че ние се обединихме около становището, че изтичането на мандата по принцип делегитимира тези комисии по етика и е абсолютно необходимо, пък такава е и изискването на закона, да се проведат общите събрания, да се определи нов състав на комисиите и тъй като ние нямаме никакви правомощия да задължаваме органите на съдебната власт, нека по точка 3 също да направим някаква корекция и да им укажем на тези общи събрания или на административните ръководители, че ще приемаме за валидни такива действия от старите състави на комисиите до някакъв период от време, някакъв разумен

период, в който те да организират провеждането и избирането на нова комисия по етика. Това е по-смисленото, защото при това положение може безкрайно във времето да се удължи провеждането на това общо събрание и това да доведе наистина до някак си спиране на работата на тази административна дейност както на нашата комисия при Съдийската колегия, така и към тези помощни комисии по етика при органите на съдебната власт. Затова аз мисля, че в точка 3 може би трябва да укажем на административните ръководители в срок примерно месец или месец и половина да създадат такава организация и да проведат общите събрания. Това е смисълът и на нашето събиране според мен, и на цялото обсъждане. Поправете ме, ако бъркам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, разбрахме ви. Идеята Ви е с едно такова решение пък да не водим до демобилизиране на колегите (Др. Кояджиков: Точно така и да дадем възможност...) и да не се стигне до това дълго време да няма избор, тъй като вече има избрана такава с изтекъл или с изтичащ мандат. (Др.Кояджиков: Точно така. Това, което пише в точка 3 ги демобилизира наистина.)

Добре. Вижте, явно по всяка една от точките има предложения за редакции, а така или иначе самата Комисия по професионална етика е предложила на вашето внимание тези точки. Нека започнем точка по точка, като първо ще подложим на гласуване, разбира се, проектът, който е предложен от самата комисия. (О. Керелска: Може ли нещо да кажа?) Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това, което предложи и каза г-н Кояджиков мисля, че е по-относимо към точка 1, т.е. ако ще определяме някакъв срок, по-добре е тук да определим срокът, а долу да не говорим за това дали актовете са им валидни или невалидни, защото мисля, че не звучи добре.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Права е г-жа Керелска. Наистина, за да не блокираме работата, нека по точка 1 да е срокът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, ако точка 1 остане с тази редакция и накрая след нов състав на комисиите да сложим запетайка в срок до 30 септември. (А.Дишева: Това е много късен период. Аз щях да предложа 31 август, дотогава има почти месец и половина. Знаете ли колеги, какъв е проблемът? Че ние през септември... Имам ли думата всъщност, извинявайте?) Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защото през септември, поне последните заседания на септември ние можем да започнем да назначаваме по конкурси и административни ръководители и т.н. Ако има етична комисия, която ще трябва да изготвя становище и изготви становище за някой съдия, който участва в конкурс, можем да поставим под въпрос законосъобразността на този избор, което пък след това при евентуално обжалване да послужи като основание за отмяна. Ако пък не е 31 август, нека да е някаква дата преди започването на активни заседания – 15 септември или нещо такова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, след това г-жа Димитрова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз също ще подкрепя 31 август, защото това ще даде възможност и тези комисии да си свършат работата, която ще им се възложи евентуално по изготвяне на тези становища, защото наистина предстои приключване на много конкурси и респективно назначаването им от Съдийска колегия на съответните длъжности на спечелили магистрати. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: ...защото ние...

ЛОЗАН ПАНОВ: Само че г-жо Димитрова, много слабо Ви чуваме.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Казвам, че няма да подкрепя 31 август (чувате ли ме сега?), защото ние преди обяд се пуснахме в отпуска, само че хората цяло лято ще работят и за да почиват малко, ще трябва да си направят графици, за да излязат в почивка. Така че не е никак разумно да е 31 август. Малките съдилища няма да могат да съберат общи събрания. Според мен най-мислимият вариант, ако не сте съгласни за .... поне средата на септември. Нека да дадем възможност на ....(не се чува)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, 15 септември, колеги. До 15 септември – компромисно решение.

Добре. Нека тогава да е такава редакцията по точка 1: „Указва на административните ръководители на съдилищата при изтекъл или изтичащ мандат на Комисиите по професионална етика в съответния орган на съдебната власт, да организират в срок до 15 септември 2020 г. провеждането на общи събрания на съдилищата за избор на нов състав на комисиите.“

Ако сте съгласни с такава редакция на точка 1, режим на гласуване на гласуване. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10. Кой е „против“? Г-н Магдалинчев, 1 глас „против“.

**5. ОТНОСНО:** Запитване от членовете на Комисия по професионална етика при Софийски градски съд

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**5.1.** Указва на административните ръководители на съдилищата при изтекъл или изтичащ мандат на Комисиите по професионална етика в съответния орган на съдебната власт, в срок до

15 септември 2020 г. да организират провеждането на общи събрания на съдилищата за избор на нов състав на комисиите.

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 2. Редакцията е на вашето внимание, като имаше предложение от г-жа Дишева да отпадне последната част от изречението след запетайката, а именно частта „като събранията не се провеждат присъствено“. Т.е. да остане точка 2. „Провеждането на общите събрания следва да се извърши при спазване на противоепидемичните мерки, регламентирани в „Правила и мерки за работата на съдилищата при условията на пандемия.“

Добре, режим на гласуване по точка 2 без последната част. Всички гласуват „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**5.2.** Провеждането на общите събрания следва да се извърши при спазване на противоепидемичните мерки, регламентирани в „Правила и мерки за работата на съдилищата при условията на пандемия.

ЛОЗАН ПАНОВ: И по точка 3 нямаше колеги, които да искат някаква редакция, ако не се лъжа, няма и предложение.

Режим на гласуване по точка 3 ведно с последното изречение: „Копие от настоящото решение следва да се изпрати на съдилищата за сведение и изпълнение.“

Режим на гласуване. Благодаря ви! Всички гласуват „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**  
**Р Е Ш И:**

**5.3.** До провеждане на Общо събрание за избор на нов състав на комисиите към съответния орган на съдебна власт, правомощията на комисиите следва да се осъществяват от досегашния ѝ състав.

Копие от настоящото решение следва да се изпрати на съдилищата за сведение и изпълнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви! С това изчерпахме дневния ред, включително и допълнителните точки.

Само да кажа. Следващото заседание на Съдийската колегия ще бъде на 1 септември (вторник) от 09.30 часа.

Благодаря ви още веднъж! Пожелавам ви приятен ден!  
Закривам заседанието.

***Закриване на заседанието – 17.00 ч.***

***Стенографи:***

*Зоя Костова*

*Невенка Шопска*

*Катя Симова*

(Изготвен на 04.08.2020 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

