

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 28
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН
СЪВЕТ, ПРОВЕДЕНО НА 7 АВГУСТ 2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАТ: Боян Магдалинчев, Олга Керелска, Севдалин Мавров

На заседанието присъства Мария Христова – за главен секретар на Висшия съдебен съвет съгласно Заповед № ВСС-7930/04.08.2020 г.

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 10.00 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, 7 август 2020 година.

Отсъстват г-н Магдалинчев, г-жа Керелска и г-н Мавров, които са в платен годишен отпуск за 07.08. до същия ден.

Имаме 2 точки от дневния ред плюс една постъпила точка като допълнителна такава в дневния ред. Тя е молба за освобождаване на съдия от заеманата от него длъжност „съдия“ в Районен съд - Нова Загора. По отношение на допълнителната точка, ако нямате възражения?

Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, само да ви уведомя, че вчера на извънредно заседание на КАК се разгледа молбата на г-н Сава Милков Шишенков, който желае освобождаване от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Нова Загора, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ. Заявява желанието си в срока за предизвестие - минималният едномесечен срок, да изготви петте съдебни акта, които са обявени за решаване от него. Заявява, че в този срок той ще може да стори това и заявява, че желае да бъде освободен от 01.09.т.г. Поради тази причина се взе проекторешение от КАК да бъде предложено на Съдийската колегия да разгледа неговата молба, поради което предлагам тази точка също да влезе в дневния ред на днешното заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Ако няма други изказвания, режим на гласуване за включване на точка 3 в дневния ред на заседанието.

9 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

3. Проект на решение по молбата на Сава Милков Шишенков за освобождаване от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд - Нова Загора, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с точка 1 от дневния ред. Тя е по молба на съдия Теодора Любомирова Георгиева за освобождаване от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град. Към тази точка, видно от материалите, са посочени справка за висящите дела към 06.08.2020 г., съответно справка и други документи. Ако иска някой друг да вземе отношение, заповядайте! Не виждам изказвания.

Ако няма изказвания, да пристъпим тогава към решение. Предложението за решение по точка 1 е със следният диспозитив: Освобождава, на основание чл. 160 от ЗСВ във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Теодора Любомирова Георгиева от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град, считано от 29.07.2020 г. - датата на публикуване в Официалния вестник на Европейския съюз на решението на Съвета за назначаването ѝ за европейски прокурор в Европейската прокуратура.

Имате ли изказвания? Няма изказвания. Режим на гласуване по точка 1 от дневния ред.

9 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 от ЗСВ във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Теодора Любомирова Георгиева от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд – София-град, считано от 29.07.2020 г. – датата на публикуване в Официалния вестник на Европейския съюз на решението на Съвета за назначаването ѝ за европейски прокурор в Европейската прокуратура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към точка 2 от дневния ред. Тя е по мое предложение. Всъщност писмото, което ще ви докладвам, постъпи във Върховния касационен съд на 23.07.2020 г. Аз го насрочих за 1 септември, тъй като тогава беше обявено първото заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и предвид на това, че правим това заседание сега, затова аз си позволих да го насроча за днес.

Моето предложение е за два диспозитива: Приема за сведение писмото от ГД „Правосъдие и потребители“ на Европейската комисия, изпратено в подкрепа на писмото от ГД „Човешки ресурси и сигурност“ на Европейската комисия във връзка с удължаване срока на командироването на Катерина Енчева - съдия в Софийски градски съд, която е командирована като национален експерт в ГД „Правосъдие и потребители“ на Европейската комисия, за периода от 01.11.2020 г. до 31.10.2022 г., както и предложението ми е за преразглеждане на нашето решение от 07.07.2020 г., с което е взето решение да не се удължава срокът на командироване на съдия Енчева като национален експерт.

Няколко думи във връзка с това писмо. Всички вие познавате материалите, вероятно. Пак нека да припомня, че в писмото, което ви докладвам изрично е посочено от изпълняващият длъжността генерален директор на ГД „Правосъдие и потребители“ на Европейската комисия, че е в подкрепа на искането за удължаване на командироването на съдия Енчева. Посочва се, че това е важно за ГД „Правосъдие“ както заради приемствеността, така и за да се поддържа необходимостта от практически знания и опит. В писмото на вашето внимание се изтъкват изключителните резултати на г-жа Енчева, както и нейната ключова роля за постигането на споразумение относно Регламентите за връчване на документи и събиране на доказателства. В писмото се

посочва, че приносът на г-жа Енчева би бил от съществено значение за последващите дейности в тази област, включително например правилата за прилагане на Регламента. Нашият експерт Христина Тодорова е изпратила писмото, както вече ви казах, до Върховния касационен съд, до мен, и идеята е за приемане на сведение на това писмо за подкрепа на г-жа Енчева.

Само няколко думи във връзка с тази кандидатура. Кандидатурата е гласувана на 17.04.2018 г., единодушно. Имало е само един кандидат, това е г-жа Енчева. Тя е командирована съответно на 02.10.2018 г. отново с единодушно решение по точка 33 в дневния ред на Съдийската колегия. Впоследствие на 02.06. е постъпило искане за удължаване срока за командироването от Съдийската колегия на ВСС. На 12.06. имаме и съгласие на председателя на Софийски градски съд, след което имаме становище от 24.06. На 07.07. Съдийската колегия е решила да не удължава срока на командироването. На 16.07. писмото от Европейската комисия в подкрепа на съдия Енчева е изпратено и както вече ви казах, докладът на нашия експерт в „Международна дейност“ на ВСС е изпратен до мен, а всичко останало вече е в самите материали и според мен е от изключително значение наш колега да бъде като експерт.

Поради тази причина ви предлагам освен в диспозитив „Приема за сведение“, ви предлагам и да преразгледаме нашето решение, което е взето на 07.07. Ако имате предложения, заповядайте за изказвания.

Г-жа Дишева се включи вече, както виждам. Вече сме 10 членове на Съдийската колегия на ВСС.

Тогава ви предлагам да гласуваме диспозитива, който ви предложих „Приема за сведение“ и съответно „Преразглежда решението

от 07.07.". Режим на гласуване. А има изказване. Г-н Кояджиков има изказване.

Заповядайте, г-н Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз искам да предложа разделно гласуване по двата текста. Благодаря Ви! Не намирам необходимост, отделно моето становище е, че не са налице нови обстоятелства, които да наложат преразглеждане на въпроса от страна на Съдийската колегия. Така че предлагам разделно гласуване по двата диспозитива. Аз ще гласувам по втория „против“. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Така ще го подложа на гласуване. Г-жо Дишева заповядайте! Г-жа Марчева се включи също. Здравейте!

Г-жо Дишева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Здравейте, съжалявам, че закъснях.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте! Имам проблеми с осветлението и със ситуирането. Съжалявам!

По същество на изказването. Не възразявам иначе да подложите на разделно гласуване двете точки. Аз ще подкрепя предложението за преразглеждане на точката, защото в миналото заседание, в което ние отхвърлихме предложението, не чух нито едно съображение по същество защо кандидатурата на съдия Енчева не следва да бъде одобрена. Както и тогава казах, бяха изложени съображения за командироване на другия член на семейството, в частност съпруга на съдия Енчева, на същата или на сходна позиция.

И тогава казах, и сега го повтарям - продължавам убедено да смятам, че подобен аргумент не може да послужи като основание, препятстващо нашето решение за даване на съответно съгласие за командироване на съдия Енчева. Не чух нито един довод по същество относно нейните професионални качества и относно способността ѝ да

се справи със задълженията, които ще ѝ бъдат възложени на съответната позиция, а новото обстоятелство, което налага (по мое виждане) преразглеждането на решението в днешното заседание се изразява в потвърждаването на изключително положителната оценка и преценка за нейната работа на този момент на същата позиция това от една страна, а на следващо място - необходимостта тя да продължи да работи на същата позиция през следващата една година или през следващия мандат, за да бъде довършен от нея и с нейно активно участие проект.

Струва ми се, че дори нещо повече. Наложително е да преразгледаме нашето решение, защото иначе в мен лично, в голяма част от колегите, които разговаряха по тяхна инициатива с мен по този въпрос, а и в публичното пространство ми се струва остана усещането, че решението, което взехме миналия път е плод на реваншизъм.

Аз ще подкрепя предложението и считам, че следва да вземем решение в този смисъл. Ако някой от колегите има съображения против личните и професионални най-вече качества на съдия Енчева, които препятстват възможността ѝ да работи на тази позиция, да се справи със задачите (нещо, което опровергават двете писма, които ние сме получили), моля да ги изложи, аз евентуално бих преразгледала своето становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Аз ще се опитам също да репликирам на г-н Кояджиков. Първо, какви са обстоятелствата, които според мен трябва да бъдат взети предвид и които според мен обуславят необходимостта от преразглеждане на решението. В писмото, още от шести месец 2020 г. изрично се посочва от Гийом Лаплат, че комисията има желание да бъде продължено до 31.10.2022 г. командироването на г-жа Катерина Енчева в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“. Същевременно писмото, което очевидно е

постъпило след взимането на решение на Съдийската колегия, то е с електронен подпис от Сала Саасгамойнен, който изрично посочва, че г-жа Енчева има ключова роля за постигането на споразумението относно Регламента за връчване на документи и събиране на доказателства на 30 юни. Същевременно, обаче далеч не е приключила работата по това ключово досие и приносът на г-жа Енчева, който е съществен може да има значение във връзка с прилагането на тези нови правила. С оглед на това ключово значение за успеха на дигитализацията на гражданското правосъдие, както се сочи в писмото, е от значение нейната роля и продължаването на командироването. Така че аз също смятам, че има основание за преразглеждане на нашето решение.

Не виждам други изказвания. Ако няма други изказвания, ще подложа на разделно гласуване направените предложения.

Първо, приема за сведение писмото от ГД „Правосъдие и потребители“ на Европейската комисия, изпратено в подкрепа на писмото от ГД „Човешки ресурси и сигурност“ на Европейската комисия във връзка с удължаване срока на командироване на съдия Енчева - съдия в Софийски градски съд, която е командирована като национален експерт в ГД „Правосъдие и потребители“ на Европейската комисия, за периода от 01.11.2020 г. до 31.10.2022 г.

Който е съгласен, режим на гласуване. Всички гласуват „за“.

2. ОТНОСНО: Писмо от ГД „Правосъдие и потребители“ на Европейската комисия, изпратено в подкрепа на писмото от ГД „Човешки ресурси и сигурност“ на Европейската комисия във връзка с удължаване срока на командироване на Катерина Енчева – съдия в Софийски градски съд (СГС), командирован национален експерт в Генерална

дирекция „Правосъдие и потребители" (JUST) на Европейската комисия, за периода от 01.11.2020 г. до 31.10.2022 г.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ писмото от ГД „Правосъдие и потребители" на Европейската комисия, изпратено в подкрепа на писмото от ГД „Човешки ресурси и сигурност" на Европейската комисия във връзка с удължаване срока на командироване на Катерина Енчева - съдия в Софийски градски съд (СГС), командирован национален експерт в ГД „Правосъдие и потребители" (JUST) на Европейската комисия, за периода от 01.11.2020 г. до 31.10.2022 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване предложението за преразглеждане на решение по т. 18 от дневния ред на заседанието на Съдийската колегия, което е проведено на 07.07.2020 г., да не се удължава срокът на командироване на Катерина Енчева – съдия в Софийски градски съд, командирована като национален експерт в ГД „Правосъдие и потребители" на Европейската комисия, за периода от 01.11.2020 г. до 31.10.2022 г.

Който е съгласен за преразглеждане на това решение, моля да гласува. Имаме 4 гласа „за": г-жа Дишева, аз, г-н Шекерджиєв, както и г-жа Пашкунова.

Който е „против"? Г-н Чолаков, г-н Кояджиков, г-жа Имова, г-жа Димитрова, г-н Новански, г-н Гроздев, както и г-жа Марчева. Не се приема предложението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

2.2. НЕ ПРИЕМА предложението за преразглеждане на решението по т. 18 от дневния ред на заседанието на Съдийската колегия, проведено на 07.07.2020 г., да не се удължава срокът на командироване на Катерина Енчева – съдия в Софийски градски съд (СГС), командирован национален експерт в ГД „Правосъдие и потребители“ (JUST) на Европейската комисия, за периода от 01.11.2020 г. до 31.10.2022 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 3 от дневния ред. Проект на решение по молба на Сава Милков Шишенков за освобождаване от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд – Нова Загора, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

Може би, г-жо Имова, Вие ще докладвате? Заповядайте, съвсем накратко.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз вече направих кратък доклад. Действително във ВСС е постъпила молба от г-н Сава Милков Шишенков – съдия в Районен съд-Нова Загора, в която той заявява, че на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ моли да бъде освободен от длъжността „съдия“, считано от 01.09.2020 г.

Молбата му следва да се счита за предизвестие по смисъла на чл. 166, ал. 1 от ЗСВ. В молбата си заявява, че има 5 броя обявени за решаване в Софийски районен съд актове, по които ще изготви в срока по чл. 166, ал. 1 от ЗСВ своите мотиви съобразно предписанието на ал. 2 на същия текст. Към материалите са приложени персонални данни за магистрата, приложена е заповед № РД-13-2/02.01.2018 г. на

административния ръководител – председател на Районен съд-Нова Загора, в която се определя натовареността на колегата, както и заповед от 17.01.2018 г. пак на административния ръководител – председател на Районен съд-Нова Загора да не се разпределят дела от 17.01.2018 г., тъй като съдията е командирован в Софийски районен съд.

Комисията по атестирането и конкурсите на заседанието си на 06.08. разгледа тези документи и прие, че няма законови пречки да бъде взето решение, което е и предложението на КАК пред Съдийската колегия да бъде освободен съдия Шишков като магистрат, поради неговото желание от длъжността „съдия“ в Районен съд-Нова Загора. Всъщност колегата Шишков е бил назначен като районен съдия в Нова Загора, след което е бил командирован в Софийски районен съд. Командироването му е отменено и той се е върнал в Районен съд-Нова Загора, но желанието му е да бъде освободен като съдия от системата. Понастоящем той е съдия в Районен съд-Нова Загора.

Това са данните и въз основа на тези данни, и въз основа на закона КАК прие това проекторешение, което е на вашето внимание и ви предлагам да го разгледаме. Комисията по атестирането и конкурсите прие решението си с 8 гласа „за“ и 1 глас „против“. Докладвам за решението на КАК, което предлагаме на Вашето внимание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания по точка трета?

Заповядайте, г-жо Марчева. След това г-жа Дишева. Заповядайте! Г-жо Марчева, заповядайте за изказване!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, но трудно се справям, защото през телефона влязох, тъй като не успях през компютъра.

Колеги, искам да ви съобщя само, че прочитайки снощи за това искане на колегата Шишков, аз се свързах с колеги от Софийския районен съд, за да разбере подробности, защото от самата молба на

колегата не е ясно защо си подава молбата за напускане. Оказа се, че това са лични причини. Те са свързани с това, че колегата наскоро отменихме командироването му в Софийски районен съд и понастоящем той е съдия в Районен съд-Нова Загора, което силно усложнява ситуацията му в личен план, защото той трябва да пътува по 400 километра почти всеки ден на практика, което е абсолютно невъзможно.

Аз имам едно предложение. Доколкото ние досега винаги сме правили някакъв вид компромиси, намирали сме компромисни решения, когато има такава колизия между личния интерес и интереса на съдебната система, дали не е възможно, така или иначе имаме заседание на 1 септември, молбата му е да се прекрати считано от 1 септември неговото назначение, дали можем до 1 септември просто да се опитаме да намерим някакъв компромисен вариант за колегата и да се разговаря с него, защото всички останали дотук, на които сме уважили личните молби, са намирали начин да съобщят на Съдийската колегия. В случая колегата не е уведомил никого и на практика не е търсил по никакъв начин някакво съдействие, вътрешно в самата колегия. Това е моето процедурно предложение – просто да се отложи разглеждането на точката за заседанието на 1 септември.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз подкрепям предложението на г-жа Марчева за отлагане на точката.

Поначало възнамерявах да изложа съображения против включването ѝ изобщо в днешния дневен ред. Г-жа Имова докладва неправилно начина на гласуване в Комисията по атестирането и конкурсите от вчера. Аз не съм гласувала „против“ предложението в комисията за приемане на оставката, а гласувах „против“ предложението за включване на тази точка като извънредна точка в

днешния дневен ред на практика поради съображенията, които току-що г-жа Марчева изложи.

В допълнение ще посоча, ако някой случайно е забравил, че ние, когато назначавахме младшите съдии, разкрихме места, преместихме щатове и направихме образно казано чудеса от храброст, за да удовлетворим личните интереси на съдии, които на практика не бяха встъпили още като младши съдии, т.е. като районни съдии, а това е един съдия, който (доколкото ми е известно) почти 3 години работи като районен съдия и също така, ако не ме подвеждат данните в КАК, има много висока оценка на проведената атестация. Тоест ние с лекарка сме готови да лишим системата от един съдия, който работи (поне казвам по публично известните данни) добре, защото сме решили поради някакви съображения, които аз сега няма да обсъждам, да откомандиrowаме този съдия. Аз между другото чух от други колеги, че той е имал здравословни проблеми, които не просто пречат както каза г-жа Марчева той да пътува, а изобщо да се премести да работи там. Тези въпроси (подчертавам и повтарям) ние ги взехме като изключително решаващи, значими при решаването на кадровите въпроси на едни други съдии, а сега да се правим, че този проблем не съществува, че това е негов каприз и подобни говорения. Да, може и така да се нарече, само че подобни капризи ние уважихме в няколко случая само преди едно-две или три заседания на Съдийската колегия.

Аз апелирам колеги, да подхождаме поне с привидно еднаква мярка към сравнимите или еднаквите случаи.

И по същество по предложението за отлагане. Виждам, че молбата за подаване на оставка е постъпила във Висшия съдебен съвет на 03.08. Тя беше внесена на вчерашното заседание на КАК като извънредна точка и на днешното заседание на Съдийската колегия също беше внесена като извънредна точка. Аз изложих вчера

съображения пред колегите си в комисията защо нищо не налага внасянето на тази точка като извънредна в днешния дневен ред. Дори и никакви обстоятелства да не се променят като възможност за преместване на колегата или каквото и да било друго, или в крайна сметка преосмисляне на неговото решение, ние имаме абсолютно обективна възможност на 1 септември, когато имаме насрочено заседание на Съдийската колегия, да разгледаме тази молба за оставка, считано от деня, в който на практика ще изтича едномесечното предизвестие.

Апелирам към вас, колеги, да подхождаме, както казах, по еднакъв или сравним начин, или по аналогичен към еднаквите случаи и да не бъдем (образно казано) майка за едни, а мащеха за други, без да е ясно по какви обективни критерии правим това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания?

Г-н Чолаков, след това г-жа Марчева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз, приключвайки с изказването на колегата Дишева, да питам кое налагаше тогава да гледаме на колегата Енчева точно днес това предложение? По същата логика. Значи командироването на колегата Енчева изтича чак октомври месец. Беше ли спешно ние днес да го гледаме? Затова аз не виждам проблем в това дали една точка е вкарана или не е вкарана в дневния ред. Имаше процедура за включване като допълнителна точка, беше гласувано и беше включена.

По отношение на различните аршини, по които мерим, нали така беше казано от колегата Дишева. Значи колега Дишева, аз помня, че Вие бяхте „против“ също това, което беше гласувано преди това. вие бяхте „против“. Сега апелирате да го продължим, така ли? Така разбирам аз като изказване. Имаме една молба. В тази молба колегата казва категорично, че иска да бъде освободен. Ако го отлагаме, то е

евентуално дали той да си преосмисли своето желание да бъде освободен. Ако е за това, може би има резон. Но да мислим как ние да го обезпечим, защото ние сме го накарали да пътува 400 километра, не сме го накарали ние. Той сам си е подал молбата за Районен съд-Нова Загора и той си е бил съдия в Районен съд-Нова Загора.

Затова аз лично считам, че тези изказвания във връзка с това защо била вкарана и защо не била вкарана точката в дневния ред, мисля, че нямат отношение. Така или иначе точката си е внесена, минала си е през КАК и ние следва да преценим единствено дали следва да дадем още един шанс на колегата включително със своето решение – нищо повече, ако евентуално решим да го отложим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Марчева. След това г-жа Дишева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, просто се сетих за още един аргумент. Ако погледнем рационално на ситуацията, без емоции, всъщност какво се случва? Ние губим един районен съдия, т.е. нито в Районен съд-Нова Загора ще има човек, който да работи, нито в Софийския районен съд, който знаем, че изпитва хронична нужда от съдии. В този случай аз подозирам, че колегата ще се яви на външен конкурс за Софийския районен съд и съм сигурна, че ще го спечели при атестацията, която има. Тоест, ние на практика няма да разрешим нито един проблем, ако направим днес това и приемем това решение. Напротив, ще създадем и за системата, и за колегата проблем. Затова ми се струва по-разумно да помислим до 1 септември и ако трябва да се проведе разговор от страна на КАК с колегата, за да може да се намери някакво решение. Сигурна съм, че винаги може да се намери решение, ако има желание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Взимам повод от изказването на г-н Чолаков, защото интерпретира, по мое виждане, неправилно

конкретните обстоятелства. Внасянето на тази точка в дневния ред и разглеждането ѝ е вече факт, но взимането на решение при наличието на обосновано предложение за отлагането е нещо, което предстои да направим.

Случаят с точката от дневния ред, касаеща командироването на съдия Енчева, не е идентичен поради няколко причини. Първо, онази точка не е внесена като извънредна точка, а е внесена, доколкото виждам, като редовна точка в дневния ред. По материали, които са постъпили, виждам, че писмото е от 15.07.2020 г. Това на първо място.

На следващо място. Ако ние днес бяхме преразгледали решението си, не би било необходимо провеждането на процедура за определяне на друг съдия, който да бъде командирован на мястото на колегата – нещо, което трябва да се случи в периода от време – отсега до м. октомври, когато започва следващият мандат. Така че ситуацията изобщо не е идентична.

На следващо място. Какво значение има, че аз съм била против онези назначения на младши съдии? Да, бях против, и ако сега се подложи на гласуване подобен въпрос, ще гласувам отново „против“ по съображения правни, които никой никога не опроверга. Разпоредбата още стои в закона. Когато обаче мнозинството на този орган, който взима решение само в мнозинства и само с мнозинства в определен смисъл, за да придава поне образ на законосъобразност, би следвало да е в съответствие на вече взетите решения, за да е последователна практиката. Това е изискване за работата и за начина на формиране на взимане на решения на всички административни органи, какъвто ние сме. Така че това как аз съм гласувала тогава, няма значение за начина, по който колективният орган излиза с решение и за смисъла на това решение. Аз просто апелирах към вас да вземете решение по разум, със същия разум, със същата логика и със същата грижа за семействата, за

личните здравословни проблеми и други подобни обстоятелства на този съдия точно по начина, по който, колеги, го направихте за няколко други съдии. Само това, г-н Чолаков, исках да допълня.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз взимам думата не заради друго, ами съм учуден от начина на говорене днес от колегите. И мълчанието на Шекерджиев също ме учудва.

Уважаеми колеги, аз ще ви припомня хронологията за дейността на съдията Сава Шишенков. Преди година и половина-две обсъждахме въпроса в КАК и в Съдийската колегия къде да се назначат младшите съдии, които бяха приключили двугодишния си срок в окръжните съдилища. Тогава КАК съвсем добронамерено (ето, колегата Шекерджиев е тук, г-жа Дишева е тук; не мога да се сетя дали и г-жа Марчева все още не беше в КАК), добросъвестно запитва съдията Сава Шишенков (който между впрочем нито една минута не е бил младши съдия в Сливен) къде желае да бъде назначен като съдия в районен съд по правилата на Съдийската колегия. И съдия Сава Шишенков знаете ли какво ни отговори, уважаеми колеги? Вие си го спомняте много добре: *„Не ме интересуват вашите питання. Аз никога няма да работя на друго място освен в Софийския районен съд“*. Така приключи добросъвестното поведение на Съдийската колегия и отношението ѝ към Шишенков с този негов отговор: *„Никога не съм работил на друго място, никога няма да работя и на друго място освен в Софийския районен съд“* (защото е бил командирован в Градския съд). След това какво? Получи се веднъж искане за откомандироване на Сава Шишенков от Нова Загора. Ами знаете ли, колеги, че Комисията по натовареност, докато вземе решение дали да удовлетвори или не това искане от председателите на Сливен и Нова Загора, се мота близо година и все не можеше да вземе решение –

„хайде да му дадем шанс на колегата Шишенков“. Ами докога този шанс? Сега той е подал оставка, не иска да работи в Нова Загора. Ами той няма как да работи в Софийския районен съд, г-жо Марчева, защото е откомандиран оттам. Не иска в Нова Загора. Къде да работи до септември, докато осмисли взимането на решение какво да прави? Или, г-жо Дишева, недейте да говорите за различен аршин. Добросъвестно в КАК – ето го, Шекерджиев е тук, може да Ви каже как подходихме към него и той какво ни отговори. Вие сте свидетел на това нещо. Бъдете малко по-колегиални. Стига с това говорене ей-така, колкото да го чуят някои хора. Да го чуят някои хора, барем да станем по-популярни. Не, няма да станете популярни. Говорете истини, а не неистини. Това е. Това исках да кажа.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вероятно за себе си говорите, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, за Вас, за Вас говоря. (Говорят едновременно.) ...и не Ви прекъснах, изслушах как манипулирахте допреди малко. Не ви прекъснах, взех думата просто да Ви опровергая.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Пашкунова, заповядайте! След това г-жа Дишева.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, аз имам процедурно предложение. Предмет на обсъждане по тази точка е оставката на колегата Шишенков. Колегата Марчева направи предложение за отлагане до 1 септември. Нека да не влизаме в безсмислени дискусии. Има процедурно предложение от колегата Марчева, а ако събере мнозинство предложението за отлагане на точката за 1 септември, съответно ще отложим и ще разгледаме въпроса на 1 септември.

Аз лично бих подкрепила предложението на колегата Марчева по аргументите, които изложи. Така или иначе колегата може да преосмисли своята заявена воля за оставка и евентуално след септември месец да търсим начин колегата Шишенков да работи там, където иска – както сме направили в предходно заседание по отношение на останалите младши съдии. Ако не събере мнозинство предложението за отлагане, да гласуваме – знаем, оставката е личен акт в крайна сметка, и да приключим. Просто са ненужни тези дискусии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: С последното изречение на г-жа Пашкунова не съм съгласна – че били безсмислени тези дискусии, защото решавайки разни кадрови въпроси „на парче“, ние се лишаваме от възможността да имаме последователна практика.

Господин Кояджиков, нямам нужда от популярност. Вероятно изказването го правихте за себе си, от собствената позиция, от собственото виждане за това как стоят нещата. Бих искала да поясните кога съдия Шишенков е направил това изявление, което Вие цитирахте: *„Не ме интересуват вашите решения“*, и друго подобно – в този смисъл беше, защото аз не съм виждала такъв акт, не ми е известно кога, къде и пред кого е направил такова изявление. Моля да поясните. Защото аз си спомням, а също така ми е известна и практиката и в Съдийската колегия, и в КАК, която, смея да твърдя, Вие активно практикувате – „аз говорих с еди-кой си съдия или с еди-кой си ръководител, той ми каза това и ми направи такова изявление“ и т.н. Ако случаят е такъв, моля, кажете, че съдия Шишенков е казал това пред Вас, кога, при какви обстоятелства, на какво основание Вие сте водил такъв разговор с него, и други подобни обстоятелства. Ако има писмен документ, съжалявам, че не съм го видяла, моля, кажете го, да се

запознаем всички с неговото съдържание, за да преценим действително за отношението на съдия Шишков към този кадрови орган.

Още нещо. Връщам се към изказването на г-жа Пашкунова. Да, важно е ние да вземем решение по процедурния въпрос. Важно е също така обаче тук да решим – и точно Вие, г-н Кояджиков, да съберем данни, защото аз не познавам съдия Шишков, никога не съм го виждала, нямам личен контакт с него, нито с негови приятели и с административен ръководител, не съм и звъняла на някого, включително за целите на това заседание. Обаче ако ние искаме да бъдем последователни в нашите решения, трябва да съберем данни за неговото здравословно състояние, за семейното му положение, за това дали има например болен родител, дали няма бременност, дали няма раждане някъде в семейството – това са все обстоятелства, които ние взехме предвид и точно Вие афиширахте. Само за това сега и аз апелирам.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли да дам отговор сега?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря! Първо, нещо бъркате процедурата – не назначаваме младши съдии, ами обсъждаме оставка. Последната оставка, която обсъждахме, беше на съдия от Върховния касационен съд. Там защо не събрахме никакви доказателства, г-жо Дишева? Аз не мога да си спомня името на колежата, когото даже наградихме при подадена оставка – съдия от Търговско отделение, съжалявам, че не помня името, но доказан професионалист. Не знам защо там не направихте същите обструкции. Може би забравихте.

Колкото до съдия Шишков, също никога не съм контактувал, нито съм търсил по какъвто и да е повод нито него, нито негови приятели, колеги, административни ръководители, когото и да било. Това, което изложих пред вас, е докладвано от Красимир

Шекерджиев на заседание на КАК, когато се чудехме къде да назначим Шишенков и другия съдия, който беше младши съдия в Сливен (обръща се към Кр.Шекерджиев: помогнете ми, колега Шекерджиев) – една дама, която също не желаше да остане в Сливен, нито в Нова Загора, а искаше да бъде назначена в Бургас. Тогава КАК, в лицето на Красимир Шекерджиев като неин председател, изпрати писма с искания – къде искате да бъдете назначени като младши съдии, с оглед наличието на свободните места. Тогава тази дама отговори, че с оглед нашите правила иска да си остане в Сливен районен съдия, а Сава Шишенков не отговори нищо писмено, а е казал по телефона, че няма да дава отговори, защото винаги си е бил в София и там щял да си остане да правораздава. Колега Шекерджиев, моля Ви се, дайте да бъдем коректни!

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Това, което трябва да се каже по този случай, и това, което аз помня, е следното. Както знаете, към момента, в който г-н Шишенков беше назначен за районен съдия, КАК нямаше практика да пита младшите съдии имат ли желание къде и как да бъдат назначени. Това нещо за пръв път се случи миналата година, когато КАК изпращаше официално писма с възможностите и всеки един от младшите съдии даваше своя отговор. Дотогава практиката беше член на администрацията на КАК да прозвънява всеки един от младшите съдии и по този начин да се събира информация къде те желаят да бъдат. След което, след като имаше такова нещо, администрацията на КАК отговори следното – че съдия Шишенков не желае да бъде никъде другаде съдия извън София. Той не е единственият младши съдия, който е правил подобни изявления. Ние имаме поредица от такива изявления, включително и писмени, без

значение къде е бил младши съдия. Такова имаше, например, за колегата от Карнобат; такова имаше за един колега от Бургас, ако не се лъжа; такова имаше за колега от Плевен, от Русе и т.н.

Това обаче, което аз не мога да разбера, е в момента какво обсъждаме. Не виждам причина да отлагаме произнасянето по тази оставка по една много проста причина. Колеги, Нова Загора е най-натовареният съд в страната към момента. Никой не е толкова натоварен, колкото Нова Загора. Няма разумна причина човек, който трябва да работи в Нова Загора, да бъде изпратен където и да било другаде, камо ли в Софийския районен съд, който е по-малко натоварен от Нова Загора, и това трябва да се знае.

Аз не съм присъствал на гласуването, на което мнозинството наруши закона. И Вие тогава започнахте да изследвате кой, с кого, къде иска, откъде е, колко деца има, има ли съжителство с бременна жена и т.н. Тогава Вие отворихте „кутията на Пандора“. Крайно време е да се опитаме да затворим този капак, дайте да караме по закона. При това положение ми се струва, че след като имаме искане за оставка, е напълно недопустимо ние да седим и да разсъждаваме защо е подадена, тъй като това е личен акт. И освен това още по-недопустимо е да се опитваме да преместим съдия от Нова Загора в който и да е друг съд, защото пак казвам – данните са прости и те са, че съдът в Нова Загора е съдът с най-висока натовареност. Там има близо 90 дела месечно – повече отколкото в Софийския районен съд и в който и да е друг съд в страната. Няма разумна причина ние да лишим този съд от друг съдия. Това е, което искам да кажа.

По отношение на г-жа Дишева. Писмен документ нямаме, няма и как да има писмен документ. Никога не е имало такъв от Сава Шишенков, тъй като към този момент КАК нямаше никаква практика да изисква подобни документи. Но отговорът на колегата Шишенков беше

точно такъв, какъвто го каза г-н Кояджиков и той беше даден на устно запитване, в разговор, проведен от администрацията. Никога не съм виждал този колега, никога аз не съм говорил с него, а ако не се лъжа, към момента, когато това се случи, аз не съм и бил председател на Комисията по атестирането и конкурсите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, ако няма други изказвания, подлагам на гласуване процедурното предложение на г-жа Марчева за отлагане разглеждането на точка 3 от дневния ред за 01.09.2020 г. на заседание на Съдийската колегия. Който е съгласен, моля да гласува!

Режим на гласуване.

3 гласа „за“. Моля ви, който е „против“. (Брои гласовете.) 8 гласа. Не се приема предложението.

Сега подлагам на гласуване диспозитива по т. 3 от дневния ред, а именно освобождаване, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Сава Милков Шишенков от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд-Нова Загора, считано от 01.09.2020 г. Който е съгласен, моля да гласува!

Режим на гласуване. (Брои гласовете: 1,2,3,4,5,6,7.) Нямаме решение. Момент само, нека да отчетем гласовете отново. (Брои гласовете: 1,2,3,4,5,6,7.) 7 гласа. Няма я г-жа Димитрова, не се е включила. Не се приема предложението.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека точката да бъде внесена в дневния ред все пак за 1 септември, ако, разбира се, не бъде оттеглена дотогава оставката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, благодаря Ви! Имате ли други изказвания?

Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека все пак да видим къде е г-жа Димитрова. Не за нещо друго, тя искаше да постави и друг въпрос

на Съдийска колегия. Аз затова искам да видя къде е Боряна Димитрова, дали има някакъв проблем чисто технически, не говоря за емоционален в момента, а говоря, че тя искаше да постави проблема във връзка с ЕИСС, която се въвежда в момента в съдилищата. Мисля, че е важно да се обсъди и това като вариант. Просто дайте ми една минута да се обадя по телефона, да видя къде е в момента г-жа Димитрова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, обадете се по телефона, ще Ви изчакаме. Заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Говорих с Боряна Димитрова по телефона преди малко. Има проблем с интернет, ще трябва да изчакаме да видим дали може да влезе пак.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колко да изчакаме, г-н Новански? Дайте някакъв ориентир.

БОЯН НОВАНСКИ: Каза, че през телефона ще опита. Няколко минути, предполагам. (Чака се включване на Боряна Димитрова.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако има въпроси, свързани с ЕИСС, мисля, че мястото е на Пленум на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не знам точно какво има предвид колегата Димитрова. Нека да изчакаме все пак да се включи. Така или иначе, колега Панов, Вие сте прав, че на този въпрос мястото е на Пленума, но все пак за самата организация в съдилищата е наш проблем, на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така е, само че на Пленума се взеха решения за това кога, къде започва обучението и всичко друго.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли? Извинявайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, г-н Чолаков, да ни уведомите за какво става въпрос?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не знам. Просто говорихме с Боряна във връзка с въвеждането на ЕИСС в съдилищата и проблемите, които създава тази система, че има доста проблеми, но какви са точно, не мога да кажа. (Намесва се Д.Марчева: Дали не може да се включи по телефона?) А, появи се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само ще помоля и г-н Кояджиков да се включи.

БОЯН НОВАНСКИ: Говорих с Димитрова. Просто има технически проблем – някаква катастрофа е станала, кабели са прекъснати и сега пробва през телефона.

(Боряна Димитрова се включва)

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Димитрова вече е на линия. Госпожо Димитрова, чухте ли ни?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Чувате ли ме сега?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Чуваме Ви добре. Благодаря Ви! Госпожо Димитрова, само да кажа, че по точка 3 от дневния ред имаше предложение за отлагане разглеждането на точката за 1 септември. Това предложение не се прие и сега по същество предложението за освобождаването на съдия Сава Шишенков на основание чл. 165, считано от... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Панов, но ние гласувахме тази точка. Извинявайте много! Тази точка я гласувахме... (Прекъснатата.)

БОЯН НОВАНСКИ: Не е така. Имаше прекъсване по технически причини. Какво значи гласувахме? Като прекъснете Вие, няма ли да Ви изчакаме? Е-е, какво е това нещо сега?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не ме чакате, колега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Димитрова, 7 гласа „за“ предложението, 3 гласа „против“. Просто Вие се включихте в началото на заседанието, но впоследствие няхаме връзка с Вас.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Възражявам против подобен начин на процедиране, защото тази Съдийска колегия имаше кворум, проведе дебат, проведе гласуване и решението беше взето със съответното мнозинство. Ако ще повтаряме обсъждането по точката, първо трябва да се проведе гласуване дали да повторим обсъждането по точката и гласуването ѝ и тогава да се пристъпи към подобно процедиране. Аз също не можах да се включа в заседанието, но вие не ме изчакахте, нито пък някой ми позвъни, за да ме пита защо не съм в заседанието. Също имах технически проблеми.

Много ви моля, когато заседанието има кворум и е редовно обявено, то се провежда заседание. Иначе аз държа да бъде повторен целият дебат, за да може г-жа Димитрова да чуе всички аргументи по въпроса. Тя не е участвала в обсъждането, не е чула например моите аргументи, аргументите на г-н Шекерджиев, на Кояджиков, на Марчева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз не знам кога колегата Димитрова имаше проблем, защото тя беше отначало през цялото време в заседанието. Не знам дали е чула дебатите по тази точка или не.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само г-жа Марчева след г-жа Дишева – оттам чух.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако колегата Дишева държи, както е и процедурното предложение, нека да гласуваме за възобновяване на дебата по тази точка, съответно да си отменим решението и за ново гласуване. Това е предложението на колегата Дишева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако тя не го поддържа, аз го поддържам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нищо подобно. Аз не съм направила такова предложение и щях да кажа някой друг да направи предложение, ако има такова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ето, направих го това предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по предложението на г-н Чолаков? Няма изказвания. Подлагам на гласуване предложението на г-н Чолаков за подновяване на дебата по точка 3 от дневния ред. Който е съгласен, моля да гласува! (Брои гласовете: 2,4,6,7,8.) Приема се.

Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: След колегата Марчева беше колегата Дишева, по спомен. Колеги, правя процедурно предложение за отмяна на решението, то всъщност няма решение, ... решение, че не го освобождаваме, тъй като са 7 гласа, няма взето решение, затова предлагам отново да гласуваме точка 3.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма изказвания.

Режим на гласуване по точка 3 за освобождаването на г-н Сава Шишенков, считано от 01.09.2020 г. (Брои гласовете: 1,2,3,4,5,6,7,8,9.) 9 гласа „за“. Имаме решение по точка 3.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Сава Милков Шишенков от заеманата длъжност „съдия“ в Районен съд – Нова Загора, считано от 01.09.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, чу ли г-жа Димитрова, която току-що гласува, нечии аргументи? Може би трябваше да изслушаме записа, да се прочете. Какво точно се случи току-що? Какво точно се случи току-що?! Не ви стигна един глас и просто го намерихте, за да постигнете решението, което целите!

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други изказвания, поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.

Закриване на заседанието – 10.57 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 10.08.2020 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ