

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 28
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 22 ЮЛИ 2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Евгени Диков - член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Иван Гешев, Йордан Стоев

/На заседанието присъства Васил Пеловски - и. д. главен секретар на Висшия съдебен съвет/

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 13.30 ч./

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Добър ден, колеги! Откривам днешното заседание на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. В залата присъстват 3 членове на Съвета, онлайн сме 4. Имаме необходимия кворум.

По дневния ред, освен редовните 11 точки са постъпили още 10 извънредни.

Точка 12. Предложение от заместника на главния прокурор г-жа Красимира Филипова за промяна в решение на Пленума от 2013 г.

Точка 13. Предложение от Комисия „Съдебна администрация“, по предложение на главния прокурор, за увеличаване щатната численост на Бюрото по защита.

Точка 14. Предложение от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ относно решение на Върховния административен съд-петчленен състав.

Точка 15. Предложение от Комисията по атестирането и конкурсите. Проект на решение по заявлението на Христо Динев за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор“.

Точка 16. Предложение от Комисията по атестирането и конкурсите за определяне на заместник-административния ръководител на Специализираната прокуратура Валентина Иванчева Маджарова за изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Специализираната прокуратура.

Точка 17. Предложение от Комисията по атестирането и конкурсите за периодично атестиране на Мария Генова - следовател в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура.

Точка 18. Предложение от Комисията по атестирането и конкурсите за извънредно атестиране на Ивайло Иванов - прокурор в Районна прокуратура-Велико Търново.

Точка 19 е отново предложение на Комисията по атестирането и конкурсите за извънредно атестиране на Милена Кирова - прокурор в Районна прокуратура-Ямбол.

Точка 20. Предложение на Комисията по атестирането и конкурсите относно предложение на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Добрич за повишаване на Евгения

Стоянова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Добрич.

И точка 21. Проект на решение по предложението на Моника Цветанова Михайлова - прокурор в Софийска районна прокуратура, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

По така предложения дневен ред - по основните точки и допълнителните 10 точки никакви възражения, изказвания, въпроси? Не виждам.

Режим на гласуване.

Четирима (4) сме онлайн „за“ и тримата (3) в залата колеги са „за“. Приема се дневният ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

12. Проект на решение по предложение за промяна в решението по т. 36.2 на Протокол № 46/21.11.2013 г. на Висшия съдебен съвет.

Внася: Красимира Филипова - заместник на главния прокурор при ВКП

13. Проект на решение по предложението на главния прокурор за увеличаване щатната численост на служителите в Бюрото по защита при главния прокурор.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

14. Произнасяне по Решение № 9788 от 16.07.2020 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 2182/2020 г., с което оставя в сила Решение № 17627 от 20.12.2019 г., постановено по адм. дело № 5818/2019 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

15. Проект на решение по заявлението на Христо Димитров Динев - и.ф. административен ръководител на Специализираната прокуратура, за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

16. Проект на решение за отмяна на решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 23/24.06.2020 г., т. 35, и определяне на Валентина Иванчева Маджарова - заместник на административния ръководител на Специализираната прокуратура за изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Специализираната прокуратура.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

17. Проект на решение за периодично атестиране на Мария Кирилова Генова - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

18. Проект на решение за извънредно атестиране на Ивайло Димитров Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Велико Търново.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

19. Проект на решение за извънредно атестиране на Милена Кирова Кирова - прокурор в Районна прокуратура - Ямбол.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

20. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура - Добрич за повишаване на Евгения Йорданова Стоянова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Добрич, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

21. Проект на решение по предложението на Моника Цветанова Михайлова - Митова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, за повишаване на място в по-горен ранг „прокурор в АП“.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към точка 1: Избор на административен ръководител на Военно-апелативна прокуратура. Кой докладва?

Заповядайте, г-н Дамянов!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, ще ви запозная със становището на КАК към Прокурорската колегия, на основание чл.

169, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 55, ал. 1 от Наредба № 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители, за професионалните качества на Елин Василев Алексов - прокурор във Военно-окръжна прокуратура-София, кандидат за административен ръководител на Военно-апелативна прокуратура.

Комисията по атестирането и конкурсите при Прокурорската колегия дава следното становище за професионалните качества на кандидата, формирано чрез оценяване по всички методи въз основа на проверка, обхващаща анализ на данни от атестационния формуляр и документи, съдържащи се в кадровото досие; данни за органа на съдебната власт, за чието ръководство се кандидатства; доклади от проверките на ИВСС в органа на съдебната власт, където е работил кандидатът; други документи, постъпили по реда на чл. 50 - чл. 52 от Наредба № 1:

Прокурор Алексов притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 3, във връзка с чл. 164, ал. 5 от ЗСВ за заемане на длъжността „административен ръководител“, който към 31.01.2020 г. е бил 28 години и 4 месеца. Той започва професионалната си кариера на 04.03.1998 г. на длъжността „военен следовател“ във Военно-окръжна прокуратура-София, която изпълнява до 14.08.2008 г. От тази дата е преместен на длъжност „прокурор“ във Военно-окръжна прокуратура-София.

Със заповеди № РД-607/18.05.2018 г. и № РД-07-528/05.04.2019 г. на Главния прокурор на Република България на два пъти е командирован да изпълнява функциите на прокурор във Върховна касационна прокуратура, считано от 21.05.2018 г. до 07.01.2019 г. и от 08.04.2019 г. до момента.

Колегата Алексов е придобил статут на несменяемост по силата на закона. Притежава ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 11.03.2009 г. Аттестиран е извънредно с решение на Прокурорската колегия към ВСС по Протокол № 23/24.06.2020 г. с оценка „много добра“.

През последните пет години на колегата не са налагани дисциплинарни наказания по чл. 308 от ЗСВ с влязло в сила решение.

Видно от становището на административния ръководител на Военно-окръжна прокуратура, отразено в последното проведено атестиране, колегата Алексов е доказал висока професионална квалификация и образцово изпълнение на служебните си задължения. Проявява много добра дисциплина и организация на работа. Изготвените от него актове са с много добро качество, разбираеми и добре мотивирани, показващи познаване и правилно прилагане на нормативната уредба. Показва способност за работа в екип. Ползва се с добро име и авторитет сред колегите си магистрати и съдебните служители.

Благодаря ви!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Да поканим колегата Алексов.

(Елин Алексов влиза в залата)

ЕЛИН АЛЕКСОВ: Добър ден!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Добър ден, колега Алексов. Ще Ви помоля да изложите Вашата концепция, с която ние сме се запознали. Може би е най-добре да акцентирате върху предизвикателствата с оглед предстоящи промени, които са свързани с увеличаване на компетентността на военните съдилища и прокуратури. Слушаме Ви.

ЕЛИН АЛЕКСОВ: Уважаеми членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, присъстващи и онлайн,

Вълнувам се да застана пред вас, но ще се опитам да бъда достатъчно ясен. Концепцията, която съм представил, е базирана на практическа насоченост въз основа на опита, който съм придобил в продължение на 20 години работа в системата на Военно-окръжната прокуратура. Натрупаният известен опит по време на работата ми във Върховна касационна прокуратура, наблюденията, които имах и желанието ми да дам малко повече от приноса на редовия прокурор в развитието на една повече от столетие съществуваща структура, която в момента съвременните изисквания налагат да продължи своето съществуване и да работи за утвърждаване на върховенството на закона в нашата страна.

По отношение на предизвикателствата, на които е подложена страната ни - вътрешни и външни, те са ясни даже и за един недобре запознат с вътрешнополитическата ситуация на страната обикновен страничен наблюдател. Процесите, които се случват в света, включително и извънредното положение, което се налага заради възникналата пандемия, изискват изключително засилване на всички мерки за сигурност и бърза реакция от абсолютно всички държавни органи. Паралелно с това съществуват геополитически процеси, които налагат засилване на ролята на всички структури на сигурността на страната, включително на въоръжените сили на България, като национални въоръжени сили и като част от въоръжените сили на Северноатлантическия пакт, и евентуално когато се обособят въоръжени сили на Европейския съюз.

Всички тези предизвикателства налагат и наличието на един контролен механизъм, който да се извършва от подготвени в

прилагането на закона хора. Тази подготовка военните прокуратури са я имали и са я придобили след 1950 г., защото тогава по замисъла на тогавашните законодатели, който намирам за прозорлив, всички държавни структури, занимаващи се с опазване на сигурността, са били приравнени до въоръжените сили с оглед на високата степен на правомощия, които имат, и възможностите да прилагат по-рестриктивни мерки в прилагането им. Затова в момента надявам се тенденцията за ограничаване на компетентността на военните съдилища и прокуратури да бъде преустановена и да започне да се мисли за тяхното разширяване.

Доказателства за това, че в момента, когато е необходимо всеки един специалист да бъде привлечен за работа в новите условия, е възможно да се разгърне капацитетът на вече изградени структури, са и статистическите данни след отнемането по законодателен път на компетентността на военните прокуратури по отношение на структурите на МВР и други ведомства. Статистически оттогава, ако се вгледаме в общата съдебна статистика, се вижда, че има едно драстично намаляване на наложените наказания за различни видове престъпления, извършени от полицейски служители или служители от системата на охрана на Министерството на правосъдието. Всичко това показва, че в момента страната разполага с един готов потенциал, който във всеки момент може да бъде включен и да отговори на изискванията за опазване на обществения ред, включително и извънредното положение, в което сме в момента. Така или иначе, когато подготвих концепцията, бяхме в началото на пандемията, но практическата насоченост, която съм вложил в нея, ще отговори и на предизвикателствата за извънредното положение в страната по

отношение на тази пандемия и, не дай Боже, и други такива глобални нещастия, които биха могли да връхлетят света.

Това е в общи линии, което бих могъл да кажа и това е залегнало като първа точка в моята концепция.

Първо, отстояване на конституционното място на прокуратурата като орган на съдебната власт. Второ, отстояване на повече от вековното конституционно място на военно-окръжните прокуратури като специализирани прокуратури, високоспециализирани прокуратури, които да извършват контрол и разследвания на органи, които имат специфични способности за действие, разполагат със средства за принуда, и всичко това е изграждано в годините като начин на разследване, като методология, така че това са първите две точки от моята концепция във връзка с бъдещата дейност на военно-окръжните прокуратури и съответно Военно-апелативната прокуратура, които виждам, че биха могли да се случат.

Следващите точки от концепцията ми касаят, как да кажа, възстановяване на мотивацията на хората, защото постоянното орязване на компетентността, постоянните съкращения в прокуратурата, постоянните движения в негативна посока доведоха до един дисбаланс, до едно намаляване на мотивацията на колегите магистрати и съдебни служители от военните прокуратури, а всъщност те не заслужават това, защото са високо подготвени. Казвам го отговорно, тъй като вече имам поглед върху работата на всички прокуратури - общите прокуратури на страната и Специализираната прокуратура. Във военните прокуратури работят специалисти не по-малко добре подготвени от другите колеги.

Следващата точка от моята концепция. Освен мотивацията на колегите, е и подобряване на тяхната подготвеност.

Независимо от това, че имам много добри впечатления, че те са добри професионалисти, съвременните изисквания са такива, че ние не трябва да спираме да учим. И това обучение ни налага както интеграцията в европейските структури, така и постоянното участие на България в различни международни мисии. Заложено е в моята концепция - надявам се да успея да го реализирам в мотивация на всички колеги - постоянно да повишават своята квалификация като професионалисти.

Това е в общи линии всичко, което съм изложил в моята концепция. Надявам се най-вече тя да бъде споделена от колегите магистрати, ако бъде избран за административен ръководител и да успеем да я реализираме, или поне в по-голямата ѝ част.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, колега Алексов!

Колеги, някакви въпроси имате ли към колегата? Има ли въпроси? От залата не виждам вдигнати ръце.

Заповядайте, г-н Найденов!

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Господин Алексов, как смятате да сформирате ръководния екип на Апелативната прокуратура?

ЕЛИН АЛЕКСОВ: Да повторя. С колегите от Военно-апелативна прокуратура се познаваме отдавна. С някои от тях буквално заедно започнахме, сработили сме се, доказали сме, че можем да работим в моменти на предизвикателство, така че аз имам вече концепция, или проект за концепция, как би могъл да се сформира екипът. Винаги съм разчитал на екип, включително и в моята концепция е заложено, че при първата индикация за някаква сложна дейност или спешно налагаща се работа ние ще сформираме екип. Това сме го правили и сега, просто трябва да го доусъвършенстваме, за да отговорим на изискванията за

ускоряване на работата на прокуратурата във все по-враждебна среда.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря!

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега, във Вашата концепция сте посочил, че има голям ръст на оправдателните присъди за 2019 г. в годините, като в процентно отношение той е скочил, на база предходни години, 3 и 4 пъти. Според Вас на какво се дължи това и освен обичайните изпълнения на указания за подобряване на работата на прокуратурата по този надзор има ли някаква специфика типично за военното правораздаване, което не се среща при останалите прокуратури? Все пак аз държа да чуя личното Ви мнение. Освен промяната евентуално в законодателството, което е, как да кажа, едно бъдещо несигурно събитие, как Вие лично като дългогодишен военен магистрат виждате бъдещето на тези институции? Вашето лично мнение.

Благодаря Ви!

ЕЛИН АЛЕКСОВ: Аз храня големи надежди, че това бъдещо несигурно събитие е повече сигурно отколкото несигурно, защото виждам, че животът ще наложи съществуването на такава структура, контролираща силови структури и разширяването на дейността на силовите структури, респективно компетентността на военно-окръжните прокуратури. Но това е, така да се каже, моята надежда.

По отношение на спецификата. Както престъпленията, извършени от военнослужещи, така и тези, които са извършени при или по повод службата, са свързани със специфична дейност. При военнослужещите имаме множество вътрешни нормативни документи и разнообразна дейност, като се започне от боравене с

взривни вещества, оръжие, боеприпаси, по отношение на координация и субординация; дейности, които не са познати на цивилния живот, като да речем караулната постовата, патрулната, вахтената дейност - всичко това през годините е наложило една различна, специална методология за извършване на разследване. Така или иначе тази методология съобразно измененията на въоръжените сили като формирования, като ..., като регулиране на отношенията между тях и международните отношения и участието им в мисии, тази методология се променя, а ние трябва да сме в крак с нея. Последно си спомням, че известно затруднение срещнахме във връзка с техническите характеристики на едно стрелково оръжие от системата на НАТО, което беше отскоро на въоръжение и се беше случил нещастен случай. Така или иначе налага се в крачка, в движение да се обучаваме и съм сигурен, че ще се справим.

Много примери бих могъл да посоча - работата на Военна полиция по патрулиране и придружаване на преминаващи през страната военни колони на различни мисии и т.н. Специфична е работата на военните прокуратури. Доказали сме, че можем да го направим - например с голямото разследване за взривовете в Челопечене. Там колегите се справиха перфектно.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: За оправдателните присъди.

ЕЛИН АЛЕКСОВ: Оправдателните присъди. За тях аз имам собствено виждане и съм го записал в моята концепция, че работата на прокурора започва от поставянето на точката на постановлението за образуване и свършва с получаване в прокуратурата на влязлата в сила осъдителна присъда. И през цялото време тази работа не трябва да е спорадична, а трябва да бъде ежедневна. Затова хубавото е, че ние открай време сме си в

една структура - прокурори и следователи, но колективният дух трябва да бъде възстановен, защото наблюдавам тенденция за неговото, как да кажа, пренебрегване. По този начин, като се започне едно разследване и се води от един наблюдаващ прокурор, който дава ясни и конкретни указания след обсъждане с разследващите органи (във Военна полиция също работят много качествени разследващи органи), и започне работата си по обвинителния акт още от самото начало, когато вече има готови, конкретни доказателства, които няма как да бъдат променени до приключване на разследването, той ще влезе подготвен в съдебна зала. Ако нещата се усложнят, ще бъде подготвен още един прокурор, който в екип с него ще работи и в съдебна зала.

По отношение на работата по протестите на оправдателните присъди. Там има какво да се желае също. Имам виждания как може да се направи това за една по-тясна връзка между прокурорите от първоинстанционните и въззивните прокуратури. Храня надежди, че ще успея да осъществя и работни срещи с колегите от съдебния отдел на Върховна касационна прокуратура, които защитават нашите протести пред Върховния съд, които да ни кажат къде бъркаме. Но така или иначе добрата заготовка довежда до добър окончателен продукт. Трябва да се акцентира и мисля да работя (тъй като съм бил досега в първоинстанционна прокуратура) основно върху това - да даваме добра заготовка още при самото разследване. И по този начин силно се надявам, като изключим и един малък процент на образувани дела, които са образувани поради наличие на достатъчно данни, но след това се оказва, че тези достатъчно изглеждащи данни не са толкова и се налага прекратяване. При

смърт на извършителя също, това са неизбежни проценти от прекратителните присъди.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, имате ли други въпроси?

Аз бих искал да попитам колегата Алексов нещо. Ако сте следил, а Вие след като бяхте командирован толкова време във ВПК, сте наясно какви проблеми има при разследването за осигуряване на експерти на досъдебното и съдебното производство. Освен стандартните, бих казал, експертизи, които се назначават - съдебно-медицински, автотехнически и т.н., военните прокуратури имат ли готовност за някакви специфични експерти според спецификата на военното правораздаване, включително и за обезпеченост с тези, да ги наречем общи експертизи, които са криминалистически, съдебно-медицински, автотехнически? Знам, че цели региони в страната страдат от липсата на такива експерти, поради което делата се отлагат във времето. Така че имате ли поглед и бихте ли ни обяснили нещо? (Звукът се губи.)

ЕЛИН АЛЕКСОВ: По отношение на експертизите сме срещали затруднения. Например много голяма част, не голяма, но известна част от нашите досъдебни производства бяха с класифицирана информация. Срещали сме затруднения да намерим експерти, които имат достъп до такава класифицирана информация. Но така или иначе ние поради спецификата на работата сме ползвали експертна помощ от преподаватели, например от Великотърновския военен университет, от Шуменския военен университет, преподаватели от Долна Митрополия. Имаме малко по-широк поглед върху експертите - цялото ми уважение към колегите от НИКК, те просто не могат да насмогнат на правенето на експертизи. Някога съществуваха в СДВР и в Националната

полиция експертни звена. Съществува експертно звено и във Военна полиция, което ако има такава нагласа и възможности, ресурс би могло да се развие, за да ни бъде от полза. Така или иначе успяваме да привлечем, дотук успяваме да привлечем експерти от цялата страна. Надявам се да продължим този процес да намираме качествени експерти, да ги привличаме за каузата, включително и да се направи необходимото те да бъдат вписани като експерти, или признати за експерти по време на нашата работа. Има много качествени между офицерите, много качествени, с много експертни познания хора, които следва да бъдат използвани за такива експертизи, без, разбира се, да се нарушава принципът на независимост на експерта.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, други въпроси имате ли? (Няма.) Аз предлагам колегата да изчака, да чуем изказванията и да пристъпим след това към режим на гласуване. Колега Алексов, заповядайте!

(Елин Алексов излиза от залата)

Готови ли сме да продължим? Колеги, имате думата за изказвания.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Готови сме.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Слушам ви за изказвания, колеги.

Господин Кузманов мисля, че вдигна ръка. Заповядайте!

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Харесах концепцията на колегата Алексов. Показва наистина дълбоко познаване на материята, с която предстои да се сблъска. Хареса ми убедеността му, че тази структура трябва да продължи и ще продължи да работи. Фактът, че познава в детайли работата и личния състав, ще му е много от полза в бъдещата му работа като административен ръководител. Аз ще подкрепя неговата кандидатура.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Аз също ще подкрепя кандидатурата на колегата. Познавам го още като военен следовател към Софийска военно-окръжна прокуратура. Самият факт, че два пъти е командирован от главните прокурори като прокурор във ВКП от ниво на Военно-окръжна прокуратура, смятам, че се е доказал и има поглед върху цялостната обстановка в страната - не само за военните магистрати, а изобщо за прокуратурата като цяло. Ще подкрепя кандидатурата му.

Други колеги? (Няма.) Ако няма, да преминем към гласуване.

Режим на гласуване.

Онлайн 4 „за“, от залата 3 „за“, „против“ няма, 7 гласа „за“.

1. ОТНОСНО: Избор на административен ръководител - военно-апелативен прокурор на Военно-апелативна прокуратура

Кандидат:

- Елин Василев Алексов - прокурор във Военно-окръжна прокуратура - София, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 7 гласа „За“, 0 гласа „Против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Елин Василев Алексов - прокурор във Военно-окръжна прокуратура - София, **на длъжността „административен ръководител - военно-апелативен прокурор на Военно-апелативна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с**

основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Поканете колегата Алексов.

(Елин Алексов влиза в залата)

Колега Алексов, със 7 гласа „за“ и нито един „против“ Прокурорската колегия Ви избира за административен ръководител - военно-апелативен прокурор на Военно-апелативна прокуратура. Честито! Надявам се, че с предизвикателствата, които са пред Вас, ще успеете да се справите и да постигнете добри резултати. Приятен ден!

(Елин Алексов напуска залата)

Колеги, преминаваме към точка 2 от дневния ред. Предложение за проект на решение по искане на главния прокурор за временно отстраняване от длъжност на прокурор на основание чл. 230, ал. 1 от ЗСВ. Кой докладва?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Няма нищо за доклад, г-н Диков. Предложението е от миналия път и днес трябва да изслушаме колегата. Тъй като се касае за досъдебно производство, трябва да бъде при закрити монитори, тъй като ще станат известни факти и обстоятелства от него, и след това да вземем решение. То беше докладвано предния път. Отложено беше, за да бъде призован колегата, ако желае да се яви. Доколкото знам, е отвън, длъжни сме да го изслушаме.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: При това положение закриваме мониторите и каним колегата за изслушване.

(камерите са изключени)

/камерите са включени/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колега Асенов, по т. 2 от дневния ред Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет единодушно реши: Отстранява временно Георги Методиев Асенов от длъжността „прокурор“ във Върховна касационна прокуратура, обвиняем по досъдебно производство № 370/2020 г. по описа на СлО на СГП, за срок от 2 месеца, считано от днес 22 юли 2020 г.

И т. 2: На основание чл. 230, ал. 5 от ЗСВ, за периода на временното отстраняване от длъжност, на същия да се заплаща възнаграждение в размер на минималната работна заплата.

Това е. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ АСЕНОВ: Благодаря на всички вас. Приятна работа.

/Георги Асенов напуска залата/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 3 е предложение от комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“ относно проект на решение по Заповед № 243/11.05.2020 г. на административния ръководител на Районна прокуратура – Кюстендил, с която, на основание чл. 327, ал.1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Сеслав Димитров Помпулуски – прокурор в Районна прокуратура – Кюстендил.

Считам, че не е необходимо да закриваме мониторите. Става дума за приемане за сведение заповедта на административния ръководител за обръщане на внимание на прокурор Сеслав Димитров Помпулуски. Точка втора – прилага, на основание чл. 327, ал. 3 от Закона за съдебната власт, заповедта към кадровото дело на прокурора.

Колеги, приемаме за сведение. Има ли изказвания?00
Въпроси, допълнителни? Не виждам. Режим на гласуване. Онлайн
четирима, от залата трима – 7 „за“, „против“ няма.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

3. ОТНОСНО: Заповед № 243/11.05.2020 г. на
административния ръководител на Районна прокуратура –
Кюстендил, с която, на основание чл. 327, ал.1 от Закона за
съдебната власт, е обърнато внимание на Сеслав Димитров
Помпулуски – прокурор в Районна прокуратура – Кюстендил

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ПРИЕМА за сведение Заповед № 243/11.05.2020 г. на
административния ръководител на Районна прокуратура –
Кюстендил, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за
съдебната власт, е обърнато внимание на Сеслав Димитров
Помпулуски – прокурор в Районна прокуратура – Кюстендил.

3.2. ПРИЛАГА, на основание чл. 327, ал. 3 от Закона за
съдебната власт, Заповед № 243/11.05.2020 г. на административния
ръководител на Районна прокуратура – Кюстендил към кадровото
дело на прокурора.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Продължаваме с т. 4. Комисията по
атестиране и конкурси. Предложението на комисията е, проектът за
решение е следният: Освобождава, на основание чл. 160, във
връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Даниела Костадинова Начева от
заеманата длъжност „прокурор“ в Специализираната прокуратура, с
ранг „прокурор в АП“, считано от 01.09.2020 г.

Колеги, има ли изказвания, становища? Няма. Режим на гласуване. Четирима, онлайн, „за“, трима в залата „за“ – 7 „за“, „против“ няма.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Даниела Костадинова Начева от заеманата длъжност „прокурор“ в Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, считано от 01.09.2020 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 5 отново е по предложение на Комисията по атестиране и конкурси. Проектът е следният: Прокурорската колегия реши: Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Росица Петрова Рускова - Петрова от заеманата длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Софийска градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 10.08.2020 г.

Има ли изказвания? Не виждам вдигнати ръце. Режим на гласуване. Онлайн четирима „за“, от залата трима „за“, „против“ няма.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Росица Петрова Рускова - Петрова от заеманата длъжност „следовател“ в Следствения отдел в Софийска

градска прокуратура, с ранг „следовател в НСлС“, считано от 10.08.2020 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 6 е предложение от Комисията по атестиране и конкурси. Проектът за решение е следният: Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Цветомила Цветанова Събинска от заеманата длъжност „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Враца, както и от длъжността „прокурор“, с ранг „прокурор в АП“, считано от 03.08.2020 г.

Изказвания? Ако няма, режим на гласуване. Четирима, онлайн, „за“, от залата са трима „за“ – 7 „за“, няма „против“.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Цветомила Цветанова Събинска от заеманата длъжност „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Враца, както и от длъжността „прокурор“, с ранг „прокурор в АП“, считано от 03.08.2020 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 7. Предложение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Враца. Предложението е от Комисията по атестиране и конкурси. Проектът за решение е следният: Определя, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Камен Иванов Каменов – заместник на административния ръководител – заместник - районен прокурор на Районна

прокуратура - Враца, за изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.08.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Колеги, изказвания? Не виждам желаещи. Режим на гласуване. Четирима онлайн „за“, трима от залата „за“ – 7 „за“, няма „против“.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Камен Иванов Каменов – заместник на административния ръководител – заместник - районен прокурор на Районна прокуратура - Враца, за изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура – Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 03.08.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към т. 8. Отново е предложение на Комисията по атестиране и конкурси. Проектът на решение е следният: Прокурорската колегия определя, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Николай Владимиров

Захманов - административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Сандански, за изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура – Сандански, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1, считано от 07.08.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Колеги, изказвания по т. 8? Не виждам. Режим на гласуване. От залата виждам трима „за“, онлайн са четирима – 7 „за“, „против“ няма. Приема се единодушно.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Николай Владимиров Захманов - административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура - Сандански, за изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура – Сандански, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 07.08.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 9. Предложение на Комисията по атестиране и конкурси. Проектът на решение е следният: Прокурорската колегия реши: Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Мирела Бончева Василева - младши

прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора, на длъжност "прокурор" в Районна прокуратура - Стара Загора, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1, считано от 10.08.2020 г.

Становища, възражения по така направения проект за решение? Не виждам. Режим на гласуване. От залата трима „за“, онлайн четирима – 7 „за“, няма „против“. Приема се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Мирела Бончева Василева - младши прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора, на длъжност "прокурор" в Районна прокуратура - Стара Загора, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 10.08.2020 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 10. Предложение от Комисията по атестиране и конкурси във връзка с предложение на директора на Националния институт на правосъдието за командироване на постоянни преподаватели на кандидатите за младши прокурори и младши следователи за учебната 2020-2021 г., както и информация относно приети с решение на Управителния съвет на НИП оценки за работата на постоянните преподаватели за учебната 2019-2020 г.

Предложението е следното, Прокурорската колегия да вземе следното решение: Командирова на основание чл. 262, ал. 3 от Закона за съдебната власт и във връзка с решение на

Управителния съвет на Националния институт на правосъдието по Протокол № 117/13.07.2020 г., т. 10.2., Нина Стефанова Янева – прокурор в Софийска градска прокуратура, като постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши прокурори за съдебната учебна 2020-2021 г., за срок от една година, считано от 15.09.2020 г.

Точка 10.2. КОМАНДИРОВА, на основание чл. 262, ал. 3 от Закона за съдебната власт и във връзка с решение на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието по Протокол № 117/13.07.2020 г., т. 10.4., Искра Трайкова Билярска – прокурор в Окръжна прокуратура - София, като постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши прокурори за съдебната учебна 2020-2021 г., за срок от една година, считано от 15.09.2020 г.

Точка 10.3. КОМАНДИРОВА, на основание чл. 262, ал. 3 от Закона за съдебната власт и във връзка с решение на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието по Протокол № 117/13.07.2020 г., т. 7., Румяна Ангелова Тозова - Пейчева - следовател в Национална следствена служба, като постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши следователи за съдебната учебна 2020-2021 г., за срок от една година, считано от 15.09.2020 г.

Точка 10.4. КОМАНДИРОВА, на основание чл. 262, ал. 3 от Закона за съдебната власт и във връзка с решение на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието по Протокол № 117/13.07.2020 г., т. 9.2., Бисерка Иванова Стоянова - следовател в Национална следствена служба, като постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за

младши следователи за съдебната учебна 2020-2021 г., за срок от една година, считано от 15.09.2020 г.

10.5. ПРИЕМА за сведение информацията относно приетите с решения на Управителния съвет на НИП по Протокол № 117/13.07.2020, т. 3, т. 4 и т. 5 оценки на Диана Кирилова Мицканова – прокурор в Специализираната прокуратура, Десислава Любомирова Петрова – прокурор в Софийска градска прокуратура и Румяна Ангелова Тозова – Пейчева – следовател в Национална следствена служба, за работата им като постоянни преподаватели са срока на командироването им в НИП, като същата да се приложи към кадровите досиета на магистратите.

Това са предложенията, колеги. Участвах в заседанието на Управителния съвет на НИП. Колегите Диана Мицканова и Десислава Петкова пет поредни години са преподаватели, постоянни, в НИП, така че те нямат право на повече мандат да бъдат командировани. Затова на тяхно място са предложени колегите Искра Билярска и Нина Янева. Колегата Тозова е за трета година постоянен преподавател в НИП. Взето е решение втори следовател да бъде преподавател на младшите следователи. Определена е колежката Бисерка Стоянова. Доколкото си спомням г-жа Чапкънова е била в комисията с колеги от ВКП и националното следствие. Те са направили съответното класиране. То е прието с решение на Управителния съвет на НИП.

Имате ли някакви изказвания, възражения по така направените предложения? Не виждам. Режим на гласуване. Онлайн четирима, от залата трима – 7 „за“, няма „против“.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

10. ОТНОСНО: Предложение от директора на Националния институт на правосъдието (НИП) за командироване на постоянни преподаватели на кандидатите за младши прокурори и младши следователи за учебната 2020-2021 г., както и информация относно приети с решение на Управителния съвет на НИП оценки за работата на постоянните преподаватели за учебната 2019-2020 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. КОМАНДИРОВА, на основание чл. 262, ал. 3 от Закона за съдебната власт и във връзка с решение на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието по Протокол № 117/13.07.2020 г., т. 10.2., **Нина Стефанова Янева** – прокурор в Софийска градска прокуратура, като постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши прокурори за съдебната учебна 2020-2021 г., за срок от една година, **считано от 15.09.2020 г.**

10.2. КОМАНДИРОВА, на основание чл. 262, ал. 3 от Закона за съдебната власт и във връзка с решение на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието по Протокол № 117/13.07.2020 г., т. 10.4., **Искра Трайкова Билярска** – прокурор в Окръжна прокуратура - София, като постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши прокурори за съдебната учебна 2020-2021 г., за срок от една година, **считано от 15.09.2020 г.**

10.3. КОМАНДИРОВА, на основание чл. 262, ал. 3 от Закона за съдебната власт и във връзка с решение на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието по Протокол № 117/13.07.2020 г., т. 7., **Румяна Ангелова Тозова - Пейчева** - следовател в Национална следствена служба, като

постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши следователи за съдебната учебна 2020-2021 г., за срок от една година, **считано от 15.09.2020 г.**

10.4. КОМАНДИРОВА, на основание чл. 262, ал. 3 от Закона за съдебната власт и във връзка с решение на Управителния съвет на Националния институт на правосъдието по Протокол № 117/13.07.2020 г., т. 9.2., **Бисерка Иванова Стоянова** - следовател в Национална следствена служба, като постоянен преподавател по наказателно право и процес на кандидатите за младши следователи за съдебната учебна 2020-2021 г., за срок от една година, **считано от 15.09.2020 г.**

10.5. ПРИЕМА за сведение информацията относно приетите с решения на Управителния съвет на НИП по Протокол № 117/13.07.2020, т. 3, т. 4 и т. 5 оценки на Диана Кирилова Мицканова – прокурор в Специализираната прокуратура, Десислава Любомирова Петрова – прокурор в Софийска градска прокуратура и Румяна Ангелова Тозова – Пейчева – следовател в Национална следствена служба, за работата им като постоянни преподаватели са срока на командироването им в НИП, като същата да се приложи към кадровите досиета на магистратите.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към т. 11, която е отново предложение на Комисията по атестиране и конкурси. Проектът за решение е следният: Провежда, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Светослава Стефанова Пенчева - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив. Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Светослава Стефанова Пенчева - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

Изказвания? Не виждам. Режим на гласуване. От залата трима „за“, онлайн четирима – 7 „за“, няма „против“.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Светослава Стефанова Пенчева - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Светослава Стефанова Пенчева - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към т. 12, която е първата от десетте допълнителни точки. Предложението е от г-жа Красимира Филипова – заместник на главния прокурор при ВКП. Нейното предложение е Прокурорската колегия да предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет да бъде изменен текстът на решението по т. 36.2 на Висшия съдебен съвет по Протокол № 46 от заседание, проведено на 21.11.2013 г., като отпадне частта „съгласно чл. 168, ал. 7, сега ал. 8 от ЗСВ и същият да придобие следната редакция: При заместване на административен ръководител от съдия, прокурор или следовател, който не е заместник на административния ръководител да се изплаща допълнително трудово възнаграждение във връзка с чл. 259, ал. 1 от Кодекса на труда, при спазване Правилата за определяне на индивидуалните основни месечни заплати на съдии, прокурори и

следователи и в рамките на утвърдените бюджетни средства на съответния орган на съдебната власт.“

Колеги, по това предложение имаме ли изказвания? Г-жо Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Запознах се подробно с предложението на колегата Филипова. Има известно основание в твърдяното от нея, че т. 36.1 и т. 36.2 не говорят по категоричен и недвусмислен начин какви действия да предприемат административните ръководители, когато се изпълнява фактически функцията на административен ръководител от лице определено с негова заповед и то не е от кръга на неговите заместници. Затова тя прави едно предложение за промяна на т. 36.2 от този протокол на Висшия съдебен съвет от 2013 г.

Ето защо, предлагам преди да вземем окончателно становище по въпроса и да предложим на Пленума дали да се направи такова изменение в приетото решение на Съвета с този протокол, да изпратим материала с искане за становище до Правната комисия, след което отново да влезе в Прокурорската колегия с предложение за проект за диспозитив, съобразно становището което ще получим от Правната комисия и евентуално внасянето му в последващо заседание на Пленума.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-жо Мутафова. А през Бюджетна комисия трябва ли да минава според Вас?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ами според мен не следва да минава през Бюджетна комисия, но нека да видим решението на Правната комисия, защото те може да дадат отрицателно становище, но според мен не следва да минава през Бюджетна комисия.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Добре. Колеги, има предложение от г-жа Мутафова за проект за решение. Изказвания? Не виждам. Режим на гласуване по предложението на г-жа Гергана Мутафова да бъде изпратено на Правна комисия. От залата трима „за“, онлайн сме четирима – 7 „за“. Приема се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

12. ОТНОСНО: Проект на решение по предложение за промяна в решението по т. 36.2 на Протокол № 46/21.11.2013 г. на Висшия съдебен съвет

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. Отлага вземането на решение по направеното предложение.

12.2. Изпраща предложението на Комисията по правни въпроси, с искане за становище и предложение за проект на решение.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 13. Съдебна администрация. Г-жо Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, постъпило е искане от главния прокурор на Република България за увеличаване на щатната численост на служителите в Бюрото по защита към главния прокурор. Комисия „Съдебна администрация“, като взе предвид мотивите на главния прокурор, предлага на Прокурорската колегия проект за диспозитив, който гласи следното: Разкрива, на основание чл. 3, ал. 1 от Правилата за устройството и дейността на Бюрото по защита при главния прокурор и изпълнението на мерките за специална защита, 12 /дванадесет/ щатни бройки за служители в

Бюрото по защита, със следните мотиви: Считаме, че искането за увеличаване на щатната численост на Бюрото е обосновано, поради нарастващия обем на работата по организация и осъществяване на специалната защита и осигуряване на ефективното ѝ изпълнение, както и поради значителния недостиг на човешки ресурси в специализираната структура, отговаряща за изграждане и поддържане на технически средства и системи за дейностите, възложени със Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство.

Тези средства за увеличението на щатната численост със служители ще бъдат осигурени в рамките на утвърдения бюджет на ПРБ за 2020 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-жо Мутафова. Колеги, изказвания? Не Виждам. Режим на гласуване. Четирима сме „за“ онлайн, трима от залата „за“- 7 „за“, няма „против“.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

13. ОТНОСНО: Предложение от главния прокурор за увеличаване щатната численост на служителите в Бюрото по защита при главния прокурор

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

РАЗКРИВА, на основание чл. 3, ал. 1 от Правилата за устройството и дейността на Бюрото по защита при главния прокурор и изпълнението на мерките за специална защита, 12 /дванадесет/ щатни бройки за служители в Бюрото по защита при главния прокурор.

МОТИВИ: *Комисията счита, че искането за увеличаване на щатната численост на Бюрото е обосновано,*

поради нарастващия обем на работата по организация и осъществяване на специалната защита и осигуряване на ефективното ѝ изпълнение, както и поради значителния недостиг на човешки ресурси в специализираната структура, отговаряща за изграждане и поддържане на технически средства и системи за дейностите, възложени със Закона за защита на лица, застрашени във връзка с наказателното производство.

Средствата за увеличението на щатната численост ще бъдат осигурени в рамките на утвърдения бюджет на ПРБ за 2020 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към т. 14. Това е предложение от комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет“. Тъй като се приема решение за сведение, предлагам да не закриваме мониторите.

Г-жо Бошнакова, заповядайте.

СВЕТЛАНА БОШНАКОВА: Благодаря, колега Диков. Нашата комисия предлага на Прокурорската колегия следното решение: Приема за сведение Решение № 9788 от 16.07.2020 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 2182/2020 г., с което оставя в сила решение № 17627 от 20.12.2019 г., постановено по адм. дело № 5818/2019 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение, с което се отхвърля оспорването по жалба на Петър Петров Смолички срещу решение по т. 2 на Протокол № 13 от заседание на прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет от 08.05.2019 г., с което, в качеството му на прокурор в СРП, за извършено дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ му е наложено дисциплинарно

наказание по чл. 308, ал. 1, т. 6 от Закона за съдебната власт, а именно – „дисциплинарно освобождаване от длъжност“.

Това е само за сведение, както Вие казахте.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-жо Бошнакова. Колеги, приемаме за сведение. Режим на гласуване. Четирима, онлайн, „за“, от залата трима „за“ – 7 „за“. Приема се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

14. ОТНОСНО: Произнасяне по Решение № 9788 от 16.07.2020 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 2182/2020 г., с което оставя в сила Решение № 17627 от 20.12.2019 г., постановено по адм. дело № 5818/2019 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение Решение № 9788 от 16.07.2020 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по адм. дело № 2182/2020 г., с което оставя в сила решение № 17627 от 20.12.2019 г., постановено по адм. дело № 5818/2019 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение, с което се отхвърля оспорването по жалба на Петър Петров Смолички срещу решение по т. 2 на Протокол № 13 от заседание на прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет от 08.05.2019 г., с което, в качеството му на прокурор в СРП, за извършено дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ му е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 6 от ЗСВ – „дисциплинарно освобождаване от длъжност“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 15. Предложение на Комисията по атестиране и конкурси. Проектът за решение е следният: Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Христо Димитров Динев – изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Специализираната прокуратура, от заеманата длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

Колеги, режим на гласуване. Четирима онлайн, трима от залата - 7 „за“, няма „против“.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Христо Димитров Динев – изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Специализираната прокуратура, от заеманата длъжност „прокурор“ в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 16. Предложението отново е от Комисията по атестиране и конкурси. Проектът за решение е следният: Отменя, считано от датата на вземане на решението, решение по Протокол № 23/24.06.2020 г., д.т. 35, с което на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Христо Димитров Динев - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, е определен за изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Специализираната прокуратура.

Точка втора - определя, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Валентина Иванчева Маджарова – заместник на административния ръководител на Специализираната прокуратура, за изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Колеги, имаме ли изказвания? Не виждам. Режим на гласуване. Трима от залата „за“, четирима, онлайн, „за“ – 7 „за“, няма „против“.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

16. ОТНОСНО: Отмяна на решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 23/24.06.2020 г., д.т. 35, и определяне на Валентина Иванчева Маджарова - заместник на административния ръководител на Специализираната прокуратура, за изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Специализираната прокуратура

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ОТМЕНЯ, считано от датата на вземане на **решението**, решение по Протокол № 23/24.06.2020 г., д.т. 35, с което на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Христо Димитров Динев - прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, е определен за изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Специализираната прокуратура.

16.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Валентина Иванчева Маджарова – заместник на

административния ръководител на Специализираната прокуратура, за изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към т. 17. Отново е предложение на Комисията по атестиране и конкурси. Проектът за решение следният: Провежда, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мария Кирилова Генова - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура. Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мария Кирилова Генова - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

Изказвания? Не виждам. Режим на гласуване. Четирима онлайн, трима от залата – 7 „за“, „против“ няма.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Мария Кирилова Генова - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мария Кирилова Генова - следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към т. 18. Предложение от Комисията по атестиране и конкурси, относно проект на решение за извънредно атестиране на Ивайло Димитров Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Велико Търново. Проектът за решение е следният: Провежда, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ивайло Димитров Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Велико Търново. Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

Изказвания? Не виждам. Режим на гласуване. Четирима онлайн, от залата трима „за“- 7 „за“, няма „против“.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), извънредно атестиране на Ивайло Димитров Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Велико Търново.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ивайло Димитров Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Велико Търново.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 19. Предложение от Комисията по атестиране и конкурси, относно извънредно атестиране на Милена Кирова Кирова - прокурор в Районна прокуратура – Ямбол. Проектът за решение е следният: Прокурорската колегия реши: Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Милена Кирова Кирова - прокурор в Районна прокуратура – Ямбол. Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на Милена Кирова Кирова - прокурор в Районна прокуратура – Ямбол.

Колеги, изказвания? Не виждам. Режим на гласуване. От залата трима „за“, четирима онлайн – 7 „за“, няма „против“.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Милена Кирова Кирова - прокурор в Районна прокуратура – Ямбол.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „ДОБРА“ на Милена Кирова Кирова - прокурор в Районна прокуратура – Ямбол.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 20. Предложение от Комисията по атестиране и конкурси. Проектът за решение е следният: Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Евгения Йорданова Стоянова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Добрич, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1, считано от датата на вземане на решението.

Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване. От залата трима „за“, четирима „за“ онлайн – 7 „за“. Приема се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Евгения Йорданова Стоянова – следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Добрич, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Последната т. 21 отново е по предложение на Комисията по атестиране и конкурси. Проектът за решение е следният: Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Моника Цветанова Михайлова – Митова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по – горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1, считано от датата на вземане на решението.

Има ли изказвания, въпроси към председателя на комисията? Не виждам. Режим на гласуване. Четирима онлайн, от залата трима „за“ – 7 „за“. Приема се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Моника Цветанова Михайлова – Митова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по – горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, изчерпахме дневния ред. Благодаря ви за участието и приятен ден.

/Закриване на заседанието – 15.05 ч/

Стенографи:

Лидия Здравкова

Зоя Костова

/Изготвен на 29.07.2020 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЕВГЕНИ ДИКОВ