

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 29**  
**ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА**  
**ВРЪЗКА**  
**НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 25 АВГУСТ 2020 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд

**ОТСЪСТВАТ:** Атанаска Дишева, Боян Магдалинчев, Боян Новански, Вероника Имова, Драгомир Кояджиков, Стефан Гроздев, Цветинка Пашкунова

**/На заседанието присъства Стефка Инджова – за главен секретар на ВСС, съгласно Заповед № ВСС – 8594/24.08.2020 г./**

*/Откриване на заседанието – 9,36 ч./*

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, в момента сме само седмина. До настоящият момент по справка от администрацията на ВСС в платен годишен отпуск са г-н Магдалинчев, г-жа Имова, г-н Новански, г-жа Керелска, г-жа Пашкунова, г-жа Дишева, г-н Кояджиков. Нямаме данни за г-н Гроздев дали е в отпуск, поне от информацията, която е предоставена тук при мен няма данни за това. В момента сме

само седмина, т.е. не е налице необходимото число членове на ВСС Съдийска колегия, за провеждането на редовно заседание на Съдийска колегия.

Само няколко думи, тъй като темата и насрочването на заседанието е по искане на трима от членовете на ВСС, свързано с внедряването на Единната информационна система, а именно г-жа Димитрова, г-н Мавров и г-жа Марчева. От три седмици се опитвам да се свържа с „Информационно обслужване“ и поисках среща, тъй като във Върховния касационен съд все още предстои въвеждането на системата, всевъзможни поводи ми се представят за това, че не може да се проведе среща, в сряда, утре, сме насрочили такава среща, надявам се най-сетне да се проведе, но този стил на комуникация е доста неприятен, защото смятам, че въпроса свързан с въвеждането на системата е доста важен, а последната група съдилища са съдилища, които са с много дела и с много голям състав, както сред съдиите, така и сред съдебните служители.

И така, към настоящият момент нямаме необходимия кворум. Възможно е да се опитаме да направим заседанието малко по-късно днес, ако разбира се, се включат и други членове на ВСС, ако не, то тогава няма как да проведем заседание и да обсъдим темата, която е поставена от нашите колеги.

Очаквам Вашите предложения.

Заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Г-н Панов, не можах да се чуя с Вас, чух се с Роза. Тя е поискала информация от нашата администрация кога можем да имаме кворум. И този кворум можехме да го направим

на 25-ти. Не знам защо решихте, че трябва да се направи точно днес, когато имахме предварителна информация, че няма да имаме кворум.

ЛОЗАН ПАНОВ: 25-ти е днес, г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: На 27-ми.

ЛОЗАН ПАНОВ: В самото Ваше писмо, което сте адресирали до мен сте написали, че искате да бъдат действия по свикване на Съдийска колегия на 25-ти август или друга възможна дата.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Грешка. 27-ми можехме да осигурим кворум и казахме на Роза за това нещо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Останахме с впечатлението, че темата е доста важна за всички ни, освен това не виждам пречка днес да го проведем. Отново казвам – г-н Гроздев в момента не е в годишен отпуск, нямам представа защо отсъства. 27-ми е четвъртък. Ако смятате, че на 27-ми ще има необходимия кворум, за мен няма пречка да се проведе заседанието и на 27-ми, но темата е достатъчно важна за всички ни, за да може бързо да се съберем и беше логично на първата възможна дата да се свика Съдийска колегия, още повече както има обезпокояване от колегите, включително и от Вас г-н Мавров, г-жо Димитрова и г-жо Марчева, съвсем обосновано това безпокойство е на всички нас, които участваме в целия този процес по внедряването на системата. Споделих пред вас моите опасения и препятствия, които имам във връзка с елементарното организиране на среща с представители на „Информационно обслужване“. Дано в сряда все пак да има и да се проведе такава среща.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз ви предлагам ако г-н Мавров има информация, че няма как да съберем кворум и можем да

го сторим на 27-ми, аз мога днес, мога и на 27-ми, така че за мен не е проблем, важното е в даден момент максимално бързо да съберем кворум, да проведем заседание, тъй като и моята поща, и пощата на всеки един от вас е пълна с въпроси, запитвания, оплаквания, петиции и т.н.. Ние трябва да действаме бързо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме ли информация за г-н Гроздев? В крайна сметка той не е в отпуск. Г-н Мавров, Вие бяхте в една стая с него, ако имате някаква информация и може да ни я предоставите?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Не, нямам информация. Ще се опитам да му позвъня.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, нека тогава отново да бъдем на линия в 10 часа, ако успеете да се свържете с него.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Г-н Панов, ако няма интерес от Съдийската колегия да бъде обсъден въпроса, да го внесем направо в Пленум, защото така или иначе решенията трябва да са пленумни.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нали трябва да има решение на Съдийска колегия за внасяне в Пленума.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не, не трябва да има решение, просто нормално е Съдийската колегия да обсъди тези проблеми.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз ви предлагам да изчакаме до 10 ч. да видим дали ще има кворум, ако няма кворум и имаме информация, че можем да съберем такъв на 27-ми, нека в 10 ч. да се видим, да видим за какво иде реч, ако ли не да се опитаме да съберем кворум на 27-ми. Мисля, че така е логично. Ако кажете на 26-ти, мога и на 26-ти, която и да е от тези дати, аз специално нямам проблем.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз не мога на 26-ти.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: О.к. Нека тогава да го направим на 27-ми. Нека да видим в 10 ч. дали ще сме осем човека, ако ли не да отидем на 27-ми.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, имате ли някаква информация?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мога ли да се включа и да обясня, че аз на 27-ми нямам възможност да участвам.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: И аз също не мога да участвам.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защото имам личен ангажимент с много болен човек. Преместих си ангажимента само и само да мога да участвам днес в заседанието, тук се изтъкват съображения, че някои хора са в отпуск и т.н. Друг е въпросът, аз не мога да разбера защо се насрочи в настоящия момент това заседание. Ние имаме само след една седмица редовно заседание на Съдийска колегия. На всички е ясно какъв е отзвукът от внедряването на системата, но някак си нещата според мен не стоят в достатъчна степен искрено, защото когато ставаше въпрос за внедряване на системата тогава се лееха едни хвалебствия колко е добра деловодната система, колко е по-добра от САС, колко е по-подредена и т.н., нямаше никакъв критичен поглед към онзи момент и сега изведнъж се събуждаме или по-скоро ни събуждат с гръм и трясък и ни казват: системата не работи, ще блокираме съдилищата! Това е нещото, което действително ни заплашва. Но специално тази реакция лично на мен както вече казах не ми звучи достатъчно искрено. Имам чувството, че се прави, за да покажем колко сме загрижени пред съдиите затова, че в крайна сметка не сме мислили навремето по отношение на това какво трябва да се направи и в кой момент трябва да се направи, защото системата

тръгнахме да я внедряваме в най-неподходящия момент когато бяхме отменили съдебната ваканция, когато по този начин бяхме казали на съдилищата да насрочват и да гледат дела, когато те имаха задължението да навакват с графици и изведнъж ние тръгнахме да внедряваме системата. А защо я внедряваме към този момент пък това е тема на съвсем друг разговор и на доста сериозна отговорност от наша страна.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, тъй като към момента аз нямам информация за 27-ми дали ще имаме кворум, аз ви предлагам направо на 1-ви, когато си имаме редовно заседание на Съдийска колегия. Така бяхме говорили с г-н Магдалинчев, казвам ви го дойде информация, че се събира кворум и кога можем да съберем кворум през тази седмица, към онзи момент ние можехме да съберем кворум към 27-ми, но вече не съм сигурен дали този кворум можем да го съберем на тази дата. Така че ви предлагам направо да вземем решение целият този въпрос да се разгледа на 1-ви септември, когато имаме редовно заседание. Това е моето мнение.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Уважаеми колеги, внесохме това искане толкова бързо, защото всеки божи ден изникват все повече и повече проблеми в съдилищата. Тепърва предстои да се внесе програмата в софийските съдилища. Предполага се, че това ще доведе до някакъв тотален блокаж. Защо се съгласихме за внедряване на програмата. Да, реагирахме, че не е правилно сега, когато съдиите са претоварени с дела, но ни беше обяснено, че така е по проект. Изгледахме една презентация, която между другото се нарича „обучение“, която върви из съдилищата и когато гледаш презентацията и познаваш до тук деловодните програми стъпките

изглеждат абсолютно логични и абсолютно, как да кажа, много подобро, но на никой от нас не беше обяснено, че зад всяко прозорче, което се показва има по 20 клика. На никой от нас не беше обяснено, че съдиите ще се превърнат в деловодители, поради което подкрепихме внедряването на тази програма без да очакваме и без да ни бъде обяснено какви проблеми произтичат от всичко това. Аз лично цяло лято висях в съда, присъствах на внедряването, присъствам на работа с програмата, за да разбера и най-малкия детайл за какво става въпрос. И понеже действително е необходимо да се реагира сега и колкото се може по-бързо, затова внесохме предложение. И повярвайте ми, сигурно би ми било по-приятно на плажа, който е на 20 метра от мен, вместо да висях в съда. И не е въпрос на популизъм тук, и няма защо да гледаме назад, трябва да гледаме напред. Ако ще вървим по електронно правосъдие, а никой от нас не иска да го саботира, то трябва да се случва както трябва, трябва да се опитаме да го направим работещо. Това се случва след като ВСС вземе няколко базисни решения, като например това да махне подписите от съдебните актове на всяка крачка в тази система от страна на съдиите, просто не знаете за какво става въпрос. Въобще не пропускам техническите въпроси, които са натрупани като деловодна система. Говоря за действия, които са дори незаконосъобразни и аз ако бях съдия в момента щях да откажа да ги извършвам, защото в кой процесуален закон пише, че ние трябва да подписваме с електронен подпис! В кой процесуален закон пише, че заповедното производство или обезпечителното трябва да е в бланка и съдиите да не могат да пишат върху него! Основни, базисни въпроси има. Да не говорим, че тя самата стратегия е различна за електронно правосъдие

от това, което се случва. И вярно, вината е наша. Пропуснахме го. Още през 2017 г. когато се хвърлихме с главата в подобни проекти. Пропуснахме го. Не случайно тогава как да „не влизаме в обувките на старите“, ама влязохме. Затова сега наша е вината и наше е задължението да поправим каквото можем. И тук не става въпрос за обида, „Информационно обслужване“ в интерес на истината си вършат страхотно работата. На тях каквото им е възложено, това са изпълнили, и на места те изключително много се раздават, екипите са нон-стоп в съдилищата, помагат на съдиите, ама това не е достатъчно в случая. Просто са необходими няколко стъпки от страна на ВСС, за да може да се обърне внимание на деловодната част. Аз просто не разбирам защо се обръща на някаква лична битка. Виждам тук и в писмото, дайте да отложим, ама ние хубаво ще отлагаме, ама съдилищата работят! Какво да им кажем на тях: спрете да работите, защото ние трябва да си починем до 1 септември или там до не знам си кога! Това беше проблемът и въобще проблемът не е да кажем, че проектният екип не си е свършил работата или „Информационно“, нищо подобно, напротив, хората са работили изключително много, само че неправилно са зададени параметрите по простата причина, че е предвидено да участват и.т. специалисти, а никакви съдии в изготвянето на проекта, техническото задание и изпълнението му, поради което сега имаме една система, която не е пригодна за съдебната система, не отчита спецификите на съдебната система. Това е. И не виждам защо, както г-жа Керелска на рождения си ден присъства на заседанието, какво пречеше на още двама члена да се включат, за да решим базови проблеми. Това е абсолютна



безотговорност от наша страна! Да го вкараме в Пленума и да не си губим времето тогава! Така или иначе е пленумно решението.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре де, Пленум кога има, аз да попитам? Кога е най-близкият Пленум?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: На 23 септември.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз имам нещо друго да кажа. Благодаря за признанието, че съм се включила в заседанието на Съдийска колегия на рождения си ден, но съгласна съм с това, че трябва да учим от грешките си и да гледаме напред, но преди да погледнем напред трябва да погледнем назад, т.е. да видим какви са ни грешките. Освен това трябва да придобием според мен изобщо способността да се учим от тях, защото поне досега ние такава способност не показваме. И с начина на свикване на това заседание и с предложението, което се прави в момента аз оставам с впечатление, че ние даваме още едно доказателство, че не се учим от грешките си. Сега, г-жа Димитрова и г-жа Марчева са направили едно предложение. Там са описани проблемите, които те са успели да консолидират, да обобщят, правят се конкретни предложения и се внася на заседание на Съдийска колегия. Поканен е ръководителят на проекта от страна на ВСС г-жа Гергана Мутафова, тя ни е изпратила писмо, че е в отпуск и не може да дойде. Координаторът, който е от Съдийска колегия Вероника Имова е изпратила писмо, с което иска отлагане на обсъждането, като предлага да се включи в това обсъждане на ръководителя на проекта от страна на „Информационно обслужване“, Гергана Мутафова като ръководител на проекта от страна на ВСС, и.т. специалисти. Лично аз виждам разум в едно такова предложение, защото двете колежки, имам предвид г-жа

Марчева и г-жа Димитрова вероятно са убедени в това, което предлагат, но лично на мен ми е необходимо и едно професионално мнение и поглед. Нека да дойдат и.т. специалистите и да обяснят в крайна сметка това дали е възможно с оглед техническото задание. Да, знам, че полагането на квалифицирани електронни подписи действително е проблем, защото по време на отпуската аз също посетих Окръжен съд Кюстендил, от „Информационно обслужване“ бяха така любезни да изпратят техен служител, за да демонстрира системата, има проблеми. Част от проблемите са и от това, че става въпрос за нещо ново, което несъмнено ще създаде затруднения, но си има чисто обективни проблеми, но ние трябва да сме сигурни, колеги, и то абсолютно сигурни, че това може да стане изобщо. Значи ние продължаваме да действаме по същият хаотичен начин, както и досега, и в много други случаи, не само в този! Правим едно нещо, хайде да направим, трябва нещо да се работи, мандатът свършва и т.н., след това установяваме постфактум, че „стомната е счупена“. Хайде сега да правим нещо друго и т.н. Не се солидализирам с нито една от двете очертали се страни в Съдийска колегия, защото факт е, че това е така. Хората, които ни гледат отвън може би не го знаят, но ние които сме вътре знаем, че в случая се очертават две страни в спора. Не се солидализирам нито с едната, нито с другата. Действително има проблем и проблемът ще стане много по-сериозен ако не се вземат мерки, но мерките трябва да се вземат умно, а не да се правят демонстрации на загриженост, които не е ясно какъв ще бъде резултата от тях!

**БОРЯНА ДИМИТРОВА:** Може ли само една реплика? Ние нямаше да отречем отлагането, за да поканим проектни екипи, всички

които биха могли да ни дадат експертното и професионално мнение, днес искахме да поставим два правни въпроса пред вас. Съжалявам, че се делите на някакви отбори и т.н., това е крайно неконструктивно.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли и аз да кажа нещо, г-н Панов?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Няма да вземам повод от това, което колегата Керелска се опитва да направи, да ни вкарва в излишен спор за това кой какво искал и т.н. Ние това, което сме искали с колегата Димитрова сме го написали много ясно. Между другото аз вчера, всъщност още в петък се свързах с „Информационно“ и помолих да осигурят човек, който днес да се включи в заседанието. Такъв беше уговорен неофициално, аз вчера изпратих официално писмо по куриер и съм сигурна, че той вече се е свързал с главния секретар и чака да бъде включен. По същият повод пратих и на колегата Мутафова, която вчера беше в София в Бояна на тази среща, заедно с колегата Магдалинчев, който днес не присъства. Всичко това беше подсигурено, но както каза и г-жа Димитрова ние всъщност това, което искахме да направим е да акцентираме върху две важни неща и те не са свързани само с технически недостатъци на системата, защото е ясно, че една информационна система толкова голяма, каквато е ЕИСС, че тя наистина е много голяма, няма как да тръгне без проблеми. Това е едно от нещата, които по дифолт са ясни. Въпросът е обаче, че тук имаме два въпроса, които са предмет на доработка на самата система и те не са част от задължението на „Информационно“ да отстранява недостатъци. Това, което правят в този чек-лист там, изпращат едни проблеми и казват: това не работи, това е в еди какъв

си шрифт, а това не трябва да е така, текстът се размества, подписа е на последна страница, а пък не се вижда и т.н. Не, тук става въпрос за следното – те трябва да преработят интерфейса и това, което всъщност се прави като кликания, образно казано, с мишката, за да качиш един акт от закрито заседание, разпореждане, определение, каквото и да е, т.е. един колега съдия ако трябва да напише примерно на молба за издаване на изпълнителен лист, да напише разпореждане горе едно „да“, това нещо му отнема 30 кликания. Системите „забиват“, защото е уеб-базирана. Другия голям проблем на тази система е, че заради това липса на окабеляване с тези интернет услуги, доставка на интернет, е изключително сложно. Бях в САС, защото ми беше най-близо като пилотен съд, ами 20 минути зам.председателя не може да разпредели едно дело. И не само това. Най-големият проблем, който се очертава за районните съдилища за заповедните производства, защото се оказва, че там има генерално сгрешени и в бланката, която е създадена, и във функционалностите, хаосът е пълен – 40 минути не може да се изкара една заповед за заплащане. 40 минути! При условие, че това са половината от делата на гражданските съдии, представяте си за какво става дума. Освен това.../намесва се Олга Керелска – ние тук присъстващите може ли да извършим реална преценка достатъчно компетентна къде са слабостите на системата и с оглед на това да дадем някакво предложение, защото тук си ангажираме взаимно времето/ Даниела Марчева – губене на време ли е. Ако е губене на време това, което са написали колегите, тогава няма проблем, може да си тръгнете.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Много Ви моля, без тази демагогия груба!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Идеята е, тук сме се събрали и това, което искахме с г-жа Димитрова е да постигнем някакво единение. Точно от това се опасявах, че ще започне – кой е виновен, какво се е случило и т.н. Имаме конкретни проблеми за решаване и те трябва да се решат, няма значение кой какво и т.н. е допуснал, нещата са ясни, имало е проблем, който ВСС е допуснал, като имам предвид членовете на ВСС на предходния състав, защото това се е случило още преди нас, когато са се разписвали дейностите, когато е заложено осем и.т. експерти да правят работните процеси в тази система. Факт е, че в ЕИСС не пише отвод на съдии, а пише „извеждане“ на съдии какво ви говори, че тук съдии въобще не са участвали когато е трябвало да се разписва какво точно трябва да се свърши в тази система и всичкото това нещо в момента трябва да се поправи по някакъв начин много скоростно, защото на 14 септември влизат в Софийския районен съд. Това са две седмици, което е едно абсолютно нищо като време. Как си представяте този съд, отделно от това аз ли да обяснявам, че там има проблеми и със сървърната безопасност, защото в момента при тях всичко минава чрез АСУД и ЕПЕП, т.е. страните могат да правят електронно справки чрез интернет сайт. Ако това не се случи, т.е. ако влезе системата, а няма сървърна безопасност ние връщаме всички адвокати да правят справки в условията на пандемия. Това е друг въпрос. Но бланките, които са заложени за заповедите за плащане генерират грешни диспозитиви. Вие знаете ли какво означава това! Това означава, че един съдия ако в момента му коства 10 минути да издаде една заповед за плащане, вече ще минават 40-50 минути! А това са им тези дела, които са им най-много, 50 % и това са базисни въпроси, където

няма основание да говорим кой е виновен, кой какво свършил, какво не свършил, кой какво искал да каже, дали било демагогия или не. Не, отговорността е на Съвета за тази система и ние дължим да го решим, а не да се караме, защото това е това, което си говорят колегите в страната, че сме се изпокарали, че не знам си какво, че пак лични обиди, пак някакво нахвърляне, пак някаква обсеция, личностна фиксация в Съдийската колегия и накрая абсолютно никакъв резултат! Ние не сме резултатни! Ето това ни е проблема.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Няма да взема думата по същество. Подкрепям това, което е написано, но имам въпрос – какво заседание провеждаме в момента без кворум, което се излъчва он-лайн?

ЛОЗАН ПАНОВ: Не провеждаме заседание, в момента дискутираме кога да се отложи, ако нямаме необходимия кворум. Вече стана 10 часа, няма кворум, не се е включил нито един от колегите, включително и колегите, които не са в отпуск, така че оттук нататък очаквам вашите предложения. Стана дума за Пленум, в крайна сметка има работен екип, има управляващ проекта, съвсем нормално е тази тема да бъде обсъдена на Пленум. Не виждам пречка да поискаме свикването на Пленум, това може да го направи и всеки член на ВСС, ако толкова е проблемно свикването на Съдийска колегия, както се изложи тук.

Г-жо Керелска, г-н Шекерджиев, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да ви припомня, че само след една седмица, даже и по-малко, имаме редовно заседание на Съдийска колегия. Предполагам, че тогава колегите ще бъдат в заседание и ние ще можем да обсъдим въпроса, а същевременно понеже тук се говори

за единение, дайте да не налагаме мнението и впечатленията на едни срещу мнението, желанието и впечатлението на други, нека да се опитаме да постигнем някакъв консенсус по отношение на това как да действваме оттук нататък. Затова аз мисля, че датата 1 септември е подходяща, може и трябва да ги обсъдим тези въпроси, защото те не търпят отлагане, това е факт, и тогава бихме могли все пак да поискаме и осигурим присъствието на ръководителя на проекта от ЕИСС и Гергана Мутафова също като ръководител на проекта от страна на ВСС, да дойде, да се зададат въпроси, да се види какво е отстранено, какво не е отстранено, какво трябва да се прави, нищо не ни пречи да вземем решение, но пак призовавам – нека то да е информирано, защото даже още един човек да дойде и да направим кворум днес аз не съм убедена, че това, което двамата колеги предлагат е най-точното и това е единствено необходимото, което трябва да се прави. Нещата трябва да са ясни, за да не допускаме още една грешка и след това да се събираме и да казваме: ама ето сгрешихме, дайте да видим какво трябва да се направи, трябва да го направим максимално бързо и т.н. Това имах предвид като казах, че трябва да се учим от грешките си.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, Вие поискахте думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само да кажа, че очевидно днес няма как да проведем заседание, защото нямаме кворум. Предлагам то да бъде отложено, разбира се, аз считам, че тези въпроси трябва да бъдат обсъдени максимално бързо и отново декларирам – ако няма възможност днес и няма да имаме кворум до края на седмицата, както разбирам, че ще е така, защото колегите са в отпуск или възпрепятствани, то тогава ми се струва разумно да го

направим в първия възможен момент, който е редовното ни заседание на 1-ви, за когато да обсъдим тези въпроси, като ако имаме възможност и да изслушаме тези хора, които са ангажирани с проекта, които ще ни дадат максимална информация. Предлагам това да сторим, защото в момента нищо не правим, ние няма как да говорим по същество, след като нямаме кворум.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, в момента нищо не правим, просто се излагаме. Абсолютно съм съгласна да изслушаме екипите, бих предложила да изслушаме и малко председатели на съдилища все пак, потребителите на тази система. Искам още веднъж да подчертая, че това, което сме посочили като недостатъци на програмата в изложението нито е изчерпателно, нито е систематично, нито това беше целта на днешното събрание, нито когато чуем всички недостатъци ще зависи от нас да ги отстраним, ние просто ще разберем състоянието на системата и нещо друго. И днес ако изникнат 20 недостатъка, до утре те са отстранени, на тяхно място идват нови 20. Така че и това е, как да кажа, в детайлите не е наша работа. Наша работа са базисните въпроси. Това предложихме днес за разрешаване. Базисните въпроси, с които би следвало да се съобрази доусъвършенстването, доразработването на системата или както там се нарича.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз абсолютно съм съгласна и съжалявам, че го пропуснах, защото също съм го мислила, че трябва обезателно да участват председатели на съдилища и даже се чудя дали не е по-добре да направим една среща между председателите



на окръжните съдилища, на апелативните съдилища, да не разширяваме по-нататък кръга, с нас, с ръководителя на проекта от страна на „Информационно обслужване“ и ръководния екип от страна на ВСС. Да направим такава среща, просто да се срещнат двете страни и ако може да изясним кои са актуалните проблеми, защото от това, което прочетох пък като становище на „Информационно обслужване“, те твърдят, че част от проблемите вече са изчистени. Ако те са изчистени да не се занимаваме с тях. Освен това мисля, че е много важно от „Информационно обслужване“ да ни обяснят какви са опциите за корекции, какво можем в рамките на това техническо задание да коригираме и какво не може. Говореше се освен този общия гаранционен срок, който е по принцип двегодишен след приключване на проекта да имат още някакви 10 месеца, доколкото аз си спомням, които не знам как са разположени във времето, в които те също да отстраняват нередовности и несъвършенства на програмата. Нека да ги изясним тези неща и да стъпим на някаква здрава почва. Да, нямаме време, но в крайна сметка нека го направим разумно. Това е моето предложение и моят апел.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви. Няма други изказвания. 1-ви септември е нашето първо редовно заседание, така че този въпрос ще бъде включен в дневния ред за 1-ви септември. Ще ви помоля всеки един от вас, който има възможност и контактува с председателите на съдилища, както и със съдии, магистрати, нека всички възможни проблеми при внедряването на системата да бъдат изложени, така между впрочем както са изложени и във всички документи, представени на вашето внимание по днешния дневен ред. Ще ви моля всички тези документи да бъдат публикувани, за да може,

включително отговорът на „Информационно обслужване“, защото ако някои от проблемите са решени, има вече решение и съответно са преодолени, то тогава да вървим към следващата стъпка. Предстои внедряването в много големи и тежки съдилища, възможно е, а и стана дума, че не изчерпателно са посочени всички проблеми, добре би било те да се систематизират и да може когато изслушваме г-жа Мутафова и съответно представител на „Информационно обслужване“ да може да се поставят тези проблеми. Така че ще моля всичките тези книжа, които са представени на вниманието по дневния ред да бъдат публикувани, включително ако има някакви нови предложения, нека и те да бъдат публикувани, които са постъпили сега.

Няма как да проведем заседание в днешния ден, поради липса на кворум, така че темата ще бъде внесена на първото редовно заседание на 1-ви септември тази година. Благодаря ви.

Стенограф:

Невенка Шопска

*/Изготвен на 2.09.2020 г./*

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЛОЗАН ПАНОВ**