

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 29
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 29 ЮЛИ 2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Иван Гешев – главен прокурор на Република България, и Евгени Диков – член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

/На заседанието присъства Васил Пеловски – и. д. главен секретар на Висшия съдебен съвет/

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. **Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

/Откриване на заседанието – 12.15 ч./

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колеги!

В днешния дневен ред са предвидени 21 точки. Доколкото ми е известно, няма извънредни точки.

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Комисията по атестирането и конкурсите е внесла още 6 точки, г-н Гешев – от т. 22 до т. 27.

ИВАН ГЕШЕВ: Значи моя грешка. Тогава минаваме към гласуване тези шест точки – от т. 22 до т. 27, да бъдат включени в дневния ред. Изказвания, мнения? Не виждам.

Който е съгласен внесените от Комисията по атестирането и конкурсите точки от т. 22 до т. 27 да бъдат включени в дневния ред, моля да гласува!

Режим на гласуване.

4 от залата и 4 онлайн – 8 „за“, 0 „против“. Извънредните точки са включени в дневния ред и така дневният ред се състои от 27 точки, които гласувахме току-що.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

22. Проект на решение за предварително атестиране на Мария Тошкова Стефанова - прокурор в Районна прокуратура - Сандански.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

23. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Евгений Владимиров Милев - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

24. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Мирослав Емилов Йосифов - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

25. Придобиване статут на несменяемост на Виолета Георгиева Вълчева - Николова - следовател в Следствения отдел в Специализираната прокуратура.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

26. Проект на решение за извънредно атестиране на Адалберт Живков Кръстев - прокурор във Военно-окръжна прокуратура - София.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

27. Проект на решение за извънредно атестиране на Кирил Петров Киряков – прокурор в Районна прокуратура – Шумен.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ИВАН ГЕШЕВ: Започваме с точка 1 от дневния ред. Избор на административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Пловдив. Кандидат е Тодор Стефанов Деянов – досегашен административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Смолян, която е в апелативния район на Пловдив. Внася Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Доклад на комисията.

Уважаеми колеги, прокурор Деянов притежава изискуемия юридически стаж по чл. 170, ал. 3 от ЗСВ – най-малко 12 години. Към 15.06.2020 г. юридическият му стаж е 21 години, 3 месеца и 28 дни.

Прокурор Деянов започва професионалната си кариера като „съдия“ в Районен съд-Смолян. На длъжността е назначен с решение на ВСС по Протокол № 32/18.10.2000 г. и я заема от 26.10.2000 г. до 18.04.2003 г. С решение на ВСС по Протокол № 14/09.04.2003 г. е преназначен на длъжност „председател“ на Районен съд-Смолян. Заема я от 18.04.2003 г. до 25.10.2004 г., когато с решение на ВСС по Протокол № 32/20.10.2004 г. е назначен на длъжност „съдия“ в Районен съд-Смолян. Тази длъжност заема от 25.10.2004 г. до 05.11.2004 г. С решение на ВСС по Протокол № 34/03.11.2004 г. е назначен на длъжността „заместник-административен ръководител – заместник-председател“ на Районен съд-Смолян, която заема от 03.11.2004 г. до 07.01.2009 г., когато е определен за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Смолян, считано от 01.07.2009 г. до 06.08.2009 г. След проведен избор, с решение на ВСС по Протокол № 31/22.07.2009 г., е назначен на длъжност „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Смолян. Длъжността заема от 06.08.2009 г. до 29.07.2013 г., когато отново след проведен избор с решение на ВСС по Протокол № 29/18.07.2013 г. е назначен на длъжност „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Смолян. Длъжността заема от 29.07.2013 г. до 29.07.2018 г. С решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 22/25.07.2018 г. е определен за изпълняващ функциите „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Смолян, считано от

30.07.2018 г. до 01.02.2019 г. След проведен избор, с решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 2/23.01.2019 г., е назначен отново на длъжността „административен ръководител – окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура-Смолян. Длъжността заема от 01.02.2019 г. до настоящия момент.

С решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 30/21.11.2018 г. е проведено извънредно атестиране, приключило с комплексна оценка „много добра“.

Прокурор Деянов е придобил статут на несменяемост с решение на ВСС по Протокол № 9/17.09.2003 г. Притежава ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, който е придобил с решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 3/27.03.2019 г.

През последните пет години във Висшия съдебен съвет не са постъпвали предложения за образуване на дисциплинарно производство срещу прокурор Деянов. За посочения период няма наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3-6 от ЗСВ.

Становището на административния ръководител на Апелативна прокуратура-Пловдив, приложено към атестационния формуляр от последното проведено атестиране, е, че като административен ръководител прокурор Деянов има ясно дефинирани цели и очертани приоритети в дейността на Окръжна прокуратура-Смолян и прокуратурите от региона. Проявява активност, организираност и последователност. Успял е да създаде както условия за оптимална организационна ефективност, предвид заетия прокурорски щат, така и необходимите механизми за осигуряване на равномерна натовареност на всички прокурори. Предприел е всички необходими и адекватни действия относно привеждане на структурата на ръководената от него прокуратура в съответствие с нормативните изисквания и утвърденото от главния прокурор щатно разписание.

Ежемесечно организира работни срещи между представители на прокуратурите в района на Окръжна прокуратура-Смолян, разследващите органи и други институции, на които се обсъждат актуални въпроси за работата на магистратите.

Благодаря ви! Приключих.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, след доклада предлагам да поканим колегата Деянов и да го изслушаме, след което ще преминем към дебат и гласуване. Моля да поканите колегата за изслушването.

(в залата влиза Тодор Деянов)

ИВАН ГЕШЕВ: Колега, чуваме ли се?

ТОДОР ДЕЯНОВ: Чуваме се, г-н Главен прокурор.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, всички сме запознати с концепцията Ви. Казвам това, което казвам и на всички кандидати за административни ръководители – моля да извадите най-важното от концепцията си, което смятате да представите пред нас, или някои нови акценти, които сте решил допълнително да представите пред Прокурорската колегия. Няма нужда да се прочита наново цялата концепция, защото всички разполагаме с нея, запознати сме. Въпросът е да направите презентация. Пък и доказано е, че след осмата-десетата минута вниманието на слушателите в повечето случаи, когато се изнасят такива презентации, каквато ще е и Вашата, не е същото като в началото. Това вече е психологическа реакция. Естествено по никакъв начин не Ви ограничавам да представите идеите си и виждането си за развитието на Апелативна прокуратура-Пловдив в границите и във времето, което Вие прецените. Просто Ви моля да сме ефективни.

Благодаря Ви!

ТОДОР ДЕЯНОВ: И аз Ви благодаря.

Уважаеми колеги, няма да преповтарям концепцията си. Накратко ще ви запозная с излагането на мои идеи, набелязване на цели и на средства за постигането им.

Относно ефективността в дейността на прокуратурата. Не искам казаното от мен да прозвучи като тавтология на изявлението на главния прокурор. Моето лично виждане също е, че чувството за недосегаемост у извършителите на престъпления – както битови, така и икономически, и то най-вече на лица от високите етажи на властта, трябва да изчезне. От значение е да се създаде обстановка, в която хората, склонни към извършване на престъпления, да знаят, разберат и проумеят, че ще понесат съответната наказателна отговорност, в случай че си позволят да престъпят закона. Силата на наказателната политика на една държава е да има непредотвратимост на наказателното преследване и налагане на съответното адекватно и най-вече справедливо наказание във всички случаи на извършване на престъпни посегателства. Реалността в България е, меко казано, обезсърчителна. Хората тотално са загубили вяра в институциите и обратният процес е труден и едва ли не невъзможен. Но ние нямаме друг изход. Продължаваме ли по този път – следва разпад на държавността. Необходимо е според мен всички институции, ангажирани с правораздавателния процес, да започнат да действат ефективно и координирано, за да има промяна в положителна посока и бавно, и със сигурност – трудно, да започнем да налагаме прилагането на закона в цялата му сила, необратимост и неотменимост.

Относно срочността на разследването. Максимата в случая, която е приложима, е, че закъснялото правосъдие е липса на правосъдие и тя за съжаление е съвсем вярна. Въпреки законодателните промени и мерките, предприемани от ръководството на прокуратурата, все още има немало случаи на наказателни дела, които

се проточват прекалено много във времето. Голям е проблемът с тези със срок на разследване над 3 години с всички произтичащи от това обстоятелство неблагоприятни последици. За да върви гладко и ритмично разследването, е необходимо да има добър синхрон между наблюдаващи прокурори и разследващи органи по всяко досъдебно производство и една нормална натовареност, която да дава възможност за високо качество на нашата работа. Контролът и докладите със срещи между тях трябва да са периодични и задължителни, да се съгласуват моментите на привличане на лицата като обвиняеми, диспозитивите на обвиненията, задачите по експертизите и всички важни процесуални следствени действия, които се извършват по делата. Нашата задача е да скъсим максимално сроковете на разследване на досъдебната фаза на наказателния процес, без обаче това да се отразява на качеството на работата ни.

Относно адекватността и справедливостта на наказанията. Не трябва да се примиряваме със занижените наказания, като считам, че е дошло време разпоредбата на чл. 66 от Наказателния кодекс отново да стане изключение, а не правило относно лицата с две и повече висящи наказателни производства. Необходимо е да се работи приоритетно по тези досъдебни производства, като се ограничат максимално възможностите на лицата да извършват нови престъпления.

Относно страха от връщане на делата и оправдателни присъди. Без риск няма успех, въпросът е да се преценяват внимателно обстоятелствата по проблемните дела, а такива са почти всички т.нар. „обществено значими“, най-вече корупционни дела и да се поема риска (разумен) да се внасят те в съда. Не виждам друг начин да се реши проблемът с тези дела, които са нашата „ахилесова пета“ и заради

които търпяхме (и продължаваме да търпим) основно критики както от Европейския съюз, така и от нашето общество.

Относно честността, морала на магистратите, нерегламентираните контакти и неправомерните доходи. Ще държа стриктно и безкомпромисно прокурорите и следователите да имат високо ниво на хигиена на контактите си и да бъдат почитени. Възнагражденията ни никак не са малки на фона на останалите в държавата и този, на когото заплатата не е достатъчна, има право да напусне системата на прокуратурата и да търси реализация и по-високи доходи в сферата на свободните професии, и въобще където намери за добре.

Относно динамиката в работата ни. Дошло е, по мое виждане, време прокурорите да излязат от канцелариите си. Някак си свикнахме и ни е по-удобно да бъдем кабинетни работници. Ще толерирам и поощрявам колегите да имат повече лични проверки, да посещават местопроизшествия, когато се налага, и да водят и извършват лично процесуално-следствени действия по наблюдаваните от тях дела дали съвместно с разследващия полицай, респективно следователи, и само от тях – по тяхна преценка и в зависимост от случая. Всички ние знаем колко е важно, примерно един протокол за оглед на пътнотранспортно произшествие да се изготви грамотно, като в него се закрепят всички важни детайли, както и при извършване на огледа да присъства нещо лице – специалист по транспортни произшествия, което за съжаление рядко се прави.

Относно отношенията ми с колегите и служителите. Мой водещ принцип винаги досега е бил добронамереност и проявяване на разбиране, но не и до безкрайност. Считаю, че административният ръководител трябва да бъде строг, но и справедлив и да се отнася по еднакъв начин с всички. Другото води до хранителна среда за интриги,

създаване на групи вътре в колективите и напрежение, което пречи на работния процес. Винаги съм ценил хората според работата им, а не по други критерии, които нямат отношение към нея, и важно е те да осъзнаят, че който проявява отговорно отношение към задълженията си и има видими положителни резултати, ще бъде поощрен. А другите с обратна нагласа и негативни резултати ще се наложи да бъдат коригирани.

Относно съдебната карта. Окрупняването на районните прокуратури навлиза в заключителната си фаза, като считано от 01.01.2021 г., се предвижда в апелативната зона на Пловдив закриване на още 15 прокуратури. Предстои гласуване на решение на Пленума на ВСС и фактически ще останат 6 в сегашните областни градове – Пловдив, Пазарджик, Стара Загора, Хасково, Кърджали и Смолян, с което съдебната реформа в района на Апелативна прокуратура-Пловдив ще бъде завършена. Страхът от промените е разбираем и важи за всички нас, но има начин да бъде преодолян и ние сме длъжни да помогнем на хората да се справят с него.

Относно отношенията ни със съда. Никога не трябва да забравяме две неща, първото от които е, че целта ни е обща и тя е борба и справяне с престъпността във всичките ѝ проявления, и че сме двете съставни части на съдебната система на България. Второто е, че ние, както и обвиняемите и техните защитници, и пострадали и техни повереници сме страни в наказателния процес, а съдът е арбитър. Като бивш наказателен съдия съм спазвал винаги принципа на състезателност и равнопоставеност на страните и не съм си позволявал да проявявам пристрастие независимо в каква насока се е развил процесът. Нашата задача е да използваме всички законови възможности да отстояваме обвинителната си теза, давайки си сметка за нашето място и роля в съдебната фаза на процеса и спазвайки разпоредбите на

Част първа, Глава втора от НПК, където са въведени основните принципи за осъществяване на правораздаването по наказателните дела.

Относно контактите ни с медиите. Медиите трябва и могат да бъдат наш съюзник в борбата с престъпността. Вярно е, че понякога в стремежа си да бъдат първи за дадено събитие се стига до напрежение и неразбирателство с техни представители. Нужно е да проявяваме такт, мъдрост и разбиране, колкото и това да е трудно понякога. Винаги трябва да търсим и да намираме баланса между правото на информираност на обществото и необходимостта да запазим тайната на разследването.

Във връзка с идеята ми за въвеждане на специализация, която съм изложил в концепцията си, с цел подобряване на работата по корупционните дела. В случай че бъде избран от вас, този въпрос подлежи на обсъждане с административните ръководители на окръжните прокуратури в апелативната зона. Ако се стигне до въвеждането ѝ, с цел спазване на задължителния принцип на случайния подбор малките окръжни прокуратури – примерно Смолян и Кърджали, в група преписки с фактическа и правна сложност освен единият прокурор, който ще бъде определен приоритетно да работи по тези дела и ще бъде примерно с 80% натовареност, ще има и втори, примерно с около 20%, а в останалите окръжни прокуратури такъв въпрос няма да възникне за решаване предвид достатъчната численост на работещите в тях прокурори.

Настоящата конкурсна процедура е петата, в която участвам откакто започнах работа в съдебната система през далечната 2000 г., и по всяка вероятност – последна. Борил съм се с други кандидати, борил съм се и сам със себе си. Винаги е трудно и винаги има неизвестност и напрежение, но решението е мое и лично и аз знам колко е отговорен и

важен и вашият избор, както и имам представа колко големи са отговорностите и задълженията, свързани с длъжността, за която кандидатствам.

Преди да стигна до това решение, което на пръв поглед може да изглежда необмислено, дръзко – да не кажа и нагло в очите на някои, аз извървах дълъг път, изпълнен с доста трудности, но и с удовлетвореност от това, което върша, и имам всички основания, за да го взема, в резултат на което сега стоя пред вас с името си, с работата си, която се надявам да цените и одобрявате, както и притежаваните от мен личностни и професионални качества.

Това са моите виждания относно начина ми на работа и изискванията, които ще поставя пред себе си и пред колегите, в случай че бъде избран за длъжността, за която кандидатствам.

Благодаря ви за вниманието!

ИВАН ГЕШЕВ: Чухме колегата. Първо въпроси. Аз естествено ще направя изказване и коментар. Някои колеги, ако имат желание да вземат отношение по концепцията и по кандидатурата на колегата?

Госпожа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Имам пет въпроса, така че може би ще бъде добре да си ги запишете. Ще ги задам наведнъж, за да не се включвам след малко пак.

Първият ми въпрос. Няма как да не Ви върна към нещо, което посочихте във Вашето изложение. Искам да Ви върна отново към тази тема, защото имам конкретен въпрос в тази връзка. Това е, първо, въпросът за съдебната карта. Връщам Ви обратно към тази тема, защото по времето, когато част от районните прокуратури, които станаха териториални отделения в една от първите вълни на реформата, в района на съдебен район Смолян Вие бяхте от хората, които бяха много активни, давахте своето мнение, притеснения. Спомням си, на различни

съвещания излагахте някои Ваши виждания по въпроси, свързани с това къде могат да възникнат проблеми с оптимизацията на съдебната карта. Сега от позицията на вече няколко години, когато имаме териториални отделения в окръжен съдебен район Смолян, моля да споделите Вашия опит, и отново ако имате такива притеснения, които към настоящия момент да не са изчистени или преодолени. И да кажете на фона на това, което споделихте, и което всички знаем – че апелативен район-Пловдив е този, за който предстои може би една от най-мащабните оптимизации в момента, защото сравнително малко районни прокуратури станаха териториални отделения и към настоящия момент предстои 15 районни прокуратури да преминат към останалите 6 районни прокуратури – как виждате Вие, на фона на Вашите притеснения и конкретни проблеми, които са били реализирани в териториалните отделения в Смолянски район, ако Ви гласуваме доверие и станете апелативен прокурор на Пловдив, да ги нанесете върху по-големия мащаб на Апелативната прокуратура и Вашата роля, която бихте имал, и каква ще бъде тя, за да преодолеете такива едни проблеми, ако сте идентифицирал такива. Това е първият ми въпрос.

Вторият ми въпрос е във връзка с работата на следователите. Както знаете, а Вие знаете със сигурност, защото Вашата работа е свързана с апелативния район-Пловдив, Вие сте ръководител на Окръжна прокуратура-Смолян – част от този район, и знаете, че специално за района на Пловдив, а вероятно (не мога да кажа с конкретни цифри) и за другите големи окръжни прокуратури съществува проблемът с недостатъчната натовареност на следователите поради доста големият брой от колеги на места, които са останали да работят при трансформацията на следователските бройки в прокурорски. Как виждате Вие преодоляването на този проблем с ниската или неравномерна натовареност в различните райони на

следователите? Каква е Вашата визия по принцип, ако няма към настоящия момент или в близко бъдеще промяна на законодателството, какво Вие бихте направил като уеднаквяване на натовареността на следователите в целия апелативен район, какви указания или препоръки бихте дал към окръжните прокурори?

Третият ми въпрос е един въпрос, който обичам да задавам на кандидатите за административни ръководители. Какво е Вашето виждане за ползването на инструментариума на дисциплинарната дейност и на системата за поощрения, предвидени в Закона за съдебната власт? Като административен ръководител на окръжен съдебен район Вие до момента сте ползвал този инструментариум, за да навеждате практиката на колеги, които имат недоброе съвестност или недостатъчно качество в работата си в една посока, а колеги, които извършват своята ежедневна прокурорска дейност с изключителна съвестност, да бъдат поощрявани. Как това ще го наложите отново на мащаба на целия апелативен район – Пловдив, имайки предвид големия обем от прокурори и работа, които съществуват в този район? Въобще какво е Вашето виждане по използването на тази система за коректно управление на човешкия ресурс, на магистратите?

На следващо място имам два въпроса, които са свързани с мястото, откъдето идвате, и с мястото, където евентуално бихте отишъл да работите. Първият ми въпрос е какви са Вашите виждания за управленския Ви екип, който бихте структурирал в Апелативна прокуратура-Пловдив, имайки предвид и познавайки всички магистрати в тази прокуратура – отново като част от апелативния район, и разбира се, като вземете предвид, бих казала, в момент на лека тъга и на загуба за Апелативна прокуратура-Пловдив. Ако сте видял днес дневния ред на Прокурорската колегия, двама от най-качествените и изявени прокурори

в Апелативна прокуратура ще бъдат пенсионирани поради навършване на възраст, а именно.

Това е колегата Ясенка Шигарминова, която много добре познавате, защото тя е част от екипа прокурори, които неизменно са извършвали ревизия както в района на Смолян, контролно-ревизионна дейност, така и в останалите окръжни съдебни райони на Пловдив. Тя е създавала съдебна практика в окръжните райони на фона на работата на Апелативната прокуратура. Другият колега е заместник-апелативният прокурор г-н Румен Боев, който беше (мисля, че не е необходимо въобще да представям някаква визитка за него, особено пред Вас) и член на предходния Висш съдебен съвет, и колега, чийто управленски опит, знания и умения са ползвани в целия апелативен район.

От тази гледна точка, ако Ви бъде гласувано доверие, Вие ще имате една загуба, с която ще започнете. В този ред на мисли, познавайки всички колеги от района, как виждате Вашия бъдещ управленски екип?

И на фона на този въпрос неминуемо трябва да Ви задам и последния си въпрос, който буди, разбира се, Вашето кандидатстване за апелативен прокурор. Това е въпросът, свързан с обстоятелството, че Вие сте втори мандат окръжен прокурор на Смолян. Ние Ви гласувахме миналата година пълно доверие, за да продължите да работите там. Да кажете какво оставяте като наследство в окръжния съдебен район на Смолян. Как виждате прокуратурата към настоящия момент там на фона на започналия Ви и над една трета мандат от втория Ви управленски мандат там? И смятате ли, че имате сериозна останала недовършена работа там, която може да бъде поета от колеги от тази прокуратура или от външни колеги? Имате ли опасения относно обстоятелството, че Вие към настоящия момент, ако бъдете избран за апелативен прокурор на

Пловдив (ще се обяви и ще има конкурс за тази прокуратура), известно време тази прокуратура ще бъде без ръководител?

Това бяха моите пет въпроса. Благодаря Ви!

ТОДОР ДЕЯНОВ: И аз Ви благодаря. По първия въпрос, по отношение на съдебната карта. Предизвикателствата са много. Трудности възникнаха, но не в такъв мащаб, в който ние очаквахме и предполагахме – в смисъл, опасенията ни бяха за по-сериозни затруднения. Вярно е, че съдебният район на Окръжна прокуратура-Смолян е сравнително малък и нямаше сериозни трусове по отношение на провеждането на реформата, реструктурирането, преминаването на съответните две прокуратури в нашия район – Чепеларе и Мадан, към Териториално отделение към Районна прокуратура-Смолян, но все пак това отне и време, и енергия, и човешки, и времеви ресурси.

По доклада на Апелативна прокуратура-Пловдив, който е от м. април тази година, е посочено, че при нас, в нашия съдебен район (говоря за Смолян) реформата е отнела два месеца, последните месеци – ноември и декември, на 2018 г. Действително в рамките на този период ние се справихме, но се наложи да се действа в спешен порядък, свързано с всички основни моменти – инвентаризация, закриване, финансово-счетоводно, преминаване на счетоводство, въобще на цялостната финансово-стопанска дейност на Окръжна прокуратура-Смолян. Не се наложи съкращаване на хора, докато на втория етап в Пловдив и в Стара Загора 8 служители са били съкратени – 3 в Пловдив и ... в Стара Загора. До известна степен проблеми се получиха в деловодството на Районна прокуратура-Смолян – в смисъл такъв, че цялата деловодна дейност, включително и статистиката се увеличи и това натовари служителите (говоря от специализираната администрация) на Районна прокуратура-Смолян. В този ред на мисли мисля, че е удачно сега на последния, на заключителния етап да се

помисли по този въпрос, в смисъл да се осигурят достатъчно служители – дали с преназначение, дали с нови длъжности в районните прокуратури (говоря за администрацията в специализираната ѝ част), за да може да се поеме този увеличен обем работа.

Иначе относно натовареността според мен нещата стоят много добре. Традиционно в Чепеларе беше много ниска натовареността. Сега още с първите заповеди и с последващите, които се променят периодично в зависимост от натовареността на колегите, се включват периодично прокурорите от териториалните отделения в разпределение на преписки и досъдебни производства, които са постъпили и които касаят територията на съответната районна прокуратура.

Страховете на хората са разбираеми, всички ги изпитваме. Аз го казах и преди малко и съм убеден и сега, че е така, но това просто е неминуемо. За мен в края на краищата при нас се развиха правилно нещата, защото колкото повече се протакаха нещата, толкова напрежението се увеличаваше и всичките страхове и притеснения избуяваха и това ни пречеше в работата, във всичко, в отношенията. По един или друг начин при нас нещата се развиха, бих казал, в много добра посока, поне за нашия съдебен район. И в района на Апелативна прокуратура-Пловдив не мисля, че ще има някакви сериозни трусове и притеснения. Вярно е, че мащабът и обемът са други. Не може да сравняваме Районна прокуратура-Пловдив с която и да е от ... районни прокуратури като Кърджали и Смолян, но принципите са едни и същи. Това е, което мога да кажа по този въпрос.

Относно работата на следователите. За 2019 г. в Окръжна прокуратура-Пловдив по реда на чл. 194, ал. 1, т. 4 от НПК, т.е. досъдебни производства, отличаващи се с фактическа и правна сложност, са разпределени, доколкото си спомням 196 досъдебни

производства на следователи. За 2018 г. те са били 401 броя. Мисля, че това е инструментът, това е начинът – с възлагане от административния ръководител по предложение на съответните наблюдаващи прокурори. Следователите общо взето са недолюбеното дете на прокуратурата, която пък е недолюбеното дете на съдебната система, но за съжаление така се стекоха нещата в последно време. По един или друг начин тези хора бяха отучени да работят. Обратният процес е много труден. Аз съм писал и в концепцията си, и сега ще го кажа, че за съжаление тези колеги – следователи, една голяма част не оправдават гласуваното им доверие, когато им се възлагат такива досъдебни производства, по-сложни, по-тежки. И работата според мен опира до контрола, няма друг начин.

Относно дисциплинарни наказания. Това трябва да бъде наистина крайна мярка, но когато няма друг начин; когато се види, че умишлено се протака или неумишлено (но има ли протакане, то не е добро, независимо по какви причини), трябва да се вземат мерки. И друг начин аз лично не виждам. За квалификацията им – сега няма какво да ги сравняваме с разследващите полицаи. Предполага се и би трябвало да са много по-квалифицирани, макар че наблюденията ми сочат, че някой път самите разследващи полицаи имат много по-подготвени кадри. Всичко опира до хората, до това доколко са мотивирани да работят, да покажат качествена работа. Друг начин не виждам.

За ползването на инструментариума на дисциплинарните производства – говорим за наказания и за поощрения. Много внимателно трябва да се работи в тази материя. Най-лесното е да се тръгне по линия на наказания, но ако се създаде такава обстановка, тя ще отключи едни страхове и притеснения, които никак не са желателни и ще попречат на работата на хората. Когато се налага и няма друг начин, ще се наказваме. Но когато има колеги, които наистина си

вършат съвместно и качествено работата, ако не бъдат предложени за поощрение, това според мен също играе негативна роля. По някакви си причини там – междуличностни отношения или други, предполагам, че има такива случаи. Аз лично не съм си позволявал. Хора, които работят, според мен трябва да бъдат поощрявани и не само да им се казват красиви и хубави думи насаме с тях в кабинета на ръководителя, а това да се прави пред колектива, да се прави с предложение до вас и хората да имат стимул да се развиват и да се доказват.

Относно управленския екип. Ако бъде гласуван за административен ръководител на Апелативна прокуратура-Пловдив, единият от заместниците ще бъде този, който е и в момента, и който, за разлика от г-н Боев, няма да се пенсионира в близките няколко години. Уважавам безкрайно много г-жа Попова и разчитам, ако бъде избран, тя да бъде в екипа ми. А за втория заместник, този въпрос остава открит – възможно е някой от Апелативна прокуратура, възможно е някой от Окръжна прокуратура, респективно от Пловдив, защото от Смолян няма как да ги пипам колегите – и без това сме малко, макар че всеки предпочита да работи с хора, които познава и на които има пълно доверие, а аз имам такова на моите заместници от Смолян. Естествено ще има затруднения, но нещата са структурирани и подредени. Никой не обича преразпределянето на чужди досъдебни производства и поемане на чужди дела, но ако се наложи.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: (Лошо качество на звука) За района ... не за дела. За администриране ... имате ли някакви проблеми...?

ТОДОР ДЕЯНОВ: Проблеми има кадрови, в смисъл в Районна прокуратура-Смолян има два свободни щата в момента. Отделно два щата бяха съкратени при реструктурирането – от 10 общо, в петте прокуратури останаха 8. Сега, процедурите по конкурсите вие сами знаете много добре, че са бавни, мудни са и трудно се заемат

свободните места, още повече на вътрешни конкурси няма никой да кандидатства за нашата прокуратура. И остават единствено външните назначения. Така че не мисля, че наследството, ако се стигне дотам да оставям наследство, е тежко. Работят колегите, резултатите, по мое виждане, са ни добри. Не е от най-добрите, но както се казва – малко, но от сърце. Това е.

ИВАН ГЕШЕВ: Госпожа Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Ако може един кратък въпрос и от мен. Госпожа Мутафова изчерпа голяма част от въпросите, които лично бих желала да задам.

Колега, Вие споменахте днес пред нас, че многократно сте участвал в различни конкурси, като в тези конкурси сте се състезавал с други наши колеги, съответно имало е случаи, както заявихте Вие и както ние знаем, когато сте се състезавал сам със себе си. Личното ми становище (ако позволите само с едно изречение) е, че конкурсът сам със себе си мисля даже, че е много по-сложен и по-труден, защото в тези случаи магистратът трябва да изчерпи всички онези идеи и възможности, които биха се проявили в концепциите на други колеги. Моят въпрос към Вас е следният. Вие идвате от по-долно ниво, кандидатирате се за апелативно ниво. Вашата собствена преценка – кое е онова качество, което Ви мотивира и което Ви отличава от останалите колеги в Апелативната прокуратура и което същите не притежават, за да се кандидатират именно за тази длъжност. Личната Ви преценка, ако обичате.

Благодаря!

ТОДОР ДЕЯНОВ: Да, процедурите, в които съм участвал, с тази са пет. Темата за „вечните началници“ в съдебната система винаги при такива кандидатури като моята, предполагам става актуална. Кое ме отличава? Ами трудно е човек да даде реална преценка за себе си,

г-жо Чапкънова. Познавам колегите от Апелативна прокуратура-Пловдив и честно казано, моето мнение е, че те са по-добри юристи от мен, по-добри професионалисти. Да, така е, аз го знам и не го казвам от някаква излишна скромност и желание да се харесам на някого. Това е наистина моето обективно мнение. Това, което ме мотивира, е, че не мисля, че е задължително административният ръководител да е най-добрият юрист, най-добрият професионалист, независимо дали си съдия или прокурор. За да си добър административен ръководител, според мен се искат две основни качества – първо, да си организиран лично ти самият и да можеш да организираш и хората. И второ, да можеш да контролираш както себе си, така и – хората не, защото контролът по-скоро отива към диктат по отношение на тях, но да могат да се контролират работните процеси. И на последно място, да си добронамерен, да отиваш в колектив, спрямо който имаш добри намерения. Надявам се те да отвърнат със същото, но ще видим, времето ще покаже. Това е, което мога да Ви отговоря.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви!

ИВАН ГЕШЕВ: Други въпроси имате ли към колегата? (Няма.)
Ако нямате, аз ще задам един въпрос.

Колега, Вие доста изчерпателно отговорихте на много въпроси. Моят въпрос е следният. Ако може да откриете един приоритет, който смятате за най-важен във Вашата работа, в случай че Ви гласува доверие Прокурорската колегия днес в хода на тази процедура. Кое е според Вас най-важното, което смятате, че трябва да се промени в работата на Апелативната прокуратура в Пловдив, на апелативния район, ако щете – в колектива? Кое бихте открил като най-важно според Вашата гледна точка? Слушам Ви.

ТОДОР ДЕЯНОВ: Уважаеми г-н Главен прокурор, на Вашия въпрос ще отговаря така. Работата по общественозначимите дела

трябва да се подобри и в тази връзка – работата по указанието за специален надзор. Това указание е от 2014 г. Лично моето мнение е, че някак си продължава формално да се осъществява надзорът от Апелативната или пък от Окръжната прокуратура, когато тя е надзорна прокуратура. Според мен трябва да се правят лични срещи, и то по места, между надзорните прокурори и наблюдаващите прокурори по райони. Доколкото си спомням, наскоро четох доклад на Апелативна прокуратура във връзка със спазване на указанията за специален надзор. В някои окръжни прокуратури по половината от досъдебните производства, които попадат в каталога и за които трябва да се изпрати уведомление до Апелативна, няма изпратени такива уведомления и не се сочат обективни причини – примерно, че делото е било бързо производство, или че е изпратено по компетентност на друга прокуратура. Една прокуратура има 23 такива – по 12 няма изпратени уведомления. Така че за мен работата по общественозначимите дела, по корупционните най-вече, трябва да бъде приоритетна. Това е.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, други въпроси? Не виждам. Ако няма други въпроси, ще помоля колегата да изчака, за да дискутираме концепцията и представянето му и да преминем към гласуването след това. Моля само да бъда уведомен, когато колегата напусне залата.

(Тодор Деянов излиза от залата)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Напусна залата.

ИВАН ГЕШЕВ: Ако нямате нищо против, аз ще кажа няколко думи. Ще ви дам думата, ако някой от вас желае да коментира концепцията и кандидата.

Накратко аз ще коментирам три неща, които ми направиха впечатление и поради които ще подкрепя кандидатурата на колегата. Първата причина е, че колегата беше много откровен, което не е типично представяне за повечето изслушвания. Направи ми много

приятно впечатление, че доста добре познава проблемите и доста откровенно споделя вижданията си по тях. Това лично на мен ми прави много добро впечатление.

Второто, което ще коментирам, е, че ми хареса как са структурирани идеите и въобще изложеното от него в концепцията му, в случай че бъде избран за административен ръководител на Апелативна прокуратура-Пловдив.

Третото, което ще коментирам, е ... Наблюденията ми за апелативния район на Пловдив (тук включвам и Окръжна прокуратура, и Районна прокуратура-Пловдив, и другите окръжни прокуратури) са, че това е един добре администриран район, едни добре администрирани прокуратури – това важи за целия апелативен район. Личните ми впечатления са отлични за много колеги, включително и за много колеги от Пловдив, с които по една или друга причина съм работил в Софийска градска прокуратура и в Специализираната прокуратура, а и във ВКП в момента. Това са едни добре мотивирани и квалифицирани кадри. Така че това е една прокуратура, по-скоро апелативен район и съответните прокуратури, в които не могат да се открият никакви изключително сериозни проблеми. Разбира се, проблеми има навсякъде, те са с различен характер, но там не са нито с мащабите, нито с остротата на някои други окръжни, районни или апелативни прокуратури. Това е положителната част от моята констатация.

Другата част е, че според мен е хубаво – за да се излезе от една рутина, натрупана в годините, и едно постепенно кадрово израстване не само на колеги от Пловдив, от ръководството на различните структури на прокуратурата в Пловдив, създадените взаимоотношения в града, взаимоотношения между магистрати, включително между различни държавни служби – на поста „административен ръководител – апелативен прокурор“ на Апелативна

прокуратура-Пловдив да е човек, който не е от гр.Пловдив. Може би в случая това ще промени тази в някаква степен рутина, която усещам в работата конкретно на Апелативната прокуратура, а и на някои окръжни и районни прокуратури. Не е тайна (аз съм го споделял и пред много журналисти), факт е, че на местно ниво в много градове се изграждат едни трайни взаимоотношения, които са ... на битов характер, всеки познава всеки, живее до него, или е учил с него, или е колега с него – това е нормално в повечето градове, включително и в София. Мисля, че е време, а е и полезно, и ще е освежаващо, и ще е добре за работата на прокуратурата изобщо като цялост на прокуратурата и в частност на апелативния район на гр. Пловдив, на поста да е човек, който не е част от това, което описах, от самия гр. Пловдив, т.е. в конкретния случай един, условно казано, външен човек, защото колегата не е външен човек за прокуратурата, но е външен за града, ще е полезно за самата прокуратура, за апелативния район, за окръжните прокуратури, за районните прокуратури, а и в частност за цялостната работа на Прокуратурата на Република България.

Благодаря ви!

Някой друг колега, който желае да каже мнението си?

Колежката Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви! Само с две думи искам да обоснова своя вот. Аз също ще подкрепя колегата. Какъв е мотивът ми за това? Неслучайно зададох и конкретен въпрос на колегата във връзка с качествата, които би изтъкнал като приоритетни пред останалите си колеги. Всъщност ще подкрепя колегата поради наличието на натрупания от него административен опит, който смятам, че е абсолютно задължителен за кандидата, на когото гласуваме доверие. В крайна сметка той се кандидатира за изключително голяма прокуратура, и то на апелативно ниво, и от него се искат добри

организационни умения, които считам, че колегата е натрупал в качеството си на административен ръководител – окръжен прокурор. Само по този начин, ако се създаде добра организация на работа на магистратите и служителите, колегата би постигнал всички онези цели и съответни инструменти, с които ще постигне тези цели в неговата концепция.

Аз няма да се спирам на концепцията, но както и главният прокурор заяви, определено кандидатът, независимо че идва от друга прокуратура, добре познава състоянието на органа на съдебната власт, за чиито ръководител кандидатства. Добре е структурирал своите цели и задачи, така че още веднъж заявявам, че онова, което ме мотивира и което приемам, че е изключително качество на колегата, и което е абсолютно необходимо в конкретния случай, е именно натрупаният от него административен опит. Действително и аз бях впечатлена от искреността на колегата и вярвам, че той наистина ще е добронамерен – така, както заяви днес пред нас.

Благодаря ви!

ИВАН ГЕШЕВ: Други изказвания, колеги, мнения по кандидатурата? Не виждам други желаещи. В такъв случай да минем в режим на гласуване.

Който е за това колегата Тодор Деянов да бъде избран за административен ръководител – апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Пловдив, моля да гласува! Който е „за“.

8 „за“, „против“ явно няма предвид на това, че участваме 8 човека в гласуването.

**1. ОТНОСНО: Административен ръководител –
апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – Пловдив**

Кандидат:

- Тодор Стефанов Деянов – административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Смолян, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП”

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 8 гласа „За“, 0 гласа „Против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Тодор Стефанов Деянов – административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Смолян, **на длъжността „административен ръководител – апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура – Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ИВАН ГЕШЕВ: Моля да поканите колегата.

(в залата влиза Тодор Деянов)

Колега, чуваме ли се?

ТОДОР ДЕЯНОВ: Чуваме се, г-н Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Колега, с 8 гласа „за“ и 0 гласа „против“ сте избран за апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Пловдив. Сега ще започна с „Честито!“ и ще продължа с това – предполагам, че сте ме чул – едно от моите основания да гласувам за Вас е това, че сте сравнително, условно казано, външен за самия град Пловдив и за структурите в него, включително и за Апелативната прокуратура, макар че сте част от апелативния район на Апелативна прокуратура-Пловдив.

Аз съм виждал и положителни, и отрицателни примери, когато един външен човек (условно казано „външен“) стане административен ръководител на такава единица. Моето лично мнение го изложих и смятам, че в случая това ще е положително за работата на Апелативна прокуратура-Пловдив, а и за целия апелативен район. Надявам се да е така. А на Вас трябва да Ви е ясно, че ще Ви е много трудно, защото в крайна сметка работите в един нов колектив, който, макар и да познавате, не познавате в подробности, но съм сигурен, че ще се справите, както каза г-жа Чапкънова, благодарение на Вашия административен опит. И това, което очаква прокуратурата и Прокурорската колегия от Вас е, както казах, премахване на натрупаната рутина, повече динамика и по-голяма координация с всички служби от правоохранителната система, включително и със структурите на Прокуратурата на Република България в самия апелативен район, с цел противодействие на престъпността и естествено, въпреки че апелативният район на Пловдив традиционно има добра медийна политика и стратегия, и по-активна медийна политика и стратегия за представяне работата на апелативния район на гр. Пловдив.

Честито, колега! Казвам Ви, че ще е трудно и Ви желая успех.

ТОДОР ДЕЯНОВ: Благодаря Ви, г-н Гешев! Благодаря на всички за гласуваното доверие. Ще направя всичко възможно, за да бъде то оправдано. Благодаря ви! Хубав ден ви желая.

(Тодор Деянов напуска залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, точка 2 от дневния ред. Избор на административен ръководител – военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен. Кандидат е колегата Христо Гандев Тинев – изпълняващ функциите „административен ръководител“ до момента. Моля, да бъде докладвано от, вероятно пак от г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, прокурор Тинев притежава изискуемия 8-годишен юридически стаж по чл. 170, ал. 2 от ЗСВ за заемане на длъжността „административен ръководител – военно-окръжен прокурор“. Към 01.06.2020 г. неговият юридически стаж е 28 години, 8 месеца и 28 дни.

Започнал е професионалната си кариера във Военно-окръжна прокуратура – Сливен през 1991 г., като последователно заема длъжностите: „военен следовател“, „военен прокурор“, „заместник на административния ръководител - заместник-военно-окръжен прокурор“, изпълняващ длъжността „административен ръководител - военно-окръжен прокурор“, „административен ръководител - военно-окръжен прокурор“ и от 10.07.2020 г. до настоящия момент е изпълняващ функциите „административен ръководител – военно-окръжен прокурор“.

Придобил е статут на несменяемост по силата на закона.

Притежава ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 20.09.2006 г.

Атестиран е периодично с решение на Прокурорската колегия по Протокол № 8 от 13.03.2019 г., с оценка „много добра“.

През последните 5 години във Висшия съдебен съвет не са постъпвали предложения за образуване на дисциплинарно производство срещу прокурор Тинев. За посочения период няма наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, точки от 3 до 6.

Приключих. Благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, да поканим кандидата. Колегата Тинев да заповяда. Бихте ли го поканили?

/В залата влиза Христо Тинев/

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колега. Това, което казах и на предишния кандидат... Чуваме ли се, колега?

ХРИСТО ТИНЕВ: Да, чувам Ви добре.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре, радвам се. Това, което казвам на повечето колеги, е молбата ми да акцентирате на най-важните неща от Вашата концепция. Запознати сме с нея. Естествено, по никакъв начин не Ви ограничавам във времето. Ако желаете може да добавите допълнителни акценти. Въпросът е ефективно и ефикасно да изложите концепцията си пред нас. Ние сме запознати с целия материал. Слушаме Ви, колега.

ХРИСТО ТИНЕВ: Разбрах, г-н Главен прокурор. Благодаря. Ще наблегна на основните аспекти в концепцията ми, свързани с личната ми мотивация за кандидатстването, състоянието на прокуратурата, направените достижения и приоритетите, които залагам, евентуално ако бъда избран повторно за ръководител. Мотивите ми да кандидатствам за втори мандат е обстоятелството, че целият ми трудов и юридически стаж от близо 29 години е свързан с военното правораздаване и от това се води моето чувство за лоялност към институцията, чувство за отговорност и ангажираност към магистратите и съдебните служители. Това е, също, израз и на желанието и на стремежа ми към утвърждаване авторитета на военното правораздаване като част от съдебната система, за надграждане и постигане на по-добри резултати в работата.

Относно състоянието на прокуратурата, съдебният район на Военно-окръжна прокуратура е може би най-големият в страната. Заема територията на цяла Източна България от 10 административни области, в които са разположени множество формирования, военни, болници, разбира се и учебни полигони, в които постоянно присъстват като контингент и чужди военни сили, така и нашите. В прокуратурата са обособени три военно-следствени участъка в Сливен, Бургас и Варна. Към настоящия момент в прокуратурата работят 17 съдебни служители и 10 магистрата, които към момента и спрямо компетентността са

напълно достатъчни за изпълнение на задачите и функциите, които има прокуратурата. Прокуратурата е обезпечена и материално, и технически, и е на много добро ниво, като в Сливен ползваме сграда на МО, също така ползваме и в Бургас за Военно-следствения участък, а Военно-следственият участък във Варна се намира в сградата на Районна прокуратура и Районен съд - Варна.

Организацията на работата в прокуратурата е уредена с множество заповеди и разпореждания в изпълнение на заповедите и указанията на главния прокурор, както и на военно-апелативния прокурор. Разпределението на преписките и досъдебните производства се извършва съобразно принципа на случайното разпределение. Със съответните заповеди са регулирани всички вътрешни отношения в изпълнение, както казах, на правилата, правилниците, наредбите и други указания на главния прокурор и на горестоящата прокуратура.

В концепцията съм изложил подробно по години отчет за работата на прокуратурата за първия мандат и затова няма да се спирам на сухата статистика и цифрите, те са посочени. Ще обърна внимание само на най-важните неща. През изминалия 5-годишен мандат в прокуратурата са извършени множество проверки, включително и комплексни ревизии, включително и проверка на Инспектората към Висшия съдебен съвет, които не са констатирани никакви нарушения, никакви проблеми в работата на прокуратурата. В началото на мандата ми като ръководител имаше негативни показатели по отношение броя на върнатите дела за доразследване и по отношение на оправдателните присъди, като в края на мандата ми тези показатели са занижени. След закриването на Военно-окръжна прокуратура Варна, чийто правопреемник се яви Военно-окръжна прокуратура-Сливен, в прокуратурата постъпиха голям брой спрени дела и дела на производство за корупционни престъпления с щети в

големи и особено големи размери, които са били разследвани в продължение на години. В рамките на около две години всичките тези дела бяха приключени, внесени в съда и завършени с осъдителни присъди. Рязко намаля и броят на спрените досъдебни производства, като към настоящия момент те са само 8 и това е най-ниският резултат изобщо като брой на спрени дела в прокуратурата като цяло.

Достиженията в работата си като административен ръководител съм очертал в три основни направления. Разбира се, най-важна е дейността по следствения и наказателно-съдебния надзор. В прокуратурата няма досъдебни производства разследвани извън рамките на разумните срокове над 3 години, в сравнение с данните за 2015 г. Подобрена е работата на дейността на прокурорите и на разследващите органи. Намалял е рязко броят на спрените досъдебни производства, както и на прекратените по давност дела, като към настоящия момент такива няма. Същевременно се обръща внимание на приоритетното разследване и решаване на досъдебни производства, водени за корупционни престъпления, ОПГ, две или повече дела срещу един и същи обвиняем. През мандата ми като административен ръководител в прокуратурата бяха разследвани две досъдебни производства за организирани престъпни групи, които в най-кратки срокове бяха приключени и завършиха с осъдителни присъди за всички членове на групите. Същевременно беше образувано и досъдебно производство във връзка с тежка катастрофа с вертолет в акваторията на Варненския залив, което създаде известни затруднения в разследването, но също в рамките на разумни срокове това досъдебно производство беше приключено.

В административно контролната и деловодна дейност се изпълняват всички указания, разпореждания и правила на горестоящата прокуратура, на главния прокурор, както и всички данни относно

въвеждането на данните в УИС. Спазват се инструкциите за деловодна дейност и всички указания и правила за финансово-счетоводната дейност. Същевременно, като трето направление, считам че се подобри сътрудничеството с административните ръководители на окръжните прокуратури в съдебния район, с ръководството на регионалната служба „Военна полиция“ в гр. Сливен и в гр. Варна, с ръководството на областните дирекции в десетте области в съдебния район на прокуратурата, както и, разбира се, с командния състав на военните формирования. Мога да отбележа също едно много добро взаимодействие с всички правораздавателни и охранителни органи в съдебния район на прокуратурата.

И на четвърто място, като основно направление, мога да кажа, че през изминалия 5-годишен мандат беше създадена една много благоприятна атмосфера за работа, основана на принципите на коректност, уважение, взаимопомощ и учтивост.

Проблемите в дейността на Военно-окръжна прокуратура съм посочил в концепцията си, като основните са няколко. На първо място, както казах, големият район на компетентност на прокуратурата създава затруднение в пряката комуникация между прокурорите и разследващите органи в хода на разследването и свързаното с това пътуване, командировки, разходи и прочие процесуално следствени действия. Същевременно отдалечеността на обслужваните от военно-следствените участъци райони създава затруднения при посещаване и запазване на местопроизшествия, извършване на неотложни следствени действия, допълнителни огледи на местопроизшествия и други процесуално следствени действия. Примерно, следователят, който е във военно-следствен участък-Сливен, неговият район за отговорност е област Русе, област Търговище, област Разград, които са на едно значително разстояние от прокуратурата в гр. Сливен. Този

обширен район създава затруднение и във връзка с участията на прокурорите в съдебни заседания, тъй като съдебни заседания се провеждат във всички областни градове на тази територия в Бургас, в Сливен, във Варна, същевременно участие има и в Пловдив, в София. Това води, разбира се, до увеличаване на разходите и превишаване на годишния лимит на служебните автомобили.

Друг проблем, който възникна миналата година, че беше взет един от служебните автомобили, който обслужва военно-следствен участък Сливен и сега този участък е без автомобил, което определено създава затруднения в работата. През 2018 г. бяха съкратени 7 щатни бройки за съдебни служители, което наложи и този проблем беше преодолян чрез вменяване на допълнителни задължения на останалите служители. Към настоящия момент всички изпълняват по няколко задължения и работата според мен е на необходимото ниво.

И последният проблем, на който искам да обърна внимание е, че някои от досъдебните производства, предвид компетентността на прокуратурата, са висока стойност на нанесените щети и с много специфичен предмет на разследване. Става въпрос за произшествия и катастрофи със специализирана войскава, бронетанкова, авиационна и корабна техника, които изискват специфични познания, практика и опит, и поради липса на независими експерти за извършване на тези експертизи, се стига до завишаване сроковете на разследване по тези производства.

Основните цели и приоритети, които съм си поставил, ако спечеля вашето доверие за втори мандат като административен ръководител, разбира се ще бъдат продължаване на добрата практика за срочно и качествено приключване и решаване на досъдебните производства; запазване на добрата тенденция за намаляване броя на върнатите от съда дела и на постановените оправдателни съдебни

актове; поддържане на много добрата организация и работа по спрените досъдебни производства и техният нисък ръст. Тука искам да отбележа, че през този 5-годишен мандат Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен винаги е била на първо място по всички показатели в сравнение с останалите военно окръжни прокуратури в страната и към средното спрямо другите прокуратури в България. Разбира се, ще продължи доброто сътрудничество с всички правораздавателни и охранителни органи на територията на съдебния район на прокуратурата и продължаване на приоритетно разследване на досъдебни производства за корупционни престъпления, ОПГ, две и повече дела срещу един и същи обвиняем, злоупотреба с държавни средства. В тази връзка през мандата ми бяха извършени множество проверки, съвместни, с органите на Военна полиция Варна и Бургас, съвместно с военни прокурори и следователи по спазване финансовата дисциплина, констатиране на злоупотреби със средства, което доведе до образуването на дела и за изпълнение целите на генералната и специалната превенции.

Това са основните приоритети и мога да кажа, че дълбоко мое убеждение е, че качествено и компетентно управление следва да се основава на приемственост, запазване и надграждане на постигнатите успехи, на добрите практики и благоприятната колегиална атмосфера, които да бъдат съчетани, разбира се, с предприемане на мерки за подобряване и оптимизиране работата на прокуратурата. В този смисъл ще продължа работата си, ако ми бъде гласувано доверие от вас за втори мандат като административен ръководител.

Благодаря за вниманието.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, въпроси? Аз първо мисля да задам един въпрос на колегата. Колега, чуваме ли се?

ХРИСТО ТИНЕВ: Да, чуваме се, г-н Главен прокурор.

ИВАН ГЕШЕВ: Аз не крия виждането си, че трябва да бъде възстановено, но разбира се това е въпрос на законодателна преценка, военното правораздаване и въобще военното правосъдие. Или, както казва един колега, това че в момента нямаме пожари не означава, че трябва да закрием пожарната. Но това е на принципно отношение към военното правораздаване. Въпросът ми е следният. През годините течеше обратна тенденция, ясно е, че се закриваха прокуратури, съкращаваха се бройки в прокуратурата, касаещи военните прокуратури и следствия. Смятате ли, че в случай, знаят всички, че има налице внесен законопроект, касаещ разширяване на материалноправната компетентност на военното правораздаване, в случай, че законодателят прецени и разшири обхвата на разследваните и наблюдаваните производства от военните прокуратури, че с този капацитет, с който разполагате, поне първоначално може да се справите с такава разширена компетентност? И какво е Вашето принципно становище по този въпрос, който поставих аз, за възстановяване капацитета на военното правораздаване?

Благодаря Ви.

ХРИСТО ТИНЕВ: Първо искам да благодаря за становището на ръководството на прокуратурата и на Вас, г-н Главен прокурор, относно приемането на процедура и мерки за възстановяване правомощията и компетентността на военното правораздаване като цяло. Категоричното ми мнение е, че постоянните проби и понеже най-лесно става с военното правораздаване доведе до намаляване на тяхната компетентност, доведе до закриването на прокуратури, доведе до съкращаването на служители. Смяя да кажа, че в близо 30-годишния си професионален стаж винаги прокуратурата е разследвала полицейските служители със съответното качество, срочност и изпълнение, и следва да се има предвид, че разследването на

полицейски служители е съвсем различно от разследването на какъвто и да било друг контингент, тъй като се касае за обучени кадри със съответните правомощия, със съответните начини, съответните позиции за въздействие. В този смисъл отмяната на компетентността през 2008 г., което беше едно политическо решение в изпълнение на някакви политически поръчки и явно целеше известна безнаказаност на полицейските органи при изпълнение на служебните им задължения, е крайно неправилно. И затова отново ще кажа, че мнението на прокуратурата и изразеното доверие лично от Вас към военното правораздаване, благодаря, за което, считам категорично, че като професионализъм, като качество на работа, като желание, съставът на прокуратурата към настоящия момент ще се справи, но като ресурс и като щатна осигуреност към настоящия момент е крайно недостатъчен. Като пример ще дам само следните цифри. През 2008 г. преди отнемането на компетентността на военните прокуратури, Военно-окръжна прокуратура Сливен отговаряше за три административни области - Бургас, Ямбол и Сливен с три областни дирекции на МВР и два затвора. Към настоящия момент, както казах, съдебният район на прокуратурата е 10 административни области с 10 ОДП-та и към 50-60 РПУ-та, с 4 затвора, общежитие и т.н., а щатният състав 2008 г. на прокуратурата беше 7 прокурори и 11 следователи за 3 области. Към настоящия момент за 10 административни области съставът на прокуратурата е 6 прокурори и 4 следователи. И, както казах, следователите в Сливен отговарят за Русе, за Разград, Търговище. Тази отдалеченост и липсата на хора, на щат, безспорно ще се отрази върху работата, като съм сигурен, че в първоначалния, ако дай Боже стане тази промяна, ще се справим, разбира се, но ще е необходимо назначаването, както на магистрати, така на съдебни служители, на автомобили и разкриването на военно-следствени участъци, тъй като,

както казах, районът е прекалено обширен, той заема цяла Източна България.

Това е отговорът на въпроса Ви, г-н Главен прокурор.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, колега. Други въпроси? Г-н Стоев, виждам, от залата.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, аз имам един кратък въпрос, който е провокиран от изложеното във Вашата концепция и касае проблемите, които стоят пред Военно-окръжната прокуратура. Конкретно касае ненавременен изготвяне на възложените съдебни експертизи, от една страна поради прекалена ангажираност на експертите, от друга страна с оглед специфичния предмет на разследването и липсата на независими експерти с такива конкретни познания, но и в двата случая води до завишаване на сроковете на разследване по тези производства. Посочили сте го като проблем, но какво е Вашето виждане за преодоляване на този проблем?

ХРИСТО ТИНЕВ: В първата точка от проблема, който засегнахте, това е прекалената ангажираност на експертите. Имам предвид, че примерно в област Ямбол и Сливен има само един съдебен лекар, което неимоверно затруднява неговата работа и води до забавяне на експертизите, говоря точно за съдебномедицинските експертизи, които поради прекалената ангажираност и липсата на друг съдебен експерт.

Относно другите експерти, както казах, това са, предметът на Сливен е много специфичен, касае се за бронетанкова, авиационна техника, които няма такива експерти, още повече пък независими. За пример мога да дам няколко дела. Примерно въпросният хеликоптер, който падна на 8 морски мили от гр. Варна. Неговото изваждане от морето и т.н. доведе до затруднения, но с това се справихме. Проблемът беше по-голям, когато трябваше да намерим авиационни

експерти за назначаване на една комплексна експертиза, тъй като в Министерство на отбраната имаше такива експерти, но ние умишлено не ги ползваме, за да бъде гарантирана тяхната безпристрастност. Това доведе до известен период от време докато се допитахме до различни бивши и пенсионирани пилоти и авиационни техници. В крайна сметка беше преодолян този въпрос. Също така имахме инцидент с моряк в барокамера. Това също е една специфична материя за възлагане на експертиза. Също така инциденти имаме с бронетанкова техника, с МТЛБ и БТР, които имат едни специфични правила за управление. Това също налага използването на специализирани експерти.

Начинът за преодоляване е чрез търсене и намиране на такива хора. Има такива хора, но някои не желаят да се ангажират, други пък са прекалено ангажирани с други задачи, но в крайна сметка проблемите се решават. Това просто води до известно удължаване на разследването.

ИВАН ГЕШЕВ: Колегата Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз нямах никакво намерение да задавам въпрос, но понеже няколко пъти беше споменато, че районът на Окръжна прокуратура-Сливен е много голям, бяха изброени и някои райони, колега, Вие сте били административен ръководител, можете ли да ми кажете годишно колко пъти се командироваат, щом районът е голям, следователи и прокурори за извършване на необходимите следствени действия? Колко дни, ако може да ми кажете, в годината става това командироване? Защото нали предлагате да се разкриват и следствени участъци, и т.н.? Да ни кажете в годината за извършване на следствени действия колко случаи, колко пъти се командироваат или колко дни са командировани в годината? Благодаря Ви. Ако може да отговорите?

ХРИСТО ТИНЕВ: Относно идеята ми за разкриване на военно-следствени участъци, това касае единствено и само ако бъде върната компетентността за разследване на полицейските служители и служителите на затворите, защото действително не може да бъде обслужена тази територия. Участието на прокурори примерно в съдебни заседания е почти всяка седмица. Има такива заседания във Варна, в Шумен и в Бургас. Същевременно през миналата и по-миналата година, поради липса на състав в Военен съд-Сливен, някои дела, включително и за организирана престъпна група, бяха гледани в Пловдивския военен съд. Същевременно по разпореждане на главния прокурор в прокуратурата бяха водени три досъдебни производства срещу магистрати, които също бяха гледани в София и в Пловдив от съставите на военните съдилища. Това постоянно изисква пътуване и ресурс. За последните две години винаги не ни стигаше годишният лимит за автомобилите в тази връзка.

Относно посещението на произшествия, към настоящия момент предвид компетентността на прокуратурата, може да се каже, че средно един път в месеца следовател ходи някъде до отдалечен район, за да посети местопроизшествие, тъй като те разследват досъдебни производства, извършени от офицери, съобразно тяхната компетентност. Иначе другите произшествия се покриват от съответните разследващи военни полицаи от регионалните служби във Варна и в Бургас.

Тази отдалеченост, тези проблеми, които заложих и евентуалното разкриване на военно-следствени участъци, са при промяна на компетентността и тази отдалеченост на районите от местостоянката на следователите.

Към настоящия момент, както казах, и щатът на магистратите, и щатът на съдебните служители, вследствие на преразпределението

на функциите, е достатъчен, за да изпълнява прокуратурата задълженията си при тази компетентност, която имаме в момента.

Това е отговорът на въпроса Ви.

ИВАН ГЕШЕВ: Други въпроси, колеги? От залата не виждам, онлайн също не виждам. Ще помоля колегата да изчака.

/Христо Тинев напуска залата/

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, слушам мнения? Г-н Найденов, отбелязвам, че се включи в заседанието, така че в момента сме 9, в пълен състав е колегията вече. Слушам становища, колеги. Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, аз ще подкрепя кандидатурата на полковник Тинев, като основните критерии за моята преценка са неговата концепция, презентацията и отговорите на поставените въпроси. Считаю, че концепцията на полковник Тинев е изключително добре конструирана, в която се сочат всички аспекти в работата на прокуратурата. Същата показва много добро познание на работата на прокурорите, следователите и служителите. Видно е, че кандидатът притежава необходимия професионален опит, а също така и административен опит, за да се справи с настоящото предизвикателство. Колегата има богат практически опит. Следва да се отбележи, че той познава проблемите в района, както чисто професионални така и социално-битови, и знае как те да бъдат преодоленни.

С оглед изложеното, считам че кандидатът ще бъде един успешен административен ръководител на Военно-окръжна прокуратура Сливен и ще реализира своята визия за развитието на тази прокуратура, поради което аз ще го подкрепя.

Благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, други изказвания? Не виждам. Ако няма други изказвания, предлагам да преминем в процедура на

гласуване. Който е „за“ да бъде избран за административен ръководител - военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура гр. Сливен колегата Христо Тинев, моля да гласува. Виждам, че всички сме „за“. Девет „за“, 0 „против“.

2. ОТНОСНО: Административен ръководител - военно-окръжен прокурор на Военно-окръжна прокуратура - Сливен

Кандидат:

- Христо Гандев Тинев - изпълняващ функциите „административен ръководител - военно-окръжен прокурор“ на Военно-окръжна прокуратура - Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 9 гласа „За“, 0 гласа „Против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Христо Гандев Тинев - изпълняващ функциите „административен ръководител - военно-окръжен прокурор“ на Военно-окръжна прокуратура - Сливен, **на длъжността „административен ръководител - военно-окръжен прокурор“ на Военно-окръжна прокуратура - Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.**

ИВАН ГЕШЕВ: Моля, поканете колегата.

/В залата влиза Христо Тинев/

ИВАН ГЕШЕВ: Колега, както разбрахте, с 9 гласа „за“ и 0 „против“ сте избран за длъжността, за която кандидатствате. Честито,

ще Ви пожелаая! И в случай, че тези законодателни промени, които обсъдихме, бъдат възприети от законодателя, от Народното събрание, пред Вас, а и пред цялата военна прокуратура ще стоят сериозни предизвикателства, така че се надявам, а и съм сигурен, че военните прокурори и следователи ще дадат всичко от себе си, за да оправдаят доверието, което би им гласувал законодателят при една законодателна промяна.

Приятен ден, колега. Честито!

ХРИСТО ТИНЕВ: Благодаря, г-н Главен прокурор. Благодаря на колегията за гласуваното доверие и съм категоричен, че ще го оправдая, както от лично мое име така и от името на , във връзка с евентуалните законодателни промени.

Благодаря за гласуваното доверие още веднъж!

/Христо Тинев напуска залата/

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, да пристъпим към следващата точка от дневния ред - избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура гр. Харманли. Кандидат е колегата Маргарит Куртев Стоилов. Докладва Комисията по атестиране и конкурси. Г-н Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, прокурор Стоилов притежава изискуемия минимален 5-годишен юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ за заемане на длъжността „административен ръководител“ на Районна прокуратура-Харманли. Към 27.09.2019 г. юридическият му стаж е 25 години, 1 месец и 26 дни.

Той е започнал професионалната си кариера като следовател в ОСлС-Хасково, въз основа на заповед от 9 януари 1995 г. на МВР и НСлС. Назначен е на длъжност „районен прокурор“ на Районна прокуратура – Харманли и изпълнява тази длъжност от 01.07.1998 г. до 25.04.2005 г. С решение на ВСС по Протокол № 12/20.04.2005 г. е

назначен на длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Харманли. С Решение на ВСС по Протокол № 35/24.07.2014 г. е изпълняващ функциите „районен прокурор“ на Районна прокуратура-Харманли. С Решение на ВСС по Протокол № 12/20.4.2005 г. е заемал длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура-Харманли. С Решение на ВСС по Протокол № 35/24.07.2014 г. отново е заел длъжността „и.ф. районен прокурор“ на Районна прокуратура-Харманли. С Решение на ВСС от 19.11.2014 г. е назначен на длъжността „районен прокурор“ на Районна прокуратура-Харманли. Със Заповед от 28.11.2019 г. на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Хасково е определен за изпълняващ длъжността „районен прокурор“ на Районна прокуратура-Харманли.

Прокурор Стоилов е придобил статут на несменяемост по силата на закона.

С решение на Прокурорската колегия на ВСС от 24.06.2020 г. е проведено извънредно атестиране и той е получил комплексна оценка „много добра“.

С решение на Прокурорската колегия от 07.12.2016 г. има ранг „прокурор във ВКП и ВАП“.

Няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения срещу него. Няма образувани дисциплинарни производства и наложени наказания.

Завърших. Благодаря.

/В залата влиза Маргарит Стоилов/

ИВАН ГЕШЕВ: Колега, чуваме ли се?

МАРГАРИТ СТОИЛОВ: Да, чуваме се.

ИВАН ГЕШЕВ: Добър ден, колега. Това, което ще кажа е, че ще Ви помоля в синтезиран вид да представите най-важните акценти от Вашата концепция, ако прецените и някои нови акценти, без да Ви ограничавам по никакъв начин във времето. Запознати сме с

концепцията Ви, така че Ви слушаме, каквото желаете да акцентирате пред нас.

МАРГАРИТ СТОИЛОВ: Уважаеми членове на Прокурорската колегия, уважаеми г-н Главен прокурор, явявам се за втори мандат, като първият мандат, няма да се спирам на данни, които данни говорят за една висока и ефективна работа на магистратите и служителите в Районна прокуратура-Харманли. Това е видно и от поощренията, които получихме във времето. Тоест, в тази насока бяха изготвени моите идеи и приоритети в бъдещия, евентуално ако гласувате за мен, мандат да поддържам тази висока ефективност в цялата работа на Районна прокуратура-Харманли.

Приоритетно е работата по досъдебните производства, т.е. чистата прокурорска работа при мен е приоритет, защото все пак прокуратурата е лицето и се занимава само с тази работа, а деловодствата и всички помощни други служители спомагат за тази дейност. Както е известно по данните, Районна прокуратура-Харманли последните пет години е в челните места по натовареност в страната. Въпреки това е организирана и тази организация ще се опитам да я поддържам въпреки недостига на магистрати, в случая реално работещи през последните години са предимно двама магистрати, сравнено с наблюдавани производства близо 500 на година, без преписките, които и те са доста. Създадена е организация, която води до едно срочно и ефективно решаване на досъдебните производства. В тази насока би следвало и ще насоча вниманието си за по-тясно взаимодействие, което и в момента го има, с разследващите органи относно постигане на едни по-високи резултати по делата, които се разследват над 6 месеца, въпреки че по някои от тях са налице и обективни причини, т.е. липсата на вещи лица в нашия район и търсене на такива за назначаване на експертизи. В тази насока делът на тези

дела не е голям в сравнение с общо наблюдаваните, но все пак ще бъде организирана работата по тях и те да бъдат приключени в един разумен срок.

Относно, приоритет по делата предимно ще бъдат тези, които са на специален надзор и са били, както и делата със задържани обвиняеми лица. В тази насока относно лицата, срещу които се водят две и повече дела, е създадена организация, която мисля да повиша в това отношение, че всеки служител, който работи в Районна прокуратура-Харманли, е запознат и работи с Унифицираната система 3 и при завеждане на преписки и дела извършва проверка и при установяване на образувани други докладва незабавно протокола, заедно с тези установени случаи, на наблюдаващия прокурор за вземане на мерки за обединяване, при възможност, и разглеждане на делата в разумен срок.

В друга насока приоритетът ми е относно бързите производства, въпреки че в момента работят 8 разследващи полицаи в Районно управление-Харманли и обслужваме три общини, сме създали добра организация по работата за бързите производства, които се увеличават, а не намаляват, това е един плюс. Относно борбата, което е приоритет, както казах, и в момента е създадена и ще бъде по-добре сформирано взаимодействието между полицейските и разследващите органи, с оглед извършването на специализираните полицейски операции относно борбата с битовата престъпност, която най-вече са кражби и грабежи в нашия район през последно време.

Другият приоритет, върху който ще насоча вниманието си и както съм и организирал, това е относно посочените деяния в каталога за корупционните престъпления. Има дела, които се водят, въпреки че не са много на брой, но организацията е направена да бъдат приключени в един по-кратък срок, но както казах проблемът е предимно

с вещите лица и събиране на материали от цялата страна от различни институции.

Друг приоритет е, за да се постигнат тези високи резултати, през миналия ми мандат бях организирал и мисля, че тази организация съм я създал и ще я подобря относно взаимоотношенията между служители и прокурори на взаимно уважение, толерантност, компетентност и постигане на един сплотен екип. Работата на служителите не е малка поради големия обем на деловодството. В тази насока е добра практика, че са създадени и регистри, които им помагат, съгласно инструкцията за деловодството.

На предпоследно място съдебно-наказателния надзор. Относно делата, по данните, които са предоставени, е видно, че върнати от съда и оправдателни актове от Районен съд-Харманли са едно незначително количество спрямо решените дела и внесени в съда от действащи двама прокурори.

Изнасям тези принципи и приоритети поради това, че съм работещ наравно с колегата и плюс това отделям време да организирам прокуратурата, която постигна и тези високи резултати, благодарение на които са и, както казах, поощренията, които се получиха.

Относно медийната комуникация и съгласно правилата, считам че обществеността следва да знае какво се случва и какво работи прокуратурата. Взаимоотношенията са тесни. Имало е моменти, когато се налага тази комуникация да е малко по-късно във времето, примерно по дела, но се осъществява като при излизане със съобщение предимно, като административен ръководител, съгласувам работата с говорителя на Апелативна прокуратура-Пловдив и съобщението се изготвя за тези единствено дела за престъпления, които представляват висок обществен интерес. В тази насока би следвало да се поработи и считам, че ще се постигне едно високо взаимодействие с медиите, за да

знаят хората за какво става реч по дадени дела, като се спазва Законът за личните данни, класифицираната информация, т.е. кои точно данни да се дават все пак е приоритет и на наблюдаващия прокурор по делото, който би следвало да ги посочи за издаване на съобщението или комуникето.

В тази насока са ми приоритетите - да поддържам тази висока ефективност в работата на Районна прокуратура-Харманли.

Това е.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, въпроси към кандидата? Колегата Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колега, аз имам един въпрос. По принцип, изхождайки от концепцията Ви и нейната презентация, районната прокуратура е малка, стегната и решава всичките си проблеми. Основни проблеми, които схванах аз, че стоят пред Вас, от една страна е кадровата обезпеченост, което от своя страна поражда по-високата натовареност, което евентуално ще бъде разрешено чрез конкурсите и чрез реформата в съдебната карта. Но другият въпрос, който схващам като проблем, е във връзка с експертизите. И тука бих искал да ни кажете как решавате този проблем и в какво точно се изразява той? С трудно намиране на експерти; посещенията в района на експерти и, съответно, ако го има този проблем точно това искам да чуем - как Ви го решавате?

Благодаря.

МАРГАРИТ СТОИЛОВ: Относно вещите лица. Пример мога да посоча – хидроинженери. В нашия район нямаше, не се намери специалист и се наложи от София да намерим специалист като вещо лице. Примерно, вещото лице, специалистът по съдебна медицина в Хасково е един и оттам се получава едно забавяне в експертизите, като част от експертизите в последно време прехвърляме в Медицинския

институт в Стара Загора, когато е сложен случаят, но това затруднява при нас, че съдебният лекар е „вся и всьо“ в целия район и не са малко делата, които за средни телесни повреди, причини за смърт, ПТП-та, най-вече по ПТП-та се забавят експертизите. Назначаваме ги, както казах, и в Стара Загора, но имало е случай не че отказват, но казват - поради заетост се обърнете към вашето вещо лице в Хасково. Оттам идва едно забавяне във времето на тези досъдебни производства, защото другите доказателства са събрани, остава единствено този проблем. Проблемът е навсякъде, като разбирам, че има специфични, специфична материя и страни в науката, които в нашия край долу е трудно да намерим специалист в тази насока. Опитваме се с това, което имаме. Примерно в НИКК правим тези за ДНК експертизите, но тези ДНК, примерно сега в момента по спомен мога да кажа, че над 1 година, мисля, има една експертиза, която стои и чака, и казват – ще дойде. И чакаме експертизата да дойде. Трудно е.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, други въпроси? Не виждам въпроси. Ако може колегата да изчака, за да обсъдим кандидатурата и да гласуваме.

(Маргарит Стоилов излиза от залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, аз ще кажа няколко думи първо и после, който желае, също може да се изкаже.

Аз имам лични впечатления от работата на колегата, защото посетих Харманли в резултат на две битови престъпления (изключително неприятни) с пострадали възрастни хора в района на град Харманли. Организацията беше на ниво включително и от Министерството на вътрешните работи, включително и от местната прокуратура, включително и от окръжния прокурор на град Хасково, много бързо бяха издирени извършителите и съответният съд (това е към момента първоинстанционният съд) беше взел мярка за

неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на лицата, за които имаше достатъчно доказателства по чл. 219 за извършване на тези престъпления. Личните ми впечатления и от прокуратурата, и в частност от колегата, който кандидатства, са отлични, така че аз смятам да подкрепя колегата за избора му за административен ръководител на Районна прокуратура-Харманли. Той показва, че добре познава проблемите, а и както казах на „терен“ добре се справя с работата. Това са моите аргументи.

Ако някой от вас желае да коментира, има думата. Виждам г-н Стоев може би. Слушаме Ви, г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, това, което каза г-н Гешев го подкрепям. Аз също ще подкрепя кандидатурата, като единственото, което бих искал да допълня е, че благодарение на добрата организация в тази Районна прокуратура, независимо от кадровите проблеми, незаетите щатни длъжности, високата натовареност, все пак Районната прокуратура показва едни много добри резултати и успява с наличните средства да преодолее тези проблеми. Също така ще подкрепя тази кандидатура и поради факта, че колегата отлично познава района, познава проблемите в района и освен, че ги познава и ги сочи, той посочи и съответните решения, с които те да бъдат преодолени. Благодаря!

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, някакви други изказвания, становища по концепцията и кандидата? Не виждам. Няма в залата, няма и онлайн.

Тогава ще помоля колегите, които са „за“ колегата Маргарит Стоилов да бъде избран за административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура град Харманли, моля да гласуват.

В залата виждам 3 „за“, извън залата сме 6 „за“ - 9 гласа „за“, 0 гласа „против“.

3. ОТНОСНО: Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Харманли

Кандидат:

- Маргарит Куртев Стоилов - изпълняващ длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Харманли, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 9 гласа „За“, 0 гласа „Против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Маргарит Куртев Стоилов - изпълняващ длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Харманли, **на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Харманли, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“**, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ИВАН ГЕШЕВ: Моля да поканите колегата да му съобщим гласуването и това, че той вече е избран за административен ръководител на Районна прокуратура гр. Харманли.

(Маргарит Стоилов влиза в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Колега, както разбрахте, с 9 гласа „за“ и нито един „против“ сте избран за районен прокурор на Районна прокуратура гр. Харманли.

Пожелавам Ви успех! Виждам, че имате кадрови проблеми, но виждам, че и полагате много усилия, и Районната прокуратура седи добре, и се справя с поставените пред нея задачи. Пожелавам Ви,

въпреки трудностите, да продължите по този начин и в случай, че имате нужда от подкрепа от Прокурорската колегия, от главния прокурор, от Върховната касационна прокуратура, ние сме насреща, за да помогнем с всичко, което е от нашата компетентност. Благодаря Ви, колега!

МАРГАРИТ СТОИЛОВ: Благодаря за оказаното доверие! Считам, че с годините няма да постигна нищо по-различно, което е до момента и ще работя единствено за издигане нивото на прокуратурата. Благодаря ви!

ИВАН ГЕШЕВ: И аз благодаря, колега!

(Маргарит Стоилов излиза от залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, стигаме до точка 4 от дневния ред.

Предвид това, че касае все пак образувано досъдебно производство и отстраняване от длъжността „прокурор“ на колега, не знам как ще се възприеме, но смятам, че точката трябва да бъде разгледана в закрито заседание.

Който е „за“ тази точка да бъде обсъдена в закрито съдебно заседание, моля да гласува. 9 гласа „за“, 0 „против“.

Моля, ако обичате да изключите живото предаване на заседанието на Прокурорската колегия.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Вече сме онлайн.

ИВАН ГЕШЕВ: Може да седнете, колежке Бачева, ако желаете, както и защитникът Ви.

По точка 4 от дневния ред Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет реши:

Точка 4.1. Изслуша Райна Петкова Бачева във връзка с искането от главния прокурор за временното ѝ отстраняване от длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Благоевград, на основание чл. 230, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

Точка 4.2. Остава без уважение искането на прокурор Бачева за изслушване на административния ръководител – районен прокурор на гр. Кюстендил – Ивайло Илиев.

Точка 4.3. Отстранява временно за срок от 4 месеца Райна Петкова Бачева от длъжността „прокурор“ в Районна прокуратура-Благоевград, обвиняема по досъдебно производство № 24/2020 г. по описа на Следствения отдел на Специализираната прокуратура, прокурорска преписка № 1576/2019 г. по описа на Специализираната прокуратура, считано от датата на взимане на решението.

Точка 4.4. На основание чл. 230, ал. 5 от ЗСВ, за периода на временното отстраняване от длъжност на същата да се заплаща възнаграждение в размер на минималната работна заплата.

Тук искам да допълня нещо, понеже беше закрито заседанието. Ще кажа, че срокът за отстраняване, който гласува Прокурорската колегия, е намален, т.е. по-малък е от този, който беше посочен в справката на наблюдаващия прокурор от Специализираната прокуратура, и от срокът, който беше искан от Специализираната прокуратура. Прокурорската колегия съобрази обстоятелствата, че прокурор Бачева, макар и на процесуално основание, е била реално отстранена 8 месеца от длъжността „прокурор“, предвид на което счете, че нормалният срок за приключване на досъдебното производство е 4 месеца и този срок би подействал дисциплиниращо както на наблюдаващия прокурор от Специализираната прокуратура, така и на разследващите органи, и затова гласува това решение, което Ви обявих.

Приятен ден, колежке! Приятен ден и на защитника Ви!

РАЙНА БАЧЕВА: Може ли един въпрос?

ИВАН ГЕШЕВ: Слушаме Ви.

РАЙНА БАЧЕВА: След като изтече този срок, каква е процедурата? (О.Дамянов, без микрофон: процедурата е, че...) А след като съм командирована до февруари догодина в Районна прокуратура-Кюстендил, след изтичане на този срок реално къде трябва да отида на работа? Извинявам се за тези глупави въпроси, но не съм попадала в такава ситуация.

ИВАН ГЕШЕВ: Колежке, ще го решим – това е кадрови въпрос, който ще решим, не се притеснявайте. Няма да останете ... работа.

Господин Дамянов ли иска нещо да каже?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колегата може да отправи тези запитвания към КАК – ще й бъде отговорено във всички случаи.

Благодаря!

(Райна Бачева и адвокат Гичев напускат залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Господин Диков, ако може да поемете заседанието. Благодаря и се извинявам за изключването. Лек ден.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ИВАН ГЕШЕВ

(Заседанието продължава под председателството на Евгени Диков – член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет)

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, имаме ли нужда от почивка, или продължаваме?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Господин Диков, да продължаваме.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да продължаваме, г-н Диков, че много дълго стана, а имаме още много точки.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Добре, колеги. Продължаваме с точка 5 от дневния ред. Предложение на Комисията по атестирането и конкурсите.

Заповядайте, г-н Дамянов!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, предлагам ви следния диспозитив: Открива, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

Първо, административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Враца.

Второ, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Ловеч.

Трето, административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Хасково.

В първия случай се касае за свободна длъжност, а за следващите два – за изтичащ мандат.

Следващите точки касаят процедурата по обнародване в „Държавен вестник“ и документите, които са необходими.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Дамянов! Колеги, ако няма изказвания и други предложения, режим на гласуване.

5 онлайн, 3 от залата – 8 „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебна власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

5.1.1. Административен ръководител – окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Враца – свободна длъжност;

5.1.2. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Ловеч – изтичащ мандат;

5.1.3. Административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Хасково – изтичащ мандат.

5.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за

завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към точка 6. Това отново е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, имаме процедура по избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Ямбол. Четирима са кандидатите, трябва да ги допуснем и да насрочим дата за провеждане на събеседването. Има календар, 14.10.2020 г. – тогава имаме само един избор с един кандидат. Предлагам ви тази дата, защото в противен случай отиваме вече на м. ноември, тъй като за октомври датите са заети.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, становища, изказвания? Не виждам.
Режим на гласуване.

5 онлайн, 3 в залата – 8 „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Ямбол, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/22.01.2020 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура – Ямбол, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/22.01.2020 г. (обн. ДВ, бр. 9/31.01.2020 г.): **14.10.2020 г.**

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 7. Предложение на Комисията по атестирането и конкурсите относно проект на решение по предложение за назначаване на Данаил Богданов Шостак – прокурор в Специализираната прокуратура, на длъжността „заместник на административния ръководител“.

Проектът за решение е следният. Прокурорската колегия реши: Назначава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Данаил Богданов Шостак – прокурор в Специализираната прокуратура, на длъжност „заместник на административния ръководител“ на Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“,

с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Колеги, изказвания, възражения, въпроси? Не виждам.

Режим на гласуване.

3 от залата, 5 онлайн, всички са „за“ – 8 „за“, няма „против“.

Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Данаил Богданов Шостак - прокурор в Специализираната прокуратура, на длъжност „заместник на административния ръководител“ на Специализираната прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 8 отново е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите. Проект за решение по молбата на Аделина Любомирова Банкова – прокурор в Районна прокуратура-Ихтиман, за преместването ѝ в Софийска районна прокуратура.

Господин Дамянов, някакво допълнение по проекта за решение?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, комисията е сезирана с молба от Аделина Любомирова Банкова – прокурор в Районна прокуратура-Ихтиман, за преместването ѝ в Софийската районна прокуратура,

където тя е командирована от 15.11.2015 г. В молбата си прокурор Банкова предлага размяната да се осъществи срещу една свободна длъжност „прокурор“. Подобна възможност за преназначаване без провеждане на конкурс е уредена чрез института на чл. 194, ал. 2. Поради липсата на разписани правила, определящи условията и критериите за приложението му, при разглеждането на молбата на прокурор Банкова комисията се е съобразила с текста на закона. Видно от разпоредбата, размяна на магистрати на равни по степен длъжности може да се извърши при определени предпоставки, а именно взаимно съгласие на магистратите, както и това на административните им ръководители. В конкретния случай не е изпълнен този сложен фактически състав. Липсва насрещна молба на магистрат от Софийската районна прокуратура, както не са изразени съгласия от двамата административни ръководители. Тоест, за да бъде налице тази разпоредба, трябва да има четири съгласия – съответно на двама магистрати и техни административни ръководители. В случая има само едно – на колежата Банкова, поради което не са налице предпоставките на чл. 194, ал. 2 и предлагаме да оставим без уважение нейната молба за преместване в Софийската районна прокуратура.

Благодаря!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Дамянов! Колеги, изказвания, други мнения? Не виждам вдигнати ръце.

Режим на гласуване.

5 онлайн и 3 в залата – 8 „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Аделина Любомирова Банкова - прокурор в Районна прокуратура – Ихтиман, за преместването ѝ в Софийска районна прокуратура, тъй като не е изпълнен фактическият състав на разпоредбата на чл. 194, ал. 2 от ЗСВ.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 9. Предложение на Комисията по атестирането и конкурсите относно проект на решение по предложение за поощряване на Румен Вълков Боев – заместник на административния ръководител – заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Пловдив.

Проектът на решение е следният. Прокурорската колегия реши: Поощрява, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Румен Вълков Боев – заместник на административния ръководител – заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура-Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“ и парична награда в размер на 1000 лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Точка 2. Възлага на Дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по изпращане на отличието.

Точка 3. Решението по т. 9.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

Колеги, по това предложение изказвания има ли?

Госпожо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, позволявам си да направя това изказване днес за колежата Румен Боев, както и за последващо

освобождаване на още един колега от Апелативна прокуратура-Пловдив.

Ще освободим г-н Румен Боев за заслужен отпуск – дългосрочен и пенсиониране, през м. септември (на 6-ти септември), но днес ще гласуваме неговото освобождаване, както и абсолютно основателно постъпилото предложение за неговото поощряване.

Познавам заместник-апелативния прокурор (и тогава беше такъв) Румен Боев от 2000 г., когато започнах работа в Районна прокуратура-Пловдив. Той е на тази длъжност и в Апелативна прокуратура-Пловдив от самото ѝ създаване, от 1998 г. Трудно е да се кажат само няколко изречения за неговия професионален път като граждански прокурор, като военен следовател, като военен прокурор, обратно като граждански прокурор и заместник-апелативен прокурор. Ако реши той някога, имайки повече свободно време, да напише книга за делата, които е водил като следовател, и актовете, които е защитава като прокурор, сигурно ще стане интересен многотомник.

Ще кажа няколко изречения, с които аз винаги ще си спомням като прокурор колегата Боев. Макар и дълги години, повече като част от управленския екип на Апелативната прокуратура, това, с което всички колеги в Пловдив ще си го спомнят като магистрат, е, че той винаги имаше отворена врата за всеки, който имаше нужда от съвет, от съгласуване, от, така да се каже, преглед на някой проблемен казус, който са имали. Той е изключително диалогичен и такъв ще го запомним всички. Убедена съм, че не само в редиците на Апелативната прокуратура и на прокуратурите в Пловдив, а в целия апелативен район, а и хората, които го познават в страната, няма да кажат никога лоша дума – той да е върнал някого и да е бил високомерен с някого. Ако си спомняте (всички мисля, че си спомняте) той беше от 2012 г. до 2017 г. член на Висшия съдебен съвет и когато се върна в Пловдив, отново

абсолютно основателно стана заместник на апелативния прокурор Иван Даскалов. Избраният днес от нас нов апелативен прокурор на Пловдив няма да има удоволствието да работи с него и ще си назначи друг заместник на Апелативната прокуратура, което ще бъде голяма загуба, но така или иначе на всеки, живот и здраве, му идва времето за пенсиониране.

Колегата Боев, макар и като заместник от екипите на апелативните прокурори (може да се каже за няколко заместници на такъв висок пост), винаги имаше собствен облик и светеше със собствена светлина. И аз наистина не знам дали има някой колега от страната, който да не го познава и който да не е работил отлично с него. И ако това, което каза г-н Гешев, наистина е така – че Апелативна прокуратура-Пловдив и целият апелативен район днес е една много добре структурирана, добре администрирана и работеща система, до голяма степен това се дължи много, много на заместник-апелативния прокурор Румен Боев.

Аз искам да му пожелаая много здраве, още много години да има възможност да си харчи пенсията и да се наслаждава на повече време на себе си и на семейството си. Вярвам, че ще бъде винаги готов да откликне на обаждане на всеки един прокурор за съвет.

Пожелавам му на добър път в новото поприще!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-жо Мутафова! Смятам, че няма член на Прокурорската колегия, който да не се присъедини към това предложение, но все пак – режим на гласуване.

Режим на гласуване.

3 от залата „за“, 5 онлайн „за“. С 8 гласа „за“ и 0 гласа „против“ се приема предложението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

9.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Румен Вълков Боев – заместник на административния ръководител – заместник-апелативен прокурор на Апелативна прокуратура – Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

9.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по изпращане на отличието.

9.3. Решението по т. 9.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 10 е свързана с точка 9. Предложението е Прокурорската колегия да освободи, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Румен Вълков Боев от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура-Пловдив, както и от длъжността „прокурор“, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 08.09.2020 г.

Режим на гласуване.

3 от залата „за“, 5 онлайн „за“ – 8 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Румен Вълков Боев от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура – Пловдив, както и от длъжността „прокурор“, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 08.09.2020 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към точка 11, която е идентична с точка 9. Предложение на Комисията по атестирането и конкурсите за поощряване на Ясенка Димитрова Шигарминова – прокурор в Апелативна прокуратура-Пловдив.

Предложението е Прокурорската колегия да вземе следното решение: Поощрява, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Ясенка Димитрова Шигарминова – прокурор в Апелативна прокуратура-Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“ и парична награда в размер на 1000 лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Второ. Възлага на Дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по изпращане на отличието.

Трето. Решението по т. 11.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

Колеги, изказвания?

Заповядайте, г-жо Мутафова!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, отново сме изправени пред взимането на подобно решение както преди малко – да пенсионираме един от стожерите на Апелативна прокуратура-Пловдив.

Колегата Шигарминова, както виждате, има повече от 41 години юридически стаж в Прокуратурата на Република България и само година след създаването на Апелативната прокуратура през 1999 г. тя се включва в нейните редици, където ще работи до 7 август. Нейните постановления (тъй като всички сме ги чели; аз лично повече от 15 години) и обвинителни актове дълго време ще останат част от съдебната практика на Апелативна прокуратура-Пловдив, а мога да кажа – и на цялата Прокуратура на Република България.

Колегата Шигарминова е отличен професионалист. Тя беше човекът, на когото разчитаха всички външни окръжни прокуратури (извън тази в Пловдив) да разрешава бързо, компетентно и сигурно, от професионална гледна точка, всякакви проблеми и казуси, които имат.

Ще бъде загуба нейното пенсиониране за Апелативната прокуратура и както казах и преди малко, ще бъде жалко, че новият апелативен прокурор на Пловдив няма да може да се ползва от нейните опит, знания и умения.

Пожелавам и на нея дълго време да бъде здрава, да се занимава с всичките си хобита, за които ще има повече време сега, и да откликва, ако имат нужда, на колегите за съвет или за приятелско пиене на кафе – с тези, с които ще поддържа връзка.

Желая ѝ на добър път в новото поприще!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-жо Мутафова! Колеги, предполагам, че няма никой „против“.

Режим на гласуване.

8 „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ от ЗСВ, във връзка с чл. 304, ал. 1 от ЗСВ, Ясенка Димитрова Шигарминова – прокурор в Апелативна прокуратура – Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“ и парична награда в размер на 1000 (хиляда) лв., за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

11.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ организацията по изпращане на отличието.

11.3. Решението по т. 11.1 да се предостави на Комисия „Бюджет и финанси“ в изпълнение решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към точка 12. Предложение на Комисията по атестирането и конкурсите. Проектът за решение е следният: Освобождава, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Ясенка Димитрова Шигарминова от заеманата длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура-Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 10.08.2020 г.

Режим на гласуване.

Онлайн – 5 „за“, от залата – 3 „за“. 8 „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Ясенка Димитрова Шигарминова от заеманата длъжност „прокурор“ в Апелативна прокуратура – Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от 10.08.2020 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към точка 13 от дневния ред. Отново предложение на Комисията по атестирането и конкурсите. Проектът за решение гласи следното. Прокурорската колегия реши: Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1, предложение второ от ЗСВ, предварително атестиране на Стела Милева Мешова – прокурор в Районна прокуратура-Бургас. Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“.

Ако няма изказвания, режим на гласуване.

3 от залата и 5 сме онлайн „за“ – 8 „за, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1, предложение второ от ЗСВ, предварително атестиране на Стела Милева Мешова – прокурор в Районна прокуратура – Бургас.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Стела Милева Мешова – прокурор в Районна прокуратура – Бургас.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Следващата точка е 14. Проект за решение за придобиване статут на несменяемост на Анастасия Мариянова Топалова-Монова – прокурор в Софийска районна прокуратура. Колеги, предлагам двата диспозитива, които следват в тези случаи, да бъдат гласувани анблок, като се счита разделено гласуване.

Проектът за решение е следният: Прокурорската колегия провежда, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗРЗИД на ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Анастасия Мариянова Топалова-Монова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

Точка 2. Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „много добра“ на Анастасия Мариянова Топалова-Монова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

И точка 3. Анастасия Мариянова Топалова-Монова – прокурор в Софийска районна прокуратура, придобива статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на взимане на решението.

Има ли изказвания? Не виждам.

Режим на гласуване.

4 онлайн. Господин Найденов се появи, значи 5 онлайн, 3 от залата – 8 „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), атестиране за придобиване статут на несменяемост на Анастасия Мариянова Топалова – Монова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Анастасия Мариянова Топалова – Монова – прокурор в Софийска районна прокуратура.

14.3. Анастасия Мариянова Топалова – Монова – прокурор в Софийска районна прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към точка 15, която е отново предложение на Комисията по атестирането и конкурсите.

Проектът за решение е следният: Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Илиян Димитров Иванов – прокурор в Районна прокуратура-Видин, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1, считано от датата на взимане на решението.

Колеги, режим на гласуване.

8 „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Илиян Димитров Иванов – прокурор в Районна прокуратура – Видин, на място в по-горен ранг „прокурор в ОП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 16. Проект за решение по предложение на административния ръководител на Районна прокуратура-Петрич за повишаване на Мариана Благоева Калинска-Захманова.

Проектът за решение е следният: Прокурорската колегия повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мариана Благоева Калинска-Захманова – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура-Петрич, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1, считано от датата на взимане на решението.

Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване.

8 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мариана Благоева Калинска – Захманова – заместник на административния ръководител – заместник-районен прокурор на Районна прокуратура – Петрич, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 17 отново е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите.

Проектът за решение гласи следното: Прокурорската колегия повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мариана Борисова Димитрова – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1, считано от датата на взимане на решението.

Колеги, режим на гласуване.

8 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мариана Борисова Димитрова – прокурор в Софийска градска прокуратура, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 18 е на Комисия „Съдебна администрация“.

Заповядайте, г-жо Мутафова!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, Комисия „Съдебна администрация“ има две точки днес в дневния ред.

Точка 18 е във връзка с искане на главния прокурор за увеличаване щата на съдебната администрация на Апелативна специализирана прокуратура с една щатна бройка за длъжността „чистач“. Към настоящия момент в щата на Апелативната специализирана прокуратура има една утвърдена щатна длъжност „чистач“. Магистратите и съдебните служители в нея ползват 23 кабинета в сграда на РУ-МВР и сервизни помещения в друга сграда с обща площ от 625,63 кв.м. С оглед осигуряване на нормалното почистване и поддръжка на тези помещения очевидно един служител не може да се справя. Увеличението на щата, което аз предлагам да гласуваме, ще бъде осигурено финансово от утвърдения бюджет на ПРБ за 2020 г.

Предлагам на вашето внимание диспозитив: Разкрива, на основание чл. 30, ал. 5 от ЗСВ, една щатна бройка за длъжност „чистач“ в Апелативна специализирана прокуратура.

На второ място, дава съгласие за трансформиране на една щатна бройка за длъжност „съдебен деловодител“ в една щатна бройка за длъжност „главен специалист – компютърна обработка на данни и статистик“ в Апелативната специализирана прокуратура.

Мотивите за това са следните. Исканата трансформация е необходима с цел да бъде ангажиран съдебният служител с

организацията по осигуряване на необходимата документация и информация, свързана с изготвяне и обобщаване на статистически данни, както и с подпомагане на Атестационната комисия при атестирането на магистрати. Разликата в размера на възнаграждението, която е изключително минимална, за предложената трансформация ще бъде финансово обезпечена за сметка на бюджета на ПРБ за 2020 г.

Това е първата точка.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, изказвания? Не виждам.

Режим на гласуване.

8 „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Предложение от главния прокурор за кадрови промени в администрацията на Апелативна специализирана прокуратура

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „чистач“ в **Апелативна специализирана прокуратура**.

МОТИВИ: *Към настоящия момент в щата на АСП е утвърдена 1 щ.бр. за длъжността „чистач“. Магистратите и съдебните служители от АпСпП ползват 23 кабинета в сграда на РУ на МВР и сервизни помещения в друга сграда, с обща площ от 625,63 кв.м.*

С оглед осигуряване на почистването и поддръжката на помещенията, и на взаимозаменяемост при отсъствие на единия служител, считаме че искането е обосновано.

Увеличението на щатната численост на съдебните служители ще бъде финансово обезпечено за сметка на утвърдения бюджет на ПРБ за 2020 г.

18.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „главен специалист – компютърна обработка на данни и статистик“ в Апелативната специализирана прокуратура.

МОТИВИ: Комисията счита за обоснована исканата трансформация, поради необходимостта да бъде ангажиран съдебен служител с организацията по осигуряване на необходимата документация и информация, свързана с изготвяне и обобщаване на статистически данни, както и с подпомагане на Атестационната комисия при атестирането на магистратите.

Разликата в размера на възнаграждението за предложената трансформация ще бъде финансово обезпечена за сметка на бюджета на ПРБ за 2020 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Заповядайте, г-жо Мутафова, по точка 19.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Следващата точка е 19. Предложение, отново постъпило от главния прокурор на Република България за отпускане на една щатна длъжност „завеждащ служба“ в Районна прокуратура-Търговище.

Съгласно щатното разписание в щата на прокуратурата са утвърдени 13 щ. бр. за магистрати и 15 щ. бр. за съдебни служители, което прави съотношение 1:1,15, което е по-ниско от средното за страната - 1,29.

В щата на прокуратурата е утвърдена 1 щ. бр. за длъжност „административен секретар“, която да осъществява организацията и

ръководството на работа на съдебните служители, контрол на финансово-счетоводната дейност и дейността по управление на човешките ресурси.

За ръководството и контрола на дейността на служителите от специализираната администрация в служба „Регистратура и деловодство“ не е предвидена длъжност, поради което комисията счита предложението за обосновано.

Щатната бройка ще бъде финансово обезпечена за сметка на бюджета на ПРБ за 2020 г. Затова ви предлагаме да разкрием, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ.бр. за длъжност „завеждащ служба“ в Районна прокуратура - Търговище.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, изказвания? Не виждам. Режим на гласуване. Пет плюс трима - 8 „за“, няма „против“. Приема се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

19. ОТНОСНО: Предложение от главния прокурор за кадрови промени в администрацията на Районна прокуратура - Търговище

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ.бр. за длъжност „завеждащ служба“ в Районна прокуратура - Търговище.

МОТИВИ: Съгласно длъжностното разписание в щата на прокуратурата са утвърдени 13 щ. бр. за магистрати и 15 за съдебни служители, което прави съотношение 1:1,15, по-ниско от средното за страната - 1,29.

В щата на прокуратурата е утвърдена 1 щ. бр. - административен секретар, която да осъществява организацията и ръководството на работа на съдебните служители, контрол на финансово-счетоводната дейност и дейността по управление на човешките ресурси.

За ръководството и контрола на дейността на служителите от специализираната администрация в служба „Регистратура и деловодство“ не е предвидена длъжност, поради което комисията счита предложението за обосновано.

Щатната бройка ще бъде финансово обезпечена за сметка на бюджета на ПРБ за 2020 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 20 е мое предложение за избор на говорител на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и участието му в състава на Екипа за реакция при възникване на криза. Във връзка с освобождаването, на основание чл. 130, ал. 8, т. 1 на Конституцията на г-жа Машева от длъжността „изборен член на Висшия съдебен съвет“ е необходимо да бъде определен член на Прокурорската колегия, който да осъществява връзки с медиите и да участва в Екипа за реакция при възникване на криза, съгласно Плана за кризисен пиар на Висшия съдебен съвет, приет с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 29.09.2016 г.

Няма да изброявам правата и задълженията на член на Прокурорската колегия, който трябва да осъществява връзка с медиите. Всички знаем г-жа Машева с какво се занимаваше.

Предложението ми е да определим член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет осъществяващ връзките с медиите /говорител/ на колегията и в същото време да определим за участие в

състава на Екипа за реакция при възникване на криза член на Прокурорската колегия на ВСС, осъществяващ връзките с медиите /говорител/ на колегията. Моето предложение е за г-жа Калина Чапкънова.

Колеги, изказвания, становища, други предложения? Не виждам. Режим на гласуване. Седем „за“, „против“ няма. Приема се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

20. ОТНОСНО: Определяне на говорител на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет и участието му в състава на Екипа за реакция при възникване на криза

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ОПРЕДЕЛЯ Калина Чапкънова за член на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, осъществяващ връзките с медиите /говорител/ на колегията.

20.2. ОПРЕДЕЛЯ за участие в състава на Екипа за реакция при възникване на криза:

- **Калина Чапкънова** - член на Прокурорската колегия на ВСС, осъществяващ връзките с медиите /говорител/ на колегията.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към т. 21. Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, както знаете сме в процедура по избор на член на Висшия съдебен съвет от прокурорите в страната и съобразно чл. 29г, ал. 3 следва да се произнесем по допустимостта на кандидатите, като всички знаем, че към настоящия момент има само един и това е колегата Евгени Иванов Иванов. Налице са всички законови изисквания, за да го допуснем, както и всички документи, които е необходимо той да представи, го е направил, поради

което ви предлагам следния диспозитив: Допуска, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите, кандидата - Евгени Иванов Иванов.

Точка две - Решението да се обяви на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Дамянов. Колеги, изказвания? Не виждам. Режим на гласуване. Осем „за". Приема се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

21. ОТНОСНО: Произнасяне по допустимостта на предложението относно кандидата за член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. ДОПУСКА, на основание чл. 29г, ал. 3 от ЗСВ, до участие в избора на член на Висшия съдебен съвет от квотата на прокурорите, кандидата - Евгени Иванов Иванов.

21.2. Решението да се обяви на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Диков, може ли да се върнем към т. 19? В нея има точка втора, която по моя грешка не я докладвах.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Добре, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точка втора на т. 19 е даване на съгласие за трансформиране на една 1 /една/ щ.бр. за длъжност „призовкар" в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител" в Районна прокуратура - Търговище.

Към настоящия момент в щата на тази прокуратура са утвърдени общо 4 щ. бр. за длъжност съдебен деловодител, като в ТО

Попово и ТО Омуртаг работят по един. Деловодителите в Районна прокуратура-Търговище описват в УИС цялата информация при обработката на входящите и изходящите материали, включително и тези на териториалните отделения. Предвид недостига на служители в специализираната администрация, ниското съотношение и липсата на възможност за оптимизиране на работата, комисията счита това предложение за обосновано и предлагаме да се трансформира 1 /една/ щ.бр. за длъжност „призовкар“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в Районна прокуратура - Търговище.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-жо Мутафова. Колеги, изказвания, възражения по така направения проект за решение? Не виждам. Режим на гласуване. Осем „за“.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ за трансформиране на 1 /една/ щ.бр. за длъжност „призовкар“ в 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен деловодител“ в Районна прокуратура - Търговище.

МОТИВИ: *Към настоящия момент в щата на прокуратурата са утвърдени общо 4 щ. бр. за длъжност съдебен деловодител, като в ТО Попово и ТО Омуртаг работят по един. Деловодителите в РП-Търговище описват в УИС цялата информация при обработката на входящите и изходящите материали, вкл. и тези на териториалните отделения. Предвид недостига на служители в специализираната администрация, ниското съотношение и липсата на възможност за оптимизиране на работата, комисията счита предложението за трансформация за обосновано.*

Разликата в размера на възнаграждението за предложената трансформация ще бъде финансово обезпечена за сметка на бюджета на ПРБ за 2020 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към т. 22. Тя е по предложение на Комисията по атестиране и конкурси. Касая проект за решение за предварително атестиране на Мария Тошкова Стефанова - прокурор в Районна прокуратура - Сандански. Проектът за решение е:

Провежда, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ, предварително атестиране на Мария Тошкова Стефанова - прокурор в Районна прокуратура - Сандански.

Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

Ако няма изказвания, режим на гласуване. Пет плюс трима - 8 „за“, „против“ няма. Приема се единодушно.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), предварително атестиране на Мария Тошкова Стефанова - прокурор в Районна прокуратура - Сандански.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мария Тошкова Стефанова - прокурор в Районна прокуратура - Сандански.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 23. Предложение на Комисията по атестиране и конкурси относно придобиване статут на несменяемост на

Евгений Владимиров Милев - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив. Предлагам отново да гласуваме анблок като двете гласувания по т. 1 и т. 2, отделно т. 3, се считат разделно.

Предложението е:

Прокурорската колегия провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Евгений Владимиров Милев - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

Второ - Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Евгений Владимиров Милев - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

Трето - Евгений Владимиров Милев - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Колеги, изказвания? Не виждам. Режим на гласуване. Осем „за", няма „против".

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Евгений Владимиров Милев - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Евгений Владимиров Милев - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

23.3. Евгений Владимиров Милев - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към т. 24. Предложение на Комисията по атестиране и конкурси. Отново касае статут на несменяемост. Пак гласуваме анблок, като се счита разделно гласуването по т. 1 и т. 2, и съответно по т. 3.

Проектът за решение е следният:

Прокурорската колегия провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Мирослав Емилов Йосифов - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

Второ - Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Мирослав Емилов Йосифов - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

Трето - Мирослав Емилов Йосифов - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Колеги, изказвания? Не виждам. Режим на гласуване. Осем „за", няма „против".

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Мирослав Емилов Йосифов - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Мирослав Емилов Йосифов - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.3. Мирослав Емилов Йосифов - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към т. 25. Предложение на Комисията по атестиране и конкурси. Отново касае статут на несменяемост. Отново предлагам да гласуваме анблок, като двете гласувания се считат разделно. Проектът за решение е следният:

Прокурорската колегия провежда, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Виолета Георгиева Вълчева - Николова - следовател в Следствен отдел в Специализираната прокуратура.

Второ - Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Виолета Георгиева Вълчева -

Николова - следовател в Следствен отдел в Специализираната прокуратура.

Трето - Виолета Георгиева Вълчева - Николова - следовател в Следствен отдел в Специализираната прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Колеги, изказвания? Не виждам. Режим на гласуване. Пет плюс трима - 8 „за“, „против“ няма. Приема се единодушно точката.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), атестиране за придобиване статут на несменяемост на Виолета Георгиева Вълчева - Николова - следовател в Следствен отдел в Специализираната прокуратура.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Виолета Георгиева Вълчева - Николова - следовател в Следствен отдел в Специализираната прокуратура.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.3. Виолета Георгиева Вълчева - Николова - следовател в Следствен отдел в Специализираната прокуратура, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 26. Предложение от Комисията по атестиране и конкурси, относно извънредно атестиране на Адалберт Живков Кръстев - прокурор във Военно-окръжна прокуратура - София.

Проектът за решение е следният:

Прокурорската колегия провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на подполковник Адалберт Живков Кръстев – прокурор във Военно-окръжна прокуратура - София.

Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на подполковник Адалберт Живков Кръстев - прокурор във Военно-окръжна прокуратура - София.

Режим на гласуване. Осем „за". Приема се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на подполковник Адалберт Живков Кръстев - прокурор във Военно-окръжна прокуратура - София.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на подполковник Адалберт Живков Кръстев - прокурор във Военно-окръжна прокуратура - София.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 27. Предложение на Комисията по атестиране и конкурси.

Проектът за решение гласи следното:

Прокурорската колегия провежда, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Закона за съдебната власт, извънредно атестиране на Кирил Петров Киряков - прокурор в Районна прокуратура - Шумен.

Точка втора - Приема, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Кирил Петров Киряков - прокурор в Районна прокуратура - Шумен.

Колеги, режим на гласуване. Осем „за", „против" няма. Приема се.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), извънредно атестиране на Кирил Петров Киряков - прокурор в Районна прокуратура - Шумен.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Кирил Петров Киряков - прокурор в Районна прокуратура - Шумен.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: С това дневният ред е изчерпан. Благодаря ви за участието и приятен ден на всички!

/Закриване на заседанието - 16.00 ч/

Стенографи:

Лидия Здравкова

Зоя Костова

Катя Симова

(Изготвен на 06.08.2020 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЕВГЕНИ ДИКОВ