

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 30
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 1 СЕПТЕМВРИ 2020 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд, и Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд

ОТСЪСТВА Атанаска Дишева

На заседанието присъства Васил Пеловски – и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 09.38 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, днес, 01.09.2020 г.

Имаме постъпило предложение за включване на нова точка в дневния ред като допълнителна такава, а именно проект на решение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител –

председател“ на Апелативен съд-Бургас. По отношение на тази точка от дневния ред, ако нямате възражения... (Не довършва.)

Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, ако искате, мога да докладвам по-подробно защо предлагаме тази точка да бъде разгледана. Доколкото знам досегашният председател е встъпил като съдия във Върховния касационен съд, респективно имаме елемент на спешност да изберем изпълняващ функциите.

Така и така съм взел думата, ще обясня защо по точки 12 и 13 няма качени материали. Причината за това е, че те бяха разгледани на вчерашното заседание на КАК. Това са точките, които са относими към две решения на Върховния административен съд по жалби на Стоян Германов и на Благой Потеров. Вчера не можахме да вземем решение, защото точно по тези две точки на заседанието на КАК нямаше кворум, тъй като колегата Кояджиков се отвежда като член на изпитната комисия. Поради това не сме качили тези точки. Предлагам те да бъдат разгледани от Съдийската колегия, едва след като бъдат разгледани на следващо заседание на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Само да кажа по т. 19 – да, ще гласувам за включването ѝ в дневния ред, но няма встъпване на г-жа Вълкова. Предстои, но не е направено встъпване, в смисъл не е осъществено, фактическият състав не е осъществен.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Позволих си да го кажа, защото вчера стана дума на КАК, че вече тя е встъпила, дори се посочи ден, в който това се е случило. Но това няма значение, така или иначе това встъпване предстои.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точно така, няма встъпване, но това встъпване предстои, така че точка 19 наистина е наложително да бъде включена в дневния ред.

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да. Уважаеми колеги, ... (Няма звук).

ЛОЗАН ПАНОВ: Не се чува обаче, г-н Кояджиков, не се чува. Микрофона, ако обичате.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Явно има някакъв проблем с компютъра. Сега чувате ли ме?

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега Ви чуваме добре. Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Взимам думата, само за да Ви кажа, че вчера в заседанието на КАК аз подведох колегите с информацията, че Вълкова е встъпила. Така ми казаха – че се е случило в петък. Сега допълнително поисках информация от администрацията, казаха ми, че това ще се случи на 8 септември, т.е. ние дотогава няма да имаме друго заседание, затова точката е наложително да бъде разгледана.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Ако няма други изказвания, режим на гласуване за включване на т. 19 в дневния ред. Моля ви да гласуваме. Всички гласуват „за“ (12 гласа). Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ОТТЕГЛЯ т. 12 и т. 13 от дневния ред.

II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

19. Определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Апелативен съд – Бургас.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с точка 1 от дневния ред. Това е точката, която беше предмет на разглеждане на заседанието, което не се проведе миналата седмица поради липса на кворум. Господин Мавров, г-жо Марчева, г-жо Димитрова, заповядайте! Иска думата г-жа Имова.

Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, още в миналото заседание, което беше свикано извънредно (тогава аз бях в отпуск), депозирах становище по повод предложението на колегите по точка 1 от дневния ред (с което може би подробно сте се запознали, ако не – ще ви го припомня) и с молба, с апел към членовете на Съдийската колегия да вземат решение да поканят и изслушат, като участват в дебата днес по точка първа господата, които са изпълнители по проекта за създаване и внедряване на Единна информационна система на съдилищата (ЕИСС) – г-н Филипков, г-жа Снежанка Смилкова, г-жа Росица Рангелова и г-жа Николета Стоянова, които са в екипа, който участва в създаването на този софтуерен продукт. Освен това, за да бъдем добре информирани и да имаме правилна насока във взимането на решение, би следвало задължително да поканим ръководителя на екипа по създаване и внедряване на ЕИСС – г-жа Гергана Мутафова, която се намира в сградата на Висшия съдебен съвет, както и координатора по разработване на информационни системи – г-жа Мирослава Чирпъкова. Освен това считам, че е разумно и целесъобразно да поканим за

участие и взимане на становище в дебата и г-н Тодор Събчев – директор на Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“, който ще ни запознае най-малкото и с цялото техническо обезпечаване на внедряването на проекта, свързаностите, сървърите и т.н. Също така много важно е да чуем мнението на административните ръководители, част от които са представители на съдилищата, в които пилотно е внедрена ЕИСС, както и в съдилища, в които е внедрена след пилотното внедряване тази система. Това са: административният ръководител на Апелативен съд-Бургас – г-жа Деница Вълкова; административният ръководител на Апелативен съд-Велико Търново – г-н Янко Янев, административният ръководител на Окръжен съд-Варна – г-н Марин Маринов, административният ръководител на Районен съд-Пловдив – г-н Иван Калибацев, на Районен съд-Плевен, както и членове на експертния екип, на работната група, в която много активно и компетентно участие взеха г-жа Теодора Козарева – системен администратор в Окръжен съд-Варна, и г-жа Иванка Гълъбова – системен администратор в Районен съд-Пловдив. Считам, че с тяхното участие в дебата всеки член на Съдийската колегия ще получи обективна и реална представа относно всички моменти, които интересуват както членовете на Съвета, така и широката магистратска общност, защото внедряването на Единната информационна система на съдилищата в момента се финализира и предстои още в няколко съдилища, включително и във Върховния касационен съд, в най-големите съдилища – Софийски районен съд и Софийски градски съд, както и в Специализирания наказателен съд, където също предстои започване на внедряването на системата.

Поради всичко това апелирам към вас, колеги (макар че в предходното заседание не сте успели да вземете решение, защото не е имало кворум поради извънредния му характер и поради това, че доста

от нас са в отпуск, аз също съм си прекъснала отпуската), преди да започнем дебата да вземем становище по тази молба. Моля ви да изразите своето становище, като вземем решение да поканим тези членове. Разбира се, ако има отрицателни становища, нека да ги чуем.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания? Вносителите на точката са г-н Мавров, г-жа Димитрова, г-жа Марчева.

Господин Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Здравейте! Доколкото разбирам, в сградата на Висшия съдебен съвет има представители от екипа – Гергана Мутафова е там и някои от „Информационно обслужване“ АД. Мисля, че е редно да ги поканим, ако са там. Че не може да съберем 15 човека в залата допълнително, това е ясно, но мисля, че ако има представители на „Информационно обслужване“ АД, ще ни бъде достатъчно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Господин Магдалинчев, г-жа Пашкунова, г-жа Димитрова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря Ви! Аз ще подкрепя предложението на г-жа Имова. Напълно логично е най-малкото Гергана Мутафова – ръководител на проекта, да бъде тук, когато се дебатира и се разискват въпроси във връзка с проекта.

Отделно от това считам за напълно оправдано и целесъобразно присъствието на представители на екипа, който изпълнява проекта – те са най-добре в течение на нещата, най-вероятно съзнават и проблемите, които се пораждат при внедряването на проекта. Добре би било да се изслушат и колегите и от едната, и от другата страна, които твърдят, че са внедрили вече ЕИСС в своите съдилища, а и тези, които пък заявяват, че имат проблеми. Така че аз подкрепям, споделям предложението на г-жа Имова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря ви, колеги! Аз мислех, че са поканени на днешното заседание предложените от колегата Имова представители на фирмата-изпълнител, представители на органите на съдебната власт, както и проектният екип, които са се занимавали с разработването и които са най-наясно с недостатъците при внедряването на Единната информационна система. Така че моето предложение е тези, които са се явили, нека да ги изслушаме. Имаме достатъчно писмени материали от административни ръководители от различните съдилища, защото без техническа експертиза ние не знаем дали са отстранени недостатъците, които колегите са регистрирали при пилотното и последващото внедряване на системата, както и не знаем дали е възможна нейната оптимизация и нейното усъвършенстване по отношение разходване на времеви ресурс, човешки ресурс, тъй като разбираме, че тя е страшно бавна, трудоемка, съществуват редица проблеми, свързани с квалифицираните електронни подписи, с това, че е необходимо едновременно да бъдат полагани подписите от членовете на състава, т.е. все неща, които ние не знаем по какъв начин технически могат да бъдат отстранени и в какъв срок. Предстои, знаете, внедряване в най-големите съдилища, така че по мое мнение всяко едно решение, което ние следва да вземем като управленски орган, предполага специални познания, които ние няма как да притежаваме, поради което е необходимо да изслушаме експертите.

Другото, което ми се иска да добавя, е, че няма пречка тези колеги, които не са се явили в днешното заседание, да бъдат изслушани в последващо заседание на Пленума, тъй като решението по отношение на това какво ще предприемем за в бъдеще с Единната информационна система е решение на Пленума, т.е. ние можем само да предложим на Пленума на Висшия съдебен съвет било отлагане на внедряването,

било спиране на внедряването за определен период от време до отстраняване на тези недостатъци, било предприемане на действия, свързани с коригиране и отстраняване на недостатъците, които колегите-съдии са констатирани, но това не може да бъде решение на Съдийската колегия. Ние можем да изслушаме, въз основа на тяхното експертно мнение да предложим какви да бъдат параметрите на промяна, доколкото и както е възможно да бъдат реализирани, и това следва да се вземе като решение на Пленума на Висшия съдебен съвет. Тоест, не е това форматът, в който ние можем да вземем каквото и да е решение, свързано с по-нататъшно внедряване, отлагане, спиране. И пак казвам, задължително трябва да изслушаме експертите. Иначе аз също съм обезпокоена и разтревожена от проблемите, които са регистрирани и които проблеми по мое мнение ние трябваше да обсъдим като резултати след така нареченото „пилотно внедряване“.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Димитрова, заповядайте! След това г-жа Имова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Безспорно следва да изслушаме експертите и всички страни по настоящия проект. Само искам да кажа, че предложението, което сме внесли, е с ясното съзнание, че ние не можем да вземем решение. Идеята на това предложение е да обсъдим въпросите, и то една част от тях. Ако забелязвате, поставили сме го изключително и само от правна гледна точка, след което да направим предложение до Пленума. Така или иначе, понеже сме онлайн, бихме могли тази точка да я разгледаме последна и да се направи опит да се свържем и да бъдат включени в заседанието всички изброени участници, или поне една част от тях. Това ми е предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, за по-голяма оперативност и тъй като тази идея за покана на изброените участници да присъстват в днешното заседание е от предходната седмица, екипът на проекта взе предварително решение – разбира се, ако колегията вземе решение да бъдат поканени и изслушани тези лица – да им изпратим писма, в които да ги подготвим, че при решение на Съдийската колегия да бъдат поканени и изслушани на 1 септември, т.е. днес, в заседанието на Съдийската колегия за обсъждане на предложението по т. 1, те да имат готовност да се включат. При такова едно одобрително становище от колегията за тяхно участие – те в момента са на stand-by, както се казва, и са готови да се включат всеки момент, ако Съдийската колегия приеме такова решение.

По отношение на това да гласуваме дебатът по точка 1 да бъде отложен за края на днешното заседание. Това ми се струва нецелесъобразно, защото ако вземем решение за изслушването на тези лица, сред тях има редица магистрати, които са насрочили заседания и пр., както и колегите от „Информационно обслужване“ АД в момента са ангажирани с дейност по изучаване на системата по отношение на релевантните съдилища, които в момента ще внедряват системата, така че те трябва също така да имат достатъчно време, да не губим тяхното време, защото реално работят и в момента по внедряването на системата и имат и обучителни семинари. Така че предлагам точка 1 да бъде разгледана така, както е заложена в дневния ред – като точка първа, и съответно при положително решение за изслушването на колегите, екипът е подготвен веднага да изпрати линкове до тези лица, за да могат да се включат онлайн или присъствено, ако имат готовност тези, които са в София, да участват в дебата.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, много преди това заседание, дори преди предишното заседание аз изпратих нашето предложение (с колегата Димитрова) както до ръководителя на проекта колегата Мутафова, така и до разработчика – „Информационно обслужване“ АД, така че поставените въпроси поне от две седмици са известни и на екипа, и на разработчика. Аз имам спомен, че в четвъртък или в петък миналата седмица ми се обадиха от администрацията на Съвета и ме попитаха дали съм съгласна да участват колегите от съдилищата, които са посочени от колегата Имова, в днешното заседание. Аз изрично изразих съгласие, така че доколкото разбрах, администрацията трябва да е събрала предварително съгласие от всеки един член на Съдийската колегия днес. Тоест, ако такава подготовка е осъществена и освен разработчикът има и колеги от съдилищата, които са готови да се включат сега онлайн – от тези, които е предложила колегата Имова, аз мисля, че е добре да бъдат изслушани, защото освен технически проблемите са и правни. За да вземем съответното правилно правно решение, ние трябва да сме наясно точно с техническите възможности, защото нещата са преплетени по един много особен начин и няма как да вземем правилно решение, без да знаем и едната, и другата страна – и мнението на разработчика, който определено има такова по нашите предложения и по нашите пунктове, които сме изложили с недостатъци. Вчера говорих и с колегата Мутафова – тя има също много добри предложения, свързани с по-нататъшната организация. Така че, ако прецените, можем да продължим. Нямам нищо против да е и в края на заседанието, стига на тези, които са поканени днес – ако са поканени официално наистина въз основа на неформалното решение от миналата седмица, да не ги разкарваме, т.е. да знаят кога да присъстват евентуално, някакъв точен час, ако ще е за края на заседанието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Не виждам други изказвания. Само ще помоля да се уточни (няколко пъти се каза „страните“) кои са страните. Поне на мен не ми стана ясно. И в предходното заседание, което не се проведе, тъй като нямаше кворум, няколко пъти се спомена „страните“. Кои са „страните“ – ВСС и изпълнителят, съдилищата, които са внедрили системата, тези, които не са внедрили? Моля ви това да уточним.

И тъй като хората, които са тук и присъстват, не виждам пречка да бъдат изслушани, най-малкото от уважение към това, че са отделили време и присъстват. По какъв критерий и по какъв начин, г-жо Имова, сте подбрала точно тези колеги, които искате да поканите, защото мисля, че е по-важно, ако има проблеми, да се изслушат (макар че мисля, че достатъчно материали има, които са стигнали до нас), за да се установи какви са обективно проблемите. Мисля, че системата има своите позитиви, без съмнение и много недостатъци, но за позитивите мисля, че е добре да се изкажат, но те са ясни. По-скоро, ако има проблеми, нека върху тях да се съсредоточим, защото ние трябва да се опитаме да разберем къде са проблемите, защото те са различни в различните съдебни институции. Едно е пред един първоинстанционен съд, където преобладаващата част от съставите действат еднолично, друго е вече в един съд от по-горна инстанция, където съставите са тричленни, друго пък е положението при по-натоварените съдилища, в които предстои въвеждането на тази система – имам предвид Градски съд, Районен съд и Върховен касационен съд. И тъй като в момента се извършват и обучения на магистратите – те започват от утре, но за служителите във Върховния касационен съд вече текат от понеделник – ние също виждаме и позитиви, и негативи, но за мен е по-важното да се установят проблемите и да стане ясно – тези проблеми са свързани със заданието, което е направено, и фирмата коректно е изпълнила своето

задание, или пък фирмата не е изпълнила коректно заданието. Това са важни проблеми, затова отново отправям към г-жа Имова – става дума за това кои са „страните“ (поне на мен не ми стана ясно) и по какъв принцип са избрани точно тези административни ръководители. И, разбира се, най-важният въпрос. Решения, ако се взимат, те могат да се вземат на Пленум на Висшия съдебен съвет, където винаги до този момент са презентирани проектите (а те са не един) на Висшия съдебен съвет, и решения във връзка с тези проекти, дори и презентации са правени пред Пленума на Висшия съдебен съвет, който всъщност е и компетентният орган, който може да вземе решение в един или в друг смисъл.

Благодаря ви!

Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Панов! „Страните“ естествено са страните по договора – изпълнителят и ВСС. Ние всички сме представители на ВСС и естествено като заинтересована страна – част от страната, защото целият Пленум е страна, но Съдийската колегия конкретно като колегия, която отговаря за организация на работата на съдилищата и тъй като системата се внедрява именно в съдилищата (с изключение на административните), всички сме заинтересовани в еднаква степен, всеки от нас поотделно и всички заедно, да получим обективна картина на състоянието в момента на системата, която се внедрява. Естествено всички сме наясно с правомощията на Съдийската колегия и на Пленума, но така или иначе ние сме сезирани с едно предложение от колеги от Съдийската колегия и сме длъжни да ги изслушаме, но в един ползотворен дебат, в който да участват, както каза и колегата Пашкунова, лицата, които биха могли технически, технологично грамотно да ни запознаят на един достъпен език с внедряването, с проблемите, с позитивите, с негативите, с

проблемите при внедряването на системата и с възможностите за изправяне на недостатъците, които досега са реализирани, макар че една огромна част от тези недостатъци са изправени, защото ежедневно мониторирам лично аз (и целият екип) процеса на изправяне на недостатъци. Има една Project-space система, която има тристранна връзка между екипа на Висшия съдебен съвет с „Информационно обслужване“ АД и с всеки един от магистратите, които регистрират проблемни въпроси. Между другото една голяма част от изложените в предложението на колегите проблеми са решени (за това ще стане по-късно въпрос), други, разбира се, не са. Има и правен проблем, който е поставен – на темата „КЕП-ове“, но и там ще достигнем до дебат и ще чуем и специалистите.

По отношение на това как са избрани тези колеги. Тези колеги не са избрани, за да венцеславят или за да хулят. Това са магистрати, съдии, вярвам в тяхната обективност. Те ще дадат една обективна картина на техните констатации по повод внедряването на системата в техните съдилища. Особено за мен е важно да се изслушат колегите от пилотните съдилища, например от Апелативен съд-Велико Търново. Апелативен съд-Велико Търново е единственият съд, в чийто район системата е внедрена във всички степени на съдилищата в този район – в Районен съд, в Окръжен съд и в Апелативен съд-Велико Търново е внедрена системата. Така че колегата Янев има най-всеобхватен поглед върху това как работи системата и по отношение на комуникацията между съдилищата в един съдебен район, което е ценно.

Колегите от Окръжен съд-Варна. Ами там активно участваха и в екипния проект, в екипа, който участваше в разработването на техническата спецификация, на детайлния проект. Това са: г-жа Козарева, която е съдебен администратор; г-н Марин Маринов, който участва в някои от сесиите, уъркшоповете (Workshops – работни

срещи), които се състояха съвместно с експертите и с представители на магистратурата. Така че и тези хора имат представа.

Колегата Вълкова беше поканена, защото е от съдебния район, в който е и колегата Боряна Димитрова. Тя има поглед върху проблемите, които са възникнали в Районен, Окръжен и Апелативен съд, има и конкретни предложения за коригиране на недостатъци в системата. Има и конкретни впечатления – тя е била и в изпълнителната власт в един момент, когато още в зората на идеите за разработване на електронно правосъдие е участвала в изготвянето на стратегията за електронно правосъдие в България. Нейният опит, нейната ... също е ценна.

Исках да покана например и колегите от Окръжен съд-Благоевград, които бяха много активни. С тях се срещнах онлайн миналата седмицата (със заместниците на г-жа Бельова) и поставиха много въпроси. Решихме ги онлайн, излязохме от срещата удовлетворени. Те също биха могли да бъдат поканени и включени, но все пак това са много лица. Ако, колеги, прецените, ще включим и други. Това е накратко.

Колегата от Плевен също искаше да се включи. Аз не знам дали вече не е в готовност да участва – Районен съд-Плевен.

Имах преди малко сигнал, че колегите от „Информационно обслужване“ АД, г-жа Мутафова са тук, може би и част от магистратите, които са поканени – нямам представа кой се е явил лично, кой иска да вземе участие онлайн, ако вземем решение, моля ви да не губим тяхното време и да продължим нататък. Те са пред залата, да, видях.

ЛОЗАН ПАНОВ: ... (Няма звук.)

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не се чува нищо.

БОЯН НОВАНСКИ: Не се чувате.

ЛОЗАН ПАНОВ: Прощавайте много, не съм включил микрофона. Когато влизах в сградата на Висшия съдебен съвет, пред залата видях екипа на „Информационно обслужване“ АД, а също така и г-жа Мутафова. Нямам нищо против те да бъдат изслушани. Мисля, че е редно, защото те са тук, най-малкото от уважение към това, че са си направили труда да дойдат. И все пак, за да не им губим времето, ви предлагам тази точка да бъде първа точка от дневния ред и тези колеги да бъдат изслушани.

По отношение на административните ръководители. Моля ви, нека да имаме предвид, че все още системата не е въведена в различни съдилища и поради тази причина, докато този момент не е настъпил (мисля, че имаме достатъчно материали, с които бихме могли да се запознаем със съответно позитивите и негативите), предлагам ви те да не бъдат изслушвани, още повече че колкото повече хора участват сега, не мисля, че може да го направим чисто и обективно, и фактически. Разбира се, решението е на Съдийската колегия. Но имаме достатъчно материали, които са на нашето внимание, а още повече че по-важното е сега да чуем именно г-жа Мутафова, както и екипа, който е участвал в подготовката, обучението и внедряването в съдилищата, в които е внедрена системата. Казвам го, защото при внедряването в другите съдилища – не се изброиха изчерпателно, разбира се, но част от тях са много големи, тежки съдилища, с много магистрати и служители – възможно е да възникнат и други проблеми. Така че по-скоро би трябвало да изслушаме екипа, ръководителя на екипа. Ако има въпроси, да ги зададем на тях и те да споделят с нас какви проблеми са имали, от какво естество. А предвид и на предстоящото внедряване на системата в други съдилища мисля, че е редно, ако ще изслушваме административни ръководители, то това да бъде в малко по-късен момент. Разбира се, точката е много важна, но имаме и много други

точки. Не изключвам възможността да направим и извънредно заседание, ако се налага да ги изслушаме. Но за мен е по-важно точката да бъде като първа точка в дневния ред и поне колегите, които са тук, в сградата, да бъдат изслушани и да им бъде дадена възможност да изложат своите становища.

Убеден съм, че ще има и много други магистрати – не само административни ръководители, а и магистрати, които биха искали да бъдат изслушани, и мисля, че самата колегия трябва да вземе решение за това. Това е поне моето предложение. Моля ви, нека да не бъде точка последна, нека да бъде точка първа и поне колегите, които са тук в сградата, да ги изслушаме. Те ще имат възможност да говорят пред вас.

Госпожо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Господин Панов, аз мисля, че е разумно да включим и ... (Не се чува.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Димитрова, малко по-високо и на микрофона.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Смятам, че е разумно да включим предложените от г-жа Имова магистрати, защото в крайна сметка практическият поглед е най-вече техен. Нека да не изпадаме отново в състоянието „разказ по картинка“. Една голяма част от вас наистина не са виждали програмата (не твърдя, че и аз я познавам добре, колкото и да съм се запознавала с нея), а те работят всеки ден. В този смисъл и в тази връзка това, което с г-жа Марчева и с г-н Мавров сме посочили като недостатъци, е актуално отпреди две или три седмици, когато внесохме предложението. Сега има нови проблеми (една част от тези са отстранени), има големи, има малки проблеми, така че това, което ние сме посочили, е само примерно – нито изчерпателно, нито систематизирано, нито по какъвто и да било начин. Но ако действително искаме да разберем проблема, е редно в момента (пет човека са

посочени) тези хора да бъдат също включени и да се получи наистина реален дебат и да излязат истинските проблеми. Ние ги виждаме от една страна, те ги виждат от друга. Не мисля, че е много трудоемко да им звъннем в момента и който има възможност, да бъде включен, дори и да не са тези пет човека, ако някой от тях е ангажиран, но да пробваме с тях.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. Ако няма никакви други предложения, ако няма изказвания, тогава режим на гласуване по предложението на г-жа Имова да бъдат изслушани всички предложени от нея в нейното предложение – то е в писмен вариант на вашето внимание. То включва както екипа, който ръководи проекта, така и фирмата-изпълнител, така и, разбира се, всички останали, посочени в предложението.

БОЯН НОВАНСКИ: Може ли едно допълнение? Всички, които имат възможност днес да бъдат изслушани, защото някои може и да не могат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И които имат онлайн готовност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Току-що казахте, че голяма част от тях имат възможност, всички. (Реплика: Не, не сме казали.) Така каза изпълняващият длъжността „главен секретар“.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Здравейте! Само да кажа. Господин Янев от Апелативен съд-Велико Търново, г-н Маринов и г-н Калибацев имат готовност да бъдат включени веднага. А пред залата са г-жа Мутафова, представителите на „Информационно обслужване“ АД и на екипа за управление, така че при положително решение ще бъдат включени веднага.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. Значи Калибацев, Янев, Маринов – Районен съд-Пловдив, Апелативен съд-Велико Търново и Окръжен съд-Варна.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Да. Теодора Козарева, която е системен администратор, и Иванка Гълъбова също.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Някакви изказвания преди това? (Няма.)

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува. Говорим за всички. (Гласуват всички – 12 гласа „за“.)

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Обсъждане на въпроси, свързани с внедряването на Единната информационна система на съдилищата

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. На обсъждането да бъдат поканени за участие следните лица (*по предложение на г-жа Вероника Имова*)

- от „Информационно обслужване“ АД: г-н Ивайло Филипов, г-жа Снежанка Смилкова, г-жа Росица Рангелова и г-жа Николета Стоянова;

- от екипа за управление на проекта: ръководителят на проекта и член на ВСС – г-жа Гергана Мутафова, и координаторът по разработване на информационни системи – г-жа Мирослава Чирпъкова;

- г-н Янко Янев – административен ръководител на Апелативен съд-Велико Търново;

- г-н Марин Маринов – административен ръководител на Окръжен съд-Варна;

- г-н Иван Калибацев – административен ръководител на Районен съд-Пловдив;

- г-жа Теодора Козарева – системен администратор в Окръжен съд-Варна;

- г-жа Иванка Гълъбова – системен администратор в Районен съд-Пловдив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Да поканим тогава колегите, които са от Висшия съдебен съвет – г-жа Мутафова, както и от екипа, който разработва проекта.

(В залата влизат Гергана Мутафова – член на ПК на ВСС и ръководител на проекта, Мирослава Чирпъкова – ВСС, координатор по разработване на информационни системи, и представителите на „Информационно обслужване“ АД: Ивайло Филипов, Снежанка Смилова, Росица Рангелова, Николета Стоянова)

ЛОЗАН ПАНОВ: Изпълняващите функциите „главен секретар“ каза, че трима от колегите – г-н Калибацев, г-н Маринов и г-н Янев, са линия. Ще Ви моля да се подсигури възможност те да бъдат също на екраните, за да можем да влезем в контакт с тях. Поне така ми казахте, че има такава възможност.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Да, да, разбира се, просто ни трябва две-три минути. Господин Маринов вече е на линия, доколкото виждам. Сега очакваме и другите да се включат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Вероятно колегите Калибацев, Маринов и Янев ще се включат (надявам се), за да могат да участват пълноценно в настоящото заседание на Съдийската колегия. Само ще помоля всеки един от екипа, който е тук, когато говори, да се представя, защото това е важно за стенографите, които записват в момента вашите

думи. Госпожа Мутафова също така е тук. Има представител и на администрацията на Висшия съдебен съвет, от IT отдела.

Аз ще задам един въпрос и може би г-жа Мутафова или някой друг да отговори. За мен е важен въпросът – мисля, че го казах и пред колегите – самото задание е направено по този начин и фирмата коректно го е изпълнила, добросъвестно, съобразно сключения договор, или фирмата, изпълнявайки заданието, не го е изпълнила и се е стигнало до тези немалко проблеми, недостатъци, които много колеги от съдилищата, в които вече започна внедряването на системата, са посочили в своите писма. Писмата са на вашето внимание.

Вторият ми въпрос е свързан с това дали с тези писма сте се запознали. Много от тези писма са дълги, с конкретно посочване на проблемите. Други колеги от поне 13 съдилища казват, че нямат проблеми с въвеждането на системата. Половината от другите писма, без, разбира се, да говоря детайлно за писмата, които днес са на вашето внимание, бяха няколко от различни съдилища, в които се сочат проблеми. Вероятно сте имали възможност да се запознаете с тях. Ако не сте имали тази възможност, моля ви да се запознаете и с тях. В тези писма се посочват конкретни проблеми, свързани с въвеждането на самата система.

Да започнем с г-жа Мутафова може би. Госпожо Мутафова, Вас Ви познават, не е необходимо да се представяте. Просто молбата ми още веднъж е всеки един от вас (Обръща се към представителите на „Информационно обслужване“ АД.), който говори, да се представя, за да може да се отрази в протокола. Благодаря ви!

Госпожо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Добър ден! Господин Панов, благодаря за дадената ми дума. Благодаря на колегите от Съдийската колегия, че ме включиха в този дебат – както мен, така и екипа за

управление, и представителите на фирмата-разработчик на системата, която е спечелила договора за изпълнение и внедряване на Единната информационна система.

Искам да започна с няколко стъпки назад. Съжалявам, че ще се повторя, многократно сме обсъждали този въпрос, но трябва да е ясно каква е правната рамка, в която действа Висшият съдебен съвет към настоящия момент; откъде се е появило техническото задание за този проект; как е кандидатствано по него; за каква финансова сума става въпрос, кой я осигурява и какви са ангажиментите, които Висшият съдебен съвет е поел със сключването на този договор.

Към 2015 г. Висшият съдебен съвет, в качеството си и представляван от предходните членове на Съвета, подава проектно предложение (формуляра за кандидатстване) до Оперативна програма „Добро управление“ за общите допустими разходи и финансиране на 6 008 800 (шест милиона осем хиляди и осемстотин) лева за сключване на договор за създаване на модел за оптимизиране на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата. След подаване на това проектно предложение с приложен към него детайлен план за изпълнение на дейностите по проекта се сочи срок на изпълнение на проекта – 31 месеца. Висшият съдебен съвет спечелва тези средства пред Оперативна програма „Добро управление“ и през м.август 2016 г. се сключва договор между Висшия съдебен съвет и Оперативна програма „Добро управление“ за посочената от мен сума от ... лева за създаване на модел за оптимизиране на съдебната карта и разработване на Единна информационна система на съдилищата с ръководител, определен от предходния Висш съдебен съвет – г-жа Елка Атанасова, и координатор – г-н Калин Калпакчиев. Техническото задание по този проект е част от материалите за кандидатстване –

проектен формуляр, детайлен план и всички приложения към документите, с които Висшият съдебен съвет е участвал.

Техническото задание към 2016 г. е било разработено по проект BG05SFOP001-1.001-0004-C01 и 13-33-2/27.12.2013 г., по който приключването му е станало с изготвяне на едно такова техническо задание за изработване на Единната информационна система на съдилищата.

След като встъпи новият Висш съдебен съвет през м. октомври 2017 г., както си спомняме всички, беше сменен екипът за управление. Аз бях определена за ръководител на проекта. За координатор в частта за Единната информационна система беше определена г-жа Вероника Имова, в частта за оптимизация на съдебната карта – г-жа Боряна Димитрова и г-н Красимир Шекерджиев. Това са членовете от страна на Висшия съдебен съвет, включая администрация от страна на Висшия съдебен съвет, които бяха определени за членове на екипа по управление.

През м. декември 2017 г. внесох в Пленума на Висшия съдебен съвет един обширен доклад за това какво е сторено по проекта до тогавашния момент, както и изрично искане от моя страна Висшият съдебен съвет със свое решение да декларира дали припознава продължаването на този проект и работата му по него, или Висшият съдебен съвет ще прекрати дейността си и договора с Оперативна програма „Добро управление“, сключен през м. август 2016 г. Пленумът на Висшия съдебен съвет изпрати това мое предложение и доклада до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и на 19.12.2017 г. Съдийската колегия след едно дълго и обстойно изслушване на тогавашния директор на Дирекция „Информационни технологии“ – г-н Валери Михайлов, след един дълъг дебат, който се води между колегите от Съдийската колегия за това трябва ли да се надгражда САС

или трябва да се изгражда нова Единна информационна система на съдилищата, взе решение Съдийската колегия да предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет да продължи работата по този проект, да го припознае като основен и важен проект за съдебната система в частта му както за оптимизация на съдебната карта, така и за изграждане на Единна информационна система на съдилищата. След като това решение беше внесено в Пленума, Пленумът гласува идентично решение и продължи работата по проекта. По-късно през м. декември ние сформирахме работна група от експерти – 15 IT експерти от съдилищата, и започна прегледът на техническото задание с участие на новите координатори и членове на работната група в екипа за изпълнение, който тогава беше сформиран (а такъв нямаше предвиден) за преглед на техническото задание в изпълнение на т. 2 от решението на Пленума на Висшия съдебен съвет, работещите по този проект да съобразят новите изисквания за информационна сигурност в техническото задание, което ще бъде обявено за обществена поръчка.

През м. април следващата година техническото задание беше предоставено за обсъждане на председатели на съдилища в нарочна работна група с тях, след което беше обявена поръчката за сключване на договор с фирма-изпълнител. Поръчката се проваля на два пъти, ако не се лъжа, след което беше избран изпълнител в лицето на „Информационно обслужване“ АД и през м. януари (16 януари, ако не се лъжа) 2019 г. се сключи договор с „Информационно обслужване“ АД – държавна фирма с минимално частно участие, ако не се лъжа, за изпълнение на този договор по техническото задание и детайлния план, които са одобрени с проектния фиш за кандидатстване през 2015 г. Петнадесетмесечен е срокът с „Информационно обслужване“ АД. Срокът е такъв, защото ние така или иначе приехме проекта с едно завидно забавяне и Оперативната програма, това, което успяхме да

направим съвместно с тях, е да удължи срока на цялостния договор за безвъзмездна финансова помощ до 31.12.2020 г., което настъпва след четири месеца.

Прочетох всички писма, които са пристигнали от съдилищата. Приемам всички забележки, които те са сложили. Разбирам тяхното негодувание относно бързината, с която се започна пилотното внедряване и окончателното внедряване, но ще кажа следното. Съгласно договора и съгласно одобреното проектно предложение от Оперативна програма „Добро управление“, тъй като това са средства за безвъзмездна финансова помощ, ние имаме редица ограничения, които трябва да спазваме и неспазването на срока на договора такъв, какъвто е сключен между нас и „Информационно обслужване“ АД (както всички знаем, понеже сме юристи, срокът на договора е един от основните параметри за оценка), ще доведе по мое скромно мнение (не съм разговаряла с Оперативната програма, но ако се наложи, ще разговарям) до една финансова корекция, близка до 100%. Ние не можем да си позволим да излезем извън срока на договора, нито извън срока на пилотното внедряване в реална среда така, както е посочено в детайлния план, и окончателното внедряване отново в реална среда ... (не се чува), е една от препоръките, които ни се дават от съдилищата, като срокът на договора ни, който изтича с „Информационно обслужване“ АД през м. октомври, т.е. следващия месец, а срокът с Оперативната програма по цялостния проект, който изтича, е 31.12.2020 г.

На 15 март тази година беше въведено извънредно положение във връзка с епидемиологичната обстановка в страната, което доведе до значително влошаване на въпроса с обучението на кадрите – един основен проблем, който колегите абсолютно основателно посочват. В така създалата се епидемиологична ситуация,

която действа и към настоящия момент, ние нямаме възможност да провеждаме 3-дневни присъствени обучения – така, както е посочено по проекта. Направихме междинен вариант, в който ние правим едnodневни присъствени обучения и останалите два дни – онлайн обучения. В проекта между другото е посочено, че се обучават 350 съдебни служители, а те от своя страна стават обучители на останалите хора до 3000 (три хиляди) човека, които трябва да се обучат. „Информационно обслужване“ АД, по тяхно предложение за сметка на това, че не се правят 3-дневни присъствени обучения, предложиха и ние се съгласихме, това мина и през изменение на проекта, да направят обучение на всички 3000 (три хиляди) съдебни служители онлайн, за да може да преодолеем този проблем, който съществува с извънредната епидемиологична обстановка, която стои и към днешна дата. Това по повод обучението.

Това е рамката, в която седим и която се намира актуално към днешна дата. Висшият съдебен съвет със своя пленум може да вземе всякакви решения, искам да посоча, включително и да удължи срока на внедряването, да спре внедряването, да не изпълни договора с „Информационно обслужване“ АД, да не изпълни договора с Оперативна програма „Добро управление“. Ние имаме право като орган, който взема управленски решения, да вземем такова решение. Трябва да е наясно обаче Висшият съдебен съвет с последствията, до които това ще доведе. Мисля, че ги казах ясно, няма да ги повтарям. Ако ние приключим договорните си отношения с Оперативна програма „Добро управление“ едностранно, извън това, което е договорено, съответно ще трябва да платим тази сметка, която ще ни бъде предявена. Тук е въпрос на управленско решение относно дадените препоръки от съдилищата и техните желаниа до каква степен тези препоръки, свързани с технологични и технически проблеми, могат да бъдат

изправени в хода на внедряването и на работата в реална среда, до каква степен това следва да се извърши при едно прекратяване на внедряването, спиране на работата по тази система и връщането на работата със старите деловодни системи, които са пет на брой, в съдилищата. Пак казвам, това е решение, което екипът за управление не може да вземе. Това е управленско решение, което трябва да се вземе от Пленума на Висшия съдебен съвет, претегляйки плюсовете и минусите от едно такова решение.

По останалите въпроси бих могла конкретно да отговарям, но писмата са 70. Искам да кажа, че редица от предложенията са чисто технически и технологични. В „Информационно обслужване“ АД са си направили труда да ги обобщят в клъстери, в групи по предложения и ще вземат отношение по тях, както и по отношение на това как седи в момента системата, как работи според статистическите данни, които те са събрали и посочили към днешна дата. Така че по всяко едно писмо не мисля, че мога да взема отношение – това ще разтегне изключително много дебата, който ще стане неконструктивен.

Добре е, и благодаря на г-жа Димитрова, че се застъпиха за предложението на г-жа Имова да изслушаме председатели на съдилища, където вече е внедрена системата, включая от различни нива, включая такива, които са били пилотни, и такива, в които сега вече е внедрена.

А по отношение на обвинението, и приключвам, за това, че сме скрили едва ли не проблеми, които са съществували по време на пилотното внедряване, искам да кажа, че ако си спомним, всички бяхме присъствали на заседанието на Пленума на 23 юли, когато се взимаше решение за внедряване на окончателния график и „Информационно обслужване“ АД бяха така добри и откровени да направят един голям слайд с разбити няколко файла за установени проблеми, които са

декларирани от пилотните съдилища. Те бяха коментирани на заседанието и бяха направени от тях конкретни предложения за това кога те ще бъдат изчистени и изправени, що се отнася до техническите неща, които предлагат. Предложенията за отпадане на КЕП, което не е технически въпрос, което е едно от множеството предложения от страна на съдилищата, не е решение, което може да вземе екипът за управление, още по-малко фирмата изпълнител.

Искам да кажа, че както в техническото задание, така и в проектния фиш, така и в детайлния план, така и в мотивите на Народното събрание към приемане на Глава 18а през 2106 г. се говори за подписване с квалифициран електронен подпис. Това е нещо, което е известно на цялата система, на целия Висш съдебен съвет и махането на подписването с квалифициран електронен подпис, отново казвам, е управленско решение, което трябва да е ясно на всички до какви последици ще доведе, до каква промяна на философията на системата ще доведе и какво ще имаме след едно такова решение в една система, наречена „Единна информационна система“.

Ще спра дотук и може би, г-н Панов, по-късно, ако имате пак въпроси към мен, с удоволствие ще отговоря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Госпожо Мутафова, използвам възможността, че сте тук, все пак Вие ръководите проекта. Пак не получих отговор на въпроса – такова е заданието и фирмата коректно го е изпълнила, или фирмата не е изпълнила заданието, което е направено. И тъй като казахте, че на 23.07.2020 г. сме взели решение за внедряването, пред мен са писмата – казахте, че сте запозната с всички писма и възприемате всички направени забележки, но още от 17.07.2020 г. от Окръжен съд-Смолян, както и от Смолянския районен съд, от Чепеларския районен съд е постъпило предложение във Висшия съдебен съвет преди заседанието, на което сме взели това решение.

Колегите от Окръжен съд-Смолян, от Смолянския районен съд, от Чепеларския районен съд предлагат „да се спре внедряването на същата програма в съдилищата, докато не бъде основно преработена и пригодена, да не спъва работата ни, а да я улеснява“. Те говорят също така и за това, че тя не е достатъчно добре завършена, тази система, и функционално готова да поеме информацията, да я преработи и да има възможност да се работи с нея адекватно. Разбирате ли, нормално е, когато съдилищата са работили с пет системи, да преминат на една? Споделям го това, мисля, че това е нещо, което дължим и трябва да се направи. Но когато те са работили с една система, която работи по-улеснено и за служителите, и за съдиите, е съвсем нормална тази тяхна реакция. И когато всички – мисля, че никой тук, на тази маса присъстващите, и всички, които ни слушат, не сме против електронизацията, внедряването на новите технологии, всички сме „за“, няма никакво съмнение, както искаме да ги наричаме, но когато искаме това да се случи, е съвсем нормално и очакванията са това да подобри и да улесни процеса на работа на служители и на магистрати. И когато това не се случва, а го затруднява, е съвсем нормална тази реакция на магистратите и служителите и е нормално те да поставят тези въпроси.

Не мога да споделя Вашето мнение, че трябва да поставим от едната страна програмата и финансовите средства. Ако тази система не работи добре, не мисля, че това е въпросът, който трябва да решаваме. Но за мен по-важното е да се установят проблемите, дали те са още изначално въведени като задание, което фирмата коректно е изпълнила – това означава, че може би не е имало контрол по време на изпълнението на проекта (казахте, Вие, г-жа Имова, 15 експерти и т.н.) или пък фирмата не е изпълнила коректно самото задание, което е добро задание, улесняващо работата на магистрати и служители.

Разбирате, че е нормално колегите да се тревожат, когато се въвежда нова система, нормално е да има една съпротива срещу новото. Възприемам и това също, и споделих това и с екипа, с който в понеделник направихме вече първите обучения, преди това направихме първа среща. Убеден съм, че много от проблемите могат да се преодолеят, но отново казвам, една нова система унифицира, виждам в нея наистина много позитивни неща, без съмнение, но ако тя забавя процеса на работа, знаете, че най-скъпото нещо е времето, а когато един магистрат отделя прекалено много време за техническа дейност, респективно деловодител или съдебен секретар, това забавя тяхната нормална работа, още повече че те са работили с други системи и имат възможността да направят сравнение за това. Така че пак казвам, основният въпрос е: Заданието е изпълнено коректно и е такова, каквото е, или заданието не е изпълнено коректно от самата фирма? Защото това има различни правни последици. Едното е свързано с контрол на екипа във връзка с проекта, а другото е свързано с изпълнението на самия проект. Това са важни въпроси, защото оттук нататък, ако ние предприемем едно или друго решение, решим да отстраняваме едно или друго като недостатък, трябва да сме наясно с това дали могат да се отстранят, в какви времеви интервали могат да се установят, как, по какъв начин и всичко това, което е от значение за нашата работа, защото според мен това е градивното, което мисля, че трябва да направим.

Заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, колега, само с две изречения, г-н Филипov също искаше да добави, но аз искам да кажа, абсолютно правилно и разбирам Вашите тревоги, г-н Панов, както и на всички колеги и това, което казахте, се солидаризирам с него. Ще отговоря конкретно на Вашия въпрос съвсем накратко. Да, според мен

фирмата изпълнител е изпълнила техническото задание, така както е заложено и така както е разписано в детайлния план.

Що се отнася до това дали е имало достатъчен контрол и дали той е бил навременен или ненавременен от страна на екипа за управление? Аз много се надявам, да, г-н Магдалинчев чува, и ще предложи, това е може би пленумно решение, но нека и той да го обсъди с колегите, може би е редно, още повече, че има такива искания и сигнали от страна на съсловни организации, даже намирам за напълно редно, сега е моментът Пленумът на Висшия съдебен съвет да възложи на представляващия Висшия съдебен съвет с една заповед да извърши цялостна проверка на работата на екипа за управление - моята и на колегите координатори и експерти по проекта. По отношение на това до настоящия момент, както от финансова гледна точка, макар че Оперативна програма „Добро управление“ постоянно ни проверява и иска справки, за да може да си верифицират всякакви междинни разходи, както по отношение на извършените разходи от наша страна или от предходния екип за управление, така и по отношение на нашата работа, свързана с изпълнение на проекта, както е зададен, както е по сключения договор по Оперативната програма и за това, за което аз, като ръководител на проекта, и моите колеги координатори сме били упълномощени от страна на Висшия съдебен съвет. Много държа една такава проверка да се направи. Пак казвам, тя се извършва постоянно от Оперативна програма „Добро управление“, защото те в крайна сметка изплащат разходите и до момента са верифицирали разходи по свършена вече работа, както на тази фирма, така и на останалите, които работят по оптимизация на съдебната карта, но е редно публично да излезе Висшият съдебен съвет, без да има никаква сянка от съмнение относно това дали правилно са разходвани тези средства или не, и да каже аз и моите колеги дали сме си свършили работата. Но що се

отнася до това дали техническото задание е изпълнено така както е зададено на фирмата-изпълнител, аз отново ви отговарям, че смятам, че то е изпълнено на 100 % така както е в договора, сключен с фирмата и с Оперативна програма „Добро управление“.

Г-н Филипков, извинявайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, може ли преди това да се намеся?

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Само за момент, г-жо Марчева. Установихме, че такова е заданието и фирмата коректно го е изпълнила. При това положение, ако има, това означава нещо съвсем различно, това означава оттук-нататък, ако е такова заданието, ако се предприемат действия във връзка с промяна на начина, по който функционира системата, това означава да се възложат нови задачи и промяна, които трябва да бъдат направени от самата фирма. И затова оттук-нататък вече е важно какви ще бъдат те, какви срокове, кой е отговорният за това и до какъв период от време. Това са важните въпроси, които ние трябва да поставим. Така виждам аз нещата и сега това, което трябва да коментираме е какви са проблемите, дали те могат да бъдат преодолени технически, а не само технически, но и правно, защото има и правни проблеми, които съществуват и колегите ги задават, срокове на изпълнение, отговорност. Това е. Аз повече нямам какво да кажа по този въпрос.

Заповядайте, да.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Г-н Панов, може ли все пак, искам думата отдавна? Г-н Панов?

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Ивайло Филипков - изпълнителен директор на „Информационно обслужване“.

Уважаеми г-н Панов, уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет .../намесва се С. Мавров/

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, заседание ли провеждаме или всеки ще си взима думата когато пожелае? Аз я искам доста отдавна, но никой не ме вижда. Ще откажа да участвам в заседанието!

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ: Аз бих споделил една трета възможност от наша гледна точка, като професионалисти, които изпълняваме ежедневно големи IT-проекти, които променят определени процеси, довеждайки до сериозна ефективност в работата на администрацията. Този проект е може би най-тежкият, с който сме се сблъскали. Защо? Защото досега се използват информационни системи в съдебната система, които са изцяло децентрализирани. Във всеки един съд тука работи отделна система. Да, разбира се, ние сме компанията с клон и във Варна, който е изработил така наречената САС система, която обслужва над 80 % от съдилищата в страната. Ние имаме сериозни компетенции в процесите на различните нива в различните съдилища и като такива сме реализирали заданието, за което сме кандидатствали. Трудностите, които успяхме да преодолеем заедно с проектния ни партньор от страна на ВСС, бяха, че се премина към изцяло централизирана система. Изцяло към стандартизиране към единна форма на работа за всяко едно ниво от съдебната система, било то районни съдилища, окръжни съдилища и апелативни, което, да ви го кажа честно и откровено, не е толкова лесно, да не кажа изключително трудно е, изключително трудно разбираемо е, че има различни практики в различните съдебни райони. Напълно наясно сме, че системата има необходимост от определени процеси да бъдат оптимизирани. Затова предвидливо в заданието Висшият съдебен съвет е включил 24 човекомесеца по време на гаранционния период да има за доработки. Това беше на последния Пленум, на който се прие внедряване в пълен обхват, беше коментирано, че след като определени процеси бъдат уточнени от определените административни структури във Висш

съдебен съвет ние ще ги реализираме в този обем така, че да бъде улеснена работата на магистратите и на всички служители в съдебната система, там където системата работи.

Тъй като системата е централизирана, бих желал няколко числа да споделя пред всички вас, с които се надявам да покажа, че така наречената „тромава система“, изказаното определение от представители на съдебната власт, всъщност работи от наша гледна точка на база статистика, на база информация от нашите клонове, от нашите служители, доста прилично и доста добре. Ние разполагаме със статистика, която е към вчерашна дата вечерта, за всички районни, за всички окръжни и за всички апелативни съдилища, където е внедрена. Средният процент на подписани актове е 87 или по-точно близо 25 000 акта са подписани окончателно, оформени окончателно в тази система за близо 1 месец работа. Това означава, от моя гледна точка това означава, че системата няма процеси, които да спъват работата. Може би да има процеси, които след внедряването като единна система в различните съдилища са били по различен начин, за което ние имаме и такава информация. Част от процесите, които бяха индикирани през системата, която ние имаме задължение по договор да обслужваме като тикет система или инцидентна система, ние сме ги констатирани, обсъдили сме ги с проектното ръководство от страна на ВСС и са реализирани в системата, което е допринесло за сериозна оптимизация на определени процеси. Също така, през последните дни техническият екип от страна на компанията много усилено работи така, че системата да получи сериозна оптимизация от гледна точка бързодействие, което според мен вчера в цялата страна се усети, възползваха се всички служители. Ние сме наясно с един такъв мащабен проект. Говорим за затворена система, в която всеки ден в края на внедряването над 8 000 служители ще работят постоянно, ще сканират множество дела, ще

подписват множество документи и натоварването ще бъде много сериозно, за което, след като се убеди Висшият съдебен съвет, че системата работи, се стартираха две обществени поръчки, тъй като в момента системата работи изцяло върху инфраструктура на „Информационно обслужване“ по наше предложение, също така, към края на процедурата, надявам се, е изборът на доставчик на хардуер, който хардуер ще бъде с доста сериозни технически параметри от гледна точка на това, което е в момента в нашия информационен център. Тоест, бързодействието и наличието на системата ще бъде доста по-сериозно от това, което е в момента. Аз имам процентите разбити по районни, окръжни и апелативни съдилища. Защо процентът е 87, а не е примерно 90 или 100? Сто процента не може да бъде, защото тука говорим за финални актове, т.е. винаги в даден момент ще има в някой съд акт, който не е подписан финално от всички, които трябва да го подпишат.

Няколко думи по отношение на нивата на съдилищата в съдебната система на процента на подписани. В районните съдилища процентът е 89, а те са 19 000 броя от 24 000, т.е. може да си направите сметка, че тука говорим за над 80 % от всички актове, които се генерират в съдебната система. След това идват окръжните съдилища, които са с 85 % и най-нисък е процентът на апелативните - 67. Защо в апелативните съдилища, които са малко на брой, процентът е нисък? Директно ви отговарям. Апелативен съд-Велико Търново, който е от пилотните съдилища, странно за нас, държи един процент от 36 подписани акта, при положение, че всички други - Апелативен съд-София - 76 %, Апелативен съд-Пловдив - 76 %, Апелативен съд-Варна - 87 %, Апелативен съд-Бургас - 81 %. Тоест, има единици от цялата съдебна система, не повече от 4 - 5 съдилища, които имат по-нисък процент от 70. Ако те бъдат така любезни да си подпишат актовете,

които са генерирани и да приключат работата си, този процент 87 ще мине над 90, което от наша гледна точка, несмело заявявам, че е прекрасен за този проект, за този размер, за целия проект, който променя концепцията на работа в съдебната система. Предполагам, че има процеси, които изискват малко повече време, защото ако до момента не във всички съдилища документите са сканирани по едно дело сега ще трябва да ги сканират, все пак, за да има някаква прозрачност и за да има някаква видимост от външна гледна точка, от външните потребители, от външните заинтересовани страни през електронния портал за електронно правосъдие тези всички документи трябва да бъдат сканирани и трябва да има някаква прозрачност и видимост. Така че, може би в началото усилията, като всеки един нов проект, всяка нова система, която изцяло реформира като концепция дадена система, мисля че ще изискват немалко усилия, но тези усилия за един месец и то летен, и то в условия на здравна криза, да постигнем тези впечатляващи резултати, за мене е абсолютно позитивна оценка от цялата работа, не само на екипа на „Информационно обслужване“, не само на екипа за управление на проекта, а на всеки един служител в съдебната система. Положени са огромно грижи, положени са много усърдие и старание този резултат да бъде и да го отчитаме днес на заседание на Съдийската колегия. Множество от документите, сигналите, препоръките, които са достигнали до вас, ги имаме. Част от тях са реализирани, част от тях ние ги намираме.., ще се опитам меко да се изразя, от незнание, недостатъчно знания по отношение на процесите в системата, което ние бяхме в началото още подготвени, че ще има такива моменти, затова компанията взе решение да обучим 3 000 служители не само за да покрием изискванията по проектното предложение, по договор, а за да бъде проектът успешен. И сме абсолютно убедени, че трябва да има продължаващо обучение на всяко

едно отделно ниво в съдебната система, така че работата да бъде подобрена, така че прозрачността в цялата съдебна система да бъде вдигната на друго ниво.

По отношение на квалифицирания електронен подпис. Всички електронни услуги и всички административни актове в държавата, включително Търговският регистър като част, която преди около 12 години беше прехвърлена към администрацията в държавата, се извършват с електронно подписване, което гарантира абсолютна прозрачност, абсолютна пълнота на документите, невъзможност от модифициране, впоследствие на модифициране на документа. Може би всички тези неща по някакъв начин повлияват на предложенията, които са отправени към вас и това, което ни показва статистиката е, че всъщност няма такъв сериозен проблем с подписването. Чисто технически коментирам, чисто правно е ваше виждане, но чисто технически няма проблем при положение, че има над 87 % подписани финално актове за този един месец от внедряването и то един месец не от започване на внедряването като процес, а не на всички съдилища да са работили един месец.

Така че, финално, моето мнение е, че има и трети вариант, г-н Панов. Третият вариант е, че заданието е изпълнено така както е написано. Ние сме си свършили работата. Убедени сме в тази си теза. И сме убедени, че съдебната система има необходимост от доуточняване на определени процеси от гледна точка на внедряване на единна система, единен подход навсякъде.

Една скоба. На много места срещнахме молба от магистрати да внедрим техните номенклатури в системата. Какво означава „техните номенклатури“? Когато е единна системата има единни номенклатури. Когато са децентрализирани системите, ще го кажа директно, има възможност за местни номенклатури. Това е едно онагледяване на

разбирането за работа при децентрализирана и при централизирана система. Централизираният подход уеднаквява подхода, уеднаквява процесите, уеднаквява работата, уеднаквява резултатите от работата. Може би и тука има сериозен проблем, че на места се уеднаквява работата, стандартизира се и това след няколко месеца, съм убеден, ще доведе до определена ефективност, може би като скорост, може би като качество, най-вече като публичност, от наша гледна точка, тъй като ние не сме магистрати, не сме специалисти, но от гледна точка на публичност ще доведе до сериозни резултати.

Благодаря за предоставената възможност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Снежанка, може би няколко думи, ако искате Вие, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Г-н Панов, извинявайте, може ли един процедурен въпрос искам да поставя от много време насам и не ми давате думата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз мисля, че много неправилно поставихте дискусиата изначално. Ние с колегите Димитрова и Мавров сме поставили конкретни проблеми. Не считам, че е редно в случая да минаваме в общи обяснения как се е случило, защо се е стигнало и т.н., чия е вината. Нито ще четем присъди в момента, нито мисля, че в случая ние можем да дадем отговор. За съдиите и за съдебната система е важно в момента ние на конкретно поставените проблеми да чуем становището на разработчика и на екипа за управление, за да можем да вземем действително информирани и правилни решения. В случая, това което слушаме досега не е пряко относимо към конкретните проблеми, защото това което искате да поставите да тръгнем да търсим кой е виновен и дали е виновен, и защо точно е допуснато, отговорът е ясен, няма нужда да ни го казва никой. Това го пишат и съдиите в писмата до

нас. Не е лошо изпълнение на заданието, а е лошо задание, но какво значение има това? То е факт и ние трябва да разрешим конкретните проблеми, а не да изпадаме в ситуации, в които да се обясняваме защо се е стигнало, кой е виновен и т.н. Това за мен е абсолютно непродуктивно в момента и ние отново губим време и енергия в това да се обясняваме в излишни неща. Важно е в момента да чуем това, което ще каже разработчикът и екипът по конкретните въпроси, включително аз имам и конкретни предложения към разработчика. Те са свързани именно с интерфейса на някои от функционалностите в системата, които следва да улеснят съдиите при качването на актовете от закритите заседания, защото това е един от най-съществените проблеми, който реално генерира цялото недоволство. Всички останали недостатъци, технически, разработчикът своевременно ги отстранява, има си тикет система, там се отбелязват и т.н. Глобалните въпроси, които ние трябва да решим са какво се случва с електронния подпис, как точно ще подходим оттук-нататък, но това са управленски решения. И как може да се опрости, за колко време, на мен това ми е важно да знам, от страна на разработчика, как го вижда във времето това, което сме написали като предложения и как може да се осъществят, и като проблеми как конкретно могат да се решат? За колко време ние можем да опростим тези функционалности така, че съдиите да могат да не губят време, в момента това, което отделят, за да качват разпоредения определени от закрити заседания, защото това е най-важният въпрос. Другите неща са въпрос на време и на организация, за което според мен екипът за управление има отговор.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, да не влизаме в разговор между членове на Висшия съдебен съвет. Нека колегите, които са тук, и експертите да имат възможност те да се изкажат, но за да може да се реши един проблем, трябва да се хване генезисът, как той е възникнал,

за да може да се намери решението. Ако фирмата е изпълнила правилно заданието, както стана ясно от изказването на г-жа Мутафова, то оттук-нататък очевидно вървим към промяна на това, което е зададено и основният въпрос е кои са проблемите, как могат да бъдат решени и изобщо дали могат да бъдат решени технически, защото това също е въпрос, на който експертите трябва да отговорят, и в какво време, и чия е отговорността за това, както и дали това финансово ще струва нещо? Това са важните въпроси.

Заповядайте, г-жо Смилкова.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Благодаря Ви. Снежанка Смилкова - „Информационно обслужване“, ръководител съм на проекта за разработка на Единната информационна система за съдилищата.

Ще пропусна цялата реч, която исках да кажа, предвид изказването на г-жа Марчева и ще отговоря директно на въпроса. Още от миналата седмица след получаване на поканата и в детайли на вашето предложение именно на 24 август в късния следобед за покана за Съдийска колегия, която се е състояла на 25 август, която ние отклонихме предвид факта, че имахме необходимост да се запознаем с вашето становище и вашето предложение. На 27-ми е качена версия, в която има бърза функционалност за създаване на актове в закрити съдебни заседания, която е с точно два клика. Два клика, създаване на акт и това нещо би могло да се потвърди от участващите председатели на съдилища, които са в момента на линия и ако желаете бихте могли да ги изслушате.

Ако желаете да минаваме в конкретика въпрос по въпрос по вашето предложение, бихме могли да го направим. Казвате въпроса или конкретното, което искате да чуете, ние имаме подготвени отговори по всяка една теза.

Бих искала да направя само една скоба, едно връщане назад към това, което г-н Панов каза, по отношение на писмото на смолянските съдилища от 19 юли 2020 г., с което искат спиране на внедряването. Бих искала да кажа, че в това писмо липсва ясна конкретика какво точно не е наред. Няма ясно разписано от тяхна страна коя е тази липсваща функционалност, кой е този процес, който не биха могли да изпълнят, с което бих искала да адмирирам пък останалите съдилища, пилотни, които също ни изпратиха писма - Окръжен съд-Варна, Апелативен съд-Велико Търново и Окръжен съд-Благоевград, в които писма имаше ясно разписана конкретика. С тях сме провели и срещи в онлайн режим заедно с екипа по управление от страна на Висшия съдебен съвет, които бяха много продуктивни, но ще дам възможността и на самите председатели на съдилища да го заявят сами, в които ясно минахме по всяка една точка къде се нуждаеше от допълнителни разяснения как да се използват функционалностите на системата, къде се нуждаеше ние да направим някакви корекции и доработки, къде пък ние се нуждаехме от тяхното обяснение какво са искали да кажат. Смятам, че това е продуктивният режим за работа. Имам предвид да се подлага на дискусия внимателно в присъствието на съдии, на управленския екип и да се вземат ясни и информирани решения как трябва да се случват нещата. В тикет системата, за която всички говорим и всички така усилено пишат, към момента има над 600 регистрирани инцидента. Повярвайте ми, огромна степен от тях са просто непознаване на системата. Съгласни сме, че може би трите дни, посочени в проектното предложение и в заданието, за обучение на служители, са били недостатъчни, но от наша страна ние сме ангажирали екипите ни и всеки един от екипите ни на място е правил демонстрация и обучение по конкретни казуси. Влизали са в детайл със съдебните служители, с магистратите. В Софийски апелативен съд дори

по групички по двама магистрати внимателно и без излишно напрежение навсякъде е разяснявано как работи системата. Не сме отказали в нито един момент методически указания как да се случи. Нашите екипи са на места по съдилищата. Да, в областните центрове са, достъпът им до някой съд, например по-отдалечен, би отнело техническо време за достигане до мястото, за да отидат на място, но след внедряването във всеки един съд ние сме оставали по минимум няколко дни, в някои съдилища седмици, докато свикнат служителите с работата. Не съм съгласна, че лесно се работи със старите системи. Лесно се работи, защото се работи с години с тях. Съдилищата, които вече имаха възможността да поработят малко по-продължителен период с Единната информационна система свикнаха с нейните функционалности и откриват нейните възможности. Ние ще се стараем да продължаваме да оптимизираме и да надграждаме тези възможности. Ние сами също правим анализ на пропуските, които сме допуснали, защото и ние сме хора, нормално е, и екипът по управление, и работната група, която е участвала, и ние да не сме предвидили всяка една ситуация и всеки един казус. Това все пак е правораздавателна система. Нормално е да не сме обходили всеки един случай. Но в случай, че възникне такъв казус ние отговаряме веднага. В детайли разясняваме какво е трябвало да направим, как да го направим и максимално бързо го отстраняваме. Това го правим не просто ей така, за да работи нашата система, а за да улесним потребителите. И пак казвам, в продължение на 4 години ние сме в гаранционна поддръжка. Четири години, от които има допълнително 24 човекомесеца. Две години за допълнителни разработки, които ще касаят промяна на функционалности, оптимизация на функционалности, промяна в нормативната уредба. Мисля, че тук, и на Пленума, и в съдилищата аз не се притеснявам да се изказвам с името си, колегите също, имат моя телефон много от системните

администратори в съдилищата, много от председателите на съдилищата. Отговарям на всякакви канали - вайбър, уатсап, който на каквото напише, звънне. Не мога винаги да върна обаждане веднага, предвид това, че съм и в срещи, но веднага след това или ангажирам екип, който да отговори. Много силно сме ангажирани като компания и вярваме в успеха на системата, той е доказан със статистиката и мисля, че председателите ще ме подкрепят, и моля да дадем тяхната дума, за да се изкажат.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Мавров, г-жа Керелска и г-жа Димитрова.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз мисля, че излязохме от темата, която сме поставили пред членовете на Съдийската колегия. Ние поставихме чисто управленски решения. Ние вярваме в експертите на „Информационно обслужване“, че те ще се справят с всичко. Въпросът обаче е ние да вземем конкретни управленски решения. Разбира се, най-тежкото от тях е да кажем - системата не работи, не може да заработи, тежка, тромава и да се откажем от нея със съответните финансови последици. Аз не съм за такова решение. В нашето предложение има точни и конкретни предложения и те не са експертни. Още веднъж казвам, познавам „Информационно обслужване“, там работят много добри експерти, но те трябва да имат нашите управленски решения, а те са няколко. Това, което пречи на съдиите е този електронен подпис. Това е едно елементарно нещо, което заедно с експертите може да кажем - добре, няма да има електронен подпис, съдиите няма да се подписват с електронен подпис, това ще го прави деловодителят. Това сигурно може да стане и то безпроблемно. На нас ни трябва да решим ние ще надграждаме ли тази система бавно, постепенно, като започнем да вкарваме по-леките дела и

постепенно отиваме към по-тежките дела. Колеги, аз не виждам обемистите наказателни дела, граждански дела, търговски дела в момента да се качват в системата. Уверявам ви и мога да ви дам пример с делото КТБ, делото за топлофикация на Владимир Димитров. Това са стотици томове, хиляди страници. Представете си как от досъдебното производство до Върховния съд тези дела се движат чисто електронно. Нали една част от това, което въвеждаме е да направим финансови икономии. Какво ще стане ако всеки един докладчик по делото, след като получи от досъдебното производство на изцяло електронен носител едно такова голямо дело да започне да си го распечатва, съответно да го направи и втората инстанция и върховната инстанция? Това са неща чисто управленски, които ние в момента трябва да споделим с експертите. Те ще си свършат работата. Нека да започнем да надграждаме. Ние не знаем какво ще се случи в големите съдилища като Софийски градски съд и Софийски районен съд. Не знаем дори дали системата ще издържи. Нека да облекчим работата на съдиите, тази система е направена да се облекчава работата, а не да ги затормозяваме. Затова нека да споделим пред експертите от „Информационно обслужване“ какво искаме да направим, какви управленчески решения искаме да вземем и съответно те да си кажат тяхното мнение. Ние знаем какво са писали съдилищата. Знаем, че понякога ние сме хора, които не искаме да свикнем с новото, а част от нас вече са на възраст, които просто никога няма да свикнат, включително да кажем и за очите какво ще стане, ако само работим на компютър. Едно е да работиш едно дело, което е административен характер от 20 страници, едно бракоразводно дело, да не ги изреждам, но нека да видим със заповедното производство какво става. Затова ви сезирахме вас, за да вземем управленчески решения. Моля ви, дайте да се съсредоточим в тази насока, съответно пред нашите колеги от

съдилищата, съответно пред експертите от „Информационно обслужване“.

Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря. Г-жа Керелска, г-жа Димитрова, след това отново г-жа Имова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, имам процедурно предложение. В началото на нашето заседание се предложи и ние се съгласихме в дискусиата да влязат и да участват председатели на няколко съдилища. Колегите бяха така любезни да се включат. Предлагам да им дадем думата, защото те са потребителите. Управленски решения ще вземем, да, но нека да изслушаме всички заинтересовани страни преди това. Аз също имам въпроси, но нека да изслушаме председатели на съдилищата и след това да си зададем нашите въпроси, които касаят евентуалните управленски решения, които ще взимаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Виждам г-н Калибацев, г-н Маринов и г-н Янев, само че те не са се включили. Молбата ми е да се включат, ако имат възможност, за да ги изслушаме и тях.

Да започнем с г-н Калибацев. Заповядайте, г-н Калибацев.

ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Здравейте. Тази Единна информационна система бе въведена в Районен съд-Пловдив на 14 август. Имахме само два дни преди това за обучение. Може би този подход с това бързо внедряване е грешка. Аз също го отчитам. Разговарял съм и с колегите. Търсил съм вариант, в който да успеем да се запознаем с тази програма в този кратък период от време. Старал съм се и аз лично да помагам. В началото системата, мога да кажа, че бе по-бавна и това забавяне, отделно и непознаването, ни създаде затруднения. Помолих обаче всички мои колеги и служители да бъдат достатъчно активни да търсят и в тестовата среда, и в реалната среда начин на реализиране на съответните процесуални действия на записването на документите, за

да може наистина бързо и в хода на собствено обучение да успеем. Голяма част от хората бяха изключително активни. Дори забавянето, дори това напрежение и новата програма не ги отказа и те започнаха поетапно да отбелязват всякакви проблеми и грешки, които смятат, че трябва да се отстранят, за което искам да им благодаря. Оттам-нататък всички недостатъци, които сме констатирани, всички проблеми изключително своевременно сме уведомявали „Информационно обслужване“ и екипа. Отлична комуникация имаме с тях, въпреки цялото им напрежение и натоварване, което имат и с всички останали съдилища. Виждам, че с приоритет отстраняват проблемите, които сме им показали. Мога да кажа, че за последните 4 - 5 дни бързината на работа значително се подобри. В момента няма никакво забавяне в работата на програмата.

Отделно, най-често проблемите възникваха при заповедните производства. В началото бе създадена една бланка, която е автоматизирана. Смятам, че този вариант с автоматизираната бланка не е грешка, напротив. Просто може би тука избързахме, защото, ще кажа. При една от работните групи, в които участвах бе поставена като цел създаване на електронни дела, изцяло електронни дела. Моето предложение беше, че точно чл. 410 дава тази възможност, стига обаче заявлението също да бъде в електронна форма. Изключително бързо и лесно. Тоест, ако заявителят в електронен вариант посочи отделните елементи от заявлението в точно определени бокчета то тази информация автоматично програмата ще я използва за създаването на заповед и евентуално лесно и бързо произнасяне. Когато обаче този електронен вариант липсва тука ние вече сме във втория етап, където формално бързо и лесно трябва да направим тази заповед за изпълнение, естествено липсата на тази информация ни създава затруднения. Уведомихме „Информационно обслужване“. Разбира се,

това са направили и много други председатели, това беше едно от основните ни затруднения. Към този момент имаме съществена промяна и наистина се създаде една доста по-добра бързина. Разбира се, когато обаче извадите един съд, който е достатъчно натоварен с много дела в нормалната си дейност и в рамките на два или три дни го пренесете в съвсем различна среда, вие сте били съдии, някои от вас са били ръководители, изключително добре знаете какво означава промяна на цялостната организация и въвеждането на нова система, която е изключително непозната. Въпреки всичко обаче, мога да заявя, че идеите на тази система са отлични. На първо място има централизиране. Имаме единна работа на всички съдилища. Възможност за бърза комуникация и прехвърляне по електронен път. Моля само да имате предвид едно. Снимането на един документ не го прави електронен. Електронното дело не са само сканирани документи, ами тези, които ние създаваме. В голяма част от системите - САС, АСУД, голяма част от актовете самите съдии ги прилагат в системата. Тоест, когато напишат едни мотиви, едно решение, едно определение, те сами го прилагат в самата система. Разбира се, има и места, където това не се прави или примерно съдията поради редица причини възлага това нещо на служителя. Няма пречки това да е така. Имайте предвид обаче едно. Нека служителят да не носи отговорността на съдията. Тоест, често се случва погрешни документи да се прилагат, а решението, определението, т.е. това е работата на един съдия. Желанието ни в бъдеще да имаме електронна система, електронни дела, произнасяне по електронен път, е точно този елемент. Ако изпитваме необходимост от това съдиите да бъдат допълнително обучени за определени действия много по-логично и по-правилно е това да го направим. Към този момент системата, смятам че е достатъчно добре направена. Може би с технически проблеми и корекции, които

често се отразяват и се отбелязват, със сигурност ще подобрим и ускорим процеса на действие. Имайте предвид, че тя е унифицирана за районен, за окръжен, за апелативен съд, а дейността ни е различна. Тоест, в районен съд бихме имали интерес от една по-голяма бързина в действията. Сега колегите, част от тях, се оплакват в забавяне. Разбира се, то е останало във времето назад, когато самата система имаше забавяне в комуникацията. Това е изчистено като проблем. Част от тези идеи, които те предлагат за ускоряване на процеса, са добри и конструктивни, ние сме ги поставили на „Информационно обслужване“. Знаем, че те работят с приоритет по задачите, очакваме някакво решение в близките дни. Мога да ви кажа, че за мен тези хора работят почти денонощно и каквото сме им поставили като проблем са реагирали. Има и много, които се оплакват. Вчера съм имал отново среща с колегите си. Една част от тях принципно не харесват системата. Казват, че ги затруднява, не им харесва, не желаят да работят и така. Мога обаче да ви кажа, че точно тези хора дори не са влизали в тази система и не са я ползвали. Попитах за конкретни проблеми, не могат да кажат. Принципно имат една такава нагласа. Тази нагласа се е породила именно от начина на въвеждане на системата. Може би трябва и вие да отчетете, че това е една сериозна грешка, защото няма как в рамките на два или на три дни да очаквате от нас ние да реагираме отлично. Имайте предвид, че отлично работещи съдилища с бързина на процес, с правилно администриране и организация бяха поставени пред един много сериозен стрес за въвеждането на тази система. Мога да заявя обаче, че в рамките на тези 18 дни, 17 може би, в които работим, промяната е значителна и в момента вървим доста добре. Може би ако част от идеите, които предлагаме и се възприемат от останалите съдилища на подобно ниво, бъдат обобщени и в кратък срок бъдат приети, със сигурност ще ни дадат малко по-лесно и бързо обслужване

на делата. Най-честият проблем, който в момента чувам, е заповедното производство. Но имайте предвид, че към този момент възможността за корекция е налице. Тоест, програмата придава възможност за автоматичен вариант на заповедта за изпълнение. Имаме и варианти за корекция. Тоест, по това искане, което виждам, че е направено, да не кажа огромна част от проблемите са отстранени.

По идеята за това да не се подписват електронни документи. Добре. Няма против. Ще сканираме акта. И какво правим? Отиваме в електронен вариант? Снимката, ви казах, на един документ, не е електронен. Питам - после как ще го обезличим? Ами подписа с листче ли трябва да го скрием или да го забелим с коректор? Моля, да не пренебрегваме този факт, защото електронният документ е този, който ние създаваме, а с електронния подпис ние гарантирано ще го подпишем. Не прехвърляйте отговорността на служителя, който трябва, примерно да кажем, да го приложи към програмата. Убеден съм, че при правилна стратегия, не този начин, който бе използван досега, а при едно по-добро обучение, със сигурност една още по-голяма част от колегите ще преодолеят всички негативи и трудности, които са получили.

По отношение на досъдебните производства не знам някъде където да се разтваря досъдебното производство, което е прономеровано и прошнуровано, съответно запечатано с печат и подпис на съответната прокуратура, това дело да се разкъса, за да се сканира и самите наши програми нямат такава възможност за такъв обем на подобен тип досиета. Ако в бъдеще успеем да свържем тази програма с програмата на прокуратурата ние ще имаме възможност по електронен път да получаваме тези документи, за което именно такъв тип програма ще ни даде възможност.

Ако има някакви въпроси по отношение на работата в районните съдилища мога да отговоря. Това е накратко.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Маринов, заповядайте.

МАРИН МАРИНОВ: Добър ден. Благодаря. Здравейте, колеги, желая ви успешен месец и успешна работа на всички.

Присъединявам се към това, което сподели колегата Калибацев. Действително системата има своите възможности и смятам, че трябва да ѝ се даде шанс. В Окръжен съд-Варна, който беше пилотен съд, тя се въведе на 1 юли 2020 г. Тоест, имаме пълни два месеца, в които работим. Работим направо в реална среда, не в тестова среда. Така реши работният екип, че е по-добре, защото знаете, че сме голям съд, натоварен и щеше да бъде разхищение на човешки фактор и на време да ползваме тестовата среда. Естествено имахме своите предизвикателства от гледна точка на това, че традиционно колегите са свикнали със САС. Окръжен съд-Варна работи с „Информационно обслужване" и специално със САС от 20 г. почти, така че когато си свикнал с него и то е доста удобно и подобро, нормално е да има реакция, когато която се въвежда нещо ново.

Естествено има сериозни разлики във философията на САС и на ЕИСС и може би точно оттам дойдоха някои от реакциите на колегите. Колеги, когато казвам, казвам служители и съдии. Така или иначе ги преодоляваме и проведохме съответните разговори, така че да има търпимост и коректност към новото.

Понеже колегата Калибацев изброи част от нещата, които смятах да кажа и те са добри, ще тръгна с набелязване на проблемите, които аз виждам. Естествено, част от проблемите. Ние сме били винаги коректни и на момента казваме какво не е окей. Знаете, че целият екип работи - заместник-председатели, Теодора Козарева, няколко пъти се спомена, беше и екипа, който въвеждаше системата, така че каквото сме

имали да го кажем сме казали, какво смятаме да кажем ще го кажем пак на момента. Но най-сериозните препоръки, които мога да отправя, е да се обръща повече внимание на препоръките в тикет системата, защото колегите казват какъв е техният проблем. Вярно е, голяма част от констатираните проблеми са идентични. Може би е необходимо да има едно звено, което да обединява мненията и да довежда до знанието на „Информационно обслужване“ едни по-глобализирани проблеми. Това, което констатирахме още в началото и го казахме е, че системата, както беше в първоначалния си вариант въведена, разхищава доста човешкия труд. Тя беше три пъти по-бавна от САС. Потребителският интерфейс е доста разпилян, но виждаме, че се работи по тази тема. Примерът, който даде г-жа Смилкова преди малко, е много коректен. Действително през миналата седмица те направиха една оптимизация във вписването от закрито съдебно заседание. Действително подобрението е качествено. Смятаме обаче, че има доста други модули, в които трябва да се работи, защото основната реакция към и срещу Единната информационна система от работещите с нея е това, че им отнема много време да работят в системата. Това налага една пределна концентрация на хората - деловодители, секретари, съдии, във всеки един момент. Ясно ви е, че това изморява, да си постоянно концентриран, когато работиш в системата, а те непрекъснато им се налага да го правят.

Оплакванията, които констатирам и в контактите си с колегите са, че „Информационно обслужване“ не отговаря своевременно на направените забележки. Естествено, те не могат да бъдат „бърза помощ“, наясно сме, но може би трябва да се обърне внимание и на това, за да няма едни чисто емоционални реакции.

Констатирахме и ред други проблеми. Не знам дали да ангажирам аудиторията да ги кажа. Например, изготвянето на призовка

по въззивна мярка. За някои това може да е малък проблем, но за един съд това не е малък проблем, защото знаете там сроковете са кратки и когато не може да си свършиш работата в деня това вече е проблем. Също така, автоматизираното изчисляване на натовареността. Това не работи. Не се знае кога ще работи, не знам има ли идея кога ще заработи и защо се бави? Може би има технически причини, но това е въпрос, на който трябва да се обърне внимание.

Изпращането на данни към Единната информационна система за противодействие на престъпността. Това има реакция към съответните институции. Миналата седмица, мисля, имахме подобен случай. Един от най-честите потребители на тези информация е МВР. Имахме случай, в който човек беше върнат от границата, защото в ЕИСПП не е отразено отпадането на неговата ограничителна мярка и той идва в съда и казва - нали вече нямам мярка, само че са го върнали от границата и си представете, че на този човек му е провалено пътуването. Тоест, трансферът на данни към тези наши партньори и в тези други системи, в които ние участваме, трябва да се възстанови максимално бързо, за да нямаме проблеми. Защото ние продължаваме да бъдем част от държавната система.

Имаме и ред други препоръки, които най-добре е на експертно ниво да отправим към „Информационно обслужване“.

Благодаря на колегите, виждам, че г-жа Смилкова е там, и на целия екип. Действително още преди 1 юли те дойдоха. Изключително коректно и професионално се отнесоха и работим в партньорство, но апелът ми е да бъдат по-обърнати към онези съдилища, които нямат тази бързина на реакцията или този опит с информационните системи, защото проблемите освен, че са многопластови, самата структура на съдебната система предполага, че всички не са на едно ниво на подготвеност. Така например, част от препоръките ни, когато се

генерира един съдебен акт, подписите на състава понякога се оказва, че са на отделни страници. Недопустимо е на третия член от състава подписът да се пада на друга страница и да се казва - няма какво да се направи. Очевидно е, трябва да се работи в тази насока.

Моят съвет или моята препоръка е колкото може да се отложи повече въвеждането към софийските съдилища, защото на този етап продуктът се разработва и се подобрява ежедневно. Виждаме, че има сериозна разлика в бързината, ако щете, на вписването, от миналата седмица. На мен лично ми се налагаше да прекъсвам работа в шест и половина и да идвам в осем и половина, девет, за да си вписвам сересетата, примерно, защото трябва да се впишат същия ден, но не всеки може да го прави това, не може да караме всички съдии да го правят. От петък бързината на системата се подобри качествено. Не знам когато влязат новите потребители, това са огромни потребители със стратегическа важност за системата, като софийските съдилища - районен, градски, върховен, дали отново няма да се забави системата? Там вече колегите трябва да преценят дали може да се поеме натоварването от тези нови потребители. Но нека да изчистим ние проблемите, да оптимизираме и едва тогава да се пристъпи към въвеждането на софийските съдилища, т.е. системата да е максимално подготвена за тези нови предизвикателства.

Иначе, смятам че връщане назад няма. Системата като философия има своите добри предпоставки. Въпрос на партньорско отношение от нас е да помогнем нещо да се развие и да се направи добро. Пак казвам, имаме опит с „Информационно обслужване“ в партньорството ни по отношение на САС, но това партньорство е 20 години, т.е. там нямахме готов продукт, който да не се е променял. Години наред всеки един от съдилищата, който е партнирал, е помагал това да се случи, нека да го направим и тук.

Иначе, каквото можем продължаваме да помагаме. Благодаря ви. Ако имате въпроси съм отворен, ако не - успешна работа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Янев заповядайте.

ЯНКО ЯНЕВ: Добър ден на всички. Уважаеми колеги, аз искам да започна своето изложение първо с уговорката и по изрична молба на моите колеги от Апелативен съд-Велико Търново, че това, което ще споделя с вас е не само мое мнение, а и мнение на всички съдии в съда. Както много добре знаете, Апелативен съд-Велико Търново бе един от 17-те пилотни съдилища и по тази причина е един от първите, в които бе внедрена Единната информационна система на съдилищата. От 29 юни съдът започна работа в така наречената реална среда на ЕИСС и след тази дата незабавно започна процесът на въвеждане и администриране на постъпващите дела с новата система.

Апелативен съд-Велико Търново може би бе един от първите, който уведоми Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет относно констатираните недостатъци след внедряването на продукта, независимо, че обучение за служители и съдии за работата с ЕИСС към онзи момент не беше проведено. Процесът на внедряване на новата система протича сравнително нормално, макар и с многото трудности, с които ежедневно се сблъскваме.

Каква е ситуацията в съда към настоящия момент, бих искал да споделя. Макар и да измина малък период от време - два месеца след внедряването на обсъждания софтуер, може да се направи изводът, че към настоящия момент трудностите при работата с програмата продължават, като се надяваме, че причините за това е изминалият кратък период от внедряването му. Целта, според нас, на една деловодна система е да облекчава, а не да затормозява работата на съдилищата, в частност на съдиите и на съдебните служители. Към настоящия момент обаче това все още не се случва. Напротив,

предложеният ни софтуер отнема много повече време и усилия на съдиите и съдебните служители, за разлика от съществуващите досега, като смея да твърдя, че познавам и трите работещи, съществуващи деловодни системи. Не ме разбирайте погрешно, че аз и моите колеги сме против въвеждането на една единна деловодна програма. Напротив. Лично мое мнение е, че този процес дори много закъсня. Отдавна бе назрял моментът за това този процес да се унифицира и да се премахнат съществуващите деловодни системи. Причините за това са много и вие много добре ги знаете. В никакъв случай не сме и против, и който следи работата на Апелативен съд-Велико Търново по-отблизо знае, че нашият съд и в частност аз, като негов ръководител, винаги сме били отворени към новите технологии и то във всеки един аспект и във всичко, което е било възможно да се използва като дигитализация на някой процес въведен от съда още през 2015 - 2016 г. Знаем, че това е бъдещето и към него трябва да се стремим. Знаем, че трябва да го постигнем, независимо от това колко усилия трябва да бъдат положени. Според нас това следва да се случва обаче стъпка по стъпка и в рамките на действащото законодателство. Не би било обективно да твърдим, че всички констатирани проблеми при въвеждането на програмата произтичат единствено от обичайните трудности свързани с преодоляването на една по-малко или по-стръмна крива на обучението. Съществуват и така да ги наречем принципни въпроси и ще дам веднага пример. Още при въвеждането на програмата първият въпрос, който си зададохме аз и моите колеги и все още не можем да намерим отговор, е какъв е смисълът, идеята и каква е правната уредба на електронното подписване на съдебните актове? Нашето мнение е, че това би имало смисъл едва когато за в бъдеще се премине изцяло към напълно електронни дела и хартиени носители изобщо не съществуват, както например е съществуващото положение в Търговския регистър. Да, това

вероятно е целта и бъдещето, но към настоящия момент нито една правна норма не предписва такова поведение. Към настоящия момент обаче глава 18а от ЗСВ и наредбите 4, 5 и 6 регламентират единствено дейността на органите на съдебната власт при извършването на удостоверителни заявления. Това са така наречените административни услуги от органите в съдебната власт, но не и същински съдебни актове. Наредба № 5 регламентира разпореждания, резолюции, но не и актове, които слагат, както се казва, край на производството.

От цитираните нормативни актове се налага извод, че при сега действащото законодателство при осъществяването на съдебната власт съдилищата не могат да постановяват актове във формата на електронни документи, подписани с електронен подпис и това може да стане само по реда на съответните процесуални закони, в които следва да бъдат уредени процедурите за използването им. Да, нека съществува такава функционалност в ЕИСС, да, нека съдиите да бъдат обучени постепенно как да използват квалифицирания електронен подпис, но тази функционалност да бъде използвана когато е налице правна регламентация за това. Между впрочем сега се сещам, че така много критикуваните многобройни стъпки или кликове, които наричаме, е поставена задача и приемането им за работа с ЕИСС са правно регламентирани именно в Наредба № 5, приета от ВСС. Непонятно за нас е още и съществува необходимост различните потребители да имат различен права в системата. Според нас неприемливо е и неразбираемо за страните ще бъде да обясняваме на гражданин, искащ да направи справка по свое дело, било по телефона или в деловодството на съда, че няма как да му се направи справка, тъй като деловодителят, имащ достъп до това дело в момента е на доклад пред съдията или пък е в отпуск. Така още повече ще сринем и без това крехкият имидж на съдебната система, вместо да подобрим административното

обслужване с цел да улесним максимално гражданите, ще го бюрократизираме допълнително и ще създадем допълнителни изкуствени спънки. Сходно е и положението с достъпа на съдиите. Ние всекидневно при произнасяне на делата ползваме съществуващите деловодни системи, например, за да видим има ли в съда друго дело, има ли постъпило със сходен казус, какво е постановил друг състав на съда по сходен казус, има ли противоречива практика, т.е. да съберем необходимата и пълна информация преди да постановим своя съдебен акт. Разбира се, ние няма да спрем да го правим, но ще ангажираме допълнително съдебните служители да не правят справки, до носят дела по кабинетите, вместо да вършат типичните си задължения. Тук, разбира се, не говорим за достъп до актове, които са в процес на изготвяне, по които няма произнасяне или не са подписани. Няма да влизам в детайли например, че в протокола в съдебно заседание се отразяват две дати, че всеки един протокол трябва да се подписва от целия състав на съда. Тези неща смятам, че са относително лесно отстраними и могат да бъдат коригирани, така както бяха коригирани доста неща при внедряването по препоръка на пилотните съдилища, защото сегашната версия на програмата изобщо не е това, което беше внедрено от първия ден и затова считам, че спомогнаха именно тези 17 пилотни съдилища и разбира се, разработчика на програмата "Информационно обслужване". Да, ние знаем, че това беше нашата роля и целта на пилотното внедряване бе своевременното идентифициране на възникнали проблеми със системата и тяхното надлежно документиране и отстраняване, но считаме, че беше целесъобразно пилотното внедряване на ЕИСС да се извърши за определен период от време в тестова, а не в продукционна, в реална страна и едва тогава след констатирани и отстраняването на

констатираните релевантни недостатъци да се приложи функционирането на софтуера в реална среда.

Също така смятам, че дадения срок от шест седмици за пилотното внедряване бе съвсем недостатъчен за пълното ѝ и всестранното ѝ идентифициране и отстраняване на всички възможни проблеми и по същество това беше предварително, а не пилотно внедряване. Независимо от това по мои наблюдения, както съдиите и съдебната администрация, така и фирмата изпълнител полагат всички усилия при временното атестиране на проблемите, с цел максимално бързо и гладко внедряване на програмата. Част от констатираните проблеми, както посочихме по-горе не са чисто технически, имат ... характер и не мисля, че биха могли да бъдат решени, но без да бъдат адресирани и обсъдени предварително от ВСС. В този смисъл се надявам, че в рамките на едно конструктивно сътрудничество и диалог разрешение на тези проблеми по един или друг начин ще бъдат намерени, за да може работата с новия софтуер да бъде наистина ефективна и в полза за цялата съдебна система. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Янев. Г-жо Имова, само преди да Ви дам думата искам да благодаря на колегите за тяхното участие. Всички ние сме запознати с материалите и ще използвам възможността, че тук са двамата председатели на Окръжен съд Варна и на Апелативен съд Велико Търново. Във Вашето писмо сигнализирирате за нещо, което е еднакво и затова е добре да кажете как е Вашата практика и то е един основен проблем, да го кажем така най-общо, кой е оригиналът, хартиеният ли носител, или електронният, и какво се прави при евентуална разлика. Казвам го, защото един съдия, съобразно процесуалния закон изписва, било то едноличен или в състав и казва: аз съм си свършил работата! Същевременно обаче ако не се положи електронният подпис в системата, а вие добре знаете, този документ,

това дело няма да е завършено, да го кажа така по най-общия начин. Искам да споделите Вашата практика как процедурите, имате ли проблеми и какво правите, каква е Вашата практика. Вчера при едно от обученията експерт от "Информационно обслужване" сподели за Велико Търново. В кой момент полагат подписите, изобщо как са завършва този процес. Няма как да не сте имали този проблем, защото съдиите казват: аз съм си изпълнил своите процесуални задължения, положил съм си подписа под съдебния акт, актът е готов, ето ви го на хартия. Същевременно обаче по деловодната система ако не е положен електронния подпис, било от тримата, било от единият, този акт стои като незавършен и стои като задача на съответния магистрат.

Г-н Янев, заповядайте!

ЯНКО ЯНЕВ: Аз ще споделя каква е практиката в нашия съд. При нас актовете, след като се разпечатат на хартиен носител, разбира се, саморъчно се прикрепят към делото, и след този процес се подписват електронно от колегите. Не виждам проблем, защото разлика в съществуващия акт на хартия и този, който съществува в деловодната програма не съществува. Може би единствено в началото няхахме такива актове, прикрепяни по делата от деловодната програма, тъй като вида им както знаете, шрифта, отстоянията, има файл редактор, не ни позволяваха те да бъдат прикрепяни, без да бъде нарушена целостта на мотивите им.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Маринов.

МАРИН МАРИНОВ: Здравейте пак. Според мен това е въпрос на философия, защото кой е акта и това трябваше първоначално да се изчисти от възложителя на програмата, но така или иначе е добре, че се поставя въпроса, ще го мислим сега. Според мен ако тръгнем много модерни да ставаме и да изключим въобще хартиения носител ще направим грешка. Хартиеният носител и сега по процесуалните закони е

този, който е всъщност акта, какво правим ние, подписва се съдебния акт, изготвя се на хартиен носител и се присъединява едновременно с това в електронната система. Така че мисля, че не съдиите трябва да отговорят на въпроса кой е акта. Така или иначе традицията и реакцията, която ние имаме при постановяване на съдебните актове продължава. Ние си изготвяме актовете, подписваме ги и ги предаваме в деловодството, където ги присъединяваме и в системата със съответните там технически операции. Когато е в троен състав съответно това дава задача на останалите колеги от състава и те в същия работен ден трябва да подпишат акта. Бях ли ясен или има въпроси?

ЛОЗАН ПАНОВ: А имали ли сте случай да го подпишат в не същия работен ден и акта да стои известно време без втория, респективно третия подпис?

МАРИН МАРИНОВ: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви. И само още нещо. По отношение на съдебните заседатели когато те участват в състав - осигурени ли са електронни подписи на тях, имате ли проблеми при тяхната работа? Може би към г-н Калибацев, ако сте имали такива казуси.

МАРИН МАРИНОВ: Ние не сме осигурили подписи, но те не подписват, не подписват съдебните заседатели електронно.

ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Да, така е. Те нямат електронни подписи, а в месеците назад при обсъждане на този проект аз специално отбелязах, че електронните подписи на съдебните заседатели ще създадат един сериозен проблем, защото представете си, че един от тях днес е забравил подписа си в съдебно заседание и не може да подпише този акт. Тогава разбрах, че се взе решение, че всъщност подписите

остават за съдиите и съдебните служители. Така че нямаме проблем с тях.

По повод на делата на хартиен носител и в електронен вариант. Към този момент смятам, че никакво съмнение няма, че водещият е хартиения носител. Това е и документа, който се подписва собственоръчно от съдията. Разбира се, към този момент имаме уникалния шанс да правим електронни документи, може би в непълна цялост или може би още в самия старт сме на този вариант, представете си обаче, че ако тези разпоредби, които се намират в ЗСВ в момента и следва да влязат в сила от 1.1.2021 г. наистина започнем да ги прилагаме, т.е. ние трябва изначално да имаме готовност да създаваме електронни документи, които да подписваме по някакъв начин, т.е. подписа към този момент е единствения вариант, който ще удостовери авторството на документа и съответно неговата истинност. Защо е избран вариант електронен подпис вие сами знаете, така сте го възложили в техническото задание, но към този момент смятам, че подписите са достатъчно удостоверение, че автора на този документ е съответното лице, което го е подписало.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, моля ви, задавайте въпроси на колегите. Това са наши колеги, които работят вече със системата, те са се срещнали с всички трудности, недостатъци, предложения за оптимизация.

Г-н Маринов, заповядайте!

МАРИН МАРИНОВ: Сетих се нещо, което трябваше да спомена. Примерно такъв пример за водещият хартиен носител са разрешенията по Закона за специалните разузнавателни средства. Там в системата се въвежда, в ЕИСС се въвежда единствено диспозитив "разрешава" или "отказва", или "разрешава частично" или "отказва частично". Там по методика не се вписват мотивите, защото е ясно, че

тези мотиви, така е преценено, няма какво да го коментирам аз, така че ето един пример, в който това, което се отразява в системата е различно от това, което остава в папката. И ето защо водещият все още си е хартиения носител, защото цялото разрешение за прилагане на мероприятие по Закона за специалните разузнавателни средства всъщност може да бъде изискано, след това да бъде прилагано по съответното наказателно производство, докато в ЕИСС излиза единствено диспозитива "разрешава" или "отказва".

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. С риск да Ви задържа още, пак от Вашата практика, казвате, че водещият е все още хартиения носител. Когато се подпише и от тримата магистрати, приемаме, че е въззивно делото, независимо от какъв характер, номер на делото и дата слага ли се или изчаквате в системата да се сложи. Имали ли сте проблеми с разлика в номер и дата на делото. Това са важни неща, защото някои от делата знаете са окончателни, други пък подлежат на обжалване, това зависи, и срокове текат и т.н. Имали ли сте такива проблеми? Споделям го, защото вчера при една от демонстрациите в момента, в който се даде задача се дава номер и съответно дата, а пък подписа може да бъде положен по-късно. Говоря за електронния подпис. Тези неща са важни, защото ако има разлика при единна система как процедира всеки един съд, това е бъдещ проблем.

МАРИН МАРИНОВ: Мисля, че системата изключва такъв проблем, защото в момента, в който се генерира задача за изпращане за подпис в този момент вече се дава номера и той номера е даден, вече кога останалите членове ще го подпишат е друга тема, но в момента, в който се изпрати, се генерира задача, изпращане за подпис вече номера е генериран.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбирам Ви и точно затова Ви питам - ако номерът е генериран, Вие имате вече номер на съдебния акт, било то

определение или решение например, Вие вече имате номер на това решение, имате съответно и дата, и ако подписа се поставя след време, това време може да бъде разтегливо във времето, може да е същият ден, може да е следващият ден, може да е един месец по-късно, разбирате ли, и това не е маловажно като проблем.

МАРИН МАРИНОВ: Мисля, че това е въпрос на организация. Да, разбирам Ви, проблем е и той наистина е проблем, защото ние можем да бъдем уязвими от тази гледна точка примерно физически съдията да е видян някъде другаде и да не е в съда. Имаме такива доброжелатели и то не е само въпрос на такива случаи. Това е може би тема, по която трябва да се разсъждава и да се оптимизира системата в тази насока.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Г-н Янев, г-н Калибацев, ако искате да добавите нещо. Заповядайте!

ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Това, което Вие питахте може да го обобщим с една дума: антидатиране. Стар проблем.

ЛОЗАН ПАНОВ: То идва от самата система. То не идва от магистрата, идва от самата система, нали така, както тя сега в момента е въведена.

ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Не. Давам пример - в САС-а до този момент Вие може да влезете, да вземете един номер, примерно към дата днес, а Вашия акт да го прикачите към програмата да кажем след една седмица. Разбира се, когато го направите в последващ момент програмата е създадена по такъв начин, че тя ще Ви даде пореден номер към момента, в който Вие го прилагате, което означава, че антидатирането на хартиения вариант и в електронния вид "ще лъсне" веднага. Това беше сериозен проблем и понякога се налагаше съдии, които го правят, за да бъдат възпрени от този вид грешки да кажем да

им се съдейства от страна на служителя, т.е. един вид очаква се от съдията да си напише съответния акт, да го предаде в деловодството и деловодителя да го приложи към системата. В сегашният вариант системата е различна, алгоритъмът е друг. Тя е направена в реална среда. Също обаче имаме възможности, както се казва по български "да я излъжем". Говорим не да я излъжем от гледна точка на датите, а да кажем ако днес в момента ние имаме необходимост от номер на протоколно определение във връзка да кажем с някакво действие, ние можем да запишем в системата извадка, част от протокола, т.е. с диспозитива, а в последствие в тридневния срок да добавим и останалата част от самия протокол. Системата ще ви даде хронологична възможност да проследите кой в какъв период си е свършил работата, т.е. означава, че ние имаме извадка от протокола, т.е. да кажем мярка за неотклонение, която се решава днес, постановяваме своя диспозитив, прочели сме мотивите в залата, разбира се, съдебният секретар не е направил всичко по перфектния начин, той взема номер с диспозитива по програмата и в тридневния срок съответно прилага окончателния вариант на съдебния протокол. По същият начин е и този вариант, който Вие съобщихте за въззивните производства. Въпреки, че не съм въззивна инстанция ефектът е един и същ, т.е. ако Вие предадете акта за подписване, той вече е изготвен, т.е. да кажем имаме въззивно решение, докладчикът го е изготвил, приложил го е в програмата и го е подписал, съответно той го изпраща и на останалите членове на състава. Да, технически погледнато всичко е въпрос на организация, дали ще го подпишете днес, утре или след два дни, не е проблем, който смятам, че съществува, защото датата на решението, която програмата ще даде и поредния номер ще бъде част от регистъра, а физическия подпис да кажем може да има технически момент във времето, в рамките на ден, два или три, за да се подпише.

Всичко зависи от лична организация както на състава, така и в работата в съдилищата. Надявам се, че когато всички сме достатъчно отговорни и съвестни може това да се направи в едно обозримо време в рамките на ден, два или три, да нямаме никакви притеснения. Всичко зависи, пак казвам, от нас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Панов. Тук колегите говорят с оглед на това, че в момента ние сме в един преходен период. Става дума за това, че в момента се генерират не в пълния им смисъл електронни дела. В момента се създават копия на хартиените дела в електронен вид. Тогава когато изцяло се започне да се осъществява действието на ЕИСС в продукционна среда от първи надявам се януари 2021 г. когато се предвижда да функционира електронното правосъдие, ако това се случи, разбира се, тогава в електронна среда ще се полагат, ще се изготвят електронните процесуални действия и съответно електронните документи, които ги обективират. Едва тогава в тази електронна среда ще бъде възможно да се положат и електронните подписи. И тогава при въззивните състави например, както и сега, ако се полагат електронните подписи в тази среда, то решението или определението, акта генерира дата, номер и дата, едва с полагането в случая на третия подпис. Така ще бъде занапред. В момента паралелно се изготвят .../намесва се Лозан Панов - при първият подпис, г-жо Имова, не е при последния подпис. Номерът се генерира, затова говорихме с колегите, номерът се генерира в самото начало, не е при последния подпис, в самото начало се генерира. Много преди това/ Вероника Имова - тогава би следвало да бъде, да остане на отговорността на магистратите да бъдат достатъчно организирани и дисциплинирани да положат подписите си в същото реално време, в което е положен и подписа на колегата им при колегиален съдебен

състав. Такъв проблем очевидно не може да има при едноличен състав, но мисълта ми беше следната, че когато отпаднат хартиените дела тогава този проблем няма да съществува. В момента нямаме типично електронно водене на електронните дела. В момента имаме един преходен период и както предвижда § 217 от ПЗР на ЗСВ то при технологична и техническа възможност се генерират електронни документи, но в един вид, който се съпътства и от хартиените дела. Това ще бъде преодоляно едва когато хартиените дела преминат изцяло в електронен вид. Така че в момента технологичната и техническа възможност предвижда един преходен период за използване на КЕП-овете, т.е. КЕП-овете, които са приравнени към физически подпис когато се идентифицират, разбира се, сертифицира автентичността на автора, но това, което сега се случва не е типично електронно правосъдие, то го обясни много добре и колегата Калибацев, и колегите Маринов и Янев. В момента имаме една генерална репетиция към същинското електронно правосъдие и то на базата на законовата регламентация в ЗСВ в Глава 18а, както и ПЗР на ЗСВ, включая § 219 по отношение приложението на чл. 360 ж, ал. 3 до 5.

И искам да посоча нещо важно, което много вълнува колегите, което е правен въпрос. Чухме господата от "Информационно обслужване", които заявиха, че не е технически проблем да се полага квалифициран електронен подпис върху съдебните актове, защото в момента е възможно не само квалифицирания електронен подпис да се прилага при удостоверителните изявления, но и както виждаме и при извършването на процесуални действия в електронна форма, но ние следва да отговорим относно това дали е възможно при сегашното състояние на законодателството, т.е. само при наличието на правна уредба в устройствения закон и в наредбите, както и в Правилника за използване на електронния подпис, който е приет от предходния състав

на ВСС през месец април 2017 г., т.е. месеци преди да изтече техния мандат. Използването на квалифицирания електронен подпис би следвало да се разглежда в контекста на това дали е достатъчно устройствения закон само да предвижда и правно обосновано по този начин електронния подпис да породи своите правни последици по отношение на документа. Това е спорният правен въпрос, който ние трябва да разискваме и дали е необходимо да променят и процесуалните закони. Имаме технологично време това се случи до края на годината ако юристите, ние приемем, както и магистратската общност в лицето на съдиите приемат, че действително има нужда от законодателна промяна по отношение на процесуалните закони, които да предвидят, че процесуалните действия се извършват и в електронна форма и се подписват с електронен подпис, но нека да не забравяме прякото действие, което има приматно значение над националното законодателство, а именно действието на регламент 910 от 2014 г. на Европейския парламент и на Съвета на Европейския съюз, според който регламент се предвижда правна валидност на електронния документ и електронния подпис при употребата им в публичните органи на власт и управление. Публичен орган на власт е и съдебната власт, и тук вече възниква въпроса не е налице прякото действие на този акт с международно значение и по силата на примата, съгласно чл. 5 от Конституцията да се приеме, че и към настоящия момент по силата на действието на този регламент ние бихме могли да приемем правната валидност и правото действие на електронния документ и електронния подпис, защото съгласно този регламент както електронния документ, така и електронния подпис, който е сертифициран, квалифицираният електронен подпис например, те имат правното значение на документ, създаден на хартиен носител, както и на физически положен от лицето, притежател на този подпис, личен подпис. Така че това са интересни

въпроси, правни, които стоят пред нас за обсъждане и може би в тази насока трябва да разсъждаваме, но въпреки това считам, че към настоящия момент ЕИСС, въвеждана в съдилищата би могла да генерира и това е факт, електронни образи на хартиените дела, там където е възможно разбира се, например при заповедните производства е възможно изцяло генериране на електронно дело и към настоящия момент и ми се струва, че това е една добра възможност за една добра генерална репетиция към въвеждането действително на електронното дело. А в момента хартиеното дело би трябвало да съпровожда към този момент електронния образ на електронното дело, защото така или иначе съдебните актове се подписват както с КЕП-овете от колегите съдии, така и с подпис на хартия и фактически това е и съдебния акт. В момента не би трябвало да има спор кой е съдебния акт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жа Димитрова, после г-жа Марчева.

Заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Уважаеми колеги, бих искала да върна заседанието към темите, които предложихме с колегата Марчева и г-н Мавров за разглеждане. Те са основни за това, което се изговори до момента, още повече, че току-що чух, че хартиените дела щели да бъдат заменени с електронни такива, не ми е известно да сме вземали подобно решение. Нито съм съгласна, че бихме могли цялата съдебна система да я вкараме в генерална репетиция за нещо, което никога не сме казвали, че ще бъде внедрено, нито пък законодателя е имал подобни намерения. Нека да си припомним началото на говоренето изобщо за електронно правосъдие и какво всъщност е предложено в Концепцията за електронно правосъдие от 2012 г. Не случайно ще ви кажа, електронното правосъдие никога не е било предвиждано като задължение, а единствено и само като право. Електронното правосъдие

е предвидено да влезе в българските съдилища поетапно. Поетапно по смисъла на Концепцията, която между другото е много добра и не случайно възпроизведена и в Стратегията от 2014 г. се казва, че трябва да има действително единна система, едно място заради оперативната съвместимост и информационната сигурност, трябва да има едно място, в която да е информацията на съдебната система. Защо ни е нужна тази информация. Тази информация е преценена от държавните органи, че е необходима за улесняване на достъпа до правосъдие, необходима е за прозрачността, необходима е за информираността, но никъде не се казва, че електронното правосъдие е някаква самоцел и трябва да го създаваме само по себе си, защото искаме да бъдем модерни. Именно затова, защото електронното правосъдие, както и електронните услуги са държавническа дейност. Това не е желание на съдебната система, а е обсъдено от всички власти в държавата, поради което се е стигнало до определена концепция и до определена стратегия. Волята на държавата резултира в Закона за съдебната власт какво всъщност да бъде електронното правосъдие. В Закона за съдебната власт далеч не се казва, че електронното правосъдие означава да махнем хартията. Първо да кажа, че ЕИСС на този фон е проектирана и разработена в отговор на законовото задължение на ВСС да осигури именно технологична и техническа възможност на органите на съдебна власт за извършване на действия, предвидени в чл. 360 а, 360 ж от ЗСВ и е изброено точно какво. Систематичният прочит на уредбата на Глава 18 от ЗСВ позволява формулирането на следните изводи. Разпоредбата на 360 а и ч. 360 ж от ЗСВ следва да се тълкуват с оглед нормите на Закона за електронни документи и електронния подпис. Според този закон електронното изявление е словесно изявление, представено в цифрова форма чрез общоприет стандарт за ..., разчитане и представяне на информацията, а електронен документ означава всяко

съдържание, съхранявано в електронна форма по специални текстови и звуко-визуален и аудио-визуален запис. Липсата на този етап в процесуалните закони на кореспондираща уредба за електронните съдебни актове и извършването на процесуални действия в електронна форма осуетява възможността изобщо да се приеме, че всички съдебни актове се подписват с квалифициран електронен подпис, т.е. достатъчно е за нуждите на електронния обмен на информация и въведената информационна система, както създаването на електронен образ на съдебните актове, чрез сканиране или качване във формат или в каквото и да било друго, така и създаването на съдебни актове като изцяло електронните документи и подписани с електронен подпис. Задължението за възпроизвеждане изобщо на изявления и документи в електронна форма по делата не означава, че се поражда задължение за съдиите да създават съдебните си актове като електронни документи, подписани с квалифициран електронен подпис и тук е първата грешка, която е и в техническото задание, изобщо концептуална такава. Правосъдието не е администрация. Нелепо е да се сравнява .../не се чува/ с правосъдната такава, поради което и първия въпрос, който ние поставяме е опциите в Единната информационна система за съдилищата, които задължават съдиите да извършват, всички процесуални действия с електронен подпис могат /Лозан Панов - не се чува добре/ Боряна Димитрова - не знам защо не се чува. Да повтора ли въпроса, който задаваме? /Лозан Панов - заповядайте!/ Боряна Димитрова - първият въпрос, който за нас е много важен - дали е възможно опциите в Единната електронна система, които задължават съдиите да извършват всички процесуални действия с електронен подпис, като например се предвиди да се сменя електронен образ от тях, който да се прикачва и заверява в програмата от съдебен служител. Предлагаме го, защото така е и допустимо по закон. Ако това е

възможно предложението ни, което е второ, да се подписва с електронен подпис само крайния съдебен акт също следва да отпадне, но ако считате, че крайния съдебен акт следва да остане да се подписва с квалифициран електронен подпис, защото закона предвижда да има регистър, може би това да е алтернатива на предложението ни. Ако обаче оставим подпис на крайния съдебен акт електронен и на хартиен вариант тогава създаваме правна несигурност. Защо. Защото имаме на практика два абсолютни оригинала и ако например в петък в 17,30 ч. състава подпише съдебния акт и го качи в системата, откъдето следват предполагам и следващи действия, или което би означавало, че е датата на обявяване на акта, обаче хартиен носител го обяви примерно в понеделник или във вторник, тогава какво се случва. Това са въпросите, които ние като Съдийска колегия трябва да решим, че е възможно цялото дело да бъде във вариант електронен образ, заверен с квалифициран подпис от служител следва и от нормата на чл. 360 "в" до чл. 360 "к" от ЗСВ. Извинете, че отново ще повторя, но систематичния прочит на уредбата в тези членове от ЗСВ сочи, че волята на законодателя е дигитализация на всички съдебни дела, без оглед вида на делото и съдържанието му с цел именно улесняване на документооборота и отдалечения достъп до делата. Именно това съвпада и със стратегията и с концепцията, които са писани до момента на приемане на ЗСВ и са намерили отражение в него. При липсата на каквато и да е уредба във всички процесуални закони, която да регламентира съществуването на електронни дела и правното .../Лозан Панов - г-жо Димитрова, говорете на микрофона, тъй като не се чува/ Боряна Димитрова - чувате ли ме сега? Мисълта ми беше такава, че не се цели да се премахне хартиения носител на делата и да ги направим изцяло електронни в смисъла, в който беше изложено до момента, а само и единствено да се създаде електронен носител на информацията

по делата, която да цели улесняване на администрирането и на ползване на делата, и на достъпа до правосъдие. Това е, което казва закона и не знам защо сме тръгнали по този сложен път. Същевременно поставихме и друг въпрос - наказателните дела ясно е, че не може никога да придобият електронен образ, така както бихме искали да бъдат. Добре знаете състоянието, в което пристигат досъдебните производства, добре знаете обема на този тип дела, това е почти невъзможно да се случи в електронен вид. По същият начин стои и въпроса с делата по несъстоятелност. Това е пълен абсурд! Вместо да отделяме време за толкова сериозните дела ние да тръгнем да сканираме, още повече, че всеки, който е гледал несъстоятелност знае за какви папки става въпрос в кой момент и за какъв точно момент става. Някак си нелогично и последователно е разписано в проекта дори измененията в процесуалните закони след като създадем електронната система. Това означава да подчиним правосъдието на една електронна система. Затова ние ви призоваваме да проявим разум и да решим какво правим - електронни дела ли ще имаме, хартиени ли ще имаме. Електронни и хартиени ли дела ще имаме и как точно ще се случва всичко това. Като за начало действително следва да решим доколко е необходимо и всъщност защо е необходимо да има електронен подпис за съдиите. Естествено премахването на електронния подпис за съдиите увеличава работата за съдебните служители. Това не го изключваме, поради което в момента цялата политика, която е водена от Съвета за оптимизиране на щатове, за съкращаване на щатове, включително и за съдебни администратори сега трябва да се обърне на обратно, трябва да увеличим щатовете, защото просто е нечовешко хората да се справят с наличния ресурс. Та в този смисъл Единната информационна система няма собствена философия, тя обръща философията на съдебната система. Затова ако тръгнем да се

запознаваме с конкретните проблеми, които ЕИСС сега при работата си създава няма да ни стигне седмица, защото тази система при писането ѝ, реинженеринга ли, как се наричаше правилно не мога да си спомня, но е писана при липсата на съдии, поради което има и пропуски. Това не означава, че "Информационно обслужване" не си е свършило работата и пак да кажа, казах го и миналия път, "Информационно обслужване" изключително коректно си изпълниха техническото задание, изключително коректно въвеждат ЕИСС, следва да се благодари за всичките им екипи, които са по места и до ден днешен и помагат на съдиите за внедряването на системата, за преодоляване на всякакви проблеми. В този смисъл ние нямаме никакво инакомислене и не беше нужно два часа от заседанието да го превръщаме във хвалебствия за "Информационно обслужване". Каквото им е зададено, това са написали. Проблемът е при нас обаче и този проблем трябва да го решим. Затова на нас ни се сториха тези въпроси за важни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Само преди да дам думата на г-жа Марчева и г-жа Имова, думата поиска г-жа Мутафова.

Г-жо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, съвсем кратка ще се опитам да бъда. Изключително много благодаря на изказването на г-жа Димитрова, изключително важни теми постави, чисто концептуални, обаче не концептуални от гледна точка на това софтуера как изглежда на ЕИСС, а чисто управленски и то според мен не на пленумно решение, а на държавническо ниво. Г-жа Димитрова постави въпроси, които ние многократно сме разглеждали още от октомври месец 2017 г. Не случайно посочих заседанието на Съдийската колегия на 19.12.2017 г. когато надълго и нашироко е обсъждан въпроса с това ще се надгражда ли САС или ще се прави нова Единна информационна система. Силно препоръчвам големият протокол, разширения, да бъде прочетен от

всички колеги, за да се запознаем какво сме говорили тогава и този въпрос, който сега обсъждаме е обсъждан и тогава. Що се отнася до реинженеринга на процесите и на това, че не е обсъждано със съдии как ще изглежда софтуера на програмата. Миналата година когато приемахме картите към реинженеринга по дейност 2.4. на 23 юли 2019 г. отново се обсъждаше въпроса с това как ще изглежда системата и дали ще се подписва с квалифицирани електронни подписи. Г-жа Димитрова не случайно миналата година зададе този въпрос неколккратно и г-н Магдалинчев го задава, и "Информационно обслужване" ясно представиха как ще изглежда подписването на актовете в системата. Тогава отново беше обсъждан този въпрос. Това са все въпроси, свързани с имаме ли и ще имаме ли електронно правосъдие, или няма да имаме и как ще изглежда то. И само да завърша с няколко изречения, да ви зачета мотивите към проектозакона за изменение на Закона за съдебната власт, Глава 18 "а", страница 52 затова всъщност защо е прието изменението в 360 "а" и следващите. Въвеждане на електронно правосъдие в органите на съдебната власт, понеже тук говорим за волята на законодателя, аз не мога да я тълкувам, ще си позволя да я прочета: /чете/ В съответствие с препоръка СМ рег. 2010-2012 на Комитета на министрите до държавите членки относно съдиите са изготвени промени в Закона за съдебната власт, свързани с въвеждане на електронно правосъдие. Продължаването на реформата на съдебната система е безусловно свързана с въвеждането на електронно правосъдие. Понастоящем липсва правна възможност за използване на електронния документ и електронния подпис в отношенията със съдебната система и съответно в дейността на органите на съдебната власт и администрациите им. За реализирането на електронното правосъдие са предвидени изменения на ЗСВ, а със заключителни разпоредби на законопроекта и в ГПК, АПК и НПК. Измененията в ЗСВ

се налагат предвид факта, че това е устройствения закон на съдебната власт и въвеждането на електронното правосъдие изисква реорганизация на работата на съдебната власт и уреждане на специфичните проблеми, свързани с осигуряване на технологична и организационна обезпеченост на органите на съдебната власт. Няма по-нататък да зачитам, има още две страници до края на мотивите до 56-та страница към Законопроекта за изменение на ЗСВ 2016 г. Това, че впоследствие не са предвидени съответните промени в ГПК и в АПК, които да дават огледален образ на това, което е в Глава 18 "а" от ЗСВ може би е концептуалния въпрос, който ние трябва да решим дали да тръгнем с предложения за изменения в тази насока на тези процесуални закони или да предложим и отмяна на Глава 18 "а" от ЗСВ. Това са всъщност въпросите, които ние трябва си изясним, защото системата в нейния софтуерен вид е направена така както ангажименти са поемали на държавно ниво представителите на държавата и съответно те са видели своя образ в Глава 18 "а" от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: В допълнение, Снежанка Смилкова, "Информационно обслужване", в допълнение на това, което каза г-жа Мутафова освен това, че обсъждане реинженеринга на процесите и имаше въпроси именно по отношение на електронното подписване и електронно съгласуване на съдебните актове, защото това беше един от акцентите, върху който акцентирахме тогава в презентацията, впоследствие на заседанието на Пленума на 18 юни 2020 г. отново в самата презентация също е записано, че има електронно подписване на съдебните актове, а на заседанието на 23 юли тази година, 2020 г., един от въпросите и затрудненията, и как да го кажа, не бих се изказала, но да кажем противоборствата срещу електронния подпис беше именно поставен на първо място при нас, именно заради това да се подложи на

дискусия, т.е. ние в нито един момент и в документацията цялата на проекта, и в ръководството, което ви беше представено при запознаване с проекта за приемане на проекта и тръгване към пилотно внедряване, никъде не сме скрили, че има подписване на електронните актове, напротив - акцентът е върху електронното подписване, изцяло електронните съдебни дела, каквото е изискването на оперативната програма. Оперативната програма има индикатор от 250 хиляди изцяло електронни дела, които да бъдат в Единната информационна система до 2023 година. Целите на Единната информационна система са именно постигането на тези индикатори, за да бъде успешна тази програма тя има заложили индикатори и тук е момента да кажа, че ако е имало някакви обструкции по тази тема за електронното подписване, защо тогава не се дискутира именно правната възможност. Юли миналата година, юни тази година при приемането на системата, юли при внедряването ѝ във всички съдилища, предвид факта, че вече имаше постъпилите писма на Окръжен съд Смолян, Апелативен съд Велико Търново и на Окръжен съд Благоевград. Защо тогава не се сложи този въпрос и не се дискутира, а се дискутира сега при налични и внедрени 135 съдилища и още 9, в които днес предстои внедряване, т.е. ние сме на финалната права и се подлага този въпрос сега. Защо сега? Това ми е въпросът.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Може ли да отговоря? Аз ще кажа, че едва ли някой от нас тогава разбра, че всяко едно действие следва да бъде подписано с електронен подпис по този сложен начин. За нас електронен подпис има логика да се постави на крайния съдебен акт.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, след това г-жа Имова.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви. Колеги, аз искам малко да подредя по някакъв начин важността или приоритетните дейности, които трябва да се извършат в рамките на тази Съдийска колегия,

защото осъзнаваме, че всъщност каквото и да се прави с Единната информационна система то е предмет на обсъждане и от Пленума, но доколкото това е система на съдилищата от нас трябва да изхожда инициативата.

Първо искам да благодаря на "Информационно" за тази новина по повод на закритите заседания, всъщност това по всеобщо признание на съдилищата е най-големия проблем, който срещат съдиите. Не очаквах, че толкова бързо ще го направят, удивена съм и искрено се радвам за това, което казаха. Присъединявам се към това, което каза колежата Димитрова по отношение работата на "Информационно обслужване", само че ние тук сме се събрали да обсъдим проблеми, а не да обясняваме колко добре те са си свършили работата.

Много благодаря и на колежите Маринов и Калибацев за искреността и за адекватната преценка на това, което представиха от досега си с работата с Единната информационна система. Те поставиха два много важни въпроса, които мисля, че за нас трябва да бъдат пуантата на нашите решения. Първо по отношение на софийските съдилища, графика оттук нататък за внедряването и второ, това, което каза колежата Маринов е по отношение на обобщаването и подаването на "Информационно обслужване" на констатираните проблеми, защото е факт, че служителите на "Информационно" имат проблем с това, че срещат абсолютно разнопосочни по съдържание и смисъл забележки. Ясно е, че не всички забележки са адекватно направени и може би е добре да имаме някакво решение по въпроса как ще се подават, как да кажа, осмислени и прецизирани тези предложения и забележки към "Информационно обслужване", за да няма такова разнопосочно предаване на информация, която обърква и самия разработчик. Това е действително много важен въпрос.

По отношение на квалифицирания електронен подпис ще ви припомня нещо, което стана ясно още по време на пандемията, когато обсъждахме въобще въпросите за електронното правосъдие. Това е, че законодателя когато е създавал Глава 18 "а" от ЗСВ, което сега създава толкова проблеми за нас, тя е била част от един пакет за изменение във всички процесуални закони по отношение на въвеждането на електронното правосъдие. Поради някакви абсолютно непонятни причини и по-скоро бих казала, че няма и конкретна вина за това, тези изменения, които са подготвени като пакет в процесуалните закони не са стигнали до Народното събрание и в момента имаме един устройствен закон, който регулира и регламентира електронно правосъдие, но той въобще не кореспондира по никакъв начин на същината на правораздавателната дейност. В тази колизия обаче ние имаме шанс да уредим по административен път, ние, имам предвид по-скоро Пленума, да уредим въпроса за това как точно и по какъв начин ще бъде въведено, с какъв интензитет, т.е. кои актове на този етап ще се подписват с КЕП, дали крайната цел е всички актове с КЕП, защото това колко хиляди дела трябва да бъдат водени изцяло електронно, ние там можем да го постигнем този индикатор, който е важен по-скоро за държавата, за изпълнителната власт и за ОПДУ, можем да го постигнем и със заповедните дела. Знаете, че те са близо 200 хиляди на година. Тук по-скоро е въпросът как ние вътре ще подредим по отношение на останалите дела, които са граждански, наказателни, административни и търговски. Дали всички актове ще се подписват с КЕП, защото така както сме го написали в нашето предложение, което колежата Димитрова изчете, и там сме обяснили смисъла, който е вложен в дефиницията електронен документ. В момента тази дефиниция абсолютно ни позволява ние както да създаваме актове, съдебни актове, подписани с КЕП, така и да се прикачват такива, които са хартиени, в електронна

форма, защото електронната форма е много широко понятие, а точно тази дума, точно този термин използва ЗСВ, казва: актове в електронна форма, удостоверителни изявления и съдебни актове в електронна форма, а тази електронна форма не е задължително документ, създаден с КЕП. Така че това е въпрос вече на управленско решение и да определим кои актове, кои дела изцяло ще се сканират и ще се качват, защото ще ви припомня, че има, не знам за наказателния процес как е, но в гражданския процес една част от доказателствата, които се събират по делото са писмени. Не всички от тях имат, могат да бъдат ценени в електронен вариант ако бъдат пресъздадени, защото там се обсъжда именно писмената форма. Така че има много въпроси, които законодателят би трябвало да ги реши, но ние на този етап можем, как да се каже, да лавираме и това е вече въпрос на управленско решение.

По отношение на, искам да се върна само по въпроса за софийските съдилища. Много благодаря също така и на екипа за управление на проекта, и на "Информационно", че се вслушаха в молбата на Софийския районен съд да започнат работа преди 14 септември в тестова среда с Единната информационна система, за да могат колегите да свикнат и да могат да имат адекватна представа на 14 септември, когато официално трябва се започне с внедряването. Всъщност основната наша грешка като орган, те са две според мен, едната е, че когато е писан детайлния план за дейностите по този проект в работната група по проекта са предвидени само и.т. експерти, това вече го казахме няколко пъти, а не са включвани съдии и съдебни служители и затова казвам, че е лошо заданието, а не е лошо изпълнението по заданието и другото, което ние сгрешихме това е, че сроковете за въвеждане заради изначалното забавяне на този проект при неговото стартиране, това, което каза и колегата Мутафова, близо

година и половина реално има забавяне в изпълнението на този проект, което на практика е сгъстило по такъв начин графика за въвеждане, че ние сме поставени в една такава ситуация да избираме дали да търпим финансови корекции или да го внедрим по-експедитивно в системата. Тук трябваше да го обмислим и да приемем кое е по-малкото зло. По-малкото зло беше да претърпим финансови корекции, а да дадем по-голяма възможност на съдилищата да се обучат и самия разработчик да има време да отстрани недостатъците. Между другото точно така е заложено в детайлния план за изпълнение, там точно това е написано, че след въвеждане в пилотните съдилища разработчика обобщава всички проблеми, отстранява ги и едва тогава следва внедряване. Внедряване в реално време в национален мащаб беше изключително рисково. Ние това не го обмислихме добре. И в този смисъл е наша грешка, но нека сега софийските съдилища, както правилно отбелязаха и колегите Калибацев, и колегата Маринов от Варна, ние трябва да обмислим точно там в момента какво да направим, дали да е толкова бързо или по някакъв начин да забавим нещата, кои дела да направим като приоритет, кои да се сканират и да се качват, кои актове да се подписват с електронен подпис. На мен така ми изглежда като належащите въпроси се разрешават, всичко останало мисля, че е на съвсем експертно ниво, как се генерира документа, какви възможности за корекции, за подпис и т.н., това не е въпрос в момента на разрешаване от Съдийска колегия, това е експертен въпрос, който трябва да мине на ниво екипа за управление, разработчика и евентуално ако ние помолим и съдии от страната да участват именно в това обобщаване на проблемите и поднасянето им на "Информационно", или как да кажа, някакъв контрол, който да е именно от съдилищата, колегата Димитрова е права, аз също няколко пъти съм била в съдилища, които работят с ЕИСС, но ако не седнеш в компютъра

сам да работиш с тази програма, а само я гледаш, е много различно и поради тази причина на нас ни трябва именно хора, които работят със системата. Извинявайте за дългото изявление.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само няколко думи, заповядайте!

ИВАЙЛО ФИЛИПОВ („Информационно обслужване“ АД):
Благодаря Ви! Налага ми се да тръгна за заседание на Правната комисия в Народното събрание.

Няколко думи по отношение на електронния подпис. Няма технически проблем. Системата е направена в момента (и то технологично ограничено, не софтуерно) да работи само от сградите на съдебната власт, т.е. електронните подписи и изобщо всички действия на системата да бъдат само в сградите на съдебната власт. Няма проблем да бъде направена системата да може да се работи отдалечено дали в условия на здравна криза, дали при други принципни постановки, които вие ще вземете като решения.

Обръщам внимание на следното: всяко отваряне на системата води след себе си повишени мерки за сигурност, т.е. допълнителна инвестиция в технологично оборудване, допълнителна инвестиция и финансова осигуреност на екипи, които трябва да осигурят информационната сигурност на системата. Тъй като тази система е със значителен интерес, всяко едно отваряне навън извън сградите на съдебната власт, дори и в самите сгради, представлява нарушение на информационната сигурност и затова обръщам сериозно внимание. Моля да се вземе предвид, когато се вземат днешни или последващи действия от кои физически места системата ще бъде достъпвана. Това е по отношение на полагането на електронните подписи, тъй като разбирам, не само от дискусиата, която тече в момента и от този един месец (август) по време на внедряването, че има определени не пречки,

но и изразени безпокойства защо не може да се работи със системата отдалечено. Моля да го вземете предвид.

Няма проблем, технологичен. Проблемът е организационен и управленски, когато се вземат определени решения след себе си влачат определени инвестиции, които са свързани с еднократни и последващи във финансов размер. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жо Имова, заповядайте! После г-жа Керелска.

БЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Имам един фундаментален въпрос, много съществен. Тук колегите се опитват да внушат, че всички...(не довършва мисълта)

Философията на Глава осемнадесета "а" предвижда алтернативно прилагане на електронното правосъдие, т.е. на електронните дела само тогава, когато това е организационно и административно решение, но това не е така. Цялата философия на Глава осемнадесета "а" от системния прочит на чл. 360а до прочита на чл. 360к говорят за това, че органите на съдебната власт извършват удостоверителни изявления, издават актове, извършват всички други предвидени в закона процесуални действия в електронна форма. Този устройствен закон още в общите си правила и в току-що прочетения от мен текст сочи на императивно създаване устройствени правила, които предвиждат създаване на електронното правосъдие.

Това е развито и в следващите разпоредби. Например в чл. 360ж се казва следното: Пълното и точно съответствие на снетия електронен образ със снемания оригинал, когато става дума за отвеждане на документи отвън, от потребители на системата в системата, се изисква пълния електронен образ на въведената електронна информация да се удостовери от служител, определен от административния ръководител на органа на съдебната власт, а

удостоверяването се извършва чрез полагане на подпис на служителя върху хартиения документ. Тук нормата има предвид, когато външен потребител, гражданин, адвокат, страна, вещо лице и т.н. иска да подаде един документ в електронната система за обработване на делата. В този момент служителят сканира документа в електронен вид и се подписва върху хартиения му носител, че това действие е сторено, след което обаче системата го задължава въведените електронни образи да се подпишат чрез електронен подпис на служителя, което означава, че без електронен подпис тази система не може да работи.

Тук неправилно се внушава, че системата избирателно може да работи с електронни подписи. Не. Електронният подпис е ключът, пинът, кодът към системата. И тъй като в момента ние сме в началото, и работим с електронен образ на хартиените дела, и с хартиени дела, към този момент ние можем да си позволим да кажем, че ще имаме генериране и на електронни и на хартиени дела, но в един момент текстът на закона ни задължава, както е предвидено и в разпоредбите на закона, в чл. 360ж, който влиза в сила от 01.01.2021 г., който предвижда, че изявленията и актовете, подавани до органите на съдебната власт на хартиен носител, както и всички документи (става дума за външните потребители) и информация на хартиен носител, се въвеждат в информационната система на органите на съдебната власт чрез снемане на електронен образ във вид и по начин, позволяващи възпроизвеждането им.

След това систематично тълкуване следва да получи и чл. 360з, който казва вече за извършване на процесуално действие, което поставя началото на отделно производство в системата. В информационната система се образува електронно дело още с инициращия документ. За да стане това, служителят, който борави с инициращия документ, т.е. на регистратурата, трябва да притежава

електронен подпис. По-нататък се говори за осигуряване на възможности за съхраняване на доказателства, когато материалният носител има правно значение, то това доказателство запазва своя материален образ, т.е. то може да се присъедини към системата, без да получи електронен образ, но така или иначе задължението инициращият документ и следващите процесуални действия на съда да се извършват само в електронен вид е безспорно от тълкуването на разпоредбите на закона.

След това в чл. 360м, който също влиза в сила от 01.01.2021 г. и това е философията на електронното правосъдие, че електронният обмен автоматизирано и по електронен път се извършва между електронните документи с лицата, осъществяващи публични функции. Тук говорим за интеграцията на ЕИСС с останалите органи на публична власт с публични функции, които, разбира се функционалности са предвидени в изготвения проект от „Информационно обслужване“.

С две думи. Аз не виждам и нека колегите да ми обяснят кое е правното основание да не се използва електронен подпис от съдиите, които генерират окончателния си съдебен акт, както и когато извършват определени процесуални действия, приключващи със съдебен акт. Защото по аргумент за по-силното основание, след като външният потребител, депозирайки хартиен документ, системата е длъжна да го оформи като електронен и служителят, който го приема, да се подпише с електронен подпис, това означава, че системата генерира електронни документи, които се изготвят с електронен подпис. Това е философията.

Оттук наметне е правен проблем за нас дали, и разбира се, би следвало в процесуалните закони да се предвидят норми, че процесуалните действия се извършват и в електронна форма съгласно организацията в устройствения закон, която е кодифицирана в Глава осемнадесета "а", но при всички случаи говорим за електронно

правосъдие, т.е. ерата на хартиените дела постепенно ще отпадне. Това няма да стане с магическа пръчка. Това ще стане в годините и това е записано и в Глава осемнадесета "а", като е предвиден един срок от 3 години, след като се въведат електронните дела. Този срок, разбира се, аз съм песимист, че може да бъде спазен за постепенно отпадане на хартиените дела, но това е бъдещето. Това е идеята на проекта, това е идеята на закона. За нас остава само правното решение да инициираме промени в процесуалните закони, за да синхронизираме правната рамка, която регулира електронното правосъдие. Но това е бъдещето. Ние сме хора, възпитани в хартиената ера, но ерата на електронното правосъдие чука на вратата именно с тези разпоредби, които са създадени в устройствения закон.

Действително, четейки мотивите на законопроекта от 2016 г., с който е създадена тази Глава осемнадесета "а", е следвало да се предвидят промени и в устройствените закони. Това не е сторено, но към този момент системата следва да работи с електронния образ на делата, като всички хартиени документи се качват с помощта на електронен подпис и делото се управлява, и се моделира, и се менажира от магистратите и служителите. Тук трябва да се разпределят ролята, тук е въпрос на кадровия орган в своята методика да предвиди, да я надгради. Никой не спомена тук за усилията на екипа, който още в първите дни на въвеждането на пилотното внедряване на системата направи едни правила, които регулират най-поставимите от съдиите практически въпроси при работата на електронната система, работата с КЕП-овете, как ще се обявяват съдебните актове, как ще се заличават чувствителните данни при делата, които са с класифицирана информация, които разкриват лични данни или други данни на осиновяване, данни с чувствителна информация и т.н., как ще се отстраняват технически грешки извън явните фактически грешки, как ще

се урежда въпроса със заместващите съдии и пр., и пр., едни правила, които ние създадохме. Никой не спомена за тези правила. Всичко мина под рубриката проблемите са при системния проект, а не при изпълнението му. Но най-големите проблеми, които аз чух сега от колегите и от колегите от „Информационно обслужване“, и от магистратите, това са хардуерните проблеми, проблемите на свързването, проблемите на липсата на достатъчно време за образование на колегите, на магистратите относно същностните въпроси на системата, защото системата е сложна, тя трябва да се изучава, трябва да се положат допълнителни усилия, допълнителен труд, за да може да се усвои. Затова виждаме, че ваят едни индикации за нередности, които всъщност не са нередности нито на проекта, нито на изпълнението. Те са някакви технологични грешки, като например (аз ще дам веднага пример), че излизал на екраните протокол с подписите на трима съдии, вместо на съдия и съдебен секретар. Но примерно в системния проект ние сме казали в кои случаи в съдебния протокол следва да фигурира името на съдебния състав, ако той е едноличен, разбира се, или колегиален и в кои случаи не следва да фигурира целият състав в протокола и пр., и пр. примери, както и със заповедните производства да има едно пространство, в което да се даде възможност на съдиите да изложат своите мотиви пространно, а заповедта за изпълнение да не е само в рамките на един формуляр и други такива доработки, които не са грешки на системния проект, те са технологични пропуски и непълноти, които възникват в определени хипотези, които естествено този проект не може да обхване абсолютно всички хипотези. Но искам да ви уверя, че още в началото, когато екипът, както работната група, така и поканените магистрати, когато разискваха детайлния проект, който се отнасяше до определените процесуални действия в различните по степен съдилища и с оглед различните им компетенции в

районните съдилища, в окръжните, в апелативните и в касационния съд, много детайлно бяха разписани всички процесуални стъпки, всички процесуални действия и те залегнаха и в техническата спецификация.

Като че ли тенденцията е да се упрекне системният проект. Не, аз не приемам такъв упрек. Приемам, обаче, упрек в кратките срокове за реализирането на проекта, в липсата на достатъчно време за обучаване на магистратите, защото проектът е сложен, проектът е многопластов, проектът съдържа изключително много информация, която не може да се усвои за ден, два и тези кратки срокове, в които са разчетите за обучение.

Но така или иначе моите предложения и в методиката, която предстои да надграждаме едно от предложенията ми ще се състои в това да продължат обученията и след внедряването на ЕИСС, да продължи изучаването на системата, да има пряка връзка с стрес системата, със системата за идентифициране на проблеми, която да осъществява пряка връзка между Висшия съдебен съвет, „Информационно обслужване" и магистрати. Това е много важно, за да се отстраняват незабавно проблемите. И ние видяхме, че в последните седмици, след като беше създадена една такава стрес система, много от проблемите бяха решени и ето, ние виждаме, че и дори част от предложенията, които са направени от колегите Димитрова и Марчева именно в тяхното предложение по точка 4 и 5 *„Да се коригира ЕИСС в частта относно заповедните дела с оглед създадените темплейти /формуляри/ по начин, позволяващ редактирането на генерираните проекти за заповеди..."* Това вече е отстранено. По точка 5 те искат да се обсъди възможността за рационализиране на алгоритъма на отделните процедури в системата, например обявяване на актове в закрити заседания, и това е сторено. Работата в закритите заседания от магистратите в реална среда вече е подобрена и са генерирани

възможности за отразяване на реалното време, в което те са проведени, както и съдържателната част на съдебните актове, с които се произнасят съдиите в закритите заседания.

Така че остава въпросът единствено може ли системата (ЕИСС) в този ѝ вариант, в тази ѝ философия, която е създадена, да създаде реално електронно правосъдие да работи към този момент без квалифицирани електронни подписи. Това е първият въпрос.

И вторият въпрос е дали електронният образ на досъдебните производства би следвало да не се генерира в системата, защото към момента в огромния им обем, както и производствата по несъстоятелност не биха могли. Това би било изключителна тежест и огромна трудност за съдилищата да създават електронен образ на материалите от досъдебните производства (това са многотомни дела, с хиляди страници и пр.).

Аз се присъединявам към тезата, която тук чух от колегите, че докато не стане интеграцията между Унифицираната информационна система на прокуратурата (УИС) с Единната информационна система, то до този момент не бихме могли да очакваме електронен образ на досъдебните производства, което предстои в бъдеще, но към този момент действително това предложение е целесъобразно.

Единственият въпрос за мен (мисля и за вас, колеги) остава съвместимо ли е използването на Единната информационна система без употребата на квалифицирани електронни подписи. За мен това е недопустимо и това не би могло да се случва, защото смисълът на електронното правосъдие е в продукционна среда, магистратите и служителите да извършат процесуалните действия в електронна форма именно чрез използване на електронните подписи, защото те създават документи, които трябва да бъдат идентифицирани с техните автори.

Това е в общи линии. А по отношение на гражданите, на потребителите. Да. Тук съм съгласна. Електронното правосъдие цели да улесни потребителите на съдебни услуги. За тях това е право. Те могат да решат да упражняват процесуалните си права в електронна форма, а има граждани, които не са добре запознати с електронните системи и пр., те биха могли да упражняват своите процесуални права с хартиените документи. И именно тук Глава осемнадесета "а" предвижда подаването на хартиен документ веднага да се предвиди за него трансформирането му в електронен образ, което се удостоверява от служител и електронният образ се подписва с електронен подпис. Това е философията на Единната информационна система. (Д.Марчева: Имам една реплика.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Много кратка. После има изказвания от г-жа Керелска, от г-жа Пашкунова.

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Един въпрос, извинявайте колега Керелска, защото мисля, че това, което ще поставя като въпрос ще промени хода на дискусиата.

Имам едно питане към „Информационно обслужване“ по въпроса за КЕП-овете. Може ли по-елементарните актове да се подписват без диалогов прозорец за въвеждане на парола. Тоест, за да се влезе в системата така или иначе въвеждаш подпис, а не може ли това да се тълкува като съгласие системата да подписва автоматично. Ако може - това абсолютно ще реши проблема с КЕП-а и няма нужда в момента да го дискутираме. Това е моят въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

СНЕЖАНКА СМЛКОВА („Информационно обслужване“ АД): Отговарям веднага, че браузърът помни електронния подпис, но при подписването на електронния съдебен акт се изисква задължително

въвеждането на подпис, тъй като, ако човекът моментно е станал или някой седне на мястото му, е възможно да злоупотреби, ако няма изискването за ПИН кода на електронния подпис. Така че това е все едно...(не довършва мисълта). Програмата е отворена, вижда се, входът е с електронен подпис, но за подписването се изисква въвеждането на ПИН код. Това просто е задължително.

ЛОЗАН ПАНОВ: Давам думата на г-жа Керелска. Г-жа Пашкунова поиска думата, г-жа Димитрова също. Напомням ви, че все още сме на първа точка от дневния ред.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, по мое мнение ние изобщо се отклонихме от целта на днешната дискусия.

Какво имаме? Имаме един проект, една Единна информационна система, за която взехме решение да бъде внедрена, преди това изпълнението на проекта беше приет от Пленума на Висшия съдебен съвет, взехме решение системата да бъде внедрена. Знаете начина, по който го взехме това решение, в какви срокове, за пилотните съдилища също така знаете и т.н. След внедряването на системата започнаха да изникват много проблеми. Тези проблеми са ясно очертани от съдилищата.

Идеята на днешното заседание беше тези проблеми ние да ги обсъдим, ако може да ги обобщим и да ги поставим пред съответния разработчик, за да видим дали те могат да бъдат отстранени. Вместо това какво правим ние на практика? Пускаме се тук в общофилософски въпроси - каква била стратегията, какво предвиждала, какво пишло в Глава осемнадесета "а" и т.н. Според мен целта на нашата дискусия трябва да бъде - да поставим конкретни въпроси какво можем да направим, след като нещата сме ги докарали дотук, така че системата действително да не бъде блокирана. Защото това, което получаваме като информация от съдилищата излиза, че голямото опасение е точно

такова - системата да не бъде блокирана, и ако трябва да блокираме всичките тук наши разсъждения и философии, с които се занимаваме близо 2 часа, не биха имали никакво значение.

Конкретните неща, които аз чух тук като предложения, бяха направени от колегата Марин Маринов. Той предложи две неща. Първо, да се отложи внедряването на системата в големите съдилища. Второто нещо, което той предложи - да се сформира една група (не я наричам „работна“, защото работните групи имат много негативно съдържание, което са получили във времето), но една работна група, която да решим какви представители да включва, която да обобщава принципните въпроси, които касаят промяната на системата, така че тя да стане по-работеща. Дайте други предложения и други въпроси, които ние да зададем към разработчика и да го попитаме, ако сме в състояние да направим това, а именно има такъв и такъв проблем, може ли той да бъде разрешен.

В началото на дискусията г-н Панов зададе един въпрос, а не знам защо беше изтълкувано като едва ли не някакво обвинение. Когато ние имаме въпроси за това какво трябва да бъде коригирано в системата, трябва да получим отговор дали това може в рамките на това техническо задание да бъде коригирано, защото именно техническото задание дава параметрите на самата разработка. Това трябваше да направим днес - да посочим конкретни въпроси и да получим отговор от разработчика дали те могат да бъдат разрешени и как могат да бъдат разрешени. Ето, един от въпросите на г-н Филипov (доколкото разбрах си тръгна вече), който се повдига е за това тези квалифицирани електронни подписи не могат ли да бъдат полагани дистанционно. Лично аз го видях в едно от писмата на един съд, не си спомням точно кой, но това няма значение. Той отговори на този конкретен въпрос, което е важно и което има отношение към

подобряване работата на системата - да, това може да стане, но първо, това ще предизвика други проблеми и усложнения във връзка със сигурността, и второ, че това ще касае допълнителен финансов ресурс, което аз тълкувам в смисъл, че в рамките на сегашния проект при извършеното плащане за направената разработка това не може да стане. И ето, питам г-жа Смилкова дали тя може да отговори на този въпрос и дали има мандат да даде отговор на този въпрос. Това е единият ми въпрос.

Другото, което предлагам - дайте да се организираме към някакви управленски решения, както каза в началото г-н Мавров, т.е. да видим оттук нататък какво правим.

Идеята, доколкото разбрах, е да внесем някои предложения пред Пленума и той да вземе съответното решение, но ние трябва да сме наясно какво ще предложим, а това, което трябва да предложим практически и в момента, в който се намираме, е какво трябва да се коригира в така създадената ЕИСС, за да не блокираме системата. Това е задачата пред нас. И много моля в тази насока, ако има конкретни въпроси, да се задават. Ако не може да зададем конкретни въпроси, дайте в най-бърз порядък някой да вземе да ги обобщи тези проблеми, да попитаме „Информационно обслужване“ дали те могат да бъдат решени, как могат да бъдат решени и да ги вкараме на пленум. Така ги виждам аз нещата. Иначе ние до довечера може да си обясняваме колко много екипът се е трудил, „Информационно обслужване“ колко добре са работили. Сигурно и едното, и другото е вярно, но е вярно и това, че в съдилищата има проблем и то сериозен, и ние всъщност с това трябва да се занимаем в момента.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Заповядайте!

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА („Информационно обслужване“ АД):
Благодаря на г-жа Керелска за въпросите. Това, което в началото и аз

поставих като тема беше, ако искате да вървим въпрос по въпрос на база на предложението на вносителите, ако не - както тръгне дискусиата.

В отговор на Вашия въпрос и г-н Филипov отговори. Програмата не ограничава дистанционното подписване. Дистанционното подписване е ограничение на мрежово ниво, т.е. ако се тръгне в посока да се подписва дистанционно, т.е. да има достъп от външна среда, не от среда на Висшия съдебен съвет и съответно на съдилищата, то следва да се вземат предвид всички необходими мерки за опазване на информационната сигурност. Това ще коства финансов ресурс, а не доработката на програмата. Програмата не ограничава подписването дистанционно.

Пак казвам. Това е ограничение на мрежово ниво, което е извън обхвата на нашия договор. Нашият договор е за разработката на програмата, на информационната система, но не касае осигуряването на свързаност или хардуерното ѝ обезпечаване, т.е. технологично е възможно, но това, което обърна внимание г-н Филипov е, че следва да се вземат предвид рисковете от едно такова решение и да се обезпечи максимално информационната сигурност, което ще коства финансови ресурси от друга гледна точка, а не за доработка на системата. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, и аз по друг начин си представях обсъжданията, които днес трябваше да проведем. Колегата Керелска каза голяма част от това, което исках да кажа и няма да повтарям казаното от нея.

Ние сме сезирани с едно конкретно предложение от представители на Съдийската колегия. Тези конкретни предложения са мотивирани в проблеми, които очертават колеги от цялата страна, от

всички съдилища на различни нива във връзка с внедряването на системата. Това, което по мое мнение днес трябваше да направим е да видим техническите аспекти на очертаните проблеми и след като преценим дали регистрираните недостатъци могат да бъдат отстранени, да внесем убедителни и аргументирани предложения в Пленума, тъй както каза и колегата Мутафова, както и аз започнах изказването си в самото начало, това следва да бъде пленумно решение. Дали ще предложим спиране на системата, дали ще предложим отлагане на системата във времето, защото стана ясно, че сроковете са били кратки, че това е свързано с проектоизпълнение на проекта, дали ще предложим неща, които трябва да бъдат коригирани - това е въпрос, който Пленумът трябва да обсъди и да реши.

Ето защо и аз имам няколко конкретни предложения към експертите, за да можем ние пък да убедим от своя страна Пленума в правотата на направените от колегите предложения, които са внесени в точка първа на днешното заседание.

Ще тръгна отзад напред. Точка 5 от направените предложения е свързана с мудността и със загубата на ценно време от страна на магистрати при извършване на процесуални действия в електронна форма и при обявяване на актове. Моят въпрос към експертите е - възможно ли е да се оптимизира този процес. Разбирам от колегите, че са необходими множество стъпки, които следва да бъдат направени, спазени, за да се обяви крайният акт, което е свързано със загуба на време, с несвойствена работа за съдиите, които знаем, че следва да се занимават със същинската правораздавателна дейност - четене, писане на дела, разглеждане в съдебни заседания. Това поставят и колегите в едно от предложенията - възможно ли е оптимизиране, рационализиране на този процес? Удовлетворена съм от това, което казаха в днешното заседание представителите на

„Информационно обслужване“, че е направена вече крачка напред по отношение на процесуалните действия при закрити заседания. Това е първият ми въпрос, защото всички становища, с които сме сезирани от колегите, поставят като основен въпрос бавността, мудността на регистрирането на процесуалните действия.

Вторият ми въпрос, който така обстойно беше дискутиран и който е свързан с квалифицирания електронен подпис. Безспорно това е решение, което Пленумът трябва да вземе, да има и да няма такъв, дали да бъде при всички извършени процесуални действия или само при обявяване на крайния акт, както предлагат нашите колеги. Чухме много ценната информация, че ако такъв подпис няма, това поставя в опасност работата и позволява достъп отвън. Това също следва да бъде взето предвид при вземане на пленумното решение дали ние да приемем, че такъв квалифициран подпис е задължителен и за какви действия. Тук, обаче, се поставят от колегите и редица други технически въпроси, свързани с квалифицирания подпис, няма да се спирам на темата, че нямаме съответна уредба, това е точно така, но си мисля, че това би могло да бъде решено, ако ние приемем, че такъв е необходим. Колегите поставят въпроси, това беше дебатирано и във връзка с изказванията на колегите Маринов, на колегата Калибацев, на колегата Янев за необходимостта от едновременното поставяне на квалифицираните електронни подписи. Колеги от страната поставят въпроси доколкото с регистриране на първия подпис актът вече е обявен, без да има подписи на останалите двама, кога влиза в сила този акт, когато се подпише актът с квалифициран подпис и от другите представители на съдебния състав или когато с първия подпис се регистрира акта в системата? Това, доколкото разбирам налага и необходимостта всички членове на съдебния състав да се съберат и да положат едновременно подписи. Тоест това са все едни такива

недостатъци. Аз съм сигурна, че вие сте запознати с всички писма и становища, които получавате от административните ръководители.

В тази връзка въпросът ми е тези недостатъци, с които много по-добре сте запознати от представителите на Съдийската колегия, за които непрекъснато ви сигнализират, технически могат ли да бъдат отстранени и в какви срокове? Защото наистина колеги, предстои внедряване на системата в най-големите софийски съдилища и тук няма как да не повторя това, което колеги преди мен на няколко пъти поставиха акцент. Притесненията на колегите са внедряването на системата в големите съдилища да не доведе до блокиране работата на съда. Да не стане така, че Единната информационна система, която ние също всички искаме да бъде внедрена и да заработи, но наистина улеснявайки магистратите, да не възпрепятства правораздавателната дейност. Това е нещото, което по мое мнение ние днес трябва да получим като отговор от вас като специалисти и да внесем предложенията в Пленума, за да може Пленумът да вземе информирано решение. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Някой от вас, заповядайте!

НИКОЛЕТА СТОЯНОВА („Информационно обслужване" АД):
Тъй като започнахте от точка 5, която касае именно оптимизациите в системата, бих искала да кажа, че и текущо се работи по оптимизиране на различни процеси в системата. Примерът, който и до момента на няколко пъти беше даден по отношение на въвеждането, на регистрирането на съдебните актове от закрити заседания е само една от оптимизациите, които и текущо се правят. Друга такава оптимизация бих искала да спомена по отношение на избор на заместващ съдия в случаите, когато е необходимо да се администрира делото при отсъствие на съдията докладчик. Разбира се, има и други процеси, които и текущо се оптимизират.

Тук бих искала да кажа и по отношение на тикет системата, т.нар. „проджект спейс“, в който ежедневно се докладват различни проблеми. Има редица предложения, които се изтъкват от различни съдилища. В някои от случаите има противоречиви искания за промени. В опитите си да оптимизираме системата много внимателно заедно с работната група и с представителите на управленския екип от възложителя се обсъжда всяка една промяна в системата, защото това е жива система. Това е система, която текущо работи в реална среда и поетапно се внедрява в останалите съдилища, и значителни промени в нея, докато се работи в реална среда, трябва да се правят изключително внимателно. Системата преди да се предостави нова версия се тества от екипите на „Информационно обслужване“ и едва тогава се предоставя в реална среда, като, разбира се, е налична и на тестовата среда, до която достъп имат абсолютно всички магистрати и служители, в които системата е внедрена, а към текущия момент и тези, при които предстои да бъде внедрена.

По отношение на сроковете, в които съответните оптимизации могат да бъдат направени. Разбира се, зависи от конкретната промяна, която е необходимо да се направи, т.е. ако ние в момента кажем, че всякакви промени могат да бъдат реализирани в едноседмичен, двуседмичен, месечен срок, това би било некоректно. Зависи от промяната, зависи от отраженията на тази промяна върху други процеси, които протичат в системата и не е редно по този начин в момента да се дава отговор на този въпрос. Разбира се, с оглед на факта, че има постъпили вече значителен брой писма от различни съдилища, от различни инстанции, за да се конкретизираме и да се уточнят едни конкретни промени в системата, които да се направят преди внедряването да кажем в най-големите съдилища, трябва да има общо решение кои са най-наболелите проблеми, кои са

функционалностите, които трябва да се променят и каква е посоката, в която да се променят. Тоест не само да има заявено желание да се промени дадена функционалност, но да е ясно и как ще се промени тя, така че да служи на съдилищата от всички инстанции, т.е. не да направим една промяна, която - да, тя ще е работеща например в районен съд, но категорично тя ще затруднява работата на апелативен съд (тук, разбира се, отварям една скоба, предвид и всички специфики, които имат съдилищата от различните инстанции).

В голяма част от писмата, които и към днешна дата ни се предоставят от екипа по управление във ВСС, фигурират забележки, които много отдавна вече са отстранени, функционалности, които по една или друга причина са имали някакви несъответствия. По отношение на номенклатурите и текущо се правят промени в номенклатурните стойности, но както и г-н Филипков обясни, тези промени, когато се направят, те са валидни за всички съдилища от една инстанция и затова при реализиране на всяка нова версия, на всяка една промяна във функционалности ние сме изключително внимателни какво и къде се реализира, и без обстойно разглеждане на всяко едно искане по-скоро това би довело до редица други проблеми, ще решим някои от проблемите, но ще създадем редица други нови, нови проблеми.

Затова ако може да се обединят всички искания за промени, които текущо са постъпили, т.е. по-скоро да се обединят, но да се обединят около конкретни искания за промени, ние бихме могли едва тогава да дадем конкретен отговор коя промяна в какъв срок може да бъде реализирана. Смея да твърдя и смятам, че функционалността за бързо въвеждане на актовете от закрито заседание е потвърждение на това, че изключително бързо реагираме, когато има ясно поставена задача каква да бъде оптимизацията, къде да бъде оптимизацията и

има едно съгласувано становище как това нещо да се случи в системата, така че е да е общо валидно. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И аз благодаря! Имам само още един въпрос във връзка с конкретното предложение на вносителите на днешната точка първа във връзка със сканирането на обемните дела - наказателни дела по несъстоятелност.

Колегата Калибацев на изслушването направи (по мое мнение) едно рационално предложение за възможност за свързване на Единната информационна система на съдилищата с тази на прокуратурата, при което свързване да могат по електронен път да бъдат кумулирани данни по наказателни досъдебни производства. Това технически възможно ли е, разбира се, за бъдещ период от време навярно?

НИКОЛЕТА СТОЯНОВА („Информационно обслужване" АД): По отношение на системата на прокуратурата. Тя не е идентифицирана като система, с която да се интегрира ЕИСС нито по техническо задание, нито в процеса на анализа, което в никакъв случай не означава, че в един бъдещ период не може да има такава интеграция. Неведнъж сме казвали, че технологията на изграждане на ЕИСС и въобще цялата концепция за изграждането на системата се основава на това тя да е отворена за бъдещи интеграции и тя е гъвкава по отношение на реализиране на нови интеграции с други такива засегнати системи, които могат и впоследствие да възникнат, като дори и последващо създаване след внедряване на ЕИСС. Разбира се, както и неведнъж беше казано, в рамките на договор за изпълнение на ЕИСС са предвидени и 24 човекомесеца, в рамките на които, разбира се, и такъв тип интеграции също могат да бъдат включени за доработка, но пак

казвам - тази система не беше предвидена за интегриране в ЕИСС, поради което и текущо няма такава реализация. Благодаря!

БОЯН НОВАНСКИ: Означават ли това, че с УИС ще бъде предмет на надграждане или в рамките на тези две години?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не, не. Само да уточня. Само да уточня, моля да е ясно. Само да уточня това, което каза Николета Стоянова. Отчасти не съм съгласна с нея така, както го представи, защото създава грешно впечатление.

Предвидена е интеграция между изключително важните документи, които генерира прокуратурата и начинът те да стигат по електронен път през ЕИСС чрез ЕИСПП. Това е ядрото, през което МВР и прокуратурата по проекта, който мисля, че г-н Евгени Диков би трябвало да го е приключил вече, изграждането на ЕИСПП в него са задължени органите на досъдебното производство и прокуратурата да внасят основни актове, които са по тристранното споразумение. Чрез ЕИСПП ЕИСС има връзка с актовете, които генерира прокуратурата, но с УИС в момента няма интеграция, предвидена е да има за в бъдеще, ако се идентифицира такава нужда поради простата причина, че УИС не може да подава актовете на досъдебното производство, защото УИС ги няма. Актовете на досъдебното производство пристигат на хартиен носител в прокуратурата, там се сканират определени документи, които се прикачват в електронен образ и УИС практически не създава електронни документи така, както създава електронни документи вътре в самата система ЕИСС. УИС представлява прикачване, дигитализация на хартиените носители и прикачване на електронни образи на хартиените носители. В УИС към настоящия момент така, както изглежда системата, не се генерират електронни документи, които да пътуват към ЕИСС. ЕИСС получава информацията, необходима като обвинителни актове, повдигнати обвинения, заключителни

постановления чрез ЕИСПП. Тоест, ако ние ще искаме постъпване на електронно дело от прокуратурата в ЕИСС като бъдещ вариант, това първо, трябва да тръгне от надграждане на УИС, след което няма никаква пречка, тъй като така е създадена ЕИСС, да се извърши моментална интеграция между двете системи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Всичко това, доколкото разбирам като възможност е въпрос на бъдещи несигурни събития, ако мога така да се изразя.

Въпросът ми е конкретно в момента може ли ние да дадем положителен отговор на въпроса по отношение на наказателните дела и на някои търговски дела, и по-конкретно делата по несъстоятелност, които изключително са много обемни, дали не могат на електронен носител да се качват не всичките материали за наказателните дела. Доколкото се ориентирам идеята е съдебното производство да се качва, а досъдебното не. По отношение на несъстоятелността, честно казано в момента аз не мога да изработя критерии кое би трябвало да се качва и да съществува в електронен образ и кое не.

Допустимо ли е с оглед идеята и това, което е заложено в техническото задание към настоящия момент и за в бъдеще, докато не се направи това, което г-жа Мутафова каза със системата на прокуратурата, да не се качва всичко на електронен носител, защото това е проблем, реален проблем в днешно време? Можем ли да го решим по този начин, като кажем на съдилищата „По наказателни дела качвайте съдебните производства там“. По несъстоятелност ще решим вече какво. Това ми е първият въпрос.

Вторият въпрос на колежата от „Информационно обслужване“, която говори, каза, че във връзка с това системата да стане по-бърза. Значи това е също един от основните проблеми на

системата, да не кажа най-основната. Постъпват предложения, които много пъти са противоречиви и тук се връщам на идеята на съдия Марин Маринов да се създаде една група, която да ги обобщава тези предложения (говорим за принципните предложения) и да ги изчиства, а вече по-дребните текущи проблеми те да вървят по линия на тикет системата и вие да ги чистите във времето. Считате ли, че това е възможно да се създаде като организация? Говоря за важните принципни неща, които трябва да се променят.

БОЯН НОВАНСКИ: Питаш „Информационно обслужване“ дали ние да си създадем работна група? Това тяхна работа ли е? Това е наша работа да кажем. Събират в тикет системата, събират работната група, обобщават, предлагат, казват на „Информационно обслужване“ и те го правят. Как подаваме информацията на „Информационно обслужване“, „Информационно обслужване“ какво ги интересува тази работа? Ти ги питаш дали ние да създадем работна група? Няма нужда. По-добре е да си я създадем.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А, не съм съгласна с теб. Малко започнахме в диалогов режим. Не съм съгласна, защото според мен ние трябва непрекъснато да сме в някаква връзка и в кореспонденция, а това най-лесно се осъществява, ако в тази група са включени и хора от екипа на разработчика и наши представители, за да може те „в крачка“ така да се каже хем да си изясняват ние какво искаме, хем те да казват това доколко е възможно и как да стане. Така ги виждам аз нещата. Сега всеки може да си каже мнението. (Б.Новански: Може ли нещо да попитам, извинявайте?)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Да, благодаря! Може ли да отложим внедряването в София, респективно в най-големите софийски съдилища, с месец-два (това го казвам от гледна точка на финансови и

времеви рестрикции по отношение на проекта) или да въвеждаме там поетапно. Например казвам в Софийския районен съд електронно да се занимава само със заповедните производства за 2-3 месеца, докато се уточнят и разберат всички проблеми, съответно подадат и на „Информационно обслужване“ или на работната група (това вече е наша работа да го преценим), те да ги дооформят и оправят и чак след това да въведем в софийските съдилища централизирано цялата система? Това беше и във връзка с предложението на г-н Маринов от Варненския окръжен съд. От гледна точка на финансови и времеви рестрикции дали е възможно това да отложим или поетапно да въвеждаме в София.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Според мен тук водещо е какво ще се случи в системата, а не толкова рестрикциите и аз даже считам, че дори с цената на някакви финансови рестрикции ние трябва да бъдем много внимателни.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз питам, защото може и да няма финансови рестрикции, заради това.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Новански, г-н Новански, този въпрос според мен не е към „Информационно обслужване“, които са сключили договор с Висшия съдебен съвет като възложител и изпълняват договора. (Прекъсната от Б.Новански: ...но управляващият орган, извинявайте!) Да, аз сега ще Ви отговоря дотолкова, доколкото мога да кажа нещо към настоящия момент чисто хипотетично, но ще направя едно предложение.

Първо, има решение на Пленума, с което е одобрен график за внедряване и по този график се движи „Информационно обслужване“ като фирма изпълнител по договора. Тоест, за да отложим ние каквото и да е внедряване, където и да е, трябва да има последващо решение на Пленума, с което променя графика. Но искам да ви предложа, преди да

направим каквото и да е ново решение на Пленума, с което се отлага графика, да зададем един прост въпрос на „Информационно обслужване“. Ако ние не спазим срока на договора с „Информационно обслужване“, който в началото на нашия разговор казах, че е основен елемент от критериите за оценка за избор на фирма по ЗОП, това до каква финансова корекция ще доведе за Висшия съдебен съвет?

Според мен е редно Висшият съдебен съвет да знае предварително в каква стъпка ще влезе когато не спази договора с „Информационно обслужване“. И освен това, ако решите да се отлага внедряването след 31.12.2020 г., да попитаме Оперативната програма до какви финансови корекции ще доведе, ако въобще не спазим срока на договора на Оперативната програма, а не само с „Информационно обслужване“. Ако не искате, не ги питаме и тогава резултатът ще бъде сравнително неясен, близък до това, което предположих от самото начало, предполагам пълна корекция. (Б.Новански: Добре, тогава да ги питате, ако въвеждаме поетапно как...) Но трябва да има решение на Пленума. Това не е „Информационно обслужване“ не може да променя графика, пак казвам. (Б.Новански: Ясно, ясно, аз смятам...) Това е само за уточнение, да. Иначе може всичко да се пробва, аз казах от самото начало.

БОЯН НОВАНСКИ: Нека да се помисли и за вариант, ако въвеждаме поетапно. Предложих, как. Казвам Ви, да кажем единият съд се занимава електронно само със заповедни дела.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Новански, на 130 съда в момента сме внедрили, на 3 съда да оставим поетапно да внедрим. Кажете, как да го направим, предложете го?

БОЯН НОВАНСКИ: Защото са най-големите съдилища, това е логично. Говоря за Софийския районен съд.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: В единия случай гражданско правосъдие, в другия случай административно или наказателно, или заповедно само в Софийския районен съд. Пак е внедряване.

БОЯН НОВАНСКИ: Да, да. Дали е възможно това да се случи и дали ще настанат последствия поетапно внедряване, за да видим как ще действа системата, това е. Нека да попитаме.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Пак казвам, това не е въпрос според мен към „Информационно обслужване“. Това е решение, което трябва Съветът да вземе. Аз не мога да отговоря на това предложение.

БОЯН НОВАНСКИ: Добре, аз не питам „Информационно обслужване“, да приемем, че размишляваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Според мен трябва да питаме управляващия орган.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте! Исканте думата. След това г-жа Пашкунова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Бих искала да попитам „Информационно обслужване“ кои са онези въпроси, за които ви трябва решение на Съвета, защото председателите казаха, че по много от въпросите им казват, че не могат да ги променят, защото ви трябва решение на Съвета.

Вторият ми въпрос е можете ли в тази тикет система, в която са отбелязани всички недостатъци, които посочват съдилищата, да има една графа, в която да пише „Изпълнено“ или „Неизпълнено“? Така ще бъде ясно не само за нас, защото ние в случая не сме толкова важни, колкото за всички останали, които работят със системата, дали нещо е изпълнено или не, поради което те се питат по въпросите после, чисто практически.

И също така правилно ли разбрах, че ако махнете електронния подпис за съдиите, обърква алгоритъма на програмата? И ако може след отговора да кажа още нещо.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА („Информационно обслужване“ АД):
Ако може да отговоря. Първо, да върна малко една идея дискусиата назад и ще отговоря и на въпросите Ви. Предстоящото внедряване на софийските съдилища започва от следващата седмица, от 8-ми (визирам СРС и СГС), т.е. ако задавате въпроси към управляващия орган или дотогава има решение на Пленума, би могло да се отложи тяхното внедряване. В противен случай има решение на Пленума за внедряването съгласно графика, така че нашите екипи, ако няма друго, в понеделник ще влязат в софийските съдилища, за да започнат внедряването.

По отношение на въпросите, които зададохте, г-жо Димитрова, не знам дали ще спазя реда и последователността на въпросите, но ще отговоря. Един от примерите е за оптимизация, която изисква решение не точно на Съвета, но като минимум на Съдийската колегия е например редакцията на документи - нещото, което много често излиза като изискване да се случва в съдебните дела. Знаете, че и в момента тези от вас, които са посещавали съдилищата по време на внедряването, редакция на инициращия документ, който е основата за образуване на делото, е възможна, докато не се образува делото. След образуване на делото тази редакция е невъзможна. Постъпват множество изисквания да се редактира този документ, т.е. ние задаваме въпроса кога, от кого и на какъв етап, и доколко следва да се редактира този документ, т.е. изцяло да се редактира като вида му. Например да не е заявление, а да е искане; да не е гражданско дело, а да е наказателно; да не е по този шифър, а по друг шифър; вече да има прикачен документ, който е разгледан в едно първо заседание и някой

след това да мине и да го премахне този документ. Това са въпроси, които ние многократно поставяме и казваме – редакции могат да се правят до определени моменти. Примерът с инициращия документ е до образуването на делото. Този инициращ документ може да се коригира. След това не може. Примерът със съпровождащия документ по делата – редакция е възможна до разглеждането на този съпровождащ документ в съдебно заседание. След провеждане на съдебното заседание каква редакция следва да позволяваме на този вече разгледан в рамките на това съдебно заседание документ.

Мога да изброявам още безброй примери, безброй примери. Един от примерите, които обещах на Окръжен съд-Благоевград да повдигна като тема за дискусия, е изборът на съдия докладчик. При въззивните състави при отвод на съдията докладчик следва ли членовете на съдебния състав да участват в разпределението? Това беше много широко дискутирана по време на анализа лично от мен тема, която не получи еднозначен отговор.

И в момента има възможност за избор на един от членовете на състава за съдия докладчик, но след извеждането му от състава, т.е. трябва да е изведен от текущо действащия състав, защото бидейки централизирана системата, тя знае, че той е в този състав. Затова обещах тази дискусия също да я подложам на Съдийска колегия.

Мога да дам множество, множество примери, които изискват методически указания, които искат решение много ясно и конкретно кога и какво трябва да се случва. Примери мога да дам и например с така наречените „дела с ограничен достъп“, които ги има и в предложението на вносителите. В правния свят и в нормативната уредба такова понятие знаете, че няма. Няма ограничен достъп до никакви дела. Да, наясно сме, че има дела за осиновяване, дела за изнасилвания, които не трябва да са достъпни до всички. Именно затова има такава роля

„ограничен достъп в системата“, която позволява на определени потребители да достъпват тези дела – потребители от съдилищата имам предвид, но това не означава да се злоупотребява с тази роля и тя да се раздава на всички служители в дадения съд. И още повече нали ние пък реферираме към етичния кодекс за съдебните служители, именно т. 4.9, която пък казва, че те трябва да спазват конфиденциалност при изпълнение на служебните си задължения.

Множество, множество примери мога да дам. Ако имате желание, неведнъж съм казвала, отворени сме за дискусии. Една от първите срещи, които направихме в такъв онлайн състав, с участието на съдии, беше именно в присъствието на Вас – г-жа Боряна Димитрова, така че впоследствие направихме още такива онлайн дискусии със съдии от определени съдебни райони. Смятаме, че това явно е положителното и работещото, защото в дискусията, в разговорите се ражда истината, т.е. когато има различни гледни точки и те се сложат на масата и се дискутира, а ние от своя страна сложим технологичните предпоставки за изпълнението на дадената промяна, корекция или каквото и да било, тогава се взима най-правилното решение. Затова казваме, ние не сме съдникът, който да реши дали нещо да се направи или да не се направи, т.е. в системата за съобщаване на инциденти ние казваме, че това е нещо, което ще бъде обсъдено и го подлагаме на обсъждане с работната група и с екипа по управление на проекта. В случай че решите да направите група или експертен съвет с участието на съдии, ние адмирираме това, защото това ще улесни и нашата работа, т.е. да не сме ние тези, които трябва да вземат решение è ли редно или не е редно нещо да се случва по даден определен начин.

По втория въпрос, по отношение на системата за инциденти. Не знам дали беше втори, за което се извинявам. Системата за управление на инциденти има различни статуси, т.е. хората, когато

спуснат един инцидент към нас, той първоначално приема статус нов. Този инцидент отива за разглеждане при екипа от страна на Висшия съдебен съвет за разглеждане и да ни го възложат те към нас, т.е. те да преценят дали този тикет, формално казано, има нужда от методически указания или има някакъв технологичен проблем, който ние трябва да разрешим на едно второ ниво. Това именно е записано в техническото задание – че първо ниво са експертите от Висшия съдебен съвет и след това сме ние. Този тикет следва своя жизнен път, т.е. той преминава своите статуси – от нов във възложен, след това в решен и след това в затворен, ако няма обратна връзка от дадения потребител, че не е съгласен с решението или че нещо, което не му харесва, или че пък следва да се коригира. Три дни е жизненият цикъл на един тикет, в който след статус „решен“ той става затворен. Има и така наречените „тикети в статус невалиден“, т.е. той не е тикет за несъответствие, той изисква разяснение или той е предложение за някаква оптимизация.

Тук е моментът да кажа, защото множество пъти съм казвала, че системата за съобщаване на инциденти е система за съобщаване на инциденти, а не за предложения за оптимизация. Предложенията за оптимизация вървят по един друг ред, който голяма част от съдилищата са използвали, пишейки до Висшия съдебен съвет, използвайки формата, писмената, с предложения, но което неколкратно казвахме, и на днешното заседание, ние изискваме конкретика. Не може просто да се каже – системата не функционира или функционалностите са непълни. Кажете кое, в кой екран, в кой тап кое точно не е наред. Ние ще се постараме да върнем и обратна връзка, ако имаме нужда от някакво доизясняване, за да разберем кое точно ви спъва или ви прави работата по-трудна. Мисля, че (тук няма да влизам отново в дискусиата) били сме достатъчно, и продължаваме да бъдем, обективни при оценката, при отговорите си към съдилищата, към всички. Стараме се да

отговаряме максимално бързо с оглед на това, че тече едновременно с това пускане на инциденти и внедряването в даден съд или в дадени N на брой съдилища, е нормално и логично малко по-късно да отговаряме в системата за съобщаване на инциденти, ако не е нещо, което изисква критично внимание, т.е. нещо, което тотално спира процеса – спешни, бързи производства, незабавни мерки. Това е нещото, което веднага гледаме. Но предложения или просто разяснения за това как да се изпълни дейността се правят по друг ред. Когато иска разяснение, не сме отказали – дали сме разяснение как трябва да се случи, но не му е мястото в системата за съобщаване на инциденти.

Ако ми припомните третия въпрос?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Третиет ми въпрос беше свързан с уточнение, дали ако премахнем електронния подпис за съдиите, се променя алгоритъмът, защото не разбрах, т.е. ... (Не се чува.)

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Да, категорично се променя цялостната концепция за разработка на системата, т.е. концепцията за разработка на системата върви в посока електронно правосъдие и електронно постановяване на съдебни актове. Премахването на електронния подпис изисква изцяло преработка на функционалностите за номерация, за движения, за всичко – просто изисква много сериозен анализ и много сериозна промяна в концепцията на системата.

БОЯН НОВАНСКИ: А само крайният съдебен акт да е с КЕП, това какво влиза?

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Системата няма как да различи кой е крайният съдебен акт, в смисъл краен, краен, някои актове приключват с решение, някои с присъда, някои с определение.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Тоест, по първите два въпроса ни казвате, че вие отстранявате само технологичните проблеми.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Не Ви чувам, извинете.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не се чувате, г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: По първите два въпроса всъщност казвате, че отстранявате само технологичните въпроси, които възникват. Онези съществени за нас въпроси, които на практика блокират работата на системата – това е една малка част от това, което посочихте, ви трябва решение на Съвета, колегията, или ако ние решим, че може да създадем експертен съвет към г-жа Имова например, бихме били технологично доста по-бързи и това е редът за отстраняване. Така ли, защото винаги трябва да ви се възлага?

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Не, не сте ме разбрала. Това, което казахме, е, че не че отстраняваме тези, които са само текущи някакви. Казахме, че това, което изисква незабавна намеса или е ясно обяснено как трябва да бъде, или кое спъва работата, ги отстраняваме, както казахме, принципът с актовете в закрити заседания – бързия бутон. Важно е да е казано кое и как трябва да бъде. Не изискваме възлагане на този етап. Възлагане ще се изисква в периода на гаранционна поддръжка, когато се приеме, че сме изправили всички несъответствия, че няма затруднения с работата или нещо подобно. Това, което експертният съвет би подпомогнал работата ни в тази насока, не че изискваме задължително експертният съвет, за да трябва да го доработим. И ще направя една корекция върху това, което казахте. Статистиката е показателна, че спираци процеси в ЕИСС няма, т.е. няма нищо, което спира. Да, може да затруднява, т.е. да изисква повече стъпки, но спиращо в момента няма. Ако имате предвид нещо конкретно, моля, кажете го и ще се постарая да го отстраним веднага. Но искам ясен пример за нещо, което е спиращо в системата в момента.

БОЯН НОВАНСКИ: Снежана, въпросът беше друг, който зададе г-жа Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Колегата Ви каза, че вашата статистика не е нашата статистика. Това, че е качен в системата, не отчита труда.

БОЯН НОВАНСКИ: Госпожа Димитрова те попита – ако ние вземем решение, че само крайният съдебен акт ще се подписва електронно, вие как ще реагирате. Това е въпросът. Искате решение на Съвета, въобще?

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Аз мисля, че отговорих. Това изисква промяна в цялостната концепция на работа на системата. Дали ще бъде само крайният съдебен акт или като цяло ще премахнем електронното подписване, това изисква цялостна промяна на процесите и на концепцията, на заложените логики вътре в системата за номериране на съдебни актове, за генериране на файлове, на всичко.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Което на практика какво означава? Бихте ли пояснила?

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Означава, че ако се вземе решение за премахване на електронните подписи, това ще изисква технологично време, време за анализ къде трябва да се премахнат, как да се промени логиката за даване на номера. Цялостно, цялостно да пренапишем логиките вътре в системата, т.е., ако вземете такова решение, ние ще ви кажем в какъв срок това може да се случи. То не може да се случи безусловно сега и веднага, т.е. концепцията за електронно правосъдие много зависи от това решение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но това може да стане в рамките на този проект и на това задание, а не е необходимо самото проектно задание да се променя, което ще ни вкара в сложни отношения с Оперативната програма? Това е единият ми въпрос.

А другият ми въпрос е следният. Казахте: системата не различава кой е междинен, кой е окончателен акт. Няма ли да бъде по-

просто само в тази част нещо да се промени, т.е. да се зададе такава възможност, не да се премахва изобщо ползването на КЕП, а да го сведем това ползване до подписване на крайния акт и да се направи някакво подобрене в смисъл такъв, че системата да може да разпознава крайните от некрайните актове?

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Тя и в момента разпознава. Има си маркер за финализиращите актове, но това е, когато потребителят е изготвил и подписал акта си и той го маркира като финализиращ. Това, което ще кажа за трети път, е, че промяната дали ще са финализиращите актове или принципно подписването, изисква цялостна промяна на концепцията, т.е. за момента ние не сме отделяли кое и как трябва да се подписва, кои актове се подписват, кои не се подписват. Концепцията за разработката е била от гледна точка на електронно подписване и на електронно правосъдие, т.е., ако вървим в някаква такава посока, пак ви казвам, тук се изисква цялостна преработка на функционалностите и логиките, на процесите, заложили в системата, и на логиката, което пък трябва да бъде отправено запитване към Управляващия орган от гледна точка на техническото задание, на изпълнението на индикаторите и т.н., защото това всъщност противоречи на концепцията. Но не е наше решение тук.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Само да отговоря на г-жа Керелска. Според моето мнение – пак казвам, не съм категорична, но в това техническо задание, в този проект ние не можем да направим това. Може в някакво надграждане на тази система, доработване, с бюджетни средства, с нов проект, или със ... (Не довършва). Аз не знам по какъв нов проект ще се кандидатства, при положение че ние индикаторите не сме изпълнили за този. Според мен ние по договор с „Информационно обслужване“ АД, след приключване на срока с тях, имаме 4 години

гаранция и 24 човекомесеца доработка на системата. Това е договорът ни с „Информационно обслужване“ АД. Той е вследствие на някакво техническо задание, на някакви индикатори по пътна карта за електронно управление. Аз не мисля, че ние можем преди края, преди в трите, четирите съдилища окончателно да внедрим системата, да тръгнем към промяна на цялостната система и на техническо задание, по което ние сме кандидатствали с европейски средства. Според мен това е nonsens, което коментираме тук.

Що се отнася до предложението на г-н Новански. Искам само някой да ми обясни, ако ние внедряваме в Софийския районен съд само за определен вид дела – примерно заповедни производства, – как ще даваме номер на делата в тази система, която не е предвидила да работи само в един съд с определен вид дела и как ще остане САС да работи само за Софийския районен съд и в коя система какви номера ще се дават, при положение че в 140 съдилища в страната тази система ще функционира и броячите на САС, на АСУД и на останалите системи са занулени. Нека някой да го обясни физически това нещо как може да се случи.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Това не е голям проблем. Това е третата поред програма, която се внедрява, и всеки път имаме подобни проблеми. Просто този вид дела върви с друга номерация. Всичко се описва в заповеди и т.н. Това не е проблем, с номерацията.

БОЯН НОВАНСКИ: И още повече говорим за няколко месеца, не говорим за постоянно – докато тествате системата, два-три месеца. Така размишлявах аз.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ако това е nonsens, аз питам ние пък на какво правно основание задължаваме съдиите да създават оригинала.

БОЯН НОВАНСКИ: Кого питаш?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Всички.

БОЯН НОВАНСКИ: ... (Не се чува.) такава им е заданието.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз неслучайно ... (Не се чува.) за концепция и всичко останало. Не съм противник на електронното правосъдие, но всичко трябва да се прави ... (Не довършва.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Панов! Не, не създаваме два оригинала. Оригиналът в момента е един – това е хартиеното решение, хартиеното дело. То има в момента електронен образ и толкоз, докато не се въведе електронното дело и електронното правосъдие, когато и да стане това. Нека за всички да е ясно! Ето защо съдилищата подписват физически актовете, крайните актове с физически подпис и той – крайният акт, отива в папката, в хартиената папка. Ето защо в момента се генерират хартиени папки, хартиени дела, разбира се, и електронни образи на тези дела. Оригиналът е решението или определението в хартиената папка. (Намесва се Б.Димитрова, не се чува.) Извинявайте, само да довърша. Ако се преосмисли концепцията за това актовете да се подписват в електронната среда, то тогава ние ще допуснем и нарушение на Глава 18а. Сложен е въпросът, той е и правен въпрос, не е само организационно-технически. Не считам, че трябва да се върви към отпадане на електронния подпис и към този момент.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Извинявам се, именно защото е правен, бихме решили проблема, включително и правно, ако продължим със снемането на електронен образ от съдебните актове, подписани с електронен подпис от съдебния служител, силата на този електронен подпис на съдебния служител на практика е „вярно с оригинала“. Пак имаме вкарване в системата на електронен документ. Пак ще кажа, съжалявам, но за мен е фундаментално, може би различно разбирането

за електронен документ и всичко останало, и електронно дело и се позволява на гражданите да подават по електронен път, защото това е административна услуга в електронна форма, било то и ... (Не се чува.) някакво действие. По същия начин стои въпросът и за ..., все още доброволно. Дайте да го направим разумно! Нека по-нататък да въведем електронния подпис, ако решим, че ще е изцяло електронно правосъдието, но за момента друго при тази нормативна база не можем да направим, освен снемане на електронен подпис ... снемане на електронен образ и заверяване с КЕП от служител. Това е ли възможно да се случи в системата? Питам „Информационно обслужване“.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Искам да поставя два риторични въпроса, понеже спорим тук за правни основания и има ли правно основание да се подписват актовете с квалифициран електронен подпис към настоящия момент. Същият е отговорът и на въпроса на какво основание се подписват протоколите за случайно разпределение на делата в ЦСРД от 2015 г. и се снемат и на хартиен носител и се подписват с КЕП.

Вторият ми въпрос. Към настоящия момент в САС, когато се разпечатва на хартиен носител актът на съдията, подписва се от съдията на хартиен носител, сема се електронният му образ и се прикачва към електронната папка на делото в САС, имаме ли два оригинала, или нямаме два оригинала – на хартиен носител и електронен? Ако проблемът е подписването с КЕП и дали ще се подписва с КЕП съдията или ще подписва съдебният служител с КЕП „вярно с оригинала“, то отговорът е, че имаме и сега два оригинала (Реплика: Нямаме два оригинала.) – подписан от съдията, снет на електронен образ и прикачен. Тези въпроси според мен са чисто правни, които трябва да решим ние, Пленумът или Съдийската колегия да ги

предложи на Пленума. И как да отговори „Информационно обслужване“ на тях? Само това не мога да разбера.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: И аз питам чисто технологически възможно ли е? Иначе разпределянето на делата е административна дейност, не е правосъдие. Правосъдие е съдебният акт. Това, че се качва в електронна система, то се прави за информация, никой няма съмнение в това. И това се прави от 2005 г., не си спомням кога започнахме да ги качваме. Само с информативна цел, нищо друго. Но в момента това, което правим, е създаваме два оригинала, защото и единият, и другият е...(Не се чува.), и защото е правосъдие.

БОЯН НОВАНСКИ: По отношение на КЕП, че липсва правна нормативна уредба, то това е ясно, ние няма какво да спорим и на който не му харесва, да ходи в Народното събрание, при президента и на „Орлов мост“, и т.н., вината не е в нас. Истината е, че КЕП е единственият валидизатор, както се казва, удостоверяващ такива електронни процесуални действия. В България друг няма, това е факт. Действително е хубаво да бъде иначе с ПИК, ПУК – знаете как се банкира електронно с пароли, есмесеми и т.н., но законово в момента единственият, пак повтарям, валидизатор, електронен, е КЕП. Това е положението, ние сме ограничени от рамките на закона. Аз все още не мога да разбера обаче защо КЕП трябва да напуска сградата на съда, поради каква причина – за да си пишем ... ли и да създаваме рискове, да не знае КЕП при кого и къде отива и как се разпределя, да кажем, едно дело (Намесва се Б.Димитрова: Аз не съм задала такъв въпрос.), каквато информация имаше. Извинявай, Боряна, просто размишлявам.

Второ, не мога да разбера защо само крайният съдебен акт, независимо че системата не го разпознава, но да кажем, че ще бъде направено така, че да го разпознава, трябва да се подписва с КЕП – защо е необходимо това? Очевидно бързината не е проблем.

Разбрахте, че системата работи вече три пъти по-бързо, дай Боже, да работи пет пъти по-бързо – хората работят по този въпрос. Та това ми е интересно – защо трябва да се случва. Нека да си зададем един друг въпрос. Единната информационна система не е деловодна система. Това е много грешно да се мисли така. Тук са 39 модула, включително натовареност, включително разпределение на делата. Това е опит, да се надяваме, че ще бъде успешен след множество модификации, за електронно правосъдие. И това, че сканирате един документ на 5 или на 20 страници в един PDF формат, това не е електронно правосъдие, това е пренос-превоз на PDF документ. По същата логика можете да ми го правите, да ми го пуснете – в съда, както го правят, да ми го пуснете на имейла и всичко е точно, вижда се „вярно с оригинала“, дори и в копие. Приемам го, че е така, защото все пак идва имейл от съда. Това не е електронно правосъдие.

Давам обратния пример. Електронният портал взе решение, защото то няма как, хората размишляват, в електронния портал, че достъпът ще бъде с квалифициран електронен подпис. И сега питам аз: за да си подам една молба като адвокат за отлагане на делото – три реда, или една страничка за разноските по делото, трябва да вляза с електронен подпис, нямам друг вариант, за да може системата, първо, да види дали съм такъв, за какъвто се представям, и второ, да имам удостоверение, да се види датата, часа и мястото на това, което се е случило. Съответно ще чакам после документ, инициращ или нещо такова, входящ номер от някой, който да ми го даде. Кой да ми го даде? Ще ми го даде деловодителката? Каква е тази деловодителка, аз не я познавам? Аз пиша до Шести състав на Районен съд, отговаря ми някой. Кой ми отговаря? Трябва да имам електронен подпис, за да се види, че този човек ми отговаря, респективно в случая съдията. Знаете ли какви номера може да се случат? После аз да плащам глоба защо не съм

отишъл в съда! Давам го като елементарен пример, и то обратен с електронния портал. Защо гражданите и адвокатите ще влизат, инициират и получават документи с електронен подпис, а съдията няма да се произнася с електронен подпис? Пак казвам, очевидно не е бързината, очевидно не е бързината. В началото действително беше трудно, факт, хората бяха изключително доволни – магистратите, така е, но се вижда, че хората работят – „Информационно обслужване“, правят така, щото бързината да бъде максимална. Какво пречи да се произнасят с електронен подпис? Не го разбирам. Ако може да ми го обясните. Аз имам едни други обяснения, но просто срам ме е да ги кажа. Надявам се, естествено, че не съм прав. Какво пречи за всеки един акт, дори и както казва, вчера разговарях с Боряна Димитрова, за едно, с извинение, загубено определение, на което пише: „Да“, трябва да има електронен подпис, и съответно, което е супер неудобно, но нали затова се надяваме да се преправи, за да напишеш едно „Да“ и да го издадеш с електронен подпис, трябва да имаш 10-15 клика. Това действително е глупаво и неудобно, и губи време, факт. Но ако кликовете са един-два, какво пречи? Така или иначе всичко вече се върши на компютъра. (Намесва се О.Керелска и говорят едновременно.)... очевидно не е толкова важен.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Краен акт се качва, защото в закона пише, че има регистър на крайните актове, затова. А всичко останало е въпрос на право. Защо пък да не дадем възможност и съдиите, които са супер грамотни електронно, да ги пишат в електронна форма? Тези, които не са, да не ги пишат в електронна форма. Обаче да създадем ред – или, или. Не може да има два оригинала. Освен това... (Прекъсната.)

БОЯН НОВАНСКИ: Боряна, аз разсъждавам, не споря, просто разсъждавам. (Говорят едновременно.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Моля ви, ако имате други въпроси към експертите от „Информационно обслужване“, все пак сме на първа точка, а вече минава 14.00 часа, тази точка по някакъв начин трябва да се финализира. Така че имате ли въпроси към експертите от „Информационно обслужване“? Ако няма повече въпроси към тях, благодаря за вашето участие (обръща се към представителите на „Информационно обслужване“).

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мога ли аз нещо да попитам?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Стана въпрос за заповедните производства и тук г-н Калибацев каза (аз не разбрах откъде идва това негово впечатление), че видите ли, нямало електронно заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410. А г-жа Смилкова знае най-добре, че има такова електронно заявление – то беше разработено по предишния проект за електронния портал. Имаше друг проблем ... (Намесва се Б.Новански: Не можеше да го редактираш, сега вече можеш, това каза той. Ето, Калибацев е на линия, може...).

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Новански, много Ви моля. Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, ама какво значи сега може? Самият той ми праща писмо преди време, в което каза, че няма да приема електронните заявления за издаване на заповед по чл. 410, тъй като те не били нормативно предвидени. И тогава се завъртя процедурата с Министерството на правосъдието да внесем допълнение в Наредба № 6 и т.н. Така че той има информация в тази насока.

Но въпросът ми беше друг. Електронното заявление по чл. 410 го има, но имаше проблем с неговото автоматично приемане от съществуващите системи – САС, АСУД и т.н. Този проблем решен ли е сега при ЕИСС? Това ми е въпросът.

СНЕЖАНКА СМИЛКОВА: Да, в ЕИСС постъпват по автоматизиран път. Стига да дойде такова заявление, то ще бъде обработено изцяло по електронен път.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имате ли други въпроси към експертите? Не виждам такива. Много ви благодаря за вашето участие.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Калибацев иска нещо да каже, г-н Панов.

ИВАН КАЛИБАЦЕВ: Извинявайте, ако освободихте експертите, ние трябва ли да продължим участието или да се изключим и ние?

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако има въпроси към вас, заповядайте, но не виждам въпроси, които да се задават към вас, така че, г-н Калибацев, г-н Янев, г-н Маринов, благодаря ви за участието. (Реплика: Благодаря Ви!)

(представителите на „Информационно обслужване“ АД напускат залата)

Колеги, заповядайте за изказвания. Не виждам искания за изказвания. С това приключва точка 1 от дневния ред. Продължаваме с точка 2 и следващите.

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами то е безсмислено всичкото говорене, ако ние не вземем никакви конкретни решения.

Другият въпрос, който стои, е в състояние ли сме днес ние да формулираме съответни решения, т.е. какво предлагаме? Ще внесем ли нещо в Пленума и ако внесем, какво ще бъде то като текст, съдържание, предложение и т.н. Затова, ако не можем в момента да формулираме решение, нека си определим някакъв кратък срок. На мен не ми е известно, г-н Магдалинчев да каже в четвъртък имаме ли Пленум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нямаме, в четвъртък нямаме. Очаквам за 14 септември с оглед изготвянето на бюджета. Но чакаме указанията от Министерството на финансите, които към днешния ден, към този момент все още не са постъпили. Може би има други причини.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз предлагам тогава да вземем решение. Ако някой от нас може да формулира конкретни предложения, нека го направи. Но ако това не можем да направим в настоящия момент, нека в най-бърз порядък – до края на седмицата, да се ангажират няколко членове на Висшия съдебен съвет да поработят по този въпрос и вече в следващия вторник да се внесат някакви проектопредложения, които пък впоследствие да внесем в Пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Панов!

След всичко, което чухме, би следвало да направим една равносметка и да видим какви предложения бихме могли да направим, за да оптимизираме работата на съдилищата в две посоки. Според мен две са линиите, по които трябва да действаме. Първата линия, това е, ако има някакви грешки, непълноти, проблеми във връзка с въвеждането на ЕИСС в съдилищата. Все още имаме тикет системата, която генерира изявления, заявления за някакви проблеми. Това примерно да го правим (аз го правя ежедневно), примерно да селектираме тези проблеми, които се повтарят, и да сезираме „Информационно обслужване“ АД. Те заявиха готовност. Между другото те получават всички такива идентифицирани проблеми всеки ден, всеки час в системата. Те са във връзка с нас – от екипа, и всъщност ние индивидуално ги решаваме, но би било хубаво и Съдийската колегия да се запознае. Аз преди две или три седмици ви обещах да получа обратна връзка от „Информационно обслужване“ АД, като изпратих писмо до г-н Филипков дали са решени редица проблеми, които поставиха съдилищата тогава – преди три

седмици, и те с едно писмо в рамките на 79 страници представиха отчет за отстранени технически проблеми в системата. Между другото и тези, които са една голяма част от тези, които са описани в предложението на колегите Димитрова и Марчева. Това е едната линия на реакция.

Другата линия е институционалната реакция, т.е. това, което ние организационно като колегия можем да направим, за да подобрим организацията на работата. Имам предвид надграждането на методиката, която започнахме в момент, когато се внедряваше системата в пилотните съдилища. Мисля, че там можем да направим някои подобрения примерно за разпределението на ролите при използването на КЕП, ако КЕП не отпадне въобще, както виждам, че има такива тенденции в мисленето на някои от членовете. Нищо лошо, аз уважавам всяко чуждо мнение, но то трябва да бъде аргументирано. Има и други такива – примерно при отвод на единия от членовете на съдебен състав във въззивна инстанция, примерно идентифицирахме проблема, че не участват другите двама членове във въззивния състав, а делото следва да се разпредели между всички останали магистрати в съответния съд. Това е неправилно, би следвало и другите двама членове да участват в избора на докладчик. Само в хипотезата, когато някой член на съдебния състав си направи отвод, но не е докладчикът, то тогава вече това е друга хипотеза. Тези особености, които са извън разписаното в техническото задание, защото не всички случаи биха могли да се предвидят, не всички хипотези, те биха могли да залегнат в методиката. Затова моето предложение е да вървим в две посоки. Едната – технологичните проблеми, които следва в рамките на функционалностите да се усъвършенстват и да се решат в тези 24 човекомесеца, които хората от „Информационно обслужване“ АД обещаха. И другата линия на поведение е Съдийската колегия да обобщава проблемите, които са чисто организационни, и да ги решава

или в рамките на методиката, или в рамките на решения на Съдийската колегия, които са чисто организационни и касаят само решения, които могат да се вземат от Съдийската колегия, защото не се отнасят до същностни проблеми и промени в самия проект.

Ако се стигне до решение да се промени проектното задание или някакви функционалности, които са същностни, които са елемент от проектното задание, тогава би следвало да сезираме Пленума, каквото е разписано в закона правомощие на този орган. Така че това е насоката според мен на действие от наша страна. Екипът е в непрекъсната връзка с тикет системата и с „Информационно обслужване“ АД и всеки ден отстраняваме проблеми, защото връзката е тристранна – и с магистратите, и с „Информационно обслужване“ АД, и с екипа. Другото е въпрос на организация. Там вече въпросите трябва да се осмислят, там имаме, беше създадена една работна група със заповед на г-н Пеловски – изпълняващ функциите „главен секретар“, във връзка с изготвяне на методика, тази методика обещахме да се надгражда. Ето на, сега е повод, като осъзнаем и анализираме дали има такива организационни проблеми, а не технически, да направим така, че да надградим и методиката. Така че към този момент по точка 1 аз не виждам готовност за някакво друго решение, освен да продължим да работим в посока на отстраняване на проблемите от страна на „Информационно обслужване“ АД и да решаваме организационни въпроси в рамките на методиката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания?

Господин Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, понеже доста дълго разсъждавахме по въпроса кога се качва в електронната система в електронна форма даден акт на съда и кое е оригиналът – книжният носител, или електронният носител. Извинявайте, но ние отиваме в

някакъв абсурд. Не вярвам да се промени толкова много заданието, за да приемем, че не съдията качва крайния акт в системата, а деловодителят – така, както е на хартия и в момента, деловодителят заверява крайния акт и може да си го качи в системата, като го сканира. Ние ще стигнем до абсурд. Първо, никой не говори за финансовата страна на това, че на всички съдии, съдебни заседатели и други участници в процеса трябва да се издаде електронен подпис. Ние трябва да вървим по по-леката пътека, а по-леката пътека е съответният деловодител да сканира крайния акт и да го качва в системата. В противен случай може да се случат доста неща. Представете си – събрали сме се в залата да постановим присъдата и да я обявим, и някой от съдебните заседатели си е забравил електронния подпис, т.е. ... (Прекъснат.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Мавров, обясни се, че в системата за съдебните заседатели няма електронен подпис.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Добре, няма електронен подпис.

ЛОЗАН ПАНОВ: За съдиите подписи вече са извадени.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Така. Но съдебните заседатели подписват присъдата, нали така? И като подпишат присъдата, с какво я подписват – с електронен подпис, или на хартия? И ние казваме, че след като се подпише и се обяви присъдата, съдията я обявява в електронна форма. Нека да не стигнем дотам тричленните състави във Върховния касационен съд – знаете, г-н Панов, много добре, че след като се напише от докладчика един акт, той се оставя на бюрото на другите колеги да го подпишат. Това означава ли, че в същия ден аз ще кача решението и ще чакам другите съдии да го подпишат? Коя ще е началната дата? Защо не направим така, че след като се подпише един акт от всички колеги във Върховния съд, деловодителят да качи решението? Вместо да има три електронни подписа, защо да няма

един? Защото електронните подписи не са евтини. В момента непрекъснато ваят заявления от съдилищата за финансови разходи във връзка с електронен подпис. Нищо няма да се промени в системата, ако приемем това, което предлагаме ние – съответният деловодител да качва крайния акт, като оригиналът е книжният носител. Поне това да можем да решим в този момент, поне с това да разтоварим съдиите.

Не виждам как могат да се качват по наказателни дела някои от доказателствата, а други да не се качват. Чия ще бъде тази преценка? Не забравяйте, че тази система не е за облекчение на съдиите, а за облекчение на страните по делата. И в момента Специализираният съд разрешава на флашка да се качи цялото дело и дава флашката на адвоката, той да си чете това, което му е необходимо на него. Нека не бъркаме първоначалния акт, по който се образува делото. Едно е по електронен път адвокатът да си пусне една искова молба за делба, към която да прикачи електронно доказателствата, с които подкрепя тази искова молба, друго е едно наказателно дело. Така че поне с нещо да облекчим съдиите в момента, това е да се преработи системата така (аз не вярвам да е необходимо толкова много да се преработва), че деловодителите да качват крайния съдебен акт, подписан на хартия, в системата, електронната система.

По останалите въпроси. За заповедното производство аз не съм специалист, не мога да взема отношение, но мисля, че и там предложенията са много логични. Това е, което исках да кажа. Поне нещо днес да приемем, което да отпусне работата и да облекчи колегите.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Някой друг иска ли да се изкаже?

Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: За съжаление това, за което говори г-н Мавров, ако се случи, то се превръща в обикновена деловодна система с тази разлика, че става централизирано. Тогава електронно правосъдие няма. Крайният съдебен акт освен на хартия, то е ясно, че се подписва от състава, но той придобива силата на електронен такъв документ, защото не се сканира и не се получава от страните. Сканирането не е електронно правосъдие, сканирането е пренос-превоз, както казах, на един документ, който е форматиран от един формат в друг. Така няма никакво електронно правосъдие. Така става обикновена деловодна система. Не че е проблем, възможно е, но става обикновена унифицирана централизирана деловодна система.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не съм съгласна с колегата Новански и ще обясня защо. Мисля, че ние доста подробно сме го пояснили в предложението си. Колегата Димитрова го каза много добре. Целта на електронното правосъдие и в частност на тази система не е самоцелно, т.е. на всяка цена абсолютно всичко да бъде в електронна форма. Неслучайно и законодателят е бил обтекаем, като е казал какво е електронна форма, т.е. не само електронно създавани документи, но и такива сканирани, т.е. поддържани в електронна форма. Той казва: „документи, които се съхраняват в електронен вид“, но не е казал, че те са генерирани като такива. Тоест целта, най-важното на тази система, което се опитва да постигне, е да минимизира хартията, хартиения обмен и документооборотът да бъде улеснен, така че да може дистанционно страните, включително съдии и съдебни служители да имат достъп до делата. Но в никакъв случай това не означава сто процента, всички дела, абсолютно всичко по делата да е в електронен вид. Дори да е такава целта, тя очевидно не може да бъде постигната до края на 31 декември тази година, защото от 01.01.2021 г. съгласно

Закона за съдебната власт ние трябва да поддържаме тези електронни дела и тази система.

На мен ми се струва, че (това, което казаха колегата Керелска и колегата Мавров), днес трябва да излезем с някаква визия какво ще направим. Дали ще е в рамките на една седмица или десет дни, ние трябва да имаме някакви стъпки оттук нататък какво се случва, защото в софийските съдилища, които са най-проблемни поради своята големина, предстои внедряването.

Ние трябва да имаме някакви стъпки оттук-нататък какво се случва, защото софийските съдилища, които са най-проблемни поради своята големина, предстои внедряването там. Тоест, ако досега имаше някакви проблеми, които възникват в отделните съдилища с по-малък мащаб, тук ще бъдат мултиплицирани в много по-голям мащаб. Това едно.

Второ. Струва ми се, също така, че е добре ние по някакъв начин да си изясним и какво се случва с..., кои актове в крайна сметка ще бъдат създавани в електронен вариант с КЕП и кои не? Защото това също остава като въпрос и то също отнема време. Не може едно разпореждане за издаване на изпълнителен лист, което ние сега го пишем на ръка и пишем „да, да се издаде“, това нещо да влиза в системата, всеки път с този електронен подпис, да пишеш пароли, да се идентифицираш и т.н., за да напишеш едно разпореждане от една дума. Каквото и да правим техническите проблеми са отстранени. Ние това, което трябва да решим в момента е да минимизираме щетите от това огромно време, което на практика отнема в момента системата, когато съдиите си изпълняват задълженията, да не говорим за съдебните служители. Това е основният проблем, който седи пред нас. Как да направим по-плавен този преход към това, когато системата ще работи с пълна сила, за да няма това излишно отнемане на време, защото на

съдиите, предполагам, че и на всички останали магистрати, най-ценният ресурс това е времето, нищо друго не ни е необходимо. От това като се вземе..., ние и без това сме достатъчно натоварени съдиите, ако това не можем да го оправим..., просто това е разковничето и това е целият ключ към проблема. Затова ми се струва добре, ако действително има колеги, които могат да помогнат на колегата Имова, т.е. имам предвид от Съдийската колегия, да се включат, защото това е непосилно за един човек. Тя е свършила толкова много с тази методика, която е направила и продължава да прави. Струва ми се, че трябва да се ангажираме повече хора, защото това не е неин ангажимент. По длъжностна характеристика координаторът на един европейски проект е повече като секретарка на проекта, а не като същински участник в изпълнението на този проект. Така че, нека да не стоим безучастни и само да казваме - екипът по управление на проекта и т.н. Има колеги, които примерно от Софийски районен съд имат желание да се включат в разрешаването на тези концептуални въпроси, те бяха и много активни досега. Те ми изпратиха страшно много предложения, аз съм ги препратила на Мутафова и на „Информационно обслужване“ именно по опростяване на тези интерфейси. Те самите ми се обадиха и предложиха по-рано да се въведе в тестова среда системата в Софийския районен съд, което беше много разумно и много добро предложение. Тоест, ако ние включим повече и действащи съдии в целия този процес по отстраняване на нередовности, по едно плавно преминаване към работа с тази система, защо няма какво да се лъжем, ние не можем от тази система да се отречем, не само защото е записано в закона, но това е логичната стъпка - централизирана система и електронно правосъдие. Въпросът е как да бъде направено, че да е по-плавно, по-нормално и адекватно за всички останали. Затова аз лично съм склонна да се включа и да помагам на колегата Имова. Ако някой още иска, но според

мен трябва да има някакви конкретни стъпки. Тази колегия днес трябва да излезе и да каже - считаме това, това и това. Сезираме Пленума, ако считате, че няма конкретно решение, което ние да вземем, но ние не можем да излезем просто ей така с едно говорене от колко часа вече станаха - 4-5 часа. Това е абсолютно безсмислено и отново, как да кажа, усилваме напрежението в системата, че не сме резултатни и не взимаме адекватни решения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като самото предложение за точката е от г-жа Марчева, Димитрова и г-н Мавров, предлагам, ето г-жа Марчева е съгласна, нека да вземем решение тримата членове на Висшия съдебен съвет да участват в тази група в подкрепа на г-жа Имова и да подпомогнат нейната дейност.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И да им дадем мандат да привличат съдии, както предложи г-жа Марчева, председатели на съдилища. Мисля, че това би било полезно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да. В момента не можем да посочим конкретни имена, но след като г-жа Марчева има предвид такива колеги, разбира се.

Г-н Мавров, заповядайте.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Може ли някой да ми отговори на два въпроса? Къде в Европа има изцяло електронно наказателно правораздаване? И вторият въпрос, ще ви дам един пример. Тука сме, да кажем, трима наказателни съдии. Г-жа Пашкунова е докладчик, тя написва делото, след което го качва в системата. Или тя изчаква всички нас, мен и Краси, да се съберем заедно и да качим делото едновременно? Защото ако тя качи решението първа, а не дай си Боже някой от нас да се разболе и два-три дни да не може да дойде в съда да го подпише, и вече е генериран номер на решението, кажете ми след

като го подпиша аз постфактум коя е датата, актуалната дата, от която трябва да се изчисли срок за обжалване на нашето решение?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, това беше въпросът, който зададох на колегите от Районен съд-Пловдив, Окръжен съд-Варна, както и на Апелативен съд-Велико Търново. Този въпрос го зададох и на колегите от „Информационно обслужване“. В момента системата, поне от демонстрацията, която беше направена, генерира номер още преди първия подпис. Това определено не е съвместимо не само с практиките, но и с житейската логика и правните норми.

Г-жо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Мисля, че отговорът е лесен. Тази функционалност би следвало да се поправи и да се интервенира още в мига, в който е установена и това ще се направи. Когато актът е постановен от колегиалния орган съд с тричленен състав, например, той следва да породи своето правно действие едва след като се подпише и от третия съдия, и тогава да генерира номер и дата. Това е отговорът. И в този смисъл ще искаме промяна на функционалността. Това е отбелязано като проблем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. Това е един много сериозен проблем, който трябва да се отстрани. Г-жо Имова, нямате нищо против г-н Мавров, г-жа Марчева, г-жа Димитрова, както и колеги от различни съдилища и от различни инстанции, да участват с Вас и да Ви подпомагат в дейността, нали?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Включително полезно ще бъде. Много благодаря на колегите. Ще бъде много полезно, защото повече юристи вършат по-качествена работа. Така че, приветствам тази идея.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Някакви други предложения имате ли?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: На първия въпрос може ли да отговори някой? Къде в Европа има изцяло електронно правораздаване по наказателни дела? Или пак сме опитни зайчета за някой?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Самосезирам се да отговоря. Мавърче, почти навсякъде има. В една Естония, например, Естония, Литва, Латвия, Унгария, всички европейски държави имат електронно правосъдие. Ние сме така.., пак водим някаква класация, макар и не много положителна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Конкретно предложение направих. Ако искате да го подложим на гласуване.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Подложете на гласуване предложенията ни, все пак, които направихме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз направих конкретно предложение за вас тримата. Други предложения не съм чул. Ще ги подложим на гласуване, но не чух други предложения. Така че, подлагам на гласуване предложението за г-жа Марчева, г-н Мавров, както и г-жа Боряна Димитрова. Който е съгласен да се включат в екип, който да подпомогне работата на г-жа Имова, моля да гласува.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мога ли да попитам преди да гласуваме?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В какъв смисъл ще подпомага работата на г-жа Имова? Нали идеята беше да се обобщят предложенията, да се видят нерешените проблеми и да се прецени дали нещо да не се вкара в Пленума? Това беше идеята. А сега, всъщност, .../прекъсната/

ЛОЗАН ПАНОВ: Това включва също тази възможност, не го изключва като възможност.

Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз.../прекъсната/

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, защото едва ли не ние правим някакъв допълнителен екип, който във времето ще подпомага основния екип по проекта. Някак си така се получава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Няма проблем, който желае, това е въпрос на доброволност. Аз бих поканила и магистрати от страната да участват. От районно, окръжно, апелативно и върховно ниво също. Нека да оставим, г-н Панов, да помислим малко какъв ще бъде екипът, съставът на този екип.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тоест, да не гласуваме в момента това предложение, така ли?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз не съм направила това предложение, аз помислих, че това е Ваше, защото за момент излязох. Моето предложение беше да продължи работата както досега, екипът да работи с „Информационно обслужване“ ежедневно в тикет системата, отчитайки проблемите да ги отстранява ежедневно, както досега. Но ако считате, че този модел е неефективен, нека да се допусне един по-широк кръг от колеги от различните нива в съдилищата, от различните институционни нива и да участват представители от тях, от цялата страна, но пак в един не много разширен състав, защото няма да вършим много ефективно работа. Все пак трябва да има доброволци. Ние онлайн ще комуникираме, както и го правим непрекъснато с колеги от страната. Например миналата седмица в петък отстранихме нередовностите, които бяха идентифицирани от Окръжен съд-Благоевград и задължихме „Информационно обслужване“ за част от проблемите да се сезира веднага и те направиха необходимото, а другите ги решихме на място.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Разбрах Ви. Тогава оттеглям моето предложение. Г-жо Димитрова, имате думата, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ще подпомагаме в работата, това е ясно. Въпросите, които тука се очертават, са следните. В софийските съдилища дали ще спираме внедряването на системата по график или ще го отлагаме. Това е един от въпросите. Другият въпрос е какво правим с квалифицирания електронен подпис? Можем или не можем сега да вземем становище? Всичко останало е оперативно, което следва да се отстранява. Ясно е, че ще работи екип, какъвто координаторът и ръководителят на проекта предпочитат. Ясно е, че не даваме назад от електронното правосъдие, просто трябва да дадем разумни решения. Вече четири часа се въртим в омагьосан кръг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Очаквам предложения, колеги. Заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Стига с тия предложения, предложихме ги. Написали сме ги.

Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, така или иначе и аз мисля, че ние трябва да вземем някакво решение след толкова дебат в това заседание. Въпросът е поставените от колегата Димитрова въпроси, свързани и с квалифицирания електронен подпис, и с отлагателното внедряване на системата в Софийски районен съд и ..., в софийските съдилища, следва да бъде взето на заседание на Пленума. Аз искам да подкрепя и предложението на колегата Новански, който каза, че не е лошо да получим информация от Управляващия орган какви биха били и ще има ли финансови и времеви рестрикции, ако ние отложим във времето, защото неслучайно зададох въпроса на представители на „Информационно обслужване“ в какви срокове може да се оптимизира системата, да се рационализират процесите и да се отстранят недостатъците, така че да не бъдат мултиплицирани при внедряването на системата в Софийски районен съд. Така че, ако трябва да вземем решение то следва да бъде в посока да предложим на

заседание на Пленум конкретно решение да разгледа да има ли квалифициран електронен подпис, защото представители на „Информационно обслужване“ казаха, че ако ние решим да няма това променя концепцията и създава сериозни проблеми при внедряването. Така че, колеги, нека наистина да обмислим какво точно да предложим, да го внесем за обсъждане, да подкрепим тези предложения и дали това да стане преди да имаме информация от Оперативна програма „Добро управление“. Това искам да кажа. Тоест, ние не можем да вземем такова решение. Единственото нещо, което можем да предложим е да го внесем в заседание на Пленум.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Тоест, предложенията, които са направени, да ги внесем на Пленум. Тези, които са на колегите Марчева, Димитрова и г-н Мавров.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Част от тях вече са решени, проблемите. Примерно по четвърта и пета точка проблемите са решени, доколкото разбирам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Абсолютно вярно, да, така е.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колега Керелска, става дума за двата въпроса, които постави колегата Димитрова, тъй като става дума за промяна на функционалности, става дума за вземане на решения, които се отразяват на техническото задание. Както стана ясно, ние сме взели решение за квалифициран електронен подпис. Ако ние днес кажем, че няма да има такъв, включително на крайния акт, представителите на фирмата изпълнител казаха, че това ще промени концептуално цялата система. Затова решението трябва да е на Пленума. Същото е и за отлагателното действие на системата в Софийски районен съд, защото, колеги, ние приехме график за внедряване, така че това трябва да бъде пленумно решение. Пак казвам, до заседанието на Пленума няма никаква пречка ние да

изискаме отговор от Управляващия орган по отношение на евентуално финансови рестрикции, ако ние отложим във времето, което на мен също ми се струва, че е разумно, за да не генерираме проблема в софийските съдилища, които са най-натоварени.

Благодаря.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-жо Пашкунова, аз съм напълно съгласна с Вас, просто отреагирах на предложението на г-н Панов да гласуваме точка по точка всички направени предложения от тримата колеги и в тази връзка казах, че по точки 4 и 5 вече има разрешение. А моята идея и мисля, че е идеята на съдия Маринов, защото тя от него тръгна, беше в смисъл такъв колеги от нашия състав на Съдийска колегия, плюс привлечени от тях било специалисти, било председатели на съдилища, било редови съдии, освен двете точки, които те предлагат в настоящото предложение и продължават да бъдат актуални, нека да обобщят информацията във връзка с други принципни проблеми. Да влязат в кореспонденция с разработчика и да ни поднесат на вниманието предложение за Пленума, което касае принципни въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз първо искам да кажа, че съм съгласна с колежата Пашкунова, че тези въпроси в крайна сметка трябва да се разрешат от Пленума. С внасянето на нашето предложение с тези конкретни пет предложения, които са по отношение на заповедните, по отношение закритите заседания и т.н., би следвало Пленумът да се занимае. Дали са оправени, доколко са оправени, ние трябва да разберем, защото това е информация, която е от днес в устен вид. Затова ми се струва, че е добра идея да се обсъдят нещата от Пленума, междуременно ние да съберем информация от ОПДУ, за да можем да пресметнем риска, да можем да пресметнем каква ще е вредата, т.е. една контролирана вреда, която очевидно ние трябва да вземем

решение кое ще е по-малкото зло. Тогава да решим какво се случва в софийските съдилища. Знам, че на 14 септември по принцип е предвидено за Софийски районен съд, който е най-големия съд, защото тук не говорим за степента на орган на съдебна власт, тук говорим за организацията от хора и от други дейности. Затова, ние, когато имаме информацията от ОПДУ, когато имаме информацията за поведението на системата в тестовата среда в Софийски районен съд, което още от миналата седмица е в ход в Софийски районен съд, ние ще имаме попълна представа за това какво се случва и съответно да вземем конкретните решения. През това време колегата Имова, тя точно по това работи. Не е необходимо ние да имаме специална работна група, която да прави предложения да Пленума. Това, което предложи колегата Маринов е по-скоро тази група, която ще се създаде от съдии, тя да осмисля и да прецизира всички предложения и оплаквания на съдиите от страната, защото както и от Информационно потвърдиха има много разнопосочни по смисъл и те не знаят на коя забележка да се доверят. Това беше неговото предложение, в този смисъл. Аз не считам, че трябва да дублираме проектния екип в неговата дейност. Колежата Имова се справя достатъчно добре. Ако има нужда от още хора тя би трябвало да го каже. Затова моето предложение е, както и г-н Панов започна, нашето предложение с конкретните пет точки да се внесе в Пленум. Тогава ние ще имаме пълната информация и Пленумът ще може да вземе информирано решение. Съдийската колегия така или иначе трябва да заяви някакво становище по въпроса за Единната информационна система, а Пленумът е органът, който трябва да вземе конкретните решения дали да загубим финансово някаква сума или съответно ще поемем риска да се внедрява графикът, който сами сме си приели и не сме съобразили за големината на съдилищата и т.н. В крайна сметка проектът трябва да приключи на 31 декември тази година.

Тоест, можем ли ние някак си този график да го удължим и какво ще ни коства? Това са въпросите. През това време можем просто да поискаме информация от ОПДУ. Тук вече може би трябва да натоварим някой конкретен да го направи. /Намесва се Б. Магдалинчев/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ръководителят на проекта.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, това е разумно, просто да проучи какви са възможностите. И това нещо да се обсъди, всичко, на Пленум.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, на мен ми се струва за разумно предложението да се създаде постоянна работна група до приключване на проекта на внедряването на системата до 31..., не тя системата ще бъде внедрена много по-рано, крайният срок е, на договора, е 15 октомври, но до края на годината да се създаде постоянна работна група с участието на административни ръководители, съдии, съдебни служители от всички нива в съдебната система от петте апелативни района, в която да участват ръководителят и координаторите по проекта, експертите от отдел ЕИСС и представители на разработчика за набелязване на допълнителни мерки за доразработване на ЕИСС или за подобряване на функционалностите.

Това го казвам, защото първо ще намалим напрежението сред съдиите, които генерират от различни места едни и същи проблеми и е хубаво от всички, от петте апелативни района да участват съдии и съдебни служители от всички степени на съдилищата - районен, окръжен, апелативен, примерно, да кажем от Върховния съд да има един представител, ако желае г-н Панов да посочи такъв, но ми се струва, че ще се намали тревожността, стресът, напрежението, защото едновременно се генерират едни и същи проблеми и се счита, че грамадата от проблеми е огромна, а тъй като колегите досега са работили с различни деловодни системи, а тази система ЕИСС не е

само деловодна система и има и редица други функционалности, в които следва да се съзрат проблеми и недоработки и несъвършенства, тогава в рамките на тези, даже бих казала дори на тези 24 човекомесеца, през които системата по договор следва да се доусъвършенства и към функционалностите ще се извърши надграждане или промяна, стига тази промяна да не е същностна, да не променя идеята на проекта, та мисълта ми е да има такава работна група. Сега поименно не бих могла да посоча кои ще бъдат представителите, но принципно да има такова решение на Съдийска колегия. Това ще потуши тревогата, напрежението от усещане за нерешени проблеми, защото обратната връзка невинаги е възможна до всеки конкретен съд, а така ще имаме от петте апелативни района представители и те ще участват онлайн, разбира се, няма да им губим времето да идват и да се събираме физически на едно място, а просто да държим връзка през няколко дни и да решаваме проблеми, ако има такива, разбира се.

И второто ми предложение е да се извършат текущи обучения, защото липсата на информираност, липсата на подготвеност създава също една тревожност, създава напрежение, създава усещане, че системата е несъвършена. Примерно не всички колеги са запознати с методиката и с надграждането на методиката, която ще продължи, така че да се провеждат текущи дистанционни обучения за работа с ЕИСС, като това вече ние ще договорим с разработчика и изпълнителя, както и с магистрати, които вече са усвоили технологично тази система и биха могли да бъдат обучители на колегите си, така че това са двете мои предложения - да се създаде постоянна работна група от представители на петте апелативни района, която да се интегрира към екипа по проекта, както и да се провеждат текущи дистанционни обучения, като ще се съгласува с магистратите и съответно с разработчика и

изпълнителя в какви параметри, в какви срокове ще бъдат извършени тези онлайн текущи обучения.

Това е много необходимо, за да се потушат тревогата, стресът и напрежението. Знанието, полагането на труд, за да се усвои системата е гаранция, че много от проблемите ще бъдат преодолени.

Повече няма да взимам думата, защото вече много пъти го направих. Но това са двете мои предложения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Създаването на работна група, нали така, която да подпомогне вашата функция, от всички апелативни райони, нали така?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точно така. И онлайн обучения, които ще бъдат съгласувани с колеги доброволци, които вече са усвоили технологично системата, както и с представители на „Информационно обслужване“, които на драго сърце, аз разговарях с тях, ще се отзоват.

ЛОЗАН ПАНОВ: То и сега се извършва това нещо.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Г-н Мавров. Ще подложат предложението на г-жа Имова след това.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз благодаря за доверието, не искам да участвам в каквито и да е работни групи, както и не исках да участвам в каквито и да е проекти. Имам своите мотиви, не желая да участвам.

Благодаря.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Мавров, става дума за съдии от апелативните райони, не за членове на Съвета, моля Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз, г-н Мавров, оттеглих предложението за Вас, не се безпокойте, оттеглих го.

Г-жо Имова, подлагам на гласуване Вашето предложение. Който е съгласен с предложението на г-жа Имова, моля да гласува. Всички гласуваме. Благодаря.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Предложения на Вероника Имова:

1.2. Да се създаде постоянна работна група, която да действа до края на годината с участието на административни ръководители, съдии, съдебни служители от всички нива в съдебната от петте апелативни района, в която да участват ръководителят и координаторите по проекта, експертите от отдел ЕИСС и представители на разработчика за набелязване на допълнителни мерки за доразработване на ЕИСС или за подобряване на функционалностите.

Да се провеждат текущи онлайн обучения за работа с ЕИСС, като ще се съгласува с магистратите, с разработчика и изпълнителя в какви параметри, в какви срокове ще бъдат извършени те.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има предложения, които са на г-жа Марчева, г-жа Димитрова, както и на г-н Мавров.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Нека да изгласуваме на г-жа Пашкунова предложението, то е логично.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, моето предложение беше в подкрепа на въпросите, които постави колегата Димитрова. Тъй като стана ясно, че голяма част от недостатъците, които са очертани в предложението на тримата вносител, които са.../намесва се Л. Панов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков. Да, извинявайте, г-жо Пашкунова, заповядайте.

/Лозан Панов напуска залата/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд/

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: ...на тримата вносителите, които са отстранени от фирмата изпълнител, освен това те имат по-скоро технически характер и са отстранени от самия проектен екип и представителите на фирмата изпълнител, няма нужда да сезираме с тях Пленума. По-скоро Пленумът да бъде сезиран с принципните въпроси, които сочат на промяна в техническото, в проектното задание и които сочат в промяна на сроковете за изпълнение по проекта.

Така че, предложенията са за необходимостта от квалифициран електронен подпис за всяко процесуално действие или само за крайния акт, това е предложението на вносителите, и другото, което се обсъждаше - дали да се отложи във времето внедряването на системата в софийските съдилища, тъй като ние сме взели решение за график, по който да се направи това. Като, във връзка с последния въпрос следва да се изиска информация от Управляващия орган.

Това са предложенията, които направих.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това би ли довело до финансови корекции.

БОЯН НОВАНСКИ: Имаше и друго предложение по отношение, и то беше мое, по отношение на Софийски районен съд, там да започне внедряването електронно само на, да кажем, заповедното производство, да кажем за три месеца, да видим какви са проблемите и... Това го казахте, че е възможно, защото деловодната система ще получава просто различни номера.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз, колега Новански, Ви подкрепих по отношение на Вашето предложение. То включваше възможност за поетапно внедряване по видове дела, но за това трябва да изискаме информация от Управляващия орган, така че всичко това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Доколкото разбирам, колеги, обединяваме се да гласуваме предложението на колегата Пашкунова, както го направи тя преди малко, като евентуално, ако искате, може да включим и предложението на колегата Новански, все пак. Затова, ако няма други изказвания, подлагам на гласуване предложението на колегата Пашкунова, както тя го направи, с добавката на предложението на колегата Новански.

Кажете, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А какво правим с т. 3 от предложението на тримата колеги? По отношение на това да не се сменя електронен образ от досъдебните производства, както и документи по делата по несъстоятелност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, след четиричасов дебат ние се обединихме около това решение, което да вземе днес Съдийската колегия. Колега Димитрова, колега Мавров и колега Марчева, нали вие сте окей с това предложение като решение, тъй като вие сте вносителите? Нали? Не се чува, колега Димитрова, не се чувате.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, да, съгласни сме, ще го предложим на Пленум.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Затова, колеги, предлагам да се ориентираме към приключване, да гласуваме диспозитива, който беше предложен от колегата Пашкунова с допълнението на колегата Новански. Който е „за“, моля да гласува. /намесва се Олга Керелска/

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-н Чолаков, защо така претупахте нещата? В крайна сметка, ако колегите .../прекъсната/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, когато Вие водите заседанието тогава Вие не ги претупвайте. В момента сме в процедура на гласуване. Който е „за“, моля да гласува.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама на път сме най-накрая да изчистим нещата. След като те не се отказват от предложението по т. 3, защо да не го включим?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: /брои гласовете/ Осем. Осем гласа „за“ този диспозитив. Който е „против“, моля да гласува. /Чува се: За кое?/ Диспозитивът на колегата Пашкунова гласуваме, с допълнението на колегата Новански. Това гласуваме в момента. Който е „против“, моля да гласува. Кажете, колега Имова?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да обясня защо. Аз считам, че първо трябва да попитаме Управляващия орган по проекта и след това да подлагаме всички предложения за обсъждане в Пленум, защото така рискуваме да бъде една безплодна дискусия. Ако Управляващият орган каже, че тези предложения съществено променят проекта, както чухме и от „Информационно обслужване“, то е ясен какъв ще бъде резултатът.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, нали преди малко обсъждахме и г-жа Пашкунова каза, че успоредно с това ще питаме и Управляващия орган, за да може да имаме тази информация към датата на Пленума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това питане трябва да бъде отправено още утре, за да изпревари всички други неща.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ако питането към Управляващия орган предхожда, тогава ще гласувам с колегите, да.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колега Имова, точно това предложих, за да можем да вземем информирано решение и да направим баланс между възможните вреди, които ще нанесем...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Разбрах, разбрах, колега Пашкунова. Само не разбрах, че всъщност хронологически предлагате и Управляващият орган да вземе становище по питането, след което да внесем питането и в Пленум, защото Пленумът трябва да реши дали ще рискува да понесе имуществените санкции Съветът или не.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може би не се разбра като формулирахме решението, но точно това беше предложението на колегата Пашкунова, първо да се направи това питане до Управляващия орган, за да може да не се повтори това говорене и на Пленума без да сме наясно с конкретните ...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Разбрах, добре.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ако може по-бързо, защото съдилища се гърчат, през това време работят и се генерира все повече и повече като проблем.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така, колега Имова Вие сте „за“ това предложение, нали така?

ВЕРОНИКА ИМОВА: При тази уговорка да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

Предложения на Цветинка Пашкунова и Боян Новански

1.3. Пленумът на Висшия съдебен съвет да бъде сезиран с принципните въпроси, свързани с евентуална промяна на техническото и проектното задание в частта за използване на квалифициран електронен подпис за всяко процесуално действие или само за крайния акт. Възможна ли е промяна на сроковете за изпълнение на проекта и на графика за внедряване на системата в органите на съдебната власт, в частност софийските съдилища - Софийски районен съд и Софийски градски съд.

По поставените въпроси да се изиска информация от Управляващия орган доколко допустими са и извършването на тази промяна би ли довело до налагане на финансови корекции.

1.4. В Софийския районен съд да започне внедряването, електронно, само на заповедното производство.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз имам едно питане какво решение взехме за така наречените софийски съдилища. Първо с решение на Пленума ли ще се отложи ...? /Чува се: Да, да. То не може с друго./ Това всичко добре, но чакайте малко, в рамките на този график, който ние сме приели до момента, част от внедряването ще започне в тези съдилища, защото аз всъщност не можах да разбера под понятието „софийски съдилища" кои имате предвид? До 14-ти, когато евентуално е първият Пленум, внедряването на тази система би следвало да приключи и във Военния съд, и в специализираните съдилища и в Софийския районен съд, т.е. какво ще отлагаме тогава? То в апелативния съд е започнало.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: На 14-ти влиза в районния, т.е. започва официално внедряването.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Но е започнало фактически в момента в районния.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Започнала е тестовата среда.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така. В апелативния съд това се е случило. Във Военно-апелативният съд е внедрена. Във Военния съд не е започнала. Специализираните съдилища не са започнали. Тука като гледам по график започва утре. Ние какво ще отлагаме? Кой са първо „софийските съдилища“. Да направим някакво разграничение и тогава да решим, защото от 14-ти дали не е късно, това казвам?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колега Кояджиков, говорим за Софийски районен съд и за Софийски градски съд, които са сред най-натоварените съдилища, за другите съдилища знаем как стоят нещата, но предполагам, че Военният съд няма проблеми, като натовареност имам предвид.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: То там не е започнало, затова питам, значи ние всъщност ще искаме отлагане за районен и за градски съд, така ли да разбирам?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Точно така.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ние ще искаме отлагане само за тези два органа на съдебната власт? Районен и градски съд, правилно ли ви разбрах?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И ВКС не знам кога въвеждат?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Въпросът е, че това решение трябва да вземе Пленумът, защото там е гласувано решението, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това е ясно, но ние ще искаме такова решение от Пленума само за градски и за районен съд?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, които все още не са започнали да се внедряват нещата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Казвам, защото има и други незапочнали внедряването си. И други органи има по графика, питам за тях? Те продължават да внедряват през това време, така ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кои други органи има, колега Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ами по графика например утра в Специализирания наказателен съд започва внедряването, тестовото, утре.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, ние не можем да направим нищо като Съдийска колегия. Каквото и да направим трябва пленумно решение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, това го разбирам. Въпросът е да предложим на Пленум да отложим внедряването само за два органа, така ли? Това е нашето решение, така ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ами това е нашето решение, за което Вие също гласувахте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Софийски градски съд и Софийски районен съд, с оглед големината на тези съдилища.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, само исках да уточним дали става въпрос само за двата органа, това ви питам, нищо повече.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да поясня, че естествено подкрепям предложението, което беше направено и което беше гласувано, но според мене нямаше никаква пречка в това, което възлагаме на колегите да проучат и да внесат в Пленума, да включим и въпроса във връзка с необходимостта да не се или по-скоро липсата на необходимост да се сменя електронен образ от досъдебните производства по наказателните дела и определени документи от делата

по несъстоятелност, защото в това също има голям резон, не го изяснихме въпроса, не получихме отговор днес какво се мисли от екипа по внедряване, така че моето предложение и настояване е да включим и това към мандата, така да го наречем, на колегите, които ще разговарят с разработчика и ще направят предложение до Пленума.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, така или иначе това го има като дебат, има го като коментари, така че мисля, че не е необходимо изрично решение в тази посока. Мисля, че колегите, които ще влязат в тази група ще го имат това предвид.

Колеги, предлагам да приключим с т. 1 и да продължим с т. 2.
Точка 2 е при закрити монитори.

/камерите са изключени/

/Включват мониторите/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: След проведено гласуване и изслушване на решението на дисциплинарния състав Съдийска колегия с 9 гласа "за" и 2 "против" взе решение, съгласно което за извършено дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на основание чл. 308, ал. 1, т. 1 от ЗСВ налага на Събчо Атанасов Събев - съдия в Окръжен съд Бургас, дисциплинарно наказание "забележка".

Пристъпваме към следващата точка от дневния ред.

Решението на Съдийска колегия подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок, считано от съобщаването.

Следващото отново е дисциплинарно. Извинявайте, колега Пеловски, но отново трябва да изключите мониторите. Просто не

съобразих едновременно да го направим. Следващото е отново произнасяне по дисциплинарно производство.

/Изключват мониторите/

/Включват мониторите/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: След проведеното гласуване по точка 3 от дневния ред Съдийска колегия с 8 гласа "за" взе решение по силата на което за извършено дисциплинарно нарушение от съдията Мирослава Тодорова ѝ се налага дисциплинарно наказание "забележка". Решението може да се обжалва в 14-дневен срок пред Върховния административен съд, след съобщаването на страните.

Съответно по точка 4 от дневния ред Съдийска колегия единодушно прие за сведение влезлите в сила решения, постановени по административно дело 2430/2020 г. на 5-членен състав на Върховен административен съд, с което се оставя в сила решение № 17599 от 20.12.2019 г. по административно дело 9934/2019 г. на тричленен на ВАС, 6-то отделение, с което се отказва да се образува дисциплинарно производство срещу колегата Даниела Росенова.

Колеги, точка 5.

Колега Шекерджиев, нещо да групираме можем ли?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Разчитайки, че всички сте се запознали с материалите, ако ми позволите ще бъда максимално кратък.

Точка 5 е предложение на КАК да бъдат открити, на основание чл. 194 от ЗСВ, процедури за избор на административни ръководители на следните съдилища: Окръжните съдилища Видин и Ловеч, Районните съдилища в Ардино, Бургас, Левски, Мадан, Монтана,

Нови Пазар, Оряхово, Панагюрище, Първомай, Средец, Тервел, Тетевен и Тополовград. Това са съдилища, в които или не е бил проведен успешен избор, или е нямало кандидати. Предлагам да обявим нови процедури. Респективно другите диспозитиви са свързани с начина за прием на документи и обявяване на решението и начина му на публикуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз мисля, че тук няма какво да дебатирате, това са все свободни длъжности. Предлагам на право режим на гласуване да открием процедура за избор на административни ръководители в съдилищата, които колежата Шекерджиев току-що ги изброи. Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 11 гласа "за".

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

5. ОТНОСНО: Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОТКРИВА, на основание чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Видин - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Ловеч - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Ардино - свободна длъжност;

- Административен ръководител - председател на Районен съд - Бургас - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Левски - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Мадан - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Монтана - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Нови пазар - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Оряхово - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Панагюрище - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Първомай - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Средец - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Тервел - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Тетевен - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Тополовград - свободна длъжност.

5.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на

съдебната власт, като приемът на документи може да се осъществява и по пощата. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

5.3. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следваща точка, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 6 е да бъдат определени дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати, съответно за обявените конкурси за председател на Окръжен съд Стара Загора, на Районен съд Етрополе и на Районен съд Търговище. За

първите два имаме по един кандидат, за Районен съд Търговище - трима. Има календар, който е посочен към точката.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Доколкото знам нямаме никакви насрочени избори в момента.

Колега Кояджиков, имате думата!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Предлагам 29-ти за първите два конкурса, 29 септември и 6 октомври за Търговище.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е разумно предложение. Там, където са двамата кандидати да бъдат на 29-ти, на 6-ти октомври там където са тримата кандидати.

Има ли други предложения, колеги? Ако няма, гласуваме предложението на колегата Кояджиков, така както го направи - 29-ти съответно е Стара Загора и Етрополе, а на 6-ти е Районен съд Търговище. Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ 12 гласа "за".

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

6. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

Окръжен съд - Стара Загора: 1 кандидат - 29.09.2020 г.

Районен съд - Етрополе: 1 кандидат - 29.09.2020 г.

Районен съд - Търговище: 3-ма кандидати - 06.10.2020 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, имате думата!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 7 предложението на КАК е да бъде освободена колегата Анелия Великова от заеманата длъжност "заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд Силистра, респективно да бъде преназначена на длъжността, която е заемала преди това, а именно "съдия" в Окръжен съд Силистра. Няма пречка това да бъде направено, тъй като е налице свободна незаета длъжност в същия съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз мисля, че тук няма основания за дебат. Режим на гласуване. Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 12 гласа "за".

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

7. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Силистра, за освобождаване на Анелия Димитрова Великова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник председател" на Окръжен съд - Силистра, на основание чл. 175, ал. 7 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 7, изр. I-во от ЗСВ, Анелия Димитрова Великова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник председател" на Окръжен съд - Силистра, считано от датата на вземане на решението.

7.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Анелия Димитрова Великова на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник председател" на Окръжен съд - Силистра длъжност „съдия" в Окръжен съд - Силистра, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

/В залата влиза Лозан Панов/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

/Заседанието продължава под ръководството на Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд/

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 8 е предложение на КАК да бъде оставено без уважение предложението от административния ръководител - председател на Районен съд Тутракан за увеличаване на щатната численост на съда. Комисия по атестиране и конкурси счита, че не следва да бъде уважено подобно искане, като мотивите са изложени подробно, с няколко думи бих го обобщил, а те именно са, че независимо от броя на магистратите в Тутракан, който в момента е редуциран, няма основание да се смята, че тяхното натоварване налага разкриване на още една бройка за съдия, защото натоварването им е малко над средното за страната за съответния по степен съд, а именно районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз ви моля да обърнете по-специално внимание на това предложение, на това искане по-скоро, направено от административния ръководител - председател на Районен съд Тутракан. Дори в мотивите на Комисията по атестиране и конкурси е посочено, че за 2019 г. Районен съд Тутракан един магистрат е имал 51,17 броя дела за разглеждане на месец, при среден брой за страната 44,15, както и 40,92 броя свършени дела на месец, при средна натовареност за страната от 36,46 броя дела, т.е. виждаме, че двамата съдии, които представляват състава на Районен съд Тутракан в момента имат натовареност, която е над средната за страната, нещо повече - друга статистика сочи, че Районен съд Тутракан е на 4-то място по натовареност сред съдилищата, които са извън областните градове.

На следващо място искам да обърна внимание, че през последните няколко години от Районен съд Тутракан са взети две щатни бройки за съдия, като те са прехвърлени в Софийския районен съд, с

оглед решаване на кадровите проблеми там и най-вече проблемите с високата натовареност.

На по-следващо място трябва да имаме предвид и това, че председателя на Районен съд Тутракан предлага и начин за решаване на кадровия проблем в този съд, а именно чрез командироване на младши съдия, който в момента работи като такъв в Окръжен съд Силистра. Ако обърнете внимание имаме съгласие от председателя на Окръжен съд Силистра затова и аз считам, че в случая имаме всички основания да приемем това предложение. Единственото нещо, върху което според мен си заслужава да помислим дали да не вървим по посока на увеличаване на щатната численост като съкратим една бройка, може би това е бройката за младши съдия в Окръжен съд Силистра, така както след малко ще видим се предлага да се постъпи между Окръжен съд Варна и Районен съд Варна с тази разлика, че там предложението на Комисия по атестиране и конкурси е положително. Считам, че това е един добър подход, защото по този начин един младши съдия, който е бил обучаван в Районен и Окръжен съд Силистра ще остане в същия район. Освен това има и изразено съгласие от съответния младши съдия да бъде командирован в Районен съд Тутракан и евентуално след това, след като му изтече двугодишния срок за младши съдия да бъде назначен там като районен съдия. По този начин ние ще покажем, че обръщаме внимание и на по-малките съдилища, които в интерес на истината са доста сериозно натоварени.

И като последен аргумент - ако използваме сравнителния метод между това искане и това предложение на Комисията по атестиране и конкурси, и следващото искане, и следващото предложение на Комисията по атестиране и конкурси, което касае оптимизиране на щатната численост на Районен съд Варна ще видим, направете си труда, мисля, че беше следващата точка, нали така, г-н

Шекерджиев, ще видим, че всъщност Районен съд Варна има по-ниска натовареност в сравнение с Районен съд Тутракан, но там в крайна сметка ние се съгласяваме да се оптимизира щатната численост по описания вече начин, а тук отказваме. Обърнете внимание. Това, което мога да ви предложа, ако искате да не гласуваме точката в днешното заседание, да потърсим възможност да се прехвърли една свободна щатна бройка, за да не откриваме допълнителен щат и по този начин да разширяваме по принцип щатната численост на съдилищата като цяло, макар и с една бройка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вашето предложение е да се отложи разглеждането на точка 8, така ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, и да потърсим възможност за съкращаване на една щатна бройка в друг съд, който е ниско натоварен и прехвърляне в щата на Районен съд Тутракан. Това е моето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само искам да попитам ако я отложим кой ще осъществи тази дейност по потърсването, защото ако е КАК да Ви кажа, че КАК се е произнесъл.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не си спомням КАК как се е произнесъл, може би е било в мое отсъствие, защото по принцип съм член на КАК и имам претенции, че участвам в заседанията на комисията. А въпроса кой ще я потърси тази възможност той просто е излишен, естествено е, че Комисия по атестиране и конкурси, която по принцип се занимава с тези въпроси. Можем да отправим запитване и до председателя на Окръжен съд Силистра, защото както вече съобщих и един от материалите по точката той е съгласен да се увеличи щатната численост на Районен съд Тутракан с една щатна бройка и можем да

попитаме дали те са съгласни бройката за младши съдия, която е в Окръжен съд Силистра да слезе в Районен съд Тутракан.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрахме Ви. По точка 8, г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това, което казва г-жа Керелска е много хубаво, само дето по закон ние нямаме право да съкратим бройка на младши съдия и да я дадем на друг съд. Иначе това е хубаво.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, по точка 8 подлагам на гласуване предложението на г-жа Керелска за отлагане разглеждането на точка 8. Който е съгласен, моля да гласува. /брои гласовете/ - 3 гласа "за". Не се приема предложението.

Сега подлагам на гласуване предложението по т. 8 - оставя без уважение предложението на административния ръководител - председател на Районен съд Тутракан за увеличаване щатната численост на съда. Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 8 гласа "за". Кой е "против"? Г-жа Керелска е "против". Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

8. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Тутракан за увеличаване щатната численост на съда (*вх.№ ВСС-6344/01.07.2020 г.*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - председател на Районен съд - Тутракан, за увеличаване щатната численост на съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 9.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: КАК предлага да бъде съкратена една свободна длъжност „съдия“ в Районен съд – Девня и тя да бъде разкрита в Районен съд – Варна, като неколккратно в тази Съдийска колегия ние сме се занимавали с необходимостта да бъде разкрита такава бройка в Районен съд-Варна. По неясни за нея причини тя беше разкрита в Девня и сега предложението е да бъде закрыта в Девня, след което да бъде разкрита във Варна. Мотивите са на Вашето внимание. Идеята е, че в Девня наистина няма нужда от разкриване на тази бройка, докато такава необходимост е налице във Варна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания по точка 9? Няма изказвания.

Режим на гласуване по т. 9. Някой, който е „против“ точка 9? Няма. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд – Варна за оптимизиране на щатната численост на Районен съд – Варна с оглед устройване на младшия съдия от Окръжен съд – Варна, с удължен срок по чл. 240 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА СЪКРАТИ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд – Девня, считано от датата на вземане на решението.

9.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА РАЗКРИЕ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1

(една) длъжност „съдия“ в Районен съд – Варна, считано от датата на вземане на решението.

9.3. Внася предложението в заседанието на Пленума на ВСС, насрочено на 24.09.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 10. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 10 е предложение на КАК да бъде оставена без уважение молбата от Аспарух Христов, той е съдия в Софийския районен съд, за преместване в Районен съд – Благоевград, като мотивите са изложени пред вас, а именно според КАК не може да бъде осъществена разпоредбата на чл. 194, ал. 2 ЗСВ, както и липсва съгласие от страна на административния ръководител на един от двата съда, което се изисква по закон.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по точка 10? Не виждам изказвания.

Режим на гласуване по предложението на КАК. Моля ви гласувайте! Точка 10 гласуваме. Има ли „против“? Един „против“ – г-жа Керелска.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Молба от Аспарух Емилов Христов – съдия в Софийския районен съд, за преместване в Районен съд – Благоевград (вх.№ ВСС-12927/15.07.2020 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Аспарух Емилов Христов – съдия в Софийския районен съд, за преместване в Районен съд – Благоевград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 11 от дневния ред. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 11 е да бъде прието за сведение Решение на Върховния административен съд, което е по жалба на Ивайло Петров срещу решение на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма изказвания.

Режим на гласуване. Приема за сведение Решението на Върховния административен съд. Всички гласуват „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Решение № 10009/21.07.2020 г. на Върховния административен съд, Шесто отделение, по адм. дело № 3079/2020 г., образувано по жалба на Ивайло Николов срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т.13.3 от Протокол № 2/28.01.2020 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Приема за сведение Решение № 10009/21.07.2020 г. на Върховния административен съд, Шесто отделение, по адм. дело № 3079/2020 г., образувано по жалба на Ивайло Петров Николов срещу решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по т. 13.3 от Протокол № 2/28.01.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващите точки 12, 13 и 14.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точки 12 и 13 няма как да бъдат докладвани, защото още няма решение на КАК. В началото на заседанието обясних, че вчера не можахме да съберем кворум предвид отвод на един от членовете на КАК, така че предлагам те да не бъдат разглеждани в днешното заседание. Може би да го сторим на следващото заседание.

12. (ОТТЕГЛЕНА)

13. (ОТТЕГЛЕНА)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите, да докладвам директно точка 14. Предложението е да бъде допусната поправка на очевидна фактическа грешка в решение по Протокол № 26, което е постановено на 21.07.2020 г., като след текста „ПООЩРЯВА“ се добави изразът „на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ“. Става дума само за мотивна част – основание за поощрение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Режим на гласуване по точка 14 от дневния ред. Всички са „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Проект на решение за поправка на явна фактическа грешка в решение на Съдийската колегия по Протокол № 26/21.07.2020 г., т. 30.22

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

На основание чл. 36, ал. 5 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, **ДОПУСКА ПОПРАВКА** на очевидна фактическа грешка в решението си по пр. № 26/21.07.2020 г., т. 30.22, като след текста „ПООЩРЯВА“ се добави изразът „на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 15. Може да обедините със следващите точки, ако решите.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да. Точка 15 е предложение да бъде проведено периодично атестиране на Радостина Иванова, тя е съдия в Районен съд – Бургас. Предлага се да бъде определена комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“, като точковото изражение на тази оценка е 99 точки.

Следващата точка 16 е предложение да бъде проведено периодично атестиране на Милена Георгиева, тя е заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – Пловдив. Предлага се да бъде определена комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“, с точково изражение за тази колега 99 точки отново.

И точка 17 е предложение да бъде проведено периодично атестиране на Татяна Богоева – Маркова, тя е съдия в Районен съд – Благоевград. Предлага се оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, като цифровото изражение е 98 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Режим на гласуване по точка 15, 16 и 17. Гласуваме анблок тези точки. Благодаря Ви! Всички гласуват „за“, само г-н Магдалинчев го няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка, анблок по т.т. 15, 16 и 17)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Радостина Петкова Иванова – съдия в Районен съд – Бургас.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Радостина Петкова Иванова – съдия в Районен съд – Бургас.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.) периодично атестиране на Милена Атанасова Георгиева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – Пловдив.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ Милена Атанасова Георгиева – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд – Пловдив.

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Татяна Димитрова Богоева – Маркова – съдия в Районен съд – Благоевград.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ Татяна Димитрова Богоева – Маркова – съдия в Районен съд – Благоевград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 18. Кой ще я докладва? Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, колкото и да не ми се иска, ще оттегля точката, ще поискам да се отложи за следващото заседание, защото е 16.00 часа, всички сте изморени, а аз не бих искала един толкова важен въпрос, който наистина е много сериозна стъпка напред по промяна на съдебната карта, да бъде по някакъв начин игнориран или да кажем да бъде решен по един несъответстващ начин в момента. Затова колкото и да не ми се иска, защото това е трети път отлагане на този въпрос, сама ще го предлага.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Отлагането няма да гласуваме.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: За следващото заседание, ако може. Той по принцип беше за първото заседание през септември, такава беше волята на колегите преди ваканцията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, нека да вземем решение за отлагане за следващото заседание. Все пак ще го подложа на гласуване, за да може да се внесе в дневния ред за следващото заседание.

Режим на гласуване. Точка 18 се отлага за следващото заседание на Съдийската колегия на ВСС. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Предложение за промяна на границите на съдебни райони (отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 26/21.07.2020 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийската колегия на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с последна точка - точка 19. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 19 е предложение на КАК да бъде определен Пламен Ангелов Синков, той е заместник на административния ръководител – заместник-председател на Апелативен съд – Бургас, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на същия съд – Бургас, от момента, считано от датата на встъпване в длъжност на досегашния „административен ръководител – председател“ на Апелативен съд – Бургас, за който стана дума, че предстои да встъпи като съдия във Върховния касационен съд. Колегата Синков е определен при спазване на правилата, които са възприети от Съдийската колегия и конкретно той е най-старшият заместник-председател. Имаме необходимото съгласие, заради това КАК предлага него за изпълняващ функциите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по последната точка от дневния ред? Не виждам такива.

Режим на гласуване. Гласуваме точка 19 - Определяне изпълняващия функциите. Всички гласуват „за“.

Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

19. ОПРЕДЕЛЯ, поради настъпили нови обстоятелства, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Пламен Ангелов Синков – заместник на административния ръководител – заместник-председател на Апелативен съд – Бургас, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Апелативен съд – Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на досегашния изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Апелативен съд – Бургас, като съдия във Върховен касационен съд – наказателна колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Поради изчерпване на дневния ред...
(Прекъснат от Б.Магдалинчев: Г-н Панов, може ли?) Заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Знам, че точка 10 беше гласувана, но тук имаше една молба, ние даже не я докладвахме тази молба на...

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 10 ли казвате?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 10. Съзнавам, че е гласувана вече, но просто имаше една молба от Аспарух Христов, поне можеше да се докладва, че има такава молба от него.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 10 беше докладвана от г-н Шекерджиев и я гласувахме вече.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, да, знам. Аз това го казах, но молбата на този колега не беше въобще докладвана. Може би е пропуск от колегата Шекерджиев, не знам. Тя по същество повтаря това, което и преди беше неговото искане, но така или иначе поне можеше да се докладва, освен ако не е направен пропуск.

ЛОЗАН ПАНОВ: Какъв пропуск е направил г-н Шекерджиев, не разбрах?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, не е докладвана молбата по точка 10 на колегата Аспарух Емилов Христов, която е от 28.08.2020 г. Към точка 10 има приложена молба.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах Ви. Искате да кажете, че има молба на г-н Христов от 15.07.2020 г., има и друга молба, която е от... (Б.Магдалинчев: От 28.08. Тя е посочена в точката. Може би колегата Шекерджиев е пропуснал само.) Добре. Друго нещо?

Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието. Благодаря Ви!

Закриване на заседанието – 15.57 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 11.09.2020 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ