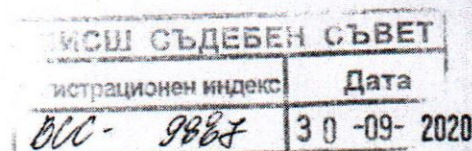


Български институт за правни инициативи

Ул. Г.С. Раковски 132А, ет. 3 Тел. +359 2 980 80 84
София 1000
България
www.bili-bq.org
office@bili-bq.org



Иzx. №: ИПСН-090-29/09/2020



ДО

СЪДИЙСКА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ
СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ВЪПРОСИ

Към кандидатите за заемане на длъжността административен ръководител – председател на **РАЙОНЕН СЪД-ТЪРГОВИЩЕ, АНЕТА ИВАНОВА ПЕТРОВА, ХРИСТИНА ИВАНОВА СЯРОВА И БОРЯНА СТОЙЧЕВА ПЕТРОВА** на основание чл. 50 (1) от Наредбата за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт във връзка с чл. 194а, ал. 6 от ЗСВ (дата на събеседване 06.10.2020 г.):

ВЪПРОСИ КЪМ ВСИЧКИ КАНДИДАТИ:

1. Какво е Вашето мнение за течащата реформа на съдебната карта? Следва ли да се взема предвид мнението на административните ръководители на органи на съдебната власт и на обществеността при прекрояването на съдебната карта, според Вас? Ще доведе ли промяната в съдебната карта за по-равномерна натовареност?

2. Резултатите от изследването „Нагласи на магистратите към създаване на механизъм за търсене на дисциплинарна и наказателна отговорност на главния прокурор, председателя на ВКС и председателя на ВАС, проведено по поръчка на БИПИ през 2019 г. показват, че 54.5% от прокурорите и 67% от съдиите подкрепят промяната на чл.126, ал.2 КРБ по отношение на функциите на главния прокурор. Вие виждате ли перспектива и необходимост от такава промяна? Кой, според Вас, би могъл да извършва независимо разследване срещу главния прокурор, председателя на ВКС и председателя на ВАС?

3. Смятате ли, че избраните за административни ръководители следва да преминават обучение по Кодекса за етично поведение на българските магистрати с оглед на правилата за тях, разписани в него?

4. Как административният ръководител може да бъде полезен на съдията-наставник?

5. Каква е ефективността на етичните комисии по места в органите на съдебната власт, според Вас?

6. Ясни, прозрачни и справедливи ли са критериите за допълнително възнаграждение на съдиите, съдебните служители и съдебната администрация, според Вас?

7. Има ли необходимост от промяна в правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, приети с решение на ВСС през 2013 г. и променени с решение на пленума на ВСС през ноември 2017 г.?

ВЪПРОСИ КЪМ АНЕТА ИВАНОВА ПЕТРОВА

1. На страница 4 от Вашата концепция обяснявате, че Ваша водеща цел е поддържането на добър макроклимат. Какви, според Вас, са ключовите елементи за развитието му?

2. Във Вашата концепция, на стр. 18, говорите за засилването на принципа на съдийското самоуправление с промените в ЗСВ от 2016 г. Във връзка с това, според Вас, какви въпроси биха могли да се обсъждат по чл. 79, ал. 2, т. 10 по инициатива на административния ръководител – председател?

ВЪПРОСИ КЪМ ХРИСТИНА ИВАНОВА СЯРОВА:

1. Във Вашата концепция издигате идея за „*утвърждаване водещата роля на съдебния администратор*“ (...) *чрез прехвърляне на повече правомощия*“ (стр. 22). Може ли да посочите конкретно кои биха могли да бъдат тези правомощия?

2. На страница 23 от Вашата концепция предлагате добавянето на нови критерии при атестация на служителите във връзка с повишаване на квалификацията им. Какви нови критерии бихте предложили?

ВЪПРОСИ КЪМ БОРЯНА СТОЙЧЕВА ПЕТРОВА:

1. На страници 23 и 24 от Вашата концепция предлагате провеждането на конференции като част от медийната политика на съда. В какъв времеви интервал смятате, че следват да се провеждат тези пресконференции?

2. Във Вашата концепция предлагате да се създаде информационен център за комплексно обслужване към съда? Какви средства предвиждате да се отделят за това?

С уважение,

Биляна Гяурова-Вегертседер

Директор

Български институт за правни инициативи