

**ПРОТОКОЛ № 03**  
**от заседание на Съвета за партньорство към ВСС,**  
**проведено на 20.07.2020 г.**

Днес, 20 юли 2020 г., понеделник, от 14:00 ч. в Пресцентъра на ВСС в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, и паралелно с видео-конферендна връзка се проведе заседание на Съвета за партньорство към ВСС.

На заседанието присъстват:

Г-жа Вероника Имова – съпредседател, член на ВСС;

Г-н Евгени Иванов – съпредседател, представител на Асоциацията на прокурорите в България;

Членове на Съвета за партньорство към ВСС:

Г-н Пламен Найденов – член на ВСС (он-лайн);

Г-жа Ангелина Лазарова – съдия в Апелативен съд – Варна (он-лайн);

Г-жа Анелия Янева – съдия в Софийски районен съд;

Г-н Емил Дечев – упълномощен за днешното заседание да представлява Съюза на съдиите в България (он-лайн);

Г-жа Илиана Димитрова – Васева – зам.-административен ръководител на Окръжен съд – Пазарджик (он-лайн);

Г-н Радослав Димов – административен ръководител на Апелативна прокуратура – София (он-лайн);

Г-жа Росица Велкова – представител на Българската съдийска асоциация (он-лайн);

Г-н Стефан Петров – представител на Камарата на следователите в България;

От администрацията на ВСС:

Г-ца Тони Виткова – старши експерт в сектор „Връзки с обществеността“ (он-лайн);

Г-жа Валентина Тесовска – старши специалист в дирекция „Човешки ресурси, административно и техническо обслужване и класифицирана информация“.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Електронното правосъдие в органите на съдебната власт;
2. Обсъждане на актуални въпроси, поставени от членове на Съвета.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Добър ден, колеги. Приветствам Ви с добре дошли в новия способ за комуникация, който ни дава възможност безпрепятствено да проведем нашето заседание. С оглед на извънредната ситуация, а сега и на извънредните мерки, във връзка с корона-вируса, не успяхме да проведем заседанието през м. април, но сега се радвам на Вашето присъствие, радвам се и относно Вашата готовност.

Надявам се да споделите своите възгледи и становища във връзка с една важна тема, която е на дневен ред пред органите на съдебната власт (ОСВ) и по-специално на съдилищата в страната – въвеждането на Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС), което е един от двата основни стълба на реформата в ОСВ, а именно реформата в съдебната карта и въвеждането на ЕИСС. Системата за управление на делата, която ще обедини всички съдилища – районни, окръжни, апелативни, специализирани, военни и ВКС, без административните съдилища, ще унифицира електронните системи за управление на делата, които към този момент са 5. Най-разпространените са САС и АСУД, но идеята на проекта, който се осъществява в момента, е да бъде въведено от 01.01.2021 г. електронното правосъдие да заработи във всички съдилища, с изключение на административните, които имат отделна система за електронно управление на делата.

Знаете, че на 18 юни т. г. Пленумът на ВСС одобри въвеждането на ЕИСС и взе решение за пилотно внедряване на системата в 17 съдилища, като 10 районни, 2 апелативни и 5 окръжни съдилища в страната. Стремехът беше в една продукционна среда да се въведат стандартите на тази система и тя да заработи в тях оттук насетне паралелно със старите деловодни системи за довършването им в тях, докато и последното дело, което се обработва по старите деловодни системи, не бъде приключено. Предстои преходен период, чието начало е поставено с решението на Пленума на ВСС, но чиито край предстои в хода на самата работа и въвеждането на ЕИСС.

Тази седмица предстои решение на Пленума на ВСС за постепенно въвеждане на ЕИСС и във всички останали съдилища в страната, което също ще обхване един некрътък период. Това ще е преходен период, защото паралелно ще действат старите деловодни системи, ЕИСС, както в пилотните съдилища, в които системата е въведена не като тестова, а като действаща в

реална среда, така и по отношение на останалите съдилища, който процес трябва да приключи за 6 седмици, според техническата спецификация и по договора с „Информационно обслужване“ АД, изпълняващ проекта. Проектът е по Оперативна програма „Добро управление“ (ОПДУ) и е финансиран от Европейския съюз.

Този състав на ВСС продължи и надгради работата на предходния ВСС, който всъщност започна с редица инициативи *de lege ferenda* за въвеждане на електронно правосъдие. В момента това практически добива измеренията си в обективизирането на пилотното внедряване към 17-те съдилища, а и предстоящото внедряване на системата във всички останали съдилища. Разбира се проблемите, които възникват във хода на въвеждането на електронното правосъдие, са значителни и много, те непрекъснато се появяват, ежедневно във ВСС от пилотните съдилища се получават становища, препоръки за усъвършенстване на празноти, непълноти, неясноти в системата. Един основен акцент е поставен относно това системата да бъде колкото се може по-ситуативна и да не затруднява, а да улеснява боравенето с различните технически команди при ползването на отделните функционалности в системата. Ежедневно ВСС и екипът, който се занимава с внедряването на системата, е в контакт с „Информационно обслужване“ АД. Яснотата в контактите с „Информационно обслужване“ АД идва оттам, че те фактически изработиха и софтуера на Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), който портал работи, не във всичките му модули и той трябва да се изгражда. По отношение на САС, системата също е изградена от „Информационно обслужване“ АД – професионалисти и специалисти в областта на ИТ-технологиите. Те работят непрекъснато с колегите им от страната, където имат поделения. Надявам се всички непълноти, несъответствия и грешки, които първоначално са заложили при изпълнението на техническата спецификация на възложителя, т. е. на ВСС, да бъдат отстранявани.

Знаете каква е и нормативната рамка – в Глава XVIIIа от ЗСВ е развита правната рамка за въвеждане на електронното правосъдие, както и по силата на законовата делегация е предоставено на Пленума на ВСС да приеме няколко наредби – те вече са приети и от предходния състав, които касаят удостоверителните изявления в електронна форма, процесуалните действия в електронна форма, използването на квалифицираните електронни подписи (КЕП), което е регламентирано в Правила за работата с квалифицираните електронни подписи, приети на базата на законовата делегация на чл. 360к от Глава XVIIIа от ЗСВ. Изобщо правната регламентация в момента е налице,

само и единствено се очаква в пълнота да имаме техническа и технологична обезпеченост във всички ОСВ, за да заработи електронното правосъдие, разбира се със санкцията на Пленума на ВСС. Ние сме оптимисти, има много трудности, но сме решени да се справим заедно с „Информационно обслужване“ АД, които фактически са гарант за това, че в рамките на 24 човеко-месеца ще отстраняват недостатъците в системата, а гаранционното обслужване е 4 години. Работи се и за добавяне на процесуалните закони с релевантните изменения.

Много бих искала да чуя Вас, колеги, с които ВСС си партнира, които сте гласът на колегите от различните нива на ОСВ. Вероятно ще има много въпроси, а и много скепсис, недоволство, защото всяко ново начало е трудно, но ние сме решени да довършим започнатото. Това е част от заложената програма в развитието на реформите в ОСВ 2014 г. – 2020 г. От 01.01.2021 г. трябва да заработи системата. Разбира се, не очакваме да заработи изцяло с електронните дела, ще има все още и електронни папки, ще има все още и хартиени дела, но системата трябва да започне да работи в този вид.

Съдийската колегия на ВСС прие и Методика за приложението на ЕИСС. Този документ има няколко рубрики, които са много важни за реда на организацията, която ще въведат административните ръководители в ОСВ, за да обезпечат едно стройно и безпротиворечиво преминаване към тази система. В Методиката са залегнали електронните подписи – кой трябва да притежава такива; кои са субектите, които ще използват тези подписи – както администрацията, с оглед разпределението на функциите, така и магистратите; как ще се обявяват съдебните актове; как ще се правят статистическите отчети; как ще съжителстват старите системи на управление на делата и ЕИСС, например при обжалване на съдебни актове пред по-горна инстанция, когато по-долната работи със старата система; какво става с делото, когато отиде във въззивна инстанция или в касационна, в която вече е въведена УИСС – всички тези варианти и хипотези са разработени в Методиката. Работихме усилено по Методиката дълго време и тя, разбира се, ще се надгражда.

Всички въпроси, свързани с въвеждането на системата, следва да бъдат решавани от нас. Затова Ви моля за Вашата активност и съдействие. Моите очаквания са да чуя Вашите мнения – нека да бъдат много критични, нека от критиката да изведем поуки и да вървим напред.

Фактически електронното правосъдие касае и други фрагменти. Важно е законодателното регламентиране на електронното призоваване и връчване на съдебни книжа. Например видео-конференнтните заседания в условията на

корона-вируса, но това са фрагменти, които не са типичното електронно правосъдие. Все пак, съдилищата използвайки информационните технологии, неминуемо прилагат и елементи на електронното правосъдие и чрез видео-конференциите. Ще стигнем и до законодателните промени, и нуждата от такива.

Колега Лазарова, заповядайте.

АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА: Благодаря. Поздрави, драги колеги. Наистина много се радвам, че дискутираме тази тема днес, защото тя ми е любима. Опитам ми като лектор в НИП в рамките на две обучения, мога да Ви покажа въпросника, който колегите попълниха, установи, че преобладаващата част от колегите са оптимисти, даже настояват за все повече разгръщане на реформите, технологиите, които можем да използваме.

Отделно какво мога да кажа – исках да Ви улесня в подготовката за днешната среща, затова изпратих материалите. Трябва да знаете, че те са малка част от всичките, които са необходими, за да се обозрат възможностите, които електронното правосъдие предоставя. Ще се опитам да бъда кратка, като коментирам отговорите, които прокурори и съдии в продължение на проведеното обучение, проведено с рекорден брой он-лайн участници – 77 магистрата поискаха да се включат в дебата за съвременните технологии.

Прави впечатление, че по отношение на електронния подпис половината от хората ползват, а другата половина – не ползват такъв. На въпроса с какво дело предпочитате да работите – хартиено или електронно, отговорите отново са наполовина. На следващо място – хората, които биха се възползвали от електронната платформа за предаване на електронни доказателства, като в този въпрос влиза и част от темата за функционалностите на електронния портал и системата, за която дискутираме, от 22-ма попълнили анкетата само един казва, че не би се възползвал от тези възможности. Последно, понеже прехвърлихме дебата към това каква технология да бъде въведена, искам да кажа, че болшинството от предложенията касаят видео-конференнтните формати, включително и откритите заседания с участието он-лайн приложения ... */шум във връзката/* технологиите за отдалечен достъп и електронното призоваване, електронен подпис, т. е. всички елементи на електронното правосъдие и електронен обмен на документи.

Този въпросник е попълнен и е част от материалите към това обучение, затова казвам, че, според мен, много голяма част от колегите вече имат подготовката и знаят какво им трябва, за да работят по-добре. Нито един от

тях, обаче, не е преминал подобно обучение. Всички те до сега не са имали представа за това какво би им дало едно такова обучение.

Има проблеми и по отношение на нормативната рамка, както виждате тя е доста голяма. Най-съществения проблем в нея са противоречията. Ако желае някой от колегите да коментира, ако не – мога да добавя още нещо. Благодаря.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Лазарова. Колеги, имате ли готовност да се изкажете по темата – тя поражда много въпроси.

Колегата Лазарова повдигна един много важен въпрос за обучението на магистратите да работят със системата. Тя е адаптирана за работа във вътрешна среда, но има комуникация и с редица други електронни системи. Така, че интеграцията на системата налага едно много добро познаване на функционалностите и на другите електронни системи за електронен обмен на информация, с каквито съдиите следва да работят и да се запознаят.

Искам да се обърна към колегите прокурори и следователи, които вече работят с единна информационна система за управление на преписките им. Да чуем и тях – те имат опит в областта на общата електронна среда във връзка с обработването на преписките и с контактите им с другите електронни системи. Това е важно, особено за прокурорите.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз съм от НСлС. Г-н Димов видях, че е он-лайн.

Бих искал да поставя един въпрос – казахте, че в тази система не се включват административните съдилища. В тази връзка, административните дела, които са от общите съдилища – районните, които са касационни на административните съдилища – какво става с тях?

По повод въпроса как е в следствието, защото за следствието мога да говоря – при нас първичните документи са на хартиен носител.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: В каква насока използвате единната електронна система за обработка на преписките – само като комуникация помежду си и в интеграция с други информационни системи или как?

СТЕФАН ПЕТРОВ: За сега се ползва с оглед справки, които се правят. Ние имаме и друга система – Централна информационна система на следствените служби, където също се въвеждат материалите от досъдебните производства. В тази система не всички следствени действия се въвеждат. Там са само основни следствени действия, други не се въвеждат.

Докато тук, при вас, всичко, предполагам, се въвежда.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, всичко се сканира и въвежда във формата на електронна папка на дело. Сега, в момента, редица съдилища работят с електронни папки по делата, но това още не е същинското

електронно правосъдие. Инициращите документи, съдебните протоколи и решенията се сканират. Колега Янева, разкажете за Софийски районен съд.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: От 1 юли ги сканираме, преди това се изпращаха по имейл.

Първо да се извиня, че не съм много добре подготвена по темата технически. Не съм се обучавала, но ще отида в САС да разгледам – там е пилотно внедрена, и чух, че има забележки. За следващия път ще Ви дам обратна връзка, като се запозная със системата.

Това, което каза колежата Лазарова, за хартиения носител – при нас без хартиения модел не можем да минем все още. Когато делото е 2 тома, всеки си отбелязва със скрола. Но, например 20 тома дело – това са 3 - 5 хил. страници, става безсмислено такова отбелязване. Електронната папка е нещо чудесно, но да се сканира така, че да може да се търси и по думи. Не във всеки pdf-формат може да се търси по дума, но да се направи при сканиране да се запамятава в такъв pdf-формат, за да може по ключова дума да се търси. Разбира се при ръкописните молби няма как да стане, но при текстовите файлове – да, например да се търси „Иванов“ и така ще маркират всички показания на свидетеля Иванов. Това мога сега да дам като пример.

Говорихме с колегите – освен в САС, във Велико Търново бяха много доволни от системата.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: В Апелативен съд - София и в апелативен съд - Велико Търново се въведе пилотно системата. Те ще споделят опита си.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Другото, което може да се направи и да забърза нещата, то е с леко козметично изменение на ГПК. Понеже спорим с колегите, но това може да ускори нещата, особено ако през м. септември да има някакви затворени институции. В ГПК пише, че когато страната е посочила имейл, съда може да ѝ връчва по имейла редовно. Проблемът е такъв, че не всеки имейл връща рипорт, че е прочетено съобщението, например пощата на abv.bg не връща такъв отговор. Може би ще е добре в ГПК да се добави една алинея.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: За информация ще кажа, че миналата седмица на първо четене се разгледаха проектите за Закон за изменение на ГПК, който включваше изменения в НПК и в АПК именно във връзка с електронното призоваване. Предложението е при връчването по всички държавни институции, юридически лица с нестопанска цел, общини, адвокатски кантори, според този проект да се посочват електронен адрес или да комуникират с електронния портал чрез електронен подпис. Също – много

процесуални действия да се извършват чрез видео-конферентна връзка. За съжаление по НПК също има предложения за въвеждане на видео-конференция при разглеждане на мерки за неотклонение, при разпит на свидетели, които се ползват със защита. Също така – разпознаванията, исканията във връзка с условно предсрочно освобождаване, изслушване на вещи лица и на преводачи и тълковници във видео-конферентна среда.

Съдийската колегия на ВСС предложи на Министерство на правосъдието, поради липсата на законодателна инициатива, да се предвидят и други промени, специално в НПК, защото там видяхме най-малък обем предложения *de lege ferenda* за въвеждане на видео-конферентните връзки и за електронното призоваване. Работи се по този въпрос, а именно в условията на извънредни ситуации, пандемии, както и по искане на страните да се извършват определени процесуални действия и да се провеждат съдебни заседания изцяло чрез видео-конферентна връзка. Говоря за НПК.

По ГПК е още по-разширена регламентацията. Очакваме на 2-ро четене да се разгледат предложенията.

По отношение на НПК очакваме Министерство на правосъдието да вземе предвид нашите допълнителни предложения за разширяване възможностите за прилагане на видео-конференцията при осъществяване на отделни процесуални действия по НПК, както и на съдебни заседания. Защо не, при положение, че страните изразяват съгласие, а в определени хипотези и когато е налице обявено извънредно положение или други форсмажорни обстоятелства, които действителността ни поднася и ние трябва да сме готови, съдебната система да отговори на това, разбира се, при спазване на всички принципи, които изискват граждански или по НПК процеси.

Колеги, нека да чуем Вашите мнения и идеи *de lege ferenda*, например във връзка с видео-конферентните връзки, промените в процесуалните закони по повод използването на електронните подписи. Считате ли, че е достатъчно с правила да се регулира процеса по използване на електронните подписи при управлението на делата, включително и при извършването на процесуални действия от магистратите? Или е необходима и промяна в процесуалните закони, при положение, че ЗСВ въвежда тази възможност, при положение, че е делегирала правото на Пленума на ВСС да изработи такива правила за използване на електронния подпис и при положение, че имаме редица регламенти, които със своето пряко действие ни задължават да използваме електронните подписи при управлението на електронните дела?

Виждам, че колегата Дечев се е включил – чуваме ли се, имате ли готовност да разговаряме?



ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Здравейте. В лично качество и от името на организацията, която представлявам, подкрепяме всичко би могло да ... */разпадане на връзката/* електронното правосъдие. Това, което се случи след 13 март, особено през първите месеци на извънредното положение, показва колко е важно това за нас и считам, че ако то беше вече въведено, щяхме да избегнем забавянето на огромен процент от делата.

Тук бих обърнал внимание, че всъщност в ЗСВ в Глава XVIIIa – едни от най-важните разпоредби в тази глава, касаещи именно пряката реализация на електронното правосъдие, трябваше да влязат в сила по начало на 10.08.2019 г., т. е. 3 години след включването на тази нова глава в ЗСВ. Ако това беше изпълнено, ние щяхме да имаме електронно правосъдие по време на извънредното положение. Виждаме, обаче, че всъщност именно тези най-важни разпоредби, които практически реализират електронното правосъдие, не са влезли в сила. Напротив, ЗСВ е изменен именно в тези части, като е предвиден нов срок за влизането им сила – 01.01.2021 г.

Аз тук бих искал да призова ВСС да извърши ревизия кои са причините за това забавяне – доколкото знам е имало проекти за реализацията на електронното правосъдие, похарчени са пари – може ли ВСС да направи одит, ревизия и да каже поради каква причина електронното правосъдие не беше въведено на 10.08.2019 г. и поради какво се наложи ЗСВ да се измени, да се предвиди нов срок – 01.01.2021 г. Защо искам това – защото, ако не се анализират причините за това очевидно забавяне, ние може да се изправим пред повторна ситуация, в която да се наложи ново отлагане на срока за въвеждане и вместо 01.01.2021 г. да отидем на 01.01.2022 г., например. Това е едното нещо.

Второ нещо. Естествено, всяко начало е трудно, нормално е да има проблеми в реализация на тази важна и в същото време, сложна система. Тук искам да споделя, че днес научих, че колеги от Благоевград са написали писмо до ВСС какви проблеми има в новата система за електронно правосъдие. Разбрах от колеги от Софийски апелативен съд, че за въвеждане на определени дела вместо 3 стъпки се изискват много повече от досегашните стъпки за въвеждане на определени актове. От търговски съдии от САС, че за определени актове като че ли има празнота – въобще не предвидени неща. По това всичко бих искал да взема отношение. Благодаря Ви.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Дечев, чухме всичко, което казахте и благодаря за отношението на колегите.

Ще обясня, че проектът, по който работим във ВСС в този му състав, беше променен – техническото задание беше променено и надградено. Предходният проект показва много непълноти. Всъщност трябваше да се проведе обществена поръчка за избор на изпълнител по проекта. Така, че „Информационно обслужване“ АД, в резултат на проведена обществена поръчка по Закона за обществените поръчки (ЗОБ), отговори на условията и беше предпочетен пред останалите кандидати. Това беше свършено в новата процедура.

От 2018 г., т. е. цяла година се работи по новото изпълнение на дейностите по проекта, и ние сме в сроковете, които са заложили в договора. Така, че от страна на новия договор, който е сключен вече с „Информационно обслужване“ АД, нямаме никакво забавяне и сме стриктни. Вие знаете, че при забавяне в изпълнението на договорите по линия на ОПДУ, много стриктно се следят сроковете, защото в противен случай се налагат финансови корекции. Ние сме в срок и благодаря на целия екип, който се занимава с този проект. Аз съм координатор в част 2, 3 и 4 на проекта. Екипът се състои от работна група от IT-специалисти, администратори, които работиха усърдно цяла година. Канили сме магистрати да участват, взимали сме становища от тях. Резултатът е този, моят принос е по отношение на организацията и методическите указания в момента, както и на колегите от дирекция „Правна“ на ВСС. Ние ще надграждаме методическите указания така, че що се отнася до изпълнението на проекта, с който се е заел този състав на ВСС, ние не сме в забава.

По другите въпроси – да, имаме възражения и с благодарност към колегите от АС – Велико Търново, ОС – Благоевград, ОС – Смолян, които изпратиха днес забележките си, сме се съобразили с тях. Работи се. Веднага сме информирали „Информационно обслужване“ АД – IT-разработчиците, които създават продукта. Например, това, което прочетох преди заседанието – оспорват се как точно ще работят електронните подписи на съдиите; при логиката и архитектурата на системата, която изисква еднократно въвеждане на информация, как ще се поправят технически грешки, различни от очевидна фактическа грешка; как ще се отчита статистиката на приключилите дела; каква връзка ще се направи между случайното разпределение на делата и системата за отчитане на натовареността, което е много важно и върху което се работи в момента. Т. е. да имаме не само отделни модули за случайно разпределение на дела и отчитане на натовареността, но и обратна връзка между Правилата за отчитане на натовареността със системата за случайно разпределение на делата. Има

много такива въпроси, по които в момента се работи, но основно системата като архитектура, като последователност на процесите, работи. Разбира се в хода на работата ние реагираме ежедневно – срещаме се с „Информационно обслужване“ АД, сега ще се наложи пак Методиката да се променя.

Това са предизвикателствата на новата системата и отдаваме всичко възможно, според нашия опит до момента и според всички знания, които получаваме както от техническата спецификация, която е настолен документ, така и от ръководството за работа със системата.

Много важен момент е магистратите да бъдат обучени. Сега се работи по график, по който ще се внедрява системата във всички съдилища, извън пилотните. Паралелно с това внедряване ще се предвиди и е предвидено – в четвъртък ще се докладва на Пленума, обучение на магистрати и служители. Така, че темата за обучението е част от проекта, но ми се струва, че много повече от заложените магистрати и служители следва да бъдат обучени – те са около 500, но това са малко на брой лица. Предстои в сътрудничество с НИП да се организират курсове за обучение на магистрати по тази системата, това е наложително да стане.

До тук това е направено.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Доколкото знам не се предвижда отдалечен достъп до системата, което е едно от исканията, които съм обсъждала с колегите, предвид ситуацията, в която попаднахме.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, колеги. Системата обслужва магистратите и служителите по отношение управлението на делата – от регистрирането на документа до архивирането на делото всичко това ще бъде един процес, който ще обслужва вътрешно системата. Магистратите ще могат да имат отдалечен достъп, те ще са снабдени с КЕП – разбира се, това е една от идеите на системата – магистратите да имат достъп до системата, за да могат не само да изготвят своите съдебни актове, но и да имат достъп до делата, по които работят.

Това е най-малкото, което системата в момента дава – правото на пряк достъп на магистратите, както и на страните по делата, които ще извършват справки в системата чрез Единния портал. Те няма да имат пряк достъп до системата, защото тя ще бъде предоставена само за вътрешно обслужване на магистратите и служителите.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Благодаря.

Другото, което коментирахме с колегите – техническата обезпеченост на съдилищата. Предполагам, че на по-високо натоварените се изисква такава, защото трябва всички дела тепърва да се сканират, а и

документооборота – в големите съдилища с търговските отделения само исковата молба е 50 – 100 стр.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: За всеки съд се предвиждат скенери.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Т. е. отделени са пари за скенери, за устройства, монитори, микрофони?

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Безспорно. За да говорим за електронно правосъдие, трябва и техническа обезпеченост – тя ще бъде съобразена с логиката на самите процеси. След като всичко ще бъде по електронен път, разбира се, че ще има и техническа обезпеченост. Не случайно в чл. 360ж от ЗСВ се говори за въвеждане на електронно правосъдие след като се извърши технологично – това са IT-продуктите, и техническо обезпечение на всички съдилища. От този момент ще заработи последователно системата.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Питам, защото – аз мога да говоря само за нашия съд, може да се каже, че технически имаме някаква готовност. Но ако имаме скайп връзка, то е през микрофона на лаптоп – това как се чува на запис!?! Според мен, никак, а и доколкото знам от колегите. Т. е. от една страна може да се каже, че сме подготвени технически в момента за една видео-конференция, но от друга страна, обаче, не съвсем, защото трябва да се предвидят технологиите.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: При видео-конференнтните връзки, които сега *de lege ferenda* са заложиени в проекта на закон, за който споменах – имаме два проекта от 6 и 10 юли внесени в Парламента, може да ги видите в сайта на Парламента във връзка с въвеждането на видео-конференнтната връзка, както и електронното призоваване, задължаването на редица субекти, които са представители на публичните институции, юридическите лица, адвокатските кантори да бъдат задължени да представят електронни адреси или регистрация в ЕПЕП, за да бъде по-лесна комуникацията във връзка с връчването на книжа, връчването на призовки и съобщения и обратната връзка, която съдилищата ще получат по повод удостоверяване връчването на тези книжа и призовки.

Колеги, други от Вас, които желаят да вземат отношение специално по предложение *de lege ferenda* във връзка с електронното правосъдие или видео-конференциите?

*/Евгени Иванов влиза в залата./*

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Здравейте.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Колегата Иванов се включи в заседанието, той каза, че има служебен ангажимент. Колега Лазарова, Вие казахте, че имате идеи относно *de lege ferenda*?

АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА: Аз много благодаря, че разговорът става все по-конструктивен, защото виждам как върви в една посока и търсим това, което е практично за нас. Разбира се, че електронното призоваване е на първо място и никога няма да забравя как преди доста години в Германия разбрах, че е съвсем достатъчно, ако адвокатът посочи своя електронен адрес, без никой повече да се интересува дали той е получил онова, което съдът му е изпратил.

... */лоша комуникация/*...

На сайта на ВСС има секция „Електронно призоваване“ и в нея са публикувани Правилата за създаване и промяна ... */лоша комуникация/* ... електронните и съдебни дела, въпреки, че на портала на електронното правосъдие на ВСС. Тези Правила са в противоречие с голяма част от текстовете на наредбите, които Ви изпратих, за да ги видите. Правилата са правени отдавна, ... */лоша комуникация/*..., но те наистина предвиждат различен начин отколкото Наредбата ... */лоша комуникация/*... регулирането. Правилата са само 7 страници, ясно и точно са написани. Лично аз харесвам точно този стил на писане, защото, ако четем останалите нормативни актове в областта, ще срещнем едно разностилие – вероятно са писани в различни периоди от различни екипи. Би било добре и тъй като имаме желание да го направим заедно, защо не се намери онова разковниче – дали ще бъде чрез Методиката ... */разпадане на връзката/*.

По повод на регистрацията за един потребител, който да ползва Единния портал, има поне 2-3 различни решения към момента в нормативната уредба. Сега не е необходимо да задълбочавам повече, предполагам също ги виждате и също може да ги усетите, но в лявата част на сайта на ВСС в раздел „Електронно връчване и призоваване“ са тези Правила. Като влезем в ЕПЕП отново ще намерим същите Правила, но няма да намерим останалите, които би следвало да са част от сегашното право и те имат статут на наредби, правилници и т. н. Тук аз поставям тази бележка. Според мен, много е тежко човек да не знае, който иска да бъде потребител, кое от всичките тези правила да следва.

На следващо място, тъй като в тези нормативни актове се съдържа много голяма част с технически елементи, както г-жа Янева отбеляза, ние не сме технологични специалисти, а и това изобщо не е необходимо. Но ние знаем от какво имаме нужда и как можем да постигнем добър и пряк резултат. Поради тази причина считам, че техническите параметри нямат място в нормативните актове, а биха могли да бъдат обособени като приложение или допълнение – както в много други нормативни актове има

приложение към член еди-кой-си, а всичките елементи на технологичната среда да бъдат изведени. Те ще бъдат понятни за техническите специалисти и програмисти, с които ние работим, но те не са необходима за един съдия, който иска да разбере статута на неговия електронен подпис. Тук веднага имам повод да кажа, че когато с колегите говорихме по темата – каква е разликата между 5-те вида електронни подписи, които са предвидени в Правилника – говорим за КЕП, но има още 5 вида подписи, едните са квалифицирани, другите 3 не са. Но тук има затруднения – аз разбирам да имам квалифициран подпис, но кой от служителите с какъв друг вид подпис ще работи?

Действително, има Правилник за електронния подпис, той препраща към останалите нормативни актове, включително и към Регламента, за който стана дума, че е задължителен и подлежи на пряко прилагане, но има голяма разлика и всички ние, като практикуващи юристи, от години знаем между това как един нормативен акт е разписан и това, което той означава като прилагане. И ако темата на днешния разговор е само ЕИСС, то за въвеждането на електронното правосъдие, според мен, е добре да припомним и чл. 20 от Наредба № 6, която е за извършване на процесуалните действия и удостоверителните изявления в електронна форма и според която електронното правосъдие и тези действия и удостоверителни изявления ще се реализират в електронна среда, съставена от четири различни компонента. Т. е., ако ние в момента имаме електронната система, която ще обслужва съдилищата от вътрешната гледна точка, то за пълноценното функциониране на цялата тази електронна виртуална среда са необходими още четири компонента, посочени в чл. 20 от Наредба № 6. Така, че темата за обучението, според мен, не би следвало да обхваща само ЕИСС, а мястото ѝ в останалата електронна среда по повод, на която въобще говорим за електронното правосъдие.

Когато говорим за методика и методическите указания, според мен, няма да е излишно и би могло да бъде направено достатъчно пълноценно да се разработи нещо като речник. Защото едва ли някой в момента може да направи разликата между електронната идентификация и електронната идентичност, които са два различни правни института – регламентирани са със съответните норми в съответните актове. Те биха били помагало, което може да се разработи – аз използвам думата „наръчник“, „речник“ или нещо такова и то да бъде под ръка в момент, в който магистрат реши да се справи със задълженията, произтичащи съвсем скоро и напред във времето.

По повод на видео-конференцията – да, проследих и дебатите на ВСС, прочетох и становищата, които са постъпили в раздела за обществено обсъждане по повод НПК и конференцията там – това, което мен ме вълнува. Видях, че действително много хора са негативно настроени към тези възможности. Не мога да си обясня защо, след като и в момента самият Европейски съд по правата на човека работи по този начин. Това лесно може да се види, наблюдавайки съответните производства. Разбира се, че, когато говорим за вече разгледани дела с подобни проблеми, има такива решения, които могат да бъдат коментирани подробно и там е даден механизъм, по който да се спазват принципите и тези заседания да протичат видео-конференстно. За съжаление, според мен, много от специалните закони – и тук може би г-жо Имова, понеже виждам, че Вие сте много активна по темата за видео-конференцията, пропускаме и, за съжаление, не се чува гласа на магистратите във връзка с десетте специални закона за международното сътрудничество по наказателни дела, по които българския съд следва да провежда заседания с изслушване на заинтересовано лице, намиращо се в друга страна. В нито един от тези специални закони не е предвидена такава видео-конференция. Благодаря за вниманието.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-жо Лазарова, беше много интересно Вашето изказване.

Ще въведа няколко конструктивни предложения пряко в работата, която в момента осъществявам, а именно - в Методиката да се разработят технически термини; ЕИСС да не изчерпва електронната среда, в която ще се развива правораздавателната дейност на съдилищата, а и в много по-широк аспект; ревизия на подзаконовите нормативни актове във връзка с въвеждането на ЕИСС, главно по отношение изискването за електронните подписи, изискването за извършването на удостоверителните изявления в електронна форма, както и на отделни процесуални действия в електронна форма.

Действително тези наредби, в някои разпоредби, следва да претърпят изменения. Всичко това ще го имаме предвид, както и разширяването и използването на видео-конференцията в процесуалните закони. Особено сме длъжници на НПК, защото като че ли НПК най-малко е застъпил използването на видео-конференцията като способ за разглеждане и решаване на дела или пък извършване на отделни процесуални действия. А това все повече ще се налага във необозримо бъдеще, с оглед ситуацията в световен мащаб с пандемията. Затова благодаря.

Колега Иванов, Вашето мнение – ние доста дискутирахме около темата ЕИСС. Аз зададох въпроса и на колегата Петров, може би сега Вие ще бъдете полезен и да ни предадете Вашата визия, във връзка с опита, който има Прокуратурата в използването на ЕИСС за управление на преписките и интеграцията ѝ с другите информационни системи, които са относими към работата на Прокуратурата.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Определено това е изключително полезна система. Въобще всяка система за подобен начин за придвижване на информация, на материали, на мониторинг е полезен. Това си е крачка даже не към бъдещето, то ние трябва да настигнем настоящето, защото цял свят работи така, само съдебната система не е достигнала до този момент в пълен капацитет на това, което позволява технологията.

Предвид настоящата пандемична ситуация като цяло, виждаме, че проспериращите системи са тези, които успяват да влезнат в крак с тези изисквания на времето. Тази година видяхме как децата завършиха училище он-лайн и бях приятно изненадан как добре работи една подобна система он-лайн. Затова си мисля, че съдебната система е длъжник и на хората, и на колегите, които работят с нея. Трябва да направим всичко възможно, за да дадем средство за производство, казано в кавички, на колегите.

Относно НПК – НПК с едно по-гъвкаво прилагане от страна на съдиите и на прокурорите, като помощници на производствата, които се разглеждаха он-лайн, мисля, че успяха да реагират. Но трябва да получи тази уредба материализиране в конкретните закони.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Извинете колега, при Вас не е ли внедрена системата?

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Да, да – системата е внедрена. Последният етап, даже преди година, го представяха. Вече се ползва, имаше и пилотни прокуратури – всичко се „качва“ в системата, в различните нива в системата може да се провери и да се види веднага конкретния прокурорски акт.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: От всяка прокуратура?

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Да, стига да има необходимия достъп. То не нещо като необходимост да се знае – не може всеки да разглежда. Колегата от по-високото ниво може да види акта на този, който проверява. Всичко се пише и прикачва почти в реално време.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Да, вместо да изискваме заверен препис от еди-кой-си акт.

*/Говорят едновременно./*



ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Всички трябва да помогнем с каквото можем, за да заработи.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Да. Благодаря Ви, колега Иванов.

Колеги, ако нямаме друго по темата.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Аз имам извън специфичното по системата, имам предложения за улесняване във връзка с видео-конференция, но искам да приключим темата и ако има време.

АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА: Извинявайте, сетих се за един въпрос, но считам, че е важно.

Със сигурност в България доста екипи работят и измислят разни неща, които са полезни за системата. Мисли ли Пленума на ВСС за допълване на единния портал за виртуално правосъдие с модерни приложения, които са базирани на изкуствения интелект? Казвам го така, защото чист изкуствен интелект няма, но има много елементи, които биха могли да подпомогнат нашата работа и които – колегата говореше за търсене по име, това зависи от формата, но ако ние сканираме всички документи в един формат, то тогава едно приложение на изкуствения интелект би могло да даде изключително добър резултат на този сложен въпрос. Затова отправям едно питане, тъй като със сигурност има екипи от млади и интелигентни хора, технологично подготвени, дали планирате за обогатяване на възможностите на портала?

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, отговарям. Единният портал се доработва в момента, защото не работи в пълен капацитет във всичките си модули. Например – призоваване и съобщения, връчване на призовки и съобщения, комуникацията между страните и съда в момента не са налице, не са доразработени. Има обявена обществена поръчка, съгласно закона е открита процедура, за доработване на Единния портал. Той се изработи в сегашния му функциониращ вид от екип с ръководител колегата Керелска. В момента работи на 100% по отношение на производствата по чл. 410 и следващи по ГПК, доколкото знам, но не навсякъде – има какво да се доработва в този портал.

За изкуствения интелект – знаете, може би, че в Съдийската колегия се докладва от колегата Марчева разработването на проект с активното участие на колеги от СРС за разработване на системата „voice to text“, която ще помогне както в хода на провеждане на съдебните заседания, така и при изписването на съдебните актове. Работи се също и по темата изкуствен интелект в този аспект, може би има и други много модификации на изкуствен интелект. Дано не замени изцяло интелекта на магистратите, защото не знам до каква степен машината да измести човешкия фактор.

Така или иначе България действително изостава от електронното правосъдие. Много страни – Литва, Латвия например, са въвели електронното правосъдие, това поне го знам от прякото наблюдение върху работата им. Догонваме ги, в срок сме с този проект, да се надяваме, че нещата ще тръгнат добре. Разбира се с всички забележки, с всички корекции, които в хода на работата се приемат и въвеждат. И в момента се работи от ИТ-специалистите от „Информационно обслужване“ АД във връзка с възраженията и предложенията, които са направили колегите от АС – Велико Търново и ОС – Благоевград.

АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА: За съжаление нищо не се чуваше в последните 3-4 минути.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, обобщих това, което си говорехме до момента. Говорих за проекта за въвеждане на „voice to text“ в работата на съдилищата, който в момента е в ход и се изпълнява в сътрудничество с млади колеги от СРС. Работи се и върху надграждането на Единния портал, защото там има функционалности, които в момента не работят. Проектът е изграден от екип с ръководител колегата Керелска, която отчете завършения вече проект на Единния портал, но има още функционалности, които следва да се доработят, като например призоваването и връчването на съдебни книжа. Това, което в момента мога да кажа. Също – обявена е обществена поръчка за доработването на Единния портал.

Така или иначе, работата на ЕИСС, функционалностите предвиждат комуникация между страни – т. е. страните ще могат да задават всички инициращи документи в ЕИСС така, че докато Единния портал все още се доизгражда, ЕИСС ще компенсира липсата на пълния капацитет на функционалностите от Единния портал.

Колегата Янева искаше да ни каже още нещо – заповядайте.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Да, за две предложения, които можем да направим. Не са свързани пряко с електронното правосъдие, но са във връзка с идеята на Съвета за възможността да подобрим работата на магистратите.

Едното беше още отпреди и го бях написала в становището, но нямахме време да го обсъдим. Касае едно много козметично изменение в Наредбата в конкурсите и затова си позволявам да го предложа за гласуване, ако сте съгласни, разбира се – да улесним процедурата по кандидатстване за конкурси на магистратите, защото в момента, според мен, сме много назад. Като пример – да се направи портал през който магистрата да кандидатства като само посочва 3 или 5-6 дела, колкото трябва. Защото е излишно да

пътува – ако аз трябва да пътувам от СРС до тук, то някои колеги трябва да пътуват от Силистра до София само да си подадат документите за конкурс, което ми се вижда излишно.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Т. е. – Вие предлагате да се използва Единния портал?

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Има го в становището ми. Не Единния портал. Но дори в Единния портал би могло да има модул. Или заявление, което да се изпрати по електронен път.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Това е само за съдопроизводството.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Може отделен портал да е, дори имейл, на който магистратите да си подават документите.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Да се предвиди възможност в сайта на ВСС или електронно да заявяват участието си по конкурс за кариерно израстване.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Да, точно така. Като няма смисъл да се прилагат всички справки, които сега се прилагат, защото те могат да се изискат от съответния орган на съдебната власт, в който работи всеки магистрат и отделно без да се представят заверени актове, защото при всички случаи на конкурсната комисия се представя цялото дело – ние само за съдиите говорим, но предполагам, че и при вас е по сходен начин, прилага се след това цялото дело сканирано. А като се сканира делото, то се сканира и съдебното решение, т. е. излишно е разхищаването на време, средства и материали за кандидатстване за конкурса, като може да се предвиди една обикновена форма дори на имейл – да си направите Ваш имейл, на ВСС, на който магистратите да могат да кандидатстват. Разбира се срещу отговор и входящ номер.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Колегата Янева предлага точка извън дневния ред. Може би трябваше да я заявите в самото начало и да я приемем, защото едва ли някой би имал нещо против да се обсъждат въпроси, които ги интересуват. А и, съгласно Наредба № 8, предложения могат да се правят извън зададения дневен ред от всеки от членовете. Ще включим Вашето предложение за зададена тема за следващото заседание.

Въпросът с конкурсите стои на дневен ред на ВСС, и по-специално на Съдийската колегия. В момента сме сезирали всички административни ръководители в съдилищата в страната и събираме материали по отношение на това как да се улесни правната регулация на конкурсите, защото виждаме колко са тромави въпреки, че се редуцираха атестиранията, броя на атестациите вече е много по-малък, отколкото беше заложено в редакцията

от 2016 г. в ЗСВ. Аз също съм в тази комисия и работната групи. Гледаме в посока на това да се извършват по органи на съдебната власт, а не централизирано тогава, когато се овакантяват щатни бройки или пък се изисква запълването с оглед на самите щатни бройки.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Миналият път обсъждахме такива неща, но не обсъдихме всичко. Понеже днешното заседание беше само за електронното правосъдие.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Да и това го има в дневния ред за работата на Съдийската колегия. Колега Янева, напишете предложението си.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Аз съм го написала – още за заседанието през м. март, но не стигнахме до там. Добре, тогава за следващия път.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Вие предлагате идеята всеки да помисли за законодателни промени или институционални решения.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Имаше доста предложения по отношение на конкурсите и атестациите, но понеже днес говорим само за електронното правосъдие, реших само това да кажа. Евентуално поне това, защото е много елементарно – само по Наредбата трябва да се промени.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, ще го включим, колега Янева, за следващото заседание на Съвета за партньорство.

Сега предлагам, ако няма други изказвания, да вземем общо решение по отношение на зададената тема – подкрепяме ли електронното правосъдие, приемаме ли забележките и предложенията, които са дадени от колегите. Ако няма против тези забележки, считам, че можем да се обединим около решението, че да – електронно правосъдие, това е бъдещето на развитието на правораздавателната система и в България, но това електронно правосъдие трябва да бъде надграждано, съобразявано с всички необходимости на системата, за да функционира тя като единен организъм, цялостно, логично, ситуативно, а не разпокъсано. Да се ревизира до сега нормативната уредба, която е уреждала въпроса с въвеждането на ЕИСС, да се актуализира във връзка с последните законодателни промени в Глава XVIIIа от ЗСВ, да се актуализират всички подзаконови нормативни актове относно промяната на ЗСВ през м. февруари 2020 г.

Ако се сещате нещо по-конструктивно, моля да го представите. Колега Дечев, имате ли някакъв конструктивен дистозитив за нашата среща извън това, което формулирах *ad hoc*.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Ясно е, че всички са за електронно правосъдие, едва ли ще има някой, който ще каже, че е против. Чух много добри идеи. Напълно споделям това, което каза г-жа Лазарова за това, че трябва да се предвиди

възможност за електронно правосъдие във връзка с някои процедури, свързани с международен елемент в областта на наказателния процес. Напълно подкрепям казаното от г-жа Янева да се разшири приложението на електронното правосъдие и по отношение на конкурсите за кандидатстването на колегите – безкрайно ще ги улесни, напълно го подкрепям, много е разумно.

Пак да обърна внимание, че, ако до сега то не е било въведено, наистина е необходим анализ и ако – както Вие казахте, по стария проект фирмата не е изпълнила своите задължения по качество или в срок, надявам се ВСС в своя договор са тази фирма да е предвидил клауза за неустойка и, ако не я е задействал, мисля, че е крайно време да я задейства.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви. Както виждам няма колеги, които да се противопоставят на обсъжданата тема днес, т. е. да имат отрицателен прочит на това да се въвежда електронно правосъдие. Мисля, че нашето решение ще бъде взето с единодушие. Благодаря Ви, колеги, за участието.

Моля Ви, бъдете активни за следващите теми. Не е задължително да бъдат много, но да са концентрирани в текущите проблеми.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Може би трябва да бъдат на по-малки темички, за да можем да ги обсъдим.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Тъй като се спомена темата за конкурсите, ССБ публикува днес на своята интернет-страница предложение как те да се оптимизират, какво да се промени, има включително исторически анализ – от Освобождението от 1878 г. насам как се е уреждало кариерното развитие на съдиите, през каква процедура е минавало в различни периоди – около 6 различни периоди и процедури.

*/Разпадане на връзката./*

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Дечев, бихте ли повторил.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Публикували сме това наше предложение за оптимизиране и промени в конкурсите за съдии на нашата интернет-страница така, че всички, които желаят, могат да се запознаят. Ще разпратим и по специализираните сайтове и медиите, за да може повече колеги и не само колеги, да се запознаят с нашето предложение.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря. Колеги, имате ли нещо против една от темите пак да бъде за конкурсите? Колегата Янева предлага това да бъде единствената тема – конкурсите за кариерното израстване на магистратите.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Дори и да остане за по-назад във времето, но нека да отделим едно заседание за това. Предишният път беше заплащане, конкурси, атестиране – всеки по нещо казва и се размиваха темите. Разбира се и ако колегите са съгласни, аз това го имам като забележка, че искаме повече теми и всеки като каже по нещичко, става по-трудно. Дори и едно такова малко предложение, 3-4 месеца по-късно успявам въобще да го кажа. Имаше още доста неща в моето становище, колегите казаха още неща.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Вашата идея беше да се улесни приема на документи за участие в конкурса – например по електронен път. Добре, нека да се обединим, ако желаете, да зададен темата „Конкурсите за кариерно израстване на магистрати“ – отворена тема за следващия път. Още повече, че ще съберем много становища от цялата страна, ще ги разпространим чрез нашия раздел в сайта на ВСС така, че всеки един от членовете на Съвета за партньорство към ВСС ще има възможност да се запознае с предоставените ни становища от страната.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Не е по темата, но пак ми се иска да поставя въпроса за застраховките на магистратите. Покрай епидемичните мерки и замирането на социалния живот за известно време, темата изостана, а времето тече. Поне да попитаме ВСС какво се прави, прави ли се нещо въобще – малко да ги подсетим. Съжалявам, че пак обръщам внимание на този въпрос, но приближава м. август и него ще го изпуснем за работна група.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Договорът приключва до края на година с „Дженерали“. Колеги, нека да предложите какво да бъде съдържанието на новия договор и, ако сте съгласни, отново да бъде поставено в дневния ред. Действително това е болна тема, има много неуредени въпроси, срокът на договори изтича до края на годината и като че ли трябва да се поставят въпроси относно съдържанието на договора, застрахователните събития, които следва да се покриват, застрахователните вноски, които се претендират от застрахователя. Желаете ли тази тема да бъде въведена отново?

АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА: Сега правя справка и виждам, че на 9 март ние с 13 гласа сме приели да направим предложение до ВСС да започне процедура по сключване на следващия застрахователен договор, като се създаде работна група и се привлекат възможно най-широк кръг участници – чета нашето решение от предния протокол.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Така е, но още няма такава готовност на Съвета.

АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА: Мисълта ми е, че ние сме се обединили около подобно решение. Ако искате да го реновираме – няма пречка, но то в пълни линии е отправено. Най-вероятно проблемът, както и навсякъде, е свързан с кризата.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: С кризата и финансовите ограничения, които в момента са заложили във всички институции, възможностите за разширяване на обхвата на застрахователните събития не са големи. Дирекция „Правна“ работи по този въпрос, има няколко експерта, които работят. Изисква се обществена поръчка и нашата задача е, поне така я виждам, да дадем насоката какво всъщност ние искаме. Ние това не го казахме миналия път, не стеснихме параметъра на нашето предложение.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Защото, доколкото си спомням, предвид това, че застрахователите имат определени общи условия, от които няма да отстъпят. Т. е. идеята беше да се направи работна група от ВСС, която да даде предложение и вече да се предложи на обсъждане – всеки от групичката си с магистрати, определените застрахователи и техните предложения. Ние може да кажем, че искаме 5 мил. лв. обезщетение, но няма да го получим, безпредметно е. По-скоро трябва да видим какво има на пазара и евентуално какво може да се предоговори.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Идеята беше да се започне навреме, за да може да се приключи с анализа, който е изключително обемист и продължителен. Офертите са на най-последен етап, първо се анализира сега действащия договор, вижда се какво се е случило в изпълнението на този договор. Информацията е в застрахователя.

*/Говорят едновременно./*

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре, колеги, да поканя експерта от дирекция „Правна“ да ни запознае с развитието на комуникацията между сегашното застрахователно дружество „Дженерали“, какви са проблемите, какво ние искаме, какво те са предоставили като защита във връзка с настъпили застрахователни събития, какви средства са изразходвани и какви са тенденциите, какво можем да очакваме от бъдещата страна по договора за застраховането евентуално, която ще бъде избрана след процедурата за обществена поръчка. Добре, включваме темата.

ИЛИАНА ДИМИТРОВА – ВАСЕВА: Тъй като пак ще разискваме тези теми, предлагам да ги разделим в две заседания.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре, колеги, съгласни ли сте да разгледаме темите една по една в две поредни заседания. Първо ще

разгледаме темата за конкурсите в следващото заседание – съгласни ли сте?

ОТ ЗАЛАТА: Да.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре – единодушно, няма против.

И второ – по-следващото заседание да бъде посветено на темата за застраховките на магистратите.

Ако сме изчерпали темата за днес, както и бъдещата тема за заседание на Съвета за партньорство към ВСС, моля, колеги, предложете за кога да насрочим следващото заседание предвид сезона на отпуските. Предлагам за края на м. септември – ще бъде ли удачно.

ОТ ЗАЛАТА: 28 септември, понеделник.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: 28 септември, от 14:00 ч. Ще използваме пак видео-конферетната връзка, ще бъде по-удобно.

Благодаря Ви за участието, бъдете здрави. Хубаво лято.

Заседанието на Съвета за партньорство към ВСС приключи в 15:49 ч.

**СЪПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
СЪВЕТА ЗА ПАРТНЬОРСТВО КЪМ ВСС:**

/п/

**ВЕРОНИКА ИМОВА**

*Протоколирал: /п/*

*Валентина Тесовска  
технически сътрудник*