

## **СЪВЕТ ЗА ПАРТНЬОРСТВО КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

---

### **ПРОТОКОЛ № 05** **от заседание на Съвета за партньорство към ВСС,** **проведено на 12.10.2020 г.**

Днес, 12 октомври 2020 г., понеделник, от 14:00 ч. в Пресцентъра на ВСС в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, и паралелно с видео-конферендна връзка се проведе заседание на Съвета за партньорство към ВСС.

На заседанието присъстват:

Г-н Пламен Найденов – председателстващ заседанието, член на ВСС;

Г-жа Ангелина Лазарова – съдия в Апелативен съд – Варна (он-лайн);

Г-жа Ангелина Митова – прокурор във Върховна касационна прокуратура (он-лайн);

Г-жа Анелия Янева – съдия в Софийски районен съд (он-лайн);

Г-жа Сибила Симеонова – упълномощена за днешното заседание за представлява Асоциацията на българските административни съдии;

Г-жа Елена Динева – следовател в Националната следствена служба;

Г-жа Илиана Димитрова – Васева – зам.-административен ръководител на Окръжен съд – Пазарджик (он-лайн);

Г-н Емил Дечев – упълномощен за днешното заседание да представлява Съюза на съдиите в България;

Г-жа Росица Велкова – представител на Българската съдийска асоциация;

Г-н Стефан Петров – представител на Камарата на следователите в България;

Г-жа Даниела Ангелова – представител на Асоциацията на прокурорите в България;

От администрацията на ВСС:

Г-ца Тони Виткова – старши експерт в сектор „Връзки с обществеността“;

Г-жа Валентина Тесовска – старши специалист в дирекция „Човешки ресурси, административно и техническо обслужване и класифицирана информация“.

Отсъствие по уважителни причини са обявили:

Г-жа Вероника Имова – съпредседател, член на ВСС – служебен ангажимент с работна група по проблемите на ЕИСС;

Г-жа Боряна Димитрова – член на ВС – участие в работна среща;

Г-н Радослав Димов – административен ръководител на Апелативна прокуратура - София – годишен отпуск;

Гост на заседанието:

Г-н Евгени Иванов – член на ВСС.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Електронното правосъдие в органите на съдебната власт – предложения за ефективна работа със системата;

2. Конкурсите за повишаване и преместване на магистрати – предложения за промени в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт;

3. Основни насоки при сключването на новия договор за застраховки на магистрати и служители;

4. Обсъждане на актуални въпроси, поставени от членове на Съвета.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Здравейте, колеги. Имаме кворум и започваме заседанието. Поради отсъствието на г-жа Имова, тъй като има служебни ангажименти с работната група по ЕИСС и на г-жа Димитрова също, аз съм натоварен да водя заседанието. Г-н Евгени Иванов присъства, но в друго качество – като член на ВСС. Да му честитим встъпването в длъжност и излизането от Съвета за партньорство. Но той ще присъства на нашите заседания, тъй като всеки член на ВСС има това право и ще ни бъде безкрайно полезен в дейността.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Благодаря. Да уточним, че от Асоциацията на прокурорите в България представител е г-жа Даниела Ангелова.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Да, днес г-жа Ангелова присъства от Асоциацията на прокурорите в България.

Да се върнем на дневния ред – 4 точки са обявени. Т. 1 – електронното правосъдие в органите на съдебната власт – предложения за ефективна работа със системата. В момента точно тази тема с г-жа Имова обобщават предложенията на работните групи. Затова каквото има накратко всеки от Вас да сподели, да бъде записано и поднесено на работната група за допълване на становището им, ако има нови моменти. Някой иска ли думата – да, г-жа Велкова, заповядайте.

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Благодаря. Точно това коментирахме в СРС, защото много от проблемите се видяха много несъвършенства в системата при стартирането ѝ. Действително, доколкото знам, се работи постоянно, но има един огромен списък от недостатъци и предложения, които се правят уж съвоеременно – ще видим доколко ще бъдат приети и доколко ще бъдат отиграни, в смисъл коригирани.

Доколкото знам списъкът с предложенията от всички районни съдии от страната е към 200 стр., което е огромен обем, имам го на файл и мога да го разпространя на всички. Но ако тръгнем да дискутираме проблемите, те са много, не знам в какъв смисъл ще бъде дебата в днешното заседание. Но най-лошото, което чух са коментари от сорта – Дайте да не оправим еди-какво-си, защото няма да имам работа за секретарите; или – Няма да има какво да правят съдиите. За съжаление чух и такива коментари.

Проблемът е, че някои си представят, че съдиите следва да извършват ужасно голяма по обем деловодна и секретарска работа. В момента това ни е вменено. Когато става въпрос за 2-4 дела на ден не е проблем. В малък съд когато минаваш на доклад малък обем дела, нямаш проблем да седнеш и да си „играеш“ да пишеш едвам-едвам. В момента проблемите са огромни. Особено в заповедното производство.

Преди малко говорих с наказателни съдии. Те абсолютно възразяват срещу това, че са принудени, например, да съставят формален протокол, под него да се подписват с електронния си подпис, за да си „качат“ присъда, защото не могат да си „качат“ присъда в съдебно заседание. Заповедното производство – не се въвеждат никакви данни, абсолютно никакви. Ние там сме секретари – въвеждаме си абсолютно всичко и ни отнема два пъти повече време, отколкото аз мога да си го напиша на компютър ако ще и цялото като съдържание.

Страшно много са корекциите, които следва да се направят. Не знам в какъв формат да бъде обсъждането днес.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Предлагам Ви, тъй като имаме малко време това, което сте го подготвили като доклад, да бъде предадено на работната група, за запознаване.

Г-жа Янева иска думата, заповядайте.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Искам да допълня това, което каза съдия Велкова. Не съм детайлно запозната, но на първо място, смея да кажа, доколкото се интересувам не е малко, но не е и достатъчно задълбочено, тъй като не съм член на работната група към районните съдилища, но, като обобщение, за което съм се поинтересувала, е следното: работните групи са свършили страшно много работа – доклада е 235 стр. и, на което настояваме, да се обърне внимание и да се изпълнят съответните препоръки.

Дотолкова, доколкото така е установен реда да се процедира, но времето е крайно недостатъчно за работните групи да анализират и дадат още повече предложения за разрешение на всеки проблем, имаме известни допълнения по модул СИНС, който не работи. Те са – посочване на проблеми и предложения за решаването им на ниво районен съд. Още едни предложения, които са много приятни и бих казала за облекчаване на работата – чисто потребителски, за интерфейса плюс още едни предложения. Това са все неща, които не са включени в доклада на работните групи на ниво районен съд, за другите инстанции не знам, не съм запозната.

Всъщност ако може да поемем ангажимента да ги сведем до знанието на ВСС и на изпълнителя. Ако искате ще Ви ги изпратя впоследствие, тъй като още се преработват и не са готови.

Третото – струва ми се и е необходимо да се попитат работните групи дали времето им е било достатъчно, дали има какво да добавят и евентуално по модул СИНС ние – колеги, сме направили предложения за разрешаването на проблемите, но на по-горните инстанции има друг вид дела.

*/Емил Дечев влиза в залата./*

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Т. е по модула единствено отнасящо се до работата на районно ниво има посочване на проблеми и предложения за разрешения, не е за работата на окръжни, апелативни и върховен съд.

Предложението ми е едно – да Ви изпратя това, което имаме ние като допълнение към доклада, което да се сведе до знанието на ВСС, съответно и на изпълнителя. Второто – да се попитат работните групи дали имат нужда от още време – т. е. дали считат, че има какво още да се работи, като предложения. Третото, което – може би работните групи на по-горните дела да се види дали има достатъчно детайлна уредба на проблемите и съответните решения по модула СИНС.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Доколкото съм запознат, с г-жа Имова работната група в момента обобщават всичко, което е дадено от останалите работни групи по съдилища, дадените предложения. Така, че е желателно колкото се може по-бързо да бъдат изпратени тези материали, дори да не са в много обработен вид, поне да са запознати, защото този доклад ще се представи на „Информационно обслужване“ АД за евентуалните преработки.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: На 15-ти.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Да, имаме много кратко време – това са още 3 дни. Ако може в рамките на тези 3 дни да се изпратят.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Да, ще стане. Кой поема ангажимента да ги предаде.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Ще вземем като решение от т. 1 от днешното заседание и ще бъде изпратено от нас на работната група, като предложение. След заседанието изпратете предложенията. Други изказвания по темата има ли?

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: По ЕИСС или по електронното правосъдие?

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: И по двете може – по което имате отношение.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Аз – по електронното, но понеже съм взела думата от известно време, ако никой няма какво да каже, ще добавя това, което съм обсъждала с колегите това, което имат като притеснения по повод на предстоящото електронно правосъдие, което би следвало да започнем да практикуваме от 1 януари, но ще се изкажа след колегите.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Добре. Слушаме Ви, г-жо Велкова.

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Също така ми обърнаха внимание, че има Портал на съдебната власт за подаване на електронни заявления в сайта на ВСС или проект за такъв, но този Портал не е „вързан“ с ЕИСС. Каква е пречката да не бъде свързан с ЕИСС или няма изобщо такава опция. Обясниха ми, че, ако се подават електронно заявленията и бъдат „вързани“ с новата система, по този начин цялата информация директно ще се отбелязва – няма да има нужда повторно да бъде въвеждано. На това също ми обърнаха внимание колеги.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Не се чува.

АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА: Да Ви помоля по-близо до микрофона да застанете, защото не Ви чуваме.

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Ще говоря по-силно тогава. На сайта на ВСС има Портал за подаване на електронни заявления. Не знам дали е работещ, но е хубаво да се процедира към свързване на този Портал с ЕИСС, за да може директно информацията, която се въвежда за подаване на заявление за

заповед за изпълнение, да бъде отразявана в системата и да не се налага повторно въвеждане. Това е едно от предложенията, което, мисля, че не е коментирано в работните групи. Това е част от всичките...

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: ...проблеми, които съществуват на практика. Добре, ако искате да се обединим около.

АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА: Ако позволите, само за секунда по това, което казва г-жа Велкова. Най-вероятно тя говори за Единния портал за електронно правосъдие, който е на страницата на ВСС – така ли е?

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Да.

АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА: Да, но този Портал в момента работи и той работи от доста отдавна, има много полезна информация и аз я ползвам. Вие искате, може би, да обясните, че в частта за електронните дела информацията трябва да бъде по-богата. Но това пак е въпрос на техническа съвместимост на данните, защото има опция, включително за електронно призоваване, там може да бъде направена справка с протокола за случайното разпределение на всяко едно дело в страната, както и за заповедните производства.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Ставаше въпрос за заповедните производства.

АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА: Да, да.

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Не – ставаше въпрос, че този Портал не е „вързан“ с ЕИСС. И няма изобщо желание към момента да бъде „вързан“ и да се ползва.

АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА: Да, защото, г-жо Велкова, според мен, трябва да разграничаваме тази информационна система, която обслужва нас – вътрешно, като съдилища – потребители, от онази, която дава външния образ към системата, какъвто е и Единния портал. Той не може на 100% да разкрие цялата тази информация към обществеността.

На следващо място – ако адвокати и страни имат достъп, те биха могли да ползват и други ресурси в Портала. И аз, доколкото съм проследила заседанията на ВСС тази година от началото, поне 7 пъти този въпрос е обсъждан. ... */лоша връзка/* ... и с експертизата, и с администрацията на ВСС, предполагам, че г-н Найденов е запознат с това.

Само това исках да кажа – да направим максималното да черпим всички възможности, но и да знаем кои са предназначени за вътрешната комуникация на съдилищата, като информационна система, и кои са за външните й потребители, за които достъп идва и от този Единен портал.

Всъщност, много е лесно да разгледате от екрана на компютъра какво работи и какво не работи вътре.

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Явно не ме разбрахте.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Може ли и аз да кажа – идеята е, мисля, че го има във всички подпредложения, може би е в интерес на работните групи, доколкото знам идеята е това да заработи, за което съдия Велкова каза, т. е. да не „кипи измислен труд“ когато се въвеждат електронно – те ще се възпроизвеждат след това и в проекта за заповед. Това го има в предложенията във всички случаи и ще се работи в тази посока – специално за заповедното, доколкото съм запозната.

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Всъщност това има предвид – което каза Анелия Янева, да се използва информацията за вътрешно ползване, а не да е достъпна за всички.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Аз мисля, че Вие не се разбрахте. И мисля, че това при всички случаи, специално при модула за заповедно, го има като идея, но като реализация.

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Го няма.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Да, не съм запозната – не знам дали го няма. По-скоро това е идеята, но не мога да бъда съвсем сигурна.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Добре, колеги. Други изказвания?

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Сега сме още на т. 1, нали, понеже бях в съдебно заседание и се забавих.

Мисля, че за пореден път отиваме към отлагане на електронното правосъдие. Вече сме 12 октомври и по ЗСВ електронното правосъдие трябва да заработи на 1 януари. Един или два пъти е отлагано това, в ЗСВ законодателят е вкарвал краен срок за започване на същинската работа на електронното правосъдие и после – дали заради начина на работа на една от трите власти или едновременно на трите власти, не се стига до изпълнение на закона, който е приет, за крайния срок.

Аз, още м. юли, когато имахме разговор, като тогава все още няха впечатленията от ЕИСС – държа да подчертая, тя не беше въведена още в нашия съд, тогава поставих въпроса да се види къде е проблема, след като няколко пъти се отлага въвеждането на електронно правосъдие. Само се говори, доста пари се изразходват, поставяме някакви срокове в ЗСВ за неговото реално въвеждане, след което си изменяме ЗСВ, защото не можем да го въведем. Това са реалности, това са факти.

За пореден път, според мен, ние сме изправени пред това да не можем да изпълним сроковете, да загубим пари. Затова приканвам да се направи одит, анализ защо само говорим – да, правят се някакви опити за реално

внедряване на електронно правосъдие, но те очевидно са неуспешни до този момент.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Не съм съгласен с Вас, дали са успешни. Щом се тества системата и се въведе в съдилищата, включително във всичките 152, значи тази система може да работи. Въпросът е, че, ако има някакви усложнения и трудности при нейната работа, това са въпроси на време за отстраняването. Една система не може на всичките 4 хил. съдии да се хареса от първото ѝ въвеждане.

Информационната система в прокуратурата имаше и търпеше години развитие, надграждане и усъвършенстване. Не може изведнъж да пуснем една система и да сме доволни на 100% от нея. Показателно е, че 40 съдилища продължиха да работят на тази система, въпреки възможността към връщане към останалите 4-те деловодни системи.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: 17 от тях са задължени.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Значи стават 57.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Не, от тези 40, 17 са задължени по проекта, защото са пилотни. Т. е. остават 23, например като РС – Кула, където знаем какво е натоварването.

Наясно съм, че въвеждането на тази система не е лесно. Но, според мен, изначалната грешка е краткият тестови срок. Толкова сложна система няма как да бъде въведена за толкова кратък тестови срок. Трябвало е да се предвиди по-дълъг тестови срок, защото наистина не е лесна реализацията на тази система, тя е сложна. Но именно защото е сложна, трудна неизбежно ще се появяват грешки, които трябва в движение да се изправят от ИТ-специалисти.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Тестовият период наред с това, според мен, и недостатъчната подготовка на съдебните служители, които трябва да работят с тази система.

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Не съм съгласна.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Ако трябва да се четат 2 хил. стр. от една деловодителка или секретарка, цитирам интервю на Ваш колега, съжалявам, ще дам такъв пример – ако трябва да си купувате кола и Ви предлагат 2 коли, като използването на едната е 20 стр., а на другата 2 хил. стр., то е ясно коя кола ще си изберете.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Съдия Дечев, какво е предложението Ви, като формулировка?

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Моето предложение е да се направи анализ защо само говорим за електронно правосъдие, а то не се въвежда – къде са грешките в



реализацията на ЕИСС. Има вече сформиран екип – нека и това да се проучи. Този сформиран екип, работна група, тя има задача да отстранява самите грешки вътре – чисто технологичните грешки в системата, във връзка с постъпили различни оплаквания от съдии от цялата страна. Но, за да се получат тези грешки, най-вероятно е имало някаква грешка в самото задание – нека и това да са проучи, защо въобще са дошли.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Това е работата на работната група.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Това не е ли работата на работната група, извинявайте, че Ви прекъсвам. По-скоро, ако се сформира, някой, който да ревизира цялата процедура – още от възлагане на поръчката, това е другж. Но работните групи не могат да бъдат натоварени с отговорност за правеното на анализи на ситуацията.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Те отстраняват в момента проблеми, съкращават стъпките – именно тези проблеми ще се подадат на „Информационно обслужване“ АД за корекция.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Всъщност знаем ли защо имаше толкова много стъпки в самото начало – коя е причината да се въведат толкова много стъпки? От къде идва този очевиден проблем? Как се е появил?

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Искането да има всеобхватност тази система.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Може ли и аз да кажа нещо. Първо – не съм съгласна с коментара, че системата не може да се хареса на всички. Тук не може да става въпрос за харесване, тук става въпрос за елементарна пригодност за работа. Но да не изпадаме в такива подробности, казали сме какво мислим много голяма част от съдиите, поради което се започна и поправката на системата. Моята идея е да се стигне докрай в това нещо и да се концентрираме, на първо място върху това, системата да заработи така, защото да е ефективна и наистина да се тръгне към въпросното електронно правосъдие, към което всички сме се запътили.

Не разбирам съдия Дечев, т. е. разбирам какво иска да се проверява, но не разбирам каква иска да е формулировката на решение, което да вземе Съвета за партньорство, защото ние взимаме решения, които предлагаме на ВСС. Т. е. – ако може да бъдете по-конкретен. И при всички случаи – повтарям, но това не е работа на работните групи. Т. е., ако ще се ревизира по някакъв начин цялата програма по възлагането, изпълнение на ЕИСС, по внедряване, защо има проблеми – не считам, че това е работа на работните групи.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Ние говорим в момента какво може да се представи на тези работни групи от нас. Именно това е идеята – доклада с проблемите, с които разполагате, да се предостави на работната група за обобщаване. Някъде може да се преповтарят въпросите, да има нови идеи – именно това е целта на днешното заседание. В краткия 3-дневен срок, който остава, да бъде представено на работната група.

СТЕФАН ПЕТРОВ: И да се отрази в решението – всички, които имат предложения, да ги предоставят на работната група.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: И самото решение на днешното заседание да бъде в тази насока. Ето, Вие имате готов вариант – ще го изпратите.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Да, да. Моите ги разбирам и говорихме, че ще вземем решение да бъдат представени на ВСС и работните групи, на този, който трябва да ги изпълнява. Затова се разбрахме да Ви изпратя файла, като приключим, което ще се случи.

Мисълта ми е по казаното от съдия Дечев – не разбрах, предлага ли някакво решение?

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Добре, ще се опитам да формулирам предложение. Всъщност две предложения.

Първо – относно отстраняване на недостатъците в ЕИСС, това, което, според мен, може да помогне за отстраняването им е като се изпратят хора от работните групи на места в най-натоварените съдилища. Проблемите на тази нова система се проявяват там, където са най-натоварени колегите.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Има представители от всеки съд.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Има представители, извинете, че Ви прекъсвам.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Разбирам. Ако има представители от всеки съд – това е добре, но, не ме оставихте да довърша, идеята беше да отидат на място тези хора, в самите съдилища, да направят среща със съдиите на място, да разговарят с тях на място, защото съдиите, като цяло, извън работата си са доста инертни хора. Най-вероятно този проект, като е започнал на времето, от ВСС с най-добри намерения сте изпратили писма с предложения как да функционира тази система, как да бъде оптимизирана, как да бъде по-добра от старите и т. н., но съдията, особено ако е в натоварен съд, това писмо обикновено го взима и си го слага в кошчето. Защото той няма време да чете тези неща, няма време да прави предложения. Много по-лесно ще получите истинска информация за проблемите, ако на място изпратите работната група да се срещне с колегите, които биха искали.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Проведени са заседания, изяснените са проблемите. Това, което трябва да се преработи и отстранява, са решения на самата работна група. Това предложение ще бъде подадено към „Информационно обслужване“ АД за корекции на системата – това е идеята. Затова работеха тези групи!

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Добре, добре.

Другото, което е – имаше оплакване от колеги, че този софтуер изисква много по-мощен хардуер. Не знам дали ВСС са взели това предвид и дали има бюджет за допълнително закупуване на хардуери за поддържане на системата.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Надявам се това да е обезпечено.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Защото, според оплакванията на колеги, тъй като аз съм работил много малко със системата – при нас беше внедрена на 14 септември и на 17-ти спря да работи, така, че аз повече говоря от впечатления на колеги от други съдилища – част от проблемите се дължат на това, че просто няма достатъчно мощна хардуерна поддръжка на този софтуер, който е много амбициозен. Затова се получава „забиване“, необработка на данни и т. н. Това е относно какво може да се подобри.

Малко е трудно аз да давам такива предложения, защото не съм IT-специалист. Иначе, пак казвам, във връзка с молбата на колежата Янева да уточня какво предлагам, очевидно има някакъв проблем с въвеждането на това правосъдие, защото за пореден път има някаква спънка във въвеждането. Отдавна се говори за него, заложено е като Глава XVIIIа в ЗСВ преди много, много години – може би 10. Нека да се види къде е била грешката, ако трябва някаква комисия да се направи от членове на ВСС или пък ВСС да назначи одит на работата на разработчика на системата. Както, ако си спомняте на по-старата система, за случайното разпределение на делата беше назначен одит – тази, която сега се сменя с ЕИСС. Ако си спомняте, имаше заседание на ВСС, на което беше избрана фирма, беше назначен одит на старата, която всъщност все още действа и трябва да бъде сменена от ЕИСС, да проверят къде има „пробойни“ – „бели“ хакери, от офшортни зони, че имало опити за пробиване и т. н.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Разликата с тази система, след като не е работила и не е внедрена, за да заработи, да се прави какъвто и да било одит. Нещо, което трябва да порботи, за да се видят слабите места и тогава да се прави одит.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: По-скоро, доколкото.

АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА: Извинявам се, Анелия, но понеже виждам, че разговора върви в тази насока. Колега Дечев, сигурна съм, че и Вие знаете, а и аз бях изпратила материали през лятото за заседанието по тази тема, всичко това е започнало през 2012 г. Можете да пресметнете колко състави на ВСС са се сменели, а самата Пътна карта и Стратегия са от 2014 г. и обхващат период от 2020 г. Т. е. особено активно се работи в последните 2 години основно. Така, че аз не съм съгласна с Вас, че е можело да направим такова заключение, че някой не си е свършил работата. Тук става дума за една проекция, която в голямата си степен – и Пътната карта, и Стратегията, са реализирани. Те са отчетени, средствата там фигурират и това е публично достъпна информация. Ако системата се нуждае от доизграждане, това нещо е съвсем нормално и то ще бъде отстранено като грешки. В нашият съд имаше колеги, които изрично пожелаха да продължат да работят с тази система, независимо, че болшинството не искаха. Т. е. това, което г-н Найденов, че някои харесват, а някои не харесват, при нас това се случи на живо.

По повод на колегите, които са инертни и казахте, че нямат време и че трябва работната група да отиде при тях – аз си мисля, че един човек, който не желае да прочете едно писмо, то той няма да отдели и време за среща с тази работна група. Нека да имаме предвид, че по-важното са усилията на множеството съдии плюс технически специалисти, които в момента са във финален етап. Аз не мога да разбера какво искаме да намерим и чия грешка да намерим – пак казвам!? Това са няколко състава на ВСС и те са работили – всеки от съставите, абсолютно с добрата воля това да се случи! Не зная, аз също съм наказателен съдия, но тук не ми се струва, че можем да установим нещо по-конкретно. Може би за това бяхте затруднен с формулирането на предложенията си.

Благодаря.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Колеги, да не разширяваме темата и, за да вървим по дневния ред.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Може ли да кажа, което исках да кажа относно притесненията на колеги, които сме имали във връзка с въвеждането на електронното правосъдие, което закона, към момента, предвижда. Т. е. разпоредбата все още гласи, че влиза в сила от 01.01.2021 г. Ще се опитам да го формулирам максимално кратко като въпрос към ВСС, който Съвета за партньорство да формулира, разбира се при гласуване. А именно: имаме ли – и като имаме ли, имам предвид всички съдилища, техническата, кадровата и преди всичко нормативна обезпеченост, за да започнем да прилагаме тази

разпоредба на ЗСВ. Защото, струва ми се, че я нямаме, ако приемем, че техническата и кадровата за 2 или 3 месеца, колкото остават, може да се реши евентуално, то нормативната обезпеченост не виждам как, за толкова кратко време, ще бъде налице. Тази разпоредба в ЗСВ изисква промени в процесуалните закони, които ги няма, а няма и проекти, доколкото съм запозната.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Сформирана е работна група към Министерство на правосъдието именно в тази насока – по АПК, НПК и ГПК.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Която ще се справи до м. декември!? Това не става въпрос за електронното провеждане на съдебните заседания, а е друго, нали?

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Именно. За електронното правосъдие – точно тази необходимост от промени. Така, че това е направено, в тази насока се работи. Миналата седмица се определиха представителите за участие в работната група.

Колеги, нека да не разширяваме нещата, а да приемем това, което в момента е необходимо за работната група до 15 октомври.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Добре, това ще Ви го изпратя в момента, в който приключим заседанието.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Предлагам да се обединим към едно решение да представим допълнения, които да бъдат представени на работната група за евентуално допълване, актуализиране.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Не на работната група, а на ВСС и на изпълнителя. Извинявайте.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: На работната група – тя ще го представи на изпълнителя. Работната група ще излезе с доклад по всичките проблеми, предложения и „Информационно обслужване“ АД ще работи в тази посока по това, което представи работната група, разбирате ли!? Затова, нека да изпратим тези материали, които има по-навреме, за да може г-жа Ймова да ги прегледа и да включи евентуално, като предложения, ако има нещо ново и не е взето предвид.

Това е по тази точка и да приключим дебата, тъй като той няма край, на практика. Срокът на работната група е 15 октомври, остават 3 дни. С това изчерпахме темата по т. 1.

Преминаваме към т. 2 – конкурси за повишаване и преместване на магистрати – предложения за промени в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Тук са постъпили предложенията на съдия

Анелия Янева, те са от м. февруари. Запознати сте с тези предложения. Имаме ли изказвания по тях?

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Аз съм написала, ако колегите искат да кажат. Иначе аз имам допълнителни.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Бихте ли ги изпратили, ако има нещо допълнително към това.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Вижте сега, става въпрос за един дебат, който да проведем. Тези неща някои от тях са взаимно изключващи се, тъй като съм събирала мнения от колеги и съм ги представила още м. февруари. Въпросът е следния – Съвета, а имаше още лятото публикувано едно предложение от ССБ за генерално изменение на реда, по който се провеждат конкурсите. След обсъждания с колегите, тъй като аз съм представител на колегите, нечленуващи в съсловни организации и винаги, когато съм представяла нещо, съм записвала, че това е след коментирание с колеги и винаги съм го казвала и на Вас.

Мисълта ми е следната – нека Съвета, според мен, като орган, който е предназначен да се занимава с правата и интересите на магистратите, да гласуваме на първо място или да обсъдим има ли нужда от едно по-мощно изменение на правилата, по които се провеждат конкурсите. Тук козметичните неща, които ги пиша, например да може да се кандидатства електронно и т. н., струва ми се, че това за всички е удобно и няма нужда да се дебатира, т. е. едва ли някой иска да пътува специално до София, за да подаде документите за конкурс.

Идеята ми е днес да не губим много време, тъй като винаги сме притиснати с времето, и да вземем решение има ли или няма нужда от нова уредба на начина, по който се провеждат конкурсите за повишаване и преместване. Аз съм запозната със становището на ССБ и след обсъждане с колеги стигнах до извода, че има 1-2 проблема с конкурсите, специално говоря за повишаване на съдии, а именно, че са бавни.

Вторият проблем е, че някои хора.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: За бавенето мога да Ви кажа какъв е основния проблем – това е атестирането.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Може ли само да ме изслушате и да Ви кажа какво предлагам – ще се опитам да бъда кратка. Знаем, че проблемът е атестирането, нищо ново не си казваме в случая. Но идеята ми е следната – дали, ако ще се реформира основно, изцяло начинът, по който се провеждат конкурсите, да се направи така, че да е по-ефективно и устойчиво във времето и така, че да е прието от магистратите. Идеята ми е да предложим на

ВСС да сформира група, вярвам има необходимия ресурс, която да направи проучване в рамките на 1-2 месеца на чуждестранния опит. Т. е. как се провеждат конкурсите за кариерно израстване на магистрати в, например, 5 държави – членки на Европейския съюз. Предлагам да го направи ВСС, тъй като всеки редови съдия има достатъчно много други ангажименти.

Второто нещо, което предлагам, ако прецени Съвета, че има нужда от такава кардинална промяна в конкурсите, е да се направи допитване до магистратите.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Извинявайте, че Ви прекъсвам, но тези наредби са нови. Те едва от 2 години работят, а причината за забавянето е именно атестирането, което беше законодателно въведено през 2016 г. С тези последни промени се блокираха буквално конкурсите. Едва сега с последните изменения на ЗСВ, малко се ускори нещата. На практика 2 години работим в тази насока. От Съвета излезнаха и тези законодателни изменения, за да може да се облекчи тази работа. Дали те ще дадат положителен ефект – те работят от 6-7 месеца.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Аз Ви разбирам какво ми казвате само, че не съм сигурна, че Вие ме разбирате. Защото предложението на ССБ, то е общоизвестно, е за кардинално нова уредба за начина, по който се провеждат конкурсите.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: През 2016 г. те дадох за тази уредба, която в момента е въведена.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Точно така – от там дойдоха тези промени.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Може ли аз да говоря по въпроса.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Аз Ви казвам с какво съм запозната и какво предложение има във връзка с това.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Нека и аз да взема отношение по въпроса. Аз споделям предложението на Анелия, което направи за обсъждане на чуждия опит. То може да се направи спокойно от ВСС с едно най-обикновено писмо до колегите от други висши съдебни съвети, които да ни предоставят информация за това как протича кариерното израстване на магистрати в други европейски държави, може да са 5-6, не е необходимо да са всичките 27 държави – членки на ЕС. Това е едното и аз лично го подкрепям.

Другото, което наистина е добре да се направи е едно проучване сред съдиите, прокурорите и следователите – те самите кой начин за кариерно израстване виждат като най-справедлив и в същото време и достатъчно бърз.

И двете предложения ги подкрепям.

Иначе. Първо – забавянията не са от 2016 г. Аз съм кандидатствал на конкурс през 2011 г. и тогава имаше забавяния. Те са отпреди 2016 г.

2016 г. – дали всичко, което е предложено от ССБ е било прието така, както е предложено, това е друга тема. Също така много зависи и как се изпълнява това, което е предложено. Но очевидно е, че нещата не вървят добре, вървят бавно и поради тази причина, ако си спомняте, на едно от първите заседания споменах, че ние подготвяме предложения на ССБ за конкурсите – как да се оптимизират, как да бъдат хем по-справедливи, хем по-бързи. Ние вече имаме такова официално становище, което беше публикувано още през м. юли на интернет страницата на Съюза и в няколко правни специализирани сайта. Считаме, че това наше предложение би решило много от проблемите. Идеята е да се даде по-голяма власт на общото събрание на отделенията, или колегиите, ако става дума за конкурс за ВКС, например, като в известен смисъл ще бъде по някакъв начин в съответствие с философията на промените в ЗСВ от 2016 г. за съдийското самоуправление, например.

Идеята е, че – тук говорим само за съдиите, а Вие ще си прецените за прокурори и следователи дали този модел Ви харесва или не. Нашето предложение засяга конкурсите за съдии. Идеята е общото събрание на съответното отделение на по-горния съд, ако е ВКС – колегия, да му се дадат правомощия за определяне на хората по низходящ ред при един обявен конкурс да ги класират, като самото общо събрание на съответното отделение или колегия първо определя една работна комисия от 3-ма до 5-ма човека, която комисия прави едно класиране на всички кандидати, които предварително са се заявили. Например, м. януари се обявяват свободните места, до м. март се подават молбите на кандидатите, след което молбите на кандидатите се обработват от работната комисия, която е избрана от самото общо събрание на отделението или, съответно, колегията. Тази комисия, която има поглед върху работата, защото и въобще като цяло идеята е да се даде повече роля на отделението е, че това са хора, които в повечето случаи са работили по делата, във връзка с инстанционния контрол, на съдиите от по-ниската инстанция.

АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА: Само за секунда, колега Дечев. Тъй като преди началото на заседанието предупредих, че имам ангажимент и ще трябва да напусна заседанието, затова сега го отбелязвам за протокола. Желая на всички Ви успех. Убедена съм, че тази тема сега започваме да я обсъждаме и тя ще бъде непрекъснато. Следващият път и аз ще представя



мнение. Част от предложенията на колегата Янева считам, че са разумни и бих ги подкрепила.

Успешен ден и успешна седмица на всички. Благодаря.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Благодаря Ви.

*/Ангелина Лазарова изключва връзката./*

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Идеята е, че тези съдии от по-горната инстанция имат пряк поглед върху съдиите от по-долната инстанция, които кандидатстват за работа в нея. След като работната комисия, която е била избрана от отделението, изготви класирането на съдии, на общо събрание на отделението може да се правят предложения за промени в класирането от всеки съдия от отделенията, които промени биха влезли в сила например при таен вот 2/3 да речем от гласувалите приемат такава промяна в реда на класирането. Този списък съответно се подава на ВСС и на КАК. КАК би могла, при сезиране от някой недоволен кандидат, да направи разместване с идеята да се избегнат определени местни проблеми между магистрати в по-малки съдебни райони – понякога има лично отношение, знаете. Евентуално КАК би могла да бъде някакъв арбитър и накрая вече ВСС да се произнесе по крайния списък на класираните.

Подробности относно това наше предложение може да видите на интернет сайта на Съюза, ако искате може да Ви ги изпратя. Те още края на м. юли са публикувани, но, ако искате, ще ги изпратя на имейла на групата, за да се запознаете с тях.

Идеята е също така, когато съдия кандидатства от друг съдебен район, например съдия от РС – Пловдив кандидатства за СГС, тогава колегите от СГС няма как да имат поглед върху неговата работа, защото той е бил в друг съдебен район и там няма как да му се осъществи инстанционен контрол от колегите в София. Тогава този проблем може да се реши като се изиска справка за работата от съответното отделение на ОС – Пловдив, в чиято материя е работил колегата – съдия.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Трудностите там са по диагонал.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Да. Точно така – по диагонал са трудностите. И пак казвам, че това наше предложение засяга съдийската работа. Вие, прокурорите и следователите, сами може да си прецените дали това Ви се счита удачно или не. Аз считам, че няма пречка за съдиите да бъде различен начина на уреждане на кариерното израстване. Това е предложението.

Всъщност нося един екземпляр и ще го дам на Вас.

*/Емил Дечев предоставя на председателстващия заседанието – Пламен Найденов, екземпляр от предложението на Съюза на съдиите в България./*

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Добре. Ако искате да се запознаят по-подробно колеги.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Да го изпратя по имейла.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Да. Сега прочитаме на съдия Янева предложението за по-широко обсъждане.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Бих искал да обърна внимание, че от стр. 5 нататък са предложенията за новия ред, а преди това имаме обзор как се е случвало кариерното израстване в България още от Освобождението от 1878 г.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Добре, колеги, да продължим по темата. Конкурсите за повишаване смятам, че следва да бъдат обсъдени на следващото заседание на Съвета за партньорство.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Може ли поне да гласуваме предложението в Наредбата – така или иначе вече всички имаме електронни подписи, да кандидатстваме.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Да, това е по чл. 33, ал. 2, това може да бъде внесено като спешно.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Понеже съм го писала още м. февруари, ако може поне него да гласуваме. Защото пък това не изисква никаква.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Исках като необходимост – явно се очертава необходимост от промяна в Наредба № 1.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Мисълта ми е, че това е много лесно нещо. Ако се стига до изменение на уредбата, то би било.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Нека го разделим на 2 части, като предложение.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Бих искал в тази връзка да кажа нещо. Предлагам само това, което е във връзка с електронното заявяване за промяна в Наредбата. А останалото – все пак Наредбата се прие през 2017 г. на база изменението от 2016 г. Тази приеха нови изменения в ЗСВ. Нека да мине поне половин година от тези изменения, които бяха осъществени, да видим какво става – остават ли проблемите нерешени и чак тогава комплексно да излезем с предложение за промени. Защото преди да променим Наредбата, Наредбата е въз основа на ЗСВ – може би ще се наложи да искаме промяна на ЗСВ. А към настоящия момент това нещо е невъзможно, според мен.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Може ли да кажа нещо. Според мен пък напротив, при положение, че се предлагат кардинално различни неща от уредбата

такава, каквато е, е редно да се направи обсъждане, което в никакъв случай не считам, че би ни загубило времето. И считам, че е редно и ВСС да ни съдейства, за което, както и съдията Лазарова, и съдията Дечев също смятат, че е разумно, да започнем едно по-мощно проучване и евентуално обмислени, разумни предложения да се направят за изменение. Защото колко време да чакаме, за да видим дали нещо работи или не.

И тук не става въпрос дали работи или не работи, става въпрос, че се предлага някаква различна уредба и не защото тази не работи – това, че е бавна, знаем, че е заради атестациите, но въпросът е като цяло – така ли трябва да остане или не. И нито проучването на чуждия опит, нито допитването до съдиите по някакъв начин би дискредитирал сегашната уредба. Може, да кажем, да се стигне до извод, че има нужда само от някакви козметични промени, а не изцяло – така, както предлагат от Съюза на съдиите в България.

Струва ми се, че е хубаво Съвета да го обсъди малко по-детайлно на следващо заседание, разбира се при желание на всички останали.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Добре. Нека сега да вземем решение да се предложи на ВСС да бъде внесена промяна в разпоредбата на чл. 33, ал. 2, с оглед подаването на документите за конкурсите. Това е най-спешното, а и с оглед обстановката.

СТЕФАН ПЕТРОВ: И не е необходима промяна.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Да. Да се обединим около предложението, а да оставим обсъждането за промени в Наредбата за по-нататък. Ако сте съгласни, да го гласуваме и да вървим по дневния ред, защото и аз след малко трябва да влизам в комисия.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Тогава да гласуваме и по т. 1, защото не гласувахме.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Нали приехме, че това, което имате за представяне на работната група, да бъде изпратено.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Да, но не го гласувахме това предложение.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Никой не възрази на решението.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Понеже не сме направи формално гласуване.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Не е необходимо.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Никой не изрази противно становище и затова го приемаме.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Мисля, че не е необходимо. Така се разбрахме – да бъдат представени материалите, които имате Вие като предложения на работната група. Имаме 3 дни само.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Аз разбрах, че ще се формулира като диспозитив като решение на Съвета – Съвета реши да представи на ВСС, който да представи на работните групи, допълнения към предложенията на работните групи.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Ние трябва да допълним това, което има към работната група. Представете го като материали.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Вече е на пощите.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Ние взехме това решение да бъде предоставено на работната група за запознаване. Никой не възрази в тази насока от тук присъстващите, както и от Вас.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да, няма възражения.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: По т. 2 решението е, че приемаме да се предложи промяна в разпоредбата на чл. 33, ал. 2 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт относно предвиждане на възможности и за електронно дистанционно подаване на заявление за участие във вътрешните конкурси, както и за подаване по пощата, чрез добавяне на модул в интернет страницата на ВСС, като на всеки магистрат се предостави парола за достъп и/или ползване на електронен подпис.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Само да обърна внимание, че колегата Янева предложи две неща – да вземем решение, с което да предложим на ВСС да проучи опита в други европейски държави относно кариерното израстване на магистрати. Нека да обединим в едно решение тези предложения. Например за опита в Италия, Франция – там, където има такива органи, как е уредена законодателно уредбата за конкурсите на магистрати. А може и да няма такива конкурси, пак да е описано как е уредено самото израстване – с конкурс или по друг начин.

И второто предложение на колегата Янева, за което предлагам с едно гласуване да вземем решение. Как беше то, колега Янева.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Второто, но колегата пожела да го оставим за другия път, да направим допитване до магистратите по кардиналните въпроси. Но, ако искате, това да го оставим за следващия път, когато ще имаме събран чуждия опит.

По първото – и аз не считам, че е проблем.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Нека получим информация как е уредено в сходни държави – Португалия, Испания, Италия, Литва, Франция.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: И в Румъния.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Там е по-различно.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Нека да видим в държави, където има по-трайно установени традиции.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Това ще го възложим на международния отдел, според изискванията на ВСС, каква е правната уредба с оглед провеждане на конкурсите. Имам поглед върху нещата.

Добре, колеги, обединяваме се по тези предложения за решение на Съвета за партньорство. Моля да гласуваме текста на решението в двете му части – за промяната в разпоредбата на чл. 33, ал. 2 от Наредбата и за проучване опита на сходни страни относно кариерното развитие на магистратите.

**Гласуване: За - 10, против - няма, въздържали се - няма.**

Приема се.

По отношение на т. 3 от дневния ред – основни насоки при сключването на новия договор за застраховки на магистрати и служители, г-н Иванов, дали е удобно да докладвате по-подробно точката.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Като гост да докладвам. Отново ще кажа, че е крайно наложително да се започне процедурата по сключване на застрахователния договор за следващия 3-годишен период. От м. февруари, откакто започна работа Съвета за партньорство към ВСС, постоянно поставям този въпрос, защото той, първо, е важен и второ – за да може да се стигне до добър договор, най-общо казано, трябва да се мине едно технологично време. Няма как да стане от днес за утре. А настоящият договор изтича в края на тази година и в оставащите 2 месеца и половина мисля, че отдавна сме закъснели.

Въпреки всичко трябва да се започне процедурата. Основните насоки са тези, които сме предоставили по темата – да се работи за увеличаване на застрахователната сума за всяко застраховано лице, евентуално намаляване на броя на болничните дни, като условие за възникване на право на обезщетение. В предишният договор бяха 30 дни, сега са 7 дни, което е безспорен напредък. Ако има възможност да бъдат намалени, например на 5, ще е много добре. Но това ще го кажат застрахователните консултанти, които подпомагат оформянето на документацията за обявяване на поръчката и вече да видим дали ще има желаещи застрахователи. Това пак консултантите трябва да кажат, те са вътре в материята, знаят какви са конкретните условия в периода, в който се водят преговорите и се сключва договора.

Втората насока, в която би следвало да се работи, е минималния размер на застрахователното обезщетение и за какви случаи да възниква това право на обезщетение – злополука, заболяване, трудова злополука, битова. Това

отново консултантите би трябвало най-добре да го кажат, тъй като договорът за застраховка на магистрати и съдебни служители приоритетно е събитието е да настъпи при връзка или по повод изпълнението на служебните задължения. Но все пак и до сега се е предвиждало обезщетение и при битова злополука, и при смърт, не дай Боже, на някое от застрахованите лица. Третото направление е увеличаване размера на обезщетение за временна загуба на работоспособност, както казах при и по повод изпълнение на служебните задължения, битова злополука.

И третата, важна насока на промяна към по-добро, стига да е възможно, е да се увеличи размера за възстановяване на разходите, направени за лечение, медикаменти и профилактика. Това перо е изключително важно, защото за някои заболявания, които за съжаление се случват и са по-тежки, изследванията са скъпи – например скенер, ядрено-магнитен резонанс. При положение, че се позволяваше при предишния договор до 500 лв./год. възстановяване на разходи, само с едно такова изследване сумата се изчерпваше. Има скъпи разходи при рехабилитация, тежки травми, тежки операции. Така, че е добре, стига да е възможно, да се постигнат по-високи прагове на тези средства за възстановяване на сумите. Бяха 500, при сегашния договор са 1 200, добре ще е ако може да се постигне някакво завишаване.

Това предлагам да са основните насоки, по които да се работи и пак да сезираме ВСС с настойчива молба да се започне работа. Кризата около корона-вируса, както виждаме, няма да отmine така, че по-благоприятно време не е необходимо да чакаме, а срокът, за който действа все още настоящия договор, е прекалено малък. Просто трябва да се работи, по моите впечатления от предишния договор са 6-7 месеца технологично време.

**СТЕФАН ПЕТРОВ:** Вече сме извън времето.

**ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ:** По-скоро трябва да се работи по стария договор, което може да се подобри.

**ЕВГЕНИ ИВАНОВ:** И още нещо – при по-предишния договор имаше подобна ситуация, той се сключи през м. февруари, и като се сключи със задна дата от 1-ви януари, тогава колегите не знаеха, че, като има застрахователно събитие, трябва да събират документи – фактури за медикаменти, за операции и всякакви процедури в болницата от тези, които се плащат, защото когато се подпише новия договор, който е имал застрахователно събитие, разполага с 2 седмици – обикновено срока е толкова, за да предяви претенцията пред застрахователя и да има с какво да

докаже, че е претърпял застрахователно събитие и е направил разходи за лечение и медикаменти.

Сега отиваме към закъснение със сключването на договор, той ще важи със задна дата, тъй като не може да има непокрит период, но ВСС трябва да уведоми всички магистрати и съдебни служители, че предстои да се сключи договор и те да са подготвени, ако се случи събитие, да събират документи, за да могат да предявят претенция пред застрахователя.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Съгласен съм с това, което каза колегата Иванов, но основното, според мен, е сумата, с която ще разполага ВСС за сключване на този договор. Ако не се завиши сумата, тези предложения просто „увисват“ във въздуха. Затова ние трябва да се обърнем евентуално към Комисия „Бюджет и финанси“ (КБФ) на ВСС и да видим каква сума те са предвидили за следващите 3 години за застраховането.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Моето изказване щеше да е в същия смисъл. Сами по себе си предложенията са добри, в полза на колегите, всичко е много хубаво. Въпросът е чисто финансов и бюджетно дали можем да си го позволим.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Абсолютно сте прави. Една ретроспекция ще направя, пак ще цитирам наизуст, но при по-предишния договор бяха около 800 хил. лв. по договора, при следващия бяха около 1 мил. и 700 хил. лв. и когато се работеше по сключването на сегашния договор – имаше в много широк формат работна група, участваха съсловни организации, от Гражданския съвет към ВСС, от ВСС и експерти от различните структури в съдебната система – съдии от ВКС, ВАС, и когато се пристъпи към ангажирането на консултант за разработване на параметрите на договора по заданието, тогава се стигна до този извод, че сумата трябва да се завиши и вече с анализа на консултанта, който беше доказан такъв в областта си, тогава вече се потърси от КБФ да се оправдае увеличаване на сумата. Стигна се до сегашните към 3 мил. и 800 хил. лв., която пак не се плаща еднократно – разделя се на няколко вноски за всяка вноски през определен период от време и това се разпределя върху 3 последователни бюджета на съдебната система.

Но който и да работи по сключването на договора, трябва да има мотивационна част на това предложение, защото КБФ едва ли на добра дума ще увеличи сумата. И пак казвам, това отнема време. За да се случи това нещо, трябваше да сме започнали процедурата.

Но щом искаме увеличение на условията, трябва да увеличим и сумата – мисля, че това е задължително.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Предлагам дискусията, която сега проведохме, да бъде изпратена на КБФ на ВСС.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Или едно запитване, тези основни насоки изпълними ли са, с оглед бюджета, който има ВСС.

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Даже не като запитване, а като предложения да бъдат включени.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Като предложения да бъдат включени тези насоки при работата по новия застрахователен договор.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: По принцип, като параметри и конструкция, договора не търпи промени – тези показатели са чувствителните и те се променят всяка година.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Всички може да се запознаем с този договор.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Това ще бъде една от обосновките ВСС да защити бюджета впоследствие в Министерство на финансите и в Народното събрание, включително и този договор.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Добре, да го изпратим на КБФ, с оглед възможностите в тази насока да бъдат увеличени средствата или с какви най-малко средства разполагаме за сключване на новия договор.

СТЕФАН ПЕТРОВ: И ако не е започнала процедурата, най-своевременно да започне, защото няма никакво време.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Добре, приема се единодушно.

Т. 4 – мисля, че най-актуалният въпрос, който може сега да бъде за поставяне за следващото заседание на Съвета за партньорство да помислим кой да бъде предложен за съпредседател, тъй като г-н Иванов вече е член на ВСС. Този въпрос смятам да е за другото заседание.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Колегата Ангелова е новият официален представител на Асоциацията на прокурорите в България.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: С решение на Управителния съвет на АПБ от миналия четвъртък е избрана.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Предлагам за нея да гласуваме за съпредседател.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Сега да проведем избора?

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Добре.

ЕЛЕНА ДИНЕВА: Да, аз нямам против.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Тогава да положим на гласуване предложението на г-н Петров, г-жа Даниела Ангелова – представител на Асоциацията на прокурорите в България, да бъде определена за съпредседател на Съвета за партньорство към ВСС.



ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Извинявайте, но, понеже не се познаваме, може ли да се представите?

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Да. Аз съм Даниела Ангелова, изпълняващ функциите апелативен прокурор на Апелативна специализирана прокуратура и зам.-председател на Асоциацията на прокурорите в България.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Добре, благодаря.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Да отложим за следващия път, ако желаете.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Ако има някой против.

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Аз не виждам да има някой против.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Аз нямам.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Добре, нека да подложим на гласуване предложението. Моля, колеги, гласувайте.

АНЕЛИЯ МИТОВА: Аз съм „за“.

СИБИЛА СИМЕОНОВА: Гласувам „за“.

**Гласуване: За - 9, против - няма, въздържали се - няма.**

Приема се, г-жа Даниела Ангелова е избрана за съпредседател.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Благодаря Ви, ще се старая да оправдая Вашето доверие.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Колеги, други въпроси има ли за обсъждане?

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Дневният ред за следващото заседание.

ИЛИАНА ДИМИТРОВА – ВАСЕВА: Може ли да помоля преди това да кажа нещо по т. 1, тъй като не по моя вина не успях – нямахме електричество около 20 мин., когато се разглеждаше точката.

Не знам дали е обсъдено, но ми се струва, че е добре да направим искане до работната група чрез ВСС да получим своевременно пълното съдържание на обобщеното предложение за корекции в новата система, за да може да се запознаем с него и, ако се наложи, да реагираме в този срок, в който ще се доработва и ще се правят корекции, в случай, че отново са пропуснати и да се направят предложения за някои съществени несъвършенства в тази система. Т. е. да получим информация за обобщеното предложение на работната група, за да сме полезни и ефективни. Вярно, че сме излъчили представители в работната група, но като орган – Съвет по партньорство, да бъдем запознати.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Да Ви допълня колега, понеже не става въпрос само на членовете на Съвета да се доведе до знанието – може би да бъде

публикувани някъде на сайта. Става въпрос по-широк кръг хора да имат достъп до него.

ИЛИАНА ДИМИТРОВА – ВАСЕВА: По-скоро до нас да достигне, за да може като орган.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Нека това предложение да го обсъдя с г-жа Имова, понеже тя обобщава всичко. Евентуално за следващото заседание да бъде върната обратна информация, ако е възможно.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Може и по-скоро да получим предложенията.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Г-жа Имова в момента отсъства, не мога да се ангажирам с това предложение.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Ама ние искаме, ние отправяме искане, ние не се ангажираме с това да ни ги дадете.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Добре, нека да направим така – да изискаме от работната група резултатите от направените предложения за подобряване на системата.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Да, на всички нива.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Да, за да имаме обратна информация.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: И все пак – колкото повече хора гледат, толкова по-добре ще заработи системата, нали така.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Така е. За дневен ред за следващото заседание какво предлагате – предлагам т. 2 да има продължение в следващото заседание.

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Изоставихме също така обсъждането за заплатите и съответно пенсиите на магистрати.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: За възнагражденията на магистратите – има работна група във ВСС, може да се предложи.

РОСИЦА ВЕЛКОВА, ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Може да се поиска информация. Да даде информация какво са свършили, взели ли са някакви окончателни решения.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Нека да определим като точка заплатите.

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Да – възнаграждения. Може заплати и пенсии. Имаше запитване от колеги, които искаха да се обсъжда формирането на пенсиите.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: До тук две точки. Други теми имате ли да предложите?

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Двете предложения са възнаграждения и конкурси.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Дали пенсиите да бъдат отделна точка – има колеги, за които това е важно.

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Да, едно е да получаваш едно възнаграждение, а след това да падне дохода в пъти по-малко.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Като всеки човек.

*/Говорят едновременно./*

СТЕФАН ПЕТРОВ: Не зависи от нас.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Дата за заседанието да предложите. Пак ще е понеделник, като ден. 16 ноември? Не виждам никой против. Дата за следващото заседание определяме за 16 ноември, понеделник, от 14:00 ч.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Колеги, може ли да погледнете дали получихте на имейлите материалите, за които говорихме по т. 1.

ОТ ЗАЛАТА: Да, получени са.

ПРЕДС. ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Благодаря Ви, колеги, за участието. Закривам заседанието.

Заседанието на Съвета за партньорство към ВСС приключи в 15:38 ч.

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ  
СЪВЕТА ЗА ПАРТНЬОРСТВО КЪМ ВСС:**

*/п/*

**ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ**

*Протоколирал: /п/*

*Валентина Тесовска  
технически сътрудник*