

Формуляр за ЧАСТИЧНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

Институция: Висш съдебен съвет на Република България	Нормативен акт: Наредба №2/23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд
За включване в законодателна програма на Висшия съдебен съвет: 2020г.	Дата: 21.10.2020г.
Контакт за въпроси: Диляна Янкова	Телефон: 02 930 49 46

1. Дефиниране на проблема:

1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които оправдават нормативната промяна.

Едно от основните правомощия на Висшия съдебен съвет, разписано в разпоредбата на чл. 130а, ал.5, т.2 от Конституцията на Република България, е чрез своите колегии да извършва периодични атестации на съдиите, прокурорите, следователите и административните ръководители на органите на съдебната власт. Процедурите за провеждане на атестиране са нормативно регламентирани в Глава девета, раздел IV от ЗСВ, като същите са детайлизирани с приетата от Висшия съдебен съвет и обнародвана в Държавен вестник Наредба №2/23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (ДВ, бр. 21 от 10.03.2017г.).

Във връзка с необходимостта от актуализиране на действащите подзаконови актове в областта на конкурсите и атестирането, с решение на Комисията по атестирането и конкурсите към съдийската колегия по Протокол № 5 от 17.02.2020 г., е възложено на създадена работна група да изготви проект на изменение и допълнение в Наредба № 2 от 23.02.2017 г., съобразно настъпилите законодателни изменения в ЗСВ с ДВ, бр.11 от 07.02.2020 г.

1.2. Опишете какви са проблемите в приложението на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.)

Действащата Наредба №2/23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд следва да бъде приведена в съответствие със ЗИД на ЗСВ, обн. ДВ, бр. 11 от 07.02.2020г. и ЗИД на ЗСВ, обн. ДВ, бр. 86 от 06.10.2020г. За целта се налага изменение и допълнение на следните разпоредби на Наредба №2/2017г.: чл.9, чл.10, чл.33, чл.34, чл.38, чл. 45 – 48, чл. 50, чл. 52 – 61, чл. 63 – 67, чл. 71 и чл. 75. В конкретика след приемане на предложеният проект на Наредба ще се постигне: редуциране честотата на периодичното атестиране, както и тази на предварителното атестиране; прецизиране на разпоредбата, регламентираща един от показателите, относим към показателя „експедитивност и дисциплинираност“; прецизиране на методиката за атестиране, както и начинът на събиране и отчитане на статистически данни; постигане на по-голяма яснота при определяне на атестационния период; синхронизиране с

разпоредбите на ЗСВ относно помощните атестационни комисии както и относно правомощията на съдийската колегия в хипотезите на постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка, както и реда за обжалване на актовете на колегията по съдебен ред; и прецизиране на механизма за оценяване.

1.3. Посочете дали са изготвени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са изготвяни последващи оценки на въздействието на Наредба №2/23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

2. Цели: Посочете целите, които си поставя нормативната промяна по конкретен и измерим начин и график за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?

Предлаганите промени, които са в следните направления: по отношение субектите, подлежащи на атестиране, правомощията и дейността на компетентните за атестирането органи, методиката за атестиране и формирането на крайната комплексна оценка, имат за цел синхронизирането на подзаконовата нормативна уредба с измененията на ЗСВ (ДВ, бр.11 от 07.02.2020 г. и ДВ, бр. 86 от 06.10.2020г.).

3. Идентифициране на заинтересованите страни: Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).

Преки заинтересовани страни:

- 1.Членовете на съдийската колегия на ВСС;
- 2.Членовете на помощните атестационни комисии;
- 3.Служителите от администрацията на ВСС;
- 4.Съдии, административни ръководители и заместници на административните ръководители на съдилищата, в качеството им на участници в процедури по атестиране.

Косвени заинтересовани страни:

- 1.Физически и юридически лица, в качеството им на участници в обществените консултации.

4. Варианти на действие: Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително и варианта „без намеса“.

При този нормативен акт не е възможно да бъдат формулирани варианти, различни от вариант „без намеса“ и предложеният вариант за приемане на Наредбата. По своята същност Наредба №2/23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд не осъществява пряко регулиране на обществени отношения, поради което вариантите са два – Вариант 1 „Без намеса“ и Вариант 2 „Приемане на наредбата“. Всякакъв друг

междинен вариант би бил неизпълнение на нормативен акт от по-високо ниво.

Вариант на действие 1 „Без намеса“: При този вариант ще продължи да се наблюдава:

- Липса на синхронизиране на подзаконовата нормативна уредба с измененията на ЗСВ (ДВ, бр.11 от 07.02.2020 г. и ДВ, бр. 86 от 06.10.2020г.);
- Липса на детайлна регламентация относно помощните органи, участващи в атестирането – помощни атестационни комисии и по-конкретно тяхното сформирание, правомощията им и правилата за дейността им;
- Липса на детайлна регламентация относно правомощията на съдийската колегия в хипотезите на постъпило възражение срещу изготвената комплексна оценка;
- Липса на гаранция за законосъобразно провеждане на процедурите за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд;
- Неизпълнение на законоустановени задължения.

Вариант на действие 2 „Приемане на наредбата“: При този вариант ще бъдат осигурени:

- Гаранция за съответствие на процедурите за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд чрез синхронизиране на подзаконовата нормативна уредба с измененията на ЗСВ.
- Прецизиране на методиката за атестиране, както и начинът на събиране и отчитане на статистически данни.
- Прецизиране на механизма за оценяване на съдия, председател и заместник-председател на съд;
- Подробна регламентация относно сформирането, правомощията и правилата за дейността на помощните атестационни комисии.

5. Разходи: Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значими потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои разходи се очаква да бъдат второстепенни, и кои са значителни.

Приемането на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №2/27.07.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд няма да доведе до разходване на допълнителни финансови средства.

6. Ползи: Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значими потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.

Вариант на действие 1 „Без намеса“:

Не могат да бъдат идентифицирани ползи от реализирането на Вариант на действие 1 „Без намеса“. От една страна, Наредбата няма да доведе до повишаване на административната тежест на процедурите по отношение на административния орган и помощните му комисии, тъй като същата не въвежда нова, а детайлизира съществуваща нормативна уредба. От друга страна, с наредбата няма да се въведат нови, утежняващи условия за участниците в процедурите.

Вариант на действие 2 „Приемане на наредбата“:

С приемане на наредбата ще се регламентират детайлно процедурите за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд, в съответствие с разпоредбите на ЗСВ. По отношение на съдийската колегия на ВСС и нейните помощни органи това ще създаде гаранции за законосъобразността на проведените процедури и за стабилност на постановените решения. По отношение на участниците в процедурите, оповестяването и прилагането на ясни и детайлни критерии и правила ще създаде гаранции за обективното оценяване на професионалните им качества при съблюдаване на материалноправните разпоредби и административнопроизводствените правила.

7. Потенциални рискове: Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове

Вариант на действие 1 „Без намеса“:

Липсата на подробна и ясна регламентация за прилагане на действащите законови разпоредби при провеждане процедурите за атестиране на съдии, административни ръководители и техните заместници би създадо рискове за стабилността на решенията на Съдийската колегия на ВСС. Провеждането на процедурите без да са налице предварителното оповестени ясни правила е предпоставка за неравнопоставено третиране на кандидатите, от една страна и за повисока отменяемост на решенията на административния орган поради нарушения на материалния и процесуалния закон от друга. При прилагане на Вариант на действие 1 „Без намеса“ ще бъде налице неизпълнение на законоустановени разпоредби на ЗСВ.

Вариант на действие 2 „Приемане на наредбата“:

Не са идентифицирани рискове при приемане на наредбата. Същата ще създаде гаранции за обективно и законосъобразно провеждане на процедурите за атестиране на съдиите, административните ръководители и техните заместници при спазване на разпоредбите на ЗСВ и основните принципи на административното производство.

8. Административната тежест:

- Ще се повиши
- Ще се намали
- Няма ефект

Наредбата регламентира процедура по осъществяване на конституционни правомощия на Висшия съдебен съвет. Налице са промени в законовата уредба на процедурите, свързани с осъществяването на тези правомощия. В този смисъл, доколкото Висшият съдебен съвет е ангажиран и към настоящия момент е ангажиран с процедурите по атестиране на магистратите, приемането на Наредбата няма да доведе до повишаване на административната тежест за органа.

9. Въздействие върху микро, малки и средни предприятия (МСП):

- Актът засяга пряко МСП
- Актът не засяга МСП
- Няма ефект

Наредбата не засяга малките и средни предприятия. Косвено, доколкото нормативния акт ще доведе до прецизиране на разпоредбите по отношение субектите,

подлежащи на атестиране, правомощията и дейността на компетентните за атестирането органи, методиката за атестиране и формирането на крайната комплексна оценка се очаква да има положително действие върху тях и върху средата, в която осъществяват дейността си, чрез повишаване качеството на правосъдието.

10. Проектът на нормативен акт изисква цялостна оценка на въздействието

- Да
 Не

Наредбата има за цел да детайлизира съществуващата нормативна уредба, като при прилагането на нормативния акт не се очакват значителни последици. В този смисъл не се изисква извършването на цялостна оценка на въздействието.

11. Обществени консултации: Обобщете най-важните въпроси за обществените консултации, посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

Най-важните въпроси за обществената консултация са?

В1: Изработеният проект на Наредба в съответствие ли е със законовите разпоредби?

В2: Достатъчно детайлизирани ли са разпоредбите отнасящи се до субектите, подлежащи на атестиране, правомощията и дейността на компетентните за атестирането органи, методиката за атестиране и формирането на крайната комплексна оценка?

В3: Създава ли предоставеният проект на Наредба гаранции за обективно и законосъобразно провеждане на процедурите по атестиране на съдиите, председателите и заместник-председателите на съдилищата?

В4: Създава ли предоставеният проект на Наредба предпоставки за дискриминация на едни магистрати спрямо други?

Проектът Наредбата ще бъде публикуван на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, раздел „Обществени консултации“, за срок от 30 дни. Административните ръководители на съдилищата ще бъдат уведомени за публикуването на проекта и за възможността да изразят становище по него. Проектът ще бъде внесен на заседание на Съдийската колегия, на което ще бъдат обсъдени постъпилите становища. Окончателният проект ще бъде предложен от Съдийската колегия за приемане от Пленума на Висшия съдебен съвет.

Заседанията на колегията и Пленума на Висшия съдебен съвет са публични и се излъчват онлайн на интернет страницата на Съвета. Пълните стенографски протоколи от заседания също се публично достъпни на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Справката за постъпилите становища и за тяхното отразяване ще бъде публикувана на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

12. Приемането на нормативния акт предвидено ли е в европейското законодателство.

Да

Не

13. Подпис на отговорното лице:

Име и длъжност: Диляна Янкова - главен експерт - юрисконсулт, отдел „Правно обслужване и нормативна дейност“, дирекция „Правна“, Администрация на Висшия съдебен съвет

Дата: 21.10.2020 г.

Подпис: /П/

Съгласувал: Димитър Ненов - директор на дирекция „Правна“, Администрация на Висшия съдебен съвет

Дата: 21.10.2020 г.

Подпис: /П/