

**АНАЛИЗ НА КОНСТАТИРАНИТЕ ОТ ИНСПЕКТОРАТА КЪМ ВСС**  
**СЛУЧАИ НА НАРУШАВАНЕ ПРАВОТО НА РАЗГЛЕЖДАНЕ И**  
**РЕШАВАНЕ НА ДЕЛОТО В РАЗУМЕН СРОК ЗА ПЕРИОДА**

**01.04.2020 г. - 30.09.2020 г.**

В изпълнение на задължението на Висшия съдебен съвет по чл. 60м, ал. 2 от Глава трета „а” на Закона за съдебната власт е изготвен следния анализ за периода 01.04.2020 г. - 30.09.2020 г.

За периода 01.04.2020 г. - 30.09.2020 г. в ИВСС са постъпили 264 (двеста шестдесет и четири) броя заявления по Глава трета „а” от ЗСВ.

*За сравнение, с предходен отчетен шестмесечен период 01.10.2019 г. - 31.03.2020 г. броя на постъпилите заявления са 211 (двеста и единадесет) заявления.*

За разглеждания период 01.04.2020 г. - 30.09.2020 г. **основателни** заявления касаещи забавени производства при органи на **съдебното производство** са **127** (сто двадесет и седем) заявления, от тях:

**29** броя заявления са по **наказателни** дела, посочени както следва:

- 10 броя заявления за период 01.04.2020 г. - 30.06.2020 г. и

- 19 броя заявления за период 01.07.2020 г. - 30.09.2020 г. и

**98** броя заявления са по **граждански, търговски и административни** дела, посочени както следва:

- 32 броя заявления за период 01.04.2020 г. - 30.06.2020 г. и

- 66 броя заявления за период 01.07.2020 г. - 30.09.2020 г.

Разпределение по апелативни райони е следното:

- Софийски апелативен район - 117 (сто и седемнадесет) заявления.
- Пловдивски апелативен район - 3 (три) заявления.
- Великотърновски апелативен район - 3 (три) заявления.
- Варненски апелативен район - 2 (две) заявления.

- Апелативен специализиран наказателен съд - 2 (две) заявления. \* Следва да се отбележи, че в посочените данни на ИВСС не фигурира Апелативен специализиран наказателен съд в графа разпределение по апелативни райони.

За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2019 г. – 31.03.2020 г., основателни заявления в **съдебно производство** са 143 (сто четиридесет и три) броя:

- Софийски апелативен район - 127(сто двадесет и седем) заявления.
- Пловдивски апелативен район - 13(тринадесет) заявления.
- Великотърновски апелативен район - 2(две) заявления.
- Варненски апелативен район - 1(едно) заявление.

\*\*\*

## **I. Констатирани забави и в двете фази на производството са следните 21 (двадесет и едно) на брой заявления:**

За сравнение с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2019 г. - 31.03.2020 г броя на тази група заявления е бил 27 (двадесет и седем) на брой.

### **1. Заявления с продължителност на производството повече от 20 години за анализирания период липсват.**

За сравнение, следва да се отбележи предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2019 г. - 31.03.2020 г броя на постъпилите заявления с такава продължителност на производството са 2 (две) на брой.

\*\*\*

### **2. Заявления с продължителност на производството от 15 до 20 години за анализирания период липсват.**

За сравнение, следва да се отбележи предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2019 г. - 31.03.2020 г. броя на постъпилите заявления с такава продължителност на производството са 3 (три) на брой.

\*\*\*

### **3. Заявления с продължителност на производството от 10 до 15 години за анализирания период - 7 (седем) на брой:**

- Заявление с вх. рег.№ РС-19-691/23.12.2019 г.

Производство образувано за престъпление чл. 206, ал. 1 от НК, с обща продължителност 11 години, 8 месеца и 15 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3402/2007 г. по описа на 04 РПУ- гр. София, пр.пр. № 63490/2006 г. по описа на СРП, НОХД №2299/2010 г. по описа на СРС и ВНОХД № 1055/2019 г. по описа на СГС).

В съдебната фаза на наказателното производство се констатира забавяне при разглеждането на НОХД № 2299/2010 г. по описа на СРС, продължило 9 години и 17 дни. На първо място, поради неспазване от страна на съда на законоустановения в чл. 271, ал. 10 НПК 3-месечен срок за насрочване на делото за разглеждане в съдебно заседание е допуснато забавяне на процеса от общо 1 година, 7 месеца и 6 дни, тъй като 16 от 29-те съдебни заседания, са насрочвани при неспазване на законоустановения срок, в периоди от 4 до 5 месеца. На следващо място, поради промяна на съдебния състав и с оглед спазване изискването на чл. 258 НПК за неизменност на състава, разглеждането на делото е започнало отначало близо 3 години след образуването му (в с.з. на 12.03.2013 г., поради смяна на съдебен заседател). За продължителността на производството е допринесло и обстоятелството, че в 25-то поред с.з., проведено на 25.05.2017 г. съдът е отменил определението си, с което е приключил съдебното следствие и е дал ход на съдебните прения. Съдът е приел за основателно предложението на прокурора на осн. чл. 294, ал. 2, вр. ал. 1 НПК за събиране на доказателства, прекратил е съдебните прения и е възобновил съдебното следствие. На последно място, за забавянето на делото е допринесло обстоятелството, че мотивите към постановената присъда са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 1 НПК със 7 месеца.

• **Заявление с вх. рег. № РС-20-28/27.01.2020 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 201, ал.1 НК, с обща продължителност 11 години, 6 месеца и 27 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 5044/2008 г. по описа на 08 РПУ-СДВР, пр.пр. № 1771/2008 г. на СРП, НОХД № 6277/2011 г. по описа на СРС и ВНОХД № 2018/2019 г. по описа на СГС).

В съдебната фаза на производството забавяния са допуснати по НОХД № 6277/2011 г. по описа на СРС, разглеждането на което е продължило 8 години, 1 месец и 9 дни. На първо място, поради промяна на съдебния състав (смърт на съдебен заседател и определяне на нов съдия-докладчик) и с оглед спазване изискването на чл. 258 НПК за неизменност на състава, разглеждането на делото е започнало отначало близо 4 години след образуването му, в с.з. на 30.03.2015 г. На следващо място, до забавяне на производството с около 9 месеца се е стигнало, поради неспазване от страна на съда на законоустановения в чл. 271, ал. 10 НПК 3-месечен срок за насрочване на делото за разглеждане в съдебно заседание, тъй като 9 от 30-те съдебни заседания, са насрочени при неспазване на законоустановения срок, в периоди от 4 до 5 месеца. Съдът не е дал ход на делото в 15 съдебни заседания

поради отсъствие на съдебен заседател, неявяване на защитника на подсъдимия, поради заболяване, лични причини и служебни ангажименти по друго дело и неявяване на редовно призовани свидетели. Съдът е предприемал дисциплиниращи мерки, като е налагал глоби и е постановявал принудителното довеждане на неявилите се редовно призовани свидетели.

### **Заявления с:**

- **вх. рег. № РС-20-103/15.04.2020 г.,**
- **вх. рег. № РС-20-104/15.04.2020 г.,**
- **вх. рег. № РС-20-105/15.04.2020 г. и**
- **вх. рег. № РС-20-106/15.04.2020 г.**

Разследването е започнало срещу заявителите за престъпления по чл. 131, ал. 1, т. 2, вр. чл. 130, ал. 1 НК и по чл. 142а, ал. 2, предл. 2, вр. чл. 142, ал. 2, т. 6 НК, а впоследствие, след преценка на събраните по делото доказателства, те са привлечени като обвиняеми за престъпления по чл. 387, ал. 2, предл. 1, вр. 1, предл. 1 НК; по чл. 142а, ал. 2, предл. 1 и предл. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК, по чл. 131, ал. 1, т. 1 и т. 2, вр. чл. 130. ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 НК, по чл. 144, ал. 3, предл. 1 и предл. 2, вр. ал. 2, предл. 3, вр. ал. 1, пр. 1 НК, с обща продължителност **11 години, 6 месеца и 28 дни.**

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № XV-5/2008 г. по описа на Софийска военно-окръжна прокуратура (преписка вх. № 1863/2008 г. по описа на Софийска военно-окръжна прокуратура), НОХД № 141/2008 г. по описа на Софийския военен съд, НОХД № 2923/2009 г. по описа на СРС, НОХД № 7695/2010 г. по описа на СРС и ВНОХД № 5251/2019 г. по описа на СГС).

Основните забавяния в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на НОХД № 7695/2010 г. по описа на СРС, продължило 9 години, 5 месеца и 27 дни. По делото, при спазване на законоустановения в чл. 271, ал. 10 НПК 3-месечен срок, са насрочени 31 открити съдебни заседания, 10 от които са отложени за събиране на доказателства вследствие на уважени доказателствени искания на страните в процеса с цел установяване на обективната истина по делото. Другите съдебни заседания са отлагани поради неявяване на подсъдимите, техни защитници, частния обвинител и граждански ищец или поверениците им по уважителни причини, както и поради заболяване на член на съдебния състав. Съдът е прилагал дисциплиниращи мерки по отношение на участниците в процеса като е налагал глоби на редовно призовани, но неявили се свидетели и е постановявал принудителното им довеждане. За продължителността на производството е допринесло и обстоятелството, че поради промяна на съдебния състав и с оглед спазване изискването на чл. 258 НПК за неизменност на състава, разглеждането на делото на два пъти е започвало отначало (на 23.05.2013 г., поради смяна на съдебен заседател и на 06.11.2014 г. поради смяна на съдията-докладчик). На последно място, за забавянето на делото е допринесло обстоятелството, че мотивите към постановената присъда са изготвени в нарушение на

срока по чл. 308, ал. 2 НПК (ред. след изм. ДВ, бр. 63 от 2017 г., в сила от 5.11.2017 г.) с 4 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-206/30.06.2020 г.**

Производство образувано за престъпления по чл. 210, ал.1, т.5, вр. чл. 209, ал. 1 НК и по чл. 316, вр. чл. 308, ал. 3, вр. ал. 2, вр. ал. 1 НК, с обща продължителност 10 години, 4 месеца и 11 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 174/2009 г. по описа на ГД“БОП“ - МВР, пр.пр. № 44104/2009 г. по описа на СРП, НОХД № 22575/2011 г. по описа на СРС и ВНОХД № 4593/2019 г. по описа на СГС).

Забавянията в съдебната фаза на производството са допуснати при разглеждането на НОХД № 22575/2011 г. по описа на СРС, продължило 7 години, 11 месеца и 11 дни и са в резултат на поведението на съдията-докладчик по делото. Основното забавяне се дължи на неспазването на законоустановения 15-дневен срок по чл.308. ал. 1 НПК за изготвяне на мотивите към присъдата с 4 години, 11 месеца и 15 дни. На следващо място, за увеличаване продължителността на делото с около 1 година и 2 месеца е допринесло и обстоятелството, че в 7 от 13-те насрочени по делото съдебни заседания, независимо от предприетите от страна на съда действия, не е даден ход на делото поради невъзможност да бъдат призовани свидетели.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2019 г. - 31.03.2020 г броя на постъпилите заявления с такава продължителност на производството са 7 (седем) на брой.*

\*\*\*

#### **4. Заявления с продължителност на производството от 7 до 10 години за анализирания период - 5 (пет) на брой:**

*(Следва да се отбележи, че заявление № РС-20-88/25.03.2020 г. е дублирано в двата тримесечни доклада на ИВСС).*

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-88/25.03.2020 г.**

Производството образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3, вр. чл. 194, ал. 1 от НК срещу неизвестен извършител, впоследствие, след преценка на събраните по делото доказателства, са привлечени трима обвиняеми - за престъпление по чл. 195, ал.1, т. 3, пр. 1, вр. чл. 194. ал.1, вр. чл. 20. ал.2, вр. ал.1 от НК, с обща продължителност 8 години, 2 месеца и 7 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3М 3614/2011 г. по описа на 09 РУП-СДВР, пр.пр. 943/2012г. по описа на СРП, НОХД №

11173/2012г. по описа на СРС, НОХД № 944/2015г. по описа на САС, НОХД № 21206/2015г. по описа на СРС, НОХД № 2215/2017г. по описа на СРС, НОХД № 21855/2018г. по описа на СРС).

В съдебната фаза на производството забавяния са допуснати при разглеждането на НОХД № 11173/2012г. по описа на СРС и са в резултат на допуснати от съда нарушения на материалния закон. С решение от 30.11.2015 г. по НОХД № 944/2015 г. по описа на САС апелативният съд е възобновил производството по делото, отменил е постановеното по делото определение от 27.05.2015 г., с което е било одобрено постигнатото споразумение между представител на СРП и защитника на единия от тримата подсъдими и е било прекратено производството по делото, и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд от стадия на съдебното заседание. По този начин цялото проведено производство пред първоинстанционния съд се обезсмислило и се достигнало до забавата му с 3 години, 3 месеца и 19 дни (времетраенето на НОХД № 11173/2012г. по описа на СРС).

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-661/22.11.2019 г.,**

Производство образувано за престъпление по чл. 212, ал. 1 НК, впоследствие, след преценка на събраните по делото доказателства, заявителят е привлечен като обвиняем за престъпление по чл. 202, ал. 2, т. 1, вр. чл. 201, вр. чл. 316, вр. чл. 309, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1 НК, с обща продължителност 7 години, 8 месеца и 10 дни.

Заявителя е бил в качеството на посъдим в проверяваното производство (ДП № 15004/2012 г. по описа на 05 РУ - СДВР), пр.пр. № 33703/2011 г. по описа на СРП, НОХД № 21760/2015 г. по описа на СРС и ВНОХД № 2254/2019 г. по описа на СГС).

В съдебната фаза на наказателното производство се констатира забавяне при разглеждането на НОХД № 21760/2015 г. по описа на СРС, продължило 2 години, 4 месеца и 9 дни и се дължи на обстоятелството, че мотивите към постановената по делото присъда са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 1 НПК с 11 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-19-692/27.12.2019 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 129, ал. 2 вр. ал. 1 НК, с обща продължителност 8 години, 2 месеца и 6 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 230/2011 г. по описа на 06 РУП - Пловдив, пр.пр. № 3213/2011 г. по описа на РП -Пловдив, НОХД № 743/2012 г. по описа на РС-Пловдив, ВНОХД № 1865/2017 г. по описа на ОС-Пловдив, НОХД № 7579/2017 г. по описа на РС-Пловдив и ВНОХД № 714/2019 г. по описа на ОС-Пловдив).

Основното забавяне в производството е допуснато при разглеждането на НОХД № 743/2012 г. по описа на РС-Пловдив, продължило 5 години, 7 месеца и 24 дни. Съдията - докладчик е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила като не е изготвил мотиви към постановената по делото присъда. Това обстоятелство е имало за последица отмяна на съдебния акт на първоинстанционния съд от въззивния съд (ОС-Пловдив) и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на РС-Пловдив, което е довело до увеличаване на общата продължителност на наказателното производство с около 5 години и 7 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-88/25.03.2020 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3, вр. чл. 194, ал. 1 НК, а впоследствие, след преценка на събраните по делото доказателства са привлечени като обвиняеми две лица, едно от които заявителя, за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3, пр. 1 и т. 7, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 28, ал. 1 НК, с обща продължителност **8 години, 2 месеца и 8 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ 3614/2011 г. по описа на 09 РУП-СДВР, пр.пр. № 943/2012г. по описа на СРП, НОХД № 11173/2012 г. по описа на СРС, НОХД № 944/2015 г. по описа на САС, НОХД № 21206/2015 г. по описа на СРС, НОХД № 2215/2017 г. по описа на СРС и НОХД № 21855/2018 г. по описа на СРС).

В съдебната фаза на процеса са установени забавяния при разглеждането на НОХД № 11173/2012 г. по описа на СРС, продължило 3 години, 3 месеца и 19 дни. Производството по делото е приключило с определение от 27.05.2015 г., с което е одобрено постигнатото споразумение по отношение на един от подсъдимите. След подаден сигнал от заместник-районния прокурор при СРП до главния прокурор на Р България, на 23.06.2015 г. главният прокурор е изпратил до САС искане на основание чл. 421, ал. 1 НПК за възобновяване на делото, отмяна на постановеното определение от 27.05.2015 г. и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд поради нарушение на материалния закон и явна несправедливост на наложеното наказание. С решение по НОХД № 944/2015 г. по описа на САС производството по НОХД № 11173/2012 г. по описа на СРС е възобновено, определението от 27.05.2015 г. е отменено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд от стадия на съдебното заседание.

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-165/05.06.2020 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 202 НК, с обща продължителност **7 години, 9 месеца и 11 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 3/2012 г. по описа на РУП-Девня, пр.пр. № 632/2011 г. по описа на РП-Девня. НОХД № 112/2018 г.

по описа на РС-Девня. ВЧНД № 674/2018 г. по описа на ОС-Варна и ВНОХД № 953/2019 г. по описа на ОС-Варна).

В съдебната фаза на производството е установено забавяне по НОХД № 112/2018 г. по описа на РС-Девня с продължителност от 1 година, 3 месеца и 4 дни. С определение, постановено в разпоредително заседание на 10.05.2018 г. съдът е прекратил съдебното производство и е върнал делото на прокуратурата поради констатирани отстраними съществени нарушения в досъдебната фаза на процеса. Определението на РС Девня е протестирано от РП - Девня, като с определение по ВЧНД № 674/2018 г. по описа на ОС-Варна въззивният съд е отменил акта на първоинстанционния съд и е върнал делото на РС-Девня за продължаване на съдопроизводствените действия. Това обстоятелство е имало за последица забавяне на производството с около 3 месеца.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2019 г. - 31.03.2020 г броя на постъпилите заявления с такава продължителност на производството са 11 (единадесет) на брой.*

\*\*\*

## **5. Заявления с продължителност на производството от 5 до 7 години за анализирания период - 5 (пет) на брой:**

### **Заявления с:**

- **вх. рег. № РС-19-689/23.12.2019 г. и**
- **вх. рег. № РС-19-690/23.12.2019 г.**

Производството образувано за престъпления по чл. 321, ал. 3, пр. 2, т. 2, вр. ал. 2 НК, по чл. 159г, вр. чл. 159а, ал. 3, вр. ал. 1, пр. 1 и пр. 4, вр. ал. 2, т. 6, пр. 2 и 3, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК и по чл. 182а, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 18, ал. 1 НК, с обща продължителност **5 години, 5 месеца и 27 дни**

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 45/2014 г. по описа на ДАНС (ДП № 17/2015 г. по описа на ГД“БОП“МВР), пр.пр. № 184/2014 г. по описа на СП, НОХД № 1000/2015 г. по описа на СпНС, НОХД №1707/2015 г. по описа на СпНС, ВНОХД № 97/2018 г. по описа на АСпНС и КНД № 583/2019г. по описа на ВКС).

В съдебната фаза на наказателното производство се констатира забавяне при разглеждането на НОХД № 1707/2015 г. по описа на СпНС, продължило 3 години, 11 месеца и 25 дни. По делото са насрочени 21 съдебни заседания, в 3 от които ход на делото не е даден и същото е отложено поради неявяване на редовно призовани свидетели. Съдът не е предприемал дисциплиниращи мерки. За продължителността на производството е



допринесло и обстоятелството, че мотивите към постановената по делото присъда са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 2 НПК с 5 месеца и 11 дни.

- **Заявления с вх. рег. № РС-20-37/05.02.2020 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 115 НК, впоследствие, след преценка на събраните по делото доказателства, заявителят е привлечен като обвиняем за престъпления по чл. 157, ал. 1 НК и по чл. 116, ал. 1, т. 6, пр. 2 и пр. 3, вр. чл. 115 НК, с обща продължителност **6 години, 8 месеца и 3 дни.**

Заявителя в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 102/2013 г. по описа на РУП-Харманли, пр. пр. № 490/2013 г. по описа на ОП-Хасково, НОХД № 527/2014 г. по описа на ОС - Хасково, НОХД № 188/2015 г. по описа на ОС Хасково, ВНОХД № 612/2015 г. по описа на АпС - Пловдив, КНД № 475/2016 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 696/2016 г. по описа на АпС - Пловдив, КНД № 1194/2017 г. по описа на ВКС, ВНОХД № 188/2018 г. по описа на АпС - Пловдив, КНД № 787/2019 г. по описа на ВКС).

В съдебната фаза на производството забавяния са допуснати при разглеждане на ВНОХД № 612/2015 г. и ВНОХД № 696/2016 г., и двете по описа на АС-Пловдив и се дължат на обстоятелството, че постановените по посочените дела съдебни актове са отменени по реда на инстанционния контрол. Касационната инстанция е констатирала, че въззивният съд е постановил съдебните решения при съществено нарушение на процесуалните правила, поради което е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на АпС - Пловдив. Посоченото обстоятелство е имало за последица увеличаване общата продължителност на производството с 1 година и 3 месеца.

### **Заявления с:**

- **вх. рег. № РС-20-92/03.04.2020 г. и**
- **вх. рег. № РС-20-93/03.04.2020 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 1 НК, с обща продължителност **6 години и 2 дни.**

Заявителите са били в качеството на подсъдими в проверяваното производство (ДП № 743/2013 г. по описа на РУП - Гоце Делчев, пр. пр. № 1940/2013 г. по описа на РП - Гоце Делчев, № 22/2017 г. по описа на РСВП - София, ДП № 44-РП/2017 г. по описа на ВОПС, пр. пр. № 871/2017 г. по описа на ВОПС, НОХД № 28/2015 г. по описа на РС-Гоце Делчев, НОХД № 108/2015 г. по описа на РС - Гоце Делчев, ВНОХД № 10/2017 г. по описа на ОС - Благоевград, НОХД № 286/2017 г. по описа на РС - Гоце Делчев, НОХД № 1/2018 г. по описа на СВС, ВНОХД № 70/2018 г. по описа на Военно - апелативния съд и НД №476/2019 г. по описа на ВКС).

В съдебната фаза на наказателното производство са констатирани нарушения, довели до забавяне на процеса с 2 години и 2 месеца както следва: На първо място, съдията-докладчик по НОХД № 108/2015 г. по описа на РС- Гоце Делчев е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила и не е спазил правилата за подсъдност, поради което с решение по ВНОХД № 10/2017 г. по описа на ОС-Благоевград въззивният съд е отменил присъдата и е върнал делото на първоинстанционния съд с указания новият съдия - докладчик да изпрати делото на Военноокръжна прокуратура - София, спазвайки процедурата по чл.248-249 НПК във връзка с чл. 42, ал. 2 НПК. На следващо място, съдебното решение по НД № 476/2019 г. по описа на ВКС е обявено при неспазване на 60-дневния срок по чл. 354, ал. 4 НПК (ред. ДВ, бр. 63/2017 г.) с 4 месеца.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2019 г. - 31.03.2020 г броя на постъпилите заявления и изплатени обезщетения с такава продължителност са 3 (три) на брой.*

\*\*\*

## **6. Заявления с продължителност на производството от 3 до 5 години за анализирания период - 4 (четири) на брой:**

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-49/12.02.2020 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 2 и т. 4, вр. чл. 130, ал. 2, вр. чл. 20, ал. 2, вр. ал. 1 НК, с обща продължителност 4 години, 5 месеца и 24 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП - сл.дело № 220/2015 г. по описа на ОС-СГП, пр.пр. № 28552/2015 г. по описа на СРП, НОХД № 18177/2017 г. по описа на СРС и НОХД № 4243/2019 г. по описа на СРС).

Производството е приключило с определение по НОХД № 4243/2019 г. по описа на СРС, с което производството по делото е прекратено поради изтичане на абсолютната погасителна давност. В съдебната фаза на наказателното производство, продължила 2 години и 5 дни са констатирани нарушения, довели до забавяне на процеса с 1 година и 5 месеца както следва: по НОХД №18177/2017 г. по описа на СРС, съдията - докладчик е изготвил разпореждането по чл. 248а, ал. 2 НПК 10 месеца след изтичане на срока по чл. 248а, ал. 1 НПК; по НОХД № 4243/2019 г. по описа на СРС, 6 месеца след образуване на делото, със заповед на председателя на СРС е определен нов съдия-докладчик, поради освобождаване на предишния от длъжност. До определянето на нов съдия-докладчик не са извършвани действия по администриране на делото.

## **Заявления с:**

- **вх. рег. № РС-20-146/01.06.2020 г.,**

- **вх. рег. № РС-20-147/01.06.2020 г. и**
- **вх. рег. № РС-20-148/01.06.2020 г.**

Производство образувано за престъпление по чл.115 НК, с обща продължителност **4 години, 7 месеца и 20 дни.**

Разследването е започнало срещу заявителя за престъпление по чл. 115 НК, а впоследствие, след преценка на събраните по делото доказателства, той е привлечен като обвиняем за престъпление по чл. 122, ал. 2, пр. 1, вр. ал. 1 НК.

Заявителите са били в качеството на пострадали в проверяваното производство (ДП № 52/2015 г. по описа на ОДМВР-София, пр.пр. № 873/2015 г. по описа на РП-Сливница, НОХД № 822/2016 г. по описа на РС - Сливница, ВНОХД № 113/2019 г. по описа на СОС. НОХД № 252/2019 г. по описа на РС-Сливница и ВНОХД № 653/2019 г. по описа на СОС).

В съдебната фаза на производството забавяния са допуснати при разглеждането на НОХД № 822/2016 г. по описа на РС - Сливница, продължило 2 години, 2 месеца и 20 дни и се дължи на обстоятелството, че постановената по делото присъда е отменена от въззивната инстанция и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. Актът на първоинстанционния съд е отменен на основание чл. 335, ал. 2, вр. чл. 348, ал. 3. т. 2 НПК, поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в липса на мотиви към присъдата, което обстоятелство е довело до забава на производството с 2 години, 2 месеца и 20 дни.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.04.2019 г. - 31.03.2020 г броя на постъпилите заявления с такава продължителност на производството 1 (едно) на брой.*

\*\*\*

## **7. Заявления с продължителност на производството от 1 до 3 години за разглеждания период липсват.**

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2019 г. - 31.03.2020 г заявления с такава продължителност на производството липсват.*

\*\*\*

## **II. Констатирани забави в съдебното производство при наказателни дела:**

**1. Заявления по производство продължило повече от 20 години за анализирания период липсват.**

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2019 г. – 31.03.2020 г. заявления с такава продължителност на производството също липсват.*

\*\*\*

**2. Заявления с продължителност на съдебното производство от 15 до 20 години за анализирания период липсват.**

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2019 г. – 31.03.2020 г. заявления с такава продължителност на производството липсват.*

\*\*\*

**3. Заявления с продължителност на съдебното производство от 10 до 15 години за анализирания период липсват.**

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2020 г. – 31.03.2020г. заявления с такава продължителност на производството са 2(две) на брой.*

\*\*\*

**4. Заявления с продължителност на съдебното производство от 7 до 10 години - 1 (едно) на брой:**

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-124/15.05.2020 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 172а. ал. 1, пр. 3, 4, и 5 НК, с период на продължителност 9 години, 2 месеца и 2 дни.

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № ЗМ-26/2012 г. по описа на ГДБОП- МВР, пр.пр. №54066/2011 г. по описа на СРП, НОХД № 21885/2014 г. по описа на СРС и ВНОХД № 217/2020 г. по описа на СГС).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза. при разглеждането на НОХД № 21885/2014 г. по описа на СРС, продължило 5 години, 5 месеца и 9 дни и се дължат на обстоятелството, че мотивите към присъдата по делото са изготвени в нарушение на срока по чл. 308, ал. 2 (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.) 2 години 9 месеца и 2 дни след постановяването ѝ.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2020 г. – 31.03.2020 г. заявления с такава продължителност на производството са 4 (четири) на брой.*

\*\*\*

## **5. Заявления с продължителност на съдебното производство от 5 до 7 години - 2 (две) на брой:**

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-155/04.06.2020 г.**

Производство образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което са наложени административни наказания за нарушение на чл. 31, ал. 1, т. 8 и на чл. 40, изр. 1 от Наредба № 34/1999 г. за таксиметров превоз на пътници, с период на продължителност **6 години и 7 дни.**

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 20382/2013 г. по описа на СРС и КНАХД № 10093/2019 г. по описа на АССГ).

Забавянето в производството с около 2 години е допуснато при разглеждането на НАХД № 20382/2013 г. по описа на СРС, продължило 5 години, 9 месеца и 7 дни и е в резултат на поведението на съдията-докладчик по делото. На първо място, по делото са насрочени 4 съдебни заседания, първото от които 1 година след образуването му, в нарушение на 1-месечния срок по чл. 252, ал. 1 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.), субсидиарно приложим за производствата пред съда по разглеждане на жалби срещу наказателни постановления съгласно чл. 84 ЗАНН. На следващо място, съдебното решение по делото е изготвено в нарушение на 1-месечния срок по чл. 340, ал. 1 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.) - 1 година, 4 месеца и 17 дни след съдебното заседание, в което делото е обявено за решаване.

- **Заявление с вх.рег. № РС-20-1/07.01.2020 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 213а, ал. 2, т. 5, вр. ал. 1, пр. 2, алт. 2, 3 и 4, вр. чл. 142, ал. 2, т. 6 НК, с период на продължителност **6 години, 5 месеца и 7 дни.**

Заявителя е бил в качеството на подсъдим в проверяваното производство (ДП № 399/2013 г. по описа на СДВР, пр.пр. № 43164 2013 г. на СРП, НОХД № 7230/2014 г. по описа на СРС. ВНОХД № 1837/2018 г. по описа на СГС и НД № 56/2020 г. по описа на САС).

Забавянията в производството са допуснати в съдебната му фаза, при разглеждането на ВНОХД № 1837/2018 г. по описа на СГС, с продължителност от 1 година. 2 месеца и 24 дни и се дължат на обстоятелството, че решението по делото е постановено със забавяне от 11 месеца и 10 дни, в нарушение на 60-дневния срок по чл. 340, ал. 1, предл. 2 НПК .

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2019 г. – 31.03.2020 г. заявления с такава продължителност на производството са 5 (пет) на брой.*

\*\*\*

**6. Заявления с продължителност на съдебното производство от 3 до 5 години - 2 (две) на брой:**

- **Заявление вх. рег. № РС-20-29/28.01.2020 г.**

Производство образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което е наложено административно наказание „глоба“ за нарушение на чл. 178д ЗДвП, с период на продължителност 3 години и 27 дни.

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство НАХД № 22397/2016 г. по описа на СРС, КНХД № 2580/2019 г. по описа на АССГ.

В производството по НАХД № 22397/2016 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 2 месеца, съдебното решение е постановено 1 година и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 340, ал. 1 НПК 1-месечен срок, приложим по силата на чл. 84 ЗАНН.

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-184/18.06.2020 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 130, ал.2 НК, с период на продължителност 4 години, 7 месеца и 21 дни.

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител в проверяваното производство (НЧХД № 18808/2015 г. по описа на СРС).

Наказателното производство е приключило с определение по НЧХД № 18808/2015 г. по описа на СРС, с което производството по делото е прекратено поради изтичане на абсолютната давност за наказателното преследване. Забавянията в производството са в резултат на поведението на съдията- докладчик във връзка с администриране на делото. Насрочени са 13 съдебни заседания, първото от които в нарушение на законоустановения срок по чл. 252, ал. 2 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.) близо 1 година и 3 месеца след образуването му. За продължителността на производството е допринесло и обстоятелството, че поради промяна на съдебния състав и с оглед спазване изискването на чл. 258 НПК за неизменност на състава, разглеждането на делото е започнало отначало близо 2 години и 6 месеца след образуването му (с протокол за случайно разпределение от 14.05.2018 г. е избран нов съдия - докладчик, поради продължително отсъствие по здравословни причини на първоначалния).

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2019 г. – 31.03.2020 г. заявления с такава продължителност на производството е 1 (едно) на брой.*

\*\*\*

## **7. Заявления с продължителност на съдебното производство от 1 до 3 години - 3 (три) на брой:**

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-167/05.06.2020 г.**

Производство образувано по жалба срещу две наказателни постановления, с едното е наложена имуществена санкция за нарушение на чл. 38, ал. 1, т. 1 от Закона за счетоводството, а с другото е наложена глоба за нарушение на чл. 16, ал.1, т. 4, вр. чл. 38, ал. 1, т. 1 от ЗСч, с период на продължителност 2 години, 7 месеца и 16 дни.

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 21529 2018 г. по описа на СРС).

Забавянията в производството, допуснати в резултат на поведението на съда се дължат на обстоятелството, че съдът с определение в закрито заседание от 03.06.2019 г. след обявяването на делото за решаване е констатирал, че не са събрани всички необходими и относими за правилното му решаване доказателства. Липсвали са доказателства за компетентността на актосъставителя и за компетентността на административно-наказващия орган към момента на съставяне на акта, респективно към издаване на наказателното постановление. Съдът е отменил определението си от 08.04.2019 г., с което е даден ход на делото и на съдебното следствие, възобновил е съдебното следствие, насрочил е делото в открито съдебно заседание на 10.07.2019 г. и е дал указания да се изискат лисващите доказателства. Допуснатият от съда пропуск при подготовка на делото за разглеждане в съдебно заседание е имал за последица увеличаване продължителността на производството с около 8 месеца.

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-283/06.08.2020 г.**

Производство образувано за престъпление по чл. 130, ал. 2 НК, с период на продължителност 1 години, 9 месеца и 25 дни.

Заявителя е бил в качеството на частен тъжител и граждански ищец в проверяваното производство (НЧХД № 198/2018 г. по описа на РС-Харманли).

В производството по делото са проведени 20 съдебни заседания, насрочвани при спазване на срока по чл. 271, ал. 10 НПК. В 9 съдебни заседания не е даден ход на делото поради нередовно призоваване на подсъдимия, неявяване по уважителни причини на неговия защитник, на повереника на частния тъжител и на вещото лице. Съдът е предприемал дисциплиниращи мерки спрямо подсъдимия, като за съдебното заседание на 27.06.2019 г. е постановил принудителното му довеждане чрез органите на ОЗ „Охрана“ и е изискал всички необходими справки за установяване на адреса му. За удължаване продължителността на производството с 1 година и 1 месец е допринесло и обстоятелството, че поради промяна на съдебния състав и с оглед спазване изискването на чл. 258 НПК за неизменност на състава, разглеждането на делото е започнало отначало (след тринадесетото проведено съдебно заседание, с разпореждане от 17.06.2019 г.).

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-134/22.05.2020 г.**

Производство образувано по жалба срещу наказателно постановление, с което е наложена имуществена санкция за нарушение на чл. 210а, вр. чл. 68в, вр. чл. 68г, ал. 4, вр. чл.68е, ал. 1 от Закона за защита на потребителите, с период на продължителност **2 години, 7 месеца и 7 дни.**

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (НАХД № 12846/2017 г. по описа на СРС и КНАХД №12702/2019 г. по описа на АССГ).

Забавянето в производството е допуснато при разглеждането на НАХД № 12846 2017 г. по описа на СРС, продължило 2 години, 3 месеца и 14 дни и се дължи на обстоятелството, че съдебното решение по делото е изготвено в нарушение на срока по чл. 340, ал. 1 НПК (ред. преди изм. ДВ бр. 63/2017 г.), 1 година, 4 месеца и 20 дни след съдебното заседание, в което делото е обявено за решаване.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2019 г. – 31.03.2020 г. заявления с такава продължителност на производството са 3 (три) на брой.*

### **III. Констатирани забави в съдебни производства при граждански, търговски и административни дела за анализирания период - 98 (деветдесет и осем) заявления:**

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2019 г. – 31.03.2020 г. същите са били - 128 (сто двадесет и осем) на брой.*

- Разпределение на заявленията при следния предмета на делото:
  - ✓ По вещноправни спорове за анализирания период - **5** бр.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2019 г. – 31.03.2020 г. същите са били - 18 (осемнадесет) на брой.*

- ✓ По облигационни и търговски спорове относно задължения, основани на договори, непозволено увреждане и неоснователно обогатяване за анализирания период отново **74** бр.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2019 г. – 31.03.2020 г. същите са били - 81 (осемдесет и един) на брой.*

- ✓ По трудови спорове за анализирания период - **7** бр.



*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2019 г. – 31.03.2020 г. същите са били - 17 (седемнадесет) на брой.*

✓ По семейноправни спорове за анализирания период - **2** бр.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2019 г. – 31.03.2020 г. същите са били - 5 (пет) на брой.*

✓ Административни дела за анализирания период - **10** бр.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2019 г. – 31.03.2020 г. същите са били - 7 (седем) на брой.*

✓ Заповедни производства – липсват

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2019 г. – 31.03.2020 г. също липсват.*

✓ Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните за разглеждания период заявления от тази група са 7 броя.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2019 г. – 31.03.2020 г. същите са били - 12 (дванадесет) на брой.*

## **1. Заявления по производство продължило повече от 20 години за анализирания период - 1 (едно) на брой:**

- **Заявление вх. рег. №РС-20-112/27.04.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 200, ал. 1 КТ, с период на продължителност **24 години, 10 месеца и 9 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 5275/1994 г. по описа на СГС, гр.д. № 429/2006 г. по описа на САС, гр.д. № 5998/2007 г. по описа на ВКС, ч.гр.д. № 545/2012 г. по описа на ВКС, гр.д. № 831/2010 г. по описа на ВКС, гр.д. № 264/2011 г. по описа на ВКС, гр.д. № 413/2011 г. по описа на ВКС, ч.гр.д. № 550/2017 г. по описа на ВКС, гр.д. № 701/2019 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д.№ 5275/1994 г. по описа на СГС, продължило 11 години и 2 месеца, са допуснати забавяния при събиране на доказателствата и организацията на
---

съдебните заседания. В това производство са насрочени 29 съдебни заседания. Основните причини за многократното отлагане на съдебните заседания са две. На първо място е големият брой експертизи, извършени по делото. Назначени са били три съдебно - медицински експертизи (санитарно- хигиенна, токсикологична и пулмологична) за определяне на характера на претърпените от ищцата неимуществени вреди и връзката им с условията на труд в предприятието на ответника, както и съдебно-счетоводна експертиза, която е била извършвана повторно от три вещи лица, за установяване на размера на претърпените имуществени вреди. По тройната съдебно счетоводна експертиза са възлагани допълнителни задачи на вещите лица четири пъти, а отделно заседанията на 21.10.1998г., на 17.02.1999г., на 23.06.1999г. и на 22.05.2002г. са били отложени, тъй като заключенията не са били изготвени в срок. На следващо място, общо 9 съдебни заседания - на 31.01.1996г., на 01.10.1996г., на 05.02.1997г., на 08.12.1999г., на 02.05.2001г., на 26.02.2003г., на 28.05.2003г., на 25.02.2004г. и на 05.05.2004г. са били отложени по искане на ищцата на основание чл.107, ал.2 от ГПК (отм.) поради заболяване. Освен посоченото, съдебното решение в това производство е постановено 1 година и 1 месец след изтичане на установения в чл. 190 ГПК (отм.) 30-дневен срок. В производството по гр.д. № 5998/2007 г. по описа на В КС единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 2 месеца след образуване на делото. Продължително забавяне е допуснато в производството по гр.д. № 429/2006 г. по описа на САС при администрирането на касационната жалба до В КС от 10.05.2007 г., подадена от въззивницата и ищец по делото. Тази касационна жалба е изчезнала от кориците на делото преди да бъде администрирана. По молба от 23.05.2013 г. е образувано производство за възстановяване на изгубени книжа по реда на чл. 108 ПАРОВАС (отм.) относно възстановяването на изгубената касационна жалба от 10.05.2007 г. Това производство е продължило 3 години и 8 месеца, като с определение от 25.11.2016 г. по гр.д. № 429/2006 г. по описа на САС, потвърдено с определение от 09.03.2017 г. по ч.гр.д. № 550/2017 г. по описа на ВКС касационната жалба е възстановена и след администрирането ѝ е изпратена за разглеждане на ВКС. В резултат на изгубването на жалбата и забавянията в производството по възстановяването ѝ, нейното разглеждане е започнало повече от 10 години след подаването ѝ.

*За сравнение, с предходния отчетен шестмесечен период 01.10.2019 г. – 31.03.2020 г. заявления с такава продължителност на производството са 6 (шест) на брой.*

## **2. Заявления по производство продължило от 15 до 20 години за анализирания период липсват.**

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2019 г. – 31.03.2020 г. заявления с такава продължителност на производствата са 5 (пет) на брой.*

\*\*\*

## **3. Заявления по производство продължило повече от 10 до 15 години - 3 (три) на брой.**

- **Заявление вх. рег. №РС-20-178/15.06.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 108 ЗС, с период на продължителност 10 години, 7 месеца и 1 ден.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 16693/2008 г. по описа на СРС, гр.д. № 7003/2010 г. по описа на СГС, гр.д. 3675/2013 г. по описа на ВКС, гр.д. № 10971/2014 г. по описа на СГС, гр.д. № 3080/2019 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 7003/2010 г. по описа на СГС е допуснато забавяне, тъй като постановеното в това производство решение е било отменено с решение по гр.д. № 3675/2013 г. по описа на ВКС и делото е върнато на СГС за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин разглеждането на въззивната жалба е започнало отначало 4 години след подаването ѝ. При новото разглеждане на въззивната жалба е образувано гр.д. № 10971/2014 г. по описа на СГС, продължило 5 години. В това производство са проведени 6 съдебни заседания, които са насрочвани в интервали от 4 до 6 месеца.

**Заявления с:**

- **вх. рег. №РС-20-127/20.05.2020 г. и**
- **вх. рег. №РС-20-142/29.05.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 49 ЗЗД, с период на продължителност 10 години, 2 месеца и 14 дни.

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д.№ 10204/2009 г. по описа на СГС, гр.д.№ 427/2018 г. по описа на САС, гр.д.№ 2059/2019 г. по описа на ВКС).

Производството по гр.д.№ 10204/2009 г. по описа на СГС е продължило повече от 8 години и 3 месеца. В това производство са насрочени 17 съдебни заседания. В първото заседание по делото, проведено на 24.03.2010 г. са приети СМЕ и ССЧЕ. По искане на ищите съдът е назначил още две комплексни медицински експертиси - първата е допусната с определение от 17.06.2010 г. и е приета в осмото заседание - на 01.02.2013 г., а втората е допусната в същото заседание на 01.02.2013 г., като заключението е прието в последното заседание на 23.06.2017 г. Всички заседания са отлагани поради отводи на вещите лица и затрудненията на съда да намери експерти с подходяща медицинска специалност, които да извършат експертизата. Освен посоченото, съдебните заседания са насрочвани в интервали от 5 до 8 месеца. В производството по гр.д.№ 427/2018 г. по описа на САС единственото съдебно заседание е насрочено 10 месеца след образуване на делото.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2019 г. – 31.03.2020 г. заявления с такава продължителност са (две) на брой.*

#### **4. Заявления по производство продължило от 7 до 10 години - 23 (двадесет и три) на брой:**

*\* (Увеличения брой на заявленията от тази група се дължи на обстоятелството, че 7 на брой са заявителите по едно производство и 3 на брой са заявителите по друго проверено производство.)*

- **Заявление вх. рег. № РС-20-102/15.04.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 108 ЗС, с период на продължителност 8 години, 4 месеца и 11 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 26058/2011 г. по описа на СРС, гр.д.№ 9808/2016 г. по описа на СГС, гр.д.№ 1825/2019 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д.№ 26058/2011 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 1 месец, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания. По делото са насрочени 17 съдебни заседания. Първите две заседания - на 11.04.2012 г. и на 27.06.2012 г. са отложени съответно, защото на ответника не е била връчена за отговор допълнителната молба на ищеца за уточняване на иска и защото съдът е констатирал, че исковата молба е нередовна, тъй като съдържа противоречиви твърдения. Три от съдебните заседания - на 13.10.2013 г., на 24.03.2014 г. и на 22.04.2015 г. са отложени без да бъдат извършвани процесуални действия, като само в първият случай не е даден ход на делото, защото съдът е приел, че съществуват основателни причини за неявяване на представляващия ответното дружество и на процесуалния му представител, докато в другите два страните са били редовно призовани, но не са се явили. Други три заседания са отложени защото Столична Общинска агенция по приватизация не е изпратила своевременно по делото намиращи се у нея две приватизационни преписки. Едва в десетото съдебно заседание - на 29.09.2014 г. съдът е допуснал извършване на СТЕ за установяване на някои обстоятелства относно временните постройки, изградени в процесния УПИ, а следващите 2 заседания, са отложени, защото заключението на СТЕ не е било изготвено. В производството по гр.д.№ 9808/2016 г. по описа на СТС са насрочени две съдебни заседания, като първото съдебно заседание е насрочено 4 месеца след образуване на делото, а второто - 8 месеца след отстраняване на пречките за движението му. В периода от 08.02.2017 г. до 02.03.2018 г. исковата молба е била оставена без движение от въззивния съд, за да бъдат вписани допълнителните молби за изменение на предявения иск, подадени от ищеца на 19.07.2012 г. и на 06.11.2012 г. в първоинстанционното производство, които до този момент не са били вписани, поради пропуск на съда. Производството по вписване на молбите от своя страна е продължило повече от 1 година, тъй като по заявлението на ищеца за вписване първоначално е постановен отказ от съдията по вписванията, който е бил обжалван.

- **Заявление вх. рег. № РС-20-6/13.01.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 49 ЗЗД, с период на продължителност 8 години, 2 месеца и 15 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 46330/2011 г. по описа на СРС, гр.д.№ 3386/2013 г. по описа на СГС, гр.д.№ 2672/2014 г. по описа на ВКС, гр.д.№ 2214/2019 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д.№ 3386/2013 г. по описа на СГС, продължило 6 години и 10 месеца, е допуснато забавяне от 5 години при администриране на подадената от въззивника касационна жалба. Касационната жалба е подадена на 13.03.2014 г. На 24.04.2014 г. СГС е изпратил делото на ВКС. С определение от 06.08.2014 г. на ВКС е прекратено производството по гр.д.№ 2672/2014 г. по описа на съда, образувано по жалбата, и делото е върнато на СГС с указания да се уточни дали при подаването ѝ служебният адвокат на касатора е бил овластен да извършва процесуални действия от негово име пред касационната инстанция. С разпореждания от 15.09.2014 г. и от 25.09.2014 г. СГС последователно е указвал на жалбоподателя да посочи дали поддържа подадената от служебния защитник касационна жалба и дали оттегля същата. С оглед изявленията на касатора, на 23.02.2015 г. СГС е приел, че жалбата от 13.03.2014 г. е оттеглена и срокът за обжалване е изтекъл, респективно въззивното решение е влязло в сила, поради което е разпоредил делото да се изпрати на СРС за архивиране. На 20.02.2017 г. ищецът е подал молба за отмяна на решението по гр.д.№ 3386/2013 г. по описа на СГС. Тази молба е администрирана повече от 2 години, за да се осигури правна помощ на молителя, като е изпратена за разглеждане на ВКС на 30.05.2019 г. С определение от 30.07.2019г. по гр.д.№ 2214/2019 г. по описа на ВКС е установено, че решението на СГС, чиято отмяна се иска, не е влязло в сила, налице е касационна жалба, която не е надлежно администрирана от СГС и поради това молбата за отмяна е оставена без разглеждане, а делото е върнато на СГС за администриране на касационната жалба.

- **Заявление вх. рег. № РС-20-83/18.03.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 108 ЗС, с период на продължителност 8 години, 6 месеца и 8 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 32411/2011 г. по описа на СРС, гр.д. № 17709/2014 г. по описа на СГС, гр.д. № 296/2019 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 32411/2011 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 3 месеца, е допуснато забавяне при постановяване на съдебното решение, като то е

постановено близо 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК едномесечен срок. В производството по гр.д. № 17709/2014 г. по описа на СГС, продължило повече от 4 години и 2 месеца, е допуснато забавяне от 2 години и 6 месеца при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 08.06.2015г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 04.12.2017 г. по делото не е постановено решение. Със заповед от последната дата на председателя на СГС е наредено конкретно посочени дела, сред които и в.гр.д.№ 17709/14 г., докладвани от председателя на този състав, да бъдат преразпределени, поради забавянния в постановяването на съдебните актове. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 14.05.2018 г., а на 29.05.2018 г. е постановено съдебно решение.

#### **Заявления с:**

- **вх. рег. № РС-20-33/03.02.2020 г. и**
- **вх. рег. № РС-20-34/03.02.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с период на продължителност 7 години, 1 месец и 7 дни.

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. № 50035/2012 г. по описа на СРС).

В производството по делото е допуснато забавяне от близо 5 години при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 10.02.2014 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 18.05.2017 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, тъй като с протоколно решение по т.3 от 25.04.2017 г. на Съдийска колегия на ВСС, докладчикът е освободен от длъжност. След преразпределянето по делото не са извършвани никакви процесуални действия. На 14.08.2018 г. то отново е преразпределено на нов докладчик. След това преразпределяне, определението за даване на ход по същество от 10.02.2014 г. е отменено, проведени са съдебни заседания на 04.10.2018 г., на 08.11.2018 г. и на 13.12.2018 г., а на 11.01.2019 г. е постановено съдебно решение.

- **Заявление вх. рег. № РС-19-683/18.12.2019 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 28, ал. 1 от ЗОПДИППД (отм.), с период на продължителност 9 години, 2 месеца и 22 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №353/2010 г. по описа на ОС - Ловеч, гр.д.№ 249/2015 г. по описа на АС - Велико Търново, гр.д.№

1611/2016г. по описа на ВКС, гр.д.№ 65/2017 г. по описа на АС - Велико Търново, гр.д.№ 237/2017 г. по описа на АС - Велико Търново, гр.д.№ 3026/2018 г. по описа на ВКС).

Основното забавяне по делото е допуснато в производството по гр.д.№ 249/2015 г. по описа на АС - Велико Търново. Постановеното в това производство решение от 13.04.2016 г. е отменено с решение от 06.02.2017 г. по гр.д.№ 1611/2016г. по описа на ВКС, а делото е върнато на Апелативен съд - Велико Търново за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин разглеждането на въззивната жалба е започнало отначало 1 година и 6 месеца след подаването ѝ.

#### **Заявления с:**

- **вх. рег. №РС-20-157/05.06.2020 г.,**
- **вх. рег. №РС-20-158/05.06.2020 г.,**
- **вх. рег. №РС-20-159/05.06.2020 г.,**
- **вх. рег. №РС-20-160/05.06.2020 г.,**
- **вх. рег. №РС-20-161/05.06.2020 г.,**
- **вх. рег. №РС-20-162/05.06.2020 г. и**
- **вх. рег. №РС-20-163/05.06.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, с период на продължителност **7 години и 1 месец.**

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д. № 14780/2012 г. по описа на СГС, гр.д.№ 2218/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 1660/2019 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д.№ 14780/2012 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 6 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания. По делото са насрочени 8 съдебни заседания. Всичките седем съдебни заседания преди делото да бъде обявено за решаване са отложени за изготвяне на три СТЕ, имащи сходни задачи, които при това са могли да бъдат допуснати още в първото заседание, тъй като доказателствено искане за допускане на СТЕ е направено в исковата молба. Освен посоченото, съдебните заседания са били насрочвани през интервали от 5 до 7 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-20-172/10.06.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 48. ал. 7 ЗУЕС, с период на продължителност **7 години, 1 месец и 16 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 3006/2013 г. по описа на СРС, гр.д.№ 8630/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 4644/2019 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д.№ 3006/2013 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 5 месеца, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания. По

делото са насрочени 9 съдебни заседания. Всичките съдебни заседания преди делото да бъде обявено за решаване са отложени за изготвяне на ССЧЕ, която е допусната от съда с определението на основание чл. 140 ГПК от 06.06.2014 г. със задачи, посочени в исковата молба. Във второто съдебно заседание на 07.10.2014 г. съдът е заменил назначеното вещо лице. въпреки това следващите 4 последователни заседания са отложени, защото заключението не е било изготвено. В седмото по ред съдебно заседание на 14.03.2017 г. заключението по ССЧЕ е прието и е допуснато изготвяне на допълнителна ССЧЕ, заключението по която е прието в деветото заседание на 22.02.2018 г. Освен посоченото, някои от съдебните заседания са били насрочвани през интервали от 4 до 6 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-20-141/25.02.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 26. ал. 2, пр. 1 ЗЗД, с период на продължителност 7 години, 5 месеца и 7 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 40428/2012 г. по описа на СРС, гр.д.№ 15681/2017 г. по описа на СГС, гр.д.№ 3751/2019 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д.№ 40428/2012 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 3 месеца, са допуснати забавяния при проверката за редовност и допустимост на предявения иск, като своевременно след образуване на делото съдът е оставил исковата молба без движение с разпореждане на основание чл. 129. ал. 2 вр. чл. 127. ал. 1, т. 3 ГПК и е указал на ищеца да посочи цената на иска. В определения срок за изпълнение на указанията на съда е направено искане, постъпило на 19.10.2012 г., за удължаване на срока и за издаване на съдебно удостоверение. По това искане съдът се е произнесъл с разпореждане от 22.02.2013 г. т.е. с 4-месечно забавяне. На следващо място, по делото е постъпил отговор на исковата молба от ответника на 27.11.2013 г., а разпореждането за ново оставяне на исковата молба без движение, съобразно възраженията на ответника, е постановено на 26.05.2014 г. т.е. с 6-месечно забавяне. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 6 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от втория ответник, който е конституиран след размяната на книгата - на 04.07.2014 г. Решението в това производство е постановено 1 година и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. В производството по гр.д.№ 1563/2019 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 4 месеца след образуване на делото.

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-272/0607.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 2, ал. 1. т. 2, пр. 1 ЗОДОВ, с период на продължителност 7 години и 28 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 20376/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 5435 2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 20376/2013 г. по описа на СРС, продължило 5 години и 11 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички



предварителни въпроси и насрочва делото за разглеждане в открито заседание, е постановено 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 4 години и 9 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. В производството по гр.д. № 5435/2019 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 2 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 7 месеца след образуване на делото.

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-237/17.07.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, с период на продължителност 8 години, 9 месеца и 9 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 38929/2011 г. по описа на СРС, гр.д. № 10681/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 38929/2011 г. по описа на СРС, продължило 7 години и 10 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото за разглеждане в открито заседание, е постановено 1 година и 5 месеца след постъпване на отговор на исковата молба, а съдебното решение е постановено 5 години и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-135/03.02.2020 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 646. ал. 1, т. 3 ТЗ и чл. 646, ал. 2, т. 4 ТЗ, с период на продължителност 7 години, 9 месеца и 9 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (т.д. № 3294/2012 г. по описа на СГС, т.д. № 5367/2017 г. по описа на САС, т.д. № 6509/2017 г. по описа на САС, т.д. № 629/2019 г. по описа на ВКС).

В производството по т.д. № 3294/2012 г. по описа на СГС, продължило 5 години и 7 месеца, определението на основание чл. 374, ал. 1 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и по допускане на доказателствата е постановено 6 месеца след постъпване на допълнителния отговор по чл. 373, ал. 1 ГПК от ответниците. В това производство е допуснато забавяне от близо 2 години и 8 месеца при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 20.05.2014 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 10.03.2017 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СГС то е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето по делото определението за даване на ход по същество от 20.05.2014 г. е отменено, проведени са съдебни заседания на 19.04.2017 г. и на 17.05.2017 г., а на 15.06.2017 г. е постановено съдебно решение. В производството по т.д. № 629/2019 г. по описа на ВКС определението на основание чл. 288 ГПК, с което съдът се произнася по допускане на касационното обжалване, е постановено 8 месеца след образуване на делото.

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-205/29.06.2020 г.,**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, с период на продължителност 9 години, 1 месец и 5 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 13638/2011 г. по описа на СРС, гр.д.№ 14343/2018 г. по описа на СГС, гр.д.№ 697/2020 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д.№ 13638/2011 г. по описа на СРС, продължило 7 години и 6 месеца, съдебното решение е постановено 5 години и 6 месеца след изтичане установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. В производството по гр.д.№ 14343/2018 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-177/15.06.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с период на продължителност 7 години, 2 месеца и 12 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 15716/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 1619/2016 г. по описа на СГС, гр.д. № 942/2017 г. по описа на ВКС, гр.д. № 40178/2017 г. по описа на СРС, гр.д. № 14353/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 1156/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 15716/2013 г. по описа на СРС е допуснато забавяне, тъй като постановеното в това производство решение и решението по гр.д. № 1619/2016 г. по описа на СГС, с което първоинстанционното решение е било отменено като неправилно, са отменени с решение от 06.06.2017 г. по гр.д. № 942/2017 г. по описа на ВКС на основание чл. 303, ал. 1, т. 5, пр. 1 ГПК и делото е върнато на СРС за ново разглеждане от друг състав на съда от фазата на подаване на отговор на исковата молба. По този начин разглеждането на предявения иск е започнало отначало 4 години и 2 месеца след предявяването му. В производството по гр.д. № 14353 2018 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 1 месец, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година след образуване на делото.

**Заявления с:**

- **вх. рег. № РС-20-258/28.07.2020 г.,**
- **вх. рег. № РС-20-259/28.07.2020 г. и**
- **вх. рег. № РС-20-260/28.07.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 71, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗЗДискр, с период на продължителност 9 години и 5 месеца.

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (адм.д. № 6399/2010 г. по описа на АССГ, адм.д.№ 14021/2010 г. по описа на ВАС; ч.адм.д.№ 82/2010г. по описа на ВАС. гр.д.№ 33843/2011 г. по описа на СРС, гр.д.№ 8372/2014 г. по описа на СГС, ч.гр.д.№ 6133/2015 г. по описа на ВКС, гр.д.№ 6134/2015 г. по описа на ВКС, адм.д. № 1300/2018 г. по описа на АССГ, адм.д. № 2412/2019 г. по описа на ВАС).

Основната причина за голямата продължителност на производството по делото е в това, че в съдебната практика не е еднозначно решаван въпроса дали предявените иски са подсъдни на общите граждански съдилища или на административните съдилища. Производството по делото е образувано по иски с правно основание чл.71 ал.1 т.1 и т.2 от Закона за защита от дискриминация, но твърденията на ищеца са, че неравното третиране, съставляващо дискриминация по смисъла на чл. 5 ЗЗДискр., е осъществено от ответниците в качеството им на заседателен състав от членове на колективен държавен орган, който е административен орган и има властнически правомощия. С определение от 20.10.2010 г. е прекратено производството по адм.д. № 6399/2010 г. по описа на АССГ и делото е изпратено по подсъдност на ВАС. На 16.11.2010 г. тричленен състав на ВАС е повдигнал спор за подсъдност между гражданските и административните съдилища. С определение от 02.08.2011 г. на смесен петчленен състав на ВКС и ВАС по ч.адм.д.№ 82/2010г. по описа на ВАС делото е изпратено по подсъдност на СРС. Предявеният иск е разгледан по същество в производството по гр.д. №33843/2011 г. по описа на СРС, като постановеното решение е потвърдено с решение по гр.д.№ 8372/2014 г. по описа на СГС. С решение от 18.12.2017 г. по гр.д.№ 6134/2015 г. по описа на ВКС въззивното решение по гр.д.№ 8372/2014 г. по описа на СГС и потвърденото с него решение на СРС са обезсилени като недопустими и делото е изпратено за разглеждане на АССГ. По този начин разглеждането на предявените иски е започнало отначало пред АССГ 7 години и 4 месеца след предявяването им.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2019 г. – 31.03.2020 г. заявления с такава продължителност на производството са 25 (двадесет и пет) на брой.*

\*\*\*

## **5. Заявления по производство продължило от 5 до 7 години – 17 (седемнадесет) на брой.**

- **Заявления вх. рег. № РС-20-71/09.03.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 34 ЗС, с период на продължителност 5 години, 1 месец и 26 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 57544/2014 г. по описа на СРС).

В производството по делото е допуснато забавяне от близо 1 година при връчване на исковата молба за отговор на единия от ответниците. Разпореждането на основание чл.

131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор е постановено на 11.06.2015 г., а съобщението с което е изпратено до този ответник, е връщано неколккратно по делото с отбелязване, че той живее в чужбина. С молба от 16.10.2015 г. ответникът е посочил адрес, на който да му бъдат връчвани призовки и съобщения по делото, като съобщението до него на посочения адрес е изпратено на 20.10.2016 г. Забавяне е допуснато при постановяване на съдебното решение, като то е постановено 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. № РС-20-81/18.03.2020 г.**

Производството образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с период на продължителност 5 години и 6 дни.

Заявителя в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 68814/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 6372/2016 г. по описа на СГС, гр.д.№ 15283/2018 г. по описа на СГС).

В производството по делото е допуснато забавяне от 2 години и 3 месеца при разглеждане на подадената от ответника молба на основание чл. 248, ал. 1 ГПК за допълване на решението в частта за разноските. Молбата е подадена с въззивна жалба на 21.03.2016 г. На 20.05.2016 г. СРС е изпратил делото на СГС, като е пропуснал да разгледа инкорпорираната в жалбата молба на основание чл. 248, ал. 1 ГПК. На 26.05.2016 г. по подадената въззивна жалба е образувано гр.д.№ 6372/2016 г. по описа на СГС и е насрочено съдебно заседание за 02.02.2017 г. В съдебното заседание на 02.02.2017 г. съдът е установил, че е подадена молба на основание чл. 248, ал. 1 ГПК, прекратил е въззивното производство и е върнал делото на СРС за разглеждане на молбата за допълване на решението в частта за разноските. Делото е получено в СРС на 06.02.2017 г., на 24.03.2017 г. е постъпила молба, съдържаща уточнения на искането за допълване на решението, а определението на съда на основание чл. 248, ал. 3 ГПК е постановено на 10.08.2018 г. В производството по гр.д.№ 15283/2018 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 11 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. № РС-20-9/13.01.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 226, ал. 1 КЗ (отм.), с период на продължителност 5 години, 8 месеца и 13 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д.№ 7256/2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 2134/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 7256/2014 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 7 месеца, съдебното решение е постановено 10 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок, определението на основание чл. 248, ал. 3 ГПК за допълване на решението в частта за разноските, е постановено близо 2 години и 2 месеца

след постъпване на отговор на молбата на основание чл. 248, ал. 2 ГПК. В производството по гр.д.№ 2134/2019 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 7 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. № РС-20-111/24.04.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, с обща продължителност 5 години, 2 месеца и 16 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 63863/2014 г. по описа на СРС).

В производството по делото е допуснато забавяне от 3 години и 9 месеца при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 13.10.2015 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 05.07.2019 г. по делото не е постановено решение, като на тази дата докладчикът е освободен от длъжност. На 22.07.2019 г. делото е преразпределено на друг докладчик. След преразпределянето, определението за даване на ход по същество е отменено, проведено е съдебно заседание на 29.10.2019 г., а на 13.12.2019 г. е постановено съдебно решение.

- **Заявление вх. рег. № РС-19-681/18.12.2019 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с период на продължителност 6 години, 7 месеца и 14 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 8457/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 16561/2017 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 8457/2013 г. по описа на СРС, продължило близо 4 години и 10 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 1 година и 1 месец след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 1 година и 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. В производството по гр.д. № 16561/2017 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 6 месеца, съдебното решение е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. № РС-20-22/21.01.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 71, ал. 1, т. 1 ЗЗДискр., с период на продължителност 5 години, 2 месеца и 11 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 41971/2014 г.

по описа на СРС, адм.д.№ 560/2015 г. по описа на АС - Плевен, адм.д.№ 10277/2015 г. по описа на ВАС, адм.д.№ 9444/2015 г. по описа на АССГ, адм.д.№ 69/2015 г. по описа на ВАС и ВКС, гр.д.№ 6168/2017 г. по описа на СТС, гр.д.№ 1037/2018 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д.№ 41971/2014 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 4 месеца, е допуснато забавяне от 1 година и 8 месеца при проверката за редовност и допустимост на предявения иск. Исковата молба е подадена на 08.01.2014 г., а разпореждане на основание чл. 129, ал. 2 ГПК за даване на указания на ищците да уточнят петитума на иска, е постановено на 29.08.2014 г. т.е със забавяне от 8 месеца. С определение от 12.02.2015 г. съдът е прекратил производството, като е посочил, че искът е подсъден на АС - Плевен. В периода от 12.02.2015 г. до 12.02.2016 г. са извършвани единствено действия по определяне на компетентния да разгледа делото съд, като последователно са повдигнати две спора за подсъдност - по адм.д.№ 10277/2015 г. по описа на ВАС и по адм.д.№ 69/2015 г. по описа на ВАС и ВКС. В резултат разглеждането на делото в производството по гр.д.№ 41971/2014 г. по описа на СРС е продължило на 12.02.2016 г. с постановяване на определение на основание чл. 140 ГПК.

- **Заявление вх. рег. №РС-20-109/23.04.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД, с период на продължителност 5 години, 3 месеца и 7 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. 52681/2014 г. по описа на СРС, гр.д. № 16487/2018 г. по описа на СГС, гр.д. № 3973/2018 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 52681/2014 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 2 месеца, са допуснати забавяния при събиране на доказателствата и организацията на съдебните заседания. В това производство са насрочени 8 съдебни заседания, като 6 от тях са отложени за събиране на доказателства. Основната причина за отлаганията на съдебните заседания е, че съдът не е напътствал страните да изчерпят своевременно доказателствените си искани, а вместо това е уважавал всички искания. В тази връзка, второто заседание е било отложено, за да може ищеца да представи медицинския си картон, третото - за събиране на други писмени доказателства, четвъртото и петото за извършване на основна и допълнителна СТЕ, шестото - за да може ответника да се снабди с документи от трето лице, а седмото - за да бъде разпитан ищеца по реда на чл. 176 ГПК. По делото не са били налице обективни причини, които да налагат доказателствата да бъдат събрани по - късно или да бъдат събирани в такава последователност. Съдебното решение в това производство е постановено 4 месеца след изтичане на установения в чл. 235. ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-20-152/03.06.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с период на продължителност 5 години, 1 месец и 6 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№

20019/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 8086/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 20019/2015 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 2 месеца, са допуснати забавяния при проверката за редовност и допустимост на предявения иск, като на 28.12.2015 г. по делото е постъпил отговор на исковата молба от ответника, а едва на 20.09.2016 г. съдът е оставил исковата молба без движение с разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127. ал. 1, т. 5 и е указал на ищеца да уточни петитума на предявения иск.

Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 1 година след постъпването на допълнителна молба от ищеца за отстраняване на нередовностите в исковата молба.

- **Заявление вх. рег. №РС-20-188/19.06.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422. ал. 1 ГПК, с период на продължителност 5 години, 2 месеца и 11 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 37180/2014 г. по описа на СРС).

В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на определението на основание чл. 140 ГПК. с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в открито заседание. На 13.12.2014 г. е постъпил отговор на исковата молба от ответника. До 18.09.2019 г. по делото не е постановено определение на основание чл. 140 ГПК, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето на 26.09.2019 г. е постановено определение на основание чл. 140 ГПК, проведено е едно съдебно заседание на 04.11.2019г., а на 04.12.2019 г. е постановено съдебно решение.

- **Заявление вх. рег. №РС-20-107/21.04.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 49 ЗЗД, с период на продължителност 5 години, 6 месеца и 10 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 15150/2014 г. по описа на СГС, гр.д.№ 5433/2018 г. по описа на САС, гр.д.№ 3429/2019 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д.№ 15150/2014 г. по описа на СГС разпореждането на основание чл. 131. ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба на ответника за отговор е постановено своевременно след образуване на делото, но поради грешка при изготвяне на съобщението е изпратено на трето лице вместо на ответника, като това е забавило процедурата с 3 месеца. Съдебното решение в това производство е постановено 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-20-166/05.06.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД, с период на продължителност **6 години и 11 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 8103/2014 г. по описа на СРС).

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито заседание, е постановено 3 години и 2 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на решение по спора. В съдебно заседание на 20.11.2017 г. делото е обявено за решаване, като до 18.09.2019 г. по делото не е било постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния. След преразпределянето на 16.10.2019 г. е постановено определение, с което е отменено определението за даване на ход по същество, проведено е едно съдебно заседание на 09.12.2019 г., а на 06.01.2020 г. е постановено съдебно решение.

#### **Заявления с:**

- **вх. рег. №РС-20-139/28.05.2020 г. и**
- **вх. рег. №РС-20-140/28.05.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 (*в данни на ИВСС, не е посочен от кой кодекс е правното основание по тези заявления*), с период на продължителност **6 години, 2 месеца и 19 дни.**

Заявителите са били в качеството на ответници в проверяваното производство (гр.д. № 13058.2014 г. по описа на СРС, гр.д.№ 1805/2016 г. по описа на СГС, ч.гр.д.№ 9915/2016 г. по описа на СГС, гр.д. № 4686/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 13058/2014 г. по описа на СРС, продължило 2 години, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва първо открито съдебно заседание, е постановено 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. В процедурата по администриране на въззивната жалба от 12.04.2016 г. на единия от ответниците, която първоначално е върната от СРС, но определението за връщането ѝ е отменено с определение от 29.08.2016 г. по ч.гр.д.№ 9915 2016 г. по описа на СГС, разпореждането на основание чл. 263, ал. 5 ГПК за изпращане на въззивната жалба на СГС е постановено близо 9 месеца след изтичане на срока за отговор на жалбата от ищеца. Освен посоченото, при администрирането на цитираната въззивна жалба, съдът е пропуснал да се произнесе по съдържащата се в нея молба за допълване на решението в частта за разноските. Този пропуск е обусловил прекратяването на въззивното производство по гр.д.№1805/2016 г. по описа на СГС с определение от 20.04.2018 г. и връщане на делото на СРС, което е забавило приключването му с повече от 10 месеца.



- **Заявление вх. рег. №РС-20-77/12.03.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, с период на продължителност 5 години, 8 месеца и 8 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №30100/2014 г. по описа на СРС, гр.д. №5081/2018 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. №30100/2014 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 10 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в открито съдебно заседание, е постановено 1 година и 9 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а първото съдебно заседание е насрочено близо 8 месеца след постановяването на това определение. В производството по гр.д. № 5081/2018 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 10 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено близо 9 месеца след образуване на делото.

- **Заявление с вх. рег. №РС-20-192/22.06.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, с период на продължителност 5 години, 1 месец и 19 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д. №11630/2014 г. по описа на АССГ, адм.д. № 464/2014 г. по описа на АС-Русе, ч. адм.д. № 344/2015 г. по описа на ВАС, адм.д. № 991/2015 г. по описа на АССГ, адм.д. № 5906/2016г. по описа на ВАС, адм.д. №7099/2017г. по описа на АССГ, адм.д. № 2173/2018г. по описа на ВАС).

В производството по адм.д. № 991/2015 г. по описа на АССГ е допуснато забавяне, тъй като постановеното в това производство решение е отменено с решение от 22.06.2017 г. по адм.д. № 5906/2016г. по описа на ВАС и делото е върнато на АССГ за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин разглеждането на предявения иск е започнало отначало 2 години и 7 месеца след предявяването му. В касационното производство по адм.д. № 2173/2018г. по описа на ВАС при повторното разглеждане на делото, единственото съдебно заседание е насрочено 1 година и 9 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-20-175/11.06.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 208. ал. 1 КЗ (отм.), с период на продължителност 6 години, 2 месеца и 24 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 38350/2013 г. по описа на СРС).

В производството по делото е допуснато забавяне при постановяване на съдебното

решение. В открито съдебно заседание по делото на 07.10.2014 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 18.09.2019 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик. След преразпределянето определението за даване на ход по същество от 07.10.2014 г. е отменено, проведено е съдебно заседание на 28.10.2019 г., а на 20.11.2019 г. е постановено съдебно решение.

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-113/29.04.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с период на продължителност **6 години, 10 месеца и 22 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 47796/2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 2951/2016 г. по описа на СГС. гр.д. № 554/2017 г. по описа на ВКС, гр.д. № 4086/2018 г. по описа на СГС. гр.д. № 2442/2019 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 47796/2013 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 4 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото за разглеждане в открито заседание, е постановено 9 месеца след постъпване на отговор на исковата молба. В производството по гр.д.№ 2951/2016 г. по описа на СГС е допуснато забавяне, тъй като постановеното в това производство решение е било отменено е решение по гр.д.№ 554/2017 г. по описа на ВКС и делото е върнато на СГС за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин разглеждането на въззивната жалба е започнало отначало 2 години след подаването ѝ.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2019 г. – 31.03.2020 г. заявления с такава продължителност на производството са 18 (осемнадесет) на брой.*

\*\*\*

## **6. Заявления по производство продължило от 2 до 5 години - 41 (четиридесет и едно) на брой.**

- **Заявление вх. рег. № РС-20-32/03.02.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422 ал. 1 ГПК, с период на продължителност **4 години, 10 месеца и 27 дни.**

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 22880/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 1199/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 22880/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 9 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва първо открито съдебно заседание, е постановено 1 година и 9 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответниците.

- **Заявление вх. рег. № РС-20-68/05.03.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422 ГПК, с период на продължителност 4 години, 7 месеца и 12 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (ч.гр.д. №33339/2015 г. по описа на СРС, гр.д. №74827/2015 г. по описа на СРС).

В производството по гр.д. №74827/2015 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 2 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 2 години и 1 месец след изтичане на срока за подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **Заявление вх. рег. № РС-20-76/11.03.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 55, ал 1, пр. 2 ЗЗД, с период на продължителност 3 години.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №63109/2016 г. по описа на СРС).

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 1 година и 3 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а първото съдебно заседание е проведено 10 месеца след постановяване на определението на основание чл. 140 ГПК.

- **Заявление вх. рег. № РС-20-58/25.02.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с период на продължителност 4 години, 7 месеца и 6 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 71863/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 1563/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 71863/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 3 месеца, определението на основание чл. 248, ал. 3 ГПК за допълване на решението в частта за разноските, е постановено близо 1 година след постъпване на молбата. Причината за това е, че молбата за допълване на решението в частта за разноските е била инкорпорирана в съдържанието на въззивната жалба, а съдът е пропуснал да съобщи на молителя разпореждането си от 06.07.2017 г. на основание чл. 262, ал. 1 вр. чл. 260, т. 7 ГПК за отстраняване на нередовности във въззивната жалба. Освен това, делото е

изпратено на СГС 6 месеца след изтичане на срока за обжалване на определението на основание чл. 248, ал. 3 ГПК. В производството по гр.д.№ 1563/2019 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 7 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. № РС-20-82/18.03.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с период на продължителност 4 години, 2 месеца и 10 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 12526/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 6636/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 12526/2016 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 2 месеца, разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК за отстраняване на нередовности в исковата молба е постановено 2 години и 5 месеца след образуване на делото, като до този момент не са извършвани други процесуални действия.

- **Заявление вх. рег. № РС-20-59/25.02.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с период на продължителност 4 години, 5 месеца и 17 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 51695/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 10632/2018 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 51695/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва първо открито съдебно заседание, е постановено 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено повече от 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. В процедурата по администриране на въззивната жалба от ищеца разпореждането на основание чл. 262, ал. 1 вр. чл. 261, т. 4 ГПК е постановено 4 месеца след постъпване на жалбата. В производството по гр.д.№ 10632/2018 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 10 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено повече от 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. № РС-20-5/10.01.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, с период на продължителност 4 години, 7 месеца и 23 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 35128/2015 г. по описа на СРС).

В производството по делото разпореждането на съда на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 2 години и 6 месеца

след образуване на делото, като преди това не са извършвани други процесуални действия, а определението на основание чл. 140 ГПК, е което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва първо открито съдебно заседание, е постановено 1 година и 9 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **Заявление вх. рег. № РС-20-24/23.01.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, с период на продължителност 3 години и 11 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д.№ 75252/2016 г. по описа на СРС).

В производството по делото разпореждането на съда на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, т. 2 ГПК е постановено 1 година и 1 месец след образуване на делото, като до този момент не са извършвани други процесуални действия от съда. Разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 9 месеца след отстраняване на нередовностите в исковата молба от ищите, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва първо открито съдебно заседание, е постановено 9 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **Заявление вх. рег. № РС-20-45/12.02.2020 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 119 КМЧП, с период на продължителност 4 години, 11 месец и 8 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 16765/2014 г. по описа на СГС, гр.д. № 1877/2018 г. по описа на САС).

В производството по гр.д. № 16765/2014 г. по описа на СГС, продължило 3 години и 5 месеца, е допуснато забавяне от близо 7 месеца при постановяване на определението на основание чл. 47, ал. 6 ГПК за назначаване на особен представител на ответника. След изпълнение на процедурата по чл. 47, ал. 1 ГПК, на 24.05.2015 г. на входната врата на адреса на ответника е залепено съобщение, че книгата по делото са оставени в канцеларията на съда, а разпореждането, с което е задължен ищеца да внесе депозит за възнаграждение на особен представител, е постановено на 12.01.2016 г. В производството по гр.д. № 1877/2018 г. по описа на САС единственото съдебно заседание е насрочено 8 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1 -месечен срок.

- **Заявление вх. рег. № РС-20-52/14.02.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 439 ГПК, с период на продължителност 3 години, 7 месеца и 2 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 35632/2016 г. по описа на СРС).

В производството по делото разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане исковата молба на ответника за отговор е постановено почти 1 година след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 4 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 13.02.2018 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 18.09.2019 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, тъй като първоначалният е освободен от длъжност. След преразпределянето определението за даване на ход по същество от 13.02.2018 г. е отменено, проведено е съдебно заседание на 18.11.2019 г., а на 06.12.2019 г. е постановено съдебно решение.

- **Заявление вх. рег. № РС-20-44/11.02.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 55 ЗЗД, с период на продължителност 3 години, 1 месец и 11 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 55458/2016 г. по описа на СРС).

В производството по делото съдебното решение е постановено 1 година и 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

### **Заявления с:**

- **вх. рег. № РС-20-40/10.02.2020 г. и**
- **вх. рег. № РС-20-41/10.02.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 8, ал. 1 ЗАЗ, с период на продължителност 4 години, 4 месеца и 9 дни.

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д.№ 20/2016 г. по описа на РС Павликени, гр.д.№ 687/2018 г. по описа на ОС - Велико Търново, гр.д.№ 551/2015 г. по описа на РС - Павликени, гр.д.№ 588/2016 г. по описа на ОС - Велико Търново, т.д.№ 229/2017 г. по описа на ВКС).

Производството по гр.д.№ 20/2016 г. по описа на РС - Павликени е било спряно в периода от 14.04.2016 г. до 09.10.2017 г. на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ТПК до приключване на производството по гр.д.№ 551/2015 г. по описа на РС Павликени. Преюдициалното производство е образувано по иск с правно основание чл. 124 ТПК, разгледано е на три съдебни инстанции, като по него не са допуснати забавяния. В производството по гр.д.№

687/2018 г. по описа на ОС - Велико Търново съдебното решение е постановено близо 7 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ТПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. № РС-19-696/30.12.2019 г.**

Производство образувано по иски с правно основание чл. 44 вр. чл. 26, ал. 2, пр. 2 ЗЗД, с период на продължителност 4 години и 20 дни.

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д.№ 7469/2015 г. по описа на РС - Варна, гр.д.№ 965/2015 г. по описа на ОС - Варна, гр.д.№ 1810/2016 г. по описа на ОС - Варна, гр.д.№ 2104/2017 г. по описа на ВКС, гр.д.№ 1160/2018 г. по описа на ОС - Варна, гр.д.№ 562/2019 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д.№ 1810/2016 г. по описа на ОС Варна са допуснати забавяния, тъй като постановеното в това производство решение е било отменено с решение по гр.д.№ 2104/2017 г. по описа на ВКС и делото е върнато на ОС - Варна за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин разглеждането на въззивните жалби е започнало отначало 1 година и 8 месеца след подаването им.

- **Заявление вх. рег. № РС-19-662/26.11.2019 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 405 КЗ, с период на продължителност 2 години, 2 месеца и 7 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 61976/2017 г. по описа на СРС, гр.д.№ 2460/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 61976/2017 г. по описа на СРС определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва първо открито съдебно заседание, е постановено 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. В производството по гр.д.№ 2460/2019 г. по описа на СГС, продължило 9 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 8 месеца след образуване на делото.

### **Заявления с:**

- **вх. рег. № РС-20-63/28.02.2020 г. и**
- **вх. рег. № РС-20-64/28.02.2020 г.**

Производство образувано по оспорване на заповед с правно основание чл. 43, ал. 1 ПДОРЦФЛД, с период на продължителност 2 години, 3 месеца и 4 дни.

Заявителите са били в качеството на жалбоподатели в проверяваното производство (адм.д. № 8867/2017 г. по описа на АССГ).

В производството по делото е допуснато забавяне от 1 година, тъй като шест последователни съдебни заседания в периода от 24.01.2018 г. до 29.01.2019 г. са отложени

за изготвяне на първоначална и повторна СМЕ с еднакви задачи. За забавянето е допринесло в най - голяма степен обстоятелството, че съдът е срещнал затруднение да намери експерт с подходяща медицинска специалност, който да извърши експертизата.

- **Заявление вх. рег. №РС-20-132/22.05.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 226, ал. 1 КЗ (отм.), с период на продължителност 3 години, 2 месеца и 9 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №49611/2016 г. по описа на СРС).

В производството по делото разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК, за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 2 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. На последно място, разпореждането на основание чл. 248, ал. 2 ГПК за съобщаване на насрещната страна на молбата за допълване на решението в частта за разноските е постановено 7 месеца след постъпването ѝ. а определението по тази молба е постановено 6 месеца след изтичане на срока за отговор от другата страна.

- **Заявление вх. рег. №РС-20-164/05.06.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, с период на продължителност 3 години, 10 месеца и 22 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 38956/2016 г. по описа на СРС).

В производството по делото разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127. ал. 1, т. 4 е постановено 1 година след образуване на делото, а в периода от подаване на отговор на исковата молба от ответника на 05.10.2017 г. до 18.09.2019 г. по делото не са извършвани процесуални действия от съда. Със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на първоначалния, а с определение от 23.12.2019 г. производството е прекратено, поради заличаване на ответното търговско дружество.

- **Заявление вх. рег. № РС-20-182/16.06.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 46 ЗДТ, с период на продължителност 4 години, 1 месец и 14 дни.



Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (адм.д. № 44252/2016 г. по описа на АССГ, гр.д. № 24996/2016 г. по описа на СРС).

В производството по гр.д. № 24996/2016 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 1 месец, са допуснати забавяния при проверката за редовност и допустимост на предявения иск. Разпореждането на съда на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 128, т. 2 ГПК за оставяне на исковата молба без движение е постановено 9 месеца след образуване на делото. На 06.03.2017 г. - в указаният срок по делото е постъпила молба от ищеца с приложен документ за внесена държавна такса. На 15.11.2017 г. т.е. 8 месеца след отстраняване на пропуска да бъде представен документ за внесена държавна такса и 1 година и 6 месеца след образуване на делото, съдът е оставил исковата молба отново без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК и е указал на ищеца да поясни част от обстоятелствата, на които основава иска си. В това производство определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото за разглеждане в открито заседание, е постановено 1 година и 2 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника.

- **Заявление вх. рег. № РС-20-186/19.06.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 108 ЗС, с период на продължителност 4 години, 5 месеца и 11 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 79493/2015 г. по описа на СРС. гр.д. № 2358/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 2358/2019 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 3 месеца, определението за конституиране в процеса на двама от наследниците на починалата ищца е постановено 9 месеца след като е постъпила молба, с която са посочени адресите им, като молбата е постъпила на 13.03.2019 г.. а определението на основание чл. 227 ГПК е постановено на 12.12.2019 г.

- **Заявление вх. рег. № РС-20-208/03.07.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 439 ГПК, с период на продължителност 3 години, 11 месеца и 8 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 51099/2016 г. по описа на СРС).

В производството по делото разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане исковата молба на ответника за отговор е постановено 6 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в открито съдебно заседание, е постановено 1

година и 1 месец след подаване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение по делото е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1- месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-20-133/22.05.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 79 ЗЗД, с период на продължителност 4 години, 7 месеца и 23 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 24463/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 16128/2018 г. по описа на СГС).

Производството по гр.д.№24463/2015 г. по описа на СРС е продължило 3 години и 6 месеца. В това производство са насрочени 14 съдебни заседания, като причината за многократното отлагане на заседанията е в затрудненията при изготвяне на СТЕ, допусната по делото. С определението на основание чл. 140 ГПК от 04.09.2015 г. съдът е допуснал извършването на СТЕ. Заключение по тази експертиза е изслушано в третото съдебно заседание на 08.03.2016 г., като по искане на ответника е допусната повторна СТЕ. Всички последвали 10 съдебни заседания в това производство са отложени, защото определените експерти от НИКК не са изготвили заключение, поради висока натовареност. Заключение по експертизата е прието в заседанието на 06.02.2018 г. В производството по гр.д.№16128/2018 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 9 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-20-204/29.06.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422. ал. 1 ГПК, с период на продължителност 3 години, 6 месеца и 16 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 30391/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 25311/2017 г. по описа на СРС).

В производството по гр.д.№ 25311/2017 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 7 месеца, разпореждането на основание чл. 129, ал. 2 вр. 128, т. 2 ГПК е постановено 7 месеца след образуване на делото, а разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 8 месеца след представяне на доказателство за внесена държавна такса от ищеца. Забавяния са допуснати и при връчване на исковата молба за отговор на дружеството ответник. На 11.09.2018 г. по делото е направена справка в Търговския регистър за седалището и адреса на управление на ответното дружество и е постановено разпореждане за връчване на исковата молба за отговор по реда на чл. 50, ал. 4 ГПК. На 04.01.2019 г. е залепено уведомление по чл. 47, ал. 1 вр. чл. 50, ал. 4 ГПК, като определение на основание чл. 140 ГПК е постановено повече от 9 месеца след изтичане на 2- седмичния срок по чл. 47, ал. 2 ГПК.

- **Заявление вх. рег. №РС-20-120/11.05.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, с период на продължителност 4 години, 5 месеца и 10 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 73349/2015 г. по описа на СРС, гр.д.№ 10843/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№ 73349/2015 г. по описа на СРС, продължило 3 години и 9 месеца, е допуснато забавяне от 2 години и 6 месеца при администриране на въззивната жалба от ответника. Въззивната жалба е подадена на 21.11.2016 г., като с разпореждане от 29.11.2016 г. съдът е указал на жалбоподателя да представи доказателства за платена държавна такса. На 14.12.2016 г. в определения срок, жалбоподателят е подал молба за освобождаване от държавна такса, а на 18.01.2017 г. е представил и декларация за материално състояние и документи за здравословно състояние на основание чл. 83. ал. 2 ГПК. В периода от 18.01.2017 до 18.07.2019 г. по делото не са извършвани процесулни действия от съда. като на 05.07.2019 г. то е било преразпределено на друг докладчик, който е администрирал въззивната жалба.

- **Заявление вх. рег. №РС-20-168/08.06.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 124. ал. 1 ГПК, с период на продължителност 4 години, 5 месеца и 18 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №49769/2015 г. по описа на СРС, ч.гр.д. №10927/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 49769/2015 г. по описа на СРС, продължило 4 години и 6 месеца, разпореждането за оставяне на исковата молба без движение на основание чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1 , т. 4 ГПК е постановено 1 година и 1 месец след образуване на делото, а разпореждането на основание чл. 131, ал. 1 ГПК, за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено повече от 5 месеца след постъпване на допълнителната молба от ищеца за отстраняване на нередовностите в исковата молба. Определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание по делото, е постановено 9 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. В производството по ч.гр.д.№10927/2019 г. по описа на СГС, образувано по частна жалба срещу определение на основание чл. 248, ал. 3 ГПК за изменение на решението в частта за разноските, определението на съда е постановено 5 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-20-101/13.04.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 49 ЗЗД, с период на

продължителност 3 години и 8 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 65/2017 г. по описа на СОС, гр.д.№ 6680/2017 г. по описа на СГС, ч.гр.д.№ 4937/2017 г. по описа на САС, ч.гр.д.№ 2890/2018 г. по описа на ВКС).

В производството по ч.гр.д.№ 4937/2017 г. по описа на САС, продължило 2 години и 2 месеца, е допуснато забавяне от 1 година при администриране на подадената от въззивника частна касационна жалба срещу определението на САС от 31.01.2018 г., с което е потвърдено определението от 15.09.2017 г. по гр.д.№ 6680/2017 г. по описа на СГС за връщане на исковата молба в частта ѝ, с която е предявен иск за обезщетяване на причинени имуществени вреди. Частната касационна жалба е подадена на 09.03.2018 г., като с разпореждане от 15.11.2019 г. тя е върната от съда преди да бъде изпратена на ВКС, тъй като по делото е установено, че частният жалбоподагел е починал на 05.06.2019 г., а конституираните на неговото място в процеса наследници са оттеглили частната касационна жалба. Причината частната жалба да не бъде изпратена своевременно на ВКС за разглеждане е в това, че в процедурата по администриране на частната касационна жалба на жалбоподателя е предоставена правна помощ от съда под формата на процесуално представителство от адвокат, който да преподпише жалбата на основание чл. 284, ал. 2 ГПК, но определяните служебни адвокати са се отказвали от поетата защита, тъй като изготвената касационна жалба е съдържала множество груби и обидни изрази към съда.

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-126/19.05.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 422. ал. 1 ГПК, с период на продължителност 4 години, 10 месеца и 12 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. №53901/2015 г. по описа на СРС, гр.д. № 5184/2018 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 5184/2018 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 5 месеца, първото съдебно заседание е насрочено 7 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-20-173/10.06.2020 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 48. ал. 8 ЗУЕС и чл. 50, ал. 2 ЗУЕС, с период на продължителност 3 години, 9 месеца и 20 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. №43231/2016 г. по описа на СРС. гр.д. №453/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д.№43231/2016 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 5 месеца, разпореждането за насрочване на първо съдебно заседание по делото е постановено 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. В производството по гр.д. № 453/2019 г. по описа на СГС, продължило 1 година и 4 месеца, единственото съдебно заседание е насрочено 10 месеца след образуване на делото, а съдебното решение е постановено 5 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

• **Заявление вх. рег. №РС-20-154/04.06.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 49 ЗЗД, с период на продължителност 3 години, 8 месеца и 24 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 12175/2016 г. по описа на СГС, ч.гр.д. № 1729/2018 г. по описа на САС, гр.д. № 932/2020 г. по описа на САС).

В производството по гр.д. № 12175/2016 г. по описа на СГС са допуснати забавяния при насрочването на съдебните заседания. Първото съдебно заседание е насрочено 5 месеца след връщане на делото от САС, където е било изпратено по частна жалба на ищеца срещу определение от 19.01.2018 г. за прекратяване на производството, а второто заседание е насрочено 4 месеца след отлагане на първото.

**Заявления с:**

- **вх. рег. №РС-20-129/21.05.2020 г.,**
- **вх. рег. №РС-20-130/21.05.2020 г. и**
- **вх. рег. №РС-20-131/21.05.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 124 ГПК, с период на продължителност 4 години, 11 месеца и 26 дни.

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д.№ 5350/2015 г. по описа на СРС).

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в открито съдебно заседание, е постановено 1 година и 9 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответника. Забавяне е допуснато и при постановяване на съдебното решение. В открито съдебно заседание по делото на 13.03.2017 г. съдът е постановил определение за даване на ход по същество и е обявил, че ще се произнесе с решение. До 18.09.2019 г. по делото не е постановено решение, а със заповед от последната дата на административния ръководител на СРС то е преразпределено на друг докладчик, поради освобождаване от длъжност на

първоначалния. След преразпределянето определението за даване на ход по същество от 13.03.2017 г. е отменено, проведено е съдебно заседание на 02.12.2019 г., а на 06.01.2020 г. е постановено съдебно решение.

- **Заявление вх. рег. №РС-20-145/29.05.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД, с период на продължителност 3 години, 7 месеца и 9 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 60686/2016 г. по описа на СРС).

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 9 месеца след подаване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 1 година и 3 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-194/23.06.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД, с период на продължителност 3 години, 3 месеца и 4 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 60688/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 5264/2018 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 60688/2016 г. по описа на СРС, продължило 2 години и 1 месец съдебното решение е постановено 1 година и 2 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-116/18.12.2019 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 208, ал. 1 КЗ (отм.), с период на продължителност 3 години, 5 месеца и 13 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 54667/2016 г. по описа на СРС, гр.д. № 4676/2018 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 54667/2016 г. по описа на СРС. продължило близо 1 година и 6 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в открито съдебно заседание, е постановено 3

месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника, а съдебното решение е постановено 6 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок. В производството по гр.д. № 4676/2018 г. по описа на СРС, продължило 1 година и 11 месеца, съдебното решение е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-230/15.07.2020 г.,**

Производство образувано по жалба срещу решение с правно основание чл. 29, ал. 1 ЗДРДОПБГДСРСБНА, с период на продължителност 3 години, 5 месеца и 7 дни.

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 11598/2016 г. по описа на АССГ. адм.д. № 77950/2017 г. по описа на ВАС, адм.д. № 9957/2018 г. по описа на АССГ, адм.д. № 7015/2019 г. по описа на ВАС).

В производството по адм.д. № 11598/2016 г. по описа на АССГ е допуснато забавяне, тъй като постановеното съдебно решение е отменено с решение по адм.д. № 77950/2017 г. по описа на ВАС и делото е върнато на АССГ за ново разглеждане от друг състав на съда. По тази причина разглеждането на жалбата е започнало отначало 2 години след подаването ѝ. В производството по адм.д. № 7015/2019 г. по описа на ВАС единственото съдебно заседание е насрочено повече от 7 месеца след образуване на делото.

- **Заявление вх. рег. №РС-20-234/17.07.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ, с период на продължителност 2 години, 11 месеца и 15 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 53733/2017 г. по описа на СРС).

Производството по делото е образувано на 03.08.2017 г. На 19.02.2020 г. ищецът е оттеглил предявеният иск, като с определение от 02.07.2020 г. производството е прекратено на основание чл. 232 ГПК. От образуването до прекратяването на производството по него не са извършвани никакви процесуални действия от страна на съда.

### **Заявления с:**

- **вх. рег. №РС-20-179/16.06.2020 г. и**
- **вх. рег. №РС-20-181/16.06.2020 г .**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, с период на продължителност 2 години, 7 месеца и 9 дни.

Заявителите са били в качеството на ищци в проверяваното производство (гр.д.№ 37384/2017 г. по описа на СРС).

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва открито съдебно заседание, е постановено 2 години и 1 месец след подаване на отговор на исковата молба от ответника.

- **Заявление с вх. рег. № РС-20-170/10.06.2020 г.**

Производство образувано по жалба срещу решение с правно основание чл. 70, ал. 1, т. 9 ЗУСЕСИФ, с период на продължителност 2 години, 5 месеца и 19 дни.

Заявителя е бил в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 10599/2017 г. по описа на АССГ, адм.д. № 4484/2019 г. по описа на ВАС).

В производството по адм.д. № 10599/2017 г. по описа на АССГ, продължило 1 година и 5 месеца, съдебното решение е постановено 9 месеца след изтичане на установения в чл. 172, ал. 1 АПК 1-месечен срок. В производството по адм.д. № 4484/2019 г. по описа на ВАС единственото съдебно заседание е насрочено 8 месеца след образуване на делото.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2019 г. – 31.03.2020 г. заявления с такава продължителност на производствата са 49 (четиридесет и девет) на брой.*

\*\*\*

## **7. Заявления по производство продължило до 2 години - 4 (четири) на брой.**

- **Заявление вх. рег. № РС-20-19/16.01.2020 г.**

Производство образувано по жалба срещу заповед с правно основание чл. 226, ал. 1, т. 8 ЗМВР, с период на продължителност 1 година, 7 месеца и 7 дни.

Заявителя в качеството на жалбоподател в проверяваното производство (адм.д. № 3248/2018 г. по описа на ВАС, адм.д. № 7103/2019 г. по описа на ВАС).

В производството по адм.д. № 3248/2018 г. по описа на ВАС единственото съдебно заседание е насрочено 7 месеца след образуване на делото.



- **Заявление вх. рег. №РС-20-99/04.06.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 49 ЗЗД, с период на продължителност 1 година, 10 месеца и 11 дни.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д. № 119/2018 г. по описа на ОС Кюстендил, гр.д. № 191/2019 г. по описа на СГС).

В производството по гр.д. № 191/2019 г. по описа на СГС единственото съдебно заседание е насрочено 9 месеца след образуване на делото, като в този период ищецът е починал, а производството е прекратено и исковата молба е върната, поради направен отказ на наследниците на ищеца от наследство.

- **Заявление вх. рег. №РС-20-90/02.04.2020 г.**

Производство образувано по заявление с правно основание чл. 410 ГПК, с период на продължителност 1 година и 2 месеца.

Заявителя е бил в качеството на заявител в проверяваното производство (ч.гр.д.№ 58664/2018 г. по описа на СРС).

В производството по делото заповедта за изпълнение е издадена близо 6 месеца след изтичане на 3-дневния срок по чл. 411, ал. 2 вр. ал. 1 ГПК. Забавяне е допуснато и при връчване на издадената заповед за изпълнение на длъжника на основание чл. 411, ал. 3 ГПК. Съдът е положил значителни усилия, за да връчи заповедта за изпълнение. До адреса на управление на длъжника са изпратени две последователни съобщения, като за връчването им адресът е посещаван многократно от служител на общината, на чиято територия се намира той, но адресата или негов представител не е открит. Процедурата по връчване на заповедта за изпълнение е продължила 6 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-20-176/11.06.2020 г.**

Производство образувано по искане с правно основание чл. 627е, ал. 1 ГПК, с период на продължителност 1 година, 1 месец и 17 дни.

Заявителя е бил в качеството на заявител в проверяваното производство (гр.д.№ 59538/2018 г. по описа на СРС).

В производството по делото е допуснато забавяне от 2 месеца при постановяване на съдебното решение, като съдебните книжа от държавата по месторождение на наследодателя за неговите роднини по права линия от първа степен, както и за неговите

низходящи, братя и сестри, изискани на основание чл. 66, т. 1. вр. с г. 5 от Регламент (ЕС) № 650/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 4 юли 2012 година, относно компетентността, приложимото право, признаването и изпълнението на решения и приемането и изпълнението на автентични актове в областта на наследяването и относно създаването на европейско удостоверение за наследство са постъпили на 26.07.2019 г., били са представени в заверен превод от заявителя на 08.08.2019 г., а решението е постановено на 28.10.2019 г. вместо да бъде постановено незабавно съобразно изискването на чл. 67 от Регламент (ЕС) № 650/2012.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2019 г. – 31.03.2020 г. заявления с такава продължителност на производствата са 8 (осем) на брой.*

\*\*\*

**8. Заявления относно несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните за анализирания период - 7 (седем) на брой.**

- **Заявление вх. рег. № РС-20-128/20.05.2020 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1., г. 1. т. 2 и т. 3 КТ, с период на продължителност 5 години, 2 месеца и 8 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 60780/2014 г. по описа на СРС. гр.д. № 3707/2016 г. по описа на СГС, гр.д. № 3150/2016 г. по описа на ВКС, гр.д. № 9228/2017 г. по описа на СГС. гр.д. № 3825/2018 г. по описа на ВКС).

Предявените обективно съединени искове са разгледани по реда на Глава двадесет и пета от ГПК „Бързо производство“. В производството по гр.д. № 60780/2014 г. по описа на СРС, продължило I година и 5 месеца, определението на основание чл. 312, ал. 1 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото за разглеждане в открито заседание, е постановено 4 месеца след постъпване на отговор на исковата молба, а съдебното решение е постановено 3 месеца след изтичане на установения в чл. 316 ГПК двуседмичен срок. В производството по гр.д. № 3707/2016 г. по описа на СГС е допуснато забавяне, тъй като постановеното в това производство решение е било отменено с решение по гр.д. № 3150/2016 г. по описа на ВКС и делото е

върнато на СГС за ново разглеждане от друг състав на съда. По този начин разглеждането на въззивната жалба е започнало отначало 1 година и 7 месеца след подаването ѝ.

- **Заявление вх. рег. № РС-20-211 /06.07.2020 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 вр. чл. 225, ал. 1 КТ, чл. 128, т. 2 КТ, чл. 224 КТ и чл. 261 КТ, с период на продължителност 6 години, 4 месеца и 29 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 4252/2014 г. по описа на СРС).

В производството по делото разпореждането на основание чл. 131 ГПК за изпращане на исковата молба за отговор на ответника е постановено 5 месеца след образуване на делото, а определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото за разглеждане в открито заседание, е постановено 3 години и 8 месеца след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Съдебното решение в това производство е постановено 1 година и 1 месец след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. № РС-20-125/18.05.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 357, ал. 1 вр. чл. 187, т.3 и т. 10 КТ вр. чл. 188, т. 1 КТ, с период на продължителност 5 години и 8 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 2016 2015 г. по описа на СРС).

В производството по делото определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото за разглеждане в открито заседание, е постановено 2 години и 3 месеца след постъпване на отговор на исковата молба, а съдебното решение е постановено 1 година и 8 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК I-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. № РС-20-137/26.05.2020 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 177 КТ, чл. 128, т. 2 КТ и чл. 264 КТ, с период на продължителност 6 години, 5 месеца и 29 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д. № 32434 2013 г. по описа на СРС, гр.д. № 2739/2015 г. по описа на СГС).

Производството по гр.д.№ 2739 2015 г. по описа на СГС е продължило 4 години и 11 месеца. В това производство са насрочени 13 съдебни заседания. Преди да насрочи първото заседание по делото съдът е допуснал извършването на тройна ССчЕ. Всички съдебни заседания в това производство с изключение на 12-то заседание от 12.08.2018 г. са отложени, защото назначаваните от съда вещи лица са правили искания да бъдат освободени от възложената задача, като са сочили различни основания - здравословни проблеми, висока натовареност или липса на компетентност. Заключение по ССчЕ е прието в съдебното заседание от 12.08.2018 г., като то е отложено, за да се допълни заключението с отговори на допълнителни въпроси, поставени от страните. Освен посоченото, съдебното решение в това производство е постановено 1 година след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-20-143/18.05.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 59, ал. 9 СК, с период на продължителност 4 години, 3 месеца и 23 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 1444/2016 г. по описа на СРС. гр.д.№ 1216 2018 г. по описа на СГС. гр.д.№ 4572/2019 г. по описа на ВКС ).

В производството по гр.д.№ 1444/2016 г. по описа на СРС, продължило 2 години, са допуснати забавяния, свързани с организацията на съдебните заседания. В това производство са насрочени 4 съдебни заседания, които са отлагани за събиране на писмени доказателства, за изслушване на двама свидетели и за изслушване на непълнолетното дете, спрямо което е искано изменение на мерките относно упражняването на родителски права. Същественото е, че при две от отлаганията на съдебните заседания съдът е насрочвал следващите заседания през големи интервали от време съответно от 5 месеца и 7 месеца.

- **Заявление вх. рег. №РС-20-149/01.06.2020 г.**

Производство образувано по искове с правно основание чл. 128, т. 2 КТ, чл. 221, ал. 1 КТ и чл. 224, ал. 1 КТ, с период на продължителност 2 години, 7 месеца и 7 дни.

Заявителя е бил в качеството на ищец в проверяваното производство (гр.д.№ 85936/2017 г. по описа на СРС).

В производството по делото са допуснати забавяния при връчване на исковата молба за отговор на дружеството ответник. След многократни посещения на адреса на управление на ответника от служител на съда, който е удостоверил, че не му е осигурен достъп до канцеларията на дружеството, на 29.06.2018 г. по делото е направена справка в Търговския регистър за актуалния адрес на управление на ответника и е постановено разпореждане за връчване на исковата молба за отговор по реда на чл. 50, ал. 4 ГПК. На

13.08.2018 г. на вратата на имота, на който е регистриран адреса, е залепено уведомление по чл. 47, ал. 1 ГПК, като определението на основание чл. 140 ГПК е постановено повече от 5 месеца след изтичане на 2-седмичния срок по чл. 47. ал. 2 ГПК. На следващо място, съдебното решение по делото е постановено 11 месеца след изтичане на установения в чл. 235, ал. 5 ГПК 1-месечен срок.

- **Заявление вх. рег. №РС-20-151/03.06.2020 г.**

Производство образувано по иск с правно основание чл. 344, ал. 1. т. 1, т. 2 и т. 3 КТ, с период на продължителност 3 години и 1 месец.

Заявителя е бил в качеството на ответник в проверяваното производство (гр.д.№ 74404/2016 г. по описа на СРС, гр.д.№ 3676/2019 г. по описа на СГС, гр.д.№ 4268/2019 г. по описа на ВКС).

В производството по гр.д. № 74404/2016 по описа на СРС, продължило 2 години и 3 месеца, определението на основание чл. 140 ГПК, с което съдът се произнася по всички предварителни въпроси и насрочва делото в съдебно заседание, е постановено 1 година и 1 месец след постъпване на отговор на исковата молба от ответника. Във въззивното производство по гр.д.№ 1216/2018 г. по описа на СГС са проведени 2 съдебни заседания, като първото заседание е насрочено 9 месеца след образуване на делото.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2019 г. – 31.03.2020 г. заявления с такава продължителност на производствата - 12 (дванадесет) на брой.*

\*\*\*

#### **IV. Причини, водещи до нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.**

Причини, водещи до нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок в съдебна фаза:

**1. Допуснатите нарушения от компетентните органи на съдебната власт по наказателни дела са:**

**1.1.** Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито заседание, довели до необоснованото им отлагане - 4 (четири) заявления за анализирания период.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2019 г. - 31.03.2020 г. нарушения от тази група са 4 (четири) на брой.*

**1.2.** Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания - 7 (седем) заявления за анализирания период.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2019 г. - 31.03.2020 г. нарушения от тази група са 11 (единадесет) на брой.*

**1.3.** Неспазване на предвидените от НПК срокове (чл. 308 и чл. 340 НПК) за постановяване на съдебните актове - 6 (шест) заявления за анализирания период.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2019 г. - 31.03.2020 г. нарушения от тази група са 4 (четири) на брой.*

**1.4.** Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол. - 9 (девет) заявления за анализирания период.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2019 г. - 31.03.2020 г. нарушения от тази група са 12 (дванадесет) на брой.*

**2.** Допуснатите нарушения от компетентните органи на съдебната власт по **граждански, търговски и административни дела** са:

**2.1.** Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито съдебно, довели до необосновано им отлагане - 14 (четиринадесет) заявления за анализирания период.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2019 г. - 31.03.2020 г. нарушения от тази група са 5 (пет) на брой.*

**2.2.** Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на

делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити съдебни заседания - 36 (тридесет и шест) заявления за анализирания период.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2019 г. - 31.03.2020 г. нарушения от тази група са 54 (петдесет и четири) на брой.*

**2.3.** Насрочване на откритите съдебни заседания през големи периоди от време - 5 (пет) заявления за анализирания период.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2019 г. - 31.03.2020 г. нарушения от тази група са 9 (девет) на брой.*

**2.4.** Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение - 23 (двадесет и три) заявления за анализирания период.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2019 г. - 31.03.2020 г. нарушения от тази група са 22 (двадесет и две) на брой.*

**2.5.** Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол - 9 (девет) заявления за анализирания период.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2019 г. - 31.03.2020 г. нарушения от тази група са 17 (седемнадесет) на брой.*

**2.6.** Несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните - 7 (седем) заявления за разглеждания период.

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2019 г. - 31.03.2020 г. нарушения от тази група са 12 (дванадесет) на брой.*

**V. Отчет на министъра на правосъдието относно постъпилите заявления изплатените обезщетения по реда на глава Ш "а" от ЗСВ за периода 01.04.2020 г. - 30.09.2020 г.**

За целия шестмесечен период са изплатени 312 300 лв. (триста и дванадесет хиляди и триста лева) обезщетения по сключени споразумения, като 227 300

лв. (двеста двадесет и седем хиляди и триста лева) са за периода от 01.04.2020 г. - 30.06.2020 г. и 85 600 лв. (осемдесет и пет хиляди и шестстотин лева) са за периода 01.07.2020 г. - 30.09.2020 г.

В настоящия анализиран период броя на основателно подадените заявления са 108 броя. *За предходния отчетен период основателно подадените заявления са 117 броя.*

*За сравнение с предходен анализиран период 01.10.2019 г. - 31.03.2020 г. сумата на изплатените обезщетения по сключени споразумения възлиза на 292 000 лв. (двеста деветдесет и две хиляди лева).*

## **VI. Изводи за съдебното производство:**

През настоящия отчетен период, анализа на данните от извършените от ИВСС проверки, по повод подадени заявления по реда на Глава III „а“ ЗСВ, за нарушено право на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, сочи отново изводи и заключения, че допуснатите нарушения от компетентните органи в съдебна фаза на производство, довели до изплащане на предвиденото в закона обезщетение, са идентични с тези установени в предходни анализирани периоди.

Анализът на вида, естеството и броя на установените нарушения, както и в кой съдебен район са констатациите, за които са изплатени обезщетения през периода 01.04.2020 г. - 30.09.2020 г., отново потвърждава установените от предходни отчетени и анализирани периоди, за най-значителен брой случаи на нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок допуснати в органите на съдебна власт за Софийски апелативен район, посочени както следва: Софийски районен съд - нарушения по 67 дела; Софийски градски съд - нарушения по 30 дела; Районен съд - Гоце Делчев - нарушение по 1 дело;

*(За сравнение с предходен отчетен период 01.10.2019 г. – 31.03.2020 г. отчетените нарушения за Софийски районен съд са по 89 дела, а за Софийски градски съд са по 29 дела.)*

В цифрово изражение броя на делата е почти равен от предходно отчетен период за допуснати нарушения, от групата: „Нарушаване на процесуалните срокове за образуване и движение на делата. Недобра организация на доказателствената дейност в процеса и неритмично насрочване на открити



съдебни заседания“ от *37 дела при предходен анализиран период* на 36 дела по граждански дела за разглеждания период. **Намален е** броя от същата група при наказателни дела - *11 дела при предходен анализиран период*, а нарушения по 7 дела през настоящия шестмесечен период.

**Почти равен** брой на нарушенията при: „Неспазване на законоустановените срокове по чл. 235, ал. 5 ГПК, чл. 316 ГПК и чл. 172, ал. 1 АПК за обявяване на съдебното решение“ от *22 броя нарушения при предходен анализиран период* на 23 броя нарушения за настоящия анализиран период, а при наказателните дела от група за спазване сроковете по чл. 308 и чл. 340 НПК сочи тенденция, *при 4 броя за предходен анализиран период*, на **6** броя констатирани нарушения за настоящия анализиран период.

**Увеличаване** на нарушенията има в групата: „Пропуски на съдиите при подготовка на делата в закрито съдебно заседание, довели до необоснованото им отлагане“ от *5 броя за предходен разгледан период* същите са **14** броя нарушения за анализиран период, при разглеждане на **наказателни** дела за настоящия шестмесечен период са посочени **4** броя нарушения, като в *предходния анализиран период нарушенията от тази група също са 4 броя*.

Почти **равни** са показателите при броя на нарушенията от групата: “Непознаване на материалния и процесуалния закон - причина за отмяна на съдебните актове по реда на инстанционния контрол“ при наказателните дела, *за предходен анализиран период са 12 броя нарушения*, а за настоящия разгледан същите са **9** броя такива. При гражданските дела от същата група нарушенията, данните сочат **положителна** тенденция за намаляването *им от 17 броя при предходен анализиран период* на **9** броя за настоящия разгледан период.

Минимално е намален броя на нарушения от групата: „Насрочване на открити съдебни заседания през големи периоди от време“ за настоящия анализиран период са **5** броя за граждански дела, *а за предходен отчетен период същите нарушения са по 9 дела*. При **наказателните** дела, такава констатация **липсва**.

И в този анализиран период са посочени констатирани нарушения по заявления относно несъобразяване с практиката на Европейския съд по правата на човека по прилагането на чл. 6 от ЕКЗПЧОС в частта ѝ за приоритетно разглеждане на дела, представляващи особен интерес за страните с предходен анализиран период **7** (седем) на брой, и всичките сочат

нарушения в Софийски район съд и Софийски градски съд, като при някои от тях се установяват нарушения и на двете инстанции.

Причините за допуснатите нарушения на правото на разглеждане и решаване делото в разумен срок за анализирания период са идентични с тези, които са били констатирани в предходни отчетни периоди.

Висшият съдебен съвет в изпълнение на задълженията си по чл.60 м, ал. 2 ЗСВ е взел решения по протокол № 21/19.07.2018 г., т.90, и е приел множество мерки, а с решения по протокол № 29/22.11.2018 г., т.1; протокол № 4/21.02.2019 г., т.6; протокол № 17/18.07.2019 г., т.3 и протокол № 4/20.02.2020 г., т.1 е препоръчал тези мерки да продължат да бъдат изпълнявани от административните ръководители на съдилищата и съдиите, към които съответно са насочени, както следва:

**1. ПРЕПОРЪЧВА на административните ръководители на съдилищата** съобразно правомощията им, съответно по чл. 80, чл.86, чл.106 и чл. 114 ЗСВ, да контролират стриктното и пълно прилагане на процесуалните способности за своевременното разглеждане и приключване на делото в разумен срок във връзка със:

**1.1.** Спазване на сроковете за насрочване на делото по чл. 247а НПК; съответните срокове за насрочване делата по ГПК и АПК, включително специалните срокове за разглеждане на някои видове дела - Бързи производства, Заповедни производства, Бързи производства по КТ и др.;

**1.2.** Използването на процесуални способности за връчване на призовки, съобщения и книжа по съответния процесуален закон;

**1.3.** Назначаване на резервен защитник и определяне на резервен член на съдебния състав; определяне на резервни дати;

**1.4.** Своевременно изготвяне на съдебните актове и мотиви към присъдите;

**2. ПРЕПОРЪЧВА на съдиите:**

**2.1.** Да прилагат предвидените в съответни процесуален закон дисциплиниращи средства по отношение на страните по делото, вещи лица, свидетели и други участници в процеса;

**2.2.** Да упражняват правото си на самоотвод своевременно (непосредствено след образуване на делото или след възникване на основанието);

**3. НАПОМНЯ** на административните ръководители на съдилищата съобразно правомощията си съответно по чл.80,чл.86, чл.114 и чл.122 ЗСВ, да извършат проверка по делата, образувани преди 2014 г. и при наличие на недовършени такива да предприемат организационни мерки за тяхното приключване, задължение от Протокол № 44/21.12.2017 г., т.6.4.

След измененията в Закона за съдебната власт от 07.02.2020 г. съдийската колегия на ВСС в свое решение по Протокол №25/14.07.2020 г., т.5 е направила, че същите следва да продължат да бъдат изпълнявани от административните ръководители на органите на съдебна власт и съдиите, с цел преодоляване на посочени пропуски и нарушения.

Затова съдийска колегия на Висшия съдебен съвет отново напомня на административните ръководители на съдилищата и на съдиите, да продължават изпълнението на тези мерки с превантивна цел за намаляване броя на случаите на нарушения на правото на разглеждане и решаване делото в разумен срок.