

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 32
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на
Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на **29 септември 2020 г.**

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ (ДВ, бр. 62 от 09.08.2016 г.), извънредно атестиране на **Димитър Илиев Димитров** – съдия в Районен съд – Варна.

35.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на **Димитър Илиев Димитров** – съдия в Районен съд – Варна.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: /п/ Боян Магдалинчев
и Георги Чолаков

Вярно с оригинал?
Ст. специалист:

М.Стоева

МС/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТНИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Димитър Илиев Димитров
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кой университет	.1998 г. Икономически университет - Варна
Удостоверение за правоспособност № и дата	.1999 г.
Орган на съдебната власт	Районен съд - Варна
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Съдия
Юридически стаж:	Към 04.10.2019 г., вкл. Общ юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ – 21 /двадесет и една/ години, 6 /шест/ месеца и 1 /един/ ден. Общ стаж в органите на съдебната власт - 21 /двадесет и една/ години, 6 /шест/ месеца и 1 /един/ ден. - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) -01.03.1998 г. – 01.03.1999 г. - съдебен кандидат в Окръжен съд – Варна - 1 /една/ година, 0 /нула/ месеца и 0 /нула/ дни; -05.04.1999г. – 15.04.2006 г. – следовател в ОСлС – Варна - 7 /седем/ години, 0 /нула/ месеца и 10 /десет/ дни; -15.04.2006 г. – 10.03.2015 г. – съдия в Районен съд – Каварна; -11.03.2015 г. – 30.06.2016 г. – председател на Районен съд – Каварна. Общо стаж в РС – Каварна - 10 /десет/ години, 2 /два/ месеца и 17 /седемнадесет/ дни; -от 01.07.2016 г. до настоящия момент – съдия в Районен съд – Варна. Към 04.10.2019 г. – 3 /три/ години, 3 /три/ месеца, 4 /четири/ дни.

- извън органите на съдебната власт	-
Допълнителни квалификации и специализации	-Среща семинар „Специални процедури а участие на деца – съвременни практики в наказателното производство“, 2009 г.; -Обучение по компютърни престъпления – „Международен колеж“ ООД, 2009 г.; -Нов ГПК. Проблеми при прилагането му – 2009 г.; -ГПК – проблеми при прилагането му. Европейска заповед за арест – 2010 г.; -Преюдициално запитване. Съдебно сътрудничество по наказателни дела в ЕС – 2010 г.; -Организирана престъпна група. Заповедно производство – 2011 г.; -Имидж на магистрата. Съдебната власт и медиите – 2011 г.; -Пране на пари и стокова контрабанда. Проблеми, свързани с практиката по приложението на чл. 58а от НК. Жалби срещу действията на съдия-изпълнител – 2012 г.; -Подготовка на делото за първо съдебно заседание. Преклузия. Въззивно производство. Европейска заповед за арест – 2012 г.; -Признаване, допускане на изпълнение и изпълнение на решения и актове при действие на правото на ЕС – 2013 г.; -Ролята на националния съдия в ЕС. Преюдициално запитване. Проблеми в съдебното изпълнение – 2013 г.; -Неизпълнение на задълженията по ЗЗД – 2014 г.; -Някои аспекти на европейското законодателство – 2014 г.; -Производство по обжалване на АУПБ. Проблеми при деклариране и прекратяване на дейности, облагане с патентен данък. Въпроси, свързани с АУПБ на търговци в несъстоятелност. Проблеми на административно-наказателната отговорност по ЗОП. ЗЗКИ – специфични проблеми по прилагането му в съдебната система – 2014 г.; -Обучение на магистрати по електронен мониторинг като средство за контрол на поведението на осъдени лица – 2014 г.; -Член 1-ви от допълнителен протокол 1 на ЕКПЧОС – право на собственост – 2014

	г.; -Връчване на документи и събиране на доказателства по дела с международен елемент – 2015 г.; -Стратегическо планиране и бюджетно финансиране в съдебната система – 2015 г.; -Работна среща, относно структурата и функциите на Евроджъст – 2015 г.; -Регионално обучение „1. Дискриминация. Производства пред съд. Производства по Закона за защита на дискриминация във връзка със ЗОДОВ. Основни решения на съда по ЕКЗПЧ във връзка с дискриминацията. 2. Митнически съюз на ЕС. Основни регламенти. Комбинирана номенклатура. Обща митническа тарифа, ТРАФИК, митническо деклариране. Митнически направления и митнически режими – видове. Последващ контрол на декларирането. Съдебна практика на СЕС – 2015 г.; -Проблемни въпроси в гражданското правораздаване – 2015 г.; -Основи на съдебно-психиатричната и съдебно-психологична експертизи – 2016 г.; -Анализ на съдебната практика по ТЗ; -Добри практики, усвоени при международен обмен на магистрати; -Учредяване правото на строеж; договор за строителство, договори, свързани със строителния процес; предварителни договори за право на строеж за покупко-продажба на бъдещ обект/сграда - облигационноправни и вещноправни аспекти; -Особености на участието на детето в гражданския процес. Разпознаване и превенция на насилието на деца. Синдром на родителското отчуждение; -Компетентност на съдилищата съобразно Регламент (ЕО) № 2201/2003 на Съвета от 27 ноември 2003 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по брачни дела и делата, свързани с родителската отговорност; - Компетентност на съдилищата съобразно Регламент (ЕО) № 2201/2003 на Съвета от 27 ноември 2003 година относно компетентността, признаването и
--	--

	изпълнението на съдебни решения по брачни дела и делата, свързани с родителската отговорност".
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По закон
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)	Решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 29 от 20.12.2016 г. – ранг „съдия във ВКС и ВАС“
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение на ВСС по Протокол № 48 от 05.12.2013 г. – комплексна оценка „много добра“ – периодично атестиране.
Период на атестацията:	04.10.2014 г. – 04.10.2019 г.

Забележка:

През периода от 01.07.2016 г. до 04.10.2019 г., съдия Димитър Димитров:

- не е бил командирован в друг орган на съдебната власт;
- не е ползвал продължителен отпуск при временна неработоспособност.

Изготвил:

Адм.секр. А. Ълкова

ПРЕДСЕДАТЕЛ РС-ВАРНА



Якова Павлова

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

Помощната атестационна комисия извърши проверка на дела, разглеждани в ръководеният от съдия Димитър Димитров 49-ти състав при РС-Варна, както следва:

Дела на фаза отстраняване на нередовности на исковата молба: гр.д.№ 12090/2019г.; гр.д.№ 5636/2017г.; гр.д.№ 9384/2018г.; гр.д.№ 12657/2019г.

Насрочени дела с определения по реда на чл.140 от ГПК: гр.д.№ 3813/2019г.; гр.д.№ 16526/2019г.; гр.д.№ 16674/2019г.; гр.д.№ 21148/2019г.;

Спрени дела: гр.д.№ 10745/2018г.; гр.д.№ 2804/2017г.; гр.д.№ 4369/2018г.;

Съдебни актове – представени по избор от съдията: решение № 2986/20.07.2017г. по гр.д.№ 2678/2017г. по описа на ВРС /искове по чл. 79 и чл.86 от ЗЗД/ ; Решение № 4032/10.10.2018г. по гр.д.№ 16746/2017г. по описа на ВРС /искове по чл.26, ал.2, предл.4 от ЗЗД и чл.87, ал.3 от ЗЗД/; Решение № 1807/27.04.2018г. по гр.д.№ 11797/2017г. по описа на ВРС /искове по чл.422 от ГПК/;

Съдебни актове – изтеглени на случаен принцип: Решение № 4353/30.10.2017г. по гр.д.№ 16170/2016г. по описа на ВРС /иск по чл.54, ал.2 от ЗКИР/; Решение № 473/08.02.2017г. по гр.д.№ 10719/2016г. по описа на ВРС /иск по чл.59, ал.1 от ЗЗД/; Решение № 2922/28.06.2019г. по гр.д.№ 5677/2018г. по описа на ВРС /иск по чл.79, ал.1 от ЗЗД/;

Отменени съдебни актове: За периода на атестацията съдията има отменени общо 19 броя решения и 6 броя определения/разпореждания по граждански и частно-граждански дела.

Посетени съдебни заседания:

От проведеното на 23.06.2020г. открито съдебно заседание от докладчикът по преписката бяха разгледани граждански дела, както следва: гр.д.№ 17076/2019г. /иск по КТ/; № 16526/2019г. /иск по КТ/; № 17083/2019г./иск по КТ/; гр.д.№ 3813/2019г. /иск по ЗС/; гр.д.№ 16136/2019г. /иск по чл.79 от ЗЗД/; гр.д.№ 16674/2019г. /иск по СК/; гр.д.№ 8/20г. /иск по СК/;

Събеседвания:

От проведеното събеседване с атестирувания съдия Димитър Димитров на 29.06.2020г. се установи, че същият е започнал стажа си в органите на съдебната система през 1999г. - като следовател в ОСлС-Варна, а от 2006г. до настоящия момент е съдия. От 2006г. до 30.06.2016г. е разглеждал преимуществено дела в наказателно-правната материя в РС-Каварна, включително и във времето, в което е бил негов административен ръководител. Считано от 01.07.2016г. правораздава в РС-Варна като разглежда изцяло граждански дела от целия спектър на цивилистичното право.

Споделя, че изпитва удовлетворение и интерес от гражданско-правната материя и по –специално при произнасяне по трудови, семейни дела, вещни дела, спорове по ЗЗД и др. Посочва, че отделя необходимото време и внимание за детайлно проучване на делата, за отстраняване на нередовности на исковата молба и за изготвяне на подробен проект за доклад на делото по реда на чл.140 от ГПК, като цели запознаване на страните с него и своевременно допускане на относимите към спора доказателства, с което постига процесуална икономия при събирането им. Съдия Димитров проучва регулярно съдебната практика при произнасянията си и е участвал в множество семинарни обучения на национално и регионално ниво, с които повишава квалификацията си. В работата си проявява организираност и професионално отношение към трудовия процес и всички участници в него, аналитичност и отговорност, израз на което е и обстоятелството, че съдия Димитров няма нито един съдебен акт по същество на спора постановен извън законоустановения 1 месечен срок за произнасяне.

Споделя, че се интересува от хода на съдебната реформа и подкрепя идеите и усилията за изграждане на обща централизирана система по управлението на делата и достъпа до тях, както и за електронизация на правосъдието. Посочва, че в качеството си на административен ръководител на РС-Каварна нееднократно е изразявал становища във връзка с дейностите на ВСС, в това число по въпросите за реформирането на съдебната карта на страната.

Атестируваният съдия се отнася към колегите си и съдебните служители уважително и добронамерено, като се сред тях се ползва с авторитет и професионално и приятелско отношение.

Достоверна писмена информация:

При проверката членовете на помощната атестационна комисия, ползваха информация, от проверените и описани по-горе дела, изготвените съдебни актове и съдебни протоколи и личните впечатления от събеседването. Изводите при атестирането се формират и от кадровата справка на съдията, служебните бележки издадени от административния ръководител на РС-Варна, становищата на КПЕ при РС-Каварна и РС-Варна, докладите от проверките извършени от Инспектората при ВСС, извършените годишни проверки от горестоящия орган ОС-Варна, както и Годишните отчетни доклади на РС-Варна през атестирувания период /налични на сайта на РС-Варна/.

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни
Районен съд – Варна
Районен съд - Каварна
Съдия Димитър Илиев Димитров
04.10.2014 г. – 04.10.2019 г.
За извънредно атестиране

1.	Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период						
1.	Първоинстанционни дела						
1	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
	712	1552			5		
1.	Въззивни дела						
2	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
1.	Касационни дела						
3	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
Констатации:							

2.	Спазване на сроковете				
2.	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период 134				
1	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	64	34	26	10	
2.	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)				
2	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпил и	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
	04.10.2014 – 31.12.2014 година				
	граждански дела	1	2	0	
	ч.гр.дела	20	23	0	
	адм.дела				
	ОБЩО за годината:	21	25	0	
	2015 година				
	граждански дела	4	4	0	
	ч.гр.дела	19	19	0	
	адм.дела				
	ОБЩО за годината:	23	23	0	
	2016 година				
	граждански дела	113	40	0	
	ч.гр.дела	235	230	0	
	адм.дела	1		0	
	ОБЩО за годината:	349	270	0	
	2017 година				
	граждански дела	207	186	2	
	ч.гр.дела	487	491		
	адм.дела	1	1		
	ОБЩО за годината:	695	678	2	
	2018 година				
	граждански дела	217	206	5	
	ч.гр.дела	434	433		
	адм.дела	2	2		

ОБЩО за годината:	653	641	5	
01.01.2019 – 04.10.2019 година				
граждански дела	169	148	10	
ч.гр.дела	354	349		
адм.дела	1	1		
ОБЩО за годината:	524	498	10	
ОБЩО за периода на атестация:	2265	2135	17	Приложение в списък
Констатации: Към 04.10.2019 г. 7 броя гр. дела са обявени за решаване, включени са в броя свършени гр. дела за 2019 г. Към 04.10.2019 г. актовете по посочените дела не са написани и не са включени в броя съдебни актове. Дела с продължителност над 1 г. 2017 г. 10911/2016 г. – делба 16075/2016 г. – молба от страна за отлагане, молба за неявяване от ващо лице, допускане на допълнителни доказателства. 2018 г. 2804/2017 г. – делба 5636/2017 г. – молба за издаване ход на делото, допускане на доказателства. 6302/2017 г. – отлагане за доказателства. 9384/2017 г. – делба 15928/2017 г. – 2019 г. 2804/2017г. – делба 5636/2017 г. – молба за издаване ход на делото, допускане на доказателства. 6302/2017 г. – отлагане за доказателства. 9384/2017г. – делба 4369/2018г. – спряно 4376/2018г. – конституиране на страни, уточняващи молби, допускане на допълнителни доказателства. 9312/2018г. – заседание по привременни мерки, молба за отлагане от страна, допускане на доказателства. 9322/2018г. – делба 10745/2018г. – делба 14701/2018г. – допускане на доказателства. За посочения период 16 гражданско дела са прекратени със съдебна спогодба.				

2. 3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
	04.10.2014 – 31.12.2014 година					
	граждански дела	2	2			
	ч.гр.дела	23	23			
	първоинст.адм.дела					
	ОБЩО за годината:	25	25			
	2015 година					
	граждански дела	4	4			
	ч.гр.дела	19	19			
	първоинст.адм.дела					
	ОБЩО за годината:	23	23			
	2016 година					
	граждански дела	41	41			
	ч.гр.дела	230	230			
	първоинст.адм.дела					
	ОБЩО за годината:	271	271			
	2017 година					
	граждански дела	188	188			
	ч.гр.дела	491	491			
	първоинст.адм.дела	1	1			
	ОБЩО за годината:	680	680			
	2018 година					
	граждански дела	208	208			
	ч.гр.дела	433	433			
	първоинст.адм.дела	2	2			
	ОБЩО за годината:	643	643			

01.01.2019 – 04.10.2019 година					
граждански дела	145	145			
ч.гр.дела	349	349			
първоинст.адм.дела	1	1			
ОБЩО за годината:	495	495			
ОБЩО за периода на атестация:	2137	2137			
Констатации: 2016 г. – По 1 делба е постановено решение по допускане на делба, по което делото продължава. 2017 г. – По 2 делба е постановено решение по допускане на делба, по което делото продължава. 2018 г. – По 2 делба е постановен повече от един съдебен акт. 2019 г. – По 4 делба има постановено решение по допускане на делба, по които делото продължава.					

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	поста-новени	подлежащи на обжалване	обжал-вани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекр-атени	уважен и жалби за бавност	недопуснати до касац. обжалване
04.10.2014 – 31.12.2014 година									
граждански дела	2	1	1	2	1				
ч.гр.дела	23	23							
първоинст.адм.дела									
ОБЩО за годината:	25	24	1	2	1				
2015 година									
граждански дела	4		1		1				
ч.гр.дела	19	19							
първоинст.адм.дела									
ОБЩО за годината:	23	19	1		1				
2016 година									
граждански дела	41	25	6	6		1			
ч.гр.дела	230	140	1		1				
първоинст.адм.дела									
ОБЩО за годината:	271	165	7	6	1	1			
2017 година									
граждански дела	188	159	53	45	6	2			
ч.гр.дела	491	364							
първоинст.адм.дела	1	1	1		1				
ОБЩО за годината:	680	524	54	45	7	2			
2018 година									
граждански дела	208	157	60	42	8	8			
ч.гр.дела	433	336	5	5					
първоинст.адм.дела	2	2	1		1				
ОБЩО за годината:	643	495	66	47	9	8			
01.01.2019 – 04.10.2019 година									
граждански дела	145	111	50	16	3	6			
ч.гр.дела	349	261	4	1	1				
първоинст.адм.дела	1	1	2		2				
ОБЩО за годината:	495	373	56	17	6	6			
Забележка: За 2018 г. 2 гр. дела не са се върнали от инстанционен контрол, 2019 г. 25 гр. дела не са се върнали от инстанционен контрол; 2019 г. 2 ЧГД не са се върнали от инстанционен контрол.									
ОБЩО за периода на атестация:	2137	1600	185	117	25	17			

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Димитър Илиев Димитров

31.10.2019г.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на съдия Димитър Илиев Димитров в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	153	302	179	12	25,17	14,92
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиращия магистрат	48	71	61	3	23,67	20,33
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Балчик					21,02	18,00
Районен съд – Генерал Тошево					18,40	16,88
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	905	1028	878	47	21,87	18,68
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиращия магистрат	183	193	178	12	16,08	14,83
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд –Балчик					27,72	23,49
Районен съд –Генерал Тошево					20,38	18,23
2016 година РС Каварна						
Натовареност на органа на съдебната власт	440	590	476	23	25,65	20,70
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиращия магистрат	70	85	85	6	14,17	14,17
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Балчик					30,79	21,79
Районен съд – Генерал Тошево					25,94	22,56
2016 година РС Варна /за цялата година за отделението, за 6 месеца за атестиращия магистрат/						
Натовареност на органа на съдебната власт	23507	27055	23406	578	46,81	40,49
Натовареност на отделението	16837	19522	16830	350	55,78	48,09
Натовареност на атестиращия магистрат	348	348	269	6	58,00	44,83
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						

Районен съд – Добрич				33,11	29,82
Районен съд – Шумен				36,47	34,35
2017 година					
Натовареност на органа на съдебната власт	25573	29222	25631	572	51,09
Натовареност на отделението	19560	22252	19451	338	65,83
Натовареност на атестиращия магистрат	695	774	678	12	64,50
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район					
Районен съд – Шумен				39,46	37,03
Районен съд – Добрич				33,82	30,02
2018 година					
Натовареност на органа на съдебната власт	25312	28903	24751	584	49,49
Натовареност на отделението	19403	22204	18927	368	60,34
Натовареност на атестиращия магистрат	653	749	641	12	62,42
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район					
Районен съд – Шумен				40,50	37,28
Районен съд – Добрич				36,04	31,50

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

гр.Варна
29.10.2019 г.

Специалист НОИДСАС:

И.И.И.И. /И.И.И.И.И.И./

Рс
Каварна

Част IV-6
А. Съдии – наказателни

1.	Общ брой и вид на преписките и делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
	65	9	128	73	
1.2	Въззивни дела				
	ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3	Касационни дела				
	КНОХД	КАНД			
Констатации:					

2.	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
2.1	Брой висящи дела (от датата на образуване)				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	0	0	0	0	
2.2	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	04.10.2014 г. – 31.12.2014 г.				
	нохд	4	6	0	
	нохд, внесено със споразумение	5	5	0	
	нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	0	0	
	нчхд	1	2	0	
	нахд	8	13	0	
	чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	1	1	0	
	чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК	0	0	0	
	чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4	0	
	чнд - определения по чл.243 НПК	0	0	0	
	чнд - други	3	5	0	
	ОБЩО за годината:	27	36	0	
	01.01.2015 г. – 31.12.2015 г.				
	нохд	11	11	0	
	нохд, внесено със споразумение	26	26	0	

нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	5	0	
нчхд	5	6	0	
нахд	32	24	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	5	5	0	
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	4	4	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	4	4	0	
чнд - други	69	69	0	
ОБЩО за годината:	160	155	0	
01.01.2016 г. – 30.06.2016 г.				
нохд	3	4	0	
нохд, внесено със споразумение	7	7	0	
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1	0	
нчхд	0	1	0	
нахд	23	36	0	
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	6	6	0	
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	1	1	0	
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	
чнд - определения по чл.243 НПК	0	0	0	
чнд - други	28	28	0	
ОБЩО за годината:	69	84	0	
ОБЩО за периода на атестация:	256	275	0	

Констатации:
(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).
Забележка:
(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
04.10.2014 г. – 31.12.2014 г.						
нохд	11	11	0	0	0	
нчхд	2	2	0	0	0	
нахд	13	13	0	0	0	
чнд	10	10	0	0	0	
ОБЩО за годината:	36	36	0	0	0	
01.01.2015 г. – 31.12.2015 г.						
нохд	42	42	0	0	0	
нчхд	6	6	0	0	0	
нахд	24	24	0	0	0	
чнд	83	83	0	0	0	

ОБЩО за годината:	155	155	0	0	0
01.01.2016 г. – 30.06.2016 г.					
нохд	12	12	0	0	0
нчхд	1	1	0	0	0
нахд	36	36	0	0	0
чнд	35	35	0	0	0
ОБЩО за годината:	84	84	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	275	275	0	0	0
Констатации: (При забавя на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това

година/вид	поста- новени	подле- жащи на обжал- ване	обжал- вани	потвър- дени	изцяло отмене- ни	изме- нени	прекра- тени	възоб- новени
04.10.2014 г. – 31.12.2014 г.								
нохд	6	2	1	0	0	0	0	
нохд - внесено със споразумение	5	0	0	0	0	0	0	
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	0	0	0	0	0	0	0	
нчхд	2	2	0	1	1	0	0	
нахд	13	13	1	2	1	0	0	
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4	0	0	0	0	0	
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0	0	0	0	0	
чнд - други	5	0	0	1	0	0	0	
ОБЩО за годината:	35	21	2	4	2	0	0	
01.01.2015 г. – 31.12.2015 г.								
нохд	11	7	4	0	0	1	0	
нохд - внесено със споразумение	26	0	0	0	0	0	0	
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5	0	0	0	0	0	
нчхд	6	6	1	0	1	0	0	
нахд	24	24	9	2	4	0	0	
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1	0	0	0	0	0	
чнд-определения по чл.243 НПК	4	4	1	0	0	0	0	
чнд - други	69	0	0	0	0	0	0	
ОБЩО за годината:	146	47	15	2	5	1	0	
01.01.2016 г. – 30.06.2016 г.								
нохд	4	4	1	2	0	0	0	
нохд - внесено със споразумение	7	0	0	0	0	0	0	
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1	0	0	0	0	0	
нчхд	1	1	0	0	0	0	0	
нахд	36	36	8	2	1	1	0	

чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд-определения по чл.243 НПК	0	0	0	0	0	0	0	0
чнд - други	28	0	0	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	77	42	9	4	1	1	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	258	110	26	10	8	2	0	0

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-б

Заместител Член на Директорат
31.10.2019г.

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ И ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД
на Димитър Илиев Димитров – съдия
в Районен съд – Каварна**

**Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни**

1. Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период							
1.1 Първоинстанционни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени	
7	42	0	0	0	0	0	
1.2 Въззивни дела							
граждански		ч.граждански		търговски		ч.търговски	
1.3 Касационни дела							
граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни		
Констатации:							

2. Спазване на сроковете				
2.1 Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период				
до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
0	0	0	0	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	постъпили	свършени	останаха несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
04.10.2014 г. – 31.12.2014 г.				
граждански дела	1	2	0	
ч.гр.дела	20	23	0	
ОБЩО за годината:	21	25	0	
01.01.2015 г. – 31.12.2015 г.				
граждански дела	4	4	0	
ч.гр.дела	19	19	0	
ОБЩО за годината:	23	23	0	
01.01.2016 г. – 30.06.2016 г.				
граждански дела	1	1	0	
ч.гр.дела	0	0	0	
ОБЩО за годината:	1	1	0	
ОБЩО за периода на атестация:	45	49	0	

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3 Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
04.10.2014 г. – 31.12.2014 г.					
граждански дела	2	2	0	0	0
ч.гр.дела	23	23	0	0	0
ОБЩО за годината:	25	25	0	0	0
01.01.2015 г. – 31.12.2015 г.					
граждански дела	4	4	0	0	0
ч.гр.дела	19	19	0	0	0
ОБЩО за годината:	23	23	0	0	0
01.01.2016 г. – 30.06.2016 г.					
граждански дела	1	1	0	0	0
ч.гр.дела	0	0	0	0	0
ОБЩО за годината:	1	1	0	0	0
ОБЩО за периода на атестация:	49	49	0	0	0
Констатации: (При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекръпени	уважени и жалби за бавност	недопуснати до касац. обжалване
04.10.2014 г. – 31.12.2014 г.									
граждански дела	2	1	1	2	1	0	0	0	
ч.гр.дела	23	23	0	0	0	0	0	0	
ОБЩО за годината:	25	24	1	2	1	0	0	0	
01.01.2015 г. – 31.12.2015 г.									
граждански дела	4	0	1	0	1	0	0	0	
ч.гр.дела	19	19	0	0	0	0	0	0	
ОБЩО за годината:	23	19	1	0	1	0	0	0	
01.01.2016 г. – 30.06.2016 г.									
граждански дела	1	0	0	0	0	1	0	0	
ч.гр.дела	0	0	0	0	0	0	0	0	
ОБЩО за годината:	1	0	0	0	0	1	0	0	
ОБЩО за периода на атестация:	49	43	2	2	2	1	0	0	

Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV-а

Директор Илиян Ангелов
31.10.2016г.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
04.10.2014 г. – 31.12.2014 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	153	302	179	12	25,17	14,92
Натовареност на атестирания магистрат	48	71	61	3	23,67	20,33
01.01.2015 г. – 31.12.2015 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	905	1028	878	47	21,87	18,68
Натовареност на атестирания магистрат	183	193	178	12	16,08	14,83
01.01.2016 г. – 30.06.2016 г.						
Натовареност на органа на съдебната власт	440	590	476	23	25,65	20,70
Натовареност на атестирания магистрат	70	85	85	6	14,17	14,17
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
01.01.2014 г. – 31.12.2014 г.						
Районен съд – Каварна					20,62	18,00
Районен съд – Балчик					21,02	17,89
Районен съд – Генерал Тошево					18,40	16,88
01.01.2015 г. – 31.12.2015 г.						
Районен съд – Каварна					21,87	18,68
Районен съд – Балчик					27,72	23,49
Районен съд – Генерал Тошево					20,38	18,23
01.01.2016 г. – 30.06.2016 г.						
Районен съд – Каварна					25,65	20,70
Районен съд – Балчик					30,79	21,79
Районен съд – Генерал Тошево					25,94	22,56

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестирания съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

Част IV-а
А. Съдии - граждански, административни
Районен съд – Варна
Съдия Димитър Илиев Димитров
01.07.2016 г. – 04.10.2019 г.
За извънредно атестиране

1.	Общ брой и вид на делата, разгледани от атестирания, включително и висящите от предходен период						
1.	Първоинстанционни дела 2220						
1	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	Фирмени
	705	1510			5		
1.	Въззивни дела						
2	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски			
1.	Касационни дела						
3	граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни	
Констатации:							

2.	Спазване на сроковете				
2.	Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период 134				
1	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	64	34	26	10	
2.	Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)				
2	Дела през периода на атестиране				
	година/вид	постъпил и	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации	
	01.07.2016 – 31.12.2016 година				
	граждански дела	112	39	-	
	ч.гр.дела	235	230		
	адм.дела	1			
	ОБЩО за годината:	348	269		
	2017 година				
	граждански дела	207	186	2	
	ч.гр.дела	487	491		
	адм.дела	1	1		
	ОБЩО за годината:	695	678	2	
	2018 година				
	граждански дела	217	206	5	
	ч.гр.дела	434	433		
	адм.дела	2	2		
	ОБЩО за годината:	653	641	5	
	01.01.2019 – 04.10.2019 година				
	граждански дела	169	148	10	
	ч.гр.дела	354	349		
	адм.дела	1	1		
	ОБЩО за годината:	524	498	10	
	ОБЩО за периода на атестация:	2220	2086	17	Приложение в списък

Констатации:

Към 04.10.2019 г. 7 броя гр. дела са обявени за решаване, включени са в броя свършени гр. дела за 2019 г. Към 04.10.2019 г. актовете по посочените дела не са написани и не са включени в броя съдебни актове.

Дела с продължителност над 1 г.**2017 г.**

10911/2016 г. – делба

16075/2016 г. – молба от страна за отлагане, молба за неявяване от вещо лице, допускане на допълнителни доказателства.

2018 г.

2804/2017 г. – делба

5636/2017 г. – молба за недаване ход на делото, допускане на доказателства.

6302/2017 г. – отлагано за доказателства.

9384/2017 г. – делба

15928/2017 г. –

2019 г.

2804/2017г. – делба

5636/2017 г. – молба за недаване ход на делото, допускане на доказателства.

6302/2017 г. – отлагано за доказателства.

9384/2017г. – делба

4369/2018г. – спряно

4376/2018г. – конституиране на страни, уточняващи молби, допускане на допълнителни доказателства.

9312/2018г. – заседание по привременни мерки, молба за отлагане от страна, допускане на доказателства.

9322/2018г. – делба

10745/2018г. – делба

14701/2018г. – допускане на доказателства.

За посочения период 16 гражданско дела са прекратени със съдебна спогодба.

2. Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.07.2016 – 31.12.2016 година					
граждански дела	40	40			
ч.гр.дела	230	230			
първоинст.адм.дела					
ОБЩО за годината:	270	270			
2017 година					
граждански дела	188	188			
ч.гр.дела	491	491			
първоинст.адм.дела	1	1			
ОБЩО за годината:	680	680			
2018 година					
граждански дела	208	208			
ч.гр.дела	433	433			
първоинст.адм.дела	2	2			
ОБЩО за годината:	643	643			
01.01.2019 – 04.10.2019 година					
граждански дела	145	145			
ч.гр.дела	349	349			
първоинст.адм.дела	1	1			
ОБЩО за годината:	495	495			
ОБЩО за периода на атестация:	2088	2088			

Констатации:

2016 г. – По 1 делба е постановено решение по допускане на делба, по което делото продължава.

2017 г. – По 2 делба е постановено решение по допускане на делба, по което делото продължава.

2018 г. – По 2 делби е постановен повече от един съдебен акт.

2019 г. – По 4 делби има постановено решение по допускане на делба, по които делото продължава.

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	поста-новени	подлежащи на обжалване	обжал-вани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекрата-тени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касац. обжалване
01.07.2016 – 31.12.2016 година									
граждански дела	40	25	6	6					
ч.гр.дела	230	140	1		1				
първоинст.адм.дела									
ОБЩО за годината:	270	165	7	6	1				
2017 година									
граждански дела	188	159	53	45	6	2			
ч.гр.дела	491	364							
първоинст.адм.дела	1	1	1		1				
ОБЩО за годината:	680	524	54	45	7	2			
2018 година									
граждански дела	208	157	60	42	8	8			
ч.гр.дела	433	336	5	5					
първоинст.адм.дела	2	2	1		1				
ОБЩО за годината:	643	495	66	47	9	8			
01.01.2019 – 04.10.2019 година									
граждански дела	145	111	50	16	3	6			
ч.гр.дела	349	261	4	1	1				
първоинст.адм.дела	1	1	2		2				
ОБЩО за годината:	495	373	56	17	6	6			
Забележка: За 2018 г. 2 гр. дела не са се върнали от инстанционен контрол, 2019 г. 25 гр. дела не са се върнали от инстанционен контрол; 2019 г. 2 ЧГД не са се върнали от инстанционен контрол.									
ОБЩО за периода на атестация:	2088	1557	183	115	23	16			

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-а

Димитър Илиев Димитров

31.10.2019г.

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на съдия Димитър Илиев Димитров в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	23507	27055	23406	578	46,81	40,49
Натовареност на отделението	16837	19522	16830	350	55,78	48,09
Натовареност на атестиращия магистрат	348	348	269	6	58,00	44,83
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Добрич					33,11	29,82
Районен съд - Шумен					36,47	34,35
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	25573	29222	25631	572	51,09	44,81
Натовареност на отделението	19560	22252	19451	338	65,83	57,55
Натовареност на атестиращия магистрат	695	774	678	12	64,50	56,50
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд –Шумен					39,46	37,03
Районен съд –Добрич					33,82	30,02
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	25312	28903	24751	584	49,49	42,38
Натовареност на отделението	19403	22204	18927	368	60,34	51,43
Натовареност на атестиращия магистрат	653	749	641	12	62,42	53,42
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Шумен					40,50	37,28
Районен съд – Добрич					36,04	31,50

Забележка: По посочените параметри - постъпили, за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Индивидуалната натовареност на атестиращия съдия се определя според статистическите данни и данните от Системата за изчисляване натовареността на съдиите, съобразно Правилата за оценка на натовареността на съдии, приети от ВСС на 16.12.2015 г., изменени и допълнени на 24.03.2016 г. и на 08.11.2016 г.

гр.Варна
24.10.2019 г.

Специалист НОИДСАС:

/Я. Х. Х. а/

Част VI
Общи критерии за атестиране на съдия, председател и
заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Правни познания и умения за прилагането им <i>Констатации:</i> Съдия Димитър Димитров притежава много добра теоритична подготовка в материята, в която правораздава – съответно преимуществено наказателноправна в периода до м.07.2016г. и изцяло гражданскоправна след този период. Като първоинстанционен граждански съдия в РС-Варна, атестираният колега и разглеждал разнообразни по вид дела – семейни, вещни, трудови, облигационни, търговски спорове, искове по ЗОДОВ, по Закона за дискриминацията и административни дела по ЗСПЗЗ, чийто касационен контрол се осъществява пред Административен съд-Варна и др. Показва много добри знания и умения за водене на процеса, като спазва регулярността на процедурите по ГПК – отграничаване на спорни от безспорни обстоятелства, доклад на делото, произнасяне по възражения на страните по доклада, както и по доказателствени искания. С цел изясняване на спора от фактическа страна съдията е допускал и служебно провеждане на експертизи. При разглеждане на бързи производства се спазват изискванията за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание непосредствено след депозиране на писмения отговор. При разрешаване на правни спорове свързани с участието на деца, съдията провежда изслушването им в осигурената за това благоприятна и защитена среда на т.нар.“синя стая“ при РС-Варна /гр.д.№ 13119/2017г./. Съдията регулярно разяснява на страните предимствата на извънсъдебните способности за разрешаване на спорове като ги приканва към постигане на спогодба или ги препраща към медиация /гр.д.№ 3575/2017г.; гр.д.№ 15666/2018г., гр.д.№ 18354/2019г./, като последното е приключило с одобряване на постигнато медиационно споразумение/, а видно от данните от Част IV-а, за периода на атестацията 16 граждански дела са прекратени със съдебна спогодба В процедурата по призоваване на страна по делото /ответник/, пребиваващ трайно в чужбина атестираният съдия използва процедурата на съдебната поръчка – по Хагската конвенция за страните извън ЕС /гр.д.№ 9312/2018г./ и Регламент /ЕО/ 1393/07 за страните от ЕС. В произнасянията си съдията прилага и правото на ЕС, в това число Регламент /ЕО/ 2201/2003г./гр.д.№ 10628/2018г. по описа на РС-Варна/. Независимо, че съдията е сменил материята, в която е правораздавал преимуществено в продължение на 17 години /наказателноправна/, видно от представените статистически данни в част IV-а на настоящия атестационен формуляр, това не се е отразило съществено на качеството на съдебните му актове. Горното се установява от броя на изцяло отменените актове, които са общо 25 за целият атестиран период, от които 19 броя са решения , а останалите 6 са определения и разпореждания.
----	---

ОТМЕНЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ:

2016г./ОПРЕДЕЛЕНИЯ, РАЗПОРЕЖДЕНИЯ

1.ЧГД № 8204/2016г. /по молба за допускане на обезпечение/ – **неправилно приложение на материалния и процесуалния закон.** ВОС приема, че бъдещият иск е допустим и вероятно основателен и допуска обезпечение при определена гаранция.

2017г./ РЕШЕНИЯ

1.ГД № 14351/2016 г. /образувано по жалба срещу мълчалив отказ на кмета на основание чл.146 и сл. от АПК. **Неправилно установена фактическа обстановка в резултат на процесуално нарушение.** ВАдмС връща с указания към ВРС на осн.чл.171 ал.4 от АПК да даде на страните указания за кои обстоятелства от значение за делото не сочат доказателства, в случая – такива за необходимостта от ангажиране на доказателства, изискуеми по специалния ЗСПЗЗ, които са от значение за произнасянето му по същество на спора съобразно изискването на чл.168 ал.1 от АПК и според правилото на чл.170 ал.2 от АПК.

2.ГД № 9135/2016г. - отхвърлен отрицателен установителен иск за собственост. Решението е отменено от ВОС поради **неправилно приложение на материалния закон,** а именно, поради несъобразяване с трайната съдебна практика, според която за да настъпи ефекта на реституцията следва да се постанови Заповед по Пар. 4к, ал. 7 от ПЗР на ЗСПЗЗ независимо, че при тази редакция на ЗСПЗЗ не е елемент от реституционната процедура. В случая ПНИ за територията по местонахождение на процесния имот е влязъл в сила през 2016г. Заповед по §4к, ал.7 от ПЗР на ЗСПЗЗ не е издадена, което е пречка за начало на давностно владение.

3.ГД №11084/2016г. - установителен иск по чл. 422 вр. чл. 124 ГПК за дължимост на сума по издадена заповед за изпълнение по чл. 417 от ГПК. ВРС частично е отхвърлил иска. ВОС отменя решението в отхвърлителната част, като **приема, че с оглед представените доказателства- договор за заем се установява по безспорен начин,** че с издаване на процесния запис на заповед заемополучателят е обезпечил изпълнението на задължението на длъжника по договора за заем, включително договорените лихви, такса риск и обезщетение за забава, които към датата на предсрочната изискуемост възлизат на сумата, за която е издадена заповедта за изпълнение.

4.ГД № 8314/2016 г. – спор за родителски права и определяне на местоживееето на две деца на правно основание чл.127, ал.2 СК и заплащане на издръжка. С въззивното решение **е изменен режима на лични отношения на майката с децата.**

5.ГД № 15803/2016 г. ВРС е уважил искове за обявяване недействителност на два договора на основание чл. 42, ал.2 от ЗЗД. ВОС отменя решението поради **неправилно приложение на материалния закон,** като приема, че процесуално легитимиран да предяви иска за оспорване на сключения чрез представител договор е упълномощителят, тъй като в неговата правна сфера се претендира да са възникнали последиците от договора. Прието е, че искът за недействителността на процесните сделки е погасен по давност, тъй като от сключването им през 2010 г. са изминали повече от три години.

6.ГД № 15746/2016 г. - ВРС частично уважил иск за присъждане на обезщетение по

чл. 50 ЗЗД. ВОС отменя първоинстанционното решение поради дадена неправилна правна квалификация и уважава претенцията, на основание чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД.

2017г./ОПРЕДЕЛЕНИЯ, РАЗПОРЕЖДЕНИЯ

1.ГД № 9264/2017г. - ВРС е прекратил производството по иск с правно осн. чл. 422 ГПК, след като е приел, че е налице оттегляне на иска на основание чл. 232 от ГПК. ВОС отменя определението поради неправилно приложение на закона /ГПК и разясненията, съдържащи се в ТР 3/2014/, като дава указания на ВРС, че в качеството си на исков съд следва да извърши преценка за влизане в сила на заповедта поради неспазване на срока за подаване на възражение от длъжника по аргумент от чл.416 ГПК, която е една от хипотезите съгл.т.13 от ТР №3/2014г. на ВКС, според която при прекратяване на производството издадените заповед и изпълнителен лист не се обезсилват.

2.ГД № 12917/2017 г. - ВРС прекратил производството по делото поради неизпълнени в срок задължителни указания на съда. ВОС отменя определението и връща за продължаване на съдо-производствените действия, като приема, че с молба, депозирана в указания срок, молителят е изпълнил дадените му указания по отстраняване нередовности на сезиращата молба. Неправилното образуване на ново дело и несвоевременното докладване на уточняващата молба не може да рефлектира върху молителя, който не е допуснал процесуално бездействие.

2018г./РЕШЕНИЯ

1.ГР.Д.№ 15712/2017г. - ВРС ОТХВЪРЛЯ жалбата срещу Заповед на Кмета на район, с която е определена оценка на част от имот по ПНИ. ВАДМС приема, че в хода на въззивното производство са допуснати съществени процесуални нарушения. Връща делото на същия съд за ново разглеждане от друг състав с указания да се изискат и да се съобразят при произнасянето Заповед № 2690/31.07.2013г. на Кмета на Община Варна и АЧОС № 7485808.07.2013г., както и да се произнесе по новонаведените от жалбоподателите възражения за нищожност на процесната заповед, описани в обстоятелствената част от касационното решение.

2.ГД № 14199/2017г. ВРС е уважил отрицателен установителен иск срещу Енерго-Про АД. Решението е отменено поради неправилно приложение на материалния закона и наличие на противоречива практика на ВОС.

3.ГД № 5336/2017г. - Уважен иск по чл. 422 вр. чл. 415 ГПК. ВОС отменя като приема, че ищецът не е провел пълно и главно доказване на твърдения в обстоятелствената част на исковата молба факти за сключване на три договора за заем с ответника, като последната в хода на производството е провела успешно насрещно доказване за разколебаване на твърденията на ищеца за сключени три договора за заем, което е обусловило извод за неоснователност на предявените искове.

4.ГД № 15706/2017г.-неправилна правна квалификация и неправилно приложение на института на давността. ВРС е отхвърлил иск по чл. 57, ал.1 ЗПУПС /отм./. ВОС квалифицира предявените искове като такива по чл. 79, ал. 1 от ЗЗД, във вр. с чл. 421, ал. 1 от ТЗ и уважава предявеният иск като счита, че с оглед характера на договора за влог, с който длъжникът поема задължение за съхранение на предоставената му парична сума и да ги предаде при поискване, както и сключването му за неопределен период от време, погасителната давност започва да

тече не от възникване на правото на кредитора да иска връщане на предаденото за пазене, а от прекратяване на сделката. Прието е, че докато същата е в сила, по отношение на влогодателя давност не тече.

5.ГД № 18486/2017г. - Уважен отрицателен установителен иск с правно основание чл. 439 от ГПК. **ВОС обезсилва решението като постановено по недопустим иск.** Излага мотиви, че заповедта за изпълнение по чл.417 от ГПК е влязла в сила на 04.07.2018г., тъй като срещу нея не е подавано възражение по реда на чл.414 от ГПК, който факт се установява от извършената служебна справка по ч.гр. дело №2724/2009г. по описа на ВРС. С влизането си в сила на заповедта за изпълнение се преклудират всички факти, които са настъпили преди 04.07.2018г., в това число и възражението за давност за релевиращия период 18.05.2012г. до 18.05.2015г. При липсата на твърдения за нови факти, които да са се реализирали след 04.07.2018г. е направен извод, че предявеният иск е недопустим.

6.ГД № 918/2018г. - ВРС е уважил иск за заплащане на застрахователно обезщетение „Каско“ на на осн.чл.386, ал.2 КЗ и чл.86, ал.1 ЗЗД. ВОС отменя решението и отхвърля иска по чл.405, ал.1 от КЗ **поради неправилно приложение на материалния закон и противоречие с практиката на ВКС.** Дефиницията за изключени рискове се извлича от практиката на ВКС по сходни случаи, а именно тези, за които застрахователят отнапред обявява на застрахования, че не поема задължение за обезвреда на причинените на застрахования вреди при настъпване на застрахователно събитие изобщо или ако не бъдат изпълнени допълнителни условия. При наличието на ясно и недвусмислено определяне на покритите и изключените рискове в общите условия на застрахователя и при липса на изрично заявяване от потребителя при сключване на договора, че не приема конкретните клаузи, същите се считат обвързващи спрямо застрахования. С Решение №224/20.07.15г. по т.д.№4554/13г. на ВКС е прието, че застрахователят по имуществена застраховка не дължи на застрахования застрахователно обезщетение за непокрит с договора застрахователен риск, когато в Общите условия страните са посочили ясно задълженията на застрахования, покритите рискове и изключенията от покритие, при наличието на обстоятелства, които водят до приложение на уговорените изключени рискове. В случая е прието, че са налице предпоставките за приложение на чл.10, ал.2 от общите условия, доколкото липсва и спор относно факта, че разглежданата претенция е трета поред заявена от застрахования в рамките на действие на процесния договор, което обуславя извода, че застрахователят законосъобразно е отказал да заплати застрахователно обезщетение на ищеца, доколкото декларираното събитие не представлява покрит застрахователен риск.

7. ГД № 17403/2017г. - развод на основание чл. 49, ал. 1 от СК. ВОС **ОБЕЗСИЛВА** Решение № 3069/28.06.2018 г., постановено по гр. д. № 17403/2017 г. по описа на ВРС, XLIX състав в частта относно предоставяне ползването на семейното жилище и **ПРЕКРАТЯВА** производството по гр. д. № 3069/28.06.2018 г., постановено по гр. д. № 17403/2017 г. по описа на ВРС, XLIX състав в тази част **поради отказ от иска за предоставяне ползването на семейното жилище.**

8. ГД № 18473/2017г. - ОТХВЪРЛЕН установителен иск за приемане за установено в отношенията между страните, че ответникът дължи определена сума на основание запис на заповед, за която е издадена заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК, на основание чл. 422 от ГПК, вр. чл.505, ал.1 от ТЗ. ВОС отменя решението като приема, че **вземането не е погасено по давност: падежът е настъпил на 09.05.2008 г., от която дата е започнала да тече и погасителната 3 годишна давност, която е изтекла, тъй като е била прекъсната на 06.06.2008 г. с подаване на**

заявлението по чл. 417 ГПК и поради предявяване на иска по чл. 422, ал. 1 ГПК, в срока по чл. 415, ал. 1 ГПК. Висящността на съдебното производство по установяване на вземането е начина от 06.06.2008 г., като с оглед обратното действие придадено на нормата на чл. 422, ал. 1 ГПК, за периода 06.06.2008 г. до датата на депозиране на исковата молба по установителния иск - 04.12.2017 г., давността е спряла на основание чл. 115, б. "ж" ЗЗД, докато трае съдебния процес. С оглед, на което изтеклият срок от датата на издаване на заповедта и изпълнителния лист - 14.07.2008 г., до датата на депозиране на исковата молба - 04.12.2017 г., не може да бъде зачетен по начина поискан от въззиваемия-ответник.

2018г./ОПРЕДЕЛЕНИЯ, РАЗПОРЕЖДЕНИЯ

1.ГД 3923/2018 г.- ВРС връща молба за защита от домашно насилие като недопустима, тъй като приема, че същата е подадена след изтичане на едномесечния преклузивен срок. ВОС отменя определението за прекратяване на производството **поради допуснато процесуално нарушение** и ВРЪЩА делото на ВРС с указания за отстраняване нередовностите на молбата, като на молителя се даде възможност да уточни в какво се изразява насилието, кога е прекратено, респ. продължава ли към момента на депозиране на молбата, както и да представи декларациите описани в последната.

2019 г./ РЕШЕНИЯ

1.ГД № 9390/2017г. ВРС ОТХВЪРЛЯ предявените иски с правно основание чл. 26, ал. 1 от ЗЗД във вр. с чл. 146, ал. 1 и чл. 143 от ЗЗП за обявяване нищожността, поради противоречието им със закона на клаузи по чл. 1, чл.2, чл.21, чл.23 от Договор за кредит; ОТХВЪРЛЯ предявения иск да бъде осъден ответникът да му заплати на осн. чл. 55, ал. 1 от ЗЗД сума, получена без основание; ОБЯВЯВА недействителността поради противоречието им със закона и на основание чл. 26 ал.1 от ЗЗД във вр. с чл. 146 ал.1 и чл. 143 от Закона за защита на потребителите на клаузи по чл.3, чл.12 от Договор за кредит за покупка на недвижим имот. ВОС отменя решението **поради противоречието му с материалния закон и константната съдебна практика на ВКС и СЕС,** като вместо това ПРОГЛАСЯВА нищожността поради противоречието им със закона на клаузи по чл. 1, чл.2, ал.1 и 4, чл. 21, чл.23, ал.1 и 2 от Договор за кредит за покупка на недвижим имот, с правно основание чл. 26, ал. 1 от ЗЗД във вр. с чл. 146, ал. 1 и чл. 143 от ЗЗП. ОСЪЖДА ответникът ДА ЗАПЛАТИ на ищеца сума, получена от него без основание.

2. ГД № 5316/2018г. ВРС частично е уважил, съответно частично е отхвърлил положителен установителен иск по чл.422 ГПК за суми, представляващи неизплатено парично задължение по Договор за потребителски кредит по заявлението по чл.410 ГПК в съда – 28.12.2017г., ведно със законната лихва от датата на депозиране на заявлението по чл. 410 ГПК - 28.12.2017г. до окончателното изплащане на задължението, за която сума е издадена заповед № 10490/29.12.2017г. за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК, в производството по ч.гр.д ч.гр.д.№ 19507/2017г. на Районен съд – Варна по реда на чл. 422 ГПК с правно осн чл. 9, ал. 1 ЗПК. ВОС ОБЕЗСИЛИЛ решението в частта, с която е отхвърлен предявения иск за заплащане на сума, представляваща възнаграждение по споразумение за предоставяне на пакет за допълнителни услуги към договор за потребителски кредит на осн. чл. 79, ал. 1, предл. 1 ЗЗД, **като недопустимо.**

3.ГД № 13567/2018г. ВРС ПРОГЛАСЯВА ЗА НИЩОЖНА Заповед на Кмета на Район „Аспарухово“, с която е определена повторна Експертна оценка на извършените подобрения в частта на ПИ № 1992 по ПКП и ВРЪЩА ЗА НОВО ПРОИЗНАСЯНЕ на Кмета на Район „Аспарухово“, за издаване на заповед за одобряване на оценка за подобрения при спазване на задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на решението. ВАДМС обезсилва решението и връща делото за ново разглеждане от друг състав с указания за конституиране и участие на надлежен ответник.

4. ГД № 218/2019г. ВРС е осъдил „Електроразпределение-Север“ АД с ЕИК104518621, да възстанови ел.захранването на абонат, въз основа на сключен между тях Договор за доставка на ел. енергия, на основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД. ВОС отменя решението поради неправилно установена фактическа обстановка и неправилно приложение на ОУ и закона. Установява, че към настоящия момент ищецът вече не е в договорни правоотношения с ответното дружество, поради което той няма право да иска реално изпълнение на задължение по ОУ за възстановяване на електрозахранването и искът следва да се отхвърли като неоснователен. За да бъде възстановено захранването в обекта следва да се подаде ново заявление за достъп от приобретателите на имота или ищецът да представи пред ответника дадено от тях изрично съгласие за ползване, както и да са изпълнени всички останали изисквания по действащите общи условия на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД и „ЕНЕРГО-ПРО ПРОДАЖБИ“ АД.

5.ГД № 12383/2018г. – ВРС ОТХВЪРЛЯ жалбата на земеделски производител срещу Заповед на Кмета на община Долни чифлик, с която е отказано издаването на заповед за изземване на ПИ с №№ 022019 и 022029. ВАДМС отменя решението поради неправилно приложение на материалния и процесуалния закон на основание чл. 221, ал. 2, изр. първо, предл. второ АПК и постановява друго по съществото на правния спор, с което отменя заповедта по чл. 34 ал. 1 ЗСПЗЗ и връща преписката на административния орган за ново произнасяне при спазване на задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона /в същия смисъл е решение № 502 от 13.03.2019 г. на АдмС - Варна по к. а. д. № 72/2019 г., VI касационен състав/.

2019г./ОПРЕДЕЛЕНИЯ, РАЗПОРЕЖДАНЯ

1.ГД № 18445/2018г. ВРС е ПРЕКРАТИЛ производството по гр.д. №18445/2018г. и е ВЪРНАЛ исковата молба на осн. чл. 129, ал.2 ГПК поради неизпълнение на дадените задължителни указания. ВОС отменя определението поради допуснато от ВРС процесуално нарушение, тъй като призоваването на страната е извършено чрез пълномощник, изпратено на посочения съдебен адрес и е получено от технически организатор на дружеството, което е прието от съда да не е надлежен упълномощен представител по смисъла на чл.32 ГПК, поради което и връчването следва да се приеме за ненадлежно. Първостепенният съд, включително с оглед дадените указания за преподписване на исковата молба, е следвало да адресира съобщението си до страната, на регистрирания неин адрес на управление и съобразно процесуалното ѝ поведение да прилага последиците на чл.129, ал.3 вр. ал.2 ГПК.

2.ЧГД № 166/2019г. ВРС ОТХВЪРЛЯ заявлението за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК и изпълнителен лист срещу длъжник поради некоректно посочен ЕГН на същия. ВОС отменя разпореждането и постановява да се издаде изпълнителен лист, тъй като в случая заявлението за издаване на заповед за изпълнение съдържа всички предвидени в закона

реквизити, съдържа и надлежно описание на фактите, от които произтича претендираното от заявителя вземане против длъжника и РС-Варна не е имал основание да откаже издаването на заповед за изпълнение.

АНАЛИЗ НА ОТМЕНЕНИ СЪДЕБНИ АКТОВЕ:

Анализът на отменените актове показва, че 3 от отменените съдебни решения /по гр.д. № 14351/2016г., гр.д.№ 15712/2017г. и гр.д.№ 12383/2018г./ и 1 бр. обезсилено /гр.д.№ 13567/2018г./ са произнасяния по административни дела с предмет актове на Кмета на Община Варна по ЗСПЗЗ /оценки на имоти по ПНИ и др./, чиито касационен контрол се осъществява от ВАДмС. Същите са по специфична материя изискваща специални знания по реституционните процедури по ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ, които се осъществяват от Общинската служба по земеделие, както и от общинската администрация и кмета. Нормативната уредба по тези дела е изменяна многократно, което създава трудността по приложение на точната редакция, а отделно от това по тези дела участват заинтересовани лица, неконституирането на някои от които е дало основание на горната инстанция по гр.д.№ 13567/2018г. да обезсили съдебния акт на ВРС и да върне делото за разглеждането му с участието на легитимирани субекти. Пак поради необходимост от обосноваване на правни изводи по приложението на ЗСПЗЗ и §4 от ПЗР на закона е отменено и решението по гр.д.№ 9135/2016г. Тук следва да се отбележи, че материята по земеделската реституция претърпя множество нормативни изменения и корекционни тълкувания от ВКС чрез решенията им по чл.290 от ГПК и чрез тълкувателната практика, което логично е станало повод за отмяна на съдебни актове на атестиращия съдия при преценка на тяхната правилност.

Друга група отменени актове са тези по разглеждани установителни иски по чл.422 от ГПК след проведено заповедно производство /гр.д.№ 11084/2016г., гр.д.№ 18473/2017г., гр.д.№ 5316/2018г., гр.д.№ 5336/2017г. и 1 бр. обезсилено съдебно решение по гр.д.№ 18486/2017г./ При част от тях предмет на преценка е бил твърденият от кредитора факт на настъпила предсрочна изискуемост на вземането по договори за банков кредит и други облигационни вземания. Тук следва да се съобрази също многобройната и не до там еднопосочна практика на ВКС касателно момента и предпоставките за настъпване на изискуемостта на вземането, респективно дължимите преценки за редовност на заявлението по чл.410 и чл.417 от ГПК, на възражението по чл.414 от ГПК, както и на момента на влизане в сила на заповедта за изпълнение /гр.д.№ 9264/2017г. – отменено прекратително определение и ч.гр.д.№ 166/2019г. – отменено разпореждане, с което е отхвърлено заявление за издаване на заповед за изпълнение, поради погрешно посочен ЕГН/, което се е отразило и при формирането на погрешни изводи на съдията докладчик по приложението на закона.

Аналогични на изложените по-горе са и основанията за отмяна на решенията по гр.д.№ 14199/2017г., гр.д.№ 218/2019г. по описа на РС-Варна – по иски срещу „Енерго-про Продажби“/ “Електроразпределение - Север“ АД – многократно променяна нормативна база – ПИКЕЕ приемани от КЕВР и противоречива съдебна практика в това число и на ВОС като въззивна съдебна инстанция.

Частично обезсилено, но поради невиновно поведение на съда е решението по гр.д.№ 17403/2017г. по описа на РС-Варна в частта относно предоставяне ползването на семейното жилище, поради направен отказ от иска в тази част. Отменено поради процесуално нарушение - връчване на съобщение за

отстраняване на нередовности на исковата молба на ненадлежно упълномощен представител на страната е прекратителното определение по гр.д.№ 18445/2018г. Направеният по-горе анализ на същите показва, че една част от актовете са отменени поради неправилно приложение на материалния и процесуалния закон, но друга част са отменени/обезсилени по причини, които не са следствие на пропуски в теоритичната подготовка на съдията, а са следствие на промяна или противоречие в съдебната практика. Горното мотивира комисията да даде оценка
Оценка: 19т.

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти
Констатации: От прегледаните дела и актове на атестирания съдия може да се направи извод за много добри умения за концентриране на спорния предмет и подлежащите на установяване релевантни факти, както и за правилен юридически анализ на същите. Постановените съдебни актове са много добре структурирани, не съдържат излишна ирелевантна информация, мотивирани са подробно на разбираем за страните и в същото време юридически издържан език и стил. Извършван е коректен анализ на доказателствата, а не голословно описание и изброяване на същите. Обсъдени са спорните въпроси, направен е коментар на възраженията, а крайните изводи почиват на правилата на правната логика. Съдията има нужната езикова и грамотна култура. Доброто познаване на делата и на подлежащият на изследване по тях фактически състави са способствали както за извършване на преценка за недопустимост на предявени искове водещо до прекратяване на делото, така и за наличието на преюдициални за разрешаване на конкретното дело спорове даващо основание за спиране на производството /гр.д.№ 2804/2017г.; гр.д.№ 3448/2019г. и др./ Анализът на постановените от съдията актове посочени част III на атестационния формуляр дава възможност да се направи извод за много добро качество на съдебните актове и умение да привързва установените по делото факти с приложимата правна норма като обосновава от нея възникването, изменението и погасяването на субективните права и задължения на страните. Поради неправилно приложение на закона са отменени решенията по гр.д.№ 15803/2016г.; гр.д.№ 918/2018г. и гр.д.№ 9390/2017г., поради неправилен правна квалификация на иска – решенията по гр.д.№ 15746/2016г. и гр.д.№ 15706/2017г., а поради извод за недопустимост на иска по чл.439 от ГПК е обезсилено решението по гр.д.№ 18486/2017г. и е прекратено производството по делото. Следва да се отбележи, че броят на актовете, отменени и/или обезсилени поради неправилно приложение на материалния закон са пренебрежимо малко в сравнение с общия брой на постановените и подлежащи на обжалване актове на съдията. Наблюдава се тенденция към подобряване на качеството на съдебните актове през последните години от атестационния период, което е следствие от натрупаният опит и рутина на колегата при разглеждането на гражданскоправни казуси.
Оценка: 19т.

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации:

За атестираният период – 04.10.2014г. до 04.10.2019г. от атестираният съдия са подлежали на разглеждане общо 2269 граждански дела /712бр. граждански, 5 административни и 1552 бр. частно граждански дела/ и 256 наказателни дела. От тях новопостъпилите в периода на атестацията са 2265 граждански дела и 256 бр. наказателни дела. Свършени са 2135 граждански дела и 275 наказателни. Останали несвършени след изтичане на 1 година от образуване на делото към края на атестационния период /са общо 10 дела, от които 5 броя са делбени производства /гр.д.№ 2804/2017г.; гр.д.№ 9384/2017г.; гр.д.№ 4376/2018г.; гр.д.№ 9322/2018г.; гр.д.№ 10745/2018г./, 3 броя са спрени дела /гр.д.№ 5636/2017г.; гр.д.№ 6302/2017г.; гр.д.№ 4369/2018г./, при които производството преминава през 2 фази, със задължително провеждане на експертиза във втората фаза за реална поделяемост на съсобствеността и за пазарна оценка на същата, а по останалите 2– гр.д.№ 9312/2018г. и гр.д.№ 14701/2018г. понастоящем са с постановени съдебни решения. Тяхното разглеждане се е забавило по обективни причини – по първото е извършено призоваване на ответника чрез съдебна поръчка до Норвегия, а по второто е назначен особен представител на ответника и по двете са събирани доказателства.

ДЕЛА С ПРОДЪЛЖИТЕЛНОСТ НАД 1 ГОДИНА

1. Гр.д.№ 10911/16г. – Производството е съдебна делба, приключило с решение по допускане на делбата от 8.6.2017г. Във втората фаза на делбата е събрана СТЕ и е приключила с решение от 22.2.2018г.
2. Гр.д.№ 16075/16г. – Предмет на делото е вещен иск по чл.108 ЗС. Извършвани са действия по конституиране на трето лице помагач, както и са отлагани съдебни заседания за събиране на допуснати доказателства. Производството е приключило с решение от 17.5.2018г.
3. Гр.д.№ 15928/17г. - Предмет на делото е устан.иск по чл.124 ГПК. Отлагани са съдебни заседания за събиране на допуснати доказателства. Производството е приключило с решение от 18.4.2019г.
4. Гр.д.№ 2804/17г. - Производството е съдебна делба. Спряно е на осн. чл.229, ал.1, т.4 от ГПК до приключване на производството по гражданско дело №10174/2018г. по описа на ВРС.
5. Гр.д.№ 5636/17г. – Производството по делото е спряно на осн. чл.229, ал.1, т.4 от ГПК до приключване на преюдициални спорове по гражданско дело № 1356/2017г. по описа на ВРС и гр.д.№53559/2016г. по описа на СРС.
6. Гр.д.№ 6302/17г. – По делото е постановено решение от 20.9.2017г., като с определение от 6.12.2017г. производството по гр.д. №6302/2017г. по описа на ВРС е спряно до приключване на производството по адм.дело №2669/2017г. по описа на Административен съд-Варна. С определение от 25.4.2018г. е възобновено производството по гр.д. №6302/2017г. по описа на ВРС, намиращо се в срока за обжалване на съдебното решение.
7. Гр.д.№ 9384/17г. - Производството е съдебна делба, приключило с решение по допускане на делбата от 13.6.2019г., потвърдено с Решение от 17.2.2020 по в.гр.д. № 1631/2019 на Окръжен съд – Варна. Отлагани са съдебни заседания за събиране на допуснати доказателства.
8. Гр.д.№ 4369/18г. – Производството по делото е спряно с определение от 30.10.2018г. на основание чл.229, ал.1, т.7 от ГПК - наличие на производство по обявяване на ликвидация в Република Кипър, до приключване на производството по

ликвидация в Кипър и изявление на ответната страна за това. С определение от 3.10.2019г. е възобновено производството по гр.д. №4369/2018г. по описа на ВРС и е насрочено о.с.з. С определение от 22.01.20г. е отменено протоколно определения от открито съдебно заседание на 14.01.2020г., с което е даден ход на делото по същество на спора, като е спряно производството по делото поради обявяване на ответника в несъстоятелност и откриване на производство по несъстоятелност.

9. Гр.д.№ 4376/18г. - Производството е съдебна делба, приключило с решение по допускане на делбата от 12.2.2020г. Производството е спирано с определение от 25.7.2018г. на основание чл. 229, ал. 1, т. 2 ГПК и с определение от 4.12.2018г. на основание чл.229, ал.1, т.1 от ГПК.

10. Гр.д.№ 9312/18г. – В производството по делото е извършено връчване на съдебни книжа в чужбина. Приключило е с решение от 6.11.2019г.

11. Гр.д.№ 9322/18г. - Производството е съдебна делба, приключило с решение по допускане на делбата от 10.6.2019г. Във втората фаза на делбата е събирана СТЕ и е приключила с решение от 30.12.2019г.

12. Гр.д.№ 10745/18г. - Производството е съдебна делба, приключило с решение по допускане на делбата от 15.4.2019г. Във втората фаза на делбата е спряно производството по делото на основание чл.229, ал.1, т.1 от ГПК.

13. Гр.д.№ 14701/18г. – Постановено е частично прекратяване на производството, след влизане в сила на което са предприети действия по назначаване на особен представител. Делото е приключило с решение от 11.3.2020г.

Анализът на делата, продължили повече от 1г. след образуването им показва, че причината за разглеждането им в период по-голям от 1 година се дължи изцяло на обективни причини – делбени двуфазни производства, спрени производства, както и действия обезпечаващи участието на страните – процедури по призоваване на ответник в чужбина и назначаване на особен представител.

С цел оптимално изпълнение на служебните задължения и недопускане на необосновано забавяне на производствата съдия Димитров извършва множество служебни справки – за адресна регистрация на страна в НБД, в ТРРЮЛНЦ, в Агенция по вписванията, КАТ, БНБ и НОИ за проверка декларираните от молители по чл.83, ал.2 от ГПК обстоятелства;

Критерий за оптималната и организирана работа на атестираният съдия е фактът, че всички постановени съдебни актове за атестационния период, т.е 100% от общо 2137 бр.актове по граждански дела и 275 бр.актове по наказателни дела са постановени в срок до 1 месец от обявяването им за решаване.

Натовареността на проверявания съдия в периода на правораздаване в РС-Каварна, т.е от 04.10.2014г. до 30.06.2016г. е както следва: 23,67 за 2014г., 16,08 за 2015г. и 14,17 за 2016г. Сравнителният анализ с натовареността на съдии в РС- Балчик и РС-Генерал Тошево показва, че натовареността на атестирания е сходна с тази на съдии от същия орган на съдебната власт в посочените съдилища / Например за 2016г.: 25,65 за РС-Каварна, 30,79 за РС-Балчик и 25,94 за РС – Генерал Тошево/

Натовареността на проверявания съдия в периода на правораздаване в РС-Варна, т.е от 01.07.2016г. до 04.10.2019г. е както следва: 58 за 2016г., 64,50 за 2017г. и 62,42 за 2018г. Сравнителният анализ с натовареността на съдии в РС- Шумен и РС-Добрич показва, че натовареността на атестирания съдия е значително по-висока от тази на съдии от същия орган на съдебната власт в посочените съдилища / Например за 2018г.: 62,42 за РС-Варна, 40,50 за РС-Шумен и 36,04 за РС – Добрич/;

Анализът за натовареността на проверявания съдия съобразно представените справки показва, че при равни други критерии, той в качеството си на съдия в РС-Варна правораздава при значително по-голяма натовареност, но същото не се е

	отразило неблагоприятно на качеството и сročността на постановяваните съдебни актове. Съдия Димитров притежава необходимите качества да организира адекватно работата си, така че на всички фази от развитието на съдебното производство – подготовка преди съдебно заседание, съдебната фаза и постановяване на съдебния акт да се движат в разумни срокове, без съществени забавяния /ако има такива са основно по обективни причини/ и без да се приоритизира една част от правораздавателната дейност за сметка на друга, т.е не е налице срочно постановяване на актове за сметка на качество на същите. В периода от 01.07.2016г. до 04.10.2019г. в РС-Варна е извършена 1 планова проверка на Инспектората към ВСС, от резултата на която не са констатирани пропуски и забавяния, не са дадени и препоръки за подобряване на работата на съдия Димитър Димитров. В същия период са извършвани годишни проверки от ОС-Варна на дейността на съдия Димитров /общо три проверки през 2016г., 2017г. и 2018г. от трима различни съдии в окръжен съд/ като всички те са констатирали много добра организация на работата на състава, справяне с натоварването и изцяло професионално изпълнение на служебните задължения. С аналогични резултати са приключили и проведените проверки от ОС-Добрич в периода от 04.10.2014г. до 30.06.2016г. Срещу съдия Димитър Димитров няма постъпили основателни и заявления по глава III от ЗСВ за забавено правосъдие. На това основание комисията определя Оценка: 15т.
--	---

4.	Експедитивност и дисциплинираност <i>Констатации:</i> От постъпили общо 2521 броя дела /граждански и наказателни/, приключени са 2410 броя / граждански и наказателни дела/, всички в законоустановения 1 месечен срок. Съотношението между разгледаните и свършените дела е 95,60% /ефективност/. Съдия Димитър Димитров е изпълнил възложените му задачи отговорно качествено и в срок. Същият е поощряван с парични награди за постигнат висок резултат по конкретни задачи през 2017г. и през 2018г. /видно от издадена служебна бележка от председателя на РС-Варна/. Съдия Димитров няма наложени наказания. С оглед горните констатации определяме Оценка: 8т.
----	---

5.	Спазване на правилата за етично поведение
	<i>Констатации:</i> Становището на Комисията по професионална етика към ОС-Добрич и на тази при РС-Варна дава становище за професионално и етично поведение на съдия Димитър Димитров, който чрез дейността, актовете си и поведението си демонстрира независимост, безпристрастност, справедливост и почтеност. Съдията умее да работи в екип. Съдия Димитров е подавал декларация за имущество и интереси пред ИВСС без данни за несъответствия по реда на чл.175ж, ал.2 от ЗСВ. По отношение на съдия Димитров не са постъпвали ЗПУКИ нито данни за извършвани проверки за нарушение на правилата за етично поведение утвърдени с Кодекса за етично поведение на българските магистрати. Не се констатираха необосновани отводи извън тези, по които масово са се отвеждали всички съдии в РС-Варна, както и такива, по които процесуален представител на страна по спора е било лице от близкото му /семеино/ обкръжение. За това по този критерий определяме
	<i>Оценка: 12т.</i>

Част VII
Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и
заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания <i>Констатации:</i> Атестирният съдия планира адекватно работата си в съдебно заседание. Насрочването на делата за разглеждане в открито съдебно заседание по часове и брой е съобразно с подлежащите на извършване процесуални действия по тях, така че да не се допуска необосновано забавяне на графика. Заседанието протича в разумни времеви рамки при зачитане на правото на страните да изразяват становища по искания на противната страна и да пледират по същество на спора. В случай, че се налага отлагане на делото, същото е в рамките между 1-2 месеца и е съобразено с вида му, предстоящите процесуални действия и графика на състава. <i>Оценка: 3т.</i>
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол <i>Констатации:</i> Съдия Димитров умело води публичното заседание като се следи за коректно отразяване от секретар-протоколиста на действията и изявленията на съда и страните. Протоколите съдържат реквизитите по чл.150 от ГПК. Съдията дисциплинира процеса, като насочва страните към концентриране на исканията им и прецизиране на доказателствените им искания съобразно релевантността им към спора. Спазват се правата и законните интереси на страните по спора. Атестираният съдия има уважително и толератно отношение както към страните по спора, така и към останалите участници в процеса – вещи лица, свидетели, съдебен секретар и др. Проверени съдебни протоколи на случаен принцип по гр.д.№ 10745/2018г.; гр.д.№ 9384/2017г. по описа на РС-Варна. <i>Оценка: 7т.</i>
3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание <i>Констатации:</i> От проверените дела, описани в Част III на настоящия атестационен формуляр се установява, че делата се администрат и съдът се произнася по молби на страните, респективно извършва дължимите от него процесуални действия по движение на делото непосредствено при постъпване на съответната молба, искане и др. При нередовност на исковата молба, същата се оставя „без движение“ и на страната се дават конкретни и коректни указания за отстраняването им, като едновременно с това се указват последиците от неизпълнението на съдебните указания. Насрочването на делата за разглеждане в открито съдебно заседание по реда на чл.140 от ГПК се извършва в срок от 1 до 30 дни считано от датата на изтичане на срок за отговор. Делата, по които се разглеждат бързи производства, се насрочват в деня на

	постъпването на отговора. Делата се насрочват в открито съдебно заседание и отсрочват в следващо такова за дата в рамките от 1 до 2 месеца, считано от датата на разпоредителното, съответно на откритото заседание, съобразно графика и възможността на състава. Съдът се произнася с определение по реда на чл.140 от ГПК, в което изготвя проект за доклад. Докладът е в съответствие с чл.146 от ГПК и съдържа изложение на твърденията и възраженията на страните, правна квалификация на исковата претенция, кои факти се признават, кои факти и обстоятелства са безспорни между страните, разпределя се доказателствена тежест съобразно приложимата материално правна норма. Налице е произнасяне по направените доказателствени искания в разпоредителното заседание по чл.140 от ГПК, като се допускат своевременно гласните, писмените доказателства и се назначава експертиза. На страните се дават указания за извършване на надлежни процесуални действия свързани с доказателствените им искания с цел срочното им събиране в предстоящото съдебно заседание. Създадена е организация за спрените по реда на чл.229, ал.1, т.4 от ГПК поради наличието на преюдициален спор дела /гр.д.№ 5636/2017г.; гр.д.№ 2804/2007г.; гр.д.№ 3448/2019г. по описа на РС-Варна/ да се проверяват регулярно за отпадане на причините за спирането им. Въззивните и частните жалби се административират обикновено в деня на докладването им, т.е деня следващ депозирането им в съда. През проверявания период е констатирано 1 дело с ОХС – гр.д.№ 13881/2017г. по описа на РС-Варна, но то е поради направено от страните искане за сключване на спогодба. Оценка: 10т.
--	---

4.	Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това <u>Констатации:</u> <u>В гражданската материя /т.3 от част IV а от формуляра/</u> За атестирувания период съдия Димитров е постановил общо 2137 бр. актове по граждански дела. Подлежащи на обжалване са 1600 бр. От тях обжалвани са 185 броя /11,56%/. Потвърдени при проведения инстанционен контрол са 117 бр. /63,24%/, изцяло отменени са 25 бр., които са 13,51% от обжалването, а изменени са 17 бр. /14,53%/. <u>В наказателната материя /т.3 от част IV б от формуляра/</u> За атестирувания период съдия Димитров е постановил общо 258 бр. актове по наказателни дела. Подлежащи на обжалване са 110 броя. От тях обжалвани са 26 бр. /26,63%/. Напълно потвърдени при проведения инстанционен контрол са 10 бр. /38,46%/, изцяло отменени са 8 бр. /30,77%/, а изменени са 2 броя /7,59%/. Оценка: 5т.
----	--

Част VIII
Допълнителни критерии за заемане на ръководна длъжност -
словесна оценка

1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него

Констатации:

Атестираният съдия Димитър Димитров е заемал ръководна длъжност – председател на Районен съд-Каварна в периода от 11.03.2015г. до 30.06.2016г. За този период не са извършвани планови годишни проверки на РС-Каварна от Инспектората към ВСС, нито одитни проверки от ВСС.

Извършвани са проверки /ревизии на РС-Каварна назначени със заповеди на административния ръководител на ОС-Добрич съответно за 2015г. и за 2016г. Направените констатации са за добра организация на работата в съдилището, израз на което е липсата на отлагане на съдебни дела по вина на съдебните състави. Във връзка с дадени препоръки е проведено общо събрание на съдиите в РС-Каварна, в които същите са обсъдени и са начертани мерки за отстраняване на забавяния на наказателните дела чрез своевременното им връщане на прокурор при наличие на нарушения на досъдебното производство. През 2016г. са актуализирани двукратно правилата за случайно разпределение на делата в РС-Каварна и са обсъждани на общо събрание мерки за недопускане на отклонения от разпоредбите на ГПК включително за насърчаване на активното поведение на съдиите по познаване на делото с цел намаляване броя на делата с отмяна хода по същество.

Създадена е организация за участие на съдиите от РС-Каварна в провеждани регионални обучения, в това число на семинар „Актуални проблеми на правоприлагането по ГПК през м.11.2015г.“ воден от зам.председателя на ВКС-съдия Красимир Влахов. Самият съдия Димитър Димитров е участвал в професионални обучения както за повишаване на квалификацията му като съдия, така и в обучения свързани с повишаване на административно управленския му капацитет в това число семинар „Стратигическо планиране и бюджетно финансиране в съдебната система“.

Съдия Димитров притежава качества да организира работата си на магистрат с административно-ръководните си функции израз на което е фактът, че за периода от 12.03.2015г. до 14.02.2016г. е правораздавал при 90% натовареност, а в периода от 15.02.2016г. до 30.06.2016г. е съвместявал функциите при 100% натовареност като наказателен съдия.

Съгласно представената информационна справка от РС-Каварна, съдия Димитров своевременно е декларирал обстоятелства, които са били несъвместими с изискванията за непристрастност при вземане на управленски и магистратски решения; демонстрирал е лидерски умения и умения за работа в екип като е консолидирал колегите си и служителите на съда за постигане на по-добри резултати и превръщането им в добре работещ екип. Изразявал е мотивирани становища по въпроси свързани с дейността на съда, изслушвал е мненията на колегите си и е прилагал индивидуален подход при комуникацията с тях с цел създаване на добър микроклимат и благоприятна работна атмосфера.

2.	Способност за вземане на решения <i>Констатации:</i> Съгласно представената информационна справка от РС-Каварна, съдия Димитров е демонстрирал отговорност при вземането на ръководни решения в съда и е изпълнявал административните си функции своевременно след съобразяване на всички гледни точки и в интерес на съда и закона. В качеството на административен ръководител е вземал активно участие в инициативи свързани с провеждането на семинарни обучения, работни срещи както и дейности свързани с информиране на местната общност за същността на магистратската работа чрез ежегодното организиране и провеждане на „Дни на отворените врати“ в РС-Каварна.
-----------	--

3.	Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт <i>Констатации:</i> Съдия Димитър Димитров в качеството си на административен ръководител на РС-Каварна в периода от 11.03.2015г. до 30.06.2016г. се е проявявал като етичен и толерантен колега и ръководител. С персоналните си качества е отстоявал авторитета на съдебната власт и нейната независимост неопускайки възможност за външни влияния при вземането както на решения по конкретните съдебни казуси, така и при управленските решения. Същият е иницирал дейности свързани със сплотяване на колектива, в който се е ползвал с уважение и доверие. Съдия Димитров е участвал в работни групи, комисии и други мероприятия свързани с повишаване авторитета на съдебната власт както следва: Среща на съдиите от Апелативен съдебен район Варна за обсъждане на ЗИД на Закона за съдебната власт /през 2015г./; Честване на 135 годишнината от създаването на РС-Балчик /през 2015г./; Честване на 30 годишнината от създаването на РС-Генерал Тошево /през 2015г./; Работна среща с екип от ВСС за обсъждане на предстояща реорганизация на съдебната карта на районните съдилища /през 2015г./; Кръгла маса на тема „Ролята и значението на районния съд за местните общности в контекста на реформата на съдебната карта“ /през 2016г./; Официално откриване на сградата на Административен съд-Добрич /през 2016г./ За периода на административното си управление съдия Димитров е създал предпоставки за срочно изготвяне на съдебните актове чрез персонална и техническа обезпеченост на съда и е обезпечавал стриктното прилагане на принципа за случайно разпоределение на делата, което безспорно повдига авторитета на съда и доверието в правораздавателната дейност въобще.
-----------	---

4.	Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица Съдия Димитър Димитров притежава умения за комуникация с граждани и държавни органи, при което поведението му е било учтиво и уважително. Демонстрирал е уважение към служителите на съда, към колегите си както и към всички участници в процеса – прокурори, адвокати, вещи лица. Видно от представената информативна справка от РС-Каварна, съдия Димитров се е отнасял с необходимото уважение и хуманност и към всички клиенти на правосъдната система в РС-Каварна, което е самостоятелно основание за повишаване на доверието към съдебната власт. Съдия Димитров е комуникативен, отстоява собственото си мнение, но е и диалогичен при изпълнение на административните си функции.
----	--

Словесна оценка:

Атестираният магистрат – съдия Димитър Димитров притежава умения за работа в екип, управленска компетентност и необходимите качества за вземане на правилно обосновани решения и най-вече такива в интерес на управляваната институция и изцяло съобразени със закона и морала. Има балансирано и толерантно отношение към служители, колеги и граждани, както и подход при комуникация с други държавни органи и организации. Отстоява независимостта на съдебната власт и с личното си поведение и професионална позиция допринася за издигане на авторитета и в публичното пространство и за повишаване на доверието в нея.

Част IX
Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка

1. Обобщен доклад от атестационния състав:

Касае се за извънредна атестация на съдия Димитър Димитров за периода от 04.10.2014г. до 04.10.2019г. През това време атестираният правораздава в РС-Каварна /до 15.04.2016г./ и в РС-Варна /от 01.07.2016г. до настоящия момент/. В РС-Каварна е разглеждал преимуществено наказателни дела. В РС-Варна разглежда граждански дела като първа инстанция. Разпределените му дела са разнообразни по предмет и материя и с различна степен на фактическа и правна сложност. Анализът на работата на съдия Димитров налага извод за много добра подготовка по въпросите на гражданското процесуално и материално право, израз на което са постановените съдебни актове. Същите се отличават с много добър правен език, с подробен анализ на доказателствения материал и възраженията на страните и с обосноваване на крайните правни изводи. Съдия Димитров притежава много добри умения за подвеждане на установените по делото факти към приложимите правни норми и за прилагане на правилата на формалната логика при анализирането им. В редки случаи се наблюдават пропуски изразяващи се в нарушение на материалния или процесуалния закон при постановяване на съдебните актове, като тенденцията за преодоляването им е положителна, постигана както с повишаване на квалификацията чрез обучения, така и чрез следене, запознаване и позоваване на съдебната практика и тълкувателна дейност на ВКС. Атестираният съдия показва умения за разпределение и групиране на служебните задължения по приоритет на тяхната значимост и тежест, израз на което е и постановяване на 100% от актовете в законоустановените срокове. Съдия Димитров се ползва с доверието на съдиите и съдебните служители като етичен и толерантен съдия и човек, който не се поддава на външно влияние.

2. Предложение за комплексна оценка:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98т.	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Атестационен състав:

1. Ивечко Вназова
(име и фамилия)

(подпис)

2. Ганислав Желев

(име и фамилия)

(подпис)

3. Ванеса Чалгарова

(име и фамилия)

(подпис)

Единният формуляр е изготвен на: 08.07.2020 г.
(дата)

Част X

**Окончателно предложение за комплексна оценка на
Комисията по атестирането и конкурсите**

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	98	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

ПРИЕМА изцяло обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране.

Мотиви: При проверката по член 38, ал. 2 от ЗСВ на предложената от ПАК комплексна оценка по атестацията на Димитър Илиев Димитров - съдия в Районен съд – Варна - КАК приема следното: въпреки попълнените в част IV-б от ЕФА данни за разгледани дела в наказателната материя /като съдия в Районен съд - Каварна/, ПАК не е направила констатации и анализ на причините за обезсилването и отмяната на актовете по тези дела в част VI, т. 1. Пропускът на помощния орган следва да се отстрани от КАК с допълване на тази част от ЕФА със следното съдържание: разгледани от атестирания магистрат са общо 275 дела, от които: 65 броя - н.о.х.д.; 9 броя - н.ч.х.д.; 128 броя - н.ч.д. и 73 броя - а.н.д. От тях постъпили са 256 дела. Свършени в едномесечен срок са всички 275 броя дела. Обжалваеми са 110 броя от тях, обжалвани са 26 броя, отменени са 7 броя съдебни актове (2 присъди по н.ч.х.д. и 5 решения по н.а.х.д.); обезсилен е 1 брой съдебен акт (решение по н.а.х.д.); потвърдени са 10 броя; изменени са 2 броя. Причините за отмяната, обезсилването на 8 -те броя съдебни актове са следните:

по нахд № 68/2015 г. по описа на КРС е отменено решение на атестирания съдия, с което е изменено по жалба на ЮЛ - " БТК" ЕАД, град София наказателно постановление на дирекция "Контрол на пазара" към КЗП за налагане на наказание по член 222а във връзка с член 114, ал. 3 от Закона за защита на потребителите в частта на имуществената санкция, която е намалена от 1000 лева на 500 лева, при констатация на горната инстанция за неправилно приложение на материалния закон - търговецът е санкциониран заради отказано разваляне на договора с връщане на платената цена, вместо /съгласно искането на потребителя при рекламацията/ за отказана подмяна на закупената стока.

по нахд № 69/2015 г. по описа на КРС е отменено решение на атестиращия съдия от 26.05.2015 г., с което по жалба на наказаното лице е потвърдено наказателно постановление за налагане на глоба за извършено нарушение по член 18, ал. 1, т. 1 от Наредба № Н-8/27.06.2008 г. на министъра на транспорта, на основание член 93, ал. 1, т. 1 от ЗАвП - извършва превоз на товари, но не представя при поискване заверено копие от трудовия си договор при констатация на горната инстанция, че наказателното постановление е издадено при съществено нарушение на процесуалните правила - има несъответствие между правна квалификация на нарушението - по член 93, ал. 1, т. 1 от ЗАвП и описаното деяние, което е съставомерно по член 93, ал. 2 от ЗАвП, която е друга, различна санкционна разпоредба.

по нахд № 111/2014 г. по описа на КРС е отменено решение на атестиращия съдия, с което по жалба на наказаното лице е отменено наказателно постановление за налагане на глоба на основание член 105, ал. 1 от ЗАвП за извършено нарушение по член 19, ал. 1 от Наредба № Н-8/27.06.2008 г. на министъра на транспорта. Касационната инстанция е приела, че при постановяването на решението е допуснато нарушение на материалния закон - установени са били фактите /в т.ч. чрез игнорираните от съда без мотиви показания на един свидетел/: извършване на превоз с МПС, което не е оборудвано с табела "превоз за собствена сметка", описани ясно в АУАН и в НП, освен това при издаването на последното не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

по нахд № 244/2014 г. по описа на КРС е обезсилено решение на атестиращия съдия, с което е изменено по жалба на наказаното лице - ЕТ-наказателно постановление на ИА "Главна инспекция по труда" за налагане на имуществена санкция на основание по член 416, ал. 5 във връзка с член 414, ал. 1 от КТ - сключване на трудов договор с непълнолетно лице без разрешение на Инспекцията по труда - в частта на размера на имуществената санкция, която е намалена от 2 500 лева на 1 500 лева. Касационната инстанция е приела, че решението е недопустимо, като постановено срещу неподлежащ отговорник - ИА "Главна инспекция по труда", чийто изпълнителен директор е издал обжалваното наказателно постановление - член 61, ал. 1 от ЗАНН.

по нахд № 8/2015 г. по описа на КРС, е отменено решение на атестиращия съдия от 5.05.2015 г., с което е потвърдено наказателно постановление за налагане на глоба на основание член 93, ал. 1, т. 1 от ЗАвП за нарушение по член 18, ал. 4 от Наредба № Н-8/27.06.2008 г. на министъра на транспорта. Касационната инстанция е приела, че материалният закон е приложен неправилно - в НП има противоречие между словесното описание на нарушението /наказуемо по член 93, ал. 2 от ЗАвП/ и правната му квалификация - член 93, ал. 1, т. 1 от този закон, което сочи на неясна воля на наказващия орган и ограничава правото на защита на наказаното лице.

по нчхд №200/2013 г. по описа на КРС е отменено решение на атестиращия съдия, с което по жалба на наказаното лице е отменено наказателно постановление на Началника на Митница - Варна за налагане на глоба на основание член 126 от Закона за акцизите и данъчните складове с оглед допуснати съществени процесуални нарушения - неустановяване в административнонаказателното производство на вида, количеството и качествата на откритата в държане на лицето тревна маса, дали е тютюн, годен за пушене без да се подлага на допълнителна индустриална обработка. Касационната инстанция е приела, че тези факти не са били оспорени до хода на устните състезания и ако съдът е смятал, че не са установени безспорно, е дължал указания до страните да посочат доказателства в съответствие с член 63, ал. 1 от ЗАНН. Пропускът да стори това е процесуално нарушение - основание за отмяна на съдебния акт и за връщане на делото ново разглеждане.

по нчхд № 139/2014 г. по описа на КРС е отменена присъда на атестиращия съдия, с която е признал за виновни две лица като съизвършители на престъпление по член 130, ал. 1 от НК, освободил ги е от наказателна отговорност и им е наложил административно наказание - глоба; признал е третия подсъдим за невиновен и го е оправдал; уважил и отхвърлил частично предявени срещу първите двама подсъдими иски за обезщетение за неимуществени вреди и отхвърлил иска за вреди срещу третия подсъдим. Във въззивния акт е посочено, че е допуснато съществено нарушаване на процесуалните правила по член 348, ал. 1, т. 2 във връзка с ал. 3, т. 3 от НПК - съдията е потвърдил прокурорско постановление за прекратяване на досъдебно производство относно същите деяния на същите лица по член 129, ал.2 от НК и е следвало да се отведе на основание член 29, ал. 1, т. 1, букв. "в" от НПК от разглеждане на тѣжбата на пострадалия от тези деяния.

по нчхд № 280/2013 г. по описа на КРС е отменена присъда на атестиращия съдия, с която е признал за виновен подсъдимия в извършването на престъпление по член 130, ал.1 от НК, освободил го е от наказателна отговорност и му е наложил административно наказание - глоба, уважил и отхвърлил гражданския иск за обезщетение за неимуществени вреди. Въззивният съд е приел, че долната инстанция е допуснала съществено нарушение на процесуалните правила - член 348, ал. 3 от НПК - провела е разпит на частния тѣжител като свидетел и е основала мотивите към присъдата на казаното от него, което е абсолютно отменително основание по член 335, ал. 2 от НПК.

В обобщение, 3 (три) от отменените актовете по наказателни дела са постановени в нарушение на материалния закон и останалите 5 (пет) - в нарушение на процесуалния закон.

Според констатациите на ПАК относно делата от гражданската материя порочните отменени актове са 25 броя. КАК счита, че по отношение

на 4 броя от тях порокът е обусловен от причина извън дейността на съдията (определението по гр.д. №12917/2017 г.; решението по гр.д. №17403/2017 г.; решението по гр.д. №15803/2016 г. и решението по гр.д. №14199/2017 г. - последното с оглед въззивен акт, постановен при противоречива практика за вземания от корекция на сметка на потребител на ел. енергия). Следователно релевантни са 21 броя порочни актове - 4 броя определения; 1 брой разпореждане и 16 броя съдебни решения - 3 броя процесуално недопустими и 13 броя неправилни (в т. ч. 4 неправилни поради необоснованост на фактическите изводи на съда - решенията по гр.д. №11084/2016 г.; гр.д. №5336/2017 г.; гр.д. №918/2018 г. и гр.д. №218/2019 г.). Отмяната и обезсилването на съдебните актове (без 4-те броя неправилни поради необоснованост съдебни решения) се дължат на допуснати от съдията нарушения. КАК не възприема посоченото в анализа на ПАК, че отмяната/обезсилването на 12 актове по конкретно описаните дела се дължат на: противоречива практика, в т.ч. на ВКС по делата за реституция и оценки на имоти в терени по §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ и по заповедно производство. Актовете на атестирания съдия по делата по ЗСПЗЗ (в т.ч. по въпроса за завършване на земеделската реституция с индивидуализиране на имота, за който има възстановително решение по член 14, ал. 1, т. 3 от ЗСПЗЗ, издадено преди изм. ДВ, бр. 68/1999 г.) са постановени след създадена към 19.05.2011 г. и 13.07.2012 г. по реда на отменения член 290 от ГПК задължителна тогава съдебна практика, която горният съд е съобразил. Актовете на атестирания съдия по заповедни производства и по установителни иски по член 422 от ГПК са постановени по въпроси, които са били вече (преди две - три години) разрешени с ТР от 18.06.2014 г. по тълк. д. №4/2013 г. на ОСГТК на ВКС. При това положение относими към критерия "Правни познания и умения за прилагането им" са 17 броя съдебни актове - 4 броя неправилни определения; 1 брой неправилно разпореждане и 12 съдебни решения, от които 3 броя недопустими съдебни решения и 9 броя неправилни съдебни решения по граждански дела и 8 броя съдебни актове, от които 1 брой недопустимо решение по наказателни дела. Броят на порочните актове според вида на порока и тежестта на допуснатите нарушения обосновават оценяването на атестирания с 19 т.

Относими към критерия "Умения за анализ на правнорелевантните факти" са съдебните решения по 4 граждански дела и установените от ПАК два случая (по гр.д. №15 706/2017 г. и по гр.д. №15706/2017 г. по описа на ВРС) на неправилна квалификация на претендираното право. Това пък прави обоснована оценката на ПАК по този критерий - 19 т.

КАК възприема дадените и по другите критерии оценки със следните корекции: в част VI, т. 4 - 95,60% е съотношението между постъпили (вместо посоченото от ПАК "разгледаните") и свършените дела и в част VII, т. 4 - изменените актове по граждански дела съставляват 9,19% от обжалваните

~~актове (вместо посоченото от ПАК - 14,55%); изменените актове по наказателни дела съставляват 7,69% (вместо 7,59%) от обжалваните актове. Предложената от ПАК комплексна оценка от 98 т. също следва да се възприеме.~~

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Димитър Илиев Димитров – съдия в Районен съд – Варна, резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №24/23.09.2020 г. т. С-2.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ

Единният формуляр ми бе връчен на: 25.09.2020

Димитър Димитров
(име и фамилия)

НЯМАМ
(има/нямат възражения)

СТАНОВИЩЕ

от Комисията по професионална етика към Окръжен съд-
гр.Добрич
по повод атестиране на Димитър Илиев Димитров-съдия в РС-
Варна

Съдия Димитър Димитров е с дълъг юридически стаж.

В периода 01.03.1998г.-01.03.1999г. е бил съдебен кандидат в Окръжен съд-Варна.

От 05.04.1999г.до 15.04.2006г. е работил като следовател в Окръжна следствена служба-Варна.

От 15.04.2006г. до 01.07.2016г. Димитров е съдия в РС,гр.Каварна,като в периода 11.03.2015г.-01.07.2016г. е и Председател на РС,гр.Каварна.

Като съдия в РС,гр.Каварна Димитър Димитров непрекъснато е усъвършенствал знанията си чрез участие в широк кръг от обучителни семинари и задълбочено изучаване на динамично променящото се национално законодателство и правото на ЕС.

В Комисията по професионална етика към Окръжен съд-гр.Добрич,е постъпил сигнал,вх.№ 96-00-530/06.08.2015г. от Софийска адвокатска колегия срещу съдия Димитър Димитров от РС,Каварна,с искане за образуване на дисциплинарно производство и ангажиране отговорността на съдията за нарушение на чл.29,ал.1 от Закона за адвокатурата.

Във връзка с така постъпилия сигнал,на 23.10.2015г. Комисията е изслушала на основание чл.17 от ПФОДКПЕОСВ съдия Димитров,изслушала е и звукозапис от съдебно заседание,проведено на 30.01.2014г.по гр.д.№ 329/2012г.по описа на Каварненски районен съд,и е взела решение,обективизирано в Протокол № 4/23.10.2015г.,съгласно което е приела,че поведението на съдия Димитър Димитров-Районен съд-Каварна,при провеждане на съдебно заседание на 30.01.2014г.по гр.д.№ 329/2012г.по описа на Каварненски районен съд,не съставлява нарушение на чл. 29,ал.2 от Закона за адвокатурата и не съставлява поведение,противоречащо на правилата за професионална етика,регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

С други оплаквания срещу магистрата,с оглед работата му и изпълнение на служебните му задължения като съдия в РС,гр.Каварна,Комисията не е сезирана и не е разглеждала,поради което и предвид резултата от проверката по постъпилия сигнал приема,че поведението на съдия Димитров е съобразено с основните принципи и морални норми,утвърдени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Пред Комисията не е изнасяна и информация за морално укоримо поведение, за неприемливи изяви на колегата извън работното му място. Комисията не разполага и с данни Димитров да се поддава на влияния и давления на други власти или лица.

Предвид изложеното, Комисията намира, че със служебните си действия и лично поведение съдия Димитров демонстрира дължимите професионални, нравствени и етични качества

ПРЕДСЕДАТЕЛ: А. КАМЕНСКИ

ЧЛЕНОВЕ: ЕВА ИВАНОВА

Ж. МАРГЕНОВА



СТАНОВИЩЕ

Комисията за професионална етика при Районен съд – Варна в състав: Албена Славова – председателстващ, съдия Николай Стоянов и съдия Весела Гълъбова във връзка изпълнение на чл.396 ал.4 вр. чл.37, ал.9 от Закона за съдебната власт, по отношение на съдия при Районен съд – Варна **ДИМИТЪР ИЛИЕВ ДИМИТРОВ** след събиране на данни и тяхната преценка, изразява следното

СТАНОВИЩЕ

Съдия **ДИМИТЪР ИЛИЕВ ДИМИТРОВ** е независим магистрат, тъй като при изпълнение на служебните си задължения се ръководи единствено от вътрешното си убеждение и закона, като не се поддава на натиск, заплахи, стимули, преки или косвени влияния от представители, на която и да е друга власт - публична или частна, вътрешна или външна за съдебната система.

Съдия **ДИМИТЪР ИЛИЕВ ДИМИТРОВ** е безпристрастен магистрат, тъй като установява истината за фактите единствено на основата на обективен анализ на доказателствата по делото, създава условия за равнопоставеност между страните и техните процесуални представители и избягва поведение, което може да се възприеме като привилегироване, предразположеност, предубеденост или предразсъдък, основан на раса, произход, етническа принадлежност, пол и религия.

Съдия **ДИМИТЪР ИЛИЕВ ДИМИТРОВ** е справедлив магистрат, тъй като в рамките на общите и абстрактни норми на закона отчита особеностите на всеки конкретен случай и го решава опирайки се на критерии, свързани с общочовешките ценности и ценностите на демократичната правна уредба.

Съдия **ДИМИТЪР ИЛИЕВ ДИМИТРОВ** е вежлив магистрат, тъй като чрез действията и актовете си винаги изразява уважението, което дължи на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните и останалите участници в процеса.

Съдия **ДИМИТЪР ИЛИЕВ ДИМИТРОВ** е толерантен магистрат, тъй като е открит и търпелив за изслушване и възприемане на нови или различни аргументи, мнения и гледни точки, както и подхожда открито и диалогично в отношенията си с външни на съдебната система обществени организации.

Съдия **ДИМИТЪР ИЛИЕВ ДИМИТРОВ** е почтен магистрат, тъй като извън рамките на закона не приема материални или нематериални облаги, независимо от естеството им, които могат да поставят под

съмнение неговата независимост и безпристрастност и който е лоялен към съдебната система, като се отнася с доверие и уважение към ръководство и колеги и проявява съпричастност към институцията, в която работи.

Съдия ДИМИТЪР ИЛИЕВ ДИМИТРОВ се въздържа от всякакви действия, които биха могли да компрометират честта на магистрата в професията и обществото.

Съдия ДИМИТЪР ИЛИЕВ ДИМИТРОВ е компетентен и квалифициран магистрат, тъй като познава нормативната уредба на Р България и правото на европейския съюз и е развил способности и умения за тяхното коректно прилагане, като същият е отговорен при изпълнение на служебните си задължения и при вземане на решения по повод на тях.

Съдия ДИМИТЪР ИЛИЕВ ДИМИТРОВ е конфиденциален магистрат, тъй като е дискретен и пази като служебна тайна фактите или сведенията, станали му известни при или по повод изпълнение на служебните му задължения.

Комисията не е била сезирана с жалби и устни или писмени сигнали за допуснати от съдия Димитър Димитров за нарушения на Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Съдия Димитър Димитров спазва правилата и принципите, установени с Кодекса, както в личния си живот, така и в отношенията си с колеги и служители на Районен съд – Варна.

Не са налице данни за конфликт на интереси по отношение на съдия Димитър Димитров .

Комисията не е била сезирана със сигнали или жалби за допуснати конфликти с други органи срещу съдия Димитър Димитров .

На Комисията не е известно съдия Димитър Димитров да е поддържал контакти, от които да се направи извод, че е налице поведение, което е в разрез с нормите на Етичния кодекс.

1.

/ Албена Славова /

2.

/ Николай Стоянов /

3.

/ Елена Чълбова /

15.11.2019 г.

Печат

ПРОТОКОЛ

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на **Димитър Илиев Димитров** Дата: 16.06.2020 10:12:13

Членове на ПАК: Галина Чавдарова, Ивелина Влагова, Наталия Неделчева

Докладчик: *Ивелина Влагова Резервен член: Красимир Василев*

Изборът е извършен от списък на.....
при следните параметри :

Име	Брой комиси	Брой докладчик
Красимир Василев	0	0
Ивелина Събева	1	0
Юлия Божикова	0	0
Светла Пенева	1	1
Петри Шаварова	3	0
Светлана Цинкова	1	1
Даниела Христова	1	0
Десисла Георгиева	1	1
Петко Димитров	0	0
Наталия Неделчева	1	0
Антон Стоев	1	1
Златина Калъшанкова	2	0
Насира Дригова	2	1
Константин Цанов	0	0
Ивелина Влагова	1	0
Мирела Кипрета	0	0
Мия Пенкова	0	0
Прета Пенкова	0	0
Мария Георгиева	0	0
Светла Тодорова	1	0
Натанел Атанасов	2	1
Светлана Хелудова	1	0
Галина Чавдарова	0	0
Ивета Николова	1	0
Анна Митева	1	1
Светлана Кирякова	0	0
Анна Маркова	1	0
Елена Кирякова	1	1
Даниела Мисирова	1	0
Радостин Петров	1	0



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА

ЗАПОВЕД

№ РД – 164/18.06.2020 г.

На основание чл.86, ал.1, във вр. с Наредба №2/23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд и решение на Комисията по предложенията и атестирането към ВСС, СК по протокол № 32/04.10.2019г., т. Р -14.2

НАРЕЖДАМ:

ОПРЕДЕЛЯМ помощната атестационна комисия, която да извърши проверка на дейността на **Димитър Илиев Димитров** – съдия в Районен съд – Варна в съответствие с Наредба №2/23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд, във връзка с извънредно атестиране в следния състав:

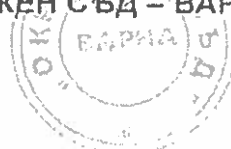
ДОКЛАДЧИК: **ИВЕЛИНА ВЛАДОВА** – съдия в ОС – Варна – ГО
ЧЛЕНОВЕ: 1. **НАТАЛИЯ НЕДЕЛЧЕВА** – съдия в ОС – Варна - ГО,
2. **ГАЛИНА ЧАВДАРОВА** – съдия в ОС – Варна – ТО,
КРАСИМИР ВАСИЛЕВ – съдия в ОС – Варна - ГО – резервен член

При определяне състава на комисията са спазени изискванията на чл.39а ал.4 от ЗСВ.

За състава на помощната атестационна комисия да бъдат уведомени членовете ѝ и атестираното лице, които на осн. чл.57 от Наредба № 2/23.02.2017г., могат да направят мотивиран самоотвод или мотивиран отвод на лице от състава на помощната атестационна комисия.

Копие от настоящата заповед да се връчи на Административния ръководител - Председател на РС - Варна и атестирания за сведение, на членовете на атестационната комисия за сведение и изпълнение.

МАРИН МАРИНОВ
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА



ПРОТОКОЛ

Днес, 25.06.2020г. се проведе заседание на назначената Помощна атестационна комисия при Окръжен съд – Варна за проверка дейността на Димитър Илиев Димитров – съдия в РС – Варна, във връзка с извънредно атестиране.

На заседанието присъстваха:

Докладчик: Ивелина Влагова

Членове: Наталия Неделчева и Галина Чавдарова

Ив. Влагова: Съобразно протокола за избор на ПАК при Окръжен съд – Варна чрез програмата за случайно разпределение, предоставена от ВСС съм докладчик за атестирането на Димитър Илиев Димитров – съдия в РС – Варна, във връзка с извънредно атестиране.

На основание чл. 39а, ал.6 ЗСВ е необходимо да бъде избран председател на помощната атестационна комисия във връзка с атестирането.

Съдия Неделчева: Предлагам за председател на Помощната атестационна комисия да бъде избран докладчикът от протокола за случаен избор – съдия Влагова.

След проведено обсъждане на постъпилите материали от КАК при СК на ВСС във връзка с атестирането на Димитър Димитров и предложението на съдия Неделчева, комисията

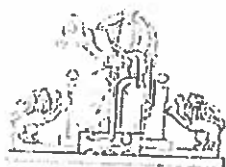
РЕШИ:

Избира за Председател на Помощната атестационна комисия – Ивелина Влагова – съдия в ОС – Варна, Гражданско отделение, във връзка с извънредно атестиране на Димитър Илиев Димитров – съдия в РС – Варна

Докладчик.....
/Ив. Влагова/

Членове: 1.....
/Н. Неделчева/

2.....
/Г. Чавдарова/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА

УВЕДОМЛЕНИЕ

ДО ЧЛЕНОВЕТЕ НА ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ
ЗА ПРОВЕРКА ДЕЙНОСТТА
НА ДИМИТЪР ИЛИЕВ ДИМИТРОВ - съдия в Районен съд – Варна

В изпълнение Решение на Комисията по предложенията и атестирането към Висш съдебен съвет, във връзка с извънредно атестиране на Димитър Илиев Димитров – съдия в РС - Варна, на основание Заповед № РД-164/18.06.2020г. на Административния ръководител - Председател на Окръжен съд – Варна му е определена помощна атестационна комисия в състав:

ДОКЛАДЧИК: ИВЕЛИНА ВЛАДОВА – съдия в ОС – Варна – ГО
ЧЛЕНОВЕ: 1. НАТАЛИЯ НЕДЕЛЧЕВА – съдия в ОС – Варна - ГО,
2. ГАЛИНА ЧАВДАРОВА – съдия в ОС – Варна – ТО,
КРАСИМИР ВАСИЛЕВ – съдия в ОС – Варна - ГО – резервен член

Съгласно чл.57 от Наредба № 2/23.02.2017г., може да направите мотивиран самоотвод като член от състава на помощната атестационна комисия.

МАРИН МАРИНОВ
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА

Уведомени:

Ивелина Влагова

дата 22.06.2020

Наталия Неделчева

дата 22.06.20

Галина Чавдарова

дата 27.06.20

Красимир Василев

дата 22.06.2020

Връчител: _____
/Р. Костова – Нач. отдел „ТД“/

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл.39а, ал.4 от Закона за съдебната власт

от **Галина Чавдарова Неделчева** – съдия в Окръжен съд – Варна като член на помощна атестационна комисия за проверка дейността на **Димитър Илиев Димитров** – съдия в РС – Варна, във връзка с извънредно атестиране.

ДЕКЛАРИРАМ ЧЕ :

1. Не съм административен ръководител;
2. Не съм лице по отношение на което е било налагано дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т.3,4,5 или 6 с влязло в сила решение.
3. Съм лице, което е придобило статут на несменяемост;
4. Съм лице, което при последното си атестиране е получило положителна комплексна оценка „много добра“;

Известна ми е отговорността, която нося за невярно декларирани данни.

24.06.2020 г.

ДЕКЛАРАТОР:
/ Г.Чавдарова/

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл.39а, ал.4 от Закона за съдебната власт

от **Наталия Панайотова Неделчева** – съдия в Окръжен съд – Варна като член на помощна атестационна комисия за проверка дейността на **Димитър Илиев Димитров** – съдия в РС – Варна, във връзка с извънредно атестиране.

ДЕКЛАРИРАМ ЧЕ :

1. Не съм административен ръководител;
2. Не съм лице по отношение на което е било налагано дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т.3,4,5 или 6 с влязло в сила решение.
3. Съм лице, което е придобило статут на несменяемост;
4. Съм лице, което при последното си атестиране е получило положителна комплексна оценка „много добра“;

Известна ми е отговорността, която нося за невярно декларирани данни.

22.06.2020 г.

ДЕКЛАРАТОР:

/ Н. Неделчева /

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл.39а, ал.4 от Закона за съдебната власт

от **Ивелина Златкова Владова** – съдия в Окръжен съд – Варна като член на помощна атестационна комисия за проверка дейността на **Димитър Илиев Димитров** – съдия в РС – Варна, във връзка с извънредно атестиране.

ДЕКЛАРИРАМ ЧЕ :

1. Не съм административен ръководител;
2. Не съм лице по отношение на което е било налагано дисциплинарно наказание по чл.308, ал.1, т.3,4,5 или 6 с влязло в сила решение.
3. Съм лице, което е придобило статут на несменяемост;
4. Съм лице, което при последното си атестиране е получило положителна комплексна оценка „много добра“;

Известна ми е отговорността, която нося за невярно декларирани данни.

22.06.2020 г.

**ДЕКЛАРАТОР:
/ Ив. Владова,**



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА

УВЕДОМЛЕНИЕ

ДО ДИМИТЪР ИЛИЕВ ДИМИТРОВ - съдия в Районен съд – Варна

На основание чл.57 от Наредба №2/23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд, Ви уведомяваме, че в изпълнение на решение по протокол № 32/04.10.2019г., т.Р-14.2 на КАК към ВСС, СК относно извънредно атестиране е определена, със Заповед № РД-164/18.06.2019г. на Административния ръководител - Председател на Окръжен съд – Варна помощна атестационна комисия в състав:

ДОКЛАДЧИК: ИВЕЛИНА ВЛАДОВА – съдия в ОС – Варна – ГО
ЧЛЕНОВЕ: 1. НАТАЛИЯ НЕДЕЛЧЕВА – съдия в ОС – Варна - ГО,
2. ГАЛИНА ЧАВДАРОВА – съдия в ОС – Варна – ТО,
КРАСИМИР ВАСИЛЕВ – съдия в ОС – Варна - ГО – резервен член

Съгласно чл.57 от Наредба №2/23.02.2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник – председател на съд, в триднешен срок от уведомяването Ви може да направите мотивиран отвод на лице от състава на помощната атестационна комисия.

МАРИН МАРИНОВ
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА



Уведомлението връчено на дата: 18.06.2019г.

Получател: _____

/Димитър Димитров/

Връчител: _____

Елена Яковлева

ЗАЯВЛЕНИЕ

от
Димитър Илиев Димитров
съдия в Районен съд Варна

Бъв връзка с чл. 57 от Наредба №2/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, декларирам, че съм запознат/а/ със Заповед № РД - 16.4/18.06.2018 на Помощната атестационна комисия при ОС - Варна и заявявам, че ~~НЕ~~ НЕ правя / не правя отвод на член/членовете на атестационния състав по откритата процедура за атестиране.

Дата: 14.06.2018

Подпис:
Димитър Димитров
(име)

Моля, заявлението да бъде върнато в ОС – Варна.

В случаите по чл.57, ал.2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на Пленума на ВСС, на възражение срещу участието на член/членове на атестационния състав, магистратът следва да представи мотивиран отвод.