

ДО

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ
СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

ОТГОВОРИ

От МИНКА ИВАНОВА КИТОВА
И.ф. Административен ръководител-
Председател на Районен Съд- Харманли

Относно: Въпроси, зададени от Биляна
Гяурова Вегертседер-Директор на
Български институт за правни инициативи

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ,

В качеството си на кандидат за заемане на длъжността „Административен ръководител — Председател“ на Районен съд гр. Харманли представям на вниманието Ви писмени отговори на въпросите, зададени ми от Биляна Гяурова-Вегертседер - Директор на Български институт за правни инициативи, постъпили във ВСС с писмо изх. № ВСС-10872 от 19.10.2020 г.

Въпрос № 1: Какво е Вашето мнение за течащата реформа на съдебната карта? Следва ли да се взема предвид мнението на административните ръководители на органи на съдебната власт и на обществеността при прекрояването на съдебната карта, според Вас? Ще доведе ли промяната в съдебната карта за по-равномерна натовареност?

Отговор: Реформата на съдебната карта по изпълнявания от Висш съдебен съвет проект по Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020 г. с обхват на дейността „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, е от особен интерес за всички заинтересовани страни, поради което следва да се вземе както становището на административните ръководители, така и на обществеността. Запозната съм с четирите модела за оптимизация на съдебната карта, като считам, че моделът, който ще бъде избран, следва да бъде подложен на един обстоен анализ и да бъде предмет на обсъждане от всички заинтересовани страни, за да се избере най-подходящият и този, който отговаря в най-пълна степен на целите на оптимизация: изравняване на натовареност; специализация на съдиите в районните съдилища; балансиране на неравномерната натовареност между съдиите в отделните районни съдилища; балансиране на неравномерната натовареност между съдебните служители в отделните районни съдилища;

подобряване на качеството на работа; оптимизация на човешки и финансови ресурси.

Считам, че следва да бъде взето становището на административните ръководители при конкретни действия за оптимизиране на съдебната карта в аспекта на конкретно избран модел за оптимизация, както и на обществеността, засегната от нея. Същевременно административните ръководители са запознати с дейността на съда и с общественоекономическите отношения в съответния съдебен район, поради което тяхното становище при осъществяване на толкова значим процес, като оптимизиране на съдебната карта, е от съществено значение.

Въпрос № 2: Резултатите от изследването „Нагласи на магистратите към създаване на механизъм за търсене на дисциплинарна и наказателна отговорност на главния прокурор, председателя на ВКС и председателя на ВАС“, проведено по поръчка на БИПИ през 2019 г., показват, че 54,5 % от прокурорите и 67 % от съдиите подкрепят промяната на чл.126, ал.2 КРБ по отношение на функциите на главния прокурор. Вие виждате ли перспектива и необходимост от такава промяна? Кой, според Вас, би могъл да извършва независимо разследване срещу главния прокурор, председателя на ВКС и председателя на ВАС?

Отговор: Съгласно Решение № 11/23.07.2020 г. по дело № 15/2019 г. на Конституционния съд на Република България, надзорът за законност и методическо ръководство върху дейността на всички прокурори, осъществявани от главния прокурор по смисъла на чл. 126, ал. 2 от Конституцията, не включват случаите, когато прокурор извършва проверки, разследвания и други процесуални действия по сигнали срещу главния прокурор.

От тълкуването, дадено от Конституционния съд на Република България по отношение на чл. 126, ал. 2 от Конституцията, следва, че не се налага създаване на фигура, която да извършва независимо разследване както срещу главния прокурор, така и срещу председателя на ВКС и председателя на ВАС.

Въпрос № 3: Смятате ли, че избраните за административни ръководители следва да преминават обучение по Кодекса за етично поведение на българските магистрати, с оглед на правилата за тях, разписани в него?

Отговор: Кодексът за етично поведение на българските магистрати, приет през май 2009 г., представлява важна отправна точка и установява принципите за етично поведение на магистратите при изпълнение на професионалните им задължения, но също и в извънслужебната им дейност. Всеки магистрат, защитил концепция за управление на органа на съдебната власт за административен ръководител, има ясна представа за очертаните в раздел III от Кодекса за етично поведение на българските магистрати „Специфични правила за етично поведение на административни ръководители“.

Считам, че избраният административен ръководител не е необходимо да минава задължително обучение по Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Въпрос 4: Как административният ръководител може да бъде полезен на съдията - наставник?

Отговор: Съгласно чл.242, ал.1 ЗСВ административният ръководител на съответния съд определя със заповед съдия - наставник, какъвто може да бъде назначен на младши съдия в окръжен съд и на първоначално назначен съдия в районен съд за първата година от встъпване в длъжност.

Административният ръководител може да помага на съдията-наставник, като му съдейства по всички въпроси, свързани с работата на младшия съдия - материална и битова обезпеченост, насърчава съдията-наставник да участва в обучения, свързани със задълженията му като наставник; подпомага съдията-наставник за организиране на участие в обучения на младшия съдия; обобщава нуждите от допълнително обучение въз основа на информацията от доклада на съдията-наставник за развитието на младшия съдия и прави предложения за това до НИП.

Въпрос № 5: Каква е ефективността на етичните комисии по места в органите на съдебната власт, според Вас?

Отговор: Комисиите за професионална етика към органите на съдебна власт осъществяват пряк и непосредствен контрол по прилагане и спазване на етичните правила, при събиране на информация и при осъществяване на взаимодействие с компетентни органи и институции. Същите извършват проверки за наличие на поведение, противоречащо на правилата за професионална етика, поради което ги намирам за абсолютно необходими помощни органи към Комисия по професионална етика към Съдийска колегия или Прокурорска колегия на ВСС.

Въпрос № 6: Ясни, прозрачни и справедливи ли са критериите за допълнително възнаграждение на съдиите, съдебните служители и съдебната администрация, според Вас?

Отговор: Съгласно приетите с решение на пленума на ВСС по протокол № 29/22.11.2018 г., изм. и доп. с решение на пленума на ВСС по протокол № 13/13.06.2019 г., изм. и доп. с решение на пленума на ВСС по протокол № 28/21.11.2019 г. Правила за определяне и изплащане на средства за допълнителни трудови възнаграждения, при наличие на финансови средства по § 01-00 "Заплати" по бюджетите на органите на съдебната власт и неизползвани наличности от предходната година по бюджета на съдебната власт, след изплащане на всички задължения, могат да се определят допълнителни възнаграждения на съдиите и съдебните служители под формата на допълнителното възнаграждение за постигнати резултати в течение на годината, както и като допълнителното възнаграждение за постигане на резултати по конкретни задачи, също така инициативност и новаторство. Правилата очертават законовата рамка, в която след отчитане на

постигнатите от лицето резултати при изпълнение на конкретни задачи, на индивидуалния му принос при реализирането на определени дейности, инициативност и новаторство, участие в работни групи и т.н., се преценява определянето на допълнително възнаграждение.

Въпрос № 7; Има ли необходимост от промяна в правилата за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи, приети с решение на ВСС през 2013 г. и променени с решение на пленума на ВСС през ноември 2017 г.?

Отговор: Считаю, че към настоящия момент необходимост от промяна на критериите не е необходимо. С Решение на ВСС по протокол № 1/10.01.2013 г., изменени с решение т.47 по протокол № 39/30.11.2017 г. за определяне на условията, реда и критериите за поощряване на съдии, прокурори и следователи за доказани положителни резултати с отличие или награди за проявен висок професионализъм, се поставят ясни, справедливи и равни условия за всички магистрати.

Въпрос № 8: Какво е Вашето мнение за Единната информационна система на съдилищата?

Отговор: Електронното правосъдие е един от ключовите приоритети на съдебната система в момента, като въвеждането му е пряко свързано със създаване на необходимите предпоставки за осигуряване на възможност за упражняване на процесуални права в електронна форма; извършване на удостоверителни изявления от органите на съдебната власт; обезпечаване на вътрешната организация на работата с електронни дела; обмен на електронни документи между различните органи на съдебната власт от една страна и административните органи от друга и редица други.

Считаю, че внедряването на ЕИСС следваше да се извърши за определен период от време в тестова и едва тогава да се приложи функционирането на софтуера в реална среда. В РС- Харманли не разполагахме с тестовата среда преди дните на внедряване. Също така даденият срок от два дни (26 и 27 август) за внедряване беше крайно недостатъчен. Проведеното обучение беше кратко и непълно.

Положителните страни на ЕИСС са свързани с обединяването на три информационни системи: Разпределение на дела, Деловодна система и Система за изчисляване на натовареност. В ЕИСС има вградени възможности за справки в различни външни информационни системи — НБД Население, Търговски регистър, БУЛСТАТ и др.

Отрицателните страни са липсата на възможност за глобална настройка за шифри на дела (предмети, по които се образуват), неподлежащи на публикуване, така наречените дела с ограничен достъп. Осигуряване на възможност за даване/отнемане на права на потребители до основни видове дела. В справочната система всички справки трябва да може да се избират едновременно повече от един точен вид дело и повече шифри/предмети. Таб „прогнозна продължителност“ в открито заседание или поне функционалностите да позволяват въвеждане на такава от 1 мин. Много са ограничени възможностите за поправка на грешки - редакция или изтриване на действия.

Въпрос № 9: По какъв начин се отразява наличието на Регистрационно-приемателен център от открит тип към Държавната агенция за бежанците на територията на гр. Харманли?

Отговор: След военните конфликти в държавите от Близкия изток и след сблъсъка между протестиращи и силите за сигурност, довели до гражданската война в Сирия и огромния поток от мигранти, преминаващи предимно през зелена граница с Р Турция, с Постановление №298 от 21.12.2013г. за изменение и допълнение на устройствения правилник на Държавната агенция за бежанците на Министерския съвет на територията на Хасковска област се разкри и функционира Регистрационно-приемателен център – Харманли (от „открит тип“) – териториално поделение на Държавната агенция за бежанците (ДАБ) при Министерски съвет за регистрация, настаняване, медицински изследвания, социално и медицинско подпомагане и провеждане на производства по молби за предоставяне на статут и по молби за убежище.

Разкриването на Регистрационно-приемателен център – Харманли оказва влияние на социално-икономическото развитие на общината, за преодоляване на проблемите с безработицата в нея, а също така оказва влияние върху престъпността в община Харманли. През периода от 2015г. до 2020г. в РП – Харманли са образувани 38 броя преписки с мигранти и 14 броя досъдебни производства с мигранти. В Районен съд – Харманли е разгледано едно наказателно дело общ характер с висок обществен интерес.

Въпрос № 10: Какво е Вашето мнение по отношение на другия кандидат в процедурата, който твърди в неговата концепция/стр.2/, че „липсваха решения, свързани с организацията на работата“ и „вземаше се друго решение, без да бъде чуто мнението на съдии и администрация“? Смятате ли, че имате подкрепата на съдиите и администрацията на РС – Харманли?

Отговор: За подобряване организацията на работа през мандата ми като административен ръководител изготвих редица вътрешни правила, които по същество си са управленски решения и бяха обект на проверка от Дирекция „Вътрешен одит“ във ВСС, която приключи с доклад за извършен одитен ангажимент за даване на увереност в РС – Харманли, в който не се направиха препоръки за работата на РС- Харманли.

Оценка за организацията на работата в РС – Харманли е дадена в Акта с резултати от извършени комплексни проверки по заповеди № ПП-01-36/27.04.2012г. на главния инспектор на ИВСС, Акт за резултатите от извършената комплексна планова проверка по Заповед №ПП-01-68 от 22.10.2019 г. на Главния инспектор на Инспектората към ВСС по граждански дела, както и в докладите за извършените проверки за организацията на работата в РС – Харманли за периода от 2015г. до 2020г. с назначени комисии по заповеди на административния ръководител на Окръжен съд-Хасково,

които са приключили без препоръки към организацията на работата в РС - Харманли. В същите е посочено, че е създадена много добра организация на работа на РС- Харманли, както и на организацията на административната дейност, дейността на съдиите по вписванията и ДСИ. Административният ръководител не рядко взема непопулярни управленски решения в интерес на организацията на работата, т.е. прави избор на алтернативи при изпълнение на своите задължения, обусловени от заеманата длъжност. За организационните и управленски решения ние носим личната си отговорност. В част от случаите се налага решенията, които вземаме, да са съобразени с решения за целия съдебен район на ОС – Хасково. В тази връзка заявявам, че заставам зад всяко свое управленско решение, а и посочените по-горе факти доказват, че съм взела законосъобразни и правилни за дейността на съда решения. Смятам, че имам пълната подкрепа на съдиите и съдебните служители в РС- Харманли.

Въпрос № 11: По какви теми според Вас, би било полезно за РС – Харманли да си сътрудничи с неправителствените организации във връзка със заявеното от Вас на стр.54 от Вашата концепция?

Отговор: Взаимното сътрудничество между съда и неправителствените организации следва да се осъществява най-всиче в посока повишаване на доверието на гражданите в съда; повишаване на качеството на правораздавателната работа; въвеждане на иновации, подпомагащи дейността на съда; медийната политика, използване на социалните медии от съдии; повишаване на правната култура на гражданите, способите за медиация, превенция срещу домашното насилие и други, като по теми в изброените аспекти би било полезно сътрудничество на РС – Харманли с неправителствени организации.

**И.Ф. АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ –
ПРЕДСЕДАТЕЛ РС:**

/МИНКА КИТОВА/