

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 17
от заседание на Висшия съдебен съвет,
проведено на **7 април 2016 г.**

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

СЪДИЛИЩА

ВИСШИЯТ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

28. ПРИЕМА, на основание чл. 209, ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка **“МНОГО ДОБРА”** на **Минка Иванова Китова** – административен ръководител - председател на Районен съд гр. Харманли.

28.1. Минка Иванова Китова – административен ръководител - председател на Районен съд гр. Харманли, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ ВСС:/п/ Екатерина Захаријева и

Димитър Узунов

Вярно с оригинала,
Адм. секретар:

М. Гуркова

МГ/

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРОКУРОР И
СЛЕДОВАТЕЛ, АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ И ЗАМЕСТИК НА
АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	МИНКА ИВАНОВА КИТОВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	/
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... и дата, на която е издадена и от кои университет	Югозападен университет "Неофит Рилски" Образователна степен - юрист
Удостоверение за правоспособност № и дата	НА ПРАВОСЪДИЕТО - СОФИЯ на МИНИСТЕРСТВО
Орган на съдебната власт	Районен съд Харманли
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Адм.ръководител-Председател
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	Адм.ръководител - Председател РС - 11.05.2015 г. - 17.11.2015 г. - 6 м. 6 дн. Съдия в Районен съд Харманли 30.09.2013г. - 11.05.2015 г. - 1 г.7 м. 11 дн. Младши съдия Окръжен съд Хасково 28.09.2010 г. - 30.09.2013 г. - 3 г. 0 м. 2 дни Адвокат 01.04.2004- 28.09.2010 - 6 г. 5 м. 27 дн. Кадровик - 23.02.2004 - 03.03.2004 - 10 дн. Началник отдел - 26.05.1993 - 23.02.2004 - 10 г. 8 м. 26 дн. Началник отдел „ЗПТ“ - 30.07.1984 - 26.05.1993 - 8 г. 9 м. 25 дн.
Допълнителни квалификации и специализации	- НИП София- шестмесечен задължителен курс за първоначално обучение на младши съдии по ЗСВ - рег.№ 01-186/04.05.2011 г. - НИП София - удостоверение за участие в дистанционно обучение без присъствена среща на тема "Престъпления по служба.Подкуп" - 13.09.-07.11.2011 г. - НИП София - удостоверение за участие в

	обучение без присъствена среща на тема "Процесуални нарушения в наказателното производство" - 01.10.-30.11.2011 г. - НИП София - удостоверение за завършено дистанционно обучение на тема "Заповедно производство по ГПК" - 04.10.-15.11.2011 г. - НИП София - удостоверение за участие в обучение без присъствена среща на тема "Заповедното производство - правна рамка съгласно ГПК и правото на Европейския съюз" - 04.11.2011 г. - НИП София - удостоверение за завършено дистанционно обучение без присъствена среща на тема "Имуществени отношения между съпрузи по СК" - 26.01.-06.03.2012 г. - НИП София - удостоверение за завършено дистанционно обучение без присъствена среща на тема "Призоваване в гражданския процес" - 07.02.-06.03.2012 г. - НИП София - удостоверение за завършено дистанционно обучение без присъствена среща на тема "Документни престъпления" - 03.04.-30.04.2012 г. - НИП София - удостоверение за завършено дистанционно обучение без присъствена среща на тема "Проблеми на първоинстанционно производство по ГПК" - 17.04.-05.06.2012 г. - НИП София - удостоверение за участие в семинар на тема "Трансгранична престъпност, пране на пари, отнемане на имущество, придобито чрез престъпления" - 26-27.04.2012 г. - НИП София - участие в семинар на тема "Трафик на хора в ЕС" - 2.3.07.2012 г. - НИП София - удостоверение за участие в дистанционно обучение на тема "Транспортни престъпления" - 25.09.-06.11.2012 г. - НИП София - удостоверение за участие в семинар на тема "Проблеми на съдебната практика по делата по глава XXVII от НПК" - 26.10.2012 г.
	- НИП София - удостоверение за участие в семинар на тема "Практика на ВКС по кодекса на застраховането" - 23.10.2012 г. - НИП София - удостоверение за участие в дистанционно обучение на тема "Съдебен контрол по принудителното изпълнение по ГПК" - 22.01.-19.03.2013 г. - Удостоверение за участие в семинар на тема "Проблеми на първоинстанционното производство по ГПК. Тежест на доказване в гражданския процес" - 29.11.2013 г.

	- Удостоверение за участие в семинар на тема "Мерки за процесуална принуда" - 14.11.2014г. - НИП София - удостоверение за участие в семинар на тема "Административна отговорност" - 01-02.10.2015 г. - НИП София - удостоверение за участие в семинар на тема "Проблеми на производството на несъстоятелност" - 13.11.2015 г.
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	
Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	
Дата, място и резултати от предходната атестация	По проткол № 50/12.12.2013 г. на ВСС - оценка "Много добра"
Период на атестацията:	17.11.2010 г. - 17.11.2015 г.

Забележка: За периода от 01.10.2012г. до 31.12.2012г. съдия Минка Китова е командирована в Районен съд гр.Свиленград.

За периода от 03.06.2013г. до 30.08.2013г. съдия Минка Китова е командирована в Районен съд гр.Свиленград.

За периода от 21.06.2015г. до 01.08.2015г. съдия Минка Китова е ползвала отпуск за временна нетрудоспособност.

ГЛАВЕН СПЕЦИАЛИСТ ЧР: _____
/ИРИНА ЗЛАТЕВА/

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО
Административен ръководител	МИГЛЕНА ТЯНКОВА
Становище: МИНКА ИВАНОВА КИТОВА работи в съдебната система от 28.09.2010г., когато е назначена на длъжността „младши съдия“ в Окръжен съд – Хасково и е работила на тази длъжност до 30.09.2013г. От 30.09.2013г. с Решение на ВСС по протокол №36/19.09.2013г. е назначена на длъжността „съдия“ в Районен съд – Харманли. След проведен конкурс, с решение на ВСС по протокол № 22 от заседание проведено на 30.04.2015г. Минка Китова бе назначена на длъжността „Административен ръководител – Председател“ на Районен съд – Харманли, на която встъпи на 11.05.2015г. и заема и към настоящия момент. При изпълнение на служебните си задължения като съдия Минка Китова проявява задълбоченост при подготовката и провеждане на съдебните заседания. Притежава много добра теоретична и практическа подготовка, като през атестирания период е разглеждала наказателни и граждански дела. Към професионалните си задължения се отнася отговорно и добросъвестно, ръководена от принципите на непристрастност и справедливост. За краткия период през който е Административен ръководител – Председател на Районен съд – Хасково Минка Китова е положила големи усилия и старание да създаде добра организация на работа в съда. Умее да взема адекватни управленски решения и носи отговорността за тях. Съдейства за утвърждаване на авторитета на съдийската професия и на Съда като институция. Към настоящия момент вече не съществува като проблем в Районен съд – Харманли просрочието на съдебни актове от съдиите, което съм установила от получаваните ежемесечни справки от административния ръководител. Съдиите са на 100% натовареност по делата – граждански и наказателни, а Минка Китова – Административен ръководител – Председател на съда на 90% натовареност по делата – граждански и наказателни. Против съдия Китова не са постъпвали сигнали и оплаквания за неправомерно или неетично поведение и действия, при изпълнение на служебните ѝ задължения и извън кръга на службата, които да са несъвместими със заеманата длъжност. В заключение считам, че Минка Китова притежава необходимите професионални, делови, управленски и нравствени качества за заеманата длъжност. Административен ръководител- Председател на Окръжен съд - Хасково: /МИГЛЕНА ТЯНКОВА/	

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

РС Харманли:

Нахд 209/2015; Гр.д. 725/2015; нхчд 502/2015; гр.д. 303/2015; нахд 323/2015; нохд 312/2015; чнд 494/2015;

Нохд 296/2014 вр. с проверка на Книга за изпълнение на присъдите в РС Харманли;

Определение 44/2014 по нчд 721/2013, производство по реда на чл. 306, ал. 1, т1 от НПК вр чл. 25, ал. 1 НК;

Определение 536/2014 по гр.д 428/2014, производство по реда на чл.391 и сл. ГПК;

Определение 583/2015 по нчд 409/2015, производство по чл. 306, ал. 1, т. 1 НПК;

Определение 620/2015 по нчд 452/2015, производство по реда на чл. 306, ал. 1, т.1 НПК;

Определение 664/2015, постановено в закрито съдебно заседание по предварителните въпроси, исканията и възраженията на страните по гр.д. 725/2015 – искове по чл. 128, т.2 вр. чл. 242 вр. чл. 124 от КТ и чл. 268 вр. 128 КТ и чл. 86 ЗЗД;

Разпореждане 681/2015 по нохд 479/2015 за прекратяване на съдебното производство по обвинение за престъпление по чл. 325, ал. 1 НК, потвърдено с определение 701/2015 по вчнд 849/2015 на ХОС;

Протокол от 29.01.2015 по НД 247/2014; Протокол от 23.04.2015 по ГрД 428/2014;

Протокол от 08.10.2015 по гр.д. 124/2014; Протокол от 12.11.2015 по НАХД 344/2015;

Протокол от 19.11.2015 по нохд 431/2015;

Решение 177/2014 по гр.д. 222/2014, по предявени кумулативно съединени искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 2 КТ и чл. 344, ал. 1, т. 3 вр чл.- 225, ал. 1 КТ и чл. 86 ЗЗД.;

Решение 12/2015 по нахд 247/2014, производство по реда на чл. 59 – 63 от ЗАНН;

Решение 82/2015 по гр.д. 608/2014, по иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК;

РС Свиленград:

Определение 1037/2012 по гр.д. 999/2012 за прекратяване на производството на основание чл. 130 ГПК като образувано по процесуално недопустим иск, потвърдено от ОС Хасково;

ОС Хасково:

Решение 209/2011 по гр.д. 394/2011, иск с правно основание чл. 79 вр. чл. 93 вр. чл. 258 и сл от ЗЗД; Определение 34/2011 по ВНЧД 322/2011, производство по чл. 249, ал. 3 НПК; Определение от 07.11.2011 по в.гр.д. 401/2011, производство по чл. 405 ГПК; Решение 283/2011 по в.гр.д. 580/2011, производство по реда на чл. 258 и сл. ГПК по жалба против решение, с което са отхвърлени искове с правно основание чл. 344 ал. 1, т. 1, т.2 и т.3 КТ.

Проверени са и копия на изцяло отменените актове на съдия Китова по реда на инстанционния контрол, за периода на атестиране.

Посетени съдебни заседания:

Не са посетени съдебни заседания

Събеседвания:

Съдия Китова е с не голям опит като Административен ръководител, но полага много усилия както за подобряване дейността на съда, така и в посока на усъвършенстване на правните си познания. Наблюдават се положителни промени в работата на РС – Харманли под нейно ръководство, както по отношение на срочността на делата, така и по отношение на дейността на съдебната администрация.

Достоверна писмена информация:

Част I, II и IV от ЕФ;

Становище на Комисията по професионална етика при Окръжен съд – Хасково;

Актове за резултати от извършени планови проверки на ОС Хасково изх. № ПП-01-39/2012 г. и изх. № ПП-46/2012;

Доклад на съдията-наставник изх. № 10-00-377/2013;

Заповед № 117 от 29.05.2015 г. за определяне на процента натовареност на административния ръководител в системата за случайно разпределение на делата в РС – Харманли;

Справка – Отчет за работата на Районен съд Харманли за 12 месеца на 2015 г.;

Доклад за извършена проверка, назначена от Председателя на ОС Хасково, за периода от 30.09.2014 – 30.09.2015 г. на организацията на работата в РС Харманли; Справка –

Висящи, неприключили към 22.10.2015 г. производства, образувани преди 01.01.2014;

Заповеди по организацията на работа в РС Харманли, издадени през 2015 г.

0С - Хасково

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдици – граждански, административни

1	Брой и вид на преписките и делата						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
	1.2	Въззивни дела					
		граждански	частни		Търговски		
		74	53				
	1.3	Касацнионни дела					
		граждански	търговски		администр.		ч.адм.

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
0	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	причина за неприключване/спирание на делото – констатации
	брой				
	година 2011				
	гр.д.				
	ч.гр.д.				
	в.гр.д.	35	31		
	в.ч.гр.д.	24	24		
	търг.д.				
	ч.търг.д.				
	в.търг.д.				
	в.ч.търг.д.				
	фирм.д.				
	адм. д.				
	ч.адм.д.				
	кас.адм.дела				
	ОБЩО за годината:	59	55		
	година 2012				
	гр.д.				
	ч.гр.д.				
	в.гр.д.	28	31		
	в.ч.гр.д.	15	15		
	търг.д.				
	ч.търг.д.				
	в.търг.д.				
	в.ч.търг.д.				
	фирм.д.				
	адм. д.				

	ч.адм.д.				
	кас.адм.дела				
	ОБЩО за годината:	43	46		
	година	2013			
	гр.д.				
	ч.гр.д.				
	в.гр.д.	11	12		
	в.ч.гр.д.	14	14		
	търг.д.				
	ч.търг.д.				
	в.търг.д.				
	в.ч.търг.д.				
	фирм.д.				
	адм. д.				
	ч.адм.д.				
	кас.адм.дела				
	ОБЩО за годината:	25	26		
	ОБЩО за периода на атестация	127	127		
	Констатации:				
	/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /				
	2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /			
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година
	година	2011			
	гр.д.				
	ч.гр.д.				
	в.гр.д.	31	30	1	
	в.ч.гр.д.	24	24		
	търг.д.				
	ч.търг.д.				
	в.търг.д.				
	в.ч.търг.д.				
	фирм.д.				
	първоинстанц. адм. д.				
	ч.първоинстанц. адм.д.				
	кас.адм.д.				
	ч.кас.в.д.				
	ОБЩО за годината:	55	54	1	
	година	2012			
	гр.д.				
	ч.гр.д.				
	в.гр.д.	31	30	1	
	в.ч.гр.д.	15	15		
	търг.д.				
	ч.търг.д.				
	в.търг.д.				

година	2012								
гр.д.									
ч.гр.д.									
в.гр.д.	31	2012	18	12	3		1		10
в.ч.гр.д.	14	2012	4	2	1				2
търг.д.									
ч.търг.д.									
в.търг.д.									
в.ч. търг.д.									
фирм.д.									
първоинстан ц. адм. д.									
ч.първоинст. адм.д									
ОБЩО за годината:	46	2012	22	14	4		1		12
година	2013								
гр.д.									
ч.гр.д.									
в.гр.д.	12	2013	5	4		1			1
в.ч.гр.д.	14	2013	6	3			1		1
търг.д.									
ч.търг.д.									
в.търг.д.									
в.ч. търг.д.									
фирм.д.									
първоинстан ц. адм. д.									
ч.първоинст. адм.д									
ОБЩО за годината:	26	2013	11	7		1	1		3
година	2014								
гр.д.									
ч.гр.д.									
в.гр.д.	0	2014	0			2			2
в.ч.гр.д.	0	2014	0		1				
търг.д.									
ч.търг.д.									
в.търг.д.									
в.ч. търг.д.									
фирм.д.									
първоинстан ц. адм. д.									
ч.първоинст. адм.д									
ОБЩО за годината:	0	2014	0		1	2			2
ОБЩО за периода на атестация	127		70	29	6	3	2		18

Констатации: Да се приложат котия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

Част IV-6
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии - наказателни

1	Брой и вид на преписките и делата				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
1.2	Въззивни дела				
	НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
	20	7	21	6	
1.3	Касационни дела				
	НДОХ	АНД			

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
0	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година	2011			
	ндчх				
	нохд				
	нахд				
	нохд по чл.78а от НК				
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)				
	чнд-разрешения/ообрения по чл.164 от НПК				
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				

	чнд- определения по чл.243 НПК				
	чнд- други				
	внчхд	5	3		
	внохд	11	8		
	внахд	4	3		
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
	вчнд – по чл.243 от НПК				
	внохд по чл.78а от НК				
	внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
	вчнд – други	10	9		
	ОБЩО за годината:	30	23		
	година	2012			
	ндчх				
	нохд				
	нахд				
	нохд по чл.78а от НК				
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
	чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)				
	чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				
	чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
	чнд- определения по чл.243 НПК				
	чнд- други				
	внчхд	1	2		
	внохд	5	7		
	внахд	1	2		

	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
	вчнд – по чл.243 от НПК				
	внохд по чл.78а от НК				
	внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
	вчнд – други	6	7		
	ОБЩО за годината:	13	18		
	година	2013			
	ндчх				
	нохд				
	нахд				
	нохд по чл.78а от НК				
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
	чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)				
	чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК				
	чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК				
	чнд- определения по чл.243 НПК				
	чнд- други				
	внчхд	1	2		
	внохд	4	5		
	внахд	1	1		
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
	вчнд – по чл.243 от НПК	1	1		
	внохд по чл.78а от НК				

	внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
	вчнд – други	4	4		
	ОБЩО за годината:	11	13		
	ОБЩО за периода на атестация	54	54		
Констатации:					
<i>/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност над една година да се посочи само броят /</i>					
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /				
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година
	година	2011			
	ндчх				
	нохд				
	нахд				
	чнд				
	чл.78а от НК				
	вчнд	9	9		
	вчнд-по чл. 243 от НК				
	внчхд	3	3		
	внохд	8	8		
	внахд	3	3		
	ОБЩО за годината:	23	23		
	година	2012			
	ндчх				
	нохд				
	нахд				
	чнд				
	чл.78а от НК				
	вчнд	7	7		
	вчнд-по чл. 243 от НК				
	внчхд	2	0	2	
	внохд	7	6	1	
	внахд	2	2		
	ОБЩО за годината:	18	15	3	
	година	2013			
	ндчх				
	нохд				
	нахд				
	чнд				
	чл.78а от НК				
	вчнд	4	4		
	вчнд-по чл. 243 от НК	1	1		
	внчхд	2	2		
	внохд	5	4	1	

чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК										
чнд- определен ия по чл.243 НПК										
чнд- други										
внчхд	2		1	0						
внохд	7		0	0						
ОБЩО за годината:	9		1	0						
година	2013									
ндчх										
нохд										
нохд - споразуме ния (гл.29)										
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)										
нахд										
чл.78а от НК										
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК										
чнд- определен ия по чл.243 НПК										
чнд- други										
внчхд	2		0	0						
внохд	5		0	0						
ОБЩО за годината:	7		0	0						
ОБЩО за периода на атестация	27		1	0						

Констатации:

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански

1	Брой и вид на преписките и делата						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
	2012г.	8	84				
	2013г.	1	74				
	ОБЩО за периода на атестация	9	158				
	1.2	Въззивни дела					
		Граждански			търговски		
	1.3	Касационни дела					
		граждански	търговски	администр.		ч.адм.	

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ към 17.11.2015г.				
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	0	0	0	0	
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	година	2012г.			
	гр.д.	8	8	0	
	ч.гр.д.	84	84	0	
	ОБЩО за годината:	92	92	0	
	година	2013г.			
	гр.д.	1	1	0	
	ч.гр.д.	74	74	0	
	ОБЩО за годината:	75	75	0	
	ОБЩО за периода на атестация	167	167	0	

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт					
	Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	2012г.				
	гр.д.	8	7	1	0	0
	ч.гр.д	84	84	0	0	0
	ОБЩО за годината:	92	91	1	0	0
	година	2013г.				
	гр.д.	1	1	0	0	0
	ч.гр.д	74	74	0	0	0
	ОБЩО за годината:	75	75	0	0	0
	ОБЩО за периода на атестация	167	166	1	0	0
Констатации: <i>/При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /</i>						

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
	Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопущени до касационно обжалване
	година	2012г.									
	гр.д.	8	2012г.	8	3	2	1	0	0	0	0
	ч.гр.д	84	2012г.	84	1	1	0	0	0	0	0
	ОБЩО за годината:	92		92	4	3	1	0	0	0	0
	година	2013г.									
	гр.д.	1	2013г.	1	0	0	0	0	0	0	0
	ч.гр.д	74	2013г.	74	2	2	0	0	0	0	0
	ОБЩО за годината:	75		75	2	2	0	0	0	0	0
	ОБЩО за периода на атестация	167		167	6	5	1	0	0	0	0

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

Отменени /приложени копия от съдебните актове/

Определение № 1037/02.11.2012г. по Гр.д.№ 999/2012г. по описа на РС-Свиленград

Част IV-б
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдни - наказателни

1	Брой и вид на преписките и делата				
	1.1	Първоинстанционни дела			
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД
	2012г.	48	4	12	19
	2013г.	30	3	12	15
	ОБЩО за периода на атестация	78	7	24	44
	1.2	Въззивни дела			
		НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД
					чл.78а от НК
	1.3	Касационни дела			
		НДОХ		АНД	

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
	2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ към 17.11.2015г.			
		до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
		0	0	0	0
	Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
	2.2	Дела през периода на атестиране			
		Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
					брой
					причина за неприключване/спиране на делото - констатации
		година	2012г.		
		ндчх	4	1	0
		нохд	7	6	0
		нахд	15	6	0
		нахд по чл.78а от НК	4	4	0
		нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	1	1	0
		нохд - (гл.29 НПК-чл.381 НПК)	33	33	0
		нохд - (гл.29 НПК-чл.384 НПК)	7	7	0

	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	3	3	0	
	чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	0	0	0	
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	
	чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	0	
	чнд-други	8	8	0	
	ОБЩО за годината:	83	70	0	
	година	2013г.			
	пдчх	0	3	0	
	нохд	0	1	0	
	нахд	6	15	0	
	нахд по чл.78а от НК	0	0	0	
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	0	0	0	
	нохд - (гл.29 НПК-чл.381 НПК)	25	25	0	
	нохд - (гл.29 НПК-чл.384 НПК)	4	4	0	
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	6	6	0	
	чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	0	0	0	
	чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	0	0	0	

	чнд-определения по чл.243 НПК	1	1	0		
	чнд-други	5	5	0		
	ОБЩО за годината:	47	60	0		
	ОБЩО за периода на атестация	130	130	0		
Констатации: <i>При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /</i> <i>Броят на делата с продължителност под една година за атестационния период е както следва:</i> <i>2013г. – НОХД -1 бр., НОХД гл.27 НПК - 0 бр., НОХД гл.29 НПК чл.381 НПК- 0 бр., НОХД гл.29 чл.384 НПК – 0 бр., НЧХД – 3 бр., НАХД – 9 бр., НАХД чл.78а НК – 0 бр., ЧНД – разпити – 0 бр., ЧНД чл.164 НПК – 0 бр., ЧНД – чл.64 и чл.65 НПК- 0 бр., ЧНД чл.243 НПК- 0 бр., ЧНД други – 0 бр., общо – 13 бр.</i>						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	2012г.				
	ндчх	1	1	0	0	0
	нохд	47	47	0	0	0
	нахд	6	5	1	0	0
	чнд	12	12	0	0	0
	чл.78а от НК	4	4	0	0	0
	ОБЩО за годината:	70	69	1	0	0
	година	2013г.				
	ндчх	3	2	1	0	0
	нохд	30	30	0	0	0
	нахд	15	15	0	0	0
	чнд	12	12	0	0	0
	чл.78а от НК	0	0	0	0	0
	ОБЩО за годината:	60	59	1	0	0
	ОБЩО за периода на атестация	130	128	2	0	0

Констатации:

При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
	Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени
	година	2012г.								
	ндчх	1		1	0	0	0	0	0	0
	нохд	6		6	4	4	0	0	0	0

нохд - споразуме ния (гл.29)	40		40	0	0		0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	1		1	0	0		0	0	0	0
нахд	6		6	3	1		2	0	0	0
чл.78а от НК	4		4	1	1		0	0	0	0
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	0		0	0	0		0	0	0	0
чнд- определен ия по чл.243 НПК	1		1	1	0		1	0	0	0
чнд- други	11		8	0	0		0	0	0	0
ОБЩО за годината:	70		67	9	6		3	0	0	0
година	2013г.									
ндчх	3		3	1	0		0	1	0	0
нохд	1		1	1	0		0	1	0	0
нохд - споразуме ния (гл.29)	29		29	0	0		0	0	0	0
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	0		0	0	0		0	0	0	0
нахд	15		15	12	10		1	1	0	0
чл.78а от НК	0		0							
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	0		0	0	0		0	0	0	0
чнд- определен ия по чл.243 НПК	1		1	1	1		0	0	0	0
чнд- други	11		5	0	0		0	0	0	0
ОБЩО за годината:	60		54	15	11		1	3	0	0
ОБЩО за периода на атестация	130		121	24	17		4	3	0	0

Констатации:

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /
2012г.

Отменени /приложени копия от съдебните актове/

АНД № 391/2012г. по описа на РС-Свиленград

Определение № 145/09.11.2012г. по **АНД № 1024/2012г.** по описа на РС-Свиленград, причина за отмяна е постановен съдебен акт в противоречие с материалния закон.

Определение № 143/02.11.2012г. по **ЧНД № 969/2012г.** по описа на РС-Свиленград

2013г.

Изменени /приложени копия от съдебните актове/

АНД № 908/2012г. по описа на РС-Свиленград

НОХД № 1062/2012г. по описа на РС-Свиленград

НЧХД № 252/2012г. по описа на РС-Свиленград

Отменени /приложени копия от съдебните актове/

Определение № 596/01.07.2013г. по **АНД № 607/2013г.** по описа на РС-Свиленград, причина за отмяна е постановен съдебен акт в противоречие с материалния закон.

Забележка: В атестационния формуляр са включени статистически данни за периодите на командировка на съдия Минка Китова в Районен съд - Свиленград, както следва: със Заповед № АД -337/13.09.2012г. на Адм.ръководител – Председател на Окръжен съд – Хасково в Районен съд – Свиленград за всеки четвъртък и петък за периода от **13.09.2012г. до 30.09.2012г.**; Заповед № АД – 346/21.09.2012г. на Адм.ръководител – Председател на Окръжен съд – Хасково в Районен съд – Свиленград за периода от **01.10. 2012г. до 31.12.2012г.**; Заповед № АД – 1/02.01.2013г. на Адм.ръководител – Председател на Окръжен съд – Хасково в Районен съд – Свиленград за разглеждане на всички видове неприключили наказателни производства до приключването им; Заповед № АД – 116/30.05.2013г. на Адм.ръководител – Председател на Окръжен съд – Хасково в Районен съд – Свиленград за периода от **03.06. 2013г. до 30.08.2013г.**;

Изготвил:

Ели Данева-адм.секретар

Административен ръководител –
Председател на РС-Свиленград:



Елена Тодорова
/Елена Тодорова

10.10.2014

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански, административни

I	Брой и вид на преписките и делата						
	1.1	Първоинстанционни дела					
		граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
		228	438				
	1.2	Въззивни дела					
		граждански			търговски		
	1.3	Касационни дела					
		граждански		търговски	администр.		ч.адм.

Констатации:

2

Спазване на сроковете				
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
2013	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	18	0	0	0
2014	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	21	7	6	1
2015	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	24	3	5	1
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/				
2.2	Дела през периода на атестиране			
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото
				брой
				причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	Година	2013		
	гр.д.	25	8	
	ч.гр.д.	94	92	
	в.гр.д.			
	в.ч.гр.д.			
	търг.д.			
	ч.търг.д.			
	в.търг.д.			
	в.ч.тр.г.д.			
	фирм.д.			
	адм. д.			
	ч.адм.д.			
	кас.адм.де- ла			
	ОБЩО за годината:	119	100	
	Година	2014		

гр.д.	100	91	1	
ч.гр.д	172	172		
в.гр.д.				
в.ч.гр.д.				
търг.д.				
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.тр.г.д.				
фирм.д.				
адм. д.				
ч.адм.д.				
кас.адм.де- ла				
ОБЩО за годината:	272	262	1	
Година	2015			
гр.д.	60	64	1	
ч.гр.д	168	164		
в.гр.д.				
в.ч.гр.д.				
търг.д.				
ч.търг.д.				
в.търг.д.				
в.ч.тр.г.д.				
фирм.д.				
адм. д.				
ч.адм.д.				
кас.адм.де- ла				
ОБЩО за годината:	228	227	1	
ОБЩО за периода на атестация	619	589	2	

Констатация за 214 г.Дела с продължителност над 1 год.

Гр.д.№ 926/2013 г. - на 07.03.2014 г. се отлага поради непредставяне на осн. чл.179 ал.2 ГПК, заверен препис от личното трудово досие

На 04.04.2014 г. отлага поради непредставяне от ответника ведомости за заплати, разходни ордери за заплащане на заплати от м.06 до м.10. 2014 г. във връзка с оспорване на подписа на ищеца върху тях. Отлага делото поради отказ от иска по чл.233 ГПК за възнаграждение за м. май 2012 г. и влизане в сила на определенето.

За 2015 г.

Гр.д.№ 198/2014 г. - делото е преразпределено на съдия- докладчик Китова на 01.07.2014 г.

Обжалвано е определение № 673/08.10.2014 г. по гр.д.№ 198/2014 г. за прекратяване на производството по ницедентния установителен иск. С Определение № 1234/18.12.2014 г. по ВЧГр.д.№ 951/2014 г. е оставена без разглеждане частната жалба и е прекратено производството по в.ч.гр.д.№951/2014 г. на ОС Хасково.

На 26.03.2015 г. е отложено на осн. чл.142 ал.2 ГПК - по молба на ищите и пълномощника им.

На 07.05.2015 г. е отложено за конституиране на осн. чл.219 ал.2 ГПК - трето лице "помагач" и даване срок за становище.

На 03.06.2015 г. с Определение от 03.06.2015 г. по гр.д.№ 198/2014 г. остава без уважение на осн. чл.225 ал.2 от ГПК молбата за главно встъпване. Определението от 03.06.2015 г. е обжалвано и е потвърдено с Определение № 649/23.07.2015 г. на ХОС.

Поради продължителна временна нетрудоспособност на съдия-докладчика от 21.06.2015 до 03.09.2015 г. делото е отложено.

На 08.10.2015 г. е отложено поради участие на пълномощника на ищите в изборите.

Дела с продължителност под една година.2014 г. - 6 бр. дела2015 г. - 5 бр. дела

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
Вид	Година/	брой	свършени в срок	свършени в срок	свършени в	свършени в
		свършени	до 1 месец	до 3 месеца	срок до 1	срок над 1
		дела			година	година
Година	2013					
гр.д.	8	8				
ч.гр.д.	92	92				
в.гр.д.						
в.чгр.д.						
търг.д.						
ч.търг.д.						
в.търг.д.						
в.ч.трг.д.						
фирм.д.						
първоинста						
нциадм. д.						
ч.първоинс						
т.адм.д						
кас.адм.д.						
ч.кас.в.д.						
ОБЩО за	100	100				
годината:						
Година	2014					
гр.д.	91	90	1			
ч.гр.д.	172	172				
в.гр.д.						
в.чгр.д.						
търг.д.						
ч.търг.д.						
в.търг.д.						

ОБЩО за годината:	100	2013	90							
Година	2014									
гр.д.	91	2014	72	4	3	1				
ч.гр.д	172	2014	152	4			4			
в.гр.д.										
в.ч.гр.д.										
търг.д.										
ч.търг.д.										
в.търг.д.										
в.ч. търг.д.										
фирм.д.										
първоинстан ц. адм. д.										
ч.първоинст. адм.д										
ОБЩО за годината:	263	2014	224	8	3	1	4			
Година	2015									
гр.д.	65	2015	65	11	9	2				
ч.гр.д	164	2015	162							
в.гр.д.										
в.ч.гр.д.										
търг.д.										
ч.търг.д.										
в.търг.д.										
в.ч. търг.д.										
фирм.д.										
първоинстан ц. адм. д.										
ч.първоинст. адм.д										
ОБЩО за годината:	229	2015	227	11	9	2				
ОБЩО за периода на атестация	592		541	19	12	3	4			

Констатации: Горните сведения показват, че броят на потвърдените актове значително надвишава този на отменените и изменените съдебни актове. През периода изцяло отменени са само две определения по гр. дело № 603/2014г. и гр. дело № 449/2014г., а едно решение по гр. дело № 40/2014г. е частично отменено, като изменените са 4 съдебни акта, докато потвърдените са 12 на брой.

С определение от 16.10.2014г. по гр. дело № 449/2014г. на РС – Харманли съдът е спрял производството на чл.229, ал.1, т.5 ГПК поради установяване на престъпни обстоятелства и е изпратил материалите на РП – Харманли, ОС - Хасково, е приел, че неправомерното въздействие върху електропреносната мрежа може да се установи и в рамките на общия исков процес, без да се сезира прокуратурата.

С определение №140 от 23.02.2015г. по гр. дело № 603/2014г. на РС – Харманли съдът е прекратил производството по реда на чл. 129, ал.4 ГПК, поради неизпълнение на указанията на съда за внасяне на държавна такса в определения срок. ОС – Хасково е приел, че вземането за обезщетение претендирано на две различни основание по чл.73 ЗС и при условията на евентуалност по чл.59 ЗЗД, определено на база наемна цена съдържа белезите на един иск и се дължи една държавна такса.

С на решение от 05.01.2015г. по гр. дело № 40/2014г. на РС – Харманли, съдът е уважил иска на ищеца За сумата в размер на 1122,29 лева, представляваща неизплатено брутно трудово възнаграждение по Трудов договор № 13 от 12.04.2013 г. за периодите от 01.05.2013 г. до 31.05.2013 г. и от 01.08.2013 г. до 26.11.2013 г.вкл., на основание чл. 128, т.2, вр. чл.242 КТ, ведно със законната лихва върху тази сума,

считано от датата на подаване на исковата молба - 16.01.2014г. до окончателното и изплащане, като за разликата над сумата 1122,29 лева до пълния предявен размер от 2 226.82 лв. и за периодите от 12.04.2013г. до 30.04.2013г., от 01.06.2013г. до 31.07.2013г. и от 27.11.2013г. до 30.11.2013г., е отхвърлен иска като неоснователен и недоказан. Уважил е иска на ищеца в размер на 8660,41 лева, представляваща командировъчни пари за периода от 15.04.2013 г. до 26.11.2013 г.вкл., на основание чл. 215 КТ, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от подаване на исковата молба – 16.01.2014г. до окончателното и изплащане, като за разликата над сумата 8660,41 лева до пълния предявен размер от 12 039,90 лв. и за периода от 12.04.2013г. до 14.04.2013г. вкл. и от 27.11.2013г. до 30.11.2013г. искът като неоснователенотхвърлен.

ОС – Хасково е отменил първоинстанционното решение, в частта на иска с правно основание чл. 215 КТ за сумата над 5175,75 лева до уважения размер от 8660,41 лева, представляваща командировъчни пари за командировка в Европейския съюз за периода от 15.04.2013 г. до 26.11.2013 г. В останалата част решението е потвърдено.

Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

--

Част IV-6
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии - наказателни

1		Брой и вид на преписките и делата				
1.1		Първоинстанционни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
		113	11	154	124	
1.2		Въззивни дела				
		НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
1.3		Касацонни дела				
		НДОХ		АНД		

Констатации:

2.	Спазване на сроковете				
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/				
2013	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
	31	0	0	0	
2014	10	4	4	0	
2015	13	7	3	0	
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	Година	2013			
	ндчх	1	0		
	нохд	21	10		
	нахд	25	5		
	нохд по чл.78а от НК	0			
	нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
	чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	14	14		

чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	5	5		
чнд-мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2		
чнд-други	12	7		
внчхд				
внохд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК				
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други				
ОБЩО за годината:	82	45		
Година	2014			
ндчх	4	2		
нохд	33	37		
нахд	46	54		
нохд по чл.78а от НК	0	0		
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	2	2		
чнд-разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	20	20		
чнд-разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	17	17		

чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
чнд- определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд- други	19	23		
внчхд				
внохд				
внахд				
вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
вчнд – по чл.243 от НПК				
внохд по чл.78а от НК				
внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
вчнд – други				
ОБЩО за годината:	146	160		
Година	2015			
ндчх	3	5		
нохд	34	35		
нахд	31	26		
нохд по чл.78а от НК	0	0		
нохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)	4	4		
чнд- разпити пред съдия (чл.222,чл.223 НПК)	22	22		
чнд- разрешения/о добрения по чл.164 от НПК	10	10		
чнд- мерки за неоткл. По чл.64 и чл.65 НПК	2	2		

	чнд- определения по чл.243 НПК	3	3		
	чнд- други	16	13		
	внчхд				
	внохд				
	внахд				
	вчнд – по чл.64 и чл.65 НПК				
	вчнд – по чл.243 от НПК				
	внохд по чл.78а от НК				
	внохд - съкрат. съдебно следствие (гл.27 НПК)				
	вчнд – други				
	ОБЩО за годината:	125	120		
	ОБЩО за периода на атестация	353	325		

Констатации:
Дела с продължителност под една година.
2014 г. - 4 бр. дела
2015 г. - 3 бр. дела

/При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	Година	2013				
	ндчх	0	0			
	нохд	10	10			
	нахд	2	2			
	чнд	30	30			
	чл.78а от НК	3	3			
	вчнд					
	вчнд-по чл. 243 от НК					
	внчхд					
	внохд					
	внахд					
	ОБЩО за годината:	45	45			
	Година	2014				

ндчх	2	2			
нохд	39	38	1		
нахд	42	42			
чнд	65	65			
чл.78а от НК	12	12			
вчнд					
вчнд-по чл. 243 от НК					
внчхд					
внохд					
внахд					
ОБЩО за годината:	160	159	1		
Година	2015				
ндчх	5	4	1		
нохд	39	37	2		
нахд	16	14	2		
чнд	50	50	0		
чл.78а от НК	10	9	1		
вчнд					
вчнд-по чл. 243 от НК					
внчхд					
внохд					
внахд					
ОБЩО за годината:	120	114	6		
ОБЩО за периода на атестация	325	318	7		

Констатации:

/При забавя на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени	
Година	2013									
ндчх	0	2013	0	0						
нохд	10	2013	10	0						
нохд - споразумения (гл.29)										
нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)										
нахд	2	2013	2	0						
чл.78а от НК	3	2013	3	0						

нохд - съкрат. съдебно действие (гл.27 НПК)	4	2015	4						
нахд	16	2015	16	6	4	2			
чл.78а от НК	10	2015	10						
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2015	2	1					
чнд- определени я по чл.243 НПК	3	2015	3	3	1	2			
чнд- други	14	2015	6						
внчхд									
внохд									
ОБЩО за годината:	89	2015	81	15	8	5	2		
ОБЩО за периода на атестация	243		217	36	23	9	4		

Констатации: Горните сведения показват, че броят на потвърдените актове значително надвишава този на отменените и изменените съдебни актове. През периода изцяло отменени са четири решения постановени по НАХД, 4 определение по постановени по частни наказателни дела и една присъда.

Отменени актове:

1. ЧНД № 596/2013г. на РС – Харманли. С определение по делото съдията е отменил постановлението на РП – Харманли за прекратяване на наказателното производство. ОС – Хасково е отменил определението на РС и потвърдил постановлението на прокурора поради това, че не е констатиран непълнота във втората съдебно – медицинска експертиза и необходимост от назначаване и изготвяне на допълнителна такава, което е констатирано от първоинстанционния съд.

2. ЧНД № 619/2013г. на РС – Харманли. С определение по делото съдията е потвърдил постановлението на РП – Харманли за прекратяване на наказателното производство. ОС – Хасково е отменил определението на съда, поради констатирана непълнота в третия експертен документ, водещо до извод, че не са извършени обективно, всестранно и в пълен обем всички действия по разследването.

3. ЧНД № 177/2015г. на РС – Харманли. С определение по делото съдията е отменил постановлението на РП – Харманли за прекратяване на наказателното производство. ОС – Хасково е отменил определението на РС и потвърдил постановлението на прокурора, поради навеждане на основателен довод едва в протеста си против определението на районния съд, обосноваващо извод при спиране на плащането от обвиняемия като ЕТ, то банката е съконтрахента си, която може да поиска обявяване в несъстоятелност или да сезира надлежната прокуратура за престъпление по чл.227б НК.

3. ЧНД № 448/2014г. на РС – Харманли. С определение по делото съдията е оставил без разглеждане частната жалба против постановлението на РП – Харманли за прекратяване на наказателното производство, тъй като е депозирано от повереник, който не е посочен в лимитативно установените в разпоредбата на чл.243, ал.3 НПК. ОС – Хасково е отменил определението на РС и е върнал делото на РС за продължаване на процесуалните действия, като е приел, че повереникът е легитимиран да инициира жалбата против постановлението на прокурора за прекратяване на наказателното производство.

5. НАХД № 155/2014г. РС – Харманли. С решение по делото съдът е отменил НП. АС – Хасково е отменил решението на РС – Харманли като неправилно на основание чл.221, ал.2, предл. второ АПК и чл.222, ал.1 АПК.

6. НАХД № 23/2014г. РС – Харманли. С решение по делото съдът е потвърдил НП. АС – Хасково е отменил решението на РС – Харманли като неправилно на основание чл.221, ал.2, предл. второ АПК и

чл.222,ал.1 АПК.Касационната инстанция е установила, че не посочването на значими съставни части на административното нарушение води до отмяна на наказателното постановление и наличие на касационно основание на чл.348, ал.1, т.1 НПК- нарушаване на закона.

7.НАХД № 9/2015г. РС – Харманли. С решение по делото съдът е отменил НП. АС – Хасково е отменил решението на РС – Харманли като неправилно на основание чл.221, ал.2,предл. второ АПК и чл.222,ал.1 АПК.Налице е противоречива практика на АС – Хасково, досежно приложението на чл.40, ал.1 и ал.2 ЗАНН. Отмененото решение е постановено в съответствие с мотивите на решение № 491/21.11.2013г. по КНАХД №429/2013г. на Адм.съд – Хасково.

8.НАХД № 348/2014г. РС – Харманли. С решение по делото съдът е отменил НП. АС – Хасково е отменил решението на РС – Харманли на основание чл.221, ал.2 и чл.63, ал.1 ЗАНН.

9.Присъда по НОХД № 297/2014г., с която подсъдимият е осъден за престъпление по чл.290 НК; С присъда по ВНОХД №241/2015г. е отменена първоинстанционната присъда и подсъдимият е оправдан, като против оправдателната присъда не е депозиран протест от ОП – Хасково. Депозирано е искане по реда на извънредните способи за възобновяване на делото, като до момента няма произнасяне.

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини /

4.	Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

5. Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
Констатации:
С определение от 16.10.2014г. по гр. дело № 449/2014г. на РС – Харманли съдът е спрял производството на чл.229, ал.1, т.5 ГПК поради установяване на престъпни обстоятелства и е изпратил материалите на РП – Харманли. ОС – Хасково е приел, че неправомерното въздействие върху електропреносната мрежа може да се установи и в рамките на общия исков процес, без да се сезира прокуратурата.
С определение №140 от 23.02.2015г. по гр. дело № 603/2014г. на РС – Харманли съдът е прекратил производството по реда на чл.129, ал.4 ГПК, поради неизпълнение на указанията на съда за внасяне на държавна такса в определения срок. ОС – Хасково е приел, че вземането за обезщетение претендирано на две различни основание по чл.73 ЗС и при условията на евентуалност по чл.59 ЗЗД, определено на база наемна цена съдържа белезите на един иск и се дължи една държавна такса.
С на решение от 05.01.2015г. по гр. дело № 40/2014г. на РС – Харманли, съдът е уважил иска на ищеца за сумата в размер на 1122,29 лева, представляваща неизплатено брутно трудово възнаграждение по Трудов договор № 13 от 12.04.2013 г. за периодите от 01.05.2013 г. до 31.05.2013 г. и от 01.08.2013 г. до 26.11.2013 г.вкл., на основание чл. 128, т.2, вр. чл.242 КТ, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на подаване на исковата молба - 16.01.2014г. до окончателното и изплащане, като за разликата над сумата 1122,29 лева до пълния предявен размер от 2 226,82 лв. и за периодите от 12.04.2013г. до 30.04.2013г., от 01.06.2013г. до 31.07.2013г. и от 27.11.2013г. до 30.11.2013г. е отхвърлен иска като неоснователен и недоказан. Уважил е иска на ищеца в размер на 8660,41 лева, представляваща командировъчни пари за периода от 15.04.2013 г. до 26.11.2013 г.вкл., на основание чл. 215 КТ, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от подаване на исковата молба – 16.01.2014г. до окончателното и изплащане, като за разликата над сумата 8660,41 лева до пълния предявен размер от 12 039,90 лв. и за периода от 12.04.2013г. до 14.04.2013г. вкл. и от 27.11.2013г. до 30.11.2013г. искът като неоснователен е отхвърлен.
ОС – Хасково е отменил първоинстанционното решение, в частта на иска с правно основание чл. 215 КТ за сумата над 5175,75 лева до уважения размер от 8660,41 лева, представляваща командировъчни пари за командировка в Европейския съюз за периода от 15.04.2013 г. до 26.11.2013 г. В останалата част решението е потвърдено.
ЧНД № 596/2013г. на РС – Харманли. С определение по делото съдията е отменил постановлението на РП – Харманли за прекратяване на наказателното производство. ОС – Хасково е отменил определения на РС и потвърдил постановлението на прокурора поради това, че не е констатирал непълнота във втората съдебно – медицинска експертиза и необходимост от назначаване и изготвяне на допълнителна такава, което е констатирано от първоинстанционния съд.
ЧНД № 619/2013г. на РС – Харманли. С определение по делото съдията е потвърдил постановлението на РП – Харманли за прекратяване на наказателното производство. ОС – Хасково е отменил определения на РС, поради констатирана непълнота в третия експертен документ, водещо до извод, че не са извършени обективно, всестранно и в пълен обем всички действия по разследването.
ЧНД № 177/2015г. на РС – Харманли. С определение по делото съдията е отменил постановлението на РП – Харманли за прекратяване на наказателното производство. ОС – Хасково е отменил определения на РС и потвърдил постановлението на прокурора, поради навеждане на основателен довод едва в протеста си против определения на районния съд, обосноваващо извод при спиране на плащането от обвиняемия като ЕТ, то банката е съконтрахента си, която може да поиска обявяване в несъстоятелност или да сезира надлежната прокуратура за престъпление по чл.227б НК.
ЧНД № 448/2014г. на РС – Харманли. С определение по делото съдията е оставил без разглеждане частната жалба против постановлението на РП – Харманли за прекратяване на наказателното производство, тъй като е депозирана от повереник, който не е посочен в лимитативно установените в разпоредбата на чл.243, ал.3 НПК. ОС – Хасково е отменил определения на РС и е върнал делото на РС за продължаване на процесуалните действия, като е приел, че повереникът е легитимиран да инициира жалбата против постановлението на прокурора за прекратяване на наказателното производство.
НАХД № 155/2014г. РС – Харманли. С решение по делото съдът е отменил НП. АС – Хасково е отменил решението на РС – Харманли като неправилно на основание чл.221, ал.2, предл. второ АПК и чл.222, ал.1 АПК.
НАХД № 23/2014г. РС – Харманли. С решение по делото съдът е потвърдил НП. АС – Хасково е отменил решението на РС – Харманли като неправилно на основание чл.221, ал.2, предл. второ АПК и чл.222, ал.1 АПК. Касационната инстанция е установила, че не посочването на значими съставни части на административното нарушение води до отмяна на наказателното постановление и наличие на касационно основание на чл.348, ал.1, т.1 НПК- нарушаване на закона.
НАХД № 9/2015г. РС – Харманли. С решение по делото съдът е отменил НП. АС – Хасково е отменил решението на РС – Харманли като неправилно на основание чл.221, ал.2, предл. второ АПК и чл.222, ал.1 АПК. Налице е противоречива практика на АС – Хасково, досежно приложенето на чл.40, ал.1 и ал.2 ЗАНН. Отмененото решение е постановено в съответствие с мотивите на решение № 491/21.11.2013г. по КНАХД №429/2013г. на Адм.суд – Хасково.

КНАХД №429/2013г. на Адм.сът – Хасково.

НАХД № 348/2014г. РС – Харманли. С решение по делото съдът е отменил НП. АС – Хасково е отменил решението на РС – Харманли на основание чл.221, ал.2 и чл.63, ал.1 ЗАНН..

Присъда по НОХД № 297/2014г., с която подсъдимият е осъден за престъпление по чл.290 НК; С присъда по ВНОХД №241/2015г. е отменена първоинстанционната присъда и подсъдимият е оправдан, като против оправдателната присъда не е депозиран протест от ОП – Хасково. Депозирано е искане по реда на извънредните способи за възобновяване на делото, като до момента няма произнасяне.

Изменени актове:

АНД № 183/2014 г. - изменя на основание чл.221, ал.2 от ЗМ

АНД № 125/2014 г.- изменя на основание чл.334 ,т.3 вр.чл.337 ,ал.1 ,т.1 НК

НОХД№195/2014 г- изменя на основание чл.336 ал.1 т.3 вр. чл. 334 т.2 от НПК.

НОХД№108/2015г.- изменя присъдата в осъдителната част

Гр.д.№ 1074/2013 г. - чл. 417 ГПК - изменя в частта в която съдът е отхвърлил молбата за сумата от 150 лв., представляващи възнаграждение за адвокат на осн.чл. 78 ал.8 от ГПК

Гр.д.№ 240/2014 г. - чл.417 ГПК изменя в частта в която е отхвърлено искането за разноски.

Гр.д.№ 948/2013 г. - изменя в частта, с която са отхвърлени предявените скове с правно основание чл. 128, т.2 КТ.

Гр.д.№173/2014 г. - изменя в частта, в която съдът е отхвърлил молбата за сумата от 150 лв., представляващи възнаграждение за адвокат на осн.чл. 78 ал.8 от ГПК,

/Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанията за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/

6. Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет

Констатации:

- Проверка в **Окръжен съд - Хасково** по гражданските и търговските дела е извършена в изпълнение на Заповед № ПП-01-39/27.04.2012г. На Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет. Обхватът на проверката включва дейността на Окръжен съд – Хасково по образуването, движението и приключването на гражданските дела за периодите 01.01.2010г. - 31.12.2010г., 01.01.2011г. - 31.12.2011г. и 01.01.2012г. – 30.04.2012г. – няма направени констатации по отношение работата на мл. съдия Китова.
- Проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет по наказателните дела, в изпълнение на Заповед № 1111-01- 46/02.05.2012 год. На Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет. Проверяван период от 01.01.2010 г. До 01.01.2012 г. Не са направени констатации относно работата на мл. съдия Китова .
- Планова проверка в **Районен съд - Свиленград** по гражданските дела е проведена в изпълнение на Заповед № ПП – 01-35/27.04.2012г. На Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет, с проверяван период 01.01.2010г. - 31.12.2010г., 01.01.2011г. - 31.12.2011г. и 01.01.2012г. – 30.04.2012г. Съдия Китова е била командирована в РС – Свиленград за времето от 01.10.2012 г. До 31.12.2012 г., т.е. нейната дейност е извън обхвата на проверката.
- Комплексна планова проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет, в изпълнение на Заповед № ПП-01-45/02.05.2012год. На Главния инспектор, по наказателните дела в Районен съд град Свиленград, за периода от 01.01.2010 г. До 01.01.2012 г. Съдия Китова е била командирована в РС – Свиленград за времето от 01.10.2012 г. До 31.12.2012 г., т.е. нейната дейност е извън обхвата на проверката.
- Контролната планова проверка в **Районен съд - Харманли** е извършена в периода от 09.11.2015 г. до 13.11.2015 г., в изпълнение на Заповед № КП 01- 25/03.11.2015г. На Главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет /ИВСС/. Проверката включва периода м. юни 2012 г. — м. октомври 2015 г.

Въз основа на направените констатации и изводи и на основание чл. 58, ал. 2 от ЗСВ, Инспекторатът към ВСС е дал следните препоръки:

1. Председателят на РС-Харманли да продължи усилията си за подобряване на организацията на административната дейност, както и на дейността по образуване, движение и приключване на гражданските дела;
2. Съдиите от РС-Харманли да продължат стремежа си към подобряване на работата си, отчетен в хода на контролната проверка, както и да спазват законово предвидените срокове по движението и по приключването на гражданските дела и конкретно по делата, разглеждани по реда на бързото производство;
3. Председателят на РС-Харманли да продължи практика за упражняване на контрол по отношение на административната дейност в съда, както и по отношение на движение и приключване на гражданските дела. Да контролира воденето на деловодните книги, както и на Регистъра на съдебните решения по чл. 235, ал.5 ГПК, съобразно изискването по чл. 50 б ПАС;
4. Съдиите от РС-Харманли да извършват задълбочено предварително проучване на делата преди насрочването им в открито съдебно заседание и преди обявяване на устните заседания за приключени, с цел недопускане неоснователно забавяне на съдебното производство, в интерес на страните в процеса;
5. Съдиите от РС-Харманли да спазват предвидените основания за отвод - чл. 22 (и конкретно по чл. 22, ал. 1, т.6) ГПК, с оглед вмененото им от законодателя задължение за безпристрастност, предвидено в чл.4 от ЗСВ;
6. Председателят на РС-Харманли да упражни правомощията си по чл. 80, ал. 1, т. 9 от ЗСВ, като свика Общо събрание на съда, на което да запознае съдиите и съдебните служители с констатациите, да се анализират изводите, да се обобщат практиката на съда по отношение на произнасяне по доказателствата в акта за насрочване, приключване на делата в законоустановените срокове, спазване на изискванията по чл. 149, ал.2 ГПК и чл. 315, ал.2 ГПК и обезпечителното производство, да се обсъдят направените препоръки, както и предприемането на мерки за тяхното изпълнение.

7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> Няма поощрения през периода на атестация.
7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането <i>Констатации:</i> За периода на атестиране на магистрата не са образувани дисциплинарни производства и няма налагани наказания.
8.	Спазване правилата за професионална етика <i>Констатации:</i> Съгласно становището на Етичната комисия при Окръжен съд – Хасково, приложено към ЕФА, при изпълнение на служебните си задължения съдия Китова се ръководи от вътрешното си убеждение и от закона. Справедлива, вежлива и толерантна, проявява откритост и търпение за изслушване и възприемане на други и различни от нейните аргументи, мнения и гледни точки. Както личният ѝ живот, така и професионалната ѝ дейност са съобразени с правилата на КЕПБМ. Ръководи се изцяло от принципите на независимост, безпристрастност, справедливост, прозрачност, почтеност, благоприличие, компетентност и конфиденциалност. С цялостното си поведение съдия Китова съдейства за формиране на по-високо обществено доверие към съдебната система. Срещу нея не са постъпвали сигнали и оплаквания за нарушения на етичните правила и норми.

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт						
	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2011						
Натовареност на органа на съдебната власт	1753	2004	1768	201	9,97	8,80
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	89	89	78	9	9,88	8,67
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район (за адм. съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						
Районен съд -						
Районен съд -						

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт						
	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2012						
Натовареност на органа на съдебната власт	1957	2193	1965	193	11,36	10,18
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	56	67	64	9	7,44	7,11
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район (за адм. съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						
Районен съд -						
Районен съд -						

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии, прокурори и следователи от същия орган на съдебната власт						
	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към делата за разглеждане	Към свършени дела
2013						
Натовареност на органа на съдебната власт	2044	2272	2019	210	10,82	9,61
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	36	39	39	6	6,5	6,5
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район (за адм. съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						
Районен съд -						
Районен съд -						

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата <i>Констатации:</i>
-----	--

11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството; <i>Констатации:</i>
-----	--

9.

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към дела за разглеждане	Към свършени дела
2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1845	2118	1833	39	54,31	47,51
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	201	201	144	3	67,00	48,00
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район (за адм. съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						
Районен съд Ивайловград					17,75	15,44
Районен съд Димитровград					48,00	43,88

Забележка: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и сътринени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Констатации:

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт
----	---

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					Към дела за разглеждане	Към свършени дела
2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	1441	1706	1526	48	35,54	31,79
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестиранния магистрат	418	469	423	12	34,83	33,25
Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район (за адм. съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)						
Районен съд Ивайловград					11,42	10,25
Районен съд Свиленград					32,55	26,07
Забележки: Не са						

Забележка: По посочените параметри - постигнали, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.	32,53	20,07
--	-------	-------

Констатации:

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдилища от същия орган на съдебната власт					
		Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Действителна натовареност
						Към дела за разглеждане
						Към свършени дела
	2015 година					
	Натовареност на органа на съдебната власт	1271	1451	1265	30	48,37
	Натовареност на отделението					
	Натовареност на атестирания магистрат	353	399	361	10	39,90
	Натовареност на равните по степен органи на съдебната власт в съответния съдебен район (за адм. съдилища се посочва натовареността на съответния орган, спрямо натовареността на останалите адм. съдилища)					
	Районен съд Ивайловград				12,09	10,45
	Районен съд Свиленград				37,89	32,21
	Забелеска: По посочените параметри - постъпили, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.					
	Констатации:					

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата
	Констатации:

11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството;
	Констатации:

9.	Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт
----	---

Година	Дела за разглеждане – РС - Харманли	Дела за разглеждане – РС в страната	Свършени – РС - Харманли	Свършени дела – РС в страната
2011-2014	52,69	55,19	46,26	47,05
01.01.2015 – 30.06.2015 г.	47,89	36,37	39,33	29,50

Година	Дела за разглеждане – ОС - Хасково	Дела за разглеждане – ОС в страната	Свършени – ОС - Хасково	Свършени дела – ОС в страната
2011-2014	10,60	15,87	9,42	12,42
01.01.2015 – 30.06.2015 г.	12,32	17,91	10,07	11,64

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата <i>Констатации:</i> Съдия Китова познава много добре процесуалните закони и правилата за водене на съдопроизводството. Видно от представената статистика, не се констатира отклонения в сроковете по образуването и движението на делата. За периода на атестиране, съдия Китова е разгледала общо 1569 бр. дела. От тях новопостъпили са 1450 бр. дела (960 бр. гражд.дела и 609 бр. наказателни дела), свършени са 1392 бр. или 88,71% от делата за разглеждане. Към края на периода на атестиране само 2 граждански дела са останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото. По отношение на процесуалните срокове по изготвянето на съдебните актове - от 1395 постановени актове, 1377 са в едномесечния срок и само 18 в срок до 3 месеца.	
-----	--	--

11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството; <i>Констатации:</i> Съдия Китова има задълбочени теоретични познания, благодарение на което умее да систематизира релевантните за правилното решаване на делото факти. При разглеждането на делата се събират само относимите към спора доказателства, което се дължи на сериозното предварително проучване.	
-----	---	--

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната Минка Иванова Китова,
с адрес гр. Хасково,
на длъжност Административен ръководител, Председател на
РС – Харманли

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

Запозната съм с данните на част IV от формуляра за атестация

08.02.2016 г.

Декларатор: 

Гр. Харманли

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съди	
	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – <i>Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания</i>	Спазва стриктно графика за провеждане на съдебно заседания. Притежава умения оптимално да организира и разпределя работата си по администрирането и насрочването на делата. По всички дела се полагат усилия да се прецени продължителността на съдебното заседание, за да се отчете при насрочването на следващото. По наказателните дела от административен характер предварително се изискват с разпореждане доказателствата, с което се осигурява оптимално провеждане на откритото заседание.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – <i>Ниво на познания на атестирания в областта на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.</i>	Съдия Китова води съдебните заседания, като спазва разпоредбите на процесуалния закон. Видно от приложените към преписката материали, изготвените протоколи за проведените съдебни заседания са оформени съобразно установените правила и критерии, отразяват надлежно извършените в залата процесуални действия. Съдията притежава умения за ръководене на съдебните заседания, така че да протичат пълноценно и стегнато. Протоколите се изготвят в срок, а при сключване на споразумения по гл. XXIX от НПК и спогодби по ГПК – веднага в съдебно заседание.

Част VI

Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	Констатации
1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i>	Съдия Минка Китова е Административен ръководител-Председател на РС – Харманли от 11.05.2015 г. Умее оптимално да разпределя задачите и да координира изпълнението им. Взема обективни решения, което я очертава като ръководител с много добра управленска, организационна и комуникативна компетентност. По всички въпроси, по които по закон или друг нормативен акт, или решение на ВСС е предвидено издаване на заповед от административния ръководител са издадени такива заповеди със съдържание, съответстващо на изискуемото. Общата оценка за управлението и дейността на съда е, че тази дейност е на много добро ниво и съответства на закона и нормативните документи. Административните заповеди се използват успешно и за решаване на въпроси по подготовката и организацията на правораздавателната дейност на съда. Така например със заповеди на Председателя е разпоредено: - извършването на ежемесечен контрол върху делата, които не са насрочени, както и на спрените и оставените без движение дела; - указано е на съдиите осъществяването на срочното и периодично разглеждане на делата при използване на предвидените в ГПК процесуални средства за дисциплиниране на страните, извършването на по-задълбочено предварително проучване на делата преди насрочването им в открито съдебно заседание и преди обявяване ход по същество, спазване на предвидените процесуални срокове по движението на делата и постановяването на актовете. Издадена е нарочна заповед от административния ръководител, с която, в изпълнение на взето решение от ВСС е постигнато най-оптимално натоварване на всеки съдебен състав. Възникналите проблеми в хода на работата се обсъждат на общи събрания на служителите с цел стриктно спазване на принципите и разпоредбите на Правилника за Администрацията в районните, окръжните, административните, военните и апелативните съдилища.
2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i>	Към настоящия момент значително е подобро състоянието на сградния фонд на Районен съд – Харманли. Съдебната сграда е санирана. През отчетния период продължава използването на вече внедрените софтуерни продукти за управление движението на съдебните дела, както и регулярното обновяване на приложния софтуер от системния администратор В Районен съд гр. Харманли е монтирано ПОС терминално

	устройство за безкасови плащания с дебитни и кредитни карти на всички държавни такси по транзитната сметка на съда. Със свои заповеди Председателя съдия Китова е определила: -Ред за заместване и работа с програмата за случайно разпределение на делата на Председателя и останалите магистрати; -Ред за системни проверки на книгите в съдебно деловодство и книгата на изпълнение на присъдите; за осъществяването на контрол по изготвянето на съдебните актове в срок и регистрирането на отводите; за отразяване резултатите по решените дела в съответните книги; контрола върху обмена на данни между информационната система на РС и ядрото на ЕИСПП; -Воденето на специален регистър на актовете по Закона за електронните съобщения; третирането на жалбите за корупция и др. На електронната страница на РС – Харманли са обявени публично вътрешните правила за организацията на публикуването на съдебните актове, както и вътрешните правила за изпращане на съобщения и призовки чрез електронен пощенски адрес. Съдебните актове по години се публикуват на страницата на съда. В изпълнение на заповед от 24.09.2015 г. на Председателя на Окръжен съд гр. Хасково, комисия от по-висшата инстанция е извършила проверка на организацията на работа в РС Харманли за периода 30.09.2014 г. – 30.09.2015 г. В доклада след проверката комисията отразява, че не са констатирани нарушения и неспазване на правилата при администриране на делата, както и че е създадена добра организация за образуване, разпределение на делата чрез софтуера за случайно разпределение и насрочването им.
3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестираните за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i>	Като административен ръководител, съдия Китова притежава умения за работа с обществеността с цел повишаване доверието в съдебната власт. Спазва стриктно правилата за поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. В съда реално е започнала работа по обмен на данни с ядрото на Единна информационна система за противодействие на престъпността по разработен график на основание решение на ВСС по протокол № 48/05.12.2013 г. Интернет страницата на Районен съд - Харманли, продължава да се актуализира ежедневно. Съгласно чл. 64 от Закон за съдебната власт и утвърдени "Вътрешни правила за организацията на публикуване на съдебни актове" в Районен съд - Харманли, се извършва незабавно публикуване постановените съдебни актове по решени дела, както и всички влезли в законна сила съдебни актове при спазване изискванията на Закона за защита на личните данни и Закона за защита на класифицираната информация. Извършва се публикуване и на друга актуална информация свързана с работата на съда - съобщения и обяви, графици на насрочените съдебни заседания, отчетни доклади за дейността на Районен съд - Харманли, Декларации на

	служителите в Районен съд – Харманли по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от Закон за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси и др. Всичко изложено до тук е показателно за уменията на съдия Китова, като административен ръководител да защитава авторитета на съдебната власт, както и за постигане на максимална прозрачност и доверие във функционирането и дейността на РС – Харманли.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i>	Отлично си сътрудничи с други органи на съдебната власт, държавни институции и обществени организации , при зачитане на специфичната компетентност на всяка една от тях. Към колеги и съдебни служители, както и към участниците в процеса подхожда с необходимото уважение, при спазване на морално- етичните норми на поведение. Предприела е и реализирала редица дейности, свързани със създаване на стандарти за ефективно управление на работните процеси, които гарантират бързо и качествено обслужване на гражданите и лесен достъп до информация

Част VIII

Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на съдия, прокурор, следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	19 т.	За периода на атестиране, съдия Китова е правораздавала в три съдилища – ОС – Хасково, като мл.съдия, РС – Харманли и РС – Свиленград (командирана). Разгледала е общо 1569 бр. дела. (граждански и наказателни, първоинстанционни и въззивни). Свършени са 1392 бр. или 88,71% от делата за разглеждане . Подлежащите на обжалване съдебни актове са 1117 бр., а реално обжалваните са 114 бр., което е добър показател за степента на удовлетвореност на страните в съдебното производство от разрешаването на правния спор. Потвърдените по реда на инстанционния контрол съдебни актове са 63 бр. или 55,26% от обжалваните. Изцяло отменените съдебни актове са 19 бр. и съставляват 16,67% от общия брой на обжалваните съдебни актове. Броят на актовете, които са били изменени от по-горната инстанция е 13 бр.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	19 т.	Съдия Китова притежава умение за задълбочен анализ на доказателствения материал, както и за правилна преценка на правнорелевантните факти и обстоятелства по делата.
3	Умение за оптимална организация на работата	20 т.	Атестираният магистрат спазва сроковете по движението и приключването на делата. За периода на атестиране, съдия Китова е постановила 1395 бр. съдебни актове, като 1377 от тях са постановени в едномесечен срок и само 18 бр. са постановени в срок до три месеца Следва да се има предвид, че натовареността на РС – Харманли е около средната за страната, а съдия Китова като административен ръководител от 29.05.2015 г. работи при 90% натовареност.

4	Експедитивност и дисциплинираност	20 т.	Съдия Китова стриктно спазва правилата на професионалната етика. Няма поощрения и наказания през периода на атестиране. Извършените от ИВСС проверки, в съдилищата, в които е осъществявала правораздавателна дейност съдия Китова, както и направените констатации, са подробно описани в т. 6 на част IV от ЕФА. При извършената проверка от ОС – Хасково през 2015 г. не са констатирани пропуски и нарушения по отношение цялостното движение на делата. По отношение работата на съдия Китова няма направени негативни констатации и не са отправяни препоръки.
---	-----------------------------------	-------	---

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

A. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10 т.	Спазва графика за провеждане на съдебно заседания. Умее оптимално да организира и разпределя работата си по администрирането и насрочването на делата.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10 т.	Съдия Китова води съдебните заседания, като спазва разпоредбите на процесуалния закон. Видно от приложените към преписката материали, изготвените протоколи за проведените съдебни заседания са оформени съобразно установените правила и критерии, отразяват надлежно извършените в залата процесуални действия.

Част X
Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1.Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15 т.	Съдия Минка Китова е Административен ръководител- Председател на РС – Харманли от 11.05.2015 г. Умее оптимално да разпределя задачите и да координира изпълнението им. Взема обективни решения, което я очертава като ръководител с много добра управленска, организационна и комуникативна компетентност. По всички въпроси, по които по закон, друг нормативен акт или решение на ВСС е предвидено издаване на заповед от административния ръководител са издадени такива заповеди със съдържание, съответстващо на изискуемото. Общата оценка за управлението и дейността на съда е, че тази дейност е на много добро ниво и съответства на закона и нормативните документи. Административните заповеди се използват успешно и за решаване на въпроси по подготовката и организацията на правораздавателната дейност на съда. Така например със заповеди на Председателя е разпоредено: - извършването на ежемесечен контрол върху делата, които не са насрочени, както и на спрените и оставените без движение дела; - указано е на съдиите осъществяването на срочното и периодично разглеждане на делата при използване на предвидените в ГПК процесуални средства за дисциплиниране на страните, извършването на по-задълбочено предварително проучване на делата преди насрочването им в открито съдебно заседание и преди обявяване ход по същество, спазване на предвидените процесуални срокове по движението на делата и постановяването на актовете. Издадена е нарочна заповед от административния ръководител, с която, в изпълнение на взето решение от ВСС е постигнато най-оптимално натоварване на всеки съдебен състав.

		Възникналите проблеми в хода на работата се обсъждат на общи събрания на служителите с цел стриктно спазване на принципите и разпоредбите на ПАС.
2.Способност за вземане на решения	15 т.	Към настоящия момент значително е подобрено състоянието на сградния фонд на Районен съд – Харманли. Съдебната сграда е санирана. През отчетния период продължава използването на вече внедрените софтуерни продукти за управление движението на съдебните дела, както и регулярното обновяване на приложния софтуер от системния администратор. В Районен съд гр. Харманли е монтирано ПОС терминално устройство за безкасови плащания с дебитни и кредитни карти на всички държавни такси по транзитната сметка на съда. Със свои заповеди съдия Китова е определила: - реда за заместване и работа с програмата за случайно разпределение на делата на Председателя и останалите магистрати; - реда за системни проверки на книгите в съдебно деловодство и книгата на изпълнение на присъдите; за осъществяването на контрол по изготвянето на съдебните актове в срок и регистрирането на отводите; за отразяване резултатите по решените дела в съответните книги; контрола върху обмена на данни между информационната система на РС и ядрото на ЕИСПП; - воденето на специален регистър на актовете по Закона за електронните съобщения;

		третирането на жалбите за корупция и др. На електронната страница на РС – Харманли са обявени публично вътрешните правила за организацията на публикуването на съдебните актове, както и вътрешните правила за изпращане на съобщения и призовки чрез електронен пощенски адрес. Съдебните актове по години се публикуват на страницата на съда. В изпълнение на заповед от 24.09.2015 г. на Председателя на Окръжен съд гр. Хасково, комисия от по-висшата инстанция е извършила проверка на организацията на работа в РС Харманли за периода 30.09.2014 г. – 30.09.2015 г. В доклада след проверката комисията отразява, че не са констатирани нарушения и неспазване на правилата при администриране на делата, както и че е създадена добра организация за образуване, разпределение на делата чрез софтуера за случайно разпределение и насрочването им.
--	--	--

3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт	10 т.	Като административен ръководител, съдия Китова притежава умения за работа с обществеността с цел повишаване доверието в съдебната власт. Спазва стриктно правилата за поведение, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати. В съда реално е започнала работа по обмен на данни с ядрото на Единна информационна система за противодействие на престъпността по разработен график на основание решение на ВСС по протокол № 48/05.12.2013 г. Интернет страницата на Районен съд - Харманли, продължава да се актуализира ежедневно. Съгласно чл. 64 от Закон за съдебната власт и утвърдени "Вътрешни правила за организацията на публикуване на съдебни актове" в Районен съд - Харманли, се извършва незабавно публикуване постановените съдебни актове по решени дела, както и всички влезли в законна сила съдебни актове при спазване изискванията на Закона за защита на личните данни и Закона за защита на класифицираната информация. Извършва се публикуване и на друга актуална информация свързана с работата на съда - съобщения и обяви, графици на насрочените съдебни заседания, отчетни доклади за дейността на Районен съд - Харманли, Декларации на служителите в Районен съд – Харманли по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от Закон за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси и др. Всичко изложено до тук е показателно за уменията на съдия Китова, като административен ръководител да защитава авторитета на съдебната власт, както и за постигане на максимална прозрачност и доверие във функционирането и дейността на РС – Харманли.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10 т.	Отлично си сътрудничи с други органи на съдебната власт, държавни институции и обществени организации, при зачитане на специфичната компетентност на всяка една от тях. Към колеги и съдебни служители, както и към участниците в процеса подхожда с необходимото уважение, при спазване на морално- етичните норми на поведение. Предприела е и реализирала редица дейности, свързани със създаване на стандарти за ефективно управление на работните процеси, които гарантират бързо и качествено обслужване на гражданите и лесен достъп до информация

Част XI
Предложение за комплексна оценка от Комисията по предложенията и атестирането

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	148 т.	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Извършил:

Галя Георгиева.....

ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА

1. Милка Итова

2. Румен Боев

3. Светла Петкова

4. Магдалена Лазарова

5. Камен Иванов

6. Галя Георгиева

7. Михаил Кожарев

8. Даниела Костова

9. Елка Атанасова

10. Ясен Тодоров

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	148 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Провежда атестиране, на основание чл. 209, ал. 1 от ЗСВ, на Минка Иванова Китова – административен ръководител - председател на Районен съд гр. Харманли и ИЗГОТВЯ комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" – 148 (сто четиридесет и осем) точки.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №11/15.03.2016 г., т. А-1.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО:

МИЛКА ИТОВА

Единният формуляр ми бе връчен на:

22.03.2016г.

(дата).

Минка Китова

(име и фамилия)

(подпис)

Нямам възражения

СТАНОВИЩЕ

на комисията по професионална етика
при Окръжен съд - Хасково

Съдия Минка Иванова Китова е Административен ръководител-Председател на РС- Харманли, считано от 11.05.2015год и към настоящия момент, като преди това от 28.09.2010год. до 30.09.2013год. е била мл. Съдия в ОС- Хасково и от 30.09.2013год. до 11.05.2015год. – съдия в РС- Харманли.

При изпълнение на служебните си задължения съдия Минка Китова се ръководи от вътрешното си убеждение и от закона.

В работата си съдия Китова е справедлива, вежлива и толерантна. Проявява откритост и търпение за изслушване и възприемане на други и различни от нейните аргументи, мнения и гледни точки.

Съдия Китова изготвя в срок всички съдебни актове по делата на неин доклад. Същата е подготвен магистрат, познава нормативната уредба на РБългария и правото на ЕС. Спазва всички изисквания на благоприличието в личния си живот и професионалната си дейност, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

В работата си се ръководи изцяло от принципите на независимост, безпристрастност, справедливост, прозрачност, почтеност, благоприличие, компетентност и конфиденциалност.

Съдия Китова се отнася към служебно подчините й съдебни служители с уважение и зачитане на личното им достойнство. Създава изключително добра организация в работата си, което е от значение за цялостната работа в съда.

С цялостното си поведение съдия Китова съдейства за формиране на по-високо обществено доверие към съдебната система. Ползва и с уважението на колегите си от окръга.

От създаването на Комисията за професионална етика при ОС Хасково срещу съдия Китова не са постъпвали сигнали и оплаквания за нарушения на етичните правила и норми.

26.11.2015год.

Председател:

/ Тодорка Бочева /

Членове:

/ Анна Китова /

Гр. Хасково

/ Филип Филипов /