

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 12
от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 12 юли 2016 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

КОНКУРСИ И АТЕСТИРАНЕ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:

31. **ПРОВЕЖДА** периодично атестиране, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, на Мария Максимова Караджова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Асеновград, с ранг „съдия в АС“.

31.1. **ПРИЕМА**, на основание чл. 206 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мария Максимова Караджова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Асеновград, с ранг „съдия в АС“.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /П/ Лозан Панов,
Георги Колев и Светла Петкова

Вярно с оригинала,
Адм. секретар: /П/

М. Гуркова
РІ*

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	МАРИЯ МАКСИМОВА КАРАДЖОВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Районен съд - Асеновград
Длъжност:	Заместник на административният ръководител-заместник председател
Учебно заведение / № и дата на диплом за завършено висше юридическо образование; - образователна степен:	СУ „Св. Климент Охридски“ – София № магистър
№ и дата на удостоверение за придобита юридическа правоспособност:	
Юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) <i>Забележка: За съдиите, които кандидатстват в специализираните съдилища и прокуратури, се посочва изрично юридическия стаж като съдия по наказателни дела.</i> - извън органите на съдебната власт	- от 04.04.2000 г. до 04.04. 2001 г. – съдебен кандидат в Окръжен съд – Пловдив (стаж 1г) - от 01.11.2001г. до 25.01.2015г. – районен съдия в Районен съд Асеновград, с решение на ВСС-протокол № 33/17.10.2001г. (стаж 13г.2м.25д.) - от 26.01.2015г. – до настоящия момент - Заместник на административния ръководител-зам.председател на Районен съд Асеновград с решение на ВСС по протокол № 2
Допълнителни квалификации и специализации	Семинари: 2002г. – Начално обучение на съдии – II ниво профил гражданско право и процес 2004г. – Национална конференция на съдиите 2005г. – Втора национална конференция на съдиите 2007г.- Достъп до правосъдие. Проблеми по приложението на основните закони, свързани със защита правата на човека. 2008г. – Обучение на новия ГПК. 2009г.- Практически проблеми при приложението на ГПК. 2011г.- Заповедно производство- правна рамка съгласно ГПК и Правото на ЕС. 2012г- Участие на деца в правни процедури 2012г - Европейско сътрудничество по наказателни и граждански дела във връзка с конвенция 2000

Повишаване на място в ранг и заглавие (последен ранг - решение на ВСС)	Ранг „АС“ Протокол № 26/26.06.2012г.
Дата, място и резултати от предходните атестации	Протокол № 26/19.04.2012г.- оценка „Мн. Добра“
Период на атестацията	29.03.2012г – 29.03.2016г.

Забележка: Със Заповед на Председателя на Окръжен съд – Пловдив, съдия Мария Караджова е командирована в Районен съд – Пловдив за периода от 11.03.2013г. до 11.06.2013г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ РС
ГР. АСЕНОВГРАД:**

/ИВАН ШЕЙТАНОВ/

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	РАЙОНЕН СЪД ПЛОВДИВ
Административен ръководител	ИВАН КАЛИБАЦЕВ

Становище:

В Районния съд в гр. Пловдив съдия Мария Максимова Караджова е разглеждала и решавала граждански дела, като за краткото време, в което е била командирована като съдия в Пловдивския РС, е показала задълбочени теоретични познания и е проличал натрупания от нея значителен практически опит. Разглеждала е делата след предварителна подготовка и задълбочено познаване, като е спазвала предвидените процесуални срокове относно движението и насрочването им, както и при изготвянето на крайните съдебни актове. Отличила се е с независимост и безпристрастност. При постановяване на съдебните си актове е демонстрирала умения и способности за достигане до правилни заключения след анализ на доказателствата и преценката им, прилагайки нормите на закона. Въпреки краткия период е съумяла да създаде добра организация във водения от нея състав по образуването и движението на разглежданите дела. Деловодните книги в състава са се водели в съответствие с изискванията на Правилника за съдебната администрация.

Мария Караджова се е отнасяла винаги толерантно, коректно и отзивчиво с колегите си. Зачитала е също така достойнството и работата на служителите в съда, като и от тях е изисквала уважение, лоялност и отговорно изпълнение на задълженията. Справяла се е добре с екипната работа, както и с възложените ѝ задачи от административното ръководство на съда.

С оглед изложеното считам, че Мария Максимова Караджова притежава необходимите професионални качества, отговаря и на останалите изисквания за висока квалификация и образцово изпълнение на служебните задължения, които са критерий за съответното положително периодично атестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ
РАЙОНЕН СЪД
ПЛОВДИВ:

/ИВАН КАЛИБАЦЕВ/

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА
 Заповед за заместване № 488/28.04.2016 г.
 за периода от 03.05.2016 г. до 05.05.2016 г.

Част II
Становище на административния ръководител
по чл. 30, ал. 2 от ЗСВ

Орган на съдебната власт	Районен съд-Асеновград
Административен ръководител	Иван Шейтанов

Становище:

Мария Максимова Караджова е родена на _____ год. в гр.Пловдив. Висшето си юридическо образование е завършила в СУ"Св. Климент Охридски" – гр. София. Била е съдебен кандидат в ОС - Пловдив за периода от 04.04.2000г. до 04.04.2001 г. , като е положила теоретико - практически изпит пред МП през 2001 год.

С решение на ВСС – протокол № 33/17.10.2001 г. е назначена за „съдия в Районен съд” – гр. Асеновград. Постъпва на работа на 01.11.2001г. Повишена е в ранг „съдия АС“ с протокол № 26/26.06.2012г. За периода от септември 2005 г. до февруари 2006 г. съдия Караджова е била в отпуск за отглеждане на детето си Стоян Димитров Величков. С протокол № 2 от 26.01.2015г. е назначена за Заместник председател на Районен съд Асеновград, която длъжност изпълнява и до настоящият момент.

В Районния съд съдия Караджова разглежда граждански дела. По време на работата си е натрупала значителен практически опит, има и много добри теоретични познания, които продължава да обогатява. В работата си се ръководи от принципите на справедливостта и безпристрастността. Изпълнява задълженията си добросъвестно и отговорно, ръководейки се от лична безкористност, независимост и безпристрастност. При работата си съдия Караджова насрочва и разглежда делата своевременно и не е допуснала забавяне при изготвянето на съдебни актове. Не се допуска безпричинно отлагане на делата. Създава е добра организация във воденият от нея състав. Това касае образуването и движението на разглежданите от нея дела. Деловодните книги в състава се водят в съответствие с изискванията на Правилника за съдебната администрация.

Във взаимоотношенията си с колеги е коректна и внимателна. Отнася се към колегите си с необходимото уважение и разбиране. Зачита достойнството и труда на служителите в съда, като от тях изисква уважение, лоялност и отговорно изпълнение на задълженията им. Добре работи в екип. Ведно с това се справя с възложените задачи от административното ръководство на съда.

С оглед изложеното считам, че съдия Мария Максимова Караджова притежава необходимите нравствени и професионални качества и отговаря на изискванията да бъде проведено атестиране при условията на чл.196 т.2 от ЗСВ.

ПРЕДСЕДАТЕЛ РАЙОНЕН СЪД
АСЕНОВГРАД:



/ИВАН ШЕЙТАНОВ/

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

ПРОВЕРЕНИ ДЕЛА:

ЧГД № 1310 / 2012 год.

Производството по делото е образувано по молба от 20.07.2012 год. /петък/ за допускане на обезпечение на бъдещи обективно съединени осъдителни искове. С определение от 23.07.2012 год. /понеделник/ молбата е и разгледана и поисканото обезпечение е допуснато. Указан е едномесечен срок за предявяване на бъдещия иск. Издадена е обезпечителна заповед. Съобщението за постановеното определение е връчено на молителя в канцеларията на съда, едновременно с получаването на обезпечителната заповед. Представени са доказателства от молителя за това, че в едномесечния срок от постановяване на определението бъдещият иск е предявен.

ГД № 1169 / 2013 год.

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена на 11.07.2013 год. Предявен е установителен иск за собственост. С разпореждане от 16.07.2013 год. исковата молба е оставена без движение с конкретни указания за отстраняване на нередовностите ѝ. Предвид отсъствието на съдия Караджова поради ползване на платен годишен отпуск, делото, ведно с постъпилата уточняваща молба е докладвано на съдията, определен със заповед на председателя за негов заместник. Разпоредено е връчване на препис по чл. 131 ГПК на ответната страна. На 17.09.2013 год. е постъпил отговор на исковата молба, ведно с обратен иск. Докладчикът е указал на ищеца по обратния иск нередовностите на исковата молба и му е указал срок за отстраняването им. След като е приел, че нередовностите не са отстранени в указания срок е постановил връщане на насрещната исковата молба и прекратяване на производството по делото по насрещния иск. Определението е обжалвано с частна жалба, която е надлежно и своевременно администрирана. Потвърдено е по реда на инстанционния контрол от ПОС с определение от 29.01.2014 год. С определение от 04.03.2014 год. съдът се е произнесъл по допустимостта на предявения иск и по доказателствените искания на страните, като е насрочил делото за с.з. По делото са проведени три съдебни заседания. В първото заседание от 16.04.2014 год. е изготвен доклад по делото, след което е дадена възможност на страните да изразят становището си по него. Събрани са допуснатите гласни доказателства. Докладчикът се е произнесъл по заявеното искане за допускане на изменение на предявения иск от установителен в осъдителен. На 08.05.2014 год. е проведено второто по делото с.з., което е отложено с цел събиране на доказателства. Същите са събрани в с.з. на 05.06.2014 год. и даден ход по същество. Посочено е, че съдът ще обяви решението си на 04.07.2014 год., което е и сторено. Решението е постановено на 04.07.2014 год. и е обявено в регистъра по чл. 235, ал. 5 ГПК. Решението не е обжалвано и е влязло в сила. На 12.08.2014 год. е постъпила молба за издаване на изпълнителен лист, по която е постановено произнасяне в рамките на деня. На 13.08.2014 год. в полза на

ищеца е издаден изпълнителен лист, за което е положена надлежна бележка по чл. 406, ал. 3 ГПК върху решението.

ГД № 914 / 2014 год.

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена на 15.05.2014 год., с която са предявени субективно пасивно съединени при условията на евентуалност икове по чл. 213 КЗ. След постъпване на отговори на ИМ от двата ответници, с определение от 26.06.2014 год. съдията-докладчик се е произнесъл по редовността на исковата молба, допустимостта на исковите, както и по доказателствените искания на страните. Делото е насрочено за 15.07.2014 год. В първото по делото съдебно заседание е изготвен доклад, в който е разпределена доказателствената тежест. Дадена е възможност на страните да изразят становището си по него. Събрани са част от допуснатите доказателства, а делото е отложено за разпит на неявилia се свидетел, като е променен режима му на осигуряване. Второто с.з. е проведено на 23.09.2014 год., изслушан е призования свидетел и заключението по изготвената ССЕ. С цел изготвяне на заключението по допуснатата САвт.Е, делото е отложено за 27.11.2014 год. В това с.з. е изслушано експертното заключение и е дан ход по същество. Докладчикът е посочил, че ще обяви съдебното си решение на 29.12.2014 год. На 09.01.2015 год. е постановено решение № 4, с което е уважен главния иск срещу първия ответник. Решението е обявено в регистъра по чл. 235, ал. 5 ГПК. Не е обжалвано и е влязло в сила. На 22.05.2015 год. е постъпила молба за издаването на изпълнителен лист, по която е постановено произнасяне в позитивен смисъл. За издадения изпълнителен лист е направена изрична бележка върху решението по чл. 406, ал. 3 ГПК.

ГД № 710 / 2014 год.

Производството по делото е образувано на 11.04.2014 год. по иск с правно основание чл. 49 ЗЗД. След постъпване на отговора на исковата молба, с определение от 02.06.2014 год. докладчикът е взел отношение по редовността на исковата молба и допустимостта на предявения иск, произнесъл се е повдигнатото възражение за местна неподсъдност, както и по доказателствените искания на страните и е насрочил делото за с.з. В първото по делото с.з., проведено на 02.07.2014 год. е направен доклад по делото, отделено е спорното от безспорното, разпределена е доказателствената тежест. Дадена е възможност на страните да изразят становище по доклада. Събрани са допуснатите гласни доказателства. Проведени са още две съдебни заседания с цел събиране на допуснатите доказателства. На 10.09.2014 год. е проведено последното с.з., като е разпитан призования свидетел. даден е ход по същество, като е посочено, че съдът ще обяви решението си на 10.10.2014 год. Решението е постановено на 25.09.2014 год., с което искът е отхвърлен. Решението е обжалвано. Жалбата е своевременно администрирана. , след което е изпратена на ПОС. Решението е потвърдено от въззивния съд. След връщането на делото в АРС е постъпила молба за издаване на изпълнителен лист, по която е налице произнасяне в рамките на деня. За издадения изпълнителен лист е поставена надлежна бележка върху решението.

ЧГД № 798 / 2015 год.

Производството по делото е образувано на 28.05.2015 год. по молба за допускане на обезпечение на бъдещ осъдителен иск. Молбата е разгледана в рамките на същия ден и е оставена без уважение.

Определението е обжалвано. Жалбата е своевременно администрирана и изпратена на ПОС. С определение на въззивния съд определението е потвърдено.

ГР. Д. № 2207 / 2012г.

Образувано на 03.12.2012 г.; предмет – иск по чл. 53, ал. 2 ЗКИР; след постъпване на отговор от ответника делото е насрочено за разглеждане в о.з., като съдът се е произнесъл по всички предварителни въпроси и по допускане на доказателствата; в първото с.з. съдът е изготвил доклад на делото, съдържащ всички реквизити на чл. 146 ГПК; проведени са две съдебни заседания, последното от които на 27.02.2014г. Решението е постановено на 28.03.2014г и е потвърдено от ПОС по реда на инстанционния контрол.

ГР. Д. № 1443 / 2011 г.

Образувано на 29.07.2011г.; предмет – иск за делба; след постъпване на отговор от ответника делото е насрочено за разглеждане в о.з., като съдът се е произнесъл по всички предварителни въпроси и по допускане на доказателствата; в първото с.з. съдът е изготвил доклад на делото, съдържащ всички реквизити на чл. 146 ГПК; в първа фаза на делбата е проведено едно съдебно заседание на 26.10.2011г. Решението е постановено на 19.12.2011г и е влязло в сила като необжалвано, след което делото е насрочено за провеждане на втора фаза на делбата, в която са приети за разглеждане своевременно направени претенции по сметки и възлагателни претенции на съделителите, във връзка с които са събирани доказателства; проведени са девет с.з., последното от които на 12.12.2012г. Решението по извършване на делбата е постановено на 18.01.2013г и е влязло в сила като необжалвано.

ГР. Д. № 448 / 2013 г.

Предмет – иск по чл. 109 ЗС; атестираният съдия се е включил в разглеждане на делото със заповед на председателя на РС – Асеновград от 28.06.2013г; в първото с.з. съдът е изготвил доклад на делото, съдържащ всички реквизити на чл. 146 ГПК; проведени са три съдебни заседания за събиране на доказателства, последното от които на 05.11.2013г. Решението е постановено на 19.12.2013г и е потвърдено от ПОС по реда на инстанционния контрол.

ГР. Д. № 1993 / 2015 г.

Образувано на 08.12.2015г.; предмет – иск по 327 ТЗ; след постъпване на отговор от ответника, който е признал иска, делото е насрочено за разглеждане в о.з.; по делото е проведено едно с.з. на 26.01.2016г, в което съдът е изготвил доклад на делото, съдържащ всички реквизити на чл. 146 ГПК. Решението е постановено – при признание на иска, на 23.02.2016г

ГР. Д. № 2207/2012 г.

Образувано на 03.12.2012г.; предмет – иск по чл. 53, ал. 2 ЗКИР; след постъпване на отговор от ответника делото е насрочено за разглеждане в о.з., като съдът се е произнесъл по всички предварителни въпроси и по допускане на доказателствата; в първото с.з. съдът е изготвил доклад на делото, съдържащ всички реквизити на чл. 146 ГПК; проведени са две съдебни заседания, последното от които на 27.02.2014г. Решението е постановено на 28.03.2014г и е потвърдено от ПОС по реда на инстанционния контрол.

ГР. Д. № 1443 / 2011 г.

Образувано на 29.07.2011г.; предмет – иск за делба; след постъпване на отговор от ответника делото е насрочено за разглеждане в о.з., като съдът се е произнесъл по всички предварителни въпроси и по допускане на доказателствата; в първото с.з. съдът е изготвил доклад на делото, съдържащ всички реквизити на чл. 146 ГПК; в първа фаза на делбата е проведено едно съдебно заседание на 26.10.2011г. Решението е постановено на 19.12.2011г и е влязло в сила като необжалвано, след което делото е насрочено за провеждане на втора фаза на делбата, в която са приети за разглеждане своевременно направени претенции по сметки и възлагателни претенции на съделителите, във връзка с които са събирани доказателства; проведени са девет с.з., последното от които на 12.12.2012г. Решението по извършване на делбата е постановено на 18.01.2013г и е влязло в сила като необжалвано.

ГР. Д. № 448 / 2013г.

Предмет – иск по чл. 109 ЗС; атестираният съдия се е включил в разглеждане на делото със заповед на председателя на РС – Асеновград от 28.06.2013г; в първото с.з. съдът е изготвил доклад на делото, съдържащ всички реквизити на чл. 146 ГПК; проведени са три съдебни заседания за събиране на доказателства, последното от които на 05.11.2013г. Решението е постановено на 19.12.2013г и е потвърдено от ПОС по реда на инстанционния контрол.

ГР. Д. № 1993 / 2015г.

Образувано на 08.12.2015г.; предмет – иск по 327 ТЗ; след постъпване на отговор от ответника, който е признал иска, делото е насрочено за разглеждане в о.з.; по делото е проведено едно с.з. на 26.01.2016г, в което съдът е изготвил доклад на делото, съдържащ всички реквизити на чл. 146 ГПК. Решението е постановено – при признание на иска, на 23.02.2016 г.

Посетени съдебни заседания: 18.05.2016 г.

Събеседвания: Събеседване е проведено на 18.05.2016 г.

Достоверна писмена информация:

Данни от кадровата справка и констатациите по показателите на общите критерии за атестиране на съдия, изготвени от административните ръководители на Районен съд - гр. Пловдив и на Окръжен съд - Пловдив; справка на Комисията по професионална етика при Районен съд - гр. Пловдив.

16. 11.2013г.

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдии – граждански
Съдия МАРИЯ МАКСИМОВА КАРАДЖОВА

1.	Брой и вид на преписките и делата						
	1.1	Първоинстанционни дела					
	11.03.2013-11.06.2013г.	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
		92	216				
	1.2	Въззивни дела					
		граждански		търговски			
	1.3	Касацнионни дела					
	граждански		търговски	администр.	ч.адм.		

Констатации:

Забележка: 1. В т. 1 са посочени разглежданите от атестирания дела.

2.	Спазване на сроковете					
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/					
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година		
Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/						
2.2	Дела през периода на атестиране					
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото		
				брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации	
	година	11.03.2013-11.06.2013г.				
	гр.д.	92	92			
	ч.гр.д.	216	216			
	ОБЩО за годината:	308	308			
	ОБЩО за периода на атестация	308	308			
Констатации:						
Поради краткия период, в който съдия Мария Караджова е била командирована в РС – Пловдив, делата с продължителност над 1 година от образуването на състава, който ѝ е бил възложен, не са посочени като останали несвършени от нея.						
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове /от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	11.03.2013-11.06.2013г.				
	гр.д.	92	82	10		

	ч.гр.д	216	216			
	ОБЩО за годината:	308	298	10		
	ОБЩО за периода на атестация	308	298	10		
Констатации: / При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /						

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
	Година/ Вид	Постановени актове	Година	Подлежани на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изцяло отменени	Изменени	Прекратени	Уважени жалби за бавност	Недопуснати до касационно обжалване
	година	11.03.2013-11.06.2013г.									
	гр.д.	92		92	12	1					
	ч.гр.д	216		205	2	1					
	ОБЩО за годината:	308		297	14	2					
	ОБЩО за периода на атестация	308		297	14	2					

Констатации:

ЗАБЕЛЕЖКА: В справката са попълнени само изпратените и върнатите от обжалване дела за посочения период.

ИЗГОТВИЛ:

М. Парова

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV
1.

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	Констатации: /Всички отменени актове да се отменят с посочване на основанията за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/ За периода от 11.03.2013 г. до 11.06.2014 г. съдия Мария Караджова няма върнати от обжалване изцяло отменени и изменени дела.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ:

/ИВАН КАЛИБАЦЕВ/

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА

Заповед за заместване № 488/28.04.2016 г.

за периода от 03.05.2016 г. до 05.05.2016 г.

6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет Констатации: <i>Проверка на Инспектората към Висшия съдебен съвет в Районен съд – Пловдив по гражданските дела е извършена в периода 19.03.2012 г. – 29.03.2012 г.</i> <i>Обхватът на проверката включва дейността на Районен съд – Пловдив по образуването, движението и приключването на гражданските дела за периодите 01.01.2010 г. – 31.12.2010 г. и 01.01.2011 г. – 31.12.2011 г.</i> <i>Констатации за дейността на съдия Мария Караджова не са направени, тъй като периодът, обхванат от проверката, не съвпада с периода на командироването ѝ в Районен съд - Пловдив.</i>
----	--

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ:

/ИВАН КАЛИБАЦЕВ/

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА
 Заповед за заместване № 488/28.04.2016 г.
 за периода от 03.05.2016 г. до 05.05.2016 г.

7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатация:</i> <i>За периода на атестацията съдия Мария Караджова няма получени поощрения.</i>

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ:

/ИВАН КАЛИЪАЦЕВ/

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА

*Заповед за заместване № 488/28.04.2016 г.
за периода от 03.05.2016 г. до 05.05.2016 г.*

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	<i>Констатации:</i> <i>За периода на атестацията съдия МАРИЯ КАРАДЖОВА няма наложени наказания.</i>

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ:

/ИВАН КАЛИБАДЕВ/

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА
Заповед за заместване № 488/28.04.2016 г.
за периода от 03.05.2016 г. до 05/05.2016 г.

9 Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпнали дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработени човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заета щатна численост
2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	28375 – 40,77	33119 – 47,58	28715 – 41,26	537	58	52
Натовареност на отделението	21332 – 55,55	24967 – 65,02	21747 – 56,63			
Натовареност на атестирания магистрат	308 – 102,67	308 – 102,67	308 – 102,67	3		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			41,31			

Забележка: В справка за натовареността на органа на съдебната власт по отношение на постъпнали, общо за разглеждане и свършени дела са включени общ брой граждански и наказателни дела.

Забележка: *Натовареността на съдия Мария Караджова за 2013 г. е изчислена за 3 месеца.

Констатации:

2013 г.

За периода на командироването ѝ от 11.03.2013 г. до 11.06.2013 г. на съдия Мария Караджова са постъпили, разглеждана е и е свършила 308 дела. Средната ѝ натовареност, изчислена за 3 месеца, е 102,67 дела месечно както спрямо постъпналите дела, така и спрямо делата за разглеждане и свършените дела. Тази натовареност е значително по-висока – средно с около 2 пъти по всички показатели както от натовареността по щат за Районен съд – Пловдив, така и за отделението, а също и за равните по степен органи на съдебната власт, а именно районните съдилища в областните центрове.

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ:

/ИВАН КАЛИБАЦЕВ/

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА

Заповед за заместване № 488/28.04.2016 г.
за периода от 03.05.2016 г. до 05.05.2016 г.

10 - 30.03.2016г.

Част IV-а
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдици – граждански, административни

1 Брой и вид на преписките и делата						
1.1	Първоинстанционни дела					
	граждански	ч.гражд.	търговски	ч.търг.	администр.	ч.адм.
2012г. за периода от 29.03.2012г. до 31.12.2012г.	176 в това число останалите несвършени към 29.03.2012г., разглеждани от атестиращия съдия/	342				
2013г.	136	281				
2014г.	152	437				
2015г.	150	394				
2016г. за периода от 01.01.2016г. до 29.03.2016г.	32	81				
1.2	Въззивни дела					
	граждански		търговски			
1.3	Касационни дела					
	граждански		търговски	администр.		ч.адм.

Констатации:

2.	Спазване на сроковете			
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/ - към 29.03.2016г.			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	34	13	13	3

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/ спиране на делото – констатации
	година	2012г. / за периода от 29.03.2012г. до 31.12.2012г. /			
	гр.д.	100	125	3	154/2011г. - Причини за неприключване: замаяна и призоваване на шест вещи лица до изготвяне на заключение по първоначалната и допълнителна задачи към ССЧБ; 746/2011г. - Причини за неприключване: особеностите на производството за делба – двуфазно и обжалване на решението по първата фаза на делбата; 1443/2011г. - Причини за неприключване: особеностите на производството за делба – двуфазно;
	ч.гр.д.	342	335	-	-
	ОБЩО за годината:	518	460	3	-
	година	2013г.			
	гр.д.	136	121	6	746/2011г. - Причини за неприключване: описано в табл. за 2012г. 1959/2012г. - Причини за неприключване: замаяна и призоваване на пет вещи лица до изготвяне на заключение по първоначалната и повторната ССЧБ; 2163/2012г. - Причини за неприключване: обжалване на определение, с което е отхвърлено искането за обещание на предаването иск; продължителност на възникното производство за периода от 30.11.2012г. до 25.02.2013г., конституиране и призоваване на трети лица, подпомагачи страната на ответника. 2207/2012г. - Причини за неприключване: конституиране на нови ответници в производството и срок за размяна на книга; 2387/2012г. - Причини за неприключване: особеностите на производството за делба – двуфазно и обжалване на решението по първата фаза на делбата; 2389/2012г. - Причини за неприключване: особеностите на производството за делба – двуфазно и обжалване на решението по първата фаза на делбата;
	ч.гр.д.	281	283	-	-
	ОБЩО за годината	417	404	6	-

година	2014г.			
гр.д.	152	154	5	2389/2013г. - Причини за неприключване: описано в табл. за 2013г. 221/2013г. - Причини за неприключване: особеностите на производството за делба - двуфазно, починали страна след постановяване на решението по първата фаза на делбата, обжалване на решението по първата фаза на делбата; 757/2013г. - Причини за неприключване: свързване на производството за периода от 20.03.2013г. до 20.04.2015г. до приключване на производството по гр.д. 3807/2013г. по описа на Окръжен съд Пловдив. 1282/2013г. - Причини за неприключване: особеностите на производството за делба - двуфазно и обжалване на решението по първата фаза на делбата; 1511/2013г. - Причини за неприключване: особеностите на производството за делба - двуфазно, внасяне на делото в архив на осн. чл. 69, ал. 2 от ПАРДАВАС за периода от 17.07.2014г. до 28.11.2014г.
ч.гр.д.	437	441	-	-
ОБЩО за годината	589	595	5	
година 2015г.				
гр.д.	150	156	3	567/2003г. - Причини за неприключване: особеностите на производството за делба - двуфазно; внасяне на делото в архив на осн. чл. 69, ал. 2 от ПАРДАВАС за периода от 08.11.2004г. до 11.12.2015г. 1282/2013г. - Причини за неприключване: описано в табл. за 2014г. 2045/2014г. - Причини за неприключване: особеностите на производството за делба - двуфазно и обжалване на решението по първата фаза на делбата;
ч.гр.д.	394	395	-	
ОБЩО за годината	544	551	3	
година 2016г. / за периода от 01.01.2016г. до 29.03.2016г./				
гр.д.	32	30	3	567/2003г. - Причини за неприключване: описано в табл. за 2015г. 2045/2014г. - Причини за неприключване: описано в табл. за 2015г. 294/2015г. - Причини за неприключване: особеностите на производството за делба - двуфазно;
ч.гр.д.	81	76	-	-
ОБЩО за годината	113	106	3	
ОБЩО за периода на атестация	2181	2116	20	
Констатации: При дела с продължителност над 1 год. да се отпишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /				

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /					
	Година/ Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година	свършени в срок над 1 година
	година	2012г. / за периода от 29.03.2012г. до 31.12.2012г. /				
	гр.д.	125	103	22	-	-
	ч.гр.д.	335	335	-	-	-
	ОБЩО за годината:	460	438	22	-	-
	година	2013г.				
	гр.д.	121	83	38	-	-
	ч.гр.д.	283	283	-	-	-
	ОБЩО за годината:	404	366	38	-	-
	година	2014г.				
	гр.д.	154	131	23	-	-
	ч.гр.д.	441	441	-	-	-
	ОБЩО за годината:	595	572	23	-	-
	година	2015г.				
	гр.д.	156	133	23	-	-
	ч.гр.д.	395	395	-	-	-
	ОБЩО за годината:	551	528	23	-	-
	година	2016г. / за периода от 01.01.2016г. до 29.03.2016г. /				
	гр.д.	30	26	4	-	-
	ч.гр.д.	76	76	-	-	-
	ОБЩО за годината:	106	102	4	-	-
	ОБЩО за периода на атестация	2116	2006	110	-	-
	Констатация: няма забавени съдебни актове/решения/ с повече от три месеца / При забавя на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината /					

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това										
Година/ Вид	Постан- овени актове	Годи- на	Подлеж- ащи на обжал- ване	Обжал- вани	Потвър- дени	Изъял о отмен- ени	Изме- нени	Пре- кратен и	Уваже- ни жалби за бавност	Недопус- нати до касацно нно обжал- ване	
година	2012г. / за периода от 29.03.2012г. до 31.12.2012г. /										
гр.д.	125	2012г.	109	41	21	7	9	-	-	-	
ч.гр.д.	335	2012г.	231	10	8	3	1	-	-	-	
ОБЩО за годината:	460	2012г.	340	51	29	10	10	-	-	-	
година	2013г.										
гр.д.	121	2013г.	111	50	22	5	10	-	-	-	
ч.гр.д.	283	2013г.	187	8	5	3	-	-	-	-	
ОБЩО за годината:	404	2013г.	298	58	27	8	10	-	-	-	
година	2014г.										
гр.д.	154	2014г.	135	57	32	9	6	-	-	-	
ч.гр.д.	441	2014г.	329	4	1	-	-	-	-	-	

ОБЩО за годината:	595	2014г.	464	61	33	9	6	-	-	-
година	2015г.									
гр.д.	156	2015г.	134	41	19	7	6	-	-	-
ч.гр.д.	395	2015г.	281	5	-	1	2	-	-	-
ОБЩО за годината:	551	2015г.	415	44	19	8	8	-	-	-
година	2016г. / за периода от 01.01.2016г. до 29.03.2016г. /									
гр.д.	30	2016г.	28	7	7	2	-	-	-	-
ч.гр.д.	76	2016г.	48	1	-	-	-	-	-	-
ОБЩО за годината:	106	2016г.	76	8	7	2	-	-	-	-
ОБЩО за периода на атестация	2116		1593	222	115	37	34	-	-	-

Констатации: Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини

Приложение:

2012г.

гр.д.139/2011г. - неправилно приложение на материалния закон
 гр.д.421/2010г. - неправилно приложение на материалния закон
 гр.д.992/2011г. - неправилно приложение на материалния закон
 ч.гр.д.774/2012г. - достигане до друг извод от районния съд, поради противоречива практика по приложение на закона в ЗП.
 гр.д.420/2011г. - неправилно приложение на материалния закон
 гр.д.614/2008г. - неправилно приложение на материалния закон
 гр.д.1673/2011г. - неправилно приложение на материалния закон
 ч.гр.д.1168/2012г. - достигане до друг извод от районния съд, поради противоречива практика по приложение на закона в ЗП.
 гр.д.2173/2010г. - неправилно приложение на материалния закон
 ч.гр.д.1890/2012г. - достигане до друг извод от районния съд, поради противоречива практика по приложение на закона в ЗП.

2013г.

ч.гр.д.2172/2012г. - достигане до друг извод от районния съд, поради противоречива практика по приложение на закона в ЗП.
 гр.д.69/2011г. - неправилно приложение на материалния закон
 гр.д.285/2012г. - неправилно приложение на материалния закон
 гр.д.1113/2012г. - неправилно приложение на материалния закон
 гр.д.1/2012г. - неправилно приложение на процесуалния закон
 гр.д.154/2011г. - неправилно приложение на материалния закон
 ч.гр.д.1017/2013г. - достигане до друг извод от районния съд, поради противоречива практика по приложение на закона в ЗП.
 ч.гр.д.944/2013г. - достигане до друг извод от районния съд, поради противоречива практика по приложение на закона в ЗП.

2014г.

гр.д.756/2013г. - неправилно приложение на материалния закон
 гр.д.788/2013г. - неправилно приложение на материалния закон
 гр.д.1345/2012г. - неправилно приложение на материалния закон
 гр.д.281/2013г. - неправилно приложение на материалния закон
 гр.д.1296/2013г. - неправилно приложение на материалния закон
 гр.д.530/2009г. - събиране на нови доказателства пред въззивната инстанция
 гр.д.2387/2012г. - неправилно приложение на материалния закон
 гр.д.343/2014г. - неправилно приложение на материалния закон
 гр.д.1641/2013г. - неправилно приложение на процесуалния закон

2015г.

гр.д.518/2013г. - неправилно приложение на материалния закон

ч.гр.д.2132/2014г. - достигане до друг извод от районния съд, поради противоречива практика по приложение на закона в ЗП.

гр.д.1174/2013г. - неправилно приложение на материалния закон

гр.д.457/2014г. - неправилно приложение на материалния закон

гр.д.311/2014г. - неправилно приложение на материалния закон

гр.д.804/2014г. - неправилно приложение на материалния закон

гр.д.1064/2014г. - неправилно приложение на материалния закон

гр.д.229/2005г. - неправилно приложение на процесуалния закон

2016г.

гр.д.1995/2014г. - неправилно приложение на процесуалния закон

гр.д.757/2013г. - представяне на нови доказателства пред съзидващата инстанция

4. Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV

--

Част IV-б
Констатации по показателите на общите критерии за атестиране
А. Съдици - показатели

1	Брой и вид на претиските и делата				
1.1	Първоинстанционни дела				
	НДОХ	НДЧХ	ЧНД	АНД	
2014г.			1		
1.2	Въззивни дела				
	НДОХ	НДЧХ	ВНЧД	ВНАХД	чл.78а от НК
1.3	Касационни дела				
	НДОХ	АНД			

Констатации:

2.	Спазване на сроковете			
2.1	Брой висящи дела /от датата на образуване/			
	до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
	няма	няма	няма	няма

Срокове за разглеждане на делото до постановяване на съдебния акт в заседание /открито или закрито/					
2.2	Дела през периода на атестиране				
	Година/ Вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
				брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
	година	2014г.			
	чл.д	1	1	-	-
	ОБЩО за годината:	1	1	-	-
	ОБЩО за периода на атестация	1	1	-	-
Констатации:					
При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят /					
2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове / от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт /				
	Година/Вид	брой свършени дела	свършени в срок до 1 месец	свършени в срок до 3 месеца	свършени в срок до 1 година
	година	2014г.			
	чл.д	1	1		
	ОБЩО за годината:	1	1		
	ОБЩО за периода на атестация	1	1		
Констатации:					
При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината/					

3.	Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това									
	Година/Вид	Постановени актове	Година	Подлежащи на обжалване	Обжалвани	Потвърдени	Изшло отменени	Изменени	Прекратени	Възобновени
	година	2014г.								
	чл.д	1	2014г.	1	-	-	-	-	-	-
	ОБЩО за годината:	1	2014г.	1	-	-	-	-	-	-
	ОБЩО за периода на атестация	1		1	-	-	-	-	-	-

Констатации:

/ Да се приложат копия на всички отменени актове, като се посочат конкретните причини / - няма отменени актове

4.	Запознаване на атестираните с данните посочени в част IV
	Запозната е

5.	Разбираемо и обосновано мотивиране на актовете
	Констатации: /Всички отменени актове да се опишат с посочване на основанията за отмяна. Същото да се направи и за изменените актове/

6.	Резултати от проверките на Инспектората към Висшия съдебен съвет
	Констатации: През 2012г. е извършена тематична проверка от ИВСС по наказателни дела и граждански дела при Районен съд Асеновград за 2010г. и 2011г., при която е констатирана много добра организация на работата в наказателно отделение и гражданското отделение. С оглед направените констатации и изводи обективирани в съответните Актове на Инспектората на ВСС за извършената проверка, препоръки конкретно за работата и дейността на съдия Караджова не са дадени.

7 (а)	Поощрения през периода, за който се извършва атестирането
	Констатации: Съдия Караджова няма поощрения през периода, за който се извършва атестирането.

7 (б)	Наказания през периода, за който се извършва атестирането
	Констатации: Съдия Караджова няма наказания през периода, за който се извършва атестирането.

8.	Спазване правилата за професионална етика
	Констатации: Въз основа на изготвеното становище на комисията по професионална етика при РС Асеновград се констатира, че съдия Караджова спазва професионалната етика, дискретна е, спазва принципите на конфиденциалност по отношение на служебната тайна, личните данни, фактите и сведенията, станали й известни при изпълнение на служебните ѝ задължения.

9. Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестирания в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработен и човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заста щатна численост
2012 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3176	3598 Натовареност по шат общо: 33,31 Лействителна натовареност: 38,69	3321 Натовареност по шат общо: 30,75 Лействителна натовареност: 35,71	93	9	8
Натовареност на отделението Граждански съдии	2405	2681 Натовареност по шат общо: 44,68 Лействителна натовареност: 59,57	2481 Натовареност по шат общо: 41,35 Лействителна натовареност: 55,13	45	5	4
Натовареност на отделението Наказателни съдии	771	917 Натовареност по шат общо: 19,10 Лействителна натовареност: 19,10	840 Натовареност по шат общо: 17,50 Лействителна натовареност: 17,50	48	4	4
Натовареност на атестирания магистрат	628	731 Лействителна натовареност: 60,90	672 Лействителна натовареност: 56,00	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт - Районен съд-Карлово			Натовареност по шат общо: 29,26 Лействителна натовареност: 31,92			

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработен и човеко месеци	Утвърдена щатна численост	Заста щатна численост
2013 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2913	3190 Натовареност по шат общо: 29,54 Лействителна натовареност: 36,67	2857 Натовареност по шат общо: 26,45 Лействителна натовареност: 32,84	87	9	9
Натовареност на отделението Граждански съдии	2072	2272 Натовареност по шат общо: 37,87 Лействителна натовареност: 54,09	2041 Натовареност по шат общо: 34,02 Лействителна натовареност: 48,60	42	5	5

Натовареност на отделението Наказателни съдии	841	918 Натовареност по пат общо: 19,13 Лействителна натовареност: 20,40	816 Натовареност по пат общо: 17,00 Лействителна натовареност: 18,13	45	4	4
Натовареност на атестиращия магистрат	417	471 Лействителна натовареност: 52,33	404 Лействителна натовареност: 44,89	9		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт - Районен съд-Карлово			Натовареност по пат общо: 28,84 Лействителна натовареност: 31,83			

Забележка: Със Заповед на Председателя на Окръжен съд – Пловдив, съдия Мария Караджова е командирована в Районен съд – Пловдив за периода от 11.03.2013г. до 11.06.2013г., поради което действителната натовареност на съдия Караджова за 2013г. е изчислена на база 9 отработени човекомесеца – действително отработени в Районен съд – Асеновград.

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработен и човеко месеци	Утвърдена патна численост	Застапатна численост
2014 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2965	3298 Натовареност по пат общо: 30,54 Лействителна натовареност: 39,26	2997 Натовареност по пат общо: 27,75 Лействителна натовареност: 35,68	84	9	8
Натовареност на отделението Граждански съдии	2261	2492 Натовареност по пат общо: 51,92 Лействителна натовареност: 51,92	2260 Натовареност по пат общо: 47,08 Лействителна натовареност: 47,08	48	4	4
Натовареност на отделението Наказателни съдии	704	806 Натовареност по пат общо: 13,43 Лействителна натовареност: 22,39	737 Натовареност по пат общо: 12,28 Лействителна натовареност: 20,47	36	5	4
Натовареност на атестиращия магистрат	582 / в това число 14НД/	650 / в това число 14НД/ Лействителна натовареност: 54,16	596 / в това число 14НД/ Лействителна натовареност: 49,67	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт – Районен съд-Карлово			Натовареност по пат общо: 23,48 Лействителна натовареност: 27,49			

Забелжка: Данни за натовареността на равни по степен органи на съдебната власт са ползвани публикуваните в сайта на ВСС, раздел „Съдебна статистика“.

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработен и човеко месени	Утвърдена шатна численост	Заета шатна численост
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	3163	3472 Натовареност по шат общо: 36,17 Лействителна натовареност: 37,74	3156 Натовареност по шат общо: 32,88 Лействителна натовареност: 34,30	92	8	8
Натовареност на отделението Граждански съдии	2154	2394 Натовареност по шат общо: 49,88 Лействителна натовареност: 49,88	2155 Натовареност по шат общо: 44,90 Лействителна натовареност: 44,90	48	4	4
Натовареност на отделението Наказателни съдии	1009	1078 Натовареност по шат общо: 22,46 Лействителна натовареност: 24,50	1001 Натовареност по шат общо: 20,85 Лействителна натовареност: 22,75	44	4	4
Натовареност на атестиращия магистрат	543	605 Лействителна натовареност: 50,41	551 Лействителна натовареност: 45,92	12		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт – Районен съд-Каюлово -данни за първо полугодие на 2015г., публикувани в сайта на ВСС, раздел „Съдебна статистика“.			Натовареност по шат общо: 27,98 Лействителна натовареност: 21,08			

	Брой постъпили дела	Брой дела за разглеждане	Брой свършени дела	Отработен и човеко месени	Утвърдена штатна численост	Заставаща численост
2016 година/ за периода от 01.01.2016г. до 31.03.2016 г./						
Натовареност на органа на съдебната власт	1151	1153 Натовареност по штат общо: 48,04 Лействителна натовареност: 50,13	847 Натовареност по штат общо: 35,29 Лействителна натовареност: 36,83	23	8	8
Натовареност на отделението Граждански съди	510	749 Натовареност по штат общо: 62,42 Лействителна натовареност: 62,42	513 Натовареност по штат общо: 42,75 Лействителна натовареност: 42,75	12	4	4
Натовареност на отделението Наказателни съди	327	404 Натовареност по штат общо: 33,67 Лействителна натовареност: 36,73	334 Натовареност по штат общо: 27,83 Лействителна натовареност: 30,36	11	4	4
Натовареност на атестиращия магистрат	117	173 Лействителна натовареност: 57,67	113 Лействителна натовареност: 37,67	3		
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт			Към момента на изготвяне на справката липсват достъпни данни за натовареността на равни по степен органи на съдебната власт, поради възникналата практика на шестмесечно отчитане на натовареността.			

10.	Способност за прилагане на процесуалните закони, свързани с образуването и движението на делата <i>Констатации:</i> При извършената проверка от помощната атестационна комисия се установи, че съдия Караджова притежава много добри познания на процесуалния закон. Разпределените ѝ дела са своевременно и правилно администрирани. От съдия Караджова е реагирано точно и прецизно на отправените процесуални искания. Взети са правилни, бързи и адекватни решения по въпросите, касаещи движението на делата.
-----	---

11.	Правилна и законосъобразна оценка на относимите факти и обстоятелства и умение за тяхното систематизиране в хода на производството; <i>Констатации:</i> Съдия Караджова умее да преценява правилно фактите и обстоятелствата по делата и с оглед на това да взема законосъобразни решения по разглежданите от нея спорове. При проверените актове се установява способност за правилно систематизиране и установяване на праворелевантните факти. Констатира се много добра работа на съдията при администрирането на делата и при вземането на решения по въпросите, възникнали в хода на производството.
-----	---

ЧАСТ V
Констатации по специфичните критерии за атестиране

А. Съди

	Констатации
Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания – Умения за целенасочено разпределение и оптимална организация на работата на атестирания	Съдия Караджова спазва стриктно графика за провеждане на съдебните заседания. Умее добре да разпределя и организира работата си по време на съдебно заседание. Насрочва определен брой дела за конкретен час от съдебното заседание, като предварително преценява възможността за реалното им разглеждане във времето и за събиране на допуснатите доказателства, без да допуска забава в графика. Проявява уважение към участниците в процеса.
Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол – Ниво на познания на атестирания в области на процесуалното право и практическото им приложение при разглеждане на делата.	Съдия Караджова притежава отлични умения за водене на съдебни заседания и съставяне на протоколите, като се изразява ясно, точно. Обосновава съдебните си актове. Правилно оценява фактите по делото, реагира бързо и точно на отправените от страните процесуални искания, като ги съобразява със закона, правната теория и съдебната практика. Спокойно води съдебните заседания, при спазване на правилата за професионална етика. Констатира се много добра предварителна подготовка за съдебно заседание.

Част VI
Констатации по специфичните критерии за заемане на ръководна длъжност

	Констатации
1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него – <i>Управленска, организационна и комуникационна компетентност на атестирания</i>	Като заместник административен ръководител на Районен съд – Асеновград съдия Караджова е създала необходимата екипна организация при работата с граждански дела, при разпределение на дейността. Разпределя делата между съдиите в гражданско отделение при спазване на принципа на случайния избор. Умее ясно да дефинира стратегическите цели на отделението, което ръководи, умее да определя приоритетите при организацията на дейността му. Притежава отлични умения за сътрудничество с колегите си способност за ръководство на работата в екип. Съдия Караджова е учтива и коректна. Проявява толерантност, способност за изслушване и готовност за възприемане на нови и различни гледни точки. Осъществява авторитетно ръководните си задължения, като същевременно подхожда с необходимото уважение към останалите съдии и към съдебните служители. Умее оптимално да разпределя задълженията и да координира изпълнението на поставените задачи.
2. Способност за вземане на правилни управленски решения – <i>Умения на атестирания правилно да възприема и анализира ситуации, свързани с изпълнение на професионалните задължения и да реагира своевременно с вземане на управленски решения</i>	Съдия Караджова има необходимата подготовка и опит за вземане на управленски решения, адекватни на конкретните особености на работата. Притежава способност ефективно да организира работата в съда за постигане на качествено и отговорно правораздаване.
3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт – <i>Персоналните достижения на атестирания за подобряване на дейността на ръководения от него орган на съдебната власт и уменията му да защитава авторитета на съдебната власт</i>	С работата си като заместник на административния ръководител съдия Караджова е постигнала оптимална организация в работата, както и атмосфера на добри колегиални отношения между съдиите и съдебните служители – фактори, допринесли за добрите резултати в работата на съда, отразени в годишния му отчетен доклад за 2015 год. Инициативна е, въвежда практики, които оптимизират работата на съдията. С поведението си като съдия и заместник на административния ръководител съдейства за

	постигане на по-високо доверие в съдебната власт като цяло.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица - <i>Способност за взаимодействие с държавните органи, граждани и юридически лица, участващи в процеса на правораздаване, както и осигуряване на атмосфера на доверие към органите на съдебната власт</i>	Съдия Караджова притежава необходимото ниво на институционална култура, което подпомага дейността ѝ на заместник на административния ръководител. Принципно в служебните си взаимоотношения с други държавни органи. Създава е организация за осъществяване на адекватна комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица. Към гражданите проявява уважение, разбиране и готовност за изслушване. Към участниците в процеса подхожда обективно и безпристрастно, при зачитане на правата им. При изпълнение на служебните си задължения спомага за формиране на по-високо доверие към съдебната власт.

Част VIII
Цифрови оценки по общите критерии за атестиране на
съдия, прокурор, следовател, административен ръководител
и заместник на административния ръководител

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Правни познания и умения за прилагането им	20 т.	Съдия Караджова притежава много добри правни познания в областта на материалното и процесуалното право и умело ги използва при разглеждане на делата и постановяване на съдебните актове. Съдебните актове са добре мотивирани. През атестирания период съдия Караджова е постановила общо 2424 съдебни акта по граждански и частно гр. дела, в т.ч. и в периода, в който е била командирована в РС – Пловдив, като от тях 1890 са подлежали на обжалване. От подлежащите на обжалване съдебни актове само 236 са обжалвани. От тях 117 са потвърдени, 37 са отменени изцяло, 34 са изменени. Изцяло отменените актове представляват едва 1,96 % от постановените подлежащи на обжалване актове.
2	Умение за анализ на правнорелевантните факти	20 т.	Съдията умее да осъществява задълбочен анализ на събраните по делата доказателства, да преценява правилно фактите и да ги подвежда под хипотезата на приложимата правна норма.

3	Умение за оптимална организация на работата	20 т.	Съдия Караджова притежава добри умения за организация на работата си, изразяващи се в предварително задълбочено проучване на делата, своевременно администриране и старателна подготовка на съдебните заседания. Съдията постановява съдебните си актове преимуществено в законоустановения едномесечен срок, спазва и специалния срок по чл. 316 ГПК в бързите производства. В редки случаи актовете са постановени след този срок, в рамките на три месеца /от 2424 акта, 2088 са постановени в законовия 1 – месечен срок и 120 – в срок до три месеца/, като при извършената проверка се установи, че забавата е само с няколко дни и е незначителна, поради което не може да обоснове отнемане на точки/. В работата си съдията насрочва и разглежда делата своевременно, като преимуществено същите приключват в рамките на тримесечен, респ. шестмесечен срок от образуването им. През периода на атестиране само 20 дела не са приключили в рамките на едногодишния срок и то по обективни причини, основно при делбените производства, спиране на производството по делото до приключването на преюдициален спор и др.
4	Експедитивност дисциплинираност	и 20 т.	При извършената от помощната атестационна комисия проверка се констатира, че съдия Караджова проявява експедитивност и дисциплинираност при изпълнение на възложените ѝ задачи. Разпределените ѝ дела се насрочват своевременно, извършват се качествено и в срок необходимите процесуални действия по движение на делата, спазва се графикът за провеждане на съдебните заседания, спазват се и особените правила на бързите производства. Съдия Караджова спазва служебните си задължения и етичните правила на съдиите в Р България. През атестирания период няма констатации от Инспектората към ВСС за дейността на съдия Караджова.

Част IX
Цифрови оценки по специфичните критерии за атестиране

А. Съдии

№	Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания	10 т.	Съдебните заседания започват в обявления на страните и на таблото час и се провеждат без закъснения, като делата се водят според времето на насрочването им. Делата са оптимално насрочени, като делата, изискващи извършването на повече процесуални действие, като разпит на свидетели и изслушване на експертизи се насрочват за по-късен час, за да не водят до забавяне на по-късно насрочените дела.
2	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол	10 т.	При провеждане на откритите съдебни заседания, при мотивиране на постановените определения и при изготвяне на протоколите съдия Караджова се изразява ясно и обосновано, показва добро познаване и прилагане на правната терминология и предварително задълбочено проучване на делата, становищата на страните и доказателствените им искания. Мотивира разбираемо актовете си, използва ясен и достъпен за страните език. На отправените процесуални искания реагира точно и адекватно, съобразно закона и съдебната практика. Притежава добра способност за изразяване и мотивировка на постановените в открито съдебно заседание определения. Спокойно води съдебните заседания при спазване на правилата за професионална етика, на правата и законните интереси на участниците в процеса. Умело отделя спорното от безспорното и насочва страните по разбираем за тях начин към съответните процесуални действия.

Част X

Цифрови оценки по допълнителните критерии за заемане на ръководна длъжност

Критерии на атестацията	Оценка:	Коментари и забележки
1. Способност за работа в екип и разпределение на задачи в него	15 т.	Като заместник административен ръководител на Районен съд – Асеновград съдия Караджова умее ясно да дефинира стратегическите цели на отделението, което ръководи, умее да определя приоритетите при организацията на дейността му. Притежава отлични умения за сътрудничество с колегите си способност за ръководство на работата в екип. Съдия Караджова е учтива и коректна. Проявява толерантност, способност за изслушване и готовност за възприемане на нови и различни гледни точки. Осъществява авторитетно ръководните си задължения, като същевременно подхожда с необходимото уважение към останалите съдии и към съдебните служители. Умее оптимално да разпределя задълженията и да координира изпълнението на поставените задачи.
2. Способност за вземане на решения	15 т.	Взема обективни управленски решения и подхожда инициативно при въвеждане на нови практики в отделението. Притежава способност ефективно да организира работата в съда за постигане на качествено и отговорно правораздаване.
3. Поведение, което издига авторитета на съдебната власт и умение да отстоява и защитава независимостта на съдебната власт	10 т.	С работата си като заместник на административния ръководител съдия Караджова е постигнала оптимална организация в работата, както и атмосфера на добри колегиални отношения между съдиите и съдебните служители – фактори, допринесли за добрите резултати в работата на съда, отразени в годишния му отчетен доклад за 2015 год. Инициативна е, въвежда практики, които оптимизират работата на съдията. С поведението си като съдия и заместник на административния ръководител съдейства за постигане на по-високо доверие в съдебната власт като цяло.
4. Умение за комуникация с други държавни органи, граждани и юридически лица	10 т.	Съдия Караджова е коректна и принципна в служебните си взаимоотношения с органите на

		съдебната власт. Подхожда с уважение към представителите на други държавни органи и юридически лица, при зачитане на тяхната специфична компетентност. Към гражданите проявява уважение, разбиране и готовност за изслушване. Към участниците в процеса подхожда обективно и безпристрастно, при зачитане на правата им. при изпълнение на служебните си задължения спомага за формиране на по-високо доверие към съдебната власт.
--	--	--

Част XI

Предложение за комплексна оценка от помощната атестационна комисия

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	150 т.	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Обобщен доклад от помощната атестационна комисия:

Помощната атестационна комисия установи, че съдия Караджова работи отговорно, сериозно и старателно. Тя притежава много добри познания на материалния и процесуалния закон, умения за водене на съдебни заседания, способност бързо и адекватно да решава възникналите в хода на производството въпроси. Своевременно се извършват от атестиращия съдия необходимите процесуални действия по движението на разпределените ѝ дела, спазва се графикът за провеждане на съдебните заседания, съблюдават се законоустановените срокове при изготвяне на съдебните актове. Съдия Караджова осъществява задълбочен анализ на събраните доказателства по делата, преценява правилно фактите и ги подвежда правилно под приложимите правни норми, като с оглед на това взима и законосъобразни решения. При решаването на делата е обективна и безпристрастна.

При осъществяване на изпълняваната работа съдия Караджова е организирана и дисциплинирана. Притежава високи морални качества, отнася се към колегите си с необходимото уважение и разбиране. Притежава добра мотивация за работа с позитивна насоченост, проявява висока степен на отговорност и добросъвестност при организиране и изпълнение на служебните си задължения.

Помощната атестационна комисия предлага на съдия Караджова да бъде дадена положителна атестация със степен „много добра“.

Помощна атестационна комисия в състав:

1. Полина Бешкова
(име и фамилия) (подпис)

2. Миглена Площакова
(име и фамилия) (подпис)

3. Стефка Михова
(име и фамилия) (подпис)

Част XII

Окончателно предложение за комплексна оценка на Комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	150 точки	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Коментар от комисията по предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи към ВСС относно комплексната оценка и препоръки към атестираните:

ПРИЕМА предложението на помощната атестационна комисия и **ИЗГОТВЯ**, на основание чл. 204а, ал. 3, т. 3 от ЗСВ, на Мария Максимова Караджова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Асеновград, с ранг „съдия в АС“, комплексна оценка **"МНОГО ДОБРА"**.

Мотиви: Комисията по предложенията и атестирането приема изцяло предложението на Помощната атестационна комисия и с оглед на това определя комплексна оценка „Много добра“ – 150 (сто и петдесет) точки на Мария Максимова Караджова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд гр. Асеновград, с ранг „съдия в АС“.

Единият формуляр е изготвен съгласно решение по протокол № 24/20.06.2016 г. т. С-19.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И АТЕСТИРАНЕТО**

Единият формуляр ми бе връчен на:

МИЛКА ИДОВА

24.06.2016
(дата)

Мария Максимова Караджова
(име и фамилия)

.....
(подпис)

Ассистент секретар на административния съвет
.....
24.06.16

СТ А Н О В И Щ Е

на основание чл.67 ал.4 вр. чл.56 ал.2 от Методиката за атестиране на съдии, прокурор , следовател, административен ръководител и заместник на административния ръководител

относно съдия Мария Максимова Караджова

При преценка на поведението на съдия Караджова с правилата, установени от Кодекса за етично поведение на българските магистрати, Комисията за професионална етика при Районен съд- град Асеновград, избрана от Общо събрание на съдиите на 26 май 2015 година в състав: Светомир Бабаков, Мария Терзиева и Невена Кабаданева, в свое заседание на 27.04.2016г. констатира следното:

При упражняване на предоставените ѝ правомощия и при вземане решенията си, съдия Караджова се основава на закона и вътрешното си убеждение. Не допуска намеса в работата си и не се поддава на външно влияние. Всеки казус се обсъжда от нея много внимателно, ръководи се от фактите по делото, които умее да разяснява при взимане на решения от съответния съдебен състав и към които прилага точно правните норми. При потърсена помощ от колеги изразява съпричастно своето мнение, основано на закона и съдебната практика, без да налага своето становище. С поведението си на обществени места, извън мястото на работа, съдия Караджова не е създавала поводи и не е участвала в ситуации, от които да възникне съмнение за независимост на съдебната власт. Проявява любезност и учтивост, притежава добри обноски. Отнася се с уважение към хората и не са налице действия и постъпки на магистрата, които да са в разрез с утвърдените в обществото разбирания за благоприличие или да уронват престижа на професията, която упражнява.

Съдия Караджова спазва принципа на равенство на страните в процеса, зачита процесуалните им права, не проявява дискриминационно отношение. Осигурява на участниците в процеса правото да изразяват свободно становищата си в рамките на процесуалния закон. Не допуска публични изявления и коментари по висящи дела. Съдебните заседания се ръководят от нея умело и спокойно, като спазва правилата за професионална етика. В това отношение, както и за съставяне на протоколите, притежава много добри умения, като се изразява точно, ясно и обосновано. Показва много добро познаване и прилагане на правната терминология. Правилно оценява фактите по делата, реагира бързо и точно на отправените искания, като ги съобразява със закона, правната теория и съдебната практика.

При взимане на решения в случаите, които не се регулират от конкретни правни норми - относно размера на гражданските иски за неимуществени вреди, съдия Караджова се произнася в съответствие със справедливостта, морала и добрите нрави. Съдебните ѝ актове са достъпни, обявяват се публично чрез официалния сайт на съда в Интернет пространството.

Поведението на съдия Мария Караджоџа е изцяло съобразено с етични норми за поведение, утвърдени като стандарти в приетия с протокол № 21 от 20 май 2009 година на ВСС – София “Кодекс за етично поведение на българските магистрати”.

КОМИСИЯ: 1

/Светомир Бабаков /

2.

Мария Терзиева /

3.

...../Невена Кабаданева/