

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 31
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 17 СЕПТЕМВРИ 2020 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВА: Вероника Имова

/На заседанието присъства Васил Пеловски - и. д. главен секретар на Висшия съдебен съвет/

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. **Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

/Откриване на заседанието - 9,40 ч./

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет, 17 септември 2020 г. Има постъпили две предложения за включване като допълнителни точки в дневния ред. Точка 21 и т. 22. Точка 21 е проект на решение по молба на административния ръководител-председател на Районен съд-Гълъбово за преназначаване на длъжност „съдия“ в Районен съд-Стара Загора, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ. Точка 22 е също

молба на Виолета Григорова Николова, административен ръководител-председател на Районен съд-Червен бряг за преназначаване по чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт на длъжност „съдия“ в Районен съд-Плевен.

Не виждам възражение по отношение на т. 21 и т. 22. Предлагам те да бъдат включени в дневния ред. Режим на гласуване. Тринадесет гласа „за“.

/след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

21. Проект на решение по молбата на административния ръководител - председател на Районен съд - Гълъбово за преназначаване на длъжност "съдия" в Районен съд - Стара Загора, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

22. Проект на решение по молбата на Виолета Григорова Николова - административен ръководител - председател на Районен съд - Червен бряг, за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Плевен.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с дневния ред. Точка 1. Аз настоявах да се включи, тъй като отдавна не е включвана тази точка в дневния ред. Това е т. 1, която винаги присъстваше в дневния ред, засягаща извънредната епидемиологична обстановка. Няма постъпили материали, но все пак, ако някой от вас има някакви предложения. Ако няма предложения да пристъпим към т. 2. Не виждам предложения.

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

/Няма постъпили материали по точката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към т. 2. Атестиране и конкурси. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 2 е предложение на КАК да бъдат определени дати за провеждане на събеседване с допуснати кандидати в процедури за избор на административни ръководители в следните съдилища: За Окръжен съд-Смолян имаме един кандидат; Районен съд-Велинград, Пещера и Чепеларе, за всеки един от тези районни съдилища имаме по един кандидат. Материалите към точката е решението на комисията за допускане на кандидатите и е приложен като материал към точката и календар с оглед да планираме евентуалното провеждане на изслушването.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имате ли предложения по отношение на датите? Нека да видим календара.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз предлагам да действаме поредно, както досега сме правили, първите двама на 13-ти, вторите двама на 20-ти.

ЛОЗАН ПАНОВ: Октомври месец имаме заседание на 6-ти, 13-ти, 20-ти и 27-ми. Датите 13-ти и 20-ти са свободни. Имам четири процедури по един кандидат. Предлагам ви решение на 13 октомври да бъде конкурсът за Окръжен съд-Смолян и Районен съд-Велинград, а на 20-ти октомври Районен съд-Пещера и Районен съд-Чепеларе. Няма други предложения. Ако сте съгласни, моля да гласуваме. /брои гласовете/ Дванадесет. Благодаря ви.

/след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка/

2. ОТНОСНО: Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ОПРЕДЕЛЯ дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

Окръжен съд - Смолян: 1 кандидат: 13.10.2020 г.

Районен съд - Велинград: 1 кандидат: 13.10.2020 г.

Районен съд - Пещера: 1 кандидат: 20.10.2020 г.

Районен съд - Чепеларе: 1 кандидат: 20.10.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 3 от дневния ред. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 3 е предложение на Комисията по атестиране и конкурси да бъде назначен, на основание чл. 160 и чл. 168, ал. 2 от ЗСВ Пламен Александров, той е съдия в Окръжен съд-Кърджали, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на същия съд. Материалите към точката, виждате направеното предложение от административния ръководител, протоколът за проведеното Общо събрание. Налице са всичките изисквания, включително етично становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по т. 3 от дневния ред? Не виждам такива. Режим на гласуване. /брои гласовете/ Дванадесет гласа. Благодаря ви.

/след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Пламен Александров Александров - съдия в Окръжен съд - Кърджали, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Кърджали, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към т. 4.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 4 отново е предложение на КАК да бъде освободена Румяна Андреева Атанасова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Пловдив и тя да бъде преназначена на позицията „съдия" в същия съд. Към материалите по точката е съответната молба. Видно от тези материали е възможно и допустимо назначаването ѝ, защото имаме свободно място в този съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по тази точка? Няма изказвания. Режим на гласуване. Отново 12 гласа. Благодаря ви.

/след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Румяна Иванова Андреева - Атанасова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Пловдив, считано от датата на вземане на решението.

4.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Румяна Иванова Андреева - Атанасова на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Пловдив длъжност „съдия" в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 5 от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 5 от дневния ред е предложение на КАК да бъде освободен, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 129, ал. 3 от Конституцията, Александър Григоров от заеманата длъжност „административен ръководител - председател" на Окръжен съд-Плевен, като той бъде преназначен на длъжност „съдия" в Окръжен съд-Плевен. Предлага се да бъде определена съдия Екатерина Георгиева Панова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на същия съд за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на този съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по тази точка? Не виждам изказвания. Режим на гласуване. В момента сме с двама по-малко - г-н Мавров и г-н Гроздев. Единадесет гласа „за". Благодаря.

/след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОСВОБОЖДАВА на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ, във връзка с чл. 129, ал. 3, т. 2 от КРБ, Александър Людмилов Григоров от заеманата длъжност „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от датата на вземане на решението

5.2. ПРЕНАЗНАЧАВА на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Александър Людмилов Григоров на заеманата преди избора му за административен ръководител длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

5.3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. №31/23.10.2018 г. т. 15, Екатерина Тихомирова Георгиева - Панова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Плевен, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Плевен, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС, за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 6.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 6, колеги, е предложение на КАК да бъде освободена съдия Попова от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд-Варна, считано от 21.09.2020 г., но аз предлагам тя да бъде отложена, защото междуременно беше получена в администрацията молба от съдия Попова, с която тя моли да бъде отложено разглеждането предвид това, че към настоящия

момент тя е в болничен отпуск. Считам, че не следва да разглеждаме тази точка към този момент, като уважим молбата на съдия Попова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предлагам ви да отложим, съобразно направеното предложение, т. 6. Който е съгласен, моля да гласува. Десет гласа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, Вие как гласувахте? Не Ви видях, извинявайте?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, микрофонът не е включен.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не разбрах какъв е проблемът?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков попита как сте гласували?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не гласувам по тази точка и на г-н Чолаков, мисля че му е известно. Понеже е процедурна мислех, че няма нужда да излагам мотиви. Вие знаете, г-н Чолаков, нали?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, знам, затова попитах как сте гласували.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не гласувам по тази точка поради личните ми отношения със съдия Попова. Мислех, че е известно на колегите и понеже е процедурна не счетох, че е необходимо да излагам нарочни мотиви, но моля да се запише в протокола.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви.

/след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка/

6. ОТНОСНО: Молба от Евелина Иванова Попова - съдия в Административен съд - Варна за освобождаване от заеманата длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия.

/В гласуването не участва Атанаска Дишева/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 7.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт, съдия Ева Иванова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Добрич, считано от 20.09.2020 г. Молбата от съдия Иванова с това съдържание е приложена на вашето внимание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания по тази точка? Няма. Режим на гласуване по т. 7. Отново г-н Мавров и г-н Гроздев не са на екран, така че 11 гласа „за“. Благодаря ви.

/след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Ева Василева Иванова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 20.09.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 8 от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, преди да докладвам т. 8, искам да дефинирам един проблем, който беше разгледан в КАК на последното заседание. Считам, че е налице връзка между т. 8 и предложените като извънредни точки по въпроса за следното. На

последното заседание на Комисията по атестиране и конкурси мнозинството от колегите прецениха, че е недопустимо да бъде преназначен съдия от един орган на съдебна власт в друг орган на съдебна власт, където няма свободни места. Такава е ситуацията в Гълъбово, такава е ситуацията и в другата точка, която е, ако се не лъжа, в Чирпан, такава е ситуацията и в Бургас.

Затова ви предлагам евентуално тези всички точки да ги разгледаме заедно или да ги разгледаме в някаква такава поредност в зависимост от това какво решим. Оттук-насетне какво е предложението на КАК? Предложението на КАК е въз основа на искане на съдия, който понастоящем е председател на Районен съд-Несебър. Това е съдия Евгени Узунов, който не желае да продължи да изпълнява функциите на административен ръководител на този съд и желае, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ да бъде назначен в равен по степен съд, а именно Районен съд-Бургас. При това положение решението на КАК е било да бъде съкратена една свободна длъжност, тя е свободна, в Окръжен съд-Ямбол, тя да бъде разкрита в Районен съд-Бургас с оглед уважаване желанието на съдия Узунов да бъде преназначен от Районен съд-Несебър в Районен съд-Бургас.

Оттук-насетне мотивите да бъде съкратена длъжността в Окръжен съд-Ямбол са свързани преди всичко с натоварването на този окръжен съд. Видно от мотивите вие виждате, че както броят разгледани дела, така и броят решени дела е много под средния за страната за съдилища на ниво окръжен съд. Конкретните цифри са в Окръжен съд-Ямбол има натоварване под 7, а именно 6,78 при средно за страната 11,99. Респективно по отношение на свършените дела съответните цифри са 5,77 към 9,21. Това са били и мотивите на КАК

да предложи на Съдийска колегия да бъде съкратено едно място в Окръжен съд-Ямбол и то да бъде разкрито в Районен съд-Бургас. Но пак казвам, може би трябва да бъде взето решение дали въобще подобно приложение на разпоредбата на чл. 169, ал. 5 би следвало да бъде приложимо.

Само да кажа следното. Към настоящия момент константната според мен практика на тази Съдийска колегия е била, че разпоредбата на чл. 169, ал. 5 би следвало да намира приложение и по отношение на съдилища, за които няма разкрити бройки. Мога да дам множество примери в практиката на колегията по този въпрос. Разкривали сме бройки на това основание във всички съдилища практически, говоря като степени, включително и в административни съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, благодаря Ви. Колеги, изказвания? Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колегата Шекерджиев, доколкото разбрах направи процедурно предложение тази точка да се обсъжда и дебатът да бъде общ по т. 8, която в момента коментираме, и двете допълнителни точки, които бяха включени в дневния ред. Аз намирам това предложение за разумно. Той въведе колегите в темата. Действително тука се налага един по-сериозен дебат. Практиката е била такава, каквато той я съобщи. Същевременно тя е в противоречие с едно принципно решение на предишния състав на Висшия съдебен съвет, което е качено тука, всички може да го видите. Освен това според мене е в противоречие на нашата практика и с някои основни текстове на закона. Но нека дебатът да бъде общ за

тези три точки. Мисля, че това е разумно от гледна точка икономия на време.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението е т. 8 да се разгледа с точки 21 и 22 в края на дневния ред или сега?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз не съм правил такова предложение, но не възразявам. Само казвам, че има един проблем, който на практика обединява решението по всяка една от тези три точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Тогава да разгледаме т. 8 и точки 21 и 22 накрая на заседанието.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Защо накрая, нека ги разгледаме сега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма нищо лошо, разбира се, да се разгледат и сега съвместно. Тоест, точки 21 и 22 ги разглеждаме заедно с т. 8.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така. Нека да ги докладва Шекерджиев и да ги обсъдим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Точка 8 беше докладвана. Сега точка 21 и точка 22.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Няма проблем, сега ще ги докладвам и двете.

Точка 21 е решение на КАК, с което е оставена без уважение молбата на административния ръководител-председател на Районен съд-Гълъбово за преназначаването му по реда на чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт на длъжност съдия в Районен съд-Стара Загора. Каква е хипотезата там, колеги? В Гълъбово имаме два щата, само един от тях е зает. Другият практически се е пазил за

административния ръководител с възможност той да отстъпи на него. Само че административният ръководител съдия Ангелов не желае повече да бъде съдия в Районен съд-Гълъбово, като е подал молба, аргументирана с разпоредбата на чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт с желание да бъде преназначен на длъжност „съдия“ в Районен съд-Стара Загора. Към настоящия момент в Районен съд-Стара Загора няма свободно място, респективно със, ако се не лъжа, 7 на 3 гласа на последното заседание на КАК колегите приеха, че молбата за преназначаване на съдия Ангелов в Районен съд-Стара Загора трябва да бъде оставена без уважение. Мотивите на мнозинството, казвам на мнозинството, защото аз бях малцинство, според мен коректно са изложени в мотивите към това решение.

В следващата точка ситуацията е сходна. Там на последното заседание мнозинството от колегите приеха, че трябва да бъде оставена без уважение, съжалявам преди малко казах Чирпан, не е Чирпан, Червен бряг е, молбата на административния ръководител на Районен съд-Червен бряг да бъде преназначен по реда на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ на длъжност „съдия“ в Районен съд-Плевен. Хипотезата е сходна, защото желанието на колегата, в случая колегата Първанов, да бъде преназначен като съдия в Районен съд-Плевен е оставено без уважение с аргументите, че в случая тази разпоредба е неприложима, тъй като няма свободни места в Районен съд-Плевен. Предлагам първо да вземем решение в кои случаи трябва да бъде приложена разпоредбата на чл. 169, ал. 5, респективно дали тя може да се прилага само и единствено по отношение на желание да бъде преназначен съответният колегата в равен по степен съд, в който има места или напротив, ние сме длъжни

да изпълним това желание, респективно сме длъжни дори и да няма такова място да намерим начин то да бъде разкрито.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, аз искам и още един аспект да ви обърна внимание в т. 21, че трябва да помислим след като вземем нашето решение какво ще правим въобще в Гълъбово. Там, ако виждате материалите, ако обърнете внимание, председателят на Окръжен съд-Стара Загора ни информира, че няма желаещ съдия в района, който да изпълнява длъжността „председател“ на Гълъбово. Това във всички случаи блокира дейността на този съд поне от административната му дейност с оглед разпределяне на делата, извършване на текущи разходи от страна на това юридическо лице. Съдията, който е бил досега председател Христо Ангелов отказва да продължава да изпълнява тази длъжност „председател“. При това положение трябва много сериозно да вземем някакво управленско решение и то без да се търпи отлагане за това как, кой ще разпределя делата, които постъпват в Гълъбово и как ще продължи да работи административно този орган на съдебна власт. Трябва този аспект също да се обсъди и да се вземе според мен някакво решение от тази колегия.

Благодаря.

А иначе по отношение приложението на чл. 169, ал. 5 аз съм на становището на колегата Шекерджиев и мисля, че такъв е и прочитът на закона, и това обръщане на становището на КАК не е смислено и не е разумно, и е в противоречие с разпоредбата на чл. 169, ал. 5. Тоест, аз ще гласувам както съм гласувал досега по въпроса.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? Г-жа Керелска, след това г-жа Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, нека прочетем текста на разпоредбата на чл. 169, ал. 5. Той гласи така: „След освобождаване от длъжността „административен ръководител“ и „заместник на административен ръководител“ лицата се връщат на заеманата преди избора или равна по степен длъжност освен в случаите когато са били назначени от по-ниско ниво на орган на съдебната власт.“. Колегата, който досега е бил председател на Районен съд-Гълъбово мисля, че преди това е бил районен съдия в Районен съд-Гълъбово, нали така, г-н Шекерджиев, или не съм права във впечатлението си?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Така беше казано на заседанието на КАК. В момента не мога да кажа, не съм го проверил, но може да бъде проверено. Но къде е бил районен съдия може би не е от съществено значение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защо не се качват всички материали, които бяха качени на заседанието на КАК, защото там може.../прекъсната/

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Абсолютно всички материали, които са били качени, са качени и сега, до един.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами къде е справка по отношение на това председателят на Районен съд-Гълъбово къде е бил магистрат преди това? Неговата кадрова справка къде се намира? Ако може да ме ориентирате?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Намира се в деловодството. Ако не е качена може да бъде качена веднага в спешен порядък.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами да, нека да бъдат качени справките и за трите случая.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: А дали е възможно да помолим тогава да помолим главния секретар да помоли да качат справка за трите случая преди това къде е бил съдия съответният колега.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно така, защото мисля, че това е от определящо значение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че изпълняващият длъжността „главен секретар“ чу тези думи. Моля по т.т. 8, 21 и 22 да бъдат качени кадровите досиета на Евгени Мирославов Узунов и на другите колеги.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако искате докато изчакваме материалите да докладвам други точки или да дадем почивка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това изисква малко време. Добре, нека да дадем кратка почивка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, може да продължим с други точки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние сега започнахме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, щом така държите. Точка 9, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, какво ни пречи да дебатираме? Какво значение има кадровата им справка при положение, че ..., г-жа Керелска тука не зачита нормата на ал. 5. Нека тя да си развие тезата по тази норма, как я тълкува, без кадрова справка. Аз не виждам защо е нужна кадровата справка?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Напротив, нужна е кадрова справка и аз държа да се качат кадровите справки.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Те ще се качат, разбира се, нека да се качат. Но нека да чуем Вашето разбиране по ал. 5.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мисля, че не беше ясно на всички колеги за какво става въпрос. Именно защото разпоредбата на чл. 169, ал. 5 е ясна и няма нужда нито от разширително, нито от поправително тълкуване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Обяснете ни тезата си, защото аз съм на друго становище и искам да разбера Вашата теза. Г-жо Керелска ...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: ..., г-н Кояджиков, какъв Ви е проблемът в момента?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, нямам проблем, но защо отлагаме и не си развивате тезата?

ЛОЗАН ПАНОВ: Не го отлагаме, просто комплектоваме документите по точки 8, 21 и 22. Ще продължи разискването и никой няма да наруши Ви да си кажете своето становище, г-н Кояджиков, както и на г-жа Керелска.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, аз по точката си казах становището, аз нямам какво да казвам повече, но не виждам причина г-жа Керелска защо не си развива тезата. Кадровата справка как ще ѝ помогне?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ще ми дадете ли възможност да си развия тезата след като се качат кадровите досиета? Дайте ми тази възможност, ако може!?

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви. Само, г-жо Дишева, искате изказване. Ще пристъпим към т. 9 и когато материалите са комплектовани ще продължим с точки 8, 21 и 22.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Искам да направя процедурно предложение да пристъпим към разглеждане на следващите точки, защото очевидно член на Съдийската колегия има нужда от допълнителни писмени материали, за да развие тезата си и да изложи съображенията си. Правя процедурно предложение да пристъпим към разглеждане на т. 9.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване процедурното предложение на г-жа Дишева. Моля да продължим с това гласуване. Който е съгласен да продължим с т. 9 и следващите, и след комплектоването на материалите да продължим с другите точки, моля да гласува. /брои гласовете/ Девет гласа „за“. Приема се предложението.

Точка 9. Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Току-що получих съобщение, че материалите са качени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тук няма и кадрови справки при Несебър. Той е бил съдия в Районен съд-Несебър.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Моля ви да погледнете тирето, което е „практика по чл. 165“. На „практика по чл. 165“ има данни кой къде е бил като съдия преди това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. Главният секретар обяснява. Обяснете за всички колеги да стане ясно. Сега ще обясни той начинът, по който тези материали са присъединени към материалите по точки 8, 21 и 22. Заповядайте.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Материалите по точките са качени и са наименовани „персонални данни за магистрата“. На стр. 7.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В самата точка 21 и 22, не приложенията към 21 и 22.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: На стр. 7 и следващите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И те си бяха там изначално тези материали.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, бяха си, да. И на т. 8 го има същото.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Да има ги качени към самите точки материалите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ангелов е съдия от 2007 г. в Районен съд-Гълъбово. След това е председател, председател.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Да започнем с т. 8. Съдията Евгени Узунов къде е бил съдия?

БОЯН НОВАНСКИ: Как ще започнем с т. 8 като гласувахме, че ще разгледаме т. 9 преди малко? Хайде да се върнем тогава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нали са качени материалите. Това беше основанието.

БОЯН НОВАНСКИ: Нали гласувахме, че ще разглеждаме т. 9?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нали междувременно Шекерджиев каза, че са качени вече всички материали и затова се върнахме обратно.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Има материали, които установяват къде са били съдии тези хора, за всяка една от точките.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И те изначално бяха там.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Г-жо Керелска, дали имате информация? Евгени Узунов е бил съдия в Районен съд-Несебър.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: А Ангелов в Районен съд-Гълъбово преди да стане председател.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: От 1 юни 2015 г. колегата става от прокурор в Районна прокуратура-Бургас съдия в Районен съд-Несебър. Става председател на 1 юни 2020 г. до настоящия момент и в момента е и.ф. председател.

ЛОЗАН ПАНОВ: И за Виолета Николова?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Сега ще ви кажа и за този колега. За колегата от Гълъбово казахме. Сега за последната колежка. Само да отворя т. 22. Тя е била прокурор.../Др. Кояджиков: Не, следовател./ Съдия в Районен съд-Червен бряг встъпва на 6 октомври 2015 г., след което на 6 октомври 2015 г. така, после комплексна, повишаване в ранг, назначаване, председател, на 6 октомври 2015 г. става председател на районен съд, 6 октомври 2015 г.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И става председател от съдия в съдия съд, а става съдия 2000 г. от следовател в Плевен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така или иначе ние гласувахме предложение да пристъпим към т. 9, нали така? Ако имате предложение да се върнем към точките, г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Доколкото изисканите материали от колегата Керелска вече са налични, предлагам да караме по реда и да разгледаме отново т. 8, съответно двете извънредни точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, гласуваме процедурното предложение. /брои гласовете/ Десет, единадесет гласа „за“.

Връщаме се на точки 8, 21 и 22. Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Както се изясни преди малко в порядъка на свободен разговор, при прегледа на кадровите досиета на тримата колеги, които трябва да отстъпят от позицията „председател-административен ръководител“ на съответния районен съд хипотезата е една и съща, в смисъл, че тези тримата са били действащи съдии в съответния орган на съдебна власт, от който са били избрани за председатели. При това положение разпоредбата на чл. 169, ал. 5, която ние в случая трябва да приложим, както преди малко съобщих, звучи така: „След освобождаване от длъжността „административен ръководител“ и „заместник на административен ръководител“ лицата се връщат на заеманата преди избора ...“.../Намесва се Б. Магдалинчев: Или на равна по степен длъжност./ Така. Искам да ви обърна внимание обаче. Първо, второто предложение е алтернатива, ако не може да се изпълни първото. Поне моето разбиране и тълкуване на закона е такова. Такова е било тълкуването на закона и на предишния състав на Комисията по атестиране и конкурси и на Съдийска колегия, и това становище може да го видите в принципното решение, което вие е качено като дебати, мисля, по точка „Дебати“, където колегите са изразили становище, че когато сме в хипотеза като настоящата изобщо не следва да има преназначаване, тъй като по силата на закона и на императивната разпоредба на чл. 169, ал. 5 те просто се връщат на заеманата длъжност. Защото другото, което сме правили досега, а именно, давайки предпочитание на втората хипотеза, не знам защо и по каква логика, а просто за да удовлетворим желанието на досегашни административни ръководители ние сме разкривали бройки в органи на съдебна власт, където няма такива, без да се интересуваме от

степената на натовареност, а това е основен принцип, който е залегнал в Закона за съдебната власт при взимане на решение за разкриване на нови щатни бройки, в резултат на което се получават едни напълно безпринципни решения. Много ви моля вижте принципното решение на предишния състав на Съдийска колегия, от което не знам защо ние сме отстъпили. Ще кажете - то няма задължителен характер, ние имаме собствена практика, но в него има много резон. И тука бих желала да чуя становището и на г-жа Пашкунова като бивш член на Комисията по атестиране и конкурси при предишния състав на Висшия съдебен съвет, и на г-жа Вероника Имова, която е била и председател на КАК, ако се включи изобщо в дискусиата. Въпросът действително е много сериозен, защото той създава напрежение и недоволство в системата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Аз бих аргументирал един по-различен прочит на разпоредбата на чл. 169, ал. 5 така както аз я разбирам. Граматическото тълкуване, а и логическото тълкуване, поне според мен сочи на две възможности. Първата от тях е административният ръководител или неговият заместник да се върне на заеманата преди избора длъжност, но съществува и втора възможност и тя е той да бъде назначен на равна по степен длъжност в хипотеза, когато е заемал същата по степен длъжност преди назначението си. Не считам, че разпоредбата, както тя е приета, дава приоритет на първата хипотеза и предполага приложението на втората хипотеза само тогава, когато първата е неприложима. Напротив, считам че съответният административен ръководител и заместник на административния ръководител има

възможност сам да избере коя от двете законови възможност да пожелае да бъде приложена, дали тази в първото предложение или тази във второто предложение. Оттук-насетне, моля ви да имате предвид, че практиката на тази Съдийска колегия е била абсолютно неотклонно идентична, а именно, че административният ръководител има възможност да поиска да бъде назначен в друг равен по степен орган на съдебната власт. Това сме го правили по отношение на почти всички по степени съдилища, правили сме го в общите съдилища, правили сме го в административните съдилища и моля да имате предвид - всеки един от тази маса е подкрепял досега такова решение. Не виждам нито една причина на третата година от съществуването на Съдийската колегия ние да променим тази практика и ако я променим тогава трябва да кажем защо го правим. Дали защото не искаме да назначим конкретните трима кандидати? Тогава трябва да обясним защо сме назначили останалите. И на следващо място, на мен ми се струва, че ако възприемем становището на мнозинството от КАК то тогава ние бихме нарушили закона. Това е моето виждане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Г-жа Пашкунова, г-н Магдалинчев.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз така или иначе и с оглед поканата на колегата Керелска и по принцип щях да взема отношение, но се въздържах, тъй като имаше други заявили желание преди мене. Но ако те нямат нищо против, ще кажа моето становище.

Така както съм гласувала и досега, продължавам да мисля, че тук става дума за две равностойни алтернативи на административния и заместник-административния ръководител.

Тоест, той може да избира дали да се върне на същата длъжност преди заеманата от него позиция като административен ръководител или да избере равна по степен длъжност в друг съд. Тоест, ако ние кажем, че приоритет е да се върне на заеманата преди избора длъжност, ние на практика ще направим едно разширително и поправително тълкуване на съответната разпоредба.

Колеги, знам какво ви притеснява. Притеснява ви това, че е възможно, позовавайки се на тази разпоредба административният или заместник-административният ръководител да заобиколи конкурсната процедура свързана с това ако иска да се премести в друг орган на съдебна власт. Искам да кажа обаче, че винаги аргументите, които се съдържат при една промяна в закона е, че всеки, който прилага тази разпоредба и който се възползва от нея, има добросъвестно поведение и не ползва разпоредбата за заобикаляне на закона. Така че, по мое мнение тази опасност, която предполагам, че колегата Керелска съзира, като заобикаляне на процедурата, не би следвало да ни притеснява. Аз мисля, че мотивите на законодателя да даде възможност за две равностойни алтернативи и право на избор на административния ръководител е възможността за създаване на отношения на напрежение с членове магистрати на съответния състав на съда, поради което и възможност той да избира да се премести на друга равна по степен длъжност.

И вторият аргумент, разбира се, това се правни аргументи и това е моето тълкуване на разпоредбата, и вторият аргумент е, че такава наистина е била и нашата практика в досегашните случаи, когато сме решавали подобни предложения и въпроси свързани с назначаване на колеги. Така че, моето тълкуване на закона е това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Магдалинчев, Вие поискахте думата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Аз изцяло споделям становището, което изложи г-жа Пашкунова и респективно становището на колегите Шекерджиев и Кояджиков.

Според мен става въпрос за две напълно равностойни възможности, които са предоставени на председателя и заместник-председателя на съответния съд. Не считам, че вторият вариант следва да бъде обсъждан по начина на мислене, който предложи г-жа Керелска. И доколкото изложи г-жа Пашкунова някои неща, ще ви кажа, че тази разпоредба е приета 2016 г. По една или друга причина присъствах на обсъждането точно на този текст от Закона за съдебната власт, когато се разискваха материалите в Съвета по прилагане актуализираната стратегия за съдебна реформа. Там много подробно се разискваха текстовете и един от аргументите беше този. Представете си този председател, който е бил два мандата, в един момент изтича мандатът му. Отношенията с новия, бъдещия, са нетърпими. Това се обсъждаше, затова го казвам, това се обсъждаше като възможен вариант да се поиска. Така или иначе понякога административната длъжност налага да се влиза в конфликтна ситуация и при това положение ние го оставяме този бивш председател на това място и повече няма никакво движение, независимо от отношенията какви могат да бъдат. Според мен нормата на чл. 169, ал. 5 държи единствено по отношение на това да няма друга степен по-висока от заеманата преди освобождаването на длъжността. А в конкретния случай се спазва това изискване.

Премества се на същата по степен длъжност в друг орган на съдебната власт. Така че, за подкрепям изцяло това становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, аз ще подкрепя решението на КАК. Това е теза, която аз съм застъпвала няколко пъти пред Съдийската колегия още от началото на този мандат, преди да установим така наречената константна практика след това.

Няма да преповтарям съдържанието на чл. 169, ал. 5. То се тълкува. Действително дава възможност на административния ръководител с изтичащ мандат да избере дали да се върне на съдийска длъжност, магистратската по принцип, но съдийска в случая, в органа на съдебна власт, в който е правораздавал преди да бъде определен за административен ръководител или в друг равен по степен. И в трите случая, които сега обсъждаме, ние сме изправени пред такава хипотеза. Общото между тях е, че административните ръководители и в трите районни съда по трите точки от дневния ред не желаят да бъдат съдии в съда, в който са правораздавали преди да бъдат назначени да заемат длъжността „административен ръководител“ в съответния съд. Бих казала, че обратното е по-скоро изключение и то е видно от нашата практика. Аргументите за това защо съдиите не искат да продължат да работят в съда, в който са били един или два мандата председатели са ми много странни, но те стоят извън нашия дебат, макар че преди малко бяха въведени аргументи в тази насока. Хипотезите са различни и те са видни от трите точки в нашия дневен ред, които се разбрахме да обсъждаме едновременно. Законът действително дава възможност за избор на

бившия вече административен ръководител. В една от възможните по принцип хипотези, ние имаме голямо разнообразие в трите точки в случая, в една от възможните хипотези може да има свободни длъжности и в двата съда - съдът, в който в момента работи съдията като председател и съдът, в който иска да бъде преместен. Тогава той в пълна мяра има право на избор, защото законът му дава тази възможност. И в този случай ние в пълна мяра ще изпълним, бих казала, и духа на закона, но точният му смисъл, ако назначим отстъпващия от длъжността „председател“ на съд в съда, в който е поискал той да бъде назначен, но това не е съдът, в който той заема длъжност, т.е. да е от друг равен по степен съд, защото там има бройка свободна съдийска и ние го назначаваме на тази бройка.

Друга възможна хипотеза е в органа на съдебна власт, в който е председател да няма свободна бройка, а може би и затова отстъпващият председател да иска да бъде назначен в друг съд. В този случай той също ще може да се ползва от правото на избор, защото иска да бъде назначен на длъжност в орган на съдебна власт, където има свободна бройка, това казва чл. 169, ал. 5.

Следващата хипотеза е когато в органа на съдебна власт, в който правораздава, има свободна бройка, а в този, в който иска да се премести няма такава.

И четвъртата възможна хипотеза е да няма и в двата органа на съдебна власт.

По мое виждане спорни са тези две последни хипотези, а именно общото между тях е това, че в органа на съдебна власт, в който иска да се премести съдията няма свободни бройки, а той иска да се премести там. И сега се връщам на текста на чл. 169, ал. 5 и

вече ще си позволя да ви го прочета заедно с още един текст от Закона за съдебната власт не защото не го знаете, извинявайте, колеги, а защото е важно какво е действителното съдържание на законната разпоредба, която ние следва да приложим в конкретния случай.

Чл. 169, ал. 5 казва така: „След освобождаване от длъжността на административния ръководител и заместник, лицата се връщат на заеманата преди избора или на равна по степен длъжност освен в случаите когато са били назначени от по-ниско ниво на орган на съдебна власт.“. Научихме я наизуст. Аз ще се върна след това и на израза „се връщат на заеманата длъжност“, нещо на което обърна внимание г-жа Керелска преди малко.

Важното според мен в случая е, че разпоредбата на чл. 169, ал. 5 не дава отделно и самостоятелно основание за разкриване на нови щатни длъжности. Единствената хипотеза и единственото основание, и условие, при което се разкриват щатове в органи на съдебна власт, в частност в съдилища, е регламентирано в чл. 30, ал. 2, т. 8 от Закона за съдебната власт и единствената предпоставка, единственото условие е съобразяване със степента на натовареност. Така или иначе обаче това е обща хипотеза и ние нямаме задължение да разкриваме нови щатни длъжности, когато председател на съда пожелае да се премести в друг орган на съдебна власт, където няма свободен щат. Това според мене е разковничето на законосъобразното приложение на закона. Не става въпрос за никаква целесъобразност, не става въпрос за преценка предвид личността на тримата магистрати, чието преназначаване или връщане, както прецените, ние в случая обсъждаме.

Между другото, в практиката на предишния Висш съдебен съвет, както мисля че г-жа Керелска спомена, е имало случай на подобни разрешения, има и едно решение, което съвсем неправилно се нарича „принципно“, това е общо решение, но това е друга тема и в което е посочено как се процедира в случай, когато няма свободна длъжност в органа на съдебна власт, където претендира да бъде преместен отстъпващият от длъжност председател или заместник-председател. Точно по този начин предлага КАК в случая да процедираме.

След като в чл. 169, ал. 5 няма указание как се процедира, ако в органа на съдебна власт, където иска да бъде преместен, защото според мен това е преместване, отстъпващият председател, то следва да приложим общата разпоредба на чл. 30, ал. 2, т. 8 и да разкрием евентуално, ако нямаме друга възможност за процедиране, място в съответния орган на съдебна власт. Между другото, в този смисъл е едно решение на Върховния административен съд, постановено по наше решение, то е 5583/2018 г. е делото, а решението е от 18.07.2018 г. Сигурна съм, че го помните. Само че разликата от настоящите случаи е, че в .., т.е. то не е разлика, а в органа на съдебна власт, където е претендирал по конкретното дело преместване е имало свободна длъжност. Там не става въпрос за разкриване на щат. Тоест, съдът не ни казва - разкрийте щат, за да преместите новия, т.е. не новия, ами административния ръководител, който отстъпва.

Сега за установената практика на тази Съдийска колегия. Да, вярно е, че имаме установена практика. Когато обаче тя е неправилна разумът на добра административна практика налага ние

да променим тази практика. Между другото това е нещо, което ние особено през последната година правихме по няколко случая. Не съм си ги извадила, но мога да си направя труда за следващия подобен случай да го направя, няколко случая, когато установена съдебна практика ние променихме. Всъщност, сещам се за един от тях. Нещо, за което г-н Кояджиков, който сега апелира да спазваме установената практика, пък тогава точно обратното прие, случаите когато се прилага разпоредбата на чл. 194, ал. 1 установената практика на Съдийска колегия беше решенията да приключват с решение на Съдийската колегия, а не чрез разкриване на нов щат с решение на Пленума. Под определено влияние, вероятно, на практиката на Прокурорска колегия, ние променихме нашата практика. Това е един случай, който ми идва на ума, но ние напоследък имахме и други. Така че, според мене по-важното е да спазим закона отколкото да следваме нашата практика, която в тази част и в тези хипотези аз считам за неправилна. И не става въпрос за абсолютно равностойни възможности във всички възможни случаи. Възможностите са равностойни само в случаите, в които в двата органа на съдебна власт има свободни места и в органа, което е още по-съществено, в органа, където иска да бъде преместен съдията, има свободно място.

Иначе, колеги, нека да не се крием зад думите, зад фразите, зад собствената си практика. Трябва да изречем съвсем ясно, че в случая става въпрос за кариерен бонус. И в хипотезите, когато това се съпровожда с напълно необосновано разкриване на щатове само за удовлетворяване на желанието на един приключващ мандата си административен ръководител, този кариерен бонус просто е недължим. Не че в другите случаи споделям, но те е

законодателно решение. Ние обаче следва да тълкуваме разпоредбата с оглед разума на закона, а разумът на закона налага ние когато разкриваме бройки да държим сметка за натовареността, само че да държим сметка за натовареността не единствено от гледна точка на това откъде да намерим свободна щатна бройка, за да я преместим в съда, където иска да бъде преназначен административният ръководител и да преценяваме какво е съотношението в натовареността между тези два органа, а действително да преценим дали органът, където се каним да разкрием бройка и където иска да бъде преместен административният ръководител има нужда от такава бройка. И правилен отговор на този въпрос бихме дали, ако ние си отговорим на въпроса дали днес в конкретния случай да имаме административен ръководител, който да иска да бъде преместен там бихме разкрили бройка в този съд. И ако отговорим отрицателно очевидно е, че трябва това да бъде допълнителен аргумент.

И, колеги, наистина в заключение, нека да не фетишизираме желанието на административните ръководители къде да отидат. В случая според мене по т. 8 не следва да разкриваме щат, следва да процедираме по начина, по който в останалите два случая е предложението на Комисията по атестиране и конкурси. Аз вчера и онзи ден бях приятно изненадана от становището на колегите в тази комисия, които очевидно са променили виждането си, така че апелирам, понеже днеска няколко апела вече по тази точка бяха отправени, апелирам към вас да потърсите действителния смисъл на закона дали да разширим този и без това тълкуване кариерен бонус, който няма своето действително основание, защото, извинявайте,

административен ръководител, който се притеснява да остане в органа на съдебна власт, където е бил един или два мандата председател, ние да го наградим с преместване на друго място, не ми се струва редно, но такава е била волята на закона и за последен път го казвам - ние може да приложим и да уважим това желание само когато има свободно място в органа на съдебна власт, където този председател иска да бъде преместен.

Между другото много е впечатляващ случая с Гълъбово, в който ако ние удовлетворим това желание ще оставим, както каза, мисля, г-н Кояджиков, съда без нито един съдия.

И само едно изречение. На един от изказалите се преди мен колеги съм си записала израза „не виждам нито една причина да променим практиката си“. Единствената причина да променим практиката си в тези хипотези, в които няма свободно място в съда, където иска да бъде преместен председателят, е да спазим точния смисъл на закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз няма да си променя моето становище и ще гласувам както съм гласувал досега, а именно за възможността да бъдат назначавани колегите на длъжността, която са заемали преди назначаването им за председател или на друга равна по степен длъжност. Действително това е нашата практика, но не само това. Аз гледах и това решение, което колегата Дишева посочи, а именно касае се за решение на 5-членния състав на Върховния административен съд по конкретен казус за приложението точно на тази разпоредба. На 3-членен състав жалбата на колегата е била отхвърлена. Тя е искала да бъде преместена от един

административен съд в друг административен съд, след като е отстъпила от длъжността „председател“. На 3-членен състав жалбата е отхвърлена. Петчленният състав обаче е дал достатъчно подробни аргументи и мотивирани защо и как следва да се прилага тази разпоредба, като по никакъв начин не е обвързал приложението ѝ с наличието или не на свободни щатни длъжности. Не само това, 5-членният състав е тълкувал и думата, защо се използва, „връща“ като е дал и тълкуване на това използване на тази дума „връща“, както и възможността, че щом като е „или“ това не означава последователност, а алтернативност на възможността на съответния административен орган да действа. Стъпвайки изцяло на мотивите на това решение на 5-членния състав, с което е отменено решението на Съдийската колегия и е върната преписката за ново произнасяне и ние изпълнихме това решение и назначихме колегата в Административен съд - София-град, аз не виждам причина да променяме нашата практика.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вероятно, г-н Чолаков, ще трябва и да водите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявам се, колеги, не видях, че колегата Панов го няма.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем правилно докладва смисълът на решението г-н Чолаков, но го докладва непълно. Тънката разлика между всички обсъждани днес случаи и случая, който е обсъден и разрешен по онова дело е, че в съда, в който е искал съдията да бъде назначен, т.е. в конкретния случай АССГ е имало свободна длъжност. Нали така, г-н Чолаков? /Георги Чолаков – да/ Атанаска Дишева – е

имало свободна длъжност и точно това е причината, поради която съда, Върховният административен съд тогава не е имало необходимост да обсъжда дали се следва разкриване на нова щатна длъжност. Съдът не е длъжен да обсъжда неотносими факти и неотносими правни разпоредби, и да обсъжда хипотетично евентуални ситуации. Така че разликата с настоящите случаи е именно тази – в онзи случай е имало свободно място и в двата съда, и в този, в който съдията е правораздавал като председател, и в този, в който е искал да бъде преместен. Нашите и три случая днес не са такива. В това е съществената разлика. Така че практика по въпроса дали сме длъжни да разкрием нова щатна бройка само, за да устроим, както сме приели да наричаме отстъпващия административен ръководител няма.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така е, колега Дишева. Конкретна практика по точно такъв казус няма, но аз само се позовах на тълкуването, което е направил съда във връзка с тази норма. Нищо повече.

Колеги, други изказвания има ли?

Колега Пашкунова, имате думата.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, в контекста на това, което се каза само две изречение. Първото е свързано с това, че ако ние направим тълкуването, за което колегата Дишева предлага, това значи да допишем закона, тъй като при изречението „или равна по степен длъжност“ няма изрично указание това да е съобразено с натовареността, нито ако има свободна щатна бройка.

И още едно изречение – колеги, няма защо да се страхуваме да кажем, че това е кариерен бонус. Да, кариерен бонус е,

защото закона го е уредил по този начин, както е кариерен бонус ако административния или заместник-административния ръководител идва от по-ниско ниво, след приключване на мандата той остава на по-високото ниво. Ами, да, кариерен бонус е, колеги, именно заради законодателната уредба. Така че това само в допълнение на тезата, която се изложи в посока, която Съдийската колегия е възприемала досега.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания има ли по този въпрос?

Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, тук многократно се цитира закона, закона, закона, конкретни текстове от закона и т.н. Аз искам да ви попитам не сме ли длъжни преди да тълкуваме или по време на тълкуване на закона ние да се водим преди всичко от неговия разум. Мисля, че това е изрично записано и в Закона за нормативните актове. Какъв е разумът на закона и какъв разумен резултат ние постигаме, следвайки практиката, която ние сме създали, и от която не искаме да отстъпим. Вземаме бройки от едни съдилища и ги даваме на други съдилища, за да преместим досегашните административни ръководители. Дали увеличаването на щата на съдилища, които нямат нужда от това е в съответствие с разума на закона. И дали обезкръвяването на други съдилища с цел ние да удовлетворим желанието на административните ръководители е в съответствие с разума на закона. И най-крещящ пример в това отношение е случая с Гълъбово. Много интересно, колеги, следвайки твърдо нашата практика как ще разрешим този случай. На практика ако ние удовлетворим желанието на досегашния административен

ръководител, което според мен би трябвало на първо място да мисли за съдбата на съда, който досега е управлявал, ако удовлетворим неговото желание, увеличим щата в Районен съд Стара Загора и го преместим там какво ще стане със съда в Гълъбово. Може би трябва в ускорен порядък да започнем реформата на съдебната карта и просто да го закрием този съд. Как ще решим тази дилема при нашата практика. Дали разумът на закона е такъв. Според мен не е, не може да бъде. И много ми е интересно защо толкова категорично се позоваваме на закона когато имаме въпиющи примери когато ние действаме директно в противоречие със закона, с абсолютно ясни негови разпоредби. И ще ви върна само крачка назад. Не съм приключила.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само да кажа на колежата Панов. Продължава дебата по същата точка 3.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По какъв начин ние извършихме назначението на младшите съдии. Искам мислено да си отговорите на този въпрос и да си отговорите на въпроса как спазихме закона там и даже да си отговорим и на въпроса как спазихме изискването за висок морал, и по какъв начин ние постъпихме по отношение на колежите, които сега започват своята работа, и това действа стимулиращо на системата, дисциплиниращо на системата, вдъхновяващо на системата, или действа точно в обратната насока. Дали с нашите действия ние не демонстрираме въпиюща безпринципност, бих казала. Дали се интересуваме от интересите на системата като цяло или се интересуваме от това в крайна сметка да се реши проблема или даже някой път не толкова проблема, ами желанието на един или

друг наш колега. Аз мисля, че и самите колеги, които искат да се възползват от този кариерен бонус, както преди малко каза г-жа Пашкунова, би трябвало като бивши административни ръководители да имат и по-високо чувство за отговорност към съдбата на органите, които са ръководили досега и към съдбата и състоянието на системата като цяло. Това бих могла да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания?

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Една съвсем кратка реплика по повод на казаното от г-жа Пашкунова във връзка с дописването на закона. Аз вече го казах, но ще го повторя, защото ми се струва, че думите просто се използват превратно. Дописване на закона е когато ние приемаме, че имаме самостоятелно и отделно основание да разкриваме нови щатни бройки, за да устроим отстъпващите административни ръководители, защото чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ единствено урежда кога и как, и на какво основание се разкриват нови щатни бройки. Иначе г-жа Керелска всъщност ми подсказа още един случай, в който ние променихме собствената си практика, дълга, трайна и противоречаща след промяната на закона, а това е именно разкриването на нови щатни бройки за целите на назначаване на младши съдии, а там също си измислихме една хипотеза, която ни дава основание да увеличаваме щата, и което е по-важно с оглед на днешния дебат, променихме собствената си практика, за съжаление там беше обратното, от законосъобразна, по моя преценка досегашна практика ние направихме всичко, което пожелаха младшите съдии или някой друг им беше подсказал, че трябва да направят, за да

удовлетворим желания на едни, но не направихме това по отношение на други, например районни съдии, нещо, за което вероятно ще стане по-късно днес отново думата. Така че ако разкрием щат, ще допишем закона несъмнено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания?

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Няма да правя друго изказване по въпроса, но ви предлагам чисто процедурно, тъй досега предложението на КАК е да бъде закрыта бройка в Ямбол и да бъде разкрита в Районен съд Бургас. Считате ли, че не е разумно да гласуваме по принципния въпрос необходимо ли е разкриването на бройки съответно в Плевен, Стара Загора и Бургас, и след това може би някои все пак да изложи някакви мотиви защо предлагаме ако приемем, че е необходимо да бъде закрыта тази в Ямбол и да бъде разкрита в Бургас. Въпросът ми е по-скоро процедурен. Дали не трябва да гласуваме първо този въпрос, който досега обсъждахме, а после предложения от КАК диспозитив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Някакво предложение правите ли или само дискутираме отново?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако си спомняте, колеги, ние скоро не сме се позовавали на него, но Върховният административен съд ни каза в едно решение, че ние не можем да приемаме така наречените „обща решения“ какъв е действителния смисъл на закона и какво правим. Ако предложението е в този смисъл ми се струва, че не трябва да го правим, но аз не разбрах какви обсъждания се предлагат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, след това г-жа Пашкунова.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тогава все пак да мотивирам, то е мотивирано решението на КАК, но диспозитива, който предлага КАК и това, което предлага за гласуване е да бъде съкратена една свободна длъжност в Окръжен съд Ямбол и тя да бъде разкрита в Районен съд Бургас. Пак казвам, предлага се Окръжен съд Ямбол, защото той е един слабо натоварен окръжен съд, респективно неговото натоварване е с десетки проценти под средното и ако това бъде сторено и бъде намален състава на Окръжен съд Ямбол то това няма да се отрази съществено на натоварването, той отново ще остане съд, в който натоварването е под средното. Това е аргументът да се предложи именно съкращаването в този Окръжен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Всъщност аз исках по процедурата, но колегата Шекерджиев го предложи. Няма смисъл да вземаме общи решения в контекста и на практиката на ВАС, просто да гласуваме това, което предлага комисията и според ситуацията ще изложи мотиви за обратното.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По отношение на този случай за Несебър и Бургас, о.к. там имаме предложена алтернатива някаква, но какво правим с останалите два случая, там предложението на КАК е, че оставя без уважение молбата. Оттам нататък ние нямаме предложение какво правим и откъде вземаме ако отхвърлим това

предложение или може би ние нека да си гласуваме първо по точка 8 и след това вече като стигнем до тези две точки ще трябва да преценяваме какво правим по-нататък, с оглед резултата. Все пак ние не знаем какъв ще бъде резултата от гласуването по точка 8.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: На мен ми се струва, че трябва да гласуваме разделно по трите, нека гласуваме точка 8, в зависимост от гласуването по 21 и 22 точка, в зависимост от гласуването ако не бъде прието становището на КАК очевидно трябва да бъдат върнати материалите на КАК, за да бъде проведена съгласувателна процедура и да бъде взето решение евентуално откъде какво да бъде предложението и откъде образно казано да се намери тази бройка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже се прави опит да се обсъжда натовареността на съдилищата аз не мога да разбера от мотивите, които са предложени каква е натовареността на съдиите в Районен съд Бургас спрямо средната натовареност на районните съдии за страната. Ако може някой да ми помогне с материалите. В мотивите на решението не виждам, обсъжда се колко е ниска натовареността в Районен съд Ямбол. /Красимир Шекерджиев – има справка, данни в табличен вид. Първото тире това, което е щатна численост, свободни длъжности, годишна натовареност е приложена към тази точка за районен съд. За всички районни съдилища/.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Натовареност по щат 2019 г. 44,15 при средна за страната 36,46. За 2019 г. натовареността в Бургаския

районен съд е 44,15, при средна за страната 36,46. Това е при брой дела за разглеждане.

ЛОЗАН ПАНОВ: Намерихте ли го?

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Когато се правят такива предложения нека не се качват такива общи справки. Тук това, което аз намирам е една обща справка за натовареността на всички съдилища и сега ние трябва да вървим тук по справката надолу и да търсим конкретната натовареност на двата съда, които ни интересуват, в случая Районен съд Ямбол или Окръжен съд Ямбол и съответно Районен съд Бургас. В такива случаи мисля, че няма да затрудни администрацията да правят конкретни справки, т.е. да знаем каква е конкретната натовареност в двата органа на съдебна власт, за да може лесно да се прави съпоставка и да се направи съответния извод. Това ми е препоръката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Ако няма други изказвания, ако сме изчерпали изказванията по същество по точка 8 и ако има други изказвания ви предлагам да пристъпим към гласуване.

Изказвания по същество има ли?

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже не сме мотивирали, освен ако от общите мотиви, аз ще гласувам против това предложения по съображенията, които изложих и най-вече, защото освен всичко, което казах предвид конкретните данни за натовареността Районен съд Бургас, натовареността на Районен съд Бургас не налага на самостоятелно основание, т.е. по чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ разкриване на нов щат в този съд. Моля, да се имат предвид и останалите

съображения, които вече изложих. Аз ще гласувам против това предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания? Някой да се заявява за изказване не виждам. Режим на гласуване по точка 8. Точка 8 е със следният диспозитив: Съдийската колегия предлага на Пленума на ВСС да съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ една свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд Ямбол.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мисля, че г-жа Керелска има изказване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте! Извинявам се, не Ви видях.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Няма проблем. Искам да обоснова своя вот, който ще бъде отрицателен, но съображенията са ми други. Аз ще гласувам против, защото в случая считам, че ние сме в хипотезата на чл. 169, ал. 1, предложение първо, ал. 5, извинявам се, предложение първо, т.е. председателят на Районен съд Несебър е бил съдия в Районен съд Несебър преди избирането му за председател на този съд. В момента има свободна длъжност там и с оглед разпоредбата на закона той трябва да бъде върнат на длъжността, която е заемал преди избирането му за председател. Това гласи нормата на 169, ал. 5, предложение първо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания? Няма други изказвания. Подлагам на гласуване точка 8 от дневния ред. Първо се предлага на Пленума да се съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ една свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд Ямбол, считано от датата на

вземане на решението и съответно предлага на Пленума да се разкрие една длъжност „съдия“ в Районен съд Бургас, считано от датата на вземане на решението и се внася предложението на Пленума на ВСС на 24.9.2020 г. за разглеждане и произнасяне. Режим на гласуване. Който е съгласен с това решение, моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“. Който е „против“? /брои гласовете/ - 4 гласа „против“ – г-жа Керелска, аз, Дишева и г-н Мавров. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

8. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на Районен съд - Бургас във връзка със заявление от Евгени Мирославов Узунов за оттегляне на даденото съгласие за изпълняване функциите на административен ръководител - председател на Районен съд - Несебър и възстановяване на длъжност „съдия“, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Ямбол, считано от датата на вземане на решението.

8.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ,

1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд – Бургас, считано от датата на вземане на решението.

8.3. Внася предложението в заседанието на Пленума на ВСС, насрочено на 24.09.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега пристъпваме към точка 21 и точка 22. Те бяха докладвани.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако искате ще ги докладвам отново, но мисля, че няма нужда, но ако желаете ще ги докладвам отново. Сега ще докладвам диспозитивите. В точка 21 мнозинството на Комисията по атестиране и конкурси предлага да бъде оставена без уважение молбата на административния ръководител – председател на Районен съд Гълъбово за преназначаване в Районен съд Стара Загора и предлага съдията Ангелов да бъде преназначен по реда на чл. 169, ал. 5 на заеманата му до момента длъжност „съдия“ в Районен съд Гълъбово, за което има налично място.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, изказвания вече по същество. Заповядайте!

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Както и на заседанието на КАК ще гласувам против. Считам, че за съдия Ангелов съществува възможност да пожелае да бъде назначен като съдия в Районен съд Стара Загора. Ето защо ще гласувам против предложеното решение на Комисията по атестиране и конкурси и в случай, че то не бъде прието предлагам материалите по преписката да бъдат върнати на Комисията, за да бъде осъществена процедура,

в резултат на която да бъде взето решение как да бъде разкрито място в Районен съд Стара Загора, на която да бъде назначен съдия Ангелов и евентуално ако става дума за процедура, свързана със закриване и разкриване, то тогава трябва да бъде извършена и процедура по съгласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз без да повтарям своите съображения ще гласувам против по всички изложени преди малко съображения и съобразно мотивите на колегите, които са в тази насока. Това е само, за да имаме мотиви във връзка с нашето гласуване, препращам към мотивите от предходния дебат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Не виждам други изказвания. Г-жо Керелска искате да гласувате или искате думата?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, в момента ние просто „си измиваме ръцете“ и прехвърляме отговорността на КАК и аз се изненадвам, че това предложение идва лично от председателя на КАК. Много е интересно как при нашето принципно становище днес какво може да направим по отношение на Районен съд Гълъбово. Така че предлагам да се развие дебат, т.е. ние носим отговорността, много моля, да го решим този казус. И с интерес бих изслушала идеите. Може би г-н Чолаков да се включи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колега Керелска, веднага ще отговоря ако ми се даде думата от колегата Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние имаме конкретен диспозитив, който трябва да гласуваме – отхвърляме или не. Ако отхвърляме това

предложение на КАК съответно дебата приключва. Ако обаче ние не приемем това предложение, това означава, че следва да се проведе допълнителна процедура, която следва отново да бъде внесена пред нас, за да я обсъждаме. Ние в момента не сме в хипотеза да обсъждаме нещо, което не знаем оттук нататък как ще се развие. Затова аз изцяло подкрепям диспозитива, който предложи колегата Шекерджиев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Много моля да не се подхожда формално и да не се изтъкват чисто формални мотиви и да правим тук една формална еквилибристика с това каква точка е внесена, какво можем да направим и т.н. Пак казвам – с това ние ще прехвърлим отговорността на КАК. При положение, че ние не си променихме практиката от гласуването по точка 8 това следва, а и от провешите се преди това дебати, т.е. ние продължаваме да считаме, че досегашните председатели имат право да искат да бъдат назначени в равен по степен съд и ние сме длъжни, независимо от всякакви други обстоятелства да удовлетворим това желание, кажете, дайте указания на КАК как да постъпи в случая.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, а какви точно указания да дадем на КАК, като ние знаем първо къде има свободни бройки в рамките на съдебната система. Не знаем и не сме провели никаква съгласувателна процедура. Кажете какво оттук нататък да правим ако Съдийска колегия не приеме това решение на КАК. Кажете! Ясно е какво трябва да се направи с оглед нашето гласуване

преди малко, т.е. продължаваме по стария ред. Кажете Съдийска колегия как да продължи като няма тези данни, като не е направила съгласувателна процедура или Вие може да имате готовност за кой съд да вземем бройка, или може би по телефона ще питаме в момента председателя!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявайте, но това не е моя практика. Много моля! Не си позволявайте такива реплики!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, Вие искате да дебатираме. Кажете какво да дебатираме! Хайде кажете какво да дебатираме и да не е формално!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам Съдийската колегия да каже след като КАК намери свободна бройка и я премести в Районен съд Стара Загора, независимо от всичко, от показатели за натовареност, необходимост от разширяване щата и т.н., и преместим колежата досегашен председател на Районен съд Гълъбово в Районен съд Стара Загора, защото това е неговото искане, какво да направи КАК във връзка с продължаване дейността на Районен съд Гълъбово. Мисля, че това трябва да ни е основната грижа, дами и господа, в случая.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това ще ни стане предмет на дебат ако ние приключим тази процедура.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Т.е. ще оставим орган на съдебната власт без нито един съдия, така ли, защото практически резултата ще бъде точно този.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Естествено, че имаме проблем в Гълъбово и този проблем съществува още преди тази сага с

административния ръководител. Г-жа Керелска е много права, трябва да си зададем въпроса трябва ли да съществуват такива съдилища като Гълъбово и крайно време е да вземем някакво становище. То не е само Гълъбово, има още поне пет-шест такива, които биха могли да се обединят, съкратят, влеят и т.н., но ние този дебат тук трета година вече упорито се избягва, или са гранични райони, или се говори за държавност, или за сигурност, или не знам си какво. Ето ви един христоматиен пример за съд, в който никой не иска да ходи да работи. Съд, който е съставен преди 16-17 години по неизвестно какви причини. Тези въпроси трябва да започнат да се задават. Много е права г-жа Керелска.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз благодаря за признанието на г-н Новански, че съм права, но акцентът на моето изказване не беше в този смисъл, то беше в смисъл, че в резултат на наши кадрови решения един съществуващ към настоящия момент съд всъщност ще остане без кадри и това не може да бъде решение на Съдийска колегия, която има отговорността да управлява тази система. Нали така?

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания имате ли по точка 21?

Подлагам на гласуване предложението на КАК. Предложението на КАК по точка 21 за оставяне без уважение молбата на административния ръководител - председател на Районен съд Гълъбово за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ на длъжност „съдия“ в Районен съд Стара Загора. Преназначаване Христо Алексиев Ангелов на заеманата преди избора му за административен ръководител – председател на Районен съд Гълъбово длъжност

„съдия“ в Районен съд Гълъбово, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на основните месечни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 1.10.2020 г. Колеги, режим на гласуване по предложението на КАК. Който е „за“ предложението на КАК, моля да гласува. /брои гласовете/ - 3 гласа „за“. Който е „против“ предложението на КАК. /брои гласовете/ - 9 гласа „против“. Благодаря ви. Не се приема предложението на КАК

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ТОЧКИ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

21. ОТНОСНО: Молба от административния ръководител - председател на Районен съд - Гълъбово за преназначаване на длъжност "съдия" в Районен съд - Стара Загора на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

21.1. ОТХВЪРЛЯ предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за оставяне без уважение молбата от административния ръководител – председател на Районен съд - Гълъбово за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 ЗСВ на длъжност "съдия" в Районен съд – Стара Загора.

ЛОЗАН ПАНОВ: Оттук нататък по тази точка имаше предложение да се върне на КАК за съгласувателна процедура, но преди това г-жа Дишева изказване.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Просто да подложите на гласуване вторият диспозитив: КАК предлага досегашния председател на съда да бъде преназначен на длъжността, която е заемал преди това. Просто вторият диспозитив. Очевидно формално, но го подложете на гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, права сте, прощавайте! Гласувахме първият диспозитив. Вторият диспозитив, режим на гласуване. Който е „за“ вторият диспозитив. Отново 3 гласа, аз, г-жа Дишева и г-н Магдалинчев. По вторият диспозитив, който е „против, моля да гласуват. /брои гласовете/ - 8 гласа „против“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.2. ОТХВЪРЛЯ предложението на Комисията по атестиране и конкурсите за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ на Христо Алексеев Ангелов на заеманата преди избора му за административен ръководител длъжност "съдия" в Районен съд – Гълъбово.

ЛОЗАН ПАНОВ: Оттук нататък предложението е за връщане на КАК за извършване на съгласувателна процедура, нали така? Г-н Шекерджиев, нали така?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точно така, защото и ние така или иначе при това решение на Съдийска колегия трябва да бъде разкрито място в Районен съд Стара Загора. То може да бъде направено по няколко начина, единият от тях е да поискаме изцяло ново място, другият – да бъде съкратено отнякъде и да бъде разкрито в Районен съд Стара Загора. За второто, което аз мисля, че е по-удачно ми се струва, че е необходимо да бъде изготвена по закон съответната съгласувателна процедура. Това е нещо, което би следвало да стори КАК, след което, тук искам да обърна внимание, нарочно не взех думата, но въпросът за Районен съд Гълъбово предстои да бъде разискван, но не в тази точка. Оттук насетне ние трябва да решим въпроса с това кой ще изпълнява функциите „председател“ на Районен съд Гълъбово и кой ще работи в Районен съд Гълъбово. Аз споделям загрижеността на всички колеги, но нека да ви кажа нещо – Районен съд Гълъбово не е единствения съд без съдии, или не е единствения съд, който ще остане без съдии. Такъв е и Районен съд Мадан, такъв ще бъде и Районен съд Чепеларе, такъв беше и Районен съд Златоград, сигурно пропускам някои, въпросът е чисто принципен. Това е един от въпросите, които трябва да бъдат разисквани не само в конкретиката на съответните съдилища, но те и се разискват във връзка с работата по съдебна карта. Това беше едно от основните неща, които се разискваха в рамките на обществените обсъждания и аз считам, че в доста скорошен порядък по този проект ние бихме могли да предложим решение, което да реши именно тези

въпроси, но какво предстои – предстои да разгледаме и да внесем от КАК отново на вниманието на Съдийска колегия въпроса за разкриване на нова бройка в Районен съд Стара Загора, същевременно в отделна точка предстои да бъде разгледан и решен въпроса кой ще бъде и ще изпълнява функциите „административен ръководител“ на Районен съд Гълъбово.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Режим на гласуване предложението за връщане на КАК. Който е съгласен за връщане на КАК, моля да гласува.

Изказване преди това.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма никаква процедурна от гледна точка на закона да се направи предложение сега откъде членовете на Колегията смятат, че може да бъде взета бройка, за да бъде разкрита в Районен съд Гълъбово, т.е. обратното в Стара Загора, така че да започне сега съгласувателната процедура с изпращане на писма до съответния административен ръководител, за да се спести време. Вярно е, че в Правилата за работа на комисията това е разписано като нейно правомощие, но всичко, което може да направи комисията, може да го направи и Съдийската колегия, за да спестим време, защото вероятно виждате от материалите по точката, че мандата на този председател изтича на 30 септември. Освен това съм сигурна, че г-н Шекерджиев, а вероятно и други членове на комисията, вероятно г-н Чолаков имат предложение откъде да бъде разкрит щат в Районен съд Стара Загора.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Абсолютно права е г-жа Дишева, че има възможност да сложим начало на подобна съгласувателна процедура, но аз нямам готовност да направя такова предложение, ако някой друг има, нека го стори.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Искам да кажа, че и аз нямам такава възможност в момента и не съм мислил за този въпрос. Иначе колегата Дишева е права, да. Ние можем да правим всичко, което може да прави и комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви.

Някой друг за изказване? Не виждам. Режим на гласуване по предложението на г-н Шекерджиев. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“. Който е „против“? Два гласа – аз и г-жа Дишева. Благодаря ви. И колегата Керелска.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.3. Връща преписката на Комисията по атестиране и конкурси за приемане на действия за разкриване на длъжност "съдия" в Районен съд Стара Загора и извършване на съгласувателна процедура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 22.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е да бъде оставена без уважение молбата на административния ръководител – председател на Районен съд Червен бряг за преназначаването му на длъжност „съдия“ в Районен съд Плевен, като вторият диспозитив е предложение да бъде определен в изпълнение на решението на Съдийската колегия Христо Първанов – съдия в Районен съд Червен бряг за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд Червен бряг. И третият диспозитив е да бъде преназначен, на основание чл. 169, ал. 5 Виолета Николова на заеманата преди избора ѝ за председател на Районен съд Червен бряг длъжност „съдия“ в Районен съд Червен бряг. Може би, за да не вземам повече думата, това беше разисквано, може би е разумно да гласуваме отделните диспозитиви разделно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания по тази точка? Всъщност аргументите са вероятно сходни от тези на точка 21, но все пак трябва да има мотиви към решението.

Колеги, изказвания?

Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз отново препращам към мотивите, които изложих преди малко когато дебатирахме принципно по трите точки. Моля, мотивите, които съм изложил да се имат предвид като мотиви към настоящата точка. Аз ще гласувам „против“ това предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Не виждам други изказвания. Режим на гласуване по точка 22. Подлагам на гласуване

първият диспозитив и той е, това е предложението на КАК: оставя без уважение молбата от административния ръководител – председател на Районен съд Червен бряг за преназначаване на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ на длъжност „съдия“ в Районен съд Плевен.

Режим на гласуване. Имаме 3 гласа „за“, моят и на г-жа Дишева, както и на г-н Мавров. Който е „против“? /брои гласовете/ - 9 гласа са „против“. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

22. ОТНОСНО: Молба от Виолета Григорова Николова – административен ръководител - председател на Районен съд – Червен бряг за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ на длъжност „съдия“ в Районен съд - Плевен.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ОТХВЪРЛЯ предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за оставяне без уважение молбата от административния ръководител – председател на Районен съд - Червен бряг за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 ЗСВ на длъжност "съдия" в Районен съд – Плевен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване и вторият диспозитив, който е в смисъл, че определя, на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийска

колегия от 23.10.2018 г. Христо Първанов – съдия в Районен съд Червен бряг, и.ф. „административен ръководител“ на Районен съд Червен бряг, с основно месечно възнаграждение, до изпълняване на длъжността до встъпване на нов административен ръководител.

Режим на гласуване по вторият диспозитив. /брои гласовете/ - 11 гласа „за“. Изчерпахме точка 22.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по пр. №31/23.10.2018 г. т. 15, Христо Витков Първанов – съдия в Районен съд – Червен бряг, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Червен бряг, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 07.10.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Имаме трети диспозитив. За преназначаването трябва чисто формално да го гласуваме, след което ще направя предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Прощавайте. Третият диспозитив е преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ Виолета Григорова Николова на заеманата длъжност преди избора ѝ „административен ръководител – председател“ на Районен съд Червен бряг в длъжност „съдия“ в Районен съд Червен бряг, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на минималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 7.10.2020 г. Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 3 гласа „за“ – моят, на г-жа Дишева и Севдалин Мавров. „Против“? /брои гласовете/ - 9 гласа. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предлагам материалите да бъдат върнати на КАК, с оглед предприемане на действия по разкриване на една щатна длъжност за „съдия“ в Районен съд Плевен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. По това предложение някакви изказвания? Няма изказвания. Режим на гласуване по предложението на г-н Шекерджиев. Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 10 гласа „за“. „Против“ – 3 гласа, моят на г-жа Дишева и на г-жа Керелска. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.3. Връща преписката на Комисията по атестиране и конкурси за приемане на действия за разкриване на длъжност "съдия" в Районен съд Плевен и извършване на съгласувателна процедура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега продължаваме с точка 9 и следващите от дневния ред.

Точка 9. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 9, колеги, е предложение на КАК, предложението е в два варианта, защо е в два варианта, защото не е постигнато при гласуването мнозинство. Ето защо предлагам два варианта. Преди да ги докладвам искам да дефинирам проблема – в Окръжен съд Враца и понастоящем имаме младши съдия, който е с удължен мандат. Би следвало той да бъде назначен като районен съдия, това трябва да го сторим максимално бързо. Ето защо според КАК е необходимо да бъде разкрита една щатна бройка за съдия в Районен съд Враца. Защо във Враца, защото Враца е най-натоварения съд, в района на Окръжен съд Враца. Предложението, което беше разгледано от КАК, и което нито едно от тях не събра мнозинство е тази една бройка, която следва да се разкрие в Районен съд Враца да бъде съкратена при първия вариант от Окръжен съд Бургас, а при втория вариант от Окръжен съд Враца. В тези два варианта са предложени съответно да се съкрати в Бургас и разкрие във Враца, или да се съкрати, вторият вариант, във Враца и да се разкрие в Районен съд Враца. Тъй като аз не съм присъствал на това заседание на КАК, за да не вземам повече думата, аз ще подкрепя втория вариант, като аргументите ми за това са следните: аз

предлагам да бъде съкратена една щатна длъжност, тя е свободна, в Окръжен съд Враца и тя да бъде разкрита в Районен съд Враца, като аргументите ми са единствено свързани с натоварването на двата окръжни съда. Окръжен съд Бургас е много по-натоварен от Окръжен съд Враца, като Окръжен съд Враца и към настоящия момент е с натоварване под средното за страната, евентуално съкращаване на тази свободна бройка би довело до това, че натоварването на Окръжен съд Враца няма да стане непосилно, респективно колегите, които работят там ще могат да се справят с това натоварване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания? Има два предложени варианта.

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имам по-скоро въпрос. Отворих материалите надолу и виждам данни само за натоварването на Окръжен съд Бургас, не виждам това за натовареността на Окръжен съд Враца, а мисля, че трябва да разполагаме с тези данни, ако ги има някъде, моля, да ме ориентирате. Това са данните, които ние трябва да преценяваме, за да вземем правилното решение.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Справка "окръжен съд" към 10.9.2020 г. Има данни за натоварването на всички окръжни съдилища в страната.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Т.е. пак обща справка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Съветът работи само с общи справки. Ние никога не сме правили частни.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вижте, качена е справка какво е натоварването на Окръжен съд Бургас. Какво четем там: при средна за страната 11,99, брой свършени дела е 7,51, при средна за страната

9,21. Вие съобщавате, че видите ли натовареността в Окръжен съд Бургас било много по-голяма от тази в Окръжен съд Враца. Съобщете данните за Окръжен съд Бургас и Окръжен съд Враца. Ето така да поставя въпроса.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Веднага – Окръжен съд Бургас натоварване по щат 9,39, в Окръжен съд Враца натоварване по щат 7,87. Ако искате други данни ще Ви ги кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Бихте ли ми казали данните за миналата година. Това, което разбирам, това е справка, която е към 10.9., поне да ми кажете справката за миналата година, цялата минала година за двете съдилища и съответно би трябвало според закон на всяко шестмесечие се правят такива справки от съдилищата. Ако имате тази актуална информация за миналата година каква е справката.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: За миналата година не е актуална, тази е актуалната.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз и актуалната искам, към 10.9., тъй като тези справки по закон са за година и съответно за шестмесечие.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Няма пречка и 2019 г., и за 2018 г., и за 2017 г., в която и да е обаче от тези справки Враца е по-малко натоварен, но ако искате можем да бъдем конкретни в цифрите, но сигурно ще ми трябва време.

ЛОЗАН ПАНОВ: Просто ще Ви помоля, г-н главен секретар, по отношение на тези справки. Отново казвам – за миналата година 2019 г. и тази справка, която е по закон, която се изисква от председателите на съдилища за всяко шестмесечие. Благодаря Ви.

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да допълня това, което казахте. Според мен трябва да се качва и справка за осреднения резултат от последните три години, за да се види каква е тенденцията. И нека за в бъдеще точно по този начин да бъдат качвани справките по отношение на съдилищата, които трябва да сравняваме и да има данни за последните три години, и актуална справка към последното шестмесечие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, аз само искам да допълня някои факти, които незнайно защо не се докладваха тук. Безспорен факт е, че Бургас е много по-натоварен от Враца и този въпрос беше обсъждан в КАК, и никой не спори по него. Нито за 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2020 г., даже и за 2021 г. ще е по-слабо натоварен Враца, повярвайте ми. Единственият аргумент някои от членовете да предпочетат в Бургас да се съкрати бройката, вместо Враца са два. Първият е, че ако се съкрати в Бургас една щатна бройка, с оглед общия брой съдии, които са в Бургас, това няма да окаже абсолютно никакво значение за натовареността на магистратите там. Това е първият аргумент, т.е. натовареността на Бургас от 11,7 ще стане 11,9 или нещо подобно. Съвсем несъществено ще се увеличи работата на съдиите в Бургас.

И следващият аргумент, който беше, за да се предпочете Бургас пред Враца е, че за последните три години във Враца са съкратени три щатни бройки. Това са фактите. Тази справка, която сега ще получим ще ви удостовери обстоятелство, което е обсъждано, и което колегата Шекерджиев изнесе пред вас преди малко и

повярвайте ми той няма да седне да ни излъже така на дребно по този въпрос. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз Ви благодаря, но за да се вземе решение е важно да се получи конкретна информация. Ето това, което Вие казвате сега за дискусия и аргументите на всяка една от групите, разбирам, че четири са били за едното становище, четири за другото становище.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така. Аргументите, те са написани, колега Панов. Те са написани вътре това за трите бройки, че са отнети през последните три години, са съкратени три бройки във Враца го пише пак в материалите, но това беше просто въпрос на докладване. Аз затова си позволих да взема думата. Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, също за тази информация.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, но не мога да приема този упрек, защото не мога да докладвам нещо, което не съм чул, аз не съм присъствал, не съм нито един от тези осем човека, които са гласували, но оттук насетне става въпрос за следното – вярно е, че от Враца са вземани бройки, това е напълно вярно, вярно е, че са взети няколко бройки, но е и вярно, че Враца е по-ниско натоварен. Оттук насетне ние трябва да вземем управленското решение на кое ще заложим – да вземем от по-тежко натоварения съд, където съдиите разглеждат повече дела, за да започнат да разглеждат още повече дела или да вземем от по-малко натоварения съд, където напрежението върху съдиите е по-ниско от средното за страната за съответното ниво. Ето защо с цялото уважение към колегите във Враца и Бургас предлагам да вземем разумното

решение и съкратим, ако ще съкращаваме оттам една бройка, то тя да бъде от Районен съд Враца. И, скъпи колеги, тъй като тук се правят, се връщаме назад във времето, аз сега искам да ви кажа, че се налага да разкрием бройка в Районен съд Враца по една-единствена причина, защото трябва да устроим младшия съдия. Този младши съдия обаче искаше да отиде в Районен съд София. В Районен съд София имаше място за него, само че тези от вас, които тогава сформираха мнозинството решиха предназначения за него място по неизвестни причини да бъде дадено на младши съдия от Кюстендил. Не мога да разбера защо решихте така, резултатът беше следният – сега ще разкриваме място в съд, в който няма нужда, но затова пък Районен съд Кюстендил седи празен, защото там няма съдия, който трябваше да отиде. Опитвам се да обясня, че това, което мнозинството на тази Колегия стори не можем да го оправим още месеци наред, защото следващото заседание, скъпи колеги, ще разискваме един друг въпрос, пак породен от странните решения, взети за младши съдии, а именно желанието на младшия съдия, който беше в Окръжен съд Благоевград да отиде в Районен съд Благоевград, но той отиде в София, след което по една или друга причина не може да се премести. Пак ви казвам – след като сме докарани до това състояние ние трябва да вземем разумно решение, защото съдията в Окръжен съд Враца има право да стане районен съдия, добре е да стане в Районен съд Враца и всеки ден забавяне му нанася вреди, били финансови, защото има разлика в това кога си станал районен съдия, каква заплата вземаш, а и какъв е стажът ти спрямо твоите колеги съвипускници. Ето защо ви предлагам да вземем бързо решение и устроим този колега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания?

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Решението беше толкова отдавна взето на КАК, че мотивите тук очевидно не се помнят от членовете на КАК, които се изказаха преди това, не знам кой е присъствал тогава и кой не, аз обаче, защото ги извадих от тази справка, която в този насипен вид ни е качена, ще ви кажа няколко цифри за натовареността.

Аз гласувах, само ще започна оттам, откъдето завърши г-н Шекерджиев, гласувах против онези кадрови решения за назначаване на младши съдиите, но това, което се случи, и което сега се илюстрира очевидно е, не помня как е гласувал г-н Шекерджиев, очевидно против тези решения, но това, което сега се посочи беше продължение на онези кадрови решения, при които ние отказахме двама прокурори да заемат местата, на които бяха назначени и по неизвестни причини те се отказаха, разкрихме бройки в съд, който нямаше бройки, в същото време оставихме няколко съда без младши съдии и сега се чудим още за един-двама неустроени младши съдии какво да направим. Това просто като продължение на вече казаното.

Според таблицата, която е качена в нашите материали цифрите са следните за натовареността на двата окръжни съда – Враца и Бургас, които се обсъждат. Средната натовареност според тази таблица е 11,99, за окръжен съд говорим, 11,99 дела за разглеждане и 9,21 средна натовареност, 9,21 свършени дела, 11,99 за разглеждане, 9,21 свършени дела. Оттам насетне цифрите за Окръжен съд Враца са 7,86 дела за разглеждане, на 6,73 свършени

дела, очевидно и двете са по-ниски от средните за страната. За Окръжен съд Бургас тези цифри са следните: 9,39 дела за разглеждане и 7,11 свършени дела. Очевидно и двете цифри са по-ниски от средните за страната, т.е. и Окръжен съд Враца, и Окръжен съд Бургас имат натоварване по-ниско от средната за страната, както по дела за разглеждане, така и по свършени дела. При това разликата, което между другото е много показателно, по свършени дела между натоварването на Окръжен съд Враца и Окръжен съд Бургас е по-малко от едно дело. Окръжен съд Враца е свършил 6,73 дела, а Окръжен съд Бургас 7,11, това е дори по-малко от половин дело. Казвам това, защото ние в едни предходни наши решения вземахме като релевантен факт за разкриване на щата свършените дела или поне му придавахме по-голяма тежест. И сега, едно сравнение, което ние пропускаме, а между другото когато предложенията се правеха от Комисията по натовареност поне в първата и втората година от нашия мандат такива изчисления се правеха и се даваха. Как би се променила натовареността на съответния орган на съдебната власт ако ние вземем от нея щат. Аз тези изчисления не съм ги направила и времето в момента не ми стига да ги направя, но важно, за да се получи резултата на такова изчисление е, че Окръжен съд Враца има 18 щата, от които 14 са заети, а Окръжен съд Бургас има 45 щата, от които 39 са заети. Казвам ви тези цифри, защото по правилата на математиката несъмнено при подобно изчисление вземането на една бройка от Окръжен съд Враца ще доведе до много по-голямо увеличаване на натовареността, отколкото вземането на една бройка от Окръжен съд Бургас, мисля, че г-н Кояджиков го каза, просто защото цифрите са

такива, когато се взема от по-малкото една бройка натовареността скача много по-малко. Това, което обаче е същественото според мен е, че и двата съда имат натовареност по-малка от средната за страната. И сега защо аз гласувах за вземане на бройка от Окръжен съд Бургас на онова далечно заседание на Комисията по атестирането и конкурсите, мисля, че мотивите също ги каза г-н Кояджиков, през последните три години, даже през последните две години са взети три щатни бройки от Окръжен съд Враца. Това е качено в 38 колона мисля, че от нашата таблица, срещу Окръжен съд Враца. Едната бройка сме дали на Специализирания наказателен съд в процедура по 194, ал. 1, другата бройка сме дали в Административен съд София и третата в Административен съд Кюстендил. Това се е случило през 2019 г., през януари и през юли, доколкото виждам. Освен това в колона 46 може би с жълто в нашите материали е маркирано, предстои отстъпване, както използваме израза, на административен ръководител, който трябва да бъде преназначен, т.е. там има нужда от свободна бройка. Така или иначе ако правим преценка откъде да вземем бройка аргументите според мен надделяват за Окръжен съд Бургас. Там натовареността няма да мръдне дори с едно дело, т.е. не дори с едно дело, а става въпрос за десета, ако извикаме тук статистик той ще ни даде много бързо изчисленията, но на мен не ми е толкова лесно и бързо да го направя в момента. Увеличението на натовареността там ще бъде много по-малко от една бройка, и което е по-важно много по-малко, отколкото ще бъде увеличена натовареността във Враца. И другият съществен аргумент е този, който повтарям, г-н Кояджиков го изтъкна, цели три бройки сме взели от 2019 г., от януари 2019 г. насам, някак си ми се

струва и аз ще си послужа с терминологията на г-жа Керелска, извинявайте, че Ви изнемам това качество, малко като "мащеха" за едни съдилища действаме, което не ми се струва подходящо с оглед упражняване безпристрастно на нашите правомощия. Не си спомням друг съд, в който четири бройки за по-малко от година и половина да сме вземали.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Много благодаря на г-жа Дишева за подробния анализ и припомняне на това, което се е случило в КАК. Действително там дискусиата вече е малко отдалечена във времето.

Това, което г-н Кояджиков каза преди нея, е точно така. Това, което дискутирахме във Враца, и то беше на базата на едно писмо, на поредното писмо на съдиите от Окръжен съд-Враца, подкрепени от съдиите от Районен съд-Враца, беше точно в този смисъл - за това, че през последните три години непрекъснато са взимани бройки от този съд. И единственото нещо, което колегите пропуснаха да кажат във връзка с обсъждането там, е обстоятелството, че Окръжен съд-Враца има формирано, макар и на екзистенц минимума откъм съдии търговско отделение. Търговското отделение в Окръжен съд-Враца по една или друга причина е доста натоварено. Ако ние вземем бройка сега от Окръжен съд-Враца, те няма да могат да формират състав от трима човека в Търговското отделение, което за тях е важно. Това исках само да кажа като допълнителен аргумент. Иначе аз също се готвих да изложа тези съображения, които г-жа Дишева изложи преди малко много систематизирано, за което ѝ благодаря, но изчаквах все пак да се качат данните от натовареността. Но дори и на базата на качените данни изводите са такива, каквито вече се съобщиха.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Шекерджиев, заповядайте!

Само за момент, към главния секретар - вече са качени данните, или в момента все още не са на вниманието на съдиите?

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Подготвени са. Чисто технологично трябва около две минути, за да ги качат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви!

Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, ако бъде намалена числеността на Окръжен съд-Враца с един човек, тогава натоварването от 7.87 ще стане 8.30, което пак е много под това на Бургас. Така че не е вярно, че ако се намали, то тогава ще настъпят някакви различни изводи от тези, които вече казах. Това, разбира се, може да бъде проверено много лесно, може да бъде и възложено да бъде изготвена такава справка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Да изчакаме още малко, за да може да се качат данните. Ако държите да направим почивка, някой от вас ако иска? Ще помоля само изпълняващият длъжността „главен секретар“ да ни уведоми тогава, когато материалите са качени в системата.

Колеги, все пак да дадем някаква почивка, да не стоим така, тъй като все още не знаем кога ще бъдат качени тези данни. Сега в момента е 11.40 ч. В 11.45 ч. или в 11.50 ч. - 10 минути почивка, имате ли нещо против? (Реплика: Не.) Добре. В 11.50 ч. отново тук, продължаваме с точка 9 и се надяваме тогава да са качени материалите.

Благодаря ви!

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Точка 9. По точка 9 ни обясниха от администрацията, че данните са качени, те са на вашето внимание - съответно за периода 2017 г.-2019 г., за първото полугодие на 2019 г. и първото полугодие на 2020 г.

Уважаеми колеги, запознахте ли се с материалите?

По точка 9, заповядайте, ако искате, някакви изказвания. Ако не, да пристъпим към гласуване. Има ли желаниа за изказвания? Не, не виждам такива.

По точка 9 на вашето внимание са две предложения на КАК с два варианта. Първият вариант е: Предлага на Пленума на ВСС да се съкрати една свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Бургас, считано от датата на взимане на решението. Предлага да се разкрие една бройка длъжност „съдия“ в Районен съд-Враца, считано от датата на взимане на решението, и внася предложението съответно в Пленума на ВСС за 24.09.2020 г.

Вторият вариант е: Предложение към Пленума на ВСС да се съкрати една свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Враца и съответно да се разкрие една свободна длъжност „съдия“ в Районен съд-Враца, считано от датата на взимане на решението, и отново да се внесе предложението в Пленума на Висшия съдебен съвет за разглеждане и произнасяне.

Няма желаниа за изказвания. Подлагам на гласуване първия вариант. Както вече казах, първият вариант е да се съкрати

една длъжност... (Реплика: Г-жа Димитрова искаше думата, извинявайте!)

Прощавайте! Госпожо Димитрова, заповядайте, не Ви видях.

БОРЯНА ДИМИТРОВА (Звукът е накъсан): Благодаря, г-н Панов!

Аз няма да повтарям нищо от преждеговорящите, а само да обоснова вота си. Присъединявам се към това, което каза колегата Шекерджиев.

Само ви моля да обърнете внимание на един факт. Окръжен съд-Бургас е „донор“ на Апелативен съд-Бургас, и то от доста време. Знаете, Апелативен съд-Бургас се състои от командировани съдии от Окръжния съд. В района на Окръжен съд-Бургас има 8 районни съдилища. Изчерпани са всички възможности за командироване по хоризонтал и по вертикал. В настоящата ситуация щатната натовареност може би не отразява действителното положение на натовареността. Мисля си, че това е съществен аргумент, който би натежал при гласуване на настоящото решение.

Окръжен съд-Бургас, освен всичко останало, е четвъртият по големите окръжен съд в България, и то абсолютно неслучайно. Малко са по-различни тези видове - ако се загледате в групите дела от съответните видове, ще видите, че делата са малко по-тежки и малко по-различни от един по-малък съд.

Затова ви моля да не се лишава Окръжен съд-Бургас от тази бройка. Бързам да кажа също така, че за Окръжен съд-Враца ще възникне не по-малък проблем вероятно с оглед формирането на състави, но ... от моя гледна точка би било от ... решение да

направим един малко натоварен съд една идея по-натоварен, пак в групата на малко натоварените съдилища, вместо един балансиран съд откъм щатна обезпеченост, ако тя действително беше такава. В противен случай увеличаваме действителната натовареност и не виждам да имаме разум в това решение.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания?

Господин Мавров. След това г-жа Керелска.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Изцяло се присъединявам към казаното от г-жа Димитрова. Моята информация е същата. Голяма част от съдиите в Окръжния съд са командировани в Апелативния съд и по неизвестни причини там сякаш някой не иска да прави конкурси да се качват нагоре и т.н. Аз затова ще гласувам за вариант втори. И не напразно г-жа Димитрова отбеляза действителна натовареност, а не натовареност по щат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз обаче не виждам въпроса или твърдението за това щатът как е зает - дали той е зает от командировани, колко са командированите, колко са назначените по щат съдии в съответния орган на съдебната власт, има някакво значение. Това като основен аргумент. От друга страна, бих казала, че от това, което са писали двамата председатели, и в двата съда - и във Врачанския окръжен, и в Окръжен съд-Бургас, има по две свободни щатни бройки, като едната свободна щатна бройка е заета от командирован, другата е празна. Поне това прочетох преди малко в

писмото, изпратено от председателя на Окръжен съд-Бургас. Същото е положението и в Окръжен съд-Враца.

Искам пак да обърна внимание на колегите, че за Враца е от съществено значение да запазят тази бройка, за да има възможност Търговско отделение да се запази, за да може да осъществява нормално своята работа. Знаете, в търговските отделения има много специфични производства, част от които искат много бърза и оперативна реакция, и по-конкретно там има много дела по несъстоятелност, които са една много специфична процедура, която изисква много по-специално и различно внимание на съдията по отношение на едно дружество, по отношение на което вече е открито производство по несъстоятелност. Затова ви моля, имайте предвид този аргумент, който е особено съществен, освен всичко останало, което изтъкнаха колегите преди мен, а именно за това, че един съд с по-малка щатна численост би се справил по-трудно, ако му се вземе една бройка, докато възможностите на един съд с по-голяма численост са малко по-големи, по-вариативни са там възможностите за решаване на кадровия проблем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем кратко изказване по принцип, но породено от току-що направените изказвания на колегите. Толкова години едни и същи неща повтаряме и дъвчем, обаче все пропускаме, че съкращаването на щат в един съд, ако са верни нашите статистически данни за това какви са заетите бройки, каква е натовареността, не се отразява на действителната натовареност. Все забравяме - не знам дали случайно - какво е действителна

натовареност и какво е щатна. След като съкращаваме щат, който е незает, това не се отразява на действителната натовареност. (Реплика: Да, така е.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Тъй като няма други изказвания, подлагам на гласуване първия вариант така, както е в предложението на Комисията по атестирането и конкурсите. Първият вариант е с предложението за освобождаване на една щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Бургас и съответно разкриването на една такава в Районен съд-Враца.

Който е за първи вариант, моля да гласува! (Брой гласовете.)

4 гласа „за“ - моят, на г-жа Керелска, на г-жа Пашкунова, както и на г-жа Дишева.

Сега подлагам на гласуване втория вариант, както вече ви го докладвах. Той е предложение към Пленума за съкращаване на една свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Враца и разкриването на такава в Районен съд-Враца, и съответно внасянето на предложението във ВСС.

Който е за втори вариант, моля да гласува! (Брой гласовете: 1,2,3,4,5,6,7,8,9.) 9 гласа „за“. Благодаря ви! Имаме решение и по точка 9 от дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районен съд - Враца

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца, считано от датата на вземане на решението.

9.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Враца, считано от датата на вземане на решението.

9.3. ВНАСЯ предложенията в заседанието на Пленума на ВСС, насрочено на 24.09.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 10 от дневния ред.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 10 е предложение на КАК до Съдийската колегия да предложи на Пленума на ВСС да съкрати на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ една свободна длъжност „съдия“ от орган на съдебната власт, считано от датата на взимане на решението. И предложението е тя да бъде разкрита - длъжността „съдия“ в Районен съд-Русе, считано от датата на взимане на решението. Ако ми позволите, само да кажа няколко думи какъв е проблемът.

Проблемът е следният. Към настоящия момент имаме младши съдия в Окръжен съд-Ловеч, който е с удължен мандат. Доколкото се разбра от материалите, които са разглеждани досега в рамките на Съдийската колегия, той е семеен, има семейство, което е в Русе. Член на Комисията по атестирането и конкурсите предложи да бъде разкрита такава бройка в Районен съд-Русе, респективно не

беше конкретизирано къде евентуално да бъде закрыта тази бройка, за да бъде разкрыта в Русе. Това предложение не беше прието от КАК, но по изричното настояване на член на КАК, който желаше то да бъде разгледано от Съдийската колегия, е внесено в този му вариант. Става дума за колегата Кояджиков. Ако иска, той може евентуално да уточни предложението, което е на вашето внимание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, ако имате спомен, с едно предходно наше решение младши съдията (Гюрчев мисля, че се казваше) от Окръжен съд-Ловеч беше назначен за районен съдия в Районен съд-Разград. По негова молба на следващото заседание ние отменихме това наше решение и върнахме предложението в КАК, за да се направи предложение за назначаването му в Районен съд-Русе. Странно е, че не се разви процедурата по съгласуване и не се изпълни волята на Съдийската колегия, КАК отново отказа да изпълни решението на Съдийската колегия, а просто връща отново процедурата при нас. Аз няма как да предложа откъде да се съкрати тази длъжност. Всъщност аз мога да предложа откъде да се съкрати, имам и предложение, но трябва да се вземе решение от КАК за откриване на съгласувателна процедура. В тази връзка, ако искате да допълня предложението за решение, аз предлагам да се съкрати една длъжност „съдия“ от Окръжен съд-Пловдив. Там се касае за слаба натовареност на органа, наличие на свободни бройки, ако видите справката за окръжните съдилища, може да съкратим оттам. Има два свободни щата за „съдия“ в Окръжния съд. Може да съкратим оттам и да разкрием длъжност в Русе с оглед преназначаването на младши съдията от Ловеч в Русе. Това е цялото

предложение. Но в КАК не се разкри процедурата, защото КАК гласува против това предложение.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания?

Господин Кояджиков, пред нас по предходната точка е натовареността по щат на магистратите в окръжните съдилища за период от три години (2017 г. - 2019 г.) и Окръжен съд-Пловдив, ако изключим натовареността на Градския съд и на Специализирания наказателен съд, е на второ място след Стара Загора.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Говорим за наказателното отделение, не знам коя точно справка. Когато се обсъждаше този въпрос в КАК, тогава се коментираше, че има два свободни щата. Единият - освободен от заместник-председателя, който е станал заместник-председател на Апелативния съд, а другият е освободен от съдия, който е станал председател на съда в Пловдив. И Наказателното отделение на Пловдивския окръжен съд се явява пониско натоварен - това беше в материалите в КАК, заради това ви го давам като предложение. Защото иначе и аз нямам цялостната справка на окръжните съдилища. Също така, ако обърнете внимание, и в Ловеч Окръжният съд също има свободен щат и също е слабо натоварен, но не съм подготвен в конкретния случай, защото според мен това решение трябва да произтича от КАК и да се извърши тази съгласувателна процедура след преценка от кой орган е най-добре да се извърши това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви! Колеги, други изказвания?

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Според мен ние не можем да вземем информирано решение (както обичаме да се изразяваме) сега, защото не може да сравним данните, на които г-н Кояджиков се позовава. Той говори за натовареност в наказателните отделения. Това едно на ръка.

След това. Дори да пренебрегнем този факт и да отидем по-нататък, не е проведена така наречената „съгласувателна процедура“. Така че така или иначе ние в днешното заседание по този въпрос не може да вземем решение.

И много моля колегите, които се изказват и говорят за натовареност, нека да цитират конкретни цифри, конкретни справки, за да се вижда тази натовареност. И нека един път завинаги ние да решим какви са ни критериите. Защото, извинявайте, използват се най-различни подходи - в едни случаи се дават данни за последните три години, в други случаи се дават данни за последните шест месеца. А в трети случаи се дават данни към настоящия момент едва ли не. В четвърти случай се дават данни от СИНС. Трябва да имаме една единна и обща база, върху която ние да вземаме нашите решения. Не може така да продължаваме.

Освен това аз действително съм категоричен противник на даване на справки в този вид. Справките трябва да касаят конкретно органите, които ние обсъждаме, за да може бързо и лесно да се правят сравненията. Иначе започва едно търсене по таблиците, което отнема излишно време, и заседанията (и без това са дълги) стават още по-дълги и по тази причина. Така че аз считам, че към днешна дата ние не можем да гласуваме това решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Напълно вярно е това, което каза г-жа Керелска. Няма как да гласуваме решение, но трябва по някакъв начин да ангажираме КАК да развие тази процедура, защото този съдия трябва да бъде назначен някъде. Наистина е шизофрено да гласуваме отново решение за назначаването му във Враца, при положение че сме го отменили това наше решение. Затова, ако няма друго предложение - различно от моето, в което се предлага да се назначи този колега в Русе, трябва да се търси друг орган, например Бяла, в същия съдебен район, но това трябва да стане, след като КАК вземе решение и открие процедура за съкращаване на съответния щат от единия орган и преназначаването на младши съдията в другия орган, който се приеме като решение. А иначе безспорно днес не можем да вземем каквото и да било решение по случая.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само че има една дребна подробност - КАК вече е взела някакво решение и ние не може да се намесваме във вътрешното убеждение на членовете на КАК и да искаме от тях да взимат друго решение с оглед изпълнение на наше решение. След като г-н Кояджиков е настоявал, доколкото разбрах и по негово настояване точката е внесена в Съдийската колегия, би трябвало всъщност ние да бъдем подготвени да вземем това решение. Ето, г-н Кояджиков казва, че по негови проучвания има свободни щатни бройки в две съдилища. Би трябвало да се качи статистика за тези две съдилища, да видим щатните бройки, да видим натовареността, евентуално други обстоятелства, които би трябвало да преценяваме.

Отделен е въпросът, че аз ще гласувам против взимане на такова решение, както съм и гласувала и в КАК, защото то е израз на нашата незаконосъобразност (казвам го най-отговорно) и безпринципна политика и действия, извършени тази година във връзка с преразпределението и назначаването на младшите съдии. Но за да имахме тази възможност да вземем днес решение, просто тези данни трябваше да бъдат качени. Иначе да връщаме сега на КАК и да ги караме те да правят нещо против волята си... Аз приветствам определени решения на КАК напоследък, защото считам, че те започват да застават на тези позиции, на които би трябвало да бъдат, а именно: по дефиниция и по идея КАК беше създадена с цел това да се представители на действащите магистрати и те фактически да са проводник на мнението и на настроенята на действащите магистрати, на първо време в Комисията по атестирането и конкурсите, а с техните решения те пък да ни подсказват за тези настроения и нагласи и отгласи от нашите решения в нашата работа, на Съдийска колегия.

Просто мисля, че на този етап можем само да отложим разглеждането на точката и ние като Съдийска колегия да свършим тази работа, която според мен в случая, с оглед решението на Комисията по атестирането и конкурсите, ние не може да ги задължаваме да извършват.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви много! Само преди г-н Кояджиков. Първият диспозитив е формулиран с предложение да се съкрати една свободна длъжност „съдия“ от „*друг орган на съдебната власт*“. Очевидно колегите са имали предвид съдия от друг орган на съдебната власт в рамките на съдилищата в страната. Но ако ние все

пак го внесем по този начин без никаква конкретизация, колегите от Прокурорската колегия могат да го изтълкуват, че „*друг орган на съдебната власт*“ в крайна сметка могат да бъдат и те. Вярно, казано е „съдия“, но това може да създаде объркване. Така че един такъв диспозитив, на този етап внесен без никаква конкретизация и без съгласувателна процедура, по какъв начин точно ще го гласуваме?

По този начин мотивирам и своя глас защото няма да подкрепя едно такова предложение. Иначе споделям доводите, че тази процедура трябва да бъде извършена и тя трябва да бъде осъществена.

Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Напълно вярно е, че няма как да се вземе решение по този предложен диспозитив при липсата на конкретика. Но кажете ми как, аз ли да развия процедурата?

Госпожо Керелска, тезата, която изложихте преди малко, не е вярна. Комисията по атестирането и конкурсите е изразила становище и по т. 21, и по т. 22 от настоящия дневен ред, но ние с наше решение го върнахме, за да изпълнят процедурата, да преценят къде трябва да се съкратят места, за да се освободят места в Стара Загора и респективно в Плевен, за да бъдат преназначени досегашните административни ръководители. Тази теза, ако е вярна, това означава, че КАК пък на инат няма да развие съгласувателната процедура, нито ще вземе решение. Това не е правилно. В конкретния случай трябва да се процедира идентично, т.е. тази точка да се отложи, да се върне на КАК, те да предложат откъде следва да се съкрати бройка, от кой орган на съдебната власт, която да се разкрие в Русе, каквото е моето предложение, и тогава да се предложи за

решение в Съдийската колегия. Това е вярното като стъпки оттук нататък. И затова моето процедурно предложение е да го отложим и да го изпратим в КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви!

Така или иначе имаме процедурно предложение и то е за отлагане разглеждането на точката и връщането на КАК. Нали така, г-н Кояджиков? (Др.Кояджиков: Да.) Добре. Благодаря Ви!

Господин Шекерджиев, заповядайте! След това г-жа Керелска.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Слушах внимателно колегите, но аз искам да припомня нещо. Скъпи колеги, става дума за младши съдия, който е младши съдия в Окръжен съд-Ловеч. Към настоящия момент имаме няколко отложени младши съдии - такива са във Враца, в Ловеч и в Плевен. Имаме и няколко свободни места, които по неясни за мен причини не бяха заети от съответните съдии в съответните окръжни съдилища. Такива са местата в Разград, Кюстендил, ако не се лъжа - и в Нови пазар. При това положение, ако искате да вземем някакво управленско решение и да вървим нататък, ми се струва за разумно вместо да го връщаме на КАК, защото КАК ясно е казала какво трябва да бъде направено специално за този колега, той е следвало да бъде назначен като съдия в Районен съд-Разград, между другото, каквото е било и неговото желание така, както то е обективизирано в писмена форма. Ако искате, за да излезем от този тупик, защото КАК няма какво да направи, може би е редно да вземем управленско решение дали ние ще се съобразим с последващото желание на този колега да бъде назначен в Районен съд-Русе или напротив. И ако ние се съгласим, че той трябва да бъде

назначен в Районен съд-Русе (между другото малко натоварен съд), то тогава може да продължим нататък, своеобразно задължавайки КАК, както сторихме по т. 21 и по т. 22, да проведе процедура, за да изпълни решението на Съдийската колегия да бъде разкрита бройка в Районен съд-Русе.

Тук казвам, че аз съм против разкриването на бройка в Районен съд-Русе и мога дълго да обяснявам защо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожа Керелска искаше думата. След това г-жа Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Госпожа Дишева беше преди мен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Прощавайте!

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще бъда много кратка. Струва ми се, че г-н Шекерджиев е пропуснал няколко заседания, на които това, за което той говори, вече е разрешено. Ние имахме един мно-о-го дълъг дебат. Предложението беше внесено от г-н Кояджиков на право на Съдийска колегия. Съдийската колегия тогава, в съответствие със своите (и аз твърдя) безпринципни и противоречащи на закона решения да устройва младшите съдии както и където поискат и както и където намери за добре, взе и това решение. Така че аз тогава гласувах „против“, и ако сега се направи предложение да си отменим това решение, ще го подкрепя, но просто пояснявам на г-н Шекерджиев, че този път някак си е извървян. Взе се решение - аз също смятам, че няма никакво основание за разкриване на нов щат в Русе, още повече че ние там преместихме един административен ръководител, отстъпващ от Бяла, ако си спомняте (ако не бъркам, от Бяла беше) и т.н. В същото време обаче разместихме едни места -

днес го казвам поне за втори път, обаче очевидно ще се налага, защото вие, колеги, сами мултиплицирахте и създадохте огромни проблеми, дори не говоря за напрежението и за приказките в съдебната система срещу нашата изключително безпринципна политика по отношение на назначаването на младшите съдии, говоря за ей-такива проблеми като този сега. Но просто това е извървян път. Не знам, вие предложете какво да направим. Аз присъствах и на заседанията на КАК тогава, и в заседанията на Съдийската колегия след това и преди това. Не знам. Господин Кояджиков да предложи и да обоснове някакво решение.

Между другото преди малко бяхме готови със съкращаване на един щат от Бургас. В продължение на това говорене може да съкратим от съда в Бургас, защото там имаме и статистика, и да го дадем например в Русе.

Извинявайте, колеги, с ирония говоря - със сигурност сте разбрали. Просто това е илюстрация за нещата, които правите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре де, аз направих предложение. Какво повече? Казвам, че предлагам да се отложи разглеждането на тази точка и да се изпрати на КАК за взимане на решение откъде да бъде съкратен щат и разкрит в Русе, и провеждането на съгласувателната процедура за това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз искам да напомня, че г-н Шекерджиев, ако не се лъжа, направи друго предложение, т.е. да решим основния въпрос дали в крайна сметка приемаме колегата да бъде назначен там и след това да говорим за това дали да се разкриват бройки или не. Правилно ли Ви разбрах, колега Шекерджиев?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Съвсем правилно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако няма други предложения, първото предложение беше направено от г-н Кояджиков, което е процедурно, и то е за отлагане разглеждането на точката и съответно сезирането на КАК за съгласувателна процедура. Това е предложението, което ще подложа на гласуване. След това, в зависимост от резултата, ще подложа предложението на г-н Шекерджиев.

Колеги, режим на гласуване на предложението на г-н Кояджиков за отлагане разглеждането на точка 10 от дневния ред и сезирането на КАК за съгласувателна процедура.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува! (Брои гласовете: 1,2,3,4,5,6,7.) 7 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува! (Брои гласовете: 1,2,3,4,5.) 5 гласа „против“. Предложението на г-н Кояджиков е прието. Точка 10 е отложена.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на Районен съд - Русе

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката и връща на Комисията по атестиране и конкурсите за извършване на съгласувателна процедура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 11 от дневния ред.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, но аз не разбрах - отложена за Съдийска колегия, или нещо друго трябва да правим? Защото аз не знам КАК какво трябва да прави сега. Да разбирам ли, че всички, които подкрепиха предложеното от г-н Кояджиков, считат, че трябва да бъде разкрита бройка в Русе? Ако това е така, го кажете, вземете решение и тогава ще бъдем в хипотезата на 21 и 22. Моля ви само наистина за указание! Защото КАК с 1 на 7 смята, че не трябва да е така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колега Шекерджиев, имаше предложение на г-н Кояджиков. Имаше мнозинство от 7 на 5... (Прекъснат.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре. Да разбирам, че се връща в КАК, така ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Това беше предложението на г-н Кояджиков.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Значи ще бъде включено в следващото заседание на КАК. О'кей, благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: За съгласувателна процедура. Това е предложението.

Господин Шекерджиев, точка 11 и следващите. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Ако ми позволите, ще докладвам точка 11 и точка 12, защото те са сходни.

Точка 11. Комисията по атестирането и конкурсите предлага на вниманието на Съдийската колегия за сведение Решение № 10660/03.08.2020 г., което е постановено от Върховния административен съд. То е във връзка с жалба на Стоян Германов.

Сходно е и предложеното по точка 12. Отново предлагаме за сведение Решение № 10661/03.08.2020 г., но вече по жалба на колегата Благой Потеров.

Многократно съм докладвал точки, свързани с двамата колеги, но какъв е проблемът. Проблемът, колеги, е, че тези решения са във връзка с приключил конкурс за външно назначение в апелативни съдилища. Досега винаги тези решения са били докладвани на Съдийска колегия, но вчера на заседанието на КАК ние преценихме, че липсва етично становище. Етичното становище е с изтекъл 6-месечен срок. Досега ние сме практикували по следния начин: представяли сме го на Съдийска колегия и ако Съдийската колегия счете, че е необходимо да бъде актуализирано етичното становище за всеки един от двамата колеги, свързано с предложението той да бъде назначен в изпълнение на решението, тогава следва да отложим разглеждането по точката и да възложим на Комисията по професионална етика да изготви становище за двамата колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Керелска. Господин Кояджиков.

Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не знам защо трябва да се дават изрични указания на Комисията по професионална етика да изготви етично становище, но в крайна сметка комисията ще изпълни своето задължение. Вярно е това, че тъй като ние многократно сме се занимавали с въпроса за избора на колегите (освен за Стоян Германов, след малко ще се занимаваме и с решението на Върховния административен съд по отношение на жалбата на г-н Благой Потеров), по повод взимането на предходни наши решения Комисията

по професионална етика нееднократно е изготвила такива становища. Ще го изготви и това. Въпросът беше, че ако имаме идея да свършим работа днес, просто не трябваше да се внася точката, а да се изчака становището на Комисията по професионална етика, което не може да бъде изготвено веднага след пристигане на решението на Върховния административен съд, да се изготви становището и след това да го внесем направо за гласуване. Или в днешното заседание можехме само да приемем за сведение решението, т.е. Съдийската колегия да е запозната с това, че има такова решение. Това е, което мога да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков. След това г-н Чолаков виждам, че иска да се изкаже.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз тук по същество се отвеждам от разглеждане на тази точка, но понеже няма да се вземе решение в момента по същество, искам само да запитам откъде произтича 6-месечният срок за валидност на становището за етичните качества и защо на всеки шест месеца се актуализира. Според мен такова изискване законодателят не е искал и затова се чудя защо правим становища толкова често. Ако някой може да ми отговори.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами може и другите колеги да вземат отношение. Аз малко се изненадвам защо този въпрос г-н Кояджиков го задава на Съдийска колегия. Той е член на Комисията по професионална етика и ние там сме го коментирали и обсъждали. Да, така е, в закона няма такова изискване. Този срок се е наложил като практика в работата на комисията в предишния състав, или състави, защото тя е претърпяла своите промени след изменението на Закона за съдебната власт през 2016 г. - практика, която ние така или иначе

сме възприели. Дали тя е правилна или не, би било предмет на едно допълнително обсъждане, което ние първо трябва да проведем в комисията и след това евентуално да ви запознаем най-малкото с него.

Това, което сме коментирали, и което се явява като някакво основание за изготвяне на нови становища на Комисията по професионална етика, е, че в рамките на тези шест месеца, прието като някакъв условен срок, биха могли да настъпят нови обстоятелства, които биха променили изводите на комисията, които тя дава и прави (или е направила) във връзка с изготвянето на предишното становище на комисията. Това е единственото обяснение. И г-н Кояджиков много добре знае ние от кои институции събираме данни, тези данни са към определен момент и тези данни към друг момент вече биха могли да бъдат други. Това е, което сме коментирали, и той го знае.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз взех думата, не за да получа отговор, защото този въпрос е коментиран наистина, но да чуя становището на колегите в тази Съдийска колегия - дали е необходимо да актуализираме въпросните становища и по този начин да отлагаме взимането на тези решения, заради това. А тук за Стоян Германов и за Благой Потеров има най-малко четири етични становища. Затова нека колегията да каже дали да продължаваме с тази практика. Аз я намирам за немного добра.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така е, да. За четири не знам, но три със сигурност има, но не това е важното в случая. Освен това те са от външен конкурс. Но аз искам да ви кажа, когато става въпрос за кариерно израстване или кандидатстване за заемане на

административна длъжност, в смисъл председател или заместник-председател на съответен орган на съдебната власт, ние правим същото и местните комисии остават с впечатление, че сме загубили даже предишните становища, т.е. създава се едно негативно впечатление, че ние сме забравили, или някъде по пътя предишното становище е изгубено. Има недоволство по отношение на това, че на шест месеца се искат нови становища, но в крайна сметка нищо не сме променили в тази практика. А честно казано, аз виждам и някакъв резон в нея. Но би било интересно, не знам дали сега е времето точно за тази дискусия, но така или иначе тя се отвори. Ако някой иска да каже нещо, нямам нищо против.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Сега поред на изказванията. Господин Чолаков беше направил заявка за изказване. След това не видях дали г-жа Дишева и г-н Мавров бяха поред. (Реплика, не се чува.) Да, значи г-жа Дишева и г-н Мавров. Не съм видял, прощавайте!

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз принципно приемам и смятам, че следва да гласуваме по точка 1 за сведение решението на Върховния административен съд. Разбирам, че няма проблем между комуникациите на двете комисии и не се налага в момента да се указва на Комисията по професионална етика да извърши това свое задължение, като както колегата Керелска заяви, то ще бъде изпълнено в съответните срокове.

Интересен е обаче дебатът за тези етични становища. Аз принципно споделям, че следва да бъдат абсолютно актуални към датата, когато ние взимаме съответното решение. По отношение на

тези колеги нашите становища са преди една година, защото си спомням, че ние в началото на септември пак започнахме с тези колеги. Ние в началото на всеки сезон на Съдийската колегия се занимаваме с този проблем, вече четвърти път. Смятам, че една година е достатъчно дълъг период от време, в който може да са настъпили обстоятелства, които безспорно имат значение при формиране на нашия извод дали да бъдат назначени колегите или не, и дали те имат съответните качества за тези позиции, за които кандидатстват. Само не знам защо е ... 6-месечен срок, това не мога да разбера. Или трябва да имаме винаги актуални справки поне, т.е. може би следва (значи, в момента просто разсъждавам на глас), да имаме вече едно становище, правят се пак нови справки само, но ако няма никаква промяна в тези справки, да не се изготвят нови становища, а само да се прилагат справките, т.е. че няма промяна в тези обстоятелства. Смятам, че това е интересен дебат и ние можем да го развием, но аз категорично смятам, че трябва да има актуални справки за всеки един колега, за когото гласувам, дали няма промяна, т.е. има изготвено едно становище от Етичната комисия, което е положително, минали са, да кажем, 6-7 месеца, т.е. да не се изготвя ново становище, а само нови справки, и ако те са същите като старите, значи нямаме промяна. Ако вече имаме нови обстоятелства, тогава се изготвя и ново становище. Нещо такова като идея, колеги.

Аз ще гласувам против точка 2, защото няма смисъл от нея - да указваме. Има смисъл от тази точка, само ако тази комисия отказва по някаква причина да си изпълни задълженията. Аз виждам, че случаят не е такъв.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви)

Госпожо Дишева. След това... (Прекъснат.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: ... този път само да каже: „*Няма промяна в обстоятелствата*“ и да го препрати.

БОЯН НОВАНСКИ: Ама тя за да го каже, трябва да има 20-30 справки, те изискват време.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По няколко дребни въпроса. Доколкото си спомням от обсъжданията на тези назначения в предходни случаи, г-н Кояджиков е участвал в конкурсната комисия, в резултат на което се предлагат тези решения. (Реплика на Др.Кояджиков, не се чува.) Така че ми се струва, че неговото каквото и да било изказване по тези въпроси е пристрастно. Разбира се, негово е решението дали ще си направи отвод, но и съдържанието на това изказване ми се струва такова.

На следващо място. Днес няколко пъти имахме възможност да говорим за практиката на този състав на Висшия съдебен съвет и изобщо за практиката на Висшия съдебен съвет. Шестмесечният срок, който е приеман за валидност на становищата на етичните комисии, е практика не само на този, а и на няколко предходни състави на Висшия съдебен съвет - определено мога да го кажа и с оглед на практиката си като съдия, който е разглеждал дела по жалби срещу актове на Висшия съдебен съвет. А защо е важно да се актуализират справките на етичните комисии, мисля, че съвсем кратко и точно каза г-жа Керелска, то беше подкрепено и от другите. Становищата на етичните комисии се основават на определени факти и обстоятелства от обективната действителност и те се променят по принцип. Заради това е разумно и абсолютно необходимо и становищата на етичните

комисии да се актуализират. Друг е въпросът защо точно шест месеца. Ами на мен ми се струва релевантен този период, в смисъл приемлив. Ако обаче някой счита, че нещо трябва да бъде променено в тази практика, то мисля, че е заложено и в Правилата за работа на етичните комисии - поправете ме, членовете на комисията, ако бъркам, но ако някой счита, че това трябва да бъде променено, нека да бъде внесено като съответна точка, да обсъдим, да видим на какъв период да актуализираме становищата на етичните комисии, включително дали пък да възприемем практиката, която сега предлага ad hoc ей-така в движение да променим г-н Чолаков, например да изискваме само становища и т.н. Отделен е, разбира се, въпросът по същество на тези разрешения. Аз ще взема думата, когато стигнем до тях.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да... (Прекъсната.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Само момент. Имаше изказване г-н Мавров преди това. Имаше заявка от г-жа Керелска, както и от г-н Чолаков.

Господин Мавров, заповядайте! Съжалявам, че се наложи да изчакате.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, вие казахте повечето неща. Дайте обаче в случая да не си бламираме едно наше бъдещо решение, да си извървим процедурата и тогава да вземем решение по същество. Не се знае как ще реагира определен състав във Върховния административен съд. Така че е по-добре да си имаме едно становище, макар и много кратко, но да можем да изпълним изцяло процедурата, след като... (Не довършва.) Така че нека да го изпратим на Етичната комисия да си направи едно много кратко

становище на базата на справките, за да сме чисти ние пред
Върховния административен съд.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Керелска. Господин Чолаков. Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз имам процедурно предложение, за да не губим време, защото все пак това не е точка в днешния дневен ред. Поемам ангажимента да поставя въпроса на обсъждане в Комисията по професионална етика. Поемам ангажимента да съобщя на колегите кога ще бъде това заседание и който иска, може да присъства, или пък ако не може да присъства, може да даде писмено становище и след това ще направим кратък доклад по отношение на резултатите от това обсъждане. Това ви предлагам. А засега предлагам да приемем за сведение и да вървим нататък. Да приемем за сведение решението на Върховния административен съд, т.е. да гласуваме точка 1 от предложеното ни проекторешение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Процедурно предложение да бъде разделно гласуването по точка 1 и по точка 2.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други предложения има ли? Не виждам други предложения. Подлагам на гласуване точка 11. Тя има две подточки. Тях ще ги подложа на разделно гласуване съобразно направените предложения.

Първо подлагам на гласуване първото предложение - Приема за сведение решение от 03.08.2020 г. по административно дело № 1996/2020 г. на Върховния административен съд, Шесто отделение.

Режим на гласуване за приемане за сведение. Всички гласуват „за“. Само г-жа Пашкунова я няма и мисля, че г-н Гроздев също го няма. Тук е, прощавайте!

(решението е отразено по-долу)

Сега подлагам на гласуване втория диспозитив - за указване на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия да изготви становище за нравствените качества на Стоян Атанасов Германов.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува! 1 глас „за“ - на г-н Шекерджиев.

Който е „против“. Всички останали без г-жа Пашкунова. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Решение № 10660/03.08.2020 г. по адм. дело № 1996/2020 г., по описа на Върховния административен съд, образувано по жалба на Стоян Германов срещу решение на Съдийската колегия на ВСС за неназначаване в Апелативен съд - Пловдив

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение Решение № 10660 от 03.08.2020 г. по адм. дело № 1996/2020 г., на Върховния административен съд, Шесто отделение, образувано по жалба на Стоян Атанасов Германов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега пристъпваме към точка 12.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мога да я докладвам отново, но аз мисля, че ги докладвах двете, тъй като те са идентични.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има предложение отново за разделно гласуване. Нали така? Добре. Благодаря ви!

Сега подлагам на гласуване точка 12. Както вече казахме, тя има два диспозитива.

Първо подлагам на гласуване приемане за сведение на решение от 03.08.2020 г. по адм. дело № 1997/2020 г. на Върховния административен съд, Шесто отделение.

Режим на гласуване. Това е първият диспозитив.

Всички гласуват „за“. Госпожа Пашкунова само я няма. Благодаря ви!

(решението е отразено по-долу)

Сега подлагам на гласуване втория диспозитив - за указване на ресорната комисия към Съдийската колегия да изготви становище за нравствените качества на Благой Гавраилов Потеров.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Панов!

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявам се! Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега виждам. Всъщност не. Щях да сезирам Съвета за поправка на една очевидна фактическа грешка, но искам още малко да почета и ще го направя писмено. Извинявайте много!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Подлагам на гласуване втория диспозитив. Който е съгласен с втория диспозитив, моля да гласува! 1 глас - на г-н Шекерджиев.

Който е „против“, моля да гласува! Всички останали без г-жа Пашкунова. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Решение № 10661/03.08.2020 г. по адм. дело № 1997/2020 г., по описа на Върховния административен съд, образувано по жалба на Благой Потеров срещу решение на Съдийската колегия на ВСС за неназначаване в Апелативен съд - Бургас

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение Решение № 10661 от 03.08.2020 г. по адм. дело № 1997/2020 г., на Върховния административен съд, Шесто отделение, образувано по жалба на Благой Гавраилов Потеров.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега пристъпваме към точка 13 от дневния ред.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на комисията е да бъде установено, че конкурсната процедура е проведена (става дума за външен конкурс) при спазване на разпоредбите на Закона за съдебната власт, Наредба № 1/2017 г., като се предлага на Съдийската колегия на ВСС да проведе гласуване по поредността на класирането, като на свободната една длъжност „съдия“ в Софийския

градски съд - Гражданска колегия, се назначи на основание чл. 160 и чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ класираният кандидат.

Самото класиране, колеги, е приложено към точката. Става дума за колегата Ивайло Димитров, като предложението е да бъде назначен колегата Ивайло Димитров на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд - Гражданска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати, считано от датата на встъпване в длъжност.

Респективно вторият диспозитив е: Поради попълване на местата (тъй като конкурсът е само за една бройка) да бъде прекратено гласуването за останалите кандидати, които са участвали в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийския градски съд. Това са колегите Пашова, Запрянова и Джиброва.

Следващият диспозитив е: Решението по т. 13.1 да обявим, че подлежи на обжалване в 7-дневен срок от обявяването му пред Върховния административен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Колеги, изказвания по точка 13? Няма изказвания по точка 13.

Режим на гласуване.

Всички гласуват „за“. Отново само г-жа Пашкунова я няма. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Предложение, на основание чл. 186а, ал. 3 от ЗСВ, за първоначално назначаване на класирания кандидат за заемане на 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Софийския градски съд - гражданска колегия, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/08.10.2019 г. (обн. в ДВ бр. 82/18.10.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Ивайло Красимиров Димитров на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд-гражданска колегия, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

13.2. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Софийски градски съд-гражданска колегия, както следва: Диана Димитрова Пашова, Величка Запрянова Запрянова и Диана Венциславова Джиброва.

13.3. Решението по т. 13.1 подлежи на обжалване в 7-дневен срок от обявяването му пред Върховния административен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към точка 14 от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 14 е идентична, отново за конкурс, така наречения „външен конкурс“, като се предлага комисията да установи, че конкурсната процедура е проведена при

спазването на изискванията на ЗСВ и на Наредба № 1, и да бъде предложено на Съдийската колегия да се проведе гласуване по поредността на класирането, като на свободната една длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Враца - Наказателна колегия, бъде назначен на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ класираният кандидат.

Към точката имате класиране, като предложението по точка 14 е да бъде назначена на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ Ана Ангелова-Методиева на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Враца - Наказателна колегия, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност. Поради попълване на местата (тъй като и този конкурс е за едно място) се предлага да бъде прекратено гласуването за останалите кандидати. Това са колегите Лиляна Георгиева и Гаврил Павлов.

Предлага се решението да подлежи на обжалване в 7-дневен срок от обявяването му пред Върховния административен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по точка 14 от дневния ред?
Няма изказвания.

Режим на гласуване по точка 14 съобразно предложения диспозитив.

Всички гласуват „за“. Отново г-жа Пашкунова я няма.
Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Предложение, на основание чл. 186а, ал. 3 от ЗСВ, за първоначално назначаване на класирания кандидат за заемане на 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Враца - наказателна колегия, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/08.10.2019 г. (обн. в ДВ бр. 82/18.10.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Ана Божидарова Ангелова-Методиева на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Враца - наказателна колегия, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

14.2. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Враца - наказателна колегия, както следва: Лиляна Димитрова Георгиева и Гаврил Николов Павлов.

14.3. Решението по т. 14.1 подлежи на обжалване в 7-дневен срок от обявяването му пред Върховния административен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 15. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако позволите да ги групирам, тъй като става дума за атестации.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 15 е предложение да бъде проведена на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ предварително атестиране на Христина Николова - съдия в Софийския районен съд. Предлага се да бъде приета комплексна оценка от атестирането „много добра“, с цифрово изражение 99 точки.

Точка 16 е предложение да бъде проведено периодично атестиране на Пенка Велинова - съдия в Софийския районен съд. Предлага се „много добра“ комплексна оценка, 96 точки в цифрово изражение.

Точка 17 е предложение да бъде проведено и прието периодично атестиране на Мариана Георгиева - съдия в Софийския градски съд. Предлага се по отношение на колегата Георгиева да бъде определена комплексна оценка от атестирането „много добра“, с цифрово изражение 98 точки.

Точка 18 е предложение да бъде проведено периодично атестиране на Йордан Русев - съдия в Административен съд-Пловдив. Предлага се да бъде приета комплексна оценка от атестирането му „много добра“, с цифрово изражение 94 точки.

И точка 19 от дневния ред е предложение да бъде проведено периодично атестиране на Николай Ингилизов - съдия в Районен съд-Пловдив. Предлага се да бъде определена комплексна оценка от атестирането „много добра“, с цифрово изражение 97 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания по точки от 15 до 19? Няма. Колеги, подлагам ги анблок на гласуване. Бяха докладвани т.т. 15, 16, 17, 18 и 19.

Режим на гласуване.

Всички отново гласуват „за“. Само г-жа Пашкунова я няма.
Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на т.т. 15, 16, 17, 18 и 19 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), предварително атестиране на Христина Бориславова Николова - съдия в Софийския районен съд.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Христина Бориславова Николова - съдия в Софийския районен съд.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Пенка Иванова Велинова - съдия в Софийския районен съд.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Пенка Иванова Велинова - съдия в Софийския районен съд.

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Мариана Василева Георгиева - съдия в Софийския градски съд.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мариана Василева Георгиева - съдия в Софийския градски съд.

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Йордан Росенов Русев - съдия в Административен съд - Пловдив.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Йордан Росенов Русев - съдия в Административен съд - Пловдив.

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (ДВ, бр. 62/09.08.2016 г.), периодично атестиране на Николай Христов Ингилизов - съдия в Районен съд - Пловдив.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Николай Христов Ингилизов - съдия в Районен съд - Пловдив.

ЛОЗАН ПАНОВ: И сега пристъпваме към точка 20, последна в дневния ред, предвид на обстоятелството, че точка 21 и точка 22 вече бяха разгледани.

Заповядайте, г-жо Марчева!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви!

Колеги, аз преди лятната ваканция всъщност докладвах точката, сега само ще маркирам основните тези. Надявам се, че има и

възможност след вчерашното заседание, което беше изключително продължително, да си припомните материалите към точката.

Първо ще започна с нещо, което според мен е може би най-важно, а това е, че решението на Европейската комисия от 2006 г., № 929, за създаването на механизъм за сътрудничество и проверка в България, не е отменено и към този момент. В съответствие с неговите изисквания за отмяната е необходимо ново решение на Европейската комисия. Подготвеният механизъм за върховенството на закона, неговият обхват ще бъде много по-широк от този механизъм. В този механизъм една от най-съществените точки е натовареността на съдилищата, или по-скоро неравномерната натовареност.

Това предложение, което е на вашето внимание, е с оглед именно реформа на съдебната карта по отношение на най-натоварения районен съд в страната и най-големия районен съд. Ще ви припомня, че той гледа около повече от $\frac{1}{4}$ (една четвърт) от делата на всички районни съдилища в България. Много пъти тук сме говорили и за различни механизми, по които да се уравни и да се нормализира натовареността на съдиите там. Говорили сме и по въпросите за отпускане на нови щатове, и за преместване по чл. 194. Знаете, че повечето бяха неуспешни.

Знам становището на една част от вас, колеги, което е, че увеличаването на щата на този съд ще го превърне в мега структура, която трудно се управлява. Разбирам аргументите, макар и да не съм изцяло съгласна с тях по отношение на този съд. Закриването на малки районни съдилища, ненатоварени, няма да доведе до облекчаване на натовареността на Софийския районен съд поради

различни специфики. Като цяло за мен лично (а мисля, че това го възприехме и в Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“) основните направления, по които може да се постигне с различни стъпки, макар и малки и не толкова радикални, че да постигнем голямата цел, но в крайна сметка да доведат до основния резултат - този желан резултат, който всички искаме и който някак си трудно се получава.

Една от тези стъпки е именно промяната на границите на съдебния район на Софийския районен съд. Тази идея вече съм ви я презентирала. Останалите идеи, които са в ход, са свързани с voice-to-text, т.е. с продукта, който би трябвало като цяло да намали натовареността на всички магистрати, законодателните изменения, които не съм загубила надежда, че ще бъдат придвижени така, както сме ги изпратили в Народното събрание и които са подготвени от съдии от този съд. И, разбира се, едно алтернативно предложение, което се подготви от членове на Съдийската колегия - нямам предвид само проекта, което е свързано с реформа на съдебната карта, но тя засяга предимно останалите съдилища, т.е. не софийските конкретно.

По отношение на конкретното предложение основното, което би следвало да подчертая е, че с тази промяна в границата на съдебния район ще се спести работа за 4 до 5 съдебни състава в Софийски районен съд. Има справка, която сме приложили от самия Софийски районен съд за делата, от които, с оглед местната подсъдност, може да се направи статистика, защото такава специално не водим, за делата, които биха се преместили, образно казано, няма да са на разглеждане пред Софийски районен съд, а ще са на разглеждане пред тези 4 гранични районни съдилища. Те са

приблизително 4 хиляди. Искам да кажа, че в тази статистика не влизат част от делата, по които поради различни причини все още не са изпратени съобщения и т.н. или се дават все още указания. Тя е по-прецизна от тази, която ни беше предоставена преди две години за делата, които са образувани в Софийски районен съд по адрес на страните в процеса. Там се брояха пак призовки, но не беше толкова прецизно. Там ни бяха дали една бройка от 8 729 броя дела. Тука, подчертавам, че в новата справка няма свидетели, т.е. прецизирано е именно с оглед вида на страната дали е ищец или ответник, съответно съобразно правилата за местна подсъдност тези дела къде биха се гледали, ако границите на съдебния район бяха различни, т.е. в съответствие с това, което сме предложили.

Представили сме и много подробни справки по отношение на това как ще се промени натовареността на тези 4 районни съдилища, тя няма да е, равномерно да бъдат натоварени, т.е. тези дела близо 4 000, които ще се преместят от Софийски районен съд, няма да бъдат равномерно разпределени между тези 4 районни съдилища. Представили сме и идея за това как може да се реагира по отношение на Районен съд-Елин Пелин и Районен съд-Костинброд, при които ще бъде най-чувствително увеличението с дела. Има младши съдийски длъжности към Окръжен съд-София, които може да се използват, за да бъдат назначени там колеги, които да помагат. Това, разбира се, в съответствие с това, което ще приеме тази колегия като решение, в крайна сметка.

Взели сме и становищата на всички засегнати институции така както е решението на Съдийската колегия, което е още от 25 септември 2018 г., а именно комисията да изготви становище, след

съгласуване с всички институции, които имат отношение към това предложение.

Направили сме в протокола, който е на вашето внимание, има мотиви. Към него има становище, доклад, който отразява всичките тези реакции, институционални, включително и на районните съдилища, които са засегнати, включително и на представителите на местната власт. И преди ви казах, че основните възражения засягат въпроса с физическия достъп до съд и се изразяват в две насоки - липса на удобен транспорт и по-висока цена за билети за обществен транспорт или за винетка. Действително между засегнатите населени места в по-голямата част от случаите и градовете Елин Пелин, Костинброд, Самоков и Перник няма пряка транспортна връзка. Ние сме изследвали този въпрос и сме ви представили пълна справка, която ни беше предоставена от кметовете на тази населени места каква е точно транспортната връзка, която трябва да се ползва, вида на транспорта и т.н. Факт е, че при пътуването на гражданите от тези населени места ще се налага да се ползват поне две обществени превозни средства, включително и винетка, ако пътуват с лек автомобил, но същото се отнася и ако те пътуват до Софийски районен съд, защото те пак ползват превозни средства макар и на градския транспорт. В хипотезата на използване на лично превозно средство прерайонирането ще доведе до облекчен достъп до съдилищата не само заради географския фактор на по-близко разстояние, но и с оглед липсата на засилен автомобилен трафик извън София, което практически ще спестява време. Но най-важното е, че по отношение на цената на билетите и на винетката, .../прекъсната/

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, само да кажа, че нямаме кворум в момента.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, темата, която се разисква, е тема, която сме отлагали два пъти поне, изключително важна и значима. Много ви моля, включете се, за да участвате в нея. Поне да изслушаме доклада на г-жа Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, аз съжалявам, знам, че от вчера всички сме много уморени. Ще приключа. Само да кажа още нещо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, заповядайте, г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: То е, че по отношение на достъпа да съд и това, което ми се изтъкваше във всички срещи, които се правеха с кметовете от тези населени места, че едва ли не за тях е жизнено важно правосъдието, което получават да бъде именно в София, защото те били столичани. Но на моя въпрос колко пъти им се е налагало в живота да влизат по лични причини в съд, като говорим за това, че на тези срещи всички представители на местната власт бяха на възраст над 55 години и само един от тях каза, че е влизал веднъж и то като свидетел. Тоест, аз исках да илюстрирам, че достъпът до съд не означава непременно съдът да е на такова разстояние, каквото е например супермаркетът, полицията, болницата или някакъв друг вид услуга. Още повече, че тук най-важната цел, която ние постигаме, не само натовареността на Софийския районен съд и уеднаквяването на останалите съдилища по отношение постъплението на дела, а най-вече със специализацията и качеството на правосъдието, защото ако се даде възможност на тези районни съдилища, които са гранични на Софийския районен съд, да имат повече дела, съответно

специализацията ще е по-добра и качеството на услугата, която ще се предоставя, ще бъде по-високо, включително и най-вече заради времето, което ще се спестява и което ще се осигури за правосъдие.

Последно. Приложили сме и едно писмо на Министерството на регионалното развитие и благоустройството. Ако си спомняте по инициатива на Комисията по натовареност беше изпратено едно запитване до министъра на регионалното развитие във връзка с това дали държавата, изпълнителната власт възнамерява да прерайонира страната, предвид това че близо 30 и няколко процента, мисля че бяха, от общините в България не отговарят на законовото изискване за минимум брой население, за да бъдат общини. Беше ни отговорено, този отговор е на вашето внимание, на практика, че нямат никакви намерения за реформа на административно териториалното деление на страната. Тоест, няма да се изчаква нещо, за да се съобрази дали ще има някаква такава реформа.

Това е, аз мисля, че няма нужда повече да представям. Достатъчно подробни са и справките, и документите. Ако считате, че има още нещо необходимо като информация, моля да ми го кажете.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се. Отново напомням, че това е точка, която сме отлагали два пъти. Единият път на 21 юли, вторият път на 1 септември. Имаше причини за това. Затова ви приканвам към дебат по темата.

Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, действително това е така, отложихме два пъти тази точка, но аз в момента не мога да взема решение... Доста работа е свършена в комисията, разбира се, която е предложила това, но мисля че тази комисия е изтървала един много

важен момент. Нямаме никаква информация какво става с административните съдилища, защото променяйки подсъдността на тези населени места и прехвърляйки ги от Районен съд-София към другите районни съдилища, те минават към друг район на окръжен съд. Съгласно § 3 от Преходните и заключителните разпоредби на АПК, съгласно неговата ал. 1 административните съдилища съвпадат със седалището и съдебните райони на окръжните съдилища. Това автоматично рефлектира и върху промяна натовареността на административните съдилища. Ако ние вземем това решение то автоматично води след себе си промяна в подсъдността и по отношение на административните съдилища. Няма никакви справки, никакви проучвания и никакви информации какво ще стане с административните съдилища. Делата, които ще се разглеждат по отношение на тези населени места от Административен съд - София-град ще преминат към Административен съд - София-област. Затова аз не мога да взема мотивирано решение при положение, че няма такива данни. Смятам, че следва да отложим да се доработи това като се съобрази и какво ще се получи в административното правораздаване. Това е чисто принципен въпрос. Не можем да вземем информирано решение като не знаем какво става и при нас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам един въпрос към г-н Чолаков. По какъв критерий предлагате да бъдат преценени делата, които се гледат в съответните районни съдилища и които евентуално биха отишли в Административен съд - София-област с промяна на картата?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, Вие не отричате, че това ще доведе до промяна на нашата подсъдност?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да, несъмнено, но ние понеже имахме затруднения в Комисията по натовареност, когато преценявахме броя на делата, които евентуално биха се прехвърлили от Софийския районен съд към съответните районни съдилища, затова Ви питам, защото знаете много добре, че подсъдността, Вие имате предвид делата по ЗАН най-вече.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не само по ЗАН. Имаме дела, които са с оглед местонахождението на имота. Това са делата по ЗУТ. Имаме дела, които са с оглед решенията на Общинските съвети.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чакайте малко, това какво значение има за промяна на...? За окръжния съд ли имате предвид?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не за окръжния. Делата по ЗУТ .../прекъснат/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Даде за района на окръжния съд, защото те другите не са подсъдни на районните съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако ние преместим тези населени места от Районен съд-София към Районен съд-Своге, взимам като пример, те автоматично минават по подсъдност вече към рамките на Софийския окръжен съд. Следвайки логиката на закона те минават към София-област вече. Нали така, колега Дишева? И не само това. Всички хора, които са от тези села, по АПК в момента, те следва да завеждат своите дела не в АССГ, а в АСО, тъй като подсъдността е ясна и затова аз смятам, че трябва да се направи един анализ какво ще се получи и при административните съдилища.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Аз реших, че имате предвид само..., извинявайте, че така взимам думата, но понеже не довърших, това разширява предмета на делата. Аз мислих, че имате предвид само касационните дела, които от районните съдилища ще отидат. Но това още повече затруднява този процес на преценка колко дела ще отидат в АСО, колко дела евентуално биха отишли. По какъв критерий предлагате да бъдат изчислени? Аз Ви питам като член на комисията, защото трябва да събираме данни и да възлагаме. Нали така, г-жо Марчева?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, и Вие се съгласете, че без да имам информация какво става в административните съдилища няма как да гласувам мотивирано.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Изобщо не оспорвам това обстоятелство. Просто питам, за не „тупаме топката“ и да не прехвърляме от пусто в празно, какво да съберем, за да бъде релевантно? Според Вас?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може да се събере справка по ЗУТ колко дела има във връзка с тези населени места в АССГ през съответния период. Може да се събере справка колко жалбоподатели в такива населени места има във връзка с общия принцип на АПК, може да се види колко касационни производства са имали. Има начин във връзка с подсъдността и видовете дела. Колко данъчни производства е имало с адресати, с фирми и дружества, които са в тези населени места. Още повече, не забравяйте, че при нас основно бизнеса се изнася около София и съответно вече делата отиват в София-област, данъчните производства. Има си начин, по който може да се направи тази справка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Респективно това ще има значение за числеността в административните съдилища, с оглед увеличаване на натовареността.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Смятам, че трябва да съобразим, че това рефлектира и върху административното правораздаване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Абсолютно вярно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз само мога да изразя съжаление, че за две години никой не обърна внимание на този факт. Това предложение толкова време, няколко пъти влиза и в колегия, включително го обсъждахме и по между си, никой не обърна внимание на този факт за необходимостта от тази справка. Можеше това по време на заседанието юли месец, което имахме, да го кажете, за да може да направим тази справка досега.

Аз ще Ви помоля, абсолютно съм съгласна с довода, че е необходимо, след като има влияние и върху административното правораздаване съм съгласна, че задължително трябва да има такава информация. Само бих искала да помоля за малко съдействие, защото първо не съм наясно предвид това, че никога не съм се занимавала с административно правораздаване, кои дела ще се преместят, съответно да ми помогнете със справката. Тоест, ако Ви изискате справката от АССГ, съответно ние ще можем след това да направим нашите изчисления каква ще е натовареността на АСО и колко евентуално ще трябва щатни бройки да се разкрият.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева и колега Дишева, ако нямате нищо против аз в рамките на две седмици ще имам тези

справки ще ви ги предоставя. Поемам личен ангажимент да ги предоставя.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добре, може ли да се разберем така

...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Поемам личен ангажимент да ги направя тези справки между АСО и АССГ и съответно да ви ги предоставя на комисията.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: До 29-ти дали ще можете? Това са 12 дни дотогава, дали ще можете, за да знам дали да го включим предложението?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, трябва да се гледа в определения период и по имена, и по адреси, разбирате ли? Защото става въпрос за променена подсъдност, която вече има влияние и в това. Затова моля оттук-нататък две седмици и преценете кога да го включите по-нататък.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Въпросът е, че трябва да има някакви срокове, защото ставаме смешни, ако ...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Поех ангажимент.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това, което се опитах преди малко да обясня, колко е трудно да се прецени специално за делата по ЗАН. Колко дела биха се преместили от Районен съд-София към районните съдилища, които сега се предлага преместване на част от делата заради промяна на района. Специално по делата на ЗАН. И затова ми беше въпросът, не че съм възразявала. За административните дела там е малко по-обозримо, ще се направи справка в АССГ колко дела с лица, които имат седалище или живущи на територията на тези села

са подавали жалби, което горе-долу, не напълно, но ще даде ориентация, защото, да, може по орган, има като че ли някакъв ориентир. Делата по ЗАН обаче, въпросът е много по-сложен според мене, защото и то трябва да се прави справка в Районен съд-София, за да се види колко от делата, които са не знам по какъв критерий, всъщност няма, защото те подсъдността им се определя по местоизвършване на нарушението, така че просто може да ги игнорираме, но този факт не е без никакво значение, защото една трета, не една трета, а около 50 % от делата, които се гледат в административните съдилища са такива или една трета, една трета май, да.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това се гледа по призовки, защото то няма статистика.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но това е немеродавен критерий, защото ако са били вършени, подсъдността там на делата не се определя по местоседалището на дружеството или адресната регистрация на лицето, а по местоизвършване на нарушението. Как може ние да гадаем, т.е. справката би била ... неадекватна?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, аз даже бях и забравил за ... Аз си мислех основно за делата, които са първа инстанция при нас и които ще си променят във връзка с промяната на пази подсъдност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, г-н Чолаков, само че за тази справка няма да имате толкова голям проблем. Основният проблем се получава около тези дела, които са по ЗАН. Въпросът е, за да се улесни дейността на комисията, която иска да си свърши работата, как и по какъв начин да се събере тази информация.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз този въпрос го повдигнах и когато обсъждахме, защото то пък касае самия районен съд, самия районен съд касае тези дела. То след това ще рефлектира още веднъж и върху натоварването на АСО и АССГ, съответно. И не мога да намеря критерий, който да даде някаква релевантна информация.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нещата са двупосочни. И в единия съд, и в другите съдилища.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Добре, нека г-н Чолаков да има грижата. Ще ми е по-спокойно ако от него получа тази справка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Поемам ангажимент. В рамките на две седмици, считано от днес, да имате информация, като ще се опитам по някакъв начин и в районен съд да говоря с колегите какво може да се направи като някаква информация. Това е мой ангажимент, който поемам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Всъщност, там ще е малко по-трудно, защото при Вас по отношение на първата инстанция, както казвате, може да се направи тази справка в АССГ, докато доколко се води статистика във връзка с местоизвършване на нарушението, когато става дума за тези населени места, това вече ще бъде по-трудно в Софийския районен съд. /Г. Чолаков: Такова нещо не се води никъде./ Да, така е. Това имаше предвид и г-жа Дишева, както и г-жа Марчева, във връзка с един такъв анализ, който да бъде направен и времево, и достатъчно задълбочен, и да бъде коректен.

Добре, нека все пак да сложим дата при отлагането на тази точка, защото виждам, че се консолидираме около това. Смятате ли, че ще бъде резонно на 6 октомври? Или може би на 13-ти, г-жо Марчева, за всеки случай?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Вижте, на нас не ни трябва много време. В момента, в който се получи справка, статистиците много бързо ще направят преизчисления за броя дела, с които ще се увеличи на АСО и съответно оттам ще направим преценка за свободните длъжности, за необходимостта от разкриване на нови щатове и т.н. Общо взето при нас повече от един час не е необходим за работа върху тази справка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, да бъде 13-ти за повече време. Г-н Чолаков, г-жо Марчева?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, 13 октомври е добра дата. Ще помоля, колега Панов, то не зависи само от Вас, но нека на тази дата да нямаме много други такива теми, защото това е важна тема и искам да имаме малко повече време.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да. Ние не гласувахме ли два избора, ако не се лъжа?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Знам как се прави дневният ред, защото и аз когато Ви замествам го правя, но все пак.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предлагат ми се точките от комисиите, знаете.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Знам. Просто ще помоля комисии да съобразят това обстоятелство и само спешните неща да бъдат за 13-ти след двете изслушвания. Трябва ни сериозен дебат тук.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. Остава 13 октомври, добре.

Колеги, предлагам по т. 20 да гласуваме следния диспозитив - отлага разглеждането на точка за 13 октомври. Режим на гласуване. Всички гласуват „за“. Благодаря ви.

/след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка/

20. ОТНОСНО: Предложение за промяна на границите на съдебни райони *(отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 30/01.09.2020 г.*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Съдийска колегия на 13 октомври 2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това беше и последната точка от дневния ред. Благодаря ви за участието. Следващото заседание на Съдийска колегия ще бъде на 29 септември 2020 г. Благодаря ви още веднъж. Заседанието приключва в 13.25 ч. Благодаря ви, приятен ден ви пожелавам!

Закриване на заседанието - 13,25 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Лидия Здравкова

/Изготвен на 02.10.2020 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ