

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 32
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 29 СЕПТЕМВРИ 2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет, и Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Боян Новански, Вероника Имова, Лозан Панов, Олга Керелска

На заседанието присъства Васил Пеловски - и. д. главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието - 09.40 ч.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имаме кворум. Откривам заседанието. Няма постъпили допълнителни точки.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Има допълнителни точки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявам се, да - точки 34, 35 и 36. По тези допълнителни точки, колега Шекерджиев, Вие ли ще докладвате?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да. Ще помоля да ги разгледаме в днешното заседание, считам, че няма да отнеме много време. Част от тези атестации са конкурсни. Тяхното приемане евентуално ще даде възможност да проведем по-бързо конкурса, той е доста забавен, за съответните административни ръководители.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Шекерджиев.

Колеги, изказвания по тези три допълнителни точки? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване предложението за включването им като допълнителни точки в дневния ред. Режим на гласуване за тяхното включване, колеги. /брои гласове/ - 8 гласували, 8 "за". Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Евгения Димитрова Мечева - съдия в Районен съд - Варна.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

35. Проект на решение за извънредно атестиране на Димитър Илиев Димитров - съдия в Районен съд - Варна.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

36. Проект на решение за извънредно атестиране на Калинка Костадинова Иванова - съдия в Районен съд - Благоевград.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 1 от дневния ред. Нямаме постъпили материали към нея - Обсъждане работата на Съдийската колегия на ВСС и органите на съдебната власт, в рамките на извънредната епидемична обстановка.

Колеги, по точка 1 няма материали.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

(Няма постъпили материали по точката)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Минаваме към точка 2 - избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд Стара Загора.

Колега Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Предложението на КАК е да бъде проведен, на основание чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ избор за назначаване на длъжността "административен ръководител - председател" на Окръжен съд Стара Загора. Имаме един кандидат, това е досегашния и.ф. административен ръководител, съдията Красимир Георгиев. Към материалите са приложени становищата, те са положителни. Ако ми позволите да докладвам становището на КАК, а то е, че КАК приема, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Красимир Йорданов Георгиев спрямо длъжността, за която кандидатства - "административен ръководител - председател" на Окръжен съд Стара Загора. Идентично положително становище имаме от комисията по "Професионална етика". Към

материалите по точката са атестацията на колегата, концепцията му, протокола от проведеното Общо събрание, зададените му въпроси и депозираните писмени отговори. Предлагам ако колегата е на място да пристъпим към изслушване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Шекерджиев.

Поканете да влезе Красимир Йорданов Георгиев в залата.

/В залата влиза Красимир Георгиев/

Добър ден. Заповядайте, колега Георгиев. Слушаме Ви.

КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ: Добър ден, уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия на ВСС. Мотивацията ми да участвам в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд Стара Загора се обуславя преди всичко от желанието ми да запазя създадените условия и атмосфера на колегиалност и екипна работа в Старозагорския окръжен съд, с цел постигане на резултати, отговарящи на изискванията на обществото за бързо, качествено и прозрачно правосъдие. Считаю, че опитът, ръководния, който придобих през първия мандат ще ми спомогне да запазя добрите резултати, смея да твърдя, които постигнахме с екипа от магистрати и съдебни служители, и да надградим същите.

Искам да отбележа, че освен натрупания опит увереност, че ще мога да отговоря на предизвикателството на тази длъжност ми дава и моето професионално развитие, повече от 23 години съм съдия в съдебния окръг на Окръжен съд Стара Загора. В тази връзка следва да отбележа, че дори и през последните години като административен ръководител съм възприемал себе си предимно като съдия, поради което ме интересува не само как изглежда съда отвътре от гледна точка на съдебни служители и магистрати, но и отвън, в условията на обществото, в очите на обществото, прощавайте. Като административен ръководител ще се постарая да създам оптимални условия на работа,

да запазя постигнатото доверие между служители и магистрати с цел магистратите могат и съдебните служители да вършат служебните си задължения в степен, отговаряща на завишените интереси на обществото, както вече посочих за прозрачност, качествено и ефективно правосъдие. Тъй като концепцията ми беше изготвена почти преди една година, всички я имате пред вас, ще направя кратко изложение относно 2019 г. и 2020 г. първо полугодие, тъй като към изготвяне на концепцията резултатите за цялата 2019 г. не бяха налице.

Окръжен съд Стара Загора има по щат 75 съдии и съдебни служители, 23 магистрати, от които един младши съдия, 52 съдебни служители, съответно ръководни длъжности, обща администрация и специална администрация, няма да влизам в подробности и да посочвам бройки, ще посоча, че съдебния администратор той е и "човешки ресурси", единият системен администратор е служител по сигурността, другият длъжностно лице по защита на личните данни. Към момента считам, че щатната численост на Окръжния съд е оптимална, с изключение на една бройка за младши съдия, която беше преместена в Софийски градски съд и две бройки за съдебен помощник, и ако ми гласувате доверие ще направя искане за увеличаване на щата в тази посока. Съдът има обособени три отделения - Гражданско, Наказателно, Търговско. Наказателно отделение - 9 магистрата, 3 въззивни състава, 9 първоинстанционни състава. Гражданско отделение - 7 магистрата, включая един младши съдия, 2 въззивни състава, 5 състава първа инстанция. Търговско отделение - 7 магистрата, 2 въззивни състава, 7 състава първа инстанция.

От месец август в съда беше внедрена Единна система информационно обслужване на съдилищата ЕИСС. За периодът, от който тя действаше до 19 септември 2020 г. срещнахме затруднения с работата с тази система, подробности сме посочили в становищата,

както и в моя отговор, но главното е, че чисто технически системата се обслужваше много бавно и губехме много време при рутинна работа.

Образуването и разпределянето на делата в Окръжен съд Стара Загора се образуват в същия ден, най-късно на другия ден, като съответно към делото се предоставя протокол за разпределение, както такъв се прилага и към съответните регистри в съответните деловодства. В Окръжен съд Стара Загора се изготвят електронни дела, сканират се всички документи, постъпили по делото, продължава воденето на деловодни книги по електронен път, които в края на всяка година се разпечатват на хартиен носител. Използва се от 2016 г. ако не ме лъже паметта и система за изчисляване натовареността на съдиите. Веднъж в месеца се организират работни срещи по отделенията, като се обсъждат въпроси относно отменени дела, решаване на идентични казуси, срочност на делата. Заместник-председателите на отделенията ежемесечно изготвят справка относно движението на делата, изписването на съдебните решения съответно мотивите към присъдата. Тази справка спомага на ръководството за предприемане на съответни мерки при установяване на съответни забави по движението и изготвянето на мотивната част на съдебните актове.

Съдебният район на Окръжен съд Стара Загора, освен Окръжен съд Стара Загора включва още 5 районни съдилища - Районен съд Стара Загора, Районен съд Казанлък, Чирпан, Раднево и Гълъбово. Тъй като данните, изложени в концепцията касаят 2018 г., както посочих, няма да ви отнемам вниманието с цифри за 2019 г., ще отбележа, че 2019 г. в Окръжен съд Стара Загора са постъпили 234 дела повече от 2018 г., конкретни бройки ги има в отчетния доклад естествено, също така искам да обърна внимание, че през 2019 г. относно двата показателя "натовареност по щат" и "действителна натовареност" Окръжен съд Стара Загора след Софийски градски съд и

Специализиран наказателен съд е с най-високи показатели за страната. 2020 г. В началото, както всички знаете, бяхме принудени да работим в условията на извънредно положение, а след това в условията на извънредна епидемична обстановка. В тази връзка съдът работеше при всички изисквания на наредби на Министерство на здравеопазването и Правилата на Съдийската колегия на Съвета за работа при извънредна епидемична обстановка, делата бяха разглеждани дистанционно със задържани лица, след отмяна на извънредното положение съдът пристъпи към редовния си ритъм на работа, при спазване ограниченията за работа при извънредна епидемична обстановка.

Искам да посоча също, че след кратък анализ установихме, че в първото полугодие на 2019 г. са постъпили 1416 дела, в първото полугодие на 2020 г. 1242 дела, което говори, че въпреки извънредната епидемична обстановка Старозагорския окръжен съд продължава да бъде натоварен и разликата в постъпленията на делата е около 200 бройки някъде.

Относно натовареността на районните съдилища, данните са пред вас. Всички районни съдилища от съдебния окръг са с натовареност по двата показателя около средната или над средната. Следва да се отбележи, че Районен съд Чирпан и Районен съд Раднево са с по-висока действителна натовареност. В тази връзка искам да спомена за проблемите с незаетите щатни бройки в тези съдилища, тъй като може би всички знаете, Районен съд Раднево в миналото остана, имаше отстранени съдии, дисциплинарно уволнение и т.н., поради тази причина съдия от Районен съд Чирпан в продължение на три години и половина работи командирован в Районен съд Раднево, за да може да се създаде оптимална обстановка за работа в този Районен съд, което от своя страна доведе до много голяма натовареност на колегите в Чирпан, от юли месец, датата забравих, конкретния съдия е избран за

административен ръководител на Районен съд Раднево, т.е. към момента имаме три незаети щатни бройки, една в Районен съд Гълъбово, една в Районен съд Раднево, една в Районен съд Чирпан. Относно Районен съд Гълъбово. Миналата година колежката Неделина Минчева спечели конкурс за свободна щатна бройка в Районен съд Стара Загора. Това от своя страна създаде затруднения при работата на Районен съд Стара Загора, тъй като за да запазя добрите условия за работа в Районен съд Гълъбово аз командировах колеги от Районен съд Стара Загора, за което им благодаря за разбирането. Към момента в Районен съд Гълъбово е командирован младши съдия от Окръжен съд Стара Загора.

Искам и да отбележа също, че варианта с командироването не решава проблемите с работата на тези три съдилища и в тази връзка може би трябва да се търси някаква оптимизация при провеждане на конкурси за заемане на щатни бройки или някакво друго развитие.

Съдебната палата на Окръжен съд Стара Загора се намира в центъра на града, строена е през 40-те години на миналия век, което обуславя и някои особености от състоянието ѝ в момента, в нея се помещават Окръжен, Районен съд, Окръжна прокуратура, Военноследствен участък към Военна прокуратура Пловдив и Областно звено "Охрана". Искам да коментирам, че през тази година в частност в Окръжен съд Стара Загора се извърши ремонт на две съдебни зали, напълно обновени, в Районен съд Стара Загора се извърши на шест съдебни зали ремонт, четири санитарни помещения в Окръжен съд Стара Загора и два работни кабинета, като този ремонт е приключил към настоящият момент. В съда има изградена специална рампа за хора с потребности, има санитарен възел за хора с потребности. Радостно е към момента, че в комисията по "Управление на собствеността" и документацията на държавната поръчка за изготвяне на два броя

асансьори за съгласуване и определяне на членове на Съвета, които ще участват в тръжната комисия. Считам, че относно техническото обслужване Окръжен съд Стара Загора е обезпечен в максимална степен благодарение на отпуснатите средства от Съвета.

Унифициран е сайтът на Окръжен съд Стара Загора от 1.12.2019 г. Информационната система за управление на делата, на съдебните дела САС, "Съдебно деловодство" и нововъведената ЕИСС обхващат напълно дейността на съдии, деловодители и секретари в Гражданско, Наказателно и Търговско отделение, присъединяват се постановените съдебни актове със заличени данни, съответно със Закона за защита на личните данни, Законът за класифицираната информация, ежедневно финализиращите актове се качват на сайта на съда и съответно се изпращат на централния уеб-портал.

В началото на 2019 г. в съда на новоразкритата бройка "връзки с обществеността" бе преназначен съдебен служител, който обслужва и съответните районни съдилища. Изготвят се бюлетини с дела с обществен интерес, връзките с медиите се подобриха значително, което се установява и от самите медии. Безспорно в Окръжен съд Стара Загора се провежда "Ден на отворени врати", 2019 г. този ден беше посетен от около 130 деца от различни училища на различни възрасти, по-скоро децата изразиха отношението към съдебната работа като представяха рисунки и съответни есета, които бяха поставени на стените на съда и предизвикаха огромен интерес от колеги, граждани, страни по дела. Активно участваме в програмата "Съдебна власт - информиран избор и гражданско доверие" с партньорство с Окръжна прокуратура Стара Загора смея да отбележа. Октомври месец миналата година на посещение в Окръжен съд Стара Загора бяха четирима магистрати от Германия и един от Нидерландия. Същите останаха доволни от нашето гостоприемство и в тази връзка

разбрах преди няколко седмици, че са отправили покана, която е одобрена от НИП за участие на магистрати от Окръжен съд Стара Загора в посещение в Германия. В случаят следва да отбележа, че магистрати от Районен съд Стара Загора активно участваха в приемането на гостите от Германия, Нидерландия.

Както съм посочил в концепцията приоритетни цели, които съм си поставил са бързо и качествено правосъдие, разглеждане на делата в разумни срокове, развитие на кадровия потенциал и квалификация на съдии и съдебни служители, публичност, прозрачност, активно управление на материалната база, отворена към обществото медийна политика.

В заключение искам да подчертая, че съзнавам голямата отговорност на длъжността "председател" на Окръжен съд, в частност "председател" на Окръжен съд Стара Загора, един от големите и най-натоварения съд в страната и ако получа вашето доверие да бъде избран за втори мандат на тази длъжност ще работя за постигане на поставените цели, насочени към прозрачност, качествено и ефективно правосъдие и вследствие на това повишаване на доверието на обществото в институцията "Окръжен съд" Стара Загора като цяло и в съдебната власт. Благодаря ви за вниманието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Георгиев.

Колеги, имате думата за въпроси към колегата Георгиев по неговото изложение.

Въпроси, колеги, към кандидата за втори мандат председател на Окръжен съд Стара Загора?

Междувременно г-н Чолаков идва тук, той продължава воденето на заседанието.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

/Заседанието продължава под ръководството на Георги Чолаков/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме заседанието на Съдийска колегия. Изслушахме колегата Красимир Георгиев, имате думата за въпроси, колеги.

Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Аз имам два въпроса към колегата Георгиев.

Първият въпрос е, интересно ми е да чуя Вашата визия, Вашето становище по въпроса за реформиране на съдебната карта и по-конкретно за Вашия съдебен регион. Считате ли, че трябва да се запазят всички районни съдилища като брой, местоположение или има възможност за оптимизиране на структурата, с оглед разположението на съдилищата, така например Гълъбово-Раднево са на 23 км. един от друг. Вие отчетохте проблемите с кадровата обезпеченост на двата съда. Възможно ли е по Ваше мнение влизане, сливане на съдилища на районно ниво във Вашия съдебен район.

И вторият ми въпрос е - каква според Вас е ролята на административния ръководител при отстояване независимостта на съда и независимостта на отделния магистрат.

КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ: Благодаря за въпроса. Относно първият въпрос - прекрояването на съдебната карта е неминуемо, но то трябва да бъде подложено на всеобхватен анализ. Водещ според мен е достъпа на гражданите до правосъдие. Относно съдебният район на Окръжен съд Стара Загора през септември 2019 г. от Съдийската колегия на ВСС беше разгледано предложение на Комисия по натовареността относно прекрояване на съдебната карта, част от който е и варианта за сливане на Районен съд Раднево и Районен съд

Гълъбово. От анализът на натовареността на съдилищата и финансовата обосновка се стигна до извода, че окрупняването няма да доведе до финансови икономии. Следва да отбележа, че и двата районни съда се намират в стратегическо местоположение за страната, както за областта, така и за страната. Може би след анализ и посочените кадрови проблеми е възможно, повтарям, след задълбочен анализ да се обмисли вариант за прекрояване на картата в Стара Загора, не казвам в конкретика как, без да се обсъди. Безспорно административният ръководител е фигура, която трябва да отстоява независимостта на съда, както и на отделния магистрат. В случаят административния ръководител трябва когато има такава необходимост да понесе своята отговорност като обективно, ясно и пълно изложи данните по въпросния случай, в защита на институцията и на съответния магистрат, ако са налице такива обективни данни. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси към кандидата?

Колега Дишева, имате думата!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз нямах намерение да задавам въпроси на кандидата, но предвид това, че единият въпрос, който вече беше зададен е свързан с дадените отговори на въпроси на неправителствена организация, аз искам да задам един въпрос, който вече е зададен, и на който кандидата на дал отговор на същата неправителствена организация, доколкото виждам една-единствена, а именно за отговорността на главния прокурор. Вярно е, че това няма на пръв поглед пряка връзка с кандидатирането и в частност със заемането на длъжността на председател на съд, той обаче според мен показва общото разбиране за развитието в най-широк смисъл на правовата държава в страната. Вие сте дал отговор, че в съответствие с решението на Конституционния съд, всъщност въпроса е за

необходимостта от нормативна уредба на отговорността на главния прокурор. Вие сте се позовал на решението на Конституционния съд и в тази връзка считате, че не е необходима никаква законодателна промяна в тази насока. Въпросът ми е в следния смисъл - как Ви се струва, с оглед на дадения от Вас отговор, ако разбира се, междуременно не сте променил становището си, как считате, че прокурора, който ще разследва евентуално главния прокурор, защото зададения въпрос, хипотезата, която се обсъжда е такава, как този прокурор ще остане независим от главния прокурор при сега действащата система на йерархично подчинение на структура на Прокуратурата, не с оглед на конкретното досъдебно производство срещу главния прокурор, а по принцип с оглед на неговото не просто кариерно развитие, а място в йерархията на Прокуратурата. И понеже Вие сте се аргументирал с независимостта на Прокуратурата и със становището на Конституционния съд, че главния прокурор не би могъл да се намесва в производство, образувано срещу него, въпросът ми е свързан извън това производство, с останалите случаи и как в тази ситуация и хипотеза точно този прокурор, който и да е той като личност и като длъжност, който евентуално е започнал досъдебно производство срещу главния прокурор, продължава да работи като главен прокурор, действа независимо, развива се кариерно и т.н. Ако нещо не сте разбрал от контекста на въпроса, мога да допълня.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колега Дишева, може ли да обясните, понеже аз нещо не разбрах, каква връзка има този въпрос с изслушването днес?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Мисля, че с това започнах, г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Затова казах и Ви моля да повторите, просто наистина не ми стана ясно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Има зададен такъв въпрос от неправителствена организация. Кандидатът е отговорил на този въпрос по определен начин. Отговорът, който съм сигурна, че всички сте прочели според мен представлява интересно виждане. Освен това, и което е по-важното, този въпрос има значение за общите правни разбирания, за виждането на кандидата по отношение на правовата държава в най-широк смисъл по отношение от необходимостта от промени и т.н. Няма защо да се правим, че този въпрос няма никакво значение за кандидата, за неговото виждане по значимите въпроси, които са на дневен ред, по мое виждане. Ако, разбира се, кандидатът счита, че на този въпрос не следва да отговаря, да, може, разбира се, да упражни това си право като го заяви. Той обаче вече е дал отговор на този въпрос, аз просто искам допълнително пояснение по този въпрос. Ако кандидатът считаше според мен, че въпроса е напълно неотнормен, или че не си струва да отговаря, просто можеше да го направи и до този момент. Виждам отговорът, това е въпрос № 2 от въпросите, зададени от БИПИ, на които кандидата, повтарям, е отговорил, заради това задавам този въпрос, иначе, както ви е добре известно, колеги, данните от статистиката ние ги знаем, тривиалните отговори също ги знаем, това е въпрос, който няма защо да се правим, че не стои на дневен ред пред обществото, пред правната общност. Ако, разбира се, вие се притеснявате от коментиране на този въпрос, няма никакъв проблем, но малко ме учудва питането Ви, г-жо Марчева, но въпросът ми е към кандидата и повтарям, разбира се, и Вие сте напълно наясно, че ако не желаете може да не отговорите на този въпрос, просто защото сте дал вече отговор искам да поясните, защото аз самата за себе си на въпросите, които Ви зададох, нямам отговор.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрахте въпросът, колега Георгиев. Имате думата.

КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ: Благодаря, г-жо Дишева. В интерес на истината когато отговарях на този въпрос се замислих дали трябва да отговоря, на прецених, че е по-разумно да изразя някакво мнение, което поддържам. Както съм отбелязал, аз като магистрат съм длъжен да изпълнявам решенията на Конституционния съд, а останалото е въпрос на законодателна воля. Работата на Прокуратурата, лично мое мнение, че аз мога да я коментирам единствено с мотивите си към съдебните актове. Това е, което мога да кажа по въпроса. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси? Ако няма въпроси, благодаря колега Георгиев. Изчакайте.

/От залата излиза Красимир Георгиев/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имах въпрос, г-н Чолаков, но няма значение вече. И той не беше свързан с предходния ми въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, веднага ще върна колегата Георгиев ако искате да отговори на въпроса Ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Искан да питам за председателското място в Районен съд Гълъбово, но това очевидно няма значение. Просто колегата не беше определил и.д. ако си спомняте, но няма значение, няма смисъл да го връщаме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Да не поканя колегата обратно, така ли, колега Дишева? О.к.

Колеги, пристъпваме към обсъждане на кандидатурата на колегата Красимир Йорданов Георгиев, кандидат за заемане на длъжността "председател" на Окръжен съд Стара Загора.

Имате думата.

Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз ще подкрепя колегата Георгиев за втори мандат. Считаю, че има професионалния потенциал да се справи с предизвикателството за още пет години, както справял се е и досега

много добре. Отговорът на последния въпрос, който му зададе г-жа Дишева създава у мен още повече убеждението, че този човек е истински съдия и би защитавал интересите на правосъдието и на колегите си добре и той отговори като истински съдия. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания?

Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, и аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Красимир Георгиев. По мое мнение той също притежава необходимите качества, съдия е от 1997 година, минал е през съответно Районен съд, от повече от 10 години е в Окръжен съд, бил е заместник-председател в Районен съд, един успешен мандат е изкарал в Окръжен съд Стара Загора, отлична експертиза според атестацията от 100 точки, както и становище на Етичната комисия, че спазва нормите на етично поведение. Има и подкрепа на магистратите, видно от протокола за проведеното Общо събрание, като изразените мнения на колегите магистрати са, че той осигурява много добра работна среда и допринася за колегиалните отношения между съдии и служители, така че няма основание да не гласувам доверие на кандидата за председател на Окръжен съд Стара Загора.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Други изказвания? Колегата Дишева, след това колегата Марчева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз също ще подкрепя кандидата. Вземам думата, за да разсея съмненията, че имам някакво специално отношение, или че съм задала въпроса, поради някакви специални съображения. Няма нищо допълнително да казвам към това, което казаха колегите, ние имаме един кандидат, вече по утвърдената практика аз не виждам основание да не го подкрепя. Една реплика обаче по отношение на изказването на г-жа Димитрова искам да

направля, защото считам, че не следва да се остава с убеждението, че не е истински съдия този, който си позволи да говори по въпроса за отговорността на главния прокурор. Опитайте се, колеги, ако ви е възможно да се абстрахирате от личността на настоящия главен прокурор, говорим по принцип за ситуацията с отговорността на главния прокурор. Това е въпрос, който е констатиран от Европейския съд по правата на човека преди десет години при сега действащата нормативна уредба. Нека образно казано да не си "крием главите от проблема" и да не стимулираме съдиите да се страхуват да говорят по този проблем. Както казах, ще подкрепя кандидатурата, аз имам определени впечатления от неговата работа като административен ръководител и от работата му в съда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз, колеги, също ще подкрепя колегата Георгиев по съображенията, които изложиха досега колегите, няма да повтарям, аз считам, че колегата на първо място е доказал личните си и професионалните си качества в предходния мандат, доказал е и, че е напълно съпричастен към всички проблеми, които има съдебната система, говоря за съдилищата и считам, че не само защото е единствен кандидат, а считам, че действително ще бъде достатъчно добър в изпълнението на задълженията си по време на втория си мандат.

По отношение на репликата на колегата Дишева аз всъщност не разбирам по какъв начин досега ние сме карали или поощряваме съдиите да се страхуват, въобще не разбирам тази риторика днес в каква връзка, имам чувството, че просто излизаме извън темата, в която сме по принцип в момента. Може би, да, вероятно има някакви съображения колегата, за да говори днес по този начин, но ние в

момента обсъждаме неща, които не са относими към този въпрос. Ако искате можем да направим специално заседание, колега Дишева, много неща могат да се кажат, но в случая не намирам повод от това по някакъв начин да бъдем упрекувани, че нямаме отношение или пък, че колегата няма отношение към този въпрос, който между другото е законодателен и ние не сме част от неговото разрешаване по никакъв начин. Можем само да изразяваме някаква позиция, но нищо не можем да променим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Марчева.

Колега Дишева, реплика предполагам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Реплика, точно така. Спорът се превърна в личен по някакъв начин, а аз не съм имала такова намерение. Специално за г-жа Марчева повтарям - зададох въпроса на кандидата, защото има такъв въпрос от неправителствена организация и той е отговорил по начина, по който е писмено изразен и е на вашето внимание. Въпросът е № 2, отговорът е наличен. Повтарям този въпрос, очевидно съм останала неразбрана. Защо точно днес говоря по този въпрос, г-жо Марчева, защото днес е този избор и днес е този избор на този кандидат за председател на Окръжен съд, и защото днес чета тези въпроси, които би трябвало и Вие да сте прочела и дадения отговор. Ако нещо друго внасяте като идея за съдържанието на днешния ден и за говоренето, моля да го поясните, ще Ви дам на Вас допълнителни пояснения по въпроса. А на въпроса защо считам, че съм говорила за това, че независимостта на съдиите има отношение към този въпрос и изобщо съдийското съсловие също пояснявам, мисля, че достатъчно ясно го изразих. Г-жа Димитрова каза: отговорът е даден от истински съдия, според мен по аргумент за обратното означава, че ако някой не е истински съдия той би си позволил да говори по темата за отговорността на главния прокурор. Такава беше логиката на моето мислене, може би

не е правилна, може би не е имала предвид това г-жа Димитрова. Това пояснение исках да направя и ако някой между другото се опитва да направи някакви внушения мисля, че точно г-жа Марчева, колегата несъмнено не заслужава в рамките на този избор да провеждаме този дебат. Открито заявявам, че не съм имала предвид нищо друго, казах го три пъти и мисля, че това е напълно достатъчно, но ако още някой не го е разбрал, мисля, че мога да го повтора, почетвъртя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря.

Колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз ще подкрепя съдия Георгиев. Подробно се запознах с материалите по точката, за съжаление сегашната ситуация не ни дава възможност да се виждаме доста често, но в единствения разговор, който съм провел с него установих, че той наистина има ръководен опит, мисли за хората и мисля, че ще изкара един добър, успешен втори мандат. И нека, моля, да бъде свършен и да приключим по темата, която започнахме. Ние сме тук да избираме колеги, знаете, г-жа Дишева, аз имам предложения в тази насока, чули сте ги, но не е мястото в момента да обсъждаме главния прокурор и по какъв начин може да му се търси отговорност. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания в подкрепа или против кандидатурата на колегата Георгиев? Колеги, ако няма други изказвания, режим на гласуване. Гласуваме за кандидатурата на Красимир Йорданов Георгиев да заеме длъжността "административен ръководител - председател" на Окръжен съд Стара Загора. Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ 10 гласа "за". Всички единодушно.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Стара Загора

Кандидат:

- Красимир Йорданов Георгиев - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Стара Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 15/12.05.2020 г., комплексна оценка „Много добра"*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 10 гласа „за" и 0 гласа „против", на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Красимир Йорданов Георгиев** - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Стара Загора, **на длъжността „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Стара Загора**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегата.

/В залата влиза Красимир Георгиев/

/Георги Чолаков обявява резултата на Красимир Георгиев, който излиза от залата/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 3 от дневния ред. Избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Етрополе. Имаме един кандидат - Цветомир Цаков Цветанов.

Колега Шекерджиев, да докладвате.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да. Предложението на КАК е да бъде проведен, на основание чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ, избор за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Етрополе.

Към настоящия момент имаме един единствен кандидат – това е колегата Цветомир Цветанов, който към настоящия момент е изпълняващ функциите „административен ръководител“ на същия съд. Имаме положително становище от КАК за неговите професионални качества, като според КАК липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Цветанов спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител“ на Районен съд- – Етрополе. Имаме идентично положително становище и от страна от Комисията по професионална етика. Към материалите по точката имаме атестацията на колегата, неговата концепция, протокол от проведеното общо събрание, както и зададените му въпроси и писмените отговори. Предлагам да пристъпим към изслушването му.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Шекерджиев! Да поканим колегата.

(Цветомир Цветанов влиза в залата)

Здравейте колега. Заповядайте!

Колега Цветанов, в процедура сме за изслушване и избор на „административен ръководител“ на Районен съд-Етрополе. Вие сте единственият кандидат. В рамките до 20 минути, съгласно Правилата на Съдийската колегия, следва да изложите основните моменти във

Вашата концепция, след което ще пристъпим към задаване на въпроси. Имате думата, в момента е 10.25.

ЦВЕТОМИР ЦВЕТАНОВ: Благодаря Ви! Уважаеми г-н председателстващ, уважаеми госпожи и господа - членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, явявам се пред Вас в качеството ми на кандидат за втори мандат в процедурата по избор на „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Етрополе, като представям на Вашето внимание концепцията ми за стратегическо управление на Районния съд.

Един от мотивите, който ме накара да се кандидатирам за заемане на длъжността „административен ръководител“ на Районен съд-Етрополе е свързан пряко с натрупания от мен житейски и професионален опит в съдебната система и придобитите административни и организационни умения в качеството ми на административен ръководител през мандата, който изтече през 2019 година.

Професионалният ми опит в съдебната система е свързан първоначално с работата ми в Софийска окръжна следствена служба, където встъпих в длъжност на 01.10.1998 г., като съм изпълнявал и длъжността „ръководител“ Териториално отделение-Етрополе при Окръжна следствена служба – София. През месец април 2006 г. встъпих в длъжност „районен съдия“ в РС-Етрополе, където работя и до момента, като в периода от месец октомври 2010 г. до месец ноември 2013 година с мое съгласие бях командирован в Районен съд - Ботевград, като през този период съм замествал административния ръководител на този съд по време на отпуск. След като участвах в конкурса за избор на административен ръководител на РС-Етрополе, бях избран за такъв, както ви е известно с решение по Протокол № 31 от 09.07.2014 г. на ВСС.

Всичкият този опит като районен съдия и административен ръководител откри пред мен възможността да опозная в детайли цялата ръководна дейност, отнасяща се до Районен съд-Етрополе. Имах възможността да придобия управленски опит в областта на човешките ресурси, способността да вземам бързи решения по текущи проблеми, свързани с кадровата и материално-техническа обезпеченост, бюджетната политика и правораздавателната дейност на съда. Безспорно това са обстоятелства, които ми дават увереност, че ще мога да се справя успешно с предизвикателството да бъда административен ръководител на Районен съд-Етрополе във втори мандат.

Важни и мотивиращи за мен са подкрепата и доверието, които получавам при осъществяване на функциите си, като административен ръководител на Районен съд-Етрополе както от страна на съдиите, така и на съдебните служители от съдебния орган. От съществено значение за мен е и кредитът на доверие и подкрепата, която съм получавал както от предишния административен ръководител на Софийския окръжен съд, така и от настоящето ръководство на окръжния съд.

Считам, че в Районен съд-Етрополе са изградени изключително добри взаимоотношения между магистратите и съдебните служители, които допринасят за спокойната работна среда, основана на взаимно уважение и колегиалност. В съдебния орган съществува позитивен микроклимат, чиито основи се коренят в наличието на дисциплина, способност за работа в екип, отговорност и познаване на работния процес. Пряко доказателство за това например е въвеждането през м. август т.г. на ЕИСС в Районен съд-Етрополе, което премина според мен без сътресения. По-голяма част от служителите в съда са млади хора, които отговорно приеха предизвикателството да работят с новата електронна система. Смятам, че и двамата работещи по щат

районни съдии успяхме за кратко време да се обучим и вече около месец и половина работим с ЕИСС. Това обстоятелство ни дава куража да смятам, че всички ние, които работим в Районен съд-Етрополе можем да отговорим на предизвикателствата и очакванията на обществото за срочно и качество правосъдие.

През последните години с общите усилия на мен като административен ръководител и работещите в съда, в сградата на съдебната палата бяха извършени значителни подобрения в материално-битов аспект, като отпуснатите средства от ВСС, бяха използвани по най-рационален начин. В организационен план също бяха направени промени, които доведоха до по-бързо и качествено правораздаване.

Всичко това ми дава основание да считам, че през тези 5 години съм бил от полза за ръководения от мен орган на съдебната власт, като считам за мой дълг и за в бъдеще да продължа да работя за запазване на създадените добри практики и условия на труд, както и да допринеса за тяхното надграждане и усъвършенстване.

Съдебният район на Районен съд-Етрополе обхваща населените места, намиращи се в Община Етрополе, а именно града и 9 броя села.

През 2019 г. и понастоящем утвърдената щатна численост в Районен съд-Етрополе е 2 щатни бройки за магистрати, като едната от тях е за административен ръководител. Двете щатни бройки към момента са заети. Работят един държавен съдебен изпълнител и един съдия по вписванията.

През 2020 г. утвърдената по щат съдебна администрация включва 9 броя служители, миналата година бяха 10, като съотношението на съдебните служители към магистратите, държавния съдебен изпълнител и съдията по вписвания е 1:1,25.

Работата на съдебната администрация в съдебния орган е организирана по начин, който осигурява максимални удобства за гражданите, дава им възможност да получат ефективен достъп до правосъдие. Всеки един от съдебните служители е запознат с работата на своите колеги и при необходимост може да замества отсъстващ свой колега, като изпълнява неговите функции. Охраната на съда се осъществява от 2-ма служители на Областно звено "Съдебна охрана"-София област.

Административната дейност в Районен съд-Етрополе е осъществена от председателя и от административния секретар, като при отсъствие на председателя на съда същият се замества от втория районен съдия. Постъпилите книжа по граждански и наказателни дела се докладват своевременно на административния ръководител на съда. Делата се образуват и разпределят в деня на постъпването на принципа на случайния подбор, като до 17 август т.г. се използваше Системата за случайно разпределение на делата. Гражданските дела бяха разпределени в пет групи, а наказателните бяха разпределени в седем групи, като същите групи дела са заложили и в новата ЕИСС. Натовареността за разпределение на всеки съдия е 100%.

В Районен съд-Етрополе винаги е имало две щатни магистратски бройки, с изключение на периода 2006-2014 година, когато в съдебния орган имаше три щата за районни съдии, единият от които за административен ръководител. В съдебния орган винаги са работили магистрати с продължителен правораздавателен опит, която ситуация съществува и към момента.

Сравнителният анализ на постъпленията от всички видове дела за последните години в Районен съд-Етрополе, сочи следното: През 2019 година са постъпили общо 684 броя дела; 2018 – 733; 2017 – 746; 2016 – 577; 2015 – 505; 2014 – 585 броя дела. В Районния съд

съотношението граждански към наказателни дела е около 3-4 пъти повече граждански дела към едно наказателно.

От горните статистически данни може да се направи извод, че през 2017 и 2018 година е имало повишение спрямо броя дела през другите години. За съжаление тази година – 2020, до момента са постъпили малко дела – 421 общо, от които 281 (това са данните довчера) са граждански и 144 са наказателни.

През тази година, както казах, се забелязва значителен спад в броя на новообразуваните граждански производства, като считам, че основната причина за това е ситуацията, развила се с пандемията КОВИД-19, мерките, които бяха взети, а също така свитият ръст на облигационни отношения в обществото.

Традиционно Районен съд-Етрополе поддържа висок процента на делата приключили в тримесечен срок. През 2019 г. в срок до 3 месеца сме свършили общо 99% от делата; 2018 – 98%; 2017 – 95%; 2016 – 94%. Анализът на тази статистика показва, че все повече дела приключваме в тримесечен срок.

По отношение на отменените и изменени съдебни актове статистиката показва, че по-голям е техният брой при гражданското съдопроизводство. Считам, че тези показатели по отношение на наказателните и административно-наказателните дела са положителни и говорят за познаване на правната материя в тези области. Намирам, че следва да продължим усилията за повишаване качеството на съдебните актове по гражданските дела чрез по-задълбочено изследване на съдебната практика относима гражданско-правен спор, а също така провеждане на по-чести срещи със съдии от гражданското отделение на по-горните съдилища.

Средната натовареност на съдиите по щат през 2019 г. е била 31,92; 2018 – 33,13; 2017 -33,88; 2016, 2015 са били под 30.

Натовареността на районните съдии в Районен съд-Етрополе не е висока, за което считам, че ние вина нямаме. Считам, че съдиите в съда имат необходими качества, знания и умения да поемат и по-висока натовареност чрез възлагане на дела от определени видове от други по-силно натоварени съдилища.

Сградата на РС гр. Етрополе е масивна, едноетажна, със сутерен, строена е през 1936 г. От м.юли 2016 г. е собственост на Висшия съдебен съвет. В сградата, както винаги досега се помещават следните институции: Районен съд - Етрополе; Районна прокуратура - Етрополе, Съдебно-изпълнителна служба и Служба по вписванията. Съдебната зала и службите на всички структури се намират на първия етаж. За нуждите на Районния съд се използват една съдебна зала и седем работни помещения. Съдиите провеждат съдебните заседания в единствената съдебна зала. По време на мандата ми, през 2014 година беше извършен неотложен ремонт на отоплителната система. През 2015 година беше подменена старата дървена дограма с ПВЦ дограма, както и бяха ремонтирани санитарните помещения.

Считам за необходимо да се отбележи, че в Районен съд-Етрополе от години се провежда политика на стриктно разходване на средствата за издръжка, като се вземат мерки за закупуване само на най-необходимите консумативи и материали.

Предвид изложения по-горе анализ, който според мен сочи на добри резултати в съдебната дейност на Районен съд-Етрополе през последните години, считам за правилно за в бъдеще да се работи върху поставяне на цели и мерки, с които да се гарантира запазването на постигнатите добри практики, а същевременно да се подобрява и усъвършенства още повече организацията на работа.

Ако ми бъде гласувано доверието и бъда избран отново за административен ръководител, смятам да работя за правилно,

законосъобразно и срочно правораздаване, с което да се осигури безпристрастност, информираност на гражданите и юридическите лица, достъп до съдебна защита и правна помощ, откритост, достъпност и прозрачност на действията ни. Да продължи трайно установената тенденция и запазване на високия процент приключили дела в 3-месечен срок, като за в бъдеще този показател бъде повишаван при подобряване качеството на постановените съдебни актове.

Считам, че в Районен съд-Етрополе, който е един от малките съдилища в страната, следва да бъдат положени усилия за подобряване качеството на постановените актове най-вече по гражданските съдопроизводства. Съдиите следва да използват всички процесуални способности за бързина на съдопроизводството. За подобряване качеството на съдебните актове считам, че следва позадълбочено да се анализира съдебната практика, като се провеждат по-чести срещи със съдии от съседни районни съдилища, а също така и със съдии от по-горните инстанции.

Съдебните служители следва да продължат изготвянето на ежемесечни справки относно образуването и движението на делата, като се посочват броя на висящите дела и броя на делата с неизготвени в срок съдебни актове. Следва да продължи практиката на анализиране на причините, довели до забавяне на всяко конкретно дело и личната мотивация на всеки магистрат. За постигане на качествено правораздаване са необходими подготвени и мотивирани съдебни служители, като в тази връзка ще работя за повишаване на тяхната квалификация и ще насърчавам участието им в подходящи обучения, съобразно заеманите от тях длъжности.

За да се оптимизира управлението на съда, е необходимо да продължи спазването на политиката на стриктно и целесъобразно разходване на бюджета на съдебния орган. За подобряване работата по

делата и обслужването на гражданите следва да продължи практиката за актуализиране на вътрешните правила за работа на съда. През последните години практиката за провеждане „Ден на отворените врати“ в Районен съд-Етрополе среща голямо одобрение както сред служителите в съдебния орган, така и сред обществеността и най-вече сред учащите в учебните заведения в града. Счита за приоритет продължаването на тази практика, която популяризира дейността на съдебния орган чрез разиграване на симулативни съдебни процеси със съвместното участие на магистрати от районния съд и районната прокуратура, както и подрастващи от училищата. „Денят на отворени врати“ формира позитивна нагласа на общественото мнение не само в частност към РС-Етрополе, а и към съдебната система като цяло.

Смятам, че следва да продължат усилията за поддържане на много добрия външен вид на сградата на съдебната палата, която е паметник на културата и нейния приветлив изглед е показател за значението и нивото на съдебната система в обществото.

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, като съзнавам отговорностите, които ще стоят пред мен ако ми гласувате вашето доверие, изразявам готовност да продължа да работя за осигуряване на бързо, качествено и ефективно правосъдие, което да е достъпно за хората, чрез което да бъде пазен авторитета на съда в град Етрополе и повишаване доверието към работата на правораздавателната институция. Благодаря ви за вниманието!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изслушахме кандидата за заемане на тази длъжност „председател“ на Районен съд-Етрополе. Имате думата за въпроси.

Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Имам два въпроса към колегата Цветанов. Първият ми въпрос е свързан с казаното от Вас по

време на изслушването, че сте приели предизвикателството, свързано с внедряването и работата с новата Единна информационна система на съдилищата. В тази връзка въпросът ми е какви затруднения имахте при внедряването на системата, по-точно ме интересува в малък съд като Районен съд-Етрополе, какво констатирахте като проблеми, свързани с работата с тази информационна система?

И другият ми въпрос, който задавам почти на всички кандидати е свързан с Вашето виждане за бъдещето на малки съдилища като Районен съд-Етрополе. Вие казахте и то е видно и от материалите, които са качени във връзка с днешния избор, двама души – единият председател, с ниска натовареност, освен това в близост до Районен съд-Етрополе е Районен съд-Ботевград (само на 20 и няколко километра). Какво е Вашето виждане, оправдано ли е да съществуват такива малки съдилища с такава щатна численост и с ниска натовареност, намиращи се в близост до други районни съдилища? Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Може ли всъщност първия въпрос да го допълня. Вие останахте да работите с ЕИСС, нали така?

ЦВЕТОМИР ЦВЕТАНОВ: Благодаря Ви за въпросите. Внедряването на ЕИСС в Районен съд-Етрополе стана в периода 17-19 август тази година. Имаше две представителки на „Информационно обслужване“. В интерес на истината първия ден всички гледахме доста уплашено тестовата програма, всичко, което ни обясняваха, дори си позволявах да задам въпроси кой им е помагал, помагали ли са им въобще магистрати, давали ли са им някакви указания, напътствия при изготвяне на тази система. Те между другото бяха много любезни и двете госпожи. Отговаряха ни, че са участвали и магистрати при създаването на този продукт. Впоследствие, след като обаче започнахме вече да работим видяхме, според нас поне, че нещата не са

толкова сложни, като обаче аз това си го обяснявам с обстоятелството, че ние не сме както вече е ясно високонатоварен съд и имаме време да правим многобройните кликвания.

Споделям становището на колегите от цялата страна и най-вече на тези от Софийски районен съд, че при високонатоварен съд системата в момента (според мен) им блокира работата. Решихме да останем да работим с ЕИСС, тъй като преценихме, че периодът, в който беше дадена възможност да се откажем, беше изминал около месец от внедряването и преценихме, че връщането към САС „Съдебно деловодство“ ще ни обърка. Същевременно другото, което обсъдихме, че тази наша ниска натовареност ни позволява да продължим да изучаваме системата и все пак решихме да се присъединим към съдилищата, които ще продължат да работят с ЕИСС, в района на Софийския окръжен съд другият районен съд това е Районен съд-Пирдоп. Не съм обсъждал с други колеги от районните съдилища в района на Софийския окръжен съд как ще процедират. Всъщност Костинброд и Сливница са пилотни, така че те нямат право на решение така да се каже. Наистина мудна е системата според мен. Дори вчера в късния следобед ми докладваха имейл от „Информационно обслужване“ за нова версия, в която са указани нови възможности, които дава системата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Откакто е въведена тази система до днешна дата, има ли подобрене в работата си с тази система? Става ли тя по-опростена и по-лесно ли работят съдиите към днешна дата, откакто е въведена?

ЦВЕТОМИР ЦВЕТАНОВ: До вчерашна дата, от 18 август беше въведена, до вчерашна дата поне на мен не ми е направило впечатление да сме намалили кликванията (така да ги наречем, защото все пак не сме компютърни специалисти), да намалим броя на

кликванията върху процедурата по обработването на едно производство. Така че може би и в момента работят, не знам, но няма някакво съществено подобрене, което да е довело до намаляване времето, което се отнема за извършването на определени действия по някакво производство.

Това, което ни прави впечатление например производство по споразумение по наказателно производство. Това, което ние както го извършваме в нашия съд. Влизаме в съдебната зала, трябва първо протоколът да бъде изготвен, тъй като ние в съдебната зала нямаме възможност да подписваме електронно и т.н., трябва служителката протоколист – съдебният секретар да си отиде до кабинета, да изготви протокола, аз в моя кабинет да го подпиша, след което да бъде принтиран и да бъде поднесен на страните за подпис, което преди не се случваше. Всичко ставаше в залата. Трябва в тази насока да се работи. Това е, което на нас ни прави впечатление.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако има споразумение в гражданско производство, как става?

ЦВЕТОМИР ЦВЕТАНОВ: Въпросът Ви е много добър, но още не сме имали такъв случай. А как си го представям?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Носите ...(прекъсва връзката) в залата и готово, там. Там се включва в компютъра и там ще го правите. Няма да ходите в кабинета.

ЦВЕТОМИР ЦВЕТАНОВ: Да, значи фактически трябва да се изготви споразумението и пак секретарката да си отиде в стаята, да прегледа протокола, да ми го изпрати на мен, аз да го подпиша, да бъде принтиран и чак тогава страните могат да се подпишат като споразумели се.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вторият въпрос за съдебната карта.

ЦВЕТОМИР ЦВЕТАНОВ: Значи този въпрос го считам за много важен, а и при първата ми кандидатура през 2014 г. тогава въпросът беше за т.нар. „бутикови съдилища“ и взех отношение, че „бутикови“ не подхожда много като термин за органите на съдебната власт. Изразих становище, че малките съдилища следва да съществуват и следва да имат своето място в съдебната карта на България.

Както съм отбелязал и в концепцията си през 2010-2013 г. се бях (така да се каже) самокомандировал в Районен съд-Ботевград, който беше и в момента е доста натоварен съд. Това беше, тъй като бяхме трима магистрати по щат, натовареността ни в тези години започна да се говори за натовареност много усилено, а при трима и това постъпление на дела, натовареността ни беше много ниска, поради което аз като най-млад реших, че трябва да помагам на колегите в Ботевград. Работата там наистина е в пъти повече от Етрополе, но това, което ми е споделяла и председателката тогава на Районен съд-Ботевград съм успял да се справя и аз считам, че съм се справил. Така че какво смятам?

Смятам, че районните съдилища според мен трябва да останат по места. Там, където има магистрати, които желаят да работят в тях, трябва да им бъде дадена тази възможност. Все пак районният съд, съдебната палата олицетворяват държавността. Останаха много малко институции по места, които олицетворяват тази държавност и ние сме едни от последните.

Смятам, обаче за наложително наистина натовареността на всички магистрати в страната да бъде приблизително еднаква. Не е честно едни да бъдат с по 20-тина дела или 30 на месец, други да бъдат с по 300. В тази връзка смятам, че може би трябва чрез ЕИСС ли, трябва да се създаде система, при която смятам, че би било възможно

да се разпределят дела не само заповедни производства, а и други дела да речем от съда в Ботевград към нашия съд или от някой друг съд към съседен съд, който е по-слабо натоварен, от по-тежко натоварения към по-слабо натоварения. Аз съм разсъждавал върху такъв вариант. Това мога да кажа по въпроса за прекрояването на съдебната карта.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси имате ли? Колега Марчева и колегата Магдалинчев след това.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колегата Магдалинчев беше преди мен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: А считате ли моделът на прокуратурата за равномерното разпределение на делата при нас, при тях преписките или досъдебните производства там за приложим, защото нещо споменахте в тази връзка? Там районните прокуратури се закриват и се прави тези по-малките се обединяват в областния център – районна прокуратура, при което разпределяйки делата, се получава това, за което говорите и вие. Считате ли, че този модел е успешен?

И втори въпрос. В кои случаи считате, че може да се пристъпи към закриване на съдилища?

ЦВЕТОМИР ЦВЕТАНОВ: Да. Благодаря Ви за двата въпроса.

Разговарял съм с мои колеги прокурори от т.нар. ТО-та, които бяха закрити. Единият ми колега е от първата вълна, вторият е от втората вълна. Те ми казаха, че работата им по никакъв начин не е намаляла, тъй като делата, преписките се придвижвали до областния град, където следва да бъдат резолирани, след което отново се връщат. Това, което ми споделиха сега не знам дали е вярно, но това ми го казват действащи, работещи прокурори в ТО, че дефакто делата и преписките, които те имат към момента, са си останали при тях, въпреки че да речем районната прокуратура в областния град не е толкова

натоварена. Това е тяхно споделяне и мнение, и аз го предавам. Дали е така не мога да кажа.

Както казах, смятам, че в системата на съдилищата евентуално би могло да се мисли по въпроса. Както казах и преди малко, в съседни градове като Ботевград и Етрополе, ако има такава възможност, да бъдат разпределяни на слабонатоварения Етрополски съд дела, граждански производства да речем (тъй като те имат доста повече граждански от наказателни) към нашия съд. Близостта на двата града позволява на страните да пътуват. Защото ако да речем, Районният съд в Етрополе бъде закрит, това ще означава гражданите (страните) на цялата община Етрополе да пътуват до Ботевград, за да се разглеждат техните дела, което според мен поставя жителите на Етрополска община в неравнопоставено положение спрямо жителите на община Правец и Ботевград (тъй като община Правец е към съдебния район на Районен съд-Ботевград). По тази причина считам, че за да има равнопоставеност и равни права за всички български граждани, следва да им бъде дадена възможност те да си упражняват правата и да търсят справедливост в най-близкия до тях съд и след като са създадени такива структури, и те са работещи (говоря за малките съдилища, в които има действащи магистрати и желаят да работят там), трябва да им бъде дадена възможност да работят. Считам, че има районни съдилища (последния случай мисля, че ставаше въпрос за Гълъбово), за които няма желаещи магистрати да работят. Може би в такива съдилища да се пристъпи към някакво закрива, макар че не бих го пожелал. Това е моето мнение.

А другият въпрос беше?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, отговори ли на въпроса?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, отговорихте и на двата въпроса. Очевидно и пред Вас е труден въпроса със закриването на съдилище, както и пред всички членове на Съдийската колегия, но така или иначе този въпрос си стои. Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Магдалинчев! Колега Марчева, след това колегата Дишева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да продължим обсъждането във връзка със съдебната карта. Понеже казахте, че биха могли да се преразпределят делата в съдебния район на Етрополе и Ботевград. Считате ли, че това следва да бъде обвързано и с развитието и на електронното правосъдие, именно за да не се получава този дискомфорт за гражданите, които трябва да пътуват?

И в тази връзка имам още един въпрос. Доколкото говорим така да се каже за модели за реформа на съдебната карта, единият е този, който извърши прокуратурата, но съществуват още и други, и те са свързани с примери на други държави членки, които са направили подобна реформа като Холандия, Португалия, Италия, да кажем – представете си, че ние оставим тези всички районни съдилища, но по-голямата част от районните съдии бъдат преместени в окръжния център и бъдат оставени само местни съдии в районните съдилища, които да гледат една малка част от делата, които са свързани със спецификата на съответния район и са важни с оглед гражданите, а останалите се гледат в окръжния център. Как мислите, че би се приела една подобна реформа от населението? Говорим, обаче, този модел с едновременно развитие на електронното правосъдие, т.е. възможности за страните да подават електронно документи, да участват електронно в съдебни заседания, за да може да не се нарушава принципа за достъп до правосъдието.

ЦВЕТОМИР ЦВЕТАНОВ: Благодаря Ви за въпросите. Както казах и преди малко, считам, че електронното правосъдие следва да се развива. Независимо от трудностите, които се срещат в момента, трябва да се продължи да се работи като самата система бъде облекчена, по-малко действия да бъдат извършвани, но при всички случаи това разпределяне между по-слаби и по-тежко натоварени съдилища следва да бъде извършвано чрез използване на тези електронни съвременни системи.

По отношение на другия Ви въпрос. Да речем, ако в малък районен съд (ако съм го разбрал правилно) да останат делата, които са специфични за района на този съд, а голямата маса да бъдат в областния център – считам, че не го намирам за много редно, тъй като няма как да се изравни натовареността по този начин. Значи специфичното в случая е, че Районен съд-Етрополе в рамките на съдебния район на Софийския окръжен съд. Тук нещата са малко по-особени, отколкото в районните съдилища в другите окръзи, където имат областен град и затова спецификата при нас следва да се решава може би, като се търси взаимодействие и взаимопомощ между районни съдилища. Давам пример конкретно Районен съд-Ботевград и Районен съд-Етрополе, като по-слабо натовареният районен съд (в случая Етрополе) помага чрез разпределянето на дела, които са образувани в Районен съд-Ботевград, но не смятам, че следва в малките районни съдилища да остават определени само специфични дела, които са характерни за съответния географски регион, тъй като работата им ще бъде много малко. Смятам, че всеки магистрат следва да участва в общото правораздаване. Това е моето мнение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Имам проблем с програмата, заради това не успявам да следя много внимателно

дискусията. Не знам дали останалите колеги също имат, но ако се наложи, просто нямам достъп до материалите за заседанието. Ще помоля по-късно, ако не успеят да я отстранят за почивка, за да се случи това. Разбрах, че и на други места в Съвета има.

Въпросът ми беше към кандидата, който мисля не даде отговор. Той е свързан все с прекрояване на съдебната карта. Дано да не Ви звучи колега, като опит да прехвърлим нашата отговорност към Вас, но просто събираме мнения, поне аз го схващам по този начин. Чух Вашето становище за евентуално прехвърляне на дела, да речем от Районен съд-Ботевград към Районен съд-Етрополе. Как считате, че това е възможно? Въпросът ми е как считате, че това е възможно с оглед на действащите правила за местната подсъдност?

Не разбрах становищата Ви по въпроса и отново се извинявам, ако по някакъв начин сте дал отговор, просто не ми е възможно да следя заради техническите проблеми дебатите. Тоест считате ли, че това нещо е допустимо с оглед на сега действащите правила за местната подсъдност, в частност на гражданските дела и не само на гражданските?

ЦВЕТОМИР ЦВЕТАНОВ: Благодаря Ви за въпросите! Да. Въпросът за подсъдността той е основен и основополагащ в случая. Трябва да се помисли по този въпрос. Може би трябва някаква законодателна промяна, но аз си оставам (това е мое мнение, разсъждение), както казах и в началото магистратите в цялата страна следва да бъдат приблизително еднакво натоварени и по тази причина следва да се мисли как да бъдат разпределяни дела. Ето това е едно мое становище, че освен заповедни производства (което все още не е станало), които да бъдат разпределяни централизирано върху цялата страна, следва да се мисли и по този вариант – общи производства, общи граждански производства или общи наказателни производства от

тежко натоварения съд, въпреки подсъдността, да бъдат разглеждани в близкия районен слабонатоварен съд. Това е една идея.

Вторият въпрос само не си спомням какъв беше точно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз нямам втори въпрос. Това е въпросът. Дали считате, че това, което казвате да се преразпределят по подобен начин е допустимо с оглед на сега действащата правна уредба, но мисля, че Вие отговорихте, т.е. предложението Ви е принципно, доколкото разбирам, да се мисли по въпрос..

ЦВЕТОМИР ЦВЕТАНОВ: Да. Предложението ми е принципно, просто като идея. Няма как съобразно действащото в момента...

АТАНАСКА ДИШЕВА: ...(прекъсва връзката) Аз считам, че има проблем с оглед действащите в процесуалните закони правила за местната подсъдност на практика по всички видове дела. Това беше. Вие мисля, че дадохте отговор. Благодаря!

ЦВЕТОМИР ЦВЕТАНОВ: Да, да, има проблем. Аз, както казах това е идея, която аз споделям. Продължавам да твърдя, че всички магистрати в страната трябва да бъдем равномерно натоварени и слабо натоварените да помагат на тежко натоварените. Ние не бягаме от отговорността. Въпросът е да се реши по какъв начин това да стане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, микрофонът не сте включили, ако имате нещо да кажете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, колеги. Извинявайте, говоря с IT-специалистите тук в кабинета ми. Извинявайте, наистина имам технически проблем, нямам достъп до материалите. Затова и сега ще се изключа, но слушам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други въпроси имаме ли към кандидата? (брои присъстващите) 1,2,3,4,5,6. Колега Гроздев и колега Кояджиков, ако може да се включите, за да можем да продължим.

Други въпроси имаме ли към кандидата? Ако нямаме, колега, благодаря Ви! Изчакайте отвън, да проведем обсъждането и гласуването, и ще бъдете поканен за резултата.

(Цветомир Цветанов напуска залата)

Колеги, откривам дебата по точка 3 от дневния ред - Избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Етрополе. Изслушахме кандидата Цветомир Цветанов. Изказвания.

Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз ще подкрепя съдия Цветанов за позицията, за която кандидатства, а именно „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Етрополе. Наистина съм впечатлен от начина му на представяне. Считам, че той е съдия с опит в съответния съдебен район и най-важното с отношение към дейността на Районен съд-Етрополе. Смятам, че е точен човек, ще свърши работа. Не на последно място нямам съмнение, че той е добре приет и е кандидат и на останалите съдии. Ето защо аз считам, че следва да го изберем за тази позиция.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също ще подкрепя този кандидат. Той, както каза колегата Шекерджиев, е кандидат и на останалия съдия, тъй като там има само двама човека, дори в този екип, но смятам, че има достатъчно качества, доказал ги е, направена е добра презентация, има ясна визия за съда, който ще ръководи и който е ръководел, и без никакво съмнение ще дам своя вот за този колега.

Колега Пашкунова, имате думата.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз ще бъда съвсем кратка, но не мога да не взема отношение. Освен че колегата е съдия от 14 години в Районен съд-Етрополе и с успешен първи мандат, разбира се, колегата Шекерджиев докладва, е с много добра атестация, с положително етично становище. Аз също искам да кажа, че съм много удовлетворена

от изслушването на съдия Цветанов, запознат със спецификата на работа в малките съдилища, но е съпричастен към проблемите в съдебната система като цяло и с идея за тяхното разрешаване, с много ясна и аргументирана позиция по всички зададени му въпроси. Така че аз без съмнение ще гласувам за тази кандидатура.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, имате думата. Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря! Аз също ще подкрепя колегата. Имам предимството, че всички дотук изказахте всички мои аргументи, така че просто се присъединявам и ги споделям. Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма други изказвания, предлагам режим на гласуване. Колега Кояджиков, ако може да се включите, за да може да гласувате също.

В момента гласуваме по точка 3, а именно избор на председател на Районен съд-Етрополе, гласуваме за кандидата Цветомир Цаков Цветанов. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8,9. Колежата Кояджиков явно няма да се включи.

Колеги, 9 гласа „за“, единодушно.

3. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд – Етрополе

Кандидат:

- Цветомир Цаков Цветанов – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Етрополе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 19/16.06.2020 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА Цветомир Цаков Цветанов** – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Етрополе, **на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Етрополе**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: След като поканя и съобщя резултата на колегата, обявявам почивка до 11.15 часа. Моля ви да бъдем точни в 11.15 часа да продължим.

(Цветомир Цветанов влиза в залата. Георги Чолаков му обявява резултата от гласуването и го поздравява, след което същият напуска залата.)

(след почивката)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме заседанието на Съдийската колегия по дневния ред.

В момента сме на точка 4. Преди това обявявам, че по обективни причини колегата Боряна Димитрова няма да продължи участието си в заседанието на Съдийската колегия, което означава, че с нейното отсъствие сме 9 човека. Ще помоля всички да бъдем на линия, тъй като сме на ръба на кворума.

Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Предложението на КАК е да бъдат открити на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт процедури за избор на административни ръководители в следните органи на съдебната власт: административен ръководител - председател на Окръжен съд-Плевен; административен ръководител - председател на Административен съд-Хасково; административен ръководител - председател на Районен съд-Габрово; административен ръководител - председател на Районен съд-Гълъбово; административен ръководител - председател на Районен съд-Костинброд и административен ръководител - председател на Районен съд-Своге.

За първия съд основанието е свободна длъжност, тъй като тя е освободена вече, а за останалите пет съдилища причината е изтичащ мандат. Като втори и трети диспозитив предлагаме да бъде обявен по съответния начин конкурсът, да бъде обявено как може да бъде направен приемът на документи и какви документи следва да бъдат представени за участие в конкурса. Както и последният диспозитив е свързан с това да вземем решение да бъде обнародвано в „Държавен вестник“ съответното откриване на тези конкурси и да бъде публикувано на страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз мисля, че тук няма какво да дебатираме. Предлагам направо режим на гласуване по предложения проект за решение.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете: 1,2,3,4,5,6,7,8,9)

9 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОТКРИВА, на основание 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Плевен - свободна длъжност;
- Административен ръководител - председател на Административен съд - Хасково - изтичащ мандат;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Габрово - изтичащ мандат;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Гълъбово - изтичащ мандат;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Костинброд - изтичащ мандат;
- Административен ръководител - председател на Районен съд - Своге - изтичащ мандат.

4.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт, **като приемът на документи може да се осъществява и по пощата.** Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от

удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

4.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 5. Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 5 е предложение да бъде определена дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Харманли. Към настоящия момент имаме двама кандидати.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, като гледам какво имаме като заетост за изслушване на административни ръководители, остава 27.10.2020 г. свободна дата. Ако нямате нищо против, двама кандидати са, да ги сложим за 27.10.2020 г. Това е моето предложение. Ако няма

друго предложение, подлагам на гласуване предложението за 27.10.2020 г. да бъде насрочено изслушването на кандидатите за Районен съд-Харманли.

Който е „за“, моля да гласува! Колега Марчева, Вас не виждам. Вие „за“ ли сте? Да.

9 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Харманли

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Харманли - 27.10.2020 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 6.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 6 е свързана с предложение, което КАК прави по реда на чл. 175, ал. 4 от ЗСВ, като се предлага Христо Алексеев Ангелов - понастоящем административен ръководител - председател на Районен съд-Гълъбово, да бъде определен за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на същия съд, считано от 01.10.2020 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Може би си спомняте, в предходни заседания стана дума за ситуацията в Районен съд-Гълъбово. Към настоящия момент в Районен съд-Гълъбово имаме само един съдия на щат. Той - колегата Ангелов, е

отказал да продължи да бъде изпълняващ функциите „административен ръководител“ и ако си спомняте, ни беше сезирал с искане да бъде преместен в равен по степен друг съд, а именно Районен съд-Стара Загора.

Към настоящия момент колегата Ангелов все още не е преместен, а мандатът му изтича към 30.09.2020 г. Следователно от 01.10.2020 г. ние следва да назначим изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Гълъбово. Тъй като липсваше съгласие (ние винаги сме искали съгласие - такава е била практиката и на КАК, и на Съдийската колегия), ние отправихме не едно, а две питания, с които помолихме съответния председател на Окръжен съд-Стара Загора да ни посочи районен съдия, който желае и дава съгласие да бъде изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Гълъбово. Под „районен съдия“ имам предвид съдия от някое от районните съдилища в съответния съдебен район. Получихме отговор, в който административният ръководител - председател на Окръжен съд-Стара Загора ни отговори, че нито един от съдиите не желае да изпълнява функцията „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Гълъбово. Оттук нататък решението, което беше взето в КАК (то беше взето с 8 гласа „за“ и 1 глас „против“), беше да предложим досегашния ръководител, а именно Христо Ангелов да изпълнява функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Гълъбово, независимо че той не е дал изрично съгласие за това. Кои бяха аргументите? Ще се опитам да ги представя стегнато, но те са изложени и в мотивите към решението на КАК.

Понеже аз съм един от мнозинството, подкрепихме това решение на КАК, считам, че не е необходимо изрично съгласие, за да бъде определен един съдия за изпълняващ функциите. Не намирам

основание да се търси като необходима предпоставка за взимане на такова решение необходимо съгласие, тъй като то не е посочено (или поне на мен не ми е известно да е посочено) в Закона за съдебната власт. На мен ми се струва разумно да се иска съгласие тогава, когато има повече от един колега в съответния орган на съдебната власт, респективно да бъде отчетено желанието на един от няколкото съдии да се нагърби с тази функция. В случая обаче ние имаме само един-единствен съдия в Районен съд-Гълъбово. В хипотезата, в която той не дава съгласие, ми се струва, че ние нямаме друга опция освен да назначим него за изпълняващ функциите, защото Районен съд-Гълъбово не може да остане без административен ръководител, най-малкото такъв се налага за извършване на ежедневна дейност. А струва ми се безсмислено да принуждаваме някой съдия от друг районен съд, или някой административен ръководител, образно казано, силово да командирова или изпрати изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Гълъбово. На мен ми се струва, че в длъжностната характеристика на съдията Ангелов, който и към настоящия момент е съдия в Районен съд-Гълъбово, би следвало да бъде включено и задължението тогава, когато няма друг съдия, той да изпълнява тази функция.

Пак казвам, изправени сме пред необичайна ситуация. Става дума за районен съд с два щата, само един от тях е зает, но това е ситуация, която ще възниква в тези съдилища, още повече че вече имаме и практика с районен съд, в който има само един щат, например Районен съд-Трън. Ето защо ако приемете, че ние сме имали практика задължително да изискваме съгласие, то предлагам да я изоставим тогава, когато става дума само за един-единствен съдия, който правораздава в съответния съд.

Благодаря ви! Извинявайте, че бях толкова многословен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? (Няма.)

Лично аз ще подкрепя това предложение така, както е направено, като изцяло споделям мотивите на колегата Шекерджиев. Аз смятам, че този колега следва да бъде назначен за временно изпълняващ длъжността „председател“, като това е част и от ангажиментите, които е имал той като председател на този съд. Не можем ние в момента да оставим този съд без административен ръководител, та дори и да нямаме неговото съгласие, тъй като става въпрос за временно изпълняване на тази длъжност.

Колеги, ако няма други изказвания, тогава предлагам режим на гласуване с диспозитива, който е предложен.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете: 1,2,3,4,5,6,7,8)

Колега Марчева?

8 гласа „за“. Имаме решение и по тази точка.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Христо Алексеев Ангелов - административен ръководител - председател на Районен съд - Гълъбово, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Гълъбово, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 01.10.2020 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, имате думата по точка 7.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението е да бъде определена, на основание чл. 175, ал. 4, Аксиния Атанасова - административен ръководител - председател на Районен съд-Костинброд, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на същия съд, считано от 08.10.2020 г. до встъпване в длъжност на новия административен ръководител. В случая имаме съгласие. Считам, че подобно назначение би било безпроблемно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Гроздев и колега Марчева, ако може да се включите, защото нямаме кворум. Извинявам се, но просто в момента сме ... (Прекъснат.)

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Тук съм, тук съм. Има някакви проблеми с връзката. Извинявам се! С интернет има проблеми. Извинявам се! Иначе следя заседанието.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Председателстващ, на мен ми изчезнаха материалите. Не знам с интернет ли има проблем, какво ли, но аз въобще по нито една точка нямам материали. Подготвен съм всъщност, само казвам, ако някой друг има такива проблеми, да каже. Аз мога да работя и без тези материали, знам ги.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, аз съм сигурен, че Вие сте прочел абсолютно всичко и сте наясно с точките, които се взимат като решение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря за доверието!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пеловски, има пак проблем и проблемът пак е в сградата на ВСС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колегата Кояджиков участва в Комисията по атестирането и конкурсите, така че няма начин да не ги знае.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И нейният председател трябва да бъде похвален.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Похвалите по-късно, нека да свършим работа.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, вероятно пропускате, че съм тук и участвам в заседанията на тази комисия, и знам кой колко там ходи - г-н Кояджиков и останалите колеги, но нека да се съсредоточим върху работата на заседанието. Ако има технически проблем, понеже аз преди малко имах същия, да дадем почивка, за да се отстрани и при останалите колеги. Наложил се подмяна на кабели и някакви подобни неща.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, искате ли почивка за отстраняване на проблеми или не? Колега Кояджиков, искате ли почивка за тези материали?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не, не, благодаря! Ще се отстрани без почивка при мен проблемът. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, нека да се върнем към точка 7. Беше докладвана точка 7. Правим избор за временно изпълняващ длъжността „административен ръководител“ на Районен съд-Костинброд.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете: 1,2,3,4,5,6,7,8.)

8 гласа „за“. Имаме решение по точка 7.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

7. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Аксиния Борисова Атанасова - административен ръководител - председател на Районен съд - Костинброд, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Костинброд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 08.10.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, точки 8 и 9 може да ги групирате, ако нямате нищо против.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точно това щеше да бъде и моето предложение.

По точка 8 предложението е да бъде поощрена Татяна Събева - съдия в Окръжен съд-Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „служебна благодарност и грамота", както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

И точка 9 ще докладвам, тя е за същия колега. Това е предложение колегата Татяна Събева да бъде освободена по реда на чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ от заеманата длъжност „съдия" в Окръжен съд-Велико Търново, считано от 03.10.2020 г., съобразно правилата, приети от Съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам гласуване анблок, ако няма изказвания.

Режим на гласуване по точки 8 и 9, както бяха докладвани.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете: 2,4,6,8,9.)

Единодушно - 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка на т.8 и т.9)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Татяна Петкова Събева - съдия в Окръжен съд - Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

8.2. Предоставя решението по т. 8.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

9. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Татяна Петкова Събева от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Велико Търново, считано от 03.10.2020 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точки 10 и 11 ако може пак да ги докладват заедно.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да. Точка 10 е предложение на КАК да бъде поощрена по реда на чл. 303, ал. 2, т. 2, във връзка с чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ Наталия Марчева-Кътова - съдия във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен

почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Точка 11 се отнася за същия колега, и е предложение да бъде освободена по реда на чл. 165, ал. 1 т. 1 от ЗСВ Наталия Марчева от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, считано от 09.10.2020 г., съобразно правилата, приети от Съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, по мое предложение е внесено искането на поощряването на този колега. Аз изцяло го подкрепям. Мотивите са изложени. Става въпрос за дългогодишен съдия във Върховния административен съд - съдия, когото познаваме всички тук членове от Съдийската колегия, които сме от Върховния административен съд. Смятам, че това е един абсолютно качествен магистрат и за съжаление за самото правораздаване дойде време да бъде пенсиониран. С пожелание за много, много дълго време да ползва тази пенсия.

Подкрепям това предложение и ще моля и вие да го подкрепите.

Колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, няма как да не се изкажа и аз. Много добре познавам колегата Марчева. С нея започнахме в 1997 г. или 1998 г. в един кабинет известно време. Аз я познавам от следването, защото сме били в един курс. Ще кажа за нея само много добри думи. Това е човек, който се старее изключително много в работата си. Старее се и към този момент, както се казва, на финалната права. В нито един от случаите не е оставала неподготвена за съдебна зала при произнасянията. Животът така или иначе си върви. Да й

пожелаем много здраве и по-спокойна реализация в останалата част от живота ѝ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Магдалинчев!

Режим на гласуване, ако няма други изказвания.

Който е „за“, моля да гласува! Гласуваме точка 10 и точка 11.

9 гласа „за“. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка на т.10 и т.11)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Наталия Банова Марчева - Кътова - съдия във Върховния административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

10.2. Предоставя решението по т. 10.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

11. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Наталия Банова Марчева-Кътова от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, считано от 09.10.2020 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точки 12 и 13, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е да бъде поощрен на основание чл. 303, ал. 2 и 3 от ЗСВ Иван Иванов -

съдия в Окръжен съд-Ямбол, с отличие „служебна благодарност и грамота“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

И точка 13 е предложение на КАК да бъде освободен на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ Иван Иванов от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Ямбол, считано от 10.10.2020 г., съобразно правилата, приети от Съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване по точките, както бяха докладвани.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“, 0 „против“. Има взето решение по двете точки.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка на т.12 и т.13)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Иван Димитров Иванов - съдия в Окръжен съд - Ямбол, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „служебна благодарност и грамота“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

12.2. Предоставя решението по т. 12.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

13. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Иван Димитров Иванов от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Ямбол, считано от 10.10.2020 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, точка 14.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 14 е предложение да бъде назначена на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ Таня Кунева Николова - младши съдия в Окръжен съд-Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна, със съответното месечно трудово възнаграждение. Като втори диспозитив да бъде възложено на Таня Николова - младши съдия в Окръжен съд-Варна, да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Вие знаете, това е един от няколкото младши съдии, който беше с удължен мандат. След пленумното решение от миналата седмица вече тя има възможност да бъде назначена като съдия в Районен съд-Варна, което ѝ предлагаме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз мисля, че тук няма какво да кажем допълнително, освен режим на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Проект на решение за назначаване на Таня Кунева Николова - младши съдия в Окръжен съд-Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна, с продължен срок по чл. 240 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Таня Кунева Николова - младши съдия в Окръжен съд-Варна, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Варна, с месечно трудово

възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

14.2. ВЪЗЛАГА на Таня Кунева Николова - младши съдия в Окръжен съд-Варна, да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аналогичен случай за Враца.

Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аналогичен случай за Враца. Предлагаме да бъде назначен на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ Иван Никифорски - той е младши съдия в Окръжен съд-Враца, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Враца, със съответното месечно трудово възнаграждение, както и да бъде възложено на съдия Никифорски да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

Отново имаме възможност да го назначим предвид разкритото място в Районен съд-Враца.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря!

Режим на гласуване, колеги, по предложението проект за решение. Който е „за“, моля да гласува! Колега Марчева и колега Дишева, не виждам. (Брои гласовете: 1,2,3,4,5,6,7,8 гласа). 8 гласа.

Който е „против“? 1 глас „против“ - колегата Дишева.

Благодаря!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Проект на решение за назначаване на Иван Валериев Никифорски - младши съдия в Окръжен съд - Враца, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Враца, с продължен срок по чл. 240 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

15.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Иван Валериев Никифорски - младши съдия в Окръжен съд - Враца, на длъжност "съдия" в Районен съд - Враца, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

15.2. ВЪЗЛАГА на Иван Валериев Никифорски - младши съдия в Окръжен съд - Враца, да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 16. Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 16 е предложение към Съдийската колегия да одобри, на основание чл. 186, ал. 3 от ЗСВ, въз основа на резултатите от класирането и становищата на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, кандидатите за младши съдии в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и общият брой от следващите кандидати по реда на класирането им, както следва. В табличен вид са посочени имената на кандидатите, които следва да бъдат одобрени по посочения по-горе ред, като моля да имате предвид, че тези, които са болдвани, а именно от класирания първи - г-н Тонев, до Павлина Иванова, на практика техният брой е съответен на броя места, които са обявени в този конкурс.

Останалите кандидати, които са посочени, но не са болдвани, следва да бъдат одобрени с оглед на това, че този петък всеки от кандидатите ще заяви своето желание. В случай че някой от кандидатите не желае или каже, че не желае да участва в този конкурс, в смисъл да встъпи в съответната длъжност в съответния съд, то тогава някой от следващите кандидати по реда на класирането би следвало да бъде поканен да заяви своето желание. Това е първият диспозитив.

Вторият диспозитив е да бъде определена, на основание чл. 28, ал. 3 от Наредба № 1, датата 02.10.2020 г. (това е петък), както и часът - 14.00 часа, в аула „Максима“ на Университета по архитектура, строителство и геодезия, който се намира на бул. „Христо Смирненски“ № 1 в София, на която дата всички кандидати следва да се явят лично или да изпратят упълномощен представител и да заявят писмено желанието си за назначаване на длъжността „младши съдия“.

Следващ диспозитив. Съответните решения да бъдат публикувани на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Диспозитивите, които предлагаме, и начинът, по който това е направено, е съобразно с приетата от Висшия съдебен съвет наредба.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, приключи този конкурс за младши съдии успешно. Слава Богу, че успяхме дори и при тази ситуация. Затова предлагам да гласуваме решението така, както е предложено.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“ по трите диспозитива така, както са предложени.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Проект на решение за одобряване на кандидатите за младши съдии - участници в конкурс, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/21.01.2020 г. (обн. ДВ, бр. 10/04.02.2020 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ОДОБРЯВА, на основание чл. 186, ал. 4 от ЗСВ, въз основа на резултатите от класирането и становищата на Комисия по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, кандидатите за младши съдии в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и същият брой от следващите кандидати по реда на класирането им, както следва:

1	573	Господин Тонев
1	176	Бетина Бошнакова
1	418	Калина Станчева
1	622	Теодора Карабашева
1	304	Величка Запрянова
1	588	Теодора Петрова
1	358	Божидар Стаевски
1	398	Десислава Алексиева
1	436	Виктория Станиславова
1	146	Стойчо Попов
1	625	Антоанета Ивчева
1	435	Яна Владимирова-Панова
1	496	Десислава Чернева
1	192	Светослав Николов
1	104	Димитър Стоянов
1	757	Мария Танева
1	595	Симона Донева
1	177	Илина Гачева
1	333	Моника Христова
1	105	Кристиян Попов
1	53	Славена Койчева
1	659	Донка Желева
1	665	Георги Алипиев
1	148	Александър Цветков
1	355	Радослав Ангелов
1	626	Ванина Младенова
1	37	Михаил Драгнев
1	289	Крум Гечев
1	579	Павлина Иванова
1	251	Петя Здравкова
1	539	Анита Велева
1	121	Стефка Пелтекова
1	571	Борис Царчински

1	470	Михаела Атанасова
1	604	Диана Пашова
1	679	Благовест Димов
1	447	Симеон Светославов
1	584	Кристина Митева
1	577	Петър Милев
1	147	Полина Кривчева
1	755	Иван Груев
1	249	Станимира Иванова
1	692	Събина Стоилова
1	12	Иван Йовчев
1	523	Иво Богоев
1	585	Петя Петкова
1	34	Инна Иванова
1	593	Биляна Симчева
1	370	Румен Ангелов
1	222	Георги Стоев
1	388	Янислав Димов
1	499	Биляна Желева
1	560	Ивайло Кънев
1	258	Кристина Димитрова
1	325	Яна Борисова
1	495	Станислава Илиева
1	368	Виктория Василева
1	86	Асен Велев

16.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 28, ал. 3 от Наредба № 1/09.02.2017 г., дата **02.10.2020 г. (петък) от 14.00 часа**, в аула „Максима“ на Университета по архитектура, строителство и геодезия, бул. „Христо Смирненски“ № 1, гр. София, на която всички кандидати да се явят лично (или чрез упълномощен представител) да заявят писмено желанието си за назначаване на длъжността „младши съдия“.

16.3. Решенията по т. 16.1 и т. 16.2 да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 17. (Към главния секретар: Колега Пеловски, да имаме готовност за теглене на жребий).

Колега Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 17 е предложение на КАК да бъде определена Ангелина Лазарова - е съдия в Апелативен съд-Варна, за редовен член на конкурсната комисия за повишаване в окръжните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Пламен Синков, както и да бъде определен чрез жребий един резервен член - съдия в апелативен съд - наказателна колегия, на конкурсната комисия за повишаване в окръжните съдилища - наказателна колегия, на мястото на съдия Лазарова.

В случая става дума за депозиран отвод от съдията Синков. Досегашният резервен член - съдия Лазарова, става редовен и следва да изберем нов резервен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така е. Колегата Синков е депозирал отвод, тъй като, както знаете, го избрахме за временно изпълняващ длъжността „председател“ на Апелативен съд-Бургас и просто се получава несъвместимост да участва и в конкурсната комисия.

Колега Пеловски.

(Изпълняващият длъжността главен секретар тегли жребий под наблюдението на Георги Чолаков, който обявява резултата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Избираме Васил Гатов - Апелативен съд-Пловдив.

След проведената процедура беше избран за резервен член Васил Гатов - съдия в Апелативен съд-Пловдив.

И, колеги, гласуваме решението така, както е предложено в тази точка 17, а именно, както беше направено и докладвано: определяме Ангелина Йоргакиева Лазарова - съдия в Апелативен съд-Варна, за редовен член, а за резервен член - колегата Васил Гатов.

Който е „за“, моля да гласува!

Имаме взето решение с 9 гласа „за“.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от член на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателна колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ОПРЕДЕЛЯ Ангелина Йоргакиева Лазарова - съдия в Апелативен съд - Варна за редовен член на конкурсната комисия за повишаване в окръжните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Пламен Ангелов Синков.

17.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Васил Стоянов Гатов - съдия в Апелативен съд-Пловдив - наказателна колегия, за резервен член на конкурсната комисия за повишаване в окръжните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Ангелина Йоргакиева Лазарова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ангелина Лазарова е от Апелативен съд-Варна, нали така?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, колеги, не съм съвсем сигурна, но дали не е постоянен преподавател в Националния институт

на правосъдието колегата. Дали може да направим проверка дали списъкът ни е актуализиран.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Мисля, че е постоянен преподавател.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Обсъждахме, мисля, че на предишно заседание я гласувахме за постоянен преподавател.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Категорично. Тя от тази година е постоянен преподавател в Националния институт на правосъдието.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В такъв случай ми се струва, че не е редно да участва в този конкурс като член на комисията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това трябва тя да го заяви, ние не можем... (Не довършва.)

Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да. Аз също си спомням, че съдия Лазарова е избрана за постоянен преподавател, но на мен ми се струва, че тя не губи качеството си на съдия. Сега ние можем да разсъждаваме дали тя би могла в това си качество да участва в конкурса, но на мен ми се струва, че ние няма как да не изберем резервния член на комисията. В случай че съдия Лазарова счита, че не може да участва, то тогава би следвало може би да депозира отвод. Аз мисля, че на този етап би следвало да я изберем, но от друга страна, ако прецените, че съществува формална пречка постоянен преподавател да участва в комисия, тогава е редно да го обсъдим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз лично считам, че няма законова пречка колегата Лазарова да бъде член на тази комисия, защото законът изрично предвижда кой не може да участва. Тя не губи своето качество на магистрат, а това, че е преподавател в Националния институт на правосъдието, по никакъв начин не я поставя в ситуация да не може да проведе процедурата за конкурс за наказателна колегия в окръжни съдилища. Аз лично смятам, че няма никакъв конфликт на

интереси тук и затова, както каза и колегата Шекерджиев (ние вече го и гласувахме), тя автоматично следва да влезе като редовен член. Ако тя все пак прецени, че има някакво основание за отвод, нека да ни сезира и ние отново ще дебатираме това. Но смятам, че в момента формално ние нямаме основание, нямаме и причина да я изключим на някакво основание.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз просто повдигнах въпроса, защото решението беше съвсем скорошно и предположих, че просто не са наясно колегите. Иначе сте прави всички. Да, няма формално основание. Истината е, че ние, доколкото си спомням, такъв случай не сме имали досега.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, не сме имали.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Иначе не правя никакво конкретно предложение. Просто повдигнах ... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, аз така разбрах, колега Дишева, просто разсъждавахте в момента върху тази ситуация.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме, колеги, с точка 18.

Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 18, колеги, е предложение от Комисията по атестирането и конкурсите до Съдийската колегия, която да вземе отношение по въпрос, който е повдигнат от един от членовете на тази комисия. Ако ми дадете възможност, ще докладвам. Може би сте се запознали, имаме молба от съдия Женя Димитрова - член на КАК, с която тя ни уведомява, че от 15.09.2020 г. е била командирована като съдия в Апелативен съд-София, респективно след командироването ѝ е започнала да участва в съдебни заседания в този съд. Ето защо съдия Димитрова моли ние да отговорим на въпроса дали

това, че тя взема участие в съдебни заседания, е формална пречка да участва и в дейността на Комисията по атестирането и конкурсите.

Откъде идва евентуалната колизия? Това са правилата, които са действащи и към момента, и тези, които вече са приети, но ще започнат да действат, ако не се лъжа, от 10 октомври. Предходните правила изискваха членовете на КАК да работят с откъсване - те, разбира се, остават магистрат, но изпълняват задълженията си с откъсване от работата от съответния съдебен орган. Напротив, новите правила предвидиха възможност те да изпълняват тези свои функции на членове на КАК, като продължат да работят при определени обстоятелства в съответните съдебни органи.

Само още няколко думи. В КАК с 6 на 3 гласа беше преценено, че няма пречка съдия Димитрова да продължи да работи до изтичане на мандата ѝ в Комисията по атестирането и конкурсите. Мотивите за решението на мнозинството са пред вас, но искам само няколко неща да кажа. Досега се е случвало в предходни комисии техните членове да взимат участие едновременно и като членове на комисията, и съответно да разглеждат дела, които са били висящи, и които те довършват, така че това не е било пречка. Аз считам, че дейността на съдия Димитрова и влизането ѝ в заседания в Софийския апелативен съд не може да се отрази на професионализма, с който тя изпълнява дейността си в Комисията по атестирането и конкурсите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, за момент. Колега Мавров и колега Гроздев, моля ви се да се включите. Колега Марчева, извинявам се, но по обективни причини и колегата Кояджиков излиза от заседанието на Съдийската колегия и вече сме точно 8 човека.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Което е повод да приключа изложението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ясен е проблемът, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да. Моля ви да гласуваме, за да знае съдията Димитрова дали може да участва или не.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Лично аз ще подкрепя това предложение за тълкуване - защото това явно е и тълкуване на нормата дотолкова, доколкото да не се спъва работата на КАК. Но и аз също считам, че това, че са били с откъсване, не губят своето качество на магистрати, те участват в пленумите на съответните съдилища. Освен това от 8-ми октомври вече изрично е взето и решение, че няма да бъдат с откъсване от работата.

В този ред на мисли, колега Шекерджиев, кога приключва мандатът на моите членове на КАК? Говоря за колегите, които вече ще се връщат, за да знам как да си организирам работата във Върховния административен съд.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако не се лъжа, на 8-ми октомври.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На 8-ми октомври?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На 8-ми октомври тези колеги, които имат вече две последователни години.

Колеги, други изказвания има ли?

Колега Мавров, слушам Ви.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, само да обърна внимание, че след това командироване на съдия Димитрова тя трябва да има намалено постъпление съгласно нашите правила. Нека да вземем предвид това нещо, и дали при това положение колегите от Апелативен съд-София ще бъдат съгласни.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мавров, точно във връзка с това на 1 октомври има насрочен пленум във Върховния административен съд за определяне на натовареността на колегата Марина Михайлова,

която остава в КАК и предстои да правораздава във Върховния административен съд. Доколкото си спомняте, ние препоръчахме на съответните общи събрания да се вземе решение за натовареност до 50%. Така е записано и в нашите правила. Но все пак това е правомощие на съответното общо събрание, затова следва да ... към колегите от Апелативен съд-София да бъде проведено такова общо събрание, за да се определи по-малка натовареност на този колега. Ние обективно не можем да определим натовареността на този колега, който участва и в КАК.

Други изказвания, колеги, има ли?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз гласувах против това решение на Комисията по атестирането и конкурсите. Така ще гласувам и сега по принципни съображения.

Ние досега имахме едни правила, в смисъл досега - те продължават да действат и към настоящия момент. Те са приложими до края на сегашния мандат на Комисията по атестирането и конкурсите, т.е. до 7-ми или до 8-ми, или до 10-ти (с оглед понеделника) октомври. Съдия Димитрова е избрана и е работила като член на КАК в два мандата при тези условия. Новите правила, за които колегите говориха, са в сила от датата, на която бъде конституирана новата комисия по новите правила, с редуциран състав, вече при действието на помощните атестационни комисии. Правя това уточнение, за да бъдем напълно наясно, защото г-н Мавров току-що смеси двата режима - старите правила и новите правила, защото намаляването на натовареността изобщо не се предвиждаше като възможност по досега действащите и към настоящия момент, повтарям, правила.

Съображението ми е най-принципно. Остава буквално една седмица от периода на работа на тази Комисия по атестирането и

конкурсите. Не ми е ясно по какви съображения и защо от началото на септември, а не от началото на октомври, когато свършва всъщност мандатът на КАК, е била командирована съдия Димитрова там. Доколкото разбирам, тя вече е започнала да правораздава, така че нашето решение е и решение проформа, всъщност то е решение дали да продължи да участва в работата на КАК.

Ние досега много пъти сме взимали (мисля, че поне три пъти, ако не и повече) решения за прекратяване на мандата на членове на КАК преди изтичане на срока поради различни съображения. Мисля, че в конкретния случай тя не би следвало да продължи работата си в Комисията по атестирането и конкурсите. Това ми се струва, че няма и кой знае какво практическо значение, повтарям, както казах, с оглед на оставащия едноседмичен период от работата на комисията. В един случай обаче - при съдия Александър Еленков, ние прекратихме мандата му буквално няколко дни преди изтичане на срока, така че това не би било и проблем.

По тези принципни съображения аз гласувам „против“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева!

Режим на гласуване. Който е за предложениния проект за решение, моля да гласува!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Преди да гласуваме, да уточня това, за което ми зададохте въпрос - не е 08.10.2020 г., а е 10.10.2020 г. Колегите трябва да бъдат на работа от 11.10.2020 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: От 11.10.2020 г. Добре.

Колеги, режим на гласуване по предложениния проект за решение. (Брой гласовете: 1,2,3,4,5,6,7)

7 гласа „за“

„Против“? 1 глас - на колегата Дишева. Тя изрази своето становище. Имаме взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Молба от Женя Радкова Димитрова - член на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет във връзка с командироване на длъжност „съдия“ в Апелативен съд - София

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

НЕ СА НАЛИЦЕ пречки Женя Радкова Димитрова да изпълнява функциите като член на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС и да правораздава като командирован съдия в Апелативен съд - София.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 19.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 19 е предложение на КАК Съдийската колегия да вземе решение, че не са налице пречки съдиите от Върховния административен съд и от Върховния касационен съд, които не са атестирани, както и тези, които са атестирани по реда на Закона за съдебната власт, който е отменен през 2007 г., с положителна оценка от атестирането, да участват в състав на помощна атестационна комисия при провеждане на атестационна процедура.

Става дума за следното. По настоящия текст на Закона за съдебната власт се въвежда като изискване към членовете на помощните комисии да имат комплексна оценка от атестиране „много добра“. Към настоящия момент във Върховния касационен съд всички съдии, които са станали върховни съдии преди 2002 г. (ако не се лъжа), нямат проведена атестация. А тези, които са били атестирани и са станали върховни съдии между 2004 г. и 2007 г., нямат изискваната от настоящата редакция на закона „много добра“ атестация, а имат

положителна оценка. Респективно само съдиите, които са станали членове на върховните съдилища след 2007 г., имат тази оценка. Ние в КАК сме категорични и считам, че решението няма да бъде трудно, че всички съдии във Върховния административен съд и във Върховния касационен съд следва да имат възможност да участват в помощните атестационни комисии, още повече че ако приемем нещо различно, то тогава на практика най-опитните и най-старшите ще ги изключим от състава на тези комисии.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз направих това питане, защото се сблъсках с този проблем, сформирайки тези помощни атестационни комисии във Върховния административен съд. Наложих се да направя това питане, за да няма после проблем с решенията, които ще взимат помощните атестационни комисии. Мисля, че това е много важен принципен момент.

Аз изцяло подкрепям тълкуването на КАК, затова ще подкрепя предложението за решение.

Изказвания някакви други, колеги? (Няма.)

Режим на гласуване по предложението диспозитив.

8 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Запитване от председателя на Върховния административен съд относно атестирането на съдиите във Върховния административен съд, във връзка с избора на членове на Помощни атестационни комисии

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ СА НАЛИЦЕ пречки съдиите от Върховния административен съд и Върховния касационен съд, които не са

атестирани, както и тези, атестирани по реда на Закона за съдебната власт (отм. ДВ, бр. 64 от 07.08.2007 г.) с „положителна“ оценка от атестирането, да участват в състав на Помощна атестационна комисия при провеждане на атестационна процедура.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 20. Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 20 е предложение да бъде приет изготвеният анализ за определяне на оценки по общите критерии за атестиране „Умение за оптимална организация на работата“ и „Експедитивност и дисциплинираност“. Знаете, че този анализ беше изготвен във връзка с решение на Съдийската колегия от 02.06.2020 г. и на практика представяме работата, която е извършена от администрацията на КАК, респективно докладът, изготвен от директор на Дирекция „Атестиране на магистрати“. Съдържанието му е пред вас.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, някакви изказвания? Изказвания по тази точка?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само принципно да попитам кога ще анализираме данните - по тази точка или по следващата, защото аз имам изказване, но... беше може би разумно даже да ги съберем заедно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз смятам, че трябва по следващата точка да направим анализ, защото там всъщност е конкретният казус, по който беше направен този анализ. Мисля, че най-коректно е по следващата точка, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Едно изречение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Аз съм убедена в обективността на изложените данни. Те съответстват на единните атестационни формуляри, които са обсъдени. Ние говорихме по този въпрос в КАК, така че в този смисъл да приемем за сведение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Приемаме за сведение този анализ.

Който е „за“, моля да гласува! 8 гласа „за“. Има взето решение.

(решението е отразено по-долу)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, извинявайте, по тази точка искам да направя предложение, ако може.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Искам да направя предложение. Ако приемете за допустимо, да намерим начин, по който да оповестим резултатите от този анализ, като заличим личните данни на магистратите. Струва ми се, че това ще даде много полезна насока в работата както на Комисията по атестирането и конкурсите (Намесва се Г.Чолаков: Това е на ПАК.), така и на нашата собствена работа като Съдийска колегия, така и много правилен ориентир на магистратите за това как оценяваме ние работата им при атестирането по двата критерия, за които беше възложен анализът, а именно: „Умение за оптимална организация на работата“ и „Експедитивност и дисциплинираност“, повтарям, след като бъдат заличени личните данни на магистратите, защото към настоящия момент ние не публикуваме единните атестационни формуляри. Знаете, допреди три-четири години всички формуляри бяха публични. По една препоръка престанахме да ги публикуваме, но така или иначе тук става въпрос за един анализ. Така че правя предложение в този смисъл - да бъде публикуван анализът. Той по мое виждане е много ценен материал. Благодаря на служителите

от Комисията по атестирането и конкурсите, които са го изготвили. Мисля, че е изключително полезен, повтарям, и за нашата работа, и за публичността на нашата работа, и за ориентацията на магистратите как ние оценяваме тяхната работа по тези критерии.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам, колега Дишева, искате втори диспозитив на тази точка. Но аз ще ви предложа не само заличени лични данни, но и съдилищата, където работят тези колеги. Да остане само „районен съд“ или „окръжен съд“, защото дори да заличим личните данни, ако оставим „Районен съд-Пловдив“, много ясно ще е за кого става въпрос като изложение. Ако нямате нищо против, разбира се, идеята ми е да махнем и съдилищата, от които са тези колеги. Разбирате ли, колега Дишева? Само да остане, че е на ниво районен съд, да е ясно.

Имате думата, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Принципно има резон в предложението Ви. Аз съм убедена, че на колегите им е направило впечатление, че една значителна част от колегите съдии, на които са намалени оценките по двата критерия, са от Софийския районен съд и от Софийския градски съд, което в контекста на обсъжданата от нас изключителна натовареност на тези съдилища между другото е показателно. Не знам дали е необходимо, но не държа на публикуването на тези данни, в смисъл на това от кой съд са, макар че аз лично не виждам проблем за това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Има внесено предложение. Аз ще го предложа в два варианта, само че не знам точно как да го изгласуваме. Първо гласуваме дали да публикуваме това на страницата на Висшия съдебен съвет със заличени лични данни на магистрати. Първоначално това ще гласуваме, след което ще подложим на гласуване и моето предложение да махнем и съдилищата, а да останат само

„районен“, „окръжен“, „административен“ и „апелативен“ - да е ясно само нивото на съда.

Колеги, който е „за“ това предложение на колегата Дишева, моля да гласува! (Брой гласовете: 1,2,3,4,5,6,7,8.) „За“ - 8 гласа.

Внасям допълнително и моето предложение - освен заличаване на личните данни на магистратите да бъдат заличени и съдилищата, от които са тези колеги, като останат само съответните нива.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете: 1,2,3,4,5,6,7.) 7 гласа „за“.

„Против“? 1 глас - колегата Дишева.

Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

20. ОТНОСНО: Анализ на определяните оценки по общите критерии за атестиране „Умение за оптимална организация на работата“ и „Експедитивност и дисциплинираност“ във връзка с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 17/02.06.2020 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. Приема анализа на определяните оценки по общите критерии за атестиране „Умение за оптимална организация на работата“ и „Експедитивност и дисциплинираност“ във връзка с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 17/02.06.2020 г.

20.2. Анализът да се публикува на интернет страницата на ВСС със заличени лични данни на магистратите и на съдилищата, като се посочи само съответното ниво на орган на съдебната власт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 21.

Колега Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, тази точка съм я докладвал поне седем пъти, може би и повече, заради това ще бъде максимално кратък. Става дума за атестацията на съдията Мирослава Тодорова - тя е съдия в Софийския градски съд. Предложението на КАК е да бъде проведена по реда на чл. 196, т. 3 от ЗСВ периодично атестиране на съдия Тодорова, като бъде приета „много добра“ оценка, с цифрово изражение 94 точки.

Мисля, че не е необходимо да споменавам, че в предходни обсъждания бяха предложени различни оценки с различни точки като резултат от атестиране.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще подкрепя предложението, направено от КАК за атестирането, както е предложено. Мисля, че ...анализите, смятам, че това е коректна оценка, която ние можем да дадем на колегата Мирослава Тодорова. Ще моля да подкрепим, за да приключим тази процедура с колегата Мирослава Тодорова. Мисля, че е крайно време да сложим точка на тази сага. Изказвания?

Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, и аз многократно съм се изказвала в подкрепа на оценката, която атестационният състав прави на колегата Тодорова. Данните, които са изнесени в анализа във връзка с точките по Част 6, т.3 и т. 4 „Умение за оптимална организация, експедитивност и дисциплинираност“ подкрепят правилността и обективността на оценката на атестационния състав. Независимо от обстоятелството, че в доклада експерт от дирекция „Атестиране“ изрично сочи, че се касае за случаи, които не са съотнесими, тъй като става дума във всеки конкретен случай за различна натовареност на

магистрата с оглед броя разглеждани и изписани дела, и че това се базира на съвкупен анализ на всички показатели по съответния критерий „Умение за оптимална организация на работа“, по който на колегата са намалени точките, аз само искам да кажа, че изводът, който се налага от доклада е, че ние не сме били прекомерно строги, когато сме провеждали периодично атестиране по отношение на колеги именно от софийските съдилища заради високата натовареност и не сме демонстрирали такава рестриктивна политика, каквато се предлагаше в конкретния случай чрез намаляване на точките по Част 6, т. 3 и 4.

Тъй като виждам, че и други членове на Съдийската колегия предлагат да се гласува предлаганата от атестационния състав оценка, аз няма да влизам в подробности по отношение на табличния вид и да го илюстрирам с примери именно за намаляване по Част 6, т.3 на точки при дела, които са, няма да цитирам имена с оглед взетото ни решение и с оглед защита на личните данни, но сме имали хипотези на намаляване на точки по Част 6, т. 3 с 2 точки за написани в срок до 1 г. 410 дела и 121 в срок над 1 г.; за написани в срок над 1 г. 182 дела и 152 в срок до 1 г. 5 точки, както и други такива случаи, които са илюстрирани в табличен вид. Така или иначе обаче моето мнение е, че най-непосредствени впечатления за работата на колегата има атестационният състав. Казвала съм го и преди, там са участвали и върховни съдии, които са оценявали работата на колегата по тези пунктове „Умение за оптимална организация, експедитивност и дисциплинираност“ и съвкупно са преценени всички показатели, относими към критерия и тук само искам да поставя акцент, че в този критерий се включва и дейност извън преките служебни задължения, свързани с правораздавателната дейност, а именно преподавателска, лекторска дейност, а колегата Тодорова е авторитет и уважаван лектор, така че ми се струва, че наистина трябва да подкрепим тази оценка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви. Аз, колеги, ще подкрепя предложението на КАК, въпреки че считам, че бих гласувала и за по-висока атестационна оценка. Аз имам едно по-различно отношение по отношение въпроса за забавите като част от атестационната комплексна оценка специално на съдиите от натоварените съдилища, защото считам че докато не бъдат създадени условия за една нормална, поносима натовареност на колегите, не биха могли да бъдат санкционирани те по отношение на своята атестационна оценка в тази част.

По отношение на колегата Тодорова, извън този общ принцип, който споделям, считам че тя самата винаги е доказвала, че е блестящ съдия, така че ако бъде предложена и по-висока атестационна оценка, бих гласувала.

По отношение на анализа, считам че всеки един от тези случаи, които са изложени добросъвестно и обосновано от страна на администрацията на Висшия съдебен съвет, е уникален сам по себе си, поради което аз лично считам, че този анализ беше излишен, защото всеки един случаи е толкова различен, че няма как да прилагаме някакви всеобщи принципи и критерии и по това нещо да се водим при определянето на оценката на един съдия.

Ще гласувам с тези мотиви, които изложих.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания, колеги, има ли? Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колегите вече казаха значителна част от нещата, които мислех да кажа. Само да уточним рамките, в които провеждаме това гласуване. Провеждаме ли го при условията на направено предложение за друга атестационна оценка?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, няма.

АТАСНАСКА ДИШЕВА: Или имаме.., понеже процедурата се движи доста странно, в няколко предишни заседания беше поддържана. Да разбирам, че в момента имаме едно единствено предложение и това е на Комисията по атестиране и конкурси?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, нямаме друго предложение в днешното заседание, затова дебатираме само това, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Съвсем кратка ще бъде. Комисията по атестиране и конкурси предлага намаляване на атестационната оценка с 6 точки по критерия „Умение за оптимална организация на работа" като намаляването е с 6 точки, както казах, от общо предвидените 15 точки по този критерий. Според мене, за разлика от изказалата се преди мен колега Марчева, анализът, който беше изготвен, е твърде полезен. И ще дам само два или три примера. Аз много старателно проучих случаите на намаляване на атестационната оценка точно по този критерий, защото той е, повтарям, единственият, по който КАК предлага намаляване на оценката. Намаляването с 6 точки е сравнимо с няколко други намалявания, а това са именно.., аз също няма да цитирам, не се притеснявайте, колеги, имената на съдиите, с два други случая, в които на един съдия от Софийски градски съд е била намалена с 8 точки оценката, той вече не е съдия към настоящия момент по повод, мисля, значителните просрочия напусна съдебната система и едно намаляване на атестационната оценка със 17 точки по този критерий, както и с 15 точки за този втория случай също по критерия „Експедитивност и дисциплинираност", това е т. 4. Това са единствените два случая, по които намаляването е по-голямо от това, което сега се предлага и има още, мисля, три случая, в които намаляването е с 5 точки при просрочия, които са сравними, в един от случаите даже значително по-големи или по-многобройни от тези на съдия Мирослава Тодорова. Ние като административен орган сме

длъжни да прилагаме критериите еднакво по отношение на различните съдии. Заради това този анализ според мене беше много важен и той показва как сме процедирали по сравними случаи. Ако сега процедираме по различен начин означава, че проявяваме някакво лично отношение, което в нашата работа несъмнено е недопустимо.

Още две изречения относно дисциплинарните наказания на съдия Тодорова, за които много беше говорено в предишните заседания. Понеже за да се приеме решение за атестиране са необходими 8 гласа, бих искала да мотивирам всички присъстващи членове на днешното заседание на Съдийска колегия да гласуват в подкрепа на предложението на КАК, затова уточнявам, че правя това изказване, защото си спомням тогавашните изказвания. От тези три дисциплинарни наказания, за които много се говори, две са заличени много отдавна по силата на действаща разпоредба на Закона за съдебната власт. Освен това се отнасят за периоди, които са извън атестационния период, за двете. Едното наказание беше наложено с решение на Съдийска колегия преди няколко заседания, мисля че заседанието на 1 септември. Наказанието е „забележка“. Към настоящия момент това наказание не е влязло в сила. Не ми е известно да е постъпвала жалба, поне до вчера нямаше постъпила такава жалба, не е и влязло в сила, защото доколкото разбрах не е изтекъл срокът за обжалване на това наказание. Независимо от това ние не може да го вземем предвид, съгласно нашата практика, защото сме обявили предварително както в случаите на атестация така и в други подобни случаи, например повишаване в ранг, че ще взимаме предвид само влезлите в сила дисциплинарни наказания.

Освен това и последно, за същите просрочия, за които е наложено дисциплинарното наказание „забележка“, което още не е влязло в сила, се намалява оценката по критерия по т. 3 „Умение за

оптимална организация на работа", така че тези фактически обстоятелства са взети предвид при конкретната атестация.

/беззвучна пауза/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ако някой говори, аз не чувам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз говоря обаче без микрофон, колега Дишева. Извинявам се.

Проведохме дебат. Няма изказвания, които са против тази предложена оценка. Предлагам, който е „за" предложението на КАК за определяне на комплексна оценка за периодично атестиране на съдия Мирослава Тодорова, да гласува. Шест гласа „за". Против? „Против" са колегата Магдалинчев и колегата Гроздев. Няма взето решение. Отлага се за следващото заседание на Съдийска колегия.

21. ОТНОСНО: Периодично атестиране на Мирослава Стефанова Тодорова - съдия в Софийския градски съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

След проведено гласуване и при получен резултат: 6 гласа „за" и 2 гласа „против" **НЕ ПРИЕМА** предложението на Комисия по атестирането и конкурсите за комплексна оценка „Много добра" - 94 (деветдесет и четири) точки от периодично атестиране на Мирослава Стефанова Тодорова - съдия в Софийски градски съд, като на основание чл. 33, ал. 4 от ЗСВ същото се счита за **ОТХВЪРЛЕНО**.

Внася преписката за разглеждане и произнасяне в следващото заседание на Съдийската колегия на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващите точки 22 и 23. Колега Шекерджиев, ако може да ги групирате.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Така и ще направя. Предложението на КАК по т. 22 е да бъде проведено, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Христинка Димитрова. Тя е съдия в Административен съд-Шумен и да бъде приета комплексна оценка от атестирането „много добра" с цифрово изражение 98 точки.

Точка 23. Предложението на КАК е да бъде проведено, на основание чл. 196, т. 3, периодично атестиране на Мая Кончарска. Тя е съдия в Районен съд-Кнежа, като се предлага да бъде приета комплексна оценка от атестирането „много добра" с цифрово изражение 93 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма дебат по тези две точки, предлагам гласуване. Режим на гласуване по т. 22 и т. 23, както бяха докладвани. Който е „за", моля да гласува. Осем гласа „за". Има взето решение.

/след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Христинка Данчева Димитрова - съдия в Административен съд - Шумен.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Христинка Данчева Димитрова - съдия в Административен съд - Шумен.

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ,

бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Мая Павлова Кончарска - съдия в Районен съд - Кнежа.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мая Павлова Кончарска - съдия в Районен съд - Кнежа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 24.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението е да бъде прекратена откритата процедура по периодично атестиране на Теодора Георгиева. Тя е била съдия в Административен съд - София-град, но същата е освободена от тази длъжност и е назначена на позицията европейски прокурор в Европейската прокуратура. Това е причината КАК да предложи да бъде прекратена откритата процедура по атестиране.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тя даже и встъпи, доколкото знаем от медиите. Колеги, режим на гласуване. Осем гласа „за".

/след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. Прекратява откритата процедура по периодично атестиране на Теодора Любомирова Георгиева, поради освобождаването ѝ от длъжност „съдия" в Административен съд - София-град с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 28/07.08.2020 г. и назначаването ѝ за европейски прокурор в Европейската прокуратура.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, имам едно процедурно предложение точки от 25 до 32, ако може да ги докладвате заедно.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз ще го сторя, но моля да обърнете внимание на т. 29 и ако прецените да гласуваме отделно по тази точка, ще обясня защо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Тогава без т. 29.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Без т. 29, да.

Предложението е да бъде повишена Лилия Георгиева Терзиева-Владиминова, съдия в Районен съд-Пещера, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в ОС“.

Точка 26 е предложение да бъде повишен Адриан Янев, съдия в Районен съд-Перник, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Точка 27 е предложение за повишаване на Геновева Илиева, съдия в Районен съд-Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

Точка 28 е предложение за повишаване на Валерия Ватева, съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 30 е предложение за повишаване на Николай Борисов, съдия в Районен съд-Разград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 31 е предложение за повишаване на Живка Петрова, административен ръководител на Районен съд-Свиленград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

И последната т. 32 от основните точки към дневния ред е предложение за повишаване на Ваня Иванова, съдия в Районен съд-Самоков, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Според КАК по отношение на всеки един от кандидатите са налице предпоставките за повишаване в по-горен ранг. Те са свързани с прослужено време на съответната или приравнена длъжност не по-

малко от 3 г., изминали не по-малко от 3 г. от предходно повишаване в ранг. По отношение на всеки един последната оценка от атестирането е „много добра“. Налице е изискуемият юридически стаж, както и имаме положително етично становище, както и липса на влезли в сила дисциплинарни наказания за нарушение по чл. 307 от ЗСВ или заповеди по чл. 327 от ЗСВ. Ето защо КАК предлага всеки един от колегите да бъде повишен на място в по-горен ранг.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има ли изказвания? Няма. Предлагам режим на гласуване по всички докладвани точки. Който е съгласен, моля да гласува. Осем гласа „за“. Има взето решение.

/след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Лилия Георгиева Терзиева - Владимирова - съдия в Районен съд - Пещера, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Адриан Динков Янев - съдия в Районен съд - Перник, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Геновева Пламенова Илиева - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Валерия Боянова Ватева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

30. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николай Борисов Борисов - съдия в Районен съд - Разград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

31. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Живка Димитрова Петрова - административен ръководител - председател на Районен съд - Свиленград, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

32. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ваня Николаева Иванова - съдия в Районен съд - Самоков, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, т. 29.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 29 е идентична с останалите, като предложението е да бъде повишен Николай Василев, съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия в АС“. Предложението е да бъде повишен на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

По отношение на този колега са налице абсолютно всички предпоставки, които докладвах и за другите, единствената разлика е, че по отношение на него е образувано дисциплинарно производство, това е направено с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в заседанието на 31.07.2018 г. Към настоящия момент това дисциплинарно производство не е приключило. При проведеното гласуване в Комисията по атестиране и конкурси колегите считат, че наличието на висящо дисциплинарно производство не може да бъде пречка колегата да бъде повишен, още повече че то не е приключило и никой не знае как ще приключи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, само да ви докладвам. Делото беше насрочено за 16 септември, но поради това че много дълго продължи Пленумът и след това комисия „Бюджет и финанси“ решихме да го отсрочим. Засега няма дата. Мисля, че в скоро време ще насрочим делото. Да, предстои по някакъв начин решаването му, но към този

момент той не е дисциплинарно наказан, така че не се знае какво ще стане по самото дело.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има ли други изказвания? /няма/ Подлагам на гласуване предложението както е внесено от КАК, а именно за повишаване на колегата на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Който е „за“, моля да гласува. Колега Дишева? Извинявам се, колегата Дишева не виждам? Седем гласа „за“, но ние нямаме и кворум в момента. Колега Дишева?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Може би да дадем 5 минути почивка или някой да потърси колегата Дишева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаме нужда от колегата Дишева. Пет минути почивка, колеги.

/след почивката/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме с гласуването на т. 29. Тя беше докладвана, беше извършен и дебат по тази точка. Гласуваме по предложението, както е внесено от Комисията по атестиране и конкурси. Който е „за“, моля да гласува. Осем гласа „за“. Имаме взето решение.

/след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Николай Белев Василев - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне

на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с т. 33. Колега Пашкунова, имате думата.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, председателят на Върховния административен съд е направил предложение за изменения в Правилника за администрацията в съдилищата, които изменения уреждат специфични аспекти в администрирането на процесите по осигуряване на правораздавателна дейност в административните съдилища при съобразяване с действащите разпоредби на Закона за съдебната власт, АПК, както и Законът за изпълнение на наказанията и задържането под стража.

Промените, колеги, ще маркирам най-важните от тях, сочат на необходимост от допълване на чл. 23 и въвеждането на задължение за организиране публикуването на протоколите от открити съдебни заседания на страницата на съда в интернет в съответствие с нормата на чл. 142а от АПК, в която е предвидено такова задължение за административните съдилища.

Допълва се и разпоредбата на чл. 39, ал. 1 и се създава нов чл. 53а, с който се въвежда воденето на нова деловодна книга по чл. 277, ал. 3 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража, свързано с разпоредбата на чл. 276 от същия закон, която предвижда, че всеки лишен от свобода или задържан под стража може да иска прекратяване на действие и бездействие на орган по изпълнение на наказанията, представляващи нарушение на забраната по чл. 3, а именно осъденият да не може да бъде подлаган на изтезания и на жестоко и унижително отношение.

Предвижда се допълнение на чл. 55, ал. 1 от Правилника, като същият се привежда в съответствие с текстовете на чл. 142а от АПК и чл. 64 от ЗСВ относно задължението на воденето на книга за закрити и разпоредителни заседания. Предвидени са, колеги, промени и в чл. 80, като важно е въвеждането на нова ал. 6 на чл. 80 с цел да се избегне неправилна практика, възприета в някои административни съдилища да образуват частни административни дела по искания за спиране на предварително изпълнение по чл. 166, ал. 2 от АПК и по искане за допускане на предварително изпълнение по чл. 167, ал. 1 от АПК отделно от общото производство.

Предлагат се промени и по отношение на образците на книги, регистри, предвидени в съответните приложения.

Предложенията на председателя на Върховния административен съд.../прекъсната/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Чолаков, извинявам се, пак нямаме кворум.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Гроздев, ако може да се включите, извинявам се. Да, продължаваме.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Включвам се, но нещо от влагата му става на интернета.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам, но нека да довършим, още малко имаме.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, предложението е изпратено на комисия „Съдебна администрация“ към Съдийска колегия за становище, като същата предлага промени относно възможностите за съвместяване на задълженията на длъжностно лице по защита на личните данни, която промяна е обективирана в чл. 15 и чл. 16 от консолидирания проект за Правилник на администрацията в съдилищата.

Същевременно е съобразено и предложението на колегата Мариета Неделчева - национално лице за контакт в Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела, която предлага промяна в настоящия Правилник, като съгласно чл. 53б „Книгите за входящи и изходящи молби за правна помощ и други правни инструменти за международно сътрудничество по наказателни дела да съдържат информация за всички постъпили и издадени от районните, окръжните, Специализирания наказателен съд, апелативните съдилища и Апелативен специализиран наказателен съд актове, отнасящи се до осъществяване на международното правно сътрудничество по наказателни дела.“.

Комисията по правни въпроси ведно с мотивите е публикувала предложенията за промени в Правилника за администрацията в съдилищата. Качена е и частична оценка на въздействие, както и финансова обосновка, съгласно изискванията на Закона за нормативните актове, като постъпилите становища са отразени в справка, която е предложена на вашето внимание и част от тези предложения са съобразени и са инкорпорирани в чл. 23, т. 11 относно публикуването освен на протоколи от открити съдебни заседания и актовете по чл. 64.

Колеги, с уговорката, че Правилникът за администрацията в съдилищата предстои да бъде актуализиран и във връзка с въвеждането на електронното правосъдие, във връзка с новите разпоредби в чл. 340а и чл. 343а от Закона за съдебната власт във връзка с несъвместимостите в работата на съдебните служители, както и декларирането на имотното им състояние, искам да кажа, че тези предложения се отнасят само към релевираните промени от председателя на Върховния административен съд и са относими само към тях, така че предложението на Правна комисия е на основание чл.

342, ал. 1 от Закона за съдебната власт да приемем предложенията за промени в Правилника за администрацията в съдилищата и същото да бъде внесено за приемане от Пленума на Висшия съдебен съвет, каквото е изискването на закона.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Пашкунова. Действително тази процедура беше инициирана от мен, след като се запознах с всички промени, които съществуват в административните съдилища и във връзка с обстоятелството, че този Правилник някак си е напасван към административните съдилища и на много тестове не е отговарящ за специфичната дейност на административните съдилища, внесох това предложение. Аз смятам, че то детайлизира дейността на съдилищата и изчиства проблеми, които съществуваха, поради което аз ще подкрепя предложението на Правна комисия.

Колеги, други изказвания има ли? Ако няма изказвания подлагам на гласуване проекторешението така както е внесено от Правна комисия, а именно: Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме, на основание чл. 342, ал. 1 от Закона за съдебната власт, Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на съдилищата и на основание чл. 342, ал. 3 от Закона за съдебната власт да се обнародва в Държавен вестник, като го внасяме като точка в дневния ред за следващото заседание на Пленума, който е на коя дата? Колега Магдалинчев, имаме ли дата за Пленум?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Следващото заседание е на 8-ми.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На 8 октомври 2020 г. Който е „за“, моля да гласува. Осем гласа „за“. Има взето решение.

/след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка/

33. ОТНОСНО: Проект на Правилник за изменение и

допълнение на Правилника за администрацията на съдилищата
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33.1. ПРЕДЛАГА на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме, на основание чл. 342, ал. 1 от Закона за съдебната власт, Правилник за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на съдилищата.

33.1.1. На основание чл. 342, ал. 3 от Закона за съдебната власт, Правилникът за изменение и допълнение на Правилника за администрацията на съдилищата да се обнародва в Държавен вестник.

33.2. Предложението да се внесе за разглеждане в заседанието на Пленума на ВСС на 08.10.2020 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме по допълнителните точки. Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението е да бъде проведено, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Евгения Димитрова Мечева - съдия в Районен съд-Варна. Предлага се да бъде приета „много добра“ оценка с цифрово изражение 98 точки.

Точка 35 е предложение на КАК да бъде проведено, на основание чл. 196, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Димитър Димитров - съдия в Районен съд-Варна. Предлага се да бъде приета „много добра“ оценка с цифрово изражение 98 точки.

И последната точка от дневния ред е предложение да бъде проведено извънредно атестиране на Калинка Иванова - съдия в Районен съд-Благоевград. Предлага се да бъде приета комплексна оценка от атестирането „много добра“ с цифрово изражение 96 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тези точки? Ако няма изказвания, режим на гласуване. Предлагам гласуване анблок на точки 34, 35 и 36. Който е „за“, моля да гласува. Осем гласа „за“. Имаме взето решение и по трите точки.

/след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (ДВ, бр. 62 от 09.08.2016 г.), атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Евгения Димитрова Мечева - съдия в Районен съд - Варна.

34.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Евгения Димитрова Мечева - съдия в Районен съд - Варна.

34.3. Евгения Димитрова Мечева - съдия в Районен съд - Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

35.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ (ДВ, бр. 62 от 09.08.2016 г.), извънредно атестиране на Димитър Илиев Димитров - съдия в Районен съд - Варна.

35.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Димитър Илиев Димитров - съдия в Районен съд - Варна.

36.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ (ДВ, бр. 62 от 09.08.2016 г.), извънредно

атестиране на Калинка Костадинова Иванова - съдия в Районен съд - Благоевград.

36.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Калинка Костадинова Иванова - съдия в Районен съд - Благоевград.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийска колегия, с пожелание за хубав ден на всички.

Закриване на заседанието - 12.45 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

Зоя Костова

(Изготвен на 08.10.2020 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ