

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 33
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 6 ОКТОМВРИ 2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд, Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет, и Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд

ОТСЪСТВА Боян Новански

На заседанието присъства Васил Пеловски – и.д. главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 09.30 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, 06.10.2020 г.

Има постъпило предложение за включване на допълнителна точка в дневния ред – точка 18, а именно проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районен съд-Стара Загора. Няма

други предложения. По отношение на това предложение няма изказвания. Предлагам ви да го включим в дневния ред като точка 18.

Режим на гласуване за включване на точка 18 в дневния ред.

Всички гласуват „за“ (Без г-н Мавров, г-н Чолаков, г-жа Дишева и г-н Гроздев. Господин Новански отсъства.)

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

18. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районен съд – Стара Загора.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с точка 1: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредната епидемична обстановка. По точка 1 няма постъпили материали, няма предложения. В този смисъл ви предлагам да пристъпим към точка 2, ако няма искания за изказвания. Не виждам такива.

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

(няма постъпили материали)

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към точка 2: Избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Търговище. Имаме трима кандидати. Това са: Анета Иванова Петрова – съдия в Районен съд-Омуртаг, Боряна Стойчева Петрова – съдия в Районен съд-Търговище, както и Христина Иванова Сярова – съдия в Районен съд-Търговище.

Господин Шекерджиев, заповядайте за доклад.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Предложението на КАК е да бъде проведено на основание чл.194б, ал.1 от ЗСВ избор за назначаване на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Търговище. Както казахте, имаме трима кандидати, а именно: Анета Петрова – съдия в Районен съд-Омуртаг, и Боряна Петрова и Христина Сярова, които са съдии в Районен съд-Търговище.

Ако ми позволите да докладвам. Има становище от страна на Комисията по атестирането и конкурсите за всеки един от тримата кандидати. Становищата са положителни.

Колегите са приели, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Анета Петрова спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Търговище.

Идентично е становището по отношение на колегата Боряна Петрова, като се приема, че липсват данни, които да поставят под съмнение качествата на съдия Петрова за длъжността, за която кандидатства.

Идентично е становището и по отношение на третия кандидат – Христина Сярова.

Ако ми позволите, бих казал, че към материалите по точката са налице положителни становища от страна на Комисията по

професионална етика. Пред вас са посочени формулярите за атестиране на всеки един от кандидатите, концепцията на всеки един от тях, зададените въпроси, дадените писмени отговори, както и протокол от Общото събрание във връзка с предстоящия избор на председател на Районен съд-Търговище.

Ако кандидатите могат да бъдат изслушани, предлагам да пристъпим към изслушване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, пристъпваме към изслушването на кандидатите.

Първият кандидат е Анета Иванова Петрова – съдия в Районен съд-Омуртаг. Нека да я поканим в залата.

(в залата влиза Анета Петрова)

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Петрова, по точка 2 от дневния ред като кандидат за председател на Районен съд-Търговище имате възможност в рамките на около двадесетина минути да изложите Вашата визия за ръководенето на съда.

Заповядайте!

АНЕТА ПЕТРОВА: Уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,

В рамките на предоставеното ми време да ви запозная с концепцията си, искам да започна с кратко представяне на служебната си биография и с личната си мотивация за участие в този конкурс. Към настоящия момент моят стаж наброява 22 години като магистрат, през които съм работила два последователни мандата като административен ръководител на Районен съд-Омуртаг. Известно време съм била и изпълняващ тази длъжност. През останалите 11 години, както и понастоящем, работя като съдия в Районен съд-Омуртаг. Там аз

разглеждам всички дела, подсъдни на районните съдилища – граждански, наказателни и такива с административен характер. Понастоящем при отсъствие на административния ръководител го замествам в Районен съд-Омуртаг.

По моите виждания след период с такава продължителност на стаж в една институция е нормално да се предприемат стъпки към промяна. Ето защо реших да направя опит за такава при обявяване на настоящия конкурс. Съществен личен мотив за мен е и фактът, че живея със семейството си в гр. Търговище и месторабота в този град би ми позволила да организирам по-добре работния си процес, който понастоящем включва ежедневното ми пътуване до гр. Омуртаг.

С по-голямата част от работещите в Районен съд-Търговище колеги имаме приблизително еднакъв съдийски стаж, познаваме се и считам, че сме в добри отношения.

Считам, че с натрупания от мен през годините опит като ръководител бих могла да допринеса положително за състоянието и развитието на Районен съд-Търговище. Познанията ми върху възникващите проблеми при разглеждането и решаването на различните видове дела, подсъдни на районния съд, биха ми позволили да реагирам своевременно и с разбиране на повдиганите от съответното отделение в съда проблеми. Взаимоотношенията ми с работещите в Районен съд-Омуртаг ме мотивират да мисля, че съм успяла да изградя подход в отношенията си с колегите, изразяващ се в проява на разбиране и реакция към възникналите затруднения, в търсене на действителната причина за появата им и целящ туширане на напрежение и проблеми в хода на работата. Разбира се, за моята дейност като административен ръководител вие може да съдите по обективните данни, съдържащи се в атестационните формуляри и в докладите за извършени проверки на съда.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, тъй като от написването на концепцията ми измина един цял отчетен период, ако ми позволите, искам да представя актуален преглед на показателите за състоянието на Районен съд-Търговище за 2019 г. и първото полугодие на 2020 г. И до момента в Районен съд-Търговище са налице 9 (девет) щатни бройки за магистрати, от които 1 (една) е за председател, а 1 (една) – за заместник-председател, останалите са за редови съдии. Налице са 2 (две) бройки за държавни съдебни изпълнители и 2 (две) бройки за съдии по вписванията. Всички тези бройки са заети, като през 2019 г. е настъпила персонална промяна по отношение на двете бройки за съдии по вписванията, където са назначени нови колеги.

Още от 2015 г. в Районен съд-Търговище са създадени две отделения – гражданско и наказателно, като в наказателното отделение работят 4 (четирима) съдии, а в гражданското те са 5 (пет). Определената за 2020 г. натовареност на съда е както следва: 70% – за председателя; 88% – за заместник-председателя, и по 100% за всички останали съдии.

Щатната численост на съдебната администрация на Районен съд-Търговище през 2019 г. наброява 25 съдебни служители, като съотношението между съдии (в т.ч. държавни съдебни изпълнители и съдии по вписванията) спрямо съдебни служители е 1:1,92, а съотношението магистрати към съдебни служители е 1:2.77. В съда е създадена ефективна организация на работа на взаимната заменяемост на служителите, които са обучени добре, така че да заместват своите колеги в случай на отсъствие. Понастоящем са заети 24 длъжности в съдебната администрация поради овакантяване на една длъжност за съдебен секретар предвид пенсионирането на съдебен служител.

През 2019 г. в Районен съд-Търговище са постъпили общо 3354 дела, от които 2277 са граждански, 1077 са наказателни, като

подчертавам, че заповедните производства представляват 55% от всички граждански дела. През първото полугодие на 2020 г. са постъпили 1210 дела, от които граждански – 669, и наказателни – 541, като заповедните производства съставляват 51% от гражданските дела. Общият брой на разгледаните дела е 3701 през 2019 г., като свършените са 3332, т.е. 90% от разгледаните дела, а приключените в тримесечен срок представляват 94% от всички свършени дела. Всички съдебни актове са изготвени в законоустановените срокове.

По отношение на натовареността. Накратко ще кажа, че през 2019 г. натовареността по щат е почти равна на действителната натовареност. По отношение на разгледаните дела тя е 34,27 дела месечно, за свършените е 30,85 дела месечно. Налице е лек спад на натовареността по щат спрямо предходната година. Действителната натовареност по разгледани дела е 34,66 броя на съдия, а по отношение на свършените е 31,21 дела месечно. През първото полугодие на 2020 г. натовареността по щат е 29,24 броя дела на съдия, за всички разгледани дела, и 22,13 броя са свършените дела. Както знаем, това намаление се дължи до голяма степен и на пандемията, защото по време на извънредното положение не се образуваха някои дела, а и самото постъпление намаля като активност през този период. През 2019 г. са образувани 443 броя нови изпълнителни дела, като събирането на публичните вземания, установени със служебно издадени изпълнителни листове в полза на съдебната власт, е възложено на държавните съдебни изпълнители, и през 2019 г. се отчитат приходи от събираемостта на тези вземания в размер на 28 534 лева.

По отношение на материалната обезпеченост на съда мога да кажа, че той се помещава на първи и четвърти етаж от Съдебната палата в Търговище, където се помещават още четири органа на

съдебната власт. На първия етаж се помещават службите, работещи с граждани, трите съдебни зали, а на четвъртия етаж са кабинетите на съдиите, на административния секретар, на съдебните секретари и сървърното помещение. През 2020 г. е извършен ремонт на помещенията на четвърти етаж и на някои от помещенията на първи етаж.

Районен съд-Търговище е обезпечен с необходимия хардуер и софтуер, обновяват се периодично. Съдът разполага с четири сървъра, разположени в специално оборудвано сървърно помещение. Налице са три работещи ПОС терминала – два в служба „Регистратура“ (за двете сметки на съда), и един в Бюро „Съдимост“.

Понастоящем, както всички знаем, Търговищкият районен съд е пилотен съд по проекта „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“ и „Разработване на Единна информационна система на съдилищата“, поради което в края на м.юни тази година се внедри и заработи Единната информационна система на съдилищата, с която съдът продължава като пилотен да работи и понастоящем.

При създадената според мен добра организация на работа в Районен съд-Търговище, считам, че целите за развитието на институцията следва да се базират на постигнатото до момента и да водят до надграждането му, като се съобразяват предизвикателствата, които се поставят пред съдилищата. Затова аз съм маркирала следните цели.

На първо място. Поддържане бързината и качеството на правораздаването. Считам, че това са двата най-важни показателя за една съдебна институция, като съотношението между тях следва да бъде балансирано и да не се отдава приоритетно значение на единия за сметка на другия. Възнамерявам да продължа установената в съда

практика (която е установена и в другите районни съдилища в района на Окръжен съд-Търговище) за ежемесечни справки по движението на делата, като: справки за оставените без насрочване дела, за отложените, за спрените дела, за причините относно възобновяване на гражданските дела, за написаните и ненаписаните в срок съдебни актове. Показателят „качество на правораздаването“ също следва да бъде анализиран периодично, като, както всички знаем, това става винаги в годишния отчетен доклад на съда, но при установяване на по-голям брой отменени актове считам, че един такъв анализ може да бъде направен, и следва да бъде направен, в течение на самата година.

Предоставянето на качествено и справедливо правосъдие предполага осъществяването му от добре подготвени теоретично и практически магистрати, поради което аз смятам, че на съдиите следва да бъде осигурена възможност за участие в професионални обучения, организирани от НИП или на регионален принцип, което да доведе до повишаване на тяхната специализация и професионална компетентност. Необходимостта от подобряване и поддържане на професионалната подготовка се отнася и за съдебните служители, защото именно те са в пряк контакт с гражданите и това предполага не само добри познания по отношение на материята, с която те работят, но следва да имат и изградени умения за работа с граждани. Така се формира и общественото мнение за съда. Ето защо те също следва да участват в планирани обучения.

Като част от съдебния състав по наказателните дела, съдебните заседатели следва също да бъдат добре подготвени за изпълняваната от тях функция. Поради това намирам за удачно организиране на срещи между съдиите, разглеждащи наказателни дела, и съдебните заседатели поне един път годишно, на които ще могат да бъдат поставени въпроси, които касаят нормалното протичане на

съдебните заседания, като: навременно явяване на съдебните заседатели, поведение в съдебната зала и т.н.

Знаем, че ГПК и НПК предоставят възможност на кметовете в малките населени места да извършват връчване на призовки и съобщения, а всички знаем, че това не е основната им функция (както на призовкарите в съдилищата), а една от многото такива функции. Поради това намирам за необходимо провеждането на обучителни срещи с тези лица, на които съдии и съдебни служители да им разяснят начина на връчване и оформяне на призовките по делата, което неминуемо ще рефлектира и върху критерия „бързина на правосъдието“, защото една нередовно оформена призовка води винаги до отлагане на делата.

Втора базисна цел, която аз съм заложила в концепцията си, това е независимостта на съдебната институция. За съдиите е много важно да бъдат обезпечени условията, при които могат да правораздават обективно въз основа на закона и без възможности за оказване на външно влияние върху тях. В този аспект от съществено значение е създаването на максимални гаранции за разпределение на делата на случаен принцип чрез актуализиране на действащите правила, а сега, когато работим с новата Единна информационна система на съдилищата, следва да бъдат изработени именно такива правила, които да гарантират в пълна степен случайното разпределение на делата. В същия аспект следва да се установи еднакъв подход за определяне на степента на натовареност на отделните съдии, като не се допускат различия между тях по отношение на натовареността. Съдебните заседатели, както казах, са част от съдебния състав по наказателни дела и също следва да бъдат обучени относно проява на поведение, недопускащо оказването на външно влияние върху тях при формиране на убеждението им при постановяване на присъдите. Наличието на ясно разписани правила за подбор на съдебните

служители, които да бъдат назначавани и впоследствие атестирани само с оглед на своите професионални умения и етично поведение също намирам като една гаранция за независимостта на съда.

Трета базисна цел. Това е поддържането и повишаването на общественото доверие към съда. Отношението на гражданите към съда при прекия му досег с тази институция се определя не само от постановените актове на магистратите, но и от отношението и компетентността на съдебните служители. В този аспект намирам за необходимо, разбира се, доколкото епидемичната обстановка позволява това, да се организират дни на отворените врати на съдилищата, като се даде възможност на медиите да разясняват пред широката общественост как работи съдът и по какъв начин протича съдебният процес. Необходимо е, въпреки нашата ангажираност, да отделяме време за участие в образователните програми, целящи повишаване на правната култура на различните възрастови групи в обществото.

На следващо място. Във връзка с поддържане на общественото доверие към съда намирам за необходимо осъществяването на обратна връзка, при която имащите досег със съда граждани да имат възможността да изразят своето мнение от обслужването и проявеното към тях отношение от страна на съдебната администрация. В действащата унифицирана интернет страница на съдилищата, която бе разработена от Висшия съдебен съвет, е налице предвидена възможност за такава обратна връзка в електронен вариант чрез поставяне на анкети в рубрика „Анкетите“ и електронна кутия за предложения и сигнали.

Също така смятам, че е възможно за гражданите, които не предпочитат електронната комуникация, да се предоставят анкетни листи, в които чрез предварително зададени въпроси и възможни

отговори те да дадат своята оценка за нивото на административното обслужване по показателите бързина, качество и етично отношение.

Четвъртата основна цел на концепцията ми касае електронното правосъдие. Районен съд-Търговище е включен в създадения единен портал за електронно правосъдие, а както вече казах, той е пилотен съд по проекта „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“ и „Разработване на Единната информационна система на съдилищата“. Смятам, че въвеждането на електронното правосъдие в системата на българските съдилища поставя последните пред редица предизвикателства занапред, от преодоляването на които зависи пълноценното реализиране на идеята за електронно правосъдие, а именно: добра и адекватна техническа обезпеченост; подбор на кадри, имащи добра подготовка и познания в областта на информационните технологии, зачитащи правилата за мрежова и информационна сигурност, както и обучение на наличните кадри в тази насока; осигуряване на достатъчен човешки ресурс в съдилищата, който да се справи със своевременното приемане и въвеждане в ЕИСС на постъпилите по електронен път или на хартия документи, и ред други задачи.

Считам, че окончателното и масово внедряване на ЕИСС и нейното пълноценно заработване ще предпостави един точен анализ и преценка за решаване на другата съществено важна част от проекта, а именно създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища. Понастоящем в електронната папка, която се съставя в Районен съд-Търговище, липсват досъдебните производства. В тази връзка аз мисля, че следва да се осъществи една комуникация с Районната прокуратура, за да се обсъди един оперативно съвместим вариант, като например материалите на досъдебните производства да

бъдат сканирани и обособявани в електронна папка, която до момента на осъществяване на някаква електронна връзка между двете системи да бъдат поставени на някакъв твърд носител, като диск например, който да съпътства хартиеното дело при внасянето му в съда. Това ще облекчи до голяма степен работата на съдебните служители по сканиране или пък съответно по копиране на документите от досъдебното производство. Знаем, че от началото на 2021 г. електронните бюлетини за съдимост също трябва да бъдат подписвани с квалифициран електронен подпис. Тоест, много задачи стоят пред съдилищата във връзка с дигитализацията на правосъдието.

Петата основна цел касае финансовото управление и контрол. Считам, че то трябва да се базира на принципите за законосъобразност и прозрачност. В този смисъл следва действащата СФУК да съдържа разписани и актуализирани правила, които ще гарантират икономичност и ефективност на бюджетните процеси, опазване на наличните активи и сигурността на информацията, като считам, че следва да се цели баланс между осигуряване на добра и комфортна работна среда и икономичното разходване на бюджетните средства.

Шеста цел. Това е поддържане на вътрешната комуникация в съда, а така също и на контактите между съда и другите съдилища в района. Председателят следва да предразполага съдиите и съдебните служители към пряк и открит диалог в ежедневно си общуване с тях и да избегне капсулиране и ограничаване на комуникацията си само с ръководните длъжности в съдебната администрация. Това е принцип, който съм следвала и до момента.

Провеждането на ежемесечни срещи на съдебните служители, съдиите, държавните съдебни изпълнители, съдиите по вписванията е практика, която позволява осъществяването на бърза

обратна връзка, при която ръководството на съда ще може да направи преценка и да се информира за евентуално възникнали затруднения при изпълнение на издадени заповеди, а така също и относно необходимостта от разписване на конкретни правила. По този начин всички биха взели участие и при взимането на решения по важни въпроси, тъй като при тези срещи председателят ще може да чуе мнението на всички.

Намирам за удачно председателят на най-големия районен съд в района на Окръжен съд-Търговище да инициира провеждането на срещи със съдиите от другите две районни съдилища в този район, за да се обменят добри практики, а защо не и със съдилища извън този район. Смятам, че при възникнали въпроси по съдебната практика в района може да се търси комуникация чрез провеждане на събирания и с Окръжен съд-Търговище и Административен съд-Търговище.

Седмата цел касае съдийското самоуправление. Аз съм посочила в концепцията си, че смятам да се базирам на възможността, която предоставя чл. 77, ал. 2, т. 10 от ЗСВ, да изслушвам становището и да поставям на вниманието на общото събрание на съда и други въпроси, които са от значение за управлението на този съд. Разбира се, административният ръководител не следва да ползва процедурата на съдийското самоуправление като заместител на отговорностите, които той следва да поеме, носи в това си качество, защото върху него стои тежестта да направи преценка кое решение на проблема защитава в най-пълна степен интересите на институцията.

Осмата цел (и приключвам, защото предполагам, че времето напредна) касае медийната политика. Всички знаем, че следва да сме активни по отношение на медиите, но, разбира се, това следва да бъде една умерена комуникация при едно строго съблюдаване на личните интереси на страните, които участват по делата. Много умерено следва

да се комуникира с медиите, да се оповестяват важни събития, които касаят институцията, и съответно на интернет страницата на съда могат да се публикуват и обективно изготвени материали за съда от типа на рубриката „Медиите за нас“.

Опитах се в рамките на предоставеното ми време да маркирам целите, които съм си поставила. Благодаря за вниманието!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Петрова!

Уважаеми колеги, въпроси към първия кандидат, по точка 2 от дневния ред. Заповядайте!

Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Това, което искам да попитам, не е пряко свързано с позицията, за която кандидатствате. Вие понастоящем работите като съдия в Районен съд-Омуртаг. В Районен съд-Омуртаг има двама съдии. Ако Вие бъдете избрана за председател на Районен съд-Търговище, там ще остане един съдия. Знам, че това не е ангажимент, който е на председателя на районния съд, но практиката показва, че когато се създаде такава обстановка, обичайно се командироваат съдии от равен по степен съд в този съд, в който има недостиг на съдии, които да правораздават, а същевременно има натоварване, както прекрасно знаете Вие, в Омуртаг. Имате ли становище как би следвало този въпрос да бъде разрешен? Някакво предложение в тази насока.

АНЕТА ПЕТРОВА: Благодаря Ви за въпроса! През годините Районен съд-Омуртаг беше стигнал до щатна численост на магистратите 5 (пет) броя. С течение на времето този брой намаля до настоящите 2 (две) щатни бройки. Логично е да се предположи, че при такава щатна численост винаги може да възникне ситуация, при която по различни причини единият съдия да остане сам в този съд. Естествено при това положение трябва да се търсят варианти за

реакция, която да защити интересите на съда, на бързото и качествено правораздаване. Знаем, че чл. 81, ал. 1 от ЗСВ предоставя правомощия на председателя на съответния окръжен съд да командирова съдии от друг районен съд или от окръжния съд в районния съд, в който е овакантена бройката за съдия. Правилата за командироване на съдиите също доразвиват тази процедура.

Считам, че ако вие ми гласувате доверие в настоящия конкурс, аз лично бих се ангажирала да проведе разговор с председателя, по-точно с изпълняващия длъжността „председател“ на Окръжен съд-Търговище, и да измислим най-оптималния за всички ни вариант по отношение на командироването. Знаем, че правилата за командироване изискват в тези случаи председателят на съда, от който ще се командирова съдии, да изготви справки относно общата натовареност на съда и индивидуалната натовареност на всички съдии и да изрази становище как би се отразило командироването на съдебната институция. В този смисъл смятам отново да се отнеса и към Общото събрание на съда, да взема и тяхното становище и съответно всички тези данни, материали да бъдат обсъдени с председателя на Окръжния съд, за да може да се прецени кой ще бъде най-добрият вариант за командироване на съдии. Искам да кажа, че през годините се е налагало, макар и рядко, такова командироване и смея да кажа, че и съдии от Окръжен съд-Търговище с готовност са откликвали на необходимостта да окажат съдействие на съответния районен съд.

По отношение на въпроса за младши съдията. Този вариант не може да се използва, защото нямаме такъв младши съдия, който да има поне една година стаж в нашия район. Разбира се, ако обстоятелствата позволяват, аз самата лично също бих се включила в съдействие по отношение на положението в Районен съд-Омуртаг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси?

Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Аз имам два въпроса към колегата. Първият въпрос е свързан с темата „Оптимизация на съдебната карта“. Интересно ми е да чуя Вашето мнение като съдия, който има 22 години стаж в Районен съд-Омуртаг, включително 10 години административен опит като ръководител. Един от моделите, които ще обсъждаме, сочи на обединяване на малък районен съд с районен съд със седалище в областен град, при което малкият съд остава териториално отделение на районния съд в областния град. И като възможност е очертано: *„Районен съд-Търговище с териториално отделение Омуртаг“*. Считате ли, че това е удачна форма на реформиране на съдебната карта?

И вторият ми въпрос. Чухме Вашата мотивация за кандидатстване за административен ръководител на Районен съд-Търговище. В тази връзка въпросът ми е следният. Ако Ви гласуваме доверие, считате ли, че ще имате подкрепата на съдиите от Районен съд-Търговище при упражняване на правомощията Ви на административен ръководител?

Благодаря Ви!

АНЕТА ПЕТРОВА: Благодаря Ви за така поставените въпроси.

Първият въпрос, който Вие ми поставяте, е изключително актуален и той вълнува всички ни, особено нас – съдиите в пилотните съдилища. Да, запозната съм с предложените модели за оптимизация на съдебната карта. Моделът, който Вие посочихте във въпроса си, е модел № 1. По отношение на този модел, в който като пример са дадени именно двете съдилища – Районен съд-Търговище и Районен съд-Омуртаг, искам да кажа следното. Действително по отношение на териториалните отделения в Закона за съдебната власт е разписано

правомощието на Пленума да разкрива такива, но оттам насетне поне на мен не ми е известно да има понастоящем някаква нормативна уредба, която да ни дава яснота по отношение на статута и функциите на тези териториални отделения и доколко те ще са в състояние действително да гарантират достъпа на населението до правосъдие. Защото моето лично мнение е, че населението трябва да има достъп не само до правосъдие, то трябва да има достъп до качествено правосъдие. Така че съдилищата, до които населението се обръща, трябва да бъдат много добре кадрово обезпечени, технически обезпечени и материално обезпечени.

По отношение конкретно на този модел, първо, аз мисля, че целта за ефикасност, т.е. за спестяване на средства, не би била постигната в своята пълнота. В това отношение искам да кажа, че пред нас (съдиите в Районен съд-Омуртаг) стои като пример и приложеният модел в системата на прокуратурата, защото Районна прокуратура-Омуртаг беше закрыта и беше превърната в териториално отделение. По отношение на тяхната дейност аз, честно казано, не видях никакви промени, защото отново преписките се разпределят (преписките – имам предвид тези, които касаят престъпленията, подсъдни на Районен съд-Омуртаг) отново между двамата прокурори, работещи понастоящем в териториалното отделение. Минусът при този модел е, че се губи комуникацията между районния съд и териториалното отделение, оттам и възможностите на самия ръководител в районния съд по отношение на комуникация, контрол на дейностите в териториалното отделение ще бъдат и по-затруднени. Така че аз лично не намирам този модел като удачен при оптимизиране на съдебната карта. Това е моето мнение по този въпрос – така накратко казано.

По отношение на втория Ви въпрос. Само ако може да ми го припомните.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вторият въпрос, г-жо Пашкунова, е свързан със?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Считате ли, че ще имате подкрепата на съдиите от Районен съд-Търговище, ако Ви гласуваме доверието и бъдете избрана за административен ръководител?

АНЕТА ПЕТРОВА: Благодаря Ви за въпроса! Вижте, това дали един ръководител ще получи подкрепата на колектива си, независимо дали той идва от същия колектив или от външен колектив, зависи до голяма степен от самия него, от подхода, с който той ще тръгне към работещите в този съд. Смея да кажа, че моето отношение към колегите от Районен съд-Търговище е позитивно. Моите отношения към всеки един от тях тръгват от равен старт. Така че аз лично бих ги предразположила към работа в екипност, към преодоляване на някакви противоречия в колектива. Бих се стремела действително да създам единство в този колектив. Това, което мога да кажа, е, че и понастоящем знам, че имам подкрепата поне на част от съдиите в този съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси? Заповядайте!

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Здравейте, колеги! Аз също имам два въпроса, макар че единият вече г-жа Пашкунова го зададе, но ще задам друг въпрос.

Ще започна от последното, за което говори съдия Петрова. Бих искала да чуя Вашето виждане като продължение на въпроса, на който току-що отговорихте. Какви смятате, че са Вашите преимущества в това състезание пред другите двама кандидати? Ние през последните години сме изправени пред един рядък случай – аз даже не си спомням дали сме имали изобщо конкурс с трима кандидати. Вие, както стана ясно, не сте съдия в Районния съд, за чийто председател

кандидатствате. Аз съм чела и концепцията Ви, и изслушването пред Общото събрание. Смятате ли, че имате някакви предимства пред другите кандидати и какви са те според Вас? Това е единият въпрос.

Другият ми въпрос е свързан с правораздавателната дейност. Както в Районен съд-Омуртаг, така и в Районен съд-Търговище се гледат наказателни дела от административен характер, чиято касационна инстанция е Административен съд-Търговище. В тази връзка искам да Ви попитам дали във Вашата практика като съдия (доколкото ми е известно, гледате без специализация дела в Омуртаг) Ви е известно да има противоречива практика в Административния съд-Търговище, и специално по касационни дела от административен характер. Евентуално ако сте констатирали такива, дали сте предприела някакви действия, какво считате за редно? Такъв въпрос със сходен характер Ви е задаван и на Общото събрание. Вероятно поддържате и със съдиите от Районен съд-Попово комуникация. Имали ли сте такива обсъждания? Изобщо кое смятате в това отношение за положителна практика?

АНЕТА ПЕТРОВА: Благодаря за така поставените въпроси.

По първия въпрос – какви са моите преимущества по отношение на останалите кандидати. Как да Ви кажа(?), характерът ми не позволява да изтъквам свои преимущества по отношение на кандидати, с които участвам на конкурса. Аз по-скоро смятам, че данните, които са предоставени на вашето внимание – атестационни формуляри и доклади, биха ви позволили да прецените налице ли са такива преимущества. Но това, което смятам за различното между мен и останалите кандидати, е, че аз действително съм работила в двете материи, имам познания върху движението на двата основни вида дела – наказателни и граждански, и както посочих в личната си мотивация, смятам, че ще откликвам с разбиране на поставените от съответното

отделение проблеми. Не смятам да поставям приоритетно значение на едното отделение и да пренебрегвам другото. Административният опит, който имам, и който както казах, включва изградени умения за работа с хора, контактуване с граждани и със съдебните служители, защото не е лека работата на административния ръководител, дори ако щете от гледна точка на вътрешната комуникация в съда, смятам, че биха ми помогнали в дейността ми. Това мога да кажа по първия въпрос.

По втория въпрос. През годините се е случвало действително да имаме разминавания по тълкуването на определени въпроси. Беше преди доста време, когато имаме различни тълкувания по разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН как следва тя да се прилага, когато гледаме жалби срещу наказателни постановления, но този проблем отдавна е преодолян. Понастоящем аз поне като съдия, разглеждащ наказателни дела с административен характер, не виждам да имаме никакви кардинални различия по базисни въпроси с Административен съд-Търговище. И мисля, че комуникацията с Административен съд-Търговище в лицето на неговия председател – Росица Цветкова, е на много добро ниво. Винаги, когато има никакви проблеми, можем да се обърнем и да говорим с нея. Тя самата е инициирала срещи с районните съдилища, при които да се обсъждат подобни въпроси, така че винаги може при възникване на такъв проблем да се инициират такива срещи и да се обсъдят тези въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други въпроси?

Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В предварително зададените Ви въпроси има въпрос във връзка с това какво е Вашето становище по отношение на ефективността в работата на местните етични комисии. В отговора на този въпрос Вие сте посочила, че те имат две правомощия: първото – да издават становища във връзка с притежаваните нравствени качества от

кандидатите за участие в различни конкурси, и второто правомощие е изготвяне на становища за кандидатите, които желаят да заемат една или друга административна длъжност. На практика Вие сте посочила какви според Вас са правомощията, а не сте посочила, не сте отговорила какво е Вашето мнение по отношение на ефективността от тяхната работа. Мисля, че въпросът е съществен и настоящата регулация не позволява винаги етичните становища да отговарят на действителните качества на кандидатите. Поне ние установяваме такова разминаване предвид на това, че за определени кандидати се получава неофициално една информация, а от проверката на официалните източници излиза друго. Бихте ли могла да кажете какво е Вашето мнение в тази посока и считате ли, че нещо би могло да се направи, така че тези етични становища да бъдат по-адекватни на действителното положение? Защото масовото впечатление (а то съответства всъщност и на действителното положение) е, че етичните становища като цяло винаги са положителни, което прави впечатление на магистратите и те го коментират неофициално.

И другото, на което бих искала да Ви обърна внимание и да кажете дали имате някаква практика във Вашата продължителна съдийска кариера. Комисиите по места имат още едно правомощие – те разглеждат и сигнали, подадени от граждани и юридически лица срещу действащи магистрати, съдии, като в тези случаи компетентна е Комисията по професионална етика на по-висшестоящия съдебен орган. Но това също е правомощие и на комисиите, и то доста съществено бих казала.

АНЕТА ПЕТРОВА: Благодаря за така поставения въпрос. Вижте, пряко наблюдение върху работата на етичните комисии аз лично нямам, тъй като в Районен съд-Омуртаг такава няма поради малкия брой магистрати. Доколкото ми е известно, в Районен съд-Търговище

също не действа Етична комисия, така че становищата за нас са изработени от Етичната комисия в Окръжен съд-Търговище. Отговорът, който съм дала, е на база на впечатленията ми, тъй като специално в нашия район основно в това се изразява дейността на комисията. Иначе що се касае до сигнали, които се поставят на вниманието на комисията срещу определени магистрати, те също следва да бъдат взимани предвид и задължително следва да бъдат взимани предвид при изработване на становище по отношение на някой магистрат. Все си мисля, че съдиите, които са членове на етичните комисии, би следвало да познават добре магистратите, по отношение на които изработват становищата, и би следвало тези становища да са обективни. Не знам какво друго мога да кажа по въпроса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други въпроси? Не виждам други въпроси. Ще благодаря на съдия Петрова.

Съдия Петрова, ще Ви помоля да изчакате отвън. Благодаря Ви!

(от залата излиза Анета Петрова)

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще помоля администрацията на Висшия съдебен съвет да покани съдия Боряна Петрова – втория кандидат по точка 2 от дневния ред: Избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Търговище.

(в залата влиза Боряна Петрова)

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Петрова, по точка 2 от дневния ред имате възможност в рамките на 20 минути да запознаете колегите с Вашата визия за развитието на съда. Заповядайте!

БОРЯНА ПЕТРОВА: Благодаря, г-н Председател!

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,

Позволете ми накратко да изложа моето развитие до момента, както и накратко да изложа моите виждания относно бъдещото развитие на Районен съд-Търговище през следващите години.

Моят трудов стаж започна в Районен съд-Търговище през 1997 г. като съдия-изпълнител, премина през съдия по вписванията, а от 1999 г. работя като районен съдия. Оттогава и до момента работя като съдия в нашия съд, с едно малко прекъсване през 2017 г. – от м.март до м.април 2018 г., когато бях командирована като съдия в Окръжен съд-Търговище при условията на чл. 227, ал. 1 от Закона за съдебната власт. След изтичане на едномесечния срок отново и към момента работя в Районен съд-Търговище като съдия. В нашия съд през 2015 г. бяха създадени със заповед на административния ръководител две отделения – гражданско и наказателно, като оттогава аз работя в гражданско отделение и правораздавам в това отделение.

Дългогодишният стаж, който имам в съда, ми дава смелостта и увереността да твърдя, че познавам много добре работата на нашия съд. Познавам колегите, които работят в съда ни, познавам също така и всеки служител. Мога смело да заявя, че в нашия съд работят много добре подготвени и изключително мотивирани хора. Именно техният професионализъм, колегиалните отношения, които съществуват помежду ни, екипът от служители, който е формиран в нашия съд, са една част от мотивацията ми да се включа в настоящата процедура по избор на нов административен ръководител на нашия съд. Друг мотив е и възможността, която тази длъжност предоставя за професионално израстване и усъвършенстване, което ще ми позволи да обогатя знанията си и преди всичко уменията, които имам.

В нашия съд работят общо 9 (девет) магистрати, двама съдебни изпълнители, двама съдии по вписванията. Съгласно утвърдения щат работят 25 съдебни служители, но от края на м.юли тази година вече са 24. Специализираната администрация на съда включва 9 (девет) съдебни секретари, но единият от тях е архивар, другият е в Бюро „Съдимост“. В деловодството на съда работят 4 (четирима) деловодители. Освен това има един деловодител в служба „Регистратура“, един деловодител в „Деловодство свършени дела“. Реално в нашия съд работят 7 (седем) секретари. Общата администрация включва административен секретар, главен счетоводител, системен администратор, човешки ресурси, който изпълнява и длъжността „служител по сигурността на информацията“, шофьор-домакин и чистач-призовкар.

През изминалите десет години в нашия съд бяха създадени много добри условия и правила от досегашния ръководител, който по време на своя мандат успя да изгради една добре работеща система, в основата на която е екипното начало. Силно вярвам, че добрите практики трябва да бъдат споделяни, а също така и да бъдат продължени, като моите усилия ще бъдат насочени именно в тяхното надграждане.

Изградено е доверие между председателя на съда, магистратите, между него и самите служители, което според мен определено е в основата на добрата работа в съда. Въпреки известни критики, които се чуват, че в съда ни са създадени прекалено много правила за работа, аз не споделям това, а смятам, че правилата за работа гарантират доброто изпълнение и качествено изпълнение на функциите на всеки един от нас – било то магистрати, било то съдебни служители.

Ежемесечно в съда ни се извършват справки относно спрените дела, относно делата, оставени без насрочване, оставените дела без движение. Освен това се извършват справки относно актовете, постановени извън законоустановените срокове и броя на отложените дела. В съда ни също се води регистър на отводите и самоотводите, което според мен до известна степен е гарант за липсата на такива и да не се стига до такива неоснователни отводи, които от своя страна създават едно чувство за несправедливост, а може би и усещане за липса на правосъдие. Резултатите от тези справки се докладват на административния ръководител, а при нужда се взимат необходимите мерки.

От 2018 г. в нашия съд се създават и електронни досиета на делата в съда. В самото начало към тези електронни досиета се присъединяваха инициращите документи по делата и приложените към тях доказателства. Освен това се присъединяваха и актовете на съда по съществото на спора, а от м. октомври 2019 г. със заповед на административния ръководител беше въведено като задължение към тези папки да се присъединяват и протоколите от проведените открити съдебни заседания, също така постъпилите впоследствие документи и доказателства по делата, както и всички актове на съда по движението на делото. За тази цел са осигурени два високотехнологични скенера, от които единият е в деловодството на съда, а другият – в служба „Регистратура“, и съответно са разписани задълженията на служителите във връзка с тази дейност; обезличаването на документите се осъществява при строго спазване на правилата на Закона за защита на личните данни.

В нашия съд се поддържа и електронен регистър на присъдените в полза на бюджета на съдебната власт суми, като от

2017 г. това е възложено на държавните съдебни изпълнители – събирането на тези суми.

Поддържа се и интернет сайтът на съда ни, като от края на м. декември 2019 г. вече действа унифицираният сайт. Старият сайт още известно време беше поддържан, и то преди всичко за улеснение на потребителите – ако потребител посети стария сайт, той беше пренасочван към новия сайт на съда. Нашият съд е присъединен и към създадения електронен портал на съдилищата в апелативен район- Варна, за отдалечен достъп, което допълнително създава улеснение за регистрираните потребители за по-бърз и лесен достъп до такава информация.

Освен тези правила, които изложих, в съда ни са създадени и строги правила относно случайното разпределение на делата, като до края на м.юни тези дела се разпределяха чрез Централизираната система за случайно разпределение на делата, но от края на м.юни, тъй като сме част от пилотните съдилища, делата вече се разпределят, образуват чрез Единната информационна система на съдилищата. Ние, както споменах, от лятото работим с тази система в качеството си на пилотен съд, което до известна степен смути в самото начало работата ни, тъй като няхаме възможност за запознаване с тази програма, започнахме работа направо в реална среда, нямаше време за тестване, за запознаване, както ви казах, с програмата. В самото начало тя беше бавна (чисто като време говоря), дори в определени времеви прозорци тази програма блокираше и не работеше. Но трябва да съм коректна и да кажа, че тези проблеми вече са изчистени, програмата е много бърза, бързо се работи като време в обработката на делата, но засега моето мнение (и колегите, с които съм общувала, също са на това мнение) е, че тя е мудна и бави обработката на делата. Както ви казах, много от

нещата бяха коригирани и действително се върви към по-добро развитие на нещата.

Нека накратко да ви представя дейността на съда и постъпилите дела през изминалата 2019 г., тъй като данните, които се съдържат в моята концепция, касаят 2018 г.

През 2019 г. в съда ни постъпиха за разглеждане общо 3354 дела, от които 2277 са граждански и 1077 са наказателни такива, а общият брой на делата за разглеждане е бил 3701; 347 от тях са останали несвършени от предходен период, а именно 294 граждански и 53 наказателни дела. При наказателните дела се наблюдава едно общо намаление, но то се дължи преди всичко на намаления брой на частно наказателните дела, които са намалели с 84 броя. Запазен е броят на наказателни общ характер дела, но пък се е увеличил броят на административно-наказателните дела, и то тези, разглеждани по реда на Закона за административните нарушения и наказания. От тези 1077 наказателни дела 180 са наказателни общ характер дела, а от тях 59 са по внесени с обвинителен акт; частно наказателните дела са 27 на брой, административно-наказателните дела по Закона за административните нарушения и наказания са били 274, АНД по чл.87а от Наказателния кодекс са били 66 на брой; частно наказателните са 491 броя.

В Наказателно отделение делата се разглеждат предимно в инструктивните тримесечни срокове, а тези, които са разгледани извън този срок, са изключения. Тази бързина на правораздаването в Наказателно отделение по никакъв начин не се е отразила на качеството на постановените актове, за което говорят и резултатите от инстанционната проверка, а именно 84% от обжалваните дела са потвърдени в Наказателно отделение.

По отношение на Гражданско отделение статистиката е следната. Постъпилите за разглеждане дела са били 2277 броя, от

които 587 – граждански дела, които са разгледани по общия ред, като през тази година се е увеличил броят на делата за разглеждане по общия ред, но е намалял леко броят на делата, разглеждани по реда на чл. 417 и чл. 410 от ГПК.

В съда ни са постъпили за разглеждане 30 броя дела по реда на чл. 310 от ГПК, едно административно дело по Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, 280 частно граждански дела. Отново най-голям е бил броят на делата, разгледани по реда на чл. 410 и чл. 417 от ГПК независимо от, както споменах, техния намалял брой, а всъщност те са били 1367 дела. Постъпили са и 150 броя други дела за разглеждане в съда ни.

В Гражданско отделение делата също се разглеждат срочно, в предвидените инструктивни срокове, като 93% от тези дела са разгледани в този срок. Намалял е и броят на отложените дела, т.е. увеличен е броят на делата, разгледани в първото по делото заседание. При върнатите дела от инстанционен контрол статистиката е следната: изцяло са потвърдени 45% от делата; 17% от делата са отменени изцяло; 33 са отменени частично, а 5% от делата са отменени по невиновно поведение на съда. Актовете по граждански дела се постановяват в законоустановения месечен срок, като нямаме нито един акт, постановен извън този срок. Има известно увеличение на процента на отменените дела изцяло или частично. Доколкото сме извършвали анализ помежду си, според нас това се дължи на динамичната промяна в законодателството и трябва да кажа преди всичко на факта, че във въззивната инстанция не може да бъде формирано единно становище по някои дела със сходен материалноправен интерес, като тук имам предвид производствата, разглеждани по реда на чл. 422 от ГПК, но аз смело мога да кажа, че качеството на правораздаването в Гражданско отделение също е добро и е запазено на добро ниво.

През 2019 г. щатът е бил напълно зает, поради което общата натовареност по щат спрямо всички разглеждани дела е 34,27 дела месечно. Натовареността по щат спрямо всички свършени дела е била 30,82 дела месечно, а действителната обща натовареност по дела за разглеждане е била 34,66 дела месечно. Действителната обща натовареност съобразно свършените дела е била 31,21 дела месечно.

Съдът ни като цяло се справя много добре с основната си цел – осъществяване на бързо, но качествено правораздаване, прозрачно и достъпно такова. Преди всичко това се дължи на високия професионализъм и отдаденост на колегите магистрати, които както с работата си, така и с личния си пример допринасят и защитават доброто име на съда ни, а и на съдебната система като цяло. Но за да сме адекватни на динамичните промени, да сме адекватни на високите очаквания, които обществото все пак има към нас, мисля, че непрекъснато трябва да повишаваме квалификацията си, стандартите си относно квалификацията си, знанията си. В този смисъл мисля, че можем да бъдем по-гъвкави и динамични и с оглед динамичността в ежедневието ни да организираме регионални семинари, на които да каним лектори от Националния институт на правосъдието, магистрати от Върховния касационен съд, с които можем да дискутираме прилагането на новите или изменените правни норми. По този начин смятам, че ще се редуцира противоречивата практика в нашия съдебен район, така и в другите съдилища в съдебния ни окръг.

За много полезна намирам практиката, която съществува от години в нашия съд – в свободна работна обстановка, неформални срещи, обсъждаме сходни материалноправни казуси, които постъпват в съда ни, обсъждаме практиката, която е постановила въззивната или касационната инстанция по такива дела. Анализираме такава практика и в същото време това до известна степен смятам, че ще доведе до

отстраняване на причините за отмяната на актовете, ще доведе до повишаване на качеството на правораздаването. Полезно в тази насока смятам и възможността съобразно техническите изисквания и възможностите на създадената вътрешна интернет страница на нашия съд да бъдат публикувани тези актове, практиката на въззивната и на касационната инстанция. Освен това да бъдат публикувани материалите, които колегите са получили по време на обучение или семинари, както и съдебните служители – получените от тях такива материали.

Забавянето в разглеждането на делата според мен създава усещане за несправедливост. Именно поради това и в съда ни са създадени такива правила и административен контрол върху забавянето на делата. Споменах ви, че се извършват ежемесечно справки относно отложените дела, оставените без движение дела, както и спрените дела, като при необходимост смятам, че при констатирани проблеми те могат да бъдат поставени на обсъждане и да се предприемат съответните мерки. Смятам също така, че е възможно да бъдат въведени и времеви стандарти относно предварителната подготовка на съда при разглеждането на делата. Имам предвид преди всичко определенията и заседанията, провеждани по реда на чл. 140 от ГПК, но искам да отбележа, че върху срочността на делата в нашия съдебен район оказва негативно влияние липсата на вещи лица, и то в определени специалности. Тази липса е особено осезаема. Според мен е възможно донякъде проблемът да бъде решен чрез осъществяване на контакт с регионалния отговорник за вещите лица към Апелативен съд-Варна, с когото могат да бъдат обсъдени проблемите, възможните специалности, от които имаме нужда, да бъдат покрити по делата. С него могат да бъдат обсъдени и причините, поради които вещите лица отказват участие в делата (основната причина според мен е липсата на

време), и да се търси съответният баланс, именно липсата на време, както и участието им по делата. Смятам, че много полезно в тази насока също би било, ако бъде предвидена законодателна възможност чрез видеоконферентни връзки да бъдат изслушвани експертизите по изготвените дела. Това освен че ще ускори процеса, аз мисля, че ще облекчи и разноските на страните по делата.

Съдът е обект на висок медиен интерес, който според мен в повечето случаи е негативен. Аз лично смятам, че трябва да сме по-активни в работата с медиите, в срещите, провеждани с тях, и то преди всичко имам предвид, когато става въпрос за дела с висок обществен интерес. Да, в нашия съд такива дела не са разглеждани, но в съда ни пък са разглеждани дела, които широко вълнуват нашата местна общественост. Затова смятам, че при такива дела контактът с медиите, в който да им бъде предоставена достъпната към момента и възможна информация съобразно изискванията и ограниченията на закона, ще ограничи грешното интерпретиране на фактите по делото, а оттам според мен ще се увеличи и доверието към работата на съда. Вярна стъпка в тази насока ще бъде според мен и запознаване на местната общественост с дейността на съда през годината с постигнатите от него резултати, като това смятам, че може да бъде постигнато и чрез участие на местните медии в провежданите годишни отчетни събрания.

Тази медийна активност според мен е гарант и за прозрачност и публичност в работата на съда, каквито са и усилията на съда, а усилията на съда за прозрачност и достъпност в правораздаването се подпомага значително от осъществяването на електронното правосъдие. Споменах преди малко, че ние създаваме електронни папки на делата от края на 2018 г., а от м.октомври 2018 г. по гражданските дела се попълват в пълен обем тези електронни папки. Известен проблем съществува при наказателните дела с оглед на това,

че материалите от досъдебното производство не се предоставят във вид, подходящ да бъдат присъединени към електронните папки на делата, а това би отнело много човешки и времеви ресурс, ако трябва да бъде извършено от служител на съда. Смятам, че е възможно да бъде разписано като задължение на прокуратурата да предоставят този тип информация в съответния подходящ вид, за да бъдат присъединявани към електронните папки на делата.

В нашия съд, в изпълнение на правилата за достъп до електронните съдебни дела, е създадена организация за създаване на индивидуални профили на потребителите по конкретно дело, получаване на призовки, съобщения, уведомления чрез тази система, но със съжаление трябва да споделя, че в нашия съд са постъпили 22 заявки за достъп до такъв тип информация, независимо че са трансферирани в съда ни 2622 граждански и 1674 наказателни дела.

Не на последно място смятам, че едно от условията за качествено и ефективно правораздаване е наличието на позитивен микроклимат и осигуряване на благоприятна работна среда. Едно от най-ценните предимства на нашия съд е именно създадената в момента работна среда, в която всеки е спокоен да работи спокойно, да поставя проблемите, които има, да търси тяхното разрешаване, да излага вижданията си, без да има притеснения, че това по някакъв начин ще се отрази негативно по отношение на него и ще създаде някакво такова отношение спрямо него. Това се отнася в пълна степен както за магистратите, така и за съдебните ни служители. Затова е предизвикателство според мен за всеки следващ административен ръководител да запази тази позитивна работна среда, доколкото влошеният микроклимат винаги влияе върху качеството на работата. В този план моите усилия ще бъдат насочени именно към поддържане на максимално позитивна работна среда и отношение на откритост и

диалогичност както с магистратите, така и със съдебните служители. Затова държа да подчертая, че всеки трябва да се чувства спокоен, да се чувства значим и уважаван, за да може в пълна степен да разгърне потенциала, който има.

В заключение бих искала да ви уверя, уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, че ако ми гласувате доверие, аз ще продължа и ще споделя добрите практики в съда ни, ще работя за тяхното надграждане, за да гарантирам доброто име на съда ни, като няма да се поколебая да вложа максимално усилия за установяване или отстраняване на възникналите проблеми в дейността на съда. Приемственост, доверие и екипност – това ще бъдат основните начала в работата ми по постигането на още по-добри резултати в дейността на Районен съд-Търговище, както и утвърждаване на европейските стандарти за ефективност, прозрачност и независимост на съда.

Това беше изложението ми. Благодаря за вниманието!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря, съдия Петрова!

Уважаеми колеги, заповядайте за въпроси към втория кандидат по т. 2 от дневния ред. Г-жо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Панов. Колега Петрова, изкушавам се да Ви задам един единствен въпрос, който е свързан с обстоятелството, че Районен съд-Търговище е пилотен съд, както по отношение оптимизацията на съдебната карта така и по отношение въвеждането на ЕИСС. Тоест, вие имате значителен опит спрямо други съдилища главно по отношение прилагането на ЕИСС, вие образувате дела и в момента в тази системата.

От друга страна сте пилотен съд и спрямо въвеждането на модели за оптимизация на съдебната карта. Въпросът, който зададе колегата Пашкунова на колегата Анета Петрова бе, свързан с

приложението на модел 1 от възможните, доколкото ми е известно, 4 модела, които се предлагат за оптимизация на съдебната карта, а именно моделът, при който малък районен съд в рамките на района на окръжен съд се присъединява към районния съд, който е към окръжния съд и се създава Териториално поделение на така присъединения съд. Разискват се и други модели, например модел 3 за мобилност. Мобилност на съдебните служители и магистратите. Много ми е интересно Вашето мнение по отношение на това виждате ли пряка връзка между въвеждането на ЕИСС, Системата за единно управление на делата, и някои от моделите, които се предлагат особено в пилотните съдилища като Вашия за оптимизиране на съдебната карта. Тоест, кое е първото? Дали въвеждането на електронното правосъдие като един фундаментален въпрос спрямо всякакви други модернизации и оптимизации в структурно отношение на съдилищата или обратното? И кой модел, всъщност, би бил подходящ за оптимизиране дейността на един такъв неголям съд като Районен съд-Търговище, но същевременно и съд, който е към окръжния център, към районен съд, който е към окръжен съд, т.е. към един все пак голям, териториално голям център? Та, интересно ми е Вашите разсъждения в тази насока? Може би те са едни от най-актуалните в момента, които вълнуват магистратите в страната.

Благодаря.

БОРЯНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви за този въпрос. Да, наистина това е един от основните проблемите, които вълнуват и нас като пилотен съд. Доколкото знам предвиденият модел за оптимизация в нашия случай е първият модел, при който ще бъде създадено Териториално отделение в гр. Омуртаг и ще бъде присъединен към Районен съд-Търговище, като съд в областния център. Според мен вторият модел, който предвижда прекратяване изцяло дейността на

един такъв съд в малък град, не е удачен, защото малките населени места, районните съдилища са тези, които стоят най-близо до гражданите и в този смисъл, смятам че промяната в съдебната карта не следва да има като последица влошаване на качеството на правосъдието, достъпът до правосъдие, защото, както споменах, в малките населени места, там хората виждат символът на държавността и на законността, и там търсят и намират решение на своите проблеми, което е особено осезателно по наказателни дела, по дела за защита от домашно насилие и особено по дела, по които се пряко посяга върху личността на гражданите. Затова, който и модел да бъде приет като възможен вариант за оптимизация на съдебната карта, аз лично, смятам че не трябва да доведе до ограничаване на достъпа. Не трябва да има последица като ограничение на достъпа до правосъдие, а този втори модел, при който изцяло ще бъде прекратена дейността, очевидно е, че ще доведе именно до това.

Достъпът до правосъдие ще бъде, така или иначе според мене, ограничен дори и при вливане на единия съд към другия и създаване на Териториално отделение, тъй като с оглед чисто липсата на транспортни комуникации и връзки между много от населените места в община Омуртаг директно с областния център, такива връзки понякога самите села имат един път на ден или на няколко дни, неминуемо, ви казвам, че това физически ще ограничи достъпа на хората до правосъдие. При възможния вариант, при който се влива Районен съд-Омуртаг в Районен съд-Търговище и се създава Териториално отделение, не е ясно какви функции ще има това Териториално отделение. Също така към момента трябва сериозно да се подходи към въпроса и професионално да се обсъди въпросът относно това как и къде ще бъдат разглеждани делата, това как ще бъде отнесено към правилата за месната подсъдност. Очевидно е, че неминуемо тези

правила ще бъде наложено да се променят и дали те ще бъдат еднакви или различни за съдилищата, които подлежат на оптимизация и такива, които не могат да се оптимизират по една или друга причина.

Също, смятам че сериозно трябва да бъде обмислен и въпросът относно реорганизацията на съдебно-изпълнителните служби и службите по вписванията, които, да, не са част от правораздаването, но пък са пряко свързани с правораздаването, а именно в Съдебно-изпълнителната служба хората намират удовлетворение на ... признатите им права и това ако ограничи възможността също би довело до ограничаване на достъпа им до правосъдие. Как ще функционират тези служби също е от значение, тъй като голяма част от делата и преди всичко гражданските са срочни такива, подлежат актове на вписване в съответните служби, по обезпечителните производства се постановяват много мерки, които се изпълняват именно от тези две служби. Спецификата, освен на съда, според мен трябва да бъде обсъдена и спецификата на съответния регион. И пак казвам, за мен е важно да не се получи като последица ограничаване на хората до правосъдие. Мисля, че следва да се обърне внимание и на другата последица, която ще генерира неминуемо безработица в тези населени места, а така или иначе тя е голяма. Очевидно се върви в тази стъпка, но пак казвам според мене е нужно да се подходи много внимателно относно дейността на Териториалните отделения и както казах за нашия съдебен район това е предвиденият вариант, и възможността на хората да имат достъп до услугите предлагани в това отделение, какви услуги ще бъдат предлагани, съответно да не се ограничи възможността им за участие в дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, въпроси? Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колега Петрова, аз имам към Вас въпрос във връзка с Единната информационна система на съдилищата. И при изслушването пред Общото събрание, и днес Вие споделихте, че първоначално сте имали изключителни затруднения, а в момента вече процесът се е нормализирал, процесът за работа с Единната информационна система.

Въпросът ми е какви са най-сериозните недостатъци, които констатирахте при работа със системата? Кой от тях са отстранени и според Вас в каква посока още трябва да се оптимизира системата за нуждите на правораздавателната дейност в Районен съд-Търговище?

БОРЯНА ПЕТРОВА: Благодаря. Да, ние сме пилотен съд и от края на месец юни работим с тази система. Основните трудности, които срещнахме, беше в самото начало, както ви казах, скоростта на системата, с която тя работеше. Освен това, заложените в нея бланки и формуляри не отговаряха на типа актове, които трябваше да бъдат издавани от съда. Стилизови тези актове не можеха да бъдат подредени. В самото начало съдебният акт излизаше абсолютно с един абзац от самото начало до края, като нямаше възможност да бъдат отделени отделните абзаци. Впоследствие бяха открити много коректори и точно в тази насока бяха положителните крачки. Към момента този проблем е отстранен. Все още обаче има чисто технически проблеми при издаването на съдебните удостоверения, съобщенията по делата. Като пример мога да ви посоча съобщението за прекратен брак, което се изпраща до съответната община. В бланката, която е генерирана в самата система се изписва името на съдебния служител, който е изготвил акта, но отдолу задължително излиза и единният му граждански номер. Тази корекция по никакъв начин не може да бъде направена, системата не го допуска, а те го извършват ръчно с коректор.

Друг проблем, който споменаха колегите от наказателно отделение, че когато..., в крайна сметка сме хора и всеки греши, когато бъде издаден грешен бюлетин на осъдено лице и бъде изпратен в съответния съд, след връщането на бюлетина второ съпроводително писмо не може да бъде издадено, системата не позволява това. Организацията на нашия съд е такава, че при отсъствие на някой колега магистрат, било поради отпуск, болест, неговият доклад, текущият, се обработва от дежурния към момента съдия, било то граждански или наказателен. В самото начало системата не допускаше достъп до делата на отсъстващия съдия. Тази възможност впоследствие беше намерена чрез въвеждане като допълнителен съдия, от страна на системния администратор се въвежда допълнителен съдия дежурният съдия, който обработва доклада, но към момента проблемът, който остана е, че при изготвянето на акта самата система генерира състава, докладчика по делото, а отдолу пък се изписва името на съдията, обработил делото и постановил акта, което за мен е известен проблем във връзка със законността на състава, който е постановил акта.

Към момента проблем също остава и при производствата по чл. 417 и чл. 410 от Гражданско процесуалния кодекс, който забавя обработката на делата, преди всичко чл. 417, че ако не бъде подписано с квалифициран електронен подпис от съответния докладчик разпореждането за незабавно изпълнение, впоследствие не могат да бъдат генерирани и присъединени издадените заповеди, които вече така или иначе са издадени, те не могат присъединени без този подпис. Това изключително много забавя във времето обработката на делата.

Друг проблем, който съществува и към момента. Да, работят се много неща, но има такива, които до известна степен се влошават като например точно в петък установихме с колегите, разглеждащи наказателните дела, че актовете, постановени от съда, по голяма част

от делата не се публикуват на сайта на съда. Според системния ни администратор това е технически проблем, който той не може да реши.

Друга трудност, която срещат деловодителите и което също забавя обработката на делата, е така нареченият „бърз бутон“, който наскоро беше въведен. В смисъл такъв, че този бутон не дава възможност за пълно и коректно обработване на делата. Тоест, ако се започне образуването на съдебно заседание, откриване на съдебно заседание, закрито, чрез тази функция, този бутон, остават непопълнени връзките между страната и неговия пълномощник, не може да се попълни адресът на пълномощника, не може да се попълни и състава, т.е. секретарят като секретар не може да бъде изписан. Това налага отново да се върнат в първоначалните прозорци, за да обработят коректно и да се съдържа коректна информация за делото. Също така знам, че с този бутон се въвежда постановеният акт, той съществува в програмата, генериран е, но не е коректна информацията за състоянието на делото към момента, имам предвид не е ясно дали то е без движение оставено, дали е с разпореждане по чл. 131.

Основното мнение, моето и на колегите, е, че все още съществуват прекалено много паразитни стъпки, които ние трябва да извършим, въпреки бързината на програмата, за да се стигне до крайния резултат във връзка с обработването на делото или с постановяването на акта, но държа да отбележа, че срещаме голямо разбиране в представителите на „Информационно обслужване“, които присъстват почти ежедневно в нашия съд, реагират своевременно на констатираните от нас и подадени сигнали, както и на сигналите чрез „тикет системата“.

Има и други, които към момента не сме ги установили, но в хода на работата също ще бъдат установени, предполагам, много такива проблеми.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други колеги? Заповядайте.
Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега, Вие казахте, че вашият съд е присъединен към Единния портал за електронно правосъдие, което е така, в изпълнение на един наш проект. Същевременно казахте обаче, че вие сте включени в Единен портал, който беше за съдилищата от района на Апелативен съд-Варна. Правилно ли съм Ви разбрала? Тоест, включени сте в два различни портала, така да се каже? Интересуваме да го уточним това обстоятелство и ако може за някакво пояснение, този вторият портал е от тъй наречените „... портали“, където адвокатите осъществяват известно заплащане в полза на „Информационно обслужване“ и те съответно го поддържат. За това ли става въпрос? Това е първият ми въпрос.

И другото, което ми направи впечатление, Вие съобщихте за твърде малък брой заявления от адвокати и страни по дела за регистриране на личен потребителски профил. Поне аз така Ви разбрах. Така ли е, всъщност, и на какво това се дължи? На недобра техническа култура от страна на адвокатите, недобро функциониране на портала? Какво е Вашето мнение във връзка с тази констатация? Това е единият ми въпрос.

Другият ми въпрос е за етичните комисии. Подобен въпрос зададох и на колегата, която говори преди Вас. Имате въпрос от предварително зададените такива от БИПИ - Каква е ефективността на етичните комисии по места в органите на съдебната власт? И Вие сте отговорили, че „Етичните комисии са особено полезни по места, не само защото познават проблемите по спазването на етичните правила, но и са в състояние да реагират бързо и своевременно на всеки подаден сигнал.“. В тази връзка искам да Ви попитам имате ли създадена Етична комисия към Районен съд-Търговище и имате ли поглед върху нейната

работа? И какво е Вашето мнение по отношение на становищата, които етичните комисии изготвят по отношение на участниците в различни видове конкурси за заемане на съответната административна длъжност? И евентуално някакви препоръки по отношение на това тези становища да придобият по-обективен характер, ако може да дадете?

БОРЯНА ПЕТРОВА: Благодаря. Да, ние сме част, както ви споменах, от Електронния портал. Този портал се поддържа от „Информационно обслужване“ и той има за цел именно да осигури лесен достъп до този тип информация, която се съдържа в съответния апелативен район Варна по делата.

По отношение на ниския интерес, по-скоро не е технически проблем в системата, може би се дължи до известна степен и на особеностите на района, тъй като мога да кажа, че интересът към такъв тип услуги като цяло не е много голям. Според мен преди всичко се дължи на особеностите на нашия район, не толкова на технически проблеми. Казах, че е създадена твърде добра организация за това, но интересът е много нисък.

Вторият въпрос по отношение на етичните комисии. Да, в нашия съд такава към момента не съществува, но както казах, смятам че именно етичните комисии са в състояние по места бързо да реагират с оглед факта, че познават както работата на всеки един магистрат по места така и неговото професионално отношение, неговото лично поведение и отношение между колеги с останалите колеги магистрати и служители, затова според мен те в пълна степен и най-пълноценно могат да реагират, ако има такива подадени сигнали. На мен лично не ми е известно към момента да има подавани такива сигнали за който и да е магистрат от нашия съдебен район или въобще от нашия съдебен окръг. Мисля, че в нашия съдебен район е оптимална работата на

етичните комисии именно поради това, че те в много пълна степен познават и нас, и работата ни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, други въпроси към втория кандидат? Не виждам такива въпроси. Благодаря Ви, съдия Петрова, ще Ви помоля да изчакате отвън. Благодаря Ви.

/От залата излиза Боряна Петрова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще помоля администрацията да покани третият кандидат, това е съдия Христина Сярова - съдия в Районен съд-Търговище.

/Влиза Христина Сярова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Съдия Сярова, заповядайте, вече познавате процедурата, заповядайте за Вашето изложение.

ХРИСТИНА СЯРОВА: Добър ден на всички. Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, кандидат съм заемане на длъжността „председател“ на Районен съд-Търговище, един от тримата кандидати.

Съдия съм от 22 години в Търговишки съдебен район. Работа започнах през 1998 г. като младши съдия в Окръжен съд-Търговище. От 2000 г. досега работя като районен съдия в същия съд. В периода 2004 – 2009 г. съм заемала длъжността „зам.-административен ръководител - зам.-председател“ на Районен съд-Търговище, след което тази щатна бройка беше съкратена. Имах непълнолетна дъщеря, която учеше в езикова гимназия във Варна, което наложи в периода 2013 г. до 2018 г. да работя като командирован съдия в Районен съд-Варна със заповед на председателя на апелативния съд. От 2017 г. съм повишена на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Двадесет и двегодишният ми опит като граждански съдия в Търговишки районен съд и Районен съд-Варна, значителната практика, натрупана в работата ми по първоинстанционни граждански, търговски, административни и по изключение наказателни

дела, ми дават основание да считам, че на този етап от житейския ми и професионален опит съм се доказала като съдия със знания и опит. Важен аргумент, за да взема решение да се кандидатирам за заемане на длъжността и изразената подкрепа от колегите, доверие и уверение, че е във възможностите ми да се справя със задълженията и отговорностите на административния ръководител. За мен това беше най-важното, защото всички те са съдии с безупречна професионална и лична репутация. Заедно сме преминали през редица професионални и човешки предизвикателства. Изградените в годините взаимно уважение, споделянето на моралното удовлетворение от постигнатото, полагане на общи усилия в решаване на проблемите, отдадеността на работата, старанието и отговорността, вложени при решаване на всяко едно дело, непрекъснатия стремеж да търсим постигане на оптимално и справедливо решение по делата са в основата на отношенията по между ни. Убедена съм, че съвместната ни работа би била спокойна и успешна. Познавам и всички служители в Районен съд-Търговище като дисциплинирани, добросъвестни и отговорни. Със своята компетентност и усилията, които ежедневно влагат в работата си, техният принос в постигането на целите, които си поставям би бил значим и разчитам на него. Считам, че сме изградили отношения на доверие, колегиалност и взаимно уважение. Всички заедно с труда си отстояваме Районен съд-Търговище като авторитетен, разпознаваем и работещ орган на българската съдебна система, призван да прилага закона и да защитава правата и законните интереси на гражданите, юридическите лица и държавата в Търговишки съдебен район, за което считам, че допринасям и аз. В работата си като съдия осъзнах, че важни условия за постигане на успешно административно управление на всяка организационна структура, освен професионалният авторитет във връзка с пряката работа, е и притежаването на управленски умения,

опит и желание да разширяваш комуникационните си умения. Смятам, че такива придобих през периода 2004-2009 г. като заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд-Търговище. В това си качество бях натоварена с организация на работата по първоинстанционните граждански, търговски и административни дела, изпълнявайки и други административни задължения, възложени ми от председателя при заместването му. С участието ми като председател и член в множество комисии за осъществяване на проверка, контрол и отчитане на част от вътрешните организационни дейности на съда за организиране и провеждане на конкурсни процедури, за избор на съдебни служители, на Комисия по атестиране на съдебните служители, на комисия във връзка с проверки на служби „Съдебно изпълнение“, „Служба по вписванията“ при Търговишки районен съд. Всичко това ми дава възможност да опозная в детайли цялостния организационен процес на дейността на Районен съд-Търговище и да участвам активно във вземането на решения при осъществяването му. В същото време имам знанията, опита и волята да развия утвърдени добри практики, да формулирам нови цели, да търся и намирам начините за тяхното достигане. Работата ми в силно натоварен съд, какъвто е Варненски районен, освен че ме доразви в професионален аспект ме накара да стана съпричастна и към ежедневните проблеми на съдиите, свързани с работата им и е безценен опит, който евентуално ще ми помогне и ще ми бъде полезен, ако бъда избрана за административен ръководител.

Определям себе си като човек със силно развито чувство за справедливост с изградени качества за отговорност, дисциплинираност, способност за работа под напрежение, неподдаване на натиск и влияние при взимането на решения по делата. Диалогичен, толерантен и открит човек съм. Отстоявам позициите си, като в същото време приемам да

чуя всяко различно мнение и да дискутирам проблемите и различията, затова и като съдия упражнявам професията си свободно.

Не на последно място искам да отбележа, че съм родена в гр. Търговище и живея със семейството си в този град. Познавам особеностите на съдебния район, общественото-икономическите условия, които несъмнено дават отражение върху правораздавателната дейност. Намерението да се кандидатирам за административен ръководител е обосновано от желанието ми за професионално израстване и разширяване на професионалната ми компетентност.

Град Търговище е общински и областен административен център с население към 2019 г., по статистика, близо 36 000 души за града и 26 000 души за селата. Съдебният район обхваща 52 населени места, от които 51 села и 1 град. Близостта на града ни до изходните пунктове на страната - Варна и Русе, също така и големите икономически центрове като Шумен, Търново, Варна и Русе, го превръща в естествено стратегическо кръстовище. Такъв е бил и в древността, за което говори и самото му име Ески Джумая, което означава стар пазар. Районът е със смесено население, но в същото време е олицетворение на българския етнически модел, сочен за пример на Балканите и в Европа заради толерантните взаимоотношения между различните етноси и религиозни групи. През последните 15 години Районен съд-Търговище винаги е отчитал високо качество на правораздаването. Отличава се с утвърден комфорт в материална база, съчетан със спокойна атмосфера, създадена от толерантните взаимоотношения между съдии, съдебни служители, институции и граждани. Съдът се е утвърдил като изключително добре организиран и функциониращ в административно отношение. Във връзка с изложеното моята мотивация е продиктувана от една страна да работя за запазването на създадените безспорно добри практики в работата на

Районен съд-Търговище от председателя Пламен Драганов и от друга страна да допринесе за усъвършенстване на работата с нови идеи, с основна цел усъвършенстване качеството на правораздаване чрез предвидимост, прозрачна правораздавателна дейност и повишаване на доверието в съдебната система.

Ако членовете на Висшия съдебен съвет нямат нищо против, ще пропусна анализа относно кадровата обезпеченост и натовареност, доколкото колежките ми преди това го направиха. Аз не мога да ви кажа нищо по-различно, защото данните, които са изложени в моята концепция са на база годишните доклади на съда за 2019, 2018 и 2017 г. Нямам какво да добавя към тях, затова ще премина направо на целите за развитие на районния съд и мерките за тяхното реализиране, които считам за важни.

Всеки нов ръководител, в това число и в съдебната система, идва с нова енергия и с идеи, които залагат позитивни промени. Когато имаш идеите и куража да обосновеш концепция за стратегическо управление, трябва да стъпиш на вече постигнатото и да дадеш своя принос в надграждането и развитието на всяко едно звено от системата, която ръководиш. Въз основа на направения анализ на състоянието на Районен съд-Търговище, на очертаване на достиженията и на проблемите в неговата дейност, цитираните доклади, намирам че следва да бъдат следвани няколко приоритетни цели. Тези цели са свързани с повишаване на доверието в съдебната система, достъпност и прозрачност на правораздавателната дейност, ефективността и качеството. Те могат да бъдат осъществени посредством предприемане на съответните мерки, които целят поддържане на достигнатото ниво и надграждането му със стремеж към по-бързо, качествено, ефективно, достъпно и вдъхващо доверие и респект правосъдие. Като подходящи мерки за подобряване на цялостната организация в работата по делата,

сроковете за разглеждането им и качеството им, предвиждам намаляване на времето за разглеждане на делата, респективно намаляване забавянето на делата. Въпреки високият процент на приключване на делата в инструктивния 3-месечен срок, 94 %, намирам че следва да продължат усилията за поддържане и увеличаване на приключваемостта на делата във възможно най-кратки срокове. Основните причини при нас за отлагане на съдебните заседания са нередовното призоваване на участници в процеса, неизготвяне в срок на възложените експертизи от вещите лица, неявяване на редовно призована страна или участник в процеса.

По отношение на призоваването следва да се продължат наложените като добри практики срещи с кметските наместници от района на община Търговище, на които, при затруднения в начина на оформяне и връчване на съдебните книжа, подробно да им се обяснява и онагледява как следва да извършват тази дейност. Тези срещи следва да са както периодични, ежегодни, така и при възникнала необходимост да се провеждат персонални срещи, тъй като е налице течучество при кметските наместници от една страна, а от друга страна от някои от тях се допускат грешки, които се мултиплицират след това при последващи връчвания на книжа и призовки. Считам, че като добре работеща практика може да се предвиди и възможност в срок от 10 дни преди съдебното заседание, след извършване на проверка за върналите се призовки по делата по отношение на невърналите се да се прави справка в съответното бюро „Призовки“, респективно Общинска администрация по местоживееене на лицето относно редовността на връчването и връщането на отрязъка от призовката. След извършването на този вид справки би се увеличила бързината при връчване на призовки и съобщения, и би се избегнало отлагане на делото. Като удобен начин за връчване на съобщения по отношение на заповедни

производства и евентуално следващите след тях установителни искове такива при съгласие на страните същите да се призовават по електронен път чрез което призоваването става много по-бързо и без разходване на ресурс на връчителя и други съдебни органи, когато адресът на страната е извън района на съда. В момента това се извършва по имейл и е една много добра работеща практика. При нужда от спешност връчването следва да се извършва и със служебен автомобил, когато става въпрос за призоваване на страна с адрес в кварталите на гр. Търговище, които не се обслужват от призовкарите на съдилищата.

Добра практика, която е намерила реализация в Районен съд-Търговище е по отношение на вещите лица, спрямо които успешно се приложи моделът за уведомяване по телефон за възложената експертиза, без да се изчаква връчване на съобщението от съответния връчител и за извършване на справки дали възложените експертизи са изготвени когато не са постъпили по делата само в случаите, когато страните по делата не са оказали необходимото съдействие на вещото лице. В същото време от години стои нерешен проблемът с вещите лица, които реално извършват експертизи. В списъците присъстват лица, които отказват да изготвят заключения, а за някои специфични експертизи такива изобщо липсват. Трудно за съда е да назначи комплексна или тройна експертиза, била тя техническа, медицинска, икономическа, поради липса на специалисти. В тази връзка следва да се проведат срещи с ръководството на Окръжен съд-Търговище за предприемане на действия за своевременно уведомяване и попълване на списъка с вещи лица от района. Такава информация според мен следва да присъства постоянно и на сайта на съда, за да може да достига до повече брой хора. Ежемесечните проверки в деловодната програма относно сročността на приключване на делата биха позволили

на административния ръководител да следи за спазване на законовите срокове, утвърдените времеви стандарти, както за насрочването така и за приключването на делата и своевременно да взима мерки при нужда.

По отношение качеството на съдебните актове. Един от основните проблеми в правораздаването в страната към момента и от дълги години е проблемът с уеднаквяването на съдебната практика. В Районен съд-Търговище се е наложила неофициална практика всяко едно върнато дело от горна инстанция да бъде проучено в мотивната му част с оглед съобразяването на последващите произнасяния с практиката на горните инстанции. В тази връзка, намирам че следва на интернет страницата да се обособи раздел „Съдебна практика“, разбита по материи и типове дела, където да се качват мотивирани решения на въззивната инстанция, респективно касационната, когато е допуснато касационно обжалване в актове на Районен съд-Търговище. По този начин съдиите ще имат систематизиран достъп до практиката на окръжен съд, административен съд, както и на Върховен касационен съд по техните дела, което би ни позволило бързо и без разходване на излишен ресурс да се запознаваме с актуална практика по текущите им казуси.

Друга подрубрика, папка, на този сайт следва да се качват и материали, предоставени при проведени обучения, които са били посетени от магистрати или служители на съда. Отделно може да се създаде папка „Регистър с дела на Европейската комисия по правата на човека“, както и „Регистър за постановените тълкувателни решения на Върховния административен съд и Върховния касационен съд по граждански и наказателни дела“.

На следващо място, намирам че следва да продължи да се извършва ежемесечно или на няколко месеца системен анализ, обсъждане и обобщаване на съдебната практика на всички съдилища.

Добър вариант би бил осъществяването и на неформални срещи с колегите от другите съдебни райони Омуртаг и Попово, за съжаление от години такива не провеждаме, няма инициатива за това. Предвиждам, че като добра мярка може да се проведе или да се провеждат работни срещи със Съвета на адвокатската колегия в Търговище с цел запознаване с проблеми свързани с движението на делата от тяхната гледна точка и констатирана, противоречива съдебна практика на окръжния съд и районните съдилища в съдебния район. Уеднаквяването на съдебната практика за мен е изключително важен въпрос, тъй като е свързан и с повишаване на доверието в съдебната система, за което ние съдиите воюваме всеки ден.

Подобряване на административната дейност на Районен съд-Търговище предвиждам чрез текущо актуализиране на съществуващите правила и процедури, и разработване на нови, съобразно нуждите на съда и промените в законодателството, което би довело до по-прецизна организация на финансовата и административна дейност на Районен съд-Търговище. Утвърждаване на водещата роля на съдебния администратор при създаването и прилагането на съдебните политики и положителните промени в съда, чрез прехвърляне на повече правомощия, включително и вземане на управленски решения, като същевременно отговаря и следи за тяхното изпълнение.

Усъвършенстване на работните процеси по предоставяне на административни услуги. Въвеждане на инструкция за обслужване на граждани, както и разработване на правила за работа с лица от уязвими групи.

Повишаване квалификацията на съдиите и съдебните служителите безспорно подобрява и административната дейност на съда. Видно от годишните отчети на Районен съд гр. Търговище съдиите и съдебните служители проявяват активност за участие в обучения.

Въпреки това, смятам че съдиите и съдебни служители, повечето от които са с дългогодишен опит и професионално подготвени, следва и занапред да се усъвършенстват, за да отговорят на нуждите и очакванията на обществото. С въвеждането на програмата ЕИСС това по безспорен начин се доказва. Оказахме се неподготвени информативно да работим с тази програма. Към момента в Районен съд Търговище няма служители обучени по-специално за работа с европейски бланки и формуляри, и понякога това създава проблем, защото ангажира съдията допълнително с дейност, която не би следвало да му е присъща.

Новопостъпилите нови служители задължително следва да се насърчават за участия в обучения с цел приемственост и трябва да ви кажа, че ние имаме такива служители и те с много хъс и желание го правят, сами проявяват инициативи и това просто сплотява много работата на всички.

Въвеждането на анонимни анкети два пъти годишно с предложения за оптимизиране на работата на съдебните служители, попълнени от самите тях, смятам че би спомогнало за усъвършенстване на работните процеси по предоставяне на административни услуги на гражданите. Добавянето на нови характеристики при атестация на служителите, инициирани също от тях би било добра мярка за създаване на по-добра екипност на работното място.

С цел определяне на нуждата от конкретни обучения и при така идентифицираните нужди от обучение следва да се правят постъпки за партньорство с останалите съдилища от региона за провеждане на регионални обучения, които да бъдат включени в календара на Националния институт на правосъдието.

В съответствие със съвременните канали на комуникация, съдилищата са длъжни да отговорят на нуждите на населението за дистанционен обмен на информация. Постепенното въвеждане на

електронно правосъдие е заложено още в Конвенция за електронно правосъдие на Министерство на правосъдието, но такава се съдържа и в чл. 360а от Закона за съдебната власт. То стъпва върху концепцията за доброволност и избор при използване на електронната форма от гражданите. Разширява правната възможност на гражданите за избор на начин за упражняване на правата им по електронен път, без да ги лишава от възможността да бъдат уведомени и на хартиен носител. Към настоящия момент предвид нормативната рамка е незаконосъобразно подаване и приемане в съда на книжа и документи неподписани с електронен подпис, но това е бъдеще, което се планира. Световната пандемия COVID 19 го доказва и налага въвеждането на възможност за отдалечен достъп на страните по делата и на техните пълномощници по електронните папки на делата. Тази мярка следва да бъде реализирана в спешен порядък, тъй като от една страна е услуга за гражданите и би им спестила и би им спестила изразходването на ресурс за справки на място, а от друга страна, би намалило натовареността на съдебните деловодители - редуцира броя на извършваните справки по делата и предоставянето на делата от тях на страните за запознаване с постъпилите по делото материали. На следващо място, страните ще могат да направят копия, т.е. да разпечатват приложените в електронната папка документи, без да се налага да депозират молба, да заплащат такса, молбата да се докладва на съдия докладчик, който да разреши предоставянето на незаварени копия, които от своя страна да бъдат правени от съдебните деловодители.

Следва да се популяризира предлаганата от съда услуга - електронно призоваване и връчване на книжа на страните и вещите лица.

С оглед облекчаване на съдебните служители следва да бъдат проведени разговори с търговските дружества, които имат голям

обем дела в съда, относно постигане на съгласие за електронно връчване на призовки и книжа, с което би се намалило натоварването на деловодителите и връчителите, както и биха се спестили разходи за отпечатване на съобщения.

Следва да се изработи и вариант за електронно известяване на страните и процесуалните им представители за редовността на насрочените съдебни заседания за постъпили предварително молби за отлагане на делата, за изготвяне на съдебните актове, с цел спестяване на време и ресурс, както за страните и така и за съда.

Следва да се работи активно и в посока дигитализация на наказателните дела, което при нас за съжаление все още не е направено, посредством създаване евентуално на вътрешен канал между районен съд и районна прокуратура, за обмен на актове издадени от съдиите и прокурорите по дела и преписки, за да се спести време на съдебните служители първо да ги сканират и после да ги прикачват в електронните папки по делата. Не би било проблем и поддържането на лични досиета на работещите в институцията в електронен вид.

Работата на всеки административен ръководител е свързана с интензивна комуникация както вътрешна така и с външни за съда общности. Затова следва да не се прекъсва добрата практика, установена от председателя Пламен Драганов, за провеждане на работни срещи с всички държавни органи и институции, имащи пряко отношение към дейността на съда - председателите на окръжен съд, административен съд, председателите на останалите районни съдилища в съдебния район, районна прокуратура, председателят на Адвокатската колегия, директор ОД на МВР, областен управител, кметът на община Търговище, дирекция „Социално подпомагане“, с оглед разрешаване на възникнали процедурни проблеми и обезпечаване бързина, оперативност и срочност на съдебните процедури.

Тук следва да се посочи, че във връзка с добрата комуникация с адвокатурата е изградена в сградата на съда и функционира адвокатска стая, в която адвокатите и страните по делата извършват справки. В тази връзка във връзка с тази стая малко трудничко работим с прокуратурата да ги убедим да поставят компютри, което много би улеснило тяхната работа, но това на този етап не се случва. Затова една такава инициатива би било първото, което трябва да направя, да ги убедя, че следва да оборудват или някак съвместно да оборудваме тази зала с няколко компютъра. По този начин на адвокатите, на които е предоставен електронен достъп до електронните папки по делата ще имат възможност да направят справки без да ангажират съдебният служител в адвокатската стая. Адвокатите все по-активно работят в посока за използване на възможностите за ГПК за връчване на съобщения по електронен път, но в тази насока има още много какво да работим.

По отношение мерките, които са свързани с повишаване на общественото доверие и медийната стратегия. Доверието и отношението към правораздавателните институции в България се формира основно като резултат от работата на съда, както и от личния досег на гражданите с работата на тези органи. Гражданите формират своето отношение към съда като институция не само на базата на законността и справедливостта на постановените решения, но и въз основа на добре организираната, бърза и ефективно действаща администрация. Хората от малките населени места изграждат своята представа за съдебната система не само от възприятието чрез медиите, но на основата на преки, лични, и на техни близки наблюдения върху работата на съда и съдебните служители. Считам, че следва да се работи активно в посока за подобряване на бързината и качеството на обслужването на гражданите от съдебните служители посредством

предвидимост.

От изключителна важност е и пряката комуникация на ръководството на съда с гражданите, поради което е задължително председателят и заместникът му да имат приемно време веднъж месечно.

Повишаването на общественото доверие би се постигнало и чрез непосредствен контакт между дежурния съдия и гражданите, като за целта се обособи и оборудва дежурна стая. За удобство на гражданите, участници в насрочените съдебни дела, на входовете на съдебната палата има инсталирани монитори, обобщаващи графика на съдебните заседания с индикиране на делото, което се разглежда в момента във всяка една съдебна зала и указва кое дело в коя съдебна зала ще бъде разгледано и етажа, на който се намира залата.

Продължаване на създадената практика на непрекъснатост в процеса на обслужване на гражданите, чрез плаващо ползване на времето за почивка от съдебните служители, както и практиката на взаимозаменяемост на служителите.

Районен съд Търговище, по мое мнение, не е адаптиран в достатъчна степен за обслужване на хора с увреждания, доколкото те нямат достъп без чужда помощ до "Регистратура", „Деловодство“, „Архив“, „Бюро съдимост“. В тази връзка следва да се анализира възможност за създаване на изнесен фронт офис за обслужване на гражданите, включително и на хора с увреждания.

По отношение на медийната политика, считам че следва да се запазят добрите отношения и контакти с представителите на медиите и на неправителствените организации. Обществото трябва да бъде информирано на разбираем и понятен за него език какво точно върши и какво е свършил съдът, защото промяната, която всички искаме да се случи не означава само да подобрим работата на съда, но и хората да

разберат, че това се случва.

Съдът има добра медийна политика, в която подробно са визирани целите, целевите групи, задачите, принципите на тази политика, както и на посочените канали за комуникация и инициативите на съда във връзка с провеждането на медийната политика.

Каналът, посредством който гражданите могат да получат най-достоверна информация е пряката комуникация с тях, поради което и с оглед посочените особености на района като добра практика се възприема и инициативата на Висшия съдебен съвет за ден на отворени врати, като освен това чрез нея се реализира и генералната превенция по отношение на учениците.

За противодействие на корупцията следва да продължи прилагането на мерките, които са се вземали до настоящия момент, а именно: Разпределение на делата на случаен принцип; Прозрачност и ясни правила при назначаване на съдебни служители, съобразно утвърдените Вътрешни правила за подбор и назначаване; Оповестяване на механизми, по които гражданите могат да подават оплаквания и предложения, включително и чрез изпращане на електронни писма; Контрол относно спазване на етичните правила от магистратите и съдебни служители; Подобряване информираността на гражданското общество относно предприеманите действия от Комисиите по професионална етика към органите на съдебната власт; Популяризиране сред обществеността на кутията в съдебната сграда, предназначена за получаване на сигнали за наличието на корупционни практики. /намесва се Л. Панов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля Ви да обобщите, за да има възможност да Ви бъдат зададени въпроси от колегите. /намесва се Др. Кояджиков/

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не чуваме нищо, г-н Председател.

ЛОЗАН ПАНОВ: Помолих колегата да финализира, за да

може да се зададат въпроси към нея.

ХРИСТИНА СЯРОВА: Идеите, които обосновах в концепцията си и ви изложих в синтезиран вид днес, са на база извършените оценки и анализ на състоянието на съда. Въз основа на тях достигнах до изводи за наличие на неизползвани организационни възможности и потенциал на човешкия ресурс като посочих подходящите според вижданията ми мерки за подобряване на работата му. Важно условие за качествена работа е тя да се върши в безконфликтна и спокойна работна среда като поддържането ѝ се постига с поставяне на ясни и конкретни задачи за изпълнение и вътрешна информираност, и комуникация на всички йерархични нива в съда.

В заключение. Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, ако ми гласувате доверие и бъда избрана за Председател на Районен съд - Търговище ще работя за повишаване интегритета и мотивацията в работата на магистратите и съдебните служители, чрез насърчаване на екипния принцип на работа, етичност във взаимоотношенията, създаване на добър микроклимат и колегиални отношения. Ще продължа да работя за повишаване на общественото доверие и повишаване на качеството на обслужване на гражданите. Ще работя за доразвиване и разширяване на механизмите за модерно електронно администриране. Ще имам силите да изпълнявам длъжността достойно и компетентно, с отговорност, с разум и принципност, както и възможност да реализирам настоящата концепция с почтен, мотивиран и подготвен колектив, с какъвто имам щастието да работя и в момента.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Сярова. Уважаеми колеги, заповядайте за въпроси към третия кандидат в процедурата по т. 2 от дневния ред.

Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колега Сярова, аз искам да Ви задам въпрос във връзка с екипността, на която Вие поставяте акцент и в концепцията си, и при изслушването Ви пред Общото събрание на съдиите, и при изслушването Ви днес. В тази връзка искам да Ви попитам, тъй като сте казали, че всички въпроси ще отнасяте за решаване до Общото събрание на съдиите, как ще процедурате, ако по въпрос, който е от компетентността на административния ръководител, общото събрание Ви предложи решение, което Вие не споделяте?

ХРИСТИНА СЯРОВА: Ние и досега работим на този принцип. Винаги обсъждаме в неформални срещи дори и на общи събрания поставените въпроси. Не смятам, че мога да взема решение, което ще бъде против интересите на моите колеги. Ще се съобразя с тяхното мнение. Отговорността за решението, да, би била на административния ръководител, но ще се опитам да балансирам и да намеря консенсусно решение. Диалогичността е най-важното нещо, което считам, че е в основата и работата на един административен ръководител. Да, административният ръководител е енергийният двигател на системата, но той трябва да има опората на колектива и колективът да бъде негов коректив, иначе не смятам, че би се получило.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, други въпроси? Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега, при изслушване на кандидатите от Общото събрание на Районен съд-Търговище е споменато, че преди време при председателстването на предишен, предполагам, председател, в колектива е имало напрежение, членовете на този колектив са били въвеждани в различни конфликти и т.н. Лично аз останах с впечатление, че този период и това напрежение е преодоляно, но все пак искам да Ви попитам за Вашето становище преодоляни ли са

тези конфликти? Колективът в момента единен ли е, има ли нужда от консолидация, съответно от някаква промяна в тези отношения, с оглед постигане на спокойна атмосфера за работа, към която и тримата кандидати пледират?

ХРИСТИНА СЯРОВА: Може би това, което сте прочели, беше в изявлението на съдия Петрова. Да, преди много години имахме такъв проблем. Предходен председател, Руслан Донев, беше дисциплинарно уволнен и това беше едно срамно петно върху Търговищкия районен съд. На негово място бе избран за председател Пламен Драганов и смея да кажа, че с неговото идване нещата се успокоиха, поеха по тази посока, за да може, както ви казах сега, Търговищкият районен съд да отстоява авторитета си. Ние всеки ден воюваме за доверието на обществото. Ние трябва да ги убедим, че съдиите работят в полза на интересите на гражданите и обществото. Напрежение в нашия колектив няма. По-спокойна атмосфера наистина няма. Перфектни материално-технически условия за работа, перфектни взаимоотношения, ежедневно обсъждане на проблемите, ежедневно. Една конкуренция между нас, вътрешна, като това кой какво е намерил, какво е прочел, какво интересно, непрекъснато следим работата на всички организации, които са свързани с нас по някакъв начин и ги дискутираме. Всеки изразява мнението си свободно. Няма напрежение от повече от 15 години. Ние сами си изградихме този съд с усилия, поставихме си тези цели, защото беше много обидно това, което се изписа по отношение на Търговишки районен съд тогава.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси към съдия Сярова? Не виждам такива въпроси. Благодаря Ви. Съдия Сярова, ще Ви помоля да изчакате отвън.

/Христина Сярова напуска залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, т. 2 от дневния ред.

Действително по тази точка, с оглед нейния предмет, не толкова често се среща в нашата работа да имаме трима кандидати. Обикновено има по един кандидат, рядко двама, сега имаме трима кандидати. Другото специфично е, че тримата кандидати се представиха много добре. Това са колеги, които имат дълъг стаж в органите на съдебната система. Смятам, че се представиха убедително, ето защо ви приканвам към дискусия.

Аз ще споделя и моето мнение. От тримата кандидати, смятам че като че ли най-добре се представи съдия Боряна Петрова и моят вот ще бъде за съдия Боряна Петрова. Тя, както се разбра от нейното професионално развитие, е преминала през дейността на районен съд, но и като съдия изпълнител, като съдия по вписванията, за известен период е била командирована, но с оглед нейното представяне, нейната позиция, бих казал обективна по отношение и на въвеждането на СИНС, начинът на работа на съда, с идеите, с които може да продължи добре организираната работа в съда, смятам че при изборът на съдия Боряна Петрова ще имаме възможност да се уверим, че това ще бъде един добър административен ръководител. Отново казвам, другите кандидати се представиха също много достойно. Това са колеги с дълъг стаж в съдебната система с добра визия за развитието на съда.

Това бяха моите мотиви и съображения за моя вот, отново казвам - ще подкрепя съдия Боряна Петрова.

Приканвам ви за изказвания. Заповядайте. Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз споделям изцяло казаното от колегата Панов. Пред нас се изправиха трима кандидати с ясна визия, с познаване на проблемите на съответния орган на съдебна власт, с добра концепция и най-вече съдии, които са правораздавали

дълго време на територията на Търговищкия съдебен окръг.

Аз обаче няма да подкрепя колегата, който каза г-н Панов, аз ще подкрепя колегата Анета Петрова. Безспорно всички кандидати, както казах, са достойни да заемат тази длъжност, но ние правим процедура за избор на административен ръководител. При мен моят избор натежа с обстоятелството, че този колега има 10 г. опит като административен ръководител на друг районен съд. Смятам, че това не е без значение, тъй като ние избираме административен ръководител и административният опит и капацитет имат значение във връзка с доброто ръководене на Районен съд-Търговище. Затова моят вот отива за колегата Анета Петрова.

Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, колеги. Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, аз няма да говоря за тримата кандидати. Те по външни белези изглеждат равностойни кандидати, защото всички имат положителни атестации, имат добри оценки на Етичната комисия, имат почти еднакъв стаж само и предимно като съдии все в същия съдебен район.

Аз в конкретния случай ще гласувам за съдия Анета Петрова. Тя, макар да е съдия от Районен съд-Омуртаг и да кандидатства за председател не на съда, в който работи към настоящия момент, считам че е добър кандидат и би била председател, който да може да изпълни първо задачите и целите, които си е поставил в концепцията, които съответстват, бих казала, на моите виждания за добро правосъдие. Както казах, няма да коментирам другите кандидати, защото считам че те са също добри кандидати. Както много пъти тук е изтъквано в заседание на Съдийска колегия, макар аз да не споделям изцяло това становище, но в конкретния случай опитът като административен ръководител би оказал благоприятно влияние върху предстоящата

работа като председател, ако разбира се този кандидат бъде подкрепен от мнозинството на Съдийската колегия.

Не на последно място, аз познавам работата на съдия Петрова в качеството си на член на Висшия съдебен съвет, защото съм правила няколко посещения в този районен съд. Имам представа от докладите на районния съд от работата ѝ, когато е била административен ръководител на този съд.

И наистина на последно място, предстои, доколкото виждам от доклада, който е по-насетне в точките от днешния дневен ред, да се закрие Районният съд в Омуртаг. Такива са обсъжданията от отдавна, виждам такива намерения. Прехвърлянето на един съдия от Районен съд-Омуртаг в Районен съд-Търговище по този начин би предотвратило последващ проблем в това отношение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз искам да обясня своя вот и ще започна с това, че съм изключително затруднена да подкрепя с гласа си който и да е от кандидатите по причина, че всички се представиха достойно и отговарят на законовите изисквания за професионални и нравствени качества. Не познавам лично нито един от кандидатите и моите непосредствени впечатления са от изслушванията и от материалите по точката за избор на административен ръководител. Аз обаче ще подкрепя с вота си колегата Анета Петрова по причини, които вече изложиха изказалите се преди мен колеги. Най-висока оценка за професионализма, видно от атестационния формуляр, с цифрово изражение 98 точки и 10 г. административен опит като ръководител на Районен съд-Омуртаг. Освен това, по мое мнение, колегата направи и най-убедителна презентация днес, с изключително аргументирани отговори на всички зададени ѝ въпроси, които демонстрираха добро

познаване на нормативна уредба, на проблемите, съществуващи в съдебната система, с ясна визия за решаването им. Освен това ми допадна нейната прямота, откритост, която демонстрира в рамките на изслушването. Така че, колеги, аз също ще подкрепя колегата Анета Петрова по тези съображения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Не виждам други изказвания. Ще започнем да гласуваме по реда, по който изслушахме колегите.

Първо гласуваме за съдия Анета Иванова Петрова - съдия от Районен съд Омуртаг. Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 11 гласа "за".

Сега подлагам на гласуване за Боряна Петрова. /брои гласовете/ - 2 гласа "за".

И подлагам на гласуване за Христина Сярова. 0 гласа.

Имаме избор по точка 2 - Анета Иванова Петрова - съдия в Районен съд Омуртаг е избрана за председател на Районен съд Търговище.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Търговище

Кандидати:

- Анета Иванова Петрова - съдия в Районен съд - Омуртаг, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 25/14.07.2020 г., комплексна оценка „Много добра"*)

- Боряна Стойчева Петрова - съдия в Районен съд - Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестирана с решение на*

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 2/17.01.2017 г., комплексна оценка „Много добра“)

- Христина Иванова Сярова - съдия в Районен съд - Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/01.02.2017 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при резултат:

за Анета Иванова Петрова - 11 гласа

за Боряна Стойчева Петрова - 2 гласа

за Христина Иванова Сярова - 0 гласа

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Анета Иванова Петрова - съдия в Районен съд - Омуртаг, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Търговище**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим кандидатите.

/В залата влизат Анета Петрова, Боряна Петрова и Христина Сярова/

/Лозан Панов им съобщава резултата от гласуването и излизат от залата/

Продължаваме със следващите точки от дневния ред.
Точка 3.

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Колеги, ще докладвам предложението на Комисия "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС" към Съдийската колегия, обсъдено на заседание на комисията на 28 .9. тази година. Преди това бих искала да направя едно техническо уточнение, което се дължи наистина на техническа грешка. В титулната част на тази точка от дневния ред неправилно е изписана годината на заповедта на главния инспектор, въз основа на която е извършена проверката. Годината е вписана като 2020 г., тя е 2019 г. Става въпрос наистина за техническа грешка, в решението на комисията и по същество са посочени правилните данни. Правя това уточнение за прецизност.

Докладът, който е представен на вашето внимание е подобен и аз няма предвид тежкия дневен ред днес да ви занимавам с неговото съдържание. Комисията взе решение за внасяне на тази точка в дневния ред на Съдийска колегия в продължение на своето виждане, че членовете на Съдийската колегия следва да бъдат запознавани с решенията или с актовете на Инспектората към ВСС, които имат по-обхватен характер, т.е. включват проверки, които касаят работата на няколко съдилища по общи за съответната категория съдилища въпроси и са направени общи изводи. Такъв е и конкретния случай за това, повтарям, комисията взе решение да бъде внесено в заседание на Съдийска колегия. Сигурна съм, че сте запознати с доклада, ще бъде съвсем кратка.

Предметът на проверката, която е приключила с акта за резултатите от извършена тематична проверка е образуване, движение и приключване на граждански дела, разгледани по реда на чл. 62, ал. 7, във връзка с ал. 6, т. 12 от Закона за класифицираната информация и анализ на съдебните актове в периода от 1.1.2017 г. до 31.12.2018 г. в изброените районни съдилища. Целта на проверката е била да се съдейства за преодоляване на допуснатите нарушения и пропуски в дейността на съдилищата по образуване, движение и приключване на дела, за обобщаване и анализиране, и уеднаквяване на практиката на съда в посочените производства. Касае се за разкриване на банкова тайна от районния съд по искане на Инспектората на ВСС, което е уредена в ЗСВ и в Закона за класифицирана информация. В докладът, който е подготвен от експерта към комисията са описани подробно направените възражения против акта, както и решенията, които са взети от главния инспектор. Описани са също така изводите от проверката, посочено е и предложението за инициране по-скоро на тълкувателно решение, с което е сезиран съответния председател. Ако имате подробни въпроси, колеги, относно съдържанието на акта, относно направените изводи, съм готова да дам разяснения, иначе всички изводи са посочени в акта, той след нашето решение евентуално ще бъде публикуван на страницата на ВСС за запознаване от колегите, които желаят и които са извън съдилищата, които са обхванати от проверката. Разбира се, предложението, извинявайте, едно изречение, предложението на комисията е да приемем за сведение Акта за резултати от извършената проверка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

По точка 3 заповядайте за изказвания. Не виждам изказвания по точка 3, поради което пристъпваме към гласуване. Гласуваме точка 3. /брои гласовете/ - 11 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

3. ОТНОСНО: Акт за резултати от извършена тематична проверка, възложена със Заповед № ТП-01-5/01.07.2019 г. на главния инспектор на ИВСС, заведен в деловодството на ВСС с вх. № ВСС-9343/14.09.2020 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение Акт за резултати от извършена тематична проверка, възложена със Заповед № ТП-01-5/01.07.2019 г. на главния инспектор на ИВСС, заведен в деловодството на ВСС с вх. № ВСС-9343/14.09.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към точка 4 от дневния ред.

Заповядайте, за доклад.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, предлагам да отложим разглеждането на точка 4, тъй като към настоящия момент предмет на точка 4 е изслушване на съдия Стела Шипковенска, тя е съдия в Районен съд Разлог, във връзка с постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка. За съжаление обаче, въпреки големите усилия, положени от администрацията тя да бъде уведомена за днешното изслушване към настоящия момент това не е сторено, не сме имали възможност, включително да я уведомим по телефона или по какъвто и да е друг начин, ето защо считам, че е налице формална пречка да разгледаме точката, а в случай, че прецените, че следва да бъде отложена, ви моля да не я отлагаме за следващата седмица, а да отложим за по-следващата седмица по молба на администрацията на

Комисията по атестиране и конкурси с цел, че сме сигурни, че ще бъде уведомена, респективно да използваме всички възможности.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания? Няма други изказвания. Колеги, подлагам на гласуване отлагане точка 4 от дневния ред за 20 октомври, за редовно заседание. Нали така? 13-ти е прекалено кратък срок, 20-ти октомври е добре. Режим на гласуване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Прощавайте, мога ли да попитам нещо? Не знам за коя дата, дали не беше за тогава отложихме разглеждането на съдебния район на Софийския районен съд. Нека да го съобразим ако обичате, защото мисля, че тогава ще е необходимо.../намесва се Георги Чолаков - за коя дата обсъждаме, колега Кояджиков? Тъй като аз в момента подготвям справката мисля, че е по-рано, за следващата седмица/ Драгомир Кояджиков - г-жа Марчева е тук, нека тя да ни каже.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Защото аз имам един ангажимент, който си го подготвям да го внеса в Съдийска колегия една седмица по-рано за справките, които ви обещах да направя.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Освен това г-н Шекерджиев дали помни, вчера насрочихме две изслушвания, за коя дата бяха, аз не помня, от КАК.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: За съжаление и аз не помня, но ми се струва ако кажете да го отложим за повече, но имайте предвид, че въпроса с изслушването на г-жа Шипковенска седи от повече от година. Разбира се, не мисля, че е наша вината, но така или иначе доста отдавна ние се занимаваме с атестацията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да ви кажа, ако видите календара в следващата точка за 20-ти действително има две изслушвания, но мисля, че това не е проблем.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре. Тогава нека направено предложение да го отложим за след три седмици. Нека бъде на 27-ми тогава.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вижте, колеги, аз имах предвид освен изслушванията за избор на председатели и изслушвания на две възражения. Иначе нямам против да е на 20-ти, просто наистина не помня датата. Освен изборите, за които говори г-н Кояджиков.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тук искам само да подкрепя колегата Дишева. Действително, сега направих справка, ние за следващото заседание сме насрочили още две изслушвания не във връзка на административни ръководители, а изслушвания на възражения за 20-ти, заради това вече убедено правя предложение - нека го оставим за 27-ми.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, така или иначе имаме отлагане на точката. 27-ми е след три седмици. Ако нямате нищо против, режим на гласуване, отлагаме за 27-ми. Режим на гласуване. Всички гласуват "за".

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

4. ОТНОСНО: Изслушване на Стела Светлинова Шипковенска - съдия в Районен съд - Разлог, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за атестиране за придобиване статут на несменяемост

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на 27.10.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към точка 5 от дневния ред.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 5 е предложение да бъде определена дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд Варна. Има трима кандидата, това са колегите Любомир Нинов, Димитър Димитров и Магдалена Давидова - Янева. Към точката е приложен и календар. Предлагам да определим дата за изслушване.

ЛОЗАН ПАНОВ: В календара, който е приложен по точката са свободни датите 3 ноември, 10-ти, 17-ти и 24-ти. Имаме избори от 13-ти, 20-ти и 27-ми. Така че 3 ноември. Ако нямате нищо против. Това е първата дата. Добре. Режим на гласуване. Определя и насрочва изборът за 3 ноември. Режим на гласуване. /всички гласуват "за"/. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

5. ОТНОСНО: Определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд – Варна

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Варна - 3-ма кандидати: 03.11.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 6 от дневния ред.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е да бъде преназначен, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Евгени Узунов, той е и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд Несебър, на длъжност "съдия" в Районен съд Бургас, считано от 10.10.2020 г., респективно и като втори диспозитив да бъде възложено на съдия Узунов да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела. Мисля, че помните, в предходни разисквания както на Съдийска колегия, така и на Пленума сме разисквали въпроса за възможността съдия Узунов да се премести по този ред от Районен съд Несебър в Районен съд Бургас, в резултат на което беше разкрита такава бройка, респективно предлага се подобно преназначаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания по тази точка? Не виждам изказвания. Режим на гласуване. Гласуваме точка 6 с нейните два диспозитива. Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 9 гласа "за". Който е "против"? 3 гласа "против" - Дишева, Керелска и аз. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Евгени Мирославов Узунов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Несебър, на длъжност „съдия" в Районен съд - Бургас, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно

месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 10.10.2020 г.

6.2. ВЪЗЛАГА на преназначения магистрат да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 7 е предложение на КАК да бъде определена, на основание чл. 175, ал. 4 от ЗСВ и в изпълнение на решението на Съдийската колегия, Нина Моллова Белчева, тя е съдия в Районен съд Несебър за изпълняващ функциите "административен ръководител - председател" на същия съд, считано от 10.10.2020 г., до встъпване в длъжност на новия административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 7 изказвания? Няма изказвания. Режим на гласуване. Гласуваме точка 7 от дневния ред. Всички гласуват "за". Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ОПРЕДЕЛЯ, поради настъпили нови обстоятелства, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Нина Русева Моллова-Белчева - съдия в Районен съд - Несебър, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Несебър, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни

работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 10.10.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 8 отново е предложение на КАК, което е направено след поредица от обсъждания, както в Съдийската колегия, така и в Пленума на ВСС. Предложението е да бъде съкратена, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ една свободна длъжност "съдия" в Окръжен съд Видин, считано от датата на вземане на решението, както и предложението е тя да бъде разкрита, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ в Районен съд Русе, считано от датата на вземане на решението. Предлага се също така да бъде внесено предложението в заседанието на Пленума на ВСС, насрочено за 8.10.2020 г. Моля ви, да си спомните, че преди едно или две заседания тогава по изричен начин Съдийската колегия, след като аз помолих и предложих да има такова решение, възложи на КАК да бъде разкрито място в Районен съд Русе. Идентична е и хипотезата с Районен съд Плевен, която ще докладвам след малко. Ние направихме преглед на наличните места, които според нас могат да бъдат закрити, респективно разкрити в Районния съд Русе, където дадохте указания това да бъде сторено. Имаше свободни места в апелативен съд, както и в няколко от окръжните съдилища. КАК с мотиви, които са предложени на вашето внимание и с гласуване 9 гласа "за" и 1 глас "против" предлага да бъде закрито наличното място в Окръжен съд Видин, като основанията за това са преди всичко свързани с натовареността на Окръжен съд Видин, респективно средната за страната. Това ни дава основание да считаме, че ако бъде закрито там едно налично свободно

съдийско място, то натовареността в Окръжен съд Видин няма да се повиши драстично и няма да надхвърли средната за страната за това ниво.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания по точка 8 от дневния ред?

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само за пълнота, колеги, искам да напомня, че аз ще гласувам против това решение по съображения, които съм излагала в предходни заседания, няма да ги повтарям, сигурна съм, че са известни на всички вас. Считам, че не следва да бъде разкривано място за назначаване на младши съдията, защото такова свободно място има, ние сме обсъждали този въпрос многократно от юни месец. По съображенията, които вече съм излагала в предходни заседания на Съдийска колегия при обсъждане на назначаването на този младши съдия аз ще гласувам против. Също не взех думата, но по предишната точка, моля да имате предвид, че съм гласувала по съображения, които вече съм излагала, и които повтарям съм сигурна, че са известни на всички вас, за да не вземам отново думата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания по точка 8 от дневния ред? Няма. Режим на гласуване. Гласуваме точка 8 от дневния ред. /брои гласовете/ - 6 гласа "за". Който е "против"? /брои гласовете/ - 4 гласа "против".

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

8. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районен съд – Русе

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Видин, считано от датата на вземане на решението.

8.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Русе, считано от датата на вземане на решението.

8.3. ВНАСЯ предложенията в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 08.10.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 9 от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 9 е със сходно съдържание. Обсъждали сме в КАК, въз основа на направените обсъждания в Съдийската колегия, като предлагаме да бъде трансформирана една свободна длъжност "заместник на административния ръководител - заместник-председател" в Окръжен съд Търговище в съдийска длъжност, след което се предлага, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ тази свободна длъжност "съдия" в Окръжен съд Търговище да бъде съкратена, както и тя да бъде разкрита в длъжност "съдия" в Районен съд Плевен, считано от датата на вземане на решението, както и да бъде внесено предложението на заседанието на Пленума на ВСС на 8.10.2020 г. Отново ще напомня - КАК се занима с този въпрос по изричното решение на Съдийската колегия, която го възложи на тази комисия във връзка с предходни решения, свързани с възможността за приложение на 169, ал. 5 от ЗСВ.

Само още една дума - основанията да предложим да бъде съкратена именно тази свободна длъжност, мотивите са посочени в материалите, отново са били свързани единствено и само с натовареността на този съд, респективно изводът, че дори да бъде съкратена тази длъжност след трансформирането ѝ в съдийска, това няма да натовари колегите съдии от Окръжен съд Търговище с натоварване, което да бъде дори идентично на средното за това ниво съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания по точка 9 от дневния ред?

Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Гласувам против по съображенията, които изложих както в предишни обсъждания на този въпрос, така и по предишната точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания има ли по тази точка? Не виждам такива. Режим на гласуване по точка 9 от дневния ред. Който е "за" точка 9, моля да гласува. /брои гласовете/ - 7 гласа "за". Моля ви, който е "против"? 3 гласа "против".

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

9. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районен съд - Плевен

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. НАМАЛЯВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, щатните длъжности „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Търговище от 2 (две) на 1 (една), като **ТРАНСФОРМИРА** 1 (една) свободна длъжност „заместник

на административния ръководител - заместник-председател" в 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Търговище, считано от датата на вземане на решението.

9.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Търговище, считано от датата на вземане на решението.

9.3. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Плевен, считано от датата на вземане на решението.

9.4. ВНАСЯ предложенията в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 08.10.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с 10 точка от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, 10 точка е предложение на КАК, мотивирано предложение на КАК във връзка с обявен конкурс за повишаване в длъжност на класирани кандидати за заемане на 9 длъжности "съдия" във Върховен административен съд. Помнете, че този конкурс беше обявен през месец ноември 2018 г., а сега той е към края си. Предложението, което прави КАК е по реда на чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, като предлага на Съдийската колегия да проведе гласуване по поредността на класирането за обявените 9 свободни длъжности "съдия" във Върховен административен съд, като КАК предлага да бъде взето следното решение, а именно да бъде повишена, на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Славина Владова, тя е съдия в Административен съд София-град, на длъжност "съдия" във Върховен административен съд, със съответния ранг и основно месечно трудово

възнаграждение, съгласно съответната таблица на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

Ако ми позволите няма да посочвам при следващите диспозитиви основанието, а само ще посоча имената на съответния колега, съда в който работи и позицията, за която се предлага да бъде повишен.

Да бъде повишена Мария Николова - съдия в Административен съд София-град в длъжност "съдия" във Върховен административен съд.

Да бъде повишена Юлия Тодорова, тя е съдия в Административен съд София-град на длъжност "съдия" във Върховен административен съд.

Да бъде повишена Любка Петрова, тя е заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд София-град в длъжност "съдия" във Върховен административен съд.

Да бъде повишена Бранимира Митушева, тя е съдия в Административен съд София-град в длъжност "съдия" във Върховен административен съд.

Да бъде повишена Хайгухи Бодикян, тя е административен ръководител - председател на Административен съд Хасково в длъжност "съдия" във Върховен административен съд.

Да бъде повишен Христо Койчев - съдия в Административен съд Варна в длъжност "съдия" във Върховен административен съд.

Да бъде повишен Владимир Първанов - съдия в Административен съд Сливен в длъжност "съдия" във Върховен административен съд.

И да бъде повишен Емил Димитров - съдия в Административен съд София-област в длъжност "съдия" във Върховен административен съд.

Предлага се също така поради попълване на местата да бъде прекратено гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване, както следва: Тинка Косева, Таня Дамянова, Десислава Стоева, Добромир Андреев, Весела Николова, Юлиан Киров, Станимир Христов, Марияна Мицева, Стефан Станчев, Полина Якимова-Илиева, Даниела Драгнева, Владимир Николов, Радостин Радков, Милена Славейкова-Рукова, Силвия Димитрова, Ваня Вълкадинова, Евелина Попова, Габриела Христова-Декова, Петя Стоилова-Владимирова, Пламен Горелски, Красимир Кипров, Николай Ангелов, Елица Райковска, Боряна Петкова, Камелия Стоянова, Ралица Романова, Ива Кечева, Вяра Русева-Иванова, Наталия Ангелова, Красимира Милачкова, Слава Георгиева, Диляна Николова, Антони Йорданов, Галина Стойчева, Антоанета Аргирова, Мирела Добрева-Георгиева, Светлана Димитрова, Татяна Жилова, Калин Куманов, Доброслав Руков, Кремена Борисова, Галин Несторов, Маруся Йорданова, Красимира Желева-Колева, Луиза Павлова-Христова, Георги Видев, Евгения Иванова, Деница Вълкова, Даниела Петрова, Катя Аспарухова, Дарина Драгнева, Весела Цанкова, Марияна Ширванян, Миглена Николова, Татяна Коцева, Калина Пецова, Деница Александрова-Митрова, Светлин Михайлов, Диана Стамболова, Атанас Иванов, Красимир Ненчев, Миглена Йовкова, Елена Стойчева-Андреева, Даниела Попова, Ева Пелова-Трифенова, Иво Петров и Росица Иванова-Стойчева, както и да бъде възложено на повишените магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела. Също така да бъде обявено, че решението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от обявяването им пред Върховен административен съд. Предложението, което е направено за повишаване на тези 9

кандидата е във връзка с класиране, което е предоставено на вашето внимание, протокола за класирането. По отношение на всеки един от тях е налице положително становище на комисията по "Професионална етика". Виждате протоколите за поставените оценки, както и протоколите на конкурсната комисия. Ето защо ви предлагам, по-скоро КАК предлага и правим мотивирано предложение да бъдат повишени тези 9 кандидата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, изказвания?

Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги.../прекъснат от Атанаска Дишева - извинявайте, г-н Панов, имам отвод. Може ли преди г-н Чолаков?/ Георги Чолаков - аз ще си правя отвод, колега Дишева, затова ако може да си направя отвода. Все пак става въпрос за процедурно предложение затова искам да си дам мотивите, поради което на основание чл. 35, ал. 1.../намесва се Атанаска Дишева - извинявайте, г-н Чолаков. Аз също ще си направя отвод, заради мислех, че Вие имате изказване по същество. Извинявайте!/ Георги Чолаков - Уважаеми колеги, при условията на чл. 35 , ал. 1, предложение последно от ЗСВ аз си правя отвод от обсъждане и гласуване на предложените кандидати по тази точка, като заявявам изрично, че този отвод го правя, въпреки че не са налице законовите предпоставки за това, но смятам, че съм в хипотезата на последната предпоставка на чл. 35. За какво става реч. Става въпрос за гласуване на кандидати, които ще заемат места във Върховния административен съд, на който орган аз съм председател към настоящия момент. Самият законодател изрично е предвидил, че председателите на съответните съдилища не участват изначално в тази процедура. Ние сме изключени от хората, между които може да бъде определен жребия при изготвянето на конкурсните

комисии и при положение, че изначално законодателя е приел, че ние не следва да се месим в тази процедура аз смятам, че не следва да участвам и в нейния заключителен етап, а именно гласуването на предложените колеги. Поради тези съображения аз си правя отвод от обсъждане и гласуване по тази точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз също си правя, колеги, отвод от разглеждането на тази точка, на основание чл. 35, ал. 1, последната хипотеза от ЗСВ и на основание ал. 2 от същия законов текст. Излагам следните мотиви: Аз познавам по-голямата част, на практика мисля всички, с изключение на съдиите от районен съд, та познавам на практика всички кандидати в този конкурс. С по-голямата част от тях имам лични познанства, дългогодишни, с някои от тях буквално от десетилетия и имам преки впечатления от работата на всеки от съдиите, които са работили като административни съдии, а и на някои от другите. Както на класираните на първите 9 места, така и на класираните на местата, така наречените "места под чертата", които ние в скоро време ще назначим по реда на чл. 193, ал. 6, така и на кандидатите, които стоят много надолу в класирането. Точно, защото познавам пряко, в резултат на дългогодишната си работа като административен съдия, както в Окръжен съд Варна, така и във Върховния административен съд, защото познавам работата на тези съдии, аз не съм съгласна в съответствие със своите преки впечатления, не съм съгласна с класирането, което е направено от конкурсната комисия от една страна. От друга страна съществуващата нормативна уредба към настоящия момент в ЗСВ не дава възможност за проверка на начина, по който тази комисия е класирана кандидатите. Вероятно ви е направило впечатление, колеги, че в по-голямата част от

становищата, които са изложени за всеки от кандидатите в мотивираното предложение на комисията са изложени изключително или само положителни констатации. В крайна сметка обаче е проведено класиране, което съществено се различава по реда на подреждането, т.е. от изложените мотиви не е ясно кое е обусловило съответното класиране на кандидатите.

На следващо място имам съображения, които са свързани с едно предходно гласуване по отношение на назначаване на кандидати в конкурса мисля, че Наказателно отделение на Върховния касационен съд. Тогава беше направено изказване от няколко от членовете на Съдийска колегия в смисъл, че при, перефразирам в момента, но това беше същностното съдържание на изказванията, което след това беше възприето и в решението на Върховния административен съд, постановено по жалба на един от кандидатите, когото ние не назначихме. Та въпросните изказвания бяха в смисъл, че ние не сме обвързани с класирането, което е направено в конкурсната комисия и имаме правомощието да изследваме действителните мотиви за класирането, че обвързването на кадровия орган, в случая Съдийската колегия е обусловено от поредността на класирането, но ние не действаме в условията на обвързана компетентност когато назначаваме кандидатите. Както вече казах това беше потвърдено и в решението на Върховния административен съд, постановено по жалба против този акт, сигурна съм, че всички си го спомняте.

На следващо място личните ми впечатления и познанствата ми със съдиите обусловиха множество обаждания след излизането на класирането, както от такива, които са класирани под черта, така и от други, които са класирани много надолу, получих много обаждания от съдии от Върховния административен съд и от други административни съдии, които не са участвали в конкурса, които изразяват неодобрението

си и неразбирането си и учудване направо от класирането, което е проведено. Все в резултат на личните ми впечатления и познанства с класираните кандидати, в смисъл с всички кандидати на практика, и с класираните, и с тези, които не са класирани, имам персонални съображения по отношение на някои от тях. Голяма част от класираните кандидати под и над черта са командировани от продължителен период от време във Върховния административен съд. Никога не съм одобрявала и публично съм изказвала неодобрението си против такъв род кариерно развитие, ние не се притесняваме вече да го наричаме такова, и считам, че в конкретния случай това обстоятелство е имало определено значение при приоритетното класиране на тези кандидати, голяма част, не съм броила хората, но голяма част от командированите съдии са класирани или в 9-те бройки, или непосредствено в тези, които ние ще назначим по реда на чл. 193, ал. 6. С един от класираните кандидати съм била в един кабинет, което представлява отделно и самостоятелно основание, налагащо преценка за моята субективност в това гласуване. За един от кандидатите, с когото по стечение на обстоятелствата съм състудент по мое виждане съществуваше пречка за допускането му изобщо до конкурса, той в момента е класиран сред 9-те места. И понеже ние като кадрови орган би трябвало да следим за наличието на предпоставки за допустимост във всеки един момент считам, че и към настоящия момент този въпрос подлежи на обсъждане, в частност говоря за изискването за уседналост. Не си спомням дали го казах.

Друг кандидат, който е класиран в места, които ще бъдат заети, тези под черта, ми се струва е съпруга на член на Висшия съдебен съвет, което поставя под съмнение също моята обективност в преценка за качествата на кандидата, останалите членове имат възможност за собствена преценка.

На следващо място един от кандидатите в конкурса, мой близък приятел подаде заявление за напускане на съдебната система, поради необективността на въпросното класиране, нещо, което също създава условия за моята необективност при преценка на резултатите от този конкурс.

И всъщност не на последно място, познавам всички членове на конкурсната комисия, работила съм с всички тях в продължение на години, с един от членовете включително в едно отделение и в едни състави, с други в петчленни състави. Не бих искала да давам негативна оценка за тяхната преценка, сигурна съм, че те са преценили съобразно представените доказателства и другите критерии, надявам се да работя с тези колеги след връщането си във Върховния административен съд.

Колеги, всички тези съображения, които изложих създават в мен убеденото субективно усещане, че аз няма да бъда обективна при гласуването на предложените за назначаване кандидати, поради това си правя отвод от разглеждането на тази точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания?

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Колегата Дишева изложи принципни съображения реално по същество на въпроса, който разглеждаме и това ме провокира да изкажа собственото си мнение, защото тя постави някои принципни въпроси, извън конкретиката на въпроса, който тя представи за себе си от обективна страна аз съм съгласна с нейните съображения. Да, действително конкурсите с настоящата си уредба предполагат и дават възможност за субективност, това е и с конкурсите за Върховния касационен съд е същото положение, същото е и по отношение на останалите, общите съдилища, такава е правната уредба за съжаление и не знам по какъв начин

Съдийската колегия би могла да промени това, защото е ясно, че ако няма гарантиран анонимен конкурс винаги ще има съмнения, винаги ще има такива възражения по отношение на субективността. Това е неизбежно. И нито един, аз дори ще си позволя да цитирам колежата Дишева, която в един разговор, многократно сме го обсъждали този въпрос, тя каза, че дори това в момента, което е уредено като конкурс не е точно конкурс и аз съм напълно съгласна с нея, но това е правната уредба, ние сме длъжни да постъпим така, както закона в момента ни задължава, т.е. ние няма как да откажем, поради такива съображения по целесъобразност да разглеждаме този въпрос, като хипотезите не са съвсем сравними с това, което посочи като случай колежата Дишева. Затова аз лично ще гласувам за колегите, не ги познавам и това, което е написала като мотиви конкурсната комисия за мен е достатъчно, за да гласувам, но принципният въпрос стои открит и аз мисля, че с въпроса за случайното разпределение на делата, гарантираното случайно разпределение на делата и въпроса за гарантирания качествен подбор на съдии са двете основни опорни точки за качествено правосъдие, всичко останало е симптоми. Това са основните причини за проблемите в съдебната система. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз малко съм изненадана и даже съжалявам за направения отвод от двамата колеги, защото това са съдии от Върховния административен съд, а г-н Чолаков е председател на Върховния административен съд и те най-добре познават качествата на хората, които работят в тази система. Изненадана съм, че се прави отвод при положение, че и двамата колеги преди време застъпваха становище, че ние имаме правомощие да ревизираме дейността на конкурсните комисии. При така застъпената теза според мен те биха

имали възможност да изложат своето становище по същество при обсъждането на всеки един от кандидатите. Специално по отношение на основанията, които г-н Чолаков посочи за отвод считам, че те не намират опора в закона, защото там не е разписано такова основание за отвод, което той изтъкна. Обстоятелството, че не може да участва в началото на процедурата за провеждане на конкурса съвсем не означава, че това е предпоставка да не може да участва в класирането и назначаването на класираните кандидати. Лично моето искрено усещане е, че г-н Чолаков много добре знае за отзивите относно така проведения конкурс и класираните кандидати, поради което според мен той в случая, извинявайте, г-н Чолаков, но мисля, че бягате от отговорност. Това е мое мнение, разбира се, не сте длъжен да го споделите. И при предишни дискусии, за което вече стана въпрос аз съм застъпвала становище, че в крайна сметка оценката за професионалните качества действително е възложена и тя се извършва от конкурсната комисия. Нямам основание да променям позицията си на този етап, както колегата преди мен, която говори каза, че нашата законодателна рамка е такава, да, тя действително е такава, но, колеги, искам да обърна внимание, че недоволството от конкурсите, колкото бавни, трудни и тромави, и трудно приключващи да са, оценката е изключително отрицателна и то не само по отношение на това, което вече споменах, че всъщност те са изключително бавни, изключително трудно приключват и т.н., но по-съществената оценка, че в крайна сметка колегите не са с впечатление, че конкурсите, които провеждаме са обективни и справедливи, и дават точна оценка на техните професионални качества. От тази гледна точка върху нас тежи много сериозната отговорност да помислим и да направим предложение за законодателни промени в посока на променяне на начина на провеждане на тези конкурси и съответно на оценяване на колегите,

които участват в тях. И в тази връзка искам да напомня на колегите, че има и една работна група, на която аз съм член и не ми е известно по каква причина работната група не се събира и не работи. В тази връзка призовавам в най-скоро време да се направи необходимото, за да почне работа работната група и в най-скоро да представим на членовете на Съдийската колегия нашите идеи, и не толкова нашите, ами идеите на съдийското съсловие по отношение на това как да се провеждат тези конкурси. Въпросът е изключително сложен, аз не считам, че ще намерим панацеята, защото винаги се намесва субективния фактор и при най-добро желание нормативно нещата да бъдат уредени, те впоследствие се изкривяват, но въпроса е изключително сериозен, още повече, че наред с това, че се занимаваме с най-различни неща, ние сме основно кадрови орган и затова какви кадри се движат по йерархията нагоре в съдебната система отговорността основно е наша. Засега предполагам, че всички го знаете, защото всеки един от нас контактува със съдии и има, естествено това са негови колеги, познати съдии, които изразяват становище във връзка с провеждането на конкурсите. Оценката е изключително ниска. Това е, което исках да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Магдалинчев, след това г-жа Пашкунова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Панов. Уважаеми колеги, аз ще кажа, че имам основание за отвод само по отношение на един-единствен от участниците в този конкурс, това е колегата Първанов. Аз бях два мандата председател на Асоциацията на административните съдии в България, той беше заместник-председател през тези два мандата. Считам, че по отношение на него не би следвало да бъде редно аз да участвам в гласуването.

По отношение на другите колеги, съдиите, които са класирани в проекта за решение, част от тях ги познавам, разбира се, само, че чисто служебно, познавам ги дотолкова доколкото в някои случаи съм присъствал на Общи събрания на различните органи, в които те са работили, други ги познавам от други мероприятия, които са се провеждали, но никакви лични отношения или пък други контакти съм нямал с тях, повече впечатленията ми за тях са от актовете, които са постановявали, които по един или друг повод са минавали на съдебен контрол по делата, които аз съм гледал и съм участвал. Затова правя отвод единствено само по отношение на колегата Първанов, тъй като считам, че не е редно да участвам в гласуването за този кандидат. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, аз няма да коментирам направените отводи, в крайна сметка отвода е личен акт, щом колегите имат усещането, че не могат да бъдат обективни при гласуване това е тяхно право. Аз само искам да кажа, че струва ми се ние в момента трябва да вземем решение по внесено предложение от Комисията по атестиране и конкурси за повишаване в длъжност на колеги във Върховния административен съд. Така или иначе тази дискусия, свързана с уредбата на конкурсите действително е полезна, но не знам дали мястото ѝ е тук, така или иначе имаме законова база, с която ние трябва да се съобразим в настоящия момент, имаме предложено класиране, моето мнение, както в случая, който спомена колегата Дишева, така и сега е, че преценката на професионалните качества е отговорност на конкурсната комисия, затова и такива конкурсни комисии се избират от професионалисти от съответното ниво, които са най-компетентни да преценят професионалните качества, така

за мен най-меродавна е тяхната оценка. Аз не мога да бъда експерт за качеството на актовете на колегите, които кандидатстват за позиция "съдия" във Върховен административен съд, така че ще се доверя на преценката на конкурсната комисия и ще подкрепя предложеното класиране на кандидатите за тази длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н председател. Колеги, аз мислех нищо да не казвам, но имам едно усещане за "де жа вю". Едно от най-срамните неща, които тази Съдийска колегия поне според мен направи беше това, което направи с конкурса за Върховен касационен съд Наказателната му колегия. Тогава ние по неясни съображения, може пък и да са били ясни за някои, решихме, че ще пренареждаме класирането /Лозан Панов - и го пренаредихме!/ Красимир Шекерджиев - да, игнорирайки работата на конкурсната комисия, която без съмнение се състоеше от хора, които, поне чийто авторитет никога не е бил поставян под съмнение. Ние в момента като да правим същото. Аз и тогава казах, че тази Съдийска колегия се опитва да пресече една "червена линия", която нито един от предходните Съвети, поне според мен не го беше правил толкова грубо, а именно ние да пренаредим класиране, изготвено от комисия, състоящата се само от съдии. Тук внимателно слушах какво говорят колегите, с цялото ми уважение, но все пак, да, известно ми е решението на Върховния административен съд, без значение дали съм съгласен с него или не, но вие наистина ли мислите, че ВСС има компетентност да пренареди класирането. Да, ние носим отговорност, но наистина ли смятате, че аз мога да взема компетентно решение кой е по-добър административен съдия измежду тези осемдесет и няколко кандидата. Не, колеги. Допреди известно време бях съдия, сега няма да

забравям, но искам да кажа, в момента ние всички, с изключение на г-н Панов и г-н Чолаков, които участваме в това заседание сме по-скоро чиновници. Хайде нека оставим класирането и въпросите за повишаване на съдии на професионалните съдии.

А иначе по отношение на конкурсите. Аз преди две години казах, сега ще го повторя - за разлика от повечето от вас, да не кажа от всичките, аз съм бил на конкурси, които са провеждани по начин сходен с този, който сега се е провел, като на част от тях съм бил класиран, но в други съм бил под чертата, в част от тях съм участвал и в конкурсната комисия, и още тогава аз ви казах, когато промениха закона и създадоха този безобразен ред за правене на конкурси още 2016 г. ако се не лъжа, участвах в работни групи когато казах, че това ще бъде истинска катастрофа. То стана катастрофа. Така или иначе ние не можем да го променим, а кой го измисли, той си има име, помним какво говореше тогава, интересно ми е да го чуя сега, но така или иначе закона е закон, ние не можем да го променим. Хайде, моля ви, да спрем да се месим в работата на професионалните съдии тогава когато те провеждат конкурси, без значение дали ни харесва класирането или не, пак се връщам назад в конкурса за Наказателна колегия, познавах всички кандидати, като казвам всички имам предвид 90 %, може би и всички да съм познавал, тогава обаче не ми е и хрумнало да изразявам предпочитания кой е бил по-добър или по-лош, моля ви, дайте да не го правим и сега, да приключим този конкурс и да вървим нататък. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания?

Може ли само да видим колко от колегите в момента са тук? /брои присъстващите/ - 9, като от тях г-н Чолаков си направи отвод, г-жа Дишева, г-н Магдалинчев само по отношение на един кандидат, това е

колегата Владимир Първанов, с когото е работил в Асоциацията на българските административни съдии.

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имах известно колебание дали изобщо да вземам думата, но бях предизвикана от това, което каза колегата Шекерджиев. Ние сме били и продължаваме да бъдем на единно становище по отношение на това, че комисиите, тяхно е правомощието да оценяват професионалните качества. Другото обаче, което лично мен ме подразни, да, той припомни какво се случи с конкурса за Наказателна колегия ВКС, но трябва да кажем, че тогава всъщност конкурса се пренареди. Пренареди се и то с гласовете на мнозинството от тук стоящите и участващи в тази дискусия членове на ВСС. Сега, позовавайки се на този опит, който обаче е довършен опит, ние казваме: ама да не го правим повече така! Нещото, което мен ме дразни, че с едни обаятелни приказки ние на практика осъществяваме двоен аршин! Само това исках да кажа. Когато ставаше въпрос за класираните кандидати Наказателна колегия на ВКС нещата се случиха. Как са се случили и имало ли е предварителна подготовка за това, не искам да говоря. Сега обаче ние казваме: а, ама тогава беше грешно! Ето сега няма да постъпваме по този начин! И членовете на Съдийска колегия, които подкрепиха това пренареждане при конкурса за Наказателна колегия ВКС сега съм сигурна, че вече ще гласуват с оглед на действителната законодателна рамка, която предоставя компетентността на комисиите да преценяват професионалните качества. Ето това исках да кажа и да кажа, че тези неща се забелязват.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Кояджиков, след това г-жа Марчева.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: С цялото ми уважение към тези, които говориха досега, уважаеми колеги, на вас не ви ли хрумва, че тези

действия на Съдийската колегия по този конкурс бяха проверени и с решение на Върховния административен съд бяха потвърдени. Чували ли сте за решенията на върховните съдилища, че трябва да се съобразяваме с тях и да ги изпълняваме! Лоши или добри те формират сила на правно поведение, с което трябва да се съобразим! Хайде стига, престанете! Никой не е пререшавал класирането предния път. Предният път беше констатирано противоречие между изложеното от конкурсната комисия и направената оценка. Това стана и то доведе до причината да не бъдат назначени някои от класираните на по-предни позиции, а да бъдат назначени следващите. Моля ви, имайте уважение към съдиите от върховните съдилища, в които сте работили доскоро и вие. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих искала само да помоля да не се правят внушения, които са абсолютно неверни. Защо? Защото основанията в конкурса за ВКС, за изключването от класирането, говорим не за пренареждане на класиране, много моля, това е абсолютно невярно като твърдение, говорим за това, че ВСС, Съдийската колегия, която е органа, според ЗСВ, която трябва да прецени дали са налице необходимите професионални и етични качества, прецени, че от това, което е дадено от конкурсната комисия, която има ролята на някакъв своеобразен експерт в конкурсната процедура, която проверява нивото на професионални знания и наличието на професионални качества, не беше достатъчно добре защитено. Аз продължавам да считам и настоявам на това, което съм гласувала тогава, че е абсолютно правилно. Това по никакъв начин не говори за двоен аршин, защото в този момент от това, което аз изчетох като мотиви на конкурсната комисия не видях подобен аналогичен случай, иначе щях да гласувам против. Както и колегата Шекерджиев

каза, че не е специалист по административно право, аз също не съм, така не съм и по наказателно право, поради тази причина за членовете на Съдийската колегия е важно това, което ще каже конкурсната комисия, но тя има обвързваща компетентност, това, което прецени. Още повече, колеги, замислете се, тези оценки от конкурсите, които поставя конкурсната комисия, тя се явява орган, чийто някакви решения, макар и незадължителни от формална страна реално не могат да бъдат дори атакувани, дори не могат да бъдат оспорени в рамките на оспорването на решението на Съдийската колегия при класирането и за назначаването на колегите от конкурс, което наистина прави един пълен нонсенс, защото на практика води до това, че Съдийската колегия като "гумен печат" утвърждава това класиране. И ние опитвайки се да приложим закона, какъвто е неговия замисъл, в един момент получаваме обвинения за някакъв двоен стандарт. Никакъв двоен стандарт няма! Много моля, тези внушения може да резюмират някъде другаде, но не са адекватни! Съжалявам, че го казвам. Нека да се концентрираме върху въпроса, който имаме сега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания има ли?

Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, пак се превърнахме в работна група. Извинявайте, ако трябва да има работна група, свикайте я тази работна група и дайте решение на проблема. Че има проблеми, има, и то големи, има, и аз не съм склонен да пренареждам класирането от една конкурсна комисия. Да, но се случи вече веднъж. Имаме ги протоколите, знаем кой как се е изказвал, знаем дори кой как е гласувал. Дайте да вървим напред, а ако искате да променяме начина на конкурса, нека да излезем със становище и да искаме промяна в закона! Да, законът е този, който спъва работата на конкурсите! Така че вместо

да говорим сега при една конкретна точка, по-хубаво да си го кажем на едно работно съвещание. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, Вие сте най-възрастния член, нали така? Вие трябва да продължите да ръководите, след като г-н Чолаков си направи отвод по тази точка.

Не исках да се изказвам, само, че от това, което се случва, и което съм сигурен, че го наблюдават всички магистрати, не само заинтересованите от този конкурс, но и всички останали, които са участвали в предходни конкурси, виждам, че се случва нещо, което и друг път се случва. Това е един фарс. Безпринципни отводи, безпринципни изказвания, опит за манипулиране на позициите, оправдания за предходни действия и оправдания, и липса на отговорност, и поемане на такава отговорност за настоящата точка от дневния ред. Съжалявам, но в подобно действие на мен не ми се участва! Така че, г-н Магдалинчев, Вие сте човека, който би трябвало да поеме ръководството когато председателя на ВКС и председателя на Върховния административен съд не участват в този избор. Нали така? На мен не ми се участва в подобно действие! От всичките изказвания това, което се случва е безкрайно срамно за всички магистрати, които ни наблюдават! Съжалявам, че го казвам, не искам да продължа по-нататък!

Заповядайте, г-н Магдалинчев!

/Залата напуска Лозан Панов/

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

/Заседанието продължава под ръководството на Боян Магдалинчев/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, други изказвания? Не виждам други изказвания. Само да проверим дали всички присъстващи днес са тук. /брои присъстващите/ - 9 човека сме тук и трима си направиха на практика отвод, 9 плюс 3 - 12, един отсъстващ г-н Новански, 14. Това сме хората, които ще продължим по-нататък.

Уважаеми колеги, ако няма повече изказвания по тази точка от дневния ред, предлагам да гласуваме точка по точка по отношение на всеки един от кандидатите, които са включени в проекта за решение на днешното заседание на Съдийската колегия.

Подлагам на гласуване точка 10.1.: Повишава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Славина Любенова Влатова - съдия в Административен съд - София-град, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

Режим на гласуване по предложениия проект на решение. /брои гласовете/ - 8.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, има ли "против"?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, колега Шекерджиев. "Против"? /брои гласовете/ - 9 човека, а гласуваха 8. Затова питам има ли "против"?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз предлагам да повторим гласуването.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Г-жа Керелска, вдигна ръка. Може би не я видяхте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Моля, още веднъж да подложим на гласуване точка 10.1. Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласували, 9 "за", "против" няма.

10. ОТНОСНО: Мотивирано предложение, на основание чл. 193, ал. 2 от ЗСВ, за повишаване в длъжност на класираните кандидати за заемане на 9 (девет) длъжности „съдия“ във Върховния административен съд, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 34/06.11.2018 г. (обн. ДВ, бр. 95/16.11.2018 г.)

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Славина Любенова Владова - съдия в Административен съд - София-град, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 10.2.: Повишава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Мария Велкова Николова - съдия в Административен съд - София-град, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 за

определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

Колеги, режим на гласуване по предложениия проект на решение. /брои гласовете/ - 8 гласували, 8 "за". "Против" има ли? Няма. Приема се решението.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Мария Велкова Николова - съдия в Административен съд - София-град, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 10.3.: Повишава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Юлия Георгиева Тодорова - съдия в Административен съд - София-град, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Колеги, режим на гласуване по предложениия проект на решение. /брои гласовете/ - 8 гласа "за". "Против" няма.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Юлия Георгиева Тодорова - съдия в Административен съд - София-град, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 10.4.: Повишава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Любка Петрова Петрова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - София-град, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Колеги, режим на гласуване по предложения проект по точка 10.4. /брои гласовете/ - 8 "за". "Против" няма.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.4. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Любка Петрова Петрова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - София-град, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение

съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 10.5: Повишава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Бранимира Бориславова Митушева - съдия в Административен съд - София-град, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

Режим на гласуване по този проект на решение. /брои гласовете/ - 8 "за". "Против"? Колега, Керелска? 9 "за".

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.5. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Бранимира Бориславова Митушева - съдия в Административен съд - София-град, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 10.6.: Повишава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Хайгухи Хачик Бодикян - административен ръководител - председател на Административен съд - Хасково, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг

„съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Колеги, режим на гласуване по така предложения проект на решение. /брои гласовете/ - 9 "за". Колега, Керелска, Вие "за" или "против" сте?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз гласувам "против" тук.

Само да кажа едно изречение, за да обоснова вота си тук специално. Ако си спомняте ние обсъждахме въпроса за допустимостта от участие на колегата в този конкурс и нашето становище беше, че тя не отговаря на изискването за 3-годишна уседналост. С оглед на това имаше наше решение, че нейното участие е недопустимо. При обжалване нещата се промениха, но така или иначе аз продължавам да поддържам това свое виждане и заради това гласувам "против".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска. От гласувалите 10 членове на Съдийската колегия, 9 "за", 1 "против". Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.6. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Хайгухи Хачик Бодикян - административен ръководител - председател на Административен съд - Хасково, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 10.7: Повишава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Христо Иванов Койчев - съдия в Административен съд - Варна, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

Уважаеми колеги, режим на гласуване по така предложения проект на решение. /брои гласовете/ - 9 "за". Колега Керелска? Вие сте против? 9 "за", 1 "против" - колегата Керелска. Има мнозинство.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.7. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Христо Иванов Койчев - съдия в Административен съд - Варна, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 10.8.: Повишава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Владимир Иванов Първанов - съдия в Административен съд - Сливен, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, нямаше ли отвод тук?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз.

Колеги, режим на гласуване по предложения проект по точка 10.8. Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 8 "за". Колега Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Против.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: 8 "за". 1 "против".

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.8. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Владимир Иванов Първанов - съдия в Административен съд - Сливен, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

(В гласуването не участва Боян Магдалинчев поради направен отвод)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 10.9. Повишава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Емил Любчов Димитров - съдия в Административен съд - София-област, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на встъпване в длъжност.

Колеги, режим на гласуване по точка 10.9 с предложения проект на решение. /брои гласовете/ - 9 "за". "Против" няма. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.9. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ, Емил Любчов Димитров - съдия в Административен съд - София-област, в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 10.10: Поради попълване на местата прекратява гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, както следва: Тинка Атанасова Косева, Таня Димова Дамянова, Десислава Радославова Стоева, Добромир Андреев Андреев, Весела Стоянова Николова, Юлиян Валериев Киров, Станимир Христов Христов, Марияна Ангелова Мицева, Стефан Диев Станчев, Полина Иванова Якимова-Илиева, Даниела Динева Драгнева, Владимир Иванов Николов, Радостин Димитров Радков, Милена Красиминова Славейкинова-Рукова, Силвия Петрова Димитрова, Ваня Костадинова Вълкадинова, Евелина Иванова Попова, Габриела Георгиева Христова-Декова, Петя Тодорова Стоилова-Владимирова, Пламен Илиев Горелски, Красимир Русев Кипров, Николай Илиев Ангелов, Елица Мичева Райковска, Боряна Борисова Петкова, Камелия Йорданова Стоянова, Ралица Георгиева Романова, Ива Димчева Кечева, Вяра Дочева Русева-Иванова, Наталия Александрова Ангелова, Красимира

Неофитова Милачкова, Слава Димитрова Георгиева, Диляна Тодорова Николова, Антони Венцеславов Йорданов, Галина Атанасова Стойчева, Антоанета Василева Аргирова, Мирела Петрова Добрева-Георгиева, Светлана Георгиева Димитрова, Татяна Борисова Жилова, Калин Радков Куманов, Доброслав Вълков Руков, Кремена Григорова Борисова, Галин Станиславов Несторов, Маруся Панайотова Йорданова, Красимира Желева Желева-Колева, Луиза Ивайлова Павлова-Христова, Георги Видев Видев, Евгения Георгиева Иванова, Деница Вълева Вълкова, Даниела Любомирова Петрова, Катя Иванова Аспарухова, Дарина Славчева Драгнева, Весела Начова Цанкова, Марияна Димитрова Ширванян, Миглена Герчева Николова, Татяна Любенова Коцева, Калина Иванова Пецова, Деница Георгиева Александрова-Митрова, Светлин Велков Михайлов, Диана Веселинова Стамболова, Атанас Симеонов Иванов, Красимир Георгиев Ненчев, Миглена Любенова Йовкова, Елена Николаева Стойчева-Андреева, Даниела Петрова Попова, Ева Димитрова Пелова-Трифенова, Иво Николаев Петров, Росица Велкова Иванова-Стойчева.

Точка 10.11: Възлага на повишените магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

И точка 10.12.: Решенията подлежат на обжалване в 7-дневен срок от обявяването им пред Върховния административен съд.

Уважаеми колеги, режим на гласуване по диспозитиви по точка 10.10. и 10.11 и 10.12. Режим на гласуване по предложените проекти за решение по тези диспозитиви. /брои гласовете/ - 9 гласували, 9 "за". "Против" няма.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.10. Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, както следва: Тинка Атанасова Косева, Таня Димова Дамянова, Десислава Радославова Стоева, Добромир Андреев Андреев, Весела Стоянова Николова, Юлиан Валериев Киров, Станимир Христов Христов, Марияна Ангелова Мицева, Стефан Диев Станчев, Полина Иванова Якимова-Илиева, Даниела Динева Драгнева, Владимир Иванов Николов, Радостин Димитров Радков, Милена Красиминова Славейкова-Рукова, Силвия Петрова Димитрова, Ваня Костадинова Вълкадинова, Евелина Иванова Попова, Габриела Георгиева Христова-Декова, Петя Тодорова Стоилова-Владимирова, Пламен Илиев Горелски, Красимир Русев Кипров, Николай Илиев Ангелов, Елица Мичева Райковска, Боряна Борисова Петкова, Камелия Йорданова Стоянова, Ралица Георгиева Романова, Ива Димчева Кечева, Вяра Дочева Русева-Иванова, Наталия Александрова Ангелова, Красимира Неофитова Милачкова, Слава Димитрова Георгиева, Диляна Тодорова Николова, Антони Венцеславов Йорданов, Галина Атанасова Стойчева, Антоанета Василева Аргирова, Мирела Петрова Добрева-Георгиева, Светлана Георгиева Димитрова, Татяна Борисова Жилова, Калин Радков Куманов, Доброслав Вълков Руков, Кремена Григорова Борисова, Галин Станиславов Несторов, Маруся Панайотова Йорданова, Красимира Желева Желева-Колева, Луиза Ивайлова Павлова-Христова, Георги Видев Видев, Евгения Георгиева Иванова, Деница Вълева Вълкова, Даниела Любомирова Петрова, Катя Иванова Аспарухова, Дарина Славчева Драгнева, Весела Начова Цанкова, Марияна Димитрова

Ширванян, Миглена Герчева Николова, Татяна Любенова Коцева, Калина Иванова Пецова, Деница Георгиева Александрова-Митрова, Светлин Велков Михайлов, Диана Веселинова Стамболова, Атанас Симеонов Иванов, Красимир Георгиев Ненчев, Миглена Любенова Йовкова, Елена Николаева Стойчева-Андреева, Даниела Петрова Попова, Ева Димитрова Пелова-Трифенова, Иво Николаев Петров, Росица Велкова Иванова-Стойчева.

10.11. ВЪЗЛАГА на повишените магистрати да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

10.12. Решенията подлежат на обжалване в 7-дневен срок от обявяването им пред Върховния административен съд.

(В гласуването не участват Георги Чолаков, Атанаска Дишева и Лозан Панов поради направен отвод)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Чолаков, моля да поемете председателството на заседанието.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка. Това е точка 11. Приемане на окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии по съответната длъжност, съобразно заявеното им желание. Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Колеги, точка 11 е предложение на КАК да бъде приет, на основание чл. 186, ал. 7 от ЗСВ, окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии по съответната длъжност, съобразно заявеното им желание, както следва. Преди да посоча колегите само искам да кажа, че в петък беше проведена процедурата по избор на младшите съдии съобразно тяхното класиране от конкурсната комисия, като те направиха следния избор, отново съобразно класирането: Господин Тонев - Софийски градски съд; Бетина Бошнакова - Софийски градски съд; Калина Венциславова Станчева - Софийски градски съд; Теодора Карабашева - Софийски градски съд; Величка Запрянова - Окръжен съд-Пловдив; Теодора Петрова - Софийски градски съд; Божидар Стаевски - Софийски градски съд; Десислава Александрова Алексиева - Софийски градски съд; Виктория Станиславова - Софийски градски съд; Стойчо Попов - Софийски градски съд; Антоанета Ивчева - Софийски градски съд; Яна Владимирова-Панова - Софийски градски съд; Десислава Чернева - Софийски градски съд; Светослав Николов - Окръжен съд-София; Димитър Стоянов - Окръжен съд-Бургас; Мария Танева - Окръжен съд-Кюстендил; Симона Донева - Окръжен съд-Варна; Илина Гачева - Окръжен съд-Велико Търново; Моника Христова - Окръжен съд-Благоевград; Кристиян Попов - Окръжен съд-Бургас; Славена Койчева -

Окръжен съд-Габрово; Георги Алипиев - Окръжен съд-Плевен; Александър Цветков - Окръжен съд-Варна; Радослав Ангелов - Окръжен съд-Ловеч; Михаил Драгнев - Окръжен съд-Русе; Крум Гечев - Окръжен съд-Смолян; Анита Велева - Окръжен съд-Ямбол; Борис Царчински - Окръжен съд-Търговище; Симеон Светославов - Окръжен съд-Сливен и Кристина Митева - Окръжен съд-Разград.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Който е „за“ предложената точка, моля да гласува. (брои гласовете) 9 гласа „за“. „Против“? Няма „против“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Приемане на окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии по съответната длъжност, съобразно заявеното им желание

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПРИЕМА, на основание чл. 186, ал. 7 от ЗСВ, окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии съобразно заявеното им желание, както следва:

1. Господин Стоянов Тонев - Софийски градски съд
2. Бетина Богданова Бошнакова - Софийски градски съд
3. Калина Венциславова Станчева - Софийски градски съд
4. Теодора Ангелова Карабашева - Софийски градски съд
5. Величка Запрянова Запрянова - Окръжен съд-Пловдив
6. Теодора Мирославова Петрова - Софийски градски съд
7. Божидар Иванов Стаевски - Софийски градски съд
8. Десислава Александрова Алексиева - Софийски градски

съд

9. Виктория Марианова Станиславова - Софийски градски съд
10. Стойчо Тодоров Попов - Софийски градски съд
11. Антоанета Георгиева Ивчева - Софийски градски съд
12. Яна Емилова Владимирова-Панова - Софийски градски

съд

13. Десислава Стилиянова Чернева - Софийски градски съд
14. Светослав Николаев Николов - Окръжен съд-София
15. Димитър Пенчев Стоянов - Окръжен съд-Бургас
16. Мария Стоянова Танева - Окръжен съд-Кюстендил
17. Симона Радославова Донева - Окръжен съд-Варна
18. Илина Любомирова Гачева - Окръжен съд-Велико

Търново

19. Моника Христофорова Христова - Окръжен съд-

Благоевград

20. Кристиан Антониев Попов - Окръжен съд-Бургас
21. Славена Галинова Койчева - Окръжен съд-Габрово
22. Георги Илианов Алипиев - Окръжен съд-Плевен
23. Александър Валентинов Цветков - Окръжен съд-Варна
24. Радослав Руменов Ангелов - Окръжен съд-Ловеч
25. Михаил Драгомиров Драгнев - Окръжен съд-Русе
26. Крум Борисов Гечев - Окръжен съд-Смолян
27. Анита Христова Велева - Окръжен съд-Ямбол
28. Борис Димитров Царчински - Окръжен съд-Търговище
29. Симеон Илианов Светославов - Окръжен съд-Сливен
30. Кристина Пламенова Митева - Окръжен съд-Разград

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 12.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Дали е възможно преди да докладвам точка 12, все пак много ви моля за разяснение.

Точка 9, ако не се лъжа, резултатът беше 6:4 гласа. Дали е възможно да проверим? Защо се връщам на точка 9?

Колеги, в точка 9 за разлика от точка 8 имаме диспозитив, който е свързан с трансформиране на една свободна длъжност заместник на административния ръководител" На мен ми се струва, че тук би следвало да бъде по точка 4 на чл. 30, ал. 5 от ЗСВ, респективно, за да бъде взето решение по този първи диспозитив, трябва 8 гласа. При липсата на 8 гласа тогава напълно се обезсмислят респективно следващите няколко диспозитива, респективно нямаме възможност да го внесем на Пленум диспозитив, който вече сме гласували.

При това положение как би следвало да постъпим? Дали въобще да го внасяме на пленум при положение, че не са налице необходимите гласове за трансформиране на свободната щатна длъжност „заместник на административния ръководител". Още повече, ние няма как да съкратим тази длъжност и да я разкрием като съдийска. Не знам дали ясно обясних какъв е проблемът, който забелязах? (О.Керелска: Да, да.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе по точка 8, доколкото разбирам, имаме взето решение, тъй като там не се налага да са 8 гласа, така ли?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да разбирам ли тогава, че точка 9 просто нямаме решение. Тогава би трябвало да приемем, че просто няма взето решение, защото не са събрани необходимите гласове. Сега направих справка. 7:3 е гласуването.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: 7:3 по точка 9?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: По точка 9 по първия диспозитив, за която искаме квалифицирано мнозинство, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А тогава аз се връщам на точка 8, защото колегата Панов обяви само резултата, без да е ясно има ли взето решение или не. Там също нямаше 8 гласа.

По точка 8 има ли необходимост също от 8 гласа, колега Шекерджиев? Ако може само микрофона.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Проблем с 8-ма точка нямаме. Там нямаме нужда от мнозинство, а имаме проблем с 9-та.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С 9-та точка имаме проблем, където по първата подточка ни трябва мнозинство 8 гласа, а ние нямаме мнозинство. (Б. Магдалиничев: За съкращаване.) Да, а ние имаме само 7 гласа. Тогава какво предлагате, колега Шекерджиев?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз не предлагам нищо. Просто, ако това е взетото решение, то тогава ние нямаме решение? Нали това е волята на Съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Дали може, правя процедурно предложение за прегласуване, защото аз тогава не успях да се включа и да гласувам „за“. Просто закъснях, трябваше да изляза за малко.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Имам процедурно предложение за прегласуване на точка 9.

Значи в момента гласуваме процедурното предложение за прегласуване на точка 9. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 9 гласа „за“. „Против“ колегата Керелска и колегата Дишева, доколкото разбирам, Да, „против“ двама човека - колегата Керелска и колегата Дишева.

Колеги, връщаме се на точка 9. Тя беше докладвана, затова ви предлагам направо да пристъпим към режим на гласуване по точка 9 с диспозитива, който е предложен, а именно точка 1. НАМАЛЯВА, щатните длъжности „заместник на административния ръководител -

заместник-председател" на Окръжен съд - Търговище от 2 на 1, като **ТРАНСФОРМИРА** 1 свободна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" в 1 свободна длъжност „съдия" в Окръжен съд - Търговище.

И съответно **ПРЕДЛАГА** на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ** тази свободна длъжност и да се разкрие в Районен съд-Плевен.

Ако искате да гласуваме анблок или по точки? Аз предлагам ...(Прекъснат от Др. Кояджиков: Г-н председателстващ, аз мисля, че по точки 2, 3 и 4 има решение, защото там не се изисква квалифицирано мнозинство. Трябва да гласуваме само точка 1.) По точка 1, където са необходими 8 гласа да бъде взето това решение, но това предопределя и съответните точки 2, 3 и 4, тъй като ние, ако нямаме решение по точка 1, остават безпредметни останалите точки.

Гласуваме точка 8.1. за намаляване на длъжността „заместник-председател" (Б. Магдалинчев: 9.1.) 9.1 - да. (брои гласовете) 10 гласа „за". „Против"? Предполагам колегата Керелска и колегата Дишева.

Да се отрази в протокола „против" 2 - колегата Керелска и колегата Дишева.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. НАМАЛЯВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, щатните длъжности „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Търговище от 2 (две) на 1 (една), като **ТРАНСФОРМИРА** 1 (една) свободна длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" в 1 (една)

свободна длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Търговище, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, продължаваме с точката, която трябва да докладвате - става въпрос за отвод на член на конкурсна комисия.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 12 е предложение на КАК да бъде определен Васил Стоянов Гатов, той е съдия в Апелативен съд - Пловдив, за редовен член на конкурсната комисия за повишаване в окръжните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Ангелина Йоргакиева Лазарова, както и да бъде определен чрез жребий един резервен член - съдия в апелативен съд - наказателна колегия, като член на конкурсната комисия за повишаване в окръжните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Васил Стоянов Гатов.

Виждате, че избраният редовен член съдия Лазарова си е направила отвод, на нейното място встъпва избраният резервен член, трябва да изберем нов резервен член.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Г-н Пеловски, готов ли сте?

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Г-н Чолаков, само някой от членовете на Съдийската колегия да дойде в залата, понеже няма никой от членовете, а трябва да присъстват при избора.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А колегата Панов не е ли някъде наоколо?

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Няма го, не го виждам поне в администрацията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Пашкунова?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ще дойда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря на колегата Пашкунова.

(Цветинка Пашкунова и и.д. „главен секретар“ на ВСС влизат в залата)

(Изпълняващият длъжността „главен секретар“ тегли жребий под наблюдението на Цветинка Пашкунова, която обявява резултата)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, чрез жребий беше изтеглена колегата Милена Бориславова Рангелова от Апелативен съд-Пловдив.

(Цветинка Пашкунова и и.д. „главен секретар“ на ВСС излизат от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: При това положение първият диспозитив е ОПРЕДЕЛЯ Васил Стоянов Гатов - съдия в Апелативен съд - Пловдив, за редовен член на конкурсната комисия, и чрез жребий определяме как беше съдията, г-н Пеловдски?

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Милена Бориславова Рангелова - Апелативен съд-Пловдив.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 10 гласа „за“. Има взето решение.

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от член на конкурсната комисия по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в окръжните съдилища - наказателна колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/02.07.2019 г. (обн. ДВ, бр. 53/05.07.2019 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

12.1. ОПРЕДЕЛЯ Васил Стоянов Гатов - съдия в Апелативен съд - Пловдив, за редовен член на конкурсната комисия за повишаване в окръжните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Ангелина Йоргакиева Лазарова.

12.2. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Милена Бориславова Рангелова - съдия в Апелативен съд-Пловдив - наказателна колегия, за резервен член на конкурсната комисия за повишаване в окръжните съдилища - наказателна колегия, на мястото на Васил Стоянов Гатов.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 13, за пореден път я разглеждаме.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Смятам, че няма нужда да докладваме. Докладвали сме я поне 5 пъти.

Предложението на КАК е да бъде проведено, на основание чл. 196, т. 3, периодично атестиране на Мирослава Тодорова - съдия в Софийския градски съд.

Предлага се да бъде приета, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра" на съдия Тодорова с цифрово изражение 94 (деветдесет и четири) точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги, по тези точка?

Аз моля да се приложат като мотиви към нашето произнасяне (ако все пак съберем 8 гласа за тази атестация) всички изказвания, които досега сме правили във връзка с атестацията и най-вече приложената оценка, която е изготвена от КАК.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз щях да направя същото предложение. Доколкото разбирам и в днешното заседание не се прави

предложение за друга атестационна оценка. Атестационната оценка на Комисията по атестирането и конкурсите е 90 точки.

От анализа, който приехме за сведение на миналото заседание на Съдийската колегия относно оценките, които е давала Съдийската колегия (в частност по специфичните критерии 3 и 4 от ЕФА на съдии) е видно, че оценката, която сега се предлага на съдия Мирослава Тодорова е в рамките на практика, която е утвърдена до този момент.

И на следващо място - нещо, което миналия път казах, аргументирах, сега само с едно изречение ще маркирам. Понеже бяха излагани от колеги съображения във връзка с дисциплинарните производства срещу съдия Тодорова, повтарям това, което казах и миналия път - тя има наложени две наказания, които са заличени в предвидения в Закона за съдебната власт срок. През м. септември ѝ е наложено наказание „забележка“ за просрочия, които са включени в същия атестационен период. Това е дисциплинарно наказание към настоящия момент и не е влязло в сила. Съгласно правилата, които сме приели и установената ни до този момент практика, взимаме предвид само влезлите в сила дисциплинарни наказания, а това (повтарям) не е такова. Освен това допуснатите от нея забави при постановяване на крайните съдебни актове за атестирания период са взети предвид и именно те представляват основание за намаляване на оценката по специфичния критерий 3. Недопустимо е, както сме приемали многократно намаляване на точките на едни и същи фактически основания по два или повече критерии.

Аз ще гласувам в подкрепа на предложението на КАК. Апелирам, както и миналия път го направих, към колегите, които ще гласуват „против“ да изложат съображения, най-малкото имаме такова задължение по Закона за съдебната власт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинете, но може би аз не съм разбрал колегата Дишева, но КАК предлага „много добра“ оценка с цифрово изражение 94 точки, а не 90 точки. Това е формулярът, който се предлага на вашето внимание. (Намесва се А.Дишева: Някакъв лапсус съм допуснала. Освен 94 не съм имала друго предвид. Извинявайте.) О'кей. И тъй като аз бях един от хората, които в дългите обсъждания предложих алтернативна оценка, то изрично заявявам, че няма да го сторя сега.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз мисля, че сме наясно. Нямаме друго предложение за алтернативна оценка. Това е оценката, която ние дебатираме, по която трябва да вземем решение.

Аз изцяло ще подкрепя решението на КАК във връзка с атестацията, която е предложена и най-вече, стъпвайки на база изготвения анализ, с който съм се запознал много задълбочено.

Колеги, други изказвания имаме ли? Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Съвсем кратка ще бъда. Аз също ще подкрепя оценката на КАК от 94 точки по съображения, които многократно съм излагала. Считам, че за забавата съответно оценката по критерия „Умения за оптимална организация на работа“ е обективна и справедлива. Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Дали мога да попитам г-н Панов дали е наблизо, за да участва в гласуването?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз питах вече. Няма го г-н Панов. Г-н Панов си тръгна.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Защото имаме и въпрос за съдебната карта. Предполагам, че той със сигурност ще участва в дискусиата, а ми

се щеше да гласуваме при по-пълнен състав на Съдийската колегия, защото виждате, че е трудно да се събере квалифицирано мнозинство.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така е, но колегата Панов заяви, че няма да участва повече в този фарс и си тръгна. Вие бяхте свидетели на това.

Режим на гласуване, колеги, по предложения проект за решение от КАК. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 7 гласа „за“. Отново 7 гласа „за“. Кой е „против“?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-жа Имова между другото участваше в заседанието. Нека да я поканим. Благодаря, колега Имова!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: „За“ ли сте? 8 гласа „за“. Нека пак да прегласуваме още веднъж. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8 гласа „за“. Кой е „против“? Един глас „против“.

Колеги, пуснахме „бял пушек“ тук. Най-накрая имаме приета атестация за колегата Мирослава Тодорова.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

113. ОТНОСНО: Периодично атестиране на Мирослава Стефанова Тодорова - съдия в Софийския градски съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 (в сила до 11.02.2020 г.) във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Мирослава Стефанова Тодорова - съдия в Софийския градски съд.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра“ - 94 (деветдесет и четири) точки, на Мирослава Стефанова Тодорова - съдия в Софийския градски съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред, а това е точка 14. Колега Шекерджиев, Вие ли ще я докладвате?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да. Точка 14 е предложение на КАК да бъде повишена, на основание чл. 234 от ЗСВ, Калинка Иванова Илиева - Пандохова, тя е съдия в Административен съд - София-град, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Според КАК са налице всички предпоставки, свързани с предходен ранг, с атестиране, с прослужени на съответната длъжност 3 години, с комплексна оценка от последното атестиране „много добра“. Наличен е изискуемия в разпоредбата на чл. 164 от ЗСВ юридически стаж. Налице са положително становище от Етичната комисия към съответния съдебен орган. По отношение на съдия Пандохова е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ (то е отразено във вашите материали), но след обжалване по съдебен ред, жалбата срещу наложеното наказание е отхвърлена, като съответно данните за административното производство са пред вас, но към настоящия момент ми се струва, че това не може да бъде пречка за повишаване в ранг, тъй като последиците от наложеното наказание би следвало да бъдат заличени.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Ако няма изказвания, режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува.

Колега Дишева изказване ли имате?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко. Аз правих подобно изказване при една подобна хипотеза. В правилата по прилагане на чл. 234 от Закона за съдебната власт ние сме предвидили, че когато през периода, извършено след последното атестиране има нарушения, установени по реда на чл. 327 от ЗСВ с влязла в сила заповед, ние не

постановяваме акт за повишаване в ранг. Тази практика сме следвали до настоящия момент с изключение на един предходен случай, в който мнозинството на колегията прие обратното. По това съображение аз ще гласувам „против“, тоест извинявайте! грешка. Не говоря за чл. 327, а за дисциплинарно наказание. Хипотезата е същата. В смисъл хипотезата по начина, по който е уредена в нашите правила.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Други изказвания, колеги?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това е точка 1, колеги, от правилата. Понеже предишния случай беше със заповед по ч. 327.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания? Ако няма други изказвания, подлагам на гласуване проекта за решение така, както е предложено от КАК, а именно повишава колегата Калинка Иванова Илиева - Пандохова - съдия в Административен съд - София-град, с на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7 гласа. Момент. Още веднъж. Колега Пашкунова, Вие бяхте „за“, нали? (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8 гласа „за“. „Против“? Два гласа - колегата Кояджиков и колегата Дишева. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Калинка Иванова Илиева - Пандохова - съдия в Административен съд - София-град, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка. Колега Марчева, предполагам, че Вие ще докладвате следващата точка.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващата точка, ако не се лъжа, е точка 15.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, извинявам се.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тя е на Комисията по атестирането и конкурсите. Предложението на КАК е да бъде приет за сведение отчетът за дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия за периода 08.10.2019 г. - 05.10.2020 г.

Това е отчет, свързан с дейността на колегите в техния мандат. Самият материал е на вашето внимание, той е доста обемист, предполагам, че сте се запознали. В него са отразени на практика конкурсите, които са били проведени, както и дейността, свързана с атестиране, осъществена от членовете на Комисията по атестирането и конкурсите. Ако имате някакви въпроси, съм готов да отговоря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Въпроси и изказвания по тази точка?

Ако няма, режим на гласуване по предложения проект за решение.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Отчет за дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за периода 08.10.2019 г. - 05.10.2020 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Отчет за дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за периода 08.10.2019 г. - 05.10.2020 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И колега Марчева точка 16-а. Вие сте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, точка 16. Съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт, Съдийската колегия на всеки 6 месеца изисква информация от съдилищата за тяхната дейност, обобщава и се публикува на интернет страницата на ВСС. В този смисъл се предлага да се приемат Обобщени статистически таблици за дейността на апелативните, специализираните, военните, окръжните, районните и административните съдилища за първо полугодие на 2020 г. и да се публикуват на интернет страницата на ВСС, в раздел Съдебна статистика.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Колега Дишева имате думата. А, гласуване ли беше това? Така.

Тогава, ако няма изказвания, режим на гласуване за приемане за сведение на обобщените справки.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10 гласа „за“. Всички гласуват единодушно, няма никой „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Проект на решение относно обобщени статистически таблици за дейността на съдилищата за първото полугодие на 2020 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

16.1. ПРИЕМА Обобщени статистически таблици за дейността на апелативните, специализираните, военните, окръжните, районните и административните съдилища за първо полугодие на 2020 г., изготвени съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт.

16.2. Обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата за първо полугодие на 2020 г. **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на Интернет страницата на ВСС, в раздел „Съдебна статистика“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към точка 17. Кой ще докладва? Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, точка 17 е доклад, който е от Гергана Мутафова, тя е член на ВСС и е ръководител на проекта „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“. С колегата Димитрова сме координатори в този проект по отношение на оптимизиране на съдебната карта.

Това, което представяме на вашето внимание на практика са част от документите и част от отчета за свършената работа по съответните дейности от 1.5, 1.6 и 1.7. Към настоящия момент са преминали обсъждания, които са във всеки апелативен район. Такива бяха проведени в Бургас, Велико Търново, Варна, Пловдив, София. представили сме докладите от различни съдилища, които са пилотни съдилища по проекта, резюмета на обсъждането на проведените обществени обсъждания, както и повечето от материалите по свършената работа до момента.

Това, което считам, че е важно и което считам, че трябва да бъде обсъдено в Съдийската колегия са предложените 4 модела. Ако сте имали възможност въпреки, че съзнавам, че обемът на документацията е от няколко стотин страници, съществуват 4 модела, за които ние сме готови с г-жа Димитрова да дискутираме, респективно да представим на вашето внимание, да допълним информация, ако липсва такава, включително и използвайки всички видове мултимедии.

Не знам, обаче, дали в днешното заседание е подходящо да пристъпим към детайлно разглеждане на този въпрос. Счита ми се разумно това да бъде направено в самостоятелно, отделно заседание тогава, когато всички членове на Съдийската колегия са били запознати и могат да вземат пълноценно участие в дискусията. Пак казваме - аз и г-жа Димитрова сме готови и днес, тъй като все пак дълго време работим по този проект.

Оттук насетне защо го внесохме на вниманието на Съдийската колегия? Струва ми се, че въпросът за съдебната карта би следвало да бъде решен от Съдийската колегия преди той да бъде внесен за обсъждане в Пленума. Как си го представям това, което предстои? Представям си да ви представим най-подробно всеки един от тези модели, да вземем решение кой от тях ще изберем (ако изберем някой въобще), да преценим кой модел в кой район (ако приемем, че ще прилагаме различни модели в различни съдебни райони), след което ние би следвало да изработим едно общо виждане, което смятам, че трябва да представим на Пленума. Защото ми се струва, че Пленумът следва да бъде запознат с проект, който е одобрен от Съдийската колегия, а не да бъде внесен директно там.

Пак казвам. Предлагам преди да влезем по същество, да преценим дали всички са в достатъчна степен запознати, респективно, ако не са, то тогава ви предлагам да насрочим изрична дата, предлагам

тя да е извънредно заседание, в което да бъде обсъден само единствено въпросът за съдебната карта, тъй като това е един (поне според мен) от най-съществените въпроси, които предстои да решим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева и след това колегата Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз щях да направя преди г-н Шекерджиев предложение за отлагане на тази точка от дневния ред, защото аз заявявам, че не съм прочела всичките по груби сметки около 800 или 1000 страници от документите. Материалите, мисля, че са качени в следобеда на петъчния ден. Прочитането и запознаването в детайли (а то е необходимо такова предвид сериозността на предмета) изисква достатъчно дълъг период от време, а аз не съм успяла да се справя. Съгласна съм с насрочването на извънредно заседание по този въпрос и разбира се, с уточняване предварително може би днес или в по-късен период на формата, по който ще протече това заседание, защото не знам как смятате колеги, имам предвид координаторите по проекта да ни запознаете с тези материали, включително с презентациите. Аз заявявам, че днес не съм готова, чела съм единствено частта за моделите. Ако някой е успял да се справи с всичките материали извън двамата координатори, ще го поздравя за изключителната му ефективност.

И правя при условията на евентуалност предложение, за да не взимам пак думата, ако продължим сега обсъждането, да дадем една разумна почивка, защото заседаваме от 4 или 5 часа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи колеги, изцяло подкрепям това, което казаха колегата Шекерджиев и колегата Дишева. Огромен е обемът от документи. Аз си признавам също, че нямах такава физическа възможност да изчета всичко, което е представено. Действително според мен е по-добре да бъде извънредна дата и такава виждам в

следващия четвъртък, когато нямаме пленум, мисля, че можем до следващия четвъртък да се подготвим с тези материали, но моето предложение принципно е да бъдем присъствено в залата на Висшия съдебен съвет. Смятам, че няма да нарушим никакви правила, ако се съберем 14 човека в залата. Смятам, че дължим това на колегите лично произнасяне и да бъдем всички заедно, за да можем да видим всички презентации, които ще направят колегите Шекерджиев и Димитрова.

Колегата Керелска беше преди Вас, колега Шекерджиев. Извинявам се. Колега Керелска, поискахте думата преди.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Аз мисля, че няма да има проблем колегите Димитрова и Шекерджиев да ни запознаят с моделите, въпреки, че аз също съм ги прегледала и дотам стигнаха ми силите и времето, но те да ни запознаят с тези модели, а пък действително да направим едно допълнително заседание, когато вече запознати с тези модели и запознати с целия качен материали, започнем същинските обсъждания и съответно гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да разбирам ли - предлагате да бъде като работно заседание, за да можем ние подробно да се запознаем преди да правим дебата в Съдийската колегия. Така ли е колега Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не. Аз предлагам, ако те имат готовност, а доколкото разбрах имат такава, днес да ни запознаят с четирите модела, които предлагат да разискваме на нашето внимание, а вече на следващото заседание, да ги обсъждаме тези модели и всичко останало, което считаме за необходимо, и да вземем съответното решение. Това е моето предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Шекерджиев беше преди колегата Димитрова. Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Изцяло давам възможността на колегата Димитрова, защото все пак аз се изказах.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова, имате думата.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз всъщност исках да допълня, че можем и ще бъде по-разумно наистина в едно специално извънредно заседание да направим презентации с обяснението на всички модели, защото това ще отнеме часове. Всяко едно наше изречение ще предизвиква още и още. Затова така или иначе не са запознати всички с всички материали, нека на отделно заседание да ви представим всичко по въпроса със съответните модификации, които някои колеги имат по въпроса и да не приключваме в едно заседание. Просто днес даваме ясен знак, че започваме работа по съдебната карта и в следващото заседание, след като се изслушат моделите, други идеи и недостатъци, да направим после още едно или две заседания, в които едва след това чак да вземем решение. Въпросът е достатъчно сериозен, за да му отделим самостоятелно значение. ...ще разкажем да е пълноценно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбирам колега. Аз също смятам, че не можем да вземем решение в едно заседание. Да, хубаво е най-напред да чуем всички модели, да ги преосмислим и съответно в последващи заседания да решим точно кой модел ще приемем и дали въобще ще приемем някакъв модел като резултат за цялата работа.

Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Напълно се съгласявам с това, което каза колегата Димитрова. Аз съм се запознала с всички материали и искам да отбележа още от сега, че поздравявам екипа, който е работил (има предвид нашият екип) колегите Димитрова и Шекерджиев, защото те са направили максимално този проект да е полезен, като са вкарали един четвърти модел, който между другото е изключително смислен и разумен, но той, доколкото е по-сложен, защото е изключително

радикален и във функционално, и в структурно, и в териториално отношение, е необходимо да има време всички да осъзнаят точно какво се предлага, за да не се игнорира в бързината. И затова аз лично считам, че действително трябва повече от едно заседание със сигурност, т.е. едно заседание, на което да бъдат представени, презентирани и обяснени тези модели и следващо заседание, в което ние да ги разискваме, за да има време да ги прецизираме. Затова може би това, което каза колегата Керелска, аз не я разбрах много добре, за работно заседание

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тя имаше предвид да се започне в момента, да се чуят част от изложенията на колегата Димитрова и Шекерджиев, и да продължим по-нататък. Аз лично я питах дали става въпрос за работно заседание, колегата Керелска каза „Не“, просто днес да започнем с тази процедура. Това беше нейното предложение. Мисля, че правилно съм я разбрал.

Колега Шекерджиев, след това колегата Магдалинчев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Моля ви също така да имате предвид, че ние имаме готовност. По самия проект са работили 10 души съдии, които са в различни съдебни райони, а те са ни оказали неоценима помощ. Ако вие сметете, че желаете част или някои от тях, или всичките да бъдат изслушани, това може да бъде сторено. Наред с това, имайки предвид нашата практика по ЕИСС, възможно е да бъдат изслушани всякакви други специалисти, които са взели участие в разработването на проекта.

Но аз искам само едно нещо да кажа. За нас не е проблем да го направим на работно заседание, което предполага да е закрито и след това да бъде обсъждано в редовно открито или извънредно открито заседание, но на мен ми се струва, че трябва да има един момент, в който съдиите в страната да чуят нашата презентация за

четирите модела, а не само членовете на Съдийската колегия, защото ми се струва, че така е редно. Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Оформя се предложение за отлагане и за насрочване на извънредно, което е като процедурно и съответно ще го подложа на гласуване. Колега Магдалинчев, извинявайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз колеги само ще подкрепя това предложение. Нека да сме наясно, че това е един от най-важните въпроси, който има да разрешава Съдийската колегия и даже Висшият съдебен съвет. Въпросът със съдебната карта е изключително важен. Така че нека да отделим дължимото внимание, каквото е необходимо в този случай - да започнем отделно заседание, ако трябва да стоим и 10 часа, ще стоим, няма значение колко е времето, ако трябва няколко заседания да се проведат, ще се проведат и т.н. Но действително това е един от най-важните въпроси, който този съвет има да реши. Така че аз поддържам предложението за отлагането за заседание, което казахте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз предложих четвъртък другата седмица, защото тогава нямаме заседание на Пленума със сигурност, нали? (Б.Магдалинчев: И на 15-ти нямаме.)

Сега колеги, подлагам на гласуване процедурното предложение, както се оформи, за отлагане на тази точка и насрочване на извънредно заседание на Съдийската колегия за 15 октомври от 09.30 ч., като ако се вземе решение, моята молба е наистина да бъдем присъствено в залата на Висшия съдебен съвет, за да има по-добра комуникация между нас, не че така не е добра, обаче, когато е личното присъствие е по един начин.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И колегите, ако имат нужда от техника, да се подготви залата за презентации.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Имаме, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласуваме процедурното предложение - отлагаме тази точка за четвъртък другата седмица от 09.30 часа.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз доколкото виждам, никой не прави предложение за работно заседание, така че изобщо да не го обсъждаме. Напълно недопустимо е да обсъждаме този въпрос на работно съвещание и при закрити монитори. Не знам дали обаче е практически целесъобразно с оглед разпространението на Ковид-19 ние да провеждаме заседание в залата на Висшия съдебен съвет задължително, защото, както се очертава, ние ще прекараме там много часове, а залата не е кой знае колко голяма, и да се прецени техническата възможност мултимедийното излъчване да бъде гледано на монитори. Аз лично заседавам в Съвета, но ми се струва, че не е в реда на нещата ние да стоим в залата, да прекарваме там с маски или пък още по-зле без маски много часове. Просто нека това да не го включваме в гласуването. Това ми беше възражението, защото Вие така го подложихте на гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вече подлагам на гласуване отлагане на точката за 15 октомври в 09.30 ч. на извънредно заседание. Това е само като диспозитив на проекта за решение.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10, 11 гласа „за“. Колегата Марчева я няма в момента. Достатъчно гласове имаме, отложи се точката за 15 октомври. Колеги, трябва да сме подготвени, за да можем да започнем тази процедура вече в нейната същинска част.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Доклад за приемане на резултати в изпълнение на Дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на

съдебната карта на българските съдилища и прокуратури" - поддейности 1.5, 1.6 и 1.7, от обхвата на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата", изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление" 2014-2020 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за извънредно заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет на 15.10.2020 г., от 09.30 ч.

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Г-н Чолаков, само за часа, за 09.00 часа?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За 09.30 часа. И извънредната точка.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Извинете г-н Чолаков. Имаме ли го в писмен вид това нещо, на хартия?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако мога аз да отговоря. Обичайно се прави в писмен вид, но те са 850 страници.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Краси, поне четирите варианта.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Няма никакъв проблем. Те са ви изпратени в електронен вариант, но аз поемем четирите модела да Ви бъдат изпратени за г-н Мавров или за всеки един от Вас? Само ни кажете, за да знаем какво да възложим на администрацията, но за г-н Мавров поемам аз ангажимент.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ако искате за всеки един и таблиците.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съм си ги разпечатала, не искам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, аз искам също, ако може.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре, добре.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И колегата Керелска вдига ръка, може би и тя.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре. Ще ми е по-лесно да кажа кой си ги е разпечатил, а на всички. За г-жа Дишева разбрах.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Мавров и колегата Керелска искат. Това са заявили.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Няма нужда.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре. Значи за тези, които са поискали. Благодаря Ви!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: За мен също няма. Аз съм ги разпечатала и ги имам.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз съм ги разпечатала също, така че благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз нямах време да ги разпечатам.

Колеги, извънредната точка. Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, това е точка, която е много близка по своето съдържание до точка 8 и точка 9. Тя е свързана с предходни решения на Съдийската колегия, с които се възложиха определени ангажменти на Комисията по атестирането и конкурсите.

Както казах, Комисията по атестирането и конкурсите в изпълнение на тези предходни решения предлага да бъде съкратена една свободна длъжност „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд, считано от датата на вземане на решението и да бъде предложено на Пленума на ВСС да бъде разкрита една длъжност „съдия“ в Районен съд-Стара Загора, считано от датата на вземане на решението, както и това да бъде внесено предложението в заседанието на Пленума на ВСС, насрочено за 08.10.2020 г. При гласуването

(виждате) имаше мнозинство в КАК 7 гласа „за“, 5 гласа „против“, като мотивите на КАК да бъде предложено съкращаването именно на една свободна бройка от Апелативен специализиран наказателен съд беше свързано, както и в предходните случаи единствено и само със статистика относно натоварването, съгласно която този съд е много по-малко натоварен от средното за страната, говоря за наказателните съдилища от съответния ранг. Това е причината да бъде направено това предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Чолаков, микрофона.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте! Изказвания има ли, колеги? Извинявайте! Колегата Кояджиков, след това колегата Мавров.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, аз...

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз ще гласувам „против“. Първо, искам да ви кажа някак си не ми се струва нормално това сравнение натовареност между окръжен и районен съд, между апелативен и районен съд, защото много ми е ясно, че натовареността колкото по-нагоре се върви по инстанциите е по-малка за разлика, обаче за по-тежките дела. После не считам, че моментът е подходящ да правим това нещо, защото, доколкото чувам по информационните емисии една от забележките към България в доклада на Европейския съюз ще бъде, че специализираните съдилища нямат съответния кадрови ресурс. Нека да не избързваме с едно такова решение, да видим дали така наистина в доклада е записано и каква е мотивировката в този доклад. Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, след това колегата Пашкунова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз също няма да подкрепя предложеното от КАК.

Уважаеми колеги, чисто статистически данните, които ни е предложил председателят Ушев, обърнете внимание в последните пет години как нараства броя на делата, които се разглеждат в Апелативния специализиран съд и колко заседания се провеждат там. Първо, бройката от 250 през 2015 г. е станала 700, а заседанията са 732, като се направи проста сметка, по трима души в състав, означава, че чисто човекодни са ангажирани около 2000 часа човекодни работят съдиите в Апелативния специализиран съд. Не може да се твърди за ниска натовареност на този фон. Отделно обърнете внимание - става дума и за организация на работа на този съд, която при намаляване на щатната численост довежда неминуемо до закриването на единия от формираните състави, което допълнително ще създаде затруднения на спецсъда. Заради това аз считам, че тази чиста статистика, а отделно следва да се вземе предвид в конкретния случай и обема на делата, бройката на подсъдимите лица, участниците там, което неминуемо няма как чисто статистически да доведе до извод, че става въпрос за ниска натовареност.

Аз считам, че тези критерии не са обсъждани от КАК. Всъщност със сигурност не са обсъждани, защото аз съм присъствал на обсъждането на тези обстоятелства и аз ще гласувам „против“ предложеното решение. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз само ще допълня аргументите на колегите Мавров и Кояджиков в няколко посоки. Първо, искам да кажа, че ние май месец миналата година разкрихме тази щатна бройка при значително по-ниска натовареност от следващата година. Няма никаква логика сега ние да я закриваме. Освен това да не забравяме, че от 2018 г. до 2020 г. всяка година се разширява подсъдността, по силата на която все повече дела вече са в обсега на

компетентност на специализираните структури. Така че колеги, това съобразено с тежестта на разглежданите дела, ми се струва, че води до заключение за това, че не бива да подкрепим това предложение за съкращаване на една щатна бройка. Още повече и апелативният съд заседава винаги в троен състав, т.е. ние на практика препятстваме възможността да правораздава при наличието на сегашните 5 състава. Това е, което исках да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз сега видях, става въпрос за Районен съд-Стара Загора отново. Знаете, че там аз принципно си правя отвод поради обстоятелствата, които съм обявявал нееднократно, поради което евентуално само да водя заседанието, без да взимам становище и без да гласувам, ако нямате нищо против. Мисля, че това не е нарушение. (Б. Магдалинчев: Не е нарушение, не.) Само ще водя заседанието, без да изказвам становище и без да гласувам.

Колега Имова, поискахте думата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, микрофонът Ви!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Просто мишката ми засече. Уважаеми колеги, в потвърждение на това, което досега казаха колегите, аз ще гласувам също „против“. Просто е твърде несериозно да съкращаваме една скоро разкрита допълнително щатна бройка за целите на облекчаване работата на Апелативния специализиран наказателен съд не за друго, а защото там количествени критерии не могат да се използват. Тук точно това е сторено, че на месец на съдия се падали по 4-5 дела. Да, но едно дело в Апелативния специализиран наказателен съд се равнява на поне 3 дела, защото обвиняемите, подсъдимите по тези дела са най-малко по трима с оглед това, че те се занимават с дела, които включват организирана престъпна дейност, а и също така дела срещу лица по високите етажи на властта, които дела са сложни, многотомни и пр. Така че твърде несериозно е да приемаме една такава

теза за аргументирана, че следва да съкращаваме щатна бройка именно от този съд, който има достатъчно висока натовареност с оглед сложността на делата, с оглед тяхната фактическа и правна сложност. Затова и по тези съображения аз гласувах и в КАК „против“ съкращаването на такава бройка с цел пък разкриването в друг съд в Стара Загора. Просто има друг ресурс, който можем да използваме, за да удовлетворим кадровите нужди на Районен съд-Стара Загора, който е действително един много високонатоварен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Имова. Колега Шекерджиев, колега Мавров, колега Дишева.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мислех да си мълча, но очевидно няма да стане. Вижте сега колеги. Осма, девета и осемнадесета точка са във връзка, предложение на КАК, които са направени във връзка с гласувания на мнозинството от вас, към което аз никога не съм принадлежал особено пък за Русе.

Какво се получава сега? Получава се, че вие местите един младши съдия с квалифицирано мнозинство по някаква причина, различна от тази в закона, след което възлагате на КАК да намери място, на което да го преместите, след което КАК започва да търси из цялата страна, из всички съдилища едно свободно място, защото вие сте го задължили за това и да го дадем на съд, който на всичкото отгоре е натоварен под средното, защото вие сте решили така. Досега си мълчах, но сега казвате - когато ние сме направили искания до много повече съдилища, отколкото сега ви представяме, вкл. Апелативен съд-Бургас, Апелативен съд-Варна, Апелативен съд-В.Търново, един куп други съдилища, вкл. и Апелативен специализиран наказателен съд, където подлудихме всички колеги, които не могат да разберат защо трябва да вземем едно място и да го дадем в Русе, а аз не мога да им

обясня, защото вие решихте така, след което ние предлагаме някакво решение и вие казвате, че то е несериозно.

Затова ви казвам какво ще направя аз. Ще внеса каквото и да решите сега в КАК. Единственото нещо, което ще направим в КАК е да сезираме г-н Мавров и комисията, в която той участва, с искане да бъде разкрита една бройка, за да бъде устроен този, който вие сте решили. Оттук насетне КАК няма да се занимава с това да провеждаме един куп процедури, за да получим после отговор, че това, което предлагаме е несериозно, а иначе вие гласувайте както искате. Но пак казвам - досега всяко едно от тези предложения е въз основа на задача, поставена от мнозинството в тази колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мавров беше преди Вас.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз просто исках една реплика да направя, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте за реплика, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колега Шекерджиев, май се обърквате, защото тази задача сте поставил и Вие. Тук търсим място на съдия от Гълъбово в Стара Загора, а доколкото си спомням, Вие също гласувахте „за“ приложението на чл. 169, ал. 5 в този му вид. Така гласувах и аз. Няма смисъл да обвинявате останалите колеги в нещо, в което и Вие участвахте, макар че аз го намирам за съвсем законно. Това е предметът на нашата точка, уважаеми колега Шекерджиев. Това исках само да Ви направя като забележка, а пък съвсем спокойно може да се направи предложение за решаване на този въпрос в рамките на Съдийската колегия при извършените съгласувателни процедури.

Уважаеми колеги, обърнете внимание как досега КАК работеше принципно и предлагаше съкращаване от окръжните съдилища, изведнъж взе решение да преустанови тези си предложения,

изостави ги и започна да съкращава от апелативните съдилища, макар че там се говореше, че това не е добрия подход - да се съкращава от апелативните съдилища. Затова вземам думата, колега Шекерджиев. Извинявайте, ако нещо... Може би се обърквате.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Дуплика ли, колега Шекерджиев?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да и ще бъде много кратък. Абсолютно прав е колегата Кояджиков, че аз съм гласувал да бъде разкрита тази бройка, но вижте, аз взимам тази дума и казвам това нещо на третата бройка. За тези две, за които гласувах, имаше свободни бройки, които можем да вземем без проблеми.

В момента на практика ние сме изправени пред тази ситуация заради едно напълно погрешно решение за младшия съдия в Районен съд-Русе и г-н Кояджиков го знае. От тази гледна точка, ние ако нямахме проблема с Русе, въобще нямаше да имаме 18-та извънредна точка, но оттук насетне аз нямам нищо против всеки един от вас да направи съответното предложение. Просто ви моля - спрете да го възлагате на КАК!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, аз се опитвам да кажа, защо ще гласувам „против“. Както г-н Кояджиков добре открие позициите, аз съм гласувал „против“ приложението на чл. 169, ал. 5 по този начин. Заради това да не повтарям съображенията, които съм излагала на няколко предходни обсъждания, ще гласувам „против“ тези предложения, но по тези съображения считам, че в тази хипотеза не е налице основание да излагам специални съображения защо считам или не, че трябва от Апелативния специализиран наказателен съд да се закрива бройка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз много благодаря на колегата Шекерджиев. Той постави един много остър въпрос и ще виси пред нас винаги.

Отдавна имаме една идея, само че трябва да вземем решение на Пленума и да отстояваме това решение, за да създадем т.нар. „административен борд“. Ние имаме бройки, които не са финансово обезпечени. Част от тях нека да се преборим всички както ние избрани от съдийската квота, така и тези, които са избрани от Парламента, част от тези свободни бройки, които не са финансово обезпечени, да ги обезпечим финансово и тогава, когато има нужда някой сектор по една или друга причина, че е вдигнало натоварването, ние да отпускате от т.нар. „борд“ бройка, за да може тя да попълни съответния съд и да регулира натовареността. Ако в друг съд падне натовареността и има свободна бройка, ние тогава може да я вземем и да я прехвърлим в т.нар. „борд“. Ако направим това нещо, ще спрем всичките тези размествания на щатове от съд в съд.

Колеги, призовавам ви, нека да помислим на тази тема и ако наистина тя има резон, нека да я отстояваме всичките. В Министерство на финансите (г-н Магдалинов знае) ние сме го поставили 2 години под ред този въпрос пред министъра на финансите, няма решение и колегите, които са от парламентарната квота, защото част от тях разбират проблема и в края на краищата те са избрани от Парламента, да помогнат на нас останалите наистина да създадем такъв механизъм. С г-жа Димитрова много често сме си говорили на тази тема и ако се обединим, ние можем да я реализираме. Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе точно днес предстои обсъждане на бюджета. Очакваме да бъдем поканени от министъра на финансите. Колега Мавров, аз нямам нищо „против“ и Вие да дойдете там. Спомням си, че последния път бяхте, когато говорихте. (Намесва се

Б.Магдалинчев: Г-н Мавров идва при срещите в Министерството на финансите.) Сега има нов министър на финансите. Дай боже да имаме повече късмет в тези преговори, когато бъдем извикани, когато бъдем поканени, но това е тема, която наистина следва да се отстоява при тези срещи с министъра на финансите, когато се прави бюджета за съдебната система.

Други изказвания, колеги, имаме ли? Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз г-н председател, имам процедурно предложение. Да подложите първо на гласуване на точка 1, както е предложена от КАК. В зависимост от резултата уважаеми колеги, аз съм готов да ви докладвам и да ви направя алтернативни предложения по отношение на няколко органа на съдебната власт, към които е изпълнена съгласувателната процедура за съкращаване на щата - там, където има свободни щатни бройки. Според мен, ние трябва да вземем някакво решение, защото не търпи много отлагане вземането на решение по точка 2 от настоящото предложение за решение. Там имаме завършил мандат на председателя на Гълъбово и по негова молба ние решихме на предно заседание да открием щата в Стара Загора и той да бъде преназначен там на основание чл. 169, ал. 5. Ако обърнете внимание във вашите материали, уважаеми колеги (извинявайте, че съм малко по-многословен), там има съгласувателни процедури към окръжните съдилища в Пловдив и Бургас, апелативните съдилища (освен Апелативния спецсъд) има към Велико Търново, Бургас и Пловдив.

Само за да не вземам думата като мое становище, при обсъждането на тези съгласувателни процедури и тяхното започване в КАК се дебатира (и аз съм на това становище), че не е уместно да се съкращават към момента щатовете в апелативните съдилища. Това се възприе. За Бургас, уважаеми колеги, дебатирахме предната седмица за

окръжния съд и там също с голямо мнозинство Съдийската колегия прецени, че също не е уместно да се съкращават към настоящия момент щатове и в този орган на съдебната власт. Към момента единственото, което имам възможност да направим и аз мисля, че това е разумното, да съкратим щат в Окръжен съд-Пловдив. Там е извършена съгласувателната процедура, има 2 вакантни бройки, има 18 щата в наказателно отделение плюс председател - наказателен съдия и зам.председател наказателен съдия - 18 души и 2 свободни щата, които даже не се ползват и от командировани магистрати (до момента по нашата справка). Затова аз считам, че за уреждане на този въпрос с преместването на колегата от Гълъбово в Стара Загора може към момента да съкратим щат в Окръжен съд-Пловдив, а впоследствие при необходимост и даже и по реда, по който предлага колегата Мавров, с такъв резерв, да открием там щат в този орган на съдебната власт, ако е необходимо това. Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи има процедурно предложение, предложено от колегата Кояджиков, но така или иначе колега Кояджиков, първо ще подложи на гласуване предложението, което е включено от КАК.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колега Чолаков, аз в зависимост от решението по първата точка е всичко това, което говорих.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако не се приеме това решение по точка 1, Вие предлагате друг диспозитив, а именно съкращаване на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ на 1 щатна длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив, считано от датата на вземане на решението, и останалите два диспозитива вече са ясни.

Колеги, подлагам на гласуване проекта за решение така, както е внесен от КАК. Който е „за“ този проект за решение, моля да гласува. 1 глас „за“. „Против“? (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8,9. Да се

впише, че при отвод от моя страна се взема това решение, без да участвам в гласуването.

Второто предложение при това положение е това, което направи колегата Кояджиков (аз го докладвах преди малко) - предлага да се съкрати една длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив.

Който е „за“, моля да гласува.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не сме обсъдили предложението, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Значи тогава вече отиваме с дебата по предложението на колегата Кояджиков. Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Абсолютно вярно е това, че има съгласувателна процедура, но е редно може би да видите нейните резултати. Така че може би трябва да бъде качен съответно отговорът на председателя на Окръжен съд-Пловдив. (Др.Кояджиков: Качен е, извинявайте). А, той е качен, окей. Извинявайте!

Моля ви също така да погледнете част от материалите, които макар и не по тази точка (те са по точка 16), това са обобщените таблици за първото полугодие на 2020 г. Имаме и съответните отчети, в тях имаме данни за всичките съдилища, в т.ч. и Окръжен съд-Пловдив, и Окръжен съд-Бургас.

Моля да имате предвид, че всеки един от тези съдилища е в топ 5 по натоварване на ниво окръжен съд и според мен е напълно неоправдано на втория по големина окръжен съд да бъде взета една бройка, само защото тя не е запълнена.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моето предложение не се базира само на това, че не е запълнена бройката. Уважаеми колеги, ако искате, обновете си материалите. Към точка 18 има 1,2,3,4,5,6,7,8,9 тирета. Там цялата статистическа информация е налична. За да не търсите по

точките 6, 7 и 7, затова ви го предлагам. В конкретния случай, ако обърнете внимание за натовареността на Окръжен съд-Пловдив, това е след становището на председателя по съгласувателната процедура, там се говори за 62 души по щат и натовареност като цяло за съда малко по-ниска от средната за страната, по-ниска от средната за страната. Дори е изчислено, че и при 61 души, т.е. ако бъде съкратен щат от там, натовареността няма да се повлияе почти никак и ще остане пак идентична с настоящата, и пак по-ниската за страната. Аз и предполагам разумното решение, защото винаги, ако се промени нещо натовареността, да може да бъде увеличена щатната численост на Окръжен съд-Пловдив. Още повече, че свободният щат е в наказателно отделение. Аз изрично натъртих на това, че е в наказателно отделение, където натовареността към момента не е висока. Голямото натоварване в Окръжен съд-Пловдив е в търговско и гражданско отделение, като във всички органите на съдебната власт впрочем. Единствено ръст на наказателните дела се отчитат в последните 3 години в спецсъдилищата - апелативния и първоинстанционния (за наказателните съдилища). Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги? Колега Димитрова, имате думата. Има проблем, не се чува. Опитайте пак колега Димитрова, може би е нещо в интернета.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Сега чувате ли ме?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Сега да.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Казвам, че за втора поредна седмица ние се опитваме да съкращаваме свободни щатове от най-големите съдилища и най-натоварените - съдилищата, в които се очаква някой районен магистрат да се качи след време. Не смятате ли, че подобно планиране се прави в началото на годината, а не в края! Не случайно и в закона така е разписано колко ще се вземат. Сега на коя статистика

точно стъпваме? За първото шестмесечие, за миналата година, за 5 години назад? На коя точно статистика и как точно от Окръжен съд-Пловдив (вторият по големина) ще вземем щат, за да го дадем на.... (прекъсва връзката) Извинявайте, но това е несериозно! Няма ли от същото ниво свободен щат?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно това казвам, че няма. Нямаме никакви други възможности, г-жо Димитрова, и това са фактите. Оглеждали сме всички възможни варианти в КАК и затова предлагаме това, защото другият вариант, който комисията отхвърли предната седмица, беше Окръжен съд-Бургас. Да, да, не казвам нищо, но ви казвам как стоят нещата. Ние орган по орган сме ги гледали. Аз не съм седнал сега тук да ви подвеждам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кояджиков, не гледахме ли и не беше ли поставен въпросът за Окръжен съд-Видин, или пък бъркам тук?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колега Магдалинчев, малко по-рано днес съкратихме бройката във Видин. (Б.Магдалинчев: Да.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Финансов ресурс за нова бройка нямаме ли, колеги?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ясно, но не знаем това. Това са решенията, които може да ни предложи КАК на база свободните щатове към момента, а иначе откриването на нова бройка предполага съгласувателна процедура с Комисия „Бюджет и финанси“ и отново пленум. Това е.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Извинявам се, че се обаждам, но предполагам, че имаме средства, защото конкурси не се провеждат, съответно планът ни не се сбъдва за повишаване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Мисля, че дотолкова ще имаме възможност, но все пак трябва да си мине процедурата и през Комисия „Бюджет и финанси“ да се разгледа този въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това означава, че ние ще се върнем на това, което каза колегата Шекерджиев в един момент. Ако не се събере мнозинство за предложението на колегата Кояджиков, минаваме към вариант колега Шекерджиев, за сезиране на Комисия „Бюджет и финанси“ за процедура за нова бройка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Е, пак ще го разгледаме в КАК, но не виждам други опции, а там са разгледани апелативни съдилища - Бургас, Пловдив. Между другото това, което предлага колегата Кояджиков нямаше решение, гласовете бяха 5:5, за останалите бяха много по-малко „за“ и много повече „против“ за апелативните съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тогава подлагам на гласуване предложението за диспозитив от колегата Кояджиков, което предложи. Кажете колега Кояджиков, нещо имате да кажете ли?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз просто ви казах какви са вариантите, към момента как стоят нещата. Нямаме друга алтернатива за решение сега. Не се сещам как да имаме друга.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Подлагам на гласуване предложението за диспозитив, както беше направен от колегата Кояджиков, а именно вместо да се съкрати бройката от Апелативния специализиран наказателен съд, да се съкрати в Окръжен съд-Пловдив. Все пак трябва да го подложим на гласуване. Беше направен дебат, според мен.

За изказване ли, колега Керелска? Имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз само искам да кажа, че ще гласувам „против“ не с оглед на конкретното предложение, а защото, както ви е добре известно от предишните дебати, считам, че в случая ние

прилагаме неправилно разпоредбата на чл. 169, ал. 5. И това ни създава проблемът и то голям проблем, както се оказва.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, нещо допълнително. Давам Ви думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не допълнително, а по същите съображения, изказани току-що от г-жа Керелска ще гласувам „против“. Просто се изказах по предишното предложение - също ще гласувам „против“...(прекъсва връзката) приложението на чл. 169, ал. 5.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз бих искала да попитам, понеже не виждам в материалите и точката беше внесена допълнително, не съм имала възможност сама да направя справка - какви са възможностите, какви са свободните съществуващи щатове? Не трябваше ли една такава справка да се сложи към материалите, за да може да преценим всички ние останали съответно за натовареността на тези съдилища, в които има свободни щатове. Затова моето предложение е (ако прецените, че е добре) не знам доколко е възможно да отложим въпроса евентуално за следващото заседание, за да можем да имаме тази справка и през това време да се направи проверка в Бюджетна комисия за евентуално финансиране на нова щатна бройка. Аз само не разбрах от това, което предлага колегата Мавров, след като са го обсъждали в Бюджетна комисия това в проектобюджета за следващата година заложено ли е подобно нещо? Защото, ако не е заложено, ние какво ще защитаваме пред Народното събрание?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Миналата година ги заложихме. Нито едно от тези предложения не ни се прие, нито едно от тези предложения. Ако си спомняте, бяхме заложили за половин година свободни щатни бройки да бъдат обезпечени с финансов ресурс, не се прие в Парламента и това ви го докладвахме след това.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: А тази година заложено ли е?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тази година проектът на бюджета е направен на база заета численост.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, значи всъщност за следващата година нямаме никакъв шанс, няма дори и какво да защитаваме. Добре, разбрах.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи има процедурно предложение...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вие не можете да спрете разширяване на щатове на съдилищата, колеги, ...(прекъсва връзката)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ние не разширяваме щата, не разширяваме щата. Това е съществуващ щат, който обаче не е финансово обезпечен и той е празен. Това е смисълът.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако искате, може да веднага да ни предадат справката какви свободни щатове има в съдилищата изобщо. Тя е има, налична е, тя всеки понеделник седи в...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Свободните щатове, ако имаме финансов ресурс, можем да ги обезпечим. Ние имаме някъде около 900 свободни щатни бройки, само че те не са обезпечени финансово. (Др.

Кояджиков: Не, не, казвам къде са свободни щатове.) Всъщност беше някъде около 400 човека като цяло си спомням.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Но те са с прокуратурата, колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Общо, общо говоря, да, като социална система.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе има процедурно предложение на колегата Марчева, т.е. следва да бъде гласувано предварително. Тя прави предложение за отлагане. Така ли, колега Марчева?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. Моля за извинение, защото не следих много активно дебата. Ако това, разбира се, не нарушава никакви срокове или нещо, което е в работата на...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека да си припомним. Колегата беше назначен за временно изпълняващ длъжността „председател“ на Районен съд-Гълъбово. Нали така, колега Шекерджиев? Не греша за това.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, беше назначен. Иначе той спря да бъде председател към 30.09, ако не се лъжа. Абсолютно прав е колегата Кояджиков, справка може да бъде качена в рамките на 2 минути, тя винаги е била налична, но повярвайте ми, няма да ви помогне много. Просто сме достигнали до варианта - 2 години КАК се справяше, съкращавайки, местейки, връщайки. Сега просто вече не можем. Не можем не само от ниво районен съд, не можем от никъде.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колега Марчева, държите ли за отлагане на точката?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, аз се опитвам да намеря някакво рационално решение в момента.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да започнем гласуване, това нещо ако не мине, тогава вече друг вариант...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Рационалното решение, колеги, е да разкрием бройка, след което при първа възможност да я закрием, защото има съдилища, в които нямаме нужда от тези бройки. Тогава, когато възникне тази възможност, но ние трябва да имаме план за това. От тази гледна точка това е единственото рационално решение, но от друга страна, ако прецените, че искате да го отложим, то въпросът не е от такава спешност, Гълъбово има изпълняващ функциите, така че не е проблем за седмица или две. Но това няма да реши въпросът, само ще го отложи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Като се отложи, какво ще се направи?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ще се проведе процедура евентуално за съгласуване с Комисия „Бюджет и финанси“ дали може да се обезпечи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е съвсем другият момент. Оставяме го този вариант, че съществува.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Просто нека да вървят успоредно двете процедури.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: То няма друга процедура, извинявайте! Значи, ако го отложим, най-добре е да го изпратим в Комисия „Бюджет и финанси“, защото КАК няма какво да предложи повече.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Ако в момента се отхвърли това предложение, то тогава внасяме искане в..., не пак трябва да си влезе в КАК (Др. Кояджиков: Да, да.) (Б.Магдалинчев: Това е редът.) Това е редът.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само че лошото е, че КАК не знам кога ще се формира.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Е, аз се надявам. Така или иначе КАК е постоянно действаща комисия, както решихме. Смятам да има заседание в скоро време. Не знам кога е Пленумът. Има кандидат, който трябва да бъде избран евентуално.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Шекерджиев, Пленумът е на 22-ри.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, не, Пленумът на Върховния съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На ВКС.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: На ВКС, да, защото доколкото знам, има един кандидат, но не съм проверявал, така че можем да проведем заседание на КАК. Още повече, ако ние вземем това решение имаше план да бъде проведено заседание в четвъртък извънредно във връзка с атестиране на двама колеги и възможност да бъдат приети атестациите. Бихме могли това да го включим като точка от дневния ред, тъй като няма пречка КАК да вземе решение, респективно от името на КАК да бъде изпратено на Комисия „Бюджет и финанси“, която заседава другата сряда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Колеги, подлагам на гласуване предложението на колегата Кояджиков, както беше направено.

Който е „за“, моля да гласува.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз се обърках. Нали първо щяхме да гласуваме процедурата за отлагане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, че колегата Марчева не държи за това. Усетих, че колегата Марчева вече не държи на тази процедура и затова направо пристъпих към предложението, което беше направено от колегата Кояджиков.

Който е „за“ съкращаване на една бройка от Окръжен съд-Пловдив, моля да гласува. Колегата Кояджиков, а и колегата Магдалинчев. Двама гласуват „за“.

„Против“? (брои гласовете) 1,2,3,5,6,7,8,9 гласа „против“, при моя отвод.

При това положение, колеги, диспозитив: изпращаме на КАК преписката за провеждане на съгласувателна процедура. Кажете колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, не. Извинете, че Ви прекъснах. Имам само една молба. Моля ви решенията, които взехме по точка 8 и 9 - те са свързани с разглеждани на пленум, но не са заявени в дневния ред на Пленума, като вината е на нашата администрация според мен. Много ви моля да ги включим или да направим необходимото да бъдат включени като извънредни точки, за да могат да влязат в Пленума в четвъртък.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе това трябва да го направи колегата Лозан Панов.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е моята молба, защото е станало объркване. Тези неща се случват, не е нещо фатално. Смятам, че могат да бъдат разгледани извънредно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз съм на работното си място до 17:30 ч., колега Шекерджиев. Ако колегата Панов няма обективна възможност това да го направи, нека да дойдат при мен да го направя. Няма никакъв проблем за това само и само да се задвижи до Пленума.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: То има решение на колегията в този смисъл.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, но все пак нали трябва да го внесе, колега Кояджиков, и мисля, че трябва да бъде председастващият Съдийската колегия.

И гласуваме диспозитив, че връщаме преписката на КАК за провеждане на съгласувателна процедура с Комисия „Бюджет и финанси" за евентуално разкриване на нова щатна бройка.

Който е „за", моля да гласува. Аз не гласувам тук. Обърках се.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е съвсем друга процедура. Това е за разкриване на нова щатна бройка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: (брои гласовете) 6 човека „за". Боряна?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Извинявайте, не чух, не можах да чуя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За разкриване на нова щатна бройка гласуваме евентуално, колеги. (Б. Магдалинчев: За съгласувателна процедура.)

„Против"? Колега Дишева? Значи колегата Дишева и колегата Керелска - двама „против". Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районен съд - Стара Загора

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ОТХВЪРЛЯ предложението на Комисията по атестирането и конкурсите да се съкрати на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия" в Апелативния специализиран наказателен съд.

18.2. ВРЪЩА преписката на КАК за провеждане на съгласувателна процедура с Комисия „Бюджет и финанси" за разкриване на нова щатна бройка „съдия" в Районен съд-Стара Загора.

(В обсъждането и гласуването не участва Георги Чолаков поради направен отвод)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Поради изчерпване на дневния ред закривам днешното заседание на Съдийската колегия с пожелания за хубав и успешен ден на всички колеги.

Закриване на заседанието - 14.14 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 15.10.2020 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ