

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 34
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 13 ОКТОМВРИ 2020 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд и Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩ: Севдалин Мавров

/На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет/

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието - 9,35 ч./

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет, 13 октомври 2020 г. Има предложение за включване на допълнителни точки в дневния ред от т. 23 до т. 29. По отношение на допълнителните точки от дневния ред имате ли някакви възражения за тяхното включване? Не виждам такива. Тогава ви предлагам режим на гласуване за включването на точки от 23

до 29 в дневния ред. Режим на гласуване. Всички гласуваме „за”.
Благодаря ви. Дванадесет гласа „за”.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**По внесените допълнения и на основание последвалите
разисквания по дневния ред**

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни
точки:

23. Проект на решение за допълване състава на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

24. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд - Пловдив за освобождаване на Антония Кирова Роглева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител” на Окръжен съд - Пловдив, и назначаване на Миглена Илиева Площакова - съдия в Окръжен съд - Пловдив, на длъжност „заместник на административния ръководител” на Окръжен съд - Пловдив.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

25. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд - Пловдив за освобождаване на Славка Георгиева Димитрова - от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител” на Окръжен

съд - Пловдив, и назначаване на Мария Петкова Шишкова - съдия в Окръжен съд - Пловдив, на длъжност „заместник на административния ръководител" на Окръжен съд - Пловдив.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

26. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд - Пловдив за назначаване на Николинка Георгиева Цветкова - съдия в Окръжен съд - Пловдив, на длъжност „заместник на административния ръководител" на Окръжен съд - Пловдив.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

27. Проект на решение по предложението на председателя на Върховния касационен съд за обявяване на конкурс в Наказателна колегия на съда.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

28. Проект на решение по доклад от Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност и протокол" относно писмо от Държавна агенция „Електронно управление" във връзка с прилагане на разпоредбите за административно сътрудничество, съдържащи се в Решение 2001/470/ЕО, посредством Информационната система за вътрешния пазар (IMI).

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

29. Доклад от Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност и протокол" относно получена информация във връзка с предстоящо на 10 ноември 2020 г. изслушване на Доклада относно върховенството на закона за 2020 г. за България на съвет

„Общи въпроси“, както и с предстоящо изготвяне на план за действие и необходимостта от прилагане на мерки по констатирани в Доклада области от компетентност на ВСС.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 1 „Обсъждане работата на Съдийска колегия в рамките на извънредна епидемична обстановка. По тази точка нямаме никакви материали.

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

/Няма постъпили материали по точката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към следващите точки, а именно избор на административни ръководители.

Втора точка от дневния ред е избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Смолян. Имаме един кандидат и това е съдия Динко Карамфилов Хаджиев - административен ръководител - председател на Районен съд-Златоград. Кой ще докладва точката? Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Предложението на КАК е да бъде проведен, на основание чл. 194б, ал. 1 от Закона за съдебната власт, избор за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд-Смолян. Както казахте, към настоящия момент имаме един кандидат. Той е Динко Хаджиев - административен ръководител - председател на Районен съд-Златоград. Към материалите по точката са депозирани становището на КАК за професионалните качества на кандидата, като според КАК становището е положително и според КАК се предлага на Съдийската

колегия на Висшия съдебен съвет да приеме, че липсват данни, които поставят под съмнение високите професионални качества на Динко Хаджиев спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „председател“ на Окръжен съд-Смолян.

Идентично положително становище имаме от Комисията по професионална етика. Към материалите по точката има атестационен формуляр за кандидата. Депозирани са неговата концепция, въпросите, които са му зададени, писмените отговори, както и протоколът от проведеното Общо събрание в процедурата по номиниране и избор на този кандидат.

Ако той е в сградата на Съвета, предлагам да бъде изслушан.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Нека да поканим съдия Хаджиев.

/В залата влиза Динко Хаджиев/

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте. Имате думата.

ДИНКО ХАДЖИЕВ: Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, изложил съм концепция за стратегическо управление на Окръжен съд-Смолян. Съвсем накратко смятам отново най-важните неща да маркирам.

На първо място относно личната ми мотивация. Основен и решаващ мотив, за да участвам в този конкурс, е предложението, което получих от Общото събрание на съдиите от Окръжен съд-Смолян. Това е задължаващо доверие и човек трябва да положи всякакви усилия да го оправдае. Преди това конкурс, мисля че е обявяван три пъти. Не съм тръгвал да кандидатствам. Едва след като бях поканен, тогава вече реших и обясних защо.

Самочувствие да участвам в този конкурс ми дават и обстоятелствата, че съм бил, смея да твърдя, успешен ръководител на Районен съд-Мадан два мандата. Мисля, че добре вървяха нещата и в

Районен съд-Златоград. Потвърждение на това са проверките от Инспектората и от по-горната инстанция Окръжен съд-Смолян.

Относно мотивацията е това.

Състоянието на Окръжен съд-Смолян. Той има едни много добри резултати. На първо място следва да се проследят движението на делата. Сметнал съм за необходимо това да стане в един 3-годишен период назад, а за тази година да не се дават данните заради чисто обективната причина - пандемията, която беше обявена, защото няма да бъдат реални, хората просто престанаха да водят дела освен най-важните, от които имат нужда.

В периода назад не се наблюдава намаление на постъпленията на дела. За 2019 г. те са 833; за 2018 г. са 802; за 2017 г. са 907. Пак казвам, няма намаление на бройката новопостъпили дела, което е радващо. Малко дела са останали от предишен период за разглеждане за трите години.

Прави впечатление в Окръжен съд-Смолян изключително добрата бързина на приключване на делата в 3-месечен срок. И за трите години процентът е около 85 за всички видове дела, като държа да отбележа, че особено висок процент имат въззивните и граждански състави, двата въззивни граждански състава, които приключват дела в 3-месечен срок над 91 %. Също така добра бързина има първоинстанционното наказателно и въззивното наказателно отделение.

Много добри показатели имат съдиите от Окръжен съд-Смолян и откъм изписване на съдебните актове, като може би около 5 % от съдебните актове само са изписани извън едномесечния срок. Отново следва да се подчертае, че въззивният граждански състав има само две дела за 3-годишния период изписани извън едномесечния срок, което е един, за мен, отличен атестат, заслужаващ и поощрение.

Откъм качество на съдебните актове, ми направи впечатление от данните от отчетните доклади, че също е много голям процентът потвърдени съдебни актове, като отменените съдебни актове от всички обжалвани дела са около една пета или една четвърт, което също е много добър резултат. Сравних ги с резултатите на по-натоварените окръжни съдилища и се забелязва една такава зависимост, че съдилищата, които са по-слабо натоварени дават и по-добро качество, и с реализиране на идеята за разтоварване на високонатоварените съдилища, предполагам че и там качеството на съдебните актове ще се повиши.

Друг показател, който съм проследил и следва да се отбележи, е натовареността на съдиите от Окръжен съд-Смолян. За трите години назад натовареността е била към постъпили дела 7 броя, към дела за разглеждане 8 броя и към приключили дела 7 броя. Искам да отбележа веднага, че това не е истинската натовареност. Истинската натовареност на съдиите от Окръжен съд-Смолян е по-голяма с около 2 дела, защото за 2019 г. и 2018 г. те са приключили около 200 дела общо в районните съдилища Мадан и Златоград, като ако се разделят на 10 съдии, защото председателят и младши съдията не са участвали, ако се разделят на 10 съдии се получават по около 20 дела на съдия за година или месечно по около още 2 дела и се стига до една близка до средната натовареност за окръжен съд бройка.

Откъм сграден фонд проблеми няма. Всички съдии работят в самостоятелни кабинети, имат си компютри и принтери. Като ремонт предстои да се направи голямата заседателна зала, за да добие и тя един много приятен вид.

В концепцията си съм заложил и една идея - работа с подрастващи. Смятам, че както по конституция децата са под особена закрила ние трябва да продължим тази идея. Идеята ми е основно да се

защитят децата от посегателства срещу тях най-вече от наркотици; от посегателства, които са регламентирани в Закона за закрила на детето и в Закона за защита от домашно насилие. Имали сме много посещения, както когато съм бил председател на Районен съд-Мадан, така и в Златоград, от ученици и на тях винаги им е интересно какви закононарушения те могат да извършат, срещу тях какво може да бъде извършено. Затова, смятам че тази традиция трябва да се продължи и даже да не се чака само денят на отворените врати, а да се полагат усилия за по-чести срещи.

Мерките, които съм набелязал за развитие на Окръжен съд-Смолян са предимно обучения. Обучения с цел уеднаквяване на съдебна практика от съседни съдилища от нашия апелативен район. Предвидил съм също така и срещи с представители от чужди съдилища от държави-членки на Европейския съюз и най-вече от съседна Гърция. Така ще се стигне до по-добро опознаване на европейското законодателство, като на тези срещи могат да се канят за лектори хора, които са специалисти в дадената област. Също така обучения следва да се предвиждат и да се провеждат и за съдебните служители, за да се вдигне още бързината и качеството на обслужване на граждани.

Предвидил съм в концепцията и това, което следва да се извърши в краткосрочен план, средносрочен и дългосрочен план. Всичко отбелязано от мене в концепцията са основни насоки. Не може човек да претендира за изчерпателност. Просто административният ръководител трябва да е адекватен на всички нужди, които се появяват.

Това е накратко, което исках да споделя от изложеното в концепцията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Хаджиев.

Уважаеми колеги, заповядайте за въпроси към съдия Хаджиев. Г-жа Пашкунова, г-жа Димитрова и г-жа Керелска.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Аз искам да попитам колегата Хаджиев какво е неговото виждане за реформирането на съдебната карта? В региона на Окръжен съд-Смолян има малки съдилища като Мадан, Златоград, Чепеларе. Предполагам сте запознати с моделите, които предстои да обсъдим за реформиране на съдебна карта. Считате ли, че е удачно по принцип обединяване на малки районни съдилища в един или трансформирането им в териториални отделения към по-голям районен съд в съответния областен град или считате, че следва да остане тази структура на системата, която е към момента и какви са аргументите Ви за това според Вашето становище?

ДИНКО ХАДЖИЕВ: Благодаря. Дълга и сложна тема, дискутирана доста дълго във времето. Първо искам да изразя благодарността, моята и на всички колеги, че имахме възможност да участваме в срещи, аз съм посочил и в отговора на един от въпросите на какви срещи съм присъствал. Има чуваемост. Големият въпрос в случая е дали съдиите да отидат при делата или делата да отидат при съдиите. Ясно е, че концентрацията на населението е предимно в големите градове в България, най-вече в София и другите областни големи градове. По естествен път според мене делата ще се разпределят равномерно, когато и населението по някакъв начин бъде предизвикано да се върне обратно. Спомням си, преди много години, преди 89 г., централното държавно ръководство чрез нормативни актове създаваше условия пограничните райони да бъдат заселвани. По този начин имаше един баланс на населението. Това обаче не може да стане бързо, съзнавам го. Това което трябва да направим е да решим настоящия наболял въпрос. Считам, че най-добрият вариант е делата да отидат при съдиите. Надявам се това да може да стане чрез предложения проект за вариант за електронно разпределение,

централно, на заповедните производства. Това може да се приложи и за останалите съдебни производства, за да се постигне по-добра натовареност. За нас в нашите населени места и в нашите съдилища щатното разписание има и социален характер. Идеята е да запазим бройките, защото всеки работещ в съд издържа и семейство. Възнагражденията, смея да кажа, че са добри. Така че, следва първо да се положат усилия делата да се разпределят равномерно чрез електронно разпределение. Чисто технически как ще стане, си има специалисти, които това могат да го направят. Закриването или вливането, или обединяването на съдилища нека да бъде една крайна мярка, ако другите методи не дадат резултат. Доколкото знам, когато се промени подсъдността на делата по повод на застрахователни правоотношения това даде резултат, това сочат изследванията.

В крайна сметка, всички резултати от изследвания са във Висшия съдебен съвет и решението ще бъде ваше, но нека реорганизацията чрез вливане и обединяване да бъде една крайна мярка, след като се изчерпат всички останали. Доколкото знам и доколкото съм чел становището на една голяма част на членовете на Съдийската колегия е точно в тази насока. Знаем, в нашия съдебен район по-слабо натоварен е Районен съд-Чепеларе. За Районен съд-Мадан според мене там натовареността рязко ще се вдигне, защото в момента се изгражда сградата на КПП. Пътят Средногорци - Рудозем вече е асфалтиран, аз всеки ден пътувам по него, остава да се изгради сградата на КПП и 2021 г. този пункт предстои да заработи, така че съм сигурен, че ще започне да генерира и съдебни производства. Въпросът остава за Чепеларе и обобщавам накратко, ако не даде резултат електронното разпределение на първо време на заповедни производства, след това и на останалите, то тогава евентуално би могло да се мисли за отделение към Районен съд-Смолян.

Това е становището ми.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря, г-н Председател. Аз имах същите въпроси каквито зададе г-жа Пашкунова. И за Районен съд-Мадан ми беше вторият въпрос. Написал сте в концепцията си, че двама съдии трябва да има в този съд. Това с оглед бъдещето, което току-що казахте, ли считате, че трябва да са двама или има ангажираност в момента за двама? И да разбирам ли от отговора Ви за съдебната карта, че Вие сте против създаването на териториални отделения, т.е. запазването на районните съдилища такива каквито са в този съдебен регион?

ДИНКО ХАДЖИЕВ: За Масан съм имал предвид точно това. Виждам какви са постъпленията на дела и виждам колко дела приключват колегите. Съзнавам, че и там натовареността не е висока. Работил съм в Районен съд-Мадан самичък дълги години. Това, което ми се случи в един нехубав ден, в резултат на високо кръвно ми прилоша и бях изнесен на носилка от кабинета. Виждам, че един съдия там приключва 21 - 22 дела. Ако остане самичък той ще приключва 40 и няколко. Когато излезе отпуска се създават затруднения. Той няма право и да се разболява като че ли, защото тогава възникват още затруднения. Имам предвид, че трябва да работят двама най-вече с бъдещото натоварване на този съд. Навсякъде където има Граничен контролно пропускателен пункт, а в Рудозем ще има и митница, според мен обуславя нуждата от двама съдии. Не се противопоставям, разбира се, на реструктуриране на съдебната карта. Аз пак казвам, там където трайно във времето, не само за 3, 4 и 5 години, ако се върнем назад и 10 години, примерно, делата са под един критичен минимум, макар и да няма ясен критерий, но примерно под 15, под около 10 дела, то съществуването явно не е оправдано, така че не съм против, виждам го

проблема. Натовареността може да се преодолее и по друг начин. Доколкото знам има становища за реорганизация на военните съдилища, освен това и за прилагане на модерни технологии - имам предвид voice-to-text и т.н., което ще разтовари допълнително по-високо натоварените съдилища, така че не съм против реорганизацията на съдебната карта, но нека да е когато се изчерпат останалите методи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Керелска, заповядайте, след това г-н Чолаков.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-н Хаджиев, Вие сте председател на Районен съд-Златоград. Избрахме Ви, доколкото си спомням, с пълно единодушие преди неголям период от време назад. Сега се кандидатира за председател на Окръжен съд-Смолян. Обясните какви са причините и каква е мотивацията Ви. Бихте ли дали отговор на въпроса, ако можете разбира се, каква е причината нито един съдия от Окръжен съд-Смолян да не се кандидатира за заемане на позицията административен ръководител - председател на този съд? Това е единият ми въпрос.

И за да не взимам пак думата, да Ви попитам какви са Вашите впечатления от ЕИСС и по-същественото е усещат ли се някакви промени от последния Пленум, когато ние взехме решение системата да се ползва само от пилотните съдилища и от съдилищата, които сами изявят желание за това? По принцип отработват ли се според Вас своевременно предложенията на съдилищата и има ли някаква промяна преди всичко по отношение на бързината?

Това са въпросите ми. Благодаря.

ДИНКО ХАДЖИЕВ: Благодаря. Първият въпрос, защо не се кандидатира никой съдия от Окръжен съд-Смолян. Ще разкажа как се развиха нещата във времето с предложението към мене. Обади ми се председателят на окръжния съд и помоли за среща. Каза, разбира се, за

какво ще говорим. Направихме две срещи със съдиите от окръжния съд. На тези срещи и аз попитах никой ли не иска. Те казаха, че не искат. Някои изтъкваха здравословни съображения, на други им предстои пенсиониране в недалечно бъдеще, но всеки от тях знае сам своите собствени мотиви. Пак казвам, конкурсът беше обявяван три пъти преди да ми бъде предложено и аз не съм казал - чакайте, вземам си шапката и палтото и идвам. Дискутирахме, имаше време да се мисли, така че не е емоционално хрумване от моя страна да откликна на предложението на окръжния съд, просто проведоха се разговори и съвсем сериозно се обмисли това, което предстои като отговорност за бъдещия председател. Казвам фактите такива, каквито бяха. Никой от тях не ми е изложил някакъв конкретен мотив. Просто застанаха зад моята кандидатура.

Относно Единната информационна система в съдилищата, не само пилотните съдилища, от нашия съдебен окръг ние получихме възможност да дадем своето становище дали да продължим да работим с тази система. Всички съдилища решихме да продължим да работим с тази система. Много колеги коментираха много неща, чува се недостатъците на системата. Това, което ни накара да продължим да работим е, че .., първо да кажа, че аз поставих въпроса на служителите съгласни ли са те. Всички дойдоха и казаха, че са съгласни да продължи да се работи с тази система. Не съм си и помислял да си налагам мнението. В този смисъл беше и решението на Съвета. И затова се реши да се работи с тази система. Основният мотив на всички беше, че така и така сме започнали да работим, донякъде тя е усвоена и ако продължим да работим до месец декември ще можем да наблюдаваме измененията, които се правят в нея. За да бъдем откровени трябва да кажем, че системата няма само негативи. Например, когато се работи по заповедните производства съдиите много лесно могат да си правят

справки за адресна регистрация, за постоянен и настоящ адрес на длъжници физически лица и съответно за юридическите лица седалище адрес на управление. Това, което нас съдиите основно ни интересуваше е да се съкратят стъпките при подписване на съдебните актове и евентуално да не се подписват всички съдебни актове. Идеята беше актовете по движение на едно дело да не се подписват, а да се подписва крайният акт. Не знам какво е наложило идеята да се подписват всички актове, но това щеше да улесни. Другото, което следва да се отбележи е, че аз поне свикнах с разпределението на делата от тази система. Лично аз с разпределението на делата нямам затруднения. Върви се в насока на съкращаване на „кликанията“. В началото и на мене ми се стори сложно, защото бяха доста „кликанията“ и на един лист си направих от 1 до 20 и няколко „кликанията“ за разпределение на делата и от 1 до 33 за подписване на съдебните актове. От около 2 седмици съм в отпуска и в този период не смея да твърдя, че съм наблюдавал системата, но има промени, съкратени са стъпките при подписване на съдебните актове. Създава проблем още, когато се пропусне изписване на съдебен секретар, след това не може да се допусне. Вече има възможност за поправяне. Надявам се подобренията в системата да продължат и най-вече тази комисия, която работи и анализира становищата, ако може нека да остане да работи по-продължително във времето, за да анализира всички становища, то е в интерес на всички.

Ще изкажа и едно друго становище. Идеята за по-краткото боравене със системата е да се освободи време на съдиите и на съдебните служители. Има една наредба, която регламентира работата на служителите с видеодисплеи, тя препраща и към една друга наредба. Става въпрос и за здравословното състояние на магистрати и съдебни служители, когато ги изложим на постоянно облъчване от

видеодисплеите, ние сме длъжни да предоставим, когато не са много натоварени между 10 и 15 % от работното време за почивки. На 8 часа 10 % са 80 минути. Практически трябва да даваме по-големи почивки на служителите си, защото трябва да спазваме Закона за безопасни и здравословни условия на труд. Тези наредби са доразвитие на идеите в закона. Нашите служители все още не са поискали това нещо, но тук вече думата ще си кажат специалистите как може да се съкратят стъпките още и евентуално да се подписват по-малко актове, мислейки и за здравословното състояние на колегите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Панов. Колега аз имам към Вас следния въпрос. Той е продължение на въпроса, който зададе колегата Керелска. Аз също щях да го задам, тъй като видях, че ние сме Ви избрали ноември месец миналата година за председател на Районен съд-Златоград и то след като дълго време в този съд нямаше нито един съдия. Въпросът ми е следният. Ако в момента бъдете избран за председател на окръжния съд, колко съдии правораздават в Районен съд-Златоград? И ако съответно сте сам там в момента, не смятате ли, че там ще се отвори голям кадрови проблем в Районен съд-Златоград и как мислите да го решите Вие, ако станете председател на Окръжен съд-Смолян? Отново ще остане този съд без нито един съдия за сметка на Смолянския окръжен съд, където все пак има достатъчно съдии.

Това е въпросът ми.

ДИНКО ХАДЖИЕВ: Благодаря. В момента в Златоград работим двама съдии. Освен това, когато получих предложението да се кандидатирам, предприех действия, разговарях с колеги, които ме увериха, и то не един, че ще се кандидатираат или за председател или за съдия в съответния съд чрез преместване най-вероятно, но за кандидат за председател ще има. Така че, Районен съд-Златоград няма да остане

без съдия. В същото време в Маданския районен съд приключва конкурсът за първоначално назначаване, така че там ще има съдия. Практиката в нашия съдебен окръг е, когато се появи нужда от заместване, два съседни съда да се заместват. Дори да се получи във времето непопълнен щат в Районен съд-Златоград, то от съседния съд би могло да бъдат командировани съдии да работят в Златоград, а и от останалите съдилища. Проблем, мисля че няма да имаме. Имам идеи в тази насока.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси? Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Здравейте колега. Аз се колебаех дали да задам този въпрос. Нещата, които ме интересуваха и ме притесняваха от този избор, по някакъв начин бяха изчистени с въпросите, които колегите Ви зададоха и отговорите, които дадохте. То беше свързано със скорошния Ви избор за председател на Районен съд-Златоград и евентуално проблемът, който там ще възникне. Но в тази връзка още един въпрос искам да Ви задам. Смятате ли, че ще бъдете добре приет в колектива в Окръжен съд-Смолян? Аз се запознах с протокола от Общото събрание. Освен това ми е известно, че няколко конкурса не успяха да приключат успешно. Но дали има някакъв проблем, който ако разбира се го знаете и считате за възможно и за допустимо да го споделите с нас, дали има някакъв проблем, който пречи на колегите да се кандидатира за председатели на този съд, защото Вие един път идвате от друг съд, от районен съд, освен това сте наскоро избран? Искам и за себе си, вероятно и за другите колеги, повтарям, е важно това, да изчистим този въпрос, за да не остане нещо неразбрано, неясно или впоследствие ние да се упрекваме като кадрови орган за евентуалното решение, което днес ще вземем.

Нали разбрахте въпроса, дали има нещо като проблем, което недовиждаме и Вие дали сте наясно с това? И отношенията с колегите, Вашите?

ДИНКО ХАДЖИЕВ: Благодаря. Причината за некандидатирането на колегите вече я посочих. И на двете срещи бях приет доста радушно от колегите. Искам да кажа, че не само на двете срещи съм разговарял с тях. Няколко човека от тях ми се обадиха и по телефона. Ние постоянно се виждаме и контактуваме. С някои от тях се виждаме и по време на почивки на море, поддържаме много хубави отношения. Постоянни са събиранията за уточняване на съдебна практика и за коментиране на всякакви въпроси. Били сме и на екскурзии заедно. Искам да кажа, че отношенията не само вътре в окръжния съд са добри, но и между нас всички съдии от съдебния окръг. По никакъв начин това, че някой от нас е районен съдия не кара окръжните съдии да се държат дистанцирано и така нататък. Сега в окръжния съд има един единствен проблем, който ми споделиха, че трябва да бъде решен и че няма да бъде лесно, и аз го знам. Това е проблемът, защото постоянно от районните съдилища някой отсъстваше, имаше болни колеги, имаше колеги, които се преместваха и години наред съдиите от Окръжен съд-Смолян бяха принудени да бъдат командировани за тези три месеца, за които няма как да откажат, даже в годината се получаваше, че някои от тях ходиха и повече от три месеца. Това създаваше едно по-скоро ще кажа недоволство на съдиите от това, че постоянно трябва да ходят, но сега след встъпване в длъжност на колегата, който ще бъде избран за Районен съд-Мадан и след като евентуално в случай, че бъда избран, след като ви уверявам, че има кандидати за председателското място в Златоград, то щатове ще се стиковат и положението ще се успокои. Всеки окръжен съдия ще знае, че това са неговите дела, които пристигат там и той си гледа делата.

Освен това, когато един окръжен съдия или районен съдия си работи на щата, за който е подал молба, той има възможност и да се самоусъвършенства. Аз ще ви кажа какво направих, примерно, в условията на пандемия. Когато съм си ходил на работа аз съм си вадил съдебна практика по този вид дела, които разглеждаме и по които ми идват искове, съответно обвинителни актове, граждански и наказателни. В момента когато са командироваани съдиите от окръжния съд, аз ги виждам, те идват да помагат при нас, понякога се прибират след 17 ч. уморени, скапани от дела. Те са родители, някои са майки на деца, други са баби и т.н., те трудно изпълняват и ангажиментите към семействата си. Няма как един съдия от окръжния съд, който е командирован, да отиде навреме да си вземе детето от детска градина или от училище. Освен това при нас районите са планински. Пътуването винаги крие риск от опасности. Един окръжен съдия, ако го командироваме от Окръжен съд-Смолян до Златоград, трябва да преодолее проходът „Печинско“, който аз три години преодолявам всеки ден, пътувам 42 км в едната посока и 42 км в другата посока. Този съдия трябва да дойде от Смолян, разстоянието е по-голямо, и да се прибере къщи. Това създава затруднение, пак казвам, предпоставки от ПТП и т.н. Състоянието на проходът „Печинско“ се съобщава по медиите дали е проходим или не. Създава доста неудобства. Оттам идват някои от проблемите. От това, че трябва да бъдат командироваани и дори и повече от три месеца. И пак казвам, тези дела, които са разгледали, приближават окръжните съдии до средното ниво на натовареност. Нашите окръжни съдии като им се добавят по още 2 или 3 дела над тези 7, които имат като обявена натовареност, те отиват на 9 - 10 дела, каквато е натовареността в Окръжен съд-Пловдив.

Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други въпроси, нововъзникнали по някакъв начин? Не виждам такива. Благодаря на съдия Хаджиев. Ще Ви помоля да изчакате отвън.

/Динко Хаджиев напуска залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, т. 2 от дневния ред. Избор на административен ръководител - председател на Окръжен съд-Смолян. Преди да започнем да обсъждаме кандидатурата и да изразите своята позиция трябва да кажем според мен задължително добри думи за съдия Любен Хаджииванов. Това е магистратът, който ръководеше този съд в продължение на два мандата; човекът, който създаде добрите отношения в този съд, добрата работа, която личи и от заключенията на Инспектората към Висшия съдебен съвет. Не само в Окръжен съд-Смолян, но и всички съдилища, които са на територията на Окръжен съд-Смолян.

Оттук-нататък пред нас имаме само една кандидатура и тя е на г-н Динко Хаджиев. Мисля, че от въпросите, които се зададоха и отговорите, които се получиха, няма да имаме трудност при взимането на това решение. Не само защото кандидатът е един, но защото този магистрат има необходимия административен опит като ръководител на Районен съд-Мадан в продължение също на два мандата; като съдия, който същевременно в момента се явява и ръководител на друг съд отново първоинстанционен. Основните въпроси, които си задаваме, са свързани с неговата мотивация и защо един районен съдия иска да оглави окръжния съд. Мисля, че той беше обективен в своите отговори и безкрайно честен. Основният аргумент за това е свързан с решението на Общото събрание на Окръжен съд-Смолян, което е предложило, на основание чл. 85, ал. 3 от Закона за съдебната власт, кандидатурата на съдия Хаджиев за административен ръководител - председател на Окръжен съд-Смолян. Нека да припомним, че процедурата за Окръжен

съд-Смолян стартира много отдавна, нямаше кандидати, а мисля че и от изложението, което направи г-н Ханджиев, и от становището и позицията на колегите му от Окръжен съд-Смолян стана ясно, че ако той оглави съда ще може да продължи добрите практики на колегата Любен Хаджииванов. Разбира се, и да надгради това, което е създадено до този момент. Ето защо, ще ви моля да подкрепим кандидатурата на съдия Динко Хаджиев и в този смисъл ще бъде и моят вот.

Заповядайте за изказвания. Г-н Шекерджиев, след това г-н Кояджиков.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря ви. Колеги, моето становище е различно. Аз няма да подкрепя тази кандидатура и няма да я подкрепя по съображения, които са идентични с такива, които съм излагал и в предходен такъв случай. Аз специално си представям и разбирам изборът на административен ръководител като процес, при който кандидатът поема ангажимент да свърши една работа. Аз ясно помня как гласувах, мисля че всички гласувахме преди по-малко от година за същия този кандидат, който пое ангажимент да оглави Районен съд-Златоград. Не виждам основание към настоящия момент, когато вече сме му гласували доверие да свърши това, което е заявил сам, че ще стори, когато се освободи позиция в по-горен съд той да изостави този ангажимент и да отиде, кандидатствайки за тази позиция. Ето защо, когато това се случи в един друг съдебен район, аз гласувах против кандидатурата, независимо от мнението на Общото събрание. Сега ще направя същото. Мога да кажа и още неща, но аз дълбоко вярвам, тъй като съм бил в съдебния район на Смолянския окръжен съд, че измежду съдиите в Смолянски окръжен съд, а и измежду останалите магистрати в района на Смолян, има кандидат, който би могъл да изпълни и да се справи със задачата да бъде председател на

окръжен съд и не е поемал ангажимент да бъде председател на друг съд. Ето защо аз ще гласувам против.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, аз също ще гласувам против кандидатурата на Хаджиев. Аргументите са тези, които изложи Шекерджиев, но най-същественото, което трябва да ви кажа е, че това което казва сега Шекерджиев надделя и в мнозинството на Съдийската колегия на два пъти при избора на други такива кандидати. Затова не виждам никаква причина да изоставим тази си позиция в момента и да преминем към другата. Между впрочем съм изненадан най-вече от Вас, г-н Председател, защото Вие на два пъти друга позиция заемахте, сега тази еволюция във Вашето становище ме смущава малко, но това си е мое усещане.

Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви. Аз ще се съглася с г-н Панов и ще изложа своето становище за положителния вот, който ще дам днес. Първо ще започна с това, че колегата Хаджиев е доказал през дългия си стаж и опит професионалните и етичните качества, които са необходими, за да заеме тази длъжност, за която кандидатства. Струва ми се, че тук нямаме съмнение, както се вижда никой не дискутира по този въпрос.

Възловата тема очевидно е свързана в случая с две въпросителни, които не касаят личността на колегата Хаджиев и те са свързани с това дали съдия от Смолянския окръжен съд би следвало да се кандидатира за този пост и какво ще се случи с Районен съд-Златоград, чийто председател наскоро беше избран колегата Хаджиев.

Колеги, аз ще помоля да не подхождаме с шаблон към тази ситуация, защото във всеки един случай, който досега сме гледали и сме обосновавали своя глас, фактите не съвпадат в тази ситуация. Моето становище е следното. След като има няколко неуспешни процедури за назначаване на избор на административен ръководител на Смолянския окръжен съд, очевидно в този съд няма кандидати, които да желаят да заемат тази длъжност. В същото време един окръжен съд стои повече от една година, ако не ме лъже паметта, без председател, без административен ръководител, имам предвид титуляр. Да, колегата Хаджииванов се справя чудесно. И по време на редовния си мандат, и в този момент. Но в случая ние сме длъжни да подходим отговорно и да преценим, образно казано, кое е по-малкото зло от това оставим един окръжен съд без титуляр председател или Районен съд-Златоград, който в крайна сметка, както каза и колегата Хаджиев, ще има кандидати, които могат да бъдат назначени там или преместени по реда на чл. 194, ал. 1 или 2 от Закона за съдебната власт. Считаю, че не можем да излизаме извън важността на въпроса да дадем отговор този съд ще остане ли да бъде без председател или не. И това дали колегата Хаджиев е обещавал, когато се е явявал като кандидат за административен ръководител на Районен съд-Златоград, дали не е изоставяне на тези обещания, очевидно не е, защото към онзи момент, когато колегата Хаджиев се е кандидатира за председател на Окръжен съд-Смолян не е бил открит. Най-важното в случая е, че самите съдии в Окръжен съд-Смолян са издигнали неговата кандидатура, което означава, че те са го разпознали като един достоен административен ръководител на този съд.

Това е моето становище и по тези съображения аз ще подкрепя кандидатурата на г-н Хаджиев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? Не виждам други изказвания.

В изказването на г-н Шекерджиев разбрах, че има друга кандидатура и друг човек, който може и който е от същия съд. Ако знаете нещо повече, бихте ли ни казали? Защото от това, което четем на Общото събрание и решението на съдиите, не оставаме с такива впечатления. Ако знаете нещо повече, моля Ви да кажете?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Категорично не съм казал за друга кандидатура. Изразих увереност.../Л. Панов: Имаме един кандидат и решение на Общото събрание./ Не, аз имам дълбока увереност, че измежду съдиите в Смолянския съдебен район, които не са административни ръководители, има достоен, който може да се справи с тази работа. Това казах, но нямам идея кой се е кандидатира и дали ще се кандидатира някой. А между другото, в Смолян, както и в Ловеч, както и на много други места, нямаме кандидат за председател на окръжен съд, което е сигнал, че нещо не е наред с уредбата. Самият факт, че нито един от съдите в окръжен съдебен район не иска да се кандидатира, е може би сигнал не само за нас, но и за законодателя, че имаме проблем с правомощията на този административен ръководител.

Но да се върна на това, което ме попитахме. Не, не знам, нямам никаква идея, иначе щях да ви кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Дали е проблем с правомощията или е проблем в органа, който избира, това вече е друга тема за дискусия, действително.

Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз взимам думата, за да обоснова своя вот, който в случая ще бъде положителен. Считам се длъжна да го направя, за да не търпя критиките на колегите, че едва ли не съм си променила становището, защото по принцип винаги, когато е имало възможност от

съответния орган на съдебна власт да бъде избран административен ръководител - председател аз съм била твърдо против внасянето на такъв ръководител от по-долната инстанция.

В случая обаче, мисля че сме изправени в хипотезата на изключението. Може би това е единственият пример на изпълнение на тази хипотеза. Не може да правим сравнение между Окръжен съд-Пловдив, защото ми се струва, че този избор визираща колегите преди малко, като числен състав и възможностите на този съд от своите редици да излъчи кандидат за административен ръководител - председател и Окръжен съд-Смолян. В цифрово изражение нещата са твърде различни. Освен това, пак в подкрепа на това, че сме в хипотеза на изключение, ще посоча и другото обстоятелство, което вече беше изтъкнато. Че вече има три процедури, в които не се е появил кандидат от Окръжен съд-Смолян.

Третото обстоятелство, което искам да изтъкна е, че на Общото събрание аз не забелязах някои от останалите съдии на Окръжен съд-Смолян да са изразили негативно отношение или поне да са дали някакъв знак, че биха искали те да се кандидатираат. Напротив, изслушани са всички присъстващи на събранието, включително и заместник-председателите на Окръжен съд-Смолян, но всички те са подкрепили кандидатурата на колегата, който току-що изслушахме и се явява като кандидат за заемане на тази позиция.

Поради тези обстоятелства, считам че сме в хипотезата на изключение, където законът ни позволява от по-ниска инстанция ние да изберем административен ръководител на по-горната инстанция.

Другото, което бих искала да кажа, както и на предишното изслушване, когато избирахме колегата за председател на Районен съд-Златоград, така и сега аз съм с изключително положителни впечатления от неговата информираност за състоянието на делата преди в Районен

съд-Златоград, сега в Окръжен съд-Смолян и района. Притежава много добра атестационна оценка - 97 точки, която дава оценка за неговите професионални качества. Положителна оценка има от Етичната комисия, както местната Етична комисия, така и от Етичната комисия, която е към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Аз също бях впечатлена от искреността на неговите отговори. Не считам, че колегата търси едно развитие, което не е по правилата. По-скоро считам, че той действително иска да отговори на една организационна нужда в района на Окръжен съд-Смолян и специално за Окръжен съд-Смолян.

Това е моето становище и ще подкрепя тази кандидатура. И не мисля, че с това си гласуване отстъпвам от така изразените позиции. Всяка ситуация е отделна. Обстоятелствата трябва да се преценяват конкретно. Винаги съм била против за прилагане на разпоредбата на чл. 169, ал. 1 от Закона за съдебната власт, когато очевидно и обективно от обстоятелствата се е виждало, че не са налице предпоставките за това. В този случай убедено считам, че не е така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? Не виждам други изказвания. Пристъпваме към гласуване по т. 2 от дневния ред. Имаме един кандидат. Това е съдия Динко Карамфилов Хаджиев. Който е съгласен с избора за г-н Хаджиев, моля да гласува. Имаме 4 гласа „за“. Това е моят глас, на г-жа Дишева, на г-жа Керелска, както и на г-жа Марчева. Който е против? Имаме 6 гласа „против“.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Окръжен съд - Смолян

Кандидат:

- Динко Карамфилов Хаджиев - административен ръководител-председател на Районен съд - Златоград, с ранг „съдия

във ВКС и ВАС" (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 34/22.10.2019 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 4 гласа „За“, 6 гласа „Против“ **НЕ НАЗНАЧАВА** Динко Карамфилов Хаджиев - административен ръководител-председател на Районен съд - Златоград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ на длъжност "административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Смолян.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Нека да поканим г-н Хаджиев.

/В залата влиза Динко Хаджиев/

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Хаджиев, видяхте резултата - 4 гласа „за“, 6 гласа „против“. Няма избор.

ДИНКО ХАДЖИЕВ: Благодаря. Успешна работа. /напуска залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, пристъпваме към т. 3 от дневния ред. Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Велинград. Имаме един кандидат. Това е съдия Лилия Терзиева Владимирова - съдия в Районен съд-Пещера. Заповядайте за докладване.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Предложението на КАК е да бъде проведен, на основание чл. 194б, ал. 1 от Закона за съдебната власт, избор за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд-Велинград. Имаме един кандидат. Това е съдия Лилия Терзиева-Владимирова. Тя е съдия в Районен съд-Пещера. Към материалите са

приложени положителни становища от КАК и Комисията по професионална етика. КАК предлага на Съдийската колегия да прецени, че липсват данни, които поставят под съмнение високите професионални качества на съдия Терзиева-Владимирова спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител - председател" на Районен съд-Велинград.

Идентично положително становище имаме от Комисията по професионална етика. Концепцията е приложена. Приложени са зададените въпроси и отговори, атестационният формуляр на съдия Терзиева, както и протоколът от Общото събрание.

Ако съдия Терзиева е в сградата на Съвета, предлагам да пристъпим към изслушването ѝ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Нека да поканим съдия Лилия Терзиева-Владимирова.

/В залата влиза Лилия Терзиева-Владимирова/

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

ЛИЛИЯ ТЕРЗИЕВА-ВЛАДИМИРОВА: Добър ден на всички. Благодаря за поканата за изслушването. Накратко ще изложа пред вас основните моменти от концепцията ми, с която кандидатствам в избора за административен ръководител - председател на Районен съд-Велинград.

Ще започна от личните ми мотиви за участие в процедурата, в основата на които стоят подбудите ми да бъда полезна на този орган на съдебната власт с уменията и компетенциите, които притежавам и изградените лидерски и управленски качества в рамките на професионалното ми обучение, както и с оглед на натрупания житейски опит и професионален стаж.

В професионалния ми път съм имала щастливата възможност да правораздавам както в малък, така и в голям съд, което

обстоятелство неминуемо ме обогати в професионален и личен план. Даде ми възможност да осъзная, че независимо от мястото, където полага труд един магистрат от него се очаква винаги с действията и цялостното си поведение да защитава единствено обществения интерес. Няма място за разлика към качеството, бързината, стандарта, който следва да прилага съдията при осъществяване на правораздавателната дейност по отношение на гражданите от големия и малкия град, респективно съд, като от него еднакво се очаква да оправдае тяхното усещане за справедлив процес, законност, бързина, прозрачност.

Пътят ме доведе до Районен съд-Велинград, където още с постъпването на работа силно впечатление ми направиха изключително високото ниво на лично съзнание и професионално отношение към работата, което проявяваха всички съдии, но и всички съдебни служители, които работят там, сплотеността на колектива им и неминуемо тяхната всеотдайност ме увлече и ме накара да се почувствам бързо част от този екип. Отделно от това в житейски план настъпиха обстоятелства, даващи ми по-голяма свобода и мобилност в професионално отношение. Преимущество и привилегия за всеки магистрат е да бъде част от съд като Районен съд-Велинград предвид отлично изградената организация на работните процеси, цялото професионално и отговорно отношение на всички съдебни служители, на съдиите. Всички тези обстоятелства няма как да не ме мотивират да вярвам, че заедно с тях занапред можем да осигурим едно добро бъдеще на Районен съд-Велинград, да издигнем авторитета му в частност, както и този на съдебната власт. Имайки зад гърба си такъв екип от професионалисти, чувствам, че бих могла да се справя с трудната задача да бъда административен ръководител на този съд. Казвам трудна предвид липсата на административен опит. Въпреки това

увереност, че мога да поема тази отговорност, ми дава и подкрепата на изпълняващите функциите към момента „председател“ на Районен съд-Велинград съдия Даскалова, която е изключително уважаван от мен колега, отличен професионалист, но не само. Тя е съдия, на който целият съдийски стаж е преминал в този съд, била е негов председател. Познава много добре проблемите му и имам заявено от нея съгласие, че би ми оказала помощ в изпълнението на функциите и задълженията, които, евентуално ако вие ми дадете мандат за това, бих изпълнявала като административен ръководител. Нейната подкрепа е важна за мен и по още една причина. Тъй като като цел в концепцията ми е заложено приемственост в управлението, считам че добрата организация на работните процеси в съда се дължи до голяма степен на нейното добро управление до момента, както и, разбира се, на предхождащите административни ръководители. Това е една стабилна основа за надграждане.

При всички положения моята цел ще бъде да има приемственост в управлението и надграждане на вече постигнатите резултати, които, както казах по-напред, вярвам, че ще се случи предвид екипа от професионалисти, които работят в този съд.

Отделно от това, в последните месеци имах възможност да коментирам и с председателя на Окръжен съд-Пазарджик теми, които са наболели за съдебната система. Визирам по-конкретно реформата на съдебната карта и електронното правосъдие, като по отношение на въпросите, касаещи развитието на Районен съд-Велинград, както и в частност на съдилищата в окръга на Окръжен съд-Пазарджик, установих, че имаме еднаква визия по тези въпроси, което за мен е важно, тъй като ние все пак ще работим като екип, в случай че бъда избрана на тази позиция.

За мен ще бъде удоволствие, чест и изключителна привилегия, ако вие се съгласите и гласувате доверие на кандидатурата ми и бъда избрана за административен ръководител на този съд.

Не се спирам подробно на концепцията, надявам се сте запознати, за да не ви отегчавам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Терзиева. Уважаеми колеги, въпроси към съдия Терзиева? Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте колега. Ние сме запознати с Вашата концепция, но аз имам следния принципен въпрос. Ние всички знаем Вашето развитие, тъй като Съдийска колегия се е занимавала с въпрос във връзка с Вашето командироване. Всички знаем, че с решение на Съдийска колегия, може би бе едно от първите решения, които взехме след промяната на закона.../Намесва се Л. Панов: Ще Ви помоля малко по-високо, г-н Чолаков, тъй като не се чува./ Да. Въпросът ми е следният. Всички ние сме се занимавали с Вашето откомандироване и с решение на Съдийска колегия беше прекратено командироването Ви от Районен съд-Пещера в Софийски районен съд. Вие тогава, колега, използвахте Вашето право и обжалвахте това решение пред Върховния административен съд, та питането ми е следното. Ако ние в момента Ви гласуваме доверие и Ви изберем за председател на Районен съд-Велинград, Вие можете ли да ни гарантирате, че ще изкарате 5-годишния мандат, а няма да използвате кариерния бонус да подадете оставка след 1 година и съответно да бъдете преместена в Районен съд-София? Това е конкретният ми въпрос, на който искам да чуя конкретен отговор.

ЛИЛИЯ ТЕРЗИЕВА-ВЛАДИМИРОВА: Благодаря за въпроса. Донякъде в лична мотивация в концепцията изрично бях посочила, че въпреки че за първи път бях допусната до участие в конкурс за преместване, като единствено мое желание беше посочен и Софийския

районен съд, в момента, в който взех решение да участвам в избор за административен ръководител - председател на Районен съд Велинград, аз оттеглих своите документи от участие за конкурс, тъй като считам, че когато се кандидатираш за тази длъжност и поемеш ангажимент да я изпълняваш за определен период от време, не следва да не го изпълняваш.

По отношение на лична мотивация. От 2018 г. насам, както маркирах по-нагоре, настъпиха изменения в личния ми живот, които ми дават по-голяма свобода и мобилност и в професионален план.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега. Само искам да заявя, че ако бъдете избрана за този съд и съответно подадете такава молба, още отсега ви казвам, ако съм член на ВСС няма да я подкрепя. Благодаря Ви.

ЛИЛИЯ ВЛАДИМИРОВА: Уверявам Ви, че не бих подала такава молба.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За мен е важно Вие като поемете ангажимент ако бъдете избрана наистина в пет години да имаме председател на Районен съд Велинград, тъй като това е съд, който от шест години няма административен ръководител. Това беше за мен най-важното, тъй като концепцията аз съм я прочел и имам вече свое становище как ще гласувам по Вашата кандидатура. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други въпроси?

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам няколко малки въпроса, кратки, които предполагат кратки отговори и те са свързани със спецификата на работата в Районен съд Велинград.

Бихте ли могли съвсем накратко да ни кажете дали има специфика по материя на делата, които се разглеждат в Районен съд

Велинград с оглед натовареността и с оглед един предстоящ за разрешаване въпрос пред Съдийската колегия, знаете вероятно за съдебната карта. Освен това специализацията доколкото разбирам в Районния съд е относителна, нали така? В Районен съд Велинград имам предвид. Дали сте запознати с практиката на Окръжния съд по административни дела от наказателен характер и дали имате, т.е. обратното, наказателни дела от административен характер, и дали имате някакви впечатления за наличие на противоречива практика и евентуално ако такива сте констатирали да ни запознаете и какво евентуално ако бъдете избрана за председател бихте предприели в подобна хипотеза. Ако установите такова противоречие или проблем изобщо в практиката по административни наказателни дела.

ЛИЛИЯ ВЛАДИМИРОВА: Започвам първо с материите. Аз по принцип работя в гражданската материя, с което искам да отговоря първо на втория Ви въпрос, че нямам пряко наблюдение върху практиката на Окръжен съд по тези наказателни дела, така че не мога да отговоря на въпроса Ви. По принцип е практика когато се връщат дела от инстанционен контрол и констатираме противоречива практика по отношение решаването на казуси в сходни или еднакви хипотези да комуникираме с окръжните съдии когато констатираме такъв проблем, така че макар да не знам дали има такава противоречива практика ако такава бъде констатирана по принцип това е пътя за решаване на евентуални проблеми във връзка с правораздаването, правоприлагането в този смисъл. По същият начин тече и комуникация с Пазарджишки административен съд.

По отношение на делата, които постъпват, те са обусловени до известна степен, сложността им е обусловена до известна степен от самата специфика на града като туристически център, знаете, наричана „Спа столицата на България“, развити икономически отношения, развит

туризъм, развито ресторантьорство, което предполага наличие на множество трудови правоотношения. От друга страна голям апетит към недвижими имоти и съответно генериране на множество вещно-правни спорове, делби, предвид издаване на заповеди за одобряване на кадастралната карта, нерядко оспорвания на издадените заповеди, иски за установителни за собственост между страните, които възникват въз основа на тези кадастрални урегулирания, които страните понякога не си дават сметка, че те нямат вещно прехвърлително действие. Така че по отношение на гражданските дела, това бих казала, множество, различни по вид. Аз съм маркирала и в концепцията си всъщност много по-богата палитра от дела и затова и за себе си отчитам плюс, работейки макар Районен съд Велинград да е по-малък в сравнение със Софийския районен съд, където знаете, че съм полагала труд, в професионален план работата в Районен съд Велинград е много повече обогатяваща за мен, тъй като постоянно трябва да четеш и да си наясно с различни видове дела и материи. Трудно е, предвид това множество на различните казуси, които са поставени за разглеждане за съдиите да бъдат едновременно и в наказателна, и в гражданска материя, макар че когато има дежурства или отводи, включително и на съдиите, разглеждащи дела в гражданска материя, съответно в наказателна, се случва да сменят материите, за да се произнасят по производствата, които са образувани по време на дежурство. Това е за сложността на делата, за материите казах, разпределени сме двама по двама, двама в наказателна, двама в гражданска. Не си спомням дали нещо нямаше още към въпроса Ви, което да съм забравила, ако има, да ме подсетите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други въпроси?

АТАНАСКА ДИШЕВА: В този смисъл ми беше въпросът. Благодаря Ви. Нямам допълнителен въпрос.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Заповядайте, колеги, за други въпроси към съдия Владимирова. Не виждам други въпроси. Благодаря Ви. Ще Ви моля да изчакате отвън.

/От залата излиза Лилия Владимирова/

Точка 3 от дневния ред. Заповядайте за изказвания.

Г-н Кояджиков, г-жа Марчева, г-н Чолаков, г-н Шекерджиев.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, аз ще гласувам за тази кандидатура. Основният ми аргумент, единственото ми колебание до момента беше наистина съдията Владимирова да не се възползва от нашето доверие и да използва възможността да се прехвърли в Софийския районен съд по реда на бонуса, кариерния бонус по 195, но ще се доверя на нейното джентълменско обещание, което от своя страна би решило и въпроса с шестгодишното безвластие в този орган на съдебната власт. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви, г-н Панов. Аз също ще гласувам за колегата. Освен наличието на всички необходими професионални етични качества, които колегата е доказала до този момент в своята работа аз считам, че и решението на проблема с назначаването, избора на административен ръководител на Районен съд Велинград е изключително належащ, даже бих казала, че изключително много се радвам, че колегата се е съгласила да участва в тази процедура. Сами разбирате, че за ВСС, за Съдийска колегия като орган това е един много сериозен проблем отдавна, който ние не можехме да решим, така че аз лично дори в известен смисъл съм благодарна на колегата, че се е решила на тази стъпка и й пожелавам успех. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз също ще подкрепя тази кандидатура. Считам, че съдия Терзиева е в достатъчна степен мотивирана да се справи с тази задача. Считам, че тя е достатъчно компетентна, за да го стори и ѝ желая също успех. Съгласявам се с всичко, което казаха преди мен говорещите. Ще подкрепя убедено кандидатурата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Те колегите изчерпаха това, което исках и аз да кажа. Аз също ще подкрепя колегата Лилия Терзиева Владимирова. Както каза и колегата Марчева това е дълга сага, почти три години от предходния състав и три години от нашия мандат на Съдийска колегия ние не можем да изберем председател на Районен съд Велинград. Освен, че тя притежава необходимите професионални и нравствени качества, аз чух отговора, който ме задоволява, че тя поема ангажимент действително да си изкара пълния мандат и категорично заявявам, че ако се получи молба за този кариерен бонус аз ще гласувам против, още отсега го заявявам това, без значение причината, поради която тя си подава тази молба. Аз се доверявам най-вече и на становището, което е изразено от Общото събрание от колегата Наташа Даскалова, тя е един дългогодишен административен ръководител и съдия в този съд, който е прекарал целия си професионален път в Районен съд Велинград и на нея много ѝ е болно за състоянието на този съд. Хубаво е, че тя има още година и половина-две, за да може да предаде този свой опит на колегата, която е млада и ще има нужда от подкрепа. Без никакви съмнения ще я подкрепя с тази уговорка, която направих.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания?

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз съм много радостна да чуя изказванията на колегите. Аз също ще подкрепя този избор. Искан няколко много кратки неща да кажа.

Първо ме впечатли професионалният поглед на кандидата върху работата на съдията. Обикновено наблягаме на административния опит, на административните качества, някак си настрани, невинаги, разбира се, но остават вижданията по отношение на чисто съдийската работа, т.е. на правораздавателната дейност. В случая съм впечатлена, повтарям, от виждането за правораздавателната дейност на съда. Пред нас са данните както за професионалното развитие, така и за уменията и за качествата, и за показаните резултати, отразени в атестационния формуляр, в становището на Етичната комисия. Личните впечатления, които днес придобих от работата на кандидата и от неговото виждане за развитие на съда също ме мотивират да подкрепя тази кандидатура.

Отделно от това, разбира се, стои изключително съществения въпрос, който ние трябва да разрешим, а това е дългогодишното, вече каза се няколко пъти, повече от шест години нерешаване на въпроса с назначаване на административен ръководител. Това е, поисках преди малко справка, 19-тата процедура, която се обявява за административната длъжност „председател“ на Районен съд Велинград и се надявам, че тя ще приключи успешно.

И още две много кратки неща във връзка с изказването и въпроса, който зададе г-н Чолаков. Не знам защо попита или повдигна въпроса г-н Чолаков във връзка с обжалването на предишно наше решение по повод прекратяване на командироването на съдия Терзиева в Районен съд София, но нека, мисля, че не е било и това и намерението на г-н Чолаков, нека да не създаваме проблем на съдиите,

които си позволят да обжалват наши решения. Това е тяхно право и даже, напротив, ние следва да го стимулираме по мое виждане, за да видим каква е практиката на съда и четенето на закона на съда по отношение на въпросите, по които ние сме взели становище. Това е първото.

А другото - съм много доволна от също изказването на г-н Чолаков във връзка с неговото виждане по въпроса за ползването на кариерния бонус и за преждевременното прекратяване на мандатите на административни ръководители, което вече се установи като практика, и което ние с нашия вот подкрепяме. Виждам промяна, поне така ми се струва, в неговото становище да не стимулираме преждевременно прекратяване на мандати, да не стимулираме ползването на кариерния бонус.

В заключение. Аз убедено ще подкрепя тази кандидатура и се надявам да приключим с процедурата за избор поне за следващите пет години на административен ръководител на Районния съд във Велинград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Чолаков, искахте думата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз искам думата само да направя едно уточнение във връзка с обжалването, колега Дишева. Не съм имал предвид по никакъв начин, че това е лошо ако се обжалват нашите решения, напротив. Аз това го казах във връзка с това, че колегата явно е искала да остане в София на всяка цена, затова си е използвала и правото да обжалва, още повече - това производство беше първото производство в нашия съд, което се разви във връзка с решение за прекратяване на командирования на председатели на по-горни съдилища. Тук имяхме съответно и противоречива практика, спира ли изпълнението, не спира ли изпълнението, напротив, аз съм

благодарен на колегата, че разви това производство в неговата цялост, тъй като тя създаде и прокара практиката по отношение на тези процедури. Не съм имал предвид по никакъв начин, че е лошо да се обжалват нашите решения, напротив. Мисля, че правилно ме разбрахте в момента. Дължа това уточнение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много добро беше това уточнение и мисля, че беше необходимо за всички ни, както за нас, така и за съдиите, които ни слушат. Това беше и целта на този отговор да бъде даден, ако това е действителното Ви виждане. Извинявайте, че взех така думата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, не виждам други изказвания. Режим на гласуване. Гласуваме по точка 3 - избор на административен ръководител - председател на Районен съд Велинград. Имаме един кандидат и това е Лилия Георгиева Терзиева-Владимиорова, съдия в Районен съд Пещера. Който е съгласен с избор на Лилия Терзиева за административен ръководител - председател на Районен съд Велинград, моля да гласува. /брои гласовете/ - 11 гласа „за“.

3. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Велинград

Кандидат:

- Лилия Георгиева Терзиева-Владимиорова - съдия в Районен съд - Пещера, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 15/14.05.2019 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и обявения резултат: 11 гласа "за", 0 "против", на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ,

НАЗНАЧАВА Лилия Георгиева Терзиева-Владиминова - съдия в Районен съд - Пещера, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ на длъжността административен ръководител - председател на Районен съд - Велинград, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Лилия Терзиева Владимировна.

/В залата влиза Лилия Владимировна/

/Лозан Панов ѝ съобщава резултата от гласуването и тя излиза от залата/

Продължаваме с дневния ред. Точка 4 от дневния ред.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Предложението на КАК е да бъде определена на основание чл. 175, ал. 4 от ЗСВ, Пенка Йорданова - административен ръководител - председател на Районен съд Свищов за изпълняващ функциите административен ръководител - председател на същия съд, считано от 21.10.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител на този съд. От материалите по точката е видно, че има изразено съгласие от съдия Йорданова да бъде определена за и.ф. административен ръководител на съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания по точка 4? Няма. Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 10 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

4. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Пенка Борисова Йорданова - административен ръководител - председател на Районен съд - Свищов за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Свищов, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 21.10.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 5.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите ще докладвам точка 5 и точка 6 едновременно.

Точка 5 е предложение на КАК да бъде поощрена, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗСВ и чл. 303, ал.3, т. 1, Емилия Топалова - съдия в Окръжен съд Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „служебна благодарност и грамота", личен почетен знак втора степен „сребърен", както и с парична награда в размер на 1000 лв. за безупречно и високо професионално изпълнение на служебни задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

И точка 6 се отнася за същия колега и това е предложение, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ съдия Емилия Топалова да бъде освободена от длъжността „съдия" в Окръжен съд Благоевград, считано от 21.10.2020 г., съобразно практиката на Съдийска колегия и правилата, които е приела за приложение на този текст.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания по точка 5 и 6? Няма. Анблок гласуваме точка 5 и 6. Режим на гласуване. /брои гласовете/ - Отново 10 гласа „за“ по точка 5 и точка 6.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка по т. 5 и т.6/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „б“ от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Емилия Георгиева Топалова - съдия в Окръжен съд - Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличия „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак втора степен - сребърен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, за безупречно и високопрофесионално изпълнение на служебните задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

5.2. Предоставя решението по т. 5.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

6. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Емилия Георгиева Топалова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Благоевград, считано от 21.10.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте по точка 7.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми позволите, преди да докладвам точка 7 правя процедурно предложение точка 7 да бъде разгледана едновременно или последователно с точка 27, която е една от допълнителните точки, които са включени в днешния дневен ред.

Защо смятам, че е редно да бъдат разгледани двете точки заедно или една след друга, ако решите, че трябва да бъде направено така. Тъй като и в двете точки става дума за вземане на решение във връзка с провеждане, по-скоро обявяване на конкурс за позицията „съдия“ във Върховен касационен съд, като точка 7 е по отношение на обявяване на конкурс за позиция „съдия“ в Гражданска колегия на ВКС, а точка 27 е за Наказателна колегия на същия съд. Считам, че въпросите, които ще се обсъждат при двете точки са сходни, поради което и правя това процедурно предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, по отношение на процедурното предложение, мисля, че е редно да го направим по този начин, още повече, че са сезирания на ВСС от самия мен, дори се учудвам защо са разделени едната като допълнителна точка, другата като редовна точка, при условие, че би трябвало поне да са взети на едно и също заседание, но както и да е. Така, че нека да гласуваме процедурно - т. 7 с точка 27. Режим на гласуване да се гледат заедно. Добре. Имаме единодушие.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Преди да докладвам точка 7 и точка 27 ще отговоря на това, което Вие току-що казахте. Те са разгледани в две различни заседания, просто защото един от членовете на КАК, а мисля, че дори бяха и повече от един, предложиха да не бъде разгледано на редовното заседание миналия понеделник, тъй като към този момент, съдия Панов, не беше изтекъл срока за приложение на чл. 193, ал. 6 по отношение на един от конкурсите, а именно този в Наказателна колегия. Ето защо колегите и според мен оправдано, предвид тяхната теза, помолиха да изчакаме да изтече този срок, респективно то стана миналата седмица, тази точка беше разгледана в понеделник. Именно защото в КАК смятаме, че въпросите са сходни и

решенията трябва да бъдат сходни, или поне така се надяваме, това беше и причината да внесем точка 27 като извънредна за днешното заседание, тъй като предходната точка 7 беше внесена като редовна точка. Надявам се, че съм отговорил.

Оттук насетне почвам по точка 7. Точка 7, колеги, е предложение от председателя на Върховния касационен съд за обявяване на конкурс в Гражданска колегия. Ако си спомняте, а предполагам, че сте се запознали и с материалите, приложени към точката, към настоящия момент имаме обявен конкурс от Върховния касационен съд. За местата, за които той е обявен имаме избрани кандидати, които са встъпили, като ние сме провели и процедура по чл. 193, ал. 6. Там имахме спорове дали това трябва да бъде сторено по отношение на две, три или пет места, предвид осъщественото в рамките на конкурса с пленумно решение прехвърляне на част от местата от Гражданска в Търговска колегия. Така или иначе към настоящия момент ние сме гласували трима кандидати, които да бъдат назначени по реда на чл. 193, ал. 6 за обявения конкурс във ВКС, Гражданска колегия. Кой са кандидатите може да погледнете към справката, която е приложена към точката. Изборът на тези кандидати е атакуван ако се не лъжа с три самостоятелни жалби, които са от други кандидати, които са участници в този конкурс. Към настоящият момент от направената справка, производствата във връзка с актовете на Съдийска колегия за назначаване на тримата кандидати по реда на чл. 193, ал. 6 не са приключили във Върховен административен съд. В рамките на заседанието на КАК когато ние обсъждахме дали да бъде обявен конкурс за ВКС Гражданска колегия за посочените позиции, които са позиции, различни от тези, които са предмет на разглеждане по реда на чл. 193, ал. 6, а ще бъдат освободени във връзка със сигурното събитие - пенсиониране на част от колегите, имаше две тези. Ще представя

накратко и двете, тъй като не беше взето решение по въпроса, гласуването беше 5:5, ако се не лъжа.

Първата теза, която аз застъпвам е следната. Аз считам, че всички места, които следва да бъдат заети в един конкурс са тези, за които конкурса е обявен и тези, за които е възможно и допустимо приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6. Чл. 193, ал. 6, представлява част от конкурсната процедура. Докато не е приключила цялата конкурсна процедура аз считам, че не следва да бъде обявяван нов конкурс. Защо смятам така. Защото, колеги, ако имаме част от местата, които не са заети, в рамките на неприключил реално конкурс, имам предвид неприключил по отношение на местата, а неприключил по отношение на процедурата по чл. 193, ал. 6, винаги съществува възможност този въпрос да бъде решен във връзка с подадените молби за обжалване. Докато не бъдат изцяло запълнени всички места аз считам, че е недопустимо да обявяваме нов конкурс или ако не е недопустимо считам, че е неправилно, защото ако по някаква причина тези места не бъдат запълнени, то тогава те не могат да бъдат обявени, в рамките на вече обявения друг конкурс, няма как да обявим нов конкурс за незапълнените места и няма как те да бъдат запълнени по реда на чл. 193, ал. 6 на конкурса, чието искане се обявява сега. Ето защо считам, че ние следва да изчакаме решенията, които са по жалбите, депозираните за приложението на чл. 193, ал. 6, колегите да встъпят, техният избор да стане окончателен е необжалваем и веднага след това да обявим конкурс за Гражданска колегия.

С две думи ще представя и другата теза, въпреки, че съм сигурен, че тук има колеги, които я застъпват и ще я представят в по-разширен вариант от това, което ще кажа, но все пак трябва да докладвам точката. Според колегите, които гласуваха за обявяването на конкурса, те твърдят, че новия конкурс, този чието обявяване се иска, се

отнася за места, които по никакъв начин не могат да бъдат разпределени по реда на чл. 193, ал. 6. Ето защо те твърдят, че изхода на производството по чл. 193, ал. 6 няма как да се отрази на тези места или тези колеги, които ще кандидатстват за местата, които ще се обявят по новия конкурс. Ето защо те твърдят, че доколкото ние знаем, че ще има налични такива места, а като съобразяваме времетраенето на всеки един конкурс, който се обявява, това, че той за добро, или по-скоро за лошо, продължава много дълъг период от време, те считат, че не трябва да бъде губено време, не трябва да се чака изхода на все още висящите дела и максимално бързо следва да бъдат обявени на конкурс местата, които така или иначе без съмнение ще бъдат налични. Това е и тезата на колегите. Пак казах - гласуването е 5:5.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще кажа моето становище и как ще гласувам, като ще го обоснова.

Аз изцяло споделям втората теза, а именно, че ние в момента нямаме никаква пречка да обявим конкурса за тези бройки, които предстоят да се пенсионира през 2021 г. Тези бройки по никакъв начин не влияят на процедурата, която е вече приключила и ние имаме решение, че сме приключили конкурсните процедури и за Наказателна, и за Гражданска колегия. Съответно процедурата по 193, ал. 6 касае кандидатите, които вече са класирани в тези процедури. Това означава, че конкурса, който ние ще обявим по никакъв начин не е зависим от конкурса, който вече е приключил. Затова аз ще подкрепя предложението с една уговорка обаче, че виждам, че за Гражданска колегия са предложени три бройки, едната бройка е на заместник-председателя. Затова аз мисля, че ние там можем да обявим само две бройки, третата бройка е на Светла Димитрова, а Светла Димитрова е

заместник-председател на ВКС и процедурата във връзка със заемането на тази длъжност е друга, а не чрез конкурс по общия ред. Затова аз ще помоля да разделно гласуване, като ще гласувам само за две бройки. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Дишева и г-жо Керелска, само няколко думи бих искал да кажа.

Аз ще използвам нормата на чл. 188, между впрочем тя е с нова редакция, бр. 11 от 2020 г. В нея е посочено, че административния ръководител уведомява съответната колегия на ВСС за длъжностите, които се очаква да се освободят през следващата година в срок до 30 септември на предходната година. Това съм и направил, съобразно моите правомощия като административен ръководител, посочвайки и сезирам, разбира се, от случая председателя на Гражданска колегия г-жа Светла Димитрова. Това е моето сезиране към ВСС в срок, съобразно нормата, която ви цитирах. В изказването на г-н Шекерджиев беше посочено, че продължителността на конкурсите за добро или лошо, продължава дълго време. Аз не виждам нищо добро в това, че тези конкурси продължават толкова дълго време и бих се концентрирал върху това, че ние трябва да имаме някаква предвидимост и някаква яснота спрямо това какви са бройките, съответно да има необходимата предвидимост при запълването и то по единствено предвидения в закона начин чрез конкурс. Когато се забавят конкурсите това води до командироване на магистрати, защото необходимостта от командироване възниква, колкото и да не ни се иска да използваме този институт, това създава проблеми във всички останали институции, които са надолу в съдебната йерархия. Ето защо аз ви моля да подкрепите второто становище, защото смятам, че то създава необходимите предпоставки за бързина и нормализиране работата на съответните съдебни институции. Тук не става дума само за Върховен касационен

съд, става дума за всички съдебни институции, които е нормално с течение на времето колеги да се пенсионират и да се създаде необходимата предвидимост и предпоставки за запълването състава на съдебните институции по най-нормалния, както ви казах, и очакван от всички магистрати начин, а именно конкурси. Само това бих искал да кажа.

Г-жа Дишева видях, че има изказване, както и г-жа Керелска.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз ще подкрепя варианта за откриване на конкурс. Искам малко практически разяснения да дам за евентуалното развитие на производството, на конкурсното производство, в зависимост от изхода на висящите производства, то може би вече е едно, пред Върховния административен съд, ако са обединени това не ми е известно, защото основните аргументи на г-н Шекерджиев бяха във връзка с висящността на това производство. Иначе за нас е безспорно, че тези места, трите, които са предложени за конкурс ще бъдат освободени, вярно е това, което каза г-н Чолаков, че едната бройка е за заместник-председател, затова ще изложа съображения малко по-късно.

Колеги, не знам дали за всички стана ясно, тези, които са извън КАК, че срока по чл. 193, ал. 6 по отношение на конкурса, който беше обявен много отдавна за места в Гражданска колегия на ВКС е изтекъл. Изтекъл е мисля, че към месец август тази година, т.е. в зависимост от това как приключи производството пред Върховния административен съд, за което стана въпрос, всъщност вариантите по мое виждане са два. Ставаше въпрос ако си спомняте за това дали могат Общото събрание на съда може да прехвърля бройки, т.е. да взема решение за преместване на бройки от Гражданска в Търговска колегия, предвид незавършилата към онзи период конкурсна процедура,

в частност обстоятелството, че не беше изтекъл срока по чл. 193, ал. 6. Ако въпросната жалба или жалби бъдат уважени това ще доведе до включване на тези три места, доколкото си спомням, в процедура по чл. 193, ал. 6, защото това ако си спомняте, колеги, бяха места, за които ние говорихме, че евентуално са разкрити в 9-месечния срок. Ние имаме класиране в конкурса за Гражданска колегия, т.е. е напълно ясно кои кандидати в този конкурс биха заели тези места, казвам единствено в случай, че ВАС уважи подадените жалби и отмени обжалваното наше решение на Съдийска колегия.

Другата хипотеза е ако жалбата бъде отхвърлена. Ако жалбата бъде отхвърлена тези три места, или жалбите, все едно, тези три места по решение на съответния орган на ВКС са вече в Търговска колегия, т.е. за тези места ние ще обсъждаме когато бъде поставен на дневен ред въпроса за откриване на конкурс в Търговска колегия или съответно по реда на чл. 193, ал. 6 да бъдат заети в този конкурс, но това е въпрос, който ние тепърва следва да обсъждаме. Разбира се, отделно стои въпросът дали Върховния административен съд ще приеме тези жалби изобщо за допустими, с оглед естеството на обжалвания акт, но това е въпрос, който несъмнено съда ще разреши.

Ще ви припомня освен това, че след измененията в Наредбата за конкурсите срокът по чл. 193, ал. 6, за който говори г-н Шекерджиев или процедурата по 193, ал. 6, този срок не тече от момента на встъпване в длъжност, както беше преди измененията в Наредбата, а тече от датата, на която се взема съответното решение за назначаване. Както вече казах този срок за Гражданска колегия е изтекъл.

И сега буквално две изречения за третото място, въпроса, която повдигна г-н Чолаков. Възражението му изглежда, аз лично не бях се замислила по този въпрос, но според мен възражението му изглежда

основателно. Заемането на това място, третото, което ще се разкрие вероятно поради пенсионирането на сегашния заместник-председател на Гражданска колегия, та това място е възможно да бъде заето по реда на чл. 193, ал. 6, при положение, че мястото на заместник-председател бъде заето от съдия във Върховния касационен съд, което най-вероятно ще се случи, поне според практиката през последните години, твърде е вероятно обаче пък поради по-стара практика това място на заместник-председател на ВКС да бъде заето и от съдия, който е извън този съд, знаете, че имаше такъв случай, точно на Гражданска колегия, така че действително конкурса следва според мен да бъде разкрит за две места.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще започна оттам, откъдето свърши своето изказване г-жа Дишева. Конкурсът спокойно може да бъде обявен за три места, като в случая не коментирам мястото на съдия Светла Димитрова, която заема длъжността „заместник административен ръководител - заместник-председател" на Върховния касационен съд. Като трета бройка, която може да бъде обявена на конкурс това е мястото на съдия Капка Стоева Юстиниянова и за това стана въпрос по време на обсъждането в Комисията по атестиране и конкурси. Каква е историята на това място. По принцип Капка Стоева Юстиниянова е освободена, считано от 1.9.2017 г. При това положение нейното място е било предвидено за заемане по реда на чл. 193, ал. 6 при предходния конкурс за Гражданска колегия, впоследствие обаче е изменен § 6 от Наредбата за приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурсите, които се отнасят за стария ред, поради което бройката по стария конкурс за Гражданска колегия не е била заета по реда на чл. 193, ал. 6. Така че към настоящият момент тази бройка е

свободна. Тя не може да бъде включена в бройките на настоящия конкурс по 193, ал. 6, поради тази хронология, с която ви запознах, така че тя е една бройка, която може да се каже по някаква причина е била забравена при нашите обсъждания. Така че можем да оставим настрана дебата за бройката на съдия Светла Димитрова и с бройката на съдия Капка Юстиниянова ние да обявим конкурс за три места във Върховния касационен съд, Гражданска колегия.

Що се отнася по другия спорен въпрос. Аз гласувах в подкрепа на това, че ние можем да обявим конкурс, като основната причина за това е, че срока, 9-месечния срок по 193, ал. 6 вече е изтекъл по отношение на конкурса за Гражданска колегия на ВКС. За точна информация той е изтекъл на 11.8. Ясни са местата, които са се освободили в този 9-месечен срок, имаме класиране, имаме кандидати, не съм съгласна с колебанието, което колегата тук изложи, Шекерджиев, между впрочем неговите аргументи в подкрепа на това да не се открива конкурс на Комисия по атестиране и конкурси бяха други. Сега той доколкото разбрах изрази опасения, че видите ли освободените позиции по 193, ал. 6, в рамките на 9-месечния срок биха могли да не могат да бъдат заети. Според мен чисто практически една такава хипотеза е силно преувеличена, даже невъзможна. Така че класирането по реда на чл. 193, ал. 6 си върви, изобщо няма никакво значение и спора по отношение на това тези три бройки, които с решение на пленума бяха прехвърлени от Гражданска колегия към Търговска колегия как ще бъде решен, двете хипотези колегата Дишева ги очерта, ако те се върнат в Гражданска колегия, в зависимост от това към кой момент са били освободени, ще участват в подредбата по 193, ал. 6 или ще бъдат пуснати на нов конкурс. В момента това не мога да го преценя. Та, това е моето становище. За да не вземам думата пак във връзка с обсъждане на точка 27, която касае конкурса за Наказателна колегия мисля, че не

съм участвала в това гласуване, защото имаше едно извънредно заседание на Комисията по атестиране и конкурси, но ако съм гласувала против то е било с оглед на това, че към онзи момент не беше изтекъл 9-месечния срок по 193, ал. 6. Към настоящият момент този срок вече е изтекъл. Т Той е изтекъл на 10.10. тази година, преди няколко дни буквално. Така че хипотезите вече в Наказателна колегия и в Гражданска колегия са абсолютно изравнени, с оглед на това както за Гражданска, така и за Наказателна колегия. Аз ще гласувам за откриване на конкурс. Благодаря за вниманието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви. Аз ще се съглася с аргументите, които изложиха г-н Панов и г-н Чолаков и също ще гласувам за втория вариант. Само обаче, колеги, искам да обърна внимание на нещо, което може би г-н Панов може да разясни по отношение натовареността на съдиите в Гражданска и в Търговска колегия. Сега, по данните, които имаме от статистическите отчети, които са утвърдени от Съдийската колегия и са подадени от ВКС - за 2019 г. в Търговска колегия броят постъпили дела месечно на един съдия е 12,11 броя, а в Гражданска колегия 8,90 броя. За шестмесечието на 2020 г. също пропорцията е подобна - в Търговска колегия един съдия е получил средно за един месец 7,49 броя, а в Гражданска колегия 5,97 броя. Аз бих искала да попитам дали тази неравномерна натовареност дори и само чисто статистически, извън въпроса и контекста на това, че търговските дела като цяло са по-сложни от гражданските, дали има някакво решение или някакво виждане, дали ще бъде поставен този въпрос на Пленума на ВКС за евентуално трансформиране на щатове или съответно г-н Панов дали ще искате нови щатове за Търговска колегия. Това ме интересува.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пак казвам, разликата в натоварването, тук е, разбира се, и г-жа Керелска, спомнете си преди години когато определен брой дела бяха дадени от Търговска колегия на Гражданска колегия, това се е случвало между впрочем по-назад във времето в обратен смисъл. Така или иначе тази мярка постигна своя резултат, но в следствие, както знаете, имаме Пленум, на който бяха преместени бройки съдии от Гражданска в Търговска колегия именно с такава цел.

На конкретният въпрос за увеличаване броя на магистратите във Върховен касационен съд аз там съм казал моята позиция - не, няма да искам увеличаване на щатове във Върховен касационен съд.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да разбирам ли, че тази пропорция в момента, която отново е в тежест на Търговска колегия е приемлива, т.е. няма да има промяна в съотношението на щатовете?

ЛОЗАН ПАНОВ: Промяна в съотношението на щатовете, въз основа на решението на Пленума на ВКС и то взето с убедително мнозинство, това е безспорен факт. Самото предложение за тази трансформация беше направено от двамата заместник-председатели на Търговска и на Гражданска колегия. На въпросът, който Вие ми зададохте дали ще искам увеличаване на щатовете, имам предвид освен тези три бройки, за тях става дума - не, няма да правя такова увеличаване на щатовете.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н Панов. Аз не вземам думата, за да отговоря на г-жа Керелска, защото считам, че трябва да изоставим това разбиране, а вземам думата, за да я подкрепя. Ако мнозинството от тази колегия вземе решение да бъде обявен конкурс то считам, че тя е права, че той трябва да бъде обявен за три места. Нямам никакво съмнение, че мястото на заместник-председател не може да бъде обявено на конкурс, ето защо обаче

считам, че той трябва да е за три места, защото г-жа Керелска е права затова, че мястото на съдия Юстиниянова, което е свободно отдавна не може да бъде заето по никакъв начин по реда на чл. 193, ал. 6 за според мен неприключилия конкурс, който в момента се развива за Гражданска колегия. Ето защо в случай, че вземете решение да бъде обявен конкурс, то тогава вие имате възможност, казвам вие, защото аз ще гласувам против, вие имате възможност да го направите за три места, като в тези места не влиза мястото на заместник-председателя.

А иначе все пак да кажа, че от две седмици когато се изказвам по този въпрос, независимо дали и в кое заседание на КАК или тук, говоря едно и също.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз просто искам да помоля за малко повече разяснения за въпросното място, освободено от съдия Капка Юстиниянова. Понеже се опитам да разбера в материалите, които са присъединени към тази точка кога е освободено това място и каква е историята, както г-жа Керелска се изрази, и не мога да получа достатъчно информация, бих искала да дадем кратка почивка, за да се качи въпросния материал, ако не, да помолим служител от администрацията да ни разясни кога се е освободило мястото, изобщо какво е развитието, кога и къде е било включено, какви са били предвижданията, дали действително това място към момента е свободно и дали можем за него да обявим конкурс. Струва ми се, че е важно това, за да знаем, включително, за да знам аз как да реша, за колко места да открием конкурса, за себе си, защото доколкото разбирам за мястото, което предстои да бъде освободено от съдия Светла Димитрова, която в момента е заместник-председател на съда вече като че ли нямаме спор, но въпреки това се поставя въпроса дали трето място действително е свободно, а до момента, в който

включително и аз направих предишното си изказване, говоренето беше за тези три места, едното, от които на съдия Светла Димитрова. И, моля, да получим материали, разяснения за въпросното място за съдия Капка Юстиниянова. Не виждам тук по точките, ако някой има данни къде може да се получи информация от наличните материали, моля да ми помогне, ако не, просто да извикаме г-жа Мария Христова.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Информация за това има в приложената щатна численост, свободни длъжности и предстоящо освобождаване, която е част от материал. Това е материалът, който е озаглавен към точка 7 „Справка“ ВКС по колегии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Просто исках да кажа почти същото. В табличката отдолу има едно поле, изведено в жълт цвят, там е описана хронологията, която аз се опитах да пресъздам по отношение на мястото на колежата Юстиниянова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тук пише, че тя е освободена, считано от 1.9.2017 г. Това ли е датата на освобождаване на колежата Капка Юстиниянова?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е преди началото на предишния конкурс. Когато имате място, което е било налично преди началото на предишния конкурс, тогава, колеги, то не може да бъде заето по правилата и по закона по реда на ч л. 193, ал. 6. Ето защо това място не може да бъде заето по 193, ал. 6 и ако считате, то е налично и може да бъде обявено на конкурс.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А да питам, извинявайте, колега Панов, на кои три бройки на кои съдии прехвърлихте от Гражданска в Търговска. Нека това да го изчистим, да не би да има съвпадение, тя да е прехвърлена тази бройка на колежата Капка Юстиниянова към

Търговска колегия. Имате ли спомен на кои съдии бройките прехвърлихте. Ако имате спомен, разбира се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, решението на Пленума на ВКС, предложенията на двамата заместника, както вече казах на Гражданска и на Търговска колегия е за три свободни бройки. Не е упоменато конкретно наименованието, разбирате ли? Три свободни щатни бройки.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: То зависи кога е взето това решение на Пленума. Ако г-жа Капка Юстиниянова е освободена преди.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Преди решението на Пленума е това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: А тя е от 2017 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Керелска иска думата.

Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вижте, на същата справка, как да ви ориентирам, със син цвят е изписано, става въпрос за мястото на съдия Златка Русева, съдия Светла Цачева и съдия Стоил Сотиров. Всъщност това се извежда, как да ви кажа, по пътя на логиката, иначе решението на Пленума е такова, каквото г-н Лозан Панов го каза. Но това са местата, които към този момент е имало възможност да бъдат прехвърлени в Търговска колегия. Има го в таблицата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз искам да кажа, колеги, колега Панов, че не мога да се ориентирам по отношение на третото място в момента по никакъв начин. Дали то наистина е свободно към днешна дата или не. Ако трябва да се отложи, за да се подготви по-подробна справка за движението на всички бройки, мисля, че ще бъде по-добре. Това е моето предложение принципно.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама защо трябва да се отложи, за да се подготвя специална справка! Вижте на същата таблица най-долу в жълт цвят е повдигнато това, за което стана въпрос. Но ако искате по-добре

да дадем почивка и Мария Христова да го обясни, ако смятате, че това ще даде достатъчна светлина на въпроса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, но нали основният спор е и по двете точки, които съвместно ги разглеждаме, дали да се обяви конкурс или да не се обяви конкурс. Ако спорът е по отношение на броя, ние и сега можем да вземем решение за да се обяви или да не се обяви, защото ако решим да не се обявява конкурс, то тогава цялата тази справка е безсмислена. Очевидно е за вече за решението колко да бъдат тези бройки. Така че ако искате може да се даде почивка, но самото решение за обявяване на конкурса е решение, което ние можем да вземем сега.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Димитрова вдигаше ръка от два-три пъти. Извинете, колега Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз ще подкрепя варианта, който предлагат г-н Панов и г-н Чолаков, обаче искам да Ви попитам и нещо друго, тъй като започваме от Върховен касационен съд. Може ли КАК да ни обясни как ще вървят тогава надолу конкурсите, тъй като 193, ал. 6 очевидно всички го смятат като част от конкурсната процедура, чакаме и произнасяне на Върховния административен съд, доколкото си спомням по едно дело на съдия от апелативния съд. Как ще се развие надолу във времето конкурсите за останалите съдилища. Това не означава ли, че пак две години ще влезем в конкурс за ВКС?

ЛОЗАН ПАНОВ: Вижте, аз пак се обръщам по 188. Това е задължение на всички административни ръководители, то не е задължение единствено само на председателя на ВКС и това е направена тази норма на 188 е направена именно с тази цел предвидимост, за да може да стане ясно следващата година колко са свободните бройки и да се предвиди необходимостта от провеждането на конкурс, и е съвсем логично да има и по-често конкурси.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Точно така, г-н Панов. В тази връзка задавам въпроса, защото може би трябваше да бъдат изнесени и останалите заявени от всички председатели по нива места, за да сме наясно как ще се развият конкурсите за следващата година.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да. Ако има такива заявени, разбира се. Това не знаем.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз мога дълго да говоря по този въпрос, но ще се опитам да бъда кратък.

Колеги, в момента имаме висящ конкурс за ВКС Търговска колегия, в който ако се не лъжа ние имаме класиране, защото там конкурсната комисия не е приключила с работата си. Имаме конкурс за гражданските отделения на апелативните съдилища, наказателните отделения на апелативните съдилища и търговските отделения на апелативните съдилища. Там имаме класиране. Всяко едно от тези конкурси е атакувано във Върховния административен съд и се намира във Върховния административен съд. Имаме обявен конкурс за наказателното отделение в окръжните съдилища, гражданското отделение в окръжните съдилища, като този конкурс към настоящия момент не е приключил, защото все още не са изготвени всички атестации, надявам се Помощните атестационни комисии да го сторят бързо, ние също се опитваме да го направим максимално бързо. Наред с това има обявен конкурс, който е за районен съд, който приключи, гласувахме класирането. Към настоящият момент нямаме нито един приключил конкурс на ниво окръжен или апелативен съд. Докато ние имаме висящ конкурс, а такъв се отнася за всички апелативни и окръжни съдии, е недопустимо да бъде открит нов такъв. Както по-рано днес казахте, всеки има право на жалба. Нашите колеги активно използват това свое право, предвид което всеки един от тези конкурси се обжалва.

И да искаме, не можем да обявим нов конкурс, преди да е приключил стария.

По отношение на апелативен съд и на окръжен съд, за първият нямаме нито един назначен, а за втория дори нямаме класиране. Ето защо, отговарям на колегата Димитрова, не можем да обявим конкурс преди да приключат вече обявените конкурси.

По отношение на Върховния касационен съд пак казвам, ситуацията е различна. Там имаме класиране, встъпили кандидати и приключил в срок по 193, ал. 6, но вие виждате, че все още не може да се установи нито колко бройки ще бъдат заети, нито от кого. Имайте предвид, че ако те по някаква причина в резултат на наше решение не бъдат заети, то тогава ние ще се изправим пред същата хипотеза, защото ще сме обявили вече конкурс за Наказателна, Гражданска колегия, и тези бройки в следващите няколко години ще бъдат заемани само и единствено от командировани съдии. На практика какво ви предлагам аз - дайте да изчакаме съда да си свърши работата, защото тези дела са обявени за решаване, говоря за Върховния касационен съд и то специално за Гражданската му колегия, за Наказателната ситуацията е горе-долу същата. Това няма да отнеме много време, след което ние ще имаме яснота и ще знаем колко места могат да бъдат обявени, защото в момента предходния конкурс реално не е приключил, но повече няма да вземам думата. Истината е, че на този етап това можем да направим като конкурси в национален мащаб.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съжалявам, че се налага да взимам отново думата.

Няколко въпроса бяха повдигнати. Дали да обявим или да не обявим конкурс. Не е вярно, че трябва да изчакаме процедурите по съдебно оспорване на нашите решения, за да обявим нови конкурси.

Във вече обявените конкурси има класиране. Сроковете във вече обявените конкурси по чл. 193, ал. 6 ЗСВ са изтекли. В рамките на тази процедура могат да бъдат заети само местата, които попадат в нейния обхват, а това са местата, които са освободени след датата на обявяване на конкурса и до изтичане на 9 месеца от датата, на която ние сме взели първото решение за назначаване по чл. 193, ал. 3. Повтарям – тези срокове и в двата случая са изтекли. Говорим за гражданска колегия и за наказателна колегия във Върховния касационен съд.

Процедурата по обжалване няма значение за заемане на тези места като бройки. Има значение единствено за заемането им от определени лица, от определени съдии, но това са различни неща. Ние в момента говорим за откриване на процедура за бройки.

Пак повтарям – може да изчакаме съдебното оспорване, но то няма да има значение за щатовете, а само за лицата, които ще заемат тези щатове.

Така че ние в момента не просто можем, а трябва да открием конкурс за двете отделения във Върховния касационен съд. Защото чакането на процедурата по съдено обжалване единствено бави във времето приключването, т.е. откриването на нови конкурси. Тя не води до нищо различно. Чувала съм това през годините много пъти, че трябвало да изчакаме съдебното обжалване. Просто не е вярно. Това сме го чертали в КАК и като схеми, и сме го обсъждали многократно. Няма повече да говоря по тази тема.

За третата бройка в гражданска колегия искам да се върна. Междувременно говорих с г-жа Мария Христова и за себе си изясних проблема, който на мен самата не ми беше ясен, как и защо тази бройка (наричаме я за яснота освободена от съдия Капка Юстиниянова) е останала незаета. В тази графа, която г-жа Керелска говори, че е в

жълто, при мен е в синьо, но така или иначе това е втората бележка под линия на третия материал по т. 7, който е означен справка ВКС по колегии. Там пише, че тази бройка е освободена на 01.09.2017 г. – това е преди началото на нашия мандат. Тази бройка е трябвало съгласно тогавашната практика на Съдийската колегия, вкл. и на Прокурорска, но и на Съдийската колегия, тази бройка е трябвало да бъде заета по реда на чл. 193, ал. 6 ЗСВ в конкурс, който е бил обявен още преди (Намесва се О. Керелска: По стария ред.) Моля? Точно така по стария ред, преди влизане в сила на тези изменения и преди изобщо въвеждане на процедурата по чл. 193, ал. 6 ЗСВ. Трябвало е да бъде заета по този ред. Знаете, имаше съответна разпоредба в Наредбата за конкурсите, която регламентираше точно такова заемане по вече приключили конкурси, обявени и приключили дори преди приемането на чл. 193, ал. 6 ЗСВ. Решението на Съдийската колегия за заемане на тази бройка или за незаемане е било обжалвано пред Върховния административен съд. Това обжалване е приключило, но мястото не е заето поради междуременно постановеното решение на Върховния административен съд, с което е отменена разпоредбата на § 6 от Наредба № 1/2017 г. (Наредбата за конкурсите). Параграф 6 правеше възможно назначаването по чл. 193, ал. 6 на кандидати в конкурси, които са обявени преди приемането на тази разпоредба. Припомням ви - ВАС отмени § 6, поради което след този момент вече по отношение на приключили конкурси тази разпоредба не се прилага, вкл. и за случаите като този, в който е била започната някаква процедура. Точно поради това стечение на обстоятелствата, бройката е останала незаета.

Ако нямате достатъчно яснота или доверие на това, което обяснявам и което между другото съвсем накратко е написано в тази бележка под линия, но самата аз също не бях го разбрала, моля или да дадем почивка за допълнително качване на материали, или да повикаме

Мария Христова, която да ни даде разяснения в този смисъл. Бройката се оказва, че действително е свободна. Тя не е била обявена като конкурсна в предишния конкурс за ВКС гражданска колегия точно поради висящността на онова съдебно производство по по-предния конкурс (вече трети назад във времето спрямо днешния ден), но обясних защо тя в крайна сметка не е била заета по чл. 193, ал. 6 ЗСВ и защо не е била включена в предишния конкурс. Така или иначе тя ще остане все така незаета, ако ние и днес не я включим в конкурсните места.

В заключение аз ще гласувам за 3 бройки. Първо ще гласувам за откриване на конкурс, ще гласувам за 3 бройки, като това са предстоящите да бъдат открити бройки на съдиите Бойка Ташева, Борислав Белазелков, които предстои да бъдат освободени и това място, което е освободено още през 2017 г., но на практика не е обявявано на конкурс.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, има ли нужда от почивка, материали, които трябва да бъдат качени или не? Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Много ви моля да повярвате на г-жа Дишева. Всичко което тя каза е точно така. Действително в случай, че вземете решение да бъде обявен конкурс за гражданска колегия, няма пречка той да бъде за 3 места. На практика администрацията, вкл. и директора на дирекция няма какво повече да казва освен това, което казва г-жа Дишева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, по процедура първо да подложа на гласуване предложение за откриване, обявяване на конкурс в гражданска колегия или да го подложа на гласуване изцяло с конкретното посочване на 3 бройки? (Реплика: Отделно.) Отделно, да, както го казахме. (О.Керелска: Не, няма смисъл да е по отделно.) (Г.Чолаков: А-а, напротив, аз ще гласувам за 2 бройки, затова искам първо принципно да се открие процедурата и за двата конкурса и после

съответно за бройките, ако имаме положително отношение, за бройките в наказателно и в гражданско отделение.

Добре. Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам само въпрос към г-н Чолаков. Той не знам дали слуша моето предишно изказване. Как смятате, че може да бъде заета тази бройка, която от 2017 г. стои свободна и която е била освободена от съдия Юстиниянова? Понеже Вашето изказване, което аз първоначално подкрепих за двете бройки беше обосновано с мястото на съдия Светла Димитрова, затова Ви питам за Вашето виждане как може? Говорим само за тълкуване на закона, нищо повече... конкретната ситуация.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, ние винаги говорим само за тълкуване на закона, но аз все още не съм убеден във връзка с това дали тя наистина не е обявявана заради тези бройки, които са прехвърлени после. Само това ми е проблемът. Нищо повече. Нали не че бройката на колежата Юстиниянова, която е от 2017 г. и наистина се установява, че не е обявявана, аз не знам дали не е обявявана и в предния конкурс. Наистина нямам тази яснота, само това ми е проблемът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да кажем на г-н Чолаков - не, не е обявявана, защото към момента на обявяване на този конкурс делото е било висящо пред Върховния административен съд, а тя не може да бъде заета по чл. 193, ал. 6, защото е била налична преди обявяването на конкурса и тази разпоредба е невъзможно да бъде приложена.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Всъщност колега Шекерджиев, Вие това ли подкрепихте преди малко, когато се изказваше колежата Дишева?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точно така. Тя разказа хронологията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не чух Вашето изказване, не бях тук?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точно това. помолих да ѝ повярвате, ако трябва да бъда точен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз винаги ѝ вярвам на колегата Дишева принципно, но просто не чух цялото изказване. Тогава не се противопоставям да ги гласуваме едновременно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: ...докрай изцяло на колегата Дишева и колегата Шекерджиев. ...на колегата Дишева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Подлагам на гласуване решение: Обявяване конкурс в гражданска колегия на Върховен касационен съд, прощавайте. Извинявам се много! Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-н председател, аз имам по процедурата едно предложение. Нека като вземаме решение, за да се избягват занапред такива обърквания като днешните, да казваме в нашето решение кои щатни бройки обявяваме на конкурс, на кои бивши съдии, за да не се допуска сега такава неяснота, за каквато говори Чолаков. Тоест нека да посочим както е във Вашето предложение – обявява конкурс за 3 места гражданска колегия на освободените от Борислав Белазелков, Капка Юстиниянова и третото предложение - Бойка Стоилова. Това да влезе в решението, за да няма занапред обърквания.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, чета нормата на чл. 188. Съответният административен ръководител уведомява съответната колегия за длъжностите, които се очаква да бъдат освободени през съответната година. Не става дума за поименното споменаване на тези длъжности. А това се е получило в момента, тъй като самата КАК не предлага решение. Тя с 5 гласа „за“ и 5 гласа „против“ не предлага решение и оттам идват тези неясноти, защото ако имаше решение, би

трябвало това да бъде в мотивите на КАК, поне аз така очаквах, разбирате ли? Иначе абсолютно сте прав, но това са свободните длъжности. Ние казваме свободните длъжности.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Спор няма, но тук сега ние ще вземем решение не по това, че да приемем за сведение Вашето уведомление по чл. 188, а да обявим конкурс за ВКС - гражданска колегия и ВКС - наказателна колегия. Нали правилно съм разбрал дебата?

ЛОЗАН ПАНОВ: Първо за гражданска колегия. Това е първата точка, а след това...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Първо гражданска, а след това 27-ма точка е наказателна колегия, но аз предлагам като процедура да кажем кои освободени щатове обявяваме, за да се избегнат последващите недоразумения. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах Ви, но в самите мотиви на това решение, ако се вземе такова решение, изрично се посочва нали разбирам от доводите, че за мястото на Светла Димитрова няма спор и никой от Вас не повдига този спор. Повдигна се, но се изясни. И сега стана дума за мястото на Капка Юстиниянова и другите двама съдии, (ако отидем на вариант с трима съдии), които са посочени в предложението. Така или иначе в мотивите на решението това се съдържа г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Добре, щом така преценявате, но Ви казвам, че за да няма объркване аз мисля, че за прецизност на решението на колегията. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Така или иначе доста време загубихме по тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Какво пречи в мотивите да се посочат лицата, които освобождават тези длъжности? Обявява се решението...

ЛОЗАН ПАНОВ: Капка Юситиниянова, Бойка Стоилова, Борислав Белазелков. Нали така, г-н Магдалинчев? Нали така, г-н Кояджиков?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно това искам да кажа и аз.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Тогава подлагам на гласуване предложението за решение – обявяване на конкурс за свободните длъжности „съдия“ в гражданска колегия на Върховен касационен съд – 3 броя, нали така? 3 броя свободни длъжности. В мотивите е посочено кои са те.

Режим на гласуване. Който е съгласен, моля да гласува. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10 „за“. Който е „против“ (брои гласовете) 1 глас „против“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Върховния касационен съд за обявяване на конкурс в Гражданска колегия на съда

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност и 2 (две) длъжности, които предстои да се овакантят по реда на чл. 165, ал.1, т. 1 от ЗСВ, като същите следва да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд – гражданска колегия.

Мотиви: По щатното разписание на Върховен касационен съд – гражданска колегия е налице 1 (една) свободна длъжност „съдия“, овакантена от съдия Капка Юстиниянова, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, считано от 01.09.2017 г. За тази длъжност е съществувала възможност да бъде попълнена по реда на чл. 193, ал. 6

от ЗСВ по обявения през 2016 г. конкурс за повишаване във ВКС – гражданска колегия. Бройката остава вакантна поради отпадане на §6 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, предвиждащ приложението на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 ЗСВ по конкурси, приключили по досегашния ред. С оглед на гореизложеното е налице основание свободната длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд – гражданска колегия да бъде планирана и обявена на конкурс за заемането ѝ. Същевременно във Върховен касационен съд – гражданска колегия през 2021 г. предстои освобождаване на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ на 3 (три) магистратски длъжности, съответно 2 (две) длъжности от съдиите Бойка Стоилова на 15.03.2021 г. и Борислав Белазелков на 16.05.2021 г., както и 1 (една) длъжност от Светла Димитрова - заместник на председателя на ВКС, считано от 26.09.2021 г. Разписаният в разпоредбата на чл. 169, ал. 2 от ЗСВ специален ред за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник – председател“ изключва възможността за обявяването ѝ на конкурс. С оглед на което на конкурс за повишаване по реда на чл. 189, ал. 2 от ЗСВ следва да бъдат обявени другите две длъжности за съдия с предстоящо овакантяване през 2021 г.

7.2. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180 от ЗСВ, КОНКУРС по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 3 (три) длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд – гражданска колегия.

7.3. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 33 от Наредба №1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, в 14-дневен срок от датата на обнародване на решението в "Държавен

вестник" кандидатите подават лично или чрез писмено упълномощен представител в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф" № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат:

- служебна бележка по образец, издадена от административния ръководител, удостоверяваща към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в "Държавен вестник", общия юридическия стаж на кандидата, прослуженото време на заеманата длъжност, както и стажът в съответната система на органите на съдебната власт;

- кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с информация за резултатите от проверките на по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората към Висшия съдебен съвет и справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки през последните три години от дейността му;

- копие от три акта, изготвени от кандидата през последните три години от дейността му, по избрани от него разгледани и приключени дела и преписки;

- други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

7.4. При провеждането на конкурс за повишаване, конкурсната комисия взема предвид резултатите от последното атестиране и проверките от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, данните от кадровото им дело и преценява разгледаните и приключени дела и преписки, въз основа на които прави обща оценка за притежаваните от кандидатите професионални качества.

7.5. При липса на актуална атестация кандидатът следва да направи предложение за откриване на процедура за извънредно атестиране съгласно разпоредбата на чл. 196, ал. 1, т. 4 от Закона за съдебната власт, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от Закона за съдебната власт.

7.6. В случаите на преминаването на прокурора или следователя на длъжност съдия съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗСВ, конкурсната комисия задължително проверява познанията на кандидата за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт чрез полагане на писмен изпит по ред, определен в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

7.7. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега пристъпваме към т. 27, която е (Кр. Шекерджиев: Идентична.) идентична, да. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Надявам сте се запознали. Мисля, че може би няма нужда да се повтаря дискусиата. Единствената разлика между точка 7 и точка 27 е в това, че в точка 7 имаме решение на Съдийската колегия за заемане на част от длъжностите по реда на чл. 193, ал. 6 по приключващия конкурс, докато в наказателна колегия са заети всички места, които са били обявени на конкурс, назначени са част от съдиите, които могат да заемат междуременно освободени места по чл. 193, ал. 6, но към настоящия момент има още няколко длъжности (2 или 3) мисля, че са 3, които могат да бъдат заети по реда на чл. 193, ал. 6, а ние още нямаме произнасяне по този ред.

Ето защо моите аргументи са абсолютно идентични. Докато не бъдат попълнени всички места, имам предвид тези, за които е обявен конкурс и тези, които могат да бъдат заети и трябва да бъдат заети по чл. 193, ал. 6, считам, че този конкурс не е приключил респективно не считам, че е редно да бъде обявен нов конкурс за места в съответната колегия.

Аргументите на малцинството при това гласуване са тези, които станаха ясни при дългото обсъждане, а именно какъвто и да е изходът по чл. 193, ал. 6, се предлага да бъде обявен конкурс за места, които не са включени в тези, които могат да бъдат заети по чл. 193, ал. 6, респективно неприключването на тази процедура не може да бъде формална пречка за обявяване на нов конкурс.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Благодаря Ви! Само да кажа няколко думи. По реда на чл. 188, ал. 1 съм направил предложение и съответно съм уведомил и самата Съдийска колегия на ВСС, че през 2021 г. предстои освобождаването на 2 бр. „съдия“ в наказателна колегия на ВКС на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, а именно както следва: съдия Евелина Стоянова и съдия Татяна Кънчева. Казвам го с оглед на дискусиата, която се проведе по предходната точка в дневния ред. Това са двете бройки, които предстои да бъдат освободени. Благодаря ви!

Г-жо Дишева, заповядайте за изказване!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! С оглед предходните ми изказвания ще бъде много кратка. Проблемът е сходен на този, както каза и г-н Шекерджиев. Имаме обявен конкурс за наказателна колегия на ВКС, по който има решение за заемане на местата по чл. 193, ал. 3. Срокът по ал. 6 на чл. 193 е изтекъл – г-жа Керелска обяви 10 октомври тази година. Тоест никакви места, които тепърва се разкрият в наказателна колегия не могат да бъдат заети по реда на чл. 193, ал. 6. И тук разрешаването на въпроса е идентично на това, което обсъждахме

по точка 7. Всички места, които до този момент са освободени в наказателна колегия на ВКС, ще бъдат заети по реда на чл. 193, ал. 6 от лицата, които са класирани по съответния ред с наше решение, т.е. класирани са от комисията, а с наше решение ще бъдат назначени. Има достатъчно лица, достатъчно съдии, които са класирани в този конкурс и които потенциално да могат да заемат всички свободни места.

Ако съм разбрала правилно изказването на г-н Шекерджиев, долових в него опасение, че може би няма да бъдат заети някои места, които до този момент са освободени, та това да налага те да бъдат включени в новия конкурс. Аз съм убедена, че такава опасност не съществува, защото ние имаме достатъчно съдии, които са останали, както образно се изразяваме под чертата, за да заемат освободените междуременно места в срока по чл. 193, ал. 6. Така че онези места ще бъдат заети в стария конкурс. Местата, които след изтичане на срока по чл. 193, ал. 6 са освободени или предстои да бъдат освободени, трябва да бъдат обявени на нов конкурс.

Аз ще гласувам „за“ откриване на конкурс по съображенията, които изложих и които между другото мнозинството възприе при гласуването по точка 7.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Само да помоля колегите да се включат, защото нямаме дори кворум в момента, разисквайки една такава важна точка. Добре, благодаря ви!

Ако няма други изказвания, подлагам на гласуване това предложение за обявяване на конкурс в наказателна колегия на Върховен касационен съд за 2 броя свободни бройки, както е посочено. Който е съгласен, моля да гласува. Момент, има изказване, прощавайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте г-н Панов. Аз чета предложението да не обявяваме конкурс. Така че, ако това гласуваме, нека да обърнем внимание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, права сте. Съгласен съм. Прощавайте, да. Първо, така или иначе има решение на КАК. Решението на КАК е да не се обявява конкурс.

Така че първо ще подложа на гласуване предложението на комисията да не се обявява конкурс. Мотивите бяха изложени както писмено в решението на комисията, така и от г-н Шекерджиев.

Който е съгласен с това решение на комисията да не се обявява конкурс, моля да гласува „за“. Имаме един глас „за“. Благодаря Ви!

Който е „против“ решението на комисията. Всъщност всички останали (брои гласовете). Благодаря ви!

Сега подлагам на гласуване предложение за обявяване на конкурс в наказателна колегия на Върховния касационен съд на 2 свободни длъжности „съдия“. Уточнявам - 2 броя. Режим на гласуване. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8,9 гласа „за“. Благодаря ви! Имаме решение и по точка 27.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

27. ОТНОСНО: Предложение от председателя на Върховния касационен съд за обявяване на конкурс в Наказателна колегия на съда

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, 2 (две) длъжности, които предстои да се овакантият по реда на чл. 165, ал.1, т. 1 от ЗСВ, като същите следва да се заемат след конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд – наказателна колегия.

Мотиви: Във Върховния касационен съд – наказателна колегия през 2021 г. предстои освобождаване на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ на 2 (две) магистратски длъжности, съответно от

съдиите Евелина Стоянова на 09.02.2021 г. и Татяна Кънчева на 21.10.2021 г. Предвид изложеното, както и на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ същите следва да се заемат чрез конкурс за повишаване.

27.2. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180 от ЗСВ, КОНКУРС по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 2 (две) длъжности „съдия“ във Върховния касационен съд – наказателна колегия.

27.3. На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 33 от Наредба №1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, в 14-дневен срок от датата на обнародване на решението в "Държавен вестник" кандидатите подават лично или чрез писмено упълномощен представител в администрацията на ВСС, гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец), към което се прилагат:

– служебна бележка по образец, издадена от административния ръководител, удостоверяваща към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в Държавен вестник, общия юридическия стаж на кандидата, прослуженото време на заеманата длъжност, както и стажът в съответната система на органите на съдебната власт;

– кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с информация за резултатите от проверките на по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората към Висшия съдебен съвет и справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки през последните три години от дейността му;

– копие от три акта, изготвени от кандидата през последните три години от дейността му, по избрани от него разгледани и приключени дела и преписки;

– други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

27.4. При провеждането на конкурс за повишаване, конкурсната комисия взема предвид резултатите от последното атестиране и проверките от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, данните от кадровото им дело и преценява разгледаните и приключени дела и преписки, въз основа на които прави обща оценка за притежаваните от кандидатите професионални качества.

27.5. При липса на актуална атестация кандидатът следва да направи предложение за откриване на процедура за извънредно атестиране съгласно разпоредбата на чл. 196, ал. 1, т. 4 от Закона за съдебната власт, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от Закона за съдебната власт.

27.6. В случаите на преминаването на прокурора или следователя на длъжност съдия съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗСВ, конкурсната комисия задължително проверява познанията на кандидата за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт чрез полагане на писмен изпит по ред, определен в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

27.7. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 8 и следващите. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, но само моля да отбележите за протокола, че на предходното гласуване съм бил „против“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: 1 глас „против“, 9 гласа „за“.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, ако ми позволите да докладвам следващите точки анблок, става дума за атестиране.

Точка 8 е предложение на КАК да бъде проведено периодично атестиране на Татяна Петрова - съдия в Административен съд - Пловдив. Предлага се „много добра" оценка с цифрово изражение 97 точки.

Точка 9 е предложение на КАК да бъде проведено периодично атестиране на Виктор Атанасов – съдия в Административен съд – Кърджали. Предлага се да бъде приета „много добра" оценка, с цифрово изражение 100 точки.

Точка 10 е предложение на КАК за провеждане на периодично атестиране на Анна Ненова - Вълканова - съдия в Софийския градски съд. Предлага се да бъде приета „много добра" оценка, с цифрово изражение 99 точки.

Точка 11 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Галатей Ханджиева – Милева, тя е и. ф. административен ръководител – председател на Окръжен съд – Добрич. Предлага се да бъде приета „много добра" оценка, с максимален брой от 100 точки като цифрово изражение.

Точка 12 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Анна Александрова, тя е административен ръководител -

председател на Районен съд – Добрич. И по отношение на нея се предлага да бъде приета „много добра“ оценка, с цифрово изражение 100 точки.

Точка 13 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Емил Николаев - съдия в Районен съд - Дулово. Предлага се да бъде приета „много добра“ оценка, с цифрово изражение 94 точки.

Точка 14 е предложение на КАК за провеждане на извънредно атестиране на Десислава Добрева - съдия в Апелативен съд - София. Предлага се „много добра“ оценка, с цифрово изражение 99 точки.

Точка 15 е предложение за провеждане на извънредно атестиране на Людмила Цолова, тя също е съдия в Апелативен съд – София. Предлага се да бъде приета „много добра“ оценка, с цифрово изражение 100 точки.

Точка 16 е предложение за извънредно атестиране на Анжелина Христова-Борисова. Предлага се да бъде приета „много добра“ оценка, с максимален брой от 100 точки.

Точка 17 е предложение за извънредно атестиране на Галина Иванова, тя е съдия в Апелативен съд – София, като се предлага да бъде приета „много добра“ оценка, с цифрово изражение 98 точки.

Точка 18 е предложение, а то е свързано с рангове, така че нека да гласуваме, ако не възразявате, дотук докладваните предложения, свързани с атестиране.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания? Не виждам изказвания.

Режим на гласуване от точка 8,9,10,11,12,13,14,15,16 и 17.
Режим на гласуване. Всички гласуват „за“ - 2,4,6,8,10. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 8-17)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Татяна Иванова Петрова - съдия в Административен съд - Пловдив.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Татяна Иванова Петрова - съдия в Административен съд - Пловдив.

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Виктор Динев Атанасов – съдия в Административен съд – Кърджали.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Виктор Динев Атанасов – съдия в Административен съд – Кърджали.

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Анна Владимирова Ненова - Вълканова - съдия в Софийския градски съд.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Анна Владимирова Ненова - Вълканова - съдия в Софийския градски съд.

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (ДВ, бр. 62 от 09.08.2016 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Галатя Петрова Ханджиева – Милева – и. ф. административен ръководител – председател на Окръжен съд – Добрич.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Галатя Петрова Ханджиева – Милева – и. ф. административен ръководител – председател на Окръжен съд – Добрич.

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (ДВ, бр. 62 от 09.08.2016 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Анна Великова Александрова – и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд – Добрич.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Анна Великова Александрова – и.ф. административен ръководител - председател на Районен съд – Добрич.

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), извънредно атестиране на Емил Василев Николаев - съдия в Районен съд - Дулово.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Емил Василев Николаев - съдия в Районен съд – Дулово.

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (ДВ, бр. 62 от 09.08.2016 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно

атестиране на Десислава Пенчева Добрева - съдия в Апелативен съд - София.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Десислава Пенчева Добрева - съдия в Апелативен съд - София.

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (ДВ, бр. 62 от 09.08.2016 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Людмила Славчева Цолова - съдия в Апелативен съд – София.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Людмила Славчева Цолова - съдия в Апелативен съд – София.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (ДВ, бр. 62 от 09.08.2016 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Анжелина Данчова Христова - Борисова - съдия в Апелативен съд - София.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Анжелина Данчова Христова - Борисова - съдия в Апелативен съд - София.

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (ДВ, бр. 62 от 09.08.2016 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Галина Любомирова Иванова - съдия в Апелативен съд – София.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Галина Любомирова Иванова - съдия в Апелативен съд – София.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 18.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Точка 18 е предложение на КАК да бъде повишена Силвия Георгиева, тя е съдия в Софийския районен съд, понастоящем е с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 19 колеги, също е предложение, свързано с ранг. То е за повишаване на Неда Табанджова - Заркова - съдия в Софийския районен съд, понастоящем с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

И точка 20 е предложение за повишаване на Евгения Мечева, тя е съдия в Районен съд - Варна, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в ОС“.

По отношение на трите предложения според КАК са налице предпоставките да бъдат уважени, а в случая имаме необходимия брой прослужени години на предходния ранг, не по-малко от 3 години изминали от предходно повишаване в ранг, имаме „много добра“ комплексна оценка от предходното атестиране за всеки един от магистратите, налице са изискванията за юридически стаж, имаме положително становище на съответната Етична комисия, както и по отношение на всеки един от кандидатите няма влезли в сила дисциплинарни наказания или нарушения по чл. 307 от ЗСВ, както и влезли в сила заповеди по чл. 327 от ЗСВ.

Ето защо, КАК предлага и тримата магистрати да бъдат повишени на място в ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания по точка 18, 19 и 20? Не виждам.

Режим на гласуване по тези точки. (брои гласовете) 9 гласа

„за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.т. 18, 19 и 20)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Силвия Петкова Георгиева - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Неда Неделчева Табанджова - Заркова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Евгения Димитрова Мечева - съдия в Районен съд - Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка 21.

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви! Колеги, аз мисля, че е внесена преждевременно точката, всъщност такова беше и решението на Съдийската колегия, защото справките от административните съдилища поне на мен не ми е известно да са постъпили в Съдийската колегия, във ВСС, и не са минали през Комисия по натовареност. В тази връзка ние нямаме и решение на комисията, затова аз считам, че въпросът няма как да бъде гледан днес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, беше включена в дневния ред, затова съм го вписал и в дневния ред.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз не съм я включвала. Ако си спомняте, това беше решение на Съдийската колегия с изрична дата. (Л.Панов: Да, да.) Всъщност комисията вече няма как да внася сама точката. Тя вече е влязла в дневния ред на колегията и колегията сама я сложи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, разбрах Ви. Благодаря! Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи както поех ангажимент, аз просто вчера успях да направя всички справки, които са и вчера преди обяд съм ги депозирал във ВСС. Пак се извинявам, защото ставаше въпрос почти дело по дело да се проверява и си беше доста работата, като мисля, че съм направил достатъчно детайлна и подробна справка по всички видове дела, които със сигурност ще преминат подсъдността им съответно към Административен съд – София-област и Административен съд-Перник. Това са делата, които основно са: по АПК с новата подсъдност по местоживееене на жалбоподателя; по ЗУТ, които са по местонахождение на имота; по ДОПК, които са във връзка с обжалване на ревизионни актове и касационни ах-та. Беше доста голям обем от работата и затова съжалявам, колеги, ако съм го направил в последния момент, но това можах физически да направя, както имате и

становища на председателя на Административен съд – София-град, на АСО и на Административен съд-Перник. Ако смятате, че трябва да се прави нещо друго, готов съм да съдействам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Основният въпрос, който се задава е дали сега да се разгледа точката или на следващото заседание, тъй като предвид на това, че тази важна информация не е била на разположение на колегите от Съдийската колегия.

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да. Аз предлагам, аз бях наясно предварително, че срокът е малък, но въпреки това, понеже г-н Чолаков сам предложи, аз се съгласих. Аз считам, че би следвало тази справка да бъде разгледана утре в Комисия по натовареност и евентуално ние вече ще поемем ангажимента да сезираме Съдийската колегия отново с въпроса, като изпратим точката за включване в дневния ред на председателстващия Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, разбрах Ви. По същество това е искане за отлагане на точката, само че няма да слагаме дата, да не е следващата седмица или може би?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, ако може да няма дата, за да може да видим дали още нещо е необходимо и съответно ние да направим нашата подготовка по отношение на административните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря! Разбрах Ви. Припомням само, че това е отлагане на точката многократно поне от доста дълго време.

Добре. Колеги, режим на гласуване по отлагане на точка 21-ва. Всички гласуват „за“. (брои гласовете) 2,4,6,8,10, 11 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Предложение за промяна на границите на

съдебни райони (отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 31/17.09.2020 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 22. Заповядайте! Кой ще докладва точка 22? Г-н Чолаков, не Ви чувам, ако говорите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колега Панов, тази точка беше по наше решение. Мисля, че беше лятото, когато ние се занимавахме с един сигнал, който беше подаден от колега – съдия в Окръжен съд-Плевен. Тогава, ако си спомняте, Съдийската колегия взе решение да изпратим това писмо със съответните сигнали, които е направил колегата на Окръжен съд-Плевен и Апелативен съд-В.Търново. Такова производство върви в момента и във Върховния административен съд във връзка с твърдени нарушения в Административен съд-Плевен. Аз смятам, че това е само за сведение и такъв трябва да бъде диспозитивът на нашето решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Приема за сведение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Приема за сведение становищата от председателя на Окръжен съд-Плевен и от Апелативен съд-Велико Търново.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Ако няма други изказвания, режим на гласуване приема за сведение по точка 22 докладът, който е изготвен. (брои гласовете) 2,4,6,8,10,11 „за“ сме отново. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Доклад от изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Окръжен съд – Плевен и писмо от изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Апелативен съд – Велико Търново относно извършени проверки, свързани с решения на Съдийската колегия на ВСС по т. 1.1 и т. 1.3 от Протокол № 26/21.07.2020 г., приети във връзка с молба от Валери Цветанов – съдия в Районен съд – Плевен

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Доклад от изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Окръжен съд – Плевен и писмо от изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Апелативен съд – Велико Търново.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 23. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 23 е предложение на КАК да бъде допълнен състава на постоянно действащата Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с Десислава Борисова Николова - съдия в Окръжен съд – Добрич, избрана от Пленума на Върховния съд.

Моля да бъде допълнен състава на КАК. Искам да благодаря на колегите, които са гласували отново доверие на съдия Николова, тъй като тя е единственият ни граждански съдия в сега действащата комисия и работата ѝ ще бъде от изключителна полза, не само на комисията, но и на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! И тъй като аз съм един от гласувалите за г-жа Николова, ще кажа, че на 7 октомври се проведе Пленума на Върховния касационен съд. Ще гласувам „за“ предложението за допълване на състава, но няма как да не кажа, че

срещаме все повече трудности при набирането на кандидатури за членове на КАК.

Може би това трябва да бъде тема на сериозна дискусия, но от може би 2 години насам попълването на КАК създава проблем. Нека да припомним, че през 2016 г., когато се формира първата КАК към Съдийската колегия, имаше много кандидатури вкл. на колеги, на които им предстоеше освобождаване от длъжността „съдия“, но те имаха това право по закон. Имахме много силни състави на КАК. Нека да припомним, че г-жа Пашкунова беше в КАК, г-жа Имова също беше в КАК, сега са вече членове и на Съдийска колегия. Но по същество. Много трудности имаме при набирането на кандидатури, хората просто не искат да влизат и да работят в КАК. Може би трябва да дискутираме тази тема сериозно. Пуснал съм вече нови писма, тъй като на заседанието на Пленума на Върховния касационен съд, проведено на 7 октомври имаше само една кандидатура и това беше кандидатурата на Десислава Николова, която и днес ще гласуваме. Продължаваме с процедурите, но просто ви информирам, че колегите не искат да влизат в състава на КАК. Това неминуемо ще доведе до затруднения в работата на КАК.

Просто ви информирам за тази моя констатация и не само моя констатация.

Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В продължение на това, което казахте г-н Панов, аз мисля, че и ние с нашето решение донякъде допринесохме за това, а именно, че определихме до 50% натовареност на тези, които работят в КАК. Аз също смятам, че Върховният административен съд трудно ще намери след това човек, който да се съгласи при тези условия да работи в КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, споделям го и то не само заа върховните инстанции, г-н Чолаков, а изцяло колегите, които се

включват да работят. При толкова много кандидатури през 2016 и 2017 година сега вече 3 години вървим по един много тежък път, многобройни процедури, една след друга, и няма кандидати.

Продължаваме с гласуването. Нека да гласуваме точка 23 – допълване на състава със съдия Десислава Борисова Николова - съдия в Окръжен съд-Добрич, която е посочена и избрана от Пленума на Върховния касационен съд.

Режим на гласуване. (брои гласовете) 11 гласа „за“.
Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Проект на решение за допълване състава на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДОПЪЛВА СЪСТАВА на постоянно действащата Комисия по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с Десислава Борисова Николова - съдия в Окръжен съд – Добрич, избрана от Пленума на Върховния касационен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 24. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 24, 25 и 26.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, ще поемете ли ръководството?

Да. Благодаря Ви!

(Лозан Панов излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 24, 25 и 26 са предложения и все са свързани с освобождаване на досегашния заместник-административен ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Пловдив и предложение за назначаване на нов такъв.

Точка 24 е предложение на КАК, на основание чл. 160 във връзка с чл. 175, ал. 7 от ЗСВ, Антония Роглева да бъде освободена от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд – Пловдив и на нейно място да бъде назначена, на основание чл. 160 и чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Миглена Илиева Площакова, тя е съдия в Окръжен съд – Пловдив, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд – Пловдив.

Съответно се предлага да бъде преназначена Антония Роглева на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител“ длъжност, а именно „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив, със съответния ранг и трудово възнаграждение.

Имате приложени към точката положително становище на Комисията по атестирането и конкурсите, в която комисията е преценила, че съдия Площакова притежава необходимите професионални качества за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник-председател“, както и идентично положително становище от Комисията по професионална етика.

Имаме налична свободна длъжност в Окръжен съд-Пловдив, на която може да отстъпи досегашният заместник-председател съдия Роглева.

Ако искате да докладвам трите заедно или ще ги гласуваме по отделно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека да караме точка по точка. Чуваме ли се вече, колега Дишева? Да, благодаря. Тъй като става въпрос за различни колеги, дебат по тази точка. Имате думата за изказвания. Чухте предложението за освобождаване на колегата Антония Роглева, назначаване на колегата Миглена Площакова, съответно заместник-председател на Окръжен съд-Пловдив. Това трябва да е гражданско ли, че не пише? Колега Шекерджиев, просто не пише в коя колегия е, а само заместник-председател. Там нямат ли на гражданско, наказателно и търговско? Значи в проекта за решение пише „от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд – Пловдив.“ Това гражданско ли е?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Търговско отделение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, гражданско отделение, първа инстанция и търговско отделение.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Гражданско отделение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи допълвам диспозитива „Гражданско отделение“, защото все пак там има три отделения.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Гражданско отделение, първа инстанция, търговско отделение. Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гражданско отделение и първа инстанция?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Гражданско отделение, първа инстанция и Търговско отделение е предложението на председателя на Окръжен съд-Пловдив.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. По предложението на председателя.

Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване и гласуваме анблок трите точки. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да ги докладвам само.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние в момента гласуваме тази точка, която докладвахте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 25, цялата, трите диспозитива, защото казахте три точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, не, говорим за трите диспозитива на точка 24 – 8 гласа „за“, имаме взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 175, ал. 7, изр. 1-во от ЗСВ, Антония Кирова Роглева от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд – Пловдив.

24.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Миглена Илиева Площакова - съдия в Окръжен съд – Пловдив на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд - Пловдив, за Гражданско отделение I инстанция и Търговско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

24.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, **Антония Кирова Роглева** на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд - Пловдив длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на **Миглена Илиева Площакова** в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд – Пловдив.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Докладвайте точка 25, колега.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 25 е предложение за освобождаване на **Славка Димитрова** от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд – Пловдив и назначаването на **Мария Шишкова** - съдия в Окръжен съд - Пловдив на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд – Пловдив.

Уточнявам, става дума за наказателно отделение, със съответния ранг „съдия във ВКС и ВАС“ и съответното месечно възнаграждение, както и да бъде преназначена **Славка Димитрова** на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник-председател“ на този съд длъжност, а именно „съдия“ в Окръжен съд – Пловдив.

Налице е свободна бройка, имаме две положителни становища както от КАК за професионалните ѝ качества, така и от Комисията по професионална етика.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега **Шекерджиев!** Изказвания по тази точка? Няма изказвания.

Режим на гласуване с трите диспозитива. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 175, ал. 7, изр. 1-во от ЗСВ, Славка Георгиева Димитрова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд – Пловдив.

25.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, Мария Петкова Шишкова - съдия в Окръжен съд - Пловдив на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд - Пловдив, за Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

25.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Славка Георгиева Димитрова на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Окръжен съд - Пловдив длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на Мария Петкова Шишкова в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд – Пловдив.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, точка 26. Имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 26 е предложение на КАК да бъде назначена Николинка Цветкова - съдия в Окръжен съд - Пловдив на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на същия съд, със съответното основно месечно трудово възнаграждение.

Видно от предложението в случая се прави искане за назначаването ѝ като заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд-Пловдив, гражданско отделение, втора инстанция.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тази точка? Няма изказвания.

Режим на гласуване. Колега Керелска, ще участвате ли в гласуването? (брои гласовете) 2,4,6,7. Ние нямаме кворум, колеги. Ние сме 7 човека в момента.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Много моля да дадем почивка, а отдавна този съд седи без заместник-председател. много моля просто...

БОЯН НОВАНСКИ: Не 7, 8 сме. Аз съм в залата. Новански съм.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявай. Аз теб не съм те отчитал досега въобще. Колеги, извинявайте, ще трябва да се върнем на предните две гласувания. Аз колегата Новански (с голямо извинение въобще не съм го отчитал. Виждам човек в бяло в дъното, обаче просто не знаех, че колегата Новански е там.

Ще ви моля да прегласуваме предните две точки, защото това има значение и за броя гласове. Колега Новански, по точка 24?

(Б.Магдалинчев: Г-н Чолаков, той е гласувал, само да се отчете разликата в броя на гласовете.)

Значи по точка 24 и 25 „за“ ли гласувате колега Новански? Да. О'кей. Значи ще моля само главният секретар да отчете при гласуването, че гласовете не са 8, а 9 по точка 24 и 25.

И сега по точка 26, като вече ще отчетем гласа на колегата Новански с голямо извинение.

Колеги, който е „за“, моля да гласува точка 26. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8 и колегата Новански вече го виждам, 9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ Николинка Георгиева Цветкова - съдия в Окръжен съд - Пловдив на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд - Пловдив, за Гражданско отделение II инстанция, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 28, а точка 27 вече я минахме.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 28 и точка 29 са точки, които са внесени от директор на дирекция „Международна дейност и протокол“. Вие знаете, че няма ресорна комисия, заради това КАК ги

внося в дневния ред на Съдийската колегия. Вчера бяха разгледани двете точки.

Точка 28 е свързана с предложение да бъде одобрен попълнения формуляр за регистрация на националните лица за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България и Информационната система за вътрешния пазар, както и да бъде възложено на дирекция „Международна дейност и протокол“ да изпрати попълнения формуляр до Държавна агенция „Електронно управление“.

Видно от доклада, който е депозиран към точката и проекта за този формуляр става дума за формуляр, който ще бъде използван за връзка между членовете на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в рамките на различните правни системи. Вие знаете, ние сме избрали, утвърдили такива членове вкл. правила има. Досега така, както е видно от доклада, комуникацията се е осъществявала на база на имейли, а сега се стандартизира, като ще има възможност в зависимост от търсената помощ да бъдат изпращани съответните документи в стандартизиран вид. Това, което видно от доклада, представен на вашето внимание, е, че тази бланка ще е бланка за регистрация. Тя ще дава възможност нашите членове да се регистрират, респективно да ползват новия комуникационен метод.

Ето защо ви предлагам да одобрим този формуляр и съответно да възложим на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да го изпрати в Държавна агенция „Електронно управление“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, чухте доклада на тази точка. Говорим само за точка 28, нали колега Шекерджиев? Само точка 28.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само единствено точка 28 докладвах, да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Чолаков, подложена ли беше на гласуване точката за избор на колегата Шишкова за заместник-председател?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се, беше подложена, докладвана, нямаше изказвания и вие гласувахте „за“.

(ЧУВА СЕ): Кога е докладвана?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Как да не е докладвана? Колега главен секретар, имаше ли доклад по тази точка? Бихте ли се включили?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Имаше доклад по тази точка, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаше гласуване.

И със сигурност колегата Дишева гласува „за“, спомням си, но нямаше никакви изказвания.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нямаше нито един „против“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи тогава колегата Керелска я нямаше и тогава се обади колегата Новански, че е тук.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, аз понеже имах служебен разговор по телефона.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колеги, процедурно предлагате нещо ли? Не мога да разбера. Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не съм чула г-н Шекерджиев да е докладвал точките изцяло. Ставаше въпрос за освобождаването на сегашния административен ръководител. Може би аз не съм чула следващите точки?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, не, докладва колегата Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Докладвах включително и допълних, че става дума за заместник-председател, който да е начело на наказателно отделение. Докладвах трите диспозитива и казах, че има

положителни становища от КАК и от Комисията по професионална етика, но ако искате по-подробен доклад, няма никакъв проблем да го сторя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И имената на хората беше докладвано.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам процедурно тогава искане. Извинявайте! Имам процедурно искане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не съм чула доклада. Вероятно не съм чула доклада за гласуването на тази част от точката. Моля да подложите на гласуване въпросът за прегласуване на тази точка, защото аз по част от нея ще гласувам „против“. Вероятно е мое разсейването, не съм чула целия доклад. Извинявайте!

Моля да подложите на прегласуване. Това е втория или третия диспозитив.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е последният диспозитив. Първо беше Роглева, след това беше Площакова и накрая...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Двадесет и шеста точка ли е това?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И накрая Шишкова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент. Шишкова беше точка 26, доколкото си спомням. Сега ще погледна.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже стана спор дали имаме кворум, дали нямаме кворум, какъв доклад се направи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не става въпрос за кворум. Имаме си кворум, откакто сме заседавали.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, само че се повдигна въпроса. Самият г-н Чолаков каза, че не е видял г-н Новански до този момент. Аз също не знаех между другото, че е в залата.

Правя процедурно искане за прегласуване на тази точка, за да мога да обоснова вота си. Съжалявам много.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Става въпрос за точка 26 ли, колега Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: И аз не мога да се ориентирам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не ми се отваря в момента дневния ред просто, съжалявам, но нещо имам проблем с интернета в момента тук, този, който е на компютъра ми във ВАС.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 26 е Цветкова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи точка 25. Точка 24 беше колежката Роглева гражданска колегия, след това беше наказателна.

АТАНАСКА ДИШЕВА: 25.2. Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Моля, дайте да гласуваме точка 27, след което да гласуваме процедурното предложение, защото все пак съм я докладвал, да се връщаме отново на нея, но както решите. Аз лично смятам, че след като един от членовете иска прегласуване, то трябва да бъде уважено, но нека да си свършим работата по 27-ма. Извинявайте, 28-ма, защото 27-ма мина.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Шекерджиев докладва точка 28. Има ли изказвания по нея?

Ако няма изказвания, режим на гласуване. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8,9 „за“ с колегата Новански, който виждам вече съвсем ясно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

28. ОТНОСНО: Доклад от Христина Тодорова – директор на дирекция „Международна дейност и протокол“ относно писмо от Държавна агенция „Електронно управление“ във връзка с прилагане на разпоредбите за административно сътрудничество, съдържащи се в

Решение 2001/470/ЕО, посредством Информационната система за вътрешния пазар (IMI)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

28.1. ОДОБРЯВА попълнения формуляр за регистрация на националните лица за контакт на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България и Информационната система за вътрешния пазар.

28.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да изпрати попълнения формуляр до Държавна агенция „Електронно управление“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, постъпи процедурно предложение за прегласуване на точка 25. Колегата Дишева изложи мотиви за прегласуването. Подлагам нагласуване това процедурно предложение за прегласуване на точка 25. Колегата говореше само за една част, но така или иначе ние ще подложим на прегласуване изцяло точка 25 и после вече отново ще се гласуват след приемане на това решение.

Който е „за“ прегласуването на точка 25, моля да гласува. (брои гласовете) 3 гласа „за“. „Против“? Г-жо Марчева, „за“ ли сте? „За“. О'кей – 4 гласа „за“. „Против“? (брои гласовете) 1,2,3. Колега Димитрова, не виждам Вашия вот и на колегата Новански не виждам.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз гласувах за прегласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. О'кей, значи не съм ви преброил правилно. Означава, че ...

Дайте пак който е „за“ прегласуване, колеги. (брои гласовете)
1,2,3,4,5,6 гласа „за“. „Против“? (брои гласовете) 1,2,3 гласа „против“.
Имаме взето решение - отново връщаме дебата към точка 25.

Колега Дишева, имате думата.

(Лозан Панов влиза в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много кратка ще бъда. Извинявайте, колеги, мисля, че внимателно слушам точките, не сме почивали отдавна. Съжалявам, че се наложи прегласуване!

Аз ще гласувам „против“ назначаването на съдия Шишкова за заместник-председател на наказателно отделение на Окръжен съд-Пловдив. Това е подточка 25.2. от предложението. Съображенията ми са съвсем принципни. Заявявам, че не познавам съдия Шишкова, имам поглед върху нейната работа единствено от писмените материали, които са присъединени към материалите от днешната точка.

Съображенията ми са обосновани с това, че през последните 6 години съдия Шишкова всъщност не е била съдия, а е работила в системата на прокуратурата, по данните виждам като заместник-главен прокурор. Когато през м. май или юни тя е възстановена на заеманата преди това длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив, тя е заявила, че иска да работи в гражданско отделение на съда и доколкото виждам от материалите, като такава работи към настоящия момент. Тоест през последните повече от 6 години тя не е работила като съдия и като наказателен съдия в частност.

Само по това съображение считам, че не е в реда на доброто администриране на работата в наказателното отделение на окръжния съд, който не е малък съд, даже напротив, е тя да бъде назначена от нас на тази длъжност. Няма да излагам повече съображения, нямам никакви други, съображението ми е съвсем принципно.

Иначе четох протокола от общото събрание, видях становището, но това все пак да не забравяме, е предложение на административния ръководител на съда, което предложение е било

направено пред общото събрание на съдиите. Не ми е известно дали административният ръководител на съда е направил запитване и предложение до другите съдии от наказателно отделение дали някой от тях има административния опит и желание да придобие такъв опит, и да работи като административен ръководител на съда.

Заради това, г-н Чолаков, моля да подложите различните подточки на отделно гласуване. Иначе аз и преди гласувах в подкрепа. Не съм разбрала за доклада по тази точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, нали аз не греша, като тълкувам Закона за съдебната власт, че е право на един административен ръководител да избере сам своите заместници? Дали ние считаме, че той е подходящ или неподходящ в случая, доколкото имаме право на такава преценка, за да гласуваме „против“? Защото ми се струва, че тук вече се месим в компетентността на самия административен ръководител, който и без това е с достатъчно орязани правомощия, че Съдийската колегия в случая да се намесва и в избора му на това с какъв екип да осъществява задълженията си. Някак си ми се вижда неособено последователно като позиция, която тази колегия заема при всеки един такъв избор.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много накратко във връзка с изказването на г-жа Марчева. Вярно е, че административният ръководител има право да избере своя управленски екип, но също така е вярно, че решението за назначаване на длъжността „заместник на административния ръководител“ се взима от съответната колегия, в случая Съдийската колегия. Аз просто обосновах своя вот. Аз имам право на един глас в рамките на тази Съдийска колегия. Иначе ако ние

се доверявахме 100% на преценката на този, който има да прави предложение, означава във всички случаи да гласуваме например в подкрепа на решението на общото събрание на съответния съд, което прави предложение за избор на административен ръководител. Ситуацията е твърде сравнима.

Да, законът е дал право на общото събрание да прави предложение за председател например на съда, но ние, както добре знаем и това се потвърждава и от нашата практика вкл. днешната, не подкрепяме винаги това предложение. В случая става въпрос за едно предложение, което ние трябва или да приемем или не и аз само обосновах своя вот.

И едно изречение по повод на обвинението, че говоря или гласувам непоследователно. Не, не е вярно! Имам съображения обосновани от обективни факти, които изложих. Не мисля, че сме имали друг път подобна ситуация – някой, който не е заемал съответната длъжност в продължение на 6 години, на третия или четвъртия месец от възстановяването му на тази длъжност ние да го назначаваме за заместник на административния ръководител и което е много важно – при положение, че потенциално има други лица, които биха могли да заемат тази длъжност. Но това са допълнителни съображения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания? Няма други изказвания. Да, само за момент. Става дума за 25.2. само, нали така? А не 25.1. и 24.3? По тях нямате възражения, нали така? Да. А гласувахте за прегласуване само за 25.2?

Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз във връзка с тази точка, ако ние гласуваме точка 1 и точка 3, а не гласуваме по някаква причина точка 2, означава, че ние бламираме административния ръководител по отношение кой ще изпълнява функциите „заместник-председател“, т.е.

тази длъжност ще остане вакантна. Аз мисля, че председателят на съответния съд, когато е правил това предложение, е имал предвид, че следва първо, да се избере заместник-председател и след това да се освободи сега заемащия длъжността.

Смятате ли, че колегата, който е внесъл предложението – председателят на Окръжен съд-Пловдив, тъй като в момента той има изпълняващ длъжността „заместник-председател“, който си е титуляр на тази длъжност, би направил това предложение, ако няма номинация, която очаква ние да одобрим. Разбирате ли? Малко става като „яйцето и кокошката“, защото ако ние в момента не изберем, гласуваме „против“ точка 2, ние оставаме този съд без заместник-председател. Това е като факт. Тоест моето предложение е или да се гласуват анблок трите точки или не. Разбирате ли, колега Дишева, кое ме притеснява като цяло?

Аз принципно ще подкрепя предложението в точка 2, както и останалите две предложения, именно защото считам, че няма причини, поради които ние да не гласуваме доверие на колегата Шишкова, тъй като тя е доказан административен ръководител, дълго време е изпълнявала тази длъжност и не само това. Тя е била и преди това заместник-административен ръководител на този съд преди да стане заместник-главен прокурор.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Чолаков, аз само обосновах вота си. Въпрос на процедурно решение е дали ще ги гласуваме заедно или по отделно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрахте моите опасения във връзка с тази последователност. Не е нищо...

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, но последователността е такава, защото ти трябва да освободиш един, за да можеш да назначиш друг.

Така че коректно е направено предложението, но г-жа Дишева изрази своите съображения по точка 25.2.

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, една кратка реплика ли дуплика, не знам точно какво се явява. Само да обърна внимание, че всъщност правомощията на тази колегия са само с оглед на това да прецени дали са налице формалните изисквания за заемането на тази длъжност, но не и тези по целесъобразност, каквито се явяват това като например факта, че колегата в последните 6 години не е била в системата на съдилищата. Нека да не правим избор *intuitu personae*. Точно затова казвам, че не трябва да имаме разнопосочно тълкуване и правоприлагане, за да не създаваме усещането за решение *intuitu personae*. Това исках само да кажа, че нашата преценка е само в рамките на формалните изисквания на закона дали са налице. Нищо повече.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всички кадрови решения са *intuitu personae*. Тълкуването на закона не би трябвало да бъде такова, но иначе всички кадрови решения особено тези за административни ръководители и за заместник-административни ръководители са с оглед на личността. Значи ако ние твърдим нещо друго, не знам защо провеждаме изобщо изслушване, процедура, искаме концепция, биография и т.н., но тълкуването на закона не би трябвало да бъде с оглед на личността и това е разбира се, виждане, което аз напълно споделям. И освен това както нашето виждане, така и това на Върховния административен съд при постановяване на решения по жалби за кадрови въпроси, винаги е било, че Съдийската колегия действа в тези случаи в условията на оперативна самостоятелност, а не

на обвързана компетентност, т.е. не е вярно, че ние сме обвързани от предложението на административния ръководител.

Моля да подложите това решение на прегласуване. Мисля, че има необходимото мнозинство. Аз просто исках да обоснова вота си.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така или иначе точката е подложена за прегласуване и ще се гласува.

Първо, започваме с точка 25.1. Който е съгласен с освобождаването на Славка Димитрова от заеманата длъжност „заместник-административен ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд – Пловдив.

Който е „за“, моля да гласува тази точка. (брои гласовете) Имаме 2,4,6,8,10 гласа „за“.

(решението е отразено по-горе)

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване 25.2., а именно назначаването, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, на Мария Петкова Шишкова - съдия в Окръжен съд - Пловдив на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд - Пловдив, със съответния ранг.

Който е съгласен, моля да гласува. (брои гласовете) 2,4,6,8,9 гласа „за“.

Който е „против“? 2 гласа „против“ - на мен и на г-жа Дишева. Г-жо Керелска, Вашият глас беше за назначаването, нали така?

(решението е отразено по-горе)

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 25.3. ПРЕНАЗНАЧАВА Славка Георгиева Димитрова на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител – заместник-председател“

на Окръжен съд - Пловдив длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Пловдив, със съответното месечно трудово възнаграждение.

Режим на гласуване по точка 25.3. (брои гласовете) 2,4,6,8,9,10 гласа „за“. Добре, благодаря ви!

(решението е отразено по-горе)

ЛОЗАН ПАНОВ: Остана само точка 29-та, ако не се лъжа. Кой ще я докладва?

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, точка 29 отново е във връзка с доклад от директора на Дирекция „Международна дейност и протокол“. Този доклад е пристигнал във Висшия съдебен съвет и г-н Магдалинчев го е разпределил на ресорните комисии, една от които е Комисията по атестирането и конкурсите. Получено е и писмо, което е изпратено от заместник-министър-председателя по правосъдната реформа и министър на външните работи. Ние вчера разгледахме този доклад, разгледахме и писмото и не можахме да се обединим, по-скоро нито един от нас (поне аз останах с това впечатление) не разбра какво се очаква от нас. Ето защо ние решихме, и то в спешен порядък, да предоставим тези материали на Съдийската колегия. Става дума за даване на информация и получаване на такава във връзка с работен документ и в информация, която е във връзка с доклад относно върховенството на закона за 2020 г. за България.

До настоящия момент във връзка с подобни искания ние сме предоставяли информация (тя е посочена като „тире“) от 01.01.2019 г. до 14.04.2020 г., всичките налични по точката документи предоставяме на вашето внимание, но не можем да предоставим диспозитив, първо, защото просто не можахме да разберем какво се иска от нас. Още повече, доколкото ми е известно, този доклад ще бъде предмет на

обсъждане в Пленума. Обмислихме и възможността Комисията по атестирането и конкурсите да предостави тези материали директно на Пленума, но нямаме тази възможност, защото ние все пак сме комисия към Съдийската колегия. Ето защо включихме тази точка и я предоставяме на вашето внимание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само за момент. Ако правилно се ориентирам, писмото е до г-н Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет, от заместник-министър-председателя на правосъдната реформа и министър на външните работи, нали така? Но то е до г-н Магдалинчев в качеството му на представляващ Висшия съдебен съвет. Защо е адресирано до Комисията по атестирането и конкурсите? Защо изобщо стига до вас, при условие че това е нещо ...? (Прекъснат.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не. Има резолюции за всички постоянни комисии. Заради това е попаднало в КАК. Опитвам се да обясня.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вие сте първата комисия, която в момента реагира и я представя на Съдийската колегия.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ние не знаехме какво да направим вчера и заради това го представяме на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: И го представяте на Съдийската колегия. Да, разбрах. Добре, благодаря Ви.

Господин Магдалинчев, г-жа Дишева, г-жа Марчева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така. Този материал е по повод констатациите на Европейската комисия по първия доклад за върховенството на правото. Материалът е насочен към всички постоянни комисии, които да вземат отношение по констатациите на Европейската комисия в частите, които се обхващат в ресора на съответната постоянна комисия. В сряда Комисия „Бюджет и финанси“ ще разглежда другите констатации, които се касаят до бюджетните

дейности, а именно констатациите на GRECO във втория доклад - това ще гледаме, а също така и констатациите на Европейската комисия в частта по отношение на липсата на финансов ресурс по отношение на специализираните съдилища, което е заложено в доклада. Това ще обсъждаме. И всички постоянни комисии, които имат констатации по доклада и са в техния ресор, изразяват своето становище. То ще се предостави на Дирекция „Международна дейност и протокол“ за обобщаване и за внасяне за разглеждане в Пленума на Висшия съдебен съвет. Това е, защото ще има обсъждане на 10 ноември. Знаете, че са пет държавите членки на Европейския съюз, една от които е България. Така че това са констатации, които касаят съдебната система, съдебната власт, и всяка комисия, която счита, че обхваща нейната дейност или част от нейната дейност, може да изрази своето становище и да го предостави на Дирекция „Международна дейност и протокол“, където ще бъдат обобщени всички становища и ще бъдат внесени за разглеждане в Пленума на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, но така и не стана ясно какво се очаква от Комисията по атестирането и конкурсите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Комисията по атестирането и конкурсите е една от ресорните комисии. Ако е въпрос, за кадровото назначаване има констатации на Европейската комисия. Ако Комисията по атестирането и конкурсите счита, че не са от нейните компетентности, може спокойно да каже, че няма отношение по въпросите, които са поставени в доклада, по нито една от точките. Аз казвам, че примерно за Бюджетната комисия има точки и те ще бъдат разгледани в сряда на нейното заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Дишева. След това г-жа Марчева. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви! Господин Магдалинчев всъщност каза повечето от нещата, които аз исках да кажа.

Ние вчера на заседание на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ също разгледахме въпросния доклад. Имаме набелязана една мярка, която предстои да обсъдим на заседание буквално утре и да направим въпросното предложение. Всъщност г-н Магдалинчев даде разяснения, смятам в този смисъл. Те не са ясни от съдържанието на писмото, макар че аз лично ги намирам за малко преждевременни, но това е друга тема. В доклада за върховенство на правото са посочени определени проблеми или недостатъци във функционирането или организацията на определени органи и всъщност идеята на този доклад е, ако постоянните комисии идентифицират такъв проблем, който е посочен в доклада като проблем, който е в обхвата на дейност на съответната комисия, да набележат мерки за преодоляването.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така е, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз поне, а и колегите в Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ така сме схванали. (Намесва се Б.Магдалинчев: В средносрочен аспект.) Да. Защото всъщност целта на този доклад по мое виждане е тази.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така. Така е, г-жо Дишева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз искам само да ви обърна внимание на това, което се казва в писмото на вицепремиера по правосъдната реформа. Всъщност това, което се изисква от Висшия съдебен съвет, трябва да бъде подадено (така пише) в срок до 19.10.2020 г. В същото време вие знаете, че имаме насрочено заседание на Пленума, ако не се лъжа, на 22 октомври, когато Пленумът

ще се занимава с този доклад и реално тази информация, която сега ще излезе от всички комисии и ще влезе на Пленума. Нали така? Тоест, в случая не знам как ще спазим този срок. Дали не следва представляващият да сезира г-жа Захаријева, да поиска в някакъв разговор възможност този срок да бъде примерно до 23 октомври, за да може на 22 октомври това, което се вземе като решение от Пленума, да бъде изпратено до 23-ти. Защото мисля, че има достатъчно време по отношение на това да бъдат обобщени позициите на всички организации, органи, които са засегнати от заключенията в доклада на Европейската комисия. Тук те са посочили един срок - 21 октомври, който на практика, ако това е най-последната възможност, би трябвало тогава да променим датата на заседанието на Пленума. Бихме могли да го направим на 19 октомври примерно, в понеделник, защото е редно позицията, която излиза от Съвета, да не е на отделните комисии, а да е гласувана от Пленума.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ако позволите. Току-що ми се обадиха. Уточнено е с вицепремиера, че можем да го разгледаме на Пленума на 22-ри, след което да го внесе за обсъждане и вече да го изпрати на националната контактна точка, която се занимава с тези въпроси, с оглед дискусиата, която се очаква да бъде проведена на 10 ноември.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: А може ли да попитам в тази връзка, понеже имаме комисии, които не са пленумни, като например Комисията за съдебна карта и натовареност?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Казах всички постоянни комисии.

Колеги, аз само ще кажа, че действително това, което каза г-жа Дишева, е точно така, но ще добавя и още нещо друго. Една голяма част от констатациите в доклада на Европейската комисия са чисто конституционни или законодателни, в които ние каквото и да пожелаем,

на този етап нямаме възможност за промяна на нещата. Но това може да се констатира от съответната комисия, в която казват: „този проблем съществува, отразен е в доклада, обаче не е в компетенциите на Висшия съдебен съвет или пък за промяна на тези обстоятелства“. Знаем, че текат доста дебати в тази посока, но там, където е в нашите възможности - примерно във възможностите на Комисия „Бюджет и финанси“ и като цяло на Съвета е случаят с констатациите на GRECO относно промяната на правилата за допълнителното материално стимулиране. И започваме (г-жа Керелска много добре знае) другата констатация, която беше, и вече ние го гледахме в Етичната комисия и ще продължим сега да го довършим, това е за ... Само да ме подсетите кое беше. (О.Керелска: Декларациите по чл. 194...за ...съвместимост.) Декларациите, регистъра за членството в съсловните организации - работим в тази посока. Ето това са дейности, които са във възможностите на Висшия съдебен съвет да реагира в краткосрочен план, даже някои от тях много бързо, не се нуждаят от никакви законодателни промени, а само действие от наша страна - било от колегиите, било от Пленума на Висшия съдебен съвет. Затова в тази посока там, където съответните ресорни комисии считат, че се касае за други промени, които не са в нейните възможности, тя може само да направи тази констатация и да предостави по този начин своето становище впоследствие за обобщаване пред Дирекция „Международна дейност и протокол“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Имаше изказване г-н Шекерджиев. След това г-жа Димитрова може би.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря за разясненията. Добре, при това положение да разбирам, че Комисията по атестирането

и конкурсите трябва да се запознае с този документ, да прецени дали има нещо, което е свързано с конкретната дейност на комисията, след което да го внесе в Съдийската колегия, защото Комисията по атестирането и конкурсите няма как да го внесе в Пленум. Ако е така, тогава това може да бъде включено в дневния ред за понеделник и ще бъде внесено във вторник, ако има такова. Но ние не сме го обсъждали вчера, защото не беше много ясно какво се иска от нас.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Шекерджиев, вие ще го предоставите на Дирекция „Международна дейност и протокол“, тя ще обобщи всички тези неща и ще се внесе в Пленума за разглеждане.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: О'кей, разбрах, значи няма да занимаваме повече Съдийската колегия с това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма да занимаваме колегията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря!

Госпожо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Искрах да попитам, понеже не разбрах. Само в рамките на комисии ли е допустимо да има становища, защото някой член на ВСС, който не е член на комисия, може да има становище по даден въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма проблеми всеки да си изрази своето становище. И като се внесе в Пленума на Висшия съдебен съвет, всеки ще си каже. Но идеята е все пак, понеже става въпрос за ресорни въпроси, а имаме ресорни комисии, които ги разглеждат, те да излязат със своето становище, а отделните становища ще бъдат обобщени вече и ще се внесат в Пленума и то ще бъде като решение на Пленума на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: От това горе-долу стана ясно благодарение на разясненията, които бяха дадени. Само, като се обсъжда на Комисията по атестирането и конкурсите, все пак ще ви помоля да се

постави въпрос за това, че все по-трудно става попълването на КАК от професионалната квота, защото колегите не желаят да се включат в работата на тази комисия. И ако може все пак да дискутирате и да кажете своето становище по отношение на това, че самите процедури по конкурс вървят много бавно и тромаво. Това също е тема, която мисля, че трябва да разисквате на КАК. И, разбира се, може да разисквате и много други теми, които са от значение за работата. (Намесва се Б.Магдалинчев: Много неща са.) Да, да, така е, много неща са.

Благодаря ви! Мисля, че стана ясно за точка 29. Мисля, че не трябва да взимаме някакво конкретно решение предвид на разясненията, които Вие дадохте, г-н Магдалинчев. Благодаря Ви!

29. ОТНОСНО: Доклад от Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност и протокол“ относно получена информация във връзка с предстоящо на 10 ноември 2020 г. изслушване на Доклада относно върховенството на закона за 2020 г. за България на съвет „Общи въпроси“, както и с предстоящо изготвяне на план за действие и необходимостта от прилагане на мерки по констатирани в Доклада области от компетентност на ВСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

СЕ ЗАПОЗНА с Доклад от Христина Тодорова - директор на дирекция „Международна дейност и протокол“, относно получена информация във връзка с предстоящо на 10 ноември 2020 г. изслушване на Доклада относно върховенството на закона за 2020 г. за България на съвет „Общи въпроси“, както и с предстоящо изготвяне на

план за действие и необходимостта от прилагане на мерки по констатирани в Доклада области от компетентност на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Съдийската колегия. Благодаря ви!

Закриване на заседанието - 12,55 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 26.10.2020 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ