

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 34
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 30 СЕПТЕМВРИ 2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Евгени Диков – член на Прокурорска колегия на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАТ: Иван Гешев, Йордан Стоев

/На заседанието присъства Васил Пеловски – и. д. главен секретар на Висшия съдебен съвет/

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието – 13.40 ч/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Добър ден, колеги. Откривам днешното заседание на Прокурорска колегия на Висшия съдебен съвет. В залата присъстват двама членове, онлайн сме петима, общо седем, имаме кворум. Г-н Гешев и г-н Стоев са в отпуск, така че предлагам да започнем.

По дневния ред има 12 редовни точки и още 7 допълнителни за включване.

Точка 13 – Предложение от комисия „Съдебна администрация“ относно увеличаване щатната численост на съдебните служители във Върховна касационна прокуратура и Софийска градска прокуратура.

Точка 14 – доклад от г-жа Мутафова – член на Висшия съдебен съвет и ръководител на проекта.

Точка 15 – откриване на процедура за избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Враца.

Точка 16 – проект на решение за предварително атестиране на Пламен Ганчев Иванов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Точка 17 е също от Комисията по атестиране и конкурси – проект на решение за периодично атестиране на Силвия Здравкова Пехливанова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Сливен.

Точка 18 отново по предложение на Комисията по атестиране и конкурси – проект на решение за извънредно атестиране на Светла Димитрова Михайлова - прокурор в Районна прокуратура - Шумен.

Точка 19 – проект на решение за извънредно атестиране на Тодорка Стоянова Цончева - прокурор в Районна прокуратура – Сливен.

По допълнителните точки и по предварително обявения дневен ред има ли изказвания, становища? Не виждам. Режим на гласуване.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Два гласа от залата.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И пет онлайн – 7 гласа „за“. Приема се. Няма „против“.

/след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

13. Проект на решение по предложението на главния прокурор за увеличаване щатната численост на съдебните служители във Върховна касационна прокуратура и Софийска градска прокуратура.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

14. Доклад за приемане на резултати в изпълнение на Дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“ – поддейности 1.5, 1.6 и 1.7, от обхвата на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020 г.

Внася: Гергана Мутафова - член на Висшия съдебен съвет и ръководител проект

15. Проект на решение за откриване на процедура за избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Враца.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

16. Проект на решение за предварително атестиране на Пламен Ганчев Иванов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

17. Проект на решение за периодично атестиране на Силвия Здравкова Пехливанова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Сливен.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

18. Проект на решение за извънредно атестиране на Светла Димитрова Михайлова - прокурор в Районна прокуратура - Шумен.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

19. Проект на решение за извънредно атестиране на Тодорка Стоянова Цончева - прокурор в Районна прокуратура – Сливен.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към т. 1 – избор на административен ръководител – районен прокурор на Районна прокуратура-Сливен. Кой докладва? Г-н Дамянов, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз докладвам. Уважаеми колеги, кандидатът е един – прокурор Иван Иванов. Същият притежава изискуемия 5-годишен юридически стаж по чл. 170, ал. 1 от ЗСВ за заемане на длъжността административен ръководител-районен прокурор. Към 11 юни 2020 г. неговият юридически стаж е 19 г., 11 м. и 4 д. Той е започнал професионалната си кариера на 14 юни 2001 г. като младши прокурор в Районна прокуратура-Сливен. От 10

април 2003 г. е преназначен на длъжност „прокурор“ в тази прокуратура, която заема до 11 април 2012 г., когато е назначен на длъжност „заместник-районен прокурор“. Със заповед РД 0414/17.02.2015 г. на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура-Сливен е определен за изпълняващ длъжността „районен прокурор“ на Районна прокуратура-Сливен, считано от 2 март 2015 г. С решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 27/21.05.2015 г. е назначен на длъжността „районен прокурор“ на Районна прокуратура-Сливен. Считано от 23.05.2020 г. с решение на Прокурорска колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 17/20.05.2020 г. е определен за изпълняващ функциите „административен ръководител – районен прокурор“ на Районна прокуратура-Сливен, която длъжност заема и към настоящия момент. Колегата Иванов е придобил статут на несменяемост въз основа на решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 9/14.03.2017 г. С решение на Прокурорска колегия на ВСС по Протокол № 2/11.05.2016 г. му е проведено периодично атестиране, приключило с определяне на комплексна оценка „много добра“. С решение на Прокурорска колегия на ВСС по Протокол № 21/23.11.2016 г. е повишен в ранг „прокурор във ВКП и ВАП“. През последните пет години във Висшия съдебен съвет не са постъпвали предложения за образуване на дисциплинарно производство срещу прокурор Иванов. За посочения период няма наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3, 4, 5 или 6 от ЗСВ с влязло в сила решение. Становището на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Сливен, приложено към атестационния формуляр от последното проведено атестиране е, че като административен ръководител и преди това като заместник-административен ръководител г-н Иванов е осъществявал контрол

по срочното решаване на преписките и делата на прокурорите в Районна прокуратура-Сливен. Умело е организиран и ръководил работата на разследващите органи. Проявявал е способност да взема своевременно правилни управленски решения. Умее да работи в екип и се ползва с уважението и доверието на колегите си.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Дамянов. Г-н Пеловски, да поканим кандидата за изслушване.

/В залата влиза Иван Иванов/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Добър ден, колега Иванов. Ще Ви помоля да изложите Вашата концепция и Вашите виждания за развитието на прокуратурата. Ние сме запознати с концепцията Ви. Ще помоля във Вашето изложение да наблегнете най-вече на нерешените проблеми и начина за тяхното решаване.

Заповядайте.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: И за удобство маската може би да сваля колегата.

ИВАН ИВАНОВ: Да, благодаря. Уважаеми членове на Прокурорска колегия на Висшия съдебен съвет, искам да започна с това защо Районна прокуратура-Сливен ми е толкова скъпа, ако мога така да се изразя. Това е така, тъй като не само целият ми магистратски стаж, а и целият ми трудов стаж е преминал в тази прокуратура, като от 8 г. съм и част от ръководството ѝ. Поради това мога да кажа, че имам вина за сегашното състояние на тази прокуратура, а това заедно с убеждението, че преминах един успешен мандат като ръководител, ми дава увереност да застана пред вас, за да кандидатствам за втори мандат. Мога да заявя, че имам подкрепата на колегите, на ръководството на окръжна прокуратура, а така също и на апелативна прокуратура.

Надявам се, че сте запознати с концепцията ми, така че нямам намерение да повтарям написаното в нея, като ще се опитам да бъда максимално кратък. В представянето си ще се спра основно на три момента, като на първо място тъй като кандидатствам за втори мандат, смятам за задължително да посоча заложеното и свършеното през първия мандат. На второ място смятам да се спра на съдебната карта. На трето място ще се спра на визията за бъдещото развитие и основните приоритети пред развитието на тази прокуратура.

Когато кандидатствах за първи мандат бях заложил като една от основните ми цели повишаване качеството на прокурорската работа, т.е. намаляване на върнати дела, оправдателни присъди, запазване на висок брой внесени в съда дела. Тук е моментът да кажа, че тогава преди пет години имах щастието да заваря една добре подредена и работеща прокуратура и в този смисъл тази заложена задача беше много трудна. Въпреки всичко бяха приложени множество популярни и непопулярни мерки, резултатите от които са видни. Виждате в представените от мен цифри, че е налице непрекъсната тенденция за намаляване на върнатите дела и оправдателните присъди. Нещото, с което най-много се гордея е изключително високият процент на внесени дела в съда като процент от решенията. Тоест, огромна ефективност в работата. Смело мога да кажа, че тази цел е изпълнена. Друга основна моя цел беше повишаване общественото доверие в прокуратурата като в тази насока бяхме доста активни през изминалите пет години. През по-голямата част от мандата ми изпълнявах ролята на говорител, като бяхме в непрекъснат контакт с говорителя на окръжна прокуратура, както и със служителя на длъжност „връзки с обществеността“ в апелативна прокуратура,

като се стремяхме своевременно да уведомяваме обществеността за свършеното от нас. Бяхме доста активни и по линия на общия надзор за законност, където често се сезирахме по актуални за обществото проблеми, след което отново информирахме за приноса ни в решаването на тези проблеми. Мога да кажа, че и тази задача беше изпълнена.

Друга моя основна цел беше стимулиране мотивацията за работа на колектива. За тази цел използвах максимална прозрачност при вземане на управленските решения. Доста въпроси са били предварително обсъждани с колегите. Стремях се да има максимално равномерна натовареност, както и недопускане на толериране или пренебрегване на определени прокурори и служители. Тези мерки, смятам, мотивираха колегите да покажат най-доброто от себе си и способстваха за отлични отношения в колектива, и спокойна и здравословна работна атмосфера, както и за отлични отношения с останалите органи, с които имаме досег в работата.

Мога да кажа като обобщение, че основните цели са изпълнени, като резултатът е една компетентна, мотивирана и ефективно работеща структура. Свидетелство за това са и докладите от проверките и ревизиите на окръжна и апелативна прокуратура, както и от Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Ако има нещо, от което не съм удовлетворен, то е, че не успях да намеря сграда, в която целият колектив да работи заедно и да отпадне постоянният проблем с недостатъчните работни помещения. През изминалите пет години и в момента по-голямата част от прокурорите и част от служителите не са в основната сграда, а в такава, която е, меко казано, не е за съдебна сграда. Отделно, че е нефункционална и т.н. Бяхме стигнали много напред

в една процедура, но се случиха поредица от събития и причини, които не мога да изложа публично тук и поради които нещата не се получиха, така че ако аз в бъдеще имам вашето доверие това ще ми бъде един от приоритетите. Аз и сега имам визия за решаване на проблема, но не е моментът да се поставя и обсъжда този въпрос предвид ситуацията с пандемията и необходимостта от финансови рестрикции. Доволен съм, че поне преустроихме част от съществуващите помещения и решихме дългогодишен проблем с архивното помещение. Това по първия въпрос.

Мисля, че е задължително да се спра на въпроса за съдебната карта, още повече че при нас този процес е завършен изцяло. Бих могъл да кажа, че имах очаквания за повече трудности отколкото в действителност бяха. Тоест, не се оправдаха очакванията ми за значителни трудности и към настоящия момент смело мога да кажа, че формата е успешна, че това е бъдещето, като отчитам, разбира се, че процесът е еднопосочен и връщане назад няма. По отношение на финансовата страна, мисля че е рано още да се каже, тепърва ще се правят изчисления, но категорично мога да кажа, че въпросът с изравняване на натовареността е решен. Проблемът става кадровата криза за магистрати. Това не е проблем, разбира се, само на нашата прокуратура, това е проблем на по-голямата част от районните прокуратури. Няма желаещи за работа в териториалните отделения, поради което за в бъдеще всички новопостъпващи кадри ще се насочват натам. В момента в ТО-Нова Загора работи само един прокурор, а са необходими минимум трима, оптимално четирима. Няма откъде да дойдат, тъй като Районна прокуратура-Сливен също е с доста свободни щатове, а и аз не бих използвал административна принуда за прехвърляне на прокурори да работят към териториалните отделения, затова в

момента около 70 % от новозагорските дела и 66 % от бързите производства пътуват до Сливен, като на място работи един прокурор, но сме направили такава организация, че работата да върви гладко и това да не води до намаляване на броя на бързите производства, които са ни приоритет. Действително, същите не намаляват.

В Котел засега няма такива проблеми, но съвсем скоро очаквам да има, тъй като единият прокурор е единствен кандидат за председател на районния съд и за в бъдеще за Котел ще се приложи същата организация, както и в момента за Нова Загора до намирането на прокурор, който да работи на място. Проблемът на Териториално отделение –Котел също е голямата отдалеченост.

Като обобщение, смятам че успешно се справихме с това предизвикателство и направихме необходимото преходът да мине гладко и безболезнено, и за в бъдеще който и да е административен ръководител за него ще бъде предизвикателство да управлява тази прокуратура, да доведе резултатите на окрупнената прокуратура до нивото на бившата Районна прокуратура-Сливен. Вече са изминали 9 месеца от реформата и в организационен план всичко е свършено. Ако има текущи проблеми те се решават незабавно, така че усилията могат да бъдат насочени към бъдещите резултати.

Това е по отношение на съдебната карта.

По отношение на бъдещото развитие и приоритетите. Ако имам вашето доверие една от основните ми цели ще бъде издигане на авторитета на прокуратурата в обществото освен чрез активна медийна политика и своевременно информиране на обществеността за свършеното от нас. Изпълнението на тази цел ще бъде и чрез активна работа по разследванията с обществен интерес и тези за престъпления, които най-много дразнят

обществото, имам предвид дела с предмет наркотични вещества, дела срещу лица с висящи производства, посегателства срещу деца и възрастни хора, престъпления по горите и околната среда, корупционни престъпления, нарушаване на карантина, битова престъпност. Смяя да кажа, че и досега Районна прокуратура-Сливен е била твърде активна по посочените проблеми, просто трябва да продължим напред и ако видим някъде изоставане своевременно да вземем мерки.

Друга основна моя цел ще бъде запазване и поддържане тенденцията за високата ефективност, за ниския брой оправдателни присъди и върнати дела, както и за достатъчен брой бързи производства, и постигане резултатите на досегашната РП-Сливен за цялата окрупнена структура.

Друга основна моя цел ще бъде поддържане на отличния микроклимат сред колектива, справедливо отношение към всички колеги и равномерна натовареност, които фактори са основни за мотивация на колегите да идват на работа с удоволствие и своевременно да изпълняват възложените им задачи.

В заключение, ако трябва да направя кратко обобщение, смятам че положените усилия през годините, а те наистина бяха огромни, са дали нужния резултат като към момента нашата прокуратура е една добре подредена и работеща структура с много добри резултати, с много добри отношения, както в колектива така и с окръжна прокуратура и апелативна прокуратура, така и с всички останали органи, с които имаме досег в работата. Така че, ако получа доверието ви аз бих дал всичко от себе си, живот и здраве, така да продължим и в следващите пет години, за да бъде нашата прокуратура една компетентна, организирана, работеща и ползваща се с доверието на хората прокуратура.

Благодаря ви. Заповядайте, ако имате въпроси.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, колега Иванов. Колеги, имате думата за въпроси. Заповядайте, г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега Иванов, Вие споменахте проблемите, които съществуват във връзка със съдебната карта, като уточнихте, че голяма част от делата на ТО-Нова Загора идват в прокуратурата майка в Сливен. Интересуваме има ли проблем с документооборота при оформянето, движението на делата, при завеждането им, на преписките, между прокуратурата майка и ТО-тата и има ли необходимост според Вас от вътрешноведомствен акт в прокуратурата, който да подобри или да регулира по нов начин документооборота в окрупнените прокуратури?

Благодаря.

ИВАН ИВАНОВ: Г-н Дамянов, благодаря за въпроса. В момента има вътрешно-ведомствен акт, т.е. заповед как да се движи документооборота в Прокуратурата. Той е направен по такъв начин, че няма необходимост от никакви промени, няма никакви проблеми, ние разчитаме основно на електронния обмен на информация. Нова Загора е близо до Сливен, когато се налага и пътува кола, но пак казвам, че това не е необходимо, тъй като включително имаме разбирателство и с Районния съд да се приемат сканирани копия на документи, така че няма нужда от промяна, когато е направена нужната организация всичко върви гладко.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Иванов.

Колеги, други въпроси?

Заповядайте, г-жо Чапкънова!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Само един въпрос имам и считам, че той е резонен, тъй като колегата кандидатства за втори мандат.

Част от приоритетите, които Вие днес изложихте, и които са изложени във Вашата концепция, има ли такива, които реално са останали неизпълнение от предходната Ви концепция.

ИВАН ИВАНОВ: Благодаря, г-жо Чапкънова. Аз смятам, че няма такива, освен със сградния проблем и с недостатъчния брой на работните помещения, за които казах, че ще работя и за в бъдеще. Благодаря.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, други въпроси имате ли?

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Аз, г-н Диков, имам един въпрос. Колега Иванов, във Вашето изложение споменахте, че по отношение на колегите не считате да прилагате административна принуда, което малко ме безпокои като термин по отношение запълване на щата и определеното, с оглед натовареността, възможност за нормална работа в Териториалното отделение Нова Загора и съответно в Котел. Същевременно казахте, че делата, които там се образуват се пренасят в Сливен. Така аз го разбрах. Защо смятате, че се упражнява административна принуда по отношение на прокурори, като те са в една обединена Районна прокуратура с възлагане на съответните функции на прокурори да работят в Териториално отделение. И направи ми впечатление, че това нещо трябва да се запълни с новоназначени. Ами именно новоназначените би следвало да са в централната прокуратура, за да черпят опита от останалите колеги, не да бъдат изолирани в едно Териториално отделение. Защо имате такъв подход към двата проблема?

ИВАН ИВАНОВ: Г-н Найденов, благодаря за въпроса. Да кажа какво имах предвид. В момента освен, че Районната прокуратура работи някъде с около 65-70 % от състава си, мога да

кажа, че половината от състава от хората, които работят в Сливен или са колеги с деца, или са хронично болни, имаме даже двама, които са с ТЕЛК, аз не мога да си позволя на тези хора по принуда да ги пратя да работят в Териториалните отделения, а както казах работата към момента върви гладко и ние проблем делата да се наблюдават делата на Нова Загора в момента, Котел са си отделно, за там не стои този въпрос, делата просто се наблюдават от прокурори в Сливен и това за мен не е проблем. Благодаря.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, въпроси други?

Ако позволите аз имам един въпрос, г-н Иванов. Във Вашата концепция Вие не правите структурен анализ на престъпленията в района по видове престъпления, само споменавате, че основната част са престъпления против собствеността. Не знам как е в момента, но преди години регион Сливен беше известен в цяла Западна Европа като регион на произход на жертвите на трафик. Разбира се, това престъпление е известно, че е основно бих казал в кавички предмет на дейност по организираните престъпни групи, но все пак териториалната прокуратура би трябвало да има поглед върху нещата. Бихте ли ми отговорили каква е динамиката на този вид престъпност, склоняване към проституция и трафик на хора. Благодаря.

ИВАН ИВАНОВ: Благодаря. И в момента както и през годините основния дял от престъпленията са тези срещу собствеността. По отношение специално на престъпленията трафик на хора и склоняване към проституция и в момента имаме такива висящи дела, но не бих казал, че са като брой или като толкова, не бих казал, че са се увеличили или просто, как да го кажа, не е проблем в момента този въпрос. Работим ги тези дела и не бих казал, че просто въпроса стои на дневен ред в момента. Благодаря.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други въпроси? Не виждам желаещи да зададат въпроси към г-н Иванов. При това положение да помолим колегата да изчака, да преминем към обсъждане на кандидатурата. Благодаря Ви.

/От залата излиза Иван Иванов/

Заповядайте, г-н Дамянов!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя колегата Иванов за втори мандат. Първо искам да кажа от трите години откакто работя със Съвета впечатленията ми, че Районна прокуратура Сливен е една много добра работеща и организирана прокуратура, за което поздравявам както колегата Иванов, така и всички прокурори и служители в тази прокуратура, защото това е една обща дейност.

На второ място според мен г-н Иванов имаше много добър първи мандат, справи се с предизвикателствата, свързани със съдебната карта.

И на трето място смятам, че той е един изключително почтен и отговорен човек, който ще изпълни всичко, което днес ни е обещал, поради което ще го подкрепя. Благодаря ви.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, други изказвания? Не виждам други изказвания. При това положение да преминем към режим на гласуване. Който е "за" Иван Калчев Иванов да бъде избран за административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура Сливен, моля да гласува. /брои гласовете/ - 4 "за". "Против" - 3. Няма необходимият положителен резултат, така че избор не е проведен.

1. ОТНОСНО: Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Сливен

Кандидат:

- Иван Калчев Иванов - изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Сливен, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП"

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 4 гласа „За", 3 гласа „Против" **НЕ НАЗНАЧАВА** Иван Калчев Иванов - изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Сливен, **на длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Сливен.**

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Г-н Пеловски, моля, да поканите кандидата.

/В залата влиза Иван Иванов/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колега Иванов, 4 гласа "за", 3 "против". Няма необходимото мнозинство, така че изборът не е успешен. Благодаря Ви.

/От залата излиза Иван Иванов/

Колеги, да преминаваме към точка 2.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: 2 точка е определяне дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат за избор "административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура Сандански. КАК предлага датата 18 ноември 2020 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, изказвания, становища? 18 ноември. Ако няма, режим на гласуване. 7 "За".

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

2. ОТНОСНО: Определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Сандански

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Сандански, открита с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 17/20.05.2020 г. (обн. ДВ, бр. 49/29.05.2020 г.): **18.11.2020 г.**

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към точка 3.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, както знаете иммахме три открити процедури за избор на "административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура Враца. В първата имаше един кандидат, колега Начков, който не беше избран, а същият в момента изпълнява функция "административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура Враца. Колегата е пожелал да бъде назначен на длъжност "прокурор" в Окръжна прокуратура Враца, миналата седмица беше открита щатна бройка, освен това е постъпило предложение от главния

прокурор за определяне на друг прокурор за и.ф., поради което се предлагат няколко диспозитива.

Първа точка е: Отменя, считано от датата на вземане на решението, решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 39/11.12.2019 г., т. 12, с което на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Десислав Първанов Начков - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Враца, е определен за изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор" на тази прокуратура.

Точка 2 - Преназначава, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Десислав Начков на заеманата преди назначаването му за „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Враца длъжност „прокурор" в Окръжна прокуратура - Враца, считано от датата на вземане на решението.

И точка 3 - Определя, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Бисер Стефанов Кирилов - прокурор в Софийска градска прокуратура, за изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Враца, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Всяка от точките трябва да бъде гласувана поотделно.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, гласуваме по точка 1 ако няма изказвания. Режим на гласуване по точка 1. 7 "за", няма "против".

3. ОТНОСНО: Отмяна на решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 39/11.12.2019 г., т. 12 и определяне на Бисер Стефанов Кирилов - прокурор в Софийска градска прокуратура, за изпълняващ функциите

„административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Враца

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ОТМЕНЯ, считано от датата на вземане на решението, решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 39/11.12.2019 г., т. 12, с което на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Десислав Първанов Начков - административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Враца, е определен за изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Враца.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 2 гласуваме. 7 "за", няма "против".

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Десислав Първанов Начков на заеманата преди назначаването му за „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Враца длъжност „прокурор" в Окръжна прокуратура - Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1

на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И по точка 3 режим на гласуване. 7 "за", няма "против". Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Бисер Стефанов Кирилов - прокурор в Софийска градска прокуратура, за изпълняващ функциите „административен ръководител - окръжен прокурор" на Окръжна прокуратура - Враца, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно, Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към точка 4.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Както знаете, колеги, беше проведен макар и малко по-късно конкурс за младши прокурори. Днес ние сме длъжни, с оглед постъпилите становища, етичните становища на колегите да приемем и да одобрим списъка на класираните кандидати и освен това да определим дата, час и място, на която всеки от кандидатите от одобрения списък следва да се явят лично

или чрез свой упълномощен представител да заявят писмено желанията си за назначаване на длъжността "младши прокурор", като съответно решенията ни за одобрения списък, датата и мястото, и часа, следва да бъдат публикувани на интернет-страницата на ВСС.

Като точка 1 от диспозитива, който КАК предлага е да се приеме отказа от участие в класирането на следния кандидат в конкурса за младши прокурори, това е колегата Нели Николова Урумова, класирана на 44-то място, като на нейно място се включи следващия по реда класиране кандидат Петър Стефанов Тръшлиев.

Следващото ни гласуване и следващият диспозитив, който КАК предлага е одобряване, на основание чл. 186, ал. 4 от ЗСВ, въз основа на резултатите от класирането и становищата на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, кандидатите за младши прокурори в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и същия брой от следващите кандидати по реда на класирането им, както следва: има съответно таблица, в която поименно са посочени кандидатите.

Третият диспозитив е: определя, на основание чл. 28, ал. 3 от Наредба № 1 дата 02.10.2020 г. /петък/ от 14.00 часа, в аула „Максима“ на Университета по архитектура, строителство и геодезия, бул. „Христо Смирненски“ № 1, гр. София, на която всички кандидати следва да се явят лично /или чрез упълномощен представител/ да заявят писмено желанието си за назначаване на длъжността „младши прокурор“.

И съответно решенията, вторият и третият диспозитив да се публикуват на интернет-страницата на ВСС.

За процесуална икономия ви предлагам първият диспозитив да бъде гласуван отделно, а останалите анблок, като се считат поотделно за всяка от точките.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Дамянов. Колеги, никакви изказвания, възражения, становища не виждам. Режим на гласуване. Гласуваме първият диспозитив. Който е "за", моля да гласува. 7 "за", няма "против". Приема се.

4. ОТНОСНО: Одобряване на кандидатите за младши прокурори - участници в конкурс, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 03/29.01.2020 г., т. 7, (обн. ДВ, бр. 10/04.02.2020 г.)

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ПРИЕМА отказа от участие в класирането на следния кандидат в конкурса за младши прокурори, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 03/29.01.2020 г., т. 7: Нели Николова Урумова - класирана на четиридесет и четвърто място, като на нейно място включи следващия по реда на класирането кандидат: Петър Стефанов Тръшлиев.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Гласуваме вторият и третият диспозитив анблок, като гласуването се счита поотделно за всеки от тях. Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 7 "за", няма "против".

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.2. ОДОБРЯВА, на основание чл. 186, ал. 4 от ЗСВ, въз основа на резултатите от класирането и становищата на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, кандидатите за младши прокурори в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и същия брой от следващите кандидати по реда на класирането им, както следва:

№ по ред	Индекс	Вх.№	Име, презиме и фамилия
1	2	665	Александра Петкова
2	2	304	Даниела Христова
3	2	467	Василена Гръбчева
4	2	649	Николай Илиев
5	2	796	Иван Димитров
6	2	491	Станислав Георгиев
7	2	199	Евгени Тодоров
8	2	102	Стефка Драганова
9	2	508	Янислав Димов
10	2	377	Крум Гечев
11	2	475	Божидар Кирилов
12	2	580	Кънчо Димитров
13	2	136	Вероника Стефанова-Чолакова
14	2	896	Диана Илевска
15	2	619	Иванка Попова
16	2	714	Радослав Ценков
17	2	875	Христиана Керанова
18	2	683	Борислава Бориславова
19	2	650	Биляна Желева

20	2	393	Марина Иванова
21	2	563	Любомира Цветанова
22	2	411	Панайота Рандева
23	2	691	Рени Тотева
24	2	731	Александра Атанасова
25	2	361	Екатерина Стратиева
26	2	470	Робертино Тодоров
27	2	90	Ангел Василев
28	2	1	Мая Александрова
29	2	660	Станислав Николов
30	2	724	Пламена Петкова
31	2	941	Марина Христова
32	2	607	Константин Богданов
33	2	213	Константина Константинова
34	2	686	Иво Богоев
35	2	778	Христо Марков
36	2	517	Лиляна Станчева
37	2	901	Катерина Гешева
38	2	687	Даниела Йорданова
39	2	350	Андрей Чекунов
40	2	427	Антони Христов
41	2	493	Николай Вълчев
42	2	54	Лидия Пенева-Стоилова
43	2	89	Явор Парнаров
44	2	295	Георги Стоеv
45	2	318	Кристиана Добрева
46	2	708	Дилиян Царев
47	2	690	Пламен Иванов
48	2	108	Кристияна Пикова
49	2	540	Светозар Тунев
50	2	951	Теодора Такова
51	2	677	Петя Саръева
52	2	777	Теодора Петрова
53	2	809	Мариела Бонева-Димитрова
54	2	522	Нели Николова
55	2	897	Невена Манолова
56	2	230	Александър Велинов
57	2	300	Галина Тренчева-Николова
58	2	264	Петко Станимиров
59	2	637	Явор Захариев
60	2	333	Кристина Янкулова

61	2	485	Радослав Николов
62	2	19	Ванина Йорданова
63	2	466	Полина Петрова
64	2	860	Иван Иванов
65	2	167	Билял Црънгалов
66	2	64	Атанас Мирчев
67	2	579	Драгомир Марков
68	2	207	Ралица Христова
69	2	559	Севдалина Стойкова
70	2	839	Петър Тръшлиев

4.3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 28, ал. 3 от Наредба № 1/09.02.2017 г., дата **02.10.2020 г. /петък/ от 14.00 часа**, в аула „Максима“ на Университета по архитектура, строителство и геодезия, бул. „Христо Смирненски“ № 1, гр. София, на която всички кандидати следва да се явят лично /или чрез упълномощен представител/ да заявят писмено желанието си за назначаване на длъжността „младши прокурор“.

4.4. Решенията по т. 4.2 и т. 4.3 да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 5 е идентична с точка 4 за младшите следователи.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Точка 5 е идентична, затова ще ви прочета само диспозитивите.

Първият диспозитив: Приема отказа от участие в класирането на следния кандидат в конкурса за младши следователи, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 03/29.01.2020 г., т. 8: Пламен Калинов Кучев - класиран на четиридесет и шесто място, като на негово място включи следващия по реда на класирането кандидат: Инна Иванова Иванова.

Вторият диспозитив: Одобрява, на основание чл. 186, ал. 4 от ЗСВ, въз основа на резултатите от класирането и становищата на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, кандидатите за младши следователи в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и същия брой от следващите кандидати по реда на класирането им, както следва. Има таблица с изброяване на всички колеги.

Третият диспозитив: Определя, на основание чл. 28, ал. 3 от Наредба № 1 датата 02.10.2020 г. /петък/ от 14.00 часа, в аула „Максима“ на Университета по архитектура, строителство и геодезия, бул. „Христо Смирненски“ № 1, гр. София, на която всички кандидати следва да се явят лично/или чрез упълномощен представител/ да заявят писмено желанието си за назначаване на длъжността „младши следовател“.

Четвърти диспозитив: Решенията по точка 2 и 3 да се публикуват на интернет-страницата на ВСС.

Отново ви предлагам да гласуваме първо първият диспозитив, останалите анблок, като се счита за всеки от трите диспозитив, така както ги изчетох, поотделно.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви.

Колеги, гласуваме по идентичен начин. По първият диспозитив който е "за", моля да гласува. 7 "за", няма "против". Приема се.

5. ОТНОСНО: Одобряване на кандидатите за младши следователи - участници в конкурс, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 03/29.01.2020 г., т. 8, (обн. ДВ, бр. 10/04.02.2020 г.)

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ПРИЕМА отказа от участие в класирането на следния кандидат в конкурса за младши следователи, обявен с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 03/29.01.2020 г., т. 8: Пламен Калинов Кучев - класиран на четиридесет и шесто място, като на негово място включи следващия по реда на класирането кандидат: Инна Иванова Иванова.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Гласуваме втори и трети диспозитив анблок, като се счита гласуването поотделно. Режим на гласуване. 7 "за", няма "против". Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.2. ОДОБРЯВА, на основание чл. 186, ал. 4 от ЗСВ, въз основа на резултатите от класирането и становищата на Комисия по професионална етика към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, кандидатите за младши следователи в рамките на обявените конкурсни длъжности, както и същия брой от следващите кандидати по реда на класирането им, както следва:

№ по	Индекс	Вх.№	Име, презиме и фамилия

ред			
1	3	204	Иван Любенов Аврамов
2	3	435	Антония Атанасова Минкова
3	3	651	Натали Веселинова Тодорова
4	3	627	Раден Якимов Заимов
5	3	575	Емил Валентинов Емилов
6	3	31	Теодора Тодорова Багрева
7	3	175	Орхан Айдънов Хасанов
8	3	15	Лейля Мехти Аптула
9	3	206	Мартин Сашов Христов
10	3	471	Светла Димитрова Иванова
11	3	772	Никола Альошов Сиджимов
12	3	168	Георги Димитров Божилов
13	3	129	Иван Петров Петров
14	3	310	Андрей Вячеславович Чекунов
15	3	298	Теодора Георгиева Алексиева
16	3	222	Диана Евтимова Станоева
17	3	282	Кристиана Стоянова Добрева
18	3	118	Александър Маринчев Илиев
19	3	134	Станислава Иванова Мартинова-Казакова
20	3	144	Симона Евгениева Николаева
21	3	36	Ана Петрова Добрева
22	3	447	Татяна Николова Петрова
23	3	494	Драгомир Теодоров Марков
24	3	236	Димитър Йорданов Узунов
25	3	174	Билияна Георгиева Николова
26	3	12	Иван Димитров Енев
27	3	159	Катрин Сергеева Ангелова
28	3	597	Десислава Мариянова Маринова
29	3	233	Даниела Димитрова Милева-Димитрова
30	3	418	Ангел Радославов Николов
31	3	194	Кремена Стефанова Стайкова-Дялкова
32	3	126	Захари Георгиев Георгиев
33	3	304	Никол Валериева Станева
34	3	478	Галина Борисова Петкова
35	3	250	Радина Костадинова Данаилова
36	3	655	Милчо Марков Русев
37	3	492	Ивайло Тодоров Миланов
38	3	592	Боян Бойков Ешпеков
39	3	270	Ивайло Емилов Петров
40	3	91	Александра Красимова Нанова

41	3	90	Кристияна Атанасова Пикова
42	3	464	Светозар Славов Тунев
43	3	450	Ирена Красимилова Енчева-Чуклева
44	3	266	Самуил Ангелов Славев
45	3	305	Александрина Искренова Хаджиева
46	3	28	Ивайло Величков Пелев
47	3	216	Мартин Лазаров Апостолов
48	3	119	Петя Цветкова Генова
49	3	736	Кирил Любенов Атанасов
50	3	121	Тодор Георгиев Канакиев
51	3	422	Румен Георгиев Ангелов
52	3	451	Нели Маринова Николова
53	3	482	Татяна Боянова Балевска
54	3	671	Моника Петрова Маринкова
55	3	588	Пламен Красимиров Иванов
56	3	414	София Василева Ризова
57	3	769	Теодора Нейкова Тодорова
58	3	802	Марина Иванова Христова
59	3	382	Иво Йорданов Георгиев
60	3	198	Александър Велинов Велинов
61	3	43	Мариета Николаева Венова
62	3	33	Инна Иванова Иванова

5.3. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 28, ал. 3 от Наредба № 1/09.02.2017г., дата **02.10.2020 г. /петък/ от 14.00 часа, в аула „Максима“ на Университета по архитектура, строителство и геодезия, бул. „Христо Смирненски“ № 1, гр. София**, на която всички кандидати следва да се явят лично/или чрез упълномощен представител/ да заявят писмено желанието си за назначаване на длъжността „младши следовател“.

5.4. Решенията по т. 5.2 и т. 5.3 да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към точка 6.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: КАК предлага, на основание чл. 160, във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Дияна Колева Колева - младши прокурор в Районна прокуратура - Сливница да бъде назначена на длъжност "прокурор" в Районна прокуратура - Сливница, считано от 05.10.2020 г. Колегата Колева беше един от младшите прокурори, чието назначаване в районната прокуратура беше отложено, тъй като беше в отпуск по майчинство и гледане на малко дете, поради това, тъй като той вече е изтекъл можем да я назначим на тази длъжност.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви.

Колеги, възражения, изказвания? Не виждам. Режим на гласуване. 7 "за", няма "против". Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Дияна Колева Колева - младши прокурор в Районна прокуратура - Сливница, на длъжност "прокурор" в Районна прокуратура - Сливница, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 05.10.2020 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 7. Г-н Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: КАК предлага - Провежда, на основание чл. 196, ал.1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване

статут на несменяемост на Цонка Иванова Караджова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „Много добра" на Цонка Иванова Караджова.

И 3. Цонка Иванова Караджова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ.

Първите два диспозитива предлагам да гласуваме анблок, а третият отделно.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, режим на гласуване, ако няма желаещи за изказвания - първи и втори диспозитив, който е „за", моля да гласува. Двама от залата „за", петима онлайн „за", 7 „за", няма „против".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал.1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Цонка Иванова Караджова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

7.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Цонка Иванова Караджова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И съответно гласуваме третия диспозитив за придобиване статут на несменяемост. Режим на гласуване. 5 плюс 2-ма, 7 „за", няма „против".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.3. Цонка Иванова Караджова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към точка 8.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Точка 8. Провежда, на основание чл. 196, ал.1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Иван Лилев Илевски - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Иван Лилев Илевски - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

3. Иван Лилев Илевски - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Отново две гласувания, аналогично на предната точка.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, колега Дамянов! Колеги, преминаваме към гласуване, ако няма изказвания. Не виждам вдигнати ръце.

Режим на гласуване по първи и втори диспозитив. Който е „за“, моля да гласува. 2 плюс 5, 7 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал.1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Иван Лилев Илевски - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Иван Лилев Илевски - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Диспозитив по подточка 3. Който е „за", моля да гласува. Колегата Илевски да придобие статут на несменяемост. 7 гласа „за", няма „против", приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.3. Иван Лилев Илевски - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към точка 9.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: КАК предлага на Прокурорската колегия:

1. **ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал.1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Румен Георгиев Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Карлово.

2. **ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Румен Георгиев Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Карлово.

3. Румен Георгиев Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Карлово, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

Отново следва да имаме две гласувания.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, гласуваме по аналогичен начин - по диспозитив 1 и 2. Който е съгласен, моля да гласува. 5 плюс 2-ма, 7 „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал.1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Румен Георгиев Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Карлово.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Румен Георгиев Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Карлово.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И следващия диспозитив Колегата Румен Георгиев Иванов да придобие статут на несменяемост. Режим на гласуване. 5 плюс 2-ма, 7 „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.3. Румен Георгиев Иванов - прокурор в Районна прокуратура - Карлово, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 10.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: КАК предлага на Прокурорската колегия:

1. Да проведе, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ периодично атестиране на Петър Николов Ганчев - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Варна.

2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Петър Николов Ганчев - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Варна.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, изказвания? Не виждам.

Аз също ще гласувам „за", защото познавам колегата като един от добрите следователи - административни ръководители в окръжните следствени отдели.

Режим на гласуване. 7 гласа „за", няма „против". Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Петър Николов Ганчев - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Варна.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Петър

Николов Ганчев - завеждащ Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Варна.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 11.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, точка 11 и 12 ще ги докладвам наведнъж.

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Лилия Ангелова Кариева - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

И 12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Теменуга Вилиянова Фачикова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на вземане на решението.

Предлагам да се гласуват анблок, като за всеки един от диспозитивите отделно да се счита, че е проведено гласуването.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Дамянов! Колеги, възражения, становища? Не виждам.

Режим на гласуване. Гласуваме анблок, като се счита по отделно всеки един диспозитив. Г-жа Бошнакова не виждам. 5 „за“, 2 от залата също са „за“, 7 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Лилия Ангелова Кариева - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за

определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Теменуга Вилиянова Фачикова - прокурор в Софийска районна прокуратура, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 13. Г-жо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, точка 13 е предложение от главния прокурор за увеличаване щатната численост на съдебните служители във Върховна касационна прокуратура и Софийска градска прокуратура.

Постъпило е мотивирано предложение от главния прокурор за разкриване на 2 щатни бройки в съответните прокуратури.

На първо място, за разкриване на 1 щатна бройка за длъжност „прокурорски помощник“ във Върховна касационна прокуратура. Към настоящия момент във ВКП има 96 щ. бр., утвърдени за магистрати и 92 за съдебни служители, от които 23 са прокурорски помощници. Прокурорските помощници са разпределени по отдели във ВКП, като в отдел 02 с оглед

функционалната насоченост в дейността на прокурорите отдел „Досъдебен“ разпределените 3 щ.бр. са недостатъчни и щатът на ВКП следва да се увеличи с още 1 щ.бр. Това увеличение, ако бъде гласувано от нас днес, ще бъде финансово обезпечено за сметка на утвърдения бюджет на Прокуратурата на Република България.

На второ място, се иска разкриване, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, на 1 щ. бр. за длъжност „прокурорски помощник“ в Софийска градска прокуратура. Към настоящия момент в щата на тази прокуратура е с утвърден щат за магистрати 177 човека и 186 съдебни служители, от които има 11 прокурорски помощници. Предвид извършваната дейност от прокурорските помощници е налице необходимост от увеличаване на щата в тази прокуратура с 1 щ.бр. Това увеличение отново ще бъде обезпечено за сметка на утвърдения бюджет на Прокуратурата на Република България за 2020 г.

Предлагам ви да одобрим това искане.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-жо Мутафова! Колеги, изказвания, възражения по предложението, становища? Не виждам.

Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. 5 плюс 2-ма, 7 гласа „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Предложение от главния прокурор за увеличаване щатната численост на съдебните служители във Върховна касационна прокуратура и Софийска градска прокуратура

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „прокурорски помощник“ във **Върховна касационна прокуратура**.

МОТИВИ: Към настоящия момент в щата на ВКП са утвърдени 96 щ.бр. за магистрати и 92 за съдебни служители, от които 23 са прокурорски помощници. Съотношението съдебни служители/магистрати е 0,96, много по-ниско от средното за страната.

Прокурорските помощници са разпределени по отделите във ВКП, като в отдел 02 „Досъдебен“ с оглед функционалната насоченост в дейността на прокурорите - разпределените 3 щ. бр. са недостатъчни и щатът на ВКП следва да се увеличи с още 1 щ. бр. прокурорски помощник.

Увеличението на щатната численост на съдебните служители ще бъде финансово обезпечено за сметка на утвърдения бюджет на ПРБ за 2020 г.

13.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „прокурорски помощник“ в **Софийска градска прокуратура**.

МОТИВИ: Към настоящия момент в щата на СГП са утвърдени 177 щ. бр. за магистрати при 186 за съдебни служители, от които 11 са прокурорски помощници. Съотношението съдебни служители/магистрати е 1,05 - значително по-ниско от средното за страната.

Предвид извършваната дейност от прокурорските помощници, е налице необходимост от увеличаване щата на СГП с още 1 щ. бр. прокурорски помощник.

Увеличението на щатната численост на съдебните служители ще бъде финансово обезпечено за сметка на утвърдения бюджет на ПРБ за 2020 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 14. Г-жо Мутафова, слушаеме Ви.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Уважаеми колеги, предлагам на Вашето внимание доклад, който е свързан с проект по Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020 г., по който Висшият съдебен съвет е бенефициент, а именно „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“.

Съгласно разписаното в проектния формуляр и детайлния план за изпълнение на дейностите на проекта, които са неразделна част от Договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с регистрационен, Дейност 1, която е свързана със Създаване на модел за оптимизация на съдебните карти" се изпълнява в 8 поддейности, като за изпълнението на всяка от тях е необходимо наличието на резултат от предхождащата я поддейност.

На заседание на Пленума на ВСС от ноември 2019 г. представих изпълнението по първите три поддейности и предоставих на вниманието Ви изготвените по тях анализи, както следва:

- поддейност 1.1. „Преглед на практиката на страните-членки на ЕС“;
- поддейност 1.2. „Организиране на две посещения за обмен на добри практики“;

- поддейност 1.3 „Анализ на състоянието на съдилищата и прокуратурите“.

С решение на Пленума на ВСС от 05.12.2019 г., са определени 10 пилотни районни съдилища и 10 пилотни районни прокуратури - по една група от 2 районни съдилища и 2 районни прокуратури за всеки апелативен район, с което беше изпълнена поддейност 1.4. „Подбор на пилотни структури и разработка на аналитични инструменти“.

С настоящия доклад ви представям резултатите от следващите поддейности, а именно поддейност 1.5, 1.6 и първа фаза на поддейност 1.7, от обхвата на цялостната Дейност 1 по проекта, а именно:

- поддейност 1.5. „Изготвяне на детайлни доклади по места за реорганизация и/или обединяване на съдебни структури " - 10 броя детайлни доклади на 10-те пилотни районни прокуратури за функционирането на съответните структури, като са идентифицирани силните и слабите страни на потенциалните реорганизации и/или обединявания въз основа на изготвените анализи по предходните поддейности;

- поддейност 1.6. „Разработване на предложения за оптимизация на съдебната карта" - доклад с предложени модели за оптимизация с обосновка за конкретни реорганизации и/или обединения на районни прокуратури по места. Всеки доклад и прилежащата му рамка на план за реорганизация на съдебните структури на районно ниво е оценен по силни и слаби страни; финансови, времеви и човешки ресурси; финансов анализ и прогнозна оценка за влиянието на предложения модел върху бюджета и ефикасността на съдебната система в дългосрочен план; оценка на въздействието на предложената промяна върху

дейността на структурите на местно ниво (регионални и местни власти и представители на други юридически професии);

- поддейност 1.7. „Избор на модел за оптимизация на съдебната карта". Тя е разделена в две части. Първата част е резюмета от проведените пет броя публични обсъждания на разработените модели за реформа на съдебната карта на ниво районна прокуратура по апелативни райони - по едно обсъждане за промяна на съдебната карта на ниво прокуратури за всеки апелативен район. За участие в обсъжданията бяха поканени представители на районни, окръжни и апелативни прокуратури, регионални и местни власти, нотариални камари, юристи, представители на гражданското общество и др. За всяко обсъждане беше изготвен протокол с постъпилите от участниците предложения и становища, резюмета от които представям вашето внимание.

Предстоящо за изпълнение по Дейност 1:

- поддейност 1.7. (във втората ѝ фаза) „Избор на модел за оптимизация на съдебната карта" от обхвата на тази поддейност, а именно избор на конкретен модел за оптимизация на районните съдилища и районните прокуратури. Изрично в проектните документи е записано:

„Съгласно правомощията на ВСС по чл. 30, ал. 2, т. 7 от ЗСВ (по предложение на съдийската и прокурорската колегии предвид правомощията им по чл. 30, ал. 5, т. 6 от ЗСВ и след съгласуване с министъра на правосъдието при необходимост), отговорност на Пленума на ВСС е одобрение на модел за оптимизация на съдебната карта и приемане на Пътна карта за реорганизация на съдебните структури на окръжно и апелативно ниво.

Конкретният акт е решение на Пленума на ВСС за избор на модел за оптимизация на съдебната карта и одобряване на пътна карта за реорганизация на съдебните структури на окръжно и апелативно ниво. В допълнение, с решението на Пленума на Съвета ще се утвърди план за действие и преходен период за подготовка и стартиране изпълнение на взетите решения, като преходният период следва да не е по-дълъг от 12 месеца от датата на одобряване на модела за оптимизация/приемане на Пътната карта за реорганизация."

След приемане от Пленума на решение за конкретен модел за районно ниво и пътна карта за окръжно и апелативно ниво, следва да започне изпълнението на последната поддейност от договора с външния изпълнител „Глобал Адвайзърс" АД, а именно:

- поддейност 1.8. „Изготвяне на пакет от предложения за изменение и допълнение на действащото законодателство за въвеждане на оптимизирана съдебна карта". Въз основа на избора от Висшия съдебен съвет модел за реорганизация на районните нива и Пътната карта за реорганизация на съдебните структури на окръжно и апелативно ниво, външният изпълнител ще разработи и представи пакет от предложения за законодателни изменения, които ще са необходими, за да може да се реализира решението на Съвета. След изготвяне на пакета с предложения за законодателни мерки същият ще бъде предоставен за публично обсъждане, включително с екипи на ВСС, Министерство на правосъдието, съдилища, прокуратура, нотариални камари и др. След обобщаване на резултатите от публичното обсъждане пакетът от мерки ще бъде обновен и представен в завършен вид на ВСС. Изрично е посочено в проектните документи, че отговорност на

Съвета е приемане на пакета от предложения за изменения и представянето му на вниманието на конституционно определените правни субекти с право на законодателна инициатива за внасяне му като един или повече законопроекта за изменение и допълнение на действащото законодателство.

Съгласно техническата спецификация за Дейност 1 избраният изпълнител е оферирал срок за изпълнение на цялата поръчка 7 месеца, разбито по седмици за всяка от поддейностите. Доколкото две от поддейностите са извън обхвата на договора с външния изпълнител, този срок се отчита в зависимост от момента на реално получените резултати. Съгласно план-графика на изпълнителя поддейност 1.8 е предвидена за изпълнение през м. октомври. Следва да се има предвид, че цялостният срок за изпълнение на целия проект е 31.12.2020 година

Уважаеми колеги, представям на вашето внимание следният диспозитив:

1. Приема за запознаване резултати от изпълнение на Дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“ - поддейности 1.5, 1.6 и 1.7, от обхвата на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление“, а именно:

- детайлни доклади за реорганизация на районните прокуратури, определени с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 29/05.12.2019 г., изготвени в изпълнение на поддейност 1.5;

- доклад - предложения за оптимизация на прокуратури, изготвен в изпълнение на поддейност 1.6. „Разработване на предложения за оптимизация на съдебната карта" на проекта;

- резюмета от проведени 5 броя публични обсъждания на разработените модели за оптимизиране на районните прокуратури, изготвени в изпълнение на дейност 1.7. „Избор на модел за оптимизация на съдебната карта" на проекта.

2. Насрочва обсъждане за 07.10.2020 г. (ако приеете тази дата, разбира се, че е достатъчно време една седмица да се запознаете с големия обем на материали, които днес представям), на което Прокурорската колегия да избере модел за оптимизация на съдебната карта за прокуратурите, въз основа на който да изготви и приеме Пътната карта с план за действие за реорганизация на съдебните структури на окръжно и апелативно ниво.

Тук бих искала да кажа, че за следващото заседание, когато ще проведем въпросното обсъждане за избор на модел, ще се постарая да предложа на вашето внимание рамка за Пътна карта за план за действие за реорганизация на съдебните структури на окръжно и апелативно ниво, която също да обсъдим и при съгласие от ваша страна, и се обединим около конкретни месеци и предложения, да бъде приета.

3. Предвид правомощията на колегите по чл. 30, ал. 5, т. 6 от ЗСВ и след съгласуване с министъра на правосъдието (при необходимост в зависимост от избора на модел) Прокурорската колегия да предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет за одобрение и приемане на Пътна карта с план за действие за реорганизация на съдебни структури на окръжно и апелативно ниво и преходен период, не по-дълъг от 12 месеца, за подготовка и

стартиране изпълнението на взетите решения по отношение на одобрения модел за реорганизация на съдебната карта.

Само по точка 3 искам да поясня колеги, че това предложение на Прокурорската колегия до Пленума на ВСС следва да стане заедно с предложение от страна на Съдийската колегия до Пленума на ВСС, какъвто идентичен доклад сме представили за разглеждане и в Съдийската колегия, за да се одобри общ модел (общ имам предвид по едно и също време, а не моделът да е един и същ) за реорганизация на районните структури и Пътна карта самостоятелна за съдилищата и прокуратурите с план за действие за реорганизация на окръжно и апелативно ниво. Благодаря ви за търпението!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И аз благодаря! Колеги, имате ли някакви въпроси, изказвания? Не виждам вдигнати ръце.

Ако няма изказвания и въпроси, да приемем така предложениния проект за решение и приемаме за запознаване.

Режим на гласуване.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Приемате ли датата на 7 октомври да проведем обсъждането и да приемем плана за действие за реорганизация и модела?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Не виждам други предложения.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Добре.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Гласуваме. 2 „за“ в залата, плюс 5-ма онлайн, 7 гласа „за“, няма „против“. Приема се. Значи на 7 октомври.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Доклад за приемане на резултати в изпълнение на Дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“ -

поддейности 1.5, 1.6 и 1.7, от обхвата на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата", изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление" 2014-2020 г.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. Приема за запознаване резултати в изпълнение на Дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури" - поддейности 1.5, 1.6 и 1.7, от обхвата на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата", изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление" 2014-2020 г., а именно:

- детайлни доклади за реорганизация на районни прокуратури, определени с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 29/05.12.2019 г, т. 54, изготвени в изпълнение на поддейност 1.5. „Изготвяне на детайлни доклади по места за реорганизация на съдебни структури " на проекта;

- доклад - предложения за оптимизация на прокуратури, изготвен в изпълнение на поддейност 1.6. „Разработване на предложения за оптимизация на съдебната карта" на проекта;

- резюмета от проведени 5 /пет/ броя публични обществени обсъждания на разработените модели за оптимизиране на районни прокуратури, изготвени в изпълнение на дейност 1.7. „Избор на модел за оптимизация на съдебната карта" на проекта.

14.2. Насрочва обсъждане за 07.10.2020 г., на което Прокурорската колегия да избере модел за оптимизация на

съдебната карта за прокуратурите въз основа на който да изготви и приеме Пътната карта с план за действие за реорганизация на съдебните структури на окръжно и апелативно ниво.

14.3. Предвид правомощията на колегиите по чл. 30, ал. 5, т. 6 от ЗСВ и след съгласуване с министъра на правосъдието (при необходимост в зависимост от избора на модел), Прокурорската колегия да предложи на Пленума на ВСС за одобрение и приемане на Пътна карта с план за действие за реорганизация на съдебни структури на окръжно и апелативно ниво и преходен период, не по-дълъг от 12 месеца, за подготовка и стартиране изпълнението на взетите решения по отношение на одобрения модел за реорганизация на съдебната карта.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Следващата точка 15. Комисията по атестирането и конкурсите.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, точка 15 е логично продължение от т. 3 за откриване, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, процедура за избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура-Враца - свободна длъжност.

2. В едномесечния срок от датата на обнародване на свободните длъжности могат да се подават документи в администрацията на Висшия съдебен съвет. Съответно са посочени необходимите документи да бъдат приложени.

И т.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Дамянов! Колеги, изказвания, мнения, въпроси към вносителите? Не виждам.

Режим на гласуване. 5 „за“ онлайн, 2 в залата са „за“, 7 „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Откриване на процедура за избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – Враца

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедура за избор на административен ръководител - окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - Враца - свободна длъжност.

15.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за

заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

15.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 16.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Точка 16 е ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ, предварително атестиране на Пламен Ганчев Иванов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, изказвания? Не виждам желаещи.

Режим на гласуване. 2 „за" от залата, 5 онлайн „за", 7 „за", няма „против". Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), предварително атестиране на Пламен Ганчев Иванов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Пламен Ганчев Иванов - прокурор в Софийска районна прокуратура.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 17.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Силвия Здравкова Пехливанова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Сливен.

2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Силвия Здравкова Пехливанова.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване. Който е „за", моля да гласува. 5 плюс 2, 7 „за", няма „против". Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Силвия Здравкова Пехливанова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Сливен.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Силвия Здравкова Пехливанова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Сливен.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 18.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: 1. **ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, извънредно атестиране на Светла Димитрова Михайлова - прокурор в Районна прокуратура - Шумен.

2. **ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА".

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, не виждам желаещи за изказвания?

Режим на гласуване. 2 „за" в залата, 5 онлайн „за", 7 „за", няма „против".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), извънредно атестиране на Светла Димитрова Михайлова - прокурор в Районна прокуратура - Шумен.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Светла Димитрова Михайлова - прокурор в Районна прокуратура - Шумен.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Следващата точка 19.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: 1. **ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал.1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Тодорка Стоянова Цончева - прокурор в Районна прокуратура - Сливен.

2. **ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, желаещи за изказвания? Няма.

Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. 2 „за“ в зала, 5 онлайн „за“, 7 „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал.1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Тодорка Стоянова Цончева - прокурор в Районна прокуратура - Сливен.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Тодорка Стоянова Цончева - прокурор в Районна прокуратура - Сливен.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Дневният ред е изчерпан. Благодаря ви за участието! Закривам днешното заседание на Прокурорската колегия на ВСС.

/Закриване на заседанието - 14.40 ч/

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

/Изготвен на 09.10.2020 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЕВГЕНИ ДИКОВ