

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 35
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА
ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 07 ОКТОМВРИ 2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Иван Гешев - главен прокурор на Република България и Евгени Диков - член на Прокурорска колегия на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА Калина Чапкънова

/На заседанието присъства Васил Пеловски - и. д. главен секретар на Висшия съдебен съвет/

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. **Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

/Откриване на заседанието - 13.33 ч/

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте, колеги! В дневния ред днес са включени 16 точки. Допълнително са постъпили предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред за днешното заседание на Прокурорската колегия. Чуваме ли се? (О.Дамянов: Да, от залата, да.)

Постъпили са допълнително 6 точки. Точка 17 касае проект на решение по предложението на главния прокурор за увеличаване щатната численост на съдебните служители в Националната следствена служба - допълнителна точка. Точка 18. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативна прокуратура - Пловдив за назначаване на Ваня Тонева Христова - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура - Пловдив. Точка 19. Проект на решение за допълване състава на Комисията по атестирането и конкурсите при Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Точка 20 (допълнителна). Проект на решение по молбата на Евгени Иванов Иванов за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор" във Военно-апелативна прокуратура, поради избирането му за член на Висшия съдебен съвет. Точка 21. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Живка Павлова Мангърова - прокурор в Районна прокуратура - Айтос. И точка 22. Проект на решение за периодично атестиране на Йоана Валентинова Ралякова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Коригирам се. Не са постъпили 6, а са постъпили предложения за 9 допълнителни точки. Така че точка 23 е проект на решение за извънредно атестиране на Мария Димитрова Малинова - прокурор в Софийска районна прокуратура. Точка 24, предложена като допълнителна, е проект на решение за извънредно атестиране на Красен Златомиров Кайзеров - прокурор в Районна прокуратура - Видин. И точка 25 - проект на решение за извънредно атестиране на Невена Яворова Зартова - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Софийска районна прокуратура. Тоест има

постъпили предложения за включване на 9 допълнителни точки, които докладвах преди малко.

Предлагам, ако някой колега има становище, виждане, да желае да коментира по тези допълнително постъпили точки. Не виждам.

В такъв случай предлагам да подложа на гласуване анблок дневния ред заедно с така постъпилите 9 допълнителни точки. Който е съгласен с така докладвания дневен ред и с допълнително постъпилите предложения, моля да гласува.

Проблемът е, че имам някакъв технически проблем и виждам четирима онлайн, в залата колко са? (О.Дамянов: 2 „за“.) 2, 6 и ми се губи г-жа Бошнакова, която преди малко видях. (С.Бошнакова: Тук съм, аз Ви виждам, всички виждам.) Секунда, имам технически проблем, ако може да ми се даде малко време.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Г-н Гешев, може ли 5 минути почивка, защото в залата много силно се чувате, получава се някаква микрофония.

ИВАН ГЕШЕВ: Добре. Ще помоля тогава за 5 минути почивка. След това ще проведем отново гласуването за дневния ред, защото и аз имам някакъв технически проблем.

Обявявам 5 минути почивка.

(след почивката)

ИВАН ГЕШЕВ: Седем човека сме към момента, без г-жа Мутафова, ако може да включим излъчването.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Включени сме.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, предлагам отново да гласуваме така докладвания от мен дневен ред, който се състои от 25 точки, от

които докладвах допълнително постъпилите предложения и основния дневен ред, с който сте запознати.

Който е съгласен с така докладвания от мен дневен ред вкл. с допълнително постъпилите предложения, моля да гласува. 2 от залата и 5 онлайн, 7 човека „за“, 0 „против“. Така докладвания дневен ред се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

17. Проект на решение по предложението на главния прокурор за увеличаване щатната численост на съдебните служители в Националната следствена служба.

Внася: Комисия „Съдебна администрация“

18. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Апелативна прокуратура - Пловдив за назначаване на Ваня Тонева Христова - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор“ на Апелативна прокуратура - Пловдив.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

19. Проект на решение за допълване състава на Комисията по атестирането и конкурсите при Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

20. Проект на решение по молбата на Евгени Иванов Иванов за освобождаване от заеманата длъжност „прокурор“ във Военно-апелативна прокуратура, поради избирането му за член на Висшия съдебен съвет.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

21. Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Живка Павлова Мангърова - прокурор в Районна прокуратура - Айтос.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

22. Проект на решение за периодично атестиране на Йоана Валентинова Ралякова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

23. Проект на решение за извънредно атестиране на Мария Димитрова Малинова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

24. Проект на решение за извънредно атестиране на Красен Златомиров Кайзеров - прокурор в Районна прокуратура - Видин.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

25. Проект на решение за извънредно атестиране на Невена Яворова Зартова - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Софийска районна прокуратура.

Внася: Комисия по атестиране и конкурси

ИВАН ГЕШЕВ: Започваме с точка 1 от дневния ред. Избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Избор за административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура град Стара Загора. Кандидат е Гриша Спасов Мавров - изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура - Стара Загора. Внася Комисията по атестирането и конкурсите.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, Гриша Мавров започва професионалната си кариера като „младши прокурор" в Районна прокуратура-Ямбол. На длъжността е назначен с Решение на ВСС по Протокол № 24/10.07.2002 г. и я заема от 18.07.2002 г. до 18.07.2004 г. С Решение на ВСС по Протокол № 25/07.07.2004 г. е преназначен на длъжност „прокурор" на Районна прокуратура-Ямбол. Заема я от 18.07.2004 г. до 01.03.2006 г., когато с Решение на ВСС по Протокол № 9/15.02.2006 г. е назначен на длъжност „прокурор" в Районна прокуратура-Стара Загора. Тази длъжност заема от 01.03.2006 г. до 29.06.2015 г. След проведен избор, с Решение на ВСС по Протокол № 36/24.06.2015 г. е назначен на длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура-Стара Загора. Длъжността заема от 29.06.2015 г. до 29.06.2020 г., когато с Решение на Прокурорската колегия на ВСС е определен за и.ф. „административен

ръководител" на Районна прокуратура-Стара Загора, считано от 30.06.2020 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

С Решение на ВСС по Протокол № 9/18.02.2016 г. е проведено периодично атестиране, приключило с комплексна оценка „Много добра“.

Прокурор Мавров е придобил статут на несменяемост с Решение на ВСС по Протокол № 25/18.07.2007 г. Притежава ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, който е придобил с Решение на Прокурорската колегия на ВСС по Протокол № 22/30.11.2016 г.

През последните 5 години във ВСС не са постъпвали предложения за образуване на дисциплинарно производство срещу прокурор Мавров. За посочения период няма наложени дисциплинарни наказания по чл. 308, ал. 1, т. 3-6 от ЗСВ с влязло в сила решение.

Благодаря ви!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря на колегата Дамянов. Колеги, да поканим кандидата да представи концепцията си пред нас.

(Гриша Марков влиза в залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Здравейте колега! Чуваме ли се? Само да ви покажат как се включва микрофонът.

ГРИША МАВРОВ: Чуваме се.

ИВАН ГЕШЕВ: Да, благодаря Ви! Запознати сме всички колеги с Вашата концепция. Молбата ми е да акцентирате на най-важните части от нея, които смятате за най-важни, за да ги представите пред Прокурорската колегия вкл. и някои акценти, които смятате да добавите допълнително, които следва да изложите пред нас, като по никакъв начин не Ви ограничавам времето и възможността да представите цялостно концепцията по

начин, по който Вие прецените за най-добре. Заповядайте, колега! Слушаме Ви.

ГРИША МАВРОВ: Благодаря Ви! Уважаеми дами и господа, членове на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, казвам се Гриша Мавров и съм кандидат за заемане на длъжността „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура-Стара Загора.

Представил съм пред вас концепция за управление на органа, върху която няма да се спирам в подробности в настоящото изложение. Следващите няколко минути бих искал да акцентирам само върху основните направления, които считам, че следва да бъде насочена дейността на органа през мандата на следващия административен ръководител.

За да се набележат основните цели в работата на прокурорите от състава на Районна прокуратура-Стара Загора, следва да се изходи от данните за дейността на органа до настоящия момент и да се направи съответния анализ. Изводите са, че след процес на увеличаване натовареността в периода 2015-2017 г. настъпи период на стабилизиране през 2018 и 2019 година, а през 2020 година е налице пълно преодоляване на проблема с натовареността и стабилизиране на същата в оптималния обем за структурата. Следва, обаче, и през мандата на следващия административен ръководител с внимание да се наблюдава динамиката на процесите в областта на щатното обезпечение и най-вече относно броя на реално работещите прокурори, тъй като всеки допуснат дисбаланс би могъл да затрудни Районна прокуратура-Стара Загора да изпълнява възможно най-качествено и срочно задълженията си.

По отношение на критериите за качество на работа. Съвсем накратко искам да изложа пред вас данните по отношение на върнатите от съда дела. Същите съм изложил подробно и съм анализирал в концепцията си за управление. През 2019 г. магистратите от състава Районна прокуратура-Стара Загора внесоха в съда 647 акта, от които бяха върнати 15 акта. Съответно делът на върнатите от съда актове спрямо общо внесените такива е 2,31%, като за сравнение искам да посоча, че делът на върнатите на прокурора актове спрямо общо внесените в съда за районните структури от системата на Прокуратурата на Република България в периода 2015-2018 г. беше в границите между 3,33 до и над 4% за някои отделни години.

По сходен начин стоят нещата и по отношение на оправдателните съдебни актове и оправданите лица. През 2019 г. влязоха в сила общо 8 оправдателни съдебни акта, с които бяха оправдани общо 8 лица по внесени от Районна прокуратура-Стара Загора актове по наблюдавани от структурата наказателни производства. Съответно делът на оправданите с влязъл в сила съдебен акт лица спрямо общо предадените на съд такива 689 е 1,45%. За сравнение искам да посоча, че делът на оправданите с влязъл в сила съдебен акт лица за системата на Прокуратурата на Република България в периода 2015-2018 г. беше около и над 2%. Тези изложени данни, според мен, разкриват висок професионализъм и качество в работата на прокурорите от Районна прокуратура-Стара Загора. Като една от най-успешните мерки за работа по направление върнати от съда актове и постановени оправдателни съдебни актове, ако, разбира се, ми гласувате доверие и бъда назначен за административен ръководител на структурата, бих продължил прилагането на доказалата

ефективността си добра практика за провеждане на ежемесечни работни съвещания с участието на магистратите от състава на Районна прокуратура-Стара Загора, в хода на които се обсъжда съдебна практика, актуални проблеми на правоприлагането в региона, анализират се причините за връщане на прокурорските актове и за постановяването на оправдателните съдебни актове. Анализът на причините за връщането на прокурорските актове сочи, че няма повтарящи се или системни грешки, които да бъдат допускани от всички магистрати от структурата като правило или тенденция. Считам, че през мандата на следващия административен ръководител усилията следва да бъдат насочени към повишаване прецизността в работата на отделните магистрати, които допускат относително по-голям брой върнати актове в работата си.

Считам също така, че следва да бъде продължена и добрата практика за провеждане на ежемесечни работни съвещания с участието на ръководството на Районна прокуратура-Стара Загора и ръководствата на структурните звена на МВР в региона, както и представители на разследващи полицаи. Тази практика доказва изключителна ефективност, като в една сравнително оперативна и неформална среда по възможно най-бърз начин бяха поставени, обсъждани и съответно преодолявани проблеми в текущата ни обща работа, като набелязвахме и прилагаме мерки по отношение на повишаване сročността и качеството на разследването.

Едно друго направление, по което считам, че следва да бъде съсредоточена дейността на структурата през настоящия мандат е именно сročността на разследването и неговото повишаване. През 2019 г. беше приключено разследването по 1971

наказателни производства, разследвани по общия ред. делът на тези от тях с приключило разследване в двумесечен срок е 35%. Макар по този показател да е налице подобрене на данните в сравнение с предходния период и стабилизиране, в сравнение с изтеклия цял 5-годишен период, с оглед нормализирането натовареността на органа през 2020 г. считам, че е налице ресурс, който може и следва да бъде насочен именно към подобряване срочността и качеството на разследването.

Това са основните направления, върху които искам да акцентирам вашето внимание в дейността на структурата, без, разбира се, да подценявам нито един друг аспект от нейната работа.

Като заключение искам да кажа, че натрупаният от мен през периода 2015-2020 г. административен опит, общият ми стаж (18 години) в системата на Прокуратурата на Република България, от които над 14 години в Районна прокуратура-Стара Загора, ми дават основание да смятам, че ако ми гласувате доверие и бъда назначен за административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Стара Загора, ще съумея качествено и професионално да изпълня служебните си задължения и да бъда полезен както за Районна прокуратура-Стара Загора, така и за гражданите.

Благодаря ви за вниманието!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря, колега! Колеги, някакви въпроси?

Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, дали се оправи в залата звукът? Чувате ли ме добре сега?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Добър е звукът в залата.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Добре. Колега Мавров, аз имам един въпрос, който предполагам, че очаквате да Ви бъде зададен и това е въпросът, свързан със съдебната карта, който задаваме почти на всички колеги, които кандидатства за административни ръководители.

При Вас във Вашия район, ако не се лъжа, от 01.01.т.г. преминаха като териториални отделения Районна прокуратура-Раднево и Районна прокуратура-Гълъбово. Нали така? (Г.Мавров: Така е.) Може ли да споделите, макар че сте го застъпили до известна степен в концепция си, какви са Ви непосредствените впечатления от работата вече 9 месеца на тези териториални отделения, какви проблеми виждате?

И ще Ви задам един въпрос, една стъпка напред. Как виждате въобще съществуването и нуждата от съществуването на тези териториални отделения по принцип? Задавам този въпрос с условието, че това са сравнително нови прокуратури, организирани по принцип съществуването му като районни такива и затова Ви задавам втори въпрос. И принципно имате ли някакви проблеми с разпределянето на делата, движението на пощата, взаимоотношенията с колегите от съда там и т.н.?

ГРИША МАВРОВ: Благодаря Ви за въпроса! Ще започна така. Впечатлението ми от втория етап на окрупняването, който наистина премина и приключи при нас е изключително положително.

Съвсем накратко. Още от първия ден, всъщност от 01.01.2020 г. се решиха напълно всички съществуващи повече от десетилетия проблеми по отношение на обезпечеността със съдебни служители. Традиционно беше по-ниска под средното съотношение за страната. Разбира се, 2-3 месеца предварително

преди този етап да започне фактически направихме подготвителни действия, огледахме спецификата на районите, като преценихме във всяко от териториалните отделения по колко служители следва да останат с оглед спецификата на дейността и на местния регион. Свободните служители бяха пренасочени към структурата в околния град с оглед на което практически от първия ден решихме тези десетилетни проблеми и към настоящия момент работата на администрацията мога да кажа е оптимална като условия на работа, като обезпеченост с кадри и т.н. Споменах го и в изложението, и в концепцията си - по същия начин обединението се отрази и върху натовареността на прокурорите. Към настоящия момент данните, които ползвам между другото са за първото тримесечие на 2020 г., но с време и към 6-месечието на 2020 г., а натовареността е оптимална към момента - около 2,33, като и в концепцията си отбелязах, че същата е максимално близка до осреднените стойности на трите структури преди тяхното обединение, което показва какъв положителен ефект имаше самото обединение.

Не сме имали и към момента нямаме никакви проблеми. Безспорно, изискваше се един предварителен период от няколко месеца работа (той беше извършен), което обезпечи плавното сливане на структурите и до настоящия момент структурен проблем не е бил отчетен. Дребните субективни проблеми с оглед конкретни служители, обосновката, докато им бъде обяснено как да работят, са текущи проблеми, които бяха избегнати максимално бързо, в момента работата е много гладка.

Доколкото аз мога да преценя, макар че все още не е минал период от една година поне, този процес се отрази благоприятно и на звената, които бяха обединени. Първо, там служителите, които бяха пренасочени, получиха възможност за

работа в другата структура. Всичките служители поетапно през 2 месеца минаха обучение в нашата структура, така че се унифицираха и моделите на работа, и в момента мога да кажа, че обединената прокуратура работи (ще използвам този израз) като „добре смазан механизъм“.

За следващия етап на обединението, евентуално ако бъде избран за административен ръководител, аз бих действал по същата методика, а тя включва това - още от края на м.октомври правим най-много през една седмица посещение по места в набелязаните за обединение структури именно с цел лично аз и екипът, който винаги водя при всяко посещение с мен, да се запознае на място със спецификата както по отношение на човешкия фактор във всяко едно звено, така и на местната специфика на работа. Така могат да се анализират стъпките, които да бъдат направени, така че да стане най-плавен преходът. Нямаме никакви проблеми. Ще приложим този модел и в следващите звена. Не очаквам проблеми и там.

Що се отнася до втората част на въпроса Ви, ако добре съм го разбрал, той включва това дали териториалните отделения в Районна прокуратура-Раднево и Гълъбово въобще да съществуват като такива. Навремето съществуваше само Районен съд-Раднево, съответно Районна прокуратура-Раднево и този съд, и тази прокуратура успешно се справяха с всички поставени задачи, които стояха пред правоохранителните органи в региона. Впоследствие беше създаден Районен съд-Гълъбово, като аз не виждам никакъв проблем на първо място, поради сравнително ниското натоварване, поради сравнително малките териториални граници на двете общини, липсата на големи характерни, местни особености, които да налагат наличието на две такива териториални отделения те да

бъдат обединени в едно. Разбира се, предполагам, че тази стъпка първо би следвало да бъде направена от страна на съда, но старият модел беше успешен и беше прилаган повече от 20-30 години, доколкото ми е известно на мен.

ИВАН ГЕШЕВ: Г-жа Мутафова отново.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Благодаря за отговора! Само един допълнителен въпрос. Тъй като предстои обединяването ви с една доста голяма районна прокуратура като Казанлък, там виждате ли някакви притеснения относно обстоятелството примерно, че тя ще остане без административен ръководител и ще можете ли така да се каже поради високия обем от работа тя да се управлява от Районна прокуратура-Стара Загора или мислите за някаква административна реформа, която да направите при Вас, за да имате постоянно наблюдение върху бъдещото Териториално отделение-Казанлък?

ГРИША МАВРОВ: Благодаря Ви за въпроса! Наистина това е една много голяма прокуратура. Няма как при окрупняване с такъв голям обем от хора и територии да не възникват този род въпроси. аз съм мислел по тях. Първо, искам да кажа, че много добре познавам колегите и в Чирпан, и в град Казанлък. Лично познавам всеки един от тях, вкл. и настоящите административни ръководители, в много добри отношения съм с тях, поради което много дълго време, откакто тече реформата, ние споделяхме напълно свободно и открито вижданията си по всички въпроси вкл. с оглед бъдещата ни работа като окрупнена структура. Казанлък обхваща много голям териториален регион и с оглед това моето виждане, което имам към момента и което смятах, евентуално да приложа, е считам твърдо, че там трябва да има представител на административното управление постоянно, на който с изрична

заповед да бъдат възложени отделни части от администрирането. Решението на този проблем, който виждам, е назначаването (евентуално ако споделите това мое становище) на още един заместник на административния ръководител, който да отговаря там на място за това администриране. Всички други прокуратури, териториални отделения вече две - Раднево и Гълъбово, и бъдещо Чирпан, може да бъде поето администрирането и ще бъде от Районна прокуратура-Стара Загора без проблем, но за Казанлъшкия район аз поне считам, че би било удачно още един заместник, който да управлява на място, да администрира на място. Разбира се, ако това не стане, натовареността в тази ѝ част евентуално би била поета от един от двамата досега съществуващи заместници в Районна прокуратура-Стара Загора.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, други въпроси? Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колега Мавров, само ще Ви зачета едни цифри и с това ще е свързан моят въпрос.

Броят на внесените в съда прокурорски актове от 2017 до 2019 г. първоначално е бил 798 и е намалял на 647, което е с около 150 прокурорски акта по-малко. Същевременно, по-нагоре в концепцията си имате таблица, от която се вижда, че реално работилите прокурори са се увеличил почти с петима от 2017 до 2019 г. Тоест вие имате почти 20% увеличение на реално работилите прокурори, което е довело до 20% (грубо казано) намаление на внесените в съда прокурорски актове. На какво се дължи това според Вас? Благодаря Ви!

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: В допълнение на въпроса. В тази връзка вие същевременно имате регистрирана по-висока битова престъпност и престъпления против личността, а спад на икономическата престъпност. Същевременно имате по-малко

внесени обвинителни актове. На какво се дължи това рязко съотношение, което се получава - повече хора, повече регистрирана престъпност, по-малко обвинителни актове?

ГРИША МАВРОВ: Благодаря Ви за въпроса! На първо място, изминалият период беше доста проблемен за първоначално реално работещи прокурори. С оглед натовареността в някои моменти стигаше над 3,3 актове с тежест над 3,3 точки по правилата. Безспорно към тогавашния момент се внасяха много повече актове с цената, обаче, на много по-голямо напрежение в магистратския състав. С оглед динамиката на процесите и предприетите мерки постъпиха нови магистрати, което регулира натовареността на магистратите.

По отношение на броя на внасяните в съда актове, обаче, бройката на магистратите няма как да влияе пряко, тъй като тя се дължи на спецификата на работа, на характера на делата. Престъпността е увеличена в някоя от частите си по отношение на някои конкретни видове престъпления, но с оглед развитието идеологията на работа, тук искам да наблегна на един въпрос - по отношение на лицата с две и повече престъпления, към настоящия момент изключително стриктно се следи да не се допуска да се водят без основание две или повече дела срещу едно и също лице. Навремето тези дела влизаха всяко със самостоятелен акт. Към настоящия момент голяма част от тези актове (да не кажа огромната част от тях) се обединяват и влизат в съда с един акт. Да, това бива оценено съобразно критериите за утежняване на акта, но се отразява пряко на броя на актовете. Навремето отделните прокурори, когато водеха различни дела срещу едно лице, се концентрираха в това да го приключат максимално бързо и да го внесат в съда. В настоящия момент отново целим бързина, но тези

дела биват обединени. Това особено много засяга лицата, които извършват голям брой престъпления за малко време и неизбежно влияе на броя на актовете, които внасяме. В концепцията си в един от моментите го посочвам, но по отношение на това, че има налице увеличение на регистрираната престъпност, а по-малък брой внесени дела. Една от основните причини според мен е именно това.

ИВАН ГЕШЕВ: Г-н Кузманов.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Ако не Ви цитирам правилно, ще ми простите, но във Вашето изказване казахте, че в следващия мандат този, който бъде избран, следва да наблегне на въздействие на магистратите, така че да пишат по-добри актове, за да няма връщане и отмени в съда. Какво имате предвид и защо не е сторено досега?

ГРИША МАВРОВ: Благодаря Ви за въпроса. То е правено. Както вече споменах, една от най-добрите практики, които считам и занапред да продължа, това е практиката на ежемесечните работни съвещания, в хода на които детайлно се обръща внимание и се тълкува, и се анализира всеки един акт и причините за връщането евентуално на акта и на делото.

В концепцията си подробно съм посочил, че през годините установихме, че над 50% от върнатите дела (като там съм го посочил и с цифра за последната година) се дължат на пропуски в работата между трима и четирима прокурори, като последната година на тези четири прокурори принципно, които бяха, се дължаха 87% от върнатите дела. През годините, обаче, при детайлната разбивка е видно, че броят на тези прокурори системно намалява, като усилията, които ще бъдат прилагани по това направление, ще включват отново, както казах, анализа на причините в хода на

работни съвещания, тъй като там в неформалната обстановка, между колеги в една спокойна среда всеки излага проблемите си и получава в голяма степен отговора на това, което го интересува или някъде, където има пропуски. При разговорите с тези конкретни колеги, които допускаха по-голям брой върнати дела, тъй като при нас отношенията се градят изцяло на доверие, градено много дълги години, всички се познаваме много добре и си имаме доверие, постигнахме съгласие с двама от тях (поне предполагам, че и с другите ще стигна до тоя етап) при конкретни проблеми, които имат по дела, но не при вземане на решението (искам да го подчертая изрично), не при формиране на становището си, а по отношение на това как да тълкуват определена съдебна практика, как да тълкуват определени наказателни политики при такива проблеми да ги поставят и на допълнително обсъждане дали пред целия формат на работното съвещание или пред избрани от тях колеги. Практически форма на взаимопомощ. Предполагам и смятам, че така ще бъде тъй като познавам добре колегите си, това ще има добър ефект. За някои от тях имаше през годините много добър.

ИВАН ГЕШЕВ: Г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колега, тъй като във Вашата концепция Вие изобщо не коментирахте доколко се използва капацитетът на следователите към Окръжния следствен отдел, моят въпрос ще бъде конкретен. Бихте ли посочили колко дела е предложено на окръжния прокурор да бъдат възложени на следовател, най-вече по чл. 195, т. 4 от НПК, и има ли случаи, в които окръжният прокурор да е отказал Вашето предложение? Благодаря Ви!

ГРИША МАВРОВ: Благодаря Ви за въпроса! Наистина не разполагам с конкретни цифри в тази насока, но през последните 3

години ресурсът на следователите няма как да кажа (тъй като наистина не разполагам с цифрите), че се удвоява всяка година, но се използва изключително активно от Районна прокуратура-Стара Загора.

Тук има един интересен момент. Следственият отдел в Окръжна прокуратура-Стара Загора и Районна прокуратура-Стара Загора в окръжния град са настанени в една и съща сграда. С тези хора огромната част от магистратите работят много дълги години заедно вкл. и аз, поради което отношенията са много неформални и много оперативни, което спомага делата, които водят следователите да се движат изключително бързо и все по-голям дял от тях да свършват по възможно най-добрия начин, дали вече според преценката на прокурора ще влязат в съда или ако няма престъпление или на някое от другите основания ще бъдат прекратени, но отдавна е преодолян проблемът със забавянето на този род дела.

Наистина моето виждане е, че този ресурс се използва и ще се използва и занапред все по-усилено. Много често се използва и подхода да бъде предлагано окръжният прокурор да възлага дела на следователи. Нямам точна статистика за броя на отказите, не съм си поставял за цел да го проверя. Единични са случаите, поне според мен и то има обективни причини, ако е било така.

Благодаря Ви!

ИВАН ГЕШЕВ: Г-жа Бошнакова. Не се чуваме г-жо Бошнакова.

СНЕЖАНА БОШНАКОВА: Момент. Колега Мавров, Вие споменахте редица мерки за подобряване работата на дейността на прокурорите в подопечната Ви прокуратура, нищо не казахте за налаганите от Вас дисциплинарни наказания и дисциплинаращи

мерки, и награди. Считате ли, че те - дисциплиниращите мерки, които при Вас са доста (7 или 8), 3 дисциплинарни производства, които сте стартирали, а от друга страна пък и 17 заповеди, с които сте наложили различни видове награди, това е допринесло за подобряване работата на Вашия екип и как това се отразява във взаимоотношенията между колегите? Считате ли, че сте намерили баланс между награди и наказания? И как смятате да продължавате за в бъдеще, в случай, че бъдете избран за втори мандат? В тази област имам предвид.

ГРИША МАВРОВ: Благодаря Ви за въпроса! Безспорно считам, че това имаше много сериозно отражение върху хората, като аз, ако ми бъде гласувано доверие и бъда избран, и занаяпред ще реагирам при всеки случай, в който установя работа на прокурор по-отдадена, по по-проблемен казус, отличаваща се със своето качество и ще правя такова предложение (в момента между другото в периода, в който изпълнявах функциите направих такова предложение, което е висящо към момента), както и при всеки случай, в който установя нарушение дисциплинарно по характера си, ще реагирам дали с дисциплиниращи мерки по чл. 327 от ЗСВ или с предложение до Съвета за наказание или налагано такова от мен. Но за мен доброто администриране голяма част от него се заключава именно в това да бъде поощряван този, който полага повече усилия и категорично и безкомпромисно да се демонстрира нетърпение към такива прояви, които излизат извън правилата на добрата работа.

Тези действия считам, че имат и се отразиха много добре на колектива, тъй като хората видяха, че техният труд, особено когато го полагат по-отдадено, бива уважен и бива награден. Съответно отражението при едно дисциплинарно наказание,

особено при нас, тъй като както казах връзките са много близки, в ежемесечните работни съвещания обсъждаме всеки случай, като всеки случай на награда беше публично обосноваван, като аз излагах и мотивите си защо съм направил съответното предложение пред самия колектив, пред целия колектив, така и мотивите си защо съм предприел съответни дисциплинарни мерки. Така всички хора виждат настроението (ако мога така да го кажа) в администрирането и правилата, по които ще се ръководи структурата. Ефектът според мен беше добър и ако ми бъде гласувано доверие, ще продължа по същия начин.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви! Колега, и аз имам един въпрос. Въпросът е на чисто колегиално ниво какви са Ви отношения с Окръжна прокуратура-Стара Загора вкл. и с Апелативната прокуратура? Благодаря Ви!

ГРИША МАВРОВ: Благодаря Ви! Бих казал много добри. С колегите от Окръжна прокуратура аз вече от 14 години работя в Районна прокуратура-Стара Загора и се познавам много добре. Откровено мога да кажа, че съм се и учил от по-голямата част от тях. Между нас контактите и отношения се градят на взаимно уважение и с много голяма част от хората мога да кажа и приятелски.

По отношение на колегите в Апелативна прокуратура, разбира се, поради отдалечеността и по-редките контакти там имам по-малко лични възприятия (ако мога така да кажа), но никога не е имало проблеми, винаги на основата на колегиалност и взаимно уважение е била и комуникацията, и действията. Старали сме се стриктно да спазваме дадените указания, да изпълняваме поставените задачи и мисля, че отношенията ни са добри.

ИВАН ГЕШЕВ: Други въпроси? Не виждам желаещи да зададат въпроси.

Благодаря Ви, колега! Ако може да изчакате дискусиата и гласуването.

(Гриша Мавров излиза от залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Дали напусна залата?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колегата излезе.

ИВАН ГЕШЕВ: Ще се изкажа първи. Нямам лични впечатления от г-н Мавров. Прави ми добро впечатление концепцията му. Не виждам по принцип защо да се внасят промени, след като е завършил един административен мандат. Това е лично моето становище.

Колеги, някой друг, ако смята да се изкаже? Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, чуваме ли се, първо, защото съм онлайн?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Да, да, чуваме се г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, лично аз няма да подкрепя кандидатурата на колегата Мавров поради няколко причини.

На първо място, концепцията за мен е една схематична, без новаторска визия и не обхваща във всички направления дейността на Районната прокуратура. Това е видно и от въпросите, които бяха зададени от колегите Бошнакова и Диков.

На второ място, не са посочени конкретните проблеми в детайли и съответно конкретните решения за тяхното преодоляване, което лично за мен говори за липса на самокритичност от страна на г-н Мавров. Наистина в Районната прокуратура не са налице драстични сътресения, но не виждам и идеи за развитие съобразно новите предизвикателства, които стоят пред Прокуратурата на Република България.

За мен отговорите на г-н Мавров на зададените му въпроси не бяха убедителни и същият не показва познаване в детайли и мога да посоча конкретно въпросите на г-н Диков, както и на г-н Дамянов, и г-н Найденов. От представянето дейността на районната прокуратура първоначално всеки би останал с впечатлението, че не са налице никакви проблеми и че Районната прокуратура работи без проблеми, но това не се потвърждава изцяло от годишните доклади на Прокуратурата на Република България и съответно мястото, което заема Районна прокуратура-Стара Загора по различните направления.

Точно поради липсата на безкритичност и реален поглед върху дейността на Районната прокуратура аз няма да подкрепя кандидатурата на г-н Мавров. Благодаря!

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви, г-н Стоев! Някой друг колега да има желание да се изкаже по концепцията и становището си във връзка с кандидатурата? Не виждам желаещи.

В такъв случай да минем в режим на гласуване. Който е „за“ да бъде избран за административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Стара Загора колегата Гриша Спасов Мавров, моля да гласува.

Г-н Дамянов виждам в залата, г-жа Бошнакова и аз - 3 гласа „за“.

Който е „против“ г-н Мавров да бъде избран за административен ръководител, моля да гласува.

(брои гласовете) 1,2,3,4 - 4 гласа „против“. Значи с 4 гласа „против“ и 3 гласа „за“.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Пет. Пет гласа „против“, г-н Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Пет гласа „против“, не видях г-н Найденов в залата. Да, извинявам се, г-н Найденов.

5 гласа „против“ и 3 „за“. Г-н Мавров не се избира за административен ръководител. Нямаме избор.

1. ОТНОСНО: Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Стара Загора

Кандидат:

- Гриша Спасов Мавров - изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Стара Загора, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване и при обявения резултат: 3 гласа „За“, 5 гласа „Против“ **НЕ НАЗНАЧАВА** Гриша Спасов Мавров - изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Стара Загора, **на длъжността „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Стара Загора.**

ИВАН ГЕШЕВ: Поканете г-н Мавров.

(Гриша Мавров влиза в залата)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: В залата е г-н Мавров.

ИВАН ГЕШЕВ: Чуваме ли се, колега Мавров?

ГРИША МАВРОВ: Да чуваме.

ИВАН ГЕШЕВ: С 3 гласа „за“ и 5 гласа „против“ нямаме избор, така че към момента не сте избран за административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура град Стара Загора.

Приятен път, колега, и лек ден!

ГРИША МАВРОВ: Желая на всички приятна работа и лек ден!

(Гриша Мавров излиза от залата)

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, т. 2 „Дисциплинарна дейност“. Да изключим камерите.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ИВАН ГЕШЕВ: По точка 2 от дневния ред Прокурорската колегия с 6 гласа „за“ и 0 гласа „против“, при негласуване поради направен самоотвод от г-жа Гергана Мутафова и на предишен етап от г-н Стоев (поради това гласуваха само 6 членове на Прокурорската колегия), прие следното решение: Приема самоотвода на г-жа Гергана Мутафова по дисциплинарно дело № 10/2020 г. като член на дисциплинарния състав. И втора точка от диспозитива: Избира за нов член на дисциплинарния състав по дисциплинарно дело № 10/2020 г. г-н Георги Кузманов.

С това приключихме втора точка от дневния ред.

Преминаваме към точка 3 от дневния ред. Проект на решение за приемане на окончателен списък на одобрените кандидати за младши прокурори по съответната длъжност съобразно заявеното им желание. Внася Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: В петък, колеги, съвместно с Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия проведохме среща с всички младши прокурори, младши съдии и младши следователи, които по реда на оценките си и свободните длъжности за младши прокурори и младши следователи избираха

желаните от тях магистратури. Към материалите по точката е приложен протоколът от това съвместно заседание. Сега ние на основание чл. 186, ал. 7 от ЗСВ следва да приемем окончателния списък на одобрените кандидати за младши прокурори съобразно желанието им, както следва: Александра Петкова - Софийска районна прокуратура; Даниела Христова - Районна прокуратура-Благоевград; Василена Гръбчева - Софийска районна прокуратура; Николай Илиев - Районна прокуратура-Бургас, Иван Димитров - Софийска районна прокуратура; Станислав Георгиев - Софийска районна прокуратура; Евгени Тодоров - Софийска районна прокуратура; Стефка Драганова - Районна прокуратура-Шумен; Янислав Димов - Районна прокуратура-Ямбол; Божидар Кирилов - Софийска районна прокуратура; Кънчо Димитров - Софийска районна прокуратура; Вероника Стефанова-Чолакова - Софийска районна прокуратура; Диана Илевска - Районна прокуратура-Пазарджик; Иванка Попова - Районна прокуратура-Стара Загора; Радослав Ценков - Районна прокуратура-Перник; Христиана Керанова - Районна прокуратура-Сливница; Борислава Бориславова - Районна прокуратура-Враца; Биляна Желева - Районна прокуратура-Сливен; Марина Иванова - Районна прокуратура-Стара Загора; Любомира Цветанова - Районна прокуратура-Разлог; Панайота Рандева - Районна прокуратура-Ямбол; Рени Тотева - Районна прокуратура-Хасково; Александра Атанасова - Районна прокуратура-Варна; Екатерина Стратиева - Районна прокуратура-Кърджали; Робертино Тодоров - Районна прокуратура-Плевен; Ангел Василев - Районна прокуратура-Търговище; Мая Александрова - Районна прокуратура-Велико Търново; Станислав Николов - Районна прокуратура-Русе; Пламена Петкова - Районна прокуратура-Велико Търново; Марина Христова - Районна

прокуратура-Монтана; Константин Богданов - Районна прокуратура-Видин; Константина Константинова - Районна прокуратура-Харманли; Иво Богоев - Районна прокуратура-Разград; Христо Марков - Районна прокуратура-Шумен; Лиляна Станчева - Районна прокуратура-Добрич; Явор Парнаров - Районна прокуратура-Силистра.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? Не виждам. В такъв случай предлагам да гласуваме проекта за решение, както беше докладван от г-н Дамянов.

Който е съгласен, моля да гласува!

Двама в зала, 6 онлайн - 8 гласа „за“, 0 гласа „против“. Приема се решението, както беше докладвано от Комисията по атестирането и конкурсите.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Приемане на окончателен списък на одобрените кандидати за младши прокурори, съобразно заявеното им желание

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. ПРИЕМА, на основание чл. 186, ал. 7 от ЗСВ, окончателен списък на одобрените кандидати за младши прокурори, съобразно заявеното им желание, както следва:

1. Александра Пламенова Петкова - Софийска районна прокуратура;
2. Даниела Василева Христова - Районна прокуратура - Благоевград;
3. Василена Димитрова Гръбчева - Софийска районна прокуратура;
4. Николай Атанасов Илиев - Районна прокуратура - Бургас;
5. Иван Димитров Димитров - Софийска районна прокуратура;

6. Станислав Дамянов Георгиев - Софийска районна прокуратура;
7. Евгени Георгиев Тодоров - Софийска районна прокуратура;
8. Стефка Веселинова Драганова - Районна прокуратура - Шумен;
9. Янислав Димчев Димов - Районна прокуратура - Ямбол;
10. Божидар Романов Кирилов - Софийска районна прокуратура;
11. Кънчо Димитров Димитров - Софийска районна прокуратура;
12. Вероника Владимирова Стефанова-Чолакова - Софийска районна прокуратура;
13. Диана Георгиева Илевска - Районна прокуратура - Пазарджик;
14. Иванка Николаева Попова - Районна прокуратура - Стара Загора;
15. Радослав Вилхелмов Ценков - Районна прокуратура - Перник;
16. Христиана Кирилова Керанова - Районна прокуратура - Сливница;
17. Борислава Валентинова Бориславова - Районна прокуратура - Враца;
18. Биляна Иванова Желева - Районна прокуратура - Сливен;
19. Марина Иванова Иванова - Районна прокуратура - Стара Загора;
20. Любомира Венциславова Цветанова - Районна прокуратура - Разлог;
21. Панайота Георгиева Рандева - Районна прокуратура - Ямбол;
22. Рени Иванова Тотева - Районна прокуратура - Хасково;
23. Александра Петрова Атанасова - Районна прокуратура - Варна;
24. Екатерина Петрова Стратиева - Районна прокуратура - Кърджали;
25. Робертино Теодоров Тодоров - Районна прокуратура - Плевен;
26. Ангел Валериев Василев - Районна прокуратура - Търговище;
27. Мая Александрова Александрова - Районна прокуратура - Велико Търново;
28. Станислав Валериев Николов - Районна прокуратура - Русе;
29. Пламена Славова Петкова - Районна прокуратура - Велико

Търново;

30. Марина Иванова Христова - Районна прокуратура - Монтана;

31. Константин Димчев Богданов - Районна прокуратура - Видин;

32. Константина Йорданова Константинова - Районна прокуратура - Харманли;

33. Иво Димитров Богоев - Районна прокуратура - Разград;

34. Христо Миленов Марков - Районна прокуратура - Шумен;

35. Лиляна Стоянова Станчева - Районна прокуратура - Добрич;

36. Явор Добринов Парнаров - Районна прокуратура - Силистра.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 4 от дневния ред. Проект на решение за приемане на окончателен списък на одобрените кандидати за младши следователи по съответната длъжност съобразно заявеното им желание. Отново внася Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, точката е аналогична на предходната, само че тук става дума за младши следователи.

Диспозитивът е: Приема на основание чл. 186, ал. 7 от ЗСВ окончателен списък на одобрените кандидати за младши следователи съобразно заявеното им желание, както следва (за процесуална икономия, за по-голяма бързина ще посоча само името на младши следователя, ще пропусна следствения отдел и ще посоча съответната прокуратура): Иван Аврамов - Специализирана прокуратура; Антония Минкова - Окръжна прокуратура-Пловдив; Натали Тодорова - Софийска градска прокуратура; Раден Заимов - Окръжна прокуратура-Пловдив; Емил Емилов - Специализирана

прокуратура; Теодора Багрева - Окръжна прокуратура-Бургас; Орхан Хасанов - Специализирана прокуратура; Лейля Аптула - Окръжна прокуратура-Кърджали; Мартин Христов - Окръжна прокуратура-Благоевград; Светла Иванова - Софийска градска прокуратура; Никола Сиджимов - Софийска градска прокуратура; Георги Божилков - Софийска градска прокуратура; Иван Петров - Софийска градска прокуратура; Андрей Чекунов - Специализирана прокуратура; Теодора Алексиева - Окръжна прокуратура-Бургас; Диана Станоева - Софийска градска прокуратура; Кристиана Добрева - Специализирана прокуратура; Александър Илиев - Окръжна прокуратура-Русе; Станислава Мартинова-Казакова - Окръжна прокуратура-Варна; Симона Николаева - Окръжна прокуратура-Перник; Ана Добрева - Окръжна прокуратура-Сливен; Татяна Козова - Окръжна прокуратура-Велико Търново; Драгомир Марков - Окръжна прокуратура-Велико Търново; Димитър Узунов - Окръжна прокуратура-Благоевград; Биляна Николова - Окръжна прокуратура-Монтана; Иван Енев - Окръжна прокуратура-Русе; Катрин Ангелова - Окръжна прокуратура-Габрово; Даниела Милева-Димитрова - Окръжна прокуратура-Русе; Ангел Николов - Окръжна прокуратура-Силистра; Кремена Дялкова - Окръжна прокуратура-Разград; Захари Георгиев - Окръжна прокуратура-Разград; Никол Станева - Окръжна прокуратура-Разград.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища по така докладваната точка от г-н Дамянов? Не виждам.

Който е съгласен да се приеме докладваното решение, моля да гласува!

Двама в зала, 6 онлайн - 8 гласа „за“, 0 гласа „против“. Решението се приема така, както беше докладвано от Комисията по атестирането и конкурсите.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Приемане на окончателен списък на одобрените кандидати за младши следователи, съобразно заявеното им желание

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ПРИЕМА, на основание чл. 186, ал. 7 от ЗСВ, окончателен списък на одобрените кандидати за младши следователи, съобразно заявеното им желание, както следва:

1. Иван Любенов Аврамов - Следствен отдел в Специализираната прокуратура;

2. Антония Атанасова Минкова - Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив;

3. Натали Веселинова Тодорова - Следствен отдел в Софийска градска прокуратура;

4. Раден Якимов Заимов - Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Пловдив;

5. Емил Валентинов Емилов - Следствен отдел в Специализираната прокуратура;

6. Теодора Тодорова Багрева - Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Бургас;

7. Орхан Айдънов Хасанов - Следствен отдел в Специализираната прокуратура;

8. Лейля Мехти Аптула - Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Кърджали;

9. Мартин Сашов Христов - Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Благоевград;

10. Светла Димитрова Иванова - Следствен отдел в Софийска градска прокуратура;

11. Никола Альошов Сиджимов - Следствен отдел в Софийска градска прокуратура;

12. Георги Димитров Божилков - Следствен отдел в Софийска градска прокуратура;

13. Иван Петров Петров - Следствен отдел в Софийска градска прокуратура;

14. Андрей Вячеславович Чекунов - Следствен отдел в Специализираната прокуратура;

15. Теодора Георгиева Алексиева - Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Бургас;

16. Диана Евтимова Станоева - Следствен отдел в Софийска градска прокуратура;

17. Кристиана Стоянова Добрева - Следствен отдел в Специализираната прокуратура;

18. Александър Маринчев Илиев - Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Русе;

19. Станислава Иванова Мартинова-Казакова - Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Варна;

20. Симона Евгениева Николаева - Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Перник;

21. Ана Петрова Добрева - Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Сливен;

22. Татяна Николова Козова - Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Велико Търново;

23. Драгомир Теодоров Марков - Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Велико Търново;

24. Димитър Йорданов Узунов - Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Благоевград;

25. Биляна Георгиева Николова - Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Монтана;

26. Иван Димитров Енев - Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Русе;

27. Катрин Сергеева Ангелова - Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Габрово;

28. Даниела Димитрова Милева-Димитрова - Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Русе;

29. Ангел Радославов Николов - Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Силистра;

30. Кремена Стефанова Стайкова-Дялкова - Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Разград;

31. Захари Георгиев Георгиев - Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Разград;

32. Никол Валериева Станева - Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Разград.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 5 от дневния ред. Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Внася Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, диспозитивът е следният: „Открива на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт,

както следва: административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Кърджали; административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Шумен; административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Пирдоп; административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура-Разград. В последните два случая се касае за изтичащ мандат".

Втората точка е стандартна - за обявата в „Държавен вестник“. И точка 3 - решението да се обнародва в „Държавен вестник“ и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? (Няма.)

Който е съгласен с така докладвания проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители, моля да гласува!

Двама в зала, 6 онлайн - 8 гласа „за“. Приема се решението за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както беше докладван диспозитивът от Комисията по атестирането и конкурсите.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органи на съдебната власт

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебна власт, както следва:

5.1.1.Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Кърджали - свободна длъжност;

5.1.2.Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Шумен - свободна длъжност;

5.1.3.Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Пирдоп - изтичащ мандат;

5.1.4.Административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Разград - изтичащ мандат.

5.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в Държавен вестник могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на

имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

5.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 6. Проект на решение по предложението за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура-Велинград. Отново внася Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, Комисията по атестирането и конкурсите предлага следния диспозитив: „Определя на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ Елена Илкова Малинова - районен прокурор на Районна прокуратура-Велинград, за изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор" на Районна прокуратура-Велинград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от 13.10.2020 г. до закриване на Районна прокуратура-Велинград (съгласно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20 от 13.08.2020 г., т. 1)".

Благодаря ви!

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? (Няма.)

Който е съгласен с така докладвания проект за решение от Комисията по атестирането и конкурсите, моля да гласува!

Двама в зала, 6 онлайн - 8 гласа „за“, 0 - „против“. Приема се решението с докладвания от Комисията по атестирането и конкурсите диспозитив.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Елена Илкова Малинова - административен ръководител - районен прокурор на Районна прокуратура - Велинград, за изпълняващ функциите „административен ръководител - районен прокурор“ на Районна прокуратура - Велинград, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 13.10.2020 г. до закриване на Районна прокуратура - Велинград, съгласно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20 от 13.08.2020 г., т. 1.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 7. Проект на решение за освобождаване на Георги Николов Кърпаров от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор“ на Районна прокуратура-Пловдив, както и от длъжността прокурор, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ. Внася Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, постъпила е молба за напускане на системата на прокуратурата от колегата Кърпаров, поради което диспозитивът е следният: Освобождава на основание

чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ Георги Николов Кърпаров от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура-Пловдив, както и от длъжността „прокурор", с ранг „прокурор в ОП", считано от 12.10.2020 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? (Няма.)

Който е съгласен, моля да гласува!

Двама в залата, 6 онлайн - 8 гласа „за", 0 - „против".

Решението с докладвания диспозитив се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Георги Николов Кърпаров от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-районен прокурор" на Районна прокуратура - Пловдив, както и от длъжността „прокурор", с ранг „прокурор в ОП", считано от 12.10.2020 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Минаваме към точка 8 от дневния ред. Проект на решение за освобождаване на Красимира Ипократова Ипократова от заеманата длъжност „прокурор" в Районна прокуратура-Шумен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ. Внася Комисията по атестирането и конкурсите.

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, диспозитивът, който Комисията по атестирането и конкурсите предлага, е следният: Освобождава на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ Красимира Ипократова Ипократова от заеманата

длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Шумен, считано от 15.10.202 г.

Искам само да напомня на колегията, че колегата Ипократова, след като приключи периодът, в който иска да бъде младши прокурор, поиска да бъде преместена в друг съдебен район, но тъй като ние бяхме приели критерий, че това може да стане само при съгласие на двамата административни ръководители на прокуратурата, където тя работи към настоящия момент, и там, където желае да бъде, а такова не беше дадено от един от колегите, тя не беше преместена, поради което колегата напуска системата на прокуратурата. Тук съм длъжен да помоля, или да се обърна към административните ръководители понякога да имат по-голямо разбиране и да преценят кое е по-полезно за системата на прокуратурата - един прокурор, който е преминал обучение в Националния институт на правосъдието и е обучаван две години в една районна прокуратура, да напусне изцяло системата, или да отиде да работи в друго звено. Всеки може сам да прецени.

Благодаря ви!

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? (Няма.)

Който е съгласен с така докладвания диспозитив за решение за освобождаване на г-жа Красимира Ипократова Ипократова от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура-Шумен, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, моля да гласува!

Двама в зала, 6 онлайн - 8 гласа „за“, 0 - „против“.
Приема се решението с докладвания диспозитив.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

8. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Красимира Ипокротова Ипокротова от заеманата длъжност „прокурор“ в Районна прокуратура - Шумен, считано от 15.10.2020 г.

ИВАН ГЕШЕВ: Точка 9 от дневния ред. Решение за придобиване на статут на несменяемост на Бригита Пламенова Байрякова - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив. Докладва Комисията по атестирането и конкурсите.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, Комисията по атестирането и конкурсите предлага следните диспозитиви:

Първо, провежда на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ атестиране за придобиване статут на несменяемост на Бригита Пламенова Байрякова - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив.

Второ, приема на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ комплексна оценка „много добра“ на Бригита Пламенова Байрякова - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив.

Трето. Бригита Пламенова Байрякова - прокурор в Районна прокуратура-Пловдив, придобива статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на взимане на решението.

За процесуална икономия ви предлагам да гласуваме и по трите диспозитива, като за първите два се счита едно гласуване, а за третия - отделно.

Благодаря ви!

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? (Няма.)

Предлагам да гласуваме анблок точка 9 от дневния ред с докладвания от г-н Дамянов диспозитив по начина, който той предложи.

Който е съгласен, моля да гласува!

Двама в зала, 6 онлайн - с 8 гласа „за“ и 0 гласа „против“ докладваният проект на решение се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Бригита Пламенова Байрякова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Бригита Пламенова Байрякова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.3. Бригита Пламенова Байрякова - прокурор в Районна прокуратура - Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ИВАН ГЕШЕВ: С цел икономия аз предлагам да гласуваме анблок т.т.10, 11, 12, 13 и 14, които касаят ... (Прекъснат.)

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Точка 10 е атестиране без ранг, така че трябва отделно да се гласува.

ИВАН ГЕШЕВ: Да, да, тя е отделно. Извинявам се!

Продължаваме с точка 10. Проект на решение за извънредно атестиране на Желязко Колев Робаков - прокурор в Районна прокуратура-Стара Загора. Докладва Комисията по атестирането и конкурсите.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, Комисията по атестирането и конкурсите предлага следните два диспозитива:

Първо, провежда на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗИД на ЗСВ извънредно атестиране на Желязко Колев Робаков - прокурор в Районна прокуратура-Стара Загора.

Второ. Приема на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ комплексна оценка от атестирането „много добра“ на Желязко Колев Робаков - прокурор в Районна прокуратура-Стара Загора.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? Няма.

Който е съгласен с така докладвания диспозитив за решение от Комисията по атестирането и конкурсите по точка 10 от дневния ред, моля да гласува!

Двама в зала, 6 онлайн - 8 гласа „за“ и 0 гласа „против“. Решението се приема така, както беше докладвано от Комисията по атестирането и конкурсите.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), извънредно

атестиране на Желязко Колев Робаков - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Желязко Колев Робаков - прокурор в Районна прокуратура - Стара Загора.

ИВАН ГЕШЕВ: И сега отново правя предложение да гласуваме анблок т.т.11, 12, 13 и 14, които касаят предложения на административните ръководители за повишаване в ранг на прокурори.

Точка 11. Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжна прокуратура-Шумен за повишаване на Павлин Руменов Вълчев - прокурор в Окръжна прокуратура-Шумен, с ранг „прокурор в ОП", на място в по-горен ранг „прокурор в АП".

Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура-Горна Оряховица за повишаване на Румен Георгиев Николов - прокурор в Районна прокуратура-Горна Оряховица, с ранг „прокурор в ОП", на място в по-горен ранг „прокурор в АП".

Проект на решение по предложението на административния ръководител на Районна прокуратура-Бургас за повишаване на Анна Георгиева Пантелеева - прокурор в Районна прокуратура-Бургас, с ранг „прокурор в АП", на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП".

Проект на решение по предложението на изпълняващия функциите „административен ръководител" на Окръжна прокуратура-Враца за повишаване на Галина Ненкова Павлова -

следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура-Враца, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“.

Колеги, първо предлагам да гласуваме дали сме съгласни анблок да гласуваме тези четири точки и след това, ако сме съгласни, да бъдат докладвани от Комисията по атестирането и конкурсите. Съгласни ли сте анблок да гласуваме тези точки - т.т.11, 12, 13 и 14?

Който е съгласен, моля да гласува!

Двама в зала, 6 онлайн - с 8 гласа „за“ и 0 гласа „против“
моего процедурно предложение се приема.

Господин Дамянов, моля да докладвате посочените точки.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, диспозитивът е следният: Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Павлин Руменов Вълчев - прокурор в Окръжна прокуратура-Шумен, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на взимане на решението.

Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Румен Георгиев Николов - прокурор в Районна прокуратура-Горна Оряховица, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, считано от датата на взимане на решението.

Повишава, на основание чл. 234 от ЗСВ, Анна Георгиева Пантелеева - прокурор в Районна прокуратура-Бургас, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на взимане на решението.

И точка 14. Повишава на основание чл. 234 от ЗСВ Галина Ненкова Павлова - следовател в Следствен отдел в Окръжна прокуратура-Враца, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, считано от датата на взимане на решението.

И за четиримата колеги са налице предвидените в закона предпоставки на чл. 234 от ЗСВ.

Благодаря ви!

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, становища? Не виждам.

Който е съгласен с така докладваните от Комисията по атестирането и конкурсите диспозитиви по четирите точки, моля да гласува!

Трима в зала. Влиза г-жа Мутафова, доколкото виждам. Господин Дамянов, така ли е? Правилно ли виждам?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Трима в зала сме гласували.

ИВАН ГЕШЕВ: Трима в зала, 5 онлайн - 8 гласа „за“, 0 - „против“. Приемат се анблок т.т.11, 12, 13 и 14.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка на т.т. 11, 12, 13 и 14)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Павлин Руменов Вълчев - прокурор в Окръжна прокуратура - Шумен, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Румен Георгиев Николов - прокурор в Районна прокуратура - Горна Оряховица, с ранг „прокурор в ОП“, на място в по-горен ранг „прокурор в АП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно

Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Анна Георгиева Пантелеева - прокурор в Районна прокуратура - Бургас, с ранг „прокурор в АП“, на място в по-горен ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Галина Ненкова Павлова - следовател в Окръжен следствен отдел в Окръжна прокуратура - Враца, на място в по-горен ранг „следовател в НСлС“, с месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ИВАН ГЕШЕВ: Предлагам, колеги, пет минути почивка. След това ако може г-н Диков да поеме ръководството на заседанието на Прокурорската колегия предвид моя служебна ангажираност, за което се извинявам. Ако може да изключим живото излъчване. *(Спира се онлайн излъчването)*.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

/След почивката заседанието продължава под председателството на Евгени Диков – член на Прокурорска колегия на Висшия съдебен съвет/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, продължаваме заседанието на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Точка 15 е по предложение на Комисията по атестиране и конкурси. Г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, точката е само за сведение. Заповед на заместника на главния прокурор за свикване на Общо събрание на прокурорите от Върховна административна прокуратура, за избор на член на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. Заповедта е на вашето внимание. Събранието е насрочено за 9 октомври 2020 г. от 11 ч. в сградата на „Стамболийски“ №18. Благодаря. Приемаме за сведение.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, становища? Не виждам вдигнати ръце. Режим на гласуване. Който е „за“? В залата двама, онлайн 6, „против“ няма. Приема се.

/след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка/

15. ОТНОСНО: Заповед на заместника на главния прокурор при ВКП - за главен прокурор, за свикване на Общо

събрание на прокурорите от Върховна административна прокуратура, за избор на член на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет (вх. № ВСС-9927/30.09.2020 г.)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение заповед на заместника на главния прокурор при ВКП - за главен прокурор, за свикване на Общо събрание на прокурорите от Върховна административна прокуратура, за избор на член на Комисията по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 16. Г-жа Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, т. 16, приехме на предходното заседание на Прокурорската колегия да бъде разгледан днес и обсъден изборът на модел за оптимизация на съдебната карта и одобряване на проект за пътна карта с план за действие за реорганизация на структура на Прокуратурата на Република България на окръжно и апелативно ниво във връзка с изпълнение на дейност 1.7 Избор на модел за оптимизация на съдебна карта от обхвата на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури, разработване на Единната информационна система на съдилищата“, изпълняван от Висшия съдебен съвет по Оперативна програма „Добро управление“.

Преди да започнем конкретното обсъждане, искам да ви попитам, ако нямате нищо против в залата да присъства

координаторът по проекта г-жа Надя Зарева, която е служител в Администрацията на Висшия съдебен съвет, за да записва конкретните ви предложения и мнения днес във връзка с обсъждането и формулирането на пътна карта и план за действие.

Ако има някой нещо против?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Не.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Добре. Продължаваме.

/В залата влиза Надя Зарева/

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, на предходното заседание, както казах, приехме доклада, резултатите от изпълнението на дейност 1.6 на фирмата изпълнител по разработване предложение за оптимизация на съдебната карта и резюметата по част от дейност 1.7, които бяха изработени вследствие на проведените публични обсъждания с магистратската и юридическата общност на петте апелативни района, ситуирани според съдебния район на апелативните прокуратури в Република България. Няма да обсъждаме днес пред вас всички материали, които ви бяха предоставени миналата седмица. Искам съвсем накратко да дам само някои акценти във връзка с обсъждането, което ще проведем по избора на модели /унифициран или диференциран/ за различните видове прокуратури относно така изготвения доклад от фирмата изпълнител по проекта, както и няма да зачитам пред вас множеството таблици от 1 до 15, които са дадени със сравнителни модели, ключове, линейни графики, структури на прокуратури в различните апелативни райони, необходимите ресурси за обезпечаване на различните модели за оптимизация на районните прокуратури, но съвсем накратко ще представя пред вас със своите силни и слаби страни унифицирания и диференцирания модел, защото както виждате по-надолу в

проекта за диспозитив, който съм предложила на вашето внимание в т. 1 е сложено провеждане и обсъждане и избиране на модел 1 /унифициран модел/ за определен вид районни прокуратури и провеждане и обсъждане и избиране на модел 2 /диференциран подход/ за друг тип предложени районни прокуратури, изрично изброени в т. 2. Ще се спра за момента на тези две точки, за да представя съвсем накратко двата модела, след което да преминем към обсъждане и гласуване избора на тези два модела.

В посочения по-горе от мен доклад са развити два основни модела за реорганизация на районните прокуратури.

Първият и основен модел, по който и към настоящия момент са извършени две реорганизации в Прокуратурата на Република България това е унифицирания модел, по силата на който с изменение на Закона за съдебната власт част от районните прокуратури са трансформирани в териториални отделения, което представлява разкрито от Пленума, на основание чл. 30, ал. 2, т. 7 от Закона за съдебната власт, в дадено населено място звено в структурата на районната прокуратура, предоставящо работни места на прокурори и специализирана администрация без обща администрация, която бива напълно съкратена, за изпълнение на функциите им на територията на районната прокуратура в съответния съдебен район.

Тези териториални отделения като звена представляват част от районната прокуратура и не са самостоятелен обект, имат териториална и родова компетентност на съответната районна прокуратура. За месторабота на прокурорите в тези териториални отделения се приема съдебният район на съответната районна прокуратура, а териториалното отделение е работното място на прокурорите, където ... труда си. Административните ръководители

на съответната районна прокуратура, в чийто щат са преназначени магистратите, определят със заповед броя на работните места в териториалното отделение и разпределят прокурорите в тях. Броят на съдебните служители се определя в щатното разписание на съответната районна прокуратура като за разлика от магистратите местоработата им е определена в териториалното отделение.

Има няколко етапа, които са анализирани и са предложени за реализиране на унифицирания модел. Етап 1 е първоначалният етап, който обхваща няколко малко на брой районни прокуратури, които са избрани по следния критерий:

Трайно много ниска или много висока натовареност на районната прокуратура като цяло и индивидуалната на прокурорите по различни обективни критерии – липса на зает щат, малък щат, командировани колеги и т.н.

Ниски стойности на натовареност по показателя „досег със съда“, който включва всички актове и действия на прокурор във връзка с дейността на съда.

Комплексни фактори - население на районите на действие на всяка районна прокуратура, брой общини, разстояние до областния център, специфични особености на района, гранични пунктове и т.н.

Кадрова обезпеченост - щатна численост на магистрати и служители, неколккратно проведени процедури за избор на административни ръководители, които са били прекратени поради липса на кандидати.

Основната цел на първия етап е чрез постоянен мониторинг от страна на Прокурорската колегия на ВСС и ръководството на Прокуратурата на Република България да бъде получена информация за постигнатия ефект, както по отношение на

правоприлагането, така и по отношение на администрирането на съответните структурни звена.

Етап 2 обхваща всички останали районни прокуратури със седалище извън областния център.

Неговата фаза 1 представлява вземане на решение за провеждане на оптимизацията на районните прокуратури по унифицирания модел, която протича по следния начин и при следния алгоритъм:

Предложение на главния прокурор за оптимизиране на районните прокуратури, вкл. доклад до Прокурорската колегия;

Вземане на решение на Прокурорската колегия и изготвяне на предложение до Пленума на Висшия съдебен съвет;

Съгласуване на предложението с министъра на правосъдието;

Внасяне на съгласуваното предложение за обсъждане на Пленума на Висшия съдебен съвет;

Вземане на решение от Пленума на Висшия съдебен съвет, съобразно правомощията му по чл.30, ал.2, т.7 от Закона за съдебната власт за закриване на районни прокуратури, промяна на седалището им и определяне на населените места, в които се разкриват териториални отделения към съответната районна прокуратура.

Втората фаза представлява реорганизация на финансово-стопанската дейност, тъй като този модел предвижда финансово-стопанските дейности на районните прокуратури да бъдат поети от окръжните прокуратури, като в районните прокуратури остават единствено дейностите, свързани с изплащането на трудови възнаграждения, командировки, възнаграждения, свързани с досъдебни производства и други. За

целите на възложените на окръжните прокуратури финансово-стопански дейности на районните прокуратури се предвижда създаването на специални отдели с експерти финансисти и юристи, които да поемат изпълнението на тези дейности, както за нуждите на окръжните прокуратури, така и на вече окрупнените районни прокуратури. По този начин от една страна административните ръководители на районните и окръжните прокуратури се освобождават от тези ангажменти като се увеличат възможностите им да ръководят дейностите по правоприлагане. От друга страна, се оптимизират ресурсите и финансово-стопанските дейности се извършват от високо квалифицирани специалисти. Втората част от реорганизацията на финансово-стопанските дейности се извършва в третата фаза при окрупняването на районните прокуратури.

Дейностите в рамките на Фаза 2 се свеждат основно до следното:

Утвърждаване на промени в Правилника за администрацията на Прокуратурата на Република България, включително и по отношение на разделянето на функциите по финансово-стопански дейности между окръжни и районни прокуратури - в рамките на тази дейност се изготвя и частична оценка на въздействието;

Определяне на видовете длъжности и щатна численост на новосформираните отдели в окръжните прокуратури, съобразени с обема на ФСД;

Утвърждаване на типови длъжности характеристики за отделите и промяна в Класификатора на длъжностите;

Разработване и приемане на промени в правилата по СФУК и други относими вътрешни правила.

Фаза 3: Окрупняване на районните прокуратури.

В последната фаза от оптимизацията на районните прокуратури по унифицирания модел се извършва същинската част по закриването на районните прокуратури извън областните градове и разкриване на териториални отделения на мястото на всяка от тях към съответните районни прокуратури в областните градове. В рамките на отделните фази от реорганизацията се включват следните дейности, гарантиращи успешната трансформация на районните прокуратури:

Разпределяне ползването на недвижимата собственост на районните прокуратури, подлежащи на закриване, в това число предприемане на действия за изменение на договори за безвъзмездно ползване на имоти общинска собственост;

Реорганизация на финансово-стопанската дейност, в това число закриване на третостепенните разпоредители с бюджет на определените за закриване районните прокуратури в рамките на второстепенния разпоредител с бюджет; закриване на банковите сметки на определените за закриване районните прокуратури; закриване на БУЛСТАД и кодове в СЕБРА на определените за закриване районните прокуратури; извършване на инвентаризация на имуществото, разпределение на сградния фонд и автомобилния парк; разкриване на щатни бройки за прокурори в районните прокуратури със седалище в окръжен град в зависимост от щата на закритите прокуратури и преназначаването им без провеждане на конкурс; определяне на броя и видовете длъжности на съдебните служители в администрациите в районните прокуратури и териториалните отделения и изменение или прекратяване на трудовите правоотношения със съдебните служители съобразно определените брой и длъжности.

Финансов анализ и прогнозна оценка за влиянието на унифицирания модел върху бюджета и ефикасността на прокуратурите в дългосрочен план, на следващо място е посочен в анализа.

Финансовият анализ и оценката на прогнозното влияние на унифицирания модел върху бюджета и ефикасността на прокуратурата е базиран основно на:

Спецификата и основните характеристики на унифицирания модел, които биха имали финансово отражение върху структурата и величината на разходите;

Прогнозна оценка на влиянието на модела върху бюджета и ефикасността на базирана на анализа по отношение на ефикасността, извършен в рамките на Дейност 1.3.;

Унифицираният модел предвижда реорганизацията по отношение на структурата на бюджетите на прокуратурите да обхване освен районните прокуратури, за които се извършва основната промяна, така и окръжните прокуратури, в рамките на които се съсредоточава основната част от финансово-стопанските дейности, извършвани на ниво районни прокуратури. В районните прокуратури се предвижда да бъдат извършвани само малка част от финансово-стопанските дейности, а именно изплащането на възнаграждения, командировки и други. В този смисъл реформата във финансово-стопанската дейност по унифицирания модел ще повлияе на структурата на разходите на ниво окръжна и районна прокуратура, като от бюджета на районните прокуратури ще отпаднат значителна част от бюджетната класификация на разходите, които ще се включат в общата бюджетна структура на разходите на ниво окръжна прокуратура.

Силни и слаби страни на унифицирания модел.

Силни страни: Постигане на балансирана натовареност в рамките окръжните район; Специализация на прокурорите; Оптимизиране на заетостта на служителите и постигане на оптимално съотношение между тях и магистратите; Оптимизиране на средствата за поддръжка на администрацията и на прокуратурата; Осигуряване на специализирана експертиза и оптимизация на финансово стопанска дейност чрез прехвърляне на основната част от тях в окръжните прокуратури.

Слаби страни: Мащабността на модела ангажира едновременно значителни времеви и човешки ресурси за осъществяване на оптимизацията на районните прокуратури по унифицирания модел; Дава се автоматично предимство на районната прокуратура в окръжните градове пред останалите; Проявлението на крайния ефект от прилагането на модела ще се отложи във времето, което може да разколебае заинтересованите страни в правилността на избора на модел. Тоест, положителният ефект, който очакваме от този унифициран модел не може да се прояви в краткосрочен план в рамките на 6 месеца или до 1 година.

В изготвените в рамките на проекта доклади е направен анализ на структурата на бюджета на прокуратурата. От анализа е видно, че за 2018 г. 89 % от разходите представляват плащания за работни заплати и други възнаграждения, включително осигурителни вноски. Следователно най-голям ефект от прилагане на унифицирания модел върху бюджета би имало потенциалното намаляване на числеността на персонала, както посочих по-рано съкращаване на общата администрация в трансформираните районни прокуратури.

Прилагането на унифицирания модел в завършен вид би имало следния потенциален ефект върху числеността на персонала в администрацията.

На ниво окръжна прокуратура. Прилагането на унифицирания модел предполага в окръжните прокуратури да се създадат отдели за изпълнението на вменените им финансово-стопански дейности на районните прокуратури. На ниво районна прокуратура моделът изисква районните прокуратури в областните градове да поемат останалата част от административно-стопанските дейности на териториалните отделения. На ниво териториални отделения моделът предвижда във всяко териториално отделение да има средно по три до четири щатни бройки за съдебни служители специализирана администрация.

Колеги, съвсем накратко, това беше от доклада 1.6 на изпълнителя по разработване на дейност 1.6 по разработване на предложенията за оптимизиране на съдебната карта, накратко представен за унифицирания модел за реорганизация на районните прокуратури.

Предлагам да ви представя и диференцирания модел по същия кратък начин с неговите силни и слаби страни, след което да пристъпим към обсъждане на двата модела и вземане на решение за прилагането му в съответните прокуратури.

Вторият модел в настоящия доклад за оптимизиране на районните прокуратури е диференцираният модел или диференцираният подход. На практика в този модел се предлага съответни районни прокуратури да прекратят съществуването си като самостоятелен орган на съдебната власт. В зависимост от преценката на определени фактори е допустимо създаването на

териториални отделения в съответния съдебен район, в който е закрыта районната прокуратура в цялост или отчасти.

Критерии за определяне на районни прокуратури подлежащи за закриване. За разлика от унифицирания модел, при този модел се извършва пълно закриване на някои районни прокуратури, като цялата им дейност (по правоприлагане, финансово-стопански дейности и управление на човешките ресурси) се прехвърля на друга районна прокуратура. Поради тази причина изборът следва да се базира на ясни критерии за преценка. Водещи критерии могат да се сведат основно до следните:

Натовареност по показатели за ефективност, включително по показател „досег със съда“.

Население и криминогенна обстановка;

Численост на прокурорите;

Специфични фактори с определена тежест само за определени прокуратури - например географско положение, гранични райони, сезонна престъпност;

Необходимост от разкриване на териториални отделения при съблюдаване на принципните критерии и характеристиките на териториалното отделение, описани по-горе в доклада.

Диференцираният модел за оптимизация на районните прокуратури се характеризира с четири обособени фази, като за разлика от унифицирания модел съществена роля за крайния ефект от приложението му е отредена на първата аналитична и подготвителна дейност. В това отношение тази първа фаза се доближава по смисъл до етап 1 от първата фаза на унифицирания модел, в рамките на която се извършва подбора на районните прокуратури за реорганизация.

Фаза 1: Извършване на анализ и подготовка за реализация на модела. Първата фаза обхваща две взаимосвързани и последователни дейности. Първата дейност е свързана с анализ на състоянието на всички районни прокуратури по критериите за подбор, посочени по-горе. Анализът следва да се базира на събраната по утвърдените правила статистическа информация за резултатите от дейността на районните прокуратури за три годишен период. За целта главният прокурор със своя заповед сформира работна група, в която се включат административни ръководители, включително на окръжно и апелативно ниво, както и магистрати и експерти.

Втората дейност по тази фаза е изготвянето на План за реорганизацията и изготвянето на предложения за реорганизацията по следните основни въпроси:

Определяне на районните прокуратури, подлежащи на закриване;

Определяне на правопреемник на тези прокуратури;

Преструктуриране на съдебните райони, там където се предвижда реорганизацията;

Преценка на необходимостта от разкриване на териториални отделения в определен съдебен район;

Определяне на броя на прокурорите в правопреемщата районна прокуратура;

Фаза 2: Вземане на решение за провеждане на оптимизацията на районни прокуратури по диференцирания модел. Алгоритъмът на тази фаза не се отличава съществено от вземането на решенията за оптимизацията, описани във фаза 1 на унифицирания модел. Хронологично, дейностите за осъществяване на тази фаза на реорганизация се свеждат до:

Предложение на главния прокурор за оптимизиране на районните прокуратури, включително доклад до Прокурорската колегия;

Вземане на решение на Прокурорската колегия и изготвяне на предложение до Пленума на Висшия съдебен съвет;

Съгласуване на предложението с министъра на правосъдието;

Внасяне на съгласуваното предложение за обсъждане на Пленума на Висшия съдебен съвет;

Вземане на решение от Пленума на Висшия съдебен съвет, съобразно правомощията му по чл.30, ал.2, т.7 от ЗСВ за закриване на районни прокуратури, определянето на структурата и районите на компетентност на районните прокуратури по следните пунктове:

Граници на районите; районни прокуратури - правоприемници на закритите районни прокуратури;

Дата на закриване на определените за това районни прокуратури;

Структура и райони на компетентност на районните прокуратури;

Обособяване на териториални отделения, в случаите в които това е преценено;

Възлагане на компетентности на административните ръководители.

Фаза 3: Реорганизация на човешките ресурси на районните прокуратури по диференцирания модел. В рамките на тази фаза са съсредоточени дейностите, свързани с уреждането на трудово-правните отношения на магистратите и съдебните служители в районните прокуратури, в които се извършва

реорганизацията, както в прокуратурите, подбрани за закриване, така и в правоприемащите такива.

Основните дейности по третата фаза са насочени в две направления:

Разкриване на щатни бройки за магистрати в районните прокуратури - правоприемници в зависимост от щата на закритите прокуратури и преназначаването им без провеждане на конкурс по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ - в това число:

Правопроемащата районна прокуратура изготвя акт за изменение на акта за заемане на длъжност на съответния магистрат;

С надлежен опис се извършва предаване на кадровите досиета в оригинал между двете районни прокуратури;

Други дейности, свързани с оформяне на документацията на кадровите досиета на магистратите;

Уреждане на трудово-правните правоотношения със съдебните служители в това число:

Прекратяване на трудовите правоотношения със служителите в съответствие с разпоредбите на Кодекса на труда;

По предложение на административния ръководител на приемащата районна прокуратура до главния прокурор се взема решение за увеличаване на щатната численост с необходимите с оглед натовареността щатни бройки за съдебни служители;

С надлежен опис се извършва предаване на кадровите досиета;

Други дейности, свързани с оформяне на документацията на кадровите досиета.

Фаза 4: Уреждане на финансово-стопанските дейности и управлението на собствеността между закритите районни

прокуратури и правоприемащите районни прокуратури. Тази фаза по реорганизация по диференцирания модел е свързана с прехвърлянето на финансово-счетоводните дейности и управлението на собствеността от закритата районна прокуратура на приемащата районна прокуратура.

Дейностите в четвъртата фаза обхващат две основни направления:

Уреждане на финансово-стопанските дейности;

Изготвяне на предложение и вземане на решение от Пленума на ВСС за закриване на банковите сметки, кодове в СЕБРА и кодове по БУЛСТАТ от датата на закриване на съответната районна прокуратура;

Уведомяване от страна на ВСС на Министерство на финансите и обслужващите банки за решението за закриване;

Извършване от комисия на приемащата районна прокуратура пълна инвентаризация на движими и недвижими вещи, парични средства, вземания и задължения с доставчици и клиенти;

Организиране на предаването и приемането на финансово-счетоводните документи, движимо и недвижимо имущество и счетоводен архив.

Прехвърляне на управлението на собствеността, в това число:

Анализ на необходимостта от допълнителни помещения и сграден фонд;

Изготвяне на предложение чрез Комисия „Управление на собствеността“ при ВСС и вземане на решение от Пленума на ВСС за промяна в правните актове за предоставяне право на управление/ползване и промяна на решения на Пленума на ВСС за

възлагане стопанисването на недвижимите имоти по апелативни райони по отношение на съответната закрыта районна прокуратура.

Силни страни на диференцирания модел: Преодоляване на неравномерната натовареност в определените за оптимизиране районни прокуратури; Специализация на прокурорите в определените за оптимизация районни прокуратури; Подобряване на ефективността и оптимизация на разходите. Моделът предполага частично обхващане на районни прокуратури, което не изисква много време и ресурси за реализацията му.

Слаби страни: Оптимизацията е частична и не обхваща цялата страна; Окрупняването и закриването само на част от районните прокуратури може да допусне субективизъм при подбора; Моделът не преодолява проблема в най-натоварените районни прокуратури.

Финансов анализ и прогнозна оценка за влиянието на диференцирания модел върху бюджета и ефикасността на прокуратурата в дългосрочен план.

Финансовият анализ и оценка на прогнозното влияние на диференцирания модел върху бюджета и ефикасността на прокуратурата и тук, както и при унифицирания модел, е базиран основно на: Спецификата и основните характеристики на диференцирания модел, които биха имали финансово отражение върху структурата и величината на разходите; Прогнозна оценка на влиянието на модела върху бюджета и ефикасността на базирана на анализа по отношение на ефикасността, извършен в рамките на проекта.

Характерно за диференцирания модел е наличието на две хипотези за приложението му, които биха имали различно отражение върху структурата на бюджета и величината на

разходите на засегнатите от оптимизацията районни прокуратури. Едната хипотеза е закриването на избрана районна прокуратура и поемането на функциите ѝ от друга правоприемаща районна прокуратура. Втората хипотеза е на мястото на определената за закриване районна прокуратура или на част от нея да бъде обособено териториално отделение, което да обхваща част от една районна прокуратура или част от няколко районни прокуратури, като самостоятелно звено. В този случай, финансовият анализ и прогнозната оценка на влиянието върху бюджета няма съществено да се различават от унифицирания модел. Поради тази причина, финансовият анализ и прогнозната оценка на влиянието на диференцирания модел върху бюджета са концентрирани върху първата хипотеза.

Закриването на дадена районна прокуратура и прехвърлянето изцяло на функциите ѝ към районната прокуратура - правоприемник потенциално би повлияло основно върху оптимизацията на следните групи разходи от бюджета: Разходи за възнаграждения на персонала - и тук, както и при унифицирания модел оптимизацията би засегнала предимно щатната численост на съдебните служители и по-специално на общата администрация. Като основна причина може да се посочи най-малко това, че административните дейности, предимно свързани с финансово-стопанските дейности, ще бъдат обединени и няма да е налице необходимост от поддържане на задължителния брой персонал за извършването на тези дейности за два самостоятелни органа на съдебната власт. Например, планиране, изпълнение и отчитане на бюджет, обслужване на банкови сметки, поддръжка на материална база. Разходи за поддръжка и ползване на материално-техническа база (включително режимни разходи) и сграден фонд - оценката на

влиянието на този вид разходи върху бюджета са изцяло зависими от конкретната ситуация за всяка от отделните структури, които могат да бъдат включени в реорганизация по диференцирания модел при първата хипотеза. В случаите, в които определената за закриване районна прокуратура разполага със собствена материално-техническа база и сграден фонд в населеното място, решенията биха могли да бъдат или безвъзмездното им прехвърляне на друга структура от съдебната власт или отдаването им под наем, ако са собственост на прокуратурата. Във всички случаи, разходите за поддръжката им в бюджета биха били значително намалени и дори изцяло изключени. В случаите, в които определената за закриване районна прокуратура е ползвала материално-техническа база и сграден фонд, собственост на друга структура (районен съд, общинска собственост или под наем), то оптимизацията на тези разходи би засегнала единствено разходите за поддръжка, режимните разходи и разходите за текущи ремонти. Не без значение за величината на този вид разходи е наличието или липсата на достатъчен сграден фонд и помещения на правоприемащата районна прокуратура, в които да бъдат настанени магистратите и служителите от закритата районна прокуратура, както и архива. В този смисъл икономии от средства в бюджета на закритата районна прокуратура или част от тях ще бъдат необходими за осигуряването на нужната материално-техническа база на правоприемника.

На база на посочените по-горе критерии може да се заключи, че възприемането на диференцирания модел при хипотеза закриването на избрана районна прокуратура и поемането на функциите ѝ от друга правоприемаща прокуратура би имало пряко влияние върху три основни вида разходи:

Разходи за възнаграждения на персонала в посока намаляване на щатната численост на съдебните служители и по-специално на общата администрация;

Разходи за поддръжка и ползване на материално-техническа база (включително режийни разходи) и сграден фонд;

Разходи за командировки и транспорт - влиянието на този вид разходи върху бюджета може да се прогнозира в посока увеличение, като конкретните размери зависят изцяло от определеният съдебен район на районната прокуратура - правоприемник за всеки конкретен случай.

В обобщение, резултатите от финансовия анализ и прогнозната оценка за влиянието на диференцирания модел върху бюджета и ефикасността на прокуратурата в дългосрочен план показват, че спецификата на модела не дава възможност за конкретизиране на изменението във величините на идентифицираните в следствие от анализа типове разходи поради две основни причини.

Първо - диференцираният модел предполага частична оптимизация на районните прокуратури, изборът на които е следствие от множество фактори. Спецификата на всяка от районните прокуратури по отношение на големина, обхват на съдебния район, структура и съответна численост и бюджет, както и уникалността за всеки отделен случай на връзката между районна прокуратура за закриване и правоприемаща районна прокуратура не допуска прилагането на унифициран модел за конкретизиране на величината на изменение на съответните разходи, което да определи влиянието на реформата върху бюджета на прокуратурата като цяло отнапред и изначално.

Второ - наличието на различни варианти за прилагането на диференцирания модел. Многообразието от възможни подходи за реализацията на модела от една страна би позволило на взимащите решения за оптимизация на районните прокуратури да индивидуализират модела съобразно конкретната специфика, което го прави значително по-гъвкав от унифицирания модел. От финансова гледна точка обаче многовариантността възпрепятства конкретизирането на параметрите за изменение в бюджета на прокуратурата.

В заключение, финансовият анализ и прогнозната оценка на влиянието на диференцирания модел върху бюджета и ефикасността на прокуратурата в дългосрочен план следва да се използват като методическа рамка за потенциалния ефект от оптимизацията за всеки отделен случай върху идентифицираните в хода на анализа типове разходи и посоката на изменение на величината им.

Колеги, съвсем накратко ще зачета и последния раздел, защото виждам, че е доста дълъг, вие го имате на вашите монитори.

Оценка на въздействието на предложените модели за оптимизация на районните прокуратури, съобразно Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, приета с ПМС № 301 от 14.11.2016 г., което е изискване към всеки изпълнител на такава консултантска дейност и разработване на такъв консултационен документ, какъвто е предложен и на нас.

Основните етапи от провеждането предварителна оценка на въздействието, приложими и в конкретния случай са дефиниране на проблема, определяне на целите, идентифициране на

заинтересованите страни, анализ на въздействията на предложените модели и сравняване на моделите.

Дефинирането на проблема и определяне на целите са ясни на всички от нас. Основната цел на оптимизацията на районните прокуратури е създаване на условия за повишаване на ефективността и ефикасността на дейността на прокуратурата.

Конкретните цели на реформата в прокуратурата са преодоляване на дисбалансите в натовареността на магистратите и съдебните служители в районните прокуратури; осигуряване на специализация в дейността на магистратите; гарантиране на качеството на предоставяните от прокуратурата услуги за гражданите и обществото.

Целите на обществената консултация, която беше проведена в рамките на проекта с редица целеви групи, дефинирани в консултационен документ, който беше изпратен на принципа на анкета, са от една страна да се запознаят заинтересованите страни с предложените модели за оптимизация на районните прокуратури и да бъде предоставена възможност на заинтересованите страни да изразят мнението си по предложените модели с цел избор на конкретен модел за оптимизация на съдебните структури на ниво прокуратури и изготвяне на Пътна карта за реформа на съдебните структури като цяло.

Тука следва да посоча, че този анкетен лист и общественото обсъждане бяха разпратени до редица заинтересовани страни, включително Висшият съдебен съвет, апелативни, окръжни и районни прокуратури, представители на местна власт, местната общност, общински власти, областни управители, представители на нотариални камари, представители на частни или държавни съдебни изпълнители, представители на

адвокатски съсловия. Разработените в рамките на изпълнение на тази дейност модели за оптимизация на районните прокуратури бяха подложени на предварително обсъждане с посочените от мен целеви групи и в таблица в доклада е представен броят на получените становища, които са пред вас, виждате ги на стр. 27, от представители на отделните заинтересовани страни. Становищата няма да ги зачитам, всички те са Приложение 3 към настоящия доклад.

Само ще маркирам анализ на въздействието на предложените модели като теми, които бяха включени в процеса на консултация. Това са очаквани ефекти, положителни и отрицателни, от прилагането на всеки един от двата модела, възможни социални въздействия от реализацията на всеки един от двата модела, възможни икономически въздействия от реализацията на всеки един от двата модела, възможни трудности и проблеми при прилагане на всеки един от моделите за оптимизация на районните прокуратури, потенциални разходи и рискове за заинтересованите страни от прилагане на всеки от моделите, потенциални ползи и възможности за заинтересованите страни от прилагане на всеки един от моделите за оптимизация.

Съвсем накратко ще посоча какви очаквани ефекти са дали различните заинтересовани страни по модел 1 и по модел 2.

Като положителен ефект на модел 1 са посочени оптимизация на разходите и спестяване на средства за издръжка на районните прокуратури, и съкратена численост на персонала на териториалните отделения. Положително въздействие върху натовареността, тъй като при централизиране в една районна прокуратура се изравнява натовареността на магистратите. Натовареността на районните прокуратури става равномерна,

оптимизира се съотношението на прокурори и служители и става еднакво в един съдебен район. Балансира се натовареността в рамките на окръжните райони.

Като отрицателни ефекти са дали намалена численост на персонала в териториалните отделения, което може хипотетично да има отрицателно социално-икономическо въздействие върху работата на тези прокуратури. Първоначалният преход към новия начин на работа ще е стресиращ не само в човешки аспект, но и в качество и срокове на работа. Намаляване числеността на персонала не дава възможност за оптимизация, тъй като намаляването на персонала в териториалните отделения ще доведе до увеличаването му в районните прокуратури. Продължителен период за изпълнение и прилагане на практика в пълен обем на този унифициран модел.

/прекъсва връзката - не се чува/ ...целеви групи от Районна и Окръжна прокуратура Хасково, Свиленград и Димитровград, че липсата на прокуратура в този силен вид, в който тя до настоящия момент съществува ще доведе до рай на престъпниците за гранична, криминална и митническа престъпност.

По диференцирания модел положителни ефекти, които са посочили ще се постигне равномерна натовареност, но само в отделните прокуратури, които се подложат на модела, бърза реализация на този модел, възможност за закриване слабо натоварени прокуратури.

По отношение на закриване на прокуратурите, които обаче са в близост до окръжния център, защото по този начин ще спестят разходи, ползване на сграден фонд и обща администрация за служителите, гъвкавост на модела при съобразяване с натовареността на районните прокуратури, оптимизиране на тези

прокуратури, чрез закриване изцяло на част от най-слабо натоварените такива и преценена липса на ефективност и прехвърляне на цялостната дейност в правоприемниците районни прокуратури, отрицателни ефекти на диференцирания модел, са посочили заинтересованите страни, че се наблюдават множество негативни последици за социално-икономическото развитие отново на съдебния район и общината, които могат да повлияят отрицателно върху процеса на ограничаване на рисковете криминогенни фактори. Този модел на реформа без включване на съдилищата и прекрояване на съдебната карта ще щяло да доведе до хаос в правосъдната система. Ефектът върху натовареността ще е по-скоро отрицателен, защото при закриване на една макар и относително ненатоварена прокуратура работата на прокуратурите правоприемник ще се увеличи неимоверно, засяга малък брой структури и то необходимост със слаби показатели и ефективност, в резултат на което осезаема реформа в прокуратурата не е налице. Тук не се коментират обаче цената на делата в различните структури каква ще бъде преди и след реорганизацията, преценката за това коя прокуратура ще се закрие може да се извърши без обстоен анализ на натовареност и ефективност на конкретната районна прокуратура, предмет на закриване, което ще даде до негативна последица.

Социалните въздействия от прилагането на различните модели се преповтарят до голяма степен с това, което зачетох в момента, по-щадящ модел от социална гледна точка на унифицирания, макар че се довежда до промяна в живота на социалните групи, които са засегнати директно и индиректно от дейността, отрицателните въздействия от страна на диференцирания модел са идентични с тези, които преди малко ви

зачетох, че цялостното закриване на районна прокуратура, без оставането на териториално отделение ще влоши работата на прокуратурата в тази област и в този съдебен район. Съкращаване на работни места, създаване на местни лобистски настроения и движение на общините със закриващите се прокуратури. Тук ми се струва, че е точно обратното.

Възможни икономически въздействия от реализацията на двата модела, положителните въздействия на унифицирания модел, икономии на средства от една и съща обща администрация, също положително въздействие на диференцирания модел, това е посочено. При отрицателно въздействие при прилагане на унифицирания модел е възможно да настъпят отрицателни икономически последици, доколкото няма да са налице жители на общината и прокурори, които да работят в съответното териториално отделение, отрицателно въздействие на диференцирания модел, освен посоченото за унифицирания модел. При него липсата на разкрито териториално отделение ще има лош икономически ефект, да, спестяват се разходи за сградния фонд, но ще има отрицателен икономически ефект като цяло във връзка с увеличаване на разходите в районната прокуратура правоприемник.

Специализацията на прокурорите може да доведе до разлика в заплащането на магистратите при диференцирания модел, което отново ще има лош социален ефект в магистратурата вътре.

На следващо място още две теми, които няма да зачитам за положителни и отрицателни ефекти от прилагането на двата модела, те са на вашето внимание, от страница 32 до 35.

Възможни икономически въздействия от реализацията на двата модела, потенциални разходи и рискове за заинтересованите

страни от прилагането на всеки един от моделите, потенциални ползи и възможности за заинтересованите страни от прилагането на всеки един от моделите на районни прокуратури. Това съвсем накратко, колеги, накрая разбира се, сравняване на моделите по ефективност и ефикасност. Ефективността измерва степента, до която моделите постигат целите на предложението, ефикасността отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи.

И накрая в § 6 са направени изводи и предложения за конкретна реорганизация на районните прокуратури. Само тях ще ви ги зачета и ще приключа, и ще дам думата за обсъждане от ваша страна, на база на извършения анализ и оценка на въздействието от прилагането на разработените модели. Могат да се направят следните изводи, независимо от факта, че поради мащабността си унифицирания модел предполага значителни по своята същност промени във всички аспекти от дейността на районните прокуратури, включително и такива, засягащи частично окръжните прокуратури. Реализирането му преодолява в най-голяма степен един от най-съществените проблеми, а именно неравномерната натовареност, ефективност и ефикасност в районните прокуратури, възприемането на двуетапно прилагане на унифицирания модел, първоначално изпробване на модела в избрани районните прокуратури, преди масовото му въвеждане, намалява риска от проявата на дефекти в алгоритъма на модела при масовото му въвеждане, като дава възможност за отстраняването им в хода на изпълнение на първия етап, на база на резултатите от проведената през 2019 г. реорганизация на районните прокуратури по унифицирания модел е препоръчително този модел да бъде завършен за всички районни прокуратури и след приключване на

цялостната реорганизация на районните прокуратури по унифицирания модел е препоръчително да бъде извършен задълбочен анализ на ефективността и ползата от съществуването на териториални отделения, въобще съществуването на териториални отделения в отделните населени места, както и аз бих добавила, от прилагането на диференцирания модел относно конкретно изброени в моето предложение по точка 2 диференциран модел на конкретно изброени районни прокуратури, за които считам, че унифицирания модел не би бил подходящ.

Колеги, налице са още три приложения към този доклад - щатна численост в териториалните отделения при прилагане на унифициран модел, консултационния документ, част от което са целите на оценката на въздействието и образец за изразяване на становище, което частично зачетох, и становище на заинтересованите страни от проведеното обществено обсъждане, които няма да чета днес пред вас, поради огромния обем от материалите и дадената ви възможност да се запознаете.

В проекта за диспозитив, който съм дала съвсем в груб вид, точка 1 е: Провежда обсъждане и избира модел 1 за оптимизиране на районните прокуратури, унифициран модел, дадено предложение за конкретни районни прокуратури. И точка 2 - провежда обсъждане и избира модел 2 за оптимизиране на районни прокуратури, диференциран модел, като отново съм предложила определен брой районни прокуратури, за които да проведем обсъждане дали да бъде приложен модела и след това да пристъпим към останалите точки и тяхното обсъждане.

Благодаря за търпението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря Ви, г-жо Мутафова.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Г-н Диков, нямаме кворум. /вече имаме/

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Имате думата за изказвания по точка 1 и 2. Становища?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, аз не виждам какво има да обсъждаме при точка 1, тъй като ние на практика унифицирания подход без Софийска районна прокуратура и районните прокуратури със седалище София-област е осъществен, макар и в последния трети етап на ниво решение на Пленум, без той практически да е решен, защото ще започне от 1.1. следващата година, така че аз безспорно ще подкрепя диспозитив № 1.

Въпросът, който задаваме, и който касае диференцирания модел, който се отнася до прокуратурите в районните прокуратури в София-област, а именно тези в Ботевград, Елин Пелин, Етрополе, Ихтиман, Костинброд, Пирдоп, Самоков, Своге и Сливница и да попитам последиците ако гласуваме този диспозитив, той обвързва ли ни задължително да приложим диференцирания модел за тези прокуратури и ако не ни обвързва не може ли диспозитивът да звучи вместо: който да бъде приложен, който евентуално да бъде приложен за районните прокуратури, защото при тези прокуратури очевидно унифицирания модел не може да бъде приложен, защото няма прокуратура-майка, т.е. те априори не може, но при тях може да бъде комбиниран диференцирания и унифициран, при който да остане някоя от тези прокуратури да остане, а някоя от тях да останат ТО-та. Кога и как е друг въпрос, т.е. въпросът ми е да обсъждаме очевидно дали да бъде изцяло диференциран или комбиниран диференциран и унифициран, защото то не знам как по друг начин

ГЕРГАНА МУТАФОВА: То това всъщност е дадено и в доклада, аналитичният доклад, който зачетох в момента, че диференцирания модел фактически представлява от една страна възможност за цялостно вливане на една прокуратура в друга прокуратура, от друга страна частично оставяне на териториално отделение в съдебния район, не изцяло, а частично на една районна прокуратура или това териториално отделение би могло да обхваща част от една районна прокуратура, част от друга, като фактически двете районни прокуратури престанат да съществуват в този им вид като самостоятелен разпоредител с бюджетни средства, какъвто са били преди това. Така че в това, което казвате, колега Дамянов, диференцираният модел на практика представлява неприлагане на унифицирания модел в този му вид, в който ние към настоящия момент сме го приемали по силата на чл. 30, ал. 2 от ЗСВ, че закриването на една прокуратура и преминаването ѝ по смисъла на правоприлагащата ѝ дейност към друга районна прокуратура, и оставането ѝ на териториално отделение като самостоятелно звено, прието с решение на Пленума на ВСС представлява унифициран модел. Така както аз чета доклада, който ни е представен, и какъвто смисъл съм вложила в точка 2, всеки останал начин на реорганизация представлява диференциран модел, който може да бъде смесен с реорганизация и сливане на няколко прокуратури, по две, по три, и прекратяване на дейността на вливащите се прокуратури, след което разделяне след време при наличието на нужда на част от тях на самостоятелни звена в териториални отделения. Ако смятате, че ще бъде по-коректно бихме могли да добавим евентуално или бихме могли да добавим смесен диференциран-унифициран модел в точка 2, за да нямаме притеснения от тази гледна точка, но аз смисъла, който съм

вложила и така както е вложен в доклада, всеки модел извън унифицирания модел с разкриване на териториални отделения на мястото на закриваща се районна прокуратура фактически представлява диференциран модел, който може да бъде прилаган във времето по различни начини, чрез сливане, вливане и разделяне на районни прокуратури, включително и на една районна прокуратура, давам пример Софийска районна прокуратура, макар че нямам конкретни предложения за това, нейното разделяне в няколко прокуратури би представлявал в същинския му вид диференциран модел.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Оттеглям си предложението, тъй като това, което каза г-жа Мутафова ми е достатъчно. Разбрах какво се влага под диференциран подход, т.е. всичко извън унифицирания, независимо под каквато е да е форма, поради което аз ще подкрепя и точка 2, и понеже имаме точка 3, в което трябва да се възложи на главния прокурор, свързано с 2, мога да ви предложа срок примерно 30 март, 30 април. 30 април.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Мисля, че по-скоро вариант 30 април, нека и колегите да кажат, най-малко 30 април, защото анализът, който следва да очакваме от главния прокурор първо по заложените критерии като пример: досег на съд, цена на дело, разстояние от едната прокуратура правопреемник и прокуратурата, която следва да бъде закрыта, и редица други, досег на съд, не знам дали го казах, ако се повтарям, извинявам се, освен тези обективни критерии следва да се направи един много съществен анализ, който според мен ще е нещото, което ще изисква повече време, е коя ще бъде прокуратурата правопреемник, с оглед материално-техническата база, която следва да се ползва за правопреемщата прокуратура и приетата, и закрытата прокуратура,

прокурорите, служителите и архивите. Така че нека да е 30 април, 30-ти април да е готов доклада, а ние винаги можем да дадем гратисен период от 6 месеца или края на годината, в който след като приемем доклада и решим как ще бъдат реструктурирани и реорганизирани тези прокуратури, да отпочнем да го изпълняваме, т.е. приемането на доклада не е обвързано със започване на изпълнението на предложеното от главния прокурор и приетото от Прокурорската колегия от другия ден, в който е приет. Така че може би доклад 30 април, а кога ще започне реалната реорганизация е в зависимост от предложението, което ще бъде прието. Нека колегите също да си кажат мнението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря. Колеги, имате думата за изказвания, становища, предложения? Аз също споделям становището, че най-добре е да бъде от 30 април срока по точка 3.

Някой друг има ли желание да се изказва?

Поотделно ли трябва да гласуваме точките, както са предложени?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Според мен е добре да ги гласуваме поотделно точките.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Има ли други изказвания, колеги?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ние сме само до трета точка. Ако искате да направим цялостно, да приемем от 1 до 3 точка, след това да продължим с плана и пътната карта, защото той е доста голям документ и там трябва точка по точка да го обсъждаме.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Съгласни ли сте така, колеги? Гласуваме по точка 1. Който е "за", моля да гласува. 7 "за", няма "против". Приема се.

16. ОТНОСНО: Обсъждане и избор на модел за оптимизация на съдебната карта и одобряване проект на Пътна карта с план за действие за реорганизация на структури на ПРБ на окръжно и апелативно ниво, във връзка с изпълнение на Дейност 1.7 „Избор на модел за оптимизация на съдебната карта“ от обхвата на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на единна информационна система на съдилищата“, изпълняван от Висшия съдебен съвет по Оперативна програма „Добро управление“ 2014 - 2020“

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

16.1. Провежда обсъждане и избира Модел 1 за оптимизиране на районните прокуратури /унифициран подход/, разработен в рамките на Дейност 1.6. „Разработване на предложения за оптимизация на съдебната карта по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на единна информационна система на съдилищата“, изпълняван от Висшия съдебен съвет по Оперативна програма „Добро управление“ 2014 - 2020, който да бъде приложен за всички районни прокуратури със седалища извън областните центрове, с изключение на Софийска районна прокуратура и районните прокуратури със седалища в София - област.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Гласуваме диспозитива по точка 2, така както е предложен. Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 7 "за", няма "против". Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

16.2. Провежда обсъждане и избира Модел 2 за оптимизиране на районните прокуратури /диференциран подход/, разработен в рамките на Дейност 1.6. „Разработване на предложения за оптимизация на съдебната карта по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на единна информационна система на съдилищата“, изпълняван от Висшия съдебен съвет по Оперативна програма „Добро управление“ 2014 - 2020, който да бъде приложен за районните прокуратури със седалища в град София и София-област, а именно:

- Софийска районна прокуратура;
- Районна прокуратура - Ботевград;
- Районна прокуратура - Елин Пелин;
- Районна прокуратура - Етрополе;
- Районна прокуратура - Ихтиман;
- Районна прокуратура - Костинброд;
- Районна прокуратура - Пирдоп;
- Районна прокуратура - Самоков;
- Районна прокуратура - Своге;
- Районна прокуратура - Сливница.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И точка 3 с уточнението: Предлага на главния прокурор в срок до 30 април 2021 г. да предложи на Прокурорската колегия за обсъждане конкретно предложение за организацията във връзка с реализиране на Модел 2 /диференциран подход" по точка 2. Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ 7 "за", няма "против". Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

16.3. Възлага на Главния прокурор в срок до 30.04.2021 г. да предложи на прокурорската колегия за обсъждане конкретно предложение за организацията във връзка с реализиране на Модел 2 /диференциран подход/ по точки 2.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Диков, мога ли да Ви помоля да зачетете точка 1 и 2, тъй като не ги прочетохме и за слушащите не е ясно как изглежда приетия от нас диспозитив. Точка 1 и 2.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: /чете/: Провежда обсъждане и избира Модел 1 за оптимизиране на районните прокуратури /унифициран подход/, разработен в рамките на Дейност 1.6. „Разработване на предложения за оптимизация на съдебната карта по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на единна информационна система на съдилищата", изпълняван от Висшия съдебен съвет по Оперативна програма „Добро управление" 2014 - 2020", който да бъде приложен за всички районни прокуратури със седалища извън областните центрове, с изключение на Софийска

районна прокуратура и районните прокуратури със седалища в София - област.

Точка 2: Провежда обсъждане и избира Модел 2 за оптимизиране на районните прокуратури /диференциран подход/, разработен в рамките на Дейност 1.6. „Разработване на предложения за оптимизация на съдебната карта по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на единна информационна система на съдилищата“, изпълняван от Висшия съдебен съвет по Оперативна програма „Добро управление“ 2014 - 2020“, който да бъде приложен за районните прокуратури със седалища в град София и София-област, а именно:

- Софийска районна прокуратура;
- Районна прокуратура - Ботевград;
- Районна прокуратура - Елин Пелин;
- Районна прокуратура - Етрополе;
- Районна прокуратура - Ихтиман;
- Районна прокуратура - Костинброд;
- Районна прокуратура - Пирдоп;
- Районна прокуратура - Самоков;
- Районна прокуратура - Своге;
- Районна прокуратура - Сливница.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Това е, колеги. Точка 4.

Г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, приложила съм към материалите пътна карта и план за действие за реорганизация на прокуратурите на окръжно и апелативно ниво за 12 месеца, като преди това в началото сме започнали с реорганизацията на

прокуратурите на районно ниво според унифицирания и диференцирания модел, който приехме днес. Много моля, само понеже документа е голям и е с много различни индикатори, да отваряте страница по страница и текст по текст да го зачитаме и да го обсъждаме, за да може да стане по-оптимално и по-ясно.

Започвам от страница 1 - Цел: Реорганизация на прокуратурите на районно ниво, унифициран модел.

Колоната най в ляво: Цел. Оптимизиране структурите на районните прокуратури чрез прилагане на унифициран модел, който да бъде приложен за всички районни прокуратури със седалище извън областните центрове, с изключение на Софийска районна прокуратура и районните прокуратури със седалище в София-област. Пак да кажа, ако съм пропуснала се извинявам, тук говорим за план за действие, карта за следващите 12 месеца.

Мерки, дейност, описание на изпълнението на целите. Това е втората колона. Изпълнение на точка 1 от решение на Пленума на ВСС по протокол 20 от 13.8.2020 г. Точка 2 - отправяне, което предстои, на предложение до Пленума на ВСС относно разпределение ползването на имотите на закритите районни прокуратури, изменение на договорите за безвъзмездно предоставяне, управление и ползване на имотите на закритите районни прокуратури в случай на установена необходимост - да се закрият банкови сметки, набирателни, транзитни сметки за наличност и код "Сebra". Да разкрие щатни бройки за прокурори в районната прокуратура със седалище окръжния град, в зависимост от щата на закритата прокуратура и да вземе решение за преназначаването им без провеждане на конкурс. Да се определи броят и видовете длъжности на съдебни служители и в администрациите на ОП, РП и Териториалното отделение, считано

от 1.1.2021 г. Да се организира дейност по инвентаризация на имуществото на закритите прокуратури. Да се организира преразпределяне на сградния фонд на автомобилния парк на закритите от 1.1.2021 г. районни прокуратури. Да се прекратят сключените от закритите районни прокуратури договори за доставки и услуги, считано от 1.1.2021 г. Да се организира изготвянето и актуализирането на всички вътрешни правила, касаещи закритите районни прокуратури и разкриването на Териториални отделения.

Очаквани резултати. Закрити районни прокуратури, определяне на съдебни райони на районните прокуратури със седалище в окръжния град, разкрити Териториални отделения.

Индикатори за изпълнение. Закрити 38 районни прокуратури, определени нови съдебни райони, разкрити 38 Териториални отделения.

Срок за реализация - 1.1.2021 г.

Отговорна институция - Администрация на главен прокурор, Прокурорска колегия, Пленум на ВСС.

По тази първа точка коментари, въпроси?

Преминаваме към следващата: Реорганизация на прокуратурите на районно ниво, диференциран модел.

Цел - оптимизиране структурата на районните прокуратури чрез прилагане на диференциран модел, който да бъде приложен на районните прокуратури със седалище в гр. София, в София-област, а именно: Софийска районна прокуратура, Районна прокуратура Ботевград, Елин Пелин, Етрополе, Ихтиман, Костинброд, Пирдоп, Самоков, Своге, Сливница. Говорим само за районни прокуратури.

Мерки, дейности, описание на изпълнение на целите. Внесено за разглеждане от Прокурорска колегия предложение за

оптимизиране структурата на районните прокуратури чрез прилагане на конкретен диференциран модел.

Очаквани резултати - оптимизиране структури на Софийска районна прокуратура и посочените преди малко районни прокуратури със седалище в София-област.

Индикатор за изпълнение - оптимизирана структура на Софийска районна прокуратура, оптимизирана съдебна карта на районните прокуратури със седалище в София-област.

Срок на реализация - до 12 месеца от прието решение за прилагане на диференциран модел за Софийски районен съд и районните прокуратури със седалище в гр. София.

Отговорна институция за предлагане на доклад с анализ - Главен прокурор. Тук посочихме и в т. 2 срок до 30 април.

Тук някакви коментари, допълнения, колеги?

НАДЯ ЗАРЕВА: Във връзка с взетото решение по точка 3, с която се дава срок на главния прокурор да предложи за обсъждане предложение до 30 април, а дали да не преправим тук и да редактираме двете колони: очаквани резултати и очаквани индикатори, като посочим само и единствено очакван резултат, внесено предложение до 30 април и избран модел, въз основа на внесеното предложение да кажем до 2 месеца от внасяне на предложението, т.е. да не се ангажираме тук с това да има оптимизирани структури.

Първа точка ще бъде, че ще бъде внесено предложение за модел до 30.4. и избран модел до два месеца от внасяне на предложението. Няма да имаме оптимизирана структура, само ще имаме избран модел, защото избраният модел може да предполага по-дълъг процес на работа и да не ни стигнат 12 месеца за предложението, за избор на модел и за неговото прилагане, затова да

се ограничим до двете неща, които могат да се контролират във времето.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Добре. Така приемате ли, колеги?

НАДЯ ЗАРЕВА: Само тук искам да попитам дали пък няма да трябва да бъде привлечена по някакъв начин и Комисията "Съдебна натовареност", която да разгледа всички критерии, които са посочени в доклада на "Глобал Адвайзърс", защото за да се приложи диференцирания подход трябва да имаме някакви критерии. Това, което ни е предложил на нас "Глобал Адвайзърс" ние в момента приехме неговия доклад, но по-скоро за сведение, без да ги разгледаме по същество всички критерии, които те са приложили и са предложили, въз основа на които предлагат диференцирания подход, така че дали да не бъде привлечена и комисията.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-н Найденов каза да. Комисия "Съдебна карта и натовареност" към Прокурорската колегия.

НАДЯ ЗАРЕВА: Т.е. тя ще влезе в момента от внасяне на предложение до избора/говорят всички/ Тук сроковете може за избрания модел да не е до два месеца от внасяне на предложението, а да е до три, за да може комисията да работи спокойно.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Това одобрявате ли го, колеги?

ГЛАСОВЕ: Да.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Продължаваме към следващата точка: Уеднаквяване реда и начина на командироване на прокурори и съдебни служители.

Цел - уеднаквяване на режима на командироване на прокурори и съдебни служители в апелативните и окръжните прокуратури, с изключение на върховните нива, Националното

следствие, специализираните и военните прокуратури, Софийска градска прокуратура, Софийска районна прокуратура и прокурорите от района на Окръжна прокуратура София. Това е във връзка с факта, че при тях ще бъде приложен друг модел за реорганизация, последните имат предвид - Софийска районна и Окръжна, област София.

Мерки, дейности и описание на изпълнението на целите, предложения за прилагане на единен режим за командироване на магистрати и съдебни служители, изменение на трудовите правоотношения на магистрати и съдебни служители в апелативните и окръжните прокуратури, с изключение на посочените преди малко от мен в поставените цели, Върховна прокуратура, Национално следствие и т.н., като за място на работа в актовете за изменение или допълнителните споразумения бъде посочено съдебния район на съответната прокуратура, включващ административно-териториалните граници на няколко общини, т.е. да се актуализира съдебния район, в който работят съответните магистрати и служители.

Очаквани резултати - изготвено предложение за уеднаквяване на режима на командироване, който към настоящия момент не е факт и изменени трудови правоотношения с прокурорите и съдебните служители.

Индикатор за изпълнение - внесено предложение от Прокурорската колегия за уеднаквяване на режима за командироване, подписани актове за изменени допълнителни споразумения в частта за място на работа.

Срок за реализация - до 30 октомври, внесено за разглеждане на Прокурорска колегия предложение и от 1.1.2021 г. изменени актове за встъпване в длъжност за прокурори и договори

за съдебни служители. Тук като отговорни институции сме сложили, разбира се, като водеща такава Администрация на главния прокурор, от която очакваме конкретни предложения и доклад, включително и обстоятелството дали следва да се променя Правилника за администрацията на Прокуратура на Република България и съответно Прокурорската колегия, която трябва да вземе решение. Аз само съм леко притеснена от посочения срок - дали 30 октомври ще ни стигне като време, възложена задача на Администрацията на главния прокурор да изготви това? 15 ноември не е ли по-добре като срок да го посочим? Ще имаме ли време декември да го разгледаме, ако трябва да се променя Правилника на администрацията имаш обществено обсъждане. Нека да е 15 ноември, за да има време.

НАДЯ ЗАРЕВА: Тогава трябва да изменим и датата 1 януари.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Не може. Добре е да е 1 януари, за да съвпадне с другата дата.

НАДЯ ЗАРЕВА: Само че ако трябва да бъде внесено до 15.11., след това да бъде разгледано до 25.11.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Има ли пречка ако до 30 октомври не го получим това предложение, следва ли в този План за действие да правим промяна? Пътната карта.

НАДЯ ЗАРЕВА: /не се чува/ Ако искате да е 15.11. за предложението, а от 1.1. ...

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Ще се пробваме. Ако те го дадат по-рано, няма пречка да го дадат по-рано, нали така?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: /говори без микрофон/ Унифицирания на районно ниво го разбирам, но на окръжно и апелативно е различно...

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Разликата идва от това, че преди не сме вземали решение в тази насока за промяна на допълнителните трудови споразумения и така остана. В смисъл тъй като преди да приемем унифицирания модел за районните прокуратури стария режим беше този, който е режима в момента за окръжните, апелативните прокуратури и върховните, че при всяко напускане на конкретната месторабота са приемат за командировани. Нищо не ги правим, просто трябва да се приеме решение в тази насока как ще се изплащат командировъчните.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, остава ли предложението за 30 октомври.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Искам да попитам нещо колегата Мутафова.

ГЛАСОВЕ: От залата не се чува!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Моля, включете микрофон, ние не чуваме нищо тук. Колеги, ние не чуваме нищо! Включете микрофон в залата!

ВАСИЛ ПЕЛОВСКИ: Казал съм. Сега ще ги пуснат микрофоните.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Тук обсъдихме една техническа промяна - при уеднаквяване реда за командироване на прокурори и съдебни служители записваме по следния начин, колеги, да кажете дали сте съгласни: уеднаквяване режима за командироване на прокурори и съдебни служители в Прокуратура на Република България. И стигаме дотук? Така съгласни ли сте?

ГЛАСОВЕ: Съгласни сме.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Нека тук да изключим обаче прокуратурите, които са Софийска районна и тези от района на област София, тъй като за тях все още не е започнал модела на

реорганизация, след като ги реорганизираме по същия начин ще приложим и за тях. Добре. О.к. Значи дотук спира, всичко, което е в скоби отпада. Така съгласни ли сте?

ГЛАСОВЕ: Да.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Към следващата точка, която е много важна. Това е реорганизация на Териториалните отделения. Въпрос, който многократно сме поставяли между нас на обсъждане с неуточняване откога ще започне същинския анализ на дейността на Териториалните отделения и ефекта от закриването на прокуратурите.

Целта тук е анализ на ефективността на извършената оптимизация на районните прокуратури, след прилагане на унифицирания модел за част от тях.

Мерки, дейност, описание на изпълнението на целите. Това е анализ на ефективността и ефикасността на извършената оптимизация на районните прокуратури чрез разкриване на Териториални отделения. Касае анализ на дейността на разкритите от 1.1.2019 г. Териториални отделения. Искам тук специално тази дата да обсъдим с вас, да си кажете мнението. Причината, поради която съм посочила само тези прокуратури, които са закрити от 1.1.2019 г. е да имаме достатъчно време назад да се върнем, за да се направи анализ.

Очаквани резултати и изготвени критерии от комисия "Съдебна карта и натовареност" на прокурори и следователи, въз основа на които да се извърши обективен анализ на дейността на разкритите от 1.1.2019 г. Териториални отделения, извършен анализ на дейността на Териториалните отделения, изготвени предложения с модели за дейността на Териториалните отделения, както преди малко споменах когато коментирах доклада, тук е много

важно да направим анализ дали има нужда и под каква форма продължаващото съществуване на всички разкрити към днешна дата Териториални отделения, на каква база и за какъв времеви период ще се извърши анализ, кои ще са обективните критерии, по които ще се извършва този анализ и към коя дата и кога да се пристъпва евентуално към закриване на Териториални отделения или тяхното реструктуриране.

Индикатори за изпълнение са изготвени критерии за анализ на дейността на Териториалните отделения, разкрити от 1.1.2019 г., които критерии аз ги виждам като трайни критерии, поне голяма част от тях за анализ и на последващите Териториални отделения, извършен анализ на дейността на Териториалните отделения, разкрити от 1.1.2019 г. и избран модел за дейност на Териториалните отделения.

Срок за реализация - до шест месеца от приемането на Прокурорската колегия на Пътната карта и Плана за действие за реорганизация. Това нещо, което обсъждаме в момента, и до два месеца от одобрение на резултатите от извършения анализ. Разбира се, отговорна и водеща институция, която следва да се занимава с този въпрос според мен е нашата комисия "Съдебна карта и натовареност на прокурори и следователи" към Прокурорската колегия.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Това като време на база приети вече досега дати какво означава до 6 месеца?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Две пълни години ще имаме приключени, на практика ако приемем, че от средата на октомври този срок е валиден, 6 месеца това са до средата на април да се извърши анализа. Одобрявате ли така?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Нямаме възражения.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Реорганизация на прокуратурите на окръжно и апелативно ниво. Целта е оптимизиране структурата на окръжните и апелативните прокуратури в областта на финансово-счетоводните дейности, мерки, дейности и описание на изпълнението на целите. Това е анализ на текущото състояние в областта на финансово-счетоводните дейности по отношение на провеждането на процедури по ЗОП и сключването на договори по реда на чл. 20, ал. 4 от ЗОП, централизиране на обществените поръчки на различни нива, децентрализиране на обществените поръчки и разработване на предложение, при което районните и окръжните прокуратури постепенно се освобождават от изпълнението на несвойствени дейности от общ и спомагателен характер. Цели се създаване на модел, при който апелативна и окръжна прокуратура извършва финансово-счетоводните дейности за районните прокуратури, териториалните отделения плащат само възнаграждения за досъдебни производства, за командировки и възнаграждения.

Очаквани резултати и извършен анализ в областта на финансово-стопанските дейности на районно, окръжно и апелативно ниво, бюджетиране, извършени трансакции и използвани информационни системи, автоматизиран процес на контрол на поети задължения за разходи, изготвени предложения за всяко едно ниво за реорганизация на дейностите и възможност за окрупняването им.

Индикатор за изпълнение - избрано предложение за реорганизация и оптимизация на дейностите в областта на финансово-стопанската дейност, утвърждаване на промени в Правилник за администрация на ПРБ, за разделяне на функции, определяне на видове длъжности и щатно разписание за всяка

структура, утвърждаване на типови длъжностни характеристики и при необходимост промяна на Класификатора, разработване и приемане на СФУК и Вътрешни правила.

Срок за изпълнение - до 4 месеца от приемането на Прокурорската колегия на Пътната карта и Плана за действие, до 4 месеца от приемането им, до два месеца за точка 2 и 5 от избора на предложение за реорганизация и оптимизиране на дейността в областта на финансово-стопанската дейност. Тук като отговорни сме посочили Администрацията на главен прокурор, но на мен ми се струва, че може би и комисия "Съдебна карта и натовареност" и "Съдебна администрация" следва да са ангажирани пряко с този процес, тъй като тук мисля, че трябва да обсъдим не само сегашната ситуация на Правилника за администрация на Прокуратура на Република България за вдигането на финансово-стопанската дейност от районните прокуратури в окръжните, а да продължим мисълта си с една стъпка напред за ролята на апелативните прокуратури в този процес, особено при обществени поръчки с голям обем и с голяма стойност, каквито биха възникнали, дали е възможно част от тях да бъдат поети от финансово-стопанската дейност на апелативните прокуратури и използването на наличния ресурс там, а не увеличаване с номинална стойност като служители на тези отдели в окръжните прокуратури. Така че може би да добавим ако сте съгласни и тези две ресорни комисии. Разбира се, водеща ще е АГП. Добре. Да посочим комисия "Съдебна администрация". Съгласни ли сте, колеги? Тук не става въпрос за закриване на окръжни и апелативни прокуратури, тук става въпрос за оптимизиране на три основни области, в които ще имат основна роля окръжните прокуратури, а аз се надявам да постигнем някакво съгласие и апелативните да бъдат малко по-

пряко включени в тази дейност, това са финансово-стопанската дейност, дейността по работа с информационни технологии и поддръжка на наличните информационни технологии в прокуратурата и в тесен смисъл управление на човешкия ресурс на прокуратурите. Това са следващите всъщност точки, които съм посочила.

Да продължавам ли нататък?

Цел - оптимизиране структурата на окръжните и апелативните прокуратури в областта на информационните технологии и обслужване.

Мерки, дейности, описание и изпълнение на целите.

Анализ на текущото състояние в областта на информационните технологии и обслужване, и разработване на предложение, при което районните и окръжните прокуратури, или само окръжните, възможно е и това да бъде прието, постепенно се освобождават от изпълнението на несвойствени дейности от общ и спомагателен характер. Цели се създаване на модел, при който окръжна прокуратура или апелативна прокуратура, или и двете, извършват и.т. дейности на териториалните отделения и районните прокуратури, и апелативните прокуратури извършват и.т. дейности заедно или поотделно в помощ на окръжните прокуратури.

Очаквани резултати - извършен анализ в областта на информационните технологии и обслужваните районни, окръжни и апелативни нива, поддръжка на мрежова инфраструктура, конфигуриране на мрежи, техническо обезпечаване на дейността на всяка прокуратура, извършен анализ на налично хардуерно оборудване и оценка на необходимия човешки ресурс за обслужване и поддържането му, изготвяне предложения за всяко едно ниво за реорганизация на дейността и възможности за

окрупняването ѝ, говоря за дейността, разработване на стратегическа програма за персонала по информационни комуникации и технологии, разработване на план за изграждане на капацитет в областта на информационните комуникации и технологии, насочен към развитието на вътрешния технически ресурс, бих добавила тук, и неговото непрекъснато дообучаване и надграждане на специализацията му.

Индикатор за изпълнение - избрано предложение за реорганизация и оптимизиране на дейността в областта на информационните технологии, утвърждаване на промени в Правилника за администрацията на ПРБ за разделяне на функции или окрупняване на функции, определяне на видове длъжности и щатно разписание на всяка структура, утвърждаване на типове длъжностни характеристики при необходимост промяна на Класификатора, разработване и приемане на СФУК и Вътрешни правила.

Срок за реализация - до 4 месеца от приемане на Пътната карта и Плана за действие и до 2 месеца за т. 2 до 5 от избора на предложение за реорганизация и оптимизиране на дейността в областта на информационните технологии и обслужване. Отговаряща водеща институция, която да направи тези предложения, нормално и резонно е Администрацията на главен прокурор. Тук може би някои пояснения, колеги, ако искате две изречения да кажа. Всички сме наясно за бързината, с която се развиват информационните технологии и нуждата от все нови и нови методи и методологии за обслужване, с оглед информационна сигурност на всички мрежи, които се поддържат и софтуерни продукти в Прокуратура на Република България и в частност УИС-3 и ЕИСПП в ПРБ. Наясно сме и за липсата на достатъчно обучени и

добре квалифицирани кадри, както в Прокуратурата, така и в цялата съдебна власт, поради множество обективни критерии, един от тях, разбира се, е неадекватното или неконкурентното заплащане, което ние предлагаме на фона на това, което се предлага в частния сектор, така че една реорганизация и оптимизиране на кадрите в тази насока и възможността за тяхното окрупняване с цел по-добра ефективност, ефикасност и по-добро качество на предлаганата услуга е един от пътищата, който ние да търсим, за да наемаме конкурентни кадри, включително и възможност за техните допълнителни заплащания и промяна на класификатори, когато ние не сме наситени с голям брой кадри, които да са ниско платени, а трябва да търсим и цел наша да бъде възможност за оптимално ползване на кадрите, включая и същия или по-нисък брой специалисти в тази област при по-голямо заплащане. Така че това сме предложили, ако имате някакви коментари?

НАДЯ ЗАРЕВА: Аз само искам да добавя за срока, тъй като сега последните всички дейности са свързани с Администрацията и навсякъде са по четири месеца. Много голяма концентрация ще дойде на Администрацията на главния прокурор за много дейности.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Освен това, това не е задължително да бъде от 1.1., да сложим 6 месеца може би е добро. Нека да е 6 месеца. Колеги, съгласни ли сте да го сложим? До 6 месеца и след това за точка 2 до 5 пак да останат до два месеца, след избора на предложение. Добре.

Оптимизиране структурата на окръжните и апелативните прокуратури в третия основен и важен аспект, това е на човешките ресурси и това е последното ни предложение.

Мерки, дейности, описания на изпълнението на целите, анализ на текущото състояние в областта на човешките ресурси и разработването на щатно разписание на всяко едно ниво за щатна численост на съдебните служители, очаквани резултати. Това е извършен анализ на щатното разписание на съдебните служители във всяка прокуратура, извършен анализ на длъжностните характеристики на съдебните служители, оценка на извършените функции от съдебните служители в контекста на въвеждане, надграждане и използване на информационни системи, въвеждането на програмното бюджетиране, дай Боже ВСС да приключи по-скоро с този проект, т.е. цялостен нов начин на бюджетиране въобще на дейностите на органите на съдебната власт, включая и на Прокуратура на Република България. Оттук ще дойде и възможността, надявам се и промяна, реална промяна на трудовите възнаграждения, които биха могли да бъдат договаряни със служителите, анализ на използваните информационни системи в областта на човешките ресурси и предложения за надграждане, добавяне на функционалности за самообслужване, разработване на информационни системи, целящи унифициране на процесите, минимизиране на човешки ресурс и намаляване на бъдещи разходи в областта на човешките ресурси. Тук са всички системи, които биха могли да бъдат използвани за отпуски, болести, командироване, системи за контрол на достъп до сградите, системи за атестиране, системи за щатно разписание, свободни длъжности, преназначаване, провеждане на конкурси, архиви, водене на електронни архиви, определяне на процентно съотношение на дейности, извършени чрез системи, такива централизирани електронни системи или ръчно. Това ще доведе до освобождаване значително на човешки ресурс, който се занимава с несвойствена

такава, така да се каже, ръчно-крачна работа, извинявам се за популисткото изказване.

Предложения за реорганизация и оптимизиране на дейности в областта на човешките ресурси; утвърждаване на промени в Правилника на администрацията на Прокуратурата на Република България при необходимост за разделение на функции и оптимизирането им; определяне на видове длъжности и щатно разписание за всяка структура; утвърждаване на типови длъжностни характеристики и при необходимост промяна на Класификатора с цел неговото модернизиране, разбира се, и адекватно привеждане в някакъв по-оптимален вид; разработване и приемане на СФУК и Вътрешни правила в срок за реализация до 4 месеца от приемането на плана за Пътната карта с план за действие. Тук задължително според мен трябва да променим срока, 4 месеца е много кратък срок, за да се огледат всички възможности за нови софтуерни продукти, които биха могли да се ползват в областта на човешките ресурси и за счетоводство, и за бюджетиране, да не говорим, че проектът за програмно бюджетиране според мен няма да приключи до 6 месеца, и по точка 2 до 5 за избора на предложение за реорганизация и оптимизиране на дейности в областта на човешките ресурси. Естествено водеща институция, водещ орган тук отново трябва да бъде Администрацията на главния прокурор. Бихме могли, разбира се, да включим и Бюджетна комисия като пленумна комисия или Комисия „Съдебна администрация“, според мен би могла и Комисия „Съдебна администрация“, но нека да променим срока на 6 или на 8 месеца. Вие кажете как го виждате? На 8 месеца, добре.

Колеги, по това последно предложение коментари, бележки, нещо, което да сме пропуснали? Опитяхме се да бъдем

максимално, даже според мен, твърде много обстойни. Това са моите предложения.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Аз мисля, че достатъчно обстойно се изложиха. Направиха се корекции в процеса на обсъждането.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Тогава точка 4 да зачета диспозитива на проект за точка 4.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Заповядайте, г-жо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Одобрява проект на Пътната карта с план за действие за реорганизация на структури на ПРБ на окръжно и апелативно ниво, съгласно приложението, неразделна част от настоящото решение, в изпълнение на Дейност 1.7 „Избор на модел за оптимизация на съдебната карта“ по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, изпълняван от Висшия съдебен съвет по Оперативна програма „Добро управление“ 2014 - 2020.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги? Г-жо Бошнакова, онлайн ли сте? Имаме ли все пак форум? Имаме.

Режим на гласуване по т. 4 по така направения проект за диспозитив. Който е „за“, моля да гласува.

4 онлайн „за“, 3 в залата „за“, 7 гласа „за“, няма „против“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.4. Одобрява проект на Пътната карта с план за действие за реорганизация на структури на ПРБ на окръжно и апелативно ниво, съгласно приложението, неразделна част от

настоящото решение, в изпълнение на Дейност 1.7 „Избор на модел за оптимизация на съдебната карта" по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на единна информационна система на съдилищата", изпълняван от Висшия съдебен съвет по Оперативна програма „Добро управление" 2014 - 2020.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 5.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да докладвам точка 5?

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Точка 5 е на основание чл. 30, ал. 5, т. 6 от ЗСВ и при наличието на решение на Съдийската колегия във връзка с изпълнение на дейност 1.7, а именно „Избор на модел за оптимизация на съдебната карта" на проекта, внася решенията и материалите по т. 1 и т. 2 за заседание на Пленума на ВСС за обсъждане и приемане на модел за реорганизация на районно ниво и Пътна карта с план за действие за реорганизация на окръжно и апелативно ниво на структури на ПРБ.

Тук искам само да попитам нашия координатор само по точка 1 и 2 ли материалите следва да се внесат в Пленума, а по точка 4 Пътната карта и плана за действие? По точка 1 и 2 за материалите за заседание на Пленума? (Н.Зарева: И Пътна карта.) А и пътната карта, не е посочено като точка? (Н.Зарева: Да.) Просто е изказана тестово, така ли? (Н.Зарева: Да.)

Колеги, само да поясня какво представлява тази точка. Тъй като по смисъла на проекта, по който Висшият съдебен съвет е бенефициент, изборът на модел за оптимизация на съдебна карта на съдилищата и прокуратурите следва да стане с решение на Пленума по смисъла на правомощията на Пленума по чл. 30 от ЗСВ

и това следва да стане заедно, след като Прокурорската колегия приеме своя модел (това, което ние днес сме направили) и след като Съдийската колегия приеме своя модел за оптимизация. По предложение на тези две комисии, на тези две колегии следва Пленумът да се произнесе с избор на модел за оптимизация на съдебната карта на съдилищата и прокуратурите. Затова ние след днешното заседание следва да изчакаме избора на модел за оптимизация на съдебната карта на съдилищата от страна на Съдийската колегия, след което и когато има такъв избран модел, двете решения заедно ще влязат в Пленума на ВСС за одобрение, за да може да приключим дейността по тази част на проекта. Просто като пояснение за точката защо така е дадена.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Доколкото ми е известно Съдийската колегия ще заседава на 15 октомври на извънредно заседание точно по този въпрос. Така ли е г-жо Мутафова?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да, г-н Диков. Затова предлагам под условие така да приемем тази точка, т.е. не под условие, а с изчакването на колегите от Съдийската колегия, след което заедно да бъдат внесени в Пленума, когато са готови. Предлагам да гласуваме.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, който е съгласен с така направения проект за решение след изчакване решението на Съдийската колегия, моля да гласува.

3 от залата „за“, 4 онлайн сме „за“, 7 „за“, няма „против“. Благодаря, г-жо Мутафова.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.5. На основание чл. 30, ал. 5, т. 6 от ЗСВ и при наличието на решение на Съдийската колегия във връзка с изпълнение на дейност 1.7 „Избор на модел за оптимизация на съдебната карта“ на проекта, внася решенията и материалите по т. 1 и т. 2 за заседание на Пленума на ВСС за обсъждане и приемане на модел за реорганизация на районно ниво и Пътна карта с план за действие за реорганизация на окръжно и апелативно ниво на структури на ПРБ.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да преминем към точка 17. Ако искате аз мога да я докладвам. Относно предложение от главния прокурор за увеличаване щатната численост на съдебните служители в Националната следствена служба.

Предложението е Прокурорската колегия да вземе решение: РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 щ. бр. за длъжност „младши експерт“ в отдел 05 „Аналитично-методически“, в Националната следствена служба.

Мотивите са, че към настоящия момент в щата на НСлС са утвърдени 60 щ.бр. за следователи и 77 за съдебни служители, което прави съотношение 1,28. Дейността на отдел 05 „Аналитично-методически“ е свързана с оказване на методическа помощ на следователите в окръжните следствени отделения, изготвяне на доклади, анализи и становища. В резултат на структурни промени през м. юли 2020 г. в отдела са утвърдени 8 щ. бр. за следователи и 3 за съдебни служители, като този брой се оказва недостатъчен за извършваната дейност, поради което е необходимо разкриване на още една щатна бройка, като увеличението на щатната численост ще бъде финансово обезпечено за сметка на утвърдения бюджет на ПРБ за 2020 г.

Това е колеги. Имате ли изказвания, становища, възражения по проекта? Г-н Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, извинявам се, че някак си не съм се запознал с тази точка. Поради това аз имам предложение да я отложим, защото, като чета мотивите, виждам, че има отдел „Аналитичен“ в Националното следствие, където работят 8 следователя и 3 по щат служители, и се иска да бъде увеличен щатът с още един служител, защото се изготвят анализи, доклади и становища. За да взема становище, тази точка искам да знам този отдел от началото на годината колко доклади, анализи и становища е приел, за да мога да преценя дали ще гласувам „за“ или „против“. Да поискаме информация, в противен случай аз ще гласувам „против“, ако не се отложи тази точка.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Всъщност не да отложим, а да поискаме информация преди да гласуваме по същество.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, изказвания по така направеното предложение има ли по процедурното предложение на г-н Дамянов.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Нека да поискаме информация по предложението на г-н Дамянов.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Да, точно това е - да се отложи и да се поиска информация.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Но и да поискаме информация за дейността от началото на м. януари ли? (С.Бошнакова: Да.) От началото на януари. Добре, формулирайте го така г-н Диков.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Добре, колеги. Предложението на г-н Дамянов е да се изиска информация от Националната следствена служба за дейността на отдел 05 „Аналитично-методически“, в Националната следствена служба и точка 2. Отлагаме решението

до получаване на информация от Националната следствена служба.

Съгласни ли сте така? Режим на гласуване.

ЙОРДАН СТОЕВ: Само едно уточнение както се посочи датата, от коя дата се иска информацията, нека да фигурира в диспозитива.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: От 1 януари 2020 г.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Добре, колеги. Режим на гласуване по така направеното предложение. 4 онлайн „за“, 3 от залата „за“, няма „против“, приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Предложение от главния прокурор за увеличаване щатната численост на съдебните служители в Националната следствена служба

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. Да се изиска информация от НСлС за дейността на отдел 05 „Аналитично-методически“ от 01.01.2020 г.

17.2. Отлага разглеждането на точката до получаване на исканата информация.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към т. 18. Заповядайте, г-н Дамянов. Това е по предложение на Комисията по атестирането и конкурсите.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: КАК предлага да назначим, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Ваня Тонева Христова - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив, на длъжността „заместник на административния ръководител -

заместник-апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура - Пловдив, считано от датата на встъпване в длъжност.

Само да уточня. Има мотивирано предложение, което аз напълно споделям, както и колегите от КАК.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Дамянов. Колеги, изказвания, становища, възражения? Не виждам желаещи.

Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. 3 от залата „за“, 4 онлайн „за“, 7 „за“, няма „против“. Приема се.

(След проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 168, ал. 3 от ЗСВ, Ваня Тонева Христова - прокурор в Окръжна прокуратура - Пловдив, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-апелативен прокурор" на Апелативна прокуратура - Пловдив, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 19.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Точка 19 е със следния диспозитив. КАК предлага: ДОПЪЛВА състава на Комисията по атестирането и конкурсите при Прокурорската колегия с избраните от Общото събрание на следователите от Националната следствена служба, действащи следователи, считано от 10.10.2020 г., както следва:

Александър Димитров Лазаров и Константин Любенов Тасков - и двамата следователи в Национална следствена служба.

Към материалите към тази точка е приложен и протоколът от Общото събрание на Националната следствена служба.

Само за информация на Прокурорската колегия. По отношение на прокурорите от Върховна касационна прокуратура вече проведено такова събрание. По отношение на Върховната административна прокуратура е насрочено за петък. Когато и то бъде проведено, КАК ще предложи да бъде допълнен съставът на КАК към Прокурорската колегия и с колегите, избрани от тези две върховни нива. Благодаря ви!

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, доколкото ми е известно колегите Александър Лазаров и Константин Тасков и досега са членове на Комисията по атестирането и конкурсите.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Да, те втори мандат имат такова право.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Колеги, изказвания, становища, възражения по проекта за решение? Не виждам желаещи.

Режим на гласуване. 3 от залата „за“, 4 онлайн „за“, 7 „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Допълване състава на Комисията по атестирането и конкурсите при Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДОПЪЛВА състава на Комисията по атестирането и конкурсите при Прокурорската колегия с избраните от Общото събрание на следователите от Националната следствена служба, действащи следователи, считано от 10.10.2020 г., както следва:

- Александър Димитров Лазаров - следовател в Национална следствена служба и

- Константин Любенов Тасков - следовател в Национална следствена служба.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 20.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, както знаете колегата Евгени Иванов беше избран от прокурорите от страната за член на Прокурорската колегия. Процедурата изисква преди това той да бъде освободен от длъжността, която заема, поради което диспозитивът, който предлага КАК е ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 18, ал. 1 и при условията на чл. 28, ал. 1 от ЗСВ, Евгени Иванов Иванов от заеманата длъжност „прокурор“ във Военно-апелативна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на встъпване в длъжност „член на Висшия съдебен съвет“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Дамянов! Колеги, ако няма изказвания, режим на гласуване.

Който е „за“ проекта за диспозитив, моля да гласува. 3 от залата „за“, 4 онлайн „за“, 7 „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7, във връзка с чл. 18, ал. 1 и при условията на чл. 28, ал. 1 от ЗСВ, Евгени Иванов Иванов от заеманата длъжност „прокурор“ във Военно - апелативна прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, считано от датата на встъпване в длъжност „член на Висшия съдебен съвет“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 21.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Точка 21 е с три диспозитива, които изискват две гласувания. Предлагам за процесуална икономия да бъде едно, като се считат за две.

ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал.1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Живка Павлова Мангърова - прокурор в Районна прокуратура - Айтос.

2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Живка Павлова Мангърова - прокурор в Районна прокуратура - Айтос.

3. Живка Павлова Мангърова - прокурор в Районна прокуратура - Айтос, ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, гласуваме анблок трите диспозитива, като се счита точка 1 и 2 за отделно гласуване от точка 3.

Режим на гласуване. 3 от залата „за“, 4 онлайн „за“, 7 „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал.1, т. 2 от ЗСВ, атестиране за придобиване статут на несменяемост на Живка Павлова Мангърова - прокурор в Районна прокуратура - Айтос.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА" на Живка Павлова Мангърова - прокурор в Районна прокуратура - Айтос.

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

21.3. Живка Павлова Мангърова - прокурор в Районна прокуратура - Айтос, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Точка 22.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Точка 22. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Йоана Валентинова Ралякова - прокурор в Софийска районна прокуратура. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА".

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, ако няма изказване, режим на гласуване.

4 онлайн „за", 3 от залата също са „за", 7 „за", няма „против".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Йоана Валентинова Ралякова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Йоана Валентинова Ралякова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Преминаваме към точка 23.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, извънредно атестиране на Мария Димитрова Малинова - прокурор в Софийска районна прокуратура. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, ако няма желаещи за изказвания, режим на гласуване.

От залата 3 „за“, не виждам колегата Кузманов и колежката Бошнакова, да - 4 сме онлайн „за“, 7 „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), извънредно

атестиране на Мария Димитрова Малинова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мария Димитрова Малинова - прокурор в Софийска районна прокуратура.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И последната 25 точка. Отново докладва Комисията по атестирането и конкурсите.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Г-н Диков, точка 24. **ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ, извънредно атестиране на Красен Златомиров Кайзеров - прокурор в Районна прокуратура - Видин. **ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря, г-н Дамянов. Колеги, имате ли изказвания? Не виждам.

Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. 4 онлайн, 3 от залата, 7 „за“, няма „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ и § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), извънредно атестиране на Красен Златомиров Кайзеров - прокурор в Районна прокуратура - Видин.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Красен Златомиров Кайзеров - прокурор в Районна прокуратура - Видин.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: И вече сме точка 25.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196 от ЗСВ, извънредно атестиране на Невена Яворова Зартова - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Софийска районна прокуратура. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Благодаря! Колеги, не виждам желаещи за изказвания.

Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. 3 от залата „за“, 4 онлайн „за“, 7 „за“, няма „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

ПРОКУРОРСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал.1, т. 4, във вр. чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Невена Яворова Зартова - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Софийска районна прокуратура.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Невена Яворова Зартова - и.ф. административен ръководител - районен прокурор на Софийска районна прокуратура.

ЕВГЕНИ ДИКОВ: Изчерпахме дневния ред. Благодаря ви за търпението и за участието.

Закривам заседанието на Прокурорската колегия на ВСС.

/Закриване на заседанието - 16.35 ч/

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Зоя Костова

Невенка Шопска

/Изготвен на 16.10.2020 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЕВГЕНИ ДИКОВ