

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 36
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 20 ОКТОМВРИ 2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд, Георги Чолаков - председател на Върховния административен съд, Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. *Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието - 09.35 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийска колегия на ВСС - 20 октомври 2020 г. В дневният ред, който е с 23 точки е внесено предложение за включване на точка 24, а именно проект за изменение и допълнение на Правила за водене от Съдийската

колегия на Централен публичен регистър на декларациите по чл. 195а от ЗСВ, ведно с образец на декларации по чл. 195а от ЗСВ.

По отношение включването на тази точка в дневния ред?

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми г-н председател, уважаеми колеги аз нямам възражение да включим 24 точка, аз искам да ви помоля да преценим дали е по силите ни да разгледаме и 23 точка днес, защото имаме два избора, две изслушвания срещу комплексни оценки, това са четирима души, които във всички случаи няма да отнемат малко време и дали ще ни бъде по силите да разгледаме днес и 23. Моето предложение е ако много напредне времето и не успеем, за да не „претупаме“ този въпрос, който мисля, че е много съществен, нека да се консолидираме и да го разгледаме утре, ако е възможно за всички колеги, разбира се. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз мога да кажа само от мое име и от името на г-жа Димитрова, че ние сме готови да го разгледаме днес, утре или когато вие смятате, че е подходящо. Единствено ви моля да го направим сравнително бързо, не за да го „претупаме“, а за да имаме възможност евентуално да се зададат всички въпроси, тъй като колегите в страната наистина с голям интерес очакват нашите разяснения. Освен това напомням - ние сме обещаваха, каквото и решение да вземе Съдийска колегия, отново да проведем срещи със съдии, с оглед да чуем и тяхното становище.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ако позволите по предложението за утре само ще съобщя, че утре имаме комисия „Съдебна администрация“, комисия „Бюджет и финанси“, по която има 65 точки, имаме съвместно заседание с комисия „Професионална

квалификация, информационни технологии" пак утре. Не знам дали ще може утре да се започне разглеждането на тази точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моето предложение е само при възможност за утре, не отлагане по-нататък във времето.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз казвам за утре какъв е графика на някои от комисиите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. В четвъртък направихме извънредно заседание. На това извънредно заседание се взе решение тази точка в частта относно представянето на вариант № 4, задаването на въпроси и всичко останало, което е свързано с този вариант да бъде осъществено във вторник. Да, имахме предвид дневният ред, дневният ред беше подписан със същото съдържание такова, каквото е на вашето внимание, като всъщност новото е предложението за точка 24, която докладвах преди малко. Предлагам ви да продължим с дневния ред и самото време, изслушването и работата ни ще подсказе дали има нужда от някакво решение, което да бъде различно от това решение, което взехме в четвъртък, но в крайна сметка направихме извънредно заседание, имаме и други заседания, така че нека да вървим по дневния ред. Ако наистина времето напредне, спокойно бихме могли да вземем, разбира се, и решение, съобразно самата обстановка и начина, по който работим, но така или иначе ние вече взехме такова решение, включено е в дневния ред.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко исках да кажа това, нека да видим как вървим по графика, точката е включена, за 23-та говоря, като основна в дневния ред, ако не ни стигне времето в рамките на днешния ден бихме могли да отложим част от обсъжданията за друг ден, но не виждам никакво основание днес да отлагаме. Това само исках да кажа. Предварително да отлагаме тази точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не става въпрос за предварително, просто да го помислим ако напредне времето, с оглед този дневен ред с четирите изслушвания на кандидати. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз още тогава ви казах, че ще бъдем пред тази ситуация, съжалявам, че се оказах прав, но аз също смятам, че трябва да почнем обсъжданията, да си вървим по точките от дневния ред и с оглед ситуацията ще преценим дали имаме възможност и сили да продължим с тази точка или не. Аз също смятам, че губим в момента излишно време, да си почнем по дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Не виждам други изказвания. По отношение на точка 24 и включването ѝ в дневния ред не виждам възражения. Режим на гласуване за включване на точка 24 в дневния ред. Който е съгласен, моля да гласува. /брои гласовете/ - 12 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

24. Проект за изменение и допълнение на Правила за водене от Съдийската колегия на Централен публичен регистър на декларациите по чл. 195а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, ведно с образец на декларация по чл. 195а от ЗСВ.

Внася: Комисия по професионална етика

ЛОЗАН ПАНОВ: Започваме с първа точка от дневния ред. Първа точка от дневния ред, както знаете е свързана с обсъждане работата на Съдийска колегия и органите на съдебната власт в рамките на ситуацията и епидемичната обстановка в страната. Точката е в дневния ред, предвид и на постъпило от административния ръководител - председател на Софийски градски съд писмо, което е на вашето внимание, то постъпи на 15 октомври с молба да се прецени налага ли се промяна на утвърдените с решение на Съдийска колегия и изменени нееднократно Правила и мерки за работа на съдилищата в условията на пандемия. В писмото се посочва, че има установени четири случая на съдии с положителен резултат за наличие на КОВИД 19 и са издадени четири броя заповеди, с които се разпорежда 15 съдии и 4 съдебни служители да се явят в лаборатория за изследване с PSR тест, с цел диагностициране за наличие или липса на КОВИД 19. В писмото не се предлага нещо конкретно, а само да се прецени дали се налага промяна в утвърдените с наше решение правила.

Моля ви, за изказвания.

Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз смятам, че не се налага към днешна дата промяна на нашите правила, които сме приели при работа при тази епидемична обстановка. Да, разбирам притесненията на колегата Алексей Трифонов във връзка с работата на Софийски градски съд, но всички работим при тези условия. Абсолютно всички съдилища установяват наличие на заразяване с КОВИД както на съдии, така и на служители. Всички следва да спазват съответно мерките, които са предписани от Здравното министерство и смятам, че това е единствения начин, за да можем ние да предпазим съответно гражданите и съдиите, и служителите, които работят в съдилищата. Към днешна дата при положение, че няма промяна на мерките, които са приети от държавата,

аз не виждам причина ние да правим някакви промени в нашите правила.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, може би това, което не е изречено в писмото, не промяна в мерките, които сме приели, а по-скоро дали евентуално тестовете не се поемат от органите на съдебната власт, когато се констатират такива обстоятелства. Аз това прозирам повече в писмото на колегата Трифонов, защото някой може да откаже, да каже - няма как. Кой ще поеме разходите по тестването на служителите или магистратите когато се установи такова обстоятелство. Най-вероятно това е причината да ни сезира, макар и да не го е посочил изрично.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Отново започвам с това, както и докладвах, че се иска да се прецени дали се налага промяна в утвърдените с наше решение правила. Няма конкретно искане. Аз също споделям мнението, че след като на национално равнище няма промяна на обстановката, не са издадени някакви нови административни актове или там както искате ги наричайте, не виждам причина ние да променяме утвърдените правила. Да, това, което се пише е обезпокоително, вероятно не се касае единствено и само за Софийски градски съд, има много други институции, но ако има някакви конкретни предложения аз съм съгласен да ги дискутираме. На този етап обаче смятам, че едно такова решение ще бъде наистина преждевременно и какво разбира г-н Магдалинчев или някой друг вече е съвсем различен въпрос, но дали ще се поемат изследванията за PSR тестове, това е също нещо, което можем да обсъдим, но няма предложение в тази насока. Може да се приеме, че предложението е в насока доколко се изпълняват утвърдените с

решение на Съдийска колегия, но да четем така в контекст нещо при условие, че на национално равнище нищо не се е променило, мисля, че е рано и мисля, че трябва да стоим в положение да следим обстановката, но да реагираме сега единствено и само за това не мисля, че е необходимо.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем накратко. Аз също считам, че няма основание да променяме на този етап мерките, които сме приели, предлагам обаче г-н Магдалинчев в качеството си на председател на Бюджетна комисия е тук, да се обсъди възможността от наличните средства по бюджета на съдебната власт да се преценят евентуално условия, при които разноските за PSR тестове могат да бъдат поемани от бюджета на съдебната власт, без да предлагам изрично или по-скоро нарочно решение в този смисъл считам, че имаме основание да мислим по този въпрос. То имаше основание да се обсъжда този въпрос и към март и април, но така или иначе ситуацията се усложнява.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, действително, г-н Магдалинчев, г-н Мавров, дали ще има възможност да направите тази проверка на финансовото състояние и евентуално в следващото заседание или пък по-следващо да се докладва по точка 1 от дневния ред на Съдийска колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние ще обсъдим това нещо, надявам се още утре на заседанието на Бюджетната комисия, за да видим какви са финансовите възможности, да видим също така общо взето как се движат нещата в страната, да получим малко повече информация и да видим какво е заложено по бюджетите на органите на съдебната власт, за да можем да знаем дали да бъде за сметка на утвърдените им бюджетни сметки или пък допълнително средства да отделяме, като имаме предвид, че имаме, как да го кажа, дефицит в приходната част от

съдебни такси в размер близо на около 13-14 милиона лева към този момент, но ще направим още утре преценка на тези обстоятелства.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви. Същевременно всички разбираме безпокойството на административния ръководител, като сравним ситуацията преди, когато все пак реагирахме и то бързо виждам, че сега вече има случаи, такива каквито не е имало в предходната ситуация, преди няколко месеца, но това не е само за Софийски градски съд, смятам, че се отнася и за други съдебни институции, така че нека след като имате такъв доклад и го изготвите ще Ви моля да го включим отново в точката в дневния ред на Съдийска колегия по точка 1 и в зависимост от това ще направим евентуално предложение за промяна, респективно предложение към Пленума, тъй като въпроса все пак се касае и за бюджет.

Ако нямате никакви други изказвания по този точка нека да продължим с дневния ред.

Дали е необходимо да вземаме решение, г-н Магдалинчев, или Вие ще изготвите доклад.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На този етап не мога да кажа да вземаме решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имам предвид решение да насочим по отношение на Бюджетна комисия да изготви доклад.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нямам нищо против да приемем такова решение, да се проверят възможностите на бюджета за осигуряване на средства за сметка на бюджета, тестванията с PSR или други не зная има и други тестове, които да посочат при наличието на данни за заболели магистрати или съдебни служители.

ЛОЗАН ПАНОВ: Съгласен съм с това, че трябва да бъде за магистрати и съдебни служители, а не само съдии и съдебни служители, тъй като това е въпрос, който касае дейността на съдебните органи.

Нека все пак да бъде PSR тест, защото Вие така ще имате информация за стойността на един такъв PSR тест, може да направите и Вашите проучвания с оглед на важния въпрос дали бюджета ще е необходим и ще стигне за вземане на решение в тази насока. Добре, нека все пак да вземем решение Бюджетна комисия да изготви доклад за възможностите на бюджета на съдебната власт, да предостави информация, с оглед възможността за поемане разноските за изследване с PSR тест на магистрати и съдебни служители в съдебната система до края на годината. Нека да бъде така - до края на годината, тъй като бюджета ни всъщност е до края на годината.

Г-н Магдалинчев, може би това е по-правилното решение?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нямам нищо против.

ЛОЗАН ПАНОВ: В тази насока да бъде нашето решение.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявам се, че пак вземам думата по този въпрос, но важно е вероятно ние да изработим и някакви правила или Бюджетна комисия за условията, при които от бюджета на съдебната власт ще се поемат тези разноски, при установяване на контактни лица, при установяване на случаи на зараза първо в съответния орган на съдебна власт, защото масово тестване ми се струва, че няма смисъл. Ако сметете освен това за необходимо ние можем да поискаме съответните съвети на здравните органи, но нали разбирате, че едновременно тестване на всички магистрати и служители просто е безпредметно и безсмислено. Та в този смисъл ако възникне случай в съответния орган на съдебна власт как трябва да се установят контактните лица, може би от РЗИ, съответното РЗИ има указания в тази насока, но моето предложение беше в този смисъл, не да се тестват както ние направихме през зимата, мисля през април да се направи масово тестване, а в случаите когато се установи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Никой не говори за масово тестване. Когато се установи такъв случай. Има правила доколкото ми е известно, първото контактното лице и толкова, в рамките даже не се поемат средствата за изследване или за PSR тестове по отношение на близките, говорим само за магистратите и служителите. Ние не можем да тръгнем и по семействата да тестваме и т.н.

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че никой няма предвид за тестване на всички магистрати и съдебни служители, става дума само за тези случаи, в които имаме установени случаи с положителен резултат, контактни лица. Очевидно това не касае всички служители съдебни и магистрати. Ясно е това, не е необходимо да продължаваме дебата, имаме и без това други точки, които са от значение, така че предлагам ви да вземем това решение, което е насочено към Бюджетна комисия и се надявам скоро да имаме информация.

Добре. Режим на гласуване. Който е съгласен, моля да гласува. /брои гласовете/ - 11 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Предлага на Комисия „Бюджет и финанси“ да предостави информация с оглед възможността за осигуряване на средства за изследване с PSR тест на магистрати и съдебни служители до края на годината.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с дневния ред. Точка 2 от дневния ред - избор на административен ръководител - председател на Районен съд Пещера. Имаме един кандидат и това е съдията изпълняващ функциите административен ръководител Атанаска Павлова. Съдия Павлова е тук пред залата.

Кой ще докладва точката преди това обаче.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

Предложението на КАК е да бъде проведен, на основание чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ избор за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд Пещера. Имаме един кандидат, както казахте, това е съдията Атанаска Павлова. По отношение на колегата Павлова е налице положителна атестация от страна на КАК като колегите считат, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на съдия Павлова, спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно председател на Районен съд Пещера. Към материалите по точката има и положително становище от комисията по „Професионална етика“, налични са атестационния формуляр на съдия Павлова, концепцията, която тя е изготвила, въпросите, които са ѝ поставени, както и отговорите, които е дала, както и протокола от проведеното Общо събрание. Предлагам да пристъпим към изслушване на съдия Павлова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Нека да поканим съдия Павлова.

/В залата влиза Атанаска Павлова/

АТАНАСКА ПАВЛОВА: Добър ден. Атанаска Стоянова Павлова, кандидатствам за председател на Районен съд Пещера, към момента изпълняващ функциите такъв. За мен е чест и привилегия да

бъда днес тук да изложа накратко своята концепция, с която предполагам сте запознати.

На първо място ще посоча личната си мотивация за заемане на тази длъжност, тя е свързана най-вече с моята амбиция и желание да продължа да се развивам в Районен съд Пещера, както и да способствам със своите знания, професионален опит, качества и квалификация за постигане на добри резултати в Районен съд Пещера, касаещи най-вече сročността и бързината на правораздаването, също да способствам за повишаване авторитета в системата. Считам, че притежавам житейски и професионален опит за това, както и полезен се оказва опита ми по време на извънредното положение. В тази връзка успях да се справя с редица проблеми, свързани с малките зали в Районен съд Пещера, да защита гражданите, служителите и по този начин да протича един нормален процес в съда. В момента, в който бях назначена в Районен съд Пещера щатът на съдиите беше четирима и беше зает и към момента е четирима и също е зает, но предвид станалите промени съдия Терзиева е избрана за председател на Районен съд Велинград, поради което този щат става свободен. Бившият председател също се премести по реда на чл. 169, ал. 5, поради което щатът към момента вече е двама заети при наличен от четирима. Считам, че като административен ръководител мога да продължа добрите практики, въведени от предишния административен ръководител, да въведа нови, което във всички случаи ще се отрази ползотворно на мен като ръководител, така и на персоналия състав на Районен съд Пещера. В началото на 2019 г. щатното разписание е четирима съдии, един председател и трима съдии. Казах ви как стоят в момента нещата с щатовете, фактически към 31 декември 2019 г. са работили три съдии, към момента пак работят трима, но два щата са свободни само.

Съдебно-изпълнителната служба на съда по щат се състои от един държавен съдебен изпълнител и той е зает, както и съдията по вписвания. В Районен съд Пещера по щатно разписание включва 19 щата за служители. Към момента и 19-те са заети. Тримата съдии, които са правораздавали през 2019 г. са разглеждали граждански и наказателни дела. Всички видове дела са били разпределяни на принципа на случайния подбор, с прилагане на съответен протокол. През 2019 г. са постъпили 2040 дела, от които 293 наказателни и 1747 граждански и административни. По щат натовареността за 2019 г. е 42,50 спрямо делата за разглеждане 47,48, а спрямо свършените 43,38. Действителната натовареност към този период е 63,31 към делата за разглеждане, към свършените 57,83. Съдебните заседатели се избират по наказателни дела на случаен принцип със съответен протокол за това. През 2020 г. постъпиха нови 13 съдебни заседатели, които преминаха начално обучение. Въпреки натовареността и недостатъчния брой на помещенията в Районен съд Пещера организацията на администрацията е добра, водят се всички нужни деловодни книги, дежурства се дават през почивни и празнични дни, провеждат се Общи събрания на съдебната администрация по различни въпроси, свързани с административно-деловодната дейност, запознаване с резултати от проверки от съдии от Окръжен съд Пазарджик, на всяко тримесечие се извършват ревизии на Бюро „Съдимост“, има нужната компютърна техника, преди месец постъпиха 10 нови конфигурации, дали сме заявка за допълнителни периферни устройства. Районен съд Пещера поддържа традиционно добри отношения с Районната прокуратура, разследващите органи, Районно управление на полицията, както и с останалите районни съдилища в съдебния район на Окръжен съд Пазарджик. Съдиите от Районен съд Пещера вземат участие в срещи с представители на други ведомства и организации, като Община

Пещера, Дирекция „Социално подпомагане“, с цел обсъждане въпроси от съответната сфера.

Основен проблем в Районен съд Пещера е сградата. Тя е построена 1936 г., в нея се помещават Районен съд Пещера и Районна прокуратура Пещера. По проект пристройка, надстройка и реконструкция на сградата от 2002 г. започна строителството, към края на 2003 г. и до момента не е завършено. На 1 октомври 2008 г. по разпореждане на Министерство на правосъдието е издадено удостоверение за ползване и съдът се премести в пристроената сграда, като се продължиха строителните дейности по отношение на съществуващата сграда. Настаняването в канцелариите е при съвместяване, две от канцелариите са пригодени в пристройката за съдебни зали, поради малката им квадратура не отговарят на изискванията за такива и създават неудобство на магистрати, адвокати и граждани. За арестантите и затворниците се пригоди едно помещение в подземие то на новата пристройка. Помещението в новата пристройка е предназначено и е оборудвано за класифицирана информация и се използва по необходимост за Служба „Архив“ и Бюро „Съдимост“. Липсва достатъчно пространство и не разполагаме с възможност да се обособи Адвокатска стая и т.нар. „синя стая“. Голяма част от достиженията и проблемите на Районен съд Пещера са свързани с резултати от извършени проверки от Окръжен съд Пазарджик и направени препоръки в тази връзка. В Районен съд Пещера има интернет страница, съобразно новите изисквания, част е от Единния портал за електронно правосъдие.

Основните цели, които си набелязвам са проблема със сградата и нейното приключване. Предвид постъпващият брой дела и невъзможността за специализация на съдиите считам за целесъобразно

да се погрижа и за кадровата обезпеченост на съда, като ще търся активна помощ от ВСС за решаване на този проблем.

Като задача съм си поставила и приключването, запазването и повишаване броя на приключилите дела в тримесечен срок и намаляване висящността. Разбира се, съдиите, съдебния изпълнител и съдията по вписвания също следва да се стремят към повишаване на своята квалификация и професионални познания. Това може да се постигне чрез участие в обучителни семинари и занятия на регионално и национално международно ниво. Съдиите следва да полагат усилия за повишаване на своята квалификация. Считам за необходимо също така и повишаване нивото на организация в съдебната администрация, за усъвършенстване на работата в екип, запознаване със задълженията съгласно Правилника за администрация и да бъдат мотивирани да поемат допълнителни задължения в случаите когато се налага да бъдат замествани от друг отсъстващ.

Ще положа усилия за обособяване на така нужната адвокатска стая и стая за класифицирана информация.

В заключение считам, че с настоящата концепция е визиране на наболелите проблеми в Районен съд Пещера, както мерките за тяхното решаване. Имам желание да продължа да се развивам в съдебната система, да се усъвършенствам не само като съдия, но и като ръководител и се надявам, че с моите знания и умения ще допринеса за развитието на авторитета на системата. Имам подкрепата на колегите и служителите, както и на бившия председател на съда, който оказва голяма помощ до момента и се надявам да оказва такава и в бъдеще. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Павлова.

Уважаеми колеги, заповядайте за въпроси към единствения кандидат.

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Аз имам към колегата Павлова два въпроса.

Първият е свързан с щатната численост на магистратите. Вие казахте, че по щат сте четирима души, в концепцията сте отразили, че са работили фактически трима магистрати, а сега разбираме, че са останали двама. Колко според Вас е оптималната численост на магистратите, за да се работи нормално, с оглед натовареността.

И вторият ми въпрос е какви затруднения констатирахте при внедряването на Единната информационна система в Районен съд Пещера.

АТАНАСКА ПАВЛОВА: Благодаря. По отношение на първия въпрос - по щат сме четирима. След преместването на бившия председател, по реда на 169, ал. 5 неговия щат се освободи и той реално в момента е командирован пак на същата длъжност в Районен съд Пещера. След преместването на съдия Терзиева този щат също ... и оставаме само съдии, които реално ще работят и са по щат заети там. Считам, че щатът от четирима съдии е необходим и достатъчен. Защо смятам така. Смятам така, съдейки по натовареността. Съгласно статистиката за 2019 г. Районен съд Пещера е на шесто ниво извън областните центрове с натовареност по щат на съдиите 43,38 към свършените дела. Аз си поставих за цел и преди да вляза, т.е. от миналата седмица към 15.10. тези стойности са запазени спрямо делата за разглеждане натовареността ни е 52,07, а спрямо свършените дела е 45,40, поради което считам, че щатът от четирима съдии е достатъчен.

По отношение на проблемите в Единната информационна система на съдилищата. Аз приветствам електронното правосъдие, неминуемо се върви нататък, считам, че тази система генерално е добра система. В началото имахме известни затруднения, свързани с

многобройните кликания с мишката, с многобройното подписване на всеки един акт, невъзможността за корекции на вече изготвени актове и невъзможността същите да бъдат, примерно да бъдат коригирани стилистично или поради друга причина, тъй като от 18.9. не работим с нея, а се върнахме към старата деловодна система, не мога да следя реално какво се случва, но тези дела, които са образувани до 18 септември все пак те също се движат и виждам, че има редица промени, които са добри.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други въпроси?

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам един въпрос във връзка с предстоящото и днес обсъждане на моделите за прекрояване на съдебната карта. Ако сте запознати, запознати ли сте първо с тези модели?

АТАНАСКА ПАВЛОВА: Запозната съм с четирите модела, но не в детайли.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Значи ако може да отговорите в такъв случай. Въпросът ми е Вашето лично мнение относно тези модели какво е, кой от тях Вие считате за приложим с оглед на работата си в един сравнително малък районен съд и в частност във връзка с модел 4 ми е въпроса, пак повтарям, ако можете да отговорите с оглед степента Ви на запознаване с предложените модели. Как виждате работата си като районен съдия в случай, че бъде променена подсъдността на районния съд така, че останат за гледане там предимно производства, които се разглеждат в закрити заседания и колкото да е неясно това понятие, сравнително лесни за приключване и бързи за приключване дела. От Вашата позиция как стои една подобна промяна на родовата подсъдност.

АТАНАСКА ПАВЛОВА: Аз казах, че съм запозната с тези модели. Първият модел касае превръщането на един районен съд като териториално отделение към друг, вторият модел касае сливане на два съда към области, третият касае мобилността, четвъртият, който успях да погледна е съчетание между първия и третия. Наистина не съм запозната с детайли по отношение на четвъртия модел. Считам, че който и модел да бъде избран за съответния съд или определена бройка съдилища следва да бъде предмет на един много обстоен анализ, като се имат предвид всички обективни факти и фактори, които са от значение, а не само в една финансова рамка, която е свързана с всеки един от тях. Следва да се вземат предвид редица фактори като географско положение, релеф, икономическо развитие, инфраструктура. Не мога да Ви отговоря в детайли, да Ви дам такъв отговор на въпроса, който ме попитахте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: На практика Вие имате натоварване, което е средно за страната, но поради липсата на един от съдиите, които трябва да бъде там, Вие имате натоварване с 25 % повече от средното за страната, което Ви изстрелва на практика на едно от водещите места. И аз Ви питам - според Вас кой е ефективния начин да бъде решен този проблем, защото повярвайте ми той не е само при Вас, той е на много малки съдилища. Питам Ви от гледна точка на това, че се опитвам да събера мнение, респективно да ни посъветвате как смятате, че този проблем трябва да бъде решен, защото той е наша отговорност.

АТАНАСКА ПАВЛОВА: Не мога да Ви дам конкретен отговор как може да бъде решен, просто считам, че там трябва да продължат да работят четирима съдии, тъй като бройката дела говори, че има голяма

натовареност, но чисто конкретно съвет и конкретен модел не бих могла да Ви дам.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Така или иначе ние имаме идея, може би ще стане ясно тогава когато проведем и нови обществени обсъждания. За мен решението е с промяна на съдебната карта. Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Понеже не виждам други въпроси, споменах, че това е може би това е единствения проблем на съда, но мисля, че имате и друг проблем, той е свързан със сградата. Мисля, че Вие го казахте нееднократно и във Вашето изложение подробно е посочено и в концепцията, все пак нека да стане ясно още веднъж - от 2002 г. е започнало това прословуто строителство, на което съм бил и свидетел аз, после проблеми с фирмата, 18 години за строеж все пак на един съд, който е малък, нека да го сравним с Районен съд София например как се развиха събитията, но 18 години да не се приключи, говоря за старата хубава сграда, която е, кажете само още няколко думи, тъй като въпроса за това къде ще бъдат настанени магистратите, къде ще гледат делата е въпрос, който е важен за всички, дали с повече или по-малко съдии, мисля, че бяхте обстоятелствена, но с няколко думи само, защото това е въпрос, който за съжаление касае не само Пещера, но и много други съдебни институции. Съвсем накратко. 18 години звучи наистина внушително за преустройство на сградата. Благодаря Ви.

Заповядайте!

АТАНАСКА ПАВЛОВА: Благодаря. Това беше един от въпросите, които ми бяха зададени преди изслушването. Аз си направих труда за възложа да ми направят една ретроспекция за причините, поради които всъщност измина такъв дълъг период от време, тъй като аз не съм и била и съвременник на голяма част от тях. Нещата стоят

така, че от 2003 г., тъй като самата сграда съществува и към момента, но е построена пристройка, в която са преместени съдиите и прокурорите, а старата сграда в момента седи затворена и чака приключване на това преустройство. От 2003 г. до 2016 г. е преминавала собствеността на сградата от Министерство на правосъдието към Висшия съдебен съвет, поради което може би това е била една от причините да не се предприемат действия от страна на предходните ръководители. Не бих могла да знам, а и не мога да го кажа. През 2019 г. е изготвен и инвестиционен план за ремонт и реконструкция на обект "Съдебна палата" Пещера и същият е приключил. С протокол 29 от заседание на комисията към Пленума на ВСС, проведено на 18 септември 2019 г. е увеличена сумата за ремонта на сградата на съда и след увеличението на сумата същата попада над праговете за провеждане на обществени поръчки, съгласно протокол 1 на Пленума на ВСС от 18.1.2018 г. и поради тази причина изпратихме всички документи към отдел "Инвестиции и строителство" към дирекция "Управление на собствеността", т.е. в рамките на може би година и половина се случиха доста неща, в които имам и аз участие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други въпроси, колеги?

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Първият ми въпрос е във връзка с въпроса, който Ви зададе г-н Шекерджиев и аз искам да Ви попитам конкретно - считате ли, че обявяване на конкурс за първоначално назначаване във Вашия съд би могъл да допринесе за разрешаване на кадровия проблем, т.е. според Вас има ли юристи, които работят към настоящия момент на друго поприще в района, в който работи Районния съд, които при обявяване на такъв конкурс биха проявили желание и биха участвали в един такъв конкурс. Виждате ли го това като реален способ

за разрешаване на кадровия проблем и в тази връзка искам да чуя Вашето мнение - считате ли, че тези конкурси за първоначално назначаване биха имали по-голям ефект ако те не се провеждат в национален мащаб, а се провеждат на местно ниво, защото това, което ние наблюдаваме тук в рамките на трите години от нашия мандат, обявяват се конкурси за първоначално назначаване, участват колеги от най-различни райони на страната, класират се съответно, но след това или не постъпват, което е много изненадващо все пак, защото са го заявили като желание, или пък постъпват за кратко и след това търсят начин да използват някои от способите на ЗСВ за преместване в друг съд. Това ми е първият въпрос.

Вторият въпрос е във връзка със съдебните служители. И в концепцията, а пък и Вие преди малко, че имате 19 броя служители. При трима действащи съдии съотношението се явява 1:6 и нещо, нали така? Не е ли много този брой съдебни служители и дали има практика да се ползват за извършване на дейност, която не е чисто служебна.

И третият ми въпрос е, направих си труда, проверих Вашия сайт, Вие вече работите изцяло с новия сайт, поне той излиза на прима-виста, имате ли някакви проблеми с неговото ползване.

АТАНАСКА ПАВЛОВА: Благодаря. Считам, че един конкурс за първоначално назначаване всъщност би осигурил възможността на доста хора от района юристи, които в момента действително се изявяват в друго поприще да участват в такъв. Лично аз имам такива познати, които са завършили, колеги, действително хора, които биха могли да участват в такива конкурси и смятам, че такъв конкурс би запълнил такова място. Действително има и резон да има конкурс, който също е и на местно ниво се прави, тъй като сега зависи в каква конфигурация ще стане това, но на територията на Окръжния съд се

знае къде има места, по-бързо някак си ще се случат нещата и действително има резон да се прави на местно ниво.

А по отношение на сайта на съда, не съм изпитвала трудности за работа с него. Това е, което мога да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По отношение на служителите не чух отговор.

АТАНАСКА ПАВЛОВА: За служителите, извинявам се. Действително бройката като съотношение е доста голяма, но служителите изпълняват задълженията си, съобразно Правилника за администрация в съдилищата, тъй като се налага да заместват друг служители в случаите на ползване на платен годишен отпуск, майчинство и т.н., някои от тях съвместяват и двете дейности.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да разбираме, че не са Ви много тези служители, уплътнявате им работното време, няма нужда от съкращаване на бройки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други въпроси? Не виждам други въпроси. Ще помоля съдия Павлова да изчака отвън.

/От залата излиза Атанаска Павлова/

По точка 2 от дневния ред, заповядайте!

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Ще бъда кратък. Ще подкрепя кандидатурата на съдия Павлова. Считаю, че тя е човек, който може да се справи с този ангажимент, тя познава добре работата на Районен съд Пещера, наясно е с проблемите, приета е от колектива, видно от протокола на Общото събрание и няма никаква причина да не ѝ гласуваме това доверие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания?

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: И аз ще бъда кратка, ще допълня казаното от колегата Шекерджиев. Освен всичко това, което беше изтъкнато колегата има и необходимите професионални и нравствени качества, видно от атестационния формуляр тя е с "много добра" оценка - 96 точки, а според етичното становище е принципна, безпристрастна и диалогична. Така че аз също смятам, че отговаря на изискванията да бъде административен ръководител на Районен съд Пещера.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Само ще помоля експертите от и.т. отдела, екранът е със съобщение, което би трябвало да се затвори, защото не виждам колегите, които биха искали да се изкажат.

Други изказвания? Няма други изказвания. Режим на гласуване по точка 2 от дневния ред. /брои гласовете/ - Всички гласуват "за". Благодаря ви.

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Пещера

Кандидат:

- Атанаска Стоянова Павлова - съдия в Районен съд - Пещера и изпълняващ функциите „административен ръководител-председател" на Районен съд - Пещера, с ранг „съдия в ОС" (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен*

съвет по Протокол № 19/16.07.2020 г., комплексна оценка „Много добра“)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 13 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Атанаска Стоянова Павлова - съдия Районен съд - Пещера и изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд - Пещера, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Пещера**, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Павлова.

/В залата влиза Атанаска Павлова/

/Лозан Панов ѝ съобщава резултата и излиза от залата/

Продължаваме с точка 3 от дневния ред - избор на административен ръководител - председател на Районен съд Чепеларе. Отново имаме единствен кандидат, това е прокурор Вихра Милкова Къдринска, която работи в Районна прокуратура Смолян.

Заповядайте, за доклад по точка 3.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е да бъде проведен, на основание чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ избор за назначаване на длъжността "административен ръководител - председател" на Районен съд Чепеларе. Както казахте, има единствен кандидат, това е колегата Вихра Къдринска, която работи понастоящем като прокурор в Районна прокуратура Смолян.

Предложението на КАК по отношение на колегата Къдринска, имаме положително становище, като считаме, че липсват данни, които поставят под съмнение високите професионални качества на Вихра Къдринска, спрямо длъжността, за която кандидатства - "административен ръководител - председател" на Районен съд Чепеларе. Идентично положително становище има от комисията по "Професионална етика". Атестационният формуляр на прокурор Къдринска е на вашето внимание, концепцията ѝ също, както и зададените ѝ въпроси, дадените писмени отговори, протокол от Общото събрание, което е проведено във връзка с тази процедура. Предлагам да пристъпим към изслушване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Нека да поканим прокурор Къдринска.

/В залата влиза Вихра Къдринска/

ВИХРА КЪДРИНСКА: Уважаеми дами и господа, членове на Съдийската колегия към ВСС, кандидатствам за длъжността "административен ръководител - председател" на Районен съд Чепеларе. Казвам се Вихра Милкова Къдринска, прокурор съм в Районна прокуратура Смолян, Териториално отделение Чепеларе. Родена съм в гр. Русе, постоянният ми адрес вече повече от 25 години е в с. Павелско, община Чепеларе, област Смолянска. Омъжена съм, имам три деца, които вече са пораснали - на 24, 22 и 19 години, две момчета и едно момиче. Завършила съм висшето си образование по специалността "Право" в Бургаски свободен университет през 1998 г.

Няма смисъл да преповтарям според мен концепцията, която съм ви предоставила и с която сте запознати. Мога да обобщя и да подчертая определени моменти, а това е, че имам 20-годишен стаж като прокурор, който изцяло е преминал в Чепеларе, като половината от това време съм била административен ръководител на Районна прокуратура

Чепеларе. Голяма част от времето от октомври 2011 г. до януари 2019 г. работих почти сама, две колежки встъпиха в длъжност през този период от време, едната за седем месеца, другата за единадесет месеца в Районна прокуратура Чепеларе. През цялото друго време в този период нямаше друг прокурор в Районна прокуратура Чепеларе, имаше свободен щат, но по една или друга причина нямаше кандидати.

Другото, което искам да добавя е, че важно е да се има предвид това, че съдебния район на Районен съд Чепеларе обхваща територията на Община Чепеларе, която включва 13 населени места, включително курорта "Пампорово", обособени са в три кметства и седем кметски наместничества. Числеността на населението е около 7000 човека. Към момента на изготвяне на концепцията в Районен съд Чепеларе са работили двама съдии, един съдия по вписванията, един държавен съдебен изпълнител и 11 служители съдебни, а към настоящия момент има промяна, в момента работят двама съдии по вписванията.

Няма да се спирам на подробния анализ, който е направен на работата на Районен съд Чепеларе, той е известен, основното, на което искам да се спра това е, че активно се работи в Районен съд Чепеларе, това е пилотен съд, работата вътре е изключително добре организирана, което е заслуга на бившия по-точно административен ръководител, който в момента е изпълняващ функциите административен ръководител. Това, което мога да кажа по отношение на моята евентуално бъдеща работа там като председател, ако ми гласувате доверие това е, че може би основното нещо е работа и то много работа, предполагам ще се наложи да извърша, тъй като аз не съм работила до настоящия момент като съдия, както виждате в концепцията, но имам желание за промяна и се надявам това да е

правилната ориентация, която имам, а именно да бъда съдия и то председател на Районен съд Чепеларе.

Това, което искам да направя в съда е да продължа утвърдените добри практики, свързани със срочното и правилно решаване на делата, случайното разпределение на делата също трябва да продължи. От основно значение за мен са и взаимоотношенията в съда, както между съдиите, така и между съдиите и съдебните служители, които към настоящия момент са отлични, надявам се така да бъдат и в бъдеще, а именно всеки да си върши работата и да има едни добри колегиални отношения вътре в самия съд. Смятам, че по този начин работата върви и се изпълняват задачите, които са поставени пред един районен съд. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Къдринска.

Уважаеми колеги, въпроси към единствения кандидат.

Г-жо Пашкунова, г-жо Керелска, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Аз имам два въпроса към колегата Къдринска.

Първият ми въпрос е свързан със ситуацията в момента в Районен съд Чепеларе. Вие казахте, имате две щатни бройки за съдии, от изслушването и от концепцията е видно, че единия от съдиите е преместен в Смолян, а другият във Варна, т.е. ако ние Ви гласуваме доверие и Ви изберем за административен ръководител Вие ще бъдете единствения съдия в Районен съд Чепеларе. Смятате ли, че ще може да се справите с натовареността и с разглеждането като материя, освен на наказателни и на граждански дела, с оглед на това, че сте били 20 години прокурор и сте се занимавали преимуществено с наказателна материя. Това е първият ми въпрос.

И другият ми въпрос е - в качеството си на прокурор какво е Вашето мнение за реорганизацията в прокуратурата, имам предвид

създаването на териториални отделения и считате ли, че това е удачна форма за оптимизация на съдебната карта по отношение на съдилищата. И в контекста на този въпрос - как виждате Вие статута на Районен съд Чепеларе при евентуална промяна на съдебната карта на съдилищата. Считате ли, че е удачно да бъде трансформиран Районния съд Чепеларе в Териториално отделение или смятате, че е необходима по-радикална промяна, неговото закриване или каква е Вашата визия за оптимизацията на съдебната карта в съдилищата.

ВИХРА КЪДРИНСКА: Благодаря за въпросите.

На първият въпрос - да, действително въпросът е много интересен, аз също съм си го задавала преди да подам документите за тази длъжност, но считам, че изключително много работа трябва да полага, а това е именно по гражданските дела, ясно е, че няма да ми е лесно, но съм готова да работя, готова съм изключително много да чета, ясно каква е работата при нас, да се запознавам с практиката и ще се опитам всячески и се надявам да успея да не понижа качеството на работа, която в момента има в Районен съд Чепеларе, считам, че тя е на много добро ниво изобщо решенията, които излизат оттам и по граждански, и по наказателни дела, смея да твърдя, че наистина работата е добра. Всичко възможно ще направя да не се понижи качеството на работа. Мисля, че имам силите за това, ако ми гласувате доверие, разбира се.

По отношение на вторият въпрос, отговорила съм на подобен въпрос във въпросите, които са зададени от Българския институт за правни инициативи, като отговорът ми беше действително малко по-лаконичен, а именно аз писах, че за мен аз трудно бих оценила закриването и трансформирането в Териториално отделение на Районна прокуратура Чепеларе като целесъобразно. Смея да твърдя, че имаше ползи действително от това реорганизиране, но това бяха

предимно във връзка с ползването на болнични и отпуски от действащия магистрат в Чепеларе, в случая аз и уравниване сравнително на натовареността, което според мен обаче можеше да бъде постигнато и по други начини. Няма да коментирам повече тази промяна, защото тя първо не зависеше от мен, второ аз друго не мога и да кажа по този въпрос, работила съм там, от 1.1.2019 г. сме Териториално отделение, работата върви, но мога да кажа, че виждам и минусите, може би един от съществените минуси е забавянето в голяма степен на кореспонденцията, която има между институциите и Териториалното отделение Чепеларе, защото всичко преминава през Районна прокуратура Смолян, освен бързите и неотложни действия, които трябва да се извършат.

По отношение на реорганизацията на съдилищата мисля, че също не съм правилния човек да дава категорични становища и няма да дам такова, но бих искала да изложа малко исторически данни в тази връзка. Районен съд Чепеларе за първи път се появява във вид на мирови съд през 1879 година. След това до настоящия момент този съд два пъти е закриван и два пъти очевидно е оценявано това като грешка, защото отново е разкриван съд в Чепеларе точно. Прави впечатление, че при второто откриване на съда когато става Народен съд след новата Конституция когато е открит съда в Чепеларе вече е функционирал такъв в Смолян, който е имал отделение, което е отговаряло и за т.нар. Асеновградска околия, в която е влизал и района на село Чепеларе тогава. Точно тогава независимо от това отделение в Смолян е разкрит съд отново в Чепеларе. Това според мен безспорно показва, че самостоятелната единица Районен съд Чепеларе би трябвало да бъде запазена и към настоящия момент, без да бъде трансформирано същото в Териториално отделение, тъй като на първо място действително достъпа до правосъдие на населението ще бъде

променено, тъй като реално кореспонденцията отново ще трябва да върви през Смолян, което се забавя, всичко се забавя тогава като кореспонденция, доверието се променя на населението. Освен това качеството на работа дори ако говорим за мотивацията на служителите, на магистратите в една самостоятелна единица е съвсем различно и много по-мотивирани са да работят и да издават качествени актове и да обслужват гражданите своевременно и бързо, отколкото в едно Териториално отделение. Затова считам, че Районен съд Чепеларе трябва да се запази като самостоятелна единица, дори и да остане с един съдия, бил той и председател. Считам, че това също не е невъзможен вариант според мен. Аз пак казвам, че не съм правилния човек да решава тези въпроси, но трябва да се отчете това, че самия релеф, географското разположение говорим на територията на Районен съд Чепеларе е такова, че често се случва да бъде недостъпно пътуването до Смолян, тъй като има преминаване през планински проход, който мога да ви кажа от личен опит, че дори през лятото понякога е недостъпен, при един по-проливен дъжд се случва да не може да се премине през прохода. А какво да говорим за населението от селата, които са отдалечени и от Чепеларе, а трябва да преминават и прохода допълнително, за да могат да получат достъп до правосъдие. Затова считам, че трябва да бъде запазена самостоятелността на Районен съд Чепеларе. Това според мен историческите данни го доказват. Факт е, че два пъти е оценено като грешка закриването, би трябвало да се поучим от това. Освен това последно, което искам да кажа, натовареността, която се отчита постоянно според мен натовареността е един плаващ фактор. Ако сега е по-ниска по някаква причина, във времето тя се променя, а в Чепеларе това е така и заради курорта "Пампорово", който туристо-потока там е в стотици хиляди ежегодно. Освен това предстои откриване на граничен пункт Рудозем-

Ксанти доколкото знам за всички автомобили, т.е. в момента Златоград е само за леки автомобили, а ако се открие Рудозем-Ксанти за всички автомобили, включително товарни и автобуси нещата много ще се променят в района. Тогава движението ще бъде много по-различно от сега и точно затова считам, че само натовареността, която е плаваща, не може да бъде определяща за закриване на един съд, който функционира от толкова много години самостоятелно и успешно. Това е. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само ми позволете да продължа. Казахте, че от това, което се е случило в прокуратурата и съдбата на Районна прокуратура-Чепеларе като позитив отчитате решаване на въпроса с отпуските, отсъствията, донякъде и натоварването, което е можело по друг начин да бъде преодоляно.

Кажете ми само за тази нова работа, която предполага преместване на книжа от единия в другия град, Вие казахте, че там може би са само спешните бързи производства, а това затруднява работата и е свързано с комуникацията и с органите, малко по-задълбочено, съвсем накратко какво виждате като проблем.

ВИХРА КЪДРИНСКА: Проблемът, да, да, забавяне. Действително налице е забавяне. Дори, ако говорим например най-обикновена служебна проверка на едно досъдебно производство, което пътува, то трябва да отиде първо в Смолян, където да бъде регистрирано, а след това да пристигне в Чепеларе. Имало е случаи да пътува до 14 дни такова досъдебно производство от разследващия полицаи до наблюдаващия прокурор в Чепеларе. Да, това е рядкост, но се случва, в смисъл чак толкова дълъг период, но факт е, че го има това забавяне. Явно може би е неизбежно, но това затруднява и забавя всичко.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, въпроси? Г-н Шекерджиев, заповядайте! След това г-жа Дишева, след това г-жа Керелска.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Колега Къдринска, извинявайте, но и аз ще се възползвам от правото си да Ви задам няколко въпроса, свързани с превръщането на районната прокуратура в териториално отделение.

Ще ви задам три въпроса, те са свързани помежду си. Искам да Ви попитам Вашето работно място в момента къде е, кабинетът Ви къде е?

На следващо място, когато гражданин има нужда да комуникира по някакъв начин с прокуратурата той към кого се обръща, в смисъл къде отива - отива в териториалното отделение или отива в единствената районна прокуратура, намираща се в областния център?

И аз, извинявайте, но пак ще Ви върна. Казахте, че териториалното отделение е довело до изравняване на натовареността, но все пак е имало и други начини. Бихте ли ми казали кои са те, просто защото наистина ми е интересно?

ВИХРА КЪДРИНСКА: Благодаря за въпросите! Кабинетът ми се намира в Териториално отделение-Чепеларе, т.е. същият кабинет, в който съм работила и преди това.

Гражданите, когато имат проблем, по принцип би трябвало да търсят дежурния прокурор, който се променя според графика на дежурствата, но по принцип никога аз не съм връщала човек, който желае да разговаря с прокурор. Съответният човек се качва при мен, излага проблема. Общо взето рядко аз мога да помогна лично, защото обикновено искат съвет за нещо, а знаете, че прокурорите не дават правни консултации, но да, хората имат достъп до мен. Отделен въпрос е, че когато те подадат жалба например ние сме длъжни да я заведем в Районна прокуратура-Смолян.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Но те я подават в Чепеларе, нали така?

ВИХРА КЪДРИНСКА: Могат да я подадат по принцип. Да, могат, но отново деловодно нещата се забавят малко или много. Не сме връщали човек досега, който да го пратим да отиде в Смолян, но по принцип официалната кореспонденция минава през Смолян.

По отношение на последния въпрос. Пак казвам, че не съм аз човекът, който да определя как да станат тези неща във връзка с уеднаквяване на натовареността, но предполагам, че има такъв вариант. Засега е това, което е в момента.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Керелска, г-жа Дишева, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Първият въпрос, който исках да задам, вече беше зададен от г-жа Пашкунова, беше свързан с това дали кандидатът за заемане на длъжността „административен ръководител – председател“ счита, че може да се справи освен с наказателните дела и с гражданските такива, които според данните, които са изложени в концепцията като бройка са повече от наказателните дела, и тук ще се наложи не само влизане вече в една друга професионална роля, а именно тази на съдия, което само по себе си има своите специфики, но и справяне с една материя, по която кандидатът няма никакъв опит, но ние чухме отговора на колегата в тази връзка.

Въпросът, който не беше зададен и който искам да задам. Г-жо Къдринска, Вие досега сте били на практика ръководител на Районна прокуратура-Чепеларе до момента, когато Районната прокуратура е трансформирана в териториално отделение и по този начин е отпаднала Вашата функция на ръководител на Районната прокуратура, нали така, правилно ли съм разбрала? Може след малко да ми отговорите. Сега кандидатствате за друга административна длъжност – за административен ръководител – председател на

Районния съд. Не считате ли, че това би могло да се изтълкува като стремеж обезателно да се заема ръководна длъжност? И не считате ли, че би могло да се възприеме като начин за избягване на конкурса, който е задължителен, когато магистрати от прокуратурата преминават в съда? Това ми е въпросът. Имах още един въпрос, той беше във връзка с това, че щатният състав по принцип на Районен съд-Чепеларе е двама съдии. Считате ли, че при наличната натовареност може да се справи само един съдия, който съответно ще бъде и административен ръководител на съда? Не считате ли, че е необходимо, ако Ви изберем за административен ръководител, Вие да се борите за осигуряване на още един действащ магистрат в Районен съд-Чепеларе и как считате, че това може да стане с оглед предвидените в Закона за съдебната власт способности? Това са въпросите ми.

ВИХРА КЪДРИНСКА: Благодаря за въпросите! По отношение на това кой как може да изтълкува кандидатстването ми за тази длъжност аз няма как да нося отговорност за това кой как тълкува нещо, но може би сте наясно, че аз не участвам само в този конкурс в момента. Участвам и в конкурс за съдия в Районен съд-Пловдив и там преминах вече през изпит, и всъщност просто съм решила да извърша промяна за себе си. Считам, че вече е време за такава промяна и междувременно изтече мандатът на председателя на Районен съд-Чепеларе, и обявиха свободното място. Аз кандидатствах за това място в никакъв случай не само заради това, защото е ръководна длъжност или нещо подобно, а просто възможност за промяна за мен, отново. Това е, което при мен е водещото. Аз искам промяна за себе си. Надявам се да успея да се справя с тази промяна, най-малкото вярвам в собствените си сили, дано не греша, но не ми се вярва. Това е по първия Ви въпрос. Така че аз действително кандидатствам за промяна в попрището така да се каже.

По отношение на втория Ви въпрос. Извинете, може ли да го повторите точно?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, по втория въпрос да го уточните. Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това беше във връзка с щатната численост, която е двама съдии. Не считате ли, че трябва да се предприемат действия този щат да бъде попълнен с втори съдия? Мислите ли, че ако все пак щатът е само от един съдия, реално действащ, той би могъл да се справи с тази натовареност, която действително не е висока, но така или иначе има дела и от наказателен, и от граждански характер? И ако бъдете избрана за административен ръководител, какво бихте предприели в тази посока?

ВИХРА КЪДРИНСКА: Да, извинете, че се наложи да повторите въпроса. Аз вече отговорих донякъде на този въпрос. Считам, че действително знам за желанието за преместване на двамата съдии в Смолян и във Варна. Също съм проучила внимателно какви са делата, колко са, доколко един човек може да се справи с тях. Проучила съм и мнението на колегите, които са работили до момента в съда. Общото ни становище е, че да, има възможност да работи един човек с тази натовареност. Да, няма да бъде лесно, това е ясно особено за човек (ако ми гласувате доверие), който никога не е бил съдия. Знам много добре, че ще бъде трудно, но се надявам да се справя и с помощта на колеги, които ще помагат, и са ръководители, с Районен съд-Смолян също добре комуникираме по принцип, така че предполагам, че няма да има проблем. А по отношение на това дали мога да поискам, ако някога стана административен ръководител на Чепеларе, втора бройка, може би ако се промени натовареността, може да се направи и такова искане в бъдеще. Също няма как да бъде предвидено в момента. Така че да,

смятам, че един човек може да се справи в момента с тази работа и с тази натовареност според статистиката, която има.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жа Дишева искаше думата. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, колеги. Всъщност по-голямата част от въпросите, които исках да задам вече бяха зададени, така че ще се въздържа от въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други въпроси към г-жа Къдринска? Няма такива. Ще помоля да изчакате отвън.

(Вихра Къдринска излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 3 заповядайте за изказвания. Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съжалявам, че трябва първа да взема думата, но понеже виждам, че никой друг от колегите не желае.

Аз няма да подкрепя кандидатурата на г-жа Вихра Къдринска за председател на Районния съд в Чепеларе. Нищо че не зададох въпроси, отговорите, които даде кандидатът и освен това изложението в концепцията, в отговорите, които са дадени по въпроси на една неправителствена организация, данните от кадровото досие ме мотивират да не подкрепя този кандидат. Макар че, както вече няколко пъти стана въпрос, на практика Районния съд в Чепеларе е твърде вероятно да остане без нито един съдия, не считам, че ние следва на всяка цена да избираме за председател на съда единствения кандидат.

Продължителната професионална кариера на г-жа Къдринска като прокурор смятам, че ще представлява сама по себе си проблем в работата ѝ като председател на районен съд, който трябва да гледа и граждански дела през един период от време, който не се знае колко дълъг ще бъде доколкото, както вече стана ясно, двата щата на двамата съдии няма да бъдат заети поне не в обозримо бъдеще.

На следващо място. За мен е ненапълно ясна мотивацията на г-жа Къдринска да стане съдия и то в частност председател на Районен съд-Чепеларе. Беше повдигнат този въпрос. Вярно е, че е била ръководител на районна прокуратура, по мое виждане, обаче ръководството на структура като прокуратурата не е същото като ръководството на един районен съд.

На следващо място. Аз бях впечатлена от съдържанието на концепцията и от отговорите, както казах на въпроси на една неправителствена организация, които са дадени в съответствие с предоставената такава възможност по Закона за съдебната власт и това, което ме впечатли е изключително повърхностния (по мое виждане) поглед както върху работата на съда, така и върху въпросите, които стоят изобщо за разрешаване пред и в частност на Районния съд в Чепеларе, съдържа се едно маркиране само на проблеми, шаблонно посочване на някакви факти или на данни, и едно най-общо формално излагане на приоритети на дейности, които ще се целят при ръководството на съда.

По тези съображения, бих могла още дълго да говоря, но аз лично няма да подкрепя тази кандидатура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания?

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, аз не виждам причина да не подкрепя кандидатурата на колегата Къдринска. Вярно е, че тя е работила 20 години в прокуратурата, но е единственият кандидат за председател на Районен съд-Чепеларе, който между другото би могъл да обезпечи кадрово този съд, който към момента разбираме, че няма нито един желаещ да работи в Районен съд-Чепеларе. Така че от една страна, ние ще решим кадровия проблем, ако изберем колегата. От друга страна, аз не смятам, че колегата не

притежава необходимите качества. Вярно е, че концепцията е повърхностна, но при изслушването г-жа Къдринска демонстрира куража да работи сама, да се справи с предизвикателствата, свързани с промяна на материята и освен това демонстрира желание да се справи с проблемите, свързани с организацията и работата в Районен съд-Чепеларе. Струва ми се, че това е достойно за уважение. Така че аз лично ще гласувам в подкрепа на колегата Къдринска. Запозната съм и с протокола общото събрание, отзивите за колегата са добри и виждам, че тя намира подкрепа в магистратите, които са се изказали по повод нейната кандидатура, така че аз ще я подкрепя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания?

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, бяха изказани две тези. Може би просто трябваше да се присъединя към някоя от тях, но все пак аз искам да изложа едни по-различни съображения.

Внимателно слушах дискусиата дотук, нека сега все пак да се върнем на действителната ситуация в Районен съд-Чепеларе и най-близкия Районен съд-Смолян. Колеги, в Районен съд-Чепеларе има два щата. Знам, че и двете колеги в този съд желаят да отидат някъде другаде, но в момента те не са отишли никъде. В Районен съд-Смолян има пет щата, всичките заети. В Районен съд-Чепеларе, колкото и да говорим по въпрос за плаваща висящност, за възможност за натовареност, няма работа за двама души. Има работа за един и това го знаят всички в района на Смолянския окръжен съд. В Районен съд-Смолян от друга страна, има точно толкова съдии, колкото трябва да има. На практика, ако погледнете двете звена - Районен съд-Смолян и Районен съд-Чепеларе, ще видите, че там има 7 съдии, а работата в тези две съдилища е за 6 съдии.

Ето защо, на мен ми се струва абсолютно неоправдано при налични 7 съдии, без значение кой какво иска измежду тях, ние да назначим осми, бил той председател на Районен съд-Чепеларе. От тази гледна точка с изключителното уважение към г-жа Къдринска, аз смятам, че тя по-скоро би се справила, но няма да подкрепя тази кандидатура, просто защото аз смятам, че ние нямаме нужда от външно назначение на съдия на ниво Районен съд-Чепеларе и Районен съд-Смолян. А Районен съд-Чепеларе, във всички случаи би следвало според мен да бъде обхванат от някаква реформа (ако ние ще правим такава реформа). По този начин ние на практика ще решим един стандартен проблем, а проблемът е много прост. В Районен съд-Смолян съдиите взимат една и съща заплата с Районен съд-Чепеларе, а гледат точно два пъти повече дела.

Ето защо, аз няма да подкрепя кандидатурата на прокурор Къдринска, но не заради личните ѝ качества, отговорите на въпроси на неправителствени организации или повърхността на концепцията, а просто поради тези мисля, че прагматични съображения, тъй като ние просто нямаме нужда от осми съдия в този съдебен район на ниво районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания? Не виждам други изказвания.

Режим на гласуване. Подлагам на гласуване точка 3. Има един единствен кандидат, това е г-жа Вихра Къдринска – прокурор в Районна прокуратура-Смолян. Който е съгласен с нейната кандидатура и тя да бъде избрана за председател на Районен съд-Чепеларе, моля да гласува. Режим на гласуване. 4 гласа „за“. Моля ви който е „против“? Всички останали са „против“, (брои гласовете) 2,4,6, останалите са „против“.

Решението по точка 3.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека поканим г-жа Къдринска.

(Вихра Къдринска влиза в залата, Лозан Панов ѝ обявява резултата от гласуването, след което същата излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващите точки от дневния ред. Точка 4. Кой ще я докладва? Заповядайте, г-жо Дишева! Не е необходимо да бъде закрито заседанието. Моля Ви, заповядайте!

Само за момент. Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, знам, че по тази точка няма да вземаме решение по същество. Независимо от това аз си правя отвод от участие. Познавам колегата от Кюстендилския окръжен съд лично, имам лични отношения с нея, поради което си правя отвод от участие.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жо Дишева, заповядайте!

Само г-н Магдалинчев, ще поемете ли ръководството за кратък период от време? Благодаря Ви!

Г-жо Дишева заповядайте!

(Лозан Панов излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под ръководството на Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви! Заповедта е влязла в сила, не е необходимо да се разглежда точката при закрити монитори, ние формално я докладваме за внасяне в кадровото досие на магистрата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! По тази точка от дневния ред докладвам предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ да се приеме за сведение заповед на административния ръководител - председател на Окръжен съд-Кюстендил за обръщане на внимание, на основание чл. 327 от Закона за съдебната власт. Става въпрос за Заповед № РД-13-459/07.08.2020 година, обрнато е внимание на съдия Ваня Драганова Богоева. Заповедта е влязла в сила поради това, че не е обжалвана в срока, който е указан и за което е уведомен магистрата. Обръщането на внимание е за допуснато забавяне при произнасяне по искания и молби в рамките на производство по несъстоятелност. Предложението, както казах, е да приемем за сведение заповедта и да я приложим към кадровото досие на съдията в съответствие с текста на чл. 327, ал. 3 от ЗСВ. Заповедта е на вашето внимание. Ако имате допълнителни въпроси по нейното съдържание, по процедурата, бих могла да отговоря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева! Колеги, изказвания по точка 4? Не виждам изказвания.

Ако няма изказвания, режим на гласуване по предложения ни проект на решение. (брои гласовете) 11 гласа „за“. „Против“? Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Заповед № РД-13-459/07.08.2020 г., с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Ваня Драганова Богоева – съдия в Окръжен съд – Кюстендил

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Заповед № РД-13-459/07.08.2020 година, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Ваня Драганова Богоева – съдия в Окръжен съд – Кюстендил.

4.2. ПРИЛАГА, на основание чл. 327, ал. 3 ЗСВ, Заповед № РД-13-459/07.08.2020 година на административния ръководител на Окръжен съд – Кюстендил към кадровото дело на съдията.

(Решението е взето без участието на Олга Керелска поради направен отвод)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Чолаков, ще поемете ли ръководството на заседанието?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте! Точка 4.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

(Заседанието продължава под ръководството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме с точка 5 от дневния ред. Точка 5 е изслушване на колегата Любка Емилова Голакова - съдия в Софийския градски съд. Давам думата на колегата Шекерджиев, предполагам.

Имате думата колега!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Колеги, преди да докладвам точка 5 искам да ви поставя само един въпрос, който е чисто логистичен. Аз силно се надявам, тъй като виждам, че дневният ред слава богу върви бързо, днес да имаме възможност с колегата Димитрова да отговорим на въпросите по модел 4. Считам обаче, тъй като и аз, и тя в момента сме дистанционно, дали е възможно, когато изчерпим целия дневен ред и стигнем до редовната последна точка, която е свързана с модел 4, да дадем една почивка от 20 минути, за да можем аз и Боряна Димитрова да се придвижим до сградата на Съвета, тъй като считам, че ще бъде по-ефективно. Ако имаме контакт помежду си, който не е в онлайн заседание, а и там са всички материали.

Съжалявам за неудобството, просто молим за една почивка от 20 минути. Ако смятате, че нямате възможност да ни я дадете, тогава ние просто ще напуснем и малко по-рано, за да имаме възможност да се придвижим до сградата на Съвета.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, тъй като към този момент аз водя заседанието, мисля, че няма да има проблем за това, но все пак трябва да изчакаме и колегата Панов, който ще продължи да води заседанието след това. Аз мисля, че това е разумно да дадем 20

минути почивка, да се подготвим психически и физически за дебата по тази точка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре, Благодаря! Просто, ако нямаме това време, само казвам, че ще тръгнем малко по-рано.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Сигурно ще имаме нужда от почивка 20 минути, за да поемем въздух. (Кр.Шекерджиев: О'кей.) Имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 5 е предложение на КАК да бъде изслушана, на основание чл. 205...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мавров, нещо махате?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Да, искам да си направя отвод от тази точка. Съдия Голакова има дело, на което аз съм докладчик. Вярно е, че това е за период, когато тя е била районен съдия, но считам, че не е редно да участвам в гласуването по тази точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи имаме отвод на колегата Мавров. Продължаваме колега Шекерджиев, за трети път да започнем от начало.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да. КАК предлага да бъде изслушана, на основание чл. 205...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова, извинявам се. (Б. Магдалиничев: Колегатата Кояджиков.) Колегатата Димитрова и колегатата Кояджиков.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: С колегатата Кояджиков сме в състава, така че трябва и ние да се отведем по тази точка.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Щом това е основание за г-н Мавров, и за нас трябва да се окаже основание. Отвеждаме се, няма да участваме и ние.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаме три отвода. Трябват ни 8 гласа за атестация.

Колега Шекерджиев, започвайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще започна за четвърти път. КАК предлага да бъде изслушана, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Любка Голакова, тя е съдия в Софийския градски съд, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за периодично атестиране.

Първоначално комплексната оценка за атестиране на колегата Голакова е била за обща оценка „Добра“, с цифрово изражение 89 точки. Подадено е възражение от страна на съдия Голакова, след което КАК го е разгледала, като е увеличила с 1 точка, а именно по атестационния формуляр, част VI, т. 3 е увеличила с 1 точка поставената оценка, като отново е определила обща комплексна оценка от атестирането „Добра“ - 90 точки, вместо първоначалните 89.

Затова предлагаме на вашето внимание и диспозитив, който е свързан с предложението да бъде уважено частично възражението на Любка Голакова, а останалите два диспозитива предлагам да ги гласуваме. Те са за провеждане на периодично атестиране и приемане на общата оценка след изслушването на колегата Голакова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегата Голакова. Г-н главен секретар, там ли е колегата Голакова?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Да, тук е. Сега ще влезе.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, обяснете ѝ там на място как следва да...

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Поканили сме я вече.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, благодаря Ви!

(Любка Голакова влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пеловски, ако може да сте там, докато колегата Голакова изнася своето изложение, за да може да ѝ помагате при работа с техниката.

Колега Голакова, здравейте.

ЛЮБКА ГОЛАКОВА: Добър ден на всички!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Чувате ли?

ЛЮБКА ГОЛАКОВА: Моля?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Чувате ли добре?

ЛЮБКА ГОЛАКОВА: Да, чудесно Ви чувам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е на точка 5 от дневния ред, а именно Вашето изслушване във връзка с подадено възражение срещу изготвената Ви комплексна оценка за периодично атестиране. Вие сте представили писмено такова, ако може да запознаете накратко и членовете на Съдийската колегия, и съответно да отговорите на въпроси, ако има такива. Благодаря Ви!

(Лозан Панов влиза в залата)

И колегата Панов поема ръководството на заседанието оттук нататък.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под ръководството на Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд)

ЛЮБКА ГОЛАКОВА: Благодаря! Добър ден и на Вас.

Ще бъда максимално кратка, за да пестя време, тъй като имате и много други ангажименти за днес. Само преди това да ви кажа. Първата ми атестация е изготвена преди една година, тогава е внесена с предложение за 96 точки, но аз тогава не съм възразявала срещу тази атестация, но при обсъждането, но една година по-рано на 22 октомври 2019 г. при вашето обсъждане и вашето решение, което е взето, е тя да бъде върната за изработване на нова атестация и сега е изработена нова атестация, която ви се предлага.

Имам първо няколко процесуални искания, всъщност едно процесуално искане и това е за отвод на двама от членовете на Съдийската колегия. Това е – отвод искам на съдията Севдалин Мавров и съдията Кояджиков. Това са съдии, които са включени в моя дисциплинарен състав, който е определен, който разглежда образувано срещу мен дисциплинарно производство през далечната 2017-та, което все още не е приключило. Това е единственото дисциплинарно производство от поредицата дисциплинарни производства, което беше образувано по искане на Инспектората. За момента всички, поддържайки контакти с колегите, знам, че те са приключили. Единственото, което все още не е приключило и е на етап решение на дисциплинарния състав, определен от вас, е моето дисциплинарно производство.

При първото разглеждане на първата атестация именно тези двама члена от дисциплинарния ми състав въведоха факти без никакви документи, въз основа на които вие всъщност приехте вашето решение, тъй като това мога да извлека от мотивите, от дебатите, които са се

развили тогава. Изнесените пред вас факти са два. Първият факт е, че когато съм преместена, всъщност повишена в Градски съд, съм си позволила лукса да отменям ход на същество на обявени за решаване дела. И другият факт, който беше изнесен, беше, че аз съм си позволила да отменям ход по същество поради мои процесуални грешки години, след като делото е обявено за решаване, като бяха посочени години, които никога не съм допускала такива забави. След като втората атестация беше изготвена и представена пред вас, колегата, който я е писал, изрично е проверил тези факти и се оказва, че всъщност такива факти няма. Именно това е моето основание, за да искам отвод на тези двама колеги. И второто основание е, че съм запозната, че те като членове на други дисциплинарни състави не са обсъждали участието си в дисциплинарния състав известни факти от дисциплинарното производство при приемането на атестации на други колеги. Тоест имаме различно процесуално поведение от тях и мисля, че това по някакъв начин ме кара да приема, че те са заинтересовани от този въпрос. Така че може би първо трябва това да обсъдите и след това вече по същество ще ви разкажа моите възражения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, заповядайте! Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже г-н Чолаков води по това време заседанието, г-н Панов, Вие вероятно сте пропуснал, но и двамата колеги си направиха самоотвод преди да започнем изслушването на съдия Голакова. Нали така, г-н Чолаков? Той се явява, да. Просто да уведомим за това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявам се, колега Панов. Действително колегите Мавров, Кояджиков и Боряна Димитрова си направиха отвод, т.е. целият дисциплинарен състав във връзка с това, което каза колегата Голакова, когато започна със своето изложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Голакова, те не участват в това обсъждане в момента.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не сте имали тази информация, тъй като излъчването е с малко забавяне отпред, пък и Вие не сте имали възможност да чуете това, което се случва, но сега вече бяхте уведомена. Заповядайте!

ЛЮБКА ГОЛАКОВА: Добре. Тогава ще започна накратко. Аз съм депозирала едно възражение срещу първоначално изготвената втора атестация и приета от КАК. Това възражение предполагам, че е пред вас. Сега ще се опитам да обобщя това възражение много накратко и успоредно с това да добавя аргументи, които са извлечени от приетия от вас анализ.

Първо, искам да ви кажа, че двете атестации са работени по едни и същи данни, което лично мен ме смущава, защото не може при едни и същи данни в единия случай 50% от комисията на КАК, защото решението се приема с обикновено мнозинство, да приеме 96 точки, а във втория случай същата тази комисия при същите тези изходни данни да приеме 89 точки. Аз като съдия за мен това е нелогично. На това възражение КАК са ми казали, че всъщност не е така, защото има една изготвена допълнителна справка по тяхно искане, която са ми я цитирали от 26.05.2020 г. Такава справка няма приложена към атестацията. Аз никога не съм я виждала, нито съм запознавана с нея, нито съм изразявала становище по нея. Така че за мен това, което ми е представено, дори ако обърнете на приложенията към атестацията, които са статистически данни, ще видите, че годината 2019, т.е. това са старите статистически данни включени в първоначалната атестация.

Конкретно ще се спра на тези критерии, по които са ми намалени точките, като правя, разбира се, преди това едно въведение. Значи аз не поддържам, че съм за 100 точки, нали! Категорично аз имам

допуснати забави, категорично не съм перфектна. Това е ясно. Но считам, че не може да бъде наказвана за това, че в продължение на повече от 5 години аз съм работила при наистина свръхнатовареност, защото погледнете данните - за атестирания период аз имам над 4100 дела разпределени. Мисля, че това е изключение в нашата система и това е също една много ясна цифра за натоварването, при което съм работила. Така при всички тези данни във връзка с брой натоварване сега ние спорим с атестационната комисия дали едни обжалвани актове трябва да бъдат включвани като отменени или не, но при над 3000 постановени акта аз имам само 81 броя отменени, като една част отменени от тях 53 аз поддържам, че са в резултат на различна съдебна практика. Няма значение дали са 81 или 53 при 3000 бройки акта. Така или иначе процентът отменени поради допуснато от мен процесуално нарушение в единия случай е един, а в другия случай е три. Мисля, че е достатъчно малък на целия обем свършена работа, което да не налага отнемане на точки.

И тук още един факт само да добавя. Процентът обжалваемост според мен е също много важен критерий. При мен актовете, които са обжалвани е около 20%, което също е много важно, защото това означава, че аз не натоварвам въззивната инстанция и делата приключват по-бързо.

Вторият е критерият „Умение и анализ на правнорелевантните факти“. Тук мисля, аргументите, които изложих относно първия критерий са абсолютно идентични. Тук са посочени само 2 дела от 3000, по които съм допуснала нарушения на възраженията, които страните са направили или на исканията им, което означава 0,068% нарушения.

Най-интересната част, където всъщност са ми отнети най-много точки, това е „Умение за оптимална организация на работа“. Във

връзка с този критерий „Експедитивност и дисциплинираност“ Вие, Съдийската колегия прие решение и съответно беше изготвен анализ на 396 атестации, при които се видя при кои от тях този критерий е намален, кои са били основанията, с колко точки и т.н. От този анализ аз се запознах с него, тъй като това е ново обстоятелство, което е настъпило след депозираното от мен възражение, установих, че всъщност имаме само 8 случая, в които и по двата критерия имаме намаляване, като нямаме нито един случай, при който намаляването и по двата критерия да е в резултат на забави, което в моята атестация е направено. Тук относно срочността искам само да цитирам нещо. Брой дела за разглеждане 4103, брой приключени дела 2940, от които 87,89% в срок. Няма повече да добавя нищо. Относно критерия „Експедитивност и дисциплинираност“ ви казах.

И последното относно, което искам да говоря, извинете ме за момент. Дай боже всички да сме здрави в това динамично време. Четвъртият критерий, всъщност не е четвърти, но другият специфичен критерий, по който имам отнемане на точки „Администриране на дела, жалба и подготовка за съдебно заседание“, като тук причината е администриране на дела за това, че не е веднага администрирано делото. Ами няма как да бъде веднага администрирано делото. Физически е невъзможно. Значи, когато имате 200, 300, 500 дела на доклад, физически е невъзможно веднага да реагирате по всички и мисля, че тук свръхнатовареността е оказала своето значение.

Интересно беше, че при тази атестация, въпреки че имаме създадена система за измерване на натовареността не се получи такова измерване на натовареността. Може би ако бяха го направили, въпреки че то е в сила от 2015 г., тогава не само с цифрите, но и с точките, щях да мога по-пълно да ви убедя, за да разберете всъщност за какъв обем работа става дума в районен съд. Факт, че от 2015 г. досега над 50% е

увеличен щатът на съдиите в СРС, мисля, че е достатъчно показателен. Само че всичко това ние го работихме сами през 2013, 2014 и 2015 г.

Така че завършвам с едно изречение. Считам, че не следва съдиите от СРС и другият съд, в който в момента работя – СГС, за това, че са избрали да работят в тези съдилища при условия, които не позволяват спазване на всички срокове да бъдат наказвани или по някакъв начин преследвани, защото ние сме изправени пред един много тежък избор – изборът дали се произнасяме срочно или качествено. Съгласете се, че ако искаме да имаме качество, ние трябва да четем всяка една преписка, да следим практиката, да следим теоретичните разработки, които излизат на пазара. И това всичкото отнема време. Опитала съм се да намеря именно баланса между срочност и качество. Дали съм го намерила не знам, но мисля, че страните са проявили удовлетвореност от работата ми, което е най-важното.

Пожелавам ви лека работа! Пожелавам ви да бъдете здрави в това време и мъдрост в решенията! Благодаря ви за отделеното време!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Само преди да продължим, в самото начало във Вашето изложение Вие споменахте, че не сте запозната и не сте получили информация, нито пък сте изразявали становище по отношение на справка, но не успях да си запиша каква точно справка. Какво имате предвид?

ЛЮБКА ГОЛАКОВА: Да. Когато ми връчиха протокола от КАК, тук пише, че по моето възражение, че е въз основа на едни и същи данни. Те казват „Не, това възражение не е правилно“, само да видя къде беше, една секунда, на коя страница от техния протокол. Извинявам се. Те казват “Има една справка“. Да, това е справка от Районен съд, която незнайно защо е с някакви различни данни, която обаче на мен не ми е връчвана. Тя я няма. Вие вижте и в самата

преписка я няма. Само за секунда да видя къде точно ще намеря, където те посочват, че това не е вярно. Аз някъде си го бях подчертала в техния протокол, за да мога по-лесно да се ориентирам. Много странно. Те я посочват тази справка, но когато човек търси, понякога по-бавно намира. Това е справка, по която е работена самата атестация, но тя я няма в самата атестация, няма я приложена някаква справка. Цитира се в самата атестация. Чакайте да видя, аз и тук съм си ги... Да, цитирана е в самия протокол, само секунда да видя къде точно тук ли беше или в самата атестация. Ще го намеря. Само секунда, ще погледна самата атестация, там мисля. Няма я и аз не знам те как работят по нея и всъщност аз не знам какво има в нея.

Да, това е атестацията. Предполагам, че това е била справка във връзка с отмените ми, за да се види отменените ходове на делата и по каква причина. И наистина в атестацията са обсъдени тези отменени ходове. Аз нямам представа какво касае справката. Те просто на моето възражение, че тези дела, че тя е изработена въз основа на едни и същи изходни данни, те отговарят „Не, това не е вярно, тъй като имаме изискана справка, допълнителна справка“. Ето я. Значи на страница 34 от атестацията пише „От изисканите за целите на атестацията справка от СРС се установява, че те са изготвени...“ Това е във връзка с едни актове, 34 решения, които написах имах за изписване, когато се качих в Градския съд, колко от тях са изписани в атестационния период, колко от тях са изписани извън атестационния период и вероятно, сега не знам дали чрез справка докладчикът на атестацията или в тази справка е било описано или не, но по-нататък точно във връзка с отмените на хода по същество (да, аз не ви обърнах внимание на това). На страница 34, в точка 3 „Умение за оптимална организация на работа“ там е цитирана тази справка. Тя я няма по преписката. Тук просто е преразказано и ако е само това, това не променя основните изходни

данни, защото всъщност те са видели от тези 34 дела, които аз съм изписала колко съм изписала в атестационния период и колко са извън атестационния период, за да знаят кои да включат и кои не. Ако е само това, това пак не променя моето възражение, че са едни и същи статистическите данни.

Само да добавя, че и във връзка с причината, поради която беше върната първата атестация всъщност оказа се, че имам за атестирания период само 6 отвода, 6 отмяна на ход по същество, като в нито един случай отмяната на хода по същество не е по моя грешка. Просто предполагам, че може и да сте го видели.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно така е. Всъщност тези данни са във Ваша полза.

ЛЮБКА ГОЛАКОВА: Да, аз просто ви го казвам като допълнение, защото това беше причината да се започне всичко от начало. Общо взето... Точка 3, където „Умение за оптимална организация на работата“, констатации, не първия абзац, вторият абзац пише шесто изречение „От изисканата за целите на атестацията справка от дата се установи, че те са изготвени“. Минаваме този първия абзац, отиваме на втори „По статистика постановените съдебни актове...“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Панов, може ли да попитам? Може ли да попитам?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не разбирам какво коментираме. Аз влязох, на страница 34 от Единния атестационен формуляр и не намирам там номер на справка. Бихте ли уточнили?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, това питам и аз.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Такъв абзац, за който говорите не намирам на страница 34.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точно така, това е г-жо Дишева. Аз също не го намирам и започнах. Страница 34 започва с точка 3 „Умение за оптимална организация на работата“, констатации и първото изречение... Така и продължавам надолу, но това, което г-жа Голакова... А, да. Ако приемем, че първият абзац след констатации изречението, след това отиваме по-нататък „По статистика изготвени съдебни актове са 2924, с действителност с 13 повече“, и след това тук в този абзац, третото изречение пише така „От изисканата за целите на атестацията справка от СРС от дата 26.05.2020 г. се установява, че те са изготвени до 01.07.2018 г. (крайната дата на атестационния период) и в различен срок 3 броя актове до 3 месеца, 7 броя до 1 година и 3 броя актове над 1 година“ и вече започва изводът „Следователно...“ еди какво си, еди какво си. Значи това, което г-жа Голакова казва е, че тази справка, която е посочена на страница 33, която е изискана за целите на атестацията от Софийския районен съд с дата 26.05.2020 г., която установява тези факти и обстоятелства, тя не се е запознала с тази справка, тя не е и в материалите по самата атестационна преписка и на нашето внимание. Така разбирам аз.

ЛЮБКА ГОЛАКОВА: И другото, което е всъщност аз мисля, че когато тази справка е била изискана, съответната комисия е следвало да попита Районен съд защо е дадена справка с различна информация от дадената по-рано. Защото не знам дали сте се сблъскали, но всъщност статистика в СРС за този период е нещо много относително. Там могат да ви дадат всякакви данни и това се убедиха колегите, които не присъстват, но са част от дисциплинарния ми състав. Там изискваме, получаваме една справка, след това изискваме друга справка. Не е ясно защо и по какъв начин, имаме някакви отклонения в цифрите, 3, 5 бройки, 10, понякога до 100 бройки и така. Това е просто като уточнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви! Колеги, заповядайте за въпроси и уточнения, ако имате нещо, което искате да попитате съдия Голакова.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Съдия Голакова, за да изчистим този въпрос, който последно коментирахме, Вие може ли да посочите датата на предходната справка? Тази, която е за срочността на изготвяне на съдебните актове коментирам. Разбрахме, че справката, с която Вие не сте уведомена и която аз също не виждам в нашите материали и която е посочена с дата 26.05.2020 г. е едната справка. Можете ли да ни посочите, за да ни улесните, номер и дата на предходната справка, ако Ви е под ръка, иначе, разбира се, ние бихме могли да я ровим, за да формулирам евентуално искане? Вие твърдите, че в предходната справка са били по-благоприятни за Вас данните ли?

ЛЮБКА ГОЛАКОВА (без включен микрофон:) Да, но те са малки като разминавания, разбирате ли? Не си струва заради това да натоварваме отново и отново. Отклоненията са между 3, 5 и 15 бройки в забавите. Така че не мисля, че това е нещо много съществено. Просто ви казвам, че данните са едни и същи при двете атестации. Оценките са различни, което смуцаващо. Лично аз, моето искане не е за връщане отново за атестации или за допълнителни справки. Не мисля, че 15 бройки или 20 на фона на близо 3000 приключени дела е нещо, което налага, и без това тази процедура, доста забавихме и доста натоварихме колеги и два пъти работиха атестация. Но ако все пак, вие прецените... А всъщност това, което Вие ме попитяхте – значи това са едни и същи статистически данни, те са в самата атестация, по които са работили и двете атестационни комисии. Това са част IVa, то дори и от датата се вижда, че е от 2019 г. В смисъл няма друга справка извън тези атестационни формуляри.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбрах. Да, благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Други въпроси? Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря! Колега Голакова, аз имам следният въпрос.

Вие сега работите в Софийски градски съд. Каква беше висящността на Вашия състав, когато Вие отидохте в Софийски градски съд, респективно колко броя дела оставихте на Вашия наследник?

ЛОЗАН ПАНОВ: Само микрофона.

ЛЮБКА ГОЛАКОВА: Така. Значи считам, че въпросът Ви е малко подвеждащ и ще Ви кажа защо. Първо,

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мога ли да Ви помоля да не ми коментирате въпроса. Благодаря Ви!

ЛЮБКА ГОЛАКОВА: Добре, но аз считам, че въпросът трябва да започне с това – колко дела като състав получихте, когато...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Много Ви моля да не ми казвате как да си започна въпроса. Благодаря Ви!

ЛЮБКА ГОЛАКОВА: Добре, аз мога ли да отговоря все пак, нали!

Така. Преди това ще Ви кажа, че през февруари 2017 г. беше взето решение аз да започна на нов състав, тъй като 6 месеца бях в платен годишен отпуск, т.е. в който аз изписвах забавените си дела. Единствено това съм правила и за този период съм изписала 137 решения. След като се върнах на работа и по решение на общото събрание на гражданските състави и колегии, аз бях на нов състав със 130% натоварване. Три седмици само бях на този нов състав, тъй като след това ръководството реши да ми върне стария състав, който аз лично 8 месеца не бях работила и друг колега го беше поел, като през тези 8 месеца този състав дали е бил спиран, нямам никаква представа какво точно се е случвало с него.

Когато получих всъщност една стая, пълна с дела, в която никой не знаеше кое дело е на доклад, кое как. Един месец аз съм описвала делата, за да мога да видя кое дело е по-приоритетно пред друго, къде са ми жалбите, къде са ми новите дела, къде са делата за насрочване и т.н. Така че и тогава съставът, който поех, беше над 1000 (хиляда) висящност - това беше през м. февруари 2017 г. През м. декември 2017 г. аз встъпих като съдия в Градски съд. За периода м. февруари 2017 г. - м. декември 2017 г. съставът беше с постъпления и го оставих пак с над 1000 (хиляда) дела. Точната бройка не мога да ви кажа, защото никой не ме е запознавал, никой не ми е връчвал, нито са правени описи, когато аз съм си предавала състава, нито са правени описи, когато съм приемала състава. Описите си ги направих лично аз. Това отне страшно много време. И ако искате, мога лично да ви ги донеса да ги видите, колко дела (над 300 или 500 дела) бяха само за доклад. Това е моят отговор.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други въпроси? Не виждам въпроси към съдия Голакова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, г-н Панов? Извинявайте, имам въпрос?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може би въпросът не е съвсем пряко свързан с атестиращия период. Бихте ли пояснила в какъв състав в момента работите в Софийския градски съд, и ако можете - честно, как се справяте със срочността на изписване на делата сега?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ЛЮБКА ГОЛАКОВА: Разбира се, че ще Ви дам тази информация. Когато отидох в Градски съд, там съответно бяха открити нови състави, но в Софийския градски съд има един много тежък проблем - проблемът с масовите отводи. Аз съм от съдиите, които

гледат делата „масови отводи“. Много колеги казват, че това са безсмислени дела и т.н., но аз считам, че така или иначе делото трябва да бъде гледано и приключено. Така че на мен беше открит нов състав, на 130% натоварване, но в този нов състав всъщност петима колеги от Градски съд гледаме всички масови отводи. Имайте предвид, че те са над 300, а може и по-голяма бройка. Най-старото дело на масов отвод ми е 2008 г. - то е по-високо от бюрото, на което в момента стои, и лично аз, за да се запозная с него, за да видя докъде е свършило, ми трябваха дни. Така че ако ви кажат: „Да, съдия Голакова взе нов състав“, да, нов състав, но с две уговорки - първо, на 130%, и второ, с над 100 масови отвода. Една част съм приключила, една част все още не мога да приключа. Една от причините е, че една от страните ми почина и в момента сме в процес на издирване на пета степен наследници, защото всички се отказват по веригата, затова не мога и да движа тази огромна група дела.

Относно работата ми като градски съдия. За да не изляза голословна, смятам, че може да се доверите на самия коментар на комисията, защото те са обсъждали тази работа - ако искате, да Ви цитирам това, което те са казали, или е обиждащо Ви да го цитирам?

АТАНАСКА ДИШЕВА: За мен не е обиждащо. Атестационният Ви формуляр е доста обемист, не знам дали подробно е четен от колегите. За мен не е проблем да го прочетете, даже според мен е важно другите колеги да го чуят. Аз съм го чела.

ЛЮБКА ГОЛАКОВА: Добре. Ще го цитирам: *„От друга страна, в периода 18.12.2017 г. - 01.07.2018 г., в който съдията работи в по-горен съд при по-ниска от тази в Софийския районен съд индивидуална натовареност, срочността при разглеждането и решаването на делата е подобрена. Всички дела с висящност ...тази*

година са от преразпределение на състава. От всички обявени 65 съдебни акта само един е в срок до 3 месеца".

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз всъщност исках другите колеги това да чуят.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси?

Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз нямам въпрос, исках само да добавя. Фактически в раздела „Умения за оптимална организация на работата“, долу, атестационният състав е отбелязал, че „в правораздавателната дейност на съдията в Софийски градски съд няма ...дела, обявен срок над 3 месеца съдебен акт“. Извън това, което каза колежката. Това е в т. 3: „Умения за оптимална организация на работата“, най-накрая.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Господин Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Съдия Голакова, аз имам два въпроса. Този състав, за който Вие разказахте, който казахте, че Ви е бил върнат, той чий състав беше - Ваш, или не? Това е първият ми въпрос.

И за да не взимам пак думата, ще Ви попитам още нещо. Вие в кариерата си като съдия в Софийския районен съд спирана ли сте от разпределение, за колко време и тогава, докато бяхте спряна от разпределение, дали получавате заплата?

Благодаря Ви!

ЛЮБКА ГОЛАКОВА: Господин Шекерджийски, мисля, че Вие определено ме нападате. Аз пък ще Ви задам въпроса...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинете, казвам се Шекерджиев. Благодаря Ви!

ЛЮБКА ГОЛАКОВА: Добре, Шекерджиев. Само да Ви кажа, че аз пък бих Ви задавала въпрос. За това, че аз съм била при 300% и 400%

натоварване, взимала ли съм три или четири заплати през всичките тези години, в които съм била съдия в Районен съд? По този начин ще... (Прекъсната.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Съдия Голакова, по една или друга причина аз имам възможност да задавам на Вас въпроси, а не Вие на мен. Благодаря Ви! Просто така се е случило.

ЛЮБКА ГОЛАКОВА: Начинът на отговора го избирам аз. Това е моят отговор.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинете, може би не разбрахте въпросите ми. Дали сте спирана от разпределение, за колко време, и съставът, за който казахте, че сте оставила 1000 (хиляда) дела, преди да Ви го върнат, кой го е гледал? Ваш ли беше или на някой друг? Мога да Ви попитам и защо Ви беше сменен съставът.

Благодаря Ви!

ЛЮБКА ГОЛАКОВА: Съставът ми беше сменен поради една много проста причина. Аз шест месеца бях в отпуска. Никой състав не може шест месеца да остане без титуляря. И защото дойдоха колеги, на които трябваше да бъде намерена работа.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Може би не се изразявам ясно. Пак ще го повторя.

ЛЮБКА ГОЛАКОВА: Ами повторете.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако Ви е бил сменен съставът, това няма как да бъде свързано с отпуска Ви. Питам... (Прекъснат.)

ЛЮБКА ГОЛАКОВА: Как да няма? Как да няма? Шест месеца, добре, Вие сте съдия, шест месеца състав може ли да остане на трупчета?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Съдия Голакова, сигурен съм, че ще успеете да ме разберете. Преди да излезете в отпуска, за да пишете дела, беше ли Ви сменен съставът, и защо?

ЛЮБКА ГОЛАКОВА: Не. Преди да изляза, за да изписвам...
(Прекъсната.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: А някога бил ли Ви е сменян съставът, и защо?

ЛЮБКА ГОЛАКОВА: Съставът ми беше сменен един-единствен път. Всъщност, ако искате, мога да се върна назад много във времето, защото аз съм била и наказателен съдия, но ще се концентрираме върху атестационния период. Един-единствен път ми е сменен съставът след връщането ми от отпуска. По решение на Общото събрание на всички граждански съдии се реши, че тези съдии, които си бяха взели отпуска, за да изписват забавени дела, ще бъдат върнати на нови състави, като за първи път, подчертавам - за първи път, в Софийския районен съд се въведе 130%, а не 100% на новите състави, като идеята беше 130% за шест месеца, за да може да наваксаме, след което минаваме на 100%. Три седмици, след като от 1-ви февруари взех този нов състав по решение на Общото събрание, три седмици по-късно председателят на Софийския районен съд ми върна стария - 30-ти състав, въпреки решението на Общото събрание. Не знам какви са били мотивите, това беше в нарушение. Единственият състав, който ми беше върнат, беше моят, защото тогава още други колеги изписваха, всички те продължиха на новите състави, на никой не беше върнат старият състав. Единственият съдия, на който беше върнат старият състав, бях аз. Ако имате нещо друго, което искате да...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, аз питам едно и също - само дали сте била спряна от разпределение на дела и за колко време. Благодаря Ви!

ЛЮБКА ГОЛАКОВА: Мислите ли, че си водя такава статистика? И само да Ви кажа, че въпросът Ви отново е подвеждащ, макар и с репликата, че не трябва да Ви коментирам, защото мога да Ви

кажа, че почти всички състави са били спирани в Софийския районен съд. И дали е спиран моят състав, какво значение има точно с атестацията ми? Аз искам това да попитам.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не си спомняте дали съставът Ви е спиран?

ЛЮБКА ГОЛАКОВА: Не, спиран е. Със сигурност е спиран.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: А за колко време, съдия Голакова?

ЛЮБКА ГОЛАКОВА: Беше спиран за един месец през 2015 г.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: За един месец?

ЛЮБКА ГОЛАКОВА: Да.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Нали нямахте спомен?

ЛЮБКА ГОЛАКОВА: Въпреки че от новото решение на председателя на Софийския районен съд трябваше да бъде спряно за повече от един месец, но след доклад го възстанових.

И само един въпрос аз искам да задам. На другите атестации Вие задавал ли сте въпроси дали са им спирани съставите, за колко, как и какво? Просто не знам това какво отношение има към обсъжданата тема, но след като Вие задавате въпросите, аз съм длъжна да Ви отговоря.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Напротив, ще Ви отговоря - задавал съм този въпрос. Дори имаме и статистика, от която е видно, че, разбира се, не на всички са спирани. Напротив, на доста малко са спрели състав.

ЛЮБКА ГОЛАКОВА: Е, няма как на нови състави да бъдат спирани. След 2015 г. ние имаме близо 40 състава открити нови. Как на нов състав да го спрем? Ние го пълним новия състав.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други въпроси? Няма други въпроси. Съдия Голакова, ще Ви помоля да изчакате отвън. Извинявайте, изчакайте за момент!

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не е въпрос, а едно уточнение. Аз се свързах с администрацията. Действително цитираната справка, която е индивидуализирана само с дата на получаване, не е била връчена на колежата Голакова, тя е получена по имейл. Ако тя счита, че трябва да черпи някакви права от това обстоятелство, мисля, че беше важно да го кажем, за да се знае.

ЛЮБКА ГОЛАКОВА: Не, не държа да се запознавам доколкото тази справка Ви казвам, че тя малко променя цифрите. Тя не е толкова съществена, не променя нищо, което да променя изводите ми във възражението предполагам, а и не бих могла, дори сега да я видя, аз няма как да я проверя тази справка. То е невъзможно. Освен това, това са едни цифри - в Софийския районен съд ви дават цифри, а е важно да видите делата. По същия начин е и с отменените. Аз дори не знам тези, за които ми твърдят, че имам две допуснати процесуални нарушения от 3000 (три хиляди) дела, аз дори във възражението съм ви писала, че нито ги знам като номера, нито ще се занимавам да ги гледам, защото не бих искала да влизаме в такава детайлизация. Все пак аз съм една малка точка във вашия дневен ред. Имате и други задачи, едва ли това е толкова съществено. Мисля, че съпоставката е много по-красноречива от това дали тези две вярно са посочени като мои процесуални нарушения, или не са посочени вярно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, други въпроси? Съдия Голакова, ще Ви помоля да изчакате.

(Любка Голакова излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 5 от дневния ред. Както вече беше докладвано, допуснахме и изслушахме съдия Голакова предвид на постъпилото възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за периодично атестиране. Вече е било докладвано, предложението на КАК е да се уважи частично възражението на съдия Голакова срещу изготвената ѝ комплексна оценка. Съответно предложението е за провеждане на такова периодично атестиране на съдия Голакова и приемане на оценка от атестирането „добра“ - 90 точки. Заповядайте, колеги, за коментари.

Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, както се вижда от самата атестация, аз съм член на атестационния състав. При разглеждане на възражението от Комисията по атестирането и конкурсите изразих становище, че имаме основание да уважим това възражение с още една точка и на практика словесната оценка, която съответства на цифровата такава, да бъде „много добра“, а цифровата от 90 точки да стане на 91 точки. В крайна сметка мнозинството реши друго и в момента обсъждаме атестация, която е приключила с оценка 90 точки.

(Лозан Панов излиза от залата)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Какви са ми съображенията, за да ви предлага да вземем решение, с което да оценим колегата с 91 точки и съответно да дадем оценка „много добра“. Ако си спомняте, тук вече стана въпрос във връзка с отводите на колегите... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, не знам кой води заседанието, но видимо нямаме кворум в момента. Извинявайте, г-жо Керелска!

(Лозан Панов влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Панов се връща.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да продължавам ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължавайте, да, тук съм.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Има приложена извадка от протокола от миналото заседание, когато ние сме взели решение атестацията да бъде върната на Комисията по атестирането и конкурсите. От този протокол се установява, че причината да вземем това решение е твърдението на колегите, които, както се разбира, участват в дисциплинарния състав, а именно колегата Мавров и колегата Кояджиков, че колегата, който подлежи на атестация (съдия Голакова), има десетки дела с отменен ход по същество, който ход по същество е бил отменен по повод качването ѝ в Софийския градски съд. Именно за изясняване на това обстоятелство, защото ще видите от протокола, колегата Мавров е бил призван да представи доказателства в тази насока, той е казал, че не разполага с такива доказателства. Уточнено е, че дисциплинарният състав тепърва е изискал тази данна, тази справка - има ли такива дела, колко са на брой, и какви са причините за отмяна на хода по същество и връщане на делото в съдебно заседание. Поради тази причина и на това основание, с оглед изследване на това обстоятелство ние сме върнали атестацията за изготвяне на нова такава от атестационен състав на Комисията по атестирането и конкурсите. При изготвяне на новата атестация се застъпи становище, което според мен не се провежда винаги в такива ситуации, като принципно становище, че няма пречка ние да изследваме всички обстоятелства, а не само обстоятелствата, заради които атестацията е върната, и при изследваните вече обстоятелства ние да дадем и друга атестационна оценка. Такъв е бил подходът при изготвянето на втората атестация.

Аз няма да навлизам в коментар, макар че би било добре такъв коментар да се състои в Съдийска колегия и ние да имаме едно принципно становище по въпроса, защото въпросът е изключително важен. Той е важен и с оглед определяне на предмета на дейност на атестационната комисия или състав, след като Съдийската колегия не е приела една атестация и съответната оценка, дадена след нея, и е върнала атестацията за нейното ново изработване, което според мен е важно тук да се отбележи във връзка с конкретното основание за връщане на атестацията, а именно беше извършена проверка по отношение на това отменен ли е ход по същество, по колко дела и по какви причини. Както ще видите и в самата атестация, в атестационния период е установено, че има отменен ход по същество и връщане на делото по 6 броя дела. Във всичките шест случая, както между другото и съдия Голакова спомена, е имало обективни причини за това, т.е. тук не става въпрос за виновно поведение на съдията, а именно той не е приключил делото при изменена фактическа обстановка или при друго някакво нарушение, и го е обявил за решаване, а след това, като е седнал да пише, е видял своя пропуск и заради това е постановил определение за възобновяване на производството. Както ще видите в самата атестация, причините, както вече споменах, са от обективен характер. В едни случаи е налице оттегляне на иска след обявяване на делото за решаване, което налага възобновяване на производството, взимане на съгласие на другата страна и след това постановяване на определение с оглед направеното оттегляне. Имаме искане за спиране на делото, след като е било обявено за решаване, за постигане на спогодба. Има възражение от ответната страна заради това, че делото е приключено в последното съдебно заседание, за което страната не е била редовно призована. Тоест, всичките шест броя дела всъщност са били възобновени по обективни причини, а не по вина на магистрата.

Така че това е същественият принос на новия атестационен състав във връзка с изясняване на въпроса, който е послужил като основание да не приеме предишната атестация с предложените 96 точки и да върнем тази атестация на Комисията по атестирането и конкурсите, която да изработи нова такава.

С оглед на тази констатация и с оглед на други констатации, които са направени на базата на вече обсъждани справки, аз считам, че имаме основание да увеличим оценката на магистрата по т.3 „Умения за оптимална организация на работата“, където са отнети 5 точки, и от 5 отнети точки да приемем, че тук следва да се отнемат 4 точки. Една от причините е, че тук е коментиран въпросът във връзка с възобновяване на производствата, където ние нямаме основание обстоятелствата, които сме установили, да ги третираме в отрицателен за магистрата смисъл. Освен това на базата на анализа, който ние правихме по повод на една атестация по отношение на това колко точки се взимат в различните случаи, ми се струва, че тук сме подхождали с прекалена строгост. Поради това моето предложение е по този именно критерий вместо 5 точки да бъде взета 1 точка и да увеличим атестацията на такава с 91 точки и съответно „много добра“ крайна оценка. Това е моето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви за изказването. Заповядайте за други изказвания. Не виждам изказвания. Имам предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, което е за частично уважаване на възражението на съдия Голакова, провеждане на нейното атестиране и приемане на комплексна оценка „добра“ - 90 точки.

Госпожа Керелска прави предложение да не се отнемат 5, а 4 точки по критерия „Умения за организация за работата“, като по този начин оценката ще придобие цифрово изражение 91 точки и ще придобие изражението „много добра“ оценка - 91 точки.

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявайте, само да допълня, защото пропуснах да кажа това, което според мен е важно. Това е поредна атестация на колегата. Преди това, когато тя е работила в Софийския районен съд, има атестация с оценка „много добра“ - 97 точки. Ако сте чели внимателно атестацията, ще видите, че атестационният състав прави изводи, че работата на съдията в последните години, откакто тя работи в Софийския градски съд (и тези години влизат в съответния атестационен период), нейната работа във връзка със сročността, защото там са й на нея проблемите, значително се е подобрила и на практика няма решение или съдебен акт, който е постановен след изтичане на 3-месечния срок. И някак си излиза нелогично - колегата е получила оценка „много добра“ - 97 точки, когато е била съдия в Софийския районен съд, където са констатирани най-големите забави, а сега, когато тя и с оглед на променени обстоятелства значително си е подобрила дейността, фактически ние й даваме една много по-ниска оценка.

И другото. При всички положения ние трябва да държим сметка, че имаше период, когато в Софийския районен съд разпределението на съдиите по състави не беше особено справедливо. Имаше съдии, които получаваха много тежки състави. Аз не знам дали някой си дава сметка как можеш да започнеш работа като млад съдия, след като ти се разпределя състав с висящност повече от 1000 (хиляда) дела. И в крайна сметка се оказва, че по отношение на тези магистрати ние действаме двойно несправедливо, т.е. налице е двойна несправедливост - от една страна, те са работили при много по-тежки условия в сравнение с колегите, които отиват на нов състав, значи нещата просто са несравними. А това, което тя каза за стаята - аз напълно го разбирам и го вярвам, защото съм слушала разкази и от

други районни съдии, посветени на тази тема. Съвсем друго е да започнеш нов състав. Така че мисля, че при всички положения това трябва да го вземем предвид.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Госпожа Дишева иска думата. След това г-жа Марчева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз бих искала г-жа Керелска да уточни по кой критерий предлага и с колко точки, защото Комисията по атестирането и конкурсите предлага увеличение с 1 точка по критерия „Умения за оптимална организация на работата“, т.е. от 10 да стане на 11 точки. Вие поддържате това, или предлагате с още една точка по този критерий да бъде увеличена? Може би съм пропуснала нещо.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, аз го казах. Точно по този критерий предлагам да се увеличи с още една точка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тоест, да станат 12?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Всъщност тя каза да не се отнемат 5 точки, а да се отнемат 4 точки. Това е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И Комисията по атестирането и конкурсите предлага същото. А сега разбирам, че г-жа Керелска предлага три да се намалят. Комисията по атестирането и конкурсите предлага, ако видите на стр.6 (мисля, че накрая са окончателните мотиви) от мотивите на КАК, те точно това предлагат - от 10 на 11 да станат. Госпожа Керелска предлага с още една точка, доколкото разбирам, да се увеличи оценката по този критерий. Дали правилно съм разбрала?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само за момент да намеря съответното място от атестацията.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Ако може аз междуременно да изложа няколко съображения?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, аз предлагам увеличение с по една точка по два критерия. Единият е вторият от общите критерии, в който ние имаме намаляване на една точка. Аз предлагам да се даде максималния брой точки по този критерий. Ако обърнете внимание на мотивите, които са изложени от Комисията по атестирането и конкурсите във връзка с възражението на магистрата по този критерий, ще ви направи впечатление, че отменените актове, относими за определяне на оценката по този критерий, представляват 2.55% от обжалваните актове - не от отменените, а от обжалваните актове. На фона на разгледаните през атестационния период дела... (губи се звукът) Обяснявам защо биха могли да бъдат намалени тези точки. Повтарям, намаляването е с една точка поради по-ниска ефективност. Като се има предвид високия брой разпределени дела в съда, по-ниската ефективност не би следвало да бъде зачитана като основание за намаляване на оценката по този критерий точно поради голямото количество постъпили в състава дела. И между другото ми се струва, че ние за първи път ще намаляваме поради по-ниска ефективност на съдията точки на това основание. Вече и г-жа Керелска обърна внимание на този въпрос, но ние атестираме съдия от Софийския районен съд, и то за един период, когато висящността в определени състави е била изключително висока, няколко пъти стана въпрос за това. С постъпването на работа и включително след излизането в отпуск, отпуск заради изписване на делата на съдията е бил даден за продължаване да работи в този състав - състав с изключително висока висящност, т.е. ефикасността е показател, който държи сметка за броя разпределени или стоящи за разглеждане дела и свършените дела. Очевидно е, че когато стоящите за разглеждане пред състава дела е изключително висок, съотношението между тези дела и

свършените дела ще бъде в ущърб на така наречената „ефективност“, което е един от показателите по критерия „Експедитивност и дисциплинираност“. Съжалявам, че толкова обстоятелствено говоря, но така са организирани нашите критерии и показатели, по които да оценяваме.

В заключение. Предлагам да увеличим оценката и по този критерий, мисля, че е четвърти - „Експедитивност и дисциплинираност“. Предложена е оценка от 7 точки, аз предлагам 8 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! По този начин Вашето предложение е оценката да бъде „много добра“ - 92 точки. Нали така?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, като аз не разбрах предложението - може би ще направи уточнение сега г-жа Керелска. (Л.Панов: Тя направи такова.) Аз прочитам предложението на КАК, което е за увеличаване с една точка по критерия „Умения за оптимална организация на работата“ - от 10 да станат 11 точки по този критерий, и с предложените от мен 2 точки, стават 92.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Госпожо Керелска, уточнение, за да дам думата на г-жа Марчева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Правилна е констатацията на г-жа Дишева. Допуснатата грешка е от моя страна, защото гледах атестационния формуляр, където са отнети 5 точки. Не съобразих, че всъщност точно по този критерий от общите такива - „Умения за оптимална организация на работата“, КАК увеличи оценката с една точка и тя стана 11 точки. Аз предлагам увеличение с още една точка и тази оценка да стане 12 точки. Това е моето предложение, което в общия брой на точките се отразява по следния начин: оценката става „много добра“ - 91 точки. Това е моето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря! Аз имам едно процедурно предложение. Ако може това, което предложиха колегата Дишева и колегата Керелска, да са варианти, които да се гласуват преди предложението на КАК, защото аз бих искала да гласувам за това, което предложиха те, и съответно ако не се съберат гласове, тогава по-тежният вариант за колегата - това, което е на КАК. Защото иначе така може да не се съберат гласове за предложението на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, разбирам. Всъщност това е въпросът, който трябва да разискваме, тъй като по същество мисля, че приключиха изказванията. Оттук нататък по процедурата. Комисията по атестирането и конкурсите е предложила своето решение на нашето внимание, то е и първото по време направено предложение. Същевременно обаче колеги от Съдийската колегия предлагат увеличаване на броя на точките и цифрово, и словесно, така че по отношение на процедурата. Сега, каква е нашата практика? Знаете, че тя е разнообразна (нашата практика), тя не се отличава с константност, така че моля ви да дискутираме това, което предложи г-жа Марчева. Тя предлага да започнем от по-високото към по-ниското - от „много добра” - 92 точки, предложено от г-жа Дишева, „много добра” - 91 точки, предложено от г-жа Керелска, и предложението на КАК, което е за 90 точки, и изложи аргументи защо.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Процедурно може ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Както сме правили други пъти в подобни ситуации, аз ви предлагам да гласуваме критерий по критерий - то е същото, което мисля, че и г-жа Марчева предлага, но не да го гласуваме като общ брой оценки, а да гласуваме критерий по критерий, и то само по спорните критерии - всъщност те са общо три - двата критерия, по които аз предложих увеличение, и критерият, по който г-жа

Керелска предложи увеличение, той е същият критерий, по който КАК предлага да се увеличи с една точка. Госпожа Керелска предлага с още една точка. Можем да започнем, разбира се, от този критерий, но аз ви предлагам да започнем по поредността на критериите, както са в Единния атестационен формуляр. Мисля, че така ще бъде най-ясно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания? Не виждам други изказвания. По отношение на критериите имаме предложение, което е по общия критерий, като предложението на г-жа Дишева беше да се даде максималния брой точки, а сега е отнета една точка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вторият е от общите критерии, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, от общите критерии, това, което се различава от предложението на г-жа Керелска. Това е, уточнявам само, другото предложение на г-жа Дишева по четвърти критерий „Експедитивност и дисциплинираност“ - там тя предлага да се даде още една точка, като не са 7 точките, а са 8 точки. А пък предложението на г-жа Керелска касае да не се отнемат 5 точки, а да се отнемат 4 точки по критерия „Умения за организация на работата“, като по този начин точките от 10 по този критерий стават 11.

Мисля, че коректно посочих, или не съм записал правилно? Нали така?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Спрямо атестацията е така, както го докладвахте, но с оглед решението на КАК - КАК предлага тук да се увеличи с една точка и от 10 от атестационния формуляр да станат 11. Аз предлагам да станат 12.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да. Благодаря Ви! Първо, по процедурата имате ли някакви други предложения, или да започнем критерий по критерий, както сме го правили между впрочем - нашата практика е разнообразна, както вече посочих. Не виждам против.

БОЯН НОВАНСКИ: Чакайте. Извинявайте, кога сме гласували критерий по критерий? Аз нямам такъв спомен. Гласували сме общо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имали сме такива случаи.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз нямам спомен просто. Припомнете ми.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков е правил нееднократно такива предложения и сме ги уважавали. Решението за това как ще процедираме е в крайна сметка наше решение.

Госпожо Дишева, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не знам дали това се налага все пак.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само искам да припомня на г-н Новански. В прословутата атестация на съдия Мирослава Тодорова ние също гласувахме критерий по критерий. Няма защо да гласуваме обща оценка, защото някои от колегите тук в Съдийската колегия биха подкрепили един от вариантите, а други - друг. Не виждам какъв е проблемът, ние така или иначе даваме... (Прекъсната.)

БОЯН НОВАНСКИ: Как ще сме гласували критерий по критерий на Мирослава Тодорова? Това въобще не е вярно. Гласували сме по предложения общи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не. Ние гласувахме там само два от спорните критерии, г-н Новански. Там се спореше само по... (Прекъсната.)

БОЯН НОВАНСКИ: Аз знам за какво се спореше, но никога не сме гласували критерий по критерий. Но няма да споря, О'к, както кажете, така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моето предложение беше само за спорните критерии, за останалите няма нито възражения, нито проблем, само за спорните, а те са три.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

Започваме с общия критерий, където е отнета една точка - предложението е за даването на максималния брой точки по този критерий, което означава с 1 точка увеличаване по предложението на КАК.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува! Говорим за общия критерий по предложението на г-жа Дишева. Нейното предложение е да се даде максималния брой точки. Който е съгласен, моля да гласува!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само да уточня. Критерият е „Умения за анализ на правно релевантните факти" - втори от общите критерии, където има 2,55% от обжалваните актове, относими към този критерий.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така е, да, в общите критерии. Така е, да.

Който е съгласен, моля да гласува!

Имаме 3 гласа „за" - това са гласовете на г-жа Дишева, на г-жа Керелска и на г-жа Марчева.

Който е „против", моля да гласува! 7 гласа „против".

(решението е отразено по-долу в стенограмата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме по следващия критерий: „Експедитивност и дисциплинираност" - това е четвъртият критерий. Предложението на г-жа Дишева е да се добави една точка и от 7 точки да станат 8, т.е. отнетите точки да се намалят и така от 7 точки по този критерий да се дадат 8 точки на г-жа Голакова. Нали правилно се изразих, не съм обърнал? Да. Благодаря Ви!

Който е съгласен, моля да гласува!

Имаме 2 гласа „за" - това са на г-жа Дишева и на г-жа Марчева. Госпожа Керелска гласува също „за".

Моля ви, който е „против", да гласува! Всички останали.

(решението е отразено по-долу в стенограмата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване предложението на г-жа Керелска. Уточнявам, нейното предложение е по критерия „Умения за организация на работата" да не се отнемат 5 точки, а 4 точки, по този начин да се дадат по този критерий 12 точки.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува! Имаме 3 гласа „за" - г-жа Дишева, г-жа Керелска и г-жа Марчева.

Който е „против" - (Брой гласовете: 1,3,4,5,6,7.) 7 гласа.

(решението е отразено по-долу в стенограмата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, а то е такова, каквото беше докладвано - „добра" оценка, частично уважаване на възражението на съдия Голакова, като цифрово и словесно оценката от периодичното атестиране е „добра" - 90 точки.

Който е съгласен, моля да гласува! (Брой гласовете: 1,2,3,4,5,6,7.) 7 гласа „за".

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Осем гласа са.

ЛОЗАН ПАНОВ: Кой е осмият глас, извинявайте?

Само още веднъж, който е „за", моля да гласува! (Брой гласовете: 1,2,3,4...10 са.) Е, кой е осмият глас?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Бройте ги - г-жа Имова, г-н Шекерджиев, аз - станахме трима; Новански - 4, г-жа Пашкунова - 5, г-н Чолаков - 6, а, и Вие - 7. (Реплика: А г-жа Керелска?) Тя беше „против".

ЛОЗАН ПАНОВ: Осем гласа.

Моля ви, който е „против". „Против" са г-жа Дишева и г-жа Керелска. Само не разбрахме г-жа Марчева как гласува.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз мисля, че тя гласуваше преди „за".

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, имам проблем с интернет. Чувате ли ме?

ЛОЗАН ПАНОВ: Чуваме Ви, да, Вие дали ни чувате. Ние Ви чуваме в момента.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тъй като липсват трима, които са се отвели, ние повече няма да станем. Много ви моля, нека да направим така, че да разберем действителната воля на колегата Марчева, защото от това зависи дали ще има атестация и т.н.

ЛОЗАН ПАНОВ: До този момент гласуванията бяха: 7 гласа „за“. Действително, ако г-жа Марчева гласува „за“, ще има 8 гласа, ако гласува „против“, ще има 7 гласа „за“. Така че наистина е важно да се направи връзка с г-жа Марчева, за да може тя да изрази своя вот.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А г-н Гроздев? Виждам, че той е тук принципно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Гроздев би трябвало да е тук, но в момента не виждам...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ... гласуване... (Връзката прекъсва.) Недейте да се опитвате на всяка цена да постигнете някакъв резултат. Проведохме гласуване и гласовете „за“ бяха 7... (Прекъсната.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: А бихте ли ми казала г-жа Марчева как гласува, само това искам да разбера - „за“ или „против“?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека ... (Звукът прекъсва.) г-жа Марчева (това щях да кажа) как е гласувала, защото вероятно преди гласуването още е възникнал проблемът ѝ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. Очаквам вашите предложения все пак, за да може да пристъпим към следващата точка. Да няма произнасяне по т. 5 и да я включим като точка в дневния ред за следващото заседание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не можем да чакаме колегата Марчева, може би няма да се включи. Продължаваме със следващото..., колега Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да. Гласуването е 7 гласа „за". Очевидно нямаме необходимото мнозинство по Закона за съдебната власт, така че оттук нататък да я включим като точка в дневния ред за следващото заседание на Съдийската колегия.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз смятам, че това е разумно, освен това сме го правили неведнъж в други идентични ситуации.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Изслушване на Любка Емилова Голакова - съдия в Софийския градски съд, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за периодично атестиране

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ИЗСЛУШВА, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Любка Емилова Голакова - съдия в Софийския градски съд, поради постъпило възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка за периодично атестиране.

5.2. След проведено гласуване и при получен резултат: 3 гласа „за" и 7 гласа „против" **НЕ ПРИЕМА** предложенията на г-жа Атанаска Дишева за увеличаване с една точка на предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Умения за анализ на правнорелевантните факти" и с една точка по критерия „Експедитивност и дисциплинираност", съответно за определяне на комплексна оценка „Много добра" - 92 (деветдесет и две) точки от периодично атестиране на Любка Емилова Голакова - съдия в

Софийския градски съд, като на основание чл. 33, ал. 4 от ЗСВ същите се считат за **ОТХВЪРЛЕНИ**.

5.3. След проведено гласуване и при получен резултат: 3 гласа „за“ и 7 гласа „против“ **НЕ ПРИЕМА** предложението на г-жа Олга Керелска за увеличаване с една точка на предложената от Комисията по атестирането и конкурсите оценка по критерия „Умения за оптимална организация на работата“, съответно за определяне на комплексна оценка „Много добра“ - 91 (деветдесет и една) точки от периодично атестиране на Любка Емилова Голакова - съдия в Софийския градски съд, като на основание чл. 33, ал. 4 от ЗСВ същото се счита за **ОТХВЪРЛЕНО**.

5.4. След проведеното гласуване и при получен резултат: **7 гласа "за" и 2 гласа "против" не приема** предложената от Комисията по атестирането и конкурсите комплексна оценка "добра" - 90 (деветдесет) точки на Любка Емилова Голакова - съдия в Софийския градски съд, като на основание чл. 33, ал. 4 от ЗСВ предложението се счита за **ОТХВЪРЛЕНО**.

5.5. Внася преписката за разглеждане и произнасяне в следващото заседание на Съдийската колегия на ВСС.

(Решението е взето без участието на Боряна Димитрова, Севдалин Мавров и Драгомир Кояджиков поради направен отвод)

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Нека само да уведомим съдия Голакова за резултата.

(Любка Голакова влиза в залата. Лозан Панов я уведомява за взетото решение, след което тя напуска залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 6 от дневния ред.

Само да кажа, че съдия Даскалова не е тук, но по тази точка имаме уведомление, което е изпратено на 13 октомври. В него съдия Даскалова (очевидно това е изпратено съобщение по имейл адрес на ВСС) се възползва се от правото да изпрати писмени бележки по повод изслушването. Заявява, че не може да се яви лично на 20 октомври, днес, поради служебната ѝ ангажираност и отдалечеността на гр. Търговище, както и поради усложнената епидемиологична обстановка в страната. Моли да приемем нейните извинения. Затова тя не е тук.

Господин Шекерджиев, заповядайте за доклад.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Предложението на КАК е да бъде изслушана колегата Татяна Даскалова - съдия в Окръжен съд-Търговище, поради постъпилото възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка от извършено атестиране. Очевидно предвид постъпилия писмен документ тя не може да бъде изслушана, но това не би следвало да бъде пречка да се произнесем по направеното възражение. Предложението на КАК е то да бъде оставено без уважение, като бъде проведено извънредно атестиране на съдия Даскалова и бъде приета „много добра" оценка - 99 точки.

Виждате от материалите и мотивите, че на практика съдия Даскалова е получила максималната оценка в словесно изражение, като в цифрово изражение на нея ѝ е отнета само една точка - това е от критерия „Правни познания и умения за тяхното прилагане", където са ѝ дадени 19 от максимално възможни 20 точки. Ето защо се предлага на Съдийската колегия да приеме, че оценката от атестирането следва да бъде „много добра", с цифрово изражение 99 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Заповядайте за изказвания по точка 6.

Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Все пак аз да кажа, че ще подкрепя предложението на КАК, тъй като считам, че оценката „много добра" - 99 точки, е много близо до максималната. Тя е изключително добра оценка за съдия Даскалова и не считам, че са налице предпоставки тя да бъде увеличена на 100.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания? Няма други изказвания.

Колеги, режим на гласуване по точка 6 от дневния ред. Както вече се разбра, съдия Даскалова е изпратила уведомление. Предложението на КАК е за оставяне без уважение възражението на съдия Даскалова срещу изготвената ѝ комплексна оценка. Предложението е за провеждане на извънредно атестиране на съдия Даскалова и съответно комплексната оценка да бъде „много добра" - 99 точки.

Който е съгласен моля да гласува!

В момента сме 12 човека, 12 гласа „за". Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Изслушване на Татяна Димитрова Даскалова - съдия в Окръжен съд - Търговище, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за извънредно атестиране (поканена, не се явява за изслушване)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Татяна Димитрова Даскалова - съдия в Окръжен съд - Търговище, срещу изготвената ѝ комплексна оценка за извънредно атестиране.

6.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 (ДВ, бр. 62 от 09.08.2016 г.), във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно

атестиране на Татяна Димитрова Даскалова - съдия в Окръжен съд - Търговище.

6.3. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 99 (деветдесет и девет) точки на Татяна Димитрова Даскалова - съдия в Окръжен съд - Търговище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 7 и следващите.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 7 е предложение на КАК да бъде определена дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Асеновград. Ние имаме един кандидат, което можем да съобразим при определяне на точната дата. Към точка 7 имаме и календар.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! На календара, който е на вашето внимание, свободните дати са 10-ти, 17-ти и 24-ти ноември (ако е ноември месец). Нямаме календар за месец декември, но не ни е необходим. Предлагам ви да бъде на следващата възможна дата и това е 10 ноември. Ако пък искате, може на 17 ноември, за да има повече време за подготовка. Както вие прецените.

Режим на гласуване за 10 ноември, т.е. решението ни по точка 7 е за определяне на датата 10.11.2020 г. за изслушването и провеждането на събеседване с допуснатия кандидат за ръководител на Районен съд-Асеновград. Режим на гласуване.

Всички гласуваме „за". Отново двама липсват, т.е. 12 „гласа".
Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд - Асеновград

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Асеновград - 1 кандидат - **10.11.2020 г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 8. Господин Чолаков, дали ще поемете ръководството за кратко? Благодаря Ви!

(Лозан Панов излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под ръководството на Георги Чолаков - председател на Върховния касационен съд)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, точка 8 е проект на решение по молбата на Николинка Бузова - административен ръководител на Районен съд-Сандански.

Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Предложението на КАК е да бъде освободена на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ Николинка Бузова от заеманата длъжност „административен ръководител - председател" на Районен съд-Сандански, считано от датата на взимане на решението, както и да бъде определена, на основание чл. 175, ал. 4, Росица Калугерова - съдия в Районен съд-Сандански, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на същия съд, със съответния ранг и заплата, както и да бъде преназначена на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ Николинка Бузова на заеманата преди избора ѝ за административен ръководител - председател на Районен съд-Сандански длъжност „съдия" в същия съд, а именно Районен съд-Сандански.

Към материалите по точката виждате заявление и персонални данни от съдия Бузова, справка за числеността на съдиите. Налице е свободна бройка, на която може да отстъпи съдия Бузова, както и има изразено изрично съгласие от съдия Калугерова да изпълнява функциите „административен ръководител" на този съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Който е „за" трите диспозитива, моля да гласува! (Брой гласовете: 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12.) 12 гласа „за". Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Молба от Николинка Крумова Бузова - административен ръководител - председател на Районен съд - Сандански, за освобождаване от заеманата длъжност, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ вр. чл. 129, ал. 3, т. 2 от КРБ, и преназначаване на длъжност „съдия“, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 175, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 129, ал. 3, т. 2 от КРБ, Николинка Крумова Бузова от заеманата длъжност „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Сандански, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от датата на вземане на решението.

8.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2-ро от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висш съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Росица Георгиева Калугерова - съдия в Районен съд - Сандански, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Сандански, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

8.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Николинка Крумова Бузова на заеманата преди избора ѝ за административен ръководител - председател на Районен съд - Сандански, длъжност „съдия“ в Районен съд - Сандански, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно

Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, имате думата по следващата точка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващата точка мисля, че не е необходимо да я докладвам подробно, тъй като сме я разисквали неколкократно в няколко поредни заседания на колегията, както и на Пленума. Предложението на КАК е за преназначаване на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ на Виолета Григорова Николова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Плевен, с ранг „съдия в АС“, със съответното основно възнаграждение, да бъде възложено на съдия Николова да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела. Пак казвам, става дума за съдия, който е работил в Районен съд-Червен бряг, ако не се лъжа, който се е възползвал от възможността по чл. 169, ал. 5 и към настоящия момент тази възможност може да бъде реализирана с оглед разкриване на допълнително място в Районен съд-Плевен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете: 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10.) 10 гласа „за“.

„Против“? 2 гласа „против“ - колегата Дишева и колегата Керелска. Има взето решение и по тази точка.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**РЕШИ:**

9.1 ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Виолета Григорова Николова на длъжност „съдия“ в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

9.2. ВЪЗЛАГА на преназначения магистрат да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата, колега Шекерджиев, по следващата точка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: По следващата точка предложението на КАК е да бъде прието за сведение заявлението на съдия Евелина Попова - съдия в Административен съд-Варна, с което тя уведомява Съдийската колегия, че оттегля подадената молба за освобождаване от заеманата длъжност на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ. Ако си спомняте, вече съм докладвал подадено заявление от съдия Попова, като впоследствие произнасянето по него беше отложено поради постъпил болничен лист. Сега е постъпил нов документ, а именно оттегляне на подадената молба за освобождаване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Както ви е известно, колеги, формално не участвам в това гласуване поради близки приятелски отношения със съдия Попова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Колеги, аз смятам, че следва да има друг тип диспозитив нашето решение, без да оспорвам правото на колегата Евелина Попова да си оттегли своето предизвестие и съответно тя да ни десезира за произнасянето по този въпрос. Не коментирам мотивите нито за оставката, нито за оттеглянето - това си е личен акт, който тя е изразила в своите заявления, но така или иначе цялото правоотношение, което се е развило пред Съдийската колегия, си е вид административно правоотношение и ние не можем да приключим това правоотношение само с „приема за сведение" нейното заявление, тъй като тя ни е десезирала за оттеглянето си, ние просто трябва да прекратим образуваното производство във връзка с нейната оставка, която тя е подала на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

Лично аз смятам, че диспозитивът следва да звучи по друг начин, а именно: „Прекратява производството, което е образувано по заявление от Евелина Иванова Попова, с което тя е направила искане за освобождаване от длъжност на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от Закона за съдебната власт". Това е моето предложение като диспозитив.

Има ли други изказвания? При това положение, ако искате да подложим на гласуване първо предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, както е - само за сведение.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не. Аз считам, че е по-добре да гласуваме. Ако никой не смята, че уточнението не може да бъде прието, направо да го гласуваме с направеното предложение от г-н Чолаков.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Значи, не „приема за сведение“, а „приема заявлението“ на Евелина Попова и оттам нататък диспозитивът, който предложи г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре звучи. Да направим всъщност комбинация от двата диспозитива: приемаме за сведение това заявление и прекратяваме производството, което е образувано при нас във връзка с подадената оставка.

Моите съображения са следните. Ако само приемем за сведение, тази оставка остава да виси, т.е. имаме едно започнало производство, без да сме го приключили по никакъв начин. А никой не спори от нас, че това си е вид административно производство - назначаването и освобождаването на колегите магистрати.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ама не само за сведение. Приемаме го и прекратяваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно. Добре, колеги, ако няма други предложения, подлагам го на гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, само да обърна внимание, че когато някой се отказва да участва в конкурс например, никога не постановяваме прекратяване на нечие участие в конкурс. Чисто процедурно. Но както казах, не участвам по тази точка. Просто да не изградим противоречива практика на тази Съдийска колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, когато аз се отведох на гласуването на Върховния административен съд и след това чух всички Ваши аргументи, не се обадох повече, въпреки че имах много възражения против това, което казахте. Ако обичате, когато се отведете от една точка, не се месете, моля!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не ми нравоучителствайте, г-н Чолаков! Същото се отнася и за Вас. Въпросът е процедурен. Когато Вие например не участвате в гласуване за Стара Загора, изказвате

становища по принципни въпроси. Но въпросът е излишен просто, той няма да има значение за решението по този въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, след като си уточнихме между нас нещата, предлагам да преминем към гласуване, ако няма други възражения.

(Лозан Панов влиза в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов - председател на Върховния касационен съд)

ЛОЗАН ПАНОВ: Не чух какви са доводите. Имаме точка 10 - оттеглена молба за освобождаване от длъжност. Предложението е за „приема за сведение заявлението“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Панов, дебатът е следният. Аз смятам, че ние, тъй като цялото това производство, което е образувано при нас по искания отвод на колегата, без да преповтарям отново, че ние не коментираме ... (Говорят едновременно повече от двама.) Колеги, с най-голямо удоволствие, продължете! Имам предвид колегата Дишева и колегата Керелска.

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи имаме приемане за сведение на заявлението на съдия Попова - Административен съд-Варна, за оттегляне на подадената молба за освобождаване от длъжност по чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ. Така и не разбрах какви са аргументите, защо се получи този дебат. Не бях тук, извинявам се много.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Панов, смятам, че ние сме пред образувано административно производство във връзка с подадената оставка. Без да коментираме оставката и нейното оттегляне, ние вече нямаме предмет, по който трябва да се произнасяме и следва да прекратим това производство във връзка с оставката. Нищо повече. Чисто процедурно го правя като предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това прекратяване трябва да влезе в сила. Това е капан.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Значи, предложението Ви е следното: първото е „приема за сведение“ и след това „прекротява“, нали така?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрах, че това е капан, колега Дишева. Не знам кой залага капана и кой чака да се хване в него. Това е моето предложение и ще помоля да бъде подложено на гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да бъде подложено на гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, а самото предложение на КАК да го подложим на гласуване или? (Реплика на Б.Магдалинчев, не се чува.) Добре.

Първо подлагам на гласуване „Приема за сведение заявлението на Евелина Попова - съдия в Административен съд-Варна, за оттегляне на подадената молба за освобождаване от заеманата длъжност по чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ”.

Режим на гласуване. Всички гласуват „за”. Госпожа Дишева и г-н Кояджиков не гласуват.

И сега подлагам на гласуване предложението на г-н Чолаков, което е за прекратяване...?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На образуваното производство по подадената оставка от съдия Попова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По подаденото заявление за оставка по чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря за уточнението. Режим на гласуване.

Който е съгласен, моля да гласува! (Брои гласовете: 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10.) 10 гласа „за”.

Който е „против”, моля да гласува! Имаме 2 гласа - моят и на г-жа Керелска. Благодаря ви!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинете, но видях 3 гласа, защото и г-жа Марчева е „против”.

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявам се, не съм Ви видял. Значи 3 гласа. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

10. ОТНОСНО: Заявление от Евелина Иванова Попова - съдия в Административен съд - Варна, за оттегляне на подадената молба за освобождаване от заеманата длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПРИЕМА за сведение заявлението от Евелина Иванова Попова - съдия в Административен съд - Варна, за оттегляне на подадената молба за освобождаване от заеманата длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

10.2. ПРЕКРАТЯВА образуваното производство по подадената молба за освобождаване от заеманата длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ.

(Решението е взето без участието на Атанаска Дишева поради направен отвод)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 11 от дневния ред.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 11 е също многократно разисквана в рамките на Съдийската колегия. Предложението е да бъде назначен, на основание чл. 160, Кристиан Бориславов Гюрчев - младши съдия в Окръжен съд-Ловеч, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Русе, със съответното месечно трудово възнаграждение, като бъде възложено на Кристиан Гюрчев, който е младши съдия в Окръжен съд-Ловеч, да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: По т. 11 от дневния ред имате ли изказвания? Няма изказвания. Режим на гласуване. Всички гласуваме. Г-жо Керелска, не виждам Вашият глас. Да?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ще гласувам против, колега Панов, затова не виждате моя глас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах, да. Добре, благодаря Ви. Който е против? Два гласа „против“.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

11. ОТНОСНО: Проект на решение за назначаване на Кристиан Бориславов Гюрчев - „младши съдия“ в Окръжен съд - Ловеч, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Русе, с продължен срок по чл. 240 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Кристиан Бориславов Гюрчев - младши съдия в Окръжен съд - Ловеч, на длъжност „съдия“ в Районен съд - Русе, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

11.2. ВЪЗЛАГА на Кристиан Бориславов Гюрчев - младши съдия в Окръжен съд - Ловеч, да довърши започнатите с негово участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 12.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 12 е предложение да бъде изменено и допълнено, на основание чл. 186, ал. 9 от ЗСВ, решението

по Протокол № 33/06.10.2020 г., т. 11, с което е приет окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии, като бъде заменена Кристина Митева със следващия класиран кандидат, заявил желание за назначаване в Окръжен съд-Разград, а именно Петър Милев.

Ако си спомняте, беше предложено на вашето внимание пълен списък на кандидатите за младши съдии, съобразно тяхното класиране, които да заемат местата за младши съдии. След одобрението на този списък, един от кандидатите, който беше заявил писмено съгласие, а именно Кристина Митева, заяви отново писмен отказ да заеме позицията на младши съдия в Окръжен съд-Разград. Ето защо ние трябваше да повторим изцяло процедурата по чл. 186, заради това и беше проведено извънредно заседание на КАК, а и Съдийската колегия одобри провеждането на тази процедура в предходното, също извънредно заседание. Вчера беше проведена процедурата по чл. 186 и за наша радост първият класиран кандидат, а именно Петър Милев заяви желание за назначаване в Окръжен съд-Разград. Към материалите по точката е писменото му заявление в този смисъл и предлагам да одобрим вече актуалния списък, окончателния списък на одобрените кандидати, за да може това наше решение да тече срокът за обжалване, след което след изтичането му да почне да тече едномесечният срок за подаване на декларациите от страна на младшите съдии, което ще ни даде възможност, живот и здраве, към 1 декември да започне и учебната година в Националния институт на правосъдието.

Това е предложението на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания по т. 12? Няма изказвания, режим на гласуване. Всички гласуват „за“, значи сме 13, г-н Кояджиков го няма. Благодаря ви.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

12. ОТНОСНО: Проект на решение за изменение и допълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 33/06.10.2020 г., т. 11, с което е приет окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА, на основание чл. 186, ал. 9, изр. 2-ро от ЗСВ, решението си по Протокол № 33/06.10.2020 г., т. 11, с което е приет окончателен списък на одобрените кандидати за младши съдии, като заменя Кристина Пламенова Митева със следващия класиран кандидат, заявил желание за назначаване в Окръжен съд - Разград - Петър Милков Милев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 13. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 13 е предложение, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, да бъде предложено на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, една длъжност „съдия“ в Районен съд-Търговище, считано от датата на взимане на решението, както и да бъде внесено предложението в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено за тази седмица, а именно 22.10.2020 г.

Колеги, няма никакво съмнение, че в Районен съд-Търговище няма нужда от разкриване на нова бройка, която да е свързана с натовареност, но ние имаме техническа причина това да бъде сторено, тъй като вие помните, че ние избрахме за председател на Районен съд-Търговище съдия, който не е от Районен съд-Търговище, а е от Районен съд-Омуртаг. Ето защо, досегашният ръководител няма къде да отстъпи и ние имаме необходимост да осигурим работно място, щат за

досегашния ръководител. Ето защо, и в изпълнение на предходни решения на Съдийската колегия, ние считаме, че трябва да бъде разкрита изцяло нова бройка, за което имаме съответно решение от страна на бюджет, като считаме, че няма как да бъде закрыта друга в районен или окръжен съд, нещо което сме разисквали.

Тук обаче ми се ще да кажа следното. Ние нямаме никакво съмнение, че причината за разкриване на тази бройка има технически характер. Ето защо ми се струва да заявим ясно, а и да го декларираме, че в момента, в който се освободи свободен щат в Районен съд - Търговище, той със сигурност ще бъде закрыт, именно защото в него не е необходимо разкриване на нов щат, свързан с конкретната работа на този районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания? Няма изказвания. Режим на гласуване. Гласуваме т. 13 от дневния ред. Всички гласуват „за“, значи 13 гласа „за“. Г-н Кояджиков го няма.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

13. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районен съд - Търговище

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Търговище, считано от датата на вземане на решението.

13.2. Внася предложението в заседанието на Пленума на ВСС, насрочено на 22.10.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 14. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 14 сме я разисквали също.

Тя е свързана с, съжалявам за израза, но доста комплицираната ситуация между Районен съд-Гълъбово и Районен съд-Стара Загора. Беше взето решение по силата на което да бъде разкрита нова бройка в Районен съд-Стара Загора, за да може да бъде изпълнена в случая необходимостта да бъде приложена разпоредбата на чл. 169, ал. 5. Неколкократно предлагаме за Районен съд-Стара Загора да закрием бройка в различни съдебни органи, Съдийската колегия не възприе този подход, ето защо ние предлагаме да бъде разкрита чисто нова бройка в Районен съд-Стара Загора, като отново ми се струва, че трябва да поемем ангажимент, когато самото разкриване на бройката не е свързано с необходимост от подкрепа на щата на съда, с оглед натовареността му, в моментът, в който бъде възможно закриването на тази бройка ние да го сторим незабавно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания? Не виждам желаещи за изказване. Режим на гласуване по т. 14. Който е против, моля да гласува. Три гласа „против“. Девет гласа „за“.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

14. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районен съд - Стара Загора

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Стара Загора, считано от датата на вземане на решението.

14.2. Внася предложението в заседанието на Пленума на ВСС, насрочено на 22.10.2020 г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 16.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 16 е предложение за провеждане на периодично атестиране на Марияна Ширванян. Тя е съдия в Административен съд-Варна. Предлага се да бъде приета комплексна оценка от атестирането, която е „много добра“. Един момент само, за да докладвам точките, които са предложени от атестационния състав. /намесва се Олга Керелска/

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявам се, т. 16 ли докладвате, г-н Шекерджиев?

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 15.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 15 докладвам. Това, което се предлага, като точки, са 95 точки за съдия Ширванян. Ако ми дадете възможност мога да докладвам всичките атестации една след друга.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не виждам пречка, и друг път сме го правили.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващата точка е 16. Предложение на КАК за провеждане по реда на чл. 196, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Слав Бакалов, който е административен ръководител - председател на Административен съд-Сливен. Предлага се да бъде оценен с „много добра“ оценка, с цифрово изражение 99 точки.

Точка 17 е предложение на КАК за провеждане на извънредно атестиране на Милена Костова Колева, която е изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Стара Загора. Предлага се да бъде определена „много добра“

оценка на колегата, с цифрово изражение 100 точки, който е максималният брой точки.

Точка 18 е предложение за ранг, така че тези три точки са атестации.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания по т. 15, 16 и 17? Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ще помоля разделно гласуване по т. 17, тъй като там си правя отвод.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Точки 15 и 16 подлагам на гласуване. Те са периодично атестиране на съдия Марияна Ширванян, както и на съдия Слав Иванов Бакалов. Режим на гласуване по точки 15 и 16. Всички гласуват „за“. В момента сме без трима.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок т.т. 15 и 16/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Марияна Димитрова Ширванян - съдия в Административен съд - Варна.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Марияна Димитрова Ширванян - съдия в Административен съд - Варна.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Слав Иванов Бакалов -

административен ръководител - председател на Административен съд - Сливен.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Слав Иванов Бакалов - административен ръководител - председател на Административен съд - Сливен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 17. Тя е без участието на г-н Чолаков, който си прави отвод. Режим на гласуване по т. 17. Извънредно атестиране на съдия Колева. Всички гласуват „за", без 4 гласа - г-н Новански, Мавров и Кояджиков, които ги няма в момента, както и г-н Чолаков поради отвод. Благодаря ви.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 от ЗСВ (ДВ, бр. 62 от 09.08.2016 г.) във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Милена Кирова Костова - Колева - и. ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Стара Загора.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Милена Кирова Костова - Колева - и. ф. административен ръководител - председател на Районен съд - Стара Загора.

(Решението е взето без участието на Георги Чолаков поради направен отвод)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 18 и следващите. Може отново да ги докладвате заедно.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, ще се опитам да ги комбинирам, да ги докладвам заедно.

Предложението на КАК по т. 18 е да бъде повишена Надя Георгиева Савова, тя е съдия в Окръжен съд-Кюстендил, понастоящем е с ранг „съдия в Апелативен съд“ на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 19 е предложение да бъде повишена Веселина Джонева, която също е съдия в Окръжен съд-Кюстендил, понастоящем и тя е с ранг „съдия в АС“, предлага се да бъде повишена на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 20 е предложение за повишаване на Добринка Кирева, която е съдия в Районен съд-Свиленград, понастоящем с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в Апелативен съд“.

Точка 21 е предложение за повишаване на Тоско Ангелов, който е съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в Окръжен съд.“.

И последната точка, свързана с ранг, е т. 22. Тя е предложение на КАК да бъде повишен Панайот Велчев, съдия в Районен съд-Пловдив, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в ОС“.

По отношение на всеки един от колегите според КАК са налице предпоставките за повишаване в ранг, свързани с прослужено време, с прослужени на съответната или приравнена длъжност не по-малко от 3 години. Изминали са не по-малко от 3 години от предходно повишаване в ранг за тези, които не са повишавани за пръв път. Оценките от последното атестиране на всеки един от магистратите е „много добра“. Налице са изискуемия в чл. 164 от Закона за съдебната власт юридически стаж, както и по отношение на всеки един от тези

магистрати липсват влезли в сила дисциплинарни наказания за нарушение по чл. 307, ал. 3 от Закона за съдебната власт или влезли в сила заповеди по чл. 327 от ЗСВ, както и становището на съответните етични комисии към съдилищата е положително.

Ето защо предлагам всеки един от колегите да бъде повишен в ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, бяха докладвани точки 18, 19, 20, 21 и 22. Изказвания по тези точки? Няма изказвания. Режим на гласуване. Гласуваме ги анблок. Имаме 12 гласа „за“. Благодаря ви.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок т.т.
18, 19, 20, 21 и 22/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Надя Спасова Георгиева - Савова - съдия в Окръжен съд - Кюстендил, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Веселина Димитрова Джонева - съдия в Окръжен съд - Кюстендил, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

20. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Добринка Димчева Кирева - съдия в Районен съд - Свиленград, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

21. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Тоско Петков Ангелов - съдия в Районен съд - Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

22. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Панайот Рангелов Велчев - съдия в Районен съд - Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 23. Имате ли нужда от малко почивка, колеги?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз това, което предложих преди около един час, предлагам да ни дадете възможност, примерно 20 минути или половин час, за да можем да се придвижим с колегата Димитрова до сградата на Съвета, защото считам, че ще бъдем по-

ефективни, ако имаме комуникация, която не е електронна по между ни, още повече че голяма част от материалите се намира в сградата на Съвета.

Ето защо ви предлагам, ако искате да променим дневния ред, да бъде изгледана т. 24, след което да дадем малко почивка, за да можем да се организираме със колегата Димитрова. Пак казвам, ние сме готови днес да проведем разискването по модел 4 и смятаме, че имаме възможност да го направим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания? Предложението е за промяна на дневния ред. Точка 24 да бъде разгледана преди т. 23. Който е съгласен, моля да гласува. Всички сме съгласни, да. Благодаря ви.

Сега предлагам да преминем към т. 24. Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря Ви, колега. Колеги, Комисията по професионална етика предлага на вашето внимание един проект за решение, който е качен на вашите монитори, с който ние да предложим, Съдийската колегия да предложи на Пленума на Висшия съдебен съвет да утвърди нов образец на декларация по чл. 195а от Закона за съдебната власт, което представлява предложение едно от Правилата за водене от Съдийската колегия на централен публичен регистър на декларациите по чл. 195а, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Предлагаме на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да измени и допълни правилата за водене от Съдийската колегия на Централен публичен регистър на декларациите по чл. 195а, ал. 1 от ЗСВ, като измененията и допълненията се изразяват в следното:

- В чл. 3 след текста „чл. 195а, ал. 1" се добави изразът „и ал. 2" като разпоредбата добива следната редакция:

„Чл. 3. В Централния публичен регистър се въвеждат данните от декларациите на всички лица - съдии и членове на Съдийската колегия на ВСС, подадени в изпълнение на изискванията на чл. 195а, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ“.

- В чл. 8, ал. 3 текстът „в 3-дневен срок“ се заменя с изрази „в 7-дневен срок“ като разпоредбата добива следната редакция:

„Чл. 8, ал. 3. Данните от декларациите се вписват в регистъра и се въвеждат в електронното му копие в 7-дневен срок от постъпването.“

- Създава нов § 3 със следния текст: „Задължените лица по чл. 3 от настоящите правила следва в срок до 31.12.2020 г. да подадат декларация по чл. 195а от Закона за съдебната власт, съобразно новия утвърден образец“.

За какво става въпрос, колеги и защо ви предлагаме този проект за решение? Знаете, че в разпоредбата на чл. 195а с измененията в ДВ, бр. 11/2020 г. се прие съдиите, прокурорите и следователите да не декларират членството си в организациите по чл. 217. Такова задължение имаше в старата редакция на текста на чл. 195а. След отпадане на това задължение обаче декларациите, които бяха подадени .../намесва се Ат. Дишева/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Панов, извинявайте, но видимо нямаме кворум. Извинявайте, г-жо Керелска. Не знам дали има още някой включен, просто сме седем човека в момента.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вече сме осем. Благодаря Ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря и аз. Знаете много добре, защото всеки един от нас е попълвал такава декларация, че в изпълнение на изискванията на стария чл. 195а, ал. 1 и 2 в предишния й вид, сме подали декларации, в които декларации сме декларирали членството си в професионални организации. Тези декларации са

подредени в регистър, като Висшият съдебен съвет поддържа два регистъра на тези декларации - на хартиен носител и електронен такъв. След отпадане изискването за деклариране на членство в професионални организации, се налага ние да изготвим нов образец на декларация, съгласно изискванията на чл. 195а, ал. 2, нова, приета с ДВ, бр. 11/2020 г., в която декларация вече да не фигурира изискването да декларираме членство в професионални организации. Това решава проблема за в бъдеще, т.е. новите декларации, които ще се подават, ще бъдат в този вид и те ще бъдат в съответствие с изискванията на закона към настоящия момент. Остава обаче висящ въпроса със старите декларации, които така или иначе са видими, тъй като по отношение на електронния регистър има съответните линкове, които водят към тях и всеки един, който се интересува, би могъл да направи справка по отношение на това обстоятелство. Този факт е предмет на обсъждане в първия Доклад за върховенството на закона, подготвен и вече предоставен на нашето внимание от Европейската комисия. Там ни се обръща внимание, че независимо от предприетите мерки за законодателни промени, в резултат на които отпадна изискването да се декларира членство в професионалните организации, в крайна сметка благодарение на старите декларации информация по отношение на това кой в какви професионални организации членува продължава да съществува и тя е достъпна. Това наложи, всъщност, както изработването на нови декларации с нов текст, така и търсене на разрешение на въпроса какво ще правим с информацията, която се съдържа по старите декларации.

При подготовката на това проекторешение, което е на вашето внимание, се обсъждаше вариантът дали старите декларации да не бъдат, така да се каже, забелвани в тази част. Това обаче се оказва неудачно като предложение поради простия факт, че декларацията е

личен акт и никой не може да нанася поправки в акт подаден от съответния магистрат. Затова се прие да се подадат нови декларации вече с новото съдържание и по този начин ние да повторим действието, което извършихме преди няколко години, когато бяхме задължени да декларираме членството си. След като бъдат подадени такива нови декларации фактически ще бъдат махнати линковете към старите декларации и по този начин ние ще отговорим на препоръката, съдържаща се в доклада. Всичките тези действия налагат обаче промените в тези правила за воденето на регистрите, които са минимални и за утвърждаване на декларацията в нейния нов вид и съдържание. Може да видите и текста на старите правила. Не знам защо не е качен консолидиран текст на правилата след предлаганите от нас промени, може би защото те са незначителни? Ще видите и проекта за нова декларация.

След взимане на решение от Съдийската колегия това ще бъде внесено в Пленум, защото този въпрос касае и Прокурорската колегия.

Това е, накратко, като обяснение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, по т. 24, допълнителната в дневния ред, имате ли изказвания? Г-жа Дишева. След това г-н Магдалинчев.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, чух какво докладва г-жа Керелска. Аз мислех, че е възможно по някакъв начин да бъде заличен част от текста на подадените досега декларации в частта, която касае членството им. Не става въпрос за коригиране на самите декларации, а за заличаване на публично достъпна част от текста на тези декларации. Защото, сега с въвеждането на изискване всички магистрати в страната да подадат такива декларации, всъщност то се отнася за всички магистрати, но ние сега разглеждаме само за съдиите, създаваме едно

задължение, което повече или по-малко, е обременително. И лично аз имам впечатления, и с много колеги съм коментирала, подаването на една подобна декларация е обременително заради, бих казала, повече или по-малко неясните текстове на обстоятелствата, които трябва да се декларират, но и така или иначе създаваме още едно административно по своя характер задължение за съдиите.

Дали не е добре все пак да се обмисли техническата възможност за ограничаване на публичната достъпност на част от съдържанието на декларациите? Уточнявам, че не става въпрос за коригиране съдържанието на подадените декларации. Още повече, че Законът за съдебната власт в чл. 195а, последното изречение, създава задължение за подаване на нова декларация само при промяна на обстоятелствата. Не е налице промяна на обстоятелствата в чистия смисъл на този израз. Има промяна на текста на закона и тя е такава вече от няколко месеца, не е от днес, но това не е промяна в обстоятелството. /Олга Керелска: Така е./ В крайна сметка, дали и не дописваме закона като задължаваме съдиите да подадат декларация без законът да изисква това от тях?

Аз нямам отговор, защото техническата страна на този въпрос не ми е ясна, но ви излагам съображенията си. Да караме 2500 и повече съдии да подават декларации на това основание, още повече, че вероятно ще бъде взето такова решение и от прокурорите, или подобно, не знам какво е тяхното разрешение, всъщност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Ако няма изказвания, режим на гласуване по предложението на Комисията по професионална етика за изменение и допълнение на Правилата за водене от Съдийската колегия на Централен публичен регистър на декларациите по чл. 195а, ал. 1 ЗСВ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само искам да добавя нещо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Аз само ще добавя, че по този начин се изпълняват и изискванията на втория доклад на групата държави срещу корупцията в т. 18 от 6 декември 2019 г., където още веднъж беше посочено това обстоятелство, което влезе в Доклада на Европейската комисия по върховенството на правото.

Що се касае за това, което каза колежката, ние в комисията обсъждахме този въпрос дали трябва да се подадат нови декларации или да се заличат, но с оглед изискванията за публичност на данните в декларациите на лицата, които ги подават, стигнахме до заключението, че ние не можем да заличаваме данни в декларациите, с което бихме нарушили това право да се прави от страна на самите субекти, които подават. Тоест, че ние ще заличим данни в декларация, които не касаят лично нас и по този начин можем да нарушим закона, поради което се спряхме на варианта, който е предложен пред всички вас тука - подаването на нови декларации, тъй като не е отменяно, напротив, продължава да действа изискването за публичност на информацията от подадените декларации. Тоест, тя трябва да е достъпна и видима във всеки един момент. Заличаването, според нас, щеше да бъде вече нарушение на правото на деклариране на обстоятелствата, които принадлежат на лицето, което подава декларацията. Само това ни бяха съображенията, поради които се спряхме на този вариант, който е пред вас сега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Дишева. След това г-жа Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само че, приемаме, че сега ще изгласуваме това решение и че съдиите ще подадат до края на годината нови декларации, ние по Вашата логика, г-н Магдалинчев, тя наистина е правилна, няма да можем да вземем решение да ограничим

публичността на подадените досега декларации. Нали така излиза? Защото задължението за публичност на тези декларации е валидно от приемането на разпоредбата през 2016 г. и до настоящия момент. Тоест, дори и да приемем новите декларации и те да бъдат подадени, и да ги публикуваме, ние не трябва да заличаваме текста на подадените досега декларации, защото, образно казано, а и в буквален смисъл, зависимостите, които тези декларации се целеше да разкрият и за минал период, са важни за интегритета на магистратите. Тоест, ние не можем да заличим декларациите за минал период. Всъщност, проблемът, който в Доклада за върховенството на правото е посочен, че декларациите в частта за членство в професионални организации са публични, т.е. този проблем ние пак няма да го отстраним, защото това кой в каква професионална организация членува ще продължи да бъде видимо и оттук-насетне. Как ще решим ние този проблем?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, не според мен, а според това, което комисията обсъждаше, по този начин ... няма да бъдат вече публични тези декларации, старите декларации, новите декларации, защото магистратите продължават да имат задължението да декларират своето членство във всички останали организации и неформални дружества и т.н., или юридически лица. Те нямат задължението да декларират членството си в съсловните организации, но те имат, остават си им другите задължения да подадат декларации за членства в тайни общества, това което е записано в чл. 217. Поради това този линк ще бъде премахнат към старите декларации, изцяло достъпни ще бъдат вече новите декларации. Няма да ги унищожаваме, но няма да са публично достъпни, защото няма как да ги унищожим ние, но няма да са публично достъпни, а ще бъдат публично достъпни само новите декларации вече.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз мисля, че още в началото обясних каква е идеята. Г-н Магдалинчев също обясни още веднъж. Права е г-жа Дишева, че по принцип има известно притеснение дали всички магистрати, които са пуснали декларации, в които са декларирали, членството си в една или друга професионална организация, ще изпълнят задължението си да декларират отново по новия образец декларации. Там в мотивите ще видите, че към настоящия момент има подадени и са публично достъпни общо 4707 декларации. Може да очакваме, че около тази бройка, може малко по-малко или малко-повече, но около тази бройка ще са новите декларации по обстоятелствата, както са включени в новия образец. Но в крайна сметка, при предварителните обсъждания не се намери никакъв друг подходящ начин нещата да бъдат трансформирани, като от една страна се преустанови публичният достъп до тази информация и същевременно се предостави такъв публичен достъп, но вече след подаването на декларациите по новия образец. Тоест, старите декларации ще бъдат лишени от публичен достъп, като чисто технологично това ще стане чрез премахване на линковете, които водят към електронния регистър, където те са подредени. Поне на мен така ми се обясни. А ще има такава препратка към новите декларации, след като те се подадат, разбира се. А, че това ще бъде малко по-сложен процес и ще вменим едно задължение на магистратите, което може би не е изрично разписано, да, това е така. Но не виждам друг начин, а и никой друг не даде някаква по-рационална идея в тази насока.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже упрекът беше, че не е дадено друго рационално предложение, първо аз ще гласувам против задължението в частта, която вменява такова задължение на съдиите, казах защо. Законът не ни дава право да ги караме отново да

декларират обстоятелства, без да има промяна във фактическите обстоятелства, говоря за декларацията по чл. 195а, ал. 1. Поради две съображения. Законът не ни дава право отново да ги задължим да подават декларации, защото на практика ще ги караме да подават промяна на декларацията, без да има фактическата промяна на декларацията в общия случай.

Според ал. 3 на чл. 195а съответният регистър се води към колегиите на Висшия съдебен съвет. И в тази връзка аз ви правя предложение да вземем решение за заличаване на частта от декларациите по чл. 195а, ал. 1, подадени в съответствие с този текст, които касаят членството в организации по чл. 217. Използвам израза от закона по ал. 2 на чл. 195а.

Съдийската колегия в случая има задължението да води този регистър, следователно ние имаме предоставено ни по закон право да решим този регистър с какво съдържание да бъде. И аз ви предлагам в публичната част на този регистър да приведем в съответствие със сегашното съдържание на чл. 195а, ал. 1 във връзка с ал. 2 в редакцията ѝ, съгласно ДВ, бр. 11/2020 г. Ще уточня, става въпрос за това, че съдии, прокурори и следователи не декларират членство в организациите по чл. 217, това са професионалните организации. Мисля, че в този случай ние ще приведем нашия регистър, съответно поведението си като Съдийска колегия, в съответствие със закона, без да вменяваме допълнителна административна тежест на съдиите със задължението да подават поредната декларация за деклариране на обстоятелства, които те вече са декларирали. Достатъчно са им другите декларации и многото други служебни задължения, които законът им вменява, та да им вменяваме ние още едно, за което освен това нямаме право по закон.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз в момента не съм подготвена да отговоря на въпроса, а той не ми се и поставя на мене специално, но така или иначе понеже Комисията по професионална етика беше натоварена да внесе тези предложения за взимане на решение, та искам да кажа, че на мен не ми е известно дали е възможно чисто технически това, което вие предлагате, да се случи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, г-жа Керелска беше доста обстоятелствена и наистина ние това обсъждахме в Комисията по професионална етика. Стигнахме обаче до извода, че това няма как да бъде преодоляно по следните причини. В чл. 9 на Правилата за водене на Централен публичен регистър е посочено, че регистърът се води, както на хартиен, така и на електронен носител. Електронното копие на регистъра, освен данните по чл. 7 съдържа и препратка, линк към сканираната декларация, а чл. 7 е пореден номер, входящ номер на подаване на декларацията, подателят на декларацията, месторабота, длъжност и дата на постъпване. Тоест, всички данни, които са относими към членството на колегите в съсловната организация, се съдържат в декларацията и регистърът съдържа линк към тази декларация. Ние няма как или поне така технически ни обясниха ИТ-специалистите, няма как да коригираме и да се намесим в съдържателната част на декларацията, затова преценихме, че е удачно да се подадат нови декларации, които вече да са съобразени с изискванията на чл. 195а, ал. 1 и 2, и с това че съдиите не следва да декларират членство в съсловните организации. Затова и приехме подобна формулировка, съответно и разумен срок до края на годината да подадат нови декларации. Ние, поради препратката чрез линк до съответната декларация, няма как да коригираме

съдържанието, защото това е декларация, подадена от съответния магистрат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания?

По процедурата. Както виждате, има предложение, поне изказването на г-жа Дишева беше в този смисъл, а именно в една част няма да подкрепите предложението, нали така? В този смисъл, Ви моля, по процедура как да подложа на гласуване тази точка, защото изменението и допълнението, което се предлага, засяга няколко разпоредби?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов, ще гласуваме предложенията за промени точка по точка. Те са три, мисля. И където колегата Дишева не е съгласна, тя няма да гласува в подкрепа на така направеното предложение. Аз така мисля.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме предложение в чл. 3 от текста, имаме предложение в чл. 8, ал. 3 с ново съдържание и създаването на нов § 3. Тоест, три са предложенията, ще ги подложа на гласуване разделно, за да може всеки да изрази своя вот.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли съвсем накратко?

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Другите промени не касаят това, което говорех. Чисто технически не споделям редакцията, но това няма значение, защото ал. 2 изобщо не визира съдържание на декларацията, достатъчно е само чл. 195а, да се посочи, ал. 1. Много добре, че г-жа Пашкунова говори за линка, но линкът е връзка към декларацията. Ние качваме в определени регистри съдебните актове, без да променяме съдържанието на съдебния акт, но заличаваме част от текста на този акт. Тоест, това са различни неща. В единия случай, който се предлага от комисията, ние ще задължим 2500 съдии да подадат нови декларации, а в другия случай ще задължим администрация или

определени служители от нашата администрация или извън нея, не знам, да заличат съдържание в подадените декларации и да направят нови линкове. Единият случай е тежест за магистратите, в другия случай за нас като административен орган. Декларациите са такива, вече публичността им ще бъде различна. Това пояснявам само.

Но предложеният начин на гласуване съответства на това, което аз искам като гласуване, за да мога да изразя вота си.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви. Започваме с т. 24, гласуването.

Първото е: Изменя и допълва Правилата за водене от Съдийската колегия на Централен публичен регистър на декларациите по чл. 195а, ал. 1 от ЗСВ, като:

- В чл. 3 след текста „чл. 195а, ал. 1" се добави изразът „и ал. 2" като разпоредбата добива следната редакция:

„Чл. 3. В Централния публичен регистър се въвеждат данните от декларациите на всички лица - съдии и членове на Съдийската колегия на ВСС, подадени в изпълнение на изискванията на чл. 195а, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ".

Който е съгласен с този текст, моля да гласува. /брои гласовете/ Имаме 9 гласа „за". **/решението е отразено по-долу в стенограмата/**

Продължавам:

- В чл. 8, ал. 3 текстът „в 3-дневен срок" се заменя с израза „в 7-дневен срок" като разпоредбата добива следната редакция:

„Чл. 8, ал. 3. Данните от декларациите се вписват в регистъра и се въвеждат в електронното му копие в 7-дневен срок от постъпването."

Режим на гласуване по тази точка. Девет гласа „за". **/решението е отразено по-долу в стенограмата/**

Следващият текст е:

- Създава нов § 3 със следния текст: „Задължените лица по чл. 3 от настоящите правила следва в срок до 31.12.2020 г. да подадат декларация по чл. 195а от ЗСВ, съобразно новия утвърден образец“.

Режим на гласуване по тази трета точка. Който е съгласен, моля да гласува. Пет гласа „за“. Който е против? Три гласа „за“. Само още веднъж, кои бяха „за“ този текст? Г-жа Имова, г-жа Пашкунова, г-н Магдалинчев, г-н Мавров и г-жа Керелска. И сега кой е против? Три гласа виждам в момента. Кой не е гласувал? Г-жо Марчева, Вашият глас какъв е?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бях „за“. Извинявайте просто идва със закъснение сигналът.

ЛОЗАН ПАНОВ: Шест гласа „за“ и три гласа „против“. Против са г-жа Дишева, г-н Чолаков и аз. Благодаря ви. **/решението е отразено по-долу в стенограмата/**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 2, г-н Панов. Предлага на Пленума.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да. Предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да утвърди нов образец на декларация по чл. 195а от ЗСВ - *приложение № 1* от Правилата за водене от Съдийската колегия на Централен публичен регистър на декларациите по чл. 195а, ал. 1 ЗСВ.

Режим на гласуване. Който е против? Не видях г-жа Дишева как е гласувала.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Зачудих се, колеги, коя разпоредба от закона, помогнете ми, моля, дава правомощие на Пленумът да утвърждава тази декларация? Не я намирам в чл. 195а? Може ми съм пропуснала.

ЛОЗАН ПАНОВ: Питате за самото утвърждаване на декларацията?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Е в правомощието на Пленума да го направи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: „Утвърден от Висшия съдебен съвет.“
Видях , да. Значи, „за“ гласувам, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Всички гласуваме „за“. Добре. Благодаря. По тази точка някакви други допълнения?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма, това са.

ЛОЗАН ПАНОВ: Няма.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

24. ОТНОСНО: Проект за изменение и допълнение на Правила за водене от Съдийската колегия на Централен публичен регистър на декларациите по чл. 195а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, ведно с образец на декларация по чл. 195а от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ИЗМЕНЯ и ДОПЪЛВА Правилата за водене от Съдийската колегия на Централен публичен регистър на декларациите по чл. 195а, ал. 1 от ЗСВ, като:

- В чл. 3 след текста „чл. 195а, ал. 1“ се добави изразът „и ал. 2“ като разпоредбата добива следната редакция:

„Чл. 3. В Централния публичен регистър се въвеждат данните от декларациите на всички лица - съдии и членове на Съдийската колегия на ВСС, подадени в изпълнение на изискванията на чл. 195а, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ“.

- В чл. 8, ал. 3 текстът „в 3-дневен срок“ се заменя с израза „в 7-дневен срок“ като разпоредбата добива следната редакция:

„Чл. 8, ал. 3. Данните от декларациите се вписват в регистъра и се въвеждат в електронното му копие в 7-дневен срок от постъпването.“

- Създава нов § 3 със следния текст: „Задължените лица по чл. 3 от настоящите правила следва в срок до 31.12.2020 г. да подадат декларация по чл. 195а от ЗСВ, съобразно новия утвърден образец“.

24.2. ПРЕДЛАГА на Пленума на Висшия съдебен съвет да УТВЪРДИ нов образец на декларация по чл. 195а от ЗСВ - *приложение № 1* от Правилата за водене от Съдийската колегия на Централен публичен регистър на декларациите по чл. 195а, ал. 1 ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря ви. Сега в момента е 13.28 ч. Ако искате в 14 ч. отново тук.

ГЛАСОВЕ: Да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря. Доскоро.

/след почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, продължаваме заседанието на Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет, 20 октомври 2020 г. Продължаваме с т. 23.

Заповядайте, г-н Шекерджиев.

/кратка пауза, поради технически проблем в залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще помоля главния секретар, нека да помолим някой от IT-специалистите да влезе в залата.

/В залата влиза Димитър Главинов - IT-специалист в АВСС/

/кратка пауза/

/След отстраняването на техническия проблем Димитър Главинов напуска залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Преди да започнем с отговори на въпросите, ви предлагам, ако ми позволите, в работната група, която се занимаваше с изготвянето и на този модел, бяха включени 10 магистрати. Дали е възможно да осигурим възможност тези от тях, които са извън заседание и които нямат спешен служебен ангажимент да отговорят на въпроси и евентуално, ако вие прецените, да зададете на тях или дори да се включат в дискусиата. Моля, преди да започнем, този въпрос да бъде обсъден.

ЛОЗАН ПАНОВ: Този въпрос го обсъдихме миналия път. Колегите дори бяха на разположение в четвъртък. Колко от тях сега са на разположение, дали нямат заседания, дали могат да участват, технически и т.н, е въпрос, на който самата администрация трябва да отговори. Те бяха готови миналия път.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: В случай, че Съдийската колегия е съгласна, то тогава ние имаме готовност да възложим на човек от администрацията да им изпрати съответен линк за достъп.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, вече сме казали „да“. Ако някой мисли, че трябва да ревизираме тази позиция? Никой не мисли нещо по-различно.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Тогава нека да започнем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Уважаеми колеги, въпроси? Тъй като не виждам въпроси в този момент, нека да започна аз. Само да попитам екипа кои са страните, които бяха посетени, съобразно проекта и какви практики видяхте там? В кои страни и в кои съдилища?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз участвах в само едно от посещенията. Това беше посещението в Република Италия. Там бяхме в Рим и посетихме няколко съдилища. Този, който беше най-важен за нас, беше общият районен съд в Рим. Наред с това посетихме и други

съдилища, включително проведохме срещи във Висшия съдебен съвет, който също се намира в същия град.

Имаше и второ посещение, което беше в Португалия, в което аз не съм участвал. Участва колегата Димитрова, както и част от колегите, които участваха в работната група.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Този четвърти вариант, който се предлага, дали е вариант, който се осъществява в Италия и Португалия или в някоя друга страна? Имате ли такива наблюдения?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: В Италия, за което знам, със сигурност не се осъществява нито един от вариантите, който ние сме предложили, не само четвърти, но и първи, и втори, и трети. Просто там ситуацията е различна, става дума за държава, която е почти 10 пъти по-голяма от нас; съдебна система, която е от времето на Гарибалди и съдилища, които най-малкото от тях е с 5 съдии. Ето защо, ние имаме възможност да видим те как са решили стандартни проблеми, но те са неприложими, поне според нас, за българските условия. А и ако трябва да бъде откровен, да копираме чужда правна система е все едно да имаме контролно, на което да знаем отговорите на втора група, а да ни се падне първа.

ЛОЗАН ПАНОВ: За Португалия, ако може да кажете?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ако искате мога да Ви предоставя презентацията за Португалия. Това, което беше интересно в Португалия, макар че на нас ни беше разказвано от прокурор, така ни бяха приели, не зависи от нас, там има реформа по географски принципи и специализация. От 233 съдилища са направили 23 първоинстанционни, 5 въззивни, 2 типа били по юрисдикция и по ниво. Там е целена децентрализация, като интересно е управлението на съдилищата. От един консултативен съвет, колегите, които бяха могат да ме допълнят. И при тях проблемът е бил с натовареността и многото

съдилища в страната. Доколкото си спомням имаха няколко пъти опити за реформа, като седалищата на съдилищата в страната са определени със закон. Няма норматив за средна натовареност, имат референтни стойности. Това, което, ако може да се каже, взаимствахме обаче не е точно това взаимстване, е всъщност промяна на подсъдността на първоинстанционните съдилища. Те също ни обясниха, че имат секции без съдии за документи и консултации, което е в допълнение на така наречените „хъбове“ които предлагаме, макар че ние не предлагаме там да спрат да се гледат делата. Съвет имат за управление на съдебните райони, състоящи се от председател, прокурор, съдебен администратор, отговарящ за нещо като държавни съдебни изпълнители също. Като тяхната цел е била концентрация на средства и разпределяне на хора и специализация. Това, което предложиха като модел и това, което и ние предлагаме е различно решение за различните региони в рамките обаче на един модел.

Характерното при тях е, че имат съдилища по материя по региони. Също така е характерно и това, че там съдиите биват премествани, мисля че беше в Португалия, не в Италия, биват премествани от едно място на друго заедно със семействата си и държавата поема тези разноски.

По този начин там съдиите биват премествани ... /прекъсва връзката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах, да. Казахте, че сте взаимствали отнякъде. Откъде? Не е от Португалия точно, от Италия?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ами четохме различни модели и предложихме този, който считаме за подходящ за България. Това едва ли е най-същественото на този дебат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. В материалите има по отношение на брой на апелативни съдилища е посочено, че броят на апелативните

трябва да се увеличи от 5 на максимум 10, тъй като те ще бъдат основна втора инстанция и ще се натоварят с дела, като най-малко три окръжни съдилища трябва да има в един апелативен съд. Това е самото предложение.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Това, което казвате, не е самото предложение, защото пак казвам, ние предлагаме идеен модел, не предлагаме конкретни решения. И ако дочетете докрай изречението в скоби пише, че това дори не е прогноза, а е предположение, защото ние все още нямаме точен брой на натовареността на апелативните съдилища. Най-вероятно ще има региони, в които апелативният съд и в сегашното му състояние - един на шест съдилища с разширен състав, ще успее да поеме делата, които ще отиват на подсъдност при него, но това е само предположение, защото ако видите Софийския апелативен регион, той обхваща цяла Западна България, като се започне от Видин до Благоевград. Затова и предположихме, че ако евентуално нормално е да се приеме, че на три окръжни съда ще има един апелативен, го предложихме, само че всичко зависи от делата, не от това какво ние искаме или не искаме да направим. Разбира се, че стремежът ще е да са по-малко съдилищата, но пък целта на предложението е равномерната натовареност и правилното разпределение на кадрите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, при това положение за Апелативен съд-София колко ще бъдат съдиите, които ще работят?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Това, което сме предложили на вниманието ви е данните, които ни бяха предоставени от отдел „Статистика“ при нас. Колкото са съдиите в момента толкова ще останат. Няма да се промени и средната натовареност на съответния апелативен регион. Единственото, което се променя е съотношението на съдиите в съдилищата. И пак казвам, всичко това е хипотетично. Ние нямаме претенции и бихме се радвали ако дискутираме върху модели, а

не върху цифри днес. Ако не се лъжа 401 бяха съдиите на районно ниво в апелативния регион. В някои от слайдовете е показано, ако натовареността е 40, макар че районните съдии ни казаха, че 40 е малка натовареност, ако натовареността е 40 толкова районни съдии, колкото сме ви посочили, се падат и толкова са липсващите на районното ниво.

По този модел би могло да функционира абсолютно районен съд и без постоянен състав. Всичко зависи от натовареността и от това каква идея ще възприемем за приложението на този модел. Възможно е да останат да съществуват и районни съдилища като самостоятелни единици и като юридически лица. Не всички в определен регион да станат териториални отделения, защото се изрази становище, че граничните съдилища, например, следва да се запазят такива каквито са. Но в другия вариант, ако останалата част от районните съдилища станат териториални, то тогава постигаме ефекта на мобилността и на съдии, и на съдебни служители, без да мислим за съкращаване.

Днес ми направи впечатление и въпрос, който беше зададен към един от председателите, мисля че на Пещера - не са ли ви много служителите. Да, много са. Но когато щатът е зает, какъв е нашият ход? Да ги уволним. Ако правилно употребим ресурса няма да уволняваме. Ако тръгнем към някакъв друг тип рационализация на малките районни съдилища, вероятно ще стигнем и до намаляване на състава му. Откъм служители, говоря, защото съдиите са несменяеми повечето.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако се отиде на териториални отделения, каквото предложение има, дори и в първото предложение, там едната от задачите, която може да се реши е намаляване на броя на общата администрация. Това неминуемо ще доведе до намаляване и това е съвсем обективно и нормално да се стигне до това.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Този модел 4 включва и първи, и трети. Ако приемем само модел за териториални отделения със

сигурност ще освободим администрация, но ако приемем модел .../преплитане на връзките/...

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявайте, но в момента се случва нещо, вероятно във Варна, което отеква и тук в София. Извинявам се. Продължете.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря. Но ако се приеме този модел и се оставят териториални отделения на практика тази администрация ще бъде разпределена и нагоре по нивата, защото апелативният съд ще има необходимост от помагане с още съдебни служители, съответно и окръжният съд, т.е. няма да загубим и тази бройка, поне така си мисля. Иначе всяка друга цифра, държа отново да подчертая, е хипотетична. Пак казвам, на база на това, което съществува и на база на това, което сме предложили като промяна на родовата подсъдност, но и това е само предложение. Никой не е казал, че трябва да остане такава, каквата е.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако позволите нещо да добавя. Колеги, ние представяме 4 модела. Няма да се спирам на модел 2, защото аз не съм срещнал никъде никаква подкрепа за приложението на този модел по отношение на който и да е от общите съдилища. Но ако погледнете генерално на останалите три модела, на модел 1, на модел 3 и на модел 4, ще видите следното нещо.

Модел 3 е модел, който позволява мобилност на администрацията. Той изключва въобще възможността за мобилност на магистратите. В модел 3 имаме мобилност и то по хоризонтала само за администрацията.

Модел 1 дава възможност да имаме мобилност по хоризонтала не само за администрация, но и за магистрати. /прекъснат/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, нали щяхме въпроси да задаваме? Ние започнахме ли направо обсъждането? Извинявайте, че ви прекъсвам, г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинете, но просто се опитвам да допълня колегата Димитрова във връзка с вече зададени въпроси, но, повярвайте ми, ние ще седим точно толкова тука, колкото е необходимо, за да отговорим на всички въпроси, ако знаем отговора.

Та ще продължа. Модел 1 ни дава възможност за мобилност по хоризонтала по отношение на магистрати и служители.

Модел 4, колеги, ни дава възможност за мобилност на магистрати и служители не само по хоризонтала, а и по вертикала. Колкото по-голям обхват имаме на възможности за това да пренасочим ресурс там където е необходим, толкова по-малко хора ще бъдат съкратени, говоря за общата администрация, дори не би следвало да бъде съкращаван никой. И на следващо място, това ни дава и най-големи възможности да управляваме ефективно системата максимално бързо и съобразно внезапно възникващи нужди.

Заповядайте. Оттук-насетне няма да бъдем многословни, ще отговаряме на въпроси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Няма да крия, че предложеният модел 4 в мен предизвика редица въпроси, които ще се опитам да задам, дано се получат ясни отговори.

Сега, доколкото разбирам с това, което вие предвиждате съдии от районен съд да се качат в окръжен съд, който от своя страна да стане основно първоинстанционен, пък окръжния съд да се качат в апелативен, на практика се заместват конкурсите и очевидно стремежа е по някакъв начин ние да разрешим кадровата криза, в която няма какво да крием, се намира съдебната система като цяло. Но в тази

връзка за мен излизат много въпросителни. Първо, вие предлагате в районните съдилища да останат колегите с най-нисък стаж. Като как ще го определим този най-нисък стаж, защото в едни районни съдилища колегите с най-нисък стаж са с един стаж, в друг районен съд най-ниския стаж е друг и т.н., няма ли да се стигне до неравнопоставеност. Освен това, това ще се направи примерно. Приемаме, че се ориентираме към модел 4. Това ще се направи еднократно, но по-нататък по кой начин ще се осъществява движението на кадрите по вертикала. Освен това когато ние определим кои съдии ще останат в районния съд, кои ще отидат в окръжния, кои в апелативния, би трябвало да дадем възможност за някакво обжалване, защото иначе ние бихме осъществили един административен диктат. Казваме: вие оставате в районния съд, вие се качвате в окръжния и т.н. Вероятно ще възникнат недоволства, възражения от най-различен характер, включително и по посока на това като как сме преценили, че в едни кой си съд трябва да останат тези колеги, защото според нас са с най-нисък стаж, пък в друг районен съд колеги с друг най-нисък стаж. Какво ще правим в тази връзка?

Другият въпрос, който искам да поставя. Вие предлагате в бъдещите районни съдилища да се гледат производства, които по принцип се гледат в закрито заседание, заповедните производства, обезпечителни производства, някакви брачни дела, не е посочено точно за кои става въпрос. Искам да ви попитам - считате ли, че ще има колеги, които ще желаят да се занимават единствено в тази материя и ние няма ли по този начин професионално да ощетим колегите, които ще останат в районния съд. След това - нормално е колегите от районния съд да отидат в окръжния съд, след като те в районния съд гледат само заповедни производства и обезпечителни производства много интересно те професионално как ще се подготвят, за да решават делата в окръжните съдилища, където те ще се качат.

Друг въпрос - знаем, че районните съдилища обикновено се захранват от младшите съдии. НИП на какво ще ги обучава тези бъдещи районни съдии, след като те ще гледат само заповедни производства, обезпечения, охранителни и други мерки за неотклонение и други от този порядък производства.

На следващо място искам да ви попитам, след като вие предлагате на апелативните съдилища от пет да станат десет, чисто хипотетично, казвате, че това не е точната бройка, зависи от конкретните разчети, но така или иначе броя ще нараства. Дали сте се поинтересували в какви сгради ще бъдат настанени тези нови апелативни съдии, същото се отнася и за окръжните съдилища, дали ние имаме сградна обезпеченост. Оттам нататък стои много сериозно финансовия въпрос. Колегите, които ще се качат в по-горните инстанции би трябвало да получават съответната по-висока заплата за съответната инстанция. Дали по принцип може да се осигури този финансов ресурс, най-малкото за заплащане на заплатите.

Не на последно място искам да ви попитам като как очаквате прокуратурата да реагира на тази наша реформа. Знаем там какво се случи при тях, част от районните прокуратури станаха териториални отделения, но по същество това много не промени функциите на тези териториални отделения. След като ние в районните съдилища няма да гледаме наказателни дела, а само мерки за неотклонение какво ще правят прокурорите от териториалните отделения или от районните прокуратури, там където са запазени. Това са много едни сериозни въпроси и ми се струва, че първо трябва да дадем отговор на тях, а след това да вървим към, как да ви кажа, според мен има едно романтично очакване по този начин ние да можем да използваме ресурсите на цялата система. Да, това е добро като идея да използваме ресурсите на цялата система, но по кой начин ще ги ползваме тези

ресурси мисля, че цената не трябва да бъде да обърнем системата с хастара навън, така бих се изразила образно, защото това е някаква действително много радикална промяна, която трябва да се обмисли много сериозно. И вие казвате, че тази идея ви е била подсказана от съдиите, може би някои от тях считат, че това е момента и това е начина да преминат в по-горна инстанция, защото факт е, че движението по хоризонтала е много затруднено, конкурсите са бавни, местата са малко, настоящите конкурси имат хиляди недостатъци от гледна точка на обективна оценка и справедливост и т.н., но когато се даде такава възможност дали няма да вкараме самите съдии във война, бих казала, помежду си, защото едни ще бъдат качени в окръжния съд, защото ние така сме преценили, други в апелативния, но някои няма да могат да имат тази съдба, така да се каже и ще останат неудовлетворени, и когато ние насреща не можем да им представим едни обективни критерии и да им дадем разумно обяснение ще се окаже, че просто сме направили една авантюра с изключително висока цена. Съжалявам, минах малко в сферата на становището и на становищата, които се очакваме да вземем във връзка с този модел 4, но мисля, че поставих съвсем конкретни въпроси и бих искала да чуя какво биха ми отговорили колегите, които са координатори по проекта.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ако разрешите, и двамата ще се допълним, само да подчертаем още нещо. Този модел при разработването му сме се съобразявали с четири основни неща - кадровите проблеми, натовареността, специализацията, т.е. качеството и достъпа до правосъдие.

Конкретно на въпросите. Никъде не сме казали, че най-малкия стаж ще е единствения критерий, по който съдиите ще бъдат повишени в по-горното ниво. Да, това е някакъв вид заобикаляне на сегашното състояние на конкурсите, което доведе системата до колапс и

по тази причина ние тръгнахме да мислим как да излезем от тази ситуация, защото ако продължим така работата тотално ще спре. Най-малкият стаж, ние образно го описахме, той не е самостоятелен, той е вързан с последните може би две атестации на съответния колега. В крайна сметка защо ги правим тези атестации ако това не е атестата за работа, оценката за работа на един магистрат.

И третото, което е - решение на Общото събрание. Миналият път ви споменах, че в Съвета по партньорство тази идея се обсъжда, точно защото конкурсите за нищо не стават. Има и становища вече постъпили, включително и от Съюза на съдиите в този смисъл за повишаване на магистратите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-жо Димитрова, само обявявам, че ми се налага да напусна заседанието. Извинявайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Няма да има съд, който да предпочете да вземе в състава си съдии, които не работят, най-общо да го кажа така или бавни, прекалено бавни или лошо правосъдие. Това го казвам, защото стажът може би невинаги ще бъде определящ. Съвкупната преценка на тези обстоятелства и то от самите съдии, защото няма кой по-добре да познава работата на даден магистрат от горната инстанция, ще подреди във времето поетапното израстване и в крайна сметка в този настоящ случай, първи в който ще има голямо повишаване в длъжност не смятам, че ще е толкова фатално, защото в районните съдилища има съдии с много дълъг стаж вече, прекалено дълъг и, извинявайте много, но не мисля, че когато навремето се е провеждала такава кадрова политика, дори председателят на съд я е провеждал, а не Общо събрание, е била лоша. Самите вие една част от вас по този начин ще се качили във Върховния съд. Нищо лошо в това. Искам да кажа, да, знам, че не всички, но искам да кажа, че тези хора на практика, които ще отидат в по-горната инстанция са си изработили и

кариерата, и доброто име, така че няма страшно в това. А пък ако това останат като критерии или се възприемат за по-нататък мисля, че и атестациите ще се осмислят, и няма да има напрежение сред съдиите, защото всеки ще знае горе-долу как върви кариерното израстване, което пък си мисля, че е нормално, както беше.

Що се отнася за това, че оставаме в районните съдилища или поне хипотетичното предложение е такова, че оставяме в районните съдилища по-леки от правна страна дела, т.е. обричаме съдиите в районните съдилища да гледат посмъртно заповедно производство и други по-леки дела, не е съвсем така. Ще видите и г-н Шекерджиев ще ви представи справка как горе-долу ще става повишаването на съдиите. Уверявам ви, че в районните съдилища действително ще останат хората с все още неполучили несменяемост или младите съдии, за които е необходимо, как да кажа, имат повече енергия и малко по-добре се справят с интензитета на работа. Не мисля, че тези дела, които ще останат ще са толкова елементарни, че ще лишим съдиите от развитие, още повече, че по-скоро ще има хипотези и мисля, че ще са по-чести, в които районни съдии от постоянния състав ще бъдат командировани в окръжния съд. Това пък от своя страна означава, че ние действително в районните съдилища може да оставим само най-младите съдии. Освен това не е толкова лесно да се произнесеш по обезпечения на бъдещ иск по гражданско и търговско дело, така че квалификация им не следва да изостава изобщо през тези няколко години, в които ще бъдат в районния съд.

Що се касае за финансите. Миналият път споменахме, че по груби изчисления и по тази сметка, която е представена с толкова съдии струва около 10 милиона, 10 милиона и 100 хиляди на година, т.е. годината, в която ще се случи.

По отношение на сградната обезпеченост на апелативните съдилища. Да, помислихме го и установихме, че все още нямаме готов отговор на този въпрос. Къде ще бъдат настанени апелативните съдилища е въпрос, който следва да решим и не е, как да кажа, наше романтично преживяване, по-скоро е смятаме, че ресурса, който се отделя за ремонтиране на сгради, които няма да ни трябват или поне в обема, в който се експлоатират в момента, би могъл да бъде пренасочен към или закупуване на нова сграда, или разширяване на сграда, или някакво вътрешно преустройство. И мисля, че с това бихме могли да се справим.

Що се отнася до прокуратурата. Ами не знаем дали ще ги затрудним, но не сме се питали взаимно, пък и доколкото си спомням беше условие ние да не се съобразяваме с тяхната реформа. Мисля, че го има и в протокола още към момента, в който започнахме да говорим за съдебна карта. Може би г-н Шекерджиев ще допълни как точно би се случило запълването на щатове по нива.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, към настоящият момент ние имаме малко над 1000 районни съдии, като ако се възприеме модел 4 то тогава техния брой драстично ще бъде намален, в зависимост от натоварването, което ние изберем, разбира се, след като чуем съдиите, ние бихме могли да намалим техния брой с между 400 и 600 човека, в зависимост от това каква норма на натовареност ще изберем и вида от делата, които ще гледат. Абсолютно резонен е въпросът и на мен доста ме занимаваше този въпрос как точно ще изберем кои районни съдии да станат окръжни съдии. Към това, което каза г-жа Димитрова ще допълня следното - във всички случаи ще има значение и желанието на съответния районен съдия да стане окръжен съдия, защото аз съм сигурен, че ще има районни съдии, които не желаят да станат окръжни съдии, било поради социални, било поради лични причини, не желаят да

сменят местоработата и местоживеенето си. От друга страна ако си помислите и възприемем този модел или започнем да го обмисляме чисто на практическо ниво ние нямаме много опции, различни от тези, които предложихме. Аз съм в съдебната система от 1996 г. и помня две такива масови не напускания, а промяна на месторабота на съдии, тогава когато се създадоха апелативните съдилища и тогава когато се създадоха административните съдилища. Ще ви напомня когато се създаваха административните съдилища тогава хората, които бяха на наше място и вземаха управленски решения те прецениха, че съдиите трябва да отидат на конкурс. Резултатът беше, че съдиите не отидоха на конкурс, административните съдилища бяха запълнени преимуществено от колеги, които дойдоха отвън. Не казвам, че това е лошо, само казвам какъв е факта. Ето защо когато ние обмисляхме възможността за промотиране, за повишаване, изключихме опцията за конкурс, който да бъде направен само за това. Считам, че предложението стаж, желание на съдията и решение на Общото събрание е адекватно на подобно повишаване. Обмислихме и възможността дали няма да доведе до деквалифициране на съдиите, които ще останат да гледат закрити производства. За съдиите от наказателните отделения ми се струва, че няма да има такава съществена опасност, защото и мерките за неотклонение, и административния характер дела са такива, които изискват доста висока степен на познание. Не смея да взема становище по отношение на гражданските, но вижте сега каква е ситуацията. Към настоящият момент, колеги, ние имаме районни съдилища, в които районните съдии са със стаж между 10 и 25 години. Всеки втори в тази държава имам чувството, че се пенсионира в районен съд. Към настоящият момент ако погледнете ние имаме обявени 15 конкурса, като от тях почти никой не е завършил. Следващата седмица ние ще ви занимаем с конкурса за Наказателна колегия на Върховния касационен

съд, който е обявен искам да припомня 2017 година за четири места и не е приключил и към настоящия момент. По същият начин седят конкурсите за Гражданска колегия, за Търговска колегия, всички конкурси за апелативен съд, всички конкурси за окръжен съд, както и няколко обявени външни и за преместване конкурси за районния съд. На практика системата е напълно блокирала - конкурси няма, движение по съдилищата няма, броят на командированите е трицифрено число и ние трябва да излезем по някакъв начин от тази ситуация. Оттук насетне какво може да се направи. Може да се направи тази реформа, която образно казано "ще отпуши" системата. Това ще даде възможност да имаме кариерно развитие. Да, много хора ще повишат нивото си, някои от районен съд ще станат в окръжен съд, от окръжен съд ще станат в апелативен съд, ще се промени и материята, която разглеждат, но това на практика ще реши проблема, който ние не можем да отричаме, че съществува. Тук се задава обаче въпросът за следното - тези, които останат в районен съд те какво ще правят, дали ще ги обречем и тях да гледат много години, не дай Боже двуцифрено число дела, които не са като тези, които ще бъдат гледани в първоинстанционния и въззивния съд. Верният отговор обаче е следния - ако ние приемем по-висока норма на натовареност, примерно 50 или 60 дела на съдия, само искам да кажа, че когато става дума за заповедни производства един съдия в районен съд гледа 40 заповедни производства месечно, плюс всичко останало, което гледа по принцип - искове, обезпечения и т.н. Така че ако ние направим една по-висока норма на натовареност на районните съдии тогава броя на районните съдии ще падне под 600, която е горе-долу при 40, може да падне до 400, което е горе-долу при натоварване от 60, което на мен ми се струва, че не е непосилно, но само ви го казвам като опция. Оттам насетне как ще се развива системата. Направих справка за това какво е било движението на системата не във

връзка с конкурсите, конкурсите не работят, нямаме съмнение по този въпрос, за последните пет години и ако сметнете колегите, които са напуснали, колегите, които са пенсионирани и колегите, които са напуснали системата не по собствено желание, а в резултат на развили се и приключили дисциплинарни производства, вие ще видите, че общото число на колегите, които са напуснали системата е около 55 средно за последните пет години. Това значи, че при едни 400 районни съдии всяка година 55 или сходно число смятано за в бъдеще, ако приемем, че последните пет години са индикатор, биха били промотирани като съдии в окръжен съд. Това значи, колеги, че движението районен - окръжен съд ще стане не само с години, а за някои съдилища в пъти по-бързо, отколкото е в момента. Ето защо ние считаме, че това ни дава възможност за едно предвидимо и сравнително своевременно повишаване на колегите от районен съд, разбира се, с други темпове и по друг начин ще стане дума за повишаването на съдиите от окръжен в съответния апелативен съд. Разбира се, ако вие решите, че правомощията или по-скоро компетентността на районните съдилища следва да бъде разширена, това е нещо, което може да бъде обсъдено.

Що се отнася до обучението в НИП. Недейте забравяйте, че след обучението в НИП младшите съдии ще отидат не в районния съд или териториалното отделение, а ще отидат като младши съдии в съответния окръжен съд, където те ще придобият същата специализация, каквато придобиват и в момента. Не виждам никаква причина за съществена промяна в това отношение.

По отношение на парите. Да, ще ни струва пари. На предходното заседание беше споменато едно число, което разбира се, малко общо казано е около 10 милиона, но, колеги, ние трябва да решим какво искаме. Ако ще правим реформа, то ние трябва да кажем на

държавата, която между другото 20-та година иска да ни реформира, всяко едно правителство, че тази реформа струва пари и тези пари според мен са ресурс, който ние можем да отделим.

И на последно място ще ви кажа нещо. Винаги съм смятал, че 2016 г. беше една катастрофална година за съдебната система, тъй като нещата, които се приеха с тогавашните изменения доведоха до пълен абсурд. Към настоящият момент искам само да ви кажа, че най-големия конкурс, който е обявен доста отдавна, конкурса за окръжен съд към настоящия момент не само не е приключил, в него имаме да правим 177 атестации. Към настоящият момент висящите атестационни преписки са 346. Ако ме попитате последния КАК колко е направил ще ви кажа - 109. На практика при сегашната уредба ние не можем да се справим с конкурсите и с атестирането. Слава Богу законодателят прие възможността съдиите да атестират, а не да го сторва КАК, което ще ни даде възможност да се придвижим напред, но все пак това ще отнеме години. Пак ви казвам - конкурсът за ВКС Наказателна колегия, който е елементарен конкурс от гледна точка на участници и места, четири места, е обявен 2017 г. Ние сме 2020 г. в края и той не е приключил. Колеги, споменах на едно предходно заседание, че той е продължил повече от Брекзит, за съжаление бях прав, но той ще продължи повече и от споразумението, което ще сключваме с Обединеното кралство. Не можем да продължим по този начин. Знам, че много хора смятат, че това е революционно, но, съжалявам да го кажа, ситуацията, в която сме изисква да предприемем нещо, което да я разреши. Считаю, че модел 4, не знам дали трябва да бъде приет, но със сигурност ви моля да го обсъдим внимателно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Керелска, г-жо Пашкунова, г-жо Имова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз първо не чух отговор на един от въпросите. Това ли ще е начина на преминаване на съдиите от инстанция в инстанция и за в бъдеще. Не чух отговор на този въпрос.

И другото, което бих искала да попитам - според Вас каква е целта на реформата, защото от това, което Вие говорите излиза, че целта на тази реформа, така както Вие предлагате, да реши проблемите във връзка с конкурсите. Да, всички знаем какви са недостатъците на тези конкурси, лошото е, че никой не дава магическата формула как да излезем и ако пък трябва да се придържаме към това, което Вие имате като идея, според мен не е нужно да правим такава трансформация и прехвърляне на хора от инстанция в инстанция, просто трябва да предложим една законодателна промяна и ако искате да отпусим системата бихме могли на първо време временно да видим какъв ще бъде ефекта, да осъществим преминаването на съдиите от по-долна инстанция в по-горна по критериите, които Вие предлагате - стаж, добра атестация и какво беше още там, в момента не мога да се сетя, но мисля, че това бяха двата основни критерия, да вземаме становищата на общите събрания и т.н., да преценим нужно ли е да се правят национални конкурси, защото това също бави, дали не можем да направим някакво разграничение част от конкурсите да са на местно ниво, примерно аз считам, че конкурсите за първоначално назначаване и за повишаване от районен в окръжен съд съвсем спокойно може и трябва, и би било по-полезно да бъдат в района на съответния съд, а не да правим национални конкурси и след това колегите, които са ги спечелили да се чудят как да излязат от този съд, за който са се класирали и т.н., т.е. можем да помислим и да обсъдим модели за промяна на закона в тази насока, който би решил този проблем, защото от това, което чувам според Вас реформата би трябвало да се направи преди всичко, за да придвижим колегите, които са в районните

съдилища по-нагоре. Да, действително много се запусти системата. Да, вярно е, че има съдии, които с много голям стаж са в районните и в окръжните съдилища. Вярно е, че при други по-добре организирани конкурси тези колеги може би щяха да получат своето справедливо кадрово развитие, но не считам, че тези проблеми би трябвало и биха могли даже да бъдат решени чрез това, което предлагате. Може да постигнем същият резултат просто по друг начин и ето аз Ви казах.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колега Керелска, само да кажа, ние преди няколко дена представихме още три модела. Модел 4 по нищо не се различава от останалите три модела като цели и убедено мога да Ви кажа, че целта не ни е да устроим кариерно един, десет или няколко стотин съдии. Целта ни е проста - да постигнем изравняване на натоварването, което е съществен проблем на системата, и което твърдим, че така ще стане, да постигнем специализация при разглеждането на делата, което не е навсякъде налично в момента, особено в районните съдилища, в повечето от тях няма специализация или ако има тя не е пълна, и на трето място ние искаме да имаме предвидимост, какво ще се случва оттук насетне. Модел 4 е посветен само и единствено на тези цели. Той ги постига по начин, различен от другите три модела, по-скоро два модела. Това е целта. Конкурсите не са ни, как да Ви кажа, основна цел. Те са допълнителен бонус и то не маловажен допълнителен бонус.

И на следващо място искам да кажа нещо, което г-жа Димитрова не го казва, но аз ще го кажа - реформата, колеги, на съдебната карта няма да бъде направена заради съдиите. Тя трябва да бъде направена заради гражданите, тъй като съдиите трябва да изпълнят една функция, но повярвайте ми, няма как ние да решим без съществена промяна на съдебната карта въпроса, който преди четири часа обсъждахме. Как в съда Чепеларе се гледат 20 дела месечно от

целия съд, в триетажна сграда с две деловодства и две секретарки, а в Нова Загора се гледат три повече дела по някаква друга причина, а заплатата в Чепеларе и Нова Загора е еднаква. Това е дълбоко несправедливо. Този модел ще позволи тази несправедливост да не се случва.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

По реда на поискване на думата - г-жа Пашкунова, Имова, г-жа Марчева.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз имам въпроси във връзка с модел 4. Моите притеснения са от по-друг характер. Този модел предполага много сериозни промени в нормативната уредба, като аз ще се спра на наказателното правораздаване.

Абсолютно концептуално ново виждане за съдебния контрол върху досъдебното производство. Имам предвид това, че според презентацията и това, което имаме като материали - 85 териториални отделения и 28 районни съдилища ще разглеждат мерки за процесуална принуда. Говорим за съдебен контрол върху досъдебното производство. Говорим за това, че окръжните съдилища стават първоинстанционен съд по всички наказателни дела, втора въззивна инстанция 10-те апелативни съдилища и разбира се, трета, съответно Върховния касационен съд, т.е. ново е виждането за триинстанционното производство, оттук се променя съответно концепцията за извънредния способ за съдебен контрол, тъй като апелативния съд става втора въззивна инстанция или с други думи са необходими сериозни промени в процесуалното законодателство, а между другото и конституционни такива, и Вие сте го отразили. Тук става дума за това, че структурата на Прокуратурата и колегата Керелска правилно постави въпроса, трябва да съответства на структурата на съдилищата и тук не става дума за това, че ние ще следваме или няма да следваме реорганизацията в

Прокуратурата, а става дума за това, че е задължително на всеки съд да съответства прокуратура по вид и степен, за да се разглеждат наказателните дела. Та в тази връзка въпросът ми е - считате ли, че ние можем да гарантираме подобни промени в процесуалното законодателство и в Конституцията, за да обезпечим оптимизацията на съдилищата, така както се предлага с вариант 4, защото тук, колеги, не става дума просто за брой съдебни райони и седалища на съдилищата, което е в обсега на нашата компетентност, а наистина за промяна на нормативната уредба, в която знаете, че има и други заинтересовани субекти - Адвокатура, Прокуратура, представители на академичната общност също имат думата, т.е. ние ако приемем този модел как ще го обезпечим нормативно, с оглед нашата компетентност.

И вторият ми въпрос е във връзка с времевия диапазон, за който считате, че може да се реализира този модел или поне да започне реализацията. Тук отново са нормативните затруднения, сериозния финансов ресурс и, колеги, да не забравяме електронното правосъдие, защото от това, което прочетох, и което чух, идеята е чрез видео-конференции между териториалните отделения и районните съдилища, и първоинстанционните окръжни съдилища да се обезпечи достъпа до правосъдие, тъй като окръжните съдилища стават първоинстанционни такива при разглеждане по същество. Считате ли, че електронното ни правосъдие е на такова ниво, че това да може да се обезпечи технически, което пък създава мои притеснения за това във времето как ще се случат нещата. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще се опитам да започна аз. Абсолютно сте права. Това изисква промяна в нормативната уредба. Абсолютно сте права, това е извън нашите правомощия. Да, не знаем дали ще се случи, но ние няма как да разберем, ако не го предложим.

Както аз разбирам въпроса - възможно ли е това да се случи? Да, възможно е. Да, такива промени са правени.

По отношение на триинстанционното производство няма съмнение, че то не е за всички дела. В този смисъл има решение на Конституционния съд. Помня много драматични промени, които регулираха натовареността, например промените, които предвидиха апелативен съд да се произнася по възобновявания. Няма никаква пречка да се преосмисли кой съд при новата подсъдност ще бъде компетентен за този извънреден способ, но в Дейност 1.8 е предвидено точно това - ако ние изберем модел, да се занимаем и със съответните законодателни промени. Дали те са драстични? Да, в известен смисъл са драстични. Дали обаче могат да бъдат направени? Според мен могат да бъдат направени. Дали ще ни подкрепят останалите власти - не знаем. Но няма как да потърсим подкрепа, ако ние не им предложим конкретен модел.

По отношение на електронното правосъдие може би Боряна Димитрова по-скоро би обяснила как си представяме то да намери приложение. Само че кажа, че Модел 4 зависи от електронното правосъдие. Ако нямаме електронно правосъдие, аз ще бъда против Модел 4, защото тогава ще нарушим достъпа на граждани до правосъдие - нещо, което ме кара да изключвам изцяло и Модел 2.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Точно така. Това са две части на един проект, затова толкова много сме заложили на електронното правосъдие. Що се отнася до гражданските дела, в момента в ГПК пише: „*Окръжен съд разглежда*“. Ако се промени: „*Районен съд разглежда*“, е първата лека промяна. Не искам да кажа, че ще е лесно, но искам да кажа, че заложените в Дейност 1.8 (мисля, че това е следващата дейност) всички тези законодателни изменения ще бъдат предложени и

добре обмислени. Не мисля, че за гражданските дела ще бъде изключително сложно.

По отношение на това защо за електронното правосъдие. Всъщност това, което предвиждаме за териториалните отделения (ако решим да има такива), предвиждаме като възможност да се ползват видеоконферентните връзки и електронното правосъдие с всичкото това подаване и получаване на книжа. Това са възможности, не задължения. Напротив, една идея разширяваме повече достъпа до правосъдие.

Що се отнася до обсъждане с другите власти. Разбира се, че не можем да минем без тях, но трябва да имаме ясна концепция за модела, което каза колегата Шекерджиев.

По отношение на ресурсите. Да, вероятно ще ни трябват освен тези 10 милиона и още малко ресурси за видеоконферентни връзки - за оборудване на съдилищата. Но помислете си, колеги, дали във времето тази инвестиция няма да бъде всъщност изплатена. И тук въпросът е коя инвестиция си струва. Говоря за човешки ресурси, говоря за качество на правосъдието и едва тогава говоря за сгради и за вещи.

По отношение на това как ще се развива във времето. Ако случайно припознаем този и още един модел, следва да се направят съответните предложения за законодателни изменения. Разписва се детайлен план за това как ще се случи всичко това и пътна карта. Разбира се, че няма да е бързо и, разбира се, че няма да е наведнъж. Например, ако приемем този модел, териториалните отделения ще бъдат сигурно едно от първите неща, които ще направим, със запазване на подсъдност, персонал и т.н. Единственото, което няма да съществува, е това да са самостоятелни юридически лица, т.е. да нямат самостоятелен бюджет и ръководител. Оттам нататък всяка една стъпка следва да се разпише бавно, не бързо, и няма да се внесе изведнъж. И

всичко това, разбира се, казвам, е подчинено на развитието на електронното правосъдие.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само да допълня, защото колегата Пашкунова зададе въпрос, на който не получи отговор, сега се сетих. Важно е какво ще се случи с прокуратурата, категорично е важно, защото по една или друга причина структурата на прокуратурата като да следва структурата на съдилищата. Ние не можем да наложим на прокурорите какво да преценят те, но, скъпи колеги, когато прокурорите направиха реформа, те попитаха ли ни? Нямам спомен да са ни питали, те просто го решиха, защото смятаха, че това е в техен интерес. Да, вярно, то беше съобразено със съществуващата подсъдност на съдилищата, то не се отрази практически на взаимоотношенията „съд - прокурор“, но все пак те го направиха, отчитайки интересите на институцията. Аз считам, че становището на прокуратурата трябва да бъде търсено, но не може да бъде определящо, когато ние правим отделна съдебна карта.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Пашкунова, ще Ви дам думата.

Само да кажа. Решението за териториалните отделения, макар и по предложение на прокуратурата, преминава през Пленума на Висшия съдебен съвет. Така че на въпроса дали са ни попитали, самото взимане на тези решения става чрез гласовете на всички членове на Висшия съдебен съвет. Може би по-важното във въпроса, който напълно резонно зададе г-жа Пашкунова, е с това, че това са промени, касаещи сериозни законодателни промени. Тук вече от модела, който се развива в прокуратурата, съобразно законодателството се иска становище, съответно от министъра на правосъдието и т.н., но не преминава през една много по-сложна, тромава и тежка законодателна промяна, която може да касае дори и Конституция, и от полето на съдебната власт отива в полето на законодателния орган, където,

извинете, в бъдеща 2021 г., година на избори и т.н., може де случат какви ли не неща. Това е според мен основният контекст на въпроса, който зададе г-жа Пашкунова. После ще се спрем и на финансовите рамки, но нека да дам възможност на самата нея да продължи.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: И още нещо искам само да допълня. Разбира се, че е така, разбира се, че каквото и ние да решим, ще го предложим на Пленума, защото Пленумът е органът, който ще вземе това решение. Но аз искам още няколко думи да кажа за прокуратурата. Много е хубаво, че си говорим по принцип за този модел, но аз си мисля следното нещо. Може би пък няма да се налага съществена промяна на структурата на прокуратурата и ще ви кажа защо. Защото на практика прокурорите, които сега работят с първоинстанционни наказателни дела, така или иначе могат да продължат да работят с първоинстанционния съд, който ще бъде специализиран, а в този смисъл ще бъде и окръжен. Ето защо може би няма да срещнем този отпор, който очакваме да срещнем, в случай че им наложим съществено реструктуриране на институцията. А иначе, колеги, нашата работа (или поне така, както я разбираме с Боряна) е да разработим модели, да ви ги представим на вниманието и общо, заедно, мислейки, да се обединим около един от тях и да тръгнем към реализирането му. Дали ще изберем Модел 1, Модел 2, Модел 3 или Модел 4, всеки един от тях, повярвайте ми, иска законодателна промяна - голяма или малка, но ние зависим от законодателната, и без съмнение от изпълнителната власт. Но нашата работа е все пак ние да вземем решение за бъдещето на системата - как да вървим, колко да се променим, да се променяме ли въобще. Не може според мен това, че ще има избори, или че ще е трудно, или че ще е сложно, да бъде причина да спрем да мислим за промяна, защото нашата работа е такава.

И още последно нещо, и обещавам да не казвам нищо по този въпрос. Ние трябва да вземем общо решение. Аз и Боряна, заедно с вас, сме едно цяло - така би следвало да бъде, затова сме избрани. Ето защо ние трябва да преценим оттук нататък как ще се развива системата. Можем да вземем решение нищо да не правим, можем да вземем решение, което да реши някои малки проблеми, а можем да вземем решение, което да даде хоризонт за много време напред.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Вариант 3 не изисква законодателни промени, не са необходими. По отношение на вариант 1 по начина, по който го направи прокуратурата, се иска становище на съответния ресорен министър - на министъра на правосъдието (е, ако говорехме за военни съдилища, разбира се, на министъра на отбраната), но той не изисква, и времево нещата са много по-различни във времето, не изисква тези промени. Само да го конкретизираме и да го кажем.

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз само исках едно уточнение. Вярно е, че прокуратурата не ни е питала, но да не забравяме, че беше сезиран Конституционният съд и по този повод вече имаме конституционно решение № 2/2017 г., именно изискващо на всеки съд като вид и степен да съответства съответна прокуратура, без това да изисква идентичност на територията на съда и прокуратурата. Това имах предвид. Имах предвид, че ако ние създадем десет апелативни съдилища, трябва да има и съответните десет апелативни прокуратури, които да могат да се явяват по дела в тези съдилища. Това имах предвид като „вид и степен“, че това предполага конституционни промени, ако те не се съгласят с подобна реформа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само да кажа нещо. Никак даже не съм съгласен, че не трябва законодателни промени по Модел 1 и Модел 3. Специално за Модел 1 съм категоричен, че трябва, защото когато ние обяснявахме Модел 1, много важно нещо казахме, а именно, че териториалното отделение, ако бъде прието такова, би трябвало да остане център на съдебен район, а не да се обединяват два съдебни района, защото това ще има негативно отражение по отношение на нотариуси, частни съдебни изпълнители, вписвания и т.н. На мен ми се струва, че това няма как да стане без законодателни промени, а те са жизнено важни за Модел 1.

ЛОЗАН ПАНОВ: В закона пише: *„териториални отделения на съдилища и прокуратури“*.

Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Панов! Уважаеми колеги, нещата, които следваше да кажа, може би бяха до голяма степен бяха казани от колегата Пашкунова, но аз пак ще ви върна към целите на модела за прекрояване на съдебната карта, който е предложен - Модел 4, а именно решаване на кадрови проблеми, специализация, достъп до правосъдие и справяне с неравномерното натоварване. Този Модел 4 обаче предвижда единствено драстична промяна в родовата, пък и в местната подсъдност с оглед реструктуриране на една голяма част от окръжните съдилища и съответно създаване на още пет нови апелативни съдилища. Дали това въобще е смисълът на модела „Прекрояване на съдебната карта на съдилищата в България“, защото ако става дума за намеса на законодателния орган единствено и само в създаване на норми, които въвеждат нова подсъдност на делата, то каква би била нашата роля, ако това е въпрос политически и законодателен? Да, ако нашата консултативна роля би имала много високо експертно и консултативно значение. Но каквато и драстична

промяна да предложим ние, свързана с тотално преосмисляне на подсъдността при разглеждане на делата, както и с оглед промяната в тази подсъдност и тотално реструктуриране на съдилища и съответно сътресение в кадрово отношение чрез прилив на кадри от районните съдилища в окръжните, от окръжните - в апелативните, аз тук не чух, забравя се какво става с Върховния касационен съд, тъй като Върховният административен съд и специализираните съдилища - военните и Специализираният наказателен съд, са извън тази реформа - какво би станало с техните правомощия, с техните функции в момента. Очевидно, ако се приеме четвъртият модел, това би се отразило изключително - мога да го сравня с едно земетресение в геофизически смисъл за цялата система. Ролята на Висшия съдебен съвет и правомощията му институционално да реши въпроса с модела на съдебната карта е може би поставена при решаването на моделите 1, 2 и 3, които са предложени от екипа на този проект.

По отношение на Модел 4 ние всички виждаме, че той предполага един много сериозен дебат, който като се започне от промени в Конституцията, през промени в устройствения закон и се стигне, разбира се, до промени в процесуалните закони, би коствал изключително дълъг период на обсъждане, дълъг период на дебати и в края на краищата би бил предоставен в ръцете на законодателния орган, който е изцяло извън съдебната власт. Тоест, ние нищо няма да решим в обозримото бъдеще, предлагайки изключително драстични промени при този модел. Ако ние искаме да решим кадровите проблеми, и ако кадровите проблеми са предпоставени от лошата регулация на кадровото израстване, в момента предпоставено от конкурсите за повишаване и преместване на магистратите, то бихме могли по много по-лесен начин да се справим с този проблем, като преосмислим и дадем един друг модел на правила за кадровото израстване на

магистратите. Това ще стане със законодателни промени, които ще преодолеят всички онези недостатъци, които ние виждаме в конкурсите в момента. Имаме такива модели, обсъждали сме ги, предстои и съвсем скоро да предложим на колегите драстични промени в областта на конкурсите и просто преосмисляне на модела, който 2016 г. ни беше предложен от законодателя и в момента е действащо право и изключително много ни затруднява в кадровото обезпечаване на съдилищата.

Вторият въпрос е специализацията - втората цел, която се преследва и е една от целите (не на второ място, разбира се; всъщност всички четири цели са с еднакъв интензитет и еднаква степен на важност). Специализацията може да се обезпечи с окрупняване на съдилища и разпределяне на работата им по материя, което също може да се постигне с един от другите три модела, или пък някой друг - четвърти модел, който обаче не е свързан с такава драстична промяна в родовата подсъдност. И ще кажа защо според мен промяната е драстична и не е работеща в този ѝ вид, в който аз я виждам.

Третата цел, или една от четирите цели, е и достъпът до правосъдие. Аз мисля, че ако сведем основната роля на окръжните съдилища като първоинстанционни съдилища, то достъпът до правосъдие на гражданите ще бъде изключително много затруднен до областните центрове, в които ще правораздават всичките тези предложени 28 окръжни съдилища, които ще бъдат първа инстанция по граждански, наказателни и търговски дела, при положение че се приеме Модел 4, при който районните съдилища ще бъдат лишени от възможността да правораздават по искиви производства, по общ характер дела. Тоест, те ще изпълняват ролята на една спорна или безспорна съдебна администрация, която, повярвайте ми, при висока квалификация на специализираната администрация в съдилищата, тя

би могла да свърши същата работа, т.е. обричаме на абсолютна деквалификация младите хора, хората, които започват своя професионален път в първоинстанционните районни съдилища, естествено в районните съдилища, които в момента изпълняват функцията на първа инстанция, а при една такава реформа в родовата подсъдност, виждайки каталога на делата, с които ще бъдат ангажирани районните съдилища при този модел, те просто ще престанат да правораздават - такъв, какъвто е и конституционният замисъл районните съдилища да бъдат основна първа инстанция.

И пак да се върна. Понеже районните съдилища, които са най-близо до гражданите, ще бъдат лишени от възможността да правораздават по граждански спорове и по наказателни дела, те фактически ще се отдалечат от гражданите по отношение на достъпа им до правосъдие. В случая Единната информационна система, която ще предвиди електронното правосъдие, е задължителна за съдилищата, но за гражданите упражняването на процесуални права в електронна форма е диспозитивно, не можем да задължим всички граждани да умеят да боравят с високите технологии. Така че електронното правосъдие може би в близко бъдеще - след десетилетия, ще бъде достъпно за всички граждани по отношение на това, че те ще умеят вече да се справят с високите технологии, но към този момент - а и законодателството така е уредено, че Единната информационна система на съдилищата, въвеждайки електронно правосъдие, ще бъде създадена в услуга на гражданите, така че те сами да преценяват дали да упражняват своите процесуални права в електронна форма, или да търсят конвенционалния общ начин, по който могат да депозират своите инициращи документи в съдилищата, които пък ще са длъжни вече да ги превърнат в електронни документи. Така че достъпът до правосъдие не е помислен по начин, който да улеснява гражданите при този Модел

4. Аз си получих отговор на моя въпрос от досега дадените отговори от колегите, че тези 85 (ако не се лъжа) районни съдилища ще бъдат превърнати в хъбове, които ще имат ролята като че ли на пощенски кутии между гражданите и районните съдилища, съответно окръжните, които ще бъдат основната първа инстанция за разглеждане на иски за производства и наказателни производства, както предполагам и търговски дела. Но това как би улеснило гражданите, които пак няма да получат един пряк достъп до съдилищата чрез тези хъбове?

Неравномерното натоварване. Дали ще бъде преодоляно неравномерното натоварване на съдилищата, които в момента изнемогват, и главно в големите окръжни центрове - Софийски районен съд, може би Районен съд-Пловдив, Районен съд-Бургас, Районен съд-Варна, но не и останалите съдилища? Така или иначе неравномерното натоварване преди всичко би могло да бъде разрешено с това как да се разглеждат заповедните производства. Идеята например да има централизирано разпределение на заповедните производства на територията на цялата страна по отношение компетентността на районните съдилища, може би би бил по-добър модел отколкото това, което сега се предвижда, защото натоварването отново няма да бъде равномерно, натоварвайки 28 (според Модел 4) окръжни съдилища с абсолютно всички първоинстанционни дела в системата на съдилищата.

И накрая. Господин Панов, нямате търпение да приключи ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля Ви, г-жо Имова, в момента се обърнах към г-жа Димитрова за нещо конкретно. Изобщо не коментирам Вашето изказване. Говорете колкото искате.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Понеже усетих отегчение. Извинявам се, ако мнението ми е било погрешно.

И на следващо място. Мен, като съдия, който идвам от Върховния касационен съд, ме интересува нещо много важно. Като се

промени родовата подсъдност и се създаде един основен първоинстанционен съд (който ще бъде в лицето на 28 окръжни съдилища) и въззивни и апелативни съдилища от пет - увеличени на десет, които ще обхванат въззивното производство по отношение на всички първоинстанционни дела, които ще се гледат от тези 28 окръжни съдилища, как си представят вносителите на проект 4, какво ще бъде натоварването на Върховния касационен съд при триинстанционния модел на разглеждане на делата, който е конституционно признат модел? Те помислили ли са за това, че всички съдебни производства, които са преминали през въззивно обжалване, би следвало, ако не се въведат никакви ограничения, примерно касация, която да бъде факултативна, или нещо от този род, по какъв начин ще се ограничи напливът от касационни производства във Върховния касационен съд, тъй като настоящото законодателство предвижда една голяма редукция на делата във Върховния касационен съд? Върховният касационен съд е трета инстанция само на решенията и новите присъди на апелативните съдилища и алтернативна инстанция като касация само в случаите на нови присъди на окръжните съдилища. Освен това Върховният касационен съд предоставя едно много важно правомощие по възобновяването на апелативните съдилища, а именно те да разглеждат по реда на възобновяването в случаите, когато става дума за отсъствие на касационна проверка по делата, които са разгледани от окръжните съдилища като окончателна инстанция, да могат апелативните съдилища да упражняват правомощията на възобновяване на наказателните дела, като спрямо тези влезли в сила съдебни актове на окръжните съдилища, както и на районните, ако не са обжалвани въззивно пред окръжните съдилища, да разглеждат влезлите в сила съдебни актове на тези инстанции, като в рамките на касационно производство за проверка на наличие на касационни основания. Тоест, в

момента апелативните съдилища създават една изключително важна съдебна практика, която дава картина на правилността на съдебните актове, които не могат да преминат през касационен контрол, но преминават през юрисдикцията на районно и окръжно ниво и влизат в сила до това ниво.

Вие как си представяте при промяна в родовата подсъдност и при триинстанционния модел Върховният касационен съд да се натовари като трета редовна касационна инстанция на всички дела, които минават през апелативните съдилища (защото моделът е такъв, че делата и актовете на апелативните съдилища задължително преминават през касационен контрол), така ли си представяте и за в бъдеще тази подсъдност? И какво става с кадровото обезпечаване на Върховния касационен съд? В момента върховните касационни съдии са над 100. Колко трябва да станат на брой върховните съдии, за да удовлетворят нуждата от равномерно разпределение на натоварването в по-ниските нива? Не считате ли, че вие обръщате пирамидата с върха надолу и фактически в последната инстанция вие създавате възможности всички дела от по-ниските по степен съдилища да отидат в най-високата инстанция, която така или иначе е натоварена и с много други функции - касационно разглеждане на дела, дела по възобновяване, тълкувателни дела? Този Модел 4 въобще има ли идея какви правомощия по отношение на съдебния контрол на делата на ниво окръжни съдилища, които ще бъдат цялостна първа инстанция и по отношение на актовете на апелативните съдилища, които ще бъдат изцяло въззивна инстанция, какво се случва с правомощията на Върховния касационен съд, който по конституционен модел е редовна трета инстанция, освен в случаите, в които в закона изрично е предвидено делата да достигат само до въззивен контрол, когато са разгледани окончателно от окръжните съдилища, както е в момента?

Просто пирамидата е обърната обратно, идеята за правосъдие и за контрол върху съдебните актове и върху тяхната правилност като че ли ми се губи.

И пак казвам, за да се решат и за да се постигнат посочените четири цели - кадрови проблеми, породени от лошото законодателство, което в момента регулира конкурсите и атестирането, специализацията, достъпът до правосъдие и решаването на въпросите за неравномерната натовареност, дали не биха могли да се решат в рамките на един или комбинация от първите три модела, без да се стига до такава сериозна, драстична промяна в родовата подсъдност, която би противоречала на модела и на Конституцията. Колеги, вие знаете, че трудно се променя Конституция. Дори с обикновено Народно събрание една промяна в конституционния модел по отношение на съдебното разглеждане на дела и инстанционността при разглеждането на съдебните дела би коствало изключително, как да кажа(?) ангажиране, първо, на специалисти в много различни професии: конституционалисти, не само съдии - и професори по право, материално или процесуално, както и всички ние естествено, и разбира се, да не забравяме, че цялостната система на правораздаването трябва да служи на гражданите, на обществото. Как виждате, този модел дали изпълнява функциите да служи на гражданите и на обществото при тази изключително различна и предпоставяща съвсем различна философия на организация на работата на съдилищата и различен модел на виждане, изобщо за визията на съдебната власт в България? Хайде да не създаваме повече проблеми, отколкото имаме в момента. Призовавам ви да помислим как бихме могли да решим кадровите проблеми, специализацията, достъпа до правосъдие и решаване на проблемите с неравномерното натоварване. Едва ли те са заключени в драстичните промени в родовата подсъдност на делата в момента.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, аз ще се опитам да отговоря на така зададения въпрос, ако това беше задаване на въпрос и отговорът ще ми бъде значително по-кратък. Модел 4 по никакъв начин няма да се отрази на Върховния касационен съд. Няма никаква пречка тези дела, които приключват при определени условия във въззивния съд и не подлежат на касационен контрол този статут да бъде променен. Ето защо натоварването на Върховния съд няма по никакъв начин да се промени. Да, знам, че към настоящия момент всички дела, които са на апелативен съд подлежат на касационен контрол, но логиката на законодателя е тези, които не стигат сега до апелативен съд, а приключват на окръжен, може да бъде потвърдена с една изключително елементарна и според мен много ясна поправка. Така че не, модел 4 не предвижда задължителна касация на всички дела от въззивния съд, защото няма смисъл от това.

Тук обаче може би ще има промяна във връзка с това, което каза колежата Пашкунова. Просто мисля на глас. Възможно е да бъде променена подсъдността на възобновяванията, защото като че ли апелативният съд не би следвало да гледа вече производствата, които гледа по възобновяване. Но за мен това не е съществен проблем, защото аз знам какво беше натоварването на върховния съдия, когато гледаше всички възобновявания. Статистиката сочеше, че натоварването беше 7 дела месечно. Към настоящия момент след промяната съобразно данните, които са ни представени от Върховния касационен съд натоварването по щат на съдия в наказателна колежия на Върховния касационен съд е 3 дела. Ето защо ми се струва, че дори и то да стане по-високо, то не би било непосилно. Пак казвам, работили сме го.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Панов, само едно изречение може ли? Колега Панов?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, да. Само че г-жа Марчева чака от много дълго време. Г-жо Марчева, извинявам се. Само едно изречение г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно изречение във връзка с възобновяването, понеже слушах дебата за възобновяванията. Колеги, в момента има такъв институт в административното правораздаване, а именно в ЗАНН. Делата за възобновяване на влезли в сила решения, постановени от административните съдии, се постановяват от същия административен съд от друг състав. Поради това и това не е толкова драматично, и то работи в момента по ЗАНН. Само вметнах, че това също не е проблем да се мисли по този въпрос и няма да бъде нещо ново.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви! Колеги, аз първо искам една кратка реплика към колежата Имова да отправя по отношение на нейното съмнение, че родовата подсъдност не следва да се пипа и че това не е начинът, по който да се оптимизира съдебната карта.

Само да ви припомня нещо. Дотук 3 години от нашия мандат. Кажете ми какви средства на сегашната правна уредба има, за да може ние ефективно да реформираме съдебната карта? Аз такива не видях. Очевидно и не се предлага към сегашния момент нещо такова. А родовата подсъдност, когато беше променена в ГПК, извинявайте не родовата, местната подсъдност по отношение на делата за застрахователни обезщетения на пострадали от катастрофи, знаете, че само с едно кратко изменение на текста на чл. 114 мисля, че беше, на практика се постигна намаление в постъплението на делата в Първо гражданско отделение на Градски съд с 40%. Може би е добре когато

изказваме мнения всеки от нас да каже кой модел харесва, кой модел счита, че е най-правилен или комбинация от модели или съответно дали счита, че нито един от моделите не е правилен, все пак за да се ориентираме.

Сега по отношение на обсъжданията, понеже вече е 16.30 ч. аз си мисля, че не знам доколко е сериозно да обсъждаме след повече от 6 часа заседание, но бих искала да ви обърна внимание. Когато говорим за промяна на съдебната карта, доколкото въпросът е изключително съществен и става въпрос за структурна промяна, може би трябва да си отговорим на въпроса какви резултати очакваме и какви проблеми решаваме. За мен лично това са неравномерно разпределение на човешки ресурси, оптимизиране на финансови ресурси, новите технологии и подобряване качеството на правосъдието.

Искам да ви обърна внимание, че в Механизма за сътрудничество и проверка на Европейската комисия, който продължава да действа, там препоръка № 6, която от няколко години стои и все още не е изпълнена, а именно за натовареността на най-заетите съдилища и в тази връзка да се реформира съдебната карта едновременно с развитието на електронното правосъдие, т.е. съдебната карта без електронно правосъдие няма как да бъде реформирана. От друга страна, не само високонатоварените съдилища следва да им бъде решен въпроса чрез промяна в съдебната карта. Може би ние би трябвало в този дебат и по отношение на моделите изрично да подчертаем, че софийските съдилища по някакъв начин трябва да бъдат изведени пред скоби предвид високата концентрация на дела и на човешки ресурси, кадрови ресурси там. Те просто имат необходимост от един по-различен поглед, както и при статистиката. Когато очертаваме постъпленията, натовареността по дела ние винаги изкарваме ... (прекъсва връзката) сметки. Проблемът е с неравномерната

натовареност между отделните съдилища в страната и тя на места е драстична – до два, до три пъти.

Сега кой от моделите отговаря в най-висока степен на тези изисквания? За мен това е модел 4. Да, много е радикален, действително е смущаващо по отношение на това на мащаба на промените, които се предвиждат, но всички останали модели и възможности са фрагментарни. Ние точно от това трябва да избягаме и между другото това сме заложили още преди две години мисля, не, миналата година всъщност, есента, когато казахме какви цели и критерии споделяме при реформа на съдебната карта. Спомнете си, че тогава приповторихме едно решение тогава все още на Пленума на ВСС, преди да се раздели на колегии от 2015 г., когато е приет един доклад, който между другото е качен и в материалите. В този доклад именно това се казва, че следва да има глобален подход, а не фрагментиран. В случая, ако ние изберем териториални отделения на едно или две съдилища в един окръжен район, на практика ние ще решим частично въпроса за натовареността дори в самия окръжен район, да не говорим в глобален мащаб.

Сега вярно е, че по принцип досега в историята на българското правораздаване в следосвобожденска България и няколко пъти са правени такива промени в съдебната карта, и всички те са довели до някакъв организационен хаос, но също така и до едни неимоверни усилия да се укрепят съдилищата. Нека да не се плашим от тази мащабност или от тази радикалност, а да си дадем отговора на въпроса – искаме ли правим реформа или не. Защото до този момент е видно, че само говорим и такъв модел досега не сме избрали, вкл. и предходните състави на Висшия съдебен съвет.

Аз бих искала да обърна внимание на още нещо. Може би не е лошо да обмислим идеята, че един модел може да бъде тестван в

различни варианти в няколко съдебни района или по-скоро исках да кажа, че няколко модела могат да бъдат тествани в различни съдебни райони. Даже моето виждане първоначално беше, доколкото аз изцяло споделям модел 4 за този, който е предложен от проекта с помощта, разбира се, на законодателната власт, а и на изпълнителната, да бъде направено тестово въвеждане в рамките на две или повече години в един или повече съдебни райони. Но това не пречи да бъдат направени и останалите модели, за да се види, защото действително това касае много сериозна промяна в съдебната карта.

Сега, целите дотук се казваха какви са: неравномерната натовареност, качеството, достъпността до правосъдие, бързина и качество и т.н. Но може би ние трябва да подредим някакви стъпки, по които ще се движим. Първо, може би е добре да имаме някакви финансови разчети. Там, където е възможно по исторически принцип, а там, където не може прогнозен за всеки от моделите. След това ние трябва да обсъдим възможните модели с представители на останалите власти, като тук визирам Министерството на правосъдието, Министерството на регионалното развитие и Министерството на финансите, Народно събрание, представителите на отделните съсловия – адвокати, ЧСИ-та, нотариуси, Сдружението на общините в България, представителите на неправителствения сектор също така в областта на правосъдието. Да чуем предварително всички възражения и аргументи, за да вземем възможно най-обосновано крайно решение. Обсъждане на моделите със съдиите и съдебните служители. Дали това трябва да се случи преди обсъжданията в обществеността или след това, за да може колегите да имат пред себе си всички становища, преди да вземем окончателно избора, това вече е въпрос на това, което колегията ще реши, и да решим дали крайният резултат от евентуалното допитване до съдиите ще е обвързващ при решението ни относно модела или ще

бъде с препоръчителен характер. Това също трябва предварително да го решим, за да го кажем на съдиите. Важно е да държим сметка, че какъвто и модел да изберем обемът работа, който ще се наложи е изключително голям. Съдебните системи, на които е ползван опита им, примерно в Португалия 3 години е продължила тази реформа, в Холандия също, като дори е сметено, че е направена твърде бързо, т.е. нека не си мислим, че ние трябва да я направим в рамките на няколко месеца тази реформа. Важно е да се тръгне, обаче, защото иначе наистина в една позиция на кота нула без нищо да правим, само обсъждане и сега пак виждам, че влизаме в една спирала на обсъждане от типа „Ама нека да видим дали не можем да решим въпроса с кадровата криза законодателно. Ама нека да видим дали това не можем да го решим пак законодателно.“ Добре, досега защо нищо не предприехме? И считате ли, че този частичен подход би решил въпроса с неравномерната натовареност между отделните съдилища? Няма как да стане! Разбира се, ние можем да си разпределим силите. Не е необходимо, доколкото виждам в проекта има такива заложи дейности, които са свързани именно с взимането на становища, обсъждане на модели и т.н., но то едва след като е избран съответният модел.

Сега по отношение на електронното правосъдие. Това, което се каза, че е важно да върви – да, те ще вървят заедно. Според мен електронното правосъдие ще се случи преди да бъде факт промяната в съдебната карта, защото всички тези надграждания на ЕПЕП, които реално представляват електронното правосъдие за гражданите (не ЕИСС, а Единният портал). Тези функционалности по всички изчисления на IT-специалисти могат да се случат в рамките на година, вкл. и с хардуерното обезпечаване. Така че ние в рамките на една година няма как да сме приключили процеса със съдебната карта, т.е. при всички

случаи електронното правосъдие, според мен, ако ние наистина вървим със стегнати и с ритмични крачки, ще бъде много преди реформата на съдебната карта. Казах ви за софийските съдилища.

Сега по отношение на модел 4 само и свършвам. Моето лично мнение, което (Намесва се О.Керелска: Нали уговорката беше, че в днешното заседание ще се задават въпроси, а няма да се изразяват становища.) Вие също го направихте, колега Керелска, и аз имам свобода на изказването. (Намесва се О.Керелска: ...съм изразила становище по начин, по който Вие го правите.) Аз не Ви прекъсвам! Не знам защо на всяко мое изказване държите и нямате търпение да ме прекъснете и да изразите възраженията си. Считам, че трябва да има взаимно уважение и най-малкото нормалност в отношенията.

Държа да кажа становището си, защото дотук всеки един го каза, т.е. не всеки един, а по-голямата част го казаха. Считам, че трябва да се обърне внимание на силните страни, които са описани много добре в проектната документация на модел 4. Моля ви да обърнете внимание и на слабите страни. Те са точно толкова, колкото са определени. Силните страни превъзхождат, на практика всички останали силни страни на всички останали модели и дават отговор на всички въпроси, които са свързани с проблемите в съдебната карта, а това са: по-високо заплащане; по-голяма централизация на въпроса за щатното разпределение; специализацията по материя; по-високо качество на правораздаване; бързина; запазване на съда като институция в малките населени места – това е може би много важно, което трябва да се каже.

Що се отнася до останалите модели, най-вече модел 1, на практика аз го казах и преди малко, много фрагментиран подход за това при реформа на съдебната карта. Да, отговорността ще е по-малка, отколкото при модел 4, щетите и хаосът вероятно ще са по-малки, но

това е въпросът дали трябва да поемем отговорност за истинска реформа. Ако обаче ние внимателно обмислим и проведем тестово този модел 4, ние имаме възможност да го проведем наистина така, както са го провели в останалите европейски държави. Това е. Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жо Дишева. Аз пак ще призова колегите да се съсредоточим около това да задаваме въпроси, защото, ако има неясноти, сега е моментът те да бъдат изчистени и ако имате въпроси, моля ви задавайте ги. Разбира се, никой не може да бъде спрял да си каже собственото мнение, но като че ли и в предходното заседание на Съдийската колегия и в настоящото основната идея беше да отстраним онова, което в информацията, което ни е нужно, за да се вземе едно информирано решение. Затова ще върна пак темата към въпросите, макар че както знаете в самото заседание, когато гласувахме тази точка, ние поканихме колегите, които са тук (вече виждам някои от тях), добре е все пак и тях да имаме възможност да чуем, ако искат да кажат нещо. Да, ще ви дам тази възможност.

Да се върнем пак към въпросите и един въпрос, който смятам, че е важен. Той е свързан с финансовите измерения. Да, една реформа изисква все пак и финансов ресурс. Въпросът е какъв ще бъде той. Споменаха се някакви цифри в размер на 10 млн., но защо смятам, че в този момент има много неясноти и не съм сигурен, че е коректно посочена тази стойност. Ще ви кажа защо, ще се мотивирам. Ако, както се спомена, районните съдии са около 1000, а може да бъдат само 400, но може да бъдат и 600, което зависи от нормата на натоварване, която все още не е ясна и ние не сме наясно дали ще бъдат 40 дела или 60 дела (нали това е друг въпрос). Това обаче означава, че или 600 съдии ще отидат в окръжен съд или 400 съдии ще отидат в окръжен съд. Има разлика в цифрите и разликата е доста голяма процентно, ако

погледнем. Освен това, от окръжен съд все още няма такава информация, но във всички случаи ще има съдии, които ще отидат в апелативните съдилища било то 10, 8 или 6. Дотук добре. Обаче това нещо е свързано с финанси, то е свързано с това от размер на заплатата за един районен съдия да стане окръжен – имаме разлика. От окръжен да стане апелативен – пак има разлика. Така че тези стойности трябва да са ясни и според мен това няма да бъде само еднократно, защото повишаването на заплатата вече оттук нататък ще бъде ежемесечно, годишно в рамките на годишния бюджет на съдебната власт.

И още нещо. Казахме за сградите. Във всички случаи, ако нарасне броят на магистратите, а оттук и на служителите по естествен път в апелативен и в окръжен съд, това неминуемо ще означава сграда, сгради, ремонти, престрояване, надстрояване и всичко останало, което е необходимо, за да се осъществи нормалната функция на съдебните институции. Ако обаче се използва и този така популярен термин „хъб“, който като че ли повече идваше от изпълнителната власт, но сега вече очевидно придоби обществено значение в съдебната власт, ако това са „хъбове“ или както искаме да ги наричаме, това означава, че тези териториални отделения, респ. районни съдилища, които бъдат, те също ще функционират. Това обаче пак означава сгради, служители, магистрати. Това също е свързано с финанси. Освен това, в самото начало когато се спомена за броя на магистрати сравнен вариант № 4 с вариант № 3, те ще останат същия брой (освен с промененото възнаграждение), но ще останат и самите служители. Това значи пак финанси. Така че финансовата рамка на този етап изглежда според мен малко неясно и спекулативно да говорим за някакви стойности, които (позволете да кажа и моето мнение) няма да бъдат толкова малко във всички случаи предвид на това, което логично следва от преместването

от районен съд в окръжен, от окръжен съд в апелативен съд. Така че отново ще имаме тези теми, свързани със сградите, помещенията. Само да напомня, че от създаването на специализираните съдилища, специализираните наказателни съдилища до този момент те имат нужда от още сгради и помещения. Даде се сграда, тя в момента не знам на какъв етап е, но във всички случаи не се ползва от специализираните наказателни съдилища.

Така че чисто финансови има измерения, които са от значение за взимането на едно такова решение. Мисля, че това също е важна тема. Още повече, че изхождаме от това, че ние не знаем каква норма ще се приеме 40 дела ли, 60 дела ли и т.н.

Просто поставям темата с въпросите, защото нека да се върнем на тези въпроси, за да може след това евентуално да се изкажат мнения, но все пак държа да чуем и колегите от другите съдилища, които са на разположение.

Г-н Шекерджиев, г-жа Димитрова.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Първи ще започна аз. Уточнявам, че нямам много детайлен поглед върху бюджета, но Боряна Димитрова го има, защото е член на тази комисия, но абсолютно сте прав, г-н Панов, вкл. това са все неизвестни неща, които могат да станат известни, когато ние вземем някакво решение. Наред с това ние можем да добавим още много неизвестни към това уравнение - въпросът за бюджета и за колко ще струва, а и това, че една голяма част от административните ръководители ще спрат да бъдат административни ръководители, една голяма част от районните съдии ще спрат да взимат полагащото им се възнаграждение за по-горен ранг, така че всяко едно от тези неща подлежи и може да бъде направен подробен финансов анализ. Но когато говорим за финансов анализ, ние трябва да знаем какви са параметрите. Когато знаем повече за параметрите, тогава ще

знаем и колко струва. Аз не знам дали това нещо ще струва 10 или 20 или повече милиона, но знам или поне така ми е останало от обсъжданията в Пленума, че увеличение на 10% на заплатите на магистратите и служителите, което ние правим всяка година и слава богу, струва над 40 милиона. Така че ние можем да си позволим да поискаме или да помолим държавата да финансира едно съществено изменение на съдебната карта.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! И нещо уточняващо, понеже го коментирахме и с г-н Шекерджиев, и с г-жа Димитрова, по думите на г-жа Марчева за това да се направи тестово или пробно. За четвърти вариант това няма как да се случи, нищо че се обединяваме около това нека да го кажем. Защото няма как да направите за примерно районен съд, окръжен и апелативен в един регион да бъде с една законова подсъдност, а пък в другите да бъде с друга. Ако има вариант, кажете го! (Намесва се Д.Марчева:...със закон както е било във Франция.)

Ако има такава възможност, кажете го, нека да имаме и тази информация.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не съм сигурна по отношение на страната, но няма никаква пречка да бъде направено със закон, който да действа в рамките на този тестов период. Това е между другото една опция, която в момента работната група по задължителна медиация обсъждаме по същия начин в определени съдебни райони да бъде въведена задължителна медиация, то е по същия начин, както и този случай е аналогичен и съдебната карта. Няма пречка, може да бъде измислено, може да бъде проведено стига да имаме, разбира се, съгласие на изпълнителната и законодателната власт. Аз затова казах, че е много важно, когато правим нашите обсъждания, да имаме по някакъв начин техните становища или да ги направим съвместно.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Права е г-жа Марчева. В материалите го има. Има държави, които между другото със закон са го решили по този пилотен начин да върви, а има и вариант, в който в един апелативен регион се запазва районен съд, в друг териториално отделение и т.н. Така че има варианти за пилотно приложение.

Това, което само искам да добавя към отговора на колежата Шекерджиев е, че тези предварителни финансови сметки (или как да ги кажа) са действително непълни, неточни и касаят бройката 600 и кусур районни съдии, които сме описали в презентацията и точно толкова, колкото сме описали от окръжно ниво да се качат в апелативен съд, но това е въпрос на пресмятане. Вярно е, че ще ни трябват ресурси за доизграждане на сгради или ако ще има нови апелативни съдилища за нови сгради. Не е вярно това, че в съществуващите сега съдебни сгради ще се увеличи до такава степен броят на съдиите, че няма да има място за тях, защото на практика по-голямата част от районните съдии са в същата тази сграда. Много малко са районните съдии, които са от малките районни съдилища.

Освен всичко останало нека, когато говорим за модел, да имаме предвид, че няма нито една държава (предполагам, че и нашата няма да направи изключение), при която реформирането на съдебната карта да не става с участието на другите власти. Ние нито един нито един от тези модели не можем да приложим без участието на другите власти. Така че казах го и миналия път, ще го кажа и сега. Нямам абсолютно никакво притеснение да искам от която и да било друга власт и законодателни изменения, и финансов ресурс, защото не искам да правим реформа. Ако искат от нас да правим палиатив, до края на годината също можем да го направим. Готови сме! Но от нас се иска да правим реформа и ако ще правим реформа, трябва да има и креативност. Защото и миналия път го казахме – ние сме на второ място

(ако не ме лъже паметта) по брой съдии на глава от населението и ужасно много от brutния вътрешен продукт използваме за съдебната система. Наша е задачата да го видим напред във времето. Този модел 4 е напред във времето. Той не решава конкретен проблем, не решава въпроса с конкурсите. Той решава по-сложни кадрови проблеми наред във времето, но не само това е проблемът в кадровия потенциал. Исках да кажа, че погледът следва да е по-глобален за този модел.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жа Дишева. Само че и ако то наистина е така...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека г-жа Тянкова вдига ръка от известно време, може да иска думата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да. Само две изречения. Ако броят на магистратите в България е на едно от челните места, какво ще промени вариант № 4, след като от 1000 районни съдии 400 или 600 от тях ще станат окръжни, а окръжните (число, което не знаем) ще станат апелативни? Как ще го промени това като съотношение?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Веднага Ви отговарям. Ще изпълним препоръката към нас. Препоръката е вътрешно реструктуриране и решаване на проблемите с този брой съдии. И това не е невъзможно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Броят си остава същият. Магистратите си остават същите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов, доколкото имаме статистика и информация в тази посока, ако позволите, разбира се, от районните съдии се качват в окръжните съдилища 436 броя съдии, а от окръжните в апелативните 473. Това е като информация най-общо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тази информация откъде идва, кой Ви я е подал?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: От това, което се прави като изследване по този вариант.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, де, нали при 40 дела е единият вариант, при 600 е другият вариант. При условие, че не сме наясно с нормата на натовареност, която може да бъде различна, как имате фиксиран брой? Наистина са много неизвестните, а едно решение с много неизвестни, има много проблеми.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ако може да отговоря. Това не е същността в момента на въпроса. Казахме, че може натовареността да е от 40 до 60 дела. Ние сме смятали 40 дела. Ние, като имам предвид експерти, вкл. и нашата администрация, която ни подпомогна много по този въпрос. Смятали сме за районни съдии 40 дела натовареност, за окръжни съдии 11 и за апелативни 8. На тази база е дадено предложението, което е в презентацията. Може би неправилно казах одева 600 съдии, защото имам спомен, че 600 всъщност остават, 400 и нещо се преместват. На тази база е направено и това няма никакво значение в момента дали са 400 или 600. (Кр. Шекерджиев: Може ли и аз да кажа нещо.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинете! Съжалявам, но тъй като много хора изказват становища и се изказват и много въпроси, аз обещах да отговоря на всички, които запомня. На един въпрос не помня кой го зададе, мисля, че беше г-жа Керелска сега се сетих, че не отговорих. Въпросът беше как ще бъдат промотирани районните съдии в окръжен съд и окръжните съдии в апелативен съд. Не дадохме отговор на този въпрос. На мен ми се струва, че трябва да се запази конкурсното начало тогава, когато имаме бъдещо промотиране, след като вече бъде структурирана системата. Така си го представям аз.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, но идеята не е такава, доколкото разбрахме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Е, доколкото виждам в описанието е по стаж и години. Започнахме да се объркваме всички от това, което се казва.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз разбрах въпроса по друг начин. Ще уточня. Това ще бъде при структуриране на системата, но ако модел 4 бъде направен, то оттам насетне, ако ние имаме първоинстанционен и въззивен съд единни, то тогава ще имаме естествено движение от районния към първоинстанционния, от първоинстанционния към въззивния. Ако въпросът е как ще бъде сторено, то това подлежи на обсъждане, но не виждам пречка това да бъде направено и чрез конкурс, както е и сега.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, нека да чуем колегите от другите съдилища. Г-жа Тянкова вдигна ръката доста отдавна и никой не ѝ обръща внимание.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нека да дадем възможност на колегите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, нямате нищо напротив вероятно? Г-жо Тянкова, заповядайте!

МИГЛЕНА ТЯНКОВА (административен ръководител – председател на Окръжен съд-Хасково): Благодаря Ви! Чуваме ли се само, първо, да проверя микрофона?

ЛОЗАН ПАНОВ: Чуваме Ви добре. Не се безпокойте, заповядайте!

МИГЛЕНА ТЯНКОВА: Аз по-скоро няма да задавам въпроси. Наясно сте, всичките сме част от работната група, която разработи четирите варианта, като първоначално разработените варианти бяха трите. Всички ние си даваме сметка, че четвъртият вариант е много революционен. Дадохме си сметка, че дебатите ще бъдат много големи, в случая го отнасят най-вече координаторите на проекта колегите Димитрова и Шекерджиев, но по повод на обсъжданията, които течаха досега само искам да кажа две думи.

Значи ние първо, трябва да сме наясно искаме ли някаква реформа или не. При нас също имаше много спорове. Не си мислете, че

в самата работна група не е имало спорове. Подчертавам, в отделните модели не се е стигало до детайли, има примерни предложения. Те подлежат на последващо обсъждане в случай, че се одобри някой от моделите от вас, тъй като вие сте кадровият орган в крайна сметка. Но това, което искам да кажа. Първо, трябва да сме наясно докъде искаме да стигне тази реформа, какъв ресурс имаме за нея, искаме да е евтина, искаме да е с минимални законодателни изменения. Това ще предреша просто избора на модел. Да, няма как правосъдието навсякъде е скъпо. Всяка една реформа, ако тя е драстична, също ще изисква финансов ресурс. Трябва да сме наясно, всеки един от нас трябва да е наясно с това. Какви цели преследваме на първо място, какво искаме да постигнем, с какъв ресурс разполагаме и докъде сме готови да стигнем. Ако отговорим на тези въпроси, смятам, че ще можете да стигнете и до конкретните модели.

Може би е обяснимо, че целият дебат се съсредоточи върху четвърти модел, но лично моето мнение е следното. Няма да коментирам, защото готова съм да отговарям на въпроси всякакви, но ще кажа едно. Ако ние искаме да отчетем каквато и да било дейност по този проект, ние можем да я отчетем с избора на някой от другите модели. Тъй като съм участвала в разработването, примерно териториалното звено да стане териториално звено Чепеларе към Районен съд-Смолян заедно с колегите Шекерджиев и Калибацев. И се поставя въпроса, когато решим няколко районни съдилища да минат към определени областни центрове или към други районни съдилища, как ще решим проблемите на най-натоварените районни съдилища. Затова молбата ми е може би дебатът да започнем оттам. - какво искаме да постигнем, докъде сме готови да стигнем, същинска реформа ли искаме и изобщо имаме ли ресурса и желанието да стигнем до нещо по-съществено. Присъединявам се към това, което каза и г-жа Марчева,

защото наистина е революционен този модел, няма спор и е тежък, и за осъществяване включително. На четвърто място сме по брой съдии от всички държави членки в Европейския съюз. Поне това е констатация на еврокомисаря по правосъдие.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: На информационното табло също за 2020 г.

МИГЛЕНА ТЯНКОВА: На сто хиляди души население. Това е истината. Тоест, ако се приеме този четвърти модел, който ние като последен го разработихме в крайна сметка, така е революционен, така е тежък и като изпълнение, пак казвам детайли ще има много, които да се доуточняват, ако изобщо вие заложите на него. Никога една реформа не трябва да се осъществява въпреки гилдията. Всички ние сме се обединили около това, тоест първо е вашата дума, но ще има обществени обсъждания. Ако съдиите това не го искат, то няма как да се случи, но все пак като кадрови орган първата дума е вашата, а ние положихме усилия да разработим всички възможни варианти, за които поне се сетих. Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз преди да започна бих искала да изясним параметрите, в които заседаваме. Дали ние днес задаваме въпроси по модел 4 или задаваме въпроси и изразяваме становище. Това е много важно, за да знам аз как да говоря и колко да говоря.

Миналия път имаше призив от г-жа Даниела Марчева по повод мисля, че на мое или на г-жа Керелска изказване да се съсредоточим само върху въпросите, а дебатът по моделите „за“ и „против“ първия, втория, третия, четвъртия да ги оставим за следващо заседание. Затова аз най-напред поставям въпроса. Какво правим ние днес задаваме въпроси или обсъждаме вариантите и изказваме становища по същество или правим и двете едновременно? Много е

важно това, защото откакто се върнах в заседанието чувам само становища по същество, иначе успях да разбера доколко са дадени отговори на зададените преди това въпроси.

Моля да изясним този въпрос. Знам, че е напреднало времето, заседанието тече такава за всички ни. Нека да сме наясно какво правим днес и след това, ако, разбира се, ми дадете думата, ще започна или със задаването на въпроси или с изказване на становища, в зависимост от това какво правим днес.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, на предходното заседание на Съдийската колегия заявихме, че няма да се изразява становище, а ще се представят моделите и ще се задават въпроси по моделите и тъй като четвъртият модел с оглед на времето, което не ни достигна в четвъртък, продължи да бъде точка от дневния ред, сега продължаваме със задаването на въпросите. Разбира се, всеки един от членовете на Съдийската колегия, когато взима думата, задава въпроси, няма как да бъде спрян да изрази своето мнение, но като цяло форматът трябва да бъде такъв, че да може всеки един от вас да получи яснота за моделите, които са предложени на вниманието на Съдийската колегия. Ако имате въпроси, призовавам ви да ги задавате. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не знам дали г-жа Керелска иска процедурно да се изкаже.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: То е във връзка с последните няколко изказвания, които бяха в смисъл такъв като колко голяма е бройката на съдиите в България, което е така, факт е, отбелязано е в много международни документи.

Моят въпрос е с предложението четвърти модел по какъв начин вие в близките години считате, че този брой на съдии ще бъде редуциран? Същият въпрос може да се зададе и за служителите, но дайте да видим първо какво мислите за съдиите. Защото от това, което

се коментира и което е на нашето внимание, аз оставам с впечатление, че в рамките на тази голяма (както всички признаваме) бройка ние просто местим съдиите от едно ниво в друго, без това да се отразява на техния брой. Това ми е въпросът. Извинявам се, ако съм нарушила поредността на изказванията, но си го позволих, защото е свързан с последните няколко изказвания.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да започна оттам, откъдето свърши г-жа Дишева. На мен ми се струва, че бяхме се разбрали днес да...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не съм задала нито един въпрос. Ако ще ни отнемете правото да задавам въпроси, да започна да ги задавам. Нито един не съм задала до този момент.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да се изкаже г-н Шекерджиев. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Понеже г-жа Дишева го постави на въпрос да кажа и моето мнение. Поне аз останах с впечатлението, че днес е времето, в което ще се задават въпроси. Заради това и ние се опитваме да отговаряме на въпроси, ние становище по модела не сме казали, поне на този етап, но тъй като г-жа Керелска зададе въпрос, ще обясня.

Да, модел 4 може да спомогне да се редуцира броят на съдиите, защото модел 4 ни дава възможност за миграция (образно казано) на магистрати изцяло по хоризонтала и по вертикала. Ще дам пример. Ако на нас ни трябва съдия в Гълъбово, ние сега нямаме друга опция извън да назначим съдия в Гълъбово, без значение дали съдиите в Стара Загора са достатъчно или повече от това, което ни е необходимо. По същия начин е в Чепеларе, по същия начин е в Малко Търново, по същия начин е в Лом, по същия начин е в Сливница и мога да продължа нататък. При сегашния модел ние гледаме всеки съд сам за себе си. Ние нямаме възможност да вземем ресурс от един

малконатоварен съд, където има съдии и да го изпратим в един друг съд, където има нужда от съдии. Това води до екстензивно повишаване на броя на съдиите.

Г-жа Керелска, Вие знаете. Не знам за Вас, но когато аз станах съдия, в системата имаше малко над 1300 души съдии. Сега са 2400. Не съм убеден, че работата се е повишила два пъти. И това е станало така, защото не можем, а и смятам, че правилно не можем да местим съдии и да го накараме да работи там, където той не иска да работи, защото и към настоящия момент конкурсите се обявяват не за всички съдилища, а за конкретен съд.

Ето защо тогава, когато на нас ни потрябва съдия и ние нямаме такъв, ние не го взимам оттам, където имаме излишък (образно казано), а назначаваме нов. При модел 4 това няма да се случи. При модел 4 тогава, когато ни трябва съдия, ние просто ще имаме съдия откъдето да го вземем – дали ще бъде от съответния първоинстанционен районен съд, дали ще бъде от съответния окръжен съд, това е движение, което ще е лесно, бързо и в зависимост от необходимостта. Няма да има дори необходимост от разкриване и закриване на бройка. Няма да има необходимост от командироване със или без съгласието, защото ние ще имаме един съд и възможност съдиите, всичките, които работят в него, да отговорят на изискванията било на този съд, било на териториалните отделения тогава, когато говорим за районен съд. Тогава, когато имаме необходимост да се подкрепи окръжен съд ние няма да назначаваме нови съдии. Ние ще вземем готови съдии от районния съд, които ще помогнат на окръжния съд. Тогава, когато имаме опасност или недостиг на съдии в районен съд, тогава ще вземем окръжни съдии, които да работят в районния съд.

Неслучайно започнах дискусиата, отговорът на въпросите са следното. Четвърти модел ни позволява максимална мобилност на

магистрати не само по хоризонтала и по вертикала. И за да довърша. При това положение, ние, когато погледнем статистиката, а ние имаме ясна представа кой съд е натоварен, кой съд не е натоварен и какви са тенденциите, ние всяка година можем да направим един поглед чисто професионален и да знаем във всеки съдебен район колко съдии ни трябва, да направим едно планиране. Планиране, което сега трудно се прави при неработещи конкурси и неяснота къде, кой съдия ще напусне или не дай боже ще почине.

От тази гледна точка, ако ние приемем модел 4, ние можем да не приемаме всяка година толкова брой съдии, колкото принципно се пенсионира, както реално се прави планирането за младши, ние можем да приемем много по-малко съдии, а защо не и да пропуснем една година да приемаме съдии или повече от една година, стига ние да знаем каква е нормата и какъв е резултатът, който искаме да постигнем. Това е начинът, по който бавно, полека и не изведнъж модел 4 ще регулира броя на съдиите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Въпроси? Г-жо Дишева, г-н Новански.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпреки уж разясненията, които се получиха какво точно правим днес, последното изказване на г-н Шекерджиев също беше изказване в подкрепа на модел 4. Така че аз наистина се чувствам объркана какво точно от нещата точно да направя. Предварително се извинявам, ако пояснението по някой въпрос, по тези, които ще задам, е свързано и с някакво становище най-малкото, защото това помага за изясняването на въпроса, а и освен това, защото всички, които чух досега с малки изключения, го правим. Очевидно това е по-работещият модел.

Първо, искам да започна с едно уточнение по въпроса кое трябва да бъде първо и кое второ. Въпросът дотолкова е съществен като онзи спор за изначалността на кокошката или на яйцето. Първо,

трябва да изберем модел или първо трябва да си изясним конкретните параметри на реформата или на промяната в рамките на този модел. Каза се вече, няколко пъти го чух, че първо трябвало да изберем модел и след това да получим конкретни отговори на въпроси, като например колко пари ще струва, какви промени са необходими в нормативната уредба, колко души ще бъдат преместени и т.н., и т.н. Моето становище е точно обратното.

Първо трябва да отговорим на въпросите, за да можем да вземем обосновано решение кой от моделите да изберем или някаква комбинация от тези модели. Трябва да получим отговори на въпросите, за да можем да вземем обосновано решение кой от моделите да изберем или някаква комбинация от тези модели.

Толкова по този въпрос кое е съществено да се реши първо.

Също така, понеже от миналия път се говори за удовлетворяване на желанията и интересите на съдиите, и за провеждането на, беше наречено, референдум сред съдиите, едно съвсем принципно становище по този въпрос. Важно е да съобразим исканията и вижданията на съдиите по отношение на реформата на съдебната карта. Също така е важно обаче, че нито съдиите, нито ние Съдийската колегия, като кадрови орган, съществуваме сами за себе си и за да задоволяваме собствените си интереси, в най-добрия смисъл на думата. Трябва да държим сметка за интересите на правосъдието и те са тези, които трябва да бъдат водещи, включително при преценката на това как да реформираме съдебната карта. Заради това аз изпреварвам малко един въпрос, който вероятно ще бъде поставен на следващо заседание на обсъждане, но ако ще трябва да провеждаме проучване или референдум, то трябва да бъде сред цялото българско население или сред някаква представителна част от него, а не само сред съдиите.

И сега започвам с въпросите, на които не чух конкретни отговори. Заради това си позволих да направя първо уточнението, че ние трябва да получим първо конкретни отговори на въпросите, а не да получаваме обяснение, че този въпрос или онзи въпрос щял да бъде изяснен след като изберем модел. Доколкото разбирам и доколкото чух в разговори в кулоарите през последните няколко седмици, очевидно говоренето по същество е за вариант 4. Заради това и ненапразно днес дебатът е, всъщност той вече е дебат, е по отношение на този вариант.

И сега, първият въпрос е дали е направен поне предварителен правен анализ за нормативните актове, които трябва да бъдат променени, ако се избере вариант 4 или модел 4 и кои нормативни актове в каква степен в процентно съотношение от правните норми и институти биха засягали тези промени.

На следващо място ще повтора въпросът, който няколко пъти беше зададен, но той не получи конкретен отговор. Колко ще струва? Въпросът „Колко ще струва?“ има няколко измерения. Първо, колко ще струва първоначално въвеждането на този модел, което включва очевидно правния анализ; очевидно включва анализ на структурата на делата в съответните съдилища, на съдиите в тях, на обезпечеността със служители. След това финансов анализ, сграден анализ и всички други въпроси, за които говорихме. Това, бих го нарекла основно, са първоначалните разходи, които ще коства прилагането на този модел. Оттам-насетне, няколко пъти също стана въпрос, но не получихме отговор, колко лева в заплати ще се плащат ежемесечно в резултат на това повишаване в длъжност на съдии? Чу се - между 400 и 600 от районен съд в окръжен съд и незнайно колко от окръжен в апелативен съд. Нека да не избягваме този въпрос, защото очевидно ще става въпрос за месечни плащания. И още нещо, ако ще местим служители, а то неминуемо ще се наложи и ще бъде обусловено от местенето на

съдии, а преди това от местенето на дела от съответен съд в съответен съд, това ще окаже неминуемо влияние върху възнагражденията на всички служители, които се преместват по този начин, защото знаете, че техните възнаграждения са обусловени от възнагражденията съобразно съответното ниво на съдебната власт.

На следващо място, следващият въпрос. Не чух сега отговор, имаше само зададен въпрос, но не виждам и в разработените материали, какъв е критерият, по който се предлага промяна на подсъдността? На родовата подсъдност? Чух няколко неща. Остават в районния съд, районните съдилища, само делата, които се гледат в закрити заседания. Това обаче, веднага казвам, че не е вярно, защото примерният списък, давам си сметка, че е примерен, съдържа много голяма част от делата, т.е. много голяма част от делата, които са посочени в този списък се разглеждат в открити заседания. Заради това очевидно критерият „дела, разглеждани в закрито заседание“ не е меродавен. Следващият критерий е „дела, разглеждани по дежурство“. Този критерий обаче не може да бъде еднакво приложен, защото различните съдилища в страната имат различна практика по отношение на това кои дела да се гледат на дежурство и кои не. Например, има съдилища, които разглеждат обезпеченията по граждански дела по бъдещи иски на дежурство, а други, които минават, например, на общо разпределение. Съвсем произволно давам този пример.

Третият критерий, за който разбрах, е критерият „лесно и бързоликвидни дела“. Този критерий също не работи, защото от списъка, който е представен и които включват дела, които се разглеждат в открито заседание, има много дела, които са със значителна фактическа и правна сложност, и които изобщо не са бързоликвидни. Използвам този израз, който беше използван при представяне на този модел.

И за да се върна на основния въпрос, аз го развих в няколко подвъпроса, какъв ще бъде критерият за оставане на делата в районния съд?

На следващо място въпрос, на който също не чух отговор. Какъв критерий ще се приеме за местене на съдиите от районен в окръжен и от окръжен за районен? Изразът „по-голям стаж“ очевидно не работи. Темата, мисля че беше развита от г-жа Керелска, не чух отговор. Може в един съд да има съдии с преобладаващо едногодишен стаж и друг районен съд с преобладаващ 20 - 25 - 30-годишен стаж, със сигурност има такива съдилища в страната. А пък така наречените допълнителни критерии като ранг и атестация, мисля че това бяха критериите, просто няма да свършат работа, защото по-голямата част от съдиите, включително в районните съдилища, имат положителни атестации и съответно са достигнали ранговете.

На следващо място. Не разбрах какъв ще бъде методът за назначаване на съдии, които са външни за съответния окръжен съд или за съответната област? Изглежда ми така, както е представен моделът, че ние ще капсулираме, че се предлага така да се случи, всеки окръжен съд в рамките на съдиите от съответния окръжен съд, съответно същото се отнася и за апелативния съд. Знам, че това е дългогодишен стремеж по места, той обаче не съответства на критерия за равно третиране, не е дискриминация под някакъв териториален признак и т.н.

Колкото и да са малко или относително малко случаите, в които идват от различни съдебни райони съдии, ние трябва да държим сметка за този въпрос.

Не чух, също така, конкретен отговор и на това как ще се местят съдиите. Днес, мисля че г-жа Димитрова каза, че, или г-н Шекерджиев, съжالياвам ако не съм запомнила, че след това първоначално разместване по вертикала, се каза, ще се назначават

съдиите с конкурс. Такова ли е виждането и по какви критерии? И само там ли ще могат да участват съдии от други области, съответно от други области в рамките от други апелативни райони, колкото и да станат те и както и да станат?

На следващо място. Как преценяваме натовареността по нива? Съзирам в този модел тотална подмяна на волята на кадровия орган Висш съдебен съвет в това как да се оценява натовареността на съдиите. Лека полека през тези три години, през които ние работим, престана да се говори за натовареността по начина, по който се е говорило в предишния Висш съдебен съвет. Непрекъснато повдигам въпроса за измерването на натовареността, системата не е отменена, ние обаче ей сега с този модел се каним да я зачеркнем окончателно. На няколко места видях, че на районно ниво делата щели да се измерват само по брой, защото те щели да бъдат с еднаква сложност. И сега питам, как премерваме еднаквата сложност на дело по Семейния кодекс, което представлява, например, произволно, дело за установяване на по-голям дял с дело за издръжка, което е също дело по Семейния кодекс? И едното броим за едно, и другото броим за едно. Има ли някой нужда да разяснявам какво се включва в производството по едното дело и по другото дело, за да броим и двете дела като едно? Според предложения модел тези дела би следвало и двете да стоят на ниво районен съд. Например, мога да дам и още десетки такива.

След това, критерият „сравнително лесни и бързоликвидни дела" е посочен като такъв само за районните съдилища. Как мерим натовареността за окръжните съдилища и за апелативните при този модел? И на база на какъв критерий, всъщност, ние, макар и произволно, се спираме на тези цифри? Мисля, че бях записала някъде 40 дела за районен съд, 11 за окръжен и 8 за апелативен. На какъв критерий изобщо стъпваме? Между другото, ние в тази връзка много

пъти сме говорили колко слабо натоварени са в преобладаващата си част апелативните съдилища, може би с изключение на Софийския апелативен съд, като те се движат около тази цифра, около 8, а сега изведнъж приемаме, че това е критерий, който би следвало да е меродавен.

Колеги, моля, не ми давайте отговор, това са произволни цифри, защото, пак повтарям, за да изберем някой модел ние трябва да имаме конкретни данни, а не някакви пожелателни цифри или виждания за това какво и как да се случва.

Имам още няколко въпроса, съжалявам. И по въпроса за натовареността ще дам пример. Г-н Кояджиков не виждам, но пък и всички други, които сме съдии, сме наясно с този въпрос, а и не само съдиите, разбира се.

Как броим делата на специализираните съдилища? На двата специализирани съда, включително и на административните съдилища, които са специализирани съдилища, но те, да речем, не се обхващат от предложената реформа. Специализираният наказателен съд и Апелативният специализиран наказателен съд. Пак ли ще броим техните дела едно по едно? Десетки пъти в работата на тази Съдийска колегия сме чували аргументи, които между другото аз споделям, че делата по своята фактическа и правна сложност, които са подсъдни на тези съдилища, са несравними с някои други съдилища като бройка, например. По какъв критерий ще определяме тяхната натовареност?

Какво се случва и тук наистина си признавам, че в частта, в която вероятно отсъствах от заседание, извинявайте, ако ви е задаван този въпрос. Моля просто да ми отговорите, ще видя след това протокола. Какво се случва с Единната информационна система на съдилищата и с парите, които са похарчени за тази програма? Ще спра с разясняването като подозирам, че може би някой е задал този въпрос,

нещо което аз съм пропуснала, защото очевидно, че тази система ще трябва не да се доработи, а да се срине и да се изработи отначало при този модел, който се предлага сега.

За обучението също пита г-жа Керелска, аз не чух отговор. За какво ще бъдат обучавани съдиите в НИП? И защо се предлага, например, обучението там да се, аз така съм го разбрала, наречено е „мандатно“, този период на обучение да се намали на 6 месеца? Какъв е смисълът? Чух отговор, че те щели да отидат първо в окръжния съд, така че нямало да остане напразно обучението им и след това да отидат в районния съд. Тогава какъв е смисълът на предложението обучението там да е 6 месеца, това не разбрах?

И в крайна сметка, ще се върна на въпроса, който действително е най-първи. Какъв е смисълът? И сега не мога да не дам няколко коментара по този въпрос. Какъв е смисълът на тази действително изключително радикална реформа? Да, вярно е, че ние трябва да намалим броят на съдиите, но аз не виждам как ние ще ги намалим. Тук не се предлага нито едно съкращаване на бройка на съдия. И това, че когато някой се пенсионира ние ще бъдем свободни, при приложението на този модел, да не назначим на негово място друг съдия, ами ние и в момента сме свободни да го правим, само че не го правим, а вместо това разкриваме нови бройки.

Освен това, защо се говори за мобилност на съдии, като основен приоритет на този модел, след като ние трябва да държим сметка, че съдията все пак ще има правоотношение, което не е нито трудово, нито служебно, то е магистратско правоотношение, то обаче неизменно, каквото и да е, има изключително много специфики в това правоотношение, то обаче винаги е свързано с мястото на работа? Не говорим за изнесено, евентуално, работно място, което би се получило при териториалните поделения. Къде ще правораздава този съдия? И

ще ви кажа защо този въпрос е важен. Един съдия, който е назначен по щат, ако това приемем за място на работа в съответния окръжен съд, той може през определен период от време да работи като районен съдия, но той ще продължава да получава заплата на окръжен съдия, поне така схващам предложението. Тоест, тази мобилност, която се прокламира, беше представена онзи ден като движение от окръжния съд надолу само за няколко дни през годината. На няколко места, няколко пъти беше казано и го има и в писмените материали, за един-два дни през годината ще се наложи и евентуално малко продължение. Ако това е вярно, за каква изключителна мобилност ние говорим? А така наречената „мобилност“ между другото сега може да бъде разрешена по пътя на командироването, включително при липса на съгласие, но ще развия този въпрос, когато стигнем до обсъждане по същество.

Ако може, колеги, да дадете малко по-конкретни отговори на тези въпроси, за да вземем, повтарям, обосновано решение.

И само една кратка реплика ще си позволя по повод изказването на няколко колеги, вече не помня кой го каза, за това че ние можело да приложим пилотно или експериментално в определена част от страната специално този четвърти модел. Ами според мене също не можем да го направим за някаква част от страната, защото това означава да имаме териториално действие на нормативните актове по отношение на определена част от територията на страната. Е това, българското позитивно право, поне към настоящия момент, не позволява. Поради същата причина е невъзможно и медиацията да се приложи по отношение на няколко съдилища, защото това означава да въведем дискриминационни процесуални правила по отношение на отделни райони. Много ще говоря по тази тема, когато стигнем до обсъждането на темата по същество, но сега исках само да маркирам, защото го направиха и други колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря, г-жо Дишева, за въпросите. Винаги е по-лесно да критикуваш отколкото да предлагаш, но ще се опитаме да отговорим поне на част от въпросите, които зададохте.

Първо, именно защото не интересите на съдиите налагат нашето вътрешно реструктуриране предлагаме този модел. Да, ние не съществуваме сами за себе си и е добре, че сме запазили консерватизма си до ден днешен, но е добре да го пазим в правото, не в начина, по който предоставяме правосъдие. Та, ако има нещо, което е по-модерно от досегашното, то е в начина на предоставяне. И е вярно, малко по-креативен подход сме предложили, който вероятно малко трудно се разбира. Ще опитам да го обясня.

Не можем да Ви кажем в момента точно колко ще струва всичко по начина, по който го изложихте, но ако го разработим за всеки регион поотделно с много конкретна сметка, в случай, че ни дадете мандат за този модел, ще го направим. Това, което към момента ориентировъчно казахме, вече го казахме като пари.

Що се отнася до съдените служители, доколкото съм си записала, да, ще ги използваме, т.е. ще ги разпределим по нивата, но техните възнаграждения няма да се променят особено, защото те и в момента в районен и в окръжен съд взимат еднакви базови възнаграждения.

Правен анализ не е направен. Разбира се, че доколкото всички, участвали в писането на този модел, имаме някаква правна експертиза, бихме могли да предполагаме и сме предвидили кои закони ще се променят, но това е дейност 1.8 от проекта, поради което не сме се съсредоточили в момента над това.

Що се отнася до критериите за промяна на подсъдността. Както вече сигурно за енти път казваме, ние не сме, нямаме претенция за изчерпателност, нито претенция за правилност. Напротив, предлагаме модела така, защото тези, които трябва да го измислим сме ние. Ако има критерии и ако има, първо, желание за частична промяна на родова подсъдност, ние сме тези, които трябва да заложим критериите. Това, че сме написали закрито заседание пък наред с това сме посочили и за открито заседание, и да дежурство, и лесно бързоликвидни дела, разбира се, че сме напълно наясно какво предлагаме. Има дела в закрито, има такива в открито. Семейният кодекс, далеч нямаме предвид чл. 28, който добре знаем, че е сложен за разглеждане с разводите по взаимно съгласие или дори издръжките. Така че, пак казвам, това е само примерен списък. Въз основа на този примерен списък ние сме получили цифрите, които предлагаме на вашето внимание по-надолу. Защо 40 дела? Защото така сме ги сметнали и така сме преценили, че би могло да бъде някаква средна норма за натовареност. Защо по-надолу пада натовареността на окръжни и апелативни съдилища? Ами защото това е целта на всяко едно наше действие - съдиите да бъдат по-малко натоварени и да имат повече време за разглеждане на дела, по-скоро за подготовка по дела и повишаване на собствената си квалификация, съответно ще повишим и качеството на предлаганото правосъдие. Затова се опитаме да дадем минимумът, който е възможен да се разглежда по инстанции. Смятам, че това трябва да ни е стремежът - съдиите да бъдат по-малко натоварени, не повече.

По отношение на това защо да започват външните конкурси, тука малко се разсеях и ако не съм го разбрала правилно поправете ме. Защо външните конкурсни да започват от районно ниво, а не окръжен и

апелативен съд, и би се получило капсулиране? В този смисъл ли беше въпросът Ви?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз казах, че по начина, по който предлагате движението в съдилищата, означава, че няма да могат външни на съответния окръжен съд, съответната област, съдии да отидат в окръжния съд. Съответно външни на апелативния район да отидат в апелативния район.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Отново ще кажа, че това е въпрос на наше решение. Тоест, ако от съседния апелативен регион искат да дойдат в нашия апелативен регион, ние ще решим как и по какви критерии. По същия начин е и въпросът с повишаването на съдиите. Ние предлагаме това да стане по този по-облекчен ред, а това, което Краси каза е и вариант, така че ние решаваме. Ние просто предлагаме някакви варианти. Нямаме никаква претенция за изчерпателност или за правилност в случая.

Няма да се повтарям пак да казвам защо сме предложили точно тази идея.

Как преценяваме натовареността по нива? Повярвайте ми, повече от всякога СИНС ще има смисъл, ако се прилага вътре в един съд. Тогава много добре ще бъде ясно кой съдия как е натоварен и как вътре да се разпределят, ако кажем, че това са сравнително леки от правна страна дела. Именно за това, защото са сравнително леки от правна страна дела, предлагаме да се взема предвид, като основен критерии, броят на делата. А как вътре ще се разпределят ще зависи от СИНС, дали ще се намаляват проценти, няма ли да се намаляват, как точно, е въпрос на вътрешна организация.

По отношение на ЕИСС ние не я изключваме, напротив този модел е базиран на електронното правосъдие и не мисля, че в случая ще трябва да преработваме наново системата, освен ако не се доработи

функционалност и не решим, че малките съдилища ще бъдат териториални отделения и ще ползват еднаква система с районния съд. Това е пак въпрос на наше решение. Ние стъпваме на тази система.

Специализираните съдилища. Ами специализираните съдилища ги нареждаме и сме съгласни, че въпросът за тях и за софийските съдилища следва да се разгледа отделно. Ако вие припознаете дори нещо от този модел, ние ще предложим как да се реформират тези съдилища.

Обучението на съдиите в НИП. Ами да, считаме че 6 месеца са достатъчни в НИП и съображенията ни са чисто практически. Ако отидете в окръжните съдилища, предполагам ще чуете едно и също становище по въпроса. Но пак казвам и това е хипотеза. Ако решите, че те ще стоят 2 години, ще стоят.

Какъв е смисълът на тази реформа? Първо, никога не сме казвали „намаляване на съдиите“, а „задържане на броя на съдиите“. Второ, ще си позволя, за да отговоря за смисъла на тази реформа и за мобилността на съдиите, ще се опитам да го обясня отново с пример, защото ми се струва, че нещо не сме обяснили както трябва и отново има някакво неразбиране по въпроса. Да, броят на съдиите ще се запази. Да, една част от районните ще отидат в окръжния съд, една част от окръжния в апелативния съд. Свободните щатове няма да се освобождават в районния съд, а ще се освобождават поради пенсиониране в окръжен съд и в апелативен съд. По този начин съдиите от районния съд, останалите като постоянен състав, ще имат възможността и то предварително ясно кога ще бъдат повишени в окръжен, респективно в апелативен съд.

Що се отнася до мобилността в цялата тази схема, нашият стремеж е качество на правосъдието, внимание към делата, които са по-сложни. Не, че останалите трябва да ги гледаме невнимателно, но те са

една идея по-леки, поне това е нашата преценка като съдии, дотолкова можем да го преценим.

Това разместване на съдиите вътре в съдилищата ще даде възможността за мобилност на съдиите. Всяка година към 1 януари две хиляди и следваща година ще бъде ясно всеки един съд от колко съдии се нуждае, за да разгледа броя дела, които се очаква да бъдат разглеждани в този съд. Това ще предопредели и съставите на съответните съдилища. Тогава ще стане и ясно дали в един съд следва да се откриват нови бройки, като се почне от първо ниво или не следва да се откриват; дали следва да е нулева година или не следва да е нулева година. Ако графикът на дежурствата от предходната година е бил малък или голям, през следващата година той ще бъде редуциран по някакъв начин графикът на дежурствата. Не мисля, че ще бъде проблем в характеристиките на съдиите, имам предвид законовите характеристики на съдиите, да се разпише разглеждането на дела на съответното окръжно или районно ниво.

Съжалявам, аз вече се уморих, вие без почивка ме питате в продължение на три часа вече, ако нещо не сме дообяснили, нека отново да го обясним.

Освен това, сега се сецам за един въпрос, на който не отговорихме, на г-жа Имова. В никакъв случай малките районни съдилища, които или ще останат, или ще бъдат териториални отделения, няма да спрат да разглеждат дела и няма да станат „хъбове“ за административни услуги. Напротив, предоставяме една идея повече възможност да се подават и оттам книжа, в който случай няма да страда достъпът до правосъдие.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз все пак да се върна на началните въпроси, които запомних. Истината е, че правен анализ не сме правили. Истината е, че не можем да отговорим точно и за

финансовите параметри. Но ние не сме го правили не само за четвъртия модел, не сме го правили и за първия, втория и третия модел. Тогава нямаше такива въпроси и не знам защо поставяте пред скоби модел № 4.

Нашата идея на представянето на отделните модели, е ние.../намесва се Л. Панов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Не го поставяме ние модел № 4 пред скоби, моля Ви.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Нашата идея за представяне на отделните модели.../намесва се Ат. Дишева/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Напротив, Вие казахте, че го предпочитате. Вие казахте онзи път и днес няколко пъти чух това.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, така е, но все още като да не сме стигнали, сигурно съм се изпуснал, за което се извинявам, не сме стигнали до становищата. Но, колеги, ние представяме възможни модели. Това е все едно да имаме един парцел, на който да знаем, че можем да постоим небостъргач, примерно сграда от 12 етаж с един вход, сграда от 6 етаж с 3 входа или 12 къщи.

Ние даваме първи вариант, втори вариант, трети вариант, четвърти вариант. Има и вариант нищо да не правим. Трети вариант нищо да не правим. Ако вие ме попитате на седмия етаж каква ще е квадратурата на банята няма да ви отговоря, защото не знам, но все пак аз мисля, че ние сме достатъчно компетентни, за да успеем да решим какво ще правим принципно, оттам насетне ще го изпълним със съдържание, ако решим да го изпълваме със съдържание, така че това е моят отговор. Ако имаме нещо, което, аз знам, че вие трябва да вземете информирано становище, но аз мисля или поне така съм убеден, че вие получихте достатъчно информация за наличните модели. Оттук насетне вие решавате кое ще подкрепите, но аз имам едно усещане, че аз и г-жа

Димитрова сме изправени срещу цялата Съдийска колегия и се опитваме все едно сме на "Народен съд". Да ви кажа, не искам да се чувствам така, ще ви обясня защо - ако ще правим реформа тя е общо дело, не на мен и на г-жа Димитрова. Нашата работа беше да ви представим възможности, но ваша работа и задължение е да си изберете една от тях.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам много кратък въпрос пояснителен по повод на това, което каза г-жа Димитрова, наистина много кратък.

Записала съм си, тя каза нашият стремеж е качество на правосъдие в това преместване по вертикала на съдии. Въпросът ми е - смятате ли действително, че ще се гарантира качество на правосъдието ако автоматично преместваме съдиите например от районно в окръжно и от окръжно в апелативно ниво, само след придобиване на определен стаж, защото това в крайна сметка се очертава. Нека да не се лъжем, всичките съдии имат много добри атестации и освен това приемаме, че след навършване на трите години на съответно ниво те придобиват по-висок ранг. Освен това нека да не се лъжем, че възрастта сама по себе си и продължителността на стажа не правят един съдия добър, а пък ми се струва, че ние го приемаме априори. Дали правилно съм Ви разбрала?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не, не сте. Вероятно сте липсвала когато го обяснявахме това.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие сега ми го отговорихте, извинявайте. Сега от последния отговор Ви давам тази реплика Ваша.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: По отношение на качеството дали смятам, да смятам. Аз съм от това ниво, в което виждам колко години наред и районни, и окръжни съдии се трудят и районни съдии има, които

знаят повече от окръжни, окръжни повече от съдии, които са по-нагоре. Така че първо считам, че годините стаж в по-големия процент от случаите е само позитив за съдиите. След това пак казвам - ние не сме казали, че годините стаж е достатъчното условие, за да се премине по-горното ниво. Да, атестациите са отлични, ама тези отлични оценки сме ги дали ние, нали така, предходните преди нас също.

Другото, което за мен е изключително важно е решението на Общото събрание на съответния по-горен съд. Пак ще кажа - кой по-добре от горния съд знае как работи съдията от по-долното ниво, естествено, че въззивната инстанция, и естествено, че когато се прави преценка аз вярвам в това, че съдиите ще бъдат обективни, защото никой няма да позволи да бъде повишен съдия, който няма да бъде от полза за съда, поради което считам, че тези три критерия, разбира се, че въпроса е отворен и за много повече, биха били и достатъчни, и обективни, и прагматични за решаване на въпроса.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да добавя и нещо, което не се спомена, но ние го казахме и поне аз държа много на него. Във всички случаи трябва да имаме и становището на съответния съдия, защото аз твърдя, че ще има съдии, които не искат да станат окръжни съдии, което го и посочва, така че имаме критерии Общо събрание, имаме стаж, имаме критерии желание, а може да измислим и други критерии, но аз считам, че при първоначалното структуриране на съдилищата конкурса не би следвало да е такъв, само единствено впоследствие при движението по инстанции.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Новански отдавна иска да вземе думата.
Заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря. Г-н Шекерджиев, преди 20 минути каза, че очевидно по силата на естествения подбор ще се редуцира броя на съдиите, защото другото е съкращаване, а това е

нещо, което никой от вас не смее в момента дори и да си го помисли. Задавам въпрос към г-н Шекерджиев и г-жа Димитрова, или той е малко по-подробен - замислилите се, че не е нужно да търсим и да строим нови сгради, защото какъв е проблема районния съдия, който е станал окръжен да си заседава в районния съд, в който и сега си заседава, включително и в кабинета. Това е така, защото стандартите за кабинети, и за зали, и за арестантски помещения, за архиви са едни и същи навсякъде, независимо от това кой какъв ранг в момента и за в бъдеще ще притежава, т.е. откъм финансова гледна точка тук може би е хубаво да се помисли, защото това ще бъде един вид икономия.

И втори въпрос - струва ми се, че сумата от 10 милиона е силно занижена и понеже не сте правили финансови разчети естествено ще се опитам да ви помогна, за да не чувствате като пред "Народен съд", с колегата Калибацев зад екран правим едни груби сметки, пак казвам, че са груби, разбира се, и го казвам, защото се опитвам да ви помогна да разсъждавате в тази насока - горе-долу на около 1000 човека, магистрати говоря, заплатата ще се увеличи с около 700 лв. при вашите разчети, с осигуровки и данъци - 8,5-12 милиона лева. Сега тук трябва да включим и служителите естествено, които трябва да получат и повече, защото ще се качат на по-високо ниво, макар че това не е толкова много, и като сложите и 10 % увеличение, което е законово изискване всяка година увеличение на заплатите горе-долу ще станат около 20 милиона. Сложете и прокурорите, защото трудно ще намерите районен прокурор да се яви в окръжен съд без да му е такава заплатата, което е абсолютно нормално, защото така е и при съдиите, та по груби сметки сумата става 30 милиона. Та, пак казвам груби сметки. Искам да кажа, че 30 милиона на фона на 1 милиард бюджет на съдебната система, г-жа Димитрова го знае и г-н Магдалинчев го знае, защото са в Бюджетна комисия, е нищо, пренебрежимо малко, т.е. ако една такава

реформа, ако въобще приемем, че е реформа, разбира се, това е наше решение, ще струва 30 милиона, това е пренебрежимо малка цена, която ще плати държавата, респективно съдебната система за такова нещо. Пак казвам, че ви го казвам в помощ да мислите и в тази насока. Благодаря.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само да кажа, че тази сметка е груба, но от нея, благодаря Ви за тези изчисления, трябва да извадите ранговете, защото имаме възнаграждение за ранг, които са няколко-стотин лева и слава Богу, които ще спрем да плащаме, след това трябва да извадим възнагражденията, разликата в заплатата за административните ръководители, защото няколко десетки съдии ще спрат да бъдат административни ръководители, след което обаче ще трябва да започнем да смятаме и един куп други неща, свързани със сгради и с обезпечения, с командировъчни, с транспортни, но така или иначе пак казвам и си признаваме - когато ние сме работили по този проект не сме мислили за пари, защото това не ни е било ценност.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз за сградите попитах. Защо трябва да откриваме нови сгради?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Г-н Новански, благодаря за въпросите. Всъщност ние не сме казвали, че трябва да строим нови сгради. Още от миналия път го казахме, днес няколко пъти, пише го и в презентацията. Ние точно това подчертахме, че няма да ни трябват много нови сгради, защото състава е един и същ, районните съдии стават окръжни, те дори ще си останат по местата ако така се разберат, единственият проблем е ако първо, че ще разширим апелативните съдилища, а знаете, че всички апелативни съдилища са малки по правило, там ще трябват площи и ако се реши, че трябва още един или два апелативни съда, там ще трябва нова сграда, ще трябват вероятно

нови сгради. Така че така сме го заложили, така сме го написали за сградите.

По отношение на тази сума, която посочихме - не сме я смятали ние с колегата Шекерджиев, поискахме от нашата дирекция "Бюджет и финанси" колко би струвало ако бройките, които са в презентацията ни районни съдии станат окръжни и колко от окръжни станат апелативни. Така че аз не се наемам да споря с дирекция "Бюджет и финанси", те са специалисти, но разбира се, че най-вероятно ще трябва и повече.

По отношение на служителите. Там няма да имаме завишение особено сериозно, да не кажа никакво, първо защото ще освободим един куп ръководни постове като административни секретари, главни счетоводители и т.н. Второ - тези служители в районно и окръжно ниво те получават еднакви базови заплати, така че няма да имаме увеличение, те ще се запазят такива, каквито са, просто ще сменят мястото на работа и дори ще вършат едно и също, с изключение на тези, които изброих от ръководните функции. Това ще бъде промяната по отношение на тях.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Новански, за един месец ли бяха 12-те милиона само пропуснах. Нали за един месец говорите или за годишна база?

БОЯН НОВАНСКИ: На годишна, на годишна.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само да спомена, че съдия Панов го няма и може би някой да поеме председателството. Излезе за малко. Не, той се върна, така че всичко е наред. О.к.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Иначе бях готов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля, да ме извините наистина, наложи се по спешност, това беше само за кратко.

Използвам, тъй като присъствах когато г-н Новански взе думата и се опита да помогне на г-н Шекерджиев и г-жа Димитрова, разбрах, че е работил заедно и с г-н Калибацев, но нали разбирате, че малко така звучи "като на коляно" направена такава една сметка. Това звучи несериозно. /намесва се Боян Новански - естествено, че звучи несериозно/ Лозан Панов - съжалявам, но ние сме на екран, освен това понеже стана дума за различните варианти, аз не чух освен по вариант № 4 прословутите 10 милиона, които бяха изречени от презентиращите този вариант. Сега стана ясно всъщност, че те предлагат варианти, но единствената стойност, която чухме е тази стойност и затова беше нормално да се зададат въпроси около това, но когато се правят тези изчисления, било то експертно или така "на коляно", нека да имаме предвид и командировъчните, които трябва да се плащат, както разбирам отивайки от окръжен съд към районен съд и съответно обратно, и допълнителните пари, които ще са необходими, за да може тези хора да получават възможност да пътуват от единия град, в който живеят в другия град, където ще работят очевидно. Освен това - говори се за до 5 нови апелативни съдилища, могат да бъдат 1,2,3, да де, но на тях също трябва да им се намерят сгради, на тях също трябва да се осигурят съдии и служители, и т.н., с мобилност и без мобилност. Стойността, която вие посочихте нали разбирате, че тя означава и месечно възнаграждение на тези хора, нещо повече - и процентно увеличение на възнагражденията на тези служители и магистрати в началото на годината, което се случва много често оттук нататък. Така че нека да бъдем по-предпазливи с цифрите, особено в един такъв момент когато ние дискутираме все още в начален етап.

Заповядайте, г-жо Димитрова!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря Ви, че ми напомнихте нещо, което пропуснахме да кажем и да не заблуждавате хората в тази

връзка, коментирайки го по този начин. Тази мобилност ще ни даде възможността да спестим разходи за командироване. Няма да има командировки, г-н Панов. И тези коли, които купихме и раздадохме, и останалите, ще влязат в употреба тогава когато има необходимост, само че необходимостта в малките съдилища ще бъде в пъти по-малка от тази в районния съд, който ще бъде в същата сграда. И това командироване от окръжен в районен ще бъде изключително рядко, да не кажа, че изобщо, защото с непостоянния състав на практика командироване няма да има, ще се увеличи дежурството в районния съд, но няма да има командироване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пътните разходи. Пътните разходи, автомобилите, отиването от например единия окръжен съд в другия съд и т.н.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Пътни разходи и в момента не се плащат на никого, а отиването от един съд в друг ще бъде изключителна рядкост, особено ако ние внесем и т. технологииите при разглеждане на тези дела, които продължаваме да твърдим, че оставайки на районен съд ще бъде абсолютно възможно да бъдат разглеждани по този начин. Мога да Ви дам конкретен пример - за едно разрешение за сключване на брак на непълнолетен не ми е необходимо да отида в районния съд, за да дам разрешение, както и за един отказ от наследство например.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Други въпроси? Не виждам други въпроси.

Оттук нататък?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: На мен ми се струва, че не знам дали колегите смятат, че сега е удачно след 17 ч. да вземаме решение за модела, мисля, че ги представихме моделите, но поне на мен ми се струва, че е необходимо да дадем възможност да осмислят, евентуално ако възникнат нови въпроси няма пречка да ни бъдат зададени, ние сме

поели ангажимент и ще намерим начин да чуем и съдиите от страната какво смятат по тези модели, като това, което ние разберем ще стане известно и на вас, но предвид сроковете в този проект ви предлагам да се опитаме да удължим срока по точка 1.7 с оглед на това да имаме възможност да имаме още малко време за вземане на решение, така че аз чисто процедурно ви предлагам да не преминаваме днес на обсъждане по същество и ако няма въпроси просто да отложим обсъждането по същество за друга дата, без значение дали колегията прецени дали да е в извънредно или в редовно заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги?

Г-жо Керелска, Вие искате изказване, след това г-н Чолаков.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не знам дали г-н Чолаков не беше преди мен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз само искам да взема становище, че всъщност никой от нас не е готов в момента да дебатира нито един от моделите. Поне лично аз смятам така и не съм готов в 17,15 ч. да започне дебат по тази тема. Мисля, че беше добре да се направят тези изслушвания със задаването на въпросите, съответно предния път за третия модел и сега за четвъртия модел, но аз мисля, че следва по най-бързия начин да се направи искане за удължаване на срока. Това мисля, че е по-важно в момента, което следва да бъде сторено за удължаване на срока на този проект. Спомням си, че в четвъртък казаха, че има такава опция и можем да го направим, за да можем да не сме притиснати от времето. Аз също смятам, че следва да бъде направено това обсъждане и в съответните райони, за което колегата Шекерджиев заяви, че е готов и ще го извърши, със съответните апелативни райони, като ни бъде предоставена информация за становището на колегите при тези обсъждания. Затова смятам, че ако ние пристъпим към обсъждане

в момента по същество това не е редно, следва първо да се удължи срока на проекта, след това да минат обсъжданията, да видим какво са казали и колегите при тези обсъждания, и тогава да почнем ние да обсъждаме съответните проекти. Това е моето предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Тук виждам, че и Силвия Цанова е тук, мисля, че тя каза на предходното наше заседание, че има възможност да се удължи срока до края на месец ноември, коректно Ви цитирам надявам се, това го казахте още тогава, въпросът е каква е процедурата, но така или иначе г-н Шекерджиев и г-жа Димитрова запознаха колегите с този въпрос, а те в крайна сметка са хората, които координират проекта, но от тях не зависи едно такова решение, те могат да го внесат до съответния компетентен орган, който съответно ще вземе решението, но нека наистина това поне да изгласуваме ако решим, че това е пътя.

Г-жа Керелска искаше думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз първо исках да задам въпроса колко можем да го удължим този срок, доколкото разбрах от това, което каза г-н Чолаков, не знам дали е най-коректното, до края на ноември, така ли? Можем да удължим срока.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това каза г-жа Цанова. Така си спомням, може да не съм прав, но г-жа Цанова е на нашите екрани, тя участва от началото на заседанието по тази точка в дневния ред, ако иска нека тя да вземе думата съвсем накратко.

Заповядайте, г-жо Цанова!

СИЛВИЯ ЦАНОВА: Благодаря Ви. Здравейте на всички. По принцип проектът ви е до края на декември. Вариантите са два. Тъй като това е едната дейност от проекта, другата ви е информационната система. Доколкото разбирам и тя има нужда от време, т.е. ако приемем, че проекта е до края на декември, то за да може нашия договор да се

изпълни може би крайния срок, в който трябва да приключи дейност 1.7. е края на ноември, за да можем ние в рамките на декември да изпълним следващата дейност. Ако обаче, това е втората опция, ако обаче на ниво администрация на ВСС се вземе решение самият проект да бъде удължен заради информационната система, т.е. заради по-голямата дейност от този проект, тогава вече може би ще имате повече време, но аз не мога да кажа дали такива стъпки ще се предприемат.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Как ще удължаваме срока на целия проект?

ЛОЗАН ПАНОВ: Чакайте сега. Поискахме от г-жа Цанова да каже това, което смята, оттук нататък тя каза, за да може по отношение на дейността, която те извършват, ако това се случи до ноември месец, за тях ще бъде по-голямо улеснение. Най-добре ще бъде да приключи още днес за тях, но нека сега оттук нататък решението е наше. Поискайте мнението на г-жа Цанова, тя ви го каза.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само по отношение на тази дейност. Тази дейност е елемент от целия проект на Единната информационна система. Ние повече от края на годината не можем да го продължаваме, защото ще има финансови корекции след това.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз смятам, че няма проблем да се справим до края на ноември. Смятам, че дейност 1.7 е избор на модел, а не реализацията на модела. Имаме месец и половина, работа сме отхвърлили, имаме възможност да се справим до края на ноември поне според мен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: По дейността, да. По дейността може би да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да направим това предложение за удължаване на срока и то да се отнесе към компетентния орган, който може да го направи вече и самото формално изискване за това.

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ако ще удължаваме срока до края на ноември, т.е. ако вземем такова решение аз искам да предложа, а преди това ще попитам е ли е възможно в рамките на този месец и половина да се направи един правен анализ и един финансов анализ, за да можем ние действително да разполагаме с по-конкретни данни и да вземаме едно информирано решение, защото от днешния коментар и многото зададени въпроси и отговори в тази насока останах с впечатлението, че колегите предлагат една идея по-скоро, която идея ние трябва да преценим освен дали е достатъчно привлекателна, но ние трябва да преценим и доколко тя е практична и какво ще струва на системата, и какво ще струва също така по въпроса за изменение на правната база. И този въпрос го зададох в началото мисля, че и г-жа Дишева, нека ако е възможно това да се направи както по отношение на четвъртия модел, където е изключително необходимо, така и по отношение на другите модели, доколкото е необходимо и полезно, но все ми се струва, че не бихме могли да вземаме решения на базата на идеите, които са ни дадени, колкото и привлекателни да ни изглеждат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Шекерджиев. След това г-жа Имова, след това г-н Мавров.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само да кажа, че може би ако се обединим около идеята, че днес няма да вземаме решение, ние ако се организираме с г-жа Димитрова бихме могли и с останалите колеги от работната група, в зависимост от техните възможности ми се струва, че до края на следващата седмица ще сме обиколили апелативните райони, което значи, че ние в максимално бърз порядък ще можем да ви запознаем с това обсъждане, дали ще е обсъждане или среща на всички модели, и ще ви предоставим резюме. Така че ако не следващата седмица, то по-следващата седмица ние можем да се върнем към

обсъждане на този въпрос. Смятам, че при това положение ще успеем да се справим в рамките на пет седмици, колкото остават до края на ноември.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът, който поставих е не дали Вие ще имате възможност да се срещнете със съдиите по места и да ни дадете информация какво е тяхното виждане, а доколко Вие може да ни обогатите нас с информация по отношение на параметрите на различните модели, които Вие ни предоставяте. Както стана ясно тази информация не е достатъчна, говорим за финансови анализи, за правни анализи, неща, които са твърде съществени.

И другото, което бих искала да отбележа, защото стана въпрос, че всъщност това е една много дълбока реформа, която ще изисква много време, много промени и т.н., и това не може да стане бързо и във времето, не считате ли да го имаме това като нещо, върху което все пак трябва да разсъждаваме през това време, не считате ли, че може да бъдем упрекнати в това, че ако ние се обединим около четвъртия модел, по-скоро разчитаме да не падне върху нас отговорността на реформата в съдебната карта, защото очевидно е, че този четвърти модел няма как да приключи за година или две, т.е. в рамките на настоящия мандат. Това ми е въпроса и бих искала да чуя Вашето становище.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Г-жо Керелска, права сте. Ако започне подобна реформа тя няма да завърши по време на нашия мандат, както и този проект е започнал не в нашия мандат. В това няма страшно, стига да гарантираме устойчивост на модела, който подхващаме.

По отношение на първите Ви два въпроса за правната рамка, нали това беше първия, дали бихме могли да подготвим изменения и в

кои закони считаме, че трябва да има. Това вярно, че е част от дейността 1.8, която следва, но тъй като сме си говорили по въпроса не мисля, че ще е голям проблем да започнем, още повече, че някои от експертите ни писаха, че бихме могли да опитаме да го направим.

По отношение на финансовата рамка, там най-вероятно отново няма да бъдем съвсем точни, дори и да се опитаме да го направим, но можем да пробваме и ще пробваме да го направим.

И още нещо искам да кажа - ние не искаме на всяка цена, ако вие не сте съгласни и считате, че този модел няма да е работещ, и е неподходящ, в крайна сметка това е решение на Колегията. Ние действително го представяме, каквото можем ще направим от себе си и какво можахме представихме дотук. Ако Вие го погледнете с позитивен поглед във всяка една цифра и идея мисля, че ще намерите много добри неща. Дори една част от него да изкарате, дори и да го съвместим с други, нека да бъдем конструктивни и позитивни. Ние обещаваме, че ще пробваме това, което искате да го довършим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, след това г-жа Дишева. /говорят помежду си/

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, няма смисъл от никакво обикаляне по съдилищата и обсъждане на вариантите. Аз съм абсолютно сигурен, че всички районни и окръжни съдии ще бъдат за вариант 4 и то е естествено, след като имат едно бързо кариерно израстване, без конкурси и съответно разлика в заплащането, след като се реализира този модел 4. Така че има ли смисъл изобщо да обсъждане. Аз съм сигурен какво ще кажат съдиите от районните и окръжните съдилища в цялата страна.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Въобще не е така. Да, заплатата е важна, може би не се чу, ще го повторя. Въобще не съм сигурен, че това, което казва г-н Мавров е вярно, напротив, поне моите контакти със

съдии от различни нива, особено от районен съд категорично смятам, че не са малко и хората, които няма да припознаят модел 4 и няма да го припознаят именно казвайки много от нещата, които днес бяха чути, като започнем от тези неща, които каза г-жа Керелска и продължим с всички останали, с цялото ми уважение към тях. Не винаги за районния съдия или човека, който влиза в професията заплатата е определяща. Много от тях ще кажат: ние имаме проблем с това, че ще ни махнете от исковите производства, ние не искаме 3-4 или 5 години да работим само единствено заповедни дела, защото не сме учили за това и не сме спечелили един изключително тежък конкурс за това. Така че ние не можем сега да прогнозираме какво ще стане и считам, че е разумно да чуем и обещаваме да направим резюмета, за да може да стане известно и на Колегията това, което съдиите мислят.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Аз все пак ще използвам възможността от думите на г-н Мавров. Той е прав в едно, ако наистина се питат само съдиите може да бъде едностранно, вярвам и на г-жа Димитрова и г-н Шекерджиев, че има колеги на различно мнение, но все пак нека да има публичност на тези събирания и още повече самата реформа тя не е за магистратите, вече няколко пъти го казахме и е добре на тези срещи, убеден съм, че ще има резюмета, но все пак да има публичност и да участват и други субекти, както са го правили и преди.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Досега всички обществени обсъждания са били публични, участвали са неправителствени организации, участвали са представители на местната власт - дейдоха кметове, дейдоха общински съветници, председатели на общински съвети, дейдоха адвокати, които, разбира се, са доста важни. Аз смятам, че няма пречка да дойдат и прокурори. Така че както е било досега, така и ще бъде, по този начин. Просто не мога да се сетя за по-публичен

вариант от това, което сме правили досега. Разбира се, ако някой от вас иска да присъства, ние във всички случаи ще го адмирираме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Госпожа Дишева. След това г-жа Имова.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз исках да взема думата по тези обсъждания. Доколкото разбирам, колегите се канят да проведат тези обсъждания преди ние да проведем гласуване за един от моделите. Така ли е, колеги Шекерджиев и Димитрова, или не съм ви разбрала?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не. Това предстоящо обсъждане, за което говори колегата Шекерджиев, считаме, че следва да се извърши пред съдиите само. За нас в момента е важно да чуем съдиите какво мислят, за да може да ви върнем достатъчно пълна информация. Едва след като ние изберем модел или модели, тогава бихме могли да направим ново публично обсъждане. Между другото това, което пропуснахме да отбележим, е, че в този модел не засягаме дейността нито на нотариусите, нито на съдебните изпълнители.

(Лозан Панов излиза от залата)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тогава да си направя предложението и изказването в тази връзка. Очевидно тук се е получило някакво разминаване, защото току-що г-н Шекерджиев поясни във връзка с въпрос на г-н Панов, че ще има широко участие на обществеността. Поне аз така съм го разбрала. Моето виждане е, че това обсъждане със съдии би повторило дейността, която вече сте осъществили. Но за да участваме и ние в тези обсъждания, моля, излъчвайте ги онлайн или правете подобни виртуални срещи. Аз нямам намерение да ходя, защото смятам, че някой трябва да стои в Съвета, най-малкото за да

осигурява мнозинство на заседание като това и на заседанията на комисиите. Ако вие ще направите срещи в петте апелативни или по окръжни райони (не знам какво е намерението ви в следващите една или две седмици), това означава непрекъснато отсъствие. Аз нямам възможност да направя това заради необходимостта някой да участва в работата на Съвета тук. Заради това мисля, че най-малкото, което може да се направи, е тези срещи да се направят или в някаква видеоконференция, ако изобщо обхватът позволява, или най-малкото да се излъчват на живо. Така ще могат и представители на обществеността да чуят какво се цели с тази реформа, какви са вижданията на съдиите и т.н., ако действително твърдим, че публично се цели да се представят тези проекти. Аз имам друго виждане по отношение на тези обсъждания, но щом вие имате намерение по същество и за момента, в който трябва да се направят...(Не довършва.) Не виждам какво още ще говорите. Вие нали казвате, че сте говорили по всеки от моделите? Сега ще обсъждате нашите въпроси и отговори? Наистина не разбирам. И освен това пък едно трето обсъждане, след като изберем модел, струва ми се просто излишна загуба на време на този етап. Не знам.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Тъй като нямаме в момента водещ, аз си позволявам да взема думата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Чолаков е тук.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Извинявам се!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявам се, колегата Панов ме помоли да поема воденето на заседанието, но аз всъщност изчаках колегата Дишева да довърши изказването си. Има водещ.

Заповядайте, колега Димитрова!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Всъщност това, което за нас е важно да чуем, е съдиите, първо. Ние започнахме със зараждането на този модел, подхвърлен в тази зала и подхвърлян в другите зали, когато се

обсъждаха трите модела, доразвиван в коридорите на групички и понеже събирахме и компилирахме всичко това (разбира се, че има и елемент, вложен от нас), затова е правилно може би да минем и да обясним това, което обяснявахме на вас без излишни коментари, за да чуем становището на всички съдии. Далеч съм от мисълта, че днес всички имат възможността да седнат и да ни слушат - знаете колко са заети колегите. А най-вероятно няма да бъде и отразен чисто професионалният дебат, който стои зад всичко това, и професионалните въпроси, които стоят. Така че дали е извън проекта или не, ние с колегата обещахме и ще минем да обясним за този четвърти модел.

Що се отнася до публично обсъждане на този четвърти модел, или който и да било, когато се приеме, може би е редно от наша страна да се направи публично обсъждане. Ние ще решим дали по апелативни региони или общо за всички на модела или моделите, които сме избрали, защо сме ги избрали. Да, тогава наистина дължим обяснение, защото оттам нататък започва работата ни с другите институции.

(Лозан Панов влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли г-н Чолаков, или който води заседанието, да поясни какво съм питала и какво предложих. Господин Панов виждам, че е тук. Може ли да допълня, преди да дадете думата на някой от другите колеги?

ЛОЗАН ПАНОВ: Ще Ви дам думата да го кажете, защото аз за малко излязох и г-н Чолаков водеше.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, кажете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Не виждам как мога лично аз да разбера в буквален и в преносен смисъл какво си говорите с колегите. Вие казвате - в коридорите се е чуло това или онова, така е възникнала идеята. Аз Ви заявявам, след като трябва да вземат решение членовете на Съдийската колегия по този въпрос, а то несъмнено е така, дайте ни възможност, или поне на тези от нас, които искат, да участваме в това обсъждане със съдиите.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Обещаваме. Да, ще дадем. Разбрах въпроса.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това ми е мисълта. Да дадете обаче реална възможност, защото ако тези обсъждания стават по време на заседание на Съдийска колегия или на Пленум, очевидно, че това няма как да се случи. Заради това казвам. Аз знам, че обсъжданията ви по апелативни райони също бяха отворени за нас, но те се провеждаха по време, когато ние заседавахме. Ако вземем решение, че няма да имаме пленарни заседания тук и заседания на комисиии, добре. Въпросът наистина е прагматичен, може и да ви изглежда дребнав, но той не е. Съвсем реален е.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не знаем дали бихме могли да се съобразим точно с това, но ако направим записи на всички тези срещи, добре ли ще е? В смисъл ще предоставим това. Не мога да разбера - искате реално да участвате в тези срещи ли? Това ли е целта?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Искам да имам възможност да слушам. Предполагам, че г-жа Керелска, доколкото сме си говорили, също би искала това, а вероятно и другите колеги. Защо трябва да е проблем това? Ние можем да прескочим една или две седмици и да нямаме заседания на Съдийската колегия, защото много пъти се каза, и аз напълно го споделям, въпросът за съдебната карта е важен.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз мога да поема ангажимент и от името на г-жа Димитрова, ще направим всички възможно, за да може вие реално да възприемате какво се е случило. Но все пак аз нито знам кога, нито знам къде, нито мога да разполагам с времето на колегите, които ще участват. Но в случай че нямате възможност Вие на живо да възприемате случилото се, то поемам ангажимент тази среща да бъде изцяло записана и да имате възможност да я проследите в удобно за Вас време. Но идеята е, както днес ние отговаряхме на въпроси няколко часа и на предишното заседание няколко часа на въпроси по моделите, просто не сме отговаряли на въпроси на колегите, защото вие имате възможност да задавате, а те нямаха. Мисля, че дължим отговор и на тях за въпроси, които не са били зададени.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Уведомявайте ни тогава, моля, своевременно. И аз също като вас ще ходя на тези срещи, вместо да присъствам на заседания на Съдийската колегия. Не знам тогава какво ще се случи с кворума на тези заседания, но моля, уведомявайте ни своевременно. Аз нямам възможност, ако вие имате среща от порядъка на пет или шест часа, да направя денонощието вместо от 24 часа на 36 часа, за да ги слушам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз ще кажа само две изречения. Струва ми се, че тук има и правен въпрос. Той е свързан с предмета на договора по ЗОП, защото „Глобал Адвайзърс“ има за предмет разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища. Те са разработили Модел 1, Модел 2 и Модел 3. По тези модели те са направили детайлен анализ по всички критерии, по които са спечелили този проект. В момента следва да се довърши поддейност 1.7, което е всъщност моделът, който предполага избор на

модел. Хипотетично поставям въпроса - ако се пристъпи към модел, който не е разработен от предмета на договора с „Глобал Адвайзърс“, какво става със следващите дейности, които те са поели по договора по ЗОП, а именно Дейност 1.8, която трябва да разработи предложения за законодателни промени, но те ще бъдат ограничени само в предмета, който е разработен от „Глобал Адвайзърс“ по отношение на модели 1, 2 и 3. Така че тук за мен има и правен въпрос. И нека да уточним тези моменти, защото те са важни. Може би екипът по този проект, или по тази дейност, която върви по друг договор, а не цялостен договор по двата вида дейности - Дейност 1 и Дейност 2, т.е. създаване на модел за оптимизация на съдебната карта и разработване на Единна информационна система на съдилищата, те вървят поотделно, в отделни договори, с отделно изпълнение по тях, не следва ли да се постави въпросът пред екипа какви са правните възможности, ако хипотетично се избере модел, който е извън разработени модели от „Глобал Адвайзърс“? Това са ми въпросите, в момента са риторични.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Може ли да отговорим? Този Модел 4 не е извън рамката на дейността. Вие го получихте в материалите си заедно с Модел 1, 2 и 3. Обясняваме го ние, просто защото има повече детайли вътре, които са специфични за нашата работа. Така че, разработвайки каквото и да било, ние не сме извън „Глобал“ и „Глобал“ - извън нас. Ние координираме тази дейност. Така че доработването пак ще бъде въпрос на съвместен труд.

ВЕРОНИКА ИМОВА: В този аспект да помолим г-жа Цанова също да даде някои разяснения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Вижте, преди да дам думата на г-жа Цанова. Нали стана ясно, че това е по проекта по дейността, която касае 1.7. След взимането на решение отиваме вече към 1.8, което е свързано с анализ на законодателните промени, които са необходими, и т.н.

Едното предхожда другото. Да, много е кратко времето, проектът пък приключва, цялостният проект, големият да го наречем, в края на декември месец, но така или иначе каза се, че може да се удължи. Така че това, което ви предлагам в момента, е да дадем предложение за удължаване на проекта по дейност 1.7 и дотук да свършим, за да дадем възможност на колегите да продължат своята работа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Панов, това трябва да го направим пред Управляващия орган. Дали той ще се съгласи?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не, не, да не бъркаме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние не знам дали можем да променяме срока на изпълнение на тази дейност 1.7.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това, което г-жа Имова искаше да каже (нека ме коригира, ако не съм я разбрала правилно) е, че тъй като договорът не зависи от Висшия съдебен съвет и фирмата, която представлява, или към която е служител г-жа Цанова, е договор, сключен по ЗОП. Доколкото имам личен опит, изменението на параметри на този договор не става по обичайния начин. Тоест, не може по взаимно съгласие между фирмата и Висшия съдебен съвет ние да удължим срока на договора. Това става, само когато се премине през Закона за обществените поръчки и се спазват неговите изисквания. Това ли искахте да кажете, г-жо Имова? А пък договорът, който е сключен с Оперативна програма „Добро управление“, е отделен договор, различен от договора, сключен с фирмата-изпълнител и разработчик на тази дейност. Това е пък обяснение към казаното от г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не съм чел договора, който е сключен между фирмата-изпълнител по тази дейност и Съвета, но все си мисля, че трябва да има становище и на Управляващия орган, защото той е елемент от целия проект и всяка една от дейностите, които се

изпълняват, има определени и фиксирани срокове. Аз от това се притеснявам, да не би да има някакви последици. Не съм чел обаче договора, който е сключен между фирмата и Съвета.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не. Сроковете по договора с ОПДУ са едни, а пък сроковете по договора с фирмата-изпълнител на тази дейност са отделни и са предмет на друг договор.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Безспорно е така.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но г-жа Цанова каза, че няма... (Прекъсната.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Все пак г-жа Цанова да каже няколко думи. Да ѝ дадем тази възможност.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Просто притеснението на г-жа Имова, доколкото разбрах, е дали това е допустимо по ЗОП.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Нека да чуем г-жа Цанова. Нека да ѝ дадем думата, моля!

СИЛВИЯ ЦАНОВА: Само да уточним, първо, по отношение на срока на нашия договор. Аз ви казах и в четвъртък, срокът на нашия договор е 7 месеца, той започна, считано от 01.02.2019 г. По причина най-вероятно, че в рамките на 7 месеца този наш договор не можеше да се изпълни, с протокол от една от първоначалните ни срещи се взе решение съвместно между нас, като изпълнител, и възложителя, че ние ще следваме последователността на отделните дейности, т.е. ако Дейност 1 е четири седмици, ние спазваме четири седмици. Защото от общо шест дейности, които ние изпълняваме по този договор, тъй като 1.4 и 1.7 са ваши дейности, а не на изпълнителя, поредността общо е около шест месеца, което означава, че ако за 7 месеца трябваше да бъдат изпълнени всичките дейности, това нямаше как да се случи - виждате, че в рамките на дейностите има решения на Пленума на ВСС, което невъзможно да се организира. По тази причина аз споменах, че

план-графикът, който ние входираме, на няколко пъти е актуализиран, в него се разтеглят дейностите във времето като календар, но се спазва времетраенето на всяка отделна дейност. По тази причина аз преди малко споменах крайния срок на проекта, защото все пак е важно да се включим в крайния срок на проекта, освен ако не се предприеме удължаване на срока на самия проект пред ОПДУ.

По отношение на другото нещо, което се коментира. Тук имайте предвид, че Дейност 1.6 е предадена с нашите модели - вие го имате доклада. И това дали в рамките на вашата Дейност 1.7 ще се вземе решение за друг модел, извън разработения, е наистина въпрос, който трябва да изясним съвместно, и аз моля да го изясним като изпълнител и възложител, защото ние предадохме доклад. Безспорно в рамките на обществените обсъждания се роди идеята за четвърти модел, той беше разработен и ние имаме нужда тук между другото съвместно също да изясним този въпрос.

Още нещо, което бих искала да вметна във връзка със ЗОП, защото той се спомена. В нашето техническо задание така, както се чете, и то е част от обществената поръчка, фигурират районни, окръжни и апелативни съдилища. Вие знаете, и по-скоро колегите ви, които са от администрацията и ръководят проекта, че то претърпя промени, но пък нашето задание по ЗОП (тук г-жа Димитрова ще помоля да ме коригира, ако има някаква неточност) в началото касаеше районни, окръжни и апелативни съдилища.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: То и сега е останала оптимизация и на окръжни, и на апелативни съдилища. За да не взимам повече думата, колеги, ако имате предложения по съдебната карта, давайте ги, ние ще ги разработим, докато сме още в тази дейност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тъй като г-жа Мутафова я няма, а тя е ръководител на проекта в крайна сметка, нека да направим

предложение за удължаването, ако това е възможно, на Дейност 1.7 в срок до края на ноември месец. Това е времето, в което беше споменато, че ще могат да се организират тези срещи, за да може да се запознаят колегите конкретно с предложенията.

Ако нямате други предложения, моля ви поне това да гласуваме, като запознаем г-жа Мутафова със съдържанието на днешния протокол. Ако сте съгласни, моля ви да го гласуваме. Други предложения не виждам.

Режим на гласуване.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Доклад за приемане на резултати в изпълнение на Дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“ - поддейности 1.5, 1.6 и 1.7, от обхвата на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020 г. *(отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 35/15.10.2020 г.)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРЕДЛАГА да се отправи запитване до ръководителя на проекта във връзка с възможността за удължаване на срока за изпълнение на поддейност 1.7 „Избор на модел за оптимизация на съдебната карта“ до края на м. ноември 2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Поради приключване на дневния ред
закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 17.50 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

Зоя Костова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 30.10.2020 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ