

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 37
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 27 ОКТОМВРИ 2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Вероника Имова, Даниела Марчева, Лозан
Панов

**/На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен
секретар на Висшия съдебен съвет/**

**Разпечатка от гласуване на решенията по
протокола. Гласуването е в съответствие с предложението
на вносителя.**

/Откриване на заседанието - 9,45 ч./

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, откривам заседанието, което
е насрочено по съответния ред за днес от 9.30 ч., при посочен
дневен ред.

Нямаме предложения за допълнителни точки в дневния
ред, затова, колеги, предлагам да започнем с първата точка, а
именно „Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия

съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка. Тази точка е празна, няма постъпили материали, затова няма какво да обсъждаме по тази точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имаме обобщена справка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имаме материал към точката.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Има качена Обобщена справка за получените във ВСС данни за отложените по обективни причини дела в съдилищата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, точно това е. 1192 са общо за цялата страна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колко са, колега Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: 1192 към 30 септември.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За целия период ли е това?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: За целия период, да, за цялата страна, включително наказателен общ характер, всички дела.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Колеги, някакви изказвания, становища? Или само да приемем за сведение?

Колега Димитрова, слушаме Ви.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз само искам да обърна внимание, че в тази справка има едни дела, които са отложени по доказателства. Не знам защо са ги изписали така. Доколкото си спомням Окръжен съд-Ловеч беше така, Русе. Доказателства за експертизи и т.н.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тоест, те не са всички свързани с COVID?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А тогава защо са включени в тази справка? Може би тя е обобщена без да се пипат данните, които идват ...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Обобщена е, точно така, г-н Чолаков, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз предлагам да я приемем за сведение, няма какво да правим повече по тази точка към днешна дата, въпреки че ситуацията в страната лавинообразно се променя всеки ден. Не знам дали скоро няма да се наложи все пак да преразгледаме нашите мерки. В административното правораздаване на много места вече има заразени съдии и служители и то голям процент.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Въпросът е дали ще трябва да правим някаква промяна в правилата, евентуално. Върху това трябва да се замислим, с оглед скоростта, с която се развива повторно сега COVID.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ситуацията е лавинообразна, както в цялата страна, така и при нас, ние не правим изключение, имаме твърде много заразени съдии и съдебни служители, и все по-трудно правим организация, поне в съдилищата, за разглеждане на делата и се налага отлагане със заповеди от вчера във Върховния административен съд, тъй като има четирима заразени колеги. Просто отлагаме заседанията им за най-близки дати. Но нали знаете, че това вече е свързано и с контактни лица, все пак съдиите работят и с други съдии, със съдебни служители, но се вменяме, поне Върховният административен съд, в рамките на мерките, които са приети от държавата. Нищо друго не можем да направим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И мерките, които и ние сме приели досега.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, също, мерките и на Съдийска колегия.

Колеги, предлагам да приемем за сведение тази Обобщена справка и продължаваме към т. 2. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ Единадесет „за“. Против няма.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Обобщена справка на получените във Висшия съдебен съвет към 30.09.2020 г. данни за отложените по обективни причини дела в съдилищата, предоставена в изпълнение на точка II.6 от Правила и мерки за работа на съдилищата в условия на пандемия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, току-що ми казаха от администрацията, че към т. 11 трябва да се направи обновяване, за да се видят и новите данни, които са качени, касаещи колежата Любка Голакова. Има нови материали, качени към тази точка.

Точка 2 - „Избор на административни ръководители“. Избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Харманли.

Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Предложението на КАК е да бъде проведен, на основание чл. 194б,

ал. 1 от ЗСВ, избор за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Харманли. Има двама кандидати. Това са съдиите Веселин Коларов, който е съдия в Районен съд-Харманли, както и съдията Минка Китова, която е изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на същия съд.

По отношение на двамата съдии КАК предлага положителни становища за професионални качества, като по отношение на тях се предлага да се приеме, че липсват данни, които поставят под съмнение високите им професионални качества спрямо длъжността, за която кандидатстват, а именно „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Харманли. Наред с това към материалите по точката е положително становище на Комисията по професионална етика, съответно концепциите на двамата кандидати, атестационните им формуляри, зададените им въпроси и писмените им отговори, както и протокола от проведеното Общо събрание.

Предлагам, ако е възможно, да пристъпим към изслушване на двамата кандидати.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега. Да поканим колегата Веселин Христов Коларов.

/В залата влиза Веселин Коларов/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте. Колега Коларов, Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет разглежда т. 2 от дневния ред, а именно „Избор на административен ръководител - председател“ на Районен съд-Харманли. Вие сте кандидат за заемането на тази длъжност. Съгласно нашите правила в рамките на 20 минути следва да изложите основните моменти от Вашата концепция, след което ще пристъпим към задаване на въпроси.

Заповядайте, имате думата.

ВЕСЕЛИН КОЛАРОВ: Уважаеми дами и господа членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, ще се постарая в рамките на предоставеното ми време да ви запозная с концепцията си, като накратко представя служебната си биография и лична мотивация да участвам в настоящия конкурс.

Към настоящия момент стажът ми в органите на съдебната власт е 22 г., от които 10 г. като следовател и 12 като съдия в Районен съд-Харманли. В Районен съд-Харманли няма обособени колегии гражданска и наказателна, и както аз така и останалите колеги разглеждаме всички видове дела, подсъдни на районен съд - граждански, наказателни и такива с административен характер. През годините, считам че съм успял да изградя колегиални отношения, както със съдиите, така и със съдебните служители, което доведе до взаимно доверие и до добра координация в работата по между ни. Имам ясна и пълна представа за професионалните възможности на всеки един от работещите в Районен съд-Харманли. От встъпването ми в длъжност съм се старал да работя в екип и с ясно разпределение на задачите. Основни принципи в работата са ми били приемственост, както и достигане, запазване и надграждане на добри резултати и практики. При вземане на решения от организационен характер, съм се стремял те да бъдат максимално прозрачни и информирани, както и да бъдат взети при зачитане мнението на колегите и съдебните служители, когато са касаели тях.

Осъзнавам задълженията и отговорностите, които произтичат от длъжността, за която се кандидатирам. Наясно съм, както с обстоятелството, че издигам кандидатурата си по време на провеждаща се съдебна реформа, така и с трудностите, които тази

реформа би поставила пред мен, в случай че ми бъде гласувано доверие да заема длъжността „административен ръководител“. Осъзнал съм, че за да бъде една реформа успешна тя трябва да е подготвена и реализирана от добре мотивирани, подготвени и решителни екипи, които са осъзнали необходимостта от промяна за постигане на по-високи стандарти в правораздаването. Натрупаният през годините опит ми дава увереност да считам, че бих могъл да допринеса положително за състоянието и развитието на Районен съд-Харманли. Създадените от мен в процеса на работа взаимоотношения с колегите, ме карат да мисля, че съм успял да изградя необходимия подход, изразяващ се в проявяване на разбиране, желание за решаване на възникналите ситуации и затруднения, свързани с процеса на работа. Кандидатирам се за длъжността убеден, че доброто управление и повишаване на общественото доверието към съда, към което всички ние се стремим, са взаимно свързани процеси, които са обусловени от авторитета на административния ръководител като личност. Изготвил съм представената пред вас концепция, като от една страна съм изразил желанието да бъдат запазени създадените добри практики в работата на съда, а от друга по възможност те да бъдат извършвани и подобрени, с цел постигане на бързо, справедливо и качествено правораздаване.

Осъзнал, че добрите резултати могат да бъдат постигнати само чрез съвместните усилия на целия колектив - съдии и служители, действащ като едно цяло, в каквато насока работя и ще продължа да работя и занапред.

По утвърдено щатно разписание в Районен съд - Харманли са отпуснати 4 щата за длъжността „съдия“, от които 1 щатна бройка за административен ръководител - председател и 3

щатни бройки за съдия, един държавен съдебен изпълнители, един съдия по вписванията и 16 съдебни служители.

Натовареността на съдиите и служителите в годините назад винаги е била над средната за страната, което се дължи на голямото постъпление на граждански, наказателни и административно наказателни дела през годините и факта, че Районен съд-Харманли обслужва три общини - общ. Харманли, Симеоновград и Маджарово, с общо население около 43 хиляди души. Съгласно приетия от Съдийската колегия на ВСС на 16 април 2020 г. анализ на натовареността на съдилищата през 2019 г. Районен съд-Харманли е с натовареност 45,21 при средна за страната 40,91.

Въпреки посочената по-горе натовареност, няма дела, по които да е постановен акт извън законните срокове, т.е. няма забавяне на делата, което се дължи на отговорното отношение на съдиите от Районен съд-Харманли към възложените им задължения и техния висок професионализъм.

Констатации в тази насока се съдържат, както в годишните доклади на съда, така и в извършени проверки на Окръжен съд-Хасково и на Инспектората към Висшия съдебен съвет. Налице е трайна тенденция към повишаване броя на делата, които като съотнесими към 2018 г. са със 130 повече за 2019 г. Към настоящия момент, въпреки въведеното извънредно положение и противоепидемични мерки, постъпленията към 26 октомври са, както следва: наказателни дела 447 и граждански 1111. За сравнение, към същия период 26 октомври 2019 г. делата са били - наказателни 443 и граждански 1107. Налице е леко завишение. Постъпилите в съда за 2019 г. граждански дела са 1409, като 842 от тях са образувани по реда на чл. 410 и чл. 417 ГПК. 95 % от всички

свършени дела продължават, като време за разглеждане, не повече от 3 месеца. През 2019 г. в Районен съд-Харманли са постъпили общо 545 наказателни дела от всички видове. Сравнение по показателите на години сочи, че е налице тенденция към увеличаване обема на работа в сравнение с предходните години. Тази тенденция е налице, както по отношение на броя на постъпилите дела, така и за делата за разглеждане, както и по отношение на свършените дела. Показател за обема на правораздавателната работа в Районен съд-Харманли е сравнението му с показателите за средната месечна натовареност на съдия в страната в равните по степен съдилища, а те са натовареност по щат за 2019 г. 45,21 при средна за страна 37,11; натовареност по щат по отношение на свършени дела 39,73 при средна за страната 32,91. И действителната натовареност 45,97 при средна за страната 43,70. Това е по отношение на делата за разглеждане, а за свършените дела 40,40 спрямо 38,76.

По отношение на материално-техническата обезпеченост на Районен съд-Харманли мога да кажа, че той се помещава в самостоятелна сграда. През годините са правени множество ремонти и преграждания с цел създаване на отделни помещения, които са обособени и функционират, като регистратура, деловодство, стая за секретар-протоколисти, съдебно изпълнителна служба, служба по вписванията, административен секретар, системен администратор, сървърно помещение, секретна секция, председателски кабинет, кабинет за съдии.

Вследствие на извършените ремонти през годините състоянието на сградния фонд е значително подобро. Към настоящия момент сградата е санирана, с подменена дограма и отоплителна станция, инсталация, която задоволява нуждите на

съда. Въпреки предприетите действия по саниране и поддръжка, съдебната сграда не отговаря на нарасналите потребности от работни помещения - становище, залегнало в изготвените до момента годишни доклади, както на Районен съд-Харманли, така и на Окръжен съд-Хасково.

Районен съд-Харманли е обезпечен с необходимия хардуер и софтуер, който се обновява своевременно. Съдът разполага с 24 работни станции, окомплектовани с 22 броя лазерни принтери. Към настоящия момент сградата има монтирани и работят пет сървъра, разположени в специално оборудвано помещение. Налице е и работещ пост терминал, който е поставен в служба „Регистратура“. В Районен съд-Харманли е създадена добра организация на работа, поради което считам, че целите за развитието на институциите следва да се базират на постигнатото до момента и да водят до надграждането му, като се съобразят с предизвикателствата, които се поставят пред съдилищата. Затова съм маркирал следните цели. На първо място поддръжане качеството и бързината на правораздаване. Считам, че това са два от важните показатели за една съдебна институция, като съотношението между тях следва да бъде балансирано, без да се отдава приоритетно значение нито на единия, нито на другия.

Ако ми бъде гласувано доверие възнамерявам да продължа установената в съда практика, установена и в други съдилища в Окръжен съд-Хасково, за ежемесечни справки на делата, като за спрени дела, причини относно възобновяване на гражданските, за ненаписаните в срок съдебни актове и отводите. Показателят „качество на правораздаване“ също следва да бъде перико..., периодично атестиран при провеждане на нарочно свикано за тази цел Общо събрание. При установяване на по-голям брой

отменени актове, считам че един такъв анализ може да бъде направен и следва да бъде направен по всяко време.

Предоставяне на качествено и справедливо правосъдие предполага осъществяването му от добре подготвени теоретично и практически магистрати, поради което смятам, че на съдиите следва да бъде осигурена възможност за участие в професионални обучения, организирани от Националния институт на правосъдието или на регионален принцип, което да доведе до повишаване на тяхната специализация и професионална компетентност.

Необходимостта от подобряване и поддържане на професионалната подготовка се отнася и за служебните служители, защото именно те са в пряк контакт с гражданите и това предполага не само добри познания по отношение на материята, с която те работят, но следва да имат изградени умения за работа с граждани. На практика първите и непосредствени впечатления на гражданите от съда е срещата им със съдебния служител. Ето защо те също следва да участват в планирани обучения. Доказали своята ефективност са организирани и съвместни обучения с или със съдии от Окръжен съд-Хасково и Административен съд-Хасково, тъй като те са съответно въззивна и касационна инстанция по дела, разглеждани от Районен съд-Харманли. Тези обучения ще са полезни и за уеднаквяване практиката на съдилищата респективно към качествено правораздаване.

Считам, че следва да се предприемат мерки за уеднаквяване и недопускане на противоречива практика в постановените от Районен съд-Харманли съдебни актове. В тази връзка следва ежемесечно да се провежда Общо събрание на съдиите, което на основание чл. 79, ал. 2, т. 1 от ЗСВ да анализира и обобщава практиката на съда, както по граждански, така и по

наказателни дела. Считаю, че провеждането на обсъждания между съдиите по този въпрос по никакъв начин не следва да се приема като опит да им се влияе на тяхното вътрешно убеждение.

С цел подобряване организацията и качеството на правораздавателната дейност и с оглед наличния към момента щат от 4 съдии, считам че в Районен съд-Харманли е възможно и следва да се обособят 2 отделения - гражданско и наказателно, съответно с по 2 съдии. Въвеждането на този модел на работа неминуемо ще доведе до повишаване квалификацията на съдиите, а това ще даде отражение върху качеството на тяхната работа. Обособяването на отделни отделения следва да се извърши след внимателен анализ на постъпващите в съда производства, предвид обстоятелството, че гражданските производства са почти три пъти повече от наказателните. Тази разлика в постъпленията и избягване на прекомерната натовареност на някои съдии, би могла да бъде избегната чрез определяне на различни проценти на натовареност по отношение на дадена група дела. Затова следва да се разработят нови вътрешни правила за случайно разпределение на делата, при които и четиримата съдии да бъдат с първоначална равна натовареност на 100 %. С цел оптимизиране процеса на управление на делата, с оглед наличния към момента щат от 6 деловодители, считам че в Районен съд-Харманли е възможно да се въведе екипното начало чрез обособяване на постоянно действащи екипи от съдия, съдебен деловодител, съдебен секретар. Този принцип на работа ще доведе до недопускане голяма натовареност на едни служители за сметка на други, до добра координация и бързина при техническата обработка на делата, на ясни критерии за персонализиране на отговорност при пропуски на работата.

С оглед процесуалната икономия и намаляване на документооборота, следва да се насърчават пълномощниците на страните ефективно да използват Единния портал за електронно правосъдие. В тази връзка следва своевременно да бъдат препращани подаваните в съда сигнали, че са налице пропуски при работата с портала. Следва да се прецизира индексирането на получените и изпращането от и към портала файлове, свързани с достъп на страните до делата. Не са редки случаите, в които процесуалният представител на страната не вижда документите по образуваното дело и неговото движение. Имали сме случаи, при които при разрешен достъп системата отговаря, че лицето няма регистрация, нито одобрена заявка за регистрация. При справка в съответния съд, където е направена първоначалната регистрация, се установява, че такава има. Би могло да се установи практика за незабавно издаване на незаверени преписи от документи по делата по искане на страните или пълномощник, като това се отразява единствено от деловодителя с отбелязване върху подадената молба, че искането е удовлетворено. С това значително ще се облекчи комуникацията между съда и гражданите, като се постигне както процесуална икономия, така и облекчен и бърз ред за снабдяване на документи по делата. За да се направи организация на човешките ресурси, съобразно действащите нужди, следва да се изготви анализ на действителната натовареност на служителите от отделните служби и предприемане на организационни мерки за осигуряване на ритмичност на тяхната работа и предприемат действия по взаимозаменяемост, съвместяване на задълженията, в които да се включват всички служители, като за тази цел биха могли да се изготвят ежеседмични, а не ежемесечни графици за определяне на дежурства.

За улесняване работата на съдебните секретари би могло да се внедри софтуерният продукт voice to text посредством който звукозаписът от съдебно заседание ще се преобразува в текстови файл, а оттам на хартиен носител-протокол от съдебно заседание. Това ще доведе до по-бързо и своевременно изготвяне на съдебните актове, особено при заседания, при които се разпитват много свидетели и вещи лица, каквито напоследък не са никак редки.

За да се обезпечи своевременното връчване на съдебни книжа и призовки може да се възложи и на друг служител от съда да съвместява функцията „призовкар“ през определени периоди от време или за определени райони от града.

Във връзка с оптимизиране работата както на деловодството така и на призовкаря би могло да се закупи приложение на мобилните устройства, мобилен призовкар, което ще позволи връчване на книжа, призовки и други документи да се отразяват в реално време. Посредством това приложение ще е налична директна връзка с деловодната система на съда и ще се отчита кога, къде и на кого е връчена призовката. По този начин ще се спести време и ще бъдат улеснени както деловодителите, така и призовкаря, като на деловодителите няма да им се налага ръчно да въвеждат в системата връчените книжа. Във връзка с констатираните през годините проблеми свързани с оформяне на връчване на съдебни книжа от кметове и кметски заместници, а и от длъжностни лица на Симеоновград и Маджарово, би могло да се потърси съдействие с органите на местната власт, за да бъде проведено обучение, в което съдии и съдебни деловодители да разяснят и онагледят законосъобразното оформяне при връчване на съдебните книжа и връщането им в съда.

Повишаване качеството на връщането и на надлежно оформяне на съдебните книжа ще е от полза не само за Районен съд-Харманли, но и на други съдилища, при което ще отпадне нуждата от повторно и последващо изпращане на книжата за връщане. Това от своя страна пък ще доведе до ускоряване процеса като цяло. За ускоряване и съкращаване сроковете за разглеждане на производствата, по които се провежда открито съдебно заседание, е належащо и необходимо създаването на функционално работеща втора съдебна зала. Създаването ѝ ще даде възможност на съдиите да насрочват и провеждат съдебни заседания поне в два или повече заседателни дни през седмицата, а не както е към настоящия момент - един ден в седмицата и един ден в петък по изключение.

Значение за успешната работа на съда е създаването на неблагоприятна среда на работа. Установяването и поддържането на спокойна среда винаги е било критерий за успешна работа. В тази връзка ще положа всички усилия и ще мобилизирам целия си потенциал с коректно отношение и добронамереност към всеки един от служителите и съдиите от Районен съд-Харманли да създам диалогична среда за работа. Среда, в която да се говори открито за проблеми и грешки, възможности за решаването им и избягването им, както и за споделяне и опит на доказани добри практики. Считаю, че следва да се предприемат конкретни мерки, които да спомогнат за повишаване и на общественото доверие в съда.

Съществуващата към настоящия момент нагласа в обществото към работата на съдебната власт не е никак положителна, а доверието към съда е критично ниско и това неминуемо се отразява и върху общественото мнение за Районен

съд-Харманли. Обществото не е наясно какво се случва, как се случва и защо.

Това се дължи не само на липсата на правни познания, но и на сравнителната затвореност на съда като институция. Работата на съда следва да бъде не само предвидима, прозрачна и разяснявана.

Осъществяването на диалог между съда и гражданите като гаранция за обществено доверие, ще бъде основната цел в работата ми по тази линия. Мерките, които следва да се предприемат в тази насока са утвърждаване и повишаване на постигнато качество и бързина на услугите, предоставени от съдебната администрация, опростяване на комуникацията между съда и обществеността. В тази връзка би могло да се планира и образователна дейност с подрастващите - изнасяне на лекции/уроци пред ученици, с активното участие на съдии от съда, като на подрастващите на достъпен за съответната възраст език, да се разяснява, естеството на правораздавателната дейност.

За повишаване на общественото доверие в съда би могла да се създаде практика на добро взаимодействие с органите, най-често имащи досег със съда: прокуратура, полиция и община. Да се осъществява под формата на ефективни работни отношения, чрез осъществяване на своевременни срещи за разрешаване на конкретни проблеми, засягащи дейността, както на съда, така и на другите структури.

Следва да се подобри и работата с медиите, при проявен интерес от тяхна страна, да бъде предоставяна информация в рамките, допустими от закона. Това се налага, тъй като избягването на общуването с медиите, води до превратно в повечето случаи, пресъздаване конкретната дейност на съда.

Уважаеми Членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, представяйки пред Вас настоящата концепция, не претендирам да съм бил изчерпателен, както в постигнатите резултати, така и в описаните от мен по-горе мерки за постигане на поставените цели. Наясно съм както с проблемите и трудностите, така и с отговорностите и предизвикателствата, свързани с дейността на един административен ръководител-председател на съд.

В случай на подкрепа от Ваша страна, съм убеден, че ще използвам целия си професионален и личностен потенциал да оправдая гласуваното ми доверие, да следвам поставените цели и утвърждаването на Районен съд-Харманли като независим и компетентен съдебен орган, в който се осигурява бързо, срочно и качествено правосъдие, достъпно за обществото.

Благодаря за вниманието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Коларов.

Колеги, имате възможност да задавате въпроси на колегата Веселин Коларов, кандидат за заемане на длъжността „председател“ на Районен съд-Харманли.

Колега Мавров, имате думата.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Здравейте колега. Имам три въпроса към Вас.

На лист осми от Вашата концепция споменавате, че конструктивно сградата не е пригодена за улеснен достъп на лица в неравностойно положение. Бил е изготвен проект 2008 г., но не са предприети никакви действия. Може ли да кажете от кого не са предприети тези действия и защо не е реализиран този проект още 2008 г.?

На следващо място, ако може да отговорите и да кажете какво мислите по това, което сте записали на стр. 24? Специализирани обучения с лектори магистрати от Окръжен съд-Хасково, Апелативен съд-Пловдив и ВКС. Как ще ги организирате тези срещи? Представяте ли си съдиите от ВКС да тръгнат да обикалят всички районни съдилища?

И още един въпрос. Доколкото разбирам от концепцията Ви, Вие сте притеснени и от гледна точка на кабинети, зали, изобщо помещения, в които да работите. Доколкото разбирам, Вие сте работили или работите още в долу-горе мазето, ако правилно съм разбрал. А в същото време в концепцията твърдите, че ще създадете втора съдебна зала, която разбирам, че е много малка по размери и обособяване на адвокатска стая; синя стая, която вече във Вашия район има такава, направена от Министерство на правосъдието по един проект 2018 г. и стая за почивка на служителите. Как ще реализирате тези Ваши обещания?

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега, чухте въпросите, имате възможност да отговорите.

ВЕСЕЛИН КОЛАРОВ: По отношение на първия въпрос. Да, доколкото съм запознат, има такъв проект, но към настоящия момент не е реализиран, дори съм записал, че имаме запитване от гражданин, който е със здравословни проблеми, трудно се придвижва, и в концепцията съм описал, че няма налични бюджетни средства. Може би трябва да се предприемат действия именно за представяне на този проект пред Висшия съдебен съвет и евентуално за кандидатстване за отпускане на средства, защото без отпуснати средства няма как да бъде реализиран този проект и да се направи такава рампа за хора, които са трудно подвижни. Това

съм имал предвид в своята концепция, да се прояви малко повече активност в тази връзка.

По отношение на помещенията. Да, към настоящия момент аз съм в така наречения приземен етаж, не бих го казал мазе, защото той си е приземен етаж и смятам, че това, че самата сграда би могла така да се структурира, че да се направи и втора зала. В момента залата, която е обособена като втора няма как да, в нея трудно влизат четири човека, да не говорим на фона на противоепидемичните мерки, които просто там са човек до човек, няма как да стане. Мисля, че би могло и сградата позволява преструктуриране на помещения, така че да могат да бъдат удовлетворени тези неща, които съм заложил в концепцията.

По отношение на стаята за почивка, бих могъл да кажа само едно. Че към настоящия момент целият приземен етаж на съда е свободен. Една част от този приземен етаж е дори с дневно осветление, има достъп до дневно осветление и не е проблем, и няма да коства никакви, няма да струва колосални суми това да бъде обособено. Това би могло да стане, разбира се, след съгласие и обсъждане в самия съд. Това имам предвид и всъщност според мен създаването на втора зала и лишаването на съдията по вписвания от самостоятелен кабинет, в случая не беше правилното решение. Мисля, че имаше възможност да се направи нещо друго, но все пак това си е решение на административния ръководител, което няма как да коментирам в момента.

Не разбрах втория Ви въпрос, извинявайте? Не че не го разбрах, а просто го забравих, ако може да го повторите?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз смятам, че отговорихте но трябва ли, да кажем, още една синя стая, след като е изградена такава от Министерство на правосъдието? Тя, разбирам, че не е в

съда и мисля, че не трябва да е в съда. Къде е изградена тази синя стая?

ВЕСЕЛИН КОЛАРОВ: В Хасково е изградена, доколкото съм наясно, в имот, който е на общината. Идеята ми за синята стая е породен от това, че когато в окръга има една синя стая, по възможност случаите следва да минават през Хасково. Аз лично съм си позволил лукса да проведе разговор със служители на общината, със служител на общината, ако трябва да бъде точен, при който ми беше подхвърлено, че има възможност за обособяването, за предоставяне на помещение, което би могло да се използва за тази цел. Идеята на синята стая е така наречената щадяща обстановка, в която да бъдат разпитвани децата, които са пострадали или не са пострадали от дадено престъпление. Самият факт, че ако се случи нещо, деянието е в Харманли, в Свиленград или в някой от по-отдалечените места, това дете по някакъв начин трябва да бъде придвижено до тази стая, да бъде придвижено до Хасково. Именно поради тази причина съм го отразил в своята концепция.

По отношение на лекторите за специализираното обучение. Смятам, че не е задължително, по-точно не следва да се тълкува буквално написаното „лектори от ВКС“, че ще свържем с даден съдия от ВКС, от ВАС и ще го поканим да дойде. Би могло тези обучения да преминат през Института по правосъдие и именно чрез тяхно съдействие да бъдат проведени тези обучения. Това съм имал предвид.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Коларов.

Колеги, други въпроси? Колега Шекерджиев, имате думата. След това колегата Пашкунова.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Аз имам два въпроса към Вас. Първият ми въпрос е дали към настоящия момент в районния съд, в който Вие работите, има пълна или частична специализация по материи?

Вторият ми въпрос е, в концепцията Ви Вие сте предвидили възможност за обособяване на две отделения, които да разглеждат съответно специализирани наказателни и граждански дела, но не можах точно да разбера как ще осъществите изравняване на натоварването между съдиите в съда, тъй като те, доколкото разбирам, има четири щата, та как би могло това според Вас да се случи, тази Ваша идея, при положение, че наказателните дела са в пъти по-малко от гражданските? По последната статистика, мисля че съотношението е едно към две и половина. И не можах да разбера точно какво имате предвид, че всички трябва да започнат със 100 % натовареност и после тя да бъде коригирана по някакъв начин? Благодаря Ви. Това са моите въпроси.

ВЕСЕЛИН КОЛАРОВ: Към настоящия момент специализация в Районен съд-Харманли няма. Идеята ми, която съм изкоментирал и с колегите от Районен съд-Харманли, е да се обособят, както казах, две отделения. Тъй като съотношението на делата е почти 1 към 3, би могло, след обсъждане на Общо събрание да се направи така, да няма чиста специализация, т.е. едни съдии да гледат само наказателна, а други да гледат само гражданска, би могло да се направи така, че съдиите, които гледат гражданската материя, да са с по-нисък процент натовареност по отношение на заповедните производства и по този начин да се постигне някакъв баланс откъм натовареност, за да не се стигне до ситуация, в която гражданските съдии ще бъдат в пъти по-натоварени като бройка дела. Това, на проведеното преди седмица

Общо събрание, споделих и на колегите. И другото нещо, че в крайна сметка, когато първоначално всички сме на 100 % дори да няма специализация, ако ние сме на 100 % и има поглед върху натовареността на всеки един от съдиите, би могло в определен момент за определено време след съответното решение на Общото събрание, на даден съдия, който през месеца са му се струпали повече дела или еднакви като бройка дела, но по-тежки за разглеждане, този съдия в рамките на месец, в рамките на месец и половина или два, той да бъде с по-ниска натовареност, за да може той да си изпише съдебните актове. Ние сме малък съд, но при нас се гледат дела не редовно, но има случаи, в които гледаме дела с 40-50 свидетеля, които са с много тежка и фактическа обстановка, установяване. Няма как това дело да се приравни на дела, които са като обикновена кражба, извършени. Това съм имал предвид и това съм казал, че следва да бъде като начало, да бъде натовареността равна между всички, т.е. разпределението да бъде в началото между всички и впоследствие след коментар и обсъждане в Общото събрание, да се предприеме редуциране. Това по всяка вероятност няма да стане от първия път, но по някакъв начин да има възможност да се изравни натоварването по отношение на всички колеги. Това съм имал предвид.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Коларов. Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Всъщност, аз имах два въпроса. Единият беше зададен, той беше свързан със специализацията, тъй като и на мен не ми беше ясно как при четирима човека по щат при три пъти повече граждански дела и, разбира се, при необходимост да се спазва принципът за случайно

разпределение, ще се формират двете отделения. Колегата Коларов се опита да отговори.

Вторият ми въпрос е свързан със затруднения при внедряването на Единната информационна система. Какви затруднения констатирахте и към момента има ли подобряване на системата, преодолени ли са тези затруднения? Това е, което исках да питам.

ВЕСЕЛИН КОЛАРОВ: Само да довърша за първия въпрос. При този вариант, който мисля да бъде приложен, не може да има същинска специализация. Част от съдиите, които гледат наказателни дела, ще гледат и граждански. Може би ще останат чисто само гражданската колегия. Това имах предвид.

По отношение Единната информационна система. Тя беше внедрена в края на месец август в Районен съд-Харманли и ако не ме лъже паметта на 18 септември беше спряна. Нямали сме, и делата, които постъпиха в този период, са сравнително малко. Нямахме възможност дори да превъртим, грубо казано превъртим, едно цяло дело, за да разберем какви са проблемите със самата система и по-точно, като всяка една система трябва време, за да може съдията, съденият служител да свикне с работата с тази система. Така или иначе по една или по друга причина се взе решение да бъде спряно използването на тази система в Харманли и нямаме поглед върху проблемите и по-точно дали те са отстранени. Това, което ми направи впечатление, да речем, когато опитах вчера да влезна, тъй като замествах съдия, който беше командирован, не можах да влезна, макар че я замествам, за да извърша едно обикновено разпореждане на книжа по заповедно производство. Може би проблемът е при мен, защото при положение, че не работим регулярно с тази система, ние се

откъсваме от нея и това бяха и моите съображения Районен съд-Харманли да не излиза от системата, да не спира да работи, тъй като рано или късно тази система ще се наложи и тя трябва да се наложи, ако ние искаме да се развиваме по този начин. Друг е въпросът, че в момента с многото менюта, подменюта, многото кликове, просто се затруднява работата. В момента системата е по-скоро по-ергомка отколкото полезна за нас.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси имаме ли? Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Коларов, от Вашето изложение във връзка с изготвената концепция и отговорите, които дадохте на въпросите на г-н Мавров, може да се направи извод, че Районен съд-Харманли има сграден проблем. Искам да Ви попитам, след като досегашният административен ръководител е взел съответното решение по отношение на това кой къде да се помещава и съответно е взел решение по отношение на съдията по вписванията, поне аз така разбрах от вашите обяснения, Вие проведохте ли разговор с него и предложихте ли Вашата идея за по-добро използване на помещенията в сградата. Това е единият ми въпрос.

Вторият ми въпрос е във връзка с изключването, така да го кажем, на Районен съд-Харманли от използването на системата. Доколкото разбирам Вашето становище е било, че по-полезното и ефективното би било да продължите да работите със системата. Това споделихте ли го с останалите колеги и с досегашния административен ръководител и имаше ли някаква реакция в тази насока?

Третият ми въпрос е във връзка с проблемите, които споменахте в работата на ЕПЕП. Известно ми е, че има система за

обратна връзка, тъй наречената „тикет система“ и ползвате ли тази система, за да съобщавате инциденти и отстраняване, както на такива инциденти, така и на случаи когато в крайна сметка регистрираните потребители не могат да се ползват от портала.

В тази връзка последен под въпрос. Имате ли информация колко са регистрираните потребители при Вас? За ползване на ЕПЕП става въпрос?

ВЕСЕЛИН КОЛАРОВ: Информация за регистрираните потребители към момента нямам. Не съм извършвал такава проверка. Запознат съм с възможността за обратна връзка. Всеки един случай, в който сме имали затруднения с програмата, съм докладвал на административния ръководител и съответно са вземани някакви мерки. Не сме оставяли нещата в такова плаващо положение, както имаше тука..., случаят, който цитирах преди малко, беше на един колега от Стара Загора, който е пълномощник по гражданско дело, пусна заявление за достъп, по мое дело беше в случая, беше му разрешено и се оказа, че системата отговори точно това. Свързах се аз лично тогава с него по телефона, разговаряхме. Той каза - случаят е такъв и такъв, регистриран съм в Стара Загора, в Стара Загора имаха такъв проблем, пробвайте по ЕГН, а не по личен номер на адвокат.

Едно отклонение. Непосредствено преди въвеждането на Единната система, от съда напусна съдебният администратор и в един момент всички ние останахме да се борим сами с компютърната техника, без съдействие на когото и да било човек от съда. Добре, че в случая хората и служителите на „Информационно обслужване“, които дойдоха и внедряваха системата, извършиха много голяма помощ и те ни помогнаха ние да навлезнем в системата и да усвоим част от нещата, защото усвояването става,

всеки трябва да мине през всички стъпки, за да може да ги установи. След като нямахме системен администратор, се оказа, че ние не можем да въвеждаме по ЕГН, говоря за конкретния адвокат. Този въпрос беше поставен на г-жа Китова. Тя влезна веднага, доколкото знам, във връзка с Районен съд-Хасково, там по нейните думи са имали подобен проблем и разрешението на този проблем следва да стане в местото, където е първоначалната заявка. В нашия случай беше Стара Загора. Свързах се с колежата отново. Обясних му как стоят нещата. Нямам спомен да е пускано трето искане. Това е по въпроса за портала.

По въпроса за обособяването на кабинета на съдията по вписвания, като втора зала, ако правилно съм разбрал и дали съм изказал мнение? Мнения се изказват, когато бъде поискано. Когато не бъде поискано мнение няма как да го изкажа. Изказвал съм съображения, имал съм предложения, които не са срещнали разбирането, но при всички положения и съм търсил контакт и съм водил разговори в тази насока.

Дано правилно отговорих на въпроса Ви. Дано правилно ме разбрахте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да. А по отношение на ЕИСС? Как се формира вашето становище? Имам предвид на съдиите от Районен съд-Харманли, защото беше дадена възможност съдилищата, които желяеха да продължат със системата да го заявят и да продължат да я използват?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте.

ВЕСЕЛИН КОЛАРОВ: По отношение на ЕИСС, на посочената дата, вече не си спомням точно коя, проведохме събиране на всички служители и съдии в Районен съд-Харманли. Ако трябва да бъда максимално честен, тримата съдии бяхме

първоначално против спирането на системата. Идеята за спиране на системата и по-точно становището за спиране на системата бе предложено от административния ръководител. Казвам го това не като упрек, не го приемайте като упрек към нея. Може би тя е била изправена пред трудния избор да работим със системата по време, когато нямаме системен администратор и трудно се справяме по принцип с техниката. Не го приемайте това като..., нека не прозвучи като упрек, по-точно. И тогава всъщност след обсъждания, коментари, аз изложих своите съображения, че по-добре да работим, за да виждаме как се движи системата и какви промени ще настъпят, а не впоследствие ние отново да преоткриваме системата, както беше първите дни, защото за два дена, колкото и добре обучени да са служителите на „Информационно обслужване“-Хасково, няма как за два дни да обучиш всички и да се мине през целия спектър на програмата, за да можем да изкараме, дори през тестовата среда няма как реално да мине това нещо. И след проведено гласуване, всъщност четирима от работещите в съда бяха за спиране на системата. Останалите гласувахме „въздържали се“. И това, че имаше четирима, които са „за“, всъщност ние се присъединихме към тяхното мнение, защото все пак ние нямахме категорично становище. Ако ние бяхме взели становище да продължим, може би, тъй като бяхме болшинство, щяхме да продължим, но ние гласувахме „въздържал“ се.

Това е отговорът ми.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси имаме ли? Не виждам заявка за въпроси.

Благодаря Ви, колега Коларов! Моля да изчакате отвън.

(Веселин Коларов излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегата Минка Китова.

(Минка Китова влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Китова, Съдийската колегия е на точка 2 от дневния ред: процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Харманли. Вие сте кандидат за заемането на тази длъжност. Съгласно регламента, приет от Съдийската колегия, в рамките до 20 минути следва да изложите Вашата концепция, основните моменти в нея, след което ще отговорите на въпроси.

Заповядайте!

МИНКА КИТОВА: Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,

Няма да се спирам конкретно на концепцията си. Вие сте я прочели, надявам се. Същата е изложена и качена на сайта на Висшия съдебен съвет. Искам пред вас само да маркирам някои основни моменти в нея.

Личната ми мотивация да участвам в обявения от вас конкурс за заемане на тази длъжност е продиктувана преди всичко от натрупания от мен професионален опит както в съдебната система, така и извън нея. Кариерното ми развитие в съдебната система е: 3 години младши съдия, 1 година и 7 месеца - съдия в Районен съд-Харманли, последните 5 години - административен ръководител - председател на Районен съд-Харманли, а в момента изпълняваща длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд-Харманли. Всичко това е свързано с натрупването от мен на теоретически, практически и административен опит, който има и реални постижения, които със съдиите и съдебните служители в Районен съд-Харманли постигнахме.

Работата ми на ръководни длъжности извън съдебната система и в съдебната система като административен ръководител ми даде възможност да натрупам професионален и управленски опит, познания, свързани с управление на човешките ресурси, финансирането и разходването на бюджетните средства, спазването на стриктна финансова дисциплина съгласно Закона за счетоводството, а също така и с човешките ресурси. Съзнавам голямата отговорност да се достигнат нови успехи, а също така и да се развият постигнатите такива. Убедена съм, че успешното развитие на Районен съд-Харманли следва да се гради на усъвършенстване на стандартите в работата, доразвиване на добрите практики.

Основните ми приоритети винаги са били работата в екип, разпределение на задачите по приоритети между членовете на колектива, за да се чувства всеки от тях лично ангажиран. Открито заявявам, че постигнатите резултати в работата на Районен съд-Харманли се дължат не само на моите усилия. Те се дължат на екипната работа, на работата на всички магистрати, съдебни служители. Също така тези резултати са обективирани в редица актове от направените проверки от главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет по наказателни дела с обхват 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г., и по граждански дела - за 2017 г. и 2018 г. Заявих основните си принципи в работата ни - запазване и надграждане на добрите резултати и практики, пълна прозрачност в администрирането на съда. Чувствам се мотивирана да застана пред вас днес и да кандидатствам за тази длъжност за втори мандат поради факта, че съм натрупала административен и управленски опит, което ми дава увереност, че ще мога да работя за усъвършенстването на добрите управленски практики.

В Районен съд-Харманли работят четирима магистрати. Към момента служителите са 15, като една бройка е незаета и тя е бройката на системния администратор. Има обявен конкурс, който премина през първия етап. Двама бяха кандидатите. Единият е допуснат до втория етап, на 3-ти ноември е насрочен тестът на втория етап на конкурса за системен администратор, а на 5-ти е насрочено събеседването на конкурса.

Основно искам да се спра пред вас на натовареността в Районен съд-Харманли. Следва да бъде сравнявана натовареността с работата на другите районни съдилища извън областните градове. При този подход на данните от 2015 г. до 2020 г. натовареността по щат на Районен съд-Харманли, сравнена с районните съдилища извън областните центрове, за 2019 г. е 45.21 при средна за страната 37.43, които стойности са на база дела за разглеждане. А на база свършени дела през 2019 г. натовареността е 40.0 при средна за страната 32.70. Това е натовареността по щат. Действителната натовареност на база, изчислена дела за разглеждане, за 2019 г. е 45.97 при средна за страната 43.41, и свършените дела в Районен съд-Харманли са 40.40 при средно за страната 37.92. По-важен извод от всички изложени до момента числа е, че за периода 2015 г.-2019 г. както натовареността по щат, така и действителната натовареност на съдиите в Районен съд-Харманли е по-висока от средната натовареност в страната за районните съдилища извън областните центрове.

През периода 2015 г.-2019 г. всички съдии, с изключение на административния ръководител, са с натовареност 100%. Натовареността на административния ръководител е 90%. През месец май 2015 г. въведох график на седмичните дежурства на съдиите, който утвърждавам всеки месец, като със своя заповед

определям дежурен екип, състоящ се от съдия, съдебен деловодител, съдебен секретар, след съгласуване със съдиите и съдебните служители. Исканията, молбите, заявленията и преписките, по които следва да се произнесе дежурният съдия незабавно след постъпването им в Служба „Регистратура“ в Районен съд-Харманли, се регистрират и след това се разпределят на дежурния съдия-докладчик, след което незабавно се докладват на дежурния съдия съгласно графика за седмичните дежурства. Със своя заповед през 2017 г. въведох и случайното разпределение на съдебните заседатели и членове на съставите по наказателни дела, които се определят на принципа на случайния подбор.

Основният приоритет, който заложи в работата си през първия ми мандат (2015 г.-2020 г.), бе упражняването на административен контрол по движението на делата, върху срочността на разглеждането им и своевременното изготвяне на съдебните актове. Този приоритет изведох след задълбочен анализ на констатациите и препоръките при извършената проверка през 2012 г. на главния инспектор на Инспектората на Висшия съдебен съвет-София. При тази проверка инспекторите са направили констатации, че са достигнати просрочия в рамките на един месец; констатирани са отклонения от разглеждането по реда на бързите производства и несъответствия между датите на съдебните решения, посочени в книгата за открити заседания, датите, посочени на решенията, и датите, на които делата се връщат в канцеларията на съда, което води до основателни съмнения, че данните досежно обявяването на съдебните актове са неточни и извода за извършени пропуски и нарушения при обявяване на актовете. Контролният орган е направил препоръки, свързани с упражняването на постоянен контрол върху работата на съда,

свързан с осъществяването на административната дейност и организацията по образуване, движение и подготвяне на съдебните дела, както и по отношение на вярно, точно, своевременно попълване на информацията в деловодните книги.

След като съобразих по-горе посочените констатации, дадените препоръки от Инспектората на Висшия съдебен съвет, също така и от личните ми наблюдения за слабостите в администрирането на делата, предприех следните административни мерки:

През 2016 г. съм определила времеви стандарти за разглеждането, насрочването и приключването както на гражданските, така и наказателните дела, като до пето число на всеки месец се изготвят справки от административния секретар за всички съдебни актове, изготвени извън законоустановения срок. Тази мярка се отрази много дисциплиниращо и по отношение на съдиите, поради което изготвянето на съдебните актове извън процесуалните срокове е изключение. Категоричното ми убеждение е, че бързината на производството не следва да бъде за сметка на качеството на работата на съда. Показателите на Районен съд-Харманли са много добри по отношение на качеството на работата на съда.

До 5-то число също така се изготвят справки за спрените наказателни и граждански дела, които са подсъдни на Районен съд-Харманли, както и причините за това. В деловодството се води регистър на спрените производства - граждански и наказателни дела, който се проверява всеки месец лично от мен. Деловодителите всеки месец преглеждат спрените дела и докладват на съответния съдия-докладчик, който преценява наличието на предпоставките за тяхното възобновяване.

В Районен съд-Харманли се въведе регистър на отводите, постановени от съдебните състави на съда. В същия се прилагат и копия от съдебните актове с оглед тяхната мотивираност и основателност. Възлага се на съдиите ежемесечно да указват извършване на справки по дела, производството е спряно до приключване на друго дело, като съдебните деловодители прилагат по делата постъпилия писмен отговор. В Служба „Съдебно деловодство“ ежемесечно се извършва проверка на делата, които не са насрочени, и се докладват резултатите на административния ръководител съгласно изискванията на чл. 92 от ПАС, както и делата, оставени без движение. При еднотипни разпореждания, които съдиите следва да изписват върху книжата на множество дела с цел улесняване дейността на администрирането, са утвърдени образци на печати с необходимото съдържание. През 2017 г., след като установих, че забавата за разглеждането както на наказателните, така и на гражданските дела се дължи до голяма степен на призоваването на страните, също така и на вещите лица. През 2017 г. организирах срещи с кметовете на населени места от Община Харманли за разясняване разпоредбите на ГПК и НПК относно връчването на съдебните книжа, за даване указания за начина на оформянето на призовките и съобщенията, изобщо по цялостната дейност, свързана с призоваването. След изменението на ГПК през 2017 г., свързано с връчването на призовките и съобщенията, изготвих наръчник за връчване на призовки, за начина на връчването им, който се предостави на кметовете на населени места. В резултат на тези мерки значително намаляха проблемите с редовното призоваване в Община Харманли. Предвиждам организирането на такава работна среща, тъй като след произвеждането на местните избори има избрани нови

кметове на някои от населените места и чувствам необходимост от провеждане на такава среща с кметовете и кметските наместници на Община Симеоновград и на Община Маджарово.

Създадох регистър на върнатите от въззивната инстанция дела, който се изготвя всеки ден. В него се прилагат постановените съдебни актове. Електронните досиета на делата се създават при образуването им и се попълват с всички постъпващи впоследствие документи. Пълен електронен образ на делата в Районен съд-Харманли се прави от 01.01.2017 г. Преди това не се е правел електронен достъп. С цел улесняване в максимална степен на работния процес, съдебните заседания в Районен съд-Харманли се провеждат по график, като всеки съдия заседава в определен ден от седмицата в зала 1. До 2018 г. Районен съд-Харманли използваше една съдебна зала, която беше крайно недостатъчна и не позволява всеки съдия да заседава повече от един ден седмично. За преодоляване на натовареността на зала 1, за своевременното разглеждане на делата, включително и тези по дежурства, през 2018 г. се оборудва зала № 2, в която се извършва звукозапис на съдебните заседания. Тази зала изцяло се оборудва с дарение на мебелите от Районен съд-Хасково.

Изготвят се 6-месечни справки от административния секретар на Районен съд-Харманли, които се докладват на председателя, за образуваните и неприключени дела, съдебни производства, продължили над една година.

Всички предприети мерки се отразиха изключително дисциплиниращо не само върху съдиите, но също така и върху съдебните служители. Това спомогна за срочно изготвяне на съдебните актове, спазване на сроковете, предвидени за това в ГПК и НПК. Този мой извод изцяло се подкрепя и от анализите и

докладите от актовете за резултатите от контролна планова проверка на Инспектората на Висшия съдебен съвет по образуването, движението и приключването на гражданските дела, която се извърши през м. октомври 2015 г. в Районен съд-Харманли, акт за резултатите от извършена комплексна планова проверка на Инспектората на Висшия съдебен съвет в Районен съд-Харманли по наказателни дела през периода 01.01.2016 г.-31.12.2017 г., акт за резултатите от извършена комплексна планова проверка на главния инспектор на Инспектората на Висшия съдебен съвет по граждански дела - 2017 г. и 2018 г., и всички доклади от извършените проверки за организацията на дейността на съдиите, държавния съдебен изпълнител и съдията по вписванията от комисия от съдии от Окръжен съд-Хасково, назначена от председателя на Окръжен съд-Хасково, които извършиха проверки в съда през 2016 г., 2017 г., 2019 г. и 2020 г. С предприетите дисциплиниращи мерки от началото на мандата ми през 2015 г. се преодоля един съществен проблем, който съществуваше в Районен съд-Харманли, а именно свързан със значителното забавяне на разглеждането на делата и постановяването на съдебните актове в Районен съд-Харманли, което доведе до срочно разглеждане на делата и своевременното изготвяне на съдебните актове.

Обособяването на съдебните състави в колегии - граждански и наказателни, бях заложила в концепцията си през първия мандат. Много неща свърших, но не ми стигна и времето, а също така съществуваха и обективни причини, за да не се направи специализация в Районен съд-Харманли. В един немалък период от мандата ми щатът не бе пълен, работихме по трима съдии, като личното ми виждане е, че същата е реално осъществима при запълване на утвърдения щат. В момента работим четирима съдии,

в пълен щат. Отново съм предвидила специализация, която ще направя от януари 2021 г., която несъмнено ще доведе до повишаването на качеството на постановените съдебни актове, но тази специализация заявявам пред вас, че ще бъде извършена единствено след разискванията с всички съдии на общо събрание, което ще бъде проведено на основание чл. 79, ал. 2, т. 4 от Закона за съдебната власт.

Повишаването на доверието в съдебната система, предвидимостта на правораздаването, гарантиране на точно, еднакво прилагане на всички закони - все цели, осъществяването на които несъмнено предполага постоянно самоусъвършенстване.

В периода на мандата ми всички съдии са преминали през редица обучения, които са организирани от Националния институт на правосъдието; регионални обучения, организирани от Окръжен съд-Хасково, също така и от Апелативен съд-Пловдив, Международната асоциация за защита на интелектуалната собственост, Института по социални дейности и практики-София. За повишаване нивото на компетентността на съдебните служители въведох практиката всички новоназначени служители да преминават задължителното обучение в Националния институт на правосъдието, а останалите служители съобразно своя работен график, целящ обезпечаването на трудовия процес, преминаха различни обучения. Не смятам да се спирам на обученията, същите са подробно изложени в концепцията ми.

На положилите клетва съдебни заседатели с мандат 2020 г.-2024 г. също се проведе обучение съгласно разпоредбата на чл. 73, ал. 3 от Закона за съдебната власт.

Съдебната сграда на Районен съд-Харманли е санирана, тя е с подменена дограма. Сградата е строена през 1933 г. През

2017 г.-2018 г. се реновираха всички кабинети и деловодства в съда. Извършен е ремонт за вътрешно стълбище. Също така, поради амортизирането на ламарините на покрива, належащ е ремонт на целия покрив на сградата на Районен съд-Харманли.

Техническата обезпеченост и програмните продукти. Изпитахме голямо предизвикателство при въвеждането на Единната информационна система на съдилищата, тъй като системният администратор ползва продължително време болнични, а след това беше освободен, но въпреки това тя беше въведена на 26-ти-27-ми с помощта на „Информационно обслужване“-Хасково.

Исках да разгледам пред вас още много въпроси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако обичате, да приключите. Двадесет минути изтекоха.

МИНКА КИТОВА: Ако вие ми гласувате доверие и ми възложите отговорността да заема тази длъжност за втори мандат, ви уверявам, че ще работя с екипа си професионалисти - съдии и съдебни служители, и цялостната ми работа ще бъде насочена към отстояване на основните принципи и стандарти на ефективност, прозрачност и отчетност на съдебната система.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Китова! Колеги, имаме ли въпроси към колегата Китова във връзка с нейното изложение?

Колегата Мавров. След това колегата Керелска.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз ще задам само един въпрос на колегата Китова. По Ваше време вече е имало готов проект - от 2008 г., за улеснен достъп на лица в неравностойно положение. Кажете ми - във Вашия преден мандат искахте ли бюджет от Комисия „Бюджет и финанси“ на Висшия съдебен съвет, съответно от Комисия „Управление на собствеността“ за изграждането на

такава система за улеснен достъп? И какво се случи, че наистина все още няма такъв улеснен достъп? Благодаря Ви!

МИНКА КИТОВА: Действително има разработен проект, той е разработен през 2008 г. Този проект предвижда действително улеснен достъп на лицата с увреждания, но този проект опасва цялата предна част, т.е. лицето на Районния съд и предвижда една рампа, която да започне от края на Районния съд и да достигне до стълбището, който проект аз самата счетох за нецелесъобразно да се реализира. Не съм поискала средства за финансирането на този проект и по друга причина - че достъпна среда трябва да се осигури на всички граждани, които посещават съда. От 2015 г. до 2020 г. открито заявявам, че един гражданин, който не е трудно подвижен, т.е. не е поставен на количка, а се движи с бастун, посещава съда. Ето защо считам, че не следваше да поискам бюджетни средства за реализирането на този проект. В своята концепция съм заложила и считам, че по-целесъобразно ще бъде закупуването на един робот, който робот не следва да бъде от най-големите, а следва да бъде среден, който робот може да осъществи достъпната среда на трудно подвижни граждани, като същевременно този робот ще позволява и ползването на цялостното стълбище, тъй като той ще предостави възможност за ползването на цялостното стълбище.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, имате думата. Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря, г-н Чолаков!

Колега Китова, на събранието, на което сте били изслушани Вие и другият кандидат, Ви е зададен въпрос дали сте провеждали общи събрания по теми извън тези, свързани с резултатите от извършените проверки. Бихте ли отговорила на този въпрос пак пред нас? В тази връзка да дадете някакви разяснения

как по принцип сте използвала правомощието, предвидено в чл. 79, ал. 2, т. 10 от Закона за съдебната власт, а именно общото събрание да разглежда други въпроси по предложение на председателя на съда. Това ми е въпросът към Вас.

МИНКА КИТОВА: Първо искам да заявя пред членове на Съдийската колегия, че към Общото събрание на Районен съд-Харманли по заповед на административния ръководител - председател на Окръжен съд-Хасково са включени и съдиите, които са от Районен съд-Ивайловград. Съдиите от Районен съд-Харманли, и по заповед на административния ръководител - председател на Окръжен съд, съдиите от Районен съд-Ивайловград формират общото събрание на Районен съд-Харманли. Провеждала съм общи събрания за разискването и за коментарите абсолютно на всички доклади, които са освен от проверките на Инспектората, така също и от проверките, които са извършени от комисия от Окръжен съд-Хасково. Също така искам да посоча пред вас, че на 23 октомври в Районен съд-Харманли се получи доклад за извършен одит-ангажимент за даване на увереност в Районен съд-Харманли, по силата на правната норма, че не изразих становище по него и не направих възражения, защото нямаше какви възражения да направя. В този одитен доклад няма нито една препоръка по отношение на работата на Районен съд-Харманли. Този одитен доклад към днешна дата - 27.10.2020 г., се явява и окончателен, тъй като е изтекъл тридневният срок. Този одитен доклад също ще бъде предмет на обсъждане на общото събрание на съдиите.

Заявявам пред вас, че в редица случаи, когато е било наложително и е било необходимо да се вземе становището и на съдиите в Районен съд-Харманли по отношение на въпроси, които

са свързани с практиката на съда, а също така и с въпроси, които се пораждат, и казуси, на които е необходимо решаването в момента, се провеждат неформални срещи и се изслушват всички съдии от Районен съд-Харманли.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси имаме ли?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дали може да ни дадете информация имало ли е в Районния съд по времето докато сте бил административен ръководител включени дела с по-засилен обществен или медиен интерес, и дали се е налагало предприемане на някакви мерки от страна на административния ръководител в тази връзка, дори и сте нямали такива случаи, какво бихте направили в такава хипотеза, за да гарантиране достъпа до обществена информация от една страна, а от друга страна евентуално в случай на някакво засягане или опит за засягане на независимостта на съдиите в съда, как бихте реагирали и какво смятате, че следва да направите в такъв случай.

МИНКА КИТОВА: След военните конфликти в държавите от Близкия изток и след сблъсъка на протестиращите и Силите за сигурност, довели до гражданска война в Сирия задължително се засили и миграционния поток към Република България. В град Харманли с постановление 298 от 21.12.2013 г. за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Държавната агенция за бежанците на Министерски съвет на територията на Хасковска област се разкри и функционира регистрационно-приемателен център, който е от открит тип. Във връзка с бунта, така наречения "бунт" именно в този регистрационно-приемателен център в Районен съд Харманли беше образувано наказателно дело общ характер 65 за 2018 г., като подсъдимите по това дело бяха 21, на

тях им бяха повдигнати обвинения, две обвинения, първото от които на основание чл. 325, ал. 2, във връзка с ал. 1, във връзка с чл. 20, ал. 2 от Наказателния кодекс и второто обвинение е на основание чл. 216, ал. 5, във връзка с ал. 1, във връзка с чл. 20, ал. 2 от Наказателния кодекс, като присъди, осъдителни присъди бяха постановени на всичките 21 мигранта, които бяха осъдени по отношение на първото обвинение, т.е. по повдигнатото обвинение по чл. 325, ал. 2, във връзка с ал. 1, във връзка с чл. 20, ал. 2 от Наказателния кодекс. По отношение на второто повдигнато обвинение всички 21 мигранта бяха оправдани, т.е. бяха оправдани по повдигнатото обвинение на основание чл. 216, ал. 5, вр. чл. 20, ал. 2 от Наказателния кодекс. Обект на въззивен контрол беше тази присъда, която присъда беше потвърдена с решение, както в осъдителната част, така и в оправдателната част от Окръжен съд Хасково. Във връзка с това медийно дело с висок обществен интерес, то беше отразено в медиите, в местните медии "Сакар нюз", също така имаше и съобщение до медиите след назначаването на служител "връзки с обществеността" през 2020 г. в Окръжен съд Хасково, до момента нямаше такъв служител, но след като беше назначен този служител, също така и медиите бяха информирани, а и те следяха, тъй като преди да бъде внесен обвинителния акт и да бъде образувано делото, въз основа на него № 65 от 2018 г. аз и съдия Гогова разглеждахме внесените мерки за неотклонение на всичките 21 мигранта.

На следващо място, след като беше назначен служител "връзки с обществеността" в Окръжен съд Хасково медиите са уведомени за внесения повторно обвинителен акт по повдигнато обвинение на бившия областен управител Ирена Узунова, като е образувано дело 403, наказателно дело общ характер 403 от 2020

г., като до момента делото не е постановено разпореждане за разпоредително заседание, за провеждане на разпоредително заседание и обсъждане на въпросите по реда на чл. 248 от НПК и насрочване на делото, тъй като обвинителния акт е внесен на 2 октомври 2020 г. Преди това беше внесен също обвинителен акт с повдигнато обвинение срещу бившия областен управител на Област Хасково Ирена Узунова, като делото беше прекратено и върнато на прокуратурата за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

По отношение на защитата на независимостта на съдебната власт, също така и на съдиите има утвърдени стандарти и като административен ръководител считам личната отговорност при наличие на необосновани или недостатъчно подкрепени с факти изложения в пресата по отношение на съдия, считам за лична отговорност за защитата и упражняването право както на отговори, така и на възражения по отношение на изнесените факти.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, имаме ли други въпроси?

Колега Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чолаков. Аз имам следният въпрос към кандидата за втори мандат за председател на Районен съд Харманли. Бихте ли казали Вашият съд прекрати ли приложението на Единната информационна система и прилага ли я към настоящия момент, и как се взе решението ако не се прилага в момента ЕИСС в съда. Повод за това ми дава една констатация на председателстващия събрание при изслушването Ви на страница 8 от протокола, където доколкото мога да разбера от това, което е записано в протокола става въпрос за някакво съвместно управленско решение в региона. Бихте ли ми

казали прилагате ли ЕИСС в момента или не, и ако не как се стигна до това решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има ли такова управленско решение, каквото и да значи това, в района да не се прилага ЕИСС и откъде дойде това решение, ако има такова.

МИНКА КИТОВА: Единната информационна система на съдилищата беше въведена в Районен съд Харманли на 26 и 27 август, като тя беше въведена от "Информационно обслужване" гр. Хасково. Отново подчертавам, работихме при изключителна обстановка, тъй като работихме без системен администратор, бяха командировани специалисти служители от Окръжен съд Хасково, също така и от Районен съд Хасково, които да извършат обучение на служители и на съдиите при въвеждането. На всеки един от компютрите на съдиите, така и на съдебните служители беше направен отдалечен достъп, това означава, че във всеки един момент когато съдия или съдебен служител има проблем той се свързва със съответния служител от "Информационно обслужване" Хасково и в момента той, служителят от "Информационно обслужване" Хасково се включва в програмата и вижда къде е, и отстранява проблема. Това е изключително полезно, което беше направено за Районен съд Харманли, то беше изключително по мое настояване, виждайки трудността за справянето и въвеждането на ЕИСС. Също така трудност още преди самото въвеждане имаше, тъй като интернет кабела, интернет връзката е с ДСЛ, която е 20 мегабита, наложи се редица разговори с ВСС и даването на разрешение точно преди въвеждането на системата в Районен съд Харманли за прокарване на въздушен оптичен кабел 100 мегабита и стана възможно въвеждането на системата именно след прокарването на този въздушен кабел от 100 мегабита.

По отношение на решението, което беше взето се проведе събрание, проведе се събрание от всички съдии и съдебни служители, лично аз им разясних възможността да се върнем към предходната деловодна система САС, тъй като беше дадена възможност да избираме дали да продължим да работим с ЕИСС или да се върнем към старата деловодна система. В този случай на това събрание, то не беше Общо събрание, тъй като по регламент участват и съдиите на Районен съд Ивайловград, се взе решение да се върнем към деловодната система, към предходната деловодна система на САС. Може би това решение беше продиктувано и от факта, че в момента месец и половина, вече втори месец работим без системен администратор, което е изключително необходимо за функционирането за работата, освен за обучението на съдебните служители и съдиите за работата. Но аз съм "за" въвеждането, за продължаването на работата за ЕИСС, тъй като без нейното въвеждане тя е едно стъпало към по-нататъшното оптимизиране и прекрояването на съдебната карта на съдилищата. Без въвеждането на ЕИСС не би могло да се пристъпи към втория етап на проекта, а именно прекрояването на съдебната карта.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Китова.

Колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, тук само искам да добавя още нещо от протокола, който ме провокира към този въпрос, който отправям към Вас. Например на страница 8: /чете/ "Така се случи с ЕИСС. Съдът в Ивайловград можеше да продължи и с нея, когато обаче в един момент се съобразиш с документо-оборота, който трябва да бъде в целия регион, всички съдилища няма как да вземеш еднолично решение". При това положение Вие какво бихте направила? Ако има такива управленски решения, които трябва да

бъдат съобразени по някакъв начин с целия регион. Да имам ли предвид, че в целия регион по някакъв начин е взето такова решение да не се внедрява ЕИСС в Хасковския регион.

МИЛКА КИТОВА: Както обясних преди малко решението Районния съд Харманли .../намесва се Атанаска Дишева – извинявайте, че Ви прекъсвам. Г-н Магдалинчев, имаме данни, че не е внедрен ли в региона или имате предвид да продължи да се използва?/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не се използва в момента системата, но как е станало това нещо?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но е внедрен, нали, просто да изясним. Извинявайте, че Ви прекъснах.

МИНКА КИТОВА: ЕИСС беше внедрена на 26 и 27 август, въпреки трудностите, които имахме при въвеждането. Пак казвам, че решението, за да се върнем към предходната деловодна система, а именно САС беше продиктувано от обсъждането на всички съдебни служители и на съдиите, и гласуването. Също така съобразих, че представлява голяма трудност работата ни, също така за Районен съд Харманли представлява голяма трудност работата ни без системен администратор. Пак казвам – два месеца, два месеца и половина когато той е поварвайте ми ежедневно необходим, както на съдиите, така и на съдебните служители за овладяването на различните стъпки на ЕИСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси имаме ли? Благодаря Ви, колега Китова. Изчакайте откън, за да направим дебатите и гласуване, след което ще Ви поканим за резултата.

/От залата излиза Минка Китова/

Колеги, откривам дебата във връзка с процедурата за избор на административен ръководител – председател на Районен

съд Харманли. Изслушахме и двамата кандидати колегата Веселин Коларов и Минка Китова. Давам думата за изказвания и становища по кандидатурите, съответно "за" и "против" дадена кандидатура.

Имате думата, колеги. Изказвания по кандидатурите.

Аз лично ще подкрепя кандидатурата на колегата Минка Китова. Считам, че колегата през предходния си мандат е доказала съответните професионални и административни качества. Смятам, че няма никакъв проблем в ръководството и управлението на Районен съд Харманли, поне до настоящия момент не сме се сблъскали с проблеми в този съд. Тя отговаря и на формалните изисквания, има съответния опит, съответния стаж, има съответните положителни атестационни оценки, както и становището на комисията по "Професионална етика" към Съдийска колегия. Считам, че тя може и следва да ѝ се даде възможност да продължи своя втори мандат, за да може да довърши това, което не е успяла в предходния. Ето защо аз ще гласувам за колегата Минка Китова.

Колеги, други изказвания има ли? Ако няма изказвания, пристъпваме към режим на гласуване. Който е "за" избора на колегата Веселин Коларов за председател на Районен съд Харманли, моля да гласува. /брои гласовете/ - 2 "за". "Против" – 7. 7 гласа "против".

Колеги, който е "за" колегата Минка Китова, моля да гласува. /брои гласовете/ - 8 гласа "за". "Против" – колегата Магдалинчев и колегата Гроздев.

Колеги, с 8 гласа колегата Минка Китова е избрана за административен ръководител – председател на Районен съд Харманли.

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд – Харманли

Кандидати:

- Веселин Христов Коларов – съдия в Районен съд – Харманли, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 51/19.12.2017 г., комплексна оценка „Много добра“*)

- Минка Иванова Китова – изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд – Харманли, с ранг „съдия в АС“ (*Атестирана с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 17/07.04.2016 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при резултат:

за Веселин Христов Коларов – 2 гласа "за", 7 гласа "против"

за Минка Иванова Китова – 8 гласа "за", 2 гласа "против"

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Минка Иванова Китова – изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд – Харманли, с ранг „съдия в АС“ на длъжността **"административен ръководител –**

председател" на Районен съд – Харманли, с ранг "съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Моля, да поканим колегите.

/В залата влизат Веселин Коларов и Минка Китова/

/Георги Чолаков им съобщава резултата от гласуването и излизат от залата/

Колеги, точка 3. Изслушване на Стела Светлинова Шипковенска – съдия в Районен съд Разлог. Доколкото виждам от материалите по делото обаче считам, че този колега на е поканен за това изслушване.

Колега Шекерджиев, имате думата!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Колеги, към настоящият момент администрацията на Съвета е направила всичко възможно да уведоми съдия Шипковенска за отлагането на разглеждането на нейното възражение. Направен е опит да се свържем с нея по мейл, както и по телефон от администрацията на Съвета, като това за съжаление е останало неуспешно. Наред с това председателят на Районния съд Разлог, видно от материалите, които е изпратил също не е успял да връчи на съдия Шипковенска съобщение за днешното заседание, тъй като тя към настоящия момент се намира в отпуск, свързан с отглеждане на дете. На мен ми се струва, че има формална пречка да разгледаме тази точка, не знам какво следва още да направим, за да уведомим съдия Шипковенска, но смятам, че без тя да е уведомена няма как да разгледаме точката. Ето защо предлагам да я отложим и отново да

се опитаме да уведомим по всички възможни начини съдия Шипковенска за следващата дата, на която да разгледаме нейното възражение. Предлагам обаче това да не е следващия вторник, защото няма да успеем, а да е по-следващият.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също считам, че в момента ние не можем да проведем тази процедура по изслушване. Действително колегата Шипковенска не е уведомена за днешното заседание. Аз също предлагам да го отложим, но нека дадем три седмици, колега Шекерджиев, за да имаме повече опции и възможности на администрацията да бъде поканена колегата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Така и така сме чакали дълго време. Аз не възразявам да дадем три седмици, със сигурност поне две трябва да имаме обаче. Нека бъдат три тогава, ако не възразяват колегите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, имате думата!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние обсъждахме този въпрос на КАК, даже ми се струва няколко пъти. Аз предложих разни способности, които са регламентирани в Административно-процесуалния кодекс относно връчване на съобщения в административното производство, защото ние сме още на фаза административно производство. Не мога да установя от документите, които са прикачени в момента, почти в насипен вид, какво точно е свършено и какви са резултатите, заради това предлагам за следващия път просто да бъде изготвен един подробен и пълен доклад за приложените способности за връчване на съобщения и за призоваване за днешното изслушване, като се съобразят съответните разпоредби от АПК за връчването в административното производство. Ако от администрацията имат проблем в тълкуването на норми, аз съм готова да съдействам, нещо, което мисля, че

направих и на КАК, но не виждам тук данни за всички способи, за които ние говорихме, казвам пак, няколко пъти на заседание на КАК. Иначе, разбира се, не възразявам да бъде отложено изслушването, още повече след като имаме съмнения за това дали всичко е направено. Аз лично имам усещането, че се шиканира приключването на това атестиране, защото съдия, който е подал възражение против атестацията си би следвало и сам да проявява интерес, за да се уведоми за датата на изслушването, но разбира се, това са мои заключения, въз основа на цялостното поведение във връзка с получаването на съобщения за това изслушване. Правя процедурно предложение, наред с отлагането да възложим на администрацията да изготви такъв доклад, за който говорих.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предложението, имаме две предложения, ако колегата Шекерджиев не поддържа неговото, аз предлагам наистина да дадем три седмици, за да можем поне .../Красимир Шекерджиев – оттеглям предложението за две седмици. Присъединявам се към трите седмици/ Георги Чолаков – говорим за 17 ноември е датата, на която предлагаме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, извинявайте, г-н Чолаков. Даже не знам дали не е разумно да ги направим и четири седмици, наистина сериозно го говоря, защото ние трябва да имаме една седмица, ние губим една седмица от необходимия 7-дневен срок, т.е. за всичките процедури остават три. Не знам с оглед на едната година и повече, която досега сме използвали, дали да не е още една седмица.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението е тогава за 24 ноември, това е в края на месец ноември, когато имаме заседание, вторник – 24 ноември. Ако нямате нищо против, колеги, да го отложим за 24 ноември, като укажем на администрацията да

направи пълен доклад на всички способности, които са използване за връчване на покана на колегата за участие в заседанието на Съдийска колегия, както и при процедурата да се използват всички правила в АПК при връчване на съобщения, призовки и книжа. Говорим за главата "Административно производство", там са разписани много способности за връчване на такива призовки, като аз не виждам и причина и на личен адрес да търсим колегата, при положение, че тя е в отпуск по майчинство, както каза колегата Шекерджиев, не е необходимо само да пращаме на Районен съд Разлог и оттам да чакаме някаква процедура за връчване. Ние трябва да бъдем малко по-дейни.

Колеги, режим на гласуване с такъв диспозитив, както го прочетох. Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа "за". Колегата Керелска не гласува.

ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ АТЕСТИРАНЕ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

3. ОТНОСНО: Изслушване на Стела Светлинова Шипковенска – съдия в Районен съд – Разлог, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за атестиране за придобиване статут на несменяемост *(отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 33/06.10.2020 г.)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

3.1. ОТЛАГА изслушването на Стела Светлинова Шипковенска – съдия в Районен съд - Разлог за заседанието на Съдийска колегия на 24.11.2020 г.

3.2. Възлага на администрацията на Висшия съдебен съвет да изготви доклад за всички способи, използвани при връчването на документи за изслушването на съдия Стела Светлинова Шипковенска.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 4.

Колега Шекерджиев, имате думата!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Предложението на КАК е да бъде открита, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от ЗСВ, процедура за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва: административен ръководител – председател на Окръжен съд Смолян, там длъжността е свободна, знаете, че не беше избран административен ръководител – председател на този съд, и административен ръководител – председател на Районен съд Сандански, там също имаме свободна длъжност, тъй като досегашния административен ръководител подаде оставка, като ни уведоми, че не желае повече да бъде председател на този съд.

Наред с това предлагаме да бъде обнародван, ако вземем такова решение за откриване на тези процедури, да укажем какъв следва да бъде приема на документи, както и решението ни да бъде обнародвано в Държавен вестник и публикувано на страницата на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тук мисля, че няма какво да дебатираме. Направо режим на гласуване по предложения диспозитив, а именно откриваме процедура за избор на административни ръководители, административен ръководител на Окръжен съд Смолян и на Районен съд Сандански. Който е "за",

моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа "за". Без колегата Дишева е това гласуване, за протокола.

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

4. ОТНОСНО: Откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2 във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

- Административен ръководител – председател на Окръжен съд – Смолян – свободна длъжност;
- Административен ръководител – председател на Районен съд – Сандански – свободна длъжност.

4.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в "Държавен вестник" могат да се подават в администрацията на Висшия съдебен съвет предложения за назначаване на административен ръководител на съответния орган на съдебната власт, **като приемът на документи може да се осъществява и по пощата.** Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа

правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; декларация за имотното състояние, произхода на средствата за придобиване на имуществото и за наличието на частен интерес по образец, утвърден от Пленума на Висшия съдебен съвет; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

4.3. Решението да се обнародва в “Държавен вестник” и да се публикува на Интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме. Колега Шекерджиев, ако нямате нищо против 5 и 6 да ги обединим, тъй като въпрос за абсолютно идентични молби.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е да бъде освободен, на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Николай Енчев от заеманата длъжност "съдия" в Софийски градски съд, считано от 16.11.2020 г. Приложена е молбата, с която колегата Енчев отправя подобно искане до Съдийската колегия.

Точка 6 е почти идентична. Предложението е да бъде освободена на същото основание Катерина Енчева от заеманата длъжност "съдия" в Софийски градски съд, считано обаче от 2.11.2020 г., съобразно депозираните молби от двамата колеги, които са на практика оставки, така са озаглавени, те са приложени към съответно 5 и 6 точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Режим на гласуване. Гласуваме анблок точка 5 и 6 за освобождаване на колегите Николай Енчев и Катерина Енчева. Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ 9 гласа "за". Без колегата Дишева.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по точка 5 и точка 6/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Николай Енчев Енчев от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 16.11.2020 г.

6. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Катерина Делчева Енчева от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски градски съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 02.11.2020 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 7.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 7 е предложение на КАК да бъде освободена, на основание чл. 160, във връзка с чл.

175, ал. 7 Ива Кечева от заеманата длъжност "заместник на административния ръководител – заместник-председател" на Административен съд София-град, считано от датата на вземане на решението.

И на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ тя да бъде преназначена на заеманата преди назначаването ѝ за "заместник на административния ръководител – заместник-председател" на АССГ длъжност, а именно "съдия" в същия съд. Само да отбележа, че са налице свободни места, така че няма никакъв проблем ако бъде освободена съдията Кечева тя да продължи да работи в АССГ като съдия в този съд. Копие от молбата за освобождаване е приложена към точката.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Имаме свободни длъжности в АССГ, не е проблем това да бъде уважено, не е свързано с никакви действия от наша страна. Ако няма изказвания, режим на гласуване за освобождаване на колегата Ива Кечева от длъжността "заместник на административния ръководител" на Административен съд София-град. Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ 11 гласа "за". И съответно възстановяване като съдия в Административен съд София-град. Това е втори диспозитив.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 175, ал. 7, изр.1-во от ЗСВ, Ива Димчева Кечева от заеманата

длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд София-град, считано от датата на вземане на решението.

7.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Ива Димчева Кечева на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Административен съд София-град длъжност „съдия“ в Административен съд София-град, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 8.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 8 е предложение на КАК да бъде преназначен, на основание 169, ал. 5, Пламен Митков Драганов на заеманата преди избора му за "административен ръководител – председател" на Районен съд Търговище длъжност "съдия" в Районен съд Търговище, съобразно неговото желание. Вие помнете, че нямаше свободен съдийски щат в Районен съд Търговище, беше разкрит такъв, ето защо сега предлагаме да бъде преназначен отстъпилия административен ръководител от позицията "председател" на Районен съд Търговище, да бъде назначен като съдия в Районен съд Търговище.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? Режим на гласуване по предложението за решение по тази точка. Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 11 гласа "за". Всички гласуваме единодушно. Има взето решение.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Пламен Митков Драганов на заеманата преди избора му за „административен ръководител - председател“ на Районен съд – Търговище длъжност „съдия“ в Районен съд - Търговище, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Районен съд – Търговище.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И пак сте Вие, колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Следващата точка. КАК с 2 гласа "за" и 4 гласа "против" не взе решение за преназначаване на Христо Ангелов, той беше изпълняващ функциите и сега е изпълняващ функциите "административен ръководител – председател" на Районен съд Гълъбово, на длъжност "съдия" в Районен съд Стара Загора.

Неколкократно съм докладвал тази точка. На практика към настоящия момент вече има разкрита свободна бройка, на която може да встъпи съдията Ангелов в Районен съд Стара Загора, предвид което беше предложено на вниманието на колегите от КАК предложение той да бъде преназначен именно на вече наличната свободна бройка в Районен съд Стара Загора. Пак казах,

многократно сме го разисквали, единственото нещо, което искам да припомня на вашето внимание е следното – предложеният диспозитив в заседанието на КАК беше наред с необходимостта той да бъде преназначен, да бъде указано, че същият продължава да изпълнява функциите на "административен ръководител – председател" на Районен съд Гълъбово. Към момента, в който той ще бъде преназначен в Районен съд Гълъбово няма да има нито един съдия. Съдийската колегия с предходно свое решение, ако си спомняте, определи Христо Ангелов за изпълняващ функциите "административен ръководител – председател" на Районен съд Гълъбово. Ние считаме, че към настоящият момент няма основание това решение да бъде ревизирано или поне следва да бъде указано, че докато не бъде ревизирано това решение, то този съдия трябва да продължава да изпълнява функциите на "административен ръководител – председател" на Районен съд Гълъбово. В случай, че сметнете за това допълнение на диспозитива за безпредметно, тогава просто следва то да бъде махнато като продължи да действа решението, взето вече от Съдийска колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, становища, изказвания? Ние всъщност тук имаме: внася точката, като няма взето никакво решение.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Гласуването беше 4 гласа "против" и 2 гласа "за", но няма как да не внесем точката. Затова я внасяме в този вид.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, Вие коя теза подкрепихте в КАК?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз подкрепих тезата, която съм подкрепял винаги, че всеки има право да избере съд по реда на

чл. 169 и след като Христо Ангелов го е направил, то той следва да бъде преназначен, още повече Съдийската колегия по този въпрос дебатира, беше повдигнат и воден такъв дебат и в Пленума, което беше и основание да бъде разкрита бройка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само да попитам – друг член на Съдийска колегия, който е на другото становище, да може да го защити. Разбрах, Вие сте подкрепил това, което е внесено като предложение. Нали така, колега Шекерджиев?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точно така. Надявам се колегата Керелска или колегата Дишева...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Виждам, че колегата Керелска заявява желание за изказване.

Заповядайте, колега Керелска!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Между другото колегата Имова е на същото мнение, не знам дали е в заседанието и дали слуша.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма я въобще колегата Имова в заседанието, колега Дишева.

Слушаме Ви, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Понеже изрично ни призовахте, аз мисля, че общо взето моята позиция и тази на другите, които са гласували против в КАК е добре известна, защото както и г-н Шекерджиев изтъкна по този въпрос ние сме дебатирали многократно. Аз гласувах против, защото според мен приложението на 169, ал. 5 от ЗСВ в случая не беше правилно. След като имаше свободно място в Районен съд Гълъбово досегашният председател трябваше да се върне на това място, така както гласи разпоредбата на 169, ал. 5, а не ние да откриваме ново място в Районен съд Стара Загора, той да бъде назначаван там, а същевременно пък да бъде командирован обратно в Районен съд Гълъбово и да

продължава да бъде изпълняващ функцията "председател – административен ръководител" на Районен съд Гълъбово. Всичките тези маневри, бих ги нарекла, звучат странно и нелогично, но по-голямото ми и съществено основание да гласувам против това е разпоредбата на закона, която според мен беше приложена неправилно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска. Това е дебат, който сме го водили преди това и сме наясно с позициите на всеки един от нас по този въпрос. Така или иначе обаче ние имаме внесен проект за решение, който не е подкрепен от КАК, така или иначе той е на нашето внимание като има две части. Аз ще ги подложя на гласуване поотделно, дотолкова доколкото втората част е свързана с първата и там можем да дебатирате налага ли се втората част да съществува в диспозитива. Говоря за: същият да продължава да изпълнява функциите на "административен ръководител – председател" на Районен съд Гълъбово. Има резон в това, което каза и колегата Шекерджиев, че има такова решение, но то е взето когато този колега е бил все пак в Районен съд Гълъбово, а с решението ако ние го преназначим за съдия в Районен съд Стара Загора ми се струва, че следва да има и втори диспозитив, за да е ясно, че това продължава, в противен случай колегата може да заяви: аз вече съм в нова ситуация, съдия в Районен съд Стара Загора и това е действало до момента на промяната на моята месторабота. Затова, колеги, ако искате да дебатирате и втората част, но аз ви предлагам първо да гласуваме до: считане от датата на вземане на решението. Всъщност това е важно първо да решим, дали ще бъде преназначен или не, след което вече да дебатирате дали да остане и втората част или не на предложениия диспозитив.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз щях да направя това предложение, което Вие направихте за разделно гласуване. Поддържам по аргументите, които изложихте. Освен това искам да обърна внимание на колегите, че точката е неправилно внесена като текст, като подредба на Съдийска колегия, защото така излиза, че се прави предложение за преназначаване, а всъщност предложението, с оглед резултата от гласуването се прави от КАК, би трябвало да бъде: предлага да не бъде преназначен в Районен съд Стара Загора, а предлага да бъде назначен в Районен съд Гълъбово. Това беше смисълът на гласуването на КАК. Не знам защо по този начин е изписан диспозитива. Нужно ли е да повтарям на някого аргументите и подредбата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, колега Дишева. Наясно сме, действително диспозитивът е следвало да бъде друг, но така или иначе...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Така че в момента, моля, да подложите на гласуване диспозитивът, такъв какъвто следва да бъде с оглед резултата от гласуването на КАК. Иначе аз подкрепям напълно съображенията, които г-жа Керелска изложи, няма да ги повтарям, съдията преди да стане председател на съда е бил съдия в Районен съд Гълъбово, там имаше и продължава да има свободно място, вместо да го преназначим там тръгнахме да правим една сложна и напълно излишна и според мен недопустима в случая процедура по разкриване на място в Районен съд Стара Загора с оглед преназначаването му там. Въпреки това колегите от Комисията по атестирането и конкурсите проявиха здрав разум и по мое виждане тълкуване на закона, съответно на действителния му смисъл и не подкрепиха решение за преназначаването му в Районен съд Стара Загора.

И за да не вземам отново думата по този въпрос, в случай, което изглежда твърде вероятно, съдията бъде преназначен на длъжност в Стара Загора, то не е преназначаване, всъщност преназначаване, а не връщане, аз няма да гласувам в подкрепа на решение той да продължи да бъде изпълняващ длъжността "председател" на Районен съд Гълъбово, защото при положение, че той не иска и ние направихме образно казано чудеса от храброст, за да бъде преместен той в Стара Загора, но при положение, че не иска повече да бъде дори и редови съдия в Гълъбово, ние да гласуваме за назначаването му като изпълняващ длъжността "председател" на Районен съд Гълъбово, противоречи не само на смисъла, но и на здравия разум на закона, а в голяма степен и на морала. Така че аз ще гласувам против това решение, но може би ще се наложи да дебатирате какво да направим в този случай, ако разбира се не събере мнозинство решението той да продължава да бъде изпълняващ длъжността. Най малкото, което трябва да направим обаче при положение, че го преназначите за съдия в Стара Загора е поне да го попитаме дали след като вече не е съдия в Гълъбово, би искал да бъде изпълняващ длъжността "председател" на Районния съд в Гълъбово и евентуално пак да обсъдим какво правим в такива случаи, очевидно с нашата практика това няма да бъде нито първия, нито последния такъв.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, колегата Дишева е права, че диспозитивът, който следва да гласуваме, с оглед взетото решение на КАК е: оставя без уважение искането на Христо Ангелов за преназначаване като съдия в Районен съд Стара Загора и възстановява Христо Алексиев Ангелов като съдия в Районен съд Гълъбово. Това е диспозитивът всъщност, който е гласуван, но е внесено по друг начин в Съдийска колегия, затова подлагам на

гласуване този диспозитив, съобразно предложението на КАК. Гласуваме предложението на КАК: оставя без уважение искането на Христо Ангелов по изложените мотиви от колегата Керелска и Дишева за преназначаване на длъжност съдия в Районен съд Стара Загора и възстановява Христо Ангелов като съдия в Районен съд Гълъбово. Който е "за", моля да гласува. 3 гласа "за". Който е "против". /брои гласовете/ - 8 гласа "против". **/решението е отразено по-долу в протокола/**

Съответно, колеги, гласуваме диспозитивът, който е: преназначаване Христо Алексиев Ангелов – изпълняващ функциите "административен ръководител – председател" на Районен съд Гълъбово на длъжност "съдия" в Районен съд Стара Загора, със съответните рангове, считано от датата на вземане на решението. Който е "за" този диспозитив, моля да гласува. /брои гласовете/ - 8 гласа "за". "Против" – 2 гласа. Не участва колегата Керелска в това гласуване, затова има разлика. **/решението е отразено по-долу в протокола/**

Продължаваме с вторият диспозитив, тъй като взехме решение за преназначаване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Няма проблем. 3 гласа "против" този диспозитив с участието на колегата Керелска.

Колеги, продължаваме с втория диспозитив.

Дебат по този диспозитив ще има ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нека г-н Шекерджиев да припомни фактите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Той заяви желание за изказване, както и колегата Кояджиков.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това, което искам да припомня, разбира се, няма проблем да го припомня, ние вече имаме решение, с което колегата Христо Ангелов е определен за изпълняващ функциите "административен ръководител – председател" на Районен съд Гълъбово. Аз поне си мисля, че Районен съд Гълъбово не може да остане без изпълняващ функциите за какъвто и да е период от време. Ето защо аз считам, че колегата Ангелов, независимо, че вече не би следвало да е съдия в Районен съд Гълъбово трябва да продължи да изпълнява тези функции, но изцяло подкрепям колегата Дишева. Аз също бих ви призовал, нека попитаме при вече променената ситуация дали колегата Ангелов възразява, желае или напротив, се противопоставя и не желае да бъде изпълняващ функциите на Районен съд Гълъбово. В случай, че той изрази несъгласие да бъде изпълняващ функциите в Районен съд Гълъбово на мен ми се струва, че ние трябва отново да отправим питане към председателя на Окръжния съд, който да предложи изход от ситуацията и евентуално отново да дебатирате кой да бъде изпълняващ функциите на административен ръководител на Районен съд Гълъбово, защото действително ние противно на желанието на Христо Ангелов го назначихме за изпълняващ функциите на този съд, именно Гълъбово, но тогава той беше единствен съдия в Гълъбово. Когато той вече не е съдия в Гълъбово и изрази нежелание да продължава да изпълнява тези функции на мен ми се струва, че трябва да дебатирате отново този въпрос. Но дотогава някой трябва да го прави и аз мисля, че това трябва да бъде Христо Ангелов.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, вижте аз как виждам проблема тук и после ще дам възможност на колегата Кояджиков и колегата Дишева.

Аз ще направя предложение за частично прегласуване на решението, да не е считано от датата на вземане на решението, а считано от датата на избор на изпълняващ длъжността "председател" на Районен съд Гълъбово. Лично аз считам, че ние като го вече назначихме в Районен съд Стара Загора не можем по никакъв начин ние да му възложим да изпълнява тези функции, дори и той да иска да стори това. Това си е правомощие единствено и само на съответния председател на Окръжен съд, който следва да си организира работата във връзка с проблема в Районен съд Гълъбово, дали ще командирова съдии с тяхно съгласие за председатели или без тяхно съгласие, законът дава тази възможност за тримесечно командироване и без съгласие на съответния съдия. Затова считам, че дори и той да каже, че иска да изпълнява тази длъжност няма как ние като съдия от Стара Загора някак си да го назначим за изпълняващ длъжността в Районен съд Гълъбово, но за да няма вакуум в този период следва съответно в тази част да бъде: решението да влезе в сила след избор на временно изпълняващ длъжността "председател" на Районен съд Гълъбово. Това е моето становище.

Извинявам се колега Дишева и колега Кояджиков.

Имате думата, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, аз бях скептично настроен още когато му възложихме на колегата Ангелов да изпълнява функциите "председател" без да го запитахме дали има желание или не преди 29-ти. Затова си позволих да разговарям с колегата Ангелов, ако ми питате в какво качество, в

качеството ми на член на Съвета, който трябва да вземе все пак някакво решение по въпроса. Колегата Ангелов ми каза, че се е разбрал, имат споразумение с председателя на Окръжен съд Стара Загора в продължение най-малко година след неговото назначаване по 169, ал. 5 от ЗСВ на длъжността в Стара Загора да продължи да правораздава в Гълъбово и са се разбрали и до избиране на титулярен председател той да изпълнява и административната функция в този съд. Това просто исках да ви информирам като факт. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо ще кажа една реплика по повод на изказването и информацията, която ни даде г-н Кояджиков. Учудена съм, че може пред нас да се твърди, че е допустимо по силата на споразумение да се изпълнява длъжността "съдия" или "административен ръководител" в районен съд или който и да е друг съд. Да, знам, че ще ми кажете, че манипулирам думите Ви и че ги вадя от контекста, аз обаче това чух и се надявам точно това да влезе в стенографския протокол от заседанието. Всъщност това, за което исках преди това да взема думата и да кажа, че ние имаме доколкото си спомням прието правило какво се прави в случаите, в които няма нито един съдия в съответния районен съд. Ние мисля, че бяхме взели общо за съдилищата, но хипотезата друг вид съд да остане без съдия е почти изключена, това беше по повод случая на оставането без съдия ми се струва на Районен съд Златоград. Моля, от администрацията ако е възможно в момента да ни припомнят това решение като ни го качат в материалите и евентуално да отложим разглеждането на тази точка.

И аз като казах преди малко, че най-малкото, което трябва да направим е да попитаме съдията дали би искал, изобщо

не съм имала предвид да пренебрегваме нашата досегашна практика и да игнорираме въпросното общо решение или просто излагане на нашата практика за случаите, в които трябва да се определи изпълняващ длъжността "председател" когато в съда няма нито един съдия. Аз действително не си спомням какво беше неговото съдържание в момента, ако някой го помни или пък помни номера на заседанието, на което сме го взели, моля да ми помогне, за да направя съответна справка. Ние там казахме какво обявяваме, че ще правим в случаите когато няма нито един съдия и мисля, че това е практиката, която трябва да следваме. Сигурна съм, че се налагаше вземане на становище на председателя на съответния окръжен съд, но какво обявихме, че ще процедираме след това аз не помня. Ако някой помни номера на решението, моля да го припомни, иначе да бъде присъединено, сигурна съм, че администрацията много бързо ще реагира.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания, становища как да процедираме. Има процедурно предложение на колежата Дишева за отлагане на гласуването като последна точка тази, за да може да се приложат материалите, които са относими към това как сме процедирали при Районен съд Златоград, където бяхме при аналогична ситуация, доколкото си спомням.

Други изказвания или да отложим, без да гласуваме, просто ще отложим, хайде с гласуване ще го направим, отлагаме произнасянето по тази част на точката, а именно какво ще процедираме във връзка с изпълняващи функции "председател" на Районен съд Гълъбово, като последна точка в днешното заседание на Съдийска колежия, като указваме на администрацията до приключване на дневния ред да се качат материалите и приобщят във връзка с взетото решение за Районен съд Златоград.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Чолаков. Ние имахме общо решение. Това беше в правилата когато гласувахме си спомням за Софийски градски съд през есента на 2017 г. Тогава имахме допълнителна точка като общо решение. То поводът беше Златоград, но практиката за Златоград следваше. Да не се обърка администрацията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Говорите за решение, което е взето преди ноември 2017 г., спомням си преди аз да стана член на тази Съдийска колегия и затова нямам спомен за него, но така или иначе мисля, че беше взето в порядъка от 3 октомври до средата на ноември беше, някъде в този отрязък беше взето това решение принципно, съответно главният секретар да възложи на администрацията да бъде намерено и приобщено към материалите по точката.

Колеги, който е "за", моля да гласува.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: До края на заседанието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: До края на заседанието. Като последна точка да мине. Единодушно. Има взето решение.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

Точка 9 да бъде разгледана като последна точка от дневния ред на заседанието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 10.

Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.
Предложението на КАК е да бъдат повишени, на основание чл. 160

и 193, ал. 6 от ЗСВ, във връзка с Наредба 1 от 2017 г., Димитрина Ангелова Йорданова, тя е съдия в Софийски градски съд, в длъжност "съдия" във Върховен касационен съд – наказателна колегия, със съответния ранг и заплата.

Да бъде повишена на същото основание Мария Митева Лалова, тя е съдия в Апелативен съд София в длъжност "съдия" във Върховен касационен съд – наказателна колегия, със съответния ранг и заплата.

Както и да бъде повишена на същото основание Татяна Валентинова Грозданова-Чакърлова, тя е съдия в Окръжен съд София в длъжност "съдия" във Върховен касационен съд – наказателна колегия, отново със съответния ранг и заплата.

Предлага се също така да бъде възложено на повишените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

Предлага се също така да бъде обявено, че съответните решения по 1,2 и 3 точка, трите диспозитива подлежат на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

Само да допълня – става дума за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 на приключилия конкурс за ВКС – наказателна колегия. Налице са три свободни позиции, които следва да бъдат усвоени по този ред и те са в 9-месечния срок от приключване на конкурса и предложените колеги Йорданова, Лалова и Грозданова-Чакърлова са поредните по класирането, което е прието в този конкурс. Това е и причината да предложим тези диспозитиви, респективно с това на практика да приключи конкурса за ВКС – наказателна колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Колега Мавров, имате думата!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз ще гласувам против и този мой вот идва от принципното разбиране, че закона позволява на състави от Върховния административен съд да кадруват във Върховния касационен съд. Казах го и на предното заседание когато се касаеше за назначаването на съдия Вълкова като съдия във Върховния касационен съд. Аз не се съмнявам нито в професионалните, нито в нравствените качества на предложените колеги Ангелова, Митева и Грозданова, но принципно не съм съгласен с това решение на закона, съответно с решението на Върховния административен съд, касаещо г-н Луков, Даниел Луков. Благодаря ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз само ще кажа, че решенията на съда се изпълняват и няма място за кадрване, просто съда е постановил своя съдебен акт, така или иначе той е задължителен за нас, ние трябва да се съобразим с него. Няма място да говорим, че съд кадрува в друг съд, независимо от това кой е той. Просто той е приложил закона и този акт е влязъл в сила, и ние трябва да го изпълним.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване. Колеги, да гласуваме поотделно тримата кандидати, за да няма проблем после при броенето на гласовете.

Гласуваме 10.1: Повишава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във връзка с § 9 от Наредбата на ВСС, Димитрина Ангелова Йорданова – съдия в Софийски градски съд в длъжност "съдия" във ВКС – наказателна колегия.

Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 гласа "за". Колегата Мавров "против". Нали така, колега Мавров. 1 "против".

10. ОТНОСНО: Приложение на разпоредбата на чл. 193, ал. 6 от ЗСВ по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 49/05.12.2017 г. (обн. в ДВ, бр. 01/02.01.2018 г.)

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във връзка с § 9 от ПР на Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., Димитрина Ангелова Йорданова - съдия в Софийски градски съд в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд - наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Втори диспозитив: Повишава, Мария Митева Лалова – съдия в Апелативен съд София в длъжност "съдия" във Върховен касационен съд – наказателна колегия.

Режим на гласуване. Който е "за", моля да гласува. 8брои гласовете/ - 9 гласа "за". "Против"? Един "против". Тук не участва колегата Керелска.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

10.2. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във връзка с § 9 от ПР на Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., Мария Митева Лалова - съдия в Апелативен съд - София в длъжност „съдия” във Върховен касационен съд-наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

/В гласуването не участва Олга Керелска, поради направен отвод/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И съответно трети диспозитив: Повишава Татяна Валентинова Грозданова – Чакърва – съдия в Окръжен съд София в длъжност "съдия" във Върховен касационен съд – наказателна колегия.

Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 гласа "за". "Против" колегата Мавров.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10.3. ПОВИШАВА, на основание чл. 160 и чл. 193, ал. 6 от ЗСВ във връзка с § 9 от ПР на Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г., Татяна Валентинова Грозданова - Чакърова - съдия в Окръжен съд - София в длъжност „съдия“ във Върховен касационен съд-наказателна колегия, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И, колеги, гласуваме анблок точки 10.4. и 10.5. Който е "за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 9 гласа, без колегата Керелска. "Против"? Колегата Мавров предполагам. Колега Мавров, "против" ли сте тези точки двете?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Дали съм "против" или "за".

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Те са последица. Да знам как да отчета вота Ви. "Против" или "за" сте? "Против".

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10.4. ВЪЗЛАГА на повишените магистрати да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход

на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

/В гласуването не участва Олга Керелска, поради направен отвод/

10.5. Решенията по т. 10.1, 10.2 и 10.3 подлежат на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

/В гласуването не участва Олга Керелска, поради направен отвод/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Приключихме с точка 10.

Точка 11.

Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, ако си спомняте, аз отправих някои въпроси към... (Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Краси, извинявай, че те прекъсвам, ама мисля, че първо трябва да се отведем с Мавров и с Боряна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вие вече сте се отвели, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, но просто да информираме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само обявявате, че няма да участвате на основание отвода, който сте си направили в предходното заседание - става въпрос за колегата Кояджиков, колегата Мавров и колегата Боряна Димитрова, т.е. сега в момента сме 1,2,3,4,5,6,7 човека. Ами ние, колеги, не можем да правим нищо. Броя отляво, отдясно. Колега Магдалинчев, ако се появите, ще бъдем 8 човека. Ние нямаме и кворум просто. Извинявайте, колега

Магдалинчев, обаче по тази точка имаме три отвода и сме 8 човека. Можем да заседаваме, а дали ще вземем решение, е друга тема.

Колега Шекерджиев, имате думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Спомнете си, че на миналото заседание аз отправих някои въпроси към съдия Голакова, свързани с това дали е била спирана от разпределение, кога и за какъв период са се сменяли съставите ѝ, в резултат на което помолих председателя на Софийския районен съд да изпрати информация за това. Тя е качена към точката като отделно „тире“, то е именно справка от Софийския районен съд. Справката пристигна вчера, ето защо, в случай че не сте запознати, а желаете да се запознаете с информацията в справката - тя е във връзка с разгледани дела, заповеди по отношение съдия Голакова, време, в което са разпределяни дела, респективно тя е изписвала дела, то тогава считам, че може би следва да отложим произнасянето, ако сметете, че тази справка съдържа съществена информация. В случай че решите и тази справка да бъде предоставена за информация на съдия Голакова, то тогава това следва да бъде допълнително основание за отлагане на разглеждането, евентуално ако тя желае да вземе отношение по нея. Ето защо преценете дали трябва да разгледаме в днешното заседание тази точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ние сме 7 души в момента, нищо не можем да разгледаме. Ето и осмият участник, да. Колеги, има процедурно предложение. Имате думата за становища по това процедурно предложение.

Колега Керелска, имате думата, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз подкрепям процедурното предложение на г-н Шекерджиев. Не знам колко от колегите са

имали възможност да се запознаят със справката. Аз положих усилия междувременно да сторя това, но мисля, че... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Доста дълга е самата справка като информация.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Дълга е, да, но съществената информация е на няколко места. Но по-същественото в случая е, че с тази справка според мен задължително трябва да запознаем и магистрата, когото атестираме и чието възражение разглеждаме. Така че подкрепям предложението на г-н Шекерджиев. Мисля, че то е процедурно правилно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също подкрепям предложението на колежата Шекерджиев, като ще предложи отлагане за две седмици, за да имаме време да връчим тази справка на колежата и да я поканим за повторно изслушване във връзка с нови доказателства, които ние сме приобщили към преписката.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Подкрепям да е за две седмици.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, че е редно да поканим колежата също във връзка с това ново доказателство, което има значение във връзка с нейните възражения. Колеги, предлагам отлагане на тази точка за 10.11.2020 г. Мисля, че това е достатъчно време, за да може да бъде връчена справката на колежата и съответно да бъде поканена за изслушване.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете: 1,2,3,4,5,6,7,8.) 8 гласа. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Произнасяне по периодично атестиране на Любка Емилова Голакова - съдия в Софийския градски съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11.1. ОТЛАГА разглеждането на точката за произнасяне по периодичното атестиране на Любка Емилова Голакова - съдия в Софийски градски съд, за заседанието на Съдийска колегия на 10.11.2020 г.

11.2. Изготвената от Софийски районен съд справка от 26.10.2020 г. да бъде предоставена на магистрата за запознаване.

/В гласуването не участват Боряна Димитрова, Драгомир Кояджиков и Севдалин Мавров поради направен отвод/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 12. Поканваме да се включат колегите, които не са при отвод тук.

Колега Шекерджиев, до т. 15 можете да ги докладвате поотделно, след точка 15 можем да ги групираме.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре. Докладвам точка 12. Това е предложение да бъде проведено извънредно атестиране на Жанет Иванова Борова - съдия в Районен съд-Силистра. Предлага се да бъде приета „много добра“ оценка, в цифрово изражение 98 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? (Няма.)

Който е „за“, моля да гласува по предложението за решение на КАК. (Брой гласовете: 1,2,3,4,5,6,7,8,9.)

9 гласа „за“. Имаме взето решение за извънредно атестиране на Жанет Борова - съдия в Районен съд-Силистра.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

12.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 (ДВ, бр. 62 от 09.08.2016 г.) във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Жанет Иванова Борова - съдия в Районен съд - Силистра.

12.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Жанет Иванова Борова - съдия в Районен съд - Силистра.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, точка 13.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 13 е предложение за предварително атестиране на Даниела Георгиева Талева - съдия в Софийски градски съд, като бъде приета „много добра" комплексна оценка от атестирането, в цифрово изражение 98 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? (Няма.)

Режим на гласуване. (Брой гласовете: 1,2,3,4,5,6,7,8,9.)

9 гласа „за". Има взето решение по точка 13 за предварително атестиране на Даниела Талева.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 1 (в сила до 11.02.2020 г.) във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр. 11/07.02.2020 г.) от ЗСВ, предварително атестиране на Даниела Георгиева Талева - съдия в Софийски градски съд.

13.2. ПРИЕМА, на основание чл.206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Даниела Георгиева Талева - съдия в Софийски градски съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 14.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 14 е предложение да бъде проведено атестиране за придобиване на статут на несменяемост на Росица Веселинова Чиркалева-Иванова - съдия в Административен съд-Хасково. Предлага се „много добра" оценка, в цифрово изражение 98 точки, както и се предлага съдия Чиркалева-Иванова да придобие статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги? Ако няма, режим на гласуване. (Брой гласовете: 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11.)

Единодушно, всички участват, 11 гласа „за". Взето е решение и по точка 14.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 2 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), атестиране ЗА **ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ** на Росица Веселинова Чиркалева - Иванова - съдия в Административен съд - Хасково.

14.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Росица Веселинова Чиркалева - Иванова - съдия в Административен съд - Хасково.

14.3. Росица Веселинова Чиркалева - Иванова - съдия в Административен съд - Хасково, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, от т. 15 до т. 23 се касае все за периодични атестирания. Ако може да ги докладват анблок за всеки един колега и да гласуваме, ако няма предложения за разделно гласуване.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Мога. Предложението е да бъде проведено периодично атестиране на Радостина Владимирова Данаилова - съдия в Софийския градски съд. Предлага се комплексна оценка „много добра“, с цифрово изражение 99 точки.

Следващата точка е отново периодично атестиране на съдия Валерия Братоева-Дамгова - съдия в Софийски градски съд. Предлага се „много добра“ оценка, с цифрово изражение 99 точки.

Следващото предложение е за периодично атестиране на Калина Анастасова - съдия в Софийски градски съд. Предлага се „много добра“ оценка, с цифрово изражение 98 точки.

Следващото предложение е за периодично атестиране на Диана Кирилова Хаджиева - съдия в Софийския районен съд. Предлага се „много добра“ комплексна оценка, с цифрово изражение 98 точки.

Следващото предложение е за провеждане на периодично атестиране на Станимир Кюлеров - съдия в Софийски районен съд. Предлага се „много добра“ комплексна оценка, с цифрово изражение 99 точки.

Следващото предложение е за периодично атестиране на Марина Христова Николова - съдия в Административен съд-

Бургас. Предлага се „много добра" оценка, с максимален брой 100 точки в цифрово изражение.

Следващото предложение е за периодично атестиране на Здравка Диева - съдия в Административен съд-Пловдив. Предлага се „много добра" оценка, с цифрово изражение 98 точки.

Следващото предложение е за периодично атестиране на Нели Каменска - съдия в Административен съд-Добрич. Предлага се „много добра" оценка, с цифрово изражение 98 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има ли изказвания по докладваните точки? Предложение за разделно гласуване нямаме, затова предлагам да гласуваме анблок от т. 15 до т. 22, както бяха докладвани от колегата Шекерджиев.

Който е „за", моля да гласува! (Брои гласовете.)

11 гласа.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.15 до т.22 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Радостина Владимирова Данаилова - съдия в Софийския градски съд.

15.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Радостина Владимирова Данаилова - съдия в Софийския градски съд.

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Валерия Иванова Братоева - Дамгова - съдия в Софийски градски съд.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Валерия Иванова Братоева - Дамгова - съдия в Софийски градски съд.

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Калина Кръстева Анастасова - съдия в Софийски градски съд.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Калина Кръстева Анастасова - съдия в Софийски градски съд.

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Диана Кирилова Хаджиева - съдия в Софийския районен съд.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Диана Кирилова Хаджиева - съдия в Софийския районен съд.

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Станимир Николов Йорданов - Кюлеров - съдия в Софийски районен съд.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Станимир Николов Йорданов - Кюлеров - съдия в Софийски районен съд.

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Марина Христова Николова - съдия в Административен съд - Бургас.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Марина Христова Николова - съдия в Административен съд - Бургас.

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Здравка Георгиева Диева - съдия в Административен съд - Пловдив.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Здравка Георгиева Диева - съдия в Административен съд - Пловдив.

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Нели Иванова Каменска - съдия в Административен съд - Добрич.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Нели Иванова Каменска - съдия в Административен съд - Добрич.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, групиране от точка 24 до точка 28.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, преди това е точка 23. Предложението е да бъде прекратена откритата процедура за периодично атестиране на Стоил Ботев - съдия в Административен съд-Пловдив, като основанието е по чл. 39, ал. 4 от ЗСВ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по точка 23? Ако няма изказвания, режим на гласуване по предложения диспозитив.

Който е „за“, моля да гласува!

11 гласа „за“. Има взето решение по проекта на решение от Комисията по атестирането и конкурсите.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23. ПРЕКРАТЯВА откритата процедура за периодично атестиране на Стоил Делев Ботев - съдия в Административен съд - Пловдив, поради наличието на условията на чл. 39, ал. 4 от ЗСВ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, от точка 24 до точка 28.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Сега вече ще ги групирам.

Точка 24. Предложението е да бъде повишена Диляна Николова Йорданова - съдия в Окръжен съд-Бургас, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

Точка 25 е предложение за повишаване на Мирослава Стефанова Тодорова - съдия в Софийски градски съд, понастоящем

с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 26 е предложение за повишаване на Димитър Петков Димитров - съдия в Районен съд-Шумен, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в ОС“.

Точка 27 е предложение за повишаване на Таня Борисова Георгиева - съдия в Районен съд-Пловдив, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

И точка 28 е предложение за повишаване на Марина Христова Николова - съдия в Административен съд-Бургас, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“

Според КАК са налице всички условия за повишаване на колегите в ранг, свързани с прослужени години, с изминал срок от последен придобит ранг. Всичките имат комплексна оценка от последно атестиране „много добра“. По отношение на тях е налице изискуемият стаж по чл. 164 от ЗСВ, както и няма влезли в сила дисциплинарни наказания за нарушения по чл. 307, ал. 3 от ЗСВ или влезли в сила заповеди по чл. 327 от ЗСВ.

Тук обръщам внимание, че за един от кандидатите е имало такова наказание, но то е заличено по силата на закона. Становищата на етичните комисии към отделните съдебни органи е положително. Ето защо КАК предлага всеки един от колегите да бъде повишен на място в ранг.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по докладваните точки или предложение за разделно гласуване, ако има такова? Няма изказвания. Тогава гласуваме анблок предложенията.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние нямаме кворум в момента, г-н Чокалов.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно това броя в момента - 1,2,3,4,5,6,7. Колегата Кояджиков се включи. Ако се появи колегата Керелска, ще бъдем 8. (Намесва се Б.Магдалинчев: И г-н Гроздев.) И Новански не виждам. Колега Керелска, в момента сме 7 без Вас. Колега Гроздев, колега Новански. Поне един да се появи, за да направим 8 човека и да продължим. (Включват се Др.Кояджиков и Б.Новански.) Вече сме 9 човека. Можем да пристъпим към гласуване. Предложението за гласуване е анблок.

Който е „за“ докладваните предложения, моля да гласува! (Брой гласовете.)

9 гласа „за“. Единодушно са приети точките.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.24 до т.28 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Диляна Николова Йорданова - съдия в Окръжен съд - Бургас, с ранг „съдия в ОС“ на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

25. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мирослава Стефанова Тодорова - съдия в Софийски градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Петков Димитров - съдия в Районен съд - Шумен, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Таня Борисова Георгиева - съдия в Районен съд - Пловдив, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Марина Христова Николова - съдия в Административен съд - Бургас, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни

заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Приключихме до точка 28.

Следва точка 29, „Съдебна карта и натовареност“. Колегата Марчева я няма. Кой ще докладва точка 29?

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, аз ще се опитам да докладвам точката. Колегата Марчева ми се обади и ме помоли да свърша тази работа не заради друго, каза, че не са успели да се свържат с г-жа Дишева, която е ресорният заместник на комисията, и затова ме помолиха мен.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Кояджиков, нито г-жа Марчева, нито който и да било от администрацията ме е търсил, за да ме уведоми, че днес г-жа Марчева няма да е в заседанието. Така че не обявявайте неверни обстоятелства. Имам данните в мобилния си телефон, никой не ме е уведомил... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Госпожо Дишева, нищо не обявявам, казвам какво ми каза г-жа Марчева. Прощавайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Аз пък Ви поправям, за да Ви кажа, че никой не ме е търсил по този въпрос.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Този въпрос и този упрек не е към мен и недейте да казвате, че са неверни обстоятелствата, които казвам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защото, г-н Кояджиков, Вие го обявявате. Не мога да оставя въпроса без реакция. Това между другото е практика на г-жа Марчева, като целта е очевидно не аз да докладвам точките, особено тези, с които не съм била съгласна на заседание на комисията, а да го докладват Вие. Направете го,

нямат нищо против. Но просто не представяйте неверни факти и обстоятелства.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз нямам нищо против, не настоявам, докладвайте ги. (Връзката е прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Господин Кояджиков тотално изчезна. Направи изявление от името на колежката Марчева и... (Прекъснат.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинете, че се намесвам, но дали смятате, че можем да разискваме тази точка в отсъствие на г-жа Марчева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Между другото г-жа Марчева в отпуска ли е или е в командировка, или е в болнични?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нямам информация. В момента не са ми дали информация за нито един кой къде е. Единственото е това, което ме уведоми колегата Панов, че е в отпуска два дни. Само за колегата Панов знам, че го няма, за никой друг не знам нищо. Тук преди имаше един лист (това е към колегата Главен секретар), за всяко заседание на Съдийската колегия и на Пленума на председателстващия се дава лист кой е в отпуска и кой е в командировка, за да сме наясно какво е положението.

Колега Главен секретар, към Вас е това като лека забележка, за да може оттук нататък това да е ясно - когато седне един председателстващ Съдийската колегия, да знае какво е положението с колегите.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нека да дадем възможност да се направи такава справка. Аз мисля, че няма да коства кой знае какво време.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Единствено ми е дадена справка за г-н Панов - отсъства поради платен годишен отпуск. Нямаме информация за отсъстващи други в „Човешки ресурси“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Председателю, хайде да си свършваме точките и да си отиваме. Сега какво значение има - някой го нямало, защо го нямало?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, Вие поехте ангажимент да докладвате точките.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, ще ги докладвам, готов съм. Първата точка, уважаеми колеги...(Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: ...(Връзката прекъсва.), което се докладва. И по принцип аз призовавам колегите, когато отсъства някой от тях, нека да представи съответния документ, или най-малкото да информира, защото иначе никак си изглежда безотговорно цялото това действие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е организация на ВСС.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колегата Кояджиков поставя въпроса какво значение има. Ами има значение, да, защото просто не можем да си проведем заседанието поради липса на кворум. Въпрос на дисциплина е от нашата страна, и на отговорност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, имате думата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Първата точка е предложение на Комисията по натовареност да бъде оставено предложението на Валери Цветанов - съдия в Районен съд-Плевен, за прекратяване на командироването на Венелин Николаев и Ралица Маринска-Ангелова - съдии от Районния съд, и двамата командировани в Административен съд-Плевен. При обсъждането на това искане от съдията Цветанов в комисията бяха изложени съображения, че

Административният съд в гр. Плевен, от една страна, е понатоварен от Районния съд, и на следващо място, обстоятелството, че само преди седмица по решение на Съдийската колегия щатната численост на Районен съд-Плевен беше увеличена с една щатна бройка и там беше назначен бившият председател на Районен съд-Червен бряг.

Това са аргументите, които бяха обсъждани, такава беше и решението. Не мога да си спомня някой от участващите в обсъждането дали беше на обратното становище, но те, с изключение на г-жа Марчева, всичките са налични и могат да изразят обратно становище, ако желаят.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по тази точка?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам въпрос. Дали може протоколът от обсъжданията на заседанието на комисията да бъде присъединен? Защото, доколкото ми е известно, такъв протокол не е подписан към настоящия момент. Да видим какви са резултатите от гласуванията, какви са... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тогава как да бъде присъединен, като го няма?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Вероятно тогава не може да бъде присъединен. Аз не знам дали мога, но мога да ... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тогава ми се струва несериозно включването на тази точка, и изобщо взимането на решение в днешното заседание. След като протоколът от заседанието на комисията, въз основа на което се внася тази точка в дневния ред на заседанието на Съдийската колегия, не е готов, ние не можем да

го приемем дори за съществуващ. Сега Вие ми казвате: „Аз не си спомням“. Можем ли по спомени или по твърдения, или по събиране на свидетелски показания тук от членовете на комисията ... (Прекъсната от Др.Кояджиков: Аз ви представям решението на комисията, уважаеми колеги.)... да установяваме какви са били взетите решения, какви са били материалите и какви са били обсъжданията. Между другото това е практика на Комисия „Съдебна карта и натовареност“, която смятам, че по решение на Съдийската колегия трябва да бъде преустановена.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз пък смятам, г-жо Дишева, Вие като от ръководството на комисията да вземете мерки по този въпрос - нещо, което не Ви харесва, да си го поправите, като заместник на тази комисия, а не да критикувате членовете на Съдийската колегия. Простичка работа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, Вие твърдите, че въобще няма гласуване и ... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега ще поясня какво твърдя. Твърдя, че въпросното заседание е председателствано не от мен в качеството ми на заместник-председател на комисията, а от г-жа Даниела Марчева в качеството ѝ на председател на комисията. И също така твърдя, че този протокол следва да бъде подписан от председателстващия въпросното заседание. Така че за това заседание аз не мога да нося отговорност защото не е подписан протоколът.

Също така твърдя, за което са налични множество доказателства, включително на публичния сайт на Висшия съдебен съвет, че протоколите се подписват от заседание на тази комисия с огромно закъснение - дотолкова огромно, че аз самата губя представа за това какви решения са взимани, какво е обсъждано и

въз основа на какви материали. Така че днес правя предложение за отлагане на тези точки, докато протоколът от заседанието не бъде подписан и не бъде присъединен в нашите материали.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: А взето ли е такова решение въобще на заседание на комисията?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбира се. Другите колеги са тук - ето, Боряна Димитрова беше там... (Прекъснат.)..., аз също съм присъствал.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Шекерджиев и колегата Димитрова са били на това заседание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Неподписването на протокола не означава липса на заседание и разискване по въпросите. (Др.Кояджиков: Дума да няма.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, Вие вдигнахте ръка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само да кажа, че аз съм присъствал на това заседание. Помня обсъждането на предмета на точка 29, помня и гласуването. Знам и аз как съм гласувал. Дали има протокол или не - не знам, защото не съм проверявал, но помня ясно, че гласувахме според мен единодушно предложения диспозитив.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Колегата Дишева беше ли там? Ние започнахме да правим разследване в момента.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бях и със сигурност не съм гласувала в подкрепа на това предложение, само че (Намесва се О.Керелска: Колеги, това е несериозно!) ние тези неща няма как да ги установим, освен по начина, по който в момента се прави, ако няма подписан протокол. Нали разбирате пред каква ситуация сме изправени? И между другото това ми се струва, че е единствената

комисия, на която ние допускаме да вземаме решения, протоколът за което заседание на комисията се подписва седмици след това, понякога и месеци след това. Ако не ми вярвате, вижте датите, на които са проведени заседанията, и направете справка за датите, на които те са качени на сайта на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Това не е ли извадка от протокол, което в момента гледаме?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има си протокол, пише „председател“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Как може да се направи извадка от протокол, който не е готов и не е подписан? Това ви питам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има нещо качено. (Говорят едновременно)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, пред мен стои извлечение от Протокол № 12 от заседание на Комисия „Съдебна карта и натовареност“, проведено на 21.10.2020 г.: „относно“, и съответно има диспозитив: „*Реша: Приема*“. Мотиви има към това. (Б.Магдалинчев: И това е качено на мониторите на всички членове на ...) И след това пише „*подпис, председател на комисията, вярно с оригинала. Камелия Любенова*“.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Следователно имаме оригинал.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имам оригинал.

Колега Керелска, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-жа Керелска! Ако имаме оригинал, тогава няма да бъде проблем да го видим. Може би аз бъркам.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, всяка комисия при организирането (и за организирането) на своята дейност приема

правила за работа. Предполагам, че така е и в Комисия „Съдебна карта и натовареност“. В тези правила за работа, освен че се регламентират денят и часът на редовните заседания, се регламентира и в какъв срок трябва да се изготви протоколът. След изготвяне на този протокол и неговата проверка относно наличие на лични данни, които следва да бъдат заличени по Закона за личните данни, копие от него трябва да се качи на сайта на Висшия съдебен съвет. Следователно, ако има такъв протокол, той би трябвало вече да е на сайта на Висшия съдебен съвет. Това може да се провери, може да се провери дали има оригинален протокол, изготвен в съответния срок в неговата цялост. И няма защо ние ...(Прекъсва звукът.) ... обстоятелства да установяваме със свидетелски показания, защото, как да ви кажа(?) несериозно е някак, не ни прилича.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, така или иначе имаме процедурно предложение за отлагане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: ...(Звукът прекъсва.) ...в протокола е само въпрос на публичност, нищо повече. Не удостоверява нито автентичност, нито съществуването или несъществуването на протокола.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Точно това и аз щях да кажа. И колегата Марчева го е заверила: „*вярно с оригинала*“. Един служител не може да ... (не се чува).

АТАНАСКА ДИШЕВА: Как може да има заверка за „*вярно с оригинала*“, ако няма оригинал?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми г-н Председателю! Има изготвен протокол - това ми каза техническият сътрудник на комисията, и той е при г-жа Марчева, а това, което е на нашето

внимание, е извадка от въпросния протокол. Това ми каза сътрудникът на комисията. Целият протокол е при г-жа Марчева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Какво значи при г-жа Марчева е протоколът?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това означава, че е в кабинета ѝ, какво означава! Това ми каза сътрудникът на комисията. Какво означава? Когато едно нещо е при Вас, г-жо Керелска, какво означава? Я ми обяснете, като нещо е при Вас, какво означава.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Когато има изготвен протокол на комисията, той се предоставя на съответния председател или председателстващ заседанието, подписва се, след което се качва на сайта на Висшия съдебен съвет - такъв е редът. Значи, по тази логика ние можем да започнем да си ги носим по къщите протоколите и това според вас ще бъде съвсем нормално, с оглед деловодната работа и организацията на дейността на Съдийската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Влязохме в теория на вероятностите.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Извинявайте, но в Съдийска колегия винаги сме внасяли преписи от точките от протоколите (Намесва се Б.Магдалинчев: Които са приети и гласувани.) Никога не сме внасяли целите протоколи. Защо сега считате, че е проблем?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вижте, колеги, така или иначе има процедурно предложение от колегата Дишева.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам допълнителна информация. Може ли да ви я предоставя?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбира се, колега Дишева. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Говорих току-що с техническия секретар на комисията и тя потвърди в телефонен разговор, който току-що проведе пред мен, че протоколът все още не е подписан. Ако искате (тя, доколкото ми е известно, е в Съвета, аз говорих по мобилен телефон с нея), може да я извикаме, ако не ми вярвате, да ви каже, че до този момент протокол не е подписан.

Позволявам си да говоря по този начин и на заседание на Съдийска колегия, защото практиката в Комисия „Съдебна карта и натовареност“ по мое виждане е невъзможна за работа. И ако е необходимо, ще представя десетки доказателства за това как се отлагат или насрочват, в последния момент се включват точки, включват се материали, които се променят до последния момент, и в много пъти - след провеждане на заседанието. Освен това, след като седмици след заседанието се подписват протоколите, аз ви казвам, забравям какво точно се е случило на заседанието. Радвам се, че останалите колеги помнят, обаче протоколите имат доказателствена сила и е просто нелепо ние сега да се убеждаваме за това какво представлява протоколът от едно проведено заседание. Но ако искате, може да влезем по същество в този дебат - каква е силата на протокола, какво значение има той и т.н. Освен това е странно да твърдим, че имало заверка на някакъв документ с „оригинал“, след като оригинал не съществува. Ако не ми вярвате, че няма подписан протокол, моля, представете го. Някой да го извади и да го представи този подписан протокол.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаме вече процедурно предложение от колежата Дишева за отлагане по тези съображения, които тя изложи. Нали така, колега Дишева?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нормално е да го подложим на гласуване, разбира се.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, точно. Подлагам на гласуване това процедурно предложение.

Който е за отлагането на точка 29 - то беше и за точка 30, нали така, колега Дишева?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Явно за едно и също, да. Нека да е за двете точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно така. Процедурното предложение за отлагане на точка 29 и точка 30 - за подписване на протокола, това ли беше, колега Дишева? За представяне на протокола с подпис. Това беше причината за искането, с оглед направеното изявление, че протоколът не е подписан.

Кажете, колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да ви информирам, че първо, съгласно правилата на Комисия „Съдебна карта и натовареност" протокол се изготвя в седмичен срок, който все още не е изтекъл, но това няма особено значение. По-същественото е, че дори и да отложим, за да получим протокола подписан, ако искате - и с нотариална заверка, каквото и да било, това, което е на вашите екрани, няма да промени своето съдържание. Това искам да ви кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Но колегата Дишева направи своето изказване, мотивира се защо иска отлагане. Подлагам на гласуване това предложение на колегата Дишева за отлагане на точка 29 и точка 30.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Председателстващ, нямаме кворум. (Г.Чолаков: Вече има.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, обръщам ви внимание, че ако тръгнем към дебат по същество и взимане на решение, това наше решение подлежи на атакуване. Нали така, г-н Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Защо към мен, колега Керелска? Актовете, когато представляват индивидуален административен акт, всички решения на Съдийската колегия, и засягат права и интереси на граждани, подлежат на обжалване съобразно чл. 120 от Конституцията.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така е, да. Понеже по принцип и по традиция винаги взимате отношение по тези въпроси, затова.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 29 и точка 30. Който е „за“ отлагане на тези две точки, моля да гласува. 4 гласа „за“. „Против“? 5 гласа „против“. Отхвърля се предложението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Между другото бяха 5 гласа „за“. Извинявайте, г-н Чолаков, ако искате да повторим пак.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявам се. Нека пак, които са „за“. Извинявайте, колеги. Говорим за отлагането, колега Дишева, в момента. Колегата Дишева, не видях колегата Гроздев. Извинявам се, 5 гласа „за“. „Против“? (брои гласовете) 2,4, 5 „против“.

Това означава, че няма взето решение за отлагане. Продължаваме.

Изказвания по точка 29. Чухме колегата Кояджиков, колегата Шекерджиев. Други изказвания ще има ли по точка 29?

Колега Керелска, имате думата. Колега Керелска, не поискахте ли думата? Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря Ви! Колеги нашето правомощие, което е сравнително ново, но не съвсем, във връзка с прекратяване командироването на съдии е регламентирано в разпоредбата на чл. 30, ал. 5, т. 18. Съдийската колегия може да

прекрати командироването на съдия в друг орган на съдебната власт от този, в който заема по щат съответната съдийска длъжност, когато при командироването има нарушения на условията и реда, предвидени в този закон или при възникнала необходимост за кадрово обезпечаване работата на органа на съдебната власт, от който съдията е командирован. Поради липса на протокол аз не мога да разбера коя от двете хипотези обсъждаме в Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, като основание за прекратяване на командироването. С оглед на това не считам, че дебатът може да бъде особено пълноценен. Но ако приемем все пак, че решението е взето при втората хипотеза, а именно при възникнала необходимост за кадрово обезпечаване работата на органа на съдебната власт, от който съдията е командирован, намирам, че решението на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ противоречи на тази хипотеза, а то противоречи на тази хипотеза, защото от данните във връзка с натовареността на Плевенски районен съд и Административния съд, в който двамата колеги са командировани (мисля, че двама бяха), данните за натовареността са изключително в полза на Районен съд-Плевен.

Следователно лично за мен мотивите, които са послужили за взимането на това решение, ако приемем пак при уговорката, че то е взето при втората хипотеза на чл. 30, ал. 5, т. 18, мотивите не съответстват на фактическите обстоятелства. Тоест налице е една необоснованост на това решение. Може да видите статистическите данни, натовареността в Районен съд-Плевен е в пъти по-голяма от тази в съответния административен съд, където колегите са командировани, поради което аз считам, че взетото решение е неправилно. С оглед на това ще гласувам и „против“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тук имаме още един командирован, колега Керелска, в Районен съд-София. За него нищо не казахте. Тук има три командирования (има ги в материалите по точката): две в Административен съд-Плевен и едно в Софийски районен съд. То може би е правилно, нали? Микрофонът, ако може.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По отношение на командироването в Софийски районен съд фактическите обстоятелства са различни.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тоест предлагате разделно гласуване ли да направим, защото става въпрос...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: СРС е по-натоварен от Районен съд-Плевен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам, но предлагате разделно гласуване да направим, защото явно Вие ще гласувате в една посока по отношение на едното командироване и в друга посока по отношение на другото командироване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, точно така, г-н Чолаков. Благодаря Ви за съдействието!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има предложение за разделно гласуване по отношение на командировката на колегата, който е командирован в Районен съд-София да се отхвърли, да се остави без уважение искането, и да се уважи искането и за прекратяване на командировките в Административен съд-Плевен.

Други изказвания, колеги, има ли? Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо, г-н Чолаков да Ви попитам дали пред Вас е правено искане от председателя на Районния съд за отмяна на командироването в съответния административен съд (Г.Чолаков: Не.) във връзка с Ваши изказвания при други подобни случаи, че считате това за редно (аз също го считам за редно в

рамките на институционалното сътрудничество между различните органи на съдебната власт). Дали такова искане пред Вас е правено и не считате ли пак с оглед на това правило, че следва да се обсъди този въпрос с председателя съответния районен съд, защото...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заявявам Ви, че нито от Районен, нито (А.Дишева: Само една секунда, г-н Чолаков.) Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защото съм сигурна, че и за командироването, което Вие сте направил, и за другото командироване то вероятно е или от Дончева или от Панов, Плевен вероятно от Панов е (Г.Чолаков: Панов, Панов трябва да е.) има съгласие на административния ръководител, нали така?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Колега Дишева, за всяко едно командироване, което правя от районен съд в административен съд винаги имам становище от съответния административен ръководител, като никога досега не съм командировал съдия, който е с отрицателно становище от съответния председател на районен или окръжен съд, тъй като има вече командировки от окръжен съд в административен съд.

По отношение на Районен съд-Плевен и на Районен съд-Шумен нито един от двамата административни ръководители не е казал, че иска да направим някаква процедура за откомандироване. Аз го научих в петък в дневния ред, това с тези предложения. Заявявам го най-отговорно и съм готов, ако някой твърди обратното, да се изправи и да го каже. Все във връзка с това, което винаги съм казвал, че когато има проблеми и не само ние, във времето с командироването, с колегите, с председателите на районни съдилища непрекъснато поддържам комуникации и когато се налага, вкл. съм откомандировал колеги в районни съдилища. Други изказвания има ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: А добре, не считате ли, че в момента е разумно, разбира се, нямаме такова законово изискване, че е разумно да се проведат подобни разговори с председателите и на двете районни съдилища, за които ние сега ще дебатираме за откомандиране?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, има точка в дневния ред, има материали, аз ще си гласувам по материалите, които са представени в дневния ред. Не желая да правя отлагане, за да си обсъждам този проблем с председателите на двете районни съдилища. Явно те не са сметнали за необходимо това.

Други изказвания има ли? Ако няма изказвания, режим на гласуване по точка 29 с предложени диспозитив. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 1,2, Шекерджиев? 1,2,3,4,5,6,7 гласа „за“. „Против“?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-н Чолаков, нали се разбрахме да предложите разделно гласуване?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте! Извинявайте, колега Керелска!

Предлагам разделно гласуване действително по предложението на колежата Керелска.

Първо, гласуваме за оставяне без уважение искането за прекратяване на командировката на колежата, който е командирован в Районен съд-София. Значи първо това гласуваме. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Какво гласуваме?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, за Районен съд-София гласуваме в момента.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест гласуваме по посока на това да не бъде прекратявано командироването?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, точно това гласуваме в момента.

8 гласа „за“.

29. ОТНОСНО: Проект на решение във връзка с искане за прекратяване командироването на съдии от Районен съд - Плевен в Административен съд - Плевен

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Р Е Ш И:

29.1. Остава без уважение искането, направено в хода на дискусиата, за прекратяване на командироването на съдия Калина Филипова от Районен съд - Плевен в Софийски районен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съответно гласуваме разделно и за прекратяване на командироването на колегите съдии в Административен съд-Плевен. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7 гласа „за“. Колега Керелска, Вие сте „против“ предполагам? (О.Керелска: Да.) Да, „против“. Гласуването се провежда без участието на колегата Дишева, Мавров и Новански.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имаме ли кворум?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаме, 8 човека сме в момента точно. Имаме кворум.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Двама, четири, шест, осем, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Осем точно. 7 гласа „за“, 1 глас „против“. Аз ги казах и казах кои не участват в гласуването.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.2. Остава без уважение искането на г-н Валери Цветанов - съдия в Районен съд - Плевен относно прекратяване командироването на съдиите от Районен съд - Плевен Венелин Николаев и Ралица Маринска-Ангелова в Административен съд - Плевен.

29.3. Изпраща решенията по т. 29.1 и 29.2. на и.ф. административния ръководител на Районен съд - Плевен, за сведение.

29.4. Изпраща решението по т. 29.2 на г-н Валери Цветанов - съдия в Районен съд - Плевен, за сведение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 30, колега Шекерджиев, имате думата.

Извинявайте, колега Кояджиков, имате ли възлагания от колегата Марчева и за това?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да и за точка 30 имам. Благодаря Ви!

Точка 30 е със същото съдържание като предходната. Касае се за направено искане от председателя на Районен съд-Шумен за откомандироване на трима съдии - единият командирован в Окръжен съд-Шумен, единият в Районен съд-Велики Преслав и

третият в Административен съд-Шумен. Пак по статистически данни, съобразявайте ги, Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" прецени, че дори и с трима работещи съдии по-малко в Шумен, те се явяват по-слабо натоварен орган на съдебната власт от всеки един от трите съда, където има командировани магистрати. Благодаря! Затова и решението беше да се остави без уважение искането на председателя на Районен съд-Шумен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Като тук имаме 3 командировки в три различни органа на съдебната власт - в Окръжен съд-Шумен, в Районен съд-Велики Преслав и в Административен съд-Шумен.

Ще има ли пак разделно гласуване колега Керелска? Ще направите ли такова предложение?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, аз имам въпрос към докладчика. Бихте ли пояснили кое командироване е последно по време и бихте ли дали статистически данни за различните органи на съдебната власт, тъй като преди малко заявихте, че Районен съд-Шумен е бил по-ниско натоварен от всички останали съдилища, където колегите са били командировани. Все пак да не си взимаме...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, може. Тук в мотивите към точката, която е на вашето внимание, е написано натовареността както на Районен съд-Велики Преслав, който е с натовареност 44,75 дела при средна за страната 43, а за Районен съд-Шумен е 36. Това е за Велики Преслав. Административен съд-Шумен е с натовареност 11,39 при средна за административните съдилища 11,48, т.е. натовареността е точно на средната за страната на Административен съд-Шумен, а тази в Окръжен съд-Шумен...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По-висока ли е от тази на Районен съд-Шумен с оглед изнесените току-що от Вас данни?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Няма как да се направи съпоставка между дела от различни видове и различни подсъдности. Няма как примерно да съпоставим средна натовареност на административните с районните, както и с окръжните. Просто съпоставката винаги е била между съдилища от една степен - административни, окръжни, районни, апелативни. Никога не е имало

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, в момента сме 7 човека.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така е...(прекъсва връзката) това изобщо не е така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, само за момент. Колега Керелска, 7 човека сме.

Продължавайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Та казвам, че никога не е имало съпоставка между съдилища от различна степен на органите на съдебната власт и когато правихме тази съпоставка за натовареност, констатирахме, че и Окръжният съд в Шумен, и Административният, и Районен съд-Велики Преслав се явяват доста по-натоварени от Районния съд в Шумен. Тази информация е на вашето внимание.

Относно това кой кога е командирован. Не, нямам такава информация, защото не съм се интересувал от нея.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има го качено като материали по точката. Регистър за командировани магистрати от съдилищата към 19.10.2020 г. Аз ще отговоря вместо Вас, колега Кояджиков.

Значи командировката на колегата, която е в Районен съд-Велики Преслав е от 6 месеца. Колегата, който е командирован

в Окръжен съд-Шумен е от 15.09. и няма още месец, а командировката в Административен съд-Шумен е от 22 месеца. Колега Керелска, има го към материалите по точката.

Други изказвания има ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам да предложа за разделно гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, и трите командировки на отделно гласуване. Така ли предлагате, колега Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи колеги, да гласуваме по точка 30.

Гласуването ще бъде разделно и аз ще го подложа на гласуване така, както са по командироване, а именно: 1. Оставя без уважение искането за прекратяване командироването на колегата Бистра Бойн, командирована в Административен съд-Шумен, от Районен съд- Шумен.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7 гласа „за“. Колега Керелска „против“, предполагам. Да, „против“. В гласуването не участват Дишева, Мавров, Новански.

30. ОТНОСНО: Проект на решение във връзка с искане за прекратяване командироването на съдии от Районен съд – Шумен

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. Оставя без уважение искането на административния ръководител на Районен съд - Шумен относно

прекротяване командироването на Бистра Радкова Бойн - съдия в Районен съд- Шумен, в Административен съд-Шумен.

Точка 2. Прекротяване на командировката на колегата Иванова, която е командирована в Окръжен съд-Шумен.

Който е „за“, моля да гласува. Остава без уважение искането за прекротяване на командировката в Окръжен съд-Шумен. (брои гласовете! 1,2,3,4,5,6,7 „за“. Колега Керелска? „Против“. Кой е „против“? Колегата Керелска.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.2. Остава без уважение искането на административния ръководител на Районен съд - Шумен относно прекротяване командироването на Зара Ехия Иванова - съдия в Районен съд- Шумен, в Окръжен съд-Шумен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И точка 3. Остава без уважение искането за прекротяване командироването на Теодора Йорданова-Момова в Районен съд-Велики Преслав.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8 гласа „за“. Няма „против“. Има взето решение по точка 30.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

30.3. Остава без уважение искането на административния ръководител на Районен съд - Шумен относно прекратяване командироването на Теодора Руменова Йорданова-Момова - съдия в Районен съд-Шумен, в Районен съд-Велики Преслав.

30.4. Изпраща решението по т. 30.1. 30.2. и 30.3. на административния ръководител на Районен съд Шумен, за сведение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, връщаме се на точка 9. Натиснете „Обновяване“. (А.Дишева: Г-н Чолаков, може ли?) Да, кажете, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чувам, че сте докладвал, че двете решения са гласувани без моето участие. Аз не съм си направила отвод по тези точки, за да обявите, че не участвам в гласуването. Щом считате, че следва персонално да докладвате кои от членовете участват и не участват в гласуването, моля го правете при всички точки, когато водите заседанието, за да не оставам с убеждението, че имате специално отношение към мен. И за да не остане някаква яснота заявявам, че гласувам „против“ по всичките предложения по двете точки. Моля да го впишете в протокола.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, казвам го не само за Вас, казах го и за колегата Новански.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Освен това, когато се интересувате някой дали участва, повтарям, правете го по всички точки и във всички случаи.

Също така проявете като председателстващ старание да разберете защо част от членовете, които не са в отпуск, командироване или поради други причини и нямат основание да отсъстват, не участват в днешното заседание, нали, за да бъдем обективни и последователни?

Сега заявявам, че съм гласувала против всички решения (става въпрос по точки 29 и 30).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, от началото на това заседание докладвам без кой е гласуването, защото после става объркване при изготвяне на протоколите. Затова казвам без кой е.

Ако по някакъв начин съм Ви наранил, извинявам се, обаче не се касае само за Вас! Касае се и за колегата Мавров, който заявявам, че го няма, и колегата Новански - от тези, които сме започнали в началото.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Правя това изявление, защото ми прави впечатление, че всеки път, когато ме няма в залата или съм случайно с изключен компютър, питате как съм гласувала. Нещо, което не само днес, не го правите по отношение на други членове.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма да продължа този дебат.

Обновете си точка девета. Има постъпили нови материали по предложението на колегата Дишева. Връщаме се на темата Гълъбово-Стара Загора.

Принципни решения. Това е като последна точка в точка 9-та принципни решения. Така имаме решение от 06.12.2016 г. Кой ще прави предложение във връзка с назначаване на временно изпълняващи за районен съд, предложението се прави от председателя на съответния окръжен съд. След това има решение от 28.11.2016 г., което не променя много това. След това е

решението от (само да видя от кога е това) момент, това е на КАК, това също е на КАК.

Имаме решение от 23.10.2017 г. „В хипотезата на изтекъл мандат на административен ръководител, предсрочно прекратяване на мандата му или на отстраняване на административен ръководител, Съдийската колегия да действа по начина, указан в чл. 168, ал. 7, изречение трето от ЗСВ, за изпълняващ функциите на административен ръководител до избора на нов ВСС определя един от неговите заместници, а при липса от съдия, определен по старшинство.“

Имаме точка 9.2. „За случаите, когато в съответния орган на съдебна власт няма нито един съдия, предложен за определяне на изпълняващ функциите на административен ръководител се прави от административния ръководител на непосредствено погорестоящия орган на съдебна власт, или от член на Съдийската колегия.“

Това е колега Дишева, за което коментирахте в точка 7.

След това имаме обаче извлечение от протокол от 2018 година.

АТАНАСКА ДИШЕВА: ...аз не съм успяла да ги прочета. Когато няма нито един съдия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако искате да дадем 5 минути почивка и да продължим? Колеги, да видим тези материали и след 10 минути да продължим с тази точка. Сега в момента е 12.55 ч. в 13.05 продължаваме. Десет минути почивка.

(след почивката)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, 8 човека сме в момента. Продължаваме с точка 9. Отложихме я, за да се запознаем с качените материали. Имате думата за изказвания.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Видях след справка по материалите, че актуалното решение е това от 23.10.2018 г. и относимото е последното изречение от решението по точка 15.2.

Ще го прочета: „За случаите, когато в съответния орган на съдебна власт няма нито един съдия или нито един съгласен да изпълнява функциите на административен ръководител (ние сме в първата хипотеза вече), предложението за определяне на изпълняващ функциите на административен ръководител се прави от административния ръководител на непосредствено погорестоящия орган на съдебна власт, или от член на Съдийската колегия, със съгласие на съответния предложен за назначаване за изпълняващ функциите административен ръководител." Така че според мен съгласно това наше решение, с което сме обявили в практиката ни за случай, в който разполагаме с оперативна самостоятелност, следва да процедираме по следния начин. Да укажем на административния ръководител на непосредствено погорестоящия орган на съдебна власт, а това е Окръжен съд-Стара Загора, нали така? (Г.Чолаков: Да, точно така.) да направи предложение за изпълняващ функциите на административния ръководител, което предложение да бъде придружено с изрично съгласие на съдията, който е предложен. Защото предполагам, че сега ще се направи предложение от член на колегията, считам, че в тази хипотеза следва също да имаме изрично съгласие „Моля“, изразено писмено, а не в телефонен разговор с член на колегията за това да изпълнява длъжността „административен ръководител“.

Така че мисля, че по тази точка ние не сме готови в момента с решение, освен ако разбира се, някой член на Съдийската колегия не разполага с писмено съгласие на някой съдия да изпълнява длъжността „административен ръководител“, което ако е налично, също следва да бъде присъединено към нашите материали, за да се запознаем с него. В този смисъл се присъединявам към предложението на г-н Чолаков да променим датата, от която следва да се счита преназначаването на съдията като такъв в Районен съд-Стара Загора.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи аз го направих и преди това като предложение., първо процедурно предложение да прегласуваме последната част от това решение, а именно за датата, откогато влиза в сила то, а именно да не е считано от датата на вземане на решението, а да е считано от датата на назначаване на временно изпълняващ длъжността председател на Районен съд-Гълъбово. Това е моето предложение, то е процедурно.

Така или иначе първо трябва да гласуваме дали ще прегласуваме решението в тази част. В момента сме в тази процедура - гласуваме процедурно за прегласуване. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6 гласа „за“. „Против“? 3 гласа „против“. Има взето решение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само да кажа за себе си, защото поначало гласувах „против“ тази точка, „против“ това предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи колеги, има решение за прегласуване, като прегласуваме решението с друг диспозитив, последната част - считано от датата на назначаване от Съдийската колегия на временно изпълняващ длъжността „председател“ на Районен съд-Гълъбово.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 1,2,3,4,5 гласа „за“ „Против“? 4 гласа „против“. Има взето решение. 5 гласа на 4.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Отново казвам, че без участието на колегата Боряна Димитрова и колегата Боян Новански са проведени тези гласувания.

И в изпълнение на нашето решение, което мисля, че е от ноември от заседание на Съдийската колегия. Колеги, това е от 07.11.2017 г.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Протокол № 31 от 23.10.2018 г. - това е последващо на това решение от 07.11.2017 г., с което е променено. Актуалното решение е от 23.10.2018 г. точка 15.2., изречение последно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент само да го видя. Протокол от 27-ми. (О.Керелска: 23.10.2018 г.) По протокол от 23.10.2018 г. „В хипотезата на изтекъл мандат, предсрочно прекратяване или отстраняване на...“

АТАНАСКА ДИШЕВА: Последното изречение в отделен абзац. 15.2. последен, ако мога да кажа втора алинея.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз не мога да го намеря, съжалявам.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: То е накрая на материалите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. „За случаите, когато в съответния орган на съдебна власт няма нито един съдия или нито един съгласен да изпълнява функциите на административен ръководител, предложението за определяне на изпълняващ функциите на административен ръководител се прави от

административния ръководител на непосредствено по-горестоящия орган на съдебна власт, или от член на Съдийската колегия, със съгласие..."

И предлагам следващият диспозитив Указва на административния ръководител - председател на Окръжен съд-Стара Загора, че следва, срок да дадем ли колеги? Някакъв срок да има ли в това указание? Имате ли предложение? В 7-дневен срок?

Няма други предложения Указва на административния ръководител - председател на Окръжен съд-Стара Загора, че следва в 7-дневен срок, считано от днес, да представи, да предложи на Съдийската колегия съдия да изпълнява функциите на административен ръководител - председател на Районен съд-Гълъбово, с приложение съгласие за изпълнението на тази длъжност.

Като диспозитив мисля, че това е о'кей. Предлагам да го гласуваме така, както го докладвах.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Чолаков, не предложихме от кой съд, не посочихме от кой съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Окръжен съд-Стара Загора. (Б.Магдалинчев: Добре.) Окръжен съд-Стара Загора е по-горестоящият съдебен орган на Районен съд-Гълъбово. (Б.Магдалинчев: Трябва да го укажем.) Да.

Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8 гласа. „Против“? Един глас. Отново без колегата Новански и колегата Димитрова.

Колеги, за нас остава възможността като членове на Съдийската колегия, без да има указания по отношение на нас, който има такова желание и организира такава процедура и получи

съответното съгласие от колега, също може да направи тази процедура.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Преназначаване на Христо Алексеев Ангелов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Гълъбово, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОТХВЪРЛЯ предложението за преназначаването на Христо Алексеев Ангелов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Гълъбово на длъжност "съдия" в Районен съд - Гълъбово.

9.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Христо Алексеев Ангелов - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Гълъбово на длъжност „съдия" в Районен съд - Стара Загора, с ранг „съдия в АС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на определяне на нов и.ф. административен ръководител на РС-Гълъбово.

9.3. УКАЗВА на административния ръководител - председател на Окръжен съд-Стара Загора, че следва в 7-дневен срок да представи на Съдийската колегия предложение за определяне на и.ф. административен ръководител - председател на

Районен съд-Гълъбово, придружено със съгласието на предложения магистрат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нямаме други точки от дневния ред.

Закривам заседанието на Съдийската колегия с пожелание за хубав ден и да сме здрави! Хубав ден, колеги!

Закриване на заседанието - 13,17 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

Лидия Здравкова

/Изготвен на 05.11.2020 г./

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ