

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 38
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 3 НОЕМВРИ 2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСТВАЩИ НЯМА

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола. **Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

(Откриване на заседанието – 09.43 ч.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, 03.11.2020 г. Нямаме допълнителни точки и предложения за включване на такива в дневния ред. Докладвам също така, че в изготвената справка от администрацията на Висшия съдебен съвет няма отсъстващ член на Висшия съдебен съвет от Съдийската колегия.

Започваме с точка 1 от дневния ред. По точка 1 от дневния ред, която, както знаете, е с наименованието: „Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка“. Ще се опитам накратко да докладвам материалите, които са постъпили.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Панов, аз вдигам ръка за едно процедурно предложение, ако е удобно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте! Не Ви видях. Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаме трима колеги, които чакат да бъдат изслушани във връзка с процедурата за избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Варна. Аз предлагам първо да мине изслушването на колегите и тогава да започнем да дебатирате по точка 1 от дневния ред, ако нямате нищо против, защото смятам, че доста дебати ще има по тази точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! И друг път сме правили това, не е някакъв прецедент в нашата дейност. С оглед множеството материали по точка 1 от дневния ред и направеното предложение, моля ви да гласуваме. Има изказване също. Мисля, че г-н Шекерджиев поиска думата.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте! Разбрах, че е починал колегата Харамлийски, който беше един уважаван колега. Мисля, че е редно да почетем по някакъв начин паметта му, тъй като все пак той е човек, който е починал очевидно от това отвратително заболяване. Просто това ви предлагам – да намерим начин да го сторим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, само че не Ви чухме, поне тук в залата не се чува, моля Ви само още веднъж да кажете.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да. Просто ви предлагам да почетем по някакъв начин колегата Харамлийски, който е починал от COVID-19. Не ми е известно, мисля, че е първият съдия, който е починал от това заболяване. Заради това ви предлагам да го почетем примерно с минута мълчание, една минута да мълчим в памет на уважаван според мен колега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания? Не виждам такива.

Колеги, една минута мълчание.

(всички стават на крака за едноминутно мълчание в памет на съдия Харамлийски)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, по предложението точка 1 да бъде изместена като последна точка от дневния имате ли възражения?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Моето предложение е да бъде точка 2, не последна.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нека да бъде последна, там ще имаме много дебати. Аз сега помолих да се качат още материали, които са постъпили току-що.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: На мен ми се струва, че останалите точки няма да отнемат много време. Нека да бъде последна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, да бъде последна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Предлагам ви да не гласуваме и направо да започнем с точка 2. Както казах, вече и друг път сме процедирали по същия начин. Започваме с точка 2 от дневния ред – избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Варна.

Заповядайте за докладване!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е да бъде проведено на основание чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ избор за назначаване на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Варна. Имаме трима кандидати – Димитър Димитров, Любомир Нинов – съдии от Районен съд-Варна, и Магдалена Колева Давидова-Янева, която е заместник на административния ръководител – заместник-председател на Районен съд-Варна.

Видно от материалите по точката, по отношение на всеки един от кандидатите КАК е дала положително становище. Според КАК по отношение и на тримата липсват данни, които поставят под съмнение високите професионални качества на кандидатите спрямо длъжността, за която кандидатстват, а именно „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Варна. Идентично положително становище имаме от Комисията по професионална етика. Към материалите по точката са атестационните формуляри за всеки един от кандидатите; концепциите, които кандидатите са изготвили; въпросите, които са им зададени, и също така протокол от проведеното Общо събрание, на което са били изслушани тримата кандидати.

Предлагам да започнем да изслушваме кандидатите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Както вече казахте, имаме трима кандидати. Нека да поканим първия кандидат. Това е Димитър Илиев Димитров – съдия в Районен съд-Варна.

(Димитър Димитров влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте! Уважаеми г-н Димитров, по точка 2 от дневния ред Вие сте първият кандидат, който предстои да

изслушахме. В рамките на около 20 минути Ви моля да представите Вашата концепция и визия за ръководството на съда, след което да отговорите на въпросите на колегите.

Заповядайте!

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Уважаеми господа Председатели на Върховния касационен съд и на Върховния административен съд,

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

Казвам се Димитър Илиев Димитров. Съдия съм в Районен съд-Варна и съм кандидат за административен ръководител – председател на Районен съд-Варна.

Мотивите, които ме подтикнаха да се кандидатирам за длъжността, се базират на натрупания през годините житейски и професионален опит, в това число и административен, както и желанието ми да бъдат запазени всички добри практики в процеса на административното управление и добрата атмосфера за работа. Принципната ми позиция е, че административният ръководител трябва да се стреми да изгражда отношения на доверие; да ангажира хората с идеите си и да ги обединява около постигането на общите цели; да бъде решителен в действията си с необходимата отговорност; да има виждане за насоките на работа на своя екип; да познава силните и слабите страни на структурата, която ръководи, за да може да отговори на обществените изисквания и очаквания, насочени към подобряване на работата на институцията и на съдебната система.

В продължение на 21 години работя в органите на съдебната власт. В периода от 1999 г. до 2006 г. съм бил следовател в Окръжен следствен отдел-Варна; в периода от 2006 г. до 2016 г. съм работил като съдия в Районен съд-Каварна, където съм разглеждал основно наказателни и административно-наказателни производства, и от 2016 г. и към момента разглеждам граждански дела в Районен съд-Варна. В

периода от м. февруари 2015 г. до м. юли 2016 г. изпълнявах функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Каварна.

Решението ми да кандидатствам за длъжността „административен ръководител“ е продиктувано от желанието ми за професионална промяна преди всичко. От друга страна, имам макар и неголям управленски опит, който включва и подход при работа с хора, независимо дали съдии, служители, граждани, представители на различни институции, и взимане на решения в тази връзка. Мисля, че притежавам опит в изготвянето на административни и финансово-счетоводни документи, подготовка и реализиране на обществени поръчки. Работата като ръководител изисква много повече време и налага често взимане на трудни решения. Считам себе си за отговорен и диалогичен човек и мисля, че базирайки се на доказалите се във времето добри практики в съда и въвеждайки нови такива, бих могъл да допринеса за подобряване на работата на съда, съответно на съдиите и служителите в него, както и за укрепване на авторитета му в обществото.

Практически районните съдилища (освен първоинстанционен съд, организират дейността на службите за съдебно изпълнение, службите по вписване и бюрата за съдимост) са основната съдебна инстанция, в която се осъществява контактът на гражданите със системата на съдебна власт, като точно при това общуване се формира общественото мнение за съдебната система като цяло. Поради това е и голяма отговорността на организирането и управлението на съда така, че той да предлага качествено и бързо правосъдие, както и своевременно и професионално административно обслужване. Моето разбиране е, че основна задача на административния ръководител за постигане на тези основни цели е осигуряване на съдиите и на съдебните служители на подходяща работна среда, адекватно на

задълженията компютърно оборудване и информационни системи, съответстващи на все по-големите изисквания за дигитализация на правосъдието.

Резултатите от дейността на съда, както и заключенията по извършените ежегодни проверки от Окръжен съд-Варна и комплексната планова проверка на Гражданско отделение през 2019 г., водят извод за високо качество на работа и професионализъм не само на съдиите, а и на цялата обща и специализирана администрация в съда с цел да бъде отстоявана независимостта на всеки един съдия и неговата подчиненост единствено на закона, като именно по този начин мисля, че ще убедим гражданите, имащи достъп до съда, че българските съдии са обективни, компетентни и независими.

Моята основна цел е обезпечаване на правораздавателната дейност и административното обслужване на съда по начин, че те да бъдат навременни, срочни и качествени. Следва да бъде разширена ролята на общото събрание на съдии и по въпроси, които по принцип са в прерогативите на административния ръководител, като то би могло да има ролята на негов коректив. За постигането на тази цел възнамерявам да се базирам на широко приложение на диалога между ръководните длъжности в съда, от една страна, и всички работещи в него, от друга. Позицията ми е, че за качествено и срочно правораздаване и дейността на съдиите следва да се подпомага технически от добре подготвени, знаещи и можещи съдебни служители, които следва да притежават и необходимите морални качества, които изисква от тях Етичният кодекс на съдебните служители. Тези критерии следва да се спазват и при подбор на нови служители, и при атестиране на вече назначени такива.

Необходимо е поддържане на добра финансова дисциплина, както и на задълбочено изготвяне на проектобюджетите.

С цел осигуряване на максимално добри условия за работа на съдиите и служителите, привеждането на сградата на Съдебната палата във вид, съответстващ на необходимия авторитет на органа на съдебната власт, в това число предприемане на действия за кандидатстване пред Висшия съдебен съвет за саниране на сградата, подмяна на обозначителното табло на Съдебната палата. Това са най-скорошните действия, които според мен следва да бъдат предприети.

Важна задача пред нас е максимално широко прилагане на процесите на дигитализация на правосъдието, които са необходими и неизбежни. Всяко нововъведение в нашата система е било посрещано със скептицизъм не само от работещите в системата, но и от голяма част от обществото, но в същото време сме свидетели на резултатите от внедряването им през годините и значителното подобряване на условията на работа на съдиите, служителите, както и на услугите, предоставяни на страните в процеса и на всички граждани.

Работата ми в съда ми дава основание да твърдя, че съдът е отлично действащ орган на съдебната власт, в който има създадена добра организация на работа, добра работна атмосфера и висококвалифицирани съдии и служители. Резултатите от дейността на съда показват срочно и качествено правораздаване. Всички сте запознати с числата по отношение на натовареността на съда както в периода към момента, когато е изготвена концепцията ми, така и към настоящия момент, включващ цялата 2019 г. и периода до 31.10.2020 г. Прави впечатление продължаващото увеличаване на постъпленията на граждански дела в съда – говоря както за частно-гражданските производства, така и за искиви производства. Устойчива е тенденцията по отношение на наказателните дела. За съжаление се наблюдава, до миналата година, лек спад в постъплението на наказателните дела от общ характер, независимо дали говорим за обвинителни актове или

внесени предложения за прекратяване на наказателното производство със споразумения по производствата. Това донякъде ме озадачава, защото съставът на Районна прокуратура-Варна е почти толкова голям, колкото и съставът на Районен съд-Варна, а в същото време внесените наказателни дела от общ характер са по-малко от 4 дела месечно на съдебен състав през годината.

В Районния съд са разкрити 9 щата за държавни съдебни изпълнители, които са изцяло попълнени. Щатът за съдии по вписванията през 2018 г.-2019 г. е 12 души, като в края на годината след пенсиониране на колега една позиция за съдия по вписванията е освободена и след конкурс е заета, а през 2020 г. щатът е увеличен на 13 съдии (след конкурс също е заета тринадесетата бройка).

Щатът за съдебните служители през 2018 г. е 145, като съотношението на съдебни служители спрямо магистрати е 2.69 и е идентично с това през 2017 г. и 2015 г., по-високо в сравнение с 2016 г. В края на 2019 г. щатът на съдебните служители е 153, като съотношението съдебни служители спрямо магистрати е 5.83, а към 30.06.2020 г. щатът на съдебните служители вече е увеличен на 157 след разкриване на 4 броя длъжности за съдебни помощници, които бяха назначени след проведен конкурс, и работят в съда ефективно от началото на м.октомври 2020 г., и вече съотношението между съдебни служители спрямо магистрати е 2.91. Тоест, налице е отчетлива тенденция към увеличаване на съотношението между броя на служителите и този на магистратите и спрямо магистрати и държавни съдебни изпълнители и съдии по вписванията. Намирам, че вътрешните правила за подбор и за назначаване на служителите са добри и гарантират принципа за конкурсното начало и обезпечаването на съда с квалифицирани служители.

През 2019 г. средната натовареност по щат при 54 щатни бройки на съдиите на Районен съд-Варна е 48.32 броя дела за разглеждане на месец, която е по-висока от средната за страната, която е 40.95 броя – това е съгласно анализа на натовареността на съдилищата за 2019 г., изготвен и приет от Висшия съдебен съвет. Действителната натовареност през 2019 г. на съдиите е била 52.19 дела за разглеждане, а за страната е 47.68, т.е. също е по-висока от средната за страната. Действителната натовареност за свършени дела през 2019 г. отново е по-висока от тази средна за страната – тя е 43.24 броя дела, докато за страната е 41.53. Делата за разглеждане през 2019 г. спрямо предходната 2018 г. са се увеличили с 8%, като при гражданските дела увеличението е с 10%, от които исковите производства и частно-гражданските са се увеличили с 18, докато при наказателните дела увеличението на делата е само 2%, от които увеличението е основно на наказателните дела от частен характер – с 12% от общия брой наказателни производства. В Наказателно отделение функционират специализирани състави за разглеждане на дела с непълнолетни подсъдими и пострадали, създадени по повод участието на съда като партньор на Министерството на правосъдието по проект „Укрепване на правния и институционалния капацитет на съдебната система в сферата на младежкото правосъдие“.

Общият анализ на натовареността на съда и на дейността на всички съдебни състави и на целия съд като институция е, че е налице отчетлива тенденция както на увеличаване на постъпленията на нови дела, така и на увеличаване на натовареността на съдиите. Макар и да е налице известна диспропорция в натовареността в Гражданско и в Наказателно отделение, отчитайки не само абсолютните стойности на натовареност, но и вида на производства и относителната степен на тяхната сложност, считам, че това разпределение на съставите в двете

отделения е съобразено с нуждите за ритмично правораздаване. Евентуално решение за единно централизирано разпределение на заповедните производства, каквото предложение, доколкото зная, в момента се обсъжда и се обсъждат и законодателни промени за местната подсъдност на заповедните производства, би довело както до значително намаляване на натовареността на нашия съд, така и до високо натоварване на други съдилища, които по принцип са понисконатоварени. Не мисля че подобно решение би довело до някакво затруднение, тъй като независимо къде е издадена заповедта за изпълнение ... (Не се чува.) ... заповедното производство, процедурите по връчване на съдебните книжа ще бъдат извършени отново от служителите на съдилищата, където се намира адресът на длъжника, т.е. няма да се натовари администрацията на съдилищата, които евентуално ще бъдат допълнително натоварени с разглеждане на заповедни производства.

Във връзка с предстоящите промени и въвеждане на Единната информационна система на съдилищата, както и след проведеното Общо събрание на Районния съд, на което бяха изслушани кандидатите за административни ръководители, намирам, че следва да бъде поставен за обсъждане пред Общото събрание на Гражданска колегия и впоследствие на общо събрание на съда предложения за създаване на специализирани отделения по материя в Гражданска колегия на съда, тъй като съставът на Гражданската колегия вече е достатъчно голям, за да може да бъде направено такова диференциране. Трябва да бъде направен анализ, разбира се, на постъпленията на такива производства.

Необходимият брой състави по специализация. Да бъде направен анализ евентуално кои производства биха могли да се разглеждат от всички отделения и кои да си останат за тясната

специализация на всяко отделение. По този начин според мен освен навлизане на съдиите в конкретна материя малко по-задълбочено, ще се даде възможност и за облекчаване от работа по различни материи. Много често се случва, когато влизаме в заседания, да влизаме както с делби, вещни производства, брачни производства, облигационни, нямаме възможност да ги диференцираме, дори да искаме. Сроковете са си срокове за всички. Имам предвид нееднократно мнение на множество съдии от Гражданско отделение за неравномерност на натоварването в гражданско и наказателно отделение на съда. Мисля, че трябва да бъде извършен прецизен анализ на образуваните през последните няколко години, както и през настоящата година дела, като бъдат диференцирани по видове, за да се извърши обективна преценка за реалното натоварване по всеки вид. При прилагане на централизирано разпределение по електронен път на всички постъпили в страната заявления за издаване на заповед за изпълнение би спаднала натовареността на нашия съд – Районен съд-Варна.

Към настоящия момент съдебните помощници, които са назначени, тъй като отскоро работят в съда, обработват въззивните жалби, но идеята на ръководството на съда е те да започнат да администрат заповедните производства след издаването на заповедта за изпълнение. Поради големия брой – над 10 000 на година производства, това означава по около 2500 заповедни дела да администрира всеки от съдебните помощници, но при евентуалното формиране на ново разпределение на производствата в цялата страна този брой на производствата, които ще се налага те да администрат, ще намалееят също, което ще даде възможност да бъдат натоварени с друга дейност по исковите производства, което вероятно и за тях ще бъде по-интересно, тъй като все пак те са юристи и е добре да

практикуват в пълната нашата професия, макар и не с правомощията да правораздават директно.

Основна моя задача, ако бъда избран за административен ръководител, е издигане допълнително на авторитета на съдебната институция. Издигането на авторитета на съда е свързано (за мен) не само с актовете, които издава съдът, но и (макар и да звучи по-битово) с външния вид на сградата и на помещенията в съдебната институция. Не мисля, че е нормално един съд да изглежда по начина, по който в момента изглежда външният вид на Районен съд-Варна. Абстрахирам се от указателната табела, на която на практика, ако се стои по-далеч, не може да се прочете какво пише, не може да се разбере кои институции се помещават вътре. Говоря за външния вид и за това, че сградата освен всичко друго, донякъде е опасна за обитаване – има пукнатина. Всички вие сте запознати с тези проблеми. Очакваме, надяваме се да бъдат вече предприети по-конкретни действия за изграждане на Съдебна палата на гр. Варна, но това няма да стане бързо. Надявам се, че ще се случи, но няма да се случи бързо. През това време трябва да се предприемат действия за подобряване на битовите условия в Районен съд-Варна – казвам ви, те не касаят само работата на съдиите и на служителите. Районният съд има един вход, едно стълбище, което е с ширина не повече от метър и половина; един асансьор, който побира трима човека. Постоянно, да не казвам много често, но доста често се случва този асансьор да аварира. Миналата седмица в продължение на цяла седмица не работеше. Изобщо не можем да говорим за достъп на хора с увреждания. Като изключим достъпът до регистратура, даже не до регистратура, а до входа на съда, оттам нататък достъп на тези хора до етажите на съда и на прокуратурата няма. Ако не работи асансьорът, няма никаква възможност. Мисля че не само че не се издига авторитетът, но и видът

на съда, и тези допълнителни условия, които не можем да създадем, водят донякъде до уронване на неговия престиж. Мисля, че саниране на сградата, наново кандидатстване за саниране би довело до подобряване в голяма степен на условията. Проблем имаме с енергийната ефективност. На практика ние не отговаряме изобщо на условията за енергийна ефективност – отоплението в съда е с климатици. Всички съдебни зали, всички кабинети на съдии, на прокурори, на служители, на охраната се отопляват с климатици. Електрическата система е стара, постоянно се получават токови удари, затова в концепцията си съм залегнал на идеята да бъдат предприети действия по снабдяване на компютрите с UPS. Всеки токов удар води до спиране на работата на компютрите. Ясно ви е какво се случва при изготвяне на присъда, съдебните заседания, да речем. Обикновено токовите удари не са дълги, даже някой път са само две-три секунди – достатъчно да спре компютърът. необходимо е да се направи обстойно обследване, но всичко това според мен се дължи на старата ел.инсталация в сградата. Не зная какви са възможностите да бъде подменена, но евентуално намаляването на броя на консуматорите, които са включени в нея, би довело до по-нормалната ѝ работа, т.е. някакъв нов вариант на отопление – не знам, това са варианти, които трябва да се обмислят вече в момента, след като започне идеята за саниране на сградата. Вероятно трябва специалистите да предложат някакви опции.

Благодаря ви за вниманието, което обърнахте на мен. Слушам вашите въпроси, ако имате.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Уважаеми колеги, това е първият кандидат по процедурата за избор на председател на Районен съд-Варна. Заповядайте за въпроси.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз побързах да вдигна ръка, за да започна от последното, за което говори съдия Димитров. С това е свързан първият ми въпрос. Смятате ли изобщо, че сградата, в която в момента се намира Районният съд във Варна, е възможно да бъде saniрана, преустроена или, как да кажа(?) да ѝ бъде проведен „козметичен ремонт“, така че в крайна сметка той да доведе до възможност тази сграда да служи за целите на съд и да има вида, за който Вие споменахте, и който между другото аз споделям? Смятате ли, че има такъв вид ремонт или саниране, което може да бъде направено, за да отговаря тази сграда на изискванията за съд в съвременните условия? В тази връзка моля да поясните с колко сгради в момента разполага Районният съд, колко от тях използва, как са разположени и по колко души са разположени и в какви помещения съдиите в Районния съд. Това е все към първия въпрос. В тази връзка той е свързан и с втория въпрос.

Вероятно Ви е известно (нищо, че не сте ръководител в момента) как Районният съд във Варна се справя с мерките за предотвратяване на разпространението на COVID-19 с оглед особеностите на сградата. Не знам дали Ви е известно, колегите знаят, аз съм била районен съдия в тази сграда, заради това на мен е известно, но може да обясните по-подробно на колегите какво представлява сградата, какви мерки са взети, как биха могли обективно да се спазват, включително нашите препоръки относно мерки, като ние не можем друго освен препоръки да даваме.

Следващият ми въпрос е свързан с това, което казахте за разпределението на заповедните производства и за проекта за централизирано разпределение на заповедните производства. Известно е, че в Районен съд-Варна те са много, обуславят високата натовареност на съда. Освен това казахте нещо, което ми направи

впечатление – че според Вас връчването на книгата след издаване на съответната заповед няма да увеличи работата в съда, в който е издадена заповедта, защото (Вие не го казахте, но аз продължавам) връчването на книгата ще се извърши от съда, в който е трябвало да бъде издадена заповедта, в случая понеже говорим за натовареността на Районен съд-Варна. Известно е, че самото издаване на заповедта отнема сравнително малко време, не е толкова трудоемко, а пък големият обем от работа, макар и не чисто юридическа, е свързан с последващите връчвания. Заради това бихте ли пояснил как Вие виждате това последващо връчване, очевидно ще трябва да се върне – говоря за делата, които са към настоящия момент подсъдни на Районен съд-Варна и биха отишли в други съдилища съобразно системата за централизирано разпределение на заповедните производства, и след това връчването на книгата ще се върне във Варна. Може ли да обосновеете Вашето виждане, че точно тази дейност няма да продължи да натоварва съда? Не разбрах това Ви виждане. Това са ми засега въпросите.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте за отговор.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви! Ще започна отговора отзад напред. По отношение на заповедните производства каква ми е идеята. В момента съдът, в който е постъпило делото, той издава заповедта за изпълнение и разпорежда връчването. Връчването много често се извършва от друг съд примерно от Софийския районен съд. Тъй като се оказва, че действителният адрес на длъжника е на територията на София, изпраща съобщение за връчване тук и тук се провежда процедурата. След като бъде изпълнена, съобщението се връща обратно, или уведомлението се връща обратно в Районен съд-Варна, за да приключи процедурата по администриране на

производството. Това имах предвид, че дори при това централизирано разпределение длъжникът да е на територията на Районен съд-Варна, а примерно производството се гледа в Ихтиман, тогава след издаване на заповедта Районен съд-Ихтиман (произволно казвам, разбира се) ще изпрати съответните съдебни книжа за връчване от служителите по връчването в Районен съд-Варна. Те ще извършат процедурата по връчване и след като тя приключи, ще върнат обратно съдебните книжа в Районен съд-Ихтиман, който ще прецени дали процедурата е приключила пълноценно. Ако се наложи да бъде извършено връчване на територията на Районен съд-Бургас, ще бъде изпратено наново. Това е нещото, което ние правим ежедневно. Това е, което натоварва в момента нас, а не толкова издаването на заповедта. Действително голяма част от производствата не касаят голяма сложност, макар че с необходимостта от преценка за неравноправни клаузи нещата се променят в голяма част от заповедните производства, но да речем приемаме, че те не са толкова сложни – време отнема администрирането по връчването на съдебните книжа. Затова мнението ми е, че ако тези производства бъдат разглеждани от по-нисконатоварените към настоящия момент и по-малки като състав съдилища, няма да затрудни тяхната дейност, няма да затрудни дейността на тяхната администрация, тъй като реално връчването ще бъде извършено от администрацията отново на големите съдилища, където нормално са повече хора и там са и повечето длъжници.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, може ли, г-н Панов, да допълня?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем правилно съм Ви разбрала в тази връзка. Как тогава това разпределение, след като администрирането на делата ще продължи да се прави, условно, т.е. не

условно, понеже говорим за Районен съд-Варна, как издаването, фактическото издаване само на заповедта и изписването ѝ ще облекчи и с колко според Вас, значително ли ще облекчи работата? Самият Вие потвърдихте, че администрирането, което е трудоемката работа и времеемката, ще продължи да се изпълнява във Варна, понеже говорим за Варна.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Не ме разбрахте. Администрирането ще се извършва там, където е разпределено делото. Ако делото е разпределено в Кубрат и там е издадена заповедта, всички действия по администрирането продължават да се извършват там, където е издадена заповедта и където се разглежда производството, т.е. в Районен съд-Кубрат. Просто съдията в Районен съд-Кубрат, който администрира производството, когато установи, че адресът на длъжника е на територията на Районен съд-Варна или на Районен съд-София (няма значение), ще изпрати съответните съдебни книжа да бъдат връчвани там. След като те бъдат връчени от служителите във Варна и в София, ще бъдат върнати обратно в Районен съд-Кубрат. Облекчението за нас е това, че ние просто няма да ги разглеждаме тези дела и няма да администрираме тяхното връчване. Действително натоварването на служителите продължава да бъде същото според мен, но така или иначе то и към момента е такова по отношение на връчването на съдебни книжа. Надявам се да отговорих на въпроса Ви.

По отношение на първия Ви въпрос, касаещ санирането и възможностите евентуално за някои подобрения. Освен външният вид на фасадата на сградата намирам, че трябва да бъде направено по-прецизно обследване на конструктивните дефекти на сградата, защото има една пукнатина, която минава през цялата сграда. Не искам да стигаме до състоянието, в което преди години се оказа Районен съд-Балчик, където сградата беше обявена за опасна за обитаване и просто

съдът беше преместен поради крайна нужда. Затова мисля, че трябва да се предприемат действия това нещо да бъде отстранено по възможност. Няма начин да не може по някакъв начин тази сграда да бъде укрепена в тази ѝ част. Останалото касае вече оборудването и обзавеждането на кабинетите на съдиите, създаване на по-приятелска среда в коридорите на съда и в съдебните зали. Битовизъм е, но касае подмяна на столовете в съдебните зали, столовете на съдиите, на съдебните заседатели, на служителите, на секретари също. Това са дребни неща, които обаче трябва да бъдат направени, макар и дребни, рано или късно трябва да се случат.

По отношение на сградите. Освен основната сграда, в която се помещава Районен съд-Варна и където са съдиите и прокурорите, разполагаме със сграда, където се помещава съдебно-изпълнителната служба. Там има залата, която понякога ползваме и ние – залата, която е за търговете. На мен лично ми се е случвало да я ползвам за изслушване на дете, тъй като тогава имаше някакъв проблем със „синята стая“. Друга сграда е бивша сграда на кметство Одесос, в която се помещава част от архива. Търсим постоянно, казвам „търсим“, защото макар че не съм част от ръководството, все пак съм част от Районния съд, търси се постоянно възможност за оптимизиране на помещенията, в които се работи, оптимизиране на помещенията за архив, евентуалното разпределение на тези, отново се връщам на заповедните производства, на централизиран метод, ще доведе до намаляване и на делата за архивиране. Тоест, мисля, че в тази насока всичко, което е предложено, би довело до подобряване на работата на Районен съд-Варна. По отношение на централизираната система също. А Единната информационна система пък според мен, след внедряването ѝ в окончателния вариант, който се надявам да бъде доста подобрен в сравнение със сегашния, би довела до възможност да

се направи много точен анализ на дейността на всеки съдебен орган, както на практика и на всеки съдия, тъй като ще даде възможност за пълна и подробна информация за работата му – може да се каже, по всяко дело. Към всеки момент ще може Висшият съдебен съвет или Инспекторатът към Висшия съдебен съвет да направи справка за всичко. Това е мисля по въпроса, който зададохте. Ако не съм го изчерпал... (Не довършва.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: За мерките само да кажете – за мерките във връзка с COVID-19 с оглед сградата.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Към настоящия момент освен хигиената и дезинфекцията, която се извършва от служителите, има регламентиран по-рестриктивен пропускателен режим – страните по делата се допускат в период до 10 минути преди началото на съответното съдебно заседание. Появява се проблем, защото обикновено съдиите насрочват, както е нормално за всеки по-голям съд (особено пък с ограничени помещения за правораздаване), повече от едно заседание за един час. При нас основно се насрочват заседанията през половин час, но са по три или по четири на половин час. Тоест, когато бъдат пуснати страните, няма как охраната да следи кое дело след кое върви, пускат ги всички, които са, да речем, за 10.00 ч. Това много често са много хора. Аз Ви казах, и Вие самата сте запозната със сградата, това е със стълбище около метър и половина широко и площадки пред съдебните зали по 4, 5, 6 квадратни метра да са. Ако са страни по няколко производства едновременно, това са над 10 човека. Каквито и мерки да предприемем, не е възможно да бъде осигурена дистанция между тези хора. Действително те са с маски, не биват допускани в сградата на съда, ако нямат маска, която да покрива и носата им, но така или иначе не може в пълнота да бъдат изпълнени всички изисквания. Служителите и съдиите ползват маски задължително в

сградата на съда, има в съдебните зали прозрачни плексигласови барабани пред съдията, за да го дистанцират от участниците в процеса, но пред съдебната зала не може да бъде осъществен този контрол, няма как. Ако съдиите насрочват само по едно заседание на половин час, би могло да се постигне, но тогава това означава или да се заседава денонощно, или просто никой да не успее да спазва никакви срокове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси?

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Аз искам да допълня последния въпрос, на който отговори колегата Димитров във връзка с мерките против разпространяване на заразата от COVID-19. Считате ли, колега, че Правилата и мерките за работа на съдилищата в условията на пандемия следва да бъдат променени и допълнени, като се предвидят допълнителни ограничения с цел предпазване здравето на съдии, съдебни служители и граждани? Това ми е допълнението към въпроса, който Ви беше зададен.

Имам още два въпроса към Вас. Първият е във връзка с казаното от Вас при изслушването Ви на Общото събрание по повод предложенията за оптимизацията на съдебната карта. Кой според Вас е най-добрият вариант за съдебния район на Варна за оптимизиране на съдебната карта, тъй като Вие сте изразил становище, че четвъртият вариант не е най-удачен, но не сте заявил кой от останалите считате, че е работещ?

Другият ми въпрос е във връзка с трудностите при внедряването на Единната информационна система на съдилищата. Има ли подобрение в системата след внедряването, подобряване на функционалностите, и какво считате, че трябва още да се направи, за да

може тя да обслужва правораздавателната дейност? Това е, което искам да Ви попитам.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря Ви! По отношение на първия Ви въпрос, касаещ допълнителни мерки. Запознат съм, че текат някакви обсъждания на допълнителни мерки, които да бъдат взети конкретно в съдилищата. Отново Ви казвам, според мен мерките за изолация, които се предприемат, касаещи носенето на маски, така или иначе се изпълняват от всички, които влизат в сградата на Съдебната палата. Не мисля, че към настоящия момент, аз поне не се сещам за някоя друга мярка, която би довела до още по-голяма сигурност, тъй като осигуряване на сигурност на някоя от страните – примерно на участниците в процеса, да речем на съдията и на секретаря, би довело по някакъв начин до нарушаване на сигурността на останалите. Или ще трябва да има по-голяма дистанция между съдията и останалите страни, което пък ще означава, че те трябва да бъдат по-близо един до друг, или по някакъв начин ще бъде нарушено, ако се наложи пък страните да стоят извън сградата на Съдебната палата преди допускането им на съдебно заседание, това означава струпване на много хора пред Съдебната палата, което също ще доведе най-малкото до нарушаване на изискванията за дистанция. Не мога, не знам в момента, според мен и към настоящия момент спазването на тези изисквания е довело до това, че в Районен съд-Варна има два или три случая на карантиниране, като мисля, че има два случая на заболели. Това не означава, че тези хора са се заразили в сградата на Районен съд-Варна, тъй като специално за болния колега разбрах, че от миналата седмица е в болничен, то мисля, че няма никакви индикации, че евентуално е довел до заразяване или разпространяване на тази COVID инфекция сред други колеги или служители. Но възможността някой да бъде заразен извън сградата на съда не може да бъде ... (не

се чува). При нас доколкото може, доколкото мисля аз, са приложени всички възможни мерки и се следи за спазването им, определено охраната следи за спазването им, всеки съдия е съвестен и не съм видял някой, който да не спазва изискванията.

По отношение на съдебната карта. Аз също прочетох протокола от Общото събрание, на което бяхме изслушани. Или не съм бил разбран правилно, или може би не съм се изразил правилно, възможно е и да има някакъв пропуск в изготвянето на протокола. Моето мнение е, че от всички варианти, които са предложени за изменение на съдебната карта (конкретизира се за района на Окръжен съд-Варна, но мисля, че касае всички останали), най-добрият и истински реформаторският модел е четвъртият. Действително има някои уточнения, които трябва да бъдат направени – може би някои промени в идеята. При този вариант според мен ще бъдат няколко предимствата. На първо място, голяма част от съдиите в районните съдилища, и в нашия съд, и в по-малките съдилища са с голям стаж и опит. Аз съм един от тях. Съдиите, които са да речем в Районен съд-Варна, Районен съд-Добрич, Софийски районен съд, кандидатстват и участват в конкурсите за повишаване в окръжен съд. Голяма част от съдиите обаче, които работят в малките населени места, в малките районни съдилища, не участват в тези конкурси. Единствената причина да не участват е, че не искат да сменят местоживеенето си – просто си харесват градовете, където живеят, и не искат да пътуват ежедневно по 50-60 километра, за да работят в окръжен съд. Това са висококвалифицирани в голямата си степен (познавам доста такива) съдии и юристи, които просто работят в районни съдилища заради това, че не искат да работят в друг град. Възможността голяма част от тях да бъдат преназначени и да работят по материя, която в момента е подсъдна на окръжен съд, ще даде възможност на квалифицирани

юристи да работят пълноценно по материя, която те желаят и по която могат да правораздават нормално. Просто от проекта, който аз доколкото успях да прочета, не ми стана ясно дали се предвижда възможност в така наречените „териториални отделения“ да се извършва реално правораздаване, т.е. да се провеждат съдебни заседания. Ако е възможно да се провеждат съдебни заседания в териториалните отделения, които сега на практика са малките районни съдилища, то при възможността, която се предвижда за мобилен състав на окръжния съд, или за докладчик – не съм много сигурен точно как беше наименованието – това дава възможност на съдии, които са окръжни съдии, да правораздават и да разглеждат дела и в териториалните отделения. По този начин на практика според мен ще се стигне до възможност и в малките съдилища, които са в момента районните, да се разглеждат първоинстанционни дела, които в настоящия момент са подсъдни на окръжен съд, след като окръжната инстанция стане основната първоинстанционна. Освен това ще се реши до голяма степен проблемът с отводите поради това, че да речем в някой малък район се познават страните със съдията да речем, и при двама-трима съдии е малка вероятността да се намери състав. Ползването на отпуски също е проблем в малките съдилища, особено през съдебната ваканция, тъй като всеки иска да ползва отпуск и се правят големи графици, за да може всеки да излезе в отпуск.

Определено моето мнение е, че най-подходящ за провеждане на реформата е четвъртият вариант, разбира се, със съображенията, че трябва да се предвидят възможности за изграждане, да речем, на още пет апелативни съдилища. Във Варна имаме проблем с намиране на обща сграда на сегашните съдилища, представям си какъв ще бъде проблемът за намиране на още пет в други пет областни центрове. Но това е въпрос, който предполагам, че предстои да се обсъжда.

Не знам дали изчерпах всички въпроси, които ми зададохте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: За Единната информационна система попитах, за затрудненията при внедряването.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да. Аз съм за въвеждане на всякакви нови информационни технологии, включително съм за въвеждане на Единната информационна система – говоря с всички възможни подобрения в нейната функционалност. Има неща, които към настоящия момент ние ползваме от системата за администриране на производствата в Районния съд, „облекчителни процедури“ примерно – с натискане на един бутон да се отваря меню с дело. В Единната информационна система трябва няколко действия да бъдат предприети с клавиатурата и с „мишката“ на компютъра, за да може да се отвори конкретно производство. Това са неща, които бавят и донякъде дразнят. Но всичко това мисля, че може да бъде подобро, няма начин да не може да бъде, след като веднъж е създадено в друг тип система, която дори е по-елементарна като функционалност. Мисля, че просто трябва разработчиците да отидат в районните съдилища основно – там, където са основните проблеми, и да попитат служителите и съдиите какво точно искат да получат като услуга от тази единна информационна система. А иначе масивът на информация, с който ще разполага Единната информационна система, и анализът, който може да бъде направен на база на работата, това за мен е нещо, което винаги съм искал да се получи, за да може всеки да бъде максимално обективно оценен, да може работата на всеки да бъде максимално обективно оценена и да може той самият да се съпостави с всички останали свои колеги.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Заповядайте за други въпроси.

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ще се опитам въпросите да са максимално кратки. Първият ми въпрос е във връзка със задълбочаващата се криза с COVID-19 и нарастващия брой на заразени, в това число и магистрати, и служители. Считате ли, че е удачно да се предприеме по-крайната мярка – спиране разглеждането на делата, които принципно се разглеждат в открито съдебно заседание, и редуциране работата на съдилищата до разглеждане на определени производства, както беше в началото на COVID-кризата, което несъмнено ще доведе пък и до отлагане на делата, които са насрочени в открито съдебно заседание? Това ми е единият въпрос. Поставям Ви го неслучайно, защото такива идеи вече започват да битуват в публичното пространство. Считате ли, че това би било адекватна мярка и не би попречило в значителна степен на организацията на работата на съдилищата? Това е първият ми въпрос.

Вторият ми въпрос е във връзка с реформата на съдебната карта. Казвате, че Вие подкрепяте Вариант 4. Една от причините да се иска такава реформа е големият брой на магистратите в България, и в частност на съдиите. Считате ли, че с предложението Вариант 4 ще се намали броят на съдиите в България и те ще бъдат по-оптимално използвани? Това са ми въпросите.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря! По отношение на първия въпрос. Аз също съм запознат с идеята да бъде обявена съдебна ваканция в периода от 15 ноември до края на годината. Второ допълнително такова глобално отлагане на производства би довело, на първо място, до натоварване на съдиите и на съставите като цяло, защото към момента, когато беше направено предходното спиране при извънредното положение на разглеждането на делата, се позатрупаха производства, тъй като, макар и да не се образуваха дела, постъпления на иски и молби и изобщо на инициращи документи не

спря, просто бяха образувани малко по-късно, действително по-малко отколкото от предходните години, но така или иначе се струпяха наведнъж за един кратък период. Наблюдението ми е, че всяка година в края на годината – основно през декември месец, голяма част от заявителите подават заявленията по заповедните производства – не само колекторските фирми, но във Варна специално постъплението на заповедни производства в края на годината е много голямо в процентно отношение за цялата ... (Не се чува.) От една страна е добре да се ограничи, по този начин би могло да се ограничи разпространението на заразата, от друга страна, мисля, че всички, които работим в органите на съдебната власт – говоря конкретно тогава само за Варна – стриктно спазваме необходимите и предписани мерки, и не мисля, че едно затваряне чак толкова много ще промени броя на заболялите в съда. Освен с отлагането на производствата, ще се наложи така или иначе да се разглеждат други дела, трябва да се направят графици – това не е някакъв голям проблем към момента, и макар и да не съм част от ръководството на съда, обсъждахме варианти, понеже сме по двама съдии минимум в кабинет, да се редуваме на някакъв график в съда – примерно единият да бъде преди обяд, другият след обяд, все пак за да избегнем максимално контактите помежду си. Или евентуално вариант през ден и вече който заседава, да бъде в деня, в който заседава, да бъде на работа, т.е. с вътрешноорганизационни действия, които по никакъв начин няма да повлияят на правораздаването, на разглеждането на делата в открити заседания, както и на произнасянето по бързите производства и по заповедните производства. Говорим на практика, че поне три дни в седмицата, ако бъде взето това решение, съдията ще бъде на работа ефективно в съда. През останалото време – аз така или иначе голяма част от актовете си ги изготвям вкъщи, всеки може да го прави това в дома си – всички разполагаме с домашни

компютри и можем да го правим, има начин да разполагаме с такива, макар че (това ми беше една от темите, на които исках да наблегна) информационните системи, които дават достъп на страните по производствата до самото дело, до електронната папка на делата, не дават достъп на такъв отдалечен контакт на съдията, т.е. аз от дома си или от някакъв друг компютър не мога да вляза в електронната папка на делото, но за сметка на това адвокатите или страните по делото, след като им бъде разрешен достъп от нас, могат да ползват информация, без изобщо да се налага да идват в съда. Не мога да разбера каква е идеята за това ограничаване на съдиите. Това са нашите дела така или иначе, ние не говорим за достъп до чужди дела, а до самите наши дела. Аз не мога да работя от дома си, ако по някакъв начин не съм качил на някакъв електронен носител материалите от делото. Ако нещо ми се наложи да проверя, аз не мога да го проверя. Трябва да отида в съда, за да вляза от персоналния, служебния компютър.

По отношение на съдебната карта. Извинявайте, забравих какъв беше точно въпросът Ви. Прощавайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Считате ли, че при въвеждане на Вариант 4 за реформа, ако се стигне до неговия избор, ще се стигне до редуциране на броя на съдиите? Защото една от основните критики и идея за извършване на съдебна реформа е намаляване на броя на магистратите, като и констатациите на нашите институции и на международни такива са, че с оглед броя на населението и на делата общата бройка на съдиите в България е твърде висок.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Благодаря! Не съм много сигурен, че по някакъв начин това може да се случи с който и да е от четирите варианти. Никой от тези варианти не предвижда уволнение на съдии или съкращаване на съдебни щатове, на действително заети съдебни щатове. Подобни действия биха могли да се извършват на практика от

вас – от Висшия съдебен съвет, при редуциране на броя на щатовете, които да се попълват след освобождаване. Това, че определен съдия ще бъде повишен от районен в окръжен съд, не означава, че няма да съществува вече – просто ще работи на друго място. Действително възможно е броят на съдиите да е голям, но по-скоро моето мнение е, че такова впечатление се създава заради нисконатоварените съдилища. Тъй като има диспропорция в натовареността на съдиите в страната, се приема, че много са нисконатоварените съдии. Не зная като брой колко са точно съдиите, които са с натовареност под средната за страната. Това би могло със сигурност и категорично да се промени при реализиране специално на Модел 4 за оптимизация на съдебната карта. За мен, отново Ви казвам, това е на практика реалната реформа, която може да бъде направена. При първия и при втория вариант говорим за окрупняване на съдилища – дали присъединяване на един малък нисконатоварен съд към голям съд в областен център, или обединяване на две съдилища нисконатоварени от малки общини помежду им и създаване на един общ съд, така или иначе отново броят на съдиите няма да се промени, т.е. най-малкото няма да намалее. Не съм сигурен, че тогава ще има и увеличаване на натовареността. Ако две нисконатоварени съдилища бъдат обединени, това не означава, че ще бъде създаден един високонатоварен съд. Всяко от тези съдилища ще бъде пак със същия брой на делата, които ще влязат в общия съд, общият брой на делата ще бъде общият брой на делата и в момента между двете съдилища. Ако бъде присъединен нисконатоварен към съд в областен център, е възможно тогава да има действително диференциране на натовареността и по-равномерно разпределение на натовареността на съдиите. Говорим пак, че самият съд в областния център е високонатоварен. Доколкото съм запознат със статистиката, не всички съдилища в областни центрове са чак толкова високонатоварени.

Затова моето мнение е, че четвъртият вариант би бил най-удачен и по отношение на натовареността. По този начин ще бъде избегната възможността и необходимостта за кандидатстване постоянно на съдии за участие в конкурси за повишаване, специално районни за повишаване в окръжни съдилища. Ще има възможност и нещо, което не е маловажно, съдиите, които имат по-голям опит и които имат на практика възможност и умения да работят в окръжни съдилища, да получат и съответстващото им се възнаграждение. Не само това, при изравняване на натовареността тогава вече еднаквото възнаграждение, което в момента получаваме, ще бъде по-справедливо. Към момента много от съдиите, които са от високонатоварени съдилища, се чувстват оцетени от това, че получават възнаграждение колкото и другите, които – те не са виновни, но са нисконатоварени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, други въпроси към първия кандидат? Не виждам такива въпроси. Благодаря Ви, колега. Ще Ви помоля да изчакате отвън.

/От залата излиза Димитър Димитров/

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим втория кандидат.

/В залата влиза Любомир Нинов/

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, пред нас е съдията Любомир Симеонов Нинов - съдия в Районен съд-Варна. Заповядайте в рамките на около 20 минути да представите Вашата концепция. Заповядайте.

ЛЮБОМИР НИНОВ: Добър ден, дами и господа членове на Висшия съдебен съвет. Казвам се Любомир Нинов. И аз като колегата работя в Районен съд-Варна от повече от 20 г., основно гражданска

материя, всъщност само такава. Моята концепция е обоснована на идеята в основната си част на съхранение на съдийския потенциал, на съхранение на хората, които работят като съдии. Именно заради това в началото съм започнал още от времето, когато беше кризата 2007 – 2008 г., при която голямо количество дела се стовариха в съдилищата и те така или иначе успяха да се справят, тези дела бяха решени, бяха написани, но това стана за сметка на голямото натоварване на колегите, което остана някак си некомпенсирано в смисъл, че те не успяха впоследствие да се възстановят от това напрежение, което представляваше за тях справянето с огромната маса от дела, постъпили най-вече в основните съдилища, по-големите. За по-малките нямам наблюдение и не мога да кажа. Заради това моята основна идея в концепцията е за създаване на условия, при които колегите съдии да могат да работят в условията на сигурност, на спокойствие, да се чувстват възнаградени, разбрани, което ще им даде възможност да разширят потенциала си и да могат да правораздават спокойно. При това положение ще се избегнат възможностите за грешки и за създаване на напрежение вътре в съдебните зали, защото за всички нас е ясно, че един изморен и напрегнат съдия няма как да бъде пълноценен, както в съдебна зала така и после когато постановява актовете си.

Другият въпрос, на който съм се спрял, значителен, в моята концепция, е идентичен с този, за който говори колежата Димитров и той е за битовите условия, при които съществува Варненски районен съд. За съжаление към момента реалността беше изяснена вече достатъчно ясно от предния колега. Възможностите са твърде ограничени. От една страна имаме стара сграда, изчерпала напълно потенциала си, от друга страна имаме въпроса за бюджета и той ще постави всеки един административен ръководител в невъзможност да подобри, реално,

условията за колегите. Имаме колеги, които работят по двама съдии в кабинет, имаме и такива, които работят по трима. Що се отнася до това, както колегата каза, имаме за съжаление колега, който е с положителен резултат на тест за COVID, той работи в кабинет с още двама души. В този смисъл това наистина е много голям проблем за нас, защото от друга страна самата сграда се обслужва от едно единствено стълбище. Това стълбище, при наложила се внезапна евакуация на служителите и съдиите от Районен съд-Варна, на практика е капан. На практика това е един капан за всички нас, аз никога не бих искал да го споменавам, за да не става толкова масово известно, но има участъци, където хлъзне ли се само един колега при евакуацията, ще стане нещо което аз не искам дори да си помислям. Неслучайно преди години, когато се обособяваха съдебните зали чрез преграждане на коридори и т.н., се направиха поне метални врати на тези зали по искане на пожарната, но моето лично убеждение е, че там, той се е случвал и пак ще се случи пожар, защото когато се изграждаше системата от климатици в съда, беше наложено да се създаде нова мощност, да се пусне, при което цялата тази мощност понякога блокира и нерядко колегите са принудени да се отопляват с допълнителни уреди, при което винаги съществува риск този уред да бъде забравен. Така че, макар само преди няколко седмици да се инсталира пожароизвестяваща инсталация, аз смятам, че сградата е много опасна.

По отношение на движението на колегите аз съм застъпил становище и в концепцията си, че има голямо движение на магистрати към други съдилища, което създава една пролука между съдиите с по-дълъг стаж в Районен съд-Варна и колегите с по-малък стаж. Концепцията ми е писана към 2018 г., заради това някои неща от нея са променени. В този смисъл и тук има известна промяна, защото колегите, които са с по-малък стаж, успяха и търсят вече по-близък контакт с по-

голяма част от съдиите, които имат значително по-голям стаж в районния съд, което е добре, защото създава възможност за даване на в установени с практиката решения при спорни и проблемни въпроси, било то при самото администриране на съдилищата или по други, произтичащи от правораздаването, проблеми.

Що се отнася до служителите на съда, съм посочил, че при тях има движение в посока към по-горните съдилища и както стана дума и при изслушването ми, обосновах каква е причината за това, а именно с окръжните и апелативните съдилища по-рядко страните контактуват лично, в повечето случаи става дума за контактуване чрез адвокати, които са склонни и спазват определени правила на поведение като норма, докато в районния съд много често идват хора, които не демонстрират нужното уважение към институцията и това на практика изчерпва и съдебните служители. За тях е трудно и е проблем да контактуват с хора, които понякога са дошли с мисълта да създадат напрежение. Не съм застъпил въпроса с Единната информационна система за съдилищата, тъй както казах, когато съм изготвил концепцията този въпрос не стоеше. Говорил съм за СИНС и за равномерното натоварване, защото всички искаме това да е така, а именно ние да работим равномерно, да не се чувстваме оцетени. Това създава удовлетворение от работата ни и предотвратява напрежение.

За съжаление още от самото начало при въвеждането на СИНС имаше проблеми, включително и с добросъвестното отчитане на делата, което допълнително компрометира тази система. Към настоящия момент, понеже аз бях в по-добро положение спрямо колегата Димитров, можех отвън да слушам за какво се говори тук, Единната информационна система създава други въпроси, които е нужно да бъдат решени. Доколкото знам, до последно модулът за натовареност там все още не беше активиран, но също така скоро

научих от адвокати, че нямат възможност за електронен достъп до делата си през електронната информационна система, за разлика от старите системи, където получаваха този достъп. Лично аз съм абсолютно сигурен, че модулът за натовареност и този пропуск ще бъдат отстранени, това не са толкова драматични неуредици.

В този смисъл аз смятам, че тази система, така или иначе, ще бъде въведена навсякъде, така или иначе ще има все още възражения срещу нея. Нормалното човешко поведение е новите неща да се приемат по-трудно, но това изисква според мен и разбиране отсреща, за да може да се отсеят истинските проблеми, да се постигне намирането точно на тези истински проблеми и те да бъдат решени, а не да се фокусираме върху дребни неточности и непълноти, и понякога да се създават предпоставки неща да стигат едва ли не до лична конфронтация. В края на краищата, целта според мен на тази система е тя да облекчава работата както на съдиите, така и на деловодителите, а също и на страните. Иначе от нея не би имало смисъл. Ако целта е само да се контролират съдиите, то законодателят е предвидил достатъчно възможности чрез атестации, чрез проверки от Инспекторат, чрез ревизии, тя не би се оправдала, ако съществува само за да бъдат контролирани магистратите. Смисълът от Единната информационна система за мен е този - да облекчим работата на страните, съда и служителите.

В общи линии аз най-важните части, според мен, от концепцията, ги засегнах. Ако има някакви въпроси?

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Нинов. Уважаеми колеги, въпроси към втория кандидат по т. 2 от дневния ред? Заповядайте.

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Аз искам да попитам колегата Нинов, не считате ли, че при прилагане на четвърти вариант във връзка с оптимизация на съдебната карта, който вие сте обсъждали при изслушването Ви на Общото събрание, ще се стигне до деквалификация на съдиите на районно ниво, така както то е очертано, тъй като Вие сте споделили, че сте привърженик на този вариант и считате, че той е най-удачен.

Другият ми въпрос е свързан с натовареността. Също така сте обсъждали и в концепцията, и при изслушването, че е неравномерно натоварването на гражданските и наказателните състави. Въпросът ми в тази връзка е, според Вас обективно ли се отчита натовареността на съдиите, които се занимават с наказателна и гражданска материя, и ако Ви бъде гласувано доверие да станете административен ръководител, как считате да я преодолеете тази неравномерна натовареност между наказателни и граждански състави?

ЛЮБОМИР НИНОВ: Благодаря Ви, г-жо Пашкунова.

По отношение на първия въпрос за деквалификацията на съдиите, които ще останат на районно ниво при евентуалното въвеждане на четвърти вариант за промяна на съдебната карта. Възможно е да има деквалификация, но тя ще бъде в известна степен, дори за повишаване на квалификацията им по отношение на въпросите, които те ще разглеждат. От друга страна, тези колеги, които биха били на това ниво, винаги имат възможността да се занимават допълнително самостоятелно с поддържане на квалификацията си, като това е естествен елемент от нашата ежедневна дейност по правораздаването, така че смятам, че попадането в тези районни нива, след като мине първоначалният период, в който те ще бъдат напуснати от заварени магистрати, ще доведе до постъпване в тях на нови колеги, които ще са напълно наясно с обема и на практика ограниченията, които приемат.

Тоест, смятам че постъпването на районно ниво от един момент, когато заварените магистрати там напуснат или се пенсионираат, ще е резултат вече на един личен избор. Аз много уважавам хората, които са различни, които обичат да правят сами своя избор във всяко едно отношение и заради това смятам, че това не е проблем, колегата Димитров преди малко спомена и аз съм напълно съгласен, сходно положение имаме в някои районни съдилища, малки, където колеги работят от дълги години, те са направили, надявам се, свой избор, защото винаги съществува риск това да е резултат на институционализиране, т.е. този колега да е загубил възможността сам да каже в един момент - стига толкова, искам нещо да променя. Така че, аз смятам че в някаква степен този въпрос стои и към момента.

Що се отнася до втория въпрос за натовареността, той във Варненския районен съд е поставян многократно. Въпросът не е да бъдат санкционирани колегите от Наказателна колегия, въпросът е да се намери разумен, уважаващ всеки магистрат, баланс в натоварването. Труден е, той заради това не е решен към момента. Признавам, че е труден. При изслушването пред колегите от районния съд аз бях по-умерен, колегата Димитров застъпи идеята, че е възможно, ако се освободи състав този състав да бъде наказателен, да бъде прехвърлен към гражданските състави, мисля че така беше. Идеята не е лоша, възможна е, но, пак казвам, ако бъда аз административен ръководител на съда за мен най-важното е да запазя уважението и разбирателството между колегите, защото знам, че ще срещне съпротива. В този смисъл бих търсил разбирателство с колегите от Наказателна колегия, за да бъде прехвърлен един състав към Гражданска колегия. Има ресурс, възможност, по-равномерното натоварване да се постигне и чрез създаване на отделения в колегията. Такива отделения през годините е имало. Бяха премахнати, защото се получи пореден дисбаланс. Тогава

стана така, че в едното отделение от седем магистрати тримата бяха административни ръководители с намалена натовареност. И другите четирима казаха - защо пък ние да работим толкова много. За мен равномерната натовареност е брой на делата разделен на броя на съдиите. Оттам-нататък всяко намаляване на натовареността на един магистрат води до 100% плюс, вече въпрос на математическа формула е колко отгоре. За мен това е въпрос на справедливо разпределяне на делата.

Аз и при изслушването го казах в началото. Когато един човек иска административен пост той застава пред колегите си и казва - колеги, аз ще бъда като вас и съм готов да направя повече за вас, това е доброволно решение и човек трябва да носи отговорността за решенията си.

Надявам се, че отговорих.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, други въпроси към съдия Нинов? Заповядайте. Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Здравейте, съдия Нинов. Аз искам да доразвия малко въпросите, които зададе г-жа Пашкунова. Ще започна с втория. Впечатли ме това, което казахте и ако правилно съм Ви разбрала Вие считате, че натовареността на съдиите следва да се измерва спрямо броя на делата. Вие казахте броят на делата да се раздели на броя на съдиите. Дали правилно съм Ви разбрала? Считате ли действително, че единственият измерител за тежестта на делата и за натовареността на съдиите е техният брой и ако не, в тази връзка да споделите вижданията си, Вие преди малко споменахте, когато излагахте накратко концепцията си, относно измерването на натовареността чрез Системата за измерване на натовареността в досега съществуващия и прилаган вид и във вида, в който тя е заложена в модула за натовареност към Единната информационна система на

съдилищата, ако, разбира се, сте имал възможност да се запознаете с работата на този модул, доколкото той буквално миналия понеделник беше пуснат? Това е първият ми въпрос.

Следващият ми въпрос е свързан пак с натоварването. Вие в концепцията и след това на събранието сте говорил за ролята на Общото събрание. Тук отговорихте на въпроса. Аз, в крайна сметка, не разбрах как считате, че ще се преодолее и е възможно да се преодолее различното натоварване между съдиите в гражданско и наказателно отделение? И колегата преди вас говори по този въпрос. Как реално считате, че следва да стане това? Иначе, виждането Ви за това, че трябва да бъдат запазени добрите отношения между колегите и това да стане по принципа на убеждението, е добро, но как на практика може да стане това? Питам Ви, защото ние сме били сезирани по един или друг повод от други съдилища с проблем при разпределението на съдиите между граждански и наказателни отделения точно с оглед на различното натоварване.

Благодаря Ви.

ЛЮБОМИР НИНОВ: Благодаря, г-жо Дишева.

Да, очевидно не съм се изразил достатъчно пълно по въпроса за натовареността, дали е само на броя. Разбира се, не става дума само за бройката, аз този термин го използвах в широк смисъл на думата. Доколкото си спомням начинът, по който беше създадена СИНС, широкото проучване преди това, където бяха използвани статистически методи, бяха предоставени карти на всички колеги, които попълваха не само броя на дела, а отделно се посочваше колко време отнема едно дело за подготовка за заседание, колко време отнема самото заседание по делото, колко време отнема написването на решение или на някакъв друг акт. Това, което имах предвид, когато казах за брой на делата спрямо съдиите е, че практиката е такава за административните

ръководители да се въвежда известен процент на облекчение от броя гледани дела, т.е. намаляване процентът на разпределените им дела. Имах това предвид, че отнемането на тези проценти се разпределя като допълнителен процент върху другите колеги, което е всъщност свръх натоварване, допълнително.

Отговорих ли на първия Ви въпрос, прощавайте? /Ат. Дишева: Да./ По отношение на втория въпрос. Пак искам да кажа, за мен е много важно уважението на всеки колега да бъде съхранено. Не искам да има недоволство. Има, в края на краищата, и степен на градация на ценностите, дали да се уважава труда на колегите или да се тушира и да се избягва недоволството. Човек като същество е склонен да търси винаги по-лесния начин, това е първото, което му идва, по-малко проблемните решения. В този смисъл за мен уважаването на труда на всеки един човек, няма значение дали е магистрат, служител в съда или редови гражданин, е на първо място. Ние сме съдии, нашето задължение е да правораздаваме освен по закон и справедливо, и смятам, че колегите от Наказателна колегия на Районен съд-Варна, биха разбрали, че целта в случая ще е търсене на справедливост. Ако не можем това да го постигнем чрез разговор то тогава според мен създава един много сериозен въпрос дали няма да влезнем в сблъсък с изискванията за етичните ни правила, защото ние трябва да се уважаваме един друг, така че това което мога да кажа е, че ще търся път по пътя точно на убеждението, защото на мен друг в момента не ми е известен, за да мога с тези колеги да ги убедя, че правим нещо справедливо и добро за всички. Защото имаше време, когато колегите от Наказателна колегия бяха толкова колкото са и гражданските съдии. Тогава решенията, те по принцип вземат решения по-сплотено от гражданските съдии, се вземаха основно по начина, по който Наказателна колегия гласува. Сега гражданските съдии сме значително

повече и на практика можем да вземем сами почти всяко решение, но това не е пътят, ние не можем да влизаме в конфликт по между си, а трябва да сме обективни и да си даваме сметка, че ние оставяме своя труд, оставяме и своето здраве, защото и този въпрос, за съжаление, стои пред колегите сериозно. Тука ще отклоня от отговора на въпросът Ви. Битовите условия, които са в Районен съд-Варна, на практика костват и част от здравето на колегите, защото повечето колеги са принудени да си купуват сами ергономични столове. От това постоянно седене и писане на дела повечето са с някакви проблеми с кръста, всеки търси начин да реши този проблем сам, дали ходят на масаж, дали пият лекарства, дали си купуват специални столове. Тези столове, които се предлагат от съда и това беше поставено като въпрос на Общото събрание, те са минимумът, абсолютния екзистенц-минимум на това, което може да бъде стол за работа, така наречените офис столове, работни офис столове.

Заради това аз смятам, че с разбиране трябва да се реши проблемът за натовареността между двете колегии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, други въпроси? Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем малък въпрос. Считате ли, че към настоящия момент е възможно обособяването на отделения в Гражданската колегия или както ги наричате, в гражданското отделение специализирани състави? Вие казахте, на мен самата ми е известно, имаше такива състави. Също така на Вас и на всички колеги ни е известно как могат да се разделят гражданските дела, но понеже колегата преди Вас спомена това като намерение, Вие считате ли, че в момента е възможно и удачно създаването на специализирани състави в гражданското отделение, т.е. някаква специализация по материя? Защото една от основните цели, поне аз доколкото съм ги схванала, на

четвъртия модел за реформа на съдебната карта е свързан именно с много тясната специализация. Това в най-общ контекст.

ЛЮБОМИР НИНОВ: Да. Аз съм привърженик също на специализацията. Мислил съм много пъти по този въпрос. Навремето отделенията в Районен съд-Варна бяха брачно, трудово-облигационно и вещно. Ако се въведе такова разделение се опасявам, че ще възникнат проблеми, защото например делата в брачно отделение и част от делата в трудово-облигационно бяха така да се каже бързо ликвидни. Те влизат, решават се в кратки срокове. Голяма степен има на влезли на първа инстанция без да бъдат обжалвани, докато във вещно отделение това са сложни дела, като бройка обаче са по-малко, те са бавно ликвидни и една от причините, поради които навремето бяха махнати отделенията беше именно тази, че се оцеляваха колегите от вещно отделение. Колегите от брачно отделение показваха едни чудни резултати, но трудът, който се влагаше, беше, единодушно, че беше много по-малък, защото брачните дела са наистина нерядко твърде емоционални в зала, но сравнително лесни за писане, докато облигационните, трудовите, протичат при по-спокойна зала, няма толкова личен елемент при заседанията за страните, но вече по-нататък е по-трудно за писане. Заради това аз съм си мислил много пъти дали не следва при създаване на отделения те да не се делят по материя, а по текстове, което е по-сложно и изисква повече работа, повече статистика, като например би могло едни дела за развод по взаимно съгласие ли по вина да се съчетаят с дела по чл. 108. Така може да се търси по-равномерна натовареност, защото така или иначе системата, която имаме сега на атестиране, поставя въпрос и върху сложността на делата, срокове, казах вече, всичко това е свързано с тези дела, т.е. ако аз гледам едни брачни дела, а аз съм гледал, те наистина приключват много бързо, можеш да напишеш 4 - 5 дела понякога на ден и

фактически едно заседание да го приключиш, делата за решаване да ги приключиш в рамките на 3 - 4 дни, да си изписал всичко, което е излязло от зала тогава. Така че, трябва да се търси баланс, за да не може да съществуват предпоставки при атестиране колегите да бъдат оцетени и това да им попречи при по-нататъшното развитие. На мен това ми е най-големият страх. Иначе да, иначе съм категорично за тясната специализация, защото тя в много голяма степен предотвратява грешки, в много голяма степен помага и за бързината. Едно е един магистрат да гледа само няколко вида дела, спорове. Той помни цялата практика по тези дела, добре е запознат, не му се налага в зала да прескача от процедура в процедура и това помага, както за съдията така и за страните, самите, да получат бързо и качествено правосъдие, както е общата формулировка.

Надявам се, че отговорих.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

ЛЮБОМИР НИНОВ: Въпросът за СИНС. Много се извинявам, може ли да повторите, не успях да го запиша?

АТАНАСКА ДИШЕВА: За моя въпрос ли имате предвид?

ЛЮБОМИР НИНОВ: Да, да, казахте за СИНС.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, аз мисля, че отговорихте. Запитах Ви във връзка с твърдението Ви и Вие пояснихте в каква насока. За твърдението, че броят на делата следва да бъде делен на броя на съдиите. Мисля, че изяснихте.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, други въпроси към съдия Нинов имате ли? Не, не виждам такива. Ще помоля съдия Нинов да изчака отвън. Благодаря Ви.

/Любомир Нинов напуска залата/

ЛОЗАН ПАНОВ: И нека да поканим третият кандидат. Това е съдия Магдалена Давидова Янева.

/В залата влиза Магдалена Давидова-Янева/

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, съдия Давидова. Имате възможност в рамките на около 20 минути да запознаете колегите с Вашата визия за ръководството на съда, ако бъдете избрана за административен ръководител и да отговорите на въпросите на колегите. Заповядайте.

МАГДАЛЕНА ДАВИДОВА-ЯНЕВА: Благодаря. Добър ден, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет. В експозето си пред вас ще поставя два акцента - личната си мотивация и визията си за развитие на Районен съд-Варна.

Личната ми мотивация е логично следствие от професионалната ми обвързаност и лична ангажираност към съда като орган на съдебната власт и в частност Районен съд-Варна. В последните 20 години трудовият ми стаж е минал точно в този орган на съдебната власт и приоритетно в Районен съд-Варна. Кандидатстването ми за конкурсната длъжност е базирано на желанието ми за утвърждаване авторитета на съда и в действителност приемам развитието на институцията като своя лична кауза. Заявих това в концепцията си, която депозирах пред вас при стартиране на процедурата за избор на административен ръководител. Заявих го и пред колегите по време на изслушването на Общото събрание, заявявам го и днес пред вас. Нееднократно заявих и друго. Че вярвам в екипния модел на работа и считам, че това е правилният път, по който една голяма институция и твърде консервативна такава може да върви напред и да се развива. Именно поради това, считам че лична мотивация само не е достатъчна.

Днес стоя пред вас още по-уверена в решението си. Причината за това е доверието и подкрепата, която получих от 71 % от колегите, участвали в Общото събрание, които колеги са имали

възможност през годините да придобият преки впечатления за личните ми качества, а през последните 3 г. за управленския ми стил на работа.

В действителност Районен съд-Варна е добре работещ орган на съдебната власт. Приносът за това е на всеки един председател назад в годините, както и на колектива на съда, и на екипа, с който съответните председатели са работили. Действително „устойчивост" и „надграждане" звучат клиширано и като че ли са изчерпали съдържанието си, но не и в конкретния случай. През годините Районен съд-Варна е ръководен от председатели, които са имали силата и енергията да формулират целта и да ангажират с нея целия състав на институцията. Запазвали са добрите практики в работата, доразвивали са ги и са въвеждали нови. Посоката, която ще поема няма да е различна. Ще следвам документа, който познавам не само като част от състава на съда, но и като част от екипа, доразвил и допълнил дейностите в изпълнение на стратегическите цели. Част от тези дейности обаче, считам че следва да бъдат преосмислени, с оглед предизвикателствата, през които Районен съд-Варна предстои да премине, а именно възстановяване на работата с Единната информационна система, стартиране на електронното правосъдие, оптимизиране на съдебната карта, внедряване на нови централизирани програмни продукти, които касаят изключително работата на районните съдилища. Доколкото предстои изготвяне на нов стратегически документ за периода 2021 - 2023 г. и оперативен план за изпълнение на дейностите за този период, тези дейности трябва да бъдат коригирани с оглед промяната в концепцията за документооборота, която неминуемо ще настъпи при възобновяване работата с Единната информационна система и стартиране на електронното правосъдие. Важното е да бъдат включени дейности, с които да се обезпечи информационни кампании за граждани и адвокати, доколкото същите следва да бъдат запознати с

възможностите и промените, които логично вървят ръка за ръка с онлайн правосъдието. Обучение както на съдии, така и на съдебни служители. Изменение на организационните документи, които касаят вътрешните правила за документооборота в съда, в т.ч. и вътрешните характеристики на служителите. Оптимизиране работата за документооборота, доколкото Районен съд-Варна все още изпитва недостиг от сканиращо устройство, в т.ч. и компютри. Изключително важно е да бъде попълнен и риск регистърът с рисковите и възможните реакции при настъпване на събития, които биха застрашили изпълнението на конкретната цел.

Наред с това пред ръководството на съда, в какъвто и състав да е то, ще продължи да стои проблемът със съдебната палата, тъй като той затруднява изключително много както работещите в институцията, така и гражданите, и адвокатите. Капацитетът на сградата е тотално изчерпан. Липсват пространства, които да позволят подобряване на услугите, които съдът предоставя на външните потребители. Нещо повече, извън достъпът до фоайето хората с увреждания нямат достъп до останалата част на сградата на съда, когато единственият асансьор в сградата спре да работи. И това се случи на 21-ви ... т.г.

Съжалявам, че навлизам в частен случай, но искам да илюстрирам сериозността на проблема, който среща съдът със сградния фонд. До доставяне на частта, която следваше да бъде подменена, се наложи обслужване на хората с увреждане във фоайето на съда, извършване на процесуални действия в залата на партера при преместване на съдебен състав и страните по делото.

Вярвам, че съдебната власт във Варна ще има шанса да правораздава в нова и модерна сграда, с адекватна институционална визия, с необходимите удобства, които да са в полза на работещите в

сградата, както и на страните и адвокатите. Адекватният архитектурен стил заедно с предоставянето и достъпването на услуги, които са адекватни на времената на високите технологии, в които живеем, са една от предпоставките за изграждане на положителен образ на институцията и позитивният ѝ имидж в обществото.

Смятам да спра дотук, да ви благодаря за вниманието и за търпението, все пак бях третият кандидат, който изслушахте. Благодаря за вниманието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Давидова. Уважаеми колеги, заповядайте за вашите въпроси.

Г-жа Керелска, след това г-жа Пашкунова. Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще започна от битовите въпроси, които споменахте в краткото си изложение. Казахте, че не ви достигат сканиращи устройства и компютри. В тази връзка въпросът ми е, ръководството на Районен съд-Варна, част от което сте Вие досега като заместник-председател, правило ли е такива постъпления пред Висшия съдебен съвет? Защото много органи на съдебна власт, особено в последните дни и месеци, отправят такива искания и в масовия случай те се удовлетворяват, разбира се, след извършване на съответната проверка.

Освен това, и Вие, и колегите Ви, които представиха техните концепции и виждания пред Вас, се спряха сериозно на въпроса за сградния фонд. Предполагам, че сте запознати с идеята, тъй като тази идея тръгна от органите на съдебна власт на територията на Апелативен район-Варна, да се изгради съвсем нова сграда, в която сграда да се съберат всички органи на съдебна власт или най-малкото всички съдилища, които са на територията на Апелативен район-Варна.

Засега тази идея е на етап проучване на възможност за осигуряване на парцел. Естествено, че ще трябва още много време, а

след това да се изготви и съответният проект, стига да се намери парцел, подходящ, след това трябва да се изготви проект за съответната сграда и едва след това да започне строителството, което също не се знае докога ще продължи. В тази връзка предприемали ли сте някакви действия за преместването на Районен съд-Варна в друга подходяща или сравнително подходяща сграда в града, която да бъде в един по-спешен порядък предназначена, чрез съответните строителни дейности, за сграда на районния съд?

Задавам Ви въпроса и с оглед на изразеното становище, че сградата, в която се намирате, е не само неподходяща, но е и опасна за работещите в нея, и за влизащите в нея. Тоест, че там има конструктивен проблем. Ако се тръгне към решаване на този конструктивен проблем, при всички положения съдът трябва да се изнесе в друга сграда, си мисля аз. В тази посока нещо правено ли е, мислено ли е, правени ли са някакви предложения? Тоест, как виждате нещата в по-краткосрочна перспектива, защото решаването на другия проблем, т.е. този за изграждане на самостоятелна сграда за всички органи на съдебна власт във Варна би бил чудесен, но както всички разбираме той ще касае доста време, дори и изграждането да бъде стартирано сравнително скоро, за което също не може да се каже дали ще стане по този начин.

Това е единият ми въпрос, касаещ битовите въпроси. А, и още нещо, което исках да Ви попитам, Вашите колеги обърнаха внимание на дребния факт, че табелата, която е закачена и която трябва да указва кои органи на съдебна власт се помещават в сградата, в която се намира и Районен съд-Варна, е почти нечетима. Не считате ли, че това е дребен проблем, който би могъл да се реши с малко усилия от страна на ръководството на Районен съд-Варна? Това е по

отношение на битовата част и на въпросите, които искам да Ви задам в тази връзка.

На Вас искам да Ви задам и въпрос, който вече зададох на колегата Димитров, защото стана въпрос за това, че все повече са случаите на служители и съдии, които са засегнати от епидемията с COVID-19. Какво считате във връзка с появилите се идеи за затваряне на съдилищата, най-общо казано, и ако трябва да навлезем в конкретика - съдилищата да останат да гледат само определен вид дела, да се отложат насрочените открити съдебни заседания и за определен период от време да не се разглеждат дела в открити съдебни заседания?

И последният ми въпрос е какво мислите за предложените на вниманието на Съдийска колегия 4 варианта във връзка с реформата на съдебната карта?

МАГДАЛЕНА ДАВИДОВА-ЯНЕВА: Благодаря Ви за въпросите.

По отношение на сканиращите устройства и компютри. В действителност Районен съд-Варна е отправил такова искане и с решение на Съдийската колегия, ако се не лъжа, са отпуснати, както сканиращи устройства, така и мултифункционални такива. Но те продължават да са недостатъчни, за да може да се обезпечи процесът на сканиране на онези необходими документи, свързани с работата на Единната информационна система.

По отношение на компютърната техника, същото е положението. Ние във Варна получихме компютърна техника, която да отговаря на възможностите и изискванията за работа с Единната информационна система. Всички работни места са обезпечени с компютри, но все още имаме недостиг на модерна техника, така ще я

нарека, която да е съвместима с новия програмен продукт, с който предстои да възстановим работата в съда.

По отношение на сградния фонд. Всъщност, конструктивен проблем със сградата няма. Тази пукнатина, за която говорят колегите, е всъщност дилатационна фуга, която е конструктивно необходима, за да може да устои, така да се каже, сградата, тъй като тя е достатъчно дълга, на евентуално земетресение. Тази дилатационна фуга се е разпукала 77 г., ако се не лъжа, при земетресението във Варна и към настоящия момент проблемът е единствено и само козметичен. В този смисъл нямаме проблеми с конструкцията на сградата.

Табелата. Табелата, действително, е избеляла в годините. Тази година трябваше да се предприемат действия, за да бъде подменена тя, но с оглед рестрикциите в бюджета, които се наложиха, с оглед епидемичната обстановка, това не може да се случи. Избрахме по-лекия вариант и до самия вход на съда има помещение, което беше облепено със стикери, така че те да са видими от далечно разстояние, да съдържат необходимата информация, че това е сградата на районния съд, за работното време на регистратурите и на съда, за получат допълнителна информация гражданите и адвокатите.

По отношение на новата съдебна палата, доколкото съм запозната, има избран парцел, като в момента в община Варна предстои да бъде изменен подробният устройствен план, така че да се обособят два парцела. Единият е необходим за регулацията, която да се проведе по бул. „Христо Смирненски“ и бул. „Сливница“, а останалата част трябва да бъде отредена за новата съдебна палата, като от „Затворническо дело“, доколкото имам информация, няма да претендират част от този парцел за свои лични нужди.

По отношение на мерките, които следва да бъдат предприети. Мисля, че мерките, които предприехте при първата вълна

при епидемичната обстановка, дадох своя резултат. Аз лично също не съм склонна да не разглеждам дела за този период от време. Но когато идва въпрос за здравето, както на служителите и съдиите на съда, така и на външните посетители, мисля че това е най-разумното нещо, което може да се случи. Да бъдат определени определени видове дела, които да се разглеждат в спешен порядък, а тези, които не са с такъв интерес, да го нарека, или с необходимост от решаване в спешен порядък, да се разгледат в една по-спокойна обстановка. Да могат да се обособят делата, които да бъдат разглеждани чрез видеоконферентна връзка, това също ще даде по някакъв начин бързина в правораздаването.

Искам да кажа, че колегите, да, казаха, че имаме болни служители. Днес получих информация сутринта, че се е наложило отлагането на цял срок с наказателни дела, тъй като колегата е поставен под карантина, защото ние общуваме не само между себе си, но и всеки общува във външния свят с други познати, всеки има семейство. Така че, ние освен болни колеги, имаме и такива, които са поставени под карантина.

За периода, също ще отбележа, от 28 октомври до настоящия момент, са направени 10 PSR теста и на фона на стойността на тези тестове това неминуемо ще се отрази допълнително на бюджета на съда, както и на съдебната власт. Та в този смисъл, считам че следва да бъдат следвани мерките, които предприехте през март месец, за да се обезпечи здравето на работещите и на посетителите на съда.

По отношение на съдебната реформа. Запозната съм и с четирите модела. Както отговорих на Български институт за правна инициатива, аз припознавам първи и четвърти модел, защото те в най-голяма степен са насочени към постигане на целта за еднакво натоварване в органите на съдебната власт и възможност за специализация по материи.

Нещо повече. По отношение на първия модел, в действителност може да се видят в реално време дали той работи добре, къде има недостатъци и тези недостатъци да бъдат съобразени, разбира се, съобразявайки разликата в дейността на прокуратурата и на съда.

Четвъртият модел също го намирам за по-удачен, защото той цели да се справи генерално с неравномерното натоварване, с по-тясна специализация, но той изисква много повече средства, воля и усилия. Действително, колегите от районните съдилища за известен период от време ще се занимават изключително и само с административна работа, защото такава е работата по заповедните производства. Но, да, това са моите модели, които аз припознавам - първи и четвърти модел, като всеки един от тях има своите плюсове, има и своите минуси.

Не знам дали бях достатъчно изчерпателна с отговорите си. Ако съм останала неразбрана?

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Бяхте достатъчно ясна. Аз, във връзка с първия въпрос, който Ви зададох, искам да задам един допълнителен. Не считате ли, че отлагането на делата и затварянето на съдилищата, образно казано, няма да доведе до едно значително затормозяване в организация работата на съдилищата? И по-скоро даже до дезорганизация? Още повече, че Вие вече сте го преживели, имате известен опит от пролетта, какво е Вашето впечатление?

МАГДАЛЕНА ДАВИДОВА-ЯНЕВА: Мисля, че през пролетта ръководството на съда съумя да създаде една адекватна организация за работа в съда. Така че, не, не ни е страх от необходимост от създаване на организация. Такава ще бъде създадена при ваше решение в този смисъл. Трябва да кажа, че през пролетта всички колеги, на всички колеги беше дадена възможност да получават всички

новообразувани дела, молби по новообразувани дела, по личните си пощи. Беше създадена специална поща, която беше обслужвана от системните администратори и на колегите беше предоставена всичката информация, която им е необходима във връзка с делата, така че те да могат спокойно да правораздават от домовете си и да си свършват своевременно и в срок работата.

Трудностите дойдоха после, когато сроковете бяха спрели да текат и когато на нас ни се струпа достатъчно работа, за да могат да се свършат в рамките на работния ден и това действително създаде неудобство и напрежение сред нас. Всички колеги се постараха да изгледат делата, които бяха отсрочвани в рамките на извънредното положение, така че мога да кажа съвсем отговорно, че ние до август месец бяхме приключили разглеждането на онези дела, които бяха отложени. В този смисъл, не, ръководството на съда не се бои от създаване на необходимата организация, има силата, има волята, има и желанието да се справя с предизвикателствата, пред които отново ще се изправим, ако това е необходимо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. И аз имам още два въпроса към колегата, тъй като г-жа Керелска зададе част от въпросите, които исках да Ви поставя.

Първият ми въпрос е свързан с натовареността. И в концепцията сте го обсъждали, и на Общото събрание сте дискутирали неравномерната натовареност между наказателни и граждански състави. Ако Ви бъде гласувано доверие и бъдете избрана за административен ръководител, как считате че следва да се преодолее тази неравномерна натовареност между наказателните и гражданските състави?

И вторият ми въпрос е какви според Вас са най-сериозните проблеми след внедряването на Единната информационна система и от момента на спиране на системата има ли подобряване на функционалностите в Районен съд-Варна специално?

МАГДАЛЕНА ДАВИДОВА-ЯНЕВА: Благодаря, съдия Пашкунова. По отношение на натовареността в двете отделения. Действително абсолютните числа на броя на постъпленията сочат, че има неравномерна натовареност между гражданско и наказателно отделение. Не считам обаче, че категоричен отговор може да се даде затова такава натовареност налична ли е или се усеща само за неравномерно натоварване в част от колегите от гражданско отделение. Считам, че трябва да бъде направен обстоен анализ на характера на делата, това колко дела приключват с решение, респективно присъда по гражданските и наказателните дела. Подготвяйки се за днешното изслушване съм направила такава справка, връщайки се пет години назад. Така през 2016 г. в гражданско отделение един съдия е решавал по 11,5 дела. Един наказателен съдия е приключвал производствата по наказателни общ характер дела, административен характер дела, частни дела и частни дела ч.х.-тата 12,44 дела средно месечно на съдия.

През 2017 г. гражданските съдии са решавали по 12 дела средно месечно, наказателните също по 12 дела средно месечно приключили с акт по същество.

През 2018 г. цифрата е 11 и за двете отделения.

През 2019 г. цифрата е 11 за двете отделения. Само тази година се забелязва увеличение по отношение на гражданските дела, като те са 12, за разлика от наказателните, които са 10. Отдавам това на факта, че през 2019 г. в съда постъпиха в края на годината около 700 дела на служители от органите на полицията, които трябваше да бъдат

приключени в рамките на тази година, но тези дела са изключително еднотипни и не представляват особена правна и фактическа сложност.

На следващо място считам, че следва да бъде отчетено, че 70 % от наказателните дела се разглеждат в открито съдебно заседание, за разлика от гражданските дела, там където процента е 40. Трябва да бъдат отчетени и начина на организиране на дежурствата в едното отделение и в другото такова. Така в наказателно отделение колегите дежурят по седмица, изключително дежурствата преминават в открито съдебно заседание, като се налага и събота, и неделя да провеждат процесуални действия в съда. Обратното - в гражданско отделение дежурствата са на месец и половина за по няколко часа, по тях не се провеждат открити съдебни заседания, с изключение на делата, по които се дава разрешение за сключване на брак, които са изключително рядко в нашия съд. В този смисъл считам, че съотношението между гражданските и наказателните съдии трябва да продължи да бъде 1:2, един наказателен съдия - двама граждански съдии. Усилията на ръководството следва да бъдат насочени към попълване на всички състави, така както е щата на съда. Към настоящият момент имаме 55 щатни бройки разкрити, като реално работещите състави са 52. Ако този щат се попълни и бъдат разкрити три граждански състава мисля, че това усещане за неравномерно натоварване между колегите от едното отделение и другото отделение ще бъде преодоляно и няма да има усещане в този смисъл.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, въпроси към съдия Давидова?

Г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега Давидова, споменахте видео-конференциите. Смятате ли, че те могат да се прилагат само по време на пандемия, така както адвокат Гигова е говорила пред Правната

комисия в Народното събрание или те да станат елемент и средство в цялостната ни работа, не само по време на пандемия. Благодаря Ви.

МАГДАЛЕНА ДАВИДОВА: Благодаря за въпроса, съдия Мавров. Аз приветствам новите технологии, макар и да съм аналогов човек ще се науча да бъде дигитален такъв. Така че мисля, че видео-конференциите могат да се прилагат и извън време на пандемия, с оглед мобилността на хората и обстоятелството, че все повече наши съграждани живеят в чужбина. Това е едно добро средство за провеждане на процесите, чрез видео-конференция, защото пести време, пести средства не само на съда, пести време и средства на гражданите, а все пак нашата дейност е насочена към удовлетворяване очакванията на гражданите от правораздавателната дейност на съда. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други въпроси?

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Здравейте, колега Давидова. Аз имам два въпроса и те са свързани с актуалната ситуация, по-скоро единия от тях е свързан с това, с разпространението на вируса COVID-19. Аз както вероятно Ви е известно познавам сградата на Районния съд във Варна и възможностите, които са обусловени от спецификата на сградата да бъдат прилагани в пълнота мерките, които ние сме препоръчали. В тази връзка искам да Ви попитам дали в сградата, при влизане в сградата входа все още е един. Нали така? И за съдии, и за служители.

МАГДАЛЕНА ДАВИДОВА: Да, така е. Един е входът.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма обективна възможност за създаване на друг вход. Дали не сте обмисляли възможност, а може би вече прилагате - измерване на температурата на съдии и на служители при влизане в сградата, защото ни е известно, че температурата се

мери на останалите лица, които влизат в сградата, но прави ли се това и считате ли, че е възможно, допустимо и приемливо да се прави по отношение на съдии и на служители, с оглед на това, което вече няколко пъти стана въпрос - спецификите на сградата. Един-единствен асансьор, при това изключително малък, според мен и трима души там не могат да се съберат, но нека да са трима и едно-единствено стълбище, което е много тясно, така че нашето указание за организиране на едноточност на движението на влизащите и излизащите от сградата е напълно неприложимо. Напълно неприложимо е обособяването на зони, включително за изчакване, мисля, че колежата Нинов каза колко са големи коридорите, не знам дали обърнаха внимание колегите колко от тях са били в сградата на Районния съд във Варна, става въпрос за коридори, които в най-голямата си част са под 10 кв.м. Нали така? И в тази връзка първото нещо за температурата. Друго какво Ви се струва възможно да се направи в този сегашния момент, ако бъдете избрана за председател какво ще предприемете. И аз бих искала да коментирате един въпрос, който ми беше подсказан от колега. Дали Ви струва възможно, с оглед предотвратяване разпространението или ограничаване по-скоро разпространението на КОВИД 19 да се направи такава организация на работа, че да се осигури възможност за съдебни състави, заедно със служители и състави, те не е задължително да съвпадат, които да не са били на работа ефективно, в смисъл да са били в сградата на съда в продължение на 10 до 14 дни, колкото е общо приетото разбиране за продължителността на инкубационния период. Така че ако има служител или съдия в сградата, който е бил контактен, той да не зарази останалите служители и съдии. Дали разбирате въпроса? Това, което и Вие говорихте, и преди това колегите. Считате ли, че е възможна такава организация на работа. Задавам Ви този въпрос във връзка с почти сигурното, хайде да го нарека вероятно

обявяване на съдебна ваканция през един доста продължителен период от време и с ограниченията на разглеждане на дела в открити заседания. Въпросът, който Ви задавам е обусловен с евентуално обсъждане на възможност да продължи разглеждането на открити съдебни заседания да речем като това, което Ви обяснявам по мое виждане е една възможна мярка - определени съдии и служители през определен, но продължителен период от време да не влизат в сградата на съда. Разбира се, това с всички условности, че те имат и други контакти, извън служебните, но понеже ние обсъждаме с оглед спецификата на ситуацията, обсъждаме как да бъде ограничено разпространението на заболяването в съдебните сгради, затова Ви питам.

И освен това в тази връзка Вие споменахте за разпращането на документи до съдиите по личните им пощи. Считате ли, че разглеждането на дела, които се разглеждат в закрити заседания, но не попадат в обхвата на делата, които се разглеждат по време на съдебна ваканция за допустимо и за възможно, по-скоро за възможно, обективно възможно. Дали ме разбрахте? Аз ще Ви пояснявам ако нещо не сте.

И всъщност другият въпрос, който е по-кратък, но аз бях впечатлена от коментарите, които се направиха, ще Ви попитам за столовете и за табелата, те има и други проблеми, свързани със сградата и с оборудването в нея, но столовете и табелата на сградата не са много скъпи съоръжения, колкото и на брой да са столовете, и колкото и голяма да е табелата. Вие сте била през определен период от време част от ръководството на съда. Защо всъщност досега не бяха предприети мерки за отстраняване на този, пак повтарям, по мое виждане дребен и лесно разрешим проблем. Става въпрос само за пари, а пък ако сте искали такива от ВСС дали са Ви били отказвани и евентуално защо пък не са били включени досега през годините в

съответния бюджет на органа на съдебна власт. Дребнав изглежда на пръв поглед въпроса, но Вие до този момент сте единствения от тримата кандидати, която е била част от ръководството. Защо съдиите не са получили досега, как да кажа, адекватни столове и защо табелата досега не е сменена.

МАГДАЛЕНА ДАВИДОВА: Благодаря Ви, съдия Дишева. Ще започна оттам със сградния фонд. Действително сградният фонд не позволява да се предприемат мерките, такива каквито са разписани, да се осигури един вход, друг изход, това се осъществява през един вход. Нещото, което направихме когато се възстанови работата на институцията през месец май, за да не се получава струпване на хора пред съдебните сгради, на всеки компютър от съдебна зала на секретаря беше инсталиран „Скайп“, на органите на охраната беше даден таблет и всеки секретар по указания на съдията би следвало да изпраща съобщение на служителите от охраната да преустановят пропускането на граждани и адвокати за определен състав. Информация се връщаше обратно когато се навакса с графика, така че да почнат да пускат страните по делата. Това беше направено с оглед предотвратяване струпване на граждани. Тази дейност беше подновена в началото на месец октомври отново с цел спазване максимално близо, доколкото ни позволява сградния фонд, на мерките за безопасност.

По отношение на температурата. Да, на всички външни посетители се измерва температурата. Би трябвало това да се прави и по отношение на магистратите и на служителите, аз обаче за съжаление нямам преки впечатления от това, тъй като ходя твърде рано на работа преди всички служители и нямам преки впечатления дали това се прави, но ако не се прави, то ще бъде обърнато внимание на служителите от охраната да не правят изключения по отношение на никого.

По отношение на сформирването на съдебни състави, които да разглеждат делата. Мисля, че това е възможно единствено и само ако се мине на вариант на работа за разглеждане на определен вид дела. Струва ми се напълно невъзможно ако работим в сегашното състояние, тъй като 52 състава заседават ежеседмично, а наказателните състави заседават някога по два пъти и в седмицата и не бихме могли да обезпечим толкова много екипи, които да работят по този начин.

По отношение на столовете. Във Варненския районен съд от години се купуват ергономични столове.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, съвсем малко уточнение, може ли, г-н Панов?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съвсем малко уточнение за заседанията. Мисълта ми беше, точно така, Вие добре казахте, всяка седмица заседават съставите. Идеята ми беше да се направи такава организация, че да е възможно съставите да заседават през седмица или даже през по-дълъг период от време, с по-голям брой дела, за да ограничи физическото им присъствие в сградата на съда, така че цялата останала работа, която е извън провеждане на откритото заседание да може да бъде правена неприсъствено, т.е. да не се влиза физически в сградата на съда. Това имах предвид, иначе ми е известно, че всяка седмица заседават съставите, просто делата да се насрочват през по-дълъг период от време, но все пак да се насрочват, а не да се спира тяхното разглеждане. Извинявайте. Благодаря.

МАГДАЛЕНА ДАВИДОВА: Благодаря и аз. Мисля, че за гражданско отделение няма да има проблеми да се създадат такива състави, които да бъдат, да работят през седмица или на две седмици, за да се осигури срока, който е за карантина.

По отношение на наказателните дела обаче ми се струва това ще създаде проблем, тъй като по делата по лечение, които се разглеждаха и по време на извънредното положение ако делото дойде в края на втората седмица съдията трябва да извърши процесуални действия в изключително кратки срокове и всъщност това създаде проблема да се направи такава организация, да бъдат създадени два екипа, но може да се мисли в тази насока какво може да се подобри в организацията на работа, така че наистина да имаме два екипа, които да се взаимозаменяем и да не се усеща недостига на хора в рамките на тази ситуация, която е създадена. Не знам дали успях да отговоря на въпроса Ви.

По отношение на столовете. Както казах в Районен съд Варна от години се осигуряват ергономични столове, но те са от стандартния клас офис-столове. Част от колегите искат да им бъдат осигурени столове тип "президент", които са от порядъка на 100-200 и 300 лв. Сами разбирате при щат от 230 човека, че осигуряването на такива столове е почти невъзможно, но иначе на колегите и на служителите са осигурени ергономични столове от стандартните офис-столове, които всички познаваме.

Табелата. Табелата както казах, да, тя е избледняла, да, не може да се види от 200 метра, че това е Съдебната палата, но по-лекия вариант, който предприехме на този етап, както казах, е да бъдат сложени видими от 200 метра и повече едни указателни табели, че това е Районен съд, че Районен съд има Информационен център, и че този Информационен център работи с граждани работи с граждани от 8 ч. до 17 ч., в какви часове работят регистратурите, в които се приемат документи. Това намерихме като решение в рамките на тази година. Иначе ние имяхме отпуснати средства през тази година за извършване на ремонтни дейности, подобряване условията на труд по отношение на

съдийските кабинети, също така и за тази табела, но трябваше да се направят реорганизация на финансите и с решение от месец юни на ВСС тези пари стана ясно, че няма да бъдат усвоени в рамките на тази година. Така че затова и не са предприети ремонтни действия към настоящия момент.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, други въпроси към съдия Давидова? Не виждам желаещи, които искат да зададат въпроси. Благодаря Ви. Съдия Давидова, ще Ви моля да изчакате отвън.

/От залата излиза Магдалена Давидова/

По точка 2 от дневния ред - избор на административен ръководител - председател на Районен съд Варна имаме трима кандидати. Заповядайте за изказвания.

Г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, много внимателно изслушах и тримата кандидати за административен ръководител на Районен съд Варна и по мое мнение най-убедително бе представянето на колегата Магдалена Давидова. Ще започна с това, че колегата е младши съдия от 2010 г. и съдия в Районен съд Варна до 2018 г., като от 2018 г. е заместник-председател на Районен съд Варна. С много добри професионални качества, доказани в практиката ѝ като съдия, атестационната ѝ оценка е 98 точки, а видно от етичното становище колегата е с развито чувство за справедливост, обективна, безпристрастна, демонстрира уважение и разбиране към колегите и има много добри административни умения като заместник-председател.

Колеги, впечатлена съм и от задълбочената концепция на съдия Давидова, както и от аргументираните отговори, които даде на всички поставени ѝ въпроси. Тези отговори показаха от една страна много добро познаване на организацията на съда, от друга страна

отношение към всички проблеми, свързани с натовареността в Районен съд Варна, с материално-техническата обеспеченост, електронното правосъдие и с прилаганите мерки във връзка с епидемичната обстановка в момента. Колегата по мое мнение показва и демонстрира добри идеи за институционалното развитие на органа, както и за укрепване авторитета на Районен съд Варна. Така че аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Давидова.

И само още едно изречение. Очевидно, че нейните и професионални, и нравствени качества са оценени от съдиите, с които работи, които на Общото събрание са гласували в нейна подкрепа, както и от съдиите по вписвания и държавните съдебни изпълнители към Районен съд Варна, които също в становище са заявили подкрепата си за колегата Давидова като кандидат за административен ръководител на Районен съд Варна. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Пашкунова.

Други изказвания?

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, г-н председател. Колеги, аз също ще подкрепя съдията Давидова. За мен от изслушването пък и от работата ми в този орган съм с убеждението, че Районен съд в гр. Варна е един от най-добре работещите органи на съдебната власт. Този извод, уважаеми колеги, направих през месеците март и април когато от справките за дейността на съдилищата по време на първия лок-аут, така да се каже, на съдилищата, се установи, че всеки един от магистратите в този орган за двата месеца март и април е изготвил между 150 и 250 съдебни акта, което е индичия за много добра организация в работата и тъй като съдията Давидова е част от ръководния екип на този съд аз считам, че следва тази ръководна

дейност да продължи в същия темп и смисъл и заради това ще гласувам за Давидова. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Аз няма да повтарям това, което казаха колегите. Аз също ще подкрепя кандидатурата на съдия Давидова, но искам все пак да кажа и нещо друго - нямам съмнение, че и съдия Нинов, и съдия Димитров щяха да се справят с тази работа. Искам просто да ги поздравя и тях за представянето, като считам, че в случая ние сме изправени пред избор на трима достойни кандидати, но аз все пак ще избира Давидова, но за мен беше истинско удоволствие да слушам и представянето на другите двама кандидати. Те трябва да бъдат поздравени също. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания?

Г-жа Дишева, г-жа Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз също не бих искала да повтарям това, което казаха другите членове на Съдийска колегия. Аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Давидова поради това, че тя съответства на изискванията за професионални и нравствени качества. Единствена е, която има административен опит като заместник на административния ръководител и нещо, което за мен е много важно - тя е подкрепена от Общото събрание на съдиите. Освен това в отговорите, които даде на въпросите, които ѝ бяха зададени от членовете на Съдийската колегия пролича нейното ясно разбиране за проблемите, както и способността ѝ да търси разрешение и да възприема идеи, включително такива, които в момента ѝ се поднасят. В същото време бих искала да споделя също моите приятни впечатления от останалите двама кандидати и в частност от съдия Нинов. Това, което ме впечатли

в неговото представяне и във виждането му за работата на съда са основно две неща. Първо становището му за необходимостта от специализация в работата на районен съд с мащабите на Районен съд Варна и в частност начина, по който той предложи тази специализация да бъде организирана в частност по отношение на гражданските дела. И понеже ми се струва, че е ясно кой ще бъде избрания от нас кандидат много ми се иска при бъдещата работа на Районния съд във Варна да бъде погледнато сериозно на неговата идея за специализация в този съд, защото аз в този съд, вече няколко пъти днес го казвам, съм работила доста дълго време и знам мащаба на работата там и какво е да има или да няма специализация при такъв обем на работа и по такова разнообразие на делата, особено в областта на гражданската материя.

И другото нещо, което ме впечатли в концепцията и в представянето на съдия Нинов беше неговото виждане за отношението на административния ръководител към съдиите и към служителите и затова, че трябва да се търси възможност за разрешение на проблемите на основа на разбирателството и на уважението. В това обаче аз виждам като че ли един от най-съществените проблеми в неговата кандидатура, а именно, че административния ръководител на съд с мащабите на Районен съд Варна вероятно не би могъл да постигне задачите и целите, които има един административен ръководител, разчитайки единствено на разбирателството.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Всъщност те колегите казаха почти всичко, което имах да кажа, но въпреки всичко реших да не се отказвам от това да взема думата, за да акцентирам на обстоятелството, че днес имаме трима кандидати за заемане длъжността "административен ръководител

- председател" на Районен съд Варна, и че това не се случва особено често при нас. И в тази връзка съм абсолютно съгласна с колегата Шекерджиев, че трябва да поздравим тримата колеги за тяхната смелост, за тяхното желание и амбиция да се кандидатира за този пост, което за нас е особено полезно, защото, да, ние от тримата ще изберем един, но разговаряйки с всеки един от тях в процедурата по избор получаваме изключително ценна информация, много по-богата по обем, отколкото ако кандидата беше само един.

Искам да подчертая, че ми направи изключително добро впечатление човешката нишка в изказването и в отговорите на кандидата Нинов, стремежът му въпросите, които възникват и проблемите, които възникват в организацията на съда да се търси един по-човешки подход или разбирателство, както отбеляза г-жа Дишева. Специално искам да го отбележа това обстоятелство, да, може би не винаги този подход върши работа, но мисля, че той трябва да бъде задължителен, изнесен пред скоби при решаването на всеки един проблем, т.е. да се опита първо по този начин чрез разбирателство и човещина административния ръководител да реши проблема, а след това да търси съответните административни мерки. И освен това трябва да си признаем, че като че ли добрите отношения и човещината взеха да отстъпват на заден план. Така че ако по-често говорим за тези неща и насърчаваме колегите да работят в тази посока мисля, че няма да бъде излишно.

По отношение на другия кандидат Димитров ми направи впечатление неговата ясна визия по въпросите, които му се поставиха и в това мнение си личеше административния опит, който има и една решителност, която аз усетих в отговорите, които той даде по отношение на това как един или друг проблем трябва да бъде разрешен. Иначе и моята подкрепа ще бъде за г-жа Давидова и за да не губя време

няма да повтарям всичко това, което казаха колегите. Подкрепям ги и го споделям напълно. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания?

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз се присъединявам изцяло към това, което казаха колегите Шекерджиев, Кояджиков и Дишева. За да не губя време просто няма да излагам същите аргументи, така че аз ще подкрепя г-жа Давидова. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Само, г-жо Марчева, много тихо се чува това, което казахте, надявам се да са записали стенографите. Малко по-близо до компютъра, вероятно това е причината. Благодаря Ви.

Други изказвания? Не виждам други изказвания. Подлагам на гласуване, имаме трима кандидати, съдия Димитров, съдия Нинов и съдия Давидова. По реда, по който са посочени и по реда, по който бяха изслушани, моля ви да гласувате за съдия Димитър Димитров. Който е "за"? Който е "против"? Всички колеги "против". Благодаря ви.

Подлагам на гласуване кандидатурата на съдия Любомир Нинов. Който е "за" кандидатурата на съдия Нинов? Няма. Който е "против" кандидатурата на г-н Нинов. Благодаря ви.

Подлагам на гласуване кандидатурата на Магдалена Давидова. Който е "за" кандидатурата на съдия Давидова, моля да гласува. 14 гласа "за". Благодаря ви. Имаме избор по точка 2.

ИЗБОР НА АДМИНИСТРАТИВНИ РЪКОВОДИТЕЛИ НА ОРГАНИ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Варна

Кандидати:

- Димитър Илиев Димитров - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 32/29.09.2020 г., комплексна оценка „Много добра“*);

- Любомир Симеонов Нинов - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 21/26.06.2018 г., комплексна оценка „Много добра“*);

- Магдалена Колева Давидова-Янева - заместник на административния ръководител-заместник-председател на Районен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС“ (*Атестирана с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 1/26.04.2016 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при резултат:

за Димитър Илиев Димитров - 0 гласа

за Любомир Симеонов Нинов - 0 гласа

за Магдалена Колева Давидова-Янева - 14 гласа

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Магдалена Колева Давидова-Янева - заместник на административния ръководител-заместник-председател на Районен съд - Варна, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Варна**, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим кандидатите.

/В залата влизат Димитър Димитров, Любомир Нинов и Магдалена Давидова/

/Лозан Панов обявява резултата от гласуването и напускат залата/

Продължаваме с дневния ред. Точка 3 от дневния ред.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам процедурно предложение. Предлагам да обявим почивка, заседаваме почти от три часа, а мисля, че е редно с оглед на здравословните условия на труда най-малкото да имаме някаква разумна почивка. Предлагам да я направим сега.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, съгласни сте. Само да преценим колко време. Сега е 12,15 ч. да бъдем в 12,45 ч.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Нека да бъде в 12,30 ч. ако не възразявате.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека да бъде в 12,30 ч. наистина понеже имаме и други ангажменти.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. 12,30 ч., сега е 12,16 ч. Благодаря ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това не е почивка, колеги. Всички имаме и други ангажменти, но нека да е 12,30 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: В 12,30 ч. отново тук.

/след почивката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийска колегия. Точка 3 от дневния ред.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, аз не мога да докладвам точка 3, защото не съм член на Дисциплинарната комисия, но предполагам всеки момент ще влезе г-жа Дишева. Ако не възразявате точка 4 и следващите мога да докладвам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, като Ви моля само ако имате възможност някои от точките да се групират, за да бъде по-бързо.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 4, колеги, е предложение на КАК да бъде определена дата за събеседване за провеждане с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд Кнежа. Имаме един кандидат. Виждате календара, който е на вашето внимание. Може би бихме могли да се справим за 24 ноември.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване за 24 ноември. /брои гласовете/ - 11 гласа "за". Благодаря ви.

АТЕСТИРАНЕ И КОНКУРСИ

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

4. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Кнежа

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Кнежа: **24.11.2020 г.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само един въпрос може ли? Защо 17 ноември не е оцветен в зелено, а е в бяло? Аз ли съм изтървал нещо?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Няма да успеем да се справим със съобщенията и заради това администрацията предлага да е 24-ти.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вече гласувахме.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 5. Ако искате да се върнем на точка 3.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, точка 3 пропуснахме, защото Вас Ви нямаше.

Заповядайте по точка 3 и да продължим след това с комисията КАК.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да докладва г-н Шекерджиев, докато си включва материалите.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Никакъв проблем.

Точка 5 е предложение на КАК да бъде определен Пламен Денев, той е административен ръководител - председател на Районен съд Габрово, за изпълняващ функциите "административен ръководител - председател" на същия съд. Към точката има писмен текст, с който той заявява съгласие да продължи да бъде изпълняващ функциите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания няма. Режим на гласуване по точка 5 от дневния ред. /брои гласовете/ - 10 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5. ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Пламен Пантев Денев - административен ръководител - председател на Районен съд - Габрово за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 07.11.2020 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 6 е предложение на КАК да бъде освободен полк. Юлиян Банков от заеманата длъжност "заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Военен съд София и да бъде назначен на тази позиция полк. Ванко Ангелов, който е съдия в същия съд, както и предложението е да бъде преназначен досегашния заместник-председател полк. Банков на заеманата преди назначаването му за заместник на административния ръководител длъжност "съдия" в същия съд, Военен съд - София. Видно към точката имате положително становище на Комисия по "Професионална етика", както и положително становище на Комисия за атестиране и конкурси.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания по точка 6 няма. Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 11 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

6. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Военен съд - София за освобождаване на полк. Юлиян Венциславов Банков от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Военен съд - София, и назначаване на полк. Ванко Димитров Ангелов - съдия във Военен съд - София, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Военен съд - София

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 175, ал. 7, изр. 1-во от ЗСВ, полк. Юлиян Венциславов Банков от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Военен съд - София.

6.2. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 168, ал. 2 от ЗСВ, полк. Ванко Димитров Ангелов - съдия във Военен съд - София, на длъжността „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Военен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

6.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, полк. Юлиян Венциславов Банков на заеманата преди назначаването му за „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Военен съд - София длъжност „съдия" във Военен съд - София, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване на полк. Ванко Димитров Ангелов в длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Военен съд - София.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако г-жа Дишева е готова? Връщаме се на точка 3. Заповядайте за докладване!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Извинявайте, колеги.

По точка 3 от дневния ред докладвам предложението на Комисия "Дисциплинарна дейност и взаимодействие с Инспектората към ВСС" към Съдийската колегия, което е обсъдено в заседание на комисията на 26 октомври. Предложението е да се приеме за сведение Акта за констатации от извършена проверка от Инспектората, както и отчета за резултатите по изпълнение на препоръките, дадени в този акт. Комисията взе решение да се предоставят на вниманието на членовете на Съдийска колегия тези документи, поради преценката ѝ за тяхната значимост. Става въпрос за тематична проверка, която обхваща изброените в материалите, Вие ги виждате, ще спестя от времето да ги чета, районни съдилища в обхвата на няколко апелативни района. Касае се за тематична проверка със задача проверка на причините за възобновяване на наказателните дела от апелативните съдилища в случаите по чл. 424, ал. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс. Проверката е възложена със заповед от 11 април 2019 г. на главния

инспектор, дадени са препоръки в акта, те са на вашето внимание и всеки от съдилищата, на които са дадени такива препоръки е отчетел изпълнението на мерките. Актът се предоставя, както казах, за сведение. Ако имате въпроси имам готовност да отговоря на тях.

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, по точка 3 имате ли въпроси? Не виждам такива. Предложението е за приемане за сведение. Режим на гласуване по точка 3 от дневния ред. /брои гласовете/ - 11 гласа "за". Благодаря ви.

ДИСЦИПЛИНАРНА ДЕЙНОСТ И ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ИВСС

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

3. ОТНОСНО: Информация от ИВСС за изпълнени препоръки, дадени в акт за резултати от извършена тематична проверка, относно „Причини за възобновяване на наказателни дела от апелативните съдилища в случаите по чл. 424, ал. 1 от НПК“, възложена със Заповед № ТП-01-2/11.04.2019 г. на главния инспектор на ИВСС, заведено в деловодството на ВСС с вх. № ВСС-7492/08.10.2020 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение информация от ИВСС за изпълнени препоръки, дадени в акт за резултати от извършена тематична проверка, относно „Причини за възобновяване на наказателни дела от апелативните съдилища в случаите по чл. 424, ал. 1 от НПК“, възложена със Заповед № ТП-01-2/11.04.2019 г. на главния инспектор

на ИВСС, заведено в деловодството на ВСС с вх. № ВСС-7492/08.10.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме отново с точките на КАК. Точка 7 и следващите.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 7, колеги, е предложение на КАК да бъде спряно, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5 от АПК откритата с решение на комисията процедура за периодично атестиране на съдия Емил Димитров. Към настоящият момент, може би помните, съдия Емил Димитров е гласуван да бъде назначен за съдия във Върховния административен съд. В рамките на КАК когато обсъждахме тази ситуация преценихме, че към настоящия момент решението за назначаването му като съдия във Върховния административен съд не е влязло в сила, тъй като самия конкурс е атакуван, но преценихме, че не следва той да бъде атестиран, тъй като знаем, че не би следвало да се атестират върховни съдии, заради това колегите предложиха да спрем откритата процедура по атестиране на посоченото основание, а именно 54, ал. 1, т. 5 от АПК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

По точка 7 имате ли изказвания?

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз само да обоснова отрицателния си вот, така гласувах и на заседанието на Комисия атестиране и конкурси. Считам, че не са предпоставките на цитирания текст на Кодекса, като в случая трябва да се преценяват обстоятелствата, които са били налице към момента на откриване на процедурата, а не да се съобразяват бъдещи и още ненастъпили обстоятелства. Това ми е съображението, поради което ще гласувам против.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания? Ако няма други изказвания, режим на гласуване по точка 7 от дневния ред. /брои гласовете/ - 10 гласа "за". Кой е "против"? Един глас - на г-жа Керелска. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. СПИРА, на основание чл. 54, ал. 1 т. 5 от АПК, откритата с решение на Комисията по Протокол № 36/04.11.2019 г., т. С-9, процедура за периодично атестиране на Емил Любчов Димитров - съдия в Административен съд - София-област, до приключване с влязъл в сила съдебен акт на конкурсната процедура за повишаване в длъжност „съдия във Върховния административен съд“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 8.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: 8, 9 и 10 са все предложения за атестиране, поради което предлагам да ги докладвам заедно.

Точка 8 е предложение да бъде проведено периодично атестиране на Стилиян Манолов, той е съдия в Административен съд Стара Загора. Предложението е да бъде приета комплексна оценка "много добра" с цифрово изражение 98 точки.

Точка 9 е предложение за периодично атестиране на Мариана Михайлова, тя е съдия в Административен съд Пловдив. Предлага се да бъде приета "много добра" оценка от атестирането с цифрово изражение 97 точки.

И точка 10 е предложение за провеждане на периодично атестиране на Стоянка Пишиева Сахатчиева, тя е съдия в Административен съд Благоевград. Предлага се да бъде приета "много

добра" комплексна оценка от атестирането с цифрово изражение 97 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания по точки 8, 9 и 10? Няма такива. Режим на гласуване. Гласуваме анблок 8, 9 и 10. /брои гласовете/ - 12 гласа "за".
Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 8,9 и 10/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Стилиян Кирилов Манолов - съдия в Административен съд - Стара Загора.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" Стилиян Кирилов Манолов - съдия в Административен съд - Стара Загора.

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Мариана Михайлова Михайлова - съдия в Административен съд - Пловдив.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" Мариана Михайлова Михайлова - съдия в Административен съд - Пловдив.

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Стоянка Иванова Пишиева - Сахатчиева - съдия в Административен съд - Благоевград.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" Стоянка Иванова Пишиева - Сахатчиева - съдия Административен съд - Благоевград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 11.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 11 е предложение на КАК да бъде оставена без уважение предложението на административния ръководител - председател на Софийски районен съд за повишаване на Христо Крачунов, той е съдия в Софийски районен съд, на място в по-горен ранг, а именно "съдия във ВКС и ВАС". Основанието да се предложи той да не бъде повишен в ранг е, че според комисията е налице формална пречка за това, тъй като не са изминали три години от последното повишаване на този съдия в по-горен ранг на място.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания по точка 11? Няма изказвания. Гласуваме точка 11. /брои гласовете/ - Отново 12 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението от административния ръководител - председател на Софийския районен съд, за повишаване на Христо Кръстев Крачунов - съдия в Софийския районен съд, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС".

ЛОЗАНОВ ПАНОВ: Точка 12 и следващите.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 12 е предложение да бъде повишен Андрей Николов, съдия в Районен съд Петрич, на място в по-горен ранг, а именно "съдия в ОС", със съответното месечно възнаграждение.

Точка 13 е предложение да бъде повишена Мая Кончарска - съдия в Районен съд Кнежа, понастоящем с ранг "съдия в АС" в по-горен ранг, а именно "съдия във ВКС и ВАС".

Точка 14 е предложение за повишаване на Соня Камарашка Василева, тя е заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд Монтана, понастоящем е с ранг "съдия в АС" в по-горен ранг, а именно "съдия във ВКС и ВАС".

Точка 15 е предложение за повишаване на Петко Минев - съдия в Окръжен съд Пловдив, понастоящем с ранг "съдия в ОС" на място в по-горен ранг, а именно "съдия в АС".

Точка 16 е предложение за повишаване на Цветелина Хекимова, тя е съдия в Окръжен съд Варна, понастоящем с ранг "съдия в АС" на място в по-горен ранг, а именно "съдия във ВКС и ВАС".

Точка 17 е предложение за повишаване на Ивелина Влагова, съдия в Окръжен съд Варна, понастоящем с ранг "съдия в АС" на място в по-горен ранг, а именно "съдия във ВКС и ВАС".

Точка 18 е предложение за повишаване на Пламен Атанасов - съдия в Окръжен съд Варна, понастоящем с ранг "съдия в АС" на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

Точка 19 е предложение за повишаване на Атанас Атанасов - съдия в Окръжен съд Стара Загора, понастоящем с ранг "съдия в АС" на място в по-горен ранг "съдия във ВКС и ВАС".

И последното предложение не е свързано с ранг. По отношение на предходните предложения според КАК са налице всички предпоставки, изискуеми от закона за повишаване на колегите в по-горен ранг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания по точки от 12 до 19? Няма. Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 11 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок от т. 12 до т. 19 включително/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Андрей Иванов Николов - съдия в Районен съд - Петрич, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мая Павлова Кончарска - съдия в Районен съд - Кнежа, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Соня Димитрова Камарашка - Василева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Монтана, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петко Иванов Минев - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

16. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Цветелина Георгиева Хекимова - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

17. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ивелина Златкова Влатова - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

18. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пламен Атанасов Атанасов - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

19. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Атанас Димов Атанасов - съдия в Окръжен съд - Стара Загора, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 20.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 20 е предложение да бъде допуснато, на основание чл. 62, ал. 2 от АПК и чл. 36, ал. 5 от Правилника за организацията дейността на ВСС поправка на очевидна фактическа грешка в решението, което сме взели на 13.10.2020 г., като сме взели решение по отношение на съдия Лилия Терзиева Владимирова когато сме я назначили, че тя е с ранг "съдия във ВКС и ВАС". Истината е, че колегата е с ранг все още на "съдия в ОС" и в този смисъл предлагаме да бъде отстранена допуснатата очевидна фактическа грешка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания по тази точка? Няма изказвания. Режим на гласуване. /брои гласовете/. Отново 11 гласа "за". Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

20. ОТНОСНО: Проект на решение за поправка на очевидна фактическа грешка в решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 34/13.10.2020 г., т. 3

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДОПУСКА, на основание чл. 62, ал. 2, изр. 1-во от АПК и чл. 36, ал. 5 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация, поправка на очевидна фактическа грешка в решението си по Протокол № 34/13.10.2020 г., т. 3., като текстът „с ранг съдия във ВКС и ВАС" да се чете „с ранг съдия в ОС".

ЛОЗАН ПАНОВ: Последната точка от дневния ред - точка 21 - проект на Декларация на Съдийска колегия. Изготвена е както от екип за реакция при възникване на кризи, така и от мое предложение, което е отправено до Съдийска колегия на ВСС.

Г-жо Пашкунова, г-н Магдалинчев ако искате да докладвате.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, екипът за реакция при кризи се събра миналата седмица, на вашето внимание е представен протокол по повод изявление на заместник-председателя на Народното събрание във връзка с постановен съдебен акт от колеги от Върховния касационен съд с председател съдия Веска Райчева. Предложили сме декларация, която е съобразена изцяло с нашите стандарти за независимост и с механизма за действие на Съдийската колегия в случаи на засягане независимостта на съдебната власт и на съдиите, така че, разбира се, това е проект на декларация, ще я прочета и

предложението ни е да изразим институционална подкрепа на колегите от Върховния касационен съд, тъй като считаме, че с изявлението на заместник-председателя на Народното събрание е накърнена честта, достойнството и доброто име на магистратите от Върховния касационен съд. Декларацията е със следното съдържание: /чете/ Съдийската колегия на ВСС изразява институционална подкрепа към съдиите от съдебния състав с председател Веска Райчева от 4-то гражданско отделение на Върховния касационен съд, постановили определение по гражданско дело № 1894/2020 г. Колегията намира за недопустима използваната лексика в изявлението на Валери Симеонов - заместник-председател на 44-тото Народно събрание и лидер на политическа партия "Национален фронт за спасение на България" изрази като: позор за селски съд в Буркина Фасо, изключителен позор за съдебната система и екзекуция на закона са неоснователни твърдения за некомпетентност и пристрастие на съдебния състав при разрешаване на правния спор. Подхождаме с разбиране, че като страна по делото Валери Симеонов има право на лично мнение по постановения съдебен акт, но считаме, че в качеството му на публична личност, заемаща висок държавен пост същият не може да употребява обидни квалификации и сравнения по отношение на съдебния състав от Върховния касационен съд. Съдийската колегия за пореден път призовава всички представители на властите и партиите в България да се въздържат от обидни и манипулативни внушения спрямо съдиите. Такива изявления рушат доверието в съдебната власт, върховенството на закона и принципите на правовата държава. Декларацията на Съдийската колегия е по повод изявление на Валери Симеонов, заместник-председател на 44-тото Народно събрание на Република България за вестник "24 часа", публикувано на 24.10.2020 г. и обръщение на Съюза на съдиите в България от 28.10.2020 г.

Колеги, това е, което предлагаме. Само няколко думи бих искала да кажа. Както знаете нашата практика е последователна в това отношение, не само в стандартите и при обсъждане на механизма за действие ние сме заявили, че всеки може да изразява лично мнение, това е конституционно установено право, че съдебните актове могат да бъдат коментирани, могат да бъдат критикувани, но това трябва да стане при зачитане на доброто име на магистратите, каквито в конкретния случай са колегите от Върховния касационен съд, доказани професионалисти, поради което и смятам, че това изявление накърнява не само тяхната професионална чест и достойнство, но и авторитета на Върховния касационен съд. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Пашкунова.

Тъй като към тази точка, за да не бъде отделна точка и моето предложение, нека да стане ясно, става дума за публикация във вестник "24 часа", он-лайн изданието на вестник "24 часа" със заглавие: "Симеонов след решението на ВКС за Слави Трифонов". Както г-жа Пашкунова спомена това са изразите, които са използвани от г-н Симеонов. Нека само да припомним, че той е политически лидер, председател на политическа партия "Национален фронт за спасение на България", а същевременно и заместник-председател на 44-тото Народно събрание на Република България. Споделям, а всъщност съм го и написал, че всеки може да изразява своето мнение, да посочва аргументи без съмнение, но не и с персонални нападки и обидни квалификации към съдиите, към магистратите и съответно внушения за съдържанието на постановления съдебен акт. Предложението ми е също в този смисъл, само има известна разлика, предлагам ви да се качи на сайта тази позиция, сайта на ВСС, а същевременно ви предлагам да изпратим и писмо до Народното събрание с нашата позиция, както и на Министерски съвет на Република България. Считам, че това е важно с

оглед на това, че става дума за действие на политически лидер и съответно заместник-председател на Народното събрание и в контекста на това, че се обсъждат мерките в отговор на препоръките на Доклада на Европейската комисия по повод върховенството на закона в България за 2020 г., защото става дума за атака към съдебна институция от много високо ниво, повтарям още веднъж - политически лидер и заместник-председател на Народното събрание. Просто ви моля да изпратим писмо до Народното събрание, Министерски съвет и да го публикуваме на сайта на ВСС.

Г-жа Дишева, г-жа Керелска след това.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз ще подкрепя декларацията. Предлагам обаче в нейното съдържание да бъдат изписани имената и на останалите двама съдии, които са в съдебния състав, защото те са равнопоставени членове на този състав, видно от определението, което е присъединено към нашите материали това са съдиите Зоя Атанасова и Геника Михайлова, и освен това подкрепям предложението декларацията да се качи на сайта, да се публикува на сайта на ВСС на видно място, буквално на първа страница, където да качваме между другото занапред всички подобни становища и декларации, а не е достатъчно според мен само предложени вариант на линк към протокола от съдебното заседание, което затруднява достъпа до тази информация, включително като време или като необходим брой кликания. С оглед освен това на институционалното взаимодействие и подкрепа на властите, което ние афиширахме в една декларация от юли тази година, и което разбира се аз споделям и то произтича от правилата, произтичащи от действието на принципа на правовата държава считам, че следва сериозно да обсъдим дали действително да не се изпрати тази декларация и до Народното

събрание, с оглед качеството на лицето, чието публично изявление ние в момента обсъждаме. Аз ще подкрепя такова предложение също.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз също ще подкрепя декларацията, присъединявам се изцяло към изразеното от г-жа Пашкунова становище, че става въпрос за доказани професионалисти, както докладчикът Веска Райчева, така и другите членове на състава. Смятам, че е правилно членовете на състава също да бъдат посочени. Искам да кажа нещо, което може би е извън предмета точно на днешното обсъждане, но то е свързано с темата. В публичното пространство се твърди, че става въпрос за решение на Върховен касационен съд, което предполага, че се обсъжда решение по същество. В случая това не е така. Става въпрос за определение по допустимост на касационно обжалване по чл. 288 от ГПК. Предмет на обсъждането в това определение е дали посочените от касатора въпроси на практика обосновават допускането на касационно обжалване. Основанията за допускане на касационно обжалване, които са визирани в касационната жалба са две, първо противоречие с практиката на Върховния касационен съд по чл. 280, ал. 1, т. 1 и второ очевидна неправилност на решението. Тези две обстоятелства са били подробно изследвани от състава, изложени са мотиви в тази насока и в крайна сметка съда е преценил, че не са налице основания за допускане на решението до касационно обжалване. Това е уточнението чисто професионално, което считам, че трябваше да се направи.

По този начин с това определение на практика върховната касационна инстанция открива пътя на влизане в сила решението на въззивната инстанция, което е решение по същество, но самият акт на Върховния касационен съд в случая не е решение и не е съдебен акт по

съществува на спора, така че в този смисъл може би има един ефект на невярно отношение, който трябва да бъде подчертан и отстранен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Само да конкретизирам. Става дума за определение. Това е определение № 625 от 22.10.2020 г. по гражданско дело 1894 по описа на тази година. Действително както коректно каза и г-жа Дишева съставът е с председател Веска Райчева, която е и докладчик, Зоя Атанасова е член, както и Геника Михайлова. Действително производството е по чл. 288 от ГПК, отново коректно посочено и от г-жа Керелска.

Г-н Чолаков, поискахте думата. Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: аз ще подкрепя без никакво съмнение предложената декларация. Без никакво съмнение това, което е предложено от колегата Пашкунова и съответно от кризисния щаб, който е разработил това предложение, само по отношение на предложението на колегата Дишева да включим и другите двама колеги. В самата статия обаче е написано само името на колежката Веска Райчева, която аз много уважавам и считам, че тя е прекрасен професионалист. Смятате ли, че трябва да разширяваме това като включваме и колеги, които не са по принцип засегнати персонално с имената си в тази публикация. Това е първото ми възражение. То не е по принцип да не го правим, а дали това е редно да го направим при положение, че в самата статия никъде не се коментират техните имена.

Второ - по отношение на неточностите. Много са неточностите, както колегата Керелска каза, неточностите са също така и явно и непознаване на съдебните процедури, тъй като тук се твърди едва ли не за съдебно заседание, което е минало, съответно което съдебно заседание още не било изстинало мастилото и съответно било постановено решението. Ясно е на всички, това е в закрито заседание и

не е както е казано, че въобще нямало такова нещо, напротив, почти 80 % от актовете на ВКС се постановяват около датата, когато е насрочено закритото заседание за произнасяне по допустимост. Затова има доста неясноти, доста непознаване на самата съдебна процедура това е факт.

И на трето място - ако ще прашае някъде, аз нямам нищо против в Народното събрание, но не виждам смисъл на Министерски съвет, както предлага колегата Панов. Все пак това, което е направено е от представител на законодателната власт, а в момента той не е заместник-министър председател, той си е само заместник-председател на Народното събрание, затова ако го правим би следвало да бъде само до Народното събрание, изпълнителната власт тук не е намесена в тези изявления.

Това са трите момента, които нека да ги обсъдим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. По отношение на съдебният състав аз също държа и подкрепям предложението на г-жа Дишева, произнасянето е в състав, докладчикът не е едноличен, съдебният акт се взема след произнасяне на съдебния състав, така че смятам, че трябва да бъдат допълнени имената на колегите.

А по отношение на писмо до Народното събрание мисля, че стана ясно, става дума за политически лидер, който освен това е и заместник-председател на Народното събрание. Изпращането на писмото до Министерски съвет на Република България е свързано както съм посочил в моето предложение във връзка с мерките в отговор на препоръките на Доклада, който Европейската комисия постанови по отношение върховенството на закона в България за 2020 г . Отново подчертавам, атаката е на високо ниво. Тя е на заместник-председател на Народното събрание и независимо от това дали е коалиционен или не е коалиционен партньор, това няма значение, мисля, че Министерски съвет трябва когато се събира информация за атаките спрямо

магистрати трябва да има тази информация и трябва да има информация за реакцията на ВСС. Повтарям - атаката е на заместник-председател на Народното събрание.

Г-жа Дишева искаше думата, след това г-н Магдалинчев.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз исках да направя само кратко уточнение във връзка с изказването на г-н Чолаков. Моето съображение беше точно такова - ние сме юристи, високо квалифицирани по презумпция и знаем, че съдебните актове на ВКС се постановяват в състав. Заради това според мен е важно да се каже освен останалото, че това е акт на съдебен състав, а това не е решение, което е взето от посочения председател на състава. Очевидно и работата в тричленен състав не е ясна или поне не прозира да е ясна. И понеже ние сме имали много случаи, в които атаките, дали било от медия, дали било от представител на някоя от другите власти са насочени конкретно срещу един член от съдебния състав, понякога той не е нито председател, нито докладчик на съдебния състав, заради това на мен ми се струва важно да се посочи, че акта е постановен в случая от тричленен състав и той е този.

Разбира се, ние тук не ...(прекъсва връзката) конкретно върху споменатите в публикацията имена. Това беше моето съображение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Уважаеми колеги, аз ще подкрепя точно това, което казва г-н Чолаков. Това, което се спомена относно съдебния състав беше много внимателно и много продължително обсъждане в Екипа за реакция при криза. От публикациите става видно, че изрично се сочи името само на един – председателя на съдебния състав, колегата Райчева. По отношение на другите членове на съдебния състав дума не е обелена. С оглед на това обстоятелство и затова, че в някои случаи някои от колегите членове на

съдебни състави не искат техните имена да излизат, Екипът за реакция счете за по-правилно да не включи изрично имената и на другите членове на съдебния състав, независимо че актът е постановен от тричленен състав на Върховния касационен съд.

По втория момент също намирам за неудачно предложението за изпращането на нашата декларация на Министерския съвет. Той, г-н Симеонов в момента е в качеството на зам.-председател на Народното събрание. Това също го обсъждахме и счетохме, че това е достатъчно като реакция от страна на Съдийската колегия на ВСС.

И още нещо искам да подчертая. Екипът за реакция при криза очакваше своевременна реакция от председателя на Върховния касационен съд съобразно нашите Стандарти, но тъй като нямаше такава реакция, Екипът за реакция при криза реагира в този момент. И още нещо. Когато, вероятно колегите от Съюза на съдиите в България знаете много добре, че има приети стандарти за реакция. В конкретния случай те имат своята последователност, поради което, а не във всички случаи Съдийската колегия трябва да приема решения и то веднага, както те призовават в своето писмо. Би следвало да се запознаят по-добре с тези стандарти, за да се знае, че има други органи, от които се очаква първа и непосредствена реакция, след което съобразно ескалирането на напрежението, ако има такова, може да има вече реакция и на другите органи. Това бяха съображенията, които бяха обсъждани при подготовката на тази декларация от страна на Екипа за реакция при криза. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: И аз Ви благодаря! Г-жо Пашкунова, г-жа Марчева.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, г-н Магдалинов горе-долу каза част от нещата, които аз исках да внеса като уточнение. Действително първоначалният проект на декларация беше с изброяване

на имената на съдиите, но доколкото след обсъждане с експерти „Връзки с обществеността“ преценихме, че техните имена не са споменавани, решихме те да бъдат очертани като съдии от съдебен състав, председателстван от колегата Райчева. Така че това бяха нашите съображения за внасяне на декларацията в този вид.

По отношение на предложението за изпращане в Народното събрание аз ще го подкрепя, имаме такива мерки в Механизма при реакция и защита независимостта (т. 8, буква „г“) именно да уведомим съответния орган, към който принадлежи политическото лице или публичната личност, която е отправила и направила тези изявления, това е Народното събрание. Така че аз ще подкрепя това предложение да бъде изпратена до Народното събрание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, аз искам, понеже няколко неща...

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Марчева, само малко по-близо до микрофона. Благодаря Ви много! Извинявам се, че Ви правя забележка, но просто не се чува. Благодаря Ви!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз искам да благодаря на Екипа за реакции, че толкова навреме и толкова адекватно предприеха реакция срещу това изказване, което е особено недопустимо, именно защото е от представител на една от трите власти. За мен е много емблематично точно това, защото ако представителите на другите власти не уважават независимостта на съдебната система, мисля, че демокрацията наистина е в опасност.

По отношение на бързината. Колегата Пашкунова и колегата Магдалинчев наистина бяха много бързи, въпреки че не бяхме сезирани....(прекъсва връзката) с писмото на Съюза на съдиите, нито имаше предложение от г-н Панов. Мисля, че това е правилната реакция

и аз съм абсолютно съгласна с текста, който те са предложили, така че ще го подкрепя с голямо желание. Но има нещо друго, което мен лично винаги ме е притеснявало. Тези декларации, които ние четем, приемаме и т.н. дали имат достатъчно голям ефект, дали всъщност няма и други механизми, по които трябва да помислим, за да може да бъдат възпрени представителите на другите власти да се държат по този начин и да се отнасят към съдебните актове с подобно неуважение, и не само към съдебните актове, но най-вече към съдиите, към магистратите. Мисля, че това трябва да го помислим още веднъж, защото очевидно е, че въпреки приетите стандарти продължават тези реакции. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Естествено, че от такива декларации няма никакъв ефект, то се вижда и от практиката, която вече 3 години наблюдавам.

Аз ще подкрепя декларацията с една уговорка, че единственото, което не одобрявам във въпросната статия така наречената критика е стилът, езикът, стилистиката, естетиката на критиката, а иначе предполагам, че всички ще се съгласите с мен, че няма никаква пречка да се коментират съдебни актове в България. Въпрос на стил и (как да кажа) на други неща е как да се прави това. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Вече стана няколко пъти дума за това г-н Новански, и г-жа Пашкунова го посочи, казах го и аз – няма проблем в това да се коментират съдебни актове. Проблемът е когато се отправят нападки, когато се използва език, когато се внушава. Това вече е проблем и затова е тази реакция.

Само на думите на г-н Магдалинчев. Г-н Магдалинчев, публикацията е броени дни след доклада на Европейската комисия, която нееднократно е констатирала, че атаките спрямо магистрати се

увеличават в периода от време от 2018, 2019, а сега вече и 2020 година. Ето защо, тази реакция трябва да бъде на по-високо институционално ниво, защото става дума за атака, направена от заместник-председател на Народното събрание и политически лидер, дори коалиционен партньор.

Аз ще държа на това да се изпрати писмо до Народното събрание, да се публикува и на сайта на Висшия съдебен съвет, както и писмо до Министерския съвет, казах ви защо. Защото предстои изготвянето на доклад в отговор на доклада на Европейската комисия за това какви са мерките, които предприемат властите, защото тук става дума за съдебна власт, става дума и за законодателна власт, а пък Министерски съвет като орган на изпълнителната власт е този, който трябва да посочи всички мерки, които се взимат и той трябва да бъде информиран за това какво се случва във всички случаи тук.

Добре, мисля, че имаме консенсус по отношение на това, че трябва да има институционална редакция пак както по отношение на текста. Може би основният спор е дали бъде името само на съдията, който е споменат в публикацията или на съдебния състав и съответното посочване и съответно дали да се изпрати на Министерски съвет, защото мисля, че по отношение на Народното събрание никой не каза никакви други аргументи и е „против“. това са спорните въпроси и ако искате ще ги подложат на гласуване в този ред.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може би трябва да споделим съображенията на колегите Пашкунова и Магдалинов по отношение на това защо не са посочени имената на останалите членове на състав. Казах това, защото първоначално изразих подкрепа на идеята да бъдат цитирани тези имена, а след като чух техните съображения мисля, че те са основателни и по-добре е да не ги включваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Първо ще подложа на гласуване самата Декларация, тъй като тя мисля, че е ясна и всички я подкрепяме плюс да се изпрати на Народното събрание и да се публикува на сайта на ВСС. Мисля, че няма спор по тези въпроси и след това съответно ще подложа на гласуване дали да се изпишат имената на другите колеги с посочване на самото определение на съда и съответно писмо до Министерски съвет на отделно гласуване, тъй като е очевидно, че имаме различни доводи в тази насока.

Така че подлагам на гласуване самата Декларация. Моля ви, който е съгласен, моля да гласува. Всички гласуват „за“. (брои гласовете) 11 гласа „за“.

(решението е отразено по-долу в цялост)

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване включването на имената на членовете на съдебния състав, освен съдията докладчик, който е посочен в публикацията, като посочваме имената на магистратите и съдебния акт, който е определение (аз го посочих). Който е съгласен, моля да гласува включването имената на колегите. Имам 2 гласа „за“. Който е „против“? Останалите са „против“.

(Намесва се О.Керелска: Как ще посочим, че е определение? Може би е от значение това да се отбележи, че не става въпрос за решение.)

И сега подлагам на гласуване предложението за изпращане писмо до Министерския съвет на Република България. Който е съгласен, моля да гласува. 2 гласа „за“. Който е „против“? (брои гласовете) 9 гласа „против“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Проект на декларация на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, по повод изявление на Валери Симеонов –

заместник-председател на 44-то Народно събрание на Република България и председател на ПП „Национален Фронт за Спасение на България“, за в. „24 часа“, публикувано на 24.10.2020 г. и писмо от Съюза на съдиите в България от 28.10.2020 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

21.1. Приема Декларация за изразяване на институционална подкрепа към съдебния състав с председател Веска Райчева от IV-то гражданско отделение на Върховния касационен съд, постановили определение по гражданско дело № 1894/2020 г. по повод изявление на Валери Симеонов – заместник-председател на 44-то Народно събрание на Република България и председател на ПП „Национален Фронт за Спасение на България“, за в. „24 часа“, публикувано на 24.10.2020 г.

21.2. Декларацията на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет да се публикува на сайта на Висшия съдебен съвет и като линк в краткия и пълния стенографски протокол от заседанието на колегията и да се изпрати на Народното събрание на Република България съгласно чл. 8, б. „г“ от Механизма за действие на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в случаи на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с последната точка и изключително важна такава. Това е точка 1.

Ще се опитам да бъда кратък в докладването на материалите, които са на вниманието ви по тази точка от дневния ред.

Започвам с писмо от председателя на Окръжен съд-Русе, който се обръща към нас по новите случаи на заразени лица за последното денонощие в Русе. Подчертавам, че писмото е изпратено на 27.10.2020 г. Посочва се, че в Съдебната палата, където се намират и

други органи на съдебната власт, а и не само на съдебната власт, има регистрирани лица с положителен PCR тестове, както и контактни лица, прокурор, съдии, съдия-изпълнител, служители на съдебната администрация и т.н. Самият административен ръководител посочва с оглед на заболяемостта на магистрати и служители, работещи в сградата и контактните им лица, и увеличения брой, моли за указания относно правомощията на административните ръководители по налагането на допълнителни рестриктивни мерки и нови дейности по ограничаване разпространението на заразата от COVID-19.

Продължавам с писмо на Окръжен съд-Шумен, в което се прави предложение. В мотивите на това предложение са посочени случаи с положителен PSR тест в Окръжен съд-Шумен, работещите съдии и магистрати в Районен съд-Велики Преслав, Нови пазар и Районен съд-Шумен. Посочва се и се иска от нас Съдийската колегия да вземе решение, с което да допълни решенията, като предостави възможност на административните ръководители при наличието на увеличен брой забодели от COVID инфекция да могат да вземат решения за отлагане и пренасрочване на дела и преминаване на дистанционен режим на работа на съдии и съдебни служители за период от 14 дни, през които да се разгледат от дежурните съдии сам дела, изискващи неотложност.

Продължавам с писмо на Окръжен съд-Благоевград от 02.11.2020 г., в което отново във връзка с положителни PSR тестове на служители и магистрати, и с разпространението на COVID-19 в Съдебната палата в Благоевград отправя до нас предложение за промяна организацията на съдилищата и съответно за нашето становище за предприемане на по-крайни мерки за ограничаване на разпространението на заразата, за да може да се осъществява достъп де*правосъдие на гражданите.

На нашето внимание е и писмо на председателя на Районен съд-Панагюрище, с която заповед считано от 15:00 часа на 27.10.2020 г. до 28.10.2020 г, вкл. да се преустанови работата в сградата на Районен съд – Панагюрище, за да се извърши основна дезинфекция на сградата Районен съд - Панагюрище.

Ще продължа и с писмо на Специализирания наказателен съд, в което е посочено, че с оглед масово тестване на съдии и съдебни служители от Специализиран наказателен съд с PSR тестове са установени положителни тестове на трима съдии и десет съдебни служители. Посочили са, че съдът е затруднен и не би могъл при намаления състав да продължи работата си в нормален ритъм без въвеждане на допълнителни ограничения и ни уведомява, че към днешна дата са въведени ограничения относно присъственото подаване на документи от заинтересованите страни, извършване на справки само по телефон и контролиране на достъпа в сградата, като се изразява опасение, че тези мерки могат да се окажат недостатъчни при евентуално нарастване броя на заразените.

Последното, което мога да докладвам, имаме обобщена справка за броя на съдиите и съдебните служители в административните съдилища, които са заразени с COVID-19 и/или са контактни на заразени с COVID-19.

И накрая – вчера се получи по имейл писмо, то е Ива Рупчева – директор на дирекция „Законодателна дейност и право на Европейския съюз“ към Народното събрание. Към това писмо е приложено внесено е предложение за изменение на законопроекта за изменение и допълнение на Закона за мерките и действията по време на извънредно положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020 г. То е внесено от Красимир Ципов и група народни представители на 22.10.2020 г. Пред нас е проектът, под който пише наистина само

Красимир Ципов, поне това е на нашето внимание. То засяга §2а от Закона за мерките и действията по време на извънредно положение и се предлага „§14 През 2020 г. съдилищата са в съдебна ваканция от 15 ноември до 31 декември включително. Насрочените дела в открито съдебно заседание в периода по изречение първо, с изключение на делата по чл. 329, ал. 3 от Закона за съдебната власт, се отсрочват за нови дати, които са не по-късно от 15 юли 2021 г.“

Искам да отбележа, че в писмото, което сме получили по съпроводителния имейл се посочва следното, че по молба на народния представител Красимир Ципов приложено ни изпращат за „предварително становище – проект на предложение.“. Казвам го, защото така пише в самия текст.

Това е по точка първа. Опитам се съвсем кратко, без да се посочват никакви лични данни за лица, за да може да дискутираме точка първа от дневния ред.

Очевидно е, че в съдилищата, в съдебните сгради има повишен брой на тестовите и повишен брой на положителните тестове, и ограниченията, които се налагат във връзка с това на служители и магистрати.

Първи г-н Магдалинчев поиска думата. Заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Панов, ако позволите, аз вземам думата само да кажа, че има още материали, които са качени още тази сутрин, които пристигнаха при мен и много моля колегите да си натиснат „Обновяване“, за да излязат материалите допълнително. Има между другото реакции във връзка с публикации за т.нар. „съдебна ваканция“ от адвокати, от сдружения, те са качени към материалите по точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз си актуализирах информацията. Това, което виждам като материали ще се опитам едно по едно накратко да ги представя на вашето внимание.

От 03.11. действително е Отворено писмо на „Електронна национална адвокатска платформа за сътрудничество“. Писмото е немного дълго, изготвено от Ивелина Владимирова.

„Преди да вземете решение за ново затваряне на съда, молим да излезете с ясна позиция:

1. Кога ще бъдат променени правилата за достъп до ЕПЕП така, че да е възможно електронно заявяване на такъв достъп?

2. Кога електроните досиета в ЕПЕП ще бъдат пълни и ще обхващат всички съдилища, и всички текущи дела?

3. Кога ще бъдат свързани с ЕПЕП административните съдилища и ВАС?

4. Кога адвокатите ще могат подават книжа през ЕПЕП?

5. Кога ще бъдат въведена възможност за дистанционни съдебни заседания във всички съдилища.“

Становището е, че ново затваряне на съдилищата ще доведе de facto до лишаване на гражданите от правосъдие! *„В тази връзка – цитирам, е неоправдано, а и недопустимо в България да продължаваме да затваряме съдилищата и да лишаваме гражданите от правосъдие, вместо всички усилия да бъдат насочени към осигуряване на възможност за дистанционна работа.“*

Продължавам със следващия материал, който е внесен. Той е отново от 03.11. с копие до Народното събрание, Висшия съдебен съвет, Висшия адвокатски съвет, до адвокатските съвети. Той е от Асоциацията на независимите адвокати. Споменава се обмислянето да се преустанови провеждането на открити съдебни заседания в периода от 15 ноември до 31 декември 2020 г., а насрочените да бъдат отсрочени. В писмото се сочи, че считат, че *„предлаганата мярка затварянето е несъразмерна и непропорционална с оглед на вече взетите противоепидемични мерки в съдилищата. Същата би довела*

до много по-големи вреди за правосъдието, обществото и икономиката, отколкото да окаже полезен ефект в създалата се обществена обстановка.“

Само за момент, продължавам с това. Има предложение с пълна информация за предложенията, които може всеки да се информира от посочения адрес. Изготвено е от Емил Ангелов – председател на Управителния съвет.

И Адвокатски съвет при Адвокатска колегия-Бургас – декларация на Адвокатския съвет при Адвокатската колегия. Те информират за това, че са разбрали за информацията за предстоящото обсъждане на изменение и допълнение на Закона за мерките. Адвокатският съвет счита, че подобна идея би могла да бъде разглеждана и приложена само едновременно с приемането на реални мерки за включване на лицата, упражняващи адвокатска професия в пакета от икономически мерки. Декларират, че ако бъдат приложени мерки за принудителна съдебна ваканция, без да бъдат отчетени интересите на адвокатите и клиентите ни, са решени да отстояват законните си права, включително и чрез предприемането на ефективни действия. Писмото е подписано от председателя на Адвокатска колегия-Бургас адвокат Юрий Бошнаков.

Г-н Магдалинчев, мисля, че не съм пропуснал нищо от това, което е приложено като материали, освен ако има и някакви нови материали, които не успях да видя. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, г-н Панов. Всичко, което е пристигнало до ден днешен е качено, така че всичко докладвахте съвсем точно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви! За изказвания, заповядайте! Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само искам да кажа, че съм качил една справка, която е за сведение на колегите, понеже не беше докладвана. Става въпрос за обобщена справка на броя на съдии и съдебни служители в административните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, докладвах я.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Докладвахте ли я?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, докладвах я преди предложението на г-н Ципов.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Просто една корекция, че от днес вече тази статистика не е точна, тъй като отново имаме съдия с коронавирус от днес и съдебен помощник. Чакаме още нови 12-13 тестове за утре пак. Ще видим какво е положението утре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Всъщност това е проблемът със справките, че те могат да бъдат докладвани в рамките на конкретния ден, тъй като очевидно обстановката е динамична и колкото повече PSR тестове се изготвят, толкова по-голяма информация има за лицата с такава диагноза и в този смисъл действително във всички съдилища, във всички съдебни палати имаме магистрати и служители, които са с положителни PSR тестове. Само да кажа, че част от тези служители и магистрати вече се връщат на работа, след като са прекарали необходимото време съобразно предписанията на РЗИ.

Сега отново да се върнем може би на важната тема и тя е предложението на народния представител Красимир Ципов. Конкретизирам отново, че според писмото на Ива Рупчева, която е директор на дирекция „Законодателна дейност и право на Европейския съюз“ ни се изпраща това писмо за предварително становище по проекта на предложението. До този момент не знам в нашата практика да сме имали изпращане на предварително становище. Обикновено се изпраща до компетентния орган, тъй като ако се променя Закона за

съдебната власт, то това без съмнение трябва да бъде Пленумът на Висшия съдебен съвет. В този смисъл конкретизирам, че става дума за предварително становище. Очевидно това е била молбата на народния представител Красимир Ципов, за да може да бъде изпратено към нас. Поне до този момент не сме имали подобни предложения.

Г-н Чолаков, г-жо Марчева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, действително това е за някакво предварително становище, тъй като го получих и аз заедно с колегата Панов и колегата Магдалинчев. Става въпрос за процедура, която никъде не е уредена. Мисля, че за това няма спор. Става въпрос за някакво предварително становище преди това да бъде внесено или пък вече е внесено в Народното събрание, не знам точно, но така или иначе ние сме между първо и второ четене на този закон и предполагам, че до петък ще се проведе процедурата и за гласуване в Народното събрание, тъй като си спомням как се движеше този законопроект през март и април, ние с колегата Панов сме присъствали на такива спешни обсъждания в Правна комисия, тогава беше и този законопроект. Аз считам, че няма нищо лошо ние да си кажем нашето становище дали подкрепяме това предложение принципно или не. Така или иначе ние не сме в никаква съгласувателна или друга процедура, но не пречи да чуят и нашето становище преди законодателят да реши какво точно ще приеме, т.е. дали ще го приеме или няма да го приеме. Чува се, че има изказвания „за“ и „против“ това предложение.

Лично аз подкрепям това предложение и считам, че това не е затваряне на съдилищата. Наслушах се на изказвания от петък, когато изтече в публичното пространство това, че ние отново затваряме съдилища. Първо, не го правим ние, прави го законодателят. Второ, това е съдебна ваканция, каквато има всяка година в съдебните органи. Не знам досега никога това не е било проблем, когато тази ваканция е

била през лятото от 15 юли до 1 септември. В момента обаче е проблем. Нека да не забравяме, колеги, че ние тази година не сме имали съдебна ваканция и както преди малко се установи в изказванията на колегите – кандидати за председател на Районен съд-Варна, абсолютно всички дела, по които се получи забавяне по време на извънредното положение са изписани. Това е в цялата страна. Всички колеги работиха цялото лято, за да може да се преодолее това затрупване с дела, което се получи заради отлагането по време на извънредното положение.

Няма защо да крием - ситуацията е повече от тежка. Нашите съдебни сгради не са подготвени за разглеждане на делата при тези противоепидемичните мерки, които се приемат от правителството. Нито в сградата на СРС – наказателно отделение е подготвена (там, както всички знаем, няма отваряеми прозорци), нито сградата на Специализирания съд е подготвена (там също няма отваряеми прозорци), нито дори и Съдебната палата не е подготвена за това въпреки големите фоайета, които има в тази сграда. Не говоря за съдилища като Районен съд-Варна, където там положението е абсолютно драматично.

Какво ще се получи, ако имаме съдебна ваканция през този период? Както във всяка една съдебна ваканция - ще се гледат ще се гледат всички дела, които законодателят е разписал, че подлежат на разглеждане. Освен това има опция всеки административен ръководител да може да прецени и да се разглеждат и други дела извън кръга на делата, които изрично са регламентирани и разписани в закона.

Съответно, обаче ние трябва да имаме и втори вариант, така или иначе това зависи от законодателя, не от нас. Ние само може да кажем дали подкрепяме или не подкрепяме това становище. Аз смятам, че ние днес трябва да преразгледаме нашите мерки, като смятам, че

имаме опция да дадем такава възможност на административните ръководители при съответни предпоставки да имат тези правомощия за определен период да затварят вече съдилищата, а не да са в съдебна ваканция, защото, както казах преди малко, искам ясно да се разбере, че съдебна ваканция не е затваряне на съдилищата. Ние трябва да имаме готовност и за това, защото ситуацията се променя с всеки ден. Както преди две седмици лично аз заявих, че няма причина да променяме мерките, сега казвам, че има причина, защото ситуацията преди две седмици и днес е коренно различна. Няма да казвам, че при мен всеки ден имаме съдия, който е с коронавирус, което води след себе си изцяло цял състав извън строя. Обективно за две седмици аз съм отложил повече от 100 дела, фактически съм ги отложил, защото нямам съдии, които да ги гледат и продължавам да имам състави само от един човек, отделно, че замествам останалите хора със заповеди и нещата са си извън контрол. Ако смятате, че можем да продължим така, о'кей аз нямам нищо „против“, ще мисля други варианти. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Г-жа Марчева поиска думата. Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви! Всъщност колежата Чолаков каза точно това, което и аз исках да кажа. Г-н Панов, вярно е, че не сме в процедура, разписана по закона, но нима този вирус по някакъв начин следва някаква нормална логика въобще? Виждате, че имаме и Закон за извънредното положение. Тук не трябва да разсъждаваме стандартно, още повече, че дори и без процедура ние сме длъжни да изразим някакво становище, да вземем някакви мерки, защото ситуацията е много по-сложна, отколкото беше през пролетта, когато ние реално написахме един куп правила и ограничихме достъпа до съдилищата и т.н. Сега в момента според мен заразата е в много по-

голяма степен разпространена и много по-бързо и непредвидимо се разпространява наистина.

Аз със сигурност категорично ще подкрепя това предложение, което е внесено от тези народни представители, защото считам не само, защото нямаха съдебна ваканция съдилищата, през която между другото съдиите продължаваха да пишат. Искам да ви кажа, че по статистика, която ние събрахме в комисия по натовареност на практика над 80% от съдебните дела, които са обявени за решаване са приключили и с решения, т.е. съдилищата не са преставали да работят в нито един момент, когато на практиката бяха затворени за голяма част от съдебните действия, които трябва да се извършват. В случая съдебната ваканция ще даде някаква възможност да се преодолее този пиков период, който очевидно в момента е настъпил, докато усетим някакво нормално „плато“ или там както се нарича от медиците при разпространението на заразата. Затова трябва да подходим отговорно, дори мисля, че трябва да преразгледаме и да върнем голяма част от мерките, които бяхме приели в пролетта, защото ситуацията е много по-сложна, отколкото беше тогава. (Намесва се О.Керелска: Те не са отменени тези мерки.) Не, напротив, една част от тези мерки реално не действат в момента. Имам предвид за тези, които касаеха начина, по който се постъпва за съдебните сгради и т.н. Това имам предвид. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Новански поиска думата, г-н Магдалинчев след него.

БОЯН НОВАНСКИ: Да, благодаря! Аз препоръчвам на всички, които коментират, критикуват или хвалят положението, макар че то не е за хвалене, да се запознаят със сайта на Европейския портал за електронно правосъдие (съжалявам, не съм в Съвета, иначе щях да ви го изпратя), на български език е. Там ще видите, че в една сравнителна

таблица са описани мерките, които са взели държавите членки ЕС по отношение на Covid-19 през март и април. Засега все още няма такава сравнителна таблица, защото явно тепърва се започва. И ще видите, че там всички държави членки на ЕС (без Швеция, защото в Швеция административните ръководители имат малко по-особени правомощия) са дали указания да се отложат открити съдебни заседания или всички съдебни заседания. Просто направете една такава справка и ще видите, че е много интересно. Ще видите, а пък мисля, че вчера се появи информация, че и в Гърция по същия се действа, сега се започна. Тоест какво искам да кажа? Да беше само за България да каже човек, че сме калпави, неуки, недисциплинирани, нали наша си работа, все някак си ще го разбере, но явно по цял свят се случва тази пандемия и не е само при нас. В началото се твърдеше, ако си спомняте то има такива хора и сега, че Covid-19 няма, че всичко е една такава конспирация, че епидемия и пандемия няма. Стигна се дотам, че демонстративно се горяха маски. Аз такава по-голяма глупост не бях виждал. Сега пък се мрънка, че не били въведени мерки и че едва ли не Covid-19 се е появил ненадейно вчера и то пак от същите хора. Тоест какво искам да ви кажа? Въобще не искам да ставам причина за влошаване на здравето на хората в съдебната система камо ли пък за смъртта им. Но категорично ще подкрепя мерки, които да се състоят поне в следното: да се отложат най-малкото откритите съдебни заседания, а останалата дейност може да се продължи (тя и преди това така продължаваше) или въобще да се отлагат всички съдебни заседания. Един от двата варианта бих подкрепил. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колеги, не знам действително в каква процедура е изпратено това предложение на депутата Ципов, но така или иначе и г-н Чолаков обоснова своята теза,

по-добре да се обсъди, отколкото да не се обсъди, ако евентуално влезе като текст, да се има предвид по някакъв начин становището и на Съдийската колегия.

Както добре е известно, в „Държавен вестник“, бр. 34 от тази година беше създаден §14. Параграф 14 казва, че до края на 2020 г. не се прилагат разпоредбите на чл. 329 от ЗСВ, където се предвижда, че по време на съдебна ваканция се гледат определена категория дела. Едновременно с това беше прието и приложението на чл. 3, т. 1 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение един списък, който представлява приложение към тази разпоредба от този закон. Ако евентуално ние възприемем нещо или ако възприемете евентуално се предлага този текст, новия §14, аз считам, че следва да възпроизведем повече мерките, които са заложили в приложението, т.е. в списъка, който беше към чл. 3, т. 1 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, защото там обхваща по-голяма категория, по-голям брой дела, които могат да бъдат разглеждани дори и в тази ситуация, но става въпрос във всички случаи за дела, които да се разглеждат и в закрити заседания, не за открити заседания. И това го казвам неслучайно, защото виждате каква е и реакцията от страна на адвокатите. Аз очаквам да има и реакция от страна на съдиите по вписванията, от страна на нотариусите и много неща, които могат да назреят. Ние хем да вземем мерки, хем да не изключваме възможността въобще дори през тази съдебна ваканция да разглеждаме в закрито заседание дела (казах категорично не в откритите заседания) с оглед избягване на възможността за контакт с лица от системата.

Също така считам определено това, което каза г-н Чолаков, че ние трябва да променим правилата. Трябва да променим правилата в смисъл да дадем възможност на всеки председател на съд съобразно конкретната епидемиологична обстановка или ситуация, с оглед броя на

заразените или поставените под карантина съдии, магистрати и съдебни служители той да може да взима решение за изцяло или частично отсрочване на насрочени дела за определен период от време. Ние не можем да знаем каква е ситуацията в цялата страна. Като виждам тук справката, която г-н Чолаков е представил, виждам, че в някои административни съдилища няма нито един заразен, нито един поставен под карантина, т.е. тогава, когато няма такива, не е необходимо ние с едно общо решение да кажем „Затваряме всички съдилища.“ В този случай административният ръководител прави преценка и съответно казва „Няма да се затваря съда, ще се гледат всички дела или ще се отложат, отсрочат за определен период от време част от тези дела.“ Така че според мен това ще бъде по-гъвкава форма, в която да може хем системата да работи, хем да бъдат гарантирани живота и здравето на служителите, магистратите, а също и на гражданите.

Така че в тази посока действително, аз даже имам някакъв подготвен текст, когато дойде време това мога да го кажа. Даже се колебаех дали да не го включим и като текст към §14, който се предлага, но това е може би по-скоро функция на Съдийската колегия, отколкото да влезе в закон. Но категорично считам, че трябва да има промяна в нещата, виждате каква е реакцията вече навън. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Дишева, г-н Чолаков след това.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако иска г-н Чолаков да уточнява нещо във връзка с ...

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи аз искам да уточня две неща във връзка с казаното от колежата Магдалинов. При съдебна ваканция съдиите по вписванията и държавните съдебни изпълнители продължават да работят. Нали това е разликата в това, което беше през

м. март. Нека да сме наясно, че не сме в същата ситуация и последиците не са същите, каквито бяха през м. март. През съдебна ваканция не се спират службите по вписвания и не се спират държавните съдебни изпълнители.

И второ. По отношение на този списък приложение. Аз също го мислех, колега Магдалинчев, но ако сте зачели този списък, две трети от делата, които се гледат в административните съдилища и Върховния административен съд са в списъка. Това означава, че ние реално ще продължим да работим, поне административното правораздаване. Там са включени и данъчни дела, всички данъчни дела, ЗУСЕСИФ, обществени поръчки, ПУП-ове – всичко това е включено като дела, които трябва да бъдат гледани. Както си спомняте, ние започнахме да гледаме още от април месец отворихме и Върховния административен съд. Затова аз си мисля, че не е много добре да(прекъсва връзката) другия край. Да, когато става въпрос за закрити заседания, може да се използва този списък, но нали идеята е да няма открити съдебни заседания поне през този период, докато видим как върви тази пандемия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз казах не с открити заседания, г-н Чолаков. Този списък знаете как беше разискван едно време в Правната комисия заедно с Вас.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз бях в тази комисия, когато го разисквахме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Но имам предвид и още нещо друго, ако позволи г-н Панов. Съдиите по вписванията са в сградите на съдилищата. Така че и това трябва да се има предвид, когато

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Съдиите по вписванията не са на наше разпореждане, както и държавните съдебни изпълнители, нали знаете.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние знаем, че не са, но ние знаем, че са в съдебните сгради. Това е голямата разлика. Те са там, така че и това трябва да го имаме предвид, когато...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ:(прекъсване на връзката) То си има вече установен ред, той е записан ...(прекъсване на връзката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Дишева беше преди....(не довършва)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз имам един процедурен въпрос. Бихте ли повторили какво трябва да съгласуваме – това, което е изпратил г-н Ципов, защото аз се включвам от дома и тук нямам възможност да си обнова страницата, за да видя точното съдържание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Значи аз го уточних два пъти, да. Уточних го два пъти, ще го кажа и сега.

Писмото, ще ви го цитирам дословно, е изпратено от Ива Рупчева – директор на дирекция „Законодателна дейност и право на Европейския съюз“. В него се пише: *„Във връзка с изтичането на срока за предложения между първо и второ гласуване по законопроекта за изменение и допълнение на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г.; и за преодоляване на последиците, по молба на народния представител Красимир Ципов, приложено Ви изпращам за предварително становище проект на предложение.“*

Каквото и да означава това предварително становище по проект на предложение, което до този момент не се е случвало, поне в нашата практика, това е посоченото в съпроводителното писмо.

И другият материал е самото предложение (в него има поне само едно име, това е на г-н Красимир Ципов) до Народното събрание за изменение и допълнение на законопроект за изменение и допълнение на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение. Там е посочен само §14 и той е със следното съдържание:

„§ 14. През 2020 г. съдилищата са в съдебна ваканция от 15 ноември до 31 декември включително. Насрочените дела в открито съдебно заседание в периода по изречение първо, с изключение на делата по чл. 329, ал. 3 от Закона за съдебната власт, се отсрочват за нови дати, които са не по-късно от 15 юли 2021 г.“

По отношение на процедурата. Мисля, че стана ясно за всички, че ние не сме в съгласувателна процедура, тъй като, както вече посочих, това е по молба на народен представител за предварително становище, както и да го тълкува той.

Това е материал, който е изпратен на нашето внимание, той е по точка първа от дневния ред и го докладвам така, както е.

Понеже очевидно започнахме вече да изразяваме становище и позиции, аз ще припомня думите на съдия Димитров от Районен съд-Варна, който днес беше кандидат и който каза, че мерките се спазват в Районен съд-Варна, колкото и да е трудно това с оглед на информацията, която ни предоставиха за входа, а и той посочи, че заразата може да се е случило някъде извън сградата на съда. И го цитирам, той каза: „Производствата се позатрупаха“ - цитирам го дословно. Така че по отношение на съдебната ваканция, понеже това е един от основните въпроси, които днес може би ще разискваме, аз ще изразя по-различно мнение от мнението на г-н Чолаков, защото смятам, че и тогава позагубихме баланса между това да се опазва здравето и живота на гражданите, съдии и магистрати, и интересите на самото правосъдие. Така че ако ще коментираме мерки, аз съм „за“ това, но да изразяваме позиции и становище по отношение на съдебна ваканция, аз съм на по-различно мнение. Още повече, че идеята тук, доколкото разбирам е след 01.01.2021 г. очакваме, че нещо ще се случи и самата обстановка ще бъде по-различна. Добре, де, но ако не се случи това, което очакваме, както впрочем не се случи и това, което очаквахме след

двумесечното (както искате го наричайте) положение в съдилищата и в страната. Ако тогава ситуацията се влоши, тогава ще има съдебна ваканция за 2021 година ли?

Аз мисля, че това са основните въпроси. Да, за нови мерки може да коментираме вкл. използването на онлайн заседания, вкл. отсрочването на дела тогава, когато няма фактическа възможност един съдебен орган да формира състав и да може да правораздава нормално, но за съдебна ваканция мисля, че изразих своята позиция и тя е категорично не.

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз освен да повторя някои от нещата, които бяха казани, защото така се отдалечи във времето моето изказване, все пак ще кажа. Вярно е, че не сме в никаква установена законодателна процедура, практика обаче стана да се приемат съществени изменения или допълнения в закони между първо и второ четене, които са внасяни, освен това несвързани с материята, която се обсъжда. Очевидно е, че това предложение предстои да бъде прието, мисля, че и г-н Чолаков го заяви преди малко, така че макар да съм с ясното съзнание, че ние не сме в законоустановена законодателна процедура, ми се струва, че трябва да изразим някаква позиция, за да е ясно нашето виждане, защото такъв шанс вероятно няма да имаме да повторим след това.

Освен това аз несъмнено съм категорично „против“ подобно процедиране. Вярно е също така, обаче, че ситуацията е екстремна и може би до известна степен се оправдава внасянето на подобни изменения и допълнения, така че макар принципно да възразявам „против“ такова процедиране, аз считам, че в момента ние трябва да говорим по въпроса и ще подкрепя виждане ние да изразим становище, пък както искате да бъде наречено или възприето – дали предварително

или нещо такова, защото аз считам, че ние трябва да кажем какво смятаме по отношение на предвижданата съдебна ваканция на съдилищата. Това е като предварителна бележка.

На следващо място. Аз считам, че обявяването на съдебна ваканция по това време на годината, едва месец и половина или два месеца след като съдилищата започнаха пълноценно да работят е нецелесъобразно от всяка гледна точка.

Защо от всяка гледна точка? Първо, смисълът на съществуването на правораздавателната система и на съдилищата в частност е да правораздават. Както и друг път съм имала повод да казвам, разбира се, и ние, но на първо място съдилищата не съществуват сами за себе си, а за да правораздават, да защитават права и законни интереси на частноправните субекти в държавата. В този смисъл обявяването на съдебна ваканция в края на годината просто ми се струва, че няма да съответства на тази цел на правораздаването в България, на основната функция на съдилищата.

Вярно е, че ако се обяви съдебна ваканция, една значителна част от делата ще продължат да се разглеждат. Вярно е, че според точка 8 на ал. 3 от чл. 329 административните ръководители могат да решават да се разглеждат и други дела по тяхна преценка. Дали обаче това ще бъде сторено от съответните административни ръководители, ние остава да гадаем, ще бъде оставено и то по смисъла на закона е такова, изцяло в тяхното правомощие. Съдилищата бяха буквално затворени за около месец, след това относително затворени за още около месец и след това с едни строги мерки, които ние приехме и получаваме сведения, че се поддържат отвсякъде, достъпът до тях е значително ограничен.

Аз ненапразно питах днес колегите (такива въпроси бяха задавани и от други членове) спазват ли се мерките, какво се прави, а

между другото подобни въпроси задавам и съм сигурна, че и вие го правите буквално на всеки съдия, който среща или с който се чуя през последните няколко месеца. Аз съм склонна да възприема тезата да говорим за изменение и допълнение на мерките, за преосмисляне на някои от мерките и за едно по-гъвкаво разрешение на въпроса – нещо, което като крайно виждане, г-н Магдалинов, мисля, че изрази. Защото да затворим (хайде, няма да използвам и аз този популярен израз, защото е неправилен), да обявим съдебна ваканция, като се преустанови разглеждането на по-голямата част от делата в открити заседания, без да държим сметка дали в съответния географски район в страната и съответно в съответния съд има в значителна част разпространение на COVID-19 от една страна, а от друга страна, да отворим тези съдилища, ако точно в този географски район се разпространи заболяването, няма да бъде съответна мярка. Тоест ние може да помислим за вариант, в който да се даде възможност за преустановяване разглеждането на открити съдебни заседания, а дори и за определен период от време наистина цялостно затваряне на сградите на съдилищата, не на функцията, ако там разпространението е стигнало до такава степен, че се прави практически невъзможно осъществяването на правораздавателната функция, защото ние не знаем дали след 1 януари следващата година разпространението на заболяването ще бъде до такава степен намалено, че да може да се контактува безпроблемно и т.н. Още повече, много добре знаете, ние в началото на годината имаме задължителна инвентаризация, която обикновено в зависимост от големината на съда отнема от една до няколко седмици, тоест съдилищата няма да започнат да работят пълноценно и от 1 януари следващата година. Много случаи имаше на съдилища по време на затварянето, т.нар. „локдаун“ през тези два месеца на извънредно положение, които искаха да продължат да

разглеждат дела в открити съдебни заседания с използване на видеоконферентни връзки, защото се оказва, че на някои места има възможност за това, но ние тогава бяхме взели решение да не се провеждат такива заседания. Тоест може да има един съд, в който да няма проблем, вкл. провеждане на открити съдебни заседания.

На следващо място. Ще преустановя говоренето, защото всъщност може много да се говори по тази тема, но ние в момента ми се струва, че не сме готови с виждане за това дали сме сигурни, че можем, макар бихме могли и би трябвало да променим мерките, но аз ще ви дам няколко примера, вкл. и такива, които днес обсъждахме с кандидатите за председател на Варненския районен съд. Например могат да се разглеждат дела, които не изискват присъствие в открито заседание, но те не са в списъка на делата по чл. 329, ал. 3 от ЗСВ, т.е. не е нужно да се обявява съдебна ваканция (аргументирам тази теза).

На следващо място. Когато указвахме измерване на температурата на входовете на сградите, ние не указахме изрично, че в това число се включват и съдиите, и съдебните заседатели, и аз получавам сведения от много съдилища в страната, че всъщност това не се прави по отношение на съдиите и на съдебните, не заседатели, а служители, ако съм допуснала грешка, извинявайте – съдиите и съдебните служители. Освен това не се предприемат достатъчно мерки за установяване на контактни лица, дори и получих сведения за съдилища, в които съдии и съдебни служители не са уведомени за наличието на заболял, нито пък се изследват в самия съд контактни лица. Тоест това са все неща, за които ние трябва да помислим и указания, които трябва да дадем.

На следващо място, друга мярка, която може да се предприеме и да се направи, е да се разрежи периодичността на откритите съдебни заседания, т.е. вместо всяка седмица един съдебен

състав може да заседава на две или три седмици (ако искате и на четири) през по-продължителна част от деня или през цял ден, но да се ограничи фактическото присъствие на съдии в залите по това време.

Разбира се, може да дадем указания да се провеждат открити заседания с видеоконферентна връзка. Аз трябва да признаем, че в началото бях противник на провеждане на такива заседания във всички случаи, но очевидно обстановката не се подобрява, а обстоятелствата налагат ние просто да преразгледаме буквално в движение виждането си за това кои дела в тази обстановка могат да се разглеждат с видеоконферентна връзка.

Така че аз няма да подкрепя в предварителна позиция предложението на народния представител или представители за обявяване на съдебна ваканция от 15 ноември до края на годината по съображенията, които изложих. Защото, в заключение, с обявяването на тази съдебна ваканция въпросът няма да се разреши, съдиите не живеят и слава богу само в съдилищата, те общуват и извън съдилищата. Тоест дали ще се гледа ограничен брой и вид дела, без ние да променяме мерките, няма да промени кой знае нещата. Мисля, че всички сме съгласни и това го чуваме непрекъснато примерно съдиите, с които общуваме или кандидатите за председатели, че мерките се спазват изключително строго. От много страни, адвокати и други участници по дела в същото време аз съм чувала, че зараза в съдебно заседание не може да се разпространи заради мерките, които са предприети и които се спазват много строго. Тогава каква ще бъде полезността на тази съдебна ваканция сега с тази продължителност и в края на годината, и точно в тази година?

И наистина в заключение. Да, вярно е, че тази година по силата на законова разпоредба нямаше официална съдебна ваканция. Тази година, обаче не е като всяка година и всъщност това ще бъде

поне втори период от време, в който (така най-общо да се изразя) съдилищата нямат възможност да работят пълноценно.

Въпреки обещанието, че ще свърша. Законодателната власт и изпълнителната власт работят пълноценно, особено изпълнителната власт. Там се създават мерки във всеки държавен орган, създават се мерки, които да предотвратят разпространението на заболяването, но никоя държавна институция или орган не спира да работи. В същото време ние от нас по-скоро се иска да се съгласим да не бъдат разглеждани дела в открити заседания, съответно да преминем към режим на работа съдилищата в съдебна ваканция, което на мен ми прилича като лишаване от право на реална защита, след като няма да се гледат делата в частност срещу актове на администрацията в пълня мяра, както предвижда закона в защита срещу тях. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев, след това г-н Кояджиков.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Колеги, аз мисля, че е безпредметно да обсъждаме в каква процедура сме. Така или иначе има едно предложение, което имаме възможността да изкажем становище по него.

Аз лично ще подкрепя обявяването на съдебна ваканция и ще го направя по следните съображения. Категорично не съм съгласен, че по време на съдебна ваканция съдилищата не работят. Просто не е вярно, напротив! Съдилищата в този случай разглеждат дела и то не малко дела. Всяка година сме имали съдебна ваканция, тази година по някаква причина (ние знаем прекрасно каква) ние просто нямахме.

Положението е такова, че ние трябва да ограничим заразата. Ние имаме мерки, но мерките не работят. Почина съдия, страхувам се да не бъде лош пророк, но може би той няма да е единственият. Оттук

насетне, не е вярно това, че ние затворихме съдилищата. Докато те бяха затворени, бяха решени няколко десетки хиляди дела. Оттук насетне аз също общувам с немалко съдии, а и не само, и с немалко адвокати, и въобще хора, които работят със съда или са свързани със съдебната система. От три дена насам който и да чуя като съдия или той чака PSR тест, който вече е дали, или отива да дава PSR тест. Във всеки един съд, във всеки един етаж, а вече и във всеки коридор имаме или болен, или контактен, или опасност някой да се зарази.

При това положение ние не може да кажем, че нямаме проблем. Имаме мерки и те трябва да бъдат променени. Говорих с председателя на Окръжен съд-Шумен (имате справка, той я е изпратил), има съдилища, в които всички са болни или са контактни. При това положение ние няма как да принудим един административен ръководител да изпрати или командирова някой там, за да гледа дела. Моите уважения, става дума за четири седмици. Всички на тази маса, макар и виртуална, знаем, че между 20-ти, след 20 декември реално не се разглеждат дела.

Не е вярно и това, че по време на съдебната ваканция всеки административен ръководител не може да вземе решение определена категория дела да бъдат разглеждани. То това сториха административните ръководители през месец март и април.

Ето защо, аз вярвам в техния разум, всеки би могъл да прецени, ако в съответното населено място няма съществена опасност, няма болни или контактни, би могло да се вземе решение да бъдат разгледани определена категория дела. Но аз много бих искал, след като сме получили и становище на част от адвокатите, ми се ще адвокатите, Висшият адвокатски съвет, на който между другото негов

представител вчера беше „за“ спиране на заседаването, да ни изпратят някаква позиция.

Ето защо аз смятам, че нищо страшно няма да се случи, ако в продължение на четири или пет седмици не бъдат разгледани всички дела, както не се разглеждат обичайно между 1 юли и 1 септември, а ние знаем, че всяка година е така. Това се налага не с оглед на друго, а с оглед защита на съдиите, служителите, а и всички останали.

И не на последно място. Не е вярно това, че никой не се е заразил в съдебна зала! Колеги, преди това заседание имаше извънредно заседание на КАК. В Специализирания съд има само една зала, в която се отваря прозорец, а в Районния съд нито една, в наказателната му колегия. В Специализирания съд имате болен служител и условия, при които много адвокати, много свидетели, много съдебни служители, а и самият съд са на малко пространство. Разбира се, че там има условия да се заразят хора. Не само там, и в наказателната колегия, а предполагам и на други места, например Районен съд-Луковит, който е малък и не позволява никакво отстояние.

Ето защо, смятам или поне аз ще изразя моето мнение. Аз ще подкрепя обявяването на съдебна ваканция за този период, защото това ще запази живота и здравето на колегите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, беше, Дишева, Пашкунова, Мавров.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, г-н Председател! Напълно съм съгласен с казаното от Шекерджиев току-що.

Аз също ще подкрепя предложението на народния представител Ципов и искрено се надявам това предложение да се превърне в действаща норма.

Уважаеми колеги, аз тук чух и критиките ви по отношение на тази съдебна ваканция, но аз мисля, че ние трябва да продължим не само с даване на становище, а да предприемем някакви реални мерки, които трябва да действат докато това стане факт, това предложение стане законопроект първо, и след като изтече и съдебната ваканция. Тук от материалите, които четем, вижте писмото на Мариета Райкова – председател на Специализирания наказателен съд, писмото на председателя на Окръжен съд-Русе и Шумен. Там и в трите писма навсякъде се казва, пък и изказването на Чолаков преди малко, всички казват, че не са в състояние да създадат организация за нормалното протичане на дейността на тези съдилища. Ако ние сега не взимаме някакви конкретни мерки и по-конкретно моето предложение съвпада с това на г-н Чолаков, да дадем възможност на административните ръководители дори и да затварят съдилища, как ще осигурят те правораздаването при това положение? Ето, прочетете Шумен. Те казват в Нови пазар се налага командироване, защото всички са болни. В Русе зам.-председателя на наказателното отделение е в болница. В Специализирания наказателен съд трима съдии и 10 служители са с положителен резултат. Извинявайте, но тези хора, когато излязат в карантина, кой ще разгледа делата, кои служители ще обслужват гражданите, когато ние не желаем да предприемем каквито и да било конкретни мерки!

Моето предложение уважаеми колеги, е освен подкрепата на предложението на Красимир Ципов за законопроекта, да вземем решение за конкретни мерки, а именно такива да се даде възможност административните ръководители в зависимост от ситуацията да разпореждат отлагането и разглеждането на открити съдебни заседания в конкретните органи. Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Дишева, г-жа Пашкунова и г-н Мавров също поиска думата, след това г-жа Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам кратка бележка по повод на предишните изказвания, не помня чие беше, аргументът от Специализирания наказателен съд, че нямало зали за проветряване и т.н.

Искам само да обърна внимание на обстоятелството, че делата в Специализирания съд в по-голямата си част ще продължат да се разглеждат и при обявяване на извънредното положение, защото ще бъде приложима точка 1 на алинея 3 от чл. 329, която казва, че се разглеждат по време на съдебна ваканция наказателните дела, по които има постановена мярка за неотклонение „задържане под стража“. На всички ни е известно, че по-голямата част от делата, може би и всички на Специализирания съд са такива.

Ако си спомняте, когато обсъждахме сега действащите мерки за работа на съдилищата по време на пандемия, ние бяхме предложили с г-жа Керелска и г-н Панов точно специализираните съдилища или други съдилища, които имат седалище на територията на София, да използват зала Тържествена, зала 15 мисля, на Съдебната палата в София. Въпреки че друг административен ръководител в момента стопанисва тази сграда, струва ми се, че тази мярка и в момента може да бъде взета като решение, така че аз отново я поставям на вашето внимание, повтарям – защото делата в Специализирания съд ще трябва да се разгледат и по време на извънредното положение, т.е. обявяването на извънредно положение изобщо няма да реши проблема с разглеждането на делата там.

И понеже се заговори, очевидно това е въпрос, който може би е обсъждан и преди това, възможността ние един вид да дадем право на

административните ръководители да затварят съдилищата, колеги, аз не виждам кое в сега действащата правна уредба пречатства административните ръководители да вземат решение, с което да се затвори сградата на съда за определен период от време. Ами спомнете си какво се правеше години наред при сигнал за поставено взривно устройство в съдилищата! Вярно е, че тогава разрешенията бяха само за 24 часа, но ние също нямахме изрична разпоредба в Закона за съдебната власт, нито пък нарочни решения на Висшия съдебен съвет в този смисъл. И след това като дадем такова право, ще дадем ли указания за какъв период от време - за един ден, за два дена, за седмица, за 14 дена, колкото е стандартният карантинен период? Аз не виждам какво в момента пречи на административните ръководители да взимат решения за отсрочване на дела. Това се е правило винаги при невъзможност за формиране на съдебен състав, при заболяване, във всички случаи по наказателни дела, когато е започнало съдебното следствие и важи правилото за несменяемост на състава и т.н. Така че ми се струва, че няма нужда от нарочно решение в момента. Ние не можем да изместим законодателя, но според мен такова правомощие в момента административните ръководители имат. Това, което можем да направим е просто да им дадем някакви указания в тази връзка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Аз подхождам с разбиране към притесненията и опасенията на част от колегите, че ако се обяви ваканция от 15 ноември до края на годината, ще се затрудни правораздавателната дейност и ще се ограничи достъпът до правосъдие. Само че, колеги, не можем да пренебрегнем факта, че доста тревожна е статистиката по отношение на разпространението на заразата. Днес чета, че 30% от тестваните са с положителен PCR тест.

Не можем да пренебрегнем високия процент на смъртност. Здравната система се задъхва, болничните заведения са пълни, лекарите и семействата им изнемогват и част от тях са болни. За съжаление и в нашите среди имаме много заразени колеги, имаме такива, които са в много тежко състояние, а както знаем, от вчера имаме и смъртен случай. Колеги, в този ред на мисли по мое мнение и в момента правораздавателната дейност е затруднена. Непрекъснато се обаждат колеги (освен че са тревожни от ситуацията) да ме информират колко се отлагат делата по причина, че страните са заразени, не са в състояние да се явят участниците в процеса – вещи лица, свидетели също.

По отношение на предложението за ваканция. На мен ми се струва, че това е възможно решение за изход от ситуацията в момента. Моето мнение, колеги, е, че доколкото става дума за месец и половина, да не говорим, че то съвпада с част от коледните празници, доколкото става дума за това, че ще продължат да се разглеждат посочените дела в чл. 329, ал. 3, с акцент на т. 8, че административният ръководител по преценка може да прецени, че и други дела ще се гледат, аз вярвам, че административните ръководители са трезвомислещи и отговорни, аз смятам, че едно подобно ограничение е пропорционално, оправдано и разумно, доколкото става дума за това, че трябва да пазим здравето и живота на наши колеги съдии, прокурори, съдебни служители и, разбира се, на граждани. Така че не виждам несъразмерна мярка в случая, поради което аз мисля, че няма пречка ние да изразим нашето мнение по направеното предложение и да го подкрепим. Проблемът обаче е друг. Първо, ние не сме сигурни, че в този период от време епидемичната ситуация ще бъде овладяна и освен това в крайна сметка това е правомощие на представители на законодателната власт. Аз не знам дали ще припознаят представителите на законодателната власт предложението на вносителя, така че наша отговорност и дълг е ние да

си актуализираме правилата съобразно конкретната ситуация. Аз също съм категорична, че независимо от това, че имаме конкретно предписани подробни предписания както за достъп до съдебните сгради, така за достъп до съдебните зали, за провеждане на съдебни заседания. Знаете, ние сме предвидили още когато приемахме правилата, възможност за видеоконференция, и всякаква друга възможност за онлайн провеждане на заседанията, което е и в съответствие с чл. 6а от Закона за извънредното положение. Ние дори сме предвидили, колеги, възможност за отсрочване на дела от административния ръководител след съгласуване със съдията-докладчик, когато е невъзможно да се спазват мерките за безопасност. Но пак казвам, и от това, което чуваме днес при изслушванията, не във всички съдебни сгради е възможно да се спазват мерките така, както са предписани. Ситуацията е различна в малките и в големите съдилища. Епидемичната обстановка е различна в различните региони. Ето защо на мен ми се струва, че в правилата, които очертават работата на съдиите, на съдебните служители, на службите, и най-вече предписанията, относими към правомощията на административните ръководители, освен че трябва да продължи работата по график, по възможност дистанционно, да се избягва физическо присъствие, когато съдиите не са дежурни или по график така, както сме разписали, аз мисля, че ние трябва да актуализираме Раздел IX, т.т. 4, 5 и 6, тъй като там предвиждаме поетапно разширяване състава на съдиите, които работят към момента в съдилищата, като навсякъде да обвържем правомощията на административните ръководители с конкретната епидемична обстановка в съдебния регион и с броя на заболялите магистрати и съдебни служители в съответния орган на съдебна власт. Тоест, освен че трябва да предоставим оперативна самостоятелност на административния ръководител за преценка, трябва да обвържем и

правомощията, при които ще действа и които ще упражнява административният ръководител, с обективни данни за брой на болели лица в съответния регион и в съответния орган на съдебната власт – дали ще бъде в процентно съотношение, дали ще ползваме общ брой на база брой население или брой работещи съдии и съдебни служители – това е въпрос на преценка от наша страна. Пак казвам, защото ние не знаем предложеното законодателно решение дали ще стане факт и не знаем дали ситуацията ще бъде преодоляна за времето на направената заявка за обявена съдебна ваканция. Така че в това отношение правилата се нуждаят от актуализация при конкретните дадености. Аз имам и конкретно предложение. И пак казвам – за да спазваме критериите за необходимост, съразмерност, пропорционалност, трябва преценката на административния ръководител, която съм категорична, че трябва да предоставим на председателите, тъй като действително ситуацията е различна в различните райони и в различните органи на съдебната власт, трябва да се обвърже и с обективни данни, каквато е статистиката, за която всеки ден сме информирани. Това е моето становище. Така че актуализация на правилата и, разбира се, докато това се случи, както и промяна в закона предложи колежата Дишева във връзка с видеоконференциите, дотогава няма никаква пречка за временно ограничаване на достъпа до съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз изцяло подкрепям това, което каза г-жа Пашкунова. Искам само да добавя някои неща. Работил съм в сградата на Министерския съвет, знам, че там влизат много малко хора, в момента изцяло е забранено влизането в сградата на Министерския съвет от външни лица. Така е и по министерствата и агенциите, в

смисъл там не влизат толкова хора, толкова различни хора, както в едни съдебни сгради. Ние знаем, те идват за всякакви услуги, идват да свидетелстват, вещите лица да дават експертизи, така че в съдебните сгради е нещо много по-различно от сградите на изпълнителната власт. Не искам да взимам отношение по отношение на Народното събрание – там също знаете, че достъпът не е така свободен, както в съдебните сгради.

На второ място искам да кажа нещо друго. В извънредно положение е абсолютно допустимо ние да дадем едно такова предварително становище, въпреки че не е законодателно уредено. Ние обаче, на второ място, трябва да помислим какво правим от 15 ноември, т.е. до 15 ноември има две седмици. Ние вече имаме информация как броят на заразените и карантинираните се увеличава всеки ден и затова г-жа Пашкунова е абсолютно права – ние спешно трябва да решим някакви промени в правилата. Но единствено се различавам от това, че ние искаме да прехвърлим всичко на административните ръководители. Нека това стане – да, те имат правомощията, могат, достатъчно имат административен опит, – но нека и ние да поемем някаква отговорност, първо, с промяна на правилата, и второ, нека да им оказваме всякаква подкрепа. Мисля, че това е достатъчно за момента. Но нека да не забравяме, има две седмици още. Тези две седмици са доста голям срок в разрастващата се пандемия.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, на мен не ми стана съвсем ясно от досега провежданата дискусия какво е съотношението между становището, че и ние трябва да вземем някакви мерки, като гледаме досегашните мерки, които сме приели от поредица от наши решения,

актуализираме ги – това от една страна, а от друга страна, с обсъждане подкрепата или неподкрепата на предложението за съдебна ваканция. Господин Мавров обърна внимание, че до 15 ноември има време. Освен това се спомена, че дали ще има законопроект, кога той ще бъде внесен, кога ще влезе в сила, също не е ясно. Въпросът е какво ще правим ние, защото според мен не тръгваме в някаква яснота в тази позиция. Ние ще променяме нашите мерки, които трябва да действат до 15 ноември, ще приемаме мерки, които ще действат при условия на съдебна ваканция, или след като се приеме законопроектът и се приеме, че всъщност от 15 ноември ще има съдебна ваканция, ние пък ще измислим някакви мерки, които действат в условията на съдебната ваканция. Мисля, че това трябва да си изясним, на практика за какво говорим.

Господин Чолаков виждам, че вдига ръка. Второ, ако ние ще променяме нашите мерки, искам да попитам в състояние ли сме в днешното заседание да формулираме в какво се изразява тази промяна, или трябва да помислим пак няколко човека да седнат и да ги подготвят, защото иначе нашето обсъждане се превръща в една безкрайна говорилня без ясна цел и резултат. Нека да уточним тези неща в крайна сметка – ще променяме ли мерките, докога ще действат тези мерки, в какви условия ще действат тези мерки, кой ще подготви промените, ако ние ще променяме мерките, и оттук нататък вече да разсъждаваме какво правим. Защото някак си нещата във времево отношение като че ли не можем да ги подредим.

Що се отнася до това какъв да ни е подходът, лично аз съм по-склонна да приемем по-гъвкав подход. Тук в изказванията на някои от колегите стана въпрос, че ситуацията в различните области, съответно в различни съдилища, е различна. Това е точно така. Трябва ли ние да

налагаме единен модел по отношение на всички съдилища или действително да се даде възможност там, където ситуацията не е толкова сериозна, съдебните служители и съдиите не са толкова засегнати, тези съдилища да продължават да работят, защото другото, действително малко сме на ръба да лишим гражданите от правосъдие. Не знам какво е гледал г-н Новански, но лично аз от това, което знам и съм чула, в държавите-членки на Европейския съюз съдилищата като цяло не се затварят. И това не е един добър знак, ако този подход е нашият, който ние ще възприемем.

Ако си спомняте, с приетите първоначални мерки, когато ги обсъждахме в присъствието на тогавашния министър на правосъдието, той имаше една реплика (не знам дали сте обърнали внимание на това), която беше елегантно поднесена, каза, че с нашето решение ние сме били много смели. Появиха се публикации в правни сайтове на колеги, които си бяха направили труда да проверят и да направят своя извод по отношение на това с това наше решение дали не сме иззели компетенции, които не са наши и не сме нарушили Конституцията и основни закони. Мисля си, че всичките тези неща би трябвало да ги помислим първо и тогава да се организираме, за да вземем някакво решение. Иначе така поднесено: „ние имаме такава идея, хайде, вземете решение“, лично аз не бих рискувала точно днес да го вземем това решение, и то по някакъв категоричен начин.

Понеже в писмата на адвокатите непрекъснато се повдига въпроса за Единния портал за електронно правосъдие, вярно е, че аз съм била ръководител на проекта, също така е вярно, че този проект завърши, вярно е също така, че техническото задание и всички заложи в него индикатори са изпълнени и доказателство за това е, че фактически разходите, които са направени във връзка с изпълнение на

проекта, са почти изцяло верифицирани, фактически верифицирани – става въпрос за някаква сума от порядъка на 150 лева, която засега не е верифицирана. Но така или иначе винаги, когато стане въпрос за портала, аз се чувствам едва ли не отговорна в някаква степен да направя някакви разяснения.

Първият въпрос, който поставят колегите адвокати, е какво става с правилата. В тази връзка искам да ви кажа, че в началото на настоящия сезон (може би и да се лъжа, може да е било в края на миналия сезон, така да го наречем, т.е. преди излизане в летни отпуски) г-н Валери Михайлов – тогава в битността си на директор на Дирекция „Професионална квалификация и информационни технологии“, беше внесъл, включително и по мое настояване, в КПКИТ едно предложение за промяна на правила. Така и не разбрах защо това предложение е било бурно отхвърлено с идеята, че ще се прави работна група, която да се занимае с тези правила. Впоследствие е създадена такава работна група, която е започнала своята работа. Същевременно обаче се разбира, че по настояване на адвокати фактически заявленията за регистрация на адвокати в това им качество са били спрени, защото колегите адвокати не искат в тези заявления да фигурира техният единен граждански номер. Към настоящия момент колегите адвокати, доколкото имам информация, се регистрират в портала като физически лица, след това се обаждат в „Информационно обслужване“, за да получат пререгистрация (или каквото там е необходимо) и да фигурират вече като пълномощници на съответните страни, регистрирани в Единния портал за електронно правосъдие. Когато направих опит да изясня това обстоятелство – пак казвам, то ми е извън преките задължения, но понеже така или иначе ми се ще нещата да вървят в някаква посока, в израз на тази си активност се свързах с председателя на Висшия адвокатски съвет и попитах какъв е проблемът. Беше ми

обяснено, че адвокатите не желаят да се публикува тяхното ЕГН (публикуване е силно казано, защото е много ограничен достъпът на лицата, които виждат това ЕГН), тъй като това било лична данна, те искали да има някаква добавка. С нея се разбрахме те да напишат писмо и да се направи една среща между представители на Висшия съдебен съвет, IT специалисти, представители на Висшия адвокат съвет и да се разберем какъв е проблемът, за да може да се изчисти тази регистрация, т.е. адвокатите да могат да се регистрират в ЕПЕП именно като адвокати. Обаче доколкото знам, защото аз питам лица, които имат отношение към въпроса, такова писмо засега не е дошло. Това е проблем, в резултат на който работата по изменение на правилата е спряна от работната група, в която все пак искам да уточня, че аз не участвам. Ето, г-н Магдалинчев нека да каже дошло ли е такова писмо до него, ще се прави ли такава работна група или няма да се прави, или какво правим по въпроса, защото иначе излиза, че само писма си пишем. И горе-долу това съдържание на това писмо, което Вие докладвахте, г-н Панов, в началото, на мен ми звучи адски познато и си мисля, че си говорим едни и същи неща, без да има някакво движение и без да се предприемат същински действия, за да има някакъв резултат. Това е по отношение на правилата.

По отношение на това кога ще се свържат административните съдилища. Нека колегите да влязат на изходящата страница на ЕПЕП и да видят, там има едни отметки, всички административни съдилища са включени, т.е. те са свързани с ЕПЕП. Защо Върховният административен съд не е бил свързан – това, първо, не е било предмет на проекта, а пък причината аз я знам, знае и г-н Чолаков – ако иска, нека да обясни. Административните съдилища – даже пак ще повторя, ще потрета, и не знам за кой път ще го кажа – са свързани извън изпълнението на проекта, но така или иначе Висшият съдебен съвет е

положил необходимите усилия, създал е необходимата организация и административните съдилища са свързани с ЕПЕП. Не били пълни електронните папки. Дали електронните папки са пълни, това вече зависи действително от организацията и от работата на съдилищата, които пък вече с въвеждането на ЕИСС според мен може би са се затруднили значително, но не мисля, че те са преустановили работата си по попълването на електронните папки. И ще ви кажа, понеже „Информационно обслужване“ продължават с техните отчети, както е по договор за гаранционна поддръжка, за последния период от три месеца има 55 сигнала, от които само два сигнала са във връзка с това, че видите ли, дадено дело не съдържа всички документи или не се отваря електронна папка в портала и т.н. Мисля, че адвокатите би трябвало да знаят, смятам и знаят, че съществува така наречената „тикет система“, която може да се ползва (и се ползва) от тях и да съобщават, ако има такива проблеми. Но това не е проблем на портала. Това е проблем на съдилищата, които трябва да попълват тези електронни папки. Би било проблем на портала и някакъв инцидент, за който трябва да се съобщи на „Информационно обслужване“ и те да видят по веригата какъв е проблемът, за да може той да бъде решен.

Другите въпроси, които се повдигат, касаят така нареченото „надграждане“ на портала. Знаете, че много дебати и обсъждания се водиха в тази връзка, трима колеги се ангажираха да се заемат с това надграждане. Може би е хубаво, защото вероятно адвокати ни слушат, да се съобщи докъде е достигнала тази дейност по надграждане на портала – става въпрос за възможността за извършване на процесуални действия, издаване на удостоверителни заявления по електронен път, както и за доразвитие на възможността за електронно призоваване. Във връзка с последното ще кажа отново, че пак във времето, когато ръководител на дирекцията беше г-н Валери Михайлов, дирекцията

беше предприела действия в тази насока и даже беше пусната обществена поръчка за събиране на оферти от фирми, които ще се ангажират с това надграждане на тази система, която първоначално е разработена по Норвежкия финансов механизъм. Тази обществена поръчка беше прекратена по някаква причина и оттам нататък не ми е ясно какво се случва. Аз също призовавам нашите отношения, на Висшия съдебен съвет като орган на управление, да бъдат преимуществено с Висшия адвокатски съвет не за друго, не защото считам, че трябва да се negliжира мнението и становището на отделните адвокати, но в крайна сметка трябва да има някаква организирана структура, единна, натоварена със съответните функции, с която да се водят разговори и да се поемат ангажименти. Иначе в становищата на адвокатите доста често се наблюдават различни мнения, някой път липса на информация, едни от тях са по-информирани, повече работят с ЕПЕП, други – по-малко, и т.н.

Това е, което исках да кажа. Не знам доколко е свързано с конкретната тема, която обсъждаме, но защото непрекъснато се въвежда тази тема и горе-долу непрекъснато си обясняваме все едни и същи неща (поне нещата, които аз съм ги обяснявала, са повтаряни многократно), реших, че все пак е хубаво да дадем за пореден път тази информация и да използвам форума на Съдийската колегия да се ангажират силите, ресурсите и желанието на цялата Съдийска колегия, съответно и на Висшия съдебен съвет във връзка с решаването на другите въпроси, които касаят работата на ЕПЕП. Това е, което исках да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Госпожо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря, г-н Председател! Аз ще бъда кратка, защото казахте почти всичко, което исках да кажа.

Първо, по отношение на това дали да вземем становище или не. Няма значение, че няма процедура, редно е в тази ситуация мнението на съдебната власт да бъде взето предвид. Аз изцяло подкрепям предложението за законодателно изменение по аргументите, които изложи г-н Шекерджиев и всички колеги след него в тази връзка. Мисля, че това е един разумен подход за това ние да не затваряме съдилищата и да не възпрепятстваме правосъдието, нито работата на адвокатите, или да възпрепятстваме каквото и да било упражняване и защита на права. Както многократно тук се каза, през съдебната ваканция ние не затваряме съдилища. Напротив, ако приложим мерките, които сме приели към м. март, и обърнем внимание за по-строг контрол – подаването на документи, справки, разглеждането на дела в хипотезата на чл. 329, с допълненията, които председателите на съдилища ще решат, би било напълно възможно и нормално. Въпросът е в това, ако се наложи затваряне на съдилища по простата причина, че няма да има кой да гледа дела – и съдии, и съдебни служители, как да се случва.

Подкрепям по принцип идеята на г-жа Пашкунова, че трябва да има някакво правило или някакви обективни критерии, но ми се струва, че няма да можем да достигнем до тях по простата причина, че дори и да вземем предвид статистиката, и дори и да вземем предвид, че съдът е в „червена“ зона, може да няма нито един болен в него и обратното – може изобщо да не е в зона, а пък всички да са болни в този съд. Така че не знам как да го измислим, в интерес на истината. Аз лично бих предоставила по усмотрение на административните ръководители, защото те и сега, когато затварят съдилища, първо

спазват предписанията на здравните органи, след това е въпрос наистина на конкретна, индивидуална преценка за всеки съд и регион как да се процедира. Ако оставим преценката и бъдем уведомявани за това, тогава бихме могли да се занимаваме и по-конкретно със съответния регион или съд и бихме могли да дадем увереност на председателя, че правилно е затворил за определен момент от време. Струва ми се, че това е нашата работа. Но за първи път законодателят ни предлага едно разумно за нашата система решение. То е толкова краткосрочно, колкото би следвало да бъде и не мисля, че за този един месец ще възпрепятстваме изключително много правосъдието при тези мерки, които са предложени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз предлагам, тъй като почти всички изказахме нашето становище кой подкрепя и кой е против, аз предлагам все пак да има решение, с което да изразим становище дали подкрепяме или не принципно това предложение, защото мисля, че по-голяма част от колегите се изказаха, дори и тези, които не го подкрепят, че нямат нищо против ние това да го изразим като принципно становище. По отношение на втората част (тъй като аз мисля, че дебатът се съсредоточи в две части), предложението на народния представител Ципов и съответно нашите мерки, аз мисля, че нито един от нас не е готов в момента с конкретно предложение за промяна на тези мерки.

Моето предложение към вас е така или иначе всеки от нас, който има някакво виждане, да го направи по предвидения ред, съответно да го внесе в Съдийската колегия предварително – още до петък, за да може евентуално да ги обсъдим вече като конкретни

предложения, а не само като идеи, които ние нахвърляхме в момента. Предлагам процедурно да пристъпим към гласуване на становище дали подкрепяме или не предложението на народния представител Ципов и съответно да дадем възможност за подготовка за промяна на мерките за следващото заседание на Съдийската колегия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря! Колеги, други изказвания? Няма други изказвания.

Аз изразих своята позиция, мисля, че тя беше ясно посочена. Само да кажа, че в самите аргументи, с които колегата юрист Ципов предлага тези изменения, се съдържат също неточности, прави се комплимент, че, виждате ли, от 01.01.2020 г. до 01.09.2020 г. е по-висок броят на решените дела от предходните години. Няма как да бъде по различен начин, защото в този период е имало заседания. Но пък за сметка на това не се посочва, че от м. март до м. май 2020 г. не е имало толкова, имало е много по-малко открити съдебни заседания. Освен това самото предложение да се вместят тези дела до 15 юли 2021 г. – нали разбирате, че това ще постави много от колегите в невъзможност, тъй като делата, които са отлагани, всъщност са били отлагани от предходни дати. И освен това, нещо, което е важно и което всички ние знаем – в момента, в който започнаха да работят съдилищата, започнаха да работят с много по-бавни темпове. Имаше много дела, които се отложиха.

И последно. Мисля, че е много наивно да се смята, че от 01.01.2021 г. ще се отворят вратите и ще започне отново да се работи по един нормален начин. Това са съдилища, които работят и които, ако са с по-забавено темпо, ще започнат да работят отново с по-бавно темпо. И позволете да изкажа мое мнение. Определено смятам, че сега каквото и решение да вземем (мисля, че е ясно какво решение ще се

вземе от мнозинството), то е за подкрепа на законопроекта на г-н Ципов. Оттук нататък това, което ще прави г-н Ципов, е, че в пленарна зала или при първо четене, или между двете четения той ще каже, че това е нещо, което е подкрепено от съдебната власт. Това е и целта, която в момента мисля, че се случи от една такава безпроцедурна дейност, която ние извършихме. Но така или иначе всеки има собствено мнение и ще го изрази със своето гласуване.

Подлагам на гласуване предложението на г-н Чолаков да се изрази принципна подкрепа по молбата на народния представител Красимир Ципов за предварително становище по проект на предложение за изменение на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение. Който е съгласен, моля да гласува! Извинете, има изказване ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В хронологично отношение ние би трябвало първо да вземем отношение какви мерки ще предложим на съдилищата, а след това да вземаме становище дали ще подкрепим идеята, защото доколкото разбирам става въпрос за идея, на г-н Ципов да се обяви съдебна ваканция. Още повече, че за тази идея лично аз разбрах в днешното заседание на Съдийска колегия. Все ми се струва, че би било малко безотговорно от наша страна ние да вземем някакво решение на този етап. Нека си огледаме нашите мерки, нека ги обмислим нещата и едва след това да вземем становище, още повече, че както тука многократно вече се каза, това становище то не се взима в някаква процедура, като как ще бъде тълкувано оттук-нататък? Като как ще бъде използвано? Лично мен ме притеснява един такъв подход.

Също така, считам че съдилищата и съдиите също не са на единно становище по въпроса, защото дори в днешното изслушване това пролича, защото един от кандидатите, г-н Димитров, ако не се лъжа, изрази становище, че това ще доведе до натрупване на дела и затрудняване работата на съдилищата. Друго беше становището на г-жа Давидова. Но само по себе си, ето двама магистрати от един и същи съд изказват различно становище, без значение, че единият от тях досега е бил административен ръководител, в смисъл заместник-председател на този съд и го избрахме за председател на съда. Аз не мисля, че неговото мнение и становище надделява над това на обикновения магистрат, който влиза в зала, гледа дела, пише съдебни актове и т.н.

Така мисля аз. Мисля, че е избързващо и ненавременно днес да взимаме решение по този въпрос. Аз предлагам, правя процедурно предложение в най-кратък срок от време да излъчим хора, които ще работят по мерките и действително да преценим добре кои ще бъдат тези хора, за да не се получава известната ни вече ситуация два екипа от хора да готвят различни становища и след това да си ги допълваме взаимно. Да излъчим екип от хора, които ще прегледат досегашните мерки, ще обсъдят и предложението на г-н Ципов, и ще предложат мерки, с които ние да изменим досегашните и да ги направим в съответствие със сегашната обстановка. След това вече да вземем становище по направеното предложение, защото нито срокове, нито процедура ни задължават нещо в този смисъл.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тук разбирам колегата Керелска в следния смисъл да гласуваме дали въобще ще взимаме становище в момента. Нали така, колега Керелска? Нали така, го разбирам като структуриране, като имам предвид, че все пак този закон може би ще

бъде факт до края на седмицата, но ние ще гласуваме евентуално да се подготви за другата седмица, за да вземем становище по това предложение.

Колега Панов, аз предлагам процедурно да гласуваме дали въобще да вземаме становище по това предложение, което ни е изпратено. Така разбирам колегата Керелска. Правилно ли съм Ви разбрал?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ние становище може да вземем. Ето, колегата Ципов се е обърнал към нас да ни попита. Ние становище може да вземем, но по принцип ние трябва да сме наясно какво ние предлагаме за съдилищата. И с оглед на това пък и да вземем становище. Иначе според мене малко слагаме каруцата пред коня, по мое виждане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинете, колега Керелска, не можах да разбера пак какво трябва да правим. Съжалявам. Ще гласуваме ли становище?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест, да не гласуваме становище сега. Това предлагам аз.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Значи, това което казах преди малко.

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението на г-жа Керелска беше пределно ясно. Първи са мерките, които трябва да се вземат в съдилищата. И второ, ако тези мерки бяха достатъчно адекватни, то те могат да не предполагат след това необходимостта от ваканция. Това имаше предвид тя като каза „каруцата пред коня“. Мисля, че беше ясно, пределно, за всички.

Добре. Така или иначе, има предложение. То е първо по време, на г-н Чолаков. Мисля, че нещата са ясни като решение, само че имаше изказване от г-жа Димитрова. Заповядайте.

Г-н Чолаков, ще поемете ли ръководството само за малко? Благодаря. /напуска залата/

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз само една реплика ще направя. Уважаеми колеги, никога няма да можем да съберем всички становища на съдиите „за“ и всички „против“. Винаги ще има различни становища. Наше е управленското решение. Само че, не ви ли се струва, че проблемът с пандемията е извън нашите възможности. Той е извън възможностите на здравните органи вече. Така че, нека да подходим отговорно към нашите колеги, с оглед опазване на живота и здравето им и не само на тях, а и на адвокатите, и на всички, които посещават съдебните палати. Съгласна съм с това, че трябва да се допишат правила, аз заявявам отсега, че няма да участвам, но нека да изразим становището. Няма нищо лошо в това да има съдебна ваканция, която дава една идея повече спокойствие, но не спира работата на съдилищата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз първо имах към Вас питане по процедурата. Вие като казвате в най-кратък срок да приемем мерки, ми се стори, че предлагате за следващото заседание на Съдийска колегия. Това ли имате предвид или да го направим в четвъртък още, след заседанието на Пленума, например? Защото според мен това означава в най-кратък срок. Защото до следващия вторник, една седмица от двете седмици до 15-ти вече ще е минала. Това е като питане и като становище.

И ще си позволя още нещо да кажа по повод на съдебната ваканция. Ами, колеги, мисля че всички сме наясно, че след 1 януари пандемията няма да приключи. Наивно е, абсолютно необосновано е и т.н., и мисля, че всички сме наясно с това. Колко съдебни ваканции ще обявим? И след това ли ще продължим да обявяваме съдебни ваканции под, бих казала, популисткото изявление, че по този начин пазим живота и здравето на съдиите и на съдебните служители. Сигурна съм, че има и други начини да се предприемат адекватни мерки и много по-сериозни мерки отколкото обявяването на съдебна ваканция, с които да запазим живота и здравето на съдиите и на съдебните служители. Между другото, тези дела стоят или чакат работата на същите тези съдии и съдебни служители. Ако работата от открити заседания се натрупа това няма да облекчи кой знае колко работата на съдиите и на съдебните служители. Тази работа чака същите тези хора. Ако сега не се проведат съдебни заседания ще трябва в пъти повече съдебни заседания да се провеждат през следващите месеци.

/В залата влиза Лозан Панов/

Както вече казах, когато пандемията не приключи, а ако разпространението продължи да бъде толкова адекватно, защото това не зависи само от нашите мерки, хората не живеят само в съдебните сгради, имат семейства, разхождат се по улиците и т.н. Ясни са ви мерките, които се приемат в другите области. /прекъсва връзката/

ЛОЗАН ПАНОВ: Изключихте микрофона, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинете. Не знам какво последно не се чу. Нека да не манипулираме, исках да кажа, с това популистко изявление, че така се грижим за живота и здравето на съдии и съдебни служители и че само това е единственият възможен начин да се погрижим за тях.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Колега Панов, докато отсъствахте имаше изказване на колегата Димитрова и съответно на колегата Дишева. Едно уточнение. Само да кажа, че действително аз нямам нищо против да бъде и в четвъртък, но аз си мисля че.../Намесва се Б. Магдалинчев/

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз затова вдигам ръка. В четвъртък имам много голям дневен ред за Пленум.

ЛОЗАН ПАНОВ: Много тихо се чува, г-н Чолаков, извинявам се много, че Ви прекъсвам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, имам предвид действително да не сформираме работни групи отново, а всеки кой каквато визия има да я внесе в Съдийска колегия, за да обсъждаме с конкретна визия и конкретно предложение, но всеки да е ангажиран с това. Мисля, че това е най-добре, вместо да правим работни групи, трудно се събираме, всеки кой каквото предложение има да го внесе и да го обсъждаме в Съдийска колегия. Аз също нямам нищо против да бъде и в четвъртък, но колегата Магдалинчев виждам, че заявява някакви ангажименти, аз в петък с Венецианската комисия имам такива и не знам точно как да го разположим във времето. Иначе съм готов, но обективно ни трябва ден и половина - два да ги огледаме нещата. Доста идеи се чува в момента, докато коментирахме за промените в мерките.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Така е. Извинявайте, че се намесвам, но ако твърдим, че бързаме и че се нуждаем от спешни мерки, нека да го демонстрираме с взимането на спешни мерки. Дори да се приеме това законодателно изменение, става въпрос за датата 15 ноември. Ако е спешно днес, какво правим и какво ще се чудим цяла седмица? Иначе са ми ясни, да, предстоящите срещи с Венецианската комисия, подготовка за Пленум и всички останали неща, които имаме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не само това, колеги. Пленумът е изключително тежък. Ако си спомняте две трети от точките ги отложихме. Сега са включени в дневния ред на този пленум. Дотук са 70 точки. Затова го казвам, нека да имаме малко разум.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така е, само че тази точка също не е по-малко важна, за мерките.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-н Чолаков предложи на следващото заседание на колегията да обсъдим всичко. Ако трябва заседанието във вторник на колегията, ще сложим по-малко точки от другите, за да можем спокойно да обсъждаме правилата.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, в четвъртък отделно има и заседание на КАК. Мисля, че г-жа Керелска днеска беше там.

ОЛКА КЕРЕЛСКА: Да, има.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това е, защото в понеделник нали беше затворен преди обяд Съвета и не можахме да проведем заседание.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ако твърдите, че заседанието на КАК, за което и аз знам, е по-важно от предприемането на мерки, за които ние всички днеска се кълнем, че е изключително важно, животоспасяващо, застрашаващо и т.н., просто без коментар.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Но защо не вземем мерки сега? Какъв е проблемът да вземем мерки сега? Всичко говорихме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Щом сте готов с мерките, предложете редакции.

ДРАГОМИР КОЯЖИКОВ: Аз съм готов с предложение да възложим на административните ръководители сами да предприемат действия. И за обезпечаване на дейността на органа на съдебната власт, който ръководят, във връзка с пандемията. И те да създават организация.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние сме им възложи всичко вече, прочетете внимателно мерките, те всичко имат възможност да направят. Или в нашите мерки, или в Закона за съдебната власт. Какво правим тогава и за какво беше цялото говорене?

ЛОЗАН ПАНОВ: Прехвърляме отговорността върху административните ръководители. От една страна те искат, в писмата, които цитирахме, те ви искат указания за това нещо.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, но Вие им казвате - правете го вие, както сметнете за необходимо. Малко е..?!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не може да създадем организация ние в конкретния орган. Как, аз ли да създам, да съставя съставите на Върховния административен съд, които да гледат делата? Ето го Чолаков е тука, дайте му на него тази възможност.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Те си ги гледат делата във Върховния административен съд, както и във Върховния касационен съд, и във всички съдилища /Др. Кояджиков говори едновременно с Олга Керелска/ като всеки председател търси начин да попълва съставите.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ами председателят каза, че не може, трудно му е да се справя с организацията, с оглед заболяемостта.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не вярвам г-н Чолаков да е признал, че не може да се справи с някаква ситуация. Не го набеждавайте в такива неща, г-н Кояджиков.

/говорят повече от двама души/

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ето го, той е тука, да ви каже.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, тука е и аз знам какви са големи неговите администраторски способности.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Добре сега, какво правим в момента?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ами какво да ви кажа, аз съм като малко РЗИ в съда, всеки ден се занимавам само с това. С карантиниране, с болни, със смени на състави, но това е отговорността на административния ръководител.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Нека поред да вървим. Нали щяхме да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, искате изказване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, пак ви обръщам внимание, ако ние гласуваме днеска становище във връзка с питането на народния представител Ципов, което е за обявяване на съдебна ваканция, кажете ми мерките, които ние ще променяме, какъв период ще обхващат? До 15 ноември или едни ще бъдат до 15 ноември, а другите вече ще бъдат по времето на съдебната ваканция, ако това предложение се приеме от народните представители.

Затова ви казвам, ние първо този въпрос трябва да си изчистим, т.е. да преценим ние като орган на управление на съдебната власт, какво ще кажем на председателите, които ни питат какво да правят. Нека ние първо си изясним за нас този въпрос, а пък след това да взимаме становище. Защото ние ако вземем становище - да, съгласни сме със съдебна ваканция, ами какви мерки ние да предлагаме по времето на съдебната ваканция? Може би имате някаква идея, не знам?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Г-жо Керелска, искате ли да Ви зачета какво ни е написал председателят на Окръжен съд-Шумен като предложение? Казва .../прекъснат/

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля Ви, г-н Кояджиков, нека да не си губим времето с излишни неща. Всички сме ги чели.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Но те казват: „Моля Съдийската колегия да излезе с решение. Да дадат възможност на

административните ръководители при увеличен брой заболяли да вземат решение за отлагане, пренасрочване на дела и преминаване на дистанционен режим на работа."

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, искам да питам, в понеделник.../прекъснат/

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, много добро предложение, напълно съм съгласна с него.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тогава защо да не го вземем като решение и да приключим?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В петък преди обяд можем ли да обсъждаме мерките?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Но това важи и за Окръжен съд-Благоевград и те там са 10 заразените, не само за Шумен.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Чолаков, на Вашият въпрос, не помня в колко часа беше нашата среща с представители на Венецианската комисия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз съм следобед, затова питам.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Хора, супер сме непродуктивни!?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Пашкунова искаше думата. Г-жо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: По повод зададения въпрос от колегата Керелска. Колеги, независимо от това какво ще приеме Народното събрание по направеното предложение за съдебна ваканция, предполагам че няма да спорим по въпроса, че и през така наречената „съдебна ваканция“ ще се гледат дела, мерки за неотклонение, мерки за налагане на обезпечения, по Закона за защита от домашното насилие и всякакви други дела, които трябва в кратък период от време да бъдат приключени. Така че, всичките тези мерки, които ние сме приели, няма

пречка да ги актуализираме, както и с оглед на това, което всички тук, които се изказахме, заявихме, че след приключване на евентуалната съдебна ваканция няма гаранция, че пандемията ще приключи. Така че, ние сме длъжни да ги актуализираме и да предложим най-адекватното и съответно на потребностите на колегите решение с тези правила. Така че, мерките трябва да се актуализират.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, тези мерки ще траят докато има извънредно епидемично положение.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да. И само едно изречение. Те са за условия на пандемия, която никой не знае докога ще продължи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбира се. Те ще продължат и след Нова година, докато трае това състояние. Едно е съдебна ваканция, друго е епидемична обстановка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът е, че мерките ще бъдат различни, г-н Магдалинчев...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Процедурно предложение да приключим дебата...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: ...когато не е обявена съдебна ваканция...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, на мен ми дадох думата. Колега Керелска, дадох на мен думата. Ако обичате!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявайте, просто беше реплика.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Процедурно предложение за приключване на дебата. Просто нищо не правим, само преливаме от пусто в празно. За приключване на дебата, съответно гласуване на становище подкрепя или не подкрепя и да вземем решение кога ще променяме мерките и как ще ги променяме. Моля ви се, колеги, дайте да бъдем малко конструктивни.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вторник, аз предлагам, да взимаме мерките, да ги огледаме и да ги приемаме, защото те не са чак толкова много, имаме да повторим някои неща с малки изключения, които може да направим. Ние вече ги играхме тези работи и го знаем как ще стане. Ще дадем и допълнителни правомощия на председателите на съдилища и мисля, че нещата можем да ги решим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. Предложение имаше за приключване на дебата и гласуване съответно на становище по писмото на Ива Рупчева по молба на народния представител Красимир Ципов по изпратеното предварително становище проект на предложение, то е за съдебна ваканция, нали така? Който е съгласен, моля да гласува. /брои гласовете/ Осем гласа „за“. Който е против? Имаме три гласа „против“. Благодаря ви. **/решението е отразено по-долу в стенограмата/**

По отношение на предложенията за промени на мерките, за вторник, т. 1 от дневния ред. Нали така? Който е съгласен, моля да гласува.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Панов, до петък всеки да внесе своите предложения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, казахме го в дебата това, да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли до понеделник, защото е доста натоварена седмицата?

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, нека да има възможност и до понеделник, да, има срещи с Венецианската комисия. До понеделник предложенията за мерки да бъдат внесени. Който е съгласен? Който е против? Два гласа „против“. Добре, благодаря ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само защото предложих за четвъртък, затова гласувам против, очевидно за четвъртък няма необходимото мнозинство.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1.1. Изразява подкрепа на предоставения за становище от народния представител Красимир Ципов проект на Законопроект за изменение и допълнение на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание на 13.03.2020 г., и за преодоляване на последиците (постъпило с писмо на Ива Рупчева - директор на Дирекция „Законодателна дейност и право на Европейския съюз“ при Народното събрание на Република България).

1.2. Предложения от членовете на Съдийската колегия за промени в Правила и мерки за работа на съдилищата в условията на пандемия да се представят до 09.11.2020 г., понеделник, и да се включат като точка 1 в дневния ред за заседанието на Съдийската колегия, насрочено на 10.11.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря ви. Закривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Закриване на заседанието – 15.10 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 12.11.2020 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ