

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 39
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 10 НОЕМВРИ 2020 Г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд

ОТСЪСВАТ: Боян Магдалинчев, Георги Чолаков

/На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет/

Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

/Откриване на заседанието – 8,33 ч./

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, имаме кворум, откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, 10.11.2020 г.

Към дневния ред е постъпило едно предложение за допълнителна точка 10, внася Комисия “Съдебна администрация”.

Предлагам да включим точката в дневния ред и с оглед материалите по точка 1, а и предвид краткия дневен ред, да приемем

точка 1 да я разгледаме като последна. Ако нямате нищо против, да процедираме по този начин.

Режим на гласуване. 10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

10. Проект на решение по искането на административния ръководител на Районен съд – Перник за увеличаване щатната численост с 1 (една) щатна бройка за длъжност „чистач“.

Внася: Комисия “Съдебна администрация”

ЛОЗАН ПАНОВ: Преминаваме към точка 2 от дневния ред. Избор на административен ръководител – председател на Районен съд – Асеновград.

Г-н Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е да бъде проведен, на основание чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ избор за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Асеновград. Имаме един кандидат, това е Мария Максимова Караджова, която с решение на ВСС по протокол № 33/17.10.2001 г. е назначена на длъжност „съдия“ в Районен съд-Асеновград, а считано от 26.01.2015 г. е заместник на административния

ръководител - заместник - председател на съда, а от 14.07.2020 г. е определена и за и.ф. председател. По отношение на колегата е налице положителна атестация от страна на КАК, като колегите считат, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на Мария Максимова Караджова спрямо длъжността, за която кандидатства - административен ръководител - председател на Районен съд - Асеновград. Към материалите по точката има и положително становище от Комисията „Професионална етика“, налични са атестационния формуляр на съдия Караджова, концепцията, която тя е изготвила, въпросите, които са ѝ поставени, както и отговорите, които е дала, както и протокола от проведеното Общо събрание. Предлагам да пристъпим към изслушване на същата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека поканим колегата.

(Мария Караджова влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Добър ден, съдия Караджова. По точка 2 от дневния ред Вие кандидатът, който предстои да изслушаме. В рамките на около 20 минути Ви моля да представите Вашата концепция и визия за ръководството на съда, след което да отговорите на въпросите на колегите. Заповядайте!

МАРИЯ КАРАДЖОВА: Благодаря! Добър ден. Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, представила съм пред вас моята концепция. Няма да се спирам подробно на нея.

Към настоящия момент има двама служители в Районен съд-Асеновград или общо двама служители и магистрати, които са със заболяване от Covid-19. Районният съд в Асеновград осъществява дейността си в две сгради - основна и в част от шестетажна административна сграда. Последната се използва още от РУП-Асеновград и от Районна прокуратура-Асеновград. Предоставените в нея помещения са разположени на петия етаж и там се намират

кабинетите на съдиите. Това фактическо положение създава затруднения при извършване на ежедневната дейност на магистратите, като в някои случаи води и до забавяне на предоставяните от Районен съд-Асеновград услуги, тъй като е необходимо допълнително време за придвижване. През 2015 г. от страна на Министерство на правосъдието бе обявена и проведена процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет техническо задание за изготвяне на инвестиционен проект за обект „Преустройство и основен ремонт на част от обществена сграда в гр. Асеновград“. През 2016 г. успешно се проведеха следващите етапи по проектиране, съгласуване и одобряване на инвестиционния проект. След одобряване на изготвения проект от Общински съвет Асеновград бе издадено разрешение за строеж. През втората половина на 2017 г. са предприети необходимите стъпки за обявяване на предвидената процедура по ЗОП, която е открита на 16.11.2017 г. С решение от 2017 г. на председателя на Районен съд-Асеновград срокът за подаване на оферти по откритата процедура бе удължен до 05.01.2018 г. В същия срок не постъпиха нови оферти освен вече подадената. По тази причина процедурата е прекратена. Следващата процедура по ЗОП е открита през 2018 г. Комисията, назначена от председателя на съда за разглеждане на офертите приключи своята работа в срок до 12.01.2019 г. и въз основа на съставените от нея протоколи е избран за изпълнител по процедурата търговското дружество, класирано на първо място от комисията. Срещу него е постъпила жалба и то е отменено, поради което процедурата е продължила от етап разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците. Към настоящия момент същата е приключила, като предстои сключване на договор с класирания на второ място участник, тъй като класираният на първо място е направил отказ от изпълнението ѝ.

Ползването на Единната информационна система изключително много затруднява работата на магистратите и съдебните служители. Считам, че основната причина за това, че не може да се използва текстовият редактор WORD, на който работим всички от години, който дава много повече възможности за редакция на текста за изготвянето му. Считам също така, че причинените в тази връзка неудобства са до степен съдържането на съдебния акт да остане на втори план, което мисля, че е недопустимо, докато се опитваме да го създадем като файл да се генерира. Известно ми е, че се извършват действия за отстраняване на тези недостатъци, но въпреки това считам, че работата е усложнена и изисква повече време от обичайното за извършване на тези действия. В тази връзка бих се присъединила към призива на колегите от Софийския районен съд мисля, че го прочетох, същата да бъде въведена тогава, когато ако не толкова ефективна, колкото използваните досега софтуерни продукти.

Друго нещо, към което ще се стремя, ако бъде избрана за председател на Районен съд-Асеновград е да се увеличи събираемостта на вземанията за такси и разходи по делата по отношение на които служебно са издадени изпълнителни листове в полза на Районен съд-Асеновград. След изготвяне на моята концепция постъпиха много писма от съдебни изпълнители, с които се прекратяват производствата поради неизвършване на изпълнителни действия в продължение на 2 години. По този начин разбрах, че е необходимо да се обърне повече внимание на вече образуваните изпълнителни дела. Да се следи развитието, ако не на всяко от тях непрекъснато поради броя им, поне периодично да се извършват справки, за да може при нужда да се правят искания за извършване на конкретни изпълнителни действия, като освен това, мисля, че може да се подобри работата на държавните съдебни изпълнители в Районен съд-Асеновград, като към момента те

не разполагат със софтуерен продукт, с който да правят справки за имуществото на длъжник и за банкови сметки и доходи, като мисля, че е възможно такъв да бъде закупен и своевременно да се правят справки, за да не се стига до прекратяване на делата поради липса на извършени действия или на имущество на длъжниците.

Последното, което искам да споделя е, че към личната ми мотивация за заемане на длъжността бих могла да добавя подкрепата, която оказаха всичките ми колеги за моята кандидатура на проведеното общо събрание. Разчитах на нея. Не бих искала да кандидатствам, ако не я бях получила. Просто мисля, че е най-добре да се работи с взаимно разбирателство. На практика всички, които присъстваха на общото събрание ме подкрепиха. Изключение направи един съдия, който не присъства поради нежелание и един, който е командирован и по обективни причини и то от дълго време. Това е, което извън концепцията мога да кажа, което се промени след като я представих. Стремях се за кратко изложение и в случай, че има въпроси, да отговоря на тях.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Уважаеми колеги, въпроси към съдия Караджова. Заповядайте!

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! С ясното съзнание, че това не е пряко свързано с настоящия избор. Може ли само да уточните това, с което започнахте – „Към настоящия момент има двама служители в Районен съд-Асеновград или двама общо служители и магистрати, които са със заболяване от Covid“.

МАРИЯ КАРАДЖОВА: Към настоящия момент един съдебен секретар е с доказана инфекция и един съдия по вписванията. Има още двама съдебни служители, които са с температура, но все още по лекарско предписание изчакват, за да направят PSR тест. Единият даже

стане днес изследването, но нямаме резултат, а другият изчакваме. Лекарите са казали, че трябва да мине известно време преди да се направи изследването.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други въпроси?

Заповядайте, г-н Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Да, благодаря! Извинявайте, аз не разбрах как съдържанието на акта минава на втори заден план, при положение, че нямало програма Word (това е за ЕИСС)? Нали помните, че навремето нямаше компютри и се пишеше на пишеща машина, нямаше Word. Има и други текстообработващи програми, които работят не под формата на Windows. Мисля, че тук може малко да уточните. Благодаря Ви!

МАРИЯ КАРАДЖОВА: Действително е така. Имало е период от време, през който актовете са създавани на пишеща машина, но въпреки това предимствата, които има този текстов редактор, според мен са доста по-големи, като в тази връзка най-елементарното, но така само образно го казвам, и технически в Единната информационна система във всеки акт трябва да се напише дали подлежи на обжалване или не, в смисъл такъв като фактическо действие. То е ясно, че това е част от съдържанието на акта. Лошото е, че не може да се използват, не е термин, а образно казано „сламки“, върху които да се работи. Много голяма част от текстовете в сходни дела, в сходни актове се приповтарят. Мисля, че всички работят по този начин и дори това (как да кажа) елементарно нещо дали актът подлежи на обжалване трябва да се въведе изрично. Вярно е, може да се копира и да се постави, но пак се използва Word файл, за да се копира и да се постави в тази програма. Това имам предвид, че губи време, концентрация и усилия, които всеки магистрат може да положи в мотивите по същество на акта. Това имам предвид.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви! Уважаеми колега, аз имам два въпроса. Първият е свързан с това, което току-що казахте, а именно по повод събираемостта на вземанията. Да ни обясните точно какво имате предвид под казаното от Вас „Ще взема мерки за увеличаване събираемостта на вземанията“.

И вторият ми въпрос е свързан с Вашето виждане по отношение на реформата на съдебната карта в частност и с оглед на мястото на Районен съд-Асеновград – как считате, че би следвало да се процедира в случая именно с Районен съд-Асеновград, който е близо до Пловдив с прекрасна инфраструктура. Това е въпросът ми. Благодаря!

МАРИЯ КАРАДЖОВА: По отношение на изпълнителните листове и събираемостта на вземанията имам предвид това, понеже съдът издава изпълнителни листове служебно, които изпраща на съдебен изпълнител, като до този момент не е упражнявано (как да кажа) не са следени делата, за да се види какви мерки се предприемат от съдебния изпълнител за събиране на вземанията. Това констатирах напоследък. Моята идея е освен да се даде възможност на съдебните изпълнители да правят справки, които да бъдат по-чести, защото констатирах, че по определени дела справките се правят един път при образуването им и след това в период от 2 години не. А съвременните условия икономически или как да кажа на трудовия пазар са такива, че много лица работят за по 2-3 месеца някъде, сменят работодател, после нямат регистриран трудов договор, например говоря по-конкретно. При положение, че съдът следи тези дела, нали той може да поиска справки през 2-3-4-5 месеца дори, а може да се възложи на държавните съдебни изпълнители служебно да извършват такива справки по-често, за да не се допуска пропуск в случай на доходи да се съберат все пак даже по-голямата част от вземанията не са големи по размер, но като се съберат

всички, понеже са многобройни, тогава се получава по-голяма сума, не е нещо. Това ми е идеята. Не знам защо досега не е правено. Признавам, че и аз не съм се сетила. Сега, когато видях тези писма и когато проверих каква е причината за големия брой прекратени изпълнителни дела, това ми хрумна като идея.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Но справките не прекъсват давността или имате предвид, че като се правят справки, съдът ще изисква служебно да се предприемат някакви действия по събиране, нали така?

МАРИЯ КАРАДЖОВА: Да, точно така. В случай, че се открие например регистриран трудов договор може да се запорира вземането към работодателя. Това ми беше мисълта. Така или иначе справките не прекъсват.

Пък по отношение на съдебната карта това, което виждам като възможност и то сравнително лесно осъществима за Районен съд-Асеновград мисля, че чисто географски съдебният район може да включи територията на община Куклен, която към момента е към Районен съд-Пловдив и по този начин може да се облекчи натовареността на Районен съд-Пловдив с делата, които ще бъдат постъпили с подсъдност района на община Куклен. Чисто географски, дори ако се погледне картата, е логично община Куклен да бъде обслужвана от Районен съд-Асеновград. Иначе наистина има прекрасна инфраструктура между Пловдив и Асеновград, пътят е направен, нов и е много добър, много е натоварен.

Другото, което исках да кажа е, че не знам дали имахте предвид дали Районен съд-Асеновград да мине към Районен съд-Пловдив, ако е това Вашият въпрос, считам, че не е удачно. Считам, че има достатъчно дела, натовареността е оптимална, обслужваме 3 общини – Асеновград е ясна, Садово, която не е много голяма, но освен това и община Лъки, която пък е по-отдалечена и вече отдалечеността

на община Лъки до Пловдив, там вече инфраструктурата не е толкова добра, а и би препятствала, естествено невъзможни неща няма, но все пак би се затруднил достъпът доста. Другото, което в момента ми хрумна, като се сетих за общините, също район на община Първомай или дори съдебния район на Районен съд-Първомай би могъл да премине към Районен съд-Асеновград. Там мисля, че достъпът като пътища е по-добър, няма планинска част в такъв смисъл. Не съм запозната и с градския транспорт, но мисля, че е по-удачно това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други въпроси?

Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колега Караджова, аз като продължение на въпроса на г-жа Марчева искам да Ви попитам – Вие знаете, че в момента като обсъждания във връзка с оптимизация на съдебната карта, предполагам сте запознати с предлаганите 4 модела за оптимизация. Според Вас, кой е най-удачният модел? Разбрахме какво е Вашето становище по въпроса дали Районен съд-Асеновград трябва да премине към Районен съд-Пловдив, но по принцип ми се иска да чуя Вашето мнение за четирите модела – създаване на териториални отделения, закриване на някои от районните съдилища в близост до областните градове, както и четвъртият модел, който е най-радикален. Това е първият ми въпрос.

И вторият. Считате ли, че трябва да се въведат допълнителни мерки за ограничаване на заразата с Covid-19, освен тези, които предвиждат Правилата на Съдийската колегия за работа на съдилищата в условията на пандемия?

МАРИЯ КАРАДЖОВА: По отношение на реформата на съдебната карта моето мнение е, че не трябва да се прибързва, като това, което споменах преди малко считам за най-удачно. Действително може да се стигне до закриване на някои малки съдилища, но това

трябва да е много внимателно, съобразено изключително много с географските особености на съответните райони, за да не се ограничи достъпът до правосъдие на гражданите. Мисля, че това е най-доброто, което може да се направи на този етап. Не мисля, че е удачно да се създават териториални отделения, като моите опасения са до голяма степен, че съществуването на такива не е предвидено в Конституцията на Република България, мисля, че не е и в Закона за съдебната власт.

Това е моето мнение. Аз не съм съгласна с този модел. Не съм съгласна с промяната на подсъдността на основния вид дела, това в четвъртия модел, което е застъпено. Също така мисля, че за да се осъществи, са нужни доста нормативни изменения в процесуалните закони. Моето мнение е, че действително съдебната система по принцип е консервативна и има защо. Тя отстоява независимостта на съдебната власт и затова ми се струва, че промените трябва да бъдат внимателно направени, много добре обмислени или почиващи най-вече на нормативната уредба. Това е моето мнение. Не съм консервативен човек по принцип, но мисля, че реформата трябва да се осъществи по този начин – да се съобрази с нуждата от правосъдие по места и на втори план да остане дори равномерната натовареност, която според мен е трудно да се постигне именно поради тези обективни фактори, най-вече поради неравномерното разпределение на населението. Факт е, че голяма част, много голяма част от него живее в София. Нормално е постъпленията на делата в Софийските съдилища например да са в пъти повече от останалите, но не можем да откажем правосъдие на останалата част от гражданите, които живеят в малките населени места. Така мисля аз.

А по отношение на мерките срещу разпространението на инфекцията, може би може да се помисли за намаляване на лицата, работещи в съдебните сгради за увеличаване (как да кажа) на

ограниченията на достъп до същите, като се използват всички възможни комуникации, които не са малко към настоящия момент, по електронен път имам предвид. Действително факт е, че гражданите протестират, искат си достъпа до съдебната сграда. За мен това е неразумно, но стремим се в момента да осигуряваме минимален брой посетители едновременно, все още времето позволява проветряване на коридорите и на работните помещения, но мисля, че се налагат допълнителни ограничения, защото мисля, че ситуацията е доста сложна и излиза извън контрол, за съжаление.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси към съдия Караджова?

Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз имам само един въпрос във връзка с актуалната тема за мерките срещу Covid-19. Имате ли случаи във Вашия съд на отлагане на дело поради това, че не може да се намери съдия, който да го поеме или пък някаква друга причина от подобен характер?

МАРИЯ КАРАДЖОВА: Към настоящия момент такива случаи няма. Сред магистратите в Районен съд-Асеновград все още няма нито един заболял дори от нещо друго, в момента работим при пълен състав, но проблем се появи в Служба по вписванията, където едната съдия се оказа с положителен PSR тест, другата под карантина, съответно служителите, които са към Агенция по вписванията също бяха поставени под карантина, командироваха от Пловдив две служителки, които да обслужват службата и аз поех 5 дни замествах съдия по вписванията, след което единият от съдебните изпълнители пое тази функция, като мисля, че днес изтича карантината на единия съдия и той ще се върне на работа днес или утре, забравих точно кога.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тоест намирате начин да се справяте. Благодаря!

МАРИЯ КАРАДЖОВА: Към момента все още намираме начин. Аз съм привърженичка на превенцията, защото ако се окаже болен някой в деловодствата, където всички деловодители работят на едно място, а в наказателното и секретарите в една стая, и се наложи карантина на всички, не знам как ще се справим, но засега е така. Също се наложи и заместване на секретари между двете отделения заради съмнения, но тези съмнения после се оказаха неоснователни и работата се възобнови нормално.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Мисля, че г-жа Марчева поиска думата, както и г-н Новански. Заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви! Извинявайте, аз искам да задам още един въпрос пак във връзка със съдебната карта, с текущия проект и с моделите, предполагам Вие също сте участвали в обсъжданията, които проведоха колегите координатори по този проект – колегите Димитрова и Шекерджиев. Не ми стана много ясно и моля за извинение, ако съм пропуснала нещо, не чух категоричното Ви мнение по отношение на това кой модел считате, че е най-удачен и по отношение на модел 4 чух някакви възражения, които ако може пак да ги повторите, за да мога да съм сигурна точно какво е мнението Ви. Благодаря Ви!

МАРИЯ КАРАДЖОВА: Според мен най-удачен е този модел, който предвижда промяна на териториите, които се обслужват от съдилищата, както и евентуално закриване на някои малки съдилища.

Възраженията ми срещу четвърти модел, който включва промяна на подсъдността на много дела са тези, че това изисква промяна в подсъдността в процесуалните закони. Само това ми е възражението, което считам, че не е малко на първо място. И на второ

място, не считам, че е удачна тази промяна в подсъдността. Считам, че е по-добре сегашната подсъдност – по-голям брой дела да се разглеждат от районните съдилища, да са по-близо до гражданите и юридическите лица като територия, като достъпност чисто фактическа, ако щете. Действително в един момент при въвеждане на електронно правосъдие тези неща могат да се променят, но при положение, че такова все още не е въведено или поне не е в пълен обем, ми се струва, че не е удачно. Това беше единият въпрос, а другият или и двата бяха?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: За модел 4 Вие отговорихте.

МАРИЯ КАРАДЖОВА: Да, да. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Аз по-скоро да разширя въпроса на г-жа Керелска. Отлагат ли се дела при Вас поради отсъствието на други, не само на магистрати и служители, а на страни, на адвокати, на граждани, на вещи лица заради коронавируса?

МАРИЯ КАРАДЖОВА: Към настоящия момент няма такива дела. Предполагам, че може да има единични бройки, но няма масово отлагане. Едно-две дела, мога да пропускам примерно, но масово отлагане на цели заседания или на голям брой дела няма.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Уважаеми колеги, други въпроси към съдия Караджова?

Г-н Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Мария Караджова, как виждате видеоконференциите в настоящата ситуация и съответно те ще попречат ли според Вас на публичността на заседанията?

МАРИЯ КАРАДЖОВА: Аз виждам много добра опция във видеоконференциите за разглеждане на съдебните заседания, много добра опция. Надявам се много хора, освен съда естествено ще осигури техническа възможност, надявам се много лица, пълномощници да имат

техническа възможност за такава връзка. Мисля, че няма да попречи на публичността, дори да се предвидят известни ограничения в делата, които могат да бъдат разглеждани чрез видеоконферентна връзка, мисля, че по отношение на останалите ще се получи разреждане, което ще осигури и време, и дистанция, нали време между заседанията и дистанция между лицата. Мисля, че това е много добра опция. Може например, ако се налага разпит на свидетел, макар че съдът пак ще има непосредствено впечатление, но дори там би могло да се предвиди лично явяване на страните при делата, при развод по взаимно съгласие например също, където е необходимо лично явяване. Макар че аз съм изключително положително настроена към видеоконферентната връзка. Мисля, че не пречи с нищо, мисля, че се вижда достатъчно ясно кой участва в заседанието, не мисля, че има големи възможности за злоупотреба, а в същото време превенцията на заразата е абсолютно генерална по този начин. Това е.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други въпроси? Не виждам други въпроси. Благодаря Ви, г-жо Караджова ще може ли да изчакате отвън.

(Мария Караджова излиза от залата)

Уважаеми колеги, точка 2 от дневния ред – избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Асеновград. Един кандидат, това беше съдия Караджова. Тя е изпълняващ функциите на административен ръководител на Районен съд-Асеновград. Заповядайте за Вашите позиции и становища!

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз съм учудена, че при този голям интерес от задаване на въпроси никой не взема позиция, но аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Караджова, защото според информацията, която разполагаме за нейното професионално развитие

тя отговоря на всички изисквания за професионални и нравствени качества.

Доколкото виждам, тя е работила достатъчно дълго като съдия, а и от атестационния ѝ формуляр, и другите данни, които са налични е добър професионалист. Придобила е опит като съдия и то значителен, съществен. Освен това има и известен опит, всъщност значим опит като административен ръководител – заместник на административния ръководител и то в същия орган на съдебна власт, за който кандидатства.

В същото време виждам, че по отговорите, които дава на зададените въпроси съдия Караджова се проявява като един задълбочен и мислещ юрист, като задълбочен и мислещ човек, и освен това не се притеснява да изрази ясно позицията си по актуалните въпроси за функционирането на съдилищата към настоящия момент, а смея да твърдя за разлика от много други кандидати, които по мое виждане са изразявали позиция по един или друг въпрос, само за да се харесат по един или друг начин на членовете на Съдийската колегия, които участват в техния избор. Надявам се, разбира се, че това няма да послужи като аргумент за гласуване „против“ кандидатурата на съдия Караджова.

Нещо, което ми направи впечатление в нейните отговори е изключително прагматичния и трезв поглед върху проблемите. Освен това виждам, че тя се ползва с подкрепата на колегите си видно от информацията, съдържаща се в протокола за проведеното общо събрание.

По тези съображения аз за първи път виждам съдия Караджова, не съм имала никакъв поглед върху нейната работа до този момент, но мисля, че няма никаква причина поне такава, която е ясна или видима и която ми е известна на мен да не подкрепя кандидатурата

й, от една страна, а от друга, са съображенията, които вече изложих за наличието на професионални и лични качества, които й позволяват да заеме тази длъжност. В същото време много важна е мотивацията. Това още веднъж ще го кажа – е съдия, който е работил в този орган на съдебна власт и един съдия от кариерата, даже смея да твърдя ние доста време не сме имали кандидат с подобна професионална биография, кандидатстващ за председател на районен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания?

Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз също ще подкрепя кандидатурата на съдия Караджова. Няма да повтарям казаното от колегата Дишева, но смятам, че тя отговаря на изискванията, поставени в Закона за съдебната власт за длъжността „административен ръководител“, с почти 20 години стаж в Районен съд-Асеновград, включително с административен опит, притежава необходимите и професионализъм, и нравствени качества, така че нямам основание да не гласувам доверие на колегата, което между другото са направили и съдиите в съответния орган на съдебна власт на проведеното общо събрание. Освен това също съм впечатлена от позицията на колегата по поставените й чувствителни въпроси. Тя демонстрира съпричастност към проблемите на съда и предлага аргументирано решение за голяма част от въпросите, които й бяха зададени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания?

Г-жо Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, благодаря! Аз ще започна с една уговорка. Вече нека да не поставяме въпроса за Единната информационна система и това дали кандидатите харесват или не харесват системата като средство за натиск върху членовете на колегията, когато трябва да формират гласа си за това дали кандидатът

отговаря или не отговаря на изискванията на закона за заемане на съответната длъжност, защото аз лично го възприемам като натиск от страна на колегите от Съдийската колегия, които така поставят въпроса.

По отношение на кандидата. Лично аз, докато четях документите, материалите, които са приложени по точката, бях сигурна за себе си, че ще гласувам „за“ колегата. Днес, обаче аз бях разубедена и считам, че моят вот ще бъде отрицателен по следните съображения. Противно на това, което се каза дотук за мен колегата няма задълбочено и мислещо отношение към някои от най-важните въпроси по отношение на съдебната система. И тук говорим не само за това дали тя е добър съдия, а говорим за това, че тя трябва да е и добър административен ръководител. Какво означава да си добър административен ръководител? Това е не само да познаваш проблемите на съдилищата, но и да имаш ясно виждане как точно да бъдат решени, да имаш ясна позиция по всеки един стратегически въпрос, който касае съдебната система, защото това да си председател на един съд не означава, че трябва да си ангажиран само с проблемите на този съд, трябва да имаш представа и по отношение на останалата част от съдебната система и всички актуални проблеми, които са свързани с нея.

Какво ми направи впечатление? Колегата на въпроса за събираемостта на вземанията каза нещо, което реално не е това, което тя дефинира като цел, т.е. тя каза, че ще повиши събираемостта, като изисква повече справки. Значи не се повишава събираемостта с изискване на справки! Това се прави чрез по-чести преди да изтече давностният срок за съответното вземане, предприемане на определени изпълнителни способности от взискателя, т.е. тук ми направи недобро впечатление непрофесионалният подход към този въпрос.

По отношение на съдебната карта. Въпреки уточняващия въпрос, който зададох, ми се струва, че колегата не е достатъчно добре запозната нито с особеностите на модел 4, нито има ясна представа точно как следва да бъде реформирана и най-вече по отношение на Районен съд-Асеновград, защото преразпределението или промяната границите на териториалните съдебни райони отдавна е отречено като способ по отношение на това как да се прави точно реформа на съдебната карта, защото на практика ние имаме повече районни съдилища на места, които реално обхващат и много малки територии, т.е. не това е начинът и той отдавна е известен. А по отношение на модел 4 промяната на подсъдността ми направи и консервативният подход, че трябвало да има изменение на процесуалните закони. Ами, разбира се, никой не казва, че съдебна реформа ще се прави само с две решения на Съдийската колегия и на Пленума на Висшия съдебен съвет, тоест липсва както усещането за една истинска визия, така и за (как да кажа) мащабност и задълбоченост, професионализъм.

Това е моето мнение. Затова аз ще гласувам „против“. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания?

Г-н Мавров, след това г-жа Керелска.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз изцяло ще подкрепя съдия Караджова. Може би много искаме от един районен съдия и кандидат за председател на един районен съд. Само искам да й пожелаая, ако я изберем, много бързо да задвижат тази обществена поръчка, защото вече година след година са заделени едни пари, които не се оползотворяват. Затова й пожелавам да хвърли всички усилия и да осъществи тази обществена поръчка. Мисля, че ще има и подкрепата от нашата комисия. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз нямах намерение да се изказвам, защото съм била упреквана в други случаи от прекалено говорене и активност, но желанието ми все пак да се включа в настоящия дебат е провокирано от изказването на г-жа Марчева, която упрекна колегата в липса на задълбоченост, като даде конкретни примери във връзка с изразени от нея становища.

На първо място, според мен абсолютно неправилно е да се правят такива генерални изводи на база на отделни становища, които кандидатът е защитил. На второ място, трябва да бъдем предпазливи, когато взимаме становище по професионални теми и излагаме твърдения, които не отговарят на закона и на обективността на фактите. За какво става въпрос? Г-жа Марчева каза, че видиш ли повърхностен бил погледа и становището, изразено от колегата във връзка с подобряване събираемостта на вземанията, като за това не трябвало да се извършват справки, а трябвало да се предприемат съответните действия от взискателите. Да, г-жо Марчева, трябва да се предприемат съответни действия от взискателите, но е хубаво преди това този взискател и държавният съдебен изпълнител да има информация дали съответният длъжник има съответния трудов договор, който да му осигури доходи, друг договор, дали има изобщо някакви приходи, които евентуално да бъдат обект на принудително съдебно изпълнение. По този въпрос това. Не искам да го превръщам в професионален спор, защото мисля, че не му е тук мястото.

Пак повтарям. Взимам отношение по този въпрос, защото на базата на едно такова конкретно становище тук се прави генерален извод, при това неверен, за недобра професионална подготовка.

Искам да ви обърна внимание. На нашите монитори е качена атестацията на кандидата. Тя е със 150 точки, 150, защото е изпълнявала длъжността „заместник-административен ръководител“.

Другото нещо, което ми направи впечатление е усещането за нетърпимост към едно свободно изразено мнение. Аз поздравявам колегата, заради това, че събра кураж и каза какво мисли по въпросите, които ѝ задаваме и които са особено важни към настоящия момент.

На трето място, пак във връзка с изказването на г-жа Марчева, да се твърди, че видите ли виждането на колегата за реформа в съдебната карта с присъединяване на територии към по-големите съдилища и по този начин разширяване на техния район на действие бил остарял подход. Аз не знам на базата на какво го правите този извод, г-жо Марчева при положение, че само преди един месец Вие на два пъти вкарвахте точно такива предложения за промяна на района на Софийския районен съд и на районните съдилища, които са в района на Окръжен съд-София. Точно това бяха Вашите предложения. В интерес на истината аз не знам какво стана в тази връзка и не знам какво може да ни дава правото ние да коментираме по този начин идеи на колеги, да ги обявяваме за остарели, неадекватни и т.н. Ами дайте да не ги питаме изобщо! Да спуснем оттук директивите какво мислим, че е правилно и оттам нататък просто да нямаме проблем. Говори се за натиск, само че не знам в каква посока е този натиск.

Това исках да кажа. Освен всичко друго, според мен ние дължим и уважение към кандидатите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само ще направя една кратка реплика. Г-жо Керелска, тук сме се събрали да изразим някакво становище „за“ или „против“ кандидатите, а не да атакувате колегите. Затова мисля, че беше уместно председателстващият на тази колегия да Ви прекъсне, защото Вие въобще не взехте отношение по въпроса кандидатът подходящ ли е за административен ръководител или не. Благодаря Ви! (О.Керелска: Нямам...) Няма да водя дебат с Вас, не

искам да си водим разговор, както си позволявате да правите Вие! Просто направих забележка. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да допълня изказването си в посоката, която г-н Кояджиков очерта. В крайна сметка аз правейки го това изказване, мисля, че взех отношение по кандидатурата на г-жа Караджова. Нали не й бъркам името?

Но все пак да е ясно. Г-жа Караджова има отлична атестация, както вече казах 150 точки. Целият ѝ трудов стаж е преминал в съдебната система и като изключим времето, когато е била съдебен кандидат, е била районен съдия в Районен съд-Асеновград. Била е дълги години заместник-административен ръководител, което сочи на административен опит. Има положителна оценка от Комисията по професионална етика. С оглед на това считам, че кандидатът за председател на Районен съд-Асеновград отговаря изцяло на законовите изисквания за висок професионализъм и нравствени качества. Освен това е подкрепена изцяло от общото събрание на съда, подкрепена е изцяло от бившия председател на Районен съд-Асеновград.

С оглед на това аз считам, че са налице всички основания да подкрепим тази кандидатура.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания?

Ако няма други изказвания, аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Караджова. Може би е необходимо да повторим отново всичко това, което се каза съвсем накратко, за да се обобщи. Става дума за съдия, магистрат от същия съд. Съдия, който е практикувал в този съд и познава много добре проблемите на съда. Магистрат, който е подкрепен от своите колеги и който заяви пред нас, че не би се и кандидатира, ако нямаше тази подкрепа. Съдия, който си позволи да каже своето мнение, дори то да е различно от мнението на членовете на Висшия съдебен

съвет. Доколко това основание се гласува „против“ или „за“ е различен въпрос, но да не се съсредоточаваме около мненията, които се изразиха от членовете на Висшия съдебен съвет, да се върнем на думите на съдия Караджова.

Направи ми впечатление освен смелостта ѝ, но и че в момент, в който служба в същата сграда е имала кризисна ситуация, тя е била човекът, който е подпомогнал работата така, че да не се случва преустановяване дейността на тази служба. За мен това са данни за лидерска позиция, за един лидер, който независимо от това какво може да му струва изрази пред нас позиция, не се страхува да поеме и отговорност, и поради тази причина смятам, че съдия Караджова притежава и необходимото задълбочено, мислещо отношение, което други членове на Висшия съдебен съвет очевидно не виждат.

Аз ще подкрепя съдия Караджова.

Не виждам други изказвания и искания за изказвания.

Режим на гласуване. Който е „за“ кандидатурата на съдия Мария Максимова Караджова - изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Асеновград и кандидат за административен ръководител – председател на Районен съд-Асеновград, моля да гласува. (брои гласовете) Имаме 1,2,3,4,5,6,7,8 гласа „за“.

Моля Ви, който е „против“? (брои гласовете) Имаме 1,2,3,4 гласа „против“.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд – Асеновград

Кандидат:

- Мария Максимова Караджова – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд –

Асеновград, с ранг „съдия във ВКС И ВАС“ (Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/12.07.2016 г., комплексна оценка „Много добра“)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното явно гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 8 гласа „за“ и 4 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Мария Максимова Караджова – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Асеновград, с ранг „съдия във ВКС И ВАС“ **на длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд - Асеновград**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имаме избор. Нека да поканим съдия Караджова.

(Мария Караджова влиза в залата. Лозан Панов ѝ съобщава резултата от избора, след което същата напуска залата)

Продължаваме със следващите точки от дневния ред. Точка 3. Комисията по атестирането и конкурсите. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, тази точка беше разгледана във вчерашното заседание на Комисията по атестирането и конкурсите и беше отложена за следващото заседание, което ще се проведе другия понеделник, надявам се. Затова няма и материали.

Моля ви да отложим разглеждането на точката за другия вторник, когато вече се надявам да имаме решение от Комисията по атестирането и конкурсите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, процедурно предложение за отлагане на точка 3 до следващото заседание на Съдийската колегия.

Режим на гласуване. Всички гласуват „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд - Стара Загора за определяне на Христо Алексиев Ангелов за изпълняващ функциите „административен ръководител" на Районен съд - Гълъбово

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващото заседание на Съдийската колегия на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 4. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 4, ако помните, е отложена от предходно заседание. Тя е свързана с атестирането на колежата Любка Голакова. Ако си спомняте, тогава беше изпратена една справка от председателя на Районния съд

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Преди доклада, извинявайте, само да кажа, че се отвеждам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да. Само за момент, преди доклада, г-н Кояджиков заявява, че се отвежда. Г-жо Димитрова и г-н Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз също се отвеждам.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз също.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Те са се отвели и преди това.

В случая искам само да кажа, че тази справка взехме решение да бъде съобщена на съдия Голакова. Към настоящия момент, за съжаление, справката не е връчена по надлежен ред, ние нямаме доказателства, че тя е запозната с нея, въпреки че все пак това е справка, която се отнася за нейната професионална дейност. Така че чисто формално може би трябва да направим нов опит да връчим справката на съдия Голакова и да отложим разглеждането и на тази точка за следващо заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-н Шекерджиев, да не уточняваме кое заседание, в смисъл да не е за следващото?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз много се надявам, защото има няколко софийски магистрати, с които имаме огромен проблем с призоваването, надявам се да е станало случайно, но в случай, че съдия Голакова ни слуша, много ще я помоля да прояви и тя някаква инициатива. Иначе ние ще опитаме да изпратим тази справка по всички възможни начини до нея максимално бързо, за да можем да разгледаме нейната атестация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, благодаря Ви! Предложението е за отлагане разглеждането на точка 4 и бяха изложени аргументи за това.

Колеги, режим на гласуване. (брои гласовете) 1,2,3,4,5,6,7,8 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Произнасяне по периодично атестиране на Любка Емилова Голакова - съдия в Софийския градски съд (*отложена с решение на Съдийската колегия по Протокол № 37/27.10.2020 г.*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ОТЛАГА разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия на ВСС.

(Решението е взето без участието Драгомир Кояджиков, Боряна Димитрова и Севдалин Мавров поради направен отвод)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 5 и следващите. Това е Комисия „Съдебна администрация“. Заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ако разрешите да докладвам всички точки заедно, включително и допълнителната такава. Ако има въпроси по която и да е от тях, ще отговоря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Мисля, че никой няма да има нищо против точки 5, 6, 7, 8 и 10 да бъдат докладвани анблок.

Заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря! Точка 5 касае Районен съд-Балчик. Поискали са четири щатни бройки, от които Комисия „Съдебна администрация“ предлага за уважаване 1 (една) бройка - за длъжността „огняр, той и работник, поддръжка сгради“, като бройката се взима от Районен съд-Кюстендил. На вашето внимание са показателите за двете районни съдилища.

Следващата точка е за Районен съд-Варна. Поискани са 4 щатни бройки за длъжността „чистач“. Уважаваме за 3,5 щатни бройки, тъй като към момента толкова сме намерили, но сме в процедура и за още една бройка. Взимаме 0,5 (половин) щатна бройка от Окръжен съд-Ямбол, 1 (една) е от Районен съд-Червен бряг, 1 (една) от Военен съд-Сливен и 1 (една) от Районен съд-Трявна.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-жо Димитрова, дали може да направите нещо с микрофона? Много лошо се чува.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Сега чувате ли ме? Бях се обърнала.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега е добре.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Следващата точка е относно Апелативен съд-София. Поискани са 7 щатни бройки (все във връзка със стопанисването на сградата): един „експерт-икономист“, един „бюджет и финансов контрол“, един „експерт обществени поръчки“, един „счетоводител“, един „човешки ресурси“, един „специалист стопанисване съдебно имущество“ и един „системен администратор“. Комисията предлага да се уважи искането, като съкращаваме 2 (две) щатни бройки „съдебен секретар“ и „деловодител“ от Административен съд-Перник; един служител „връзки с обществеността“ от Окръжен съд-Смолян; един „съдебен архивар“ от Районен съд-Девин и един „експерт-икономист“; един „експерт обществени поръчки“ и един „счетоводител“ от щата на Върховния касационен съд. За всички тях е характерно, че има съгласие, положително становище на административните ръководители по отношение на всички районни съдилища, Административен съд и Окръжен съд, че са с ниска натовареност, високо съотношение на съдебни служители и магистрати.

Комисията предлага също така да не възразяваме по приложението на процедурата по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ по отношение на трите щатни бройки, които се прехвърлят от Върховния касационен съд в Софийския апелативен съд.

Последното предложение в допълнителната точка е да се разреши взимането на 1 (една) щатна бройка от длъжностите „съдебен помощник“ по щата на Върховния административен съд, представляваща една от петте щатни бройки за длъжността „съдебен помощник“, които разкрихме в щатове на върховните съдилища -

Протокол № 8/10.03.2020 г., т. 22 на Съдийската колегия. Председателят на Върховния административен съд се обосновава за заемането на тази бройка с промените в Закона за мерките срещу изпиране на пари, Закона за мерките срещу финансирането на тероризма и правилниците за прилагането им, и многото задължения, разнородният им характер, които произтичат от тези закони за дейността на служителите.

Всъщност това беше последната редовна точка.

Допълнителната точка касае прехвърляне на 1 (една) свободна щатна бройка „чистач“ от щата на Окръжен съд-Перник в щата на Районен съд-Перник. Има отрицателно становище на председателя на Окръжен съд-Перник, тъй като са искали бройката да бъде трансформирана в призовкарска такава, но комисията предлага и счита, че е целесъобразно прехвърлянето на тази бройка, тъй като Районен съд-Перник експлоатира по-голяма площ от сградата, по-голяма численост на натоварен съд - третият по натовареност сред районните съдилища, с по-голям интензитет на работа и посещаемост, поради което предлагаме да я прехвърлим в техния щат, а дали ще се възлагат и допълнителни функции по призоваването е по вътрешна преценка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, по отношение на точки 5, 6, 7, 8 и 10 заповядайте за изказвания.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам изказване не по конкретните точки, а ще задам един принципен въпрос на г-жа Димитрова (който задавам през последните няколко месеца, или години) във връзка с размястванията на служители. Дали е готова, и евентуално кога ще бъде готова единната, цялостната концепция ли е(?), единна концепция за разпределението на служителите, по-скоро за съотношението и за обезпечеността със служители на органите на съдебната власт - нещо, за което поне преди две години г-жа Димитрова беше говорила и беше

изложила вижданията си, които аз тогава споделих. Но ние до настоящия момент още не сме видели това виждане, и дали съответства (ако това виждане донякъде поне е разработено) това допълнително разпределение на служители на това, което се предвижда. В този смисъл ми е въпросът.

И по точка 8 не разбрах - всъщност ние не разкриваме бройка, а даваме разрешение тя да бъде заета, нали така?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, защото бяхме забранили. Благодаря за въпросите!

Първо, виждането не е мое, а е на комисията. Второ, ние няколко пъти (миналия път го казах и сега ще го кажа) разработваме няколко варианта на развитие на съдебната администрация и всеки път нещо го възпрепятства да влезе изцяло в сила. Така или иначе ние си следваме първоначалния план за изравняване на съотношение натовареност. Утре имаме специално заседание на Комисия „Съдебна администрация“ по въпроса и следващия път ще видите всички свободни бройки, това, което сме правили и това, което смятаме да правим занапред.

Миналата година наред с въпроса за съдебната карта, преди да се започне да се работи, представихме на вашето внимание целия модел със съдилищата със съдии по двама-трима, които са по щат, там имаме, включително с председателите на съдилища, принципно съгласие как да се развива администрацията като брой. Тогава не обърнахте внимание, макар че ви приканихме, на тези структури и на това развитие. Всяка една промяна и в съдийските щатове, и в законите, и в стратегията на Висшия съдебен съвет се отразява и в нашата комисия, поради което имаме няколко варианта, следвали сме този на някакво унифициране и уеднаквяване и следващия път ще ви го покажем, включително с останалите свободни бройки, включително с

предложения за разпределяне на новите, които проектобюджетът предвиди.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, ако няма други изказвания, по т.т. 5, 6, 7, 8 и 10 режим на гласуване. Госпожа Керелска иска думата.

Прощавайте, налага се за една минутка само да изляза. Може ли колегата, който е с най-много стаж, да води заседанието? Връщам се точно след една минута.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Господин Панов, очевидно става за мен дума.

ЛОЗАН ПАНОВ: След една минута се връщам, г-жо Имова. Госпожа Керелска, заповядайте за изказване.

(Лозан Панов излиза от залата)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз също имам по-скоро въпрос към г-жа Димитрова. Става въпрос за предложението по точка 5, където от Районен съд-Кюстендил се взима една щатна бройка, за да се даде на Районен съд-Балчик, с оглед необходимостта от назначаването на огняр. Нали така? Какво отношение има натовареността на съответния съд към въпроса за отпускане на щатни бройки в администрацията, и ако то е така, т.е. има такова отношение и зависимост, защо при положение, че данните сочат, че в Кюстендилския районен съд натовареността е много по-голяма от тази в Районен съд-Балчик, в крайна сметка е взето решение за взимане на тази бройка и предоставяне на Районен съд-Балчик? Това ми е въпросът.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Натовареността има значение, разбира се. В настоящия случай, ако забележите, съотношението служители - магистрати в Районен съд-Кюстендил е доста над средното

за страната, или поне приетото такова. Комисията счете, че има вътрешен ресурс за справяне с проблема и както към днешна дата се оказва, това е така. При новото разпределение на свободните бройки, ако сме направили пропуск, той ще бъде компенсиран. Виждаме, че натовареността е по-голяма, но считаме, че има вътрешен ресурс за справяне, поради което сме направили това предложение.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Имате ли други въпроси?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще помоля за разделно гласуване.

ВЕРОНИКА ИМОВА: По коя точка? Какво предлагате?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По точка 5.

ВЕРОНИКА ИМОВА: По точка 5 искате разделно гласуване. По-добре е първо да гласуваме по предложението на комисията. Моля, колеги, да гласувате по предложението на комисията по точка 5. Понеже не виждам достатъчно ясно колко от нас са гласували „за“, само секунда. (Брои гласовете: 1,2,3,4,7,8,9.)

9 гласа „за“.

(Лозан Панов влиза в залата)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ще си позволя да Ви поправа.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колко са гласовете, колега?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Десет ги изброих аз.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Десет „за“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Десет гласа, да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, г-н Панов. Добре. Значи 10 гласа „за“ и доколкото виждам, има само 1 глас „против“. Точката е приета.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административния ръководител на **Районен съд - Балчик** за увеличаване щатната численост с 4 /четири/ щатни бройки за съдебни служители

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар“ в **Районен съд - Кюстендил**, считано от 15.11.2020 г.

МОТИВИ: *Натовареността на съда за първото полугодие на 2020 г.. по щат е 40,60, което е под средната за районните съдилища в областните центрове в страната - 46,45. Действителната натовареност - 58,00, при средна 56,81 е по-висока, тъй като повече от година има незаета щ.бр. за съдия. С решение по Пр. № 19/2020 г. на СК, считано от 03.07.2020 г. има назначение. Високо съотношение служители общо/магистрати - 3,40, над средното за страната за районните съдилища в областните центрове, което е 2,83. Съдът разполага с прекалено голям брой обща администрация, която следва да се оптимизира, включително като се предприемат планирани действия за вътрешна трансформация в длъжности за специализираната администрация. След съкращаване с 1 щатна бройка съотношението служители/магистрати пак ще бъде над средното за страната - 3,30.*

5.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ.бр. за длъжност „огняр, той и работник, поддръжка сгради“ по щата на **Районен съд - Балчик**, считано от 15.11.2020 г.

МОТИВИ: *Съдебната палата в гр. Балчик е с локално отопление на газ като на всеки етаж са поставени газови котли, които за цялата сграда са общо 6 броя. Съгласно законовите изисквания, обслужването и поддържането на газови котли се*

извършва от оторизирано лице - огняр, поради което необходимостта от разкриването на нова щатна бройка за длъжността „огняр, той и работник, поддръжка сгради“ за отоплението и поддържането на сградата и двора, следва от закона и не се нуждае от допълнителен мотив.

Към момента съотношението съдебна администрация/магистрати е 3,75, а след увеличаването на щатната численост с 1 щ.бр. ще бъде - 4,00, при средно 4,02.

5.3. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Госпожо Имова, това беше гласуване на точки от 5 до т. 10, нали така?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само за точка 5, г-н Панов. Продължаваме с точка 6 и следващите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Точки 6, 7, 8 и 10. Заповядайте за становища, позиции. Ако няма такива, подлагам на гласуване точки 6, 7, 8 и 10, докладвани от г-жа Димитрова.

Режим на гласуване.

12 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по точки 5,6,7, 8 и 10)

6. ОТНОСНО: Искане от и.ф. административен ръководител на **Районен съд - Варна** за увеличаване щатната численост с 4 /четири/ щатни бройки за длъжност „чистач“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 0,5 /половин/ свободна щ.бр. за длъжност „старши специалист-

административна дейност" в **Окръжен съд - Ямбол**, считано от 15.11.2020 г.

МОТИВИ: Ниска натовареност на съда - 6,78 по щат, при 11,99 средна за окръжните съдилища в страната. Високо съотношение служители общо / магистрати - 2,25, при 2,05 средно. Изразено е положително становище от административния ръководител на ОС-Ямбол - рег. индекс ВСС-5160/03.06.2020 г.

6.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ.бр. за длъжност „съдебен секретар" по щата на **Районен съд - Червен бряг**, освободена от 15.05.2020 г. поради придобиване право на пенсия за осигурителен стаж и възраст на служителя, считано от 15.11.2020 г.

МОТИВИ: Комисията отчита, че съотношението съдебни служители/магистрати е малко под средното за страната както и това, че действителната натовареност на съда за 2019 г. и за първото полугодие на 2020 г. не е ниска 34,54, при 32,99 средна. По щат РС-Червен бряг разполага с 4 щ.бр. за съдии, 1 от които е командирован в СРС и 15 съдебни служители, от които 4 съдебни секретари. В случая и понастоящем, всеки съдия работи със съдебен секретар. Към настоящия момент е нецелесъобразно в РС-Червен бряг да се запази един свободен щат за длъжност „съдебен секретар", при наличието на голяма необходимост от разкриване на щатове за съдебни служители в съдилищата и бройката може да бъде дадена за послужване в друг съд. По тези практически съображения комисията не приема становището на председателя на съда и потвърждава решението си за съкращаване. В случай на нужда - при прекратяване на командироването на четвъртия магистрат, щатът за длъжност „съдебен секретар" в РС-Червен бряг ще бъде възстановен.

Към момента съотношението съдебна администрация/магистрати в РС-Червен бряг е 3,75, а след съкращаването на щатната численост с 1 щ.бр. ще бъде - 3,50, при средно 4,02 за РС, извън областните центрове.

6.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен архивар“ във **Военен съд - Сливен**, считано от 15.11.2020 г.

МОТИВИ: Функциите на съдебен архивар могат да се съвместяват от съдебен деловодител или съдебен секретар. Съотношението съдебни служители/магистрати е два пъти по-високо от средното за окръжните съдилища в страната, а натовареността на съда, макар да е най-висока за военните съдилища, е много под средната за окръжните съдилища в страната.

Към момента съотношението съдебна администрация/магистрати е 4,50, а след съкращаването на щатната численост с 1 щ.бр. ще бъде - 4,00.

6.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „съдебен архивар“ в **Районен съд - Трявна**, считано от 15.11.2020 г.

МОТИВИ: Високо съотношение брой служители общо/магистрати - 5,00, при 4,06 средно за районните съдилища извън областните центрове в страната. Натовареността на съда за 2019 г. по щат е 20,38, при 37,43 средно за страната. Съгласно Протокол № 12/04.07.2019 г., т. 1, комисията е предложила примерна унифицирана структура за съдилищата с двама съдии, изключваща длъжността „съдебен архивар“, като след разговори с председателите по въпросите за оптимизация на числеността на

съдебната администрация, се прие принципно съгласие за редуциране на числеността при освобождаване на щатове.

Към момента съотношението съдебна администрация/магистрати е 5,00, а след съкращаването на щатната численост с 1 щ.бр. ще бъде - 4,50.

6.5. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 3,5 /три и половина/ щ.бр. за длъжност „чистач“ по щата на **Районен съд - Варна**, считано от 15.11.2020 г.

МОТИВИ: Работещите в Районен съд - Варна магистрати и съдебни служители са разположени в две сгради с обща площ 4 830 кв.м. Съдиите и специализираната администрация са в сградата на бул. „Вл. Варненчик“, държавните съдебни изпълнители и съдебната администрация, подпомагаща тяхната работа и част от общата администрация са в сградата на ул. „Ангел Кънчев“, а бюрата „Съдимост“ и „Призовки“ са разположени в помещения, извън посочените. Съдът разполага с 2-ма чистачи, които почистват: съдебни зали, кабинети и деловодства, партер, коридори, стълбища, между-етажни площадки, санитарни помещения, плотове, бюра и повърхности в работните помещения и съдебните зали, предпазни прегради и гишета, поради което на куриерите е възложена и дейността по почистване. След обявяване на пандемията от COVID-19, на посочените служители са възложени допълнителни дейности, свързани с дезинфекцията на сградите през целия ден.

Понастоящем, съотношението съдебна администрация/магистрати е 2,91, а след увеличаването на щатната численост с 3,5 щ.бр. ще бъде - 2,92, при средно 2,84.

6.6. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

7. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на **Апелативен съд - София** за увеличаване щатната численост със 7 /седем/ щатни бройки за съдебни служители

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 2 /две/ свободни щ.бр. за длъжностите: 1 щ.бр. за „съдебен секретар“ и 1 щ.бр. за „съдебен деловодител“ в **Административен съд - Перник**, считано от 01.12.2020 г.

МОТИВИ: Ниска натовареност по щат на Адм.С-Перник за 2019 г. - 16,25, при 17,22 средно за административните съдилища в страната, както и високо съотношение бр. служители общо/магистрати - 3,80, при 2,96 средно. Щатните бройки - 1 за „съдебен деловодител“ и 1 за „съдебен секретар“ са свободни повече от година. След съкращаването на двете щатни бройки съотношението служители общо/магистрати ще бъде 3.40. Налице е изразено положително становище от административния ръководител на Административен съд - Перник, рег. индекс ВСС-5160 от 04.06.2020 г.

7.2. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ свободна щ.бр. за „връзки с обществеността“ в **Окръжен съд - Смолян**, считано от 01.12.2020 г.

МОТИВИ: Щатната бройка за длъжност „връзки с обществеността“ е свободна от датата на разкриването ѝ. Налице

е изразено положително становище от административния ръководител на Окръжен съд - Смолян, рег. индекс ВСС-5160 от 05.06.2020 г. Съотношението служители общо/магистрати - 2.42 е над средното за страната, което е 2.05. След съкращаването на щатната бройка съотношението ще бъде 2.33.

7.3. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност съдебен архивар" в **Районен съд - Девин**, считано от 01.12.2020 г.

МОТИВИ: Ниска натовареност на Районен съд - Девин за 2019 г.: по щат - 36.04, при 37.43 средно за районните съдилища, извън областните центрове в страната и действителна - 36.04, при 43.41 средна. Високо съотношение бр. служители общо/магистрати - 6.50, при 4.06 средно за районните съдилища, извън областните центрове в страната. След съкращаването на щатната бройка за длъжност „съдебен архивар" съотношението служители общо/магистрати ще бъде 6.00. Налице е изразено положително становище от административния ръководител на РС- Девин, рег. индекс ВСС-5160 от 10.06.2020 г.

7.4. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 3 /три/ заети щ.бр. за длъжност за длъжности: „експерт-икономист", „експерт-обществени поръчки" и „счетоводител" по щата на **Върховен касационен съд**, считано от 01.12.2020 г.

МОТИВИ: Необходимост от увеличаване щатната численост на АС-София в изпълнение на решение на Пленума по Протокол № 10/30.04.2020 г. относно възлагане стопанисването на Съдебната палата, гр. София. Функциите за длъжностите: „експерт-икономист", „експерт-обществени поръчки" и „счетоводител" са

свързани с управлението на собствеността, поради което комисията, счита за обосновано преместването им по щата на Апелативен съд - София.

7.5. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 7 /седем/ щатни бройки в **Апелативен съд - София**, считано от 01.12.2020 г., както следва:

- експерт-икономист - 1 /една/ щ.бр.;
- експерт-бюджет и финансов контрол - 1 /една/ щ.бр.;
- експерт-обществени поръчки - 1 /една/ щ.бр.;
- счетоводител - 1 /една/ щ.бр.;
- човешки ресурси - 1 /една/ щ.бр.,
- специалист-стопанисване съдебно имущество - 1 /една/ щ.бр., и
- системен администратор - 1 /една/ щ.бр.

МОТИВИ: Възложените нови задължения и отговорности са с голям обхват и натовареност, поради което с цел осигуряване на цялостния изпълнителски процес, както и управление, опазване и контрол на бюджетните ресурси, предоставени на Апелативен съд - София за стопанисването на Съдебната палата, налага необходимостта от разкриване на допълнително нови длъжности, тъй като ВКС задържа за нуждите си служители, които са били ангажирани със стопанисването на съдебната палата и същевременно са съвместявали и други функции.

С решение по Протокол № 14 от 18.06.2020 г., т. 1 на Пленума на ВСС се одобри и внедри Единна информационна система на съдилищата /ЕИСС/, разработена в рамките на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна

система на съдилищата", финансиран по ОП"ДУ" на ЕС за използване от съдилищата. АС-София е пилотен съд, който и понастоящем работи с ЕИСС. Поради повишената натовареност на системните администратори във връзка с въвеждането и експлоатацията ѝ, както и предвид допълнителните задължения, възложени на САС с решението на Пленума относно стопанисването на Съдебната палата, гр. София и значителното увеличаване на щата на съда, комисията счита за обосновано искането за разкриване на 1 щ. бр. за системен администратор.

Към момента съотношението съдебни служители общо/магистрати в Апелативен съд - София е 1.63, при 1.33 средно за апелативните съдилища в страната. След разкриването на 6 нови щ.бр. съотношението ще бъде 1.71.

7.6. НЕ ВЪЗРАЗЯВА административните ръководители на **Върховния касационен съд** и на **Апелативен съд - София** да приложат процедурата по чл. 343, ал. 2 от ЗСВ, със запазване размера на възнагражденията, съгласно § 1 от ПЗР на Правилата за прилагане на Класификатора за длъжностите в администрацията на съдилищата.

7.7. Да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки на съдилищата.

8. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Върховен административен съд** за увеличаване щатната численост с 1 /една/ щатна бройка за длъжност „съдебен помощник“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

РАЗРЕШАВА заемането на 1 /една/ щ.бр. от длъжностите „съдебен помощник“, разпределени по щата на **Върховния административен съд**, представляваща една от петте щ.бр. за

длъжност „съдебен помощник“, разкрити в щата на съда, съгласно т. 22 от решение по Протокол № 8/10.03.2020 г. на СК на ВСС.

МОТИВИ: Във връзка с промените в Закона за мерките срещу изпиране на пари, Закона за мерките срещу финансирането на тероризма и правилниците за прилагането им със заповед на председателя на ВАС са утвърдени нови правила в съответствие с изискванията. Нормативно, предвидените задължения са с разнороден характер и включват дейности като: създаване и поддържане на регистри и актуална информация, проучване и оценка на съконтрахентите на ВАС в определени хипотези, оценка на риска, организация и провеждане на обучения, взаимодействие с органите на ДАНС, МВР, разкриване на информация относно съмнителни операции, сделки и клиенти, дейности от правно-разпоредителен характер и др. като в повечето хипотези изпълнението на отделните задължения е обвързано със срок и подчинено на изискване на спазване на форма при изпълнението му. Поради изложеното в искането от председателя на ВАС Комисия „Съдебна администрация“ към Съдийската колегия счита, че е налице необходимост от служител.

10. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд - Перник за увеличаване щатната численост с 1 /една/ щатна бройка за длъжност „чистач“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. СЪКРАЩАВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ свободна щ.бр. за длъжност „чистач“ в **Окръжен съд - Перник**, считано от 15.11.2020 г.

МОТИВИ: ОС-Перник разполага с 3 щ.бр. за длъжност „чистач“, от които 1 свободна от м. април 2019 г. Съотношението съдебни служители/магистрати в ОС-Перник е малко под средното за страната. Председателят на съда мотивира искането си с епидемиологичната обстановка в страната и необходимостта от ежедневно поддържане на хигиената на помещенията, но в тези условия и изисквания във връзка с противоепидемичните мерки, са поставени всички съдилища от страната, а в някои дори няма щат за „чистач“ като ОС-Разград например, а в други съдилища има по-голяма необходимост от допълнителни щ.бр. за чистачи. Комисията счита, че би могло да се помисли за вътрешна трансформация и/или обединяване на усилията по осигуряване на необходимата хигиена в частта за общите части и общо ползваните помещения с другите органи на съдебна власт в съдебната палата.

Към момента съотношението съдебна администрация/магистрати е 2,00, а след съкращаването на щатната численост с 1 щ.бр. ще бъде - 1,93, при средно 2,07 за окръжните съдилища в страната.

10.2. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щатна бройка в **Районен съд - Перник**, считано от 15.11.2020 г.

МОТИВИ: Съдебната палата в гр. Перник е седеметажна сграда, в която се помещават: АдмС-Перник - 24 щ.бр., ОС-Перник - 45 щ.бр., РС-Перник - 76 щ.бр., ОП-Перник - 24,5 щ.бр. и РП-Перник - 32 щ.бр. Щатовете за чистачи в изброените съдилища са следните: АдмС-Перник - 2 щ.бр., ОС-Перник - 3 щ.бр. и РС-Перник - 2 щ.бр. Видно от данните, Районен съд - Перник е с най-голяма щатна численост и разполага с два етажа в сградата, а също ползва и част от

партерния, където се намират три големи съдебни зали и помещение за служба „Регистратура“, всичко с обща площ 2 212 кв.м. Натовареността на съда по щат е изключително висока - на трето място сред всички районни съдилища в страната за първото полугодие на 2020 г. и след преглед на щатното разписание, комисията счита, че няма възможност за прилагане на вътрешна трансформация или съвместяване в този съд. След възникване на епидемията от COVID-19, въвеждането на извънредно положение и свързаните с това противоепидемични мерки са довели до допълнителни дейности по почистване и дезинфекциране на помещенията, поради което е бил изготвен график, включващ всички ОСВ в сградата за хигиенизиране на външните площи пред и около Съдебната палата.

Към момента съотношението служители/магистрати е 2,14, а след увеличаването на щатната численост с 1 щ.бр. ще бъде - 2,19, при средно 2,84 за РС в областните центрове в страната.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 9, тя е на „Международна дейност и протокол“. Кой ще докладва?

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Точка 10 е предложение въз основа на доклад на директора на Дирекция „Международна дейност и протокол“ във връзка с процедура за кандидатстване за позиции, които са за командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ и в Европейската служба за борба с измамите, по-известна като OLAF. Имаме две кандидатури, те са на двама магистрати - Камелия Йорданова Стоянова, която е съдия в Административен съд-София-

град, и Росица Иванова-Стойчева, която е съдия в Софийския районен съд.

Видно от материалите, по отношение на всеки един от тези кандидати са налице предпоставките, които дават възможност да се кандидатства за тези позиции, ето защо съобразно доклада предложението до Съдийската колегия е кандидатурите им да бъдат одобрени съответно за процедурата за OLAF и за процедурата за вакантната позиция в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“, както и ако бъдат одобрени двете кандидатури, да бъде възложено на Дирекция „Международна дейност и протокол“ да изпрати документите на Дирекция „Човешки ресурси“ в Министерството на външните работи за препращането им по съответния ред във връзка с кандидатстването за тези позиции.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания? Няма изказвания.

Режим на гласуване. Гласуваме точка 9 от дневния ред.

12 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Проект на решение по кандидатури на съдии за участие в процедура на Европейската комисия (ЕК) за подбор на командировани национални експерти (КНЕ) в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST) и в Европейската служба за борба с измамите (OLAF)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОДОБРЯВА кандидатурата за участие в процедурата на Европейската комисия за подбор на командировани национални

експерти в Европейската служба за борба с измамите (OLAF), за вакантна позиция OLAF-B-2, на следния кандидат:

Камелия Йорданова Стоянова - съдия в Административен съд София-град.

9.2. ОДОБРЯВА кандидатурата за участие в процедурата на Европейската комисия за подбор на командировани национални експерти в Генерална дирекция „Правосъдие и потребители“ (JUST), за вакантна позиция JUST-A-1, на следния кандидат:

Росица Велкова Иванова-Стойчева - съдия в Софийския районен съд.

9.3. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да предостави в случай на одобрение документите на кандидата/ите на дирекция „Човешки ресурси“ в Министерство на външните работи за препращането им по съответния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: И сега се връщаме на точка 1: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Господин Панов, може ли да помоля за пет минути почивка, преди да минем на първата точка?

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се. В момента е 10.40 ч., почивка до 11.00 часа. Добре. Благодаря Ви!

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийската колегия. Остана само една точка и това е точка 1, която е свързана с Правила и мерки за работа на съдилищата в условията на пандемия.

Накратко, без да се съсредоточаваме около постъпилите писма, постъпили са писма от Окръжен съд-Хасково, Районен съд-Сливница, Административен съд-Смолян, декларация на Адвокатска колегия-Смолян, декларация на Адвокатска колегия-Стара Загора, Адвокатска колегия-Разград, Адвокатска колегия-Пловдив, Адвокатска колегия-Варна, Адвокатска колегия-Плевен, Адвокатска колегия-Русе, позиция на Висшия адвокатски съвет, позиция на Софийската адвокатска колегия.

По тази точка имаме обобщена справка за отложените по обективни причини дела за периода от 01.10.-31.10.2020 г. и справка от съдилищата във връзка с разпространението на COVID-19 към 09.11.2020 г. На нашето внимание са и предложения за промени в действащите правила. Преди да пристъпим към тяхното коментиране и съответно приемане, нека да уточним, че законопроектът, който засяга съдебната власт, все още не е публикуван и това комплицира нашата ситуация, но няма пречка ние да променим нашите правила, като дадем възможност на административните ръководители да имат по-голяма оперативна самостоятелност.

Предоставям думата на г-жа Пашкунова. Моля ви да се съсредоточим около промените за промяна на действащите правила.

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, с уговорката, че Правилата, които Съдийската колегия е приела за мерките за работата на съдилищата в условия на пандемия, продължават да бъдат актуални. Там много подробно е разписана необходимостта съдиите и съдебните служители да работят по графици, които да бъдат изготвени от съответните административни ръководители. Съответно организацията на работа да продължи дистанционно, от разстояние, както и да не се увеличава ежедневието

брой на присъстващи съдии в съдилищата, ако това не е необходимо - ако те не са дежурни или ако не са включени в график за работа. Остават в сила и правилата по отношение на необходимостта от електронно призоваване и връчване на книжа, разглеждане на дела чрез видеоконференция, т.е. всичко, което сме разписали.

Доколкото обаче, както каза г-н Панов, Законът за изменение и допълнение на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, който беше приет в пленарна зала в петък, все още не е обнародван, по мое мнение е необходима известна промяна на правилата в Раздел IX, който е относим към работата на съдиите и съдебните служители.

Предложението ми за промяна касае Раздел IX, т. 4, т. 5 и т. 6, като тези предложения са свързани с отпадане на посочени срокове, които вече не са актуални, както и с обвързване оперативната самостоятелност на административните ръководители с обективната обстановка в съдебния район и в съответния орган на съдебна власт. Това по мое мнение е необходимо, за да можем да аргументираме ограничаване на достъпа до правосъдие с обективни критерии, свързани с легитимно преследвани цели, а именно опазване живота и здравето на съдиите, съдебните служители и гражданите.

Какво предлагам? **В точка IX.4** настоящата редакция да остане: *„Указва на административните ръководители на съдилищата да продължат с изготвянето на график на работа на съдиите и съдебните служители в съда съобразно епидемичната обстановка в съответния регион и броя на заболялите магистрати и съдебни служители в съответния орган на съдебна власт, при ротация на групите съдии и съдебни служители, до момента, в който опасността от зараза с COVID-19 е отминала.“*

Предложение за IX.5: *„При изготвяне на графиците да се преценява възможността за разглеждане на всички насрочени дела с оглед конкретната епидемична обстановка в съответния регион и броя на болелите магистрати и съдебни служители в съответния орган на съдебна власт, като се съобразява следното относно съдиите и служителите, които са повече от двама в едно помещение”, след което да останат разписаните правила по отношение на работа на не повече от двама в кабинет - говорим за съдии и съдебни служители, и при спазване на необходимата дистанция, както и, разбира се, дезинфекция на помещенията.*

Раздел IX.6. Предлагам следната редакция да остане: *„Задължава съдиите и съдебните служители, които не са дежурни и в графика за деня, поради това не са в съда, да бъдат на разположение в рамките на работното време на съда, за да могат да се явят при възникнала необходимост”* - т.е. да отпадне срокът, който досега сме посочили, като остане: *„до отпадане на риска от заразяване с COVID-19”*.

И, колеги, предлагам нова редакция, която да бъде под номерация **IX.7**, с уговорката, че тя ще подлежи на промяна и прецизиране след влизане в сила на измененията на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, със следния текст: *„При необходимост и въз основа на обективни данни за разпространението на заразяването от COVID-19, сочещи на увеличение броя на болелите в съответния съдебен район и/или орган на съдебна власт, административният ръководител може да вземе решение да се отстрочват насрочените производства за нови дати, да не се провеждат открити съдебни заседания и да се разглеждат само дела с неотложен характер, посочени в чл. 323, ал. 3 (има*

предвид чл.329) *от Закона за съдебната власт, за определен от него разумен срок."*

Ако влезе в сила редакцията на чл. 6а, ал. 3, ние ще коригираме срока, който в момента по предложенията за промяна е двуседмичен.

И още едно изречение, колеги: *„Заповедите на административния ръководител по приложението на раздел IX.7 да се публикуват незабавно на интернет страницата на съответния орган на съдебната власт и да се изпращат за публикуване във Висшия съдебен съвет"*.

Това е, което предлагам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Пашкунова! Разбира се, и се коригира в Раздел IX номерацията на съответните разпоредби - това е посочено също в предложението.

Уважаеми колеги, по отношение на направените предложения? Отново уточняваме, че все още нямаме публикуван законовия текст. Естествено, ако е необходимо, в следващото заседание на Съдийската колегия ще прецизираме, добавим или съответно променим част от правилата, ако това е необходимо, разбира се. Заповядайте за изказвания.

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само една бележка, може би аз не съм чула - за чл. 329 става въпрос, а не за чл. 323, както се чу. Нали така?

ЛОЗАН ПАНОВ: Беше грешка от г-жа Пашкунова. Член 329, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Очевидно е езикова грешка, да. Но за протокола - да е чл. 329. Само тази забележка имам.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да. Член 329, ал. 3, където е посочено кои дела могат да се гледат, като са съобразени спешността и

неотложността на тези дела. И пак, колеги, с уговорката, ние го коментирахме и миналия път, че в т. 8 се дава възможност на административния ръководител по преценка да разглежда всякакви дела, т.е., ако няма заболяли, ако може нормално да се осъществява правораздавателната дейност, административният ръководител може да прецени да разглежда дела извън тези, които са лимитативно изброени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други изказвания? Ако нямате други изказвания, ви приканвам да гласуваме. Пред вас са предложенията за промени. Както вече беше посочено от г-жа Пашкунова, те засягат Раздел IX, като в Раздел IX имаме IX.4, IX.5, IX.6 и IX.7. И се променя номерацията на разпоредби 8, 9 и 10 на Раздел IX.

Ако няма други изказвания, колеги, режим на гласуване. (Брои гласовете.)

11 гласа „за“. „Против“? Нямаме гласуващи „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема нова редакция в Раздел IX - т.т. 4, 5, 6 и създава нова точка 7 от сега действащите Правила и мерки за работа на съдилищата в условията на пандемия, както следва:

„IX.4. УКАЗВА на административните ръководители на съдилищата да продължат с изготвянето на график на работа на съдиите и съдебните служители в съда съобразно епидемичната обстановка в съответния регион и броя на заболялите магистрати и

съдебни служители в съответния орган на съдебна власт, при ротация на групите съдии и съдебни служители, до момента, в който опасността от зараза с COVID-19 е отминала."

„IX.5. При изготвяне на графиците да се преценява възможността за разглеждане на всички насрочени дела с оглед конкретната епидемична обстановка в съответния регион и броя на заболялите магистрати и съдебни служители в съответния орган на съдебна власт, като се съобразява следното относно съдиите и служителите, които са повече от двама в едно помещение:

- В кабинетите на съдиите да работят не повече от 2-ма, и то само ако е възможно осигуряване на разстояние между тях не по-малко от 2 метра и наличие на възможност за проветряване (помещения с прозорци) и постоянна дезинфекция;

- В службите, деловодствата и канцелариите да работят толкова служители, колкото е възможно при спазване на разстояние между тях от минимум 2 метра и при наличие на възможност за проветряване (помещения с прозорци) и постоянна дезинфекция."

„IX.6. **Задължава** съдиите и съдебните служители, които не са дежурни и в графика за деня, поради това не са в съда, да бъдат на разположение в рамките на работното време на съда, за да могат да се явят при възникнала необходимост, до отпадане на риска от заразата с COVID-19."

В Раздел IX създава нова точка 7, както следва:

„IX.7. При необходимост и въз основа на обективни данни за разпространението на заразата от COVID-19, сочещи на увеличение броя на заболялите в съответния съдебен район и/или орган на съдебна власт, административният ръководител може да вземе решение да се отсрочват насрочените производства за нови дати, да не се провеждат открити съдебни заседания и да се разглеждат само дела с неотложен

характер, посочени в чл. 329, ал. 3 от Закона за съдебната власт, за определен от него разумен срок."

Заповедите на административните ръководители по приложението на раздел IX, т. 7 да се публикуват незабавно на интернет страницата на съответния орган на съдебната власт и да се изпращат за публикуване във Висшия съдебен съвет."

Променя се номерацията на разпоредби на т.т. 8, 9 и 10 на Раздел IX.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това беше по точка първа. Нещо друго по точка първа? Разбира се, с уточнението, както вече казахме нееднократно, че когато вече имаме действаща законодателна разпоредба, ако е необходимо, ще прецизираме, променим, допълним текста на нашите правила.

Благодаря ви! С това изчерпахме дневния ред. Благодаря ви! Пожелавам ви приятна работа и приятен ден.

Закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието - 11.38ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 19.11.2020 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ