

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 40  
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ  
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА  
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,  
ПРОВЕДЕНА НА 17 НОЕМВРИ 2020 Г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд

**ОТСЪСТВАЩИ:** Боян Магдалинчев, Даниела Марчева, Драгомир Кояджиков, Стефан Гроздев

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

*Разпечатка от компютризираната система за гласуване на решенията по протокола. Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.*

Откриване на заседанието – 09.47 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, 17 ноември 2020 г.

Г-н Кояджиков е в отпуск, малко по-късно ще се включи и г-н Гроздев. Няма допълнителни точки в дневния ред и няма такива предложения.

По отношение на точка 1 - Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната

власт в рамките на извънредна епидемична обстановка. Доколкото по тази точка има необходимост от представяне на други материали, имате ли нещо против точка първа да бъде разгледана като точка последна в дневния ред? Ако нямате нищо против, започваме с точка 2 и следващите от дневния ред.

Точка 2. Заповядайте за доклад.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз ще докладвам от името на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

Колеги, ако не възразявате поради това, че точките са идентични относно предмета, бих могла да ги докладвам едновременно, а след това да проведем по отделно гласуване по тях, ако не възразявате.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, не възразяваме. Заповядайте точка 2 и точка 3. Само да уточним – не е на закрити врати?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не е на закрити врати. И по двете точки става въпрос за издаване на заповеди по чл. 327, ал. 1 от ЗСВ от председателя на Административен съд-Варна по отношение на организиране на работата на двама съдии от този съд. И двете заповеди са влезли в сила, доколкото не са обжалвани в изрично указания на съдиите срок за обжалване. Правомощията на Съдийската колегия и в двата случая се свеждат до приемане за сведение на тези заповеди и прилагане към кадровото досие на съдията.

По точка 2 от дневния ред става въпрос за Заповед № РД-0399/07.10.2020 г., с която е обърнато внимание на Ралица Добрева Андонова – съдия в Административен съд – Варна, а по точка 3 (извинявайте, просто не ми зарежда компютърът) мисля съдия Мария Даскалова. Ако имате допълнителни въпроси относно съдържанието на заповедите, както казах, нашето правомощие и предложението на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ е тези

заповеди да бъдат приети за сведение и да бъдат приложени към кадровото досие на съдията, съгласно чл. 327, ал. 3 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, по точка 2 заповядайте! Имате ли въпроси?

Предложението на комисията е за приемане за сведение на заповед от 07.10.2020 г. на административния ръководител на Административен съд – Варна, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Ралица Добрева Андонова – съдия в Административен съд – Варна. Предложението на комисията е да се приложи към кадровото дело на съдията посочената заповед.

Ако нямате коментари и изказвания, режим на гласуване по точка 2. 10 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**2. ОТНОСНО:** Заповед № РД-0399/07.10.2020 г. на административния ръководител на Административен съд – Варна, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Ралица Добрева Андонова – съдия в Административен съд – Варна

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**2.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Заповед № РД-0399/07.10.2020 г. на административния ръководител на Административен съд – Варна, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Ралица Добрева Андонова – съдия в Административен съд – Варна.

**2.2. ПРИЛАГА,** на основание чл. 327, ал. 3 от Закона за съдебната власт, Заповед № РД-0399/07.10.2020 г. на

административния ръководител на Административен съд – Варна към кадровото дело на съдията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 3.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Панов. По точка 3 Заповедта е № РД-0398/07.10.2020 г. на председателя на Административен съд – Варна за обръщане на внимание на съдия Мария Димитрова Иванова-Даскалова. Извинявайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Предложението на комисията е за приемане за сведение заповедта, която Вие посочихте, а именно № РД-0398/07.10.2020 г. на административния ръководител – председател на Административен съд – Варна, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Мария Димитрова Иванова-Даскалова – съдия в Административен съд – Варна. Както и по предходната точка, както и Вие докладвахте, предложението на комисията е да се приложи посочената заповед към кадровото дело на съдията.

Ако няма изказвания по точка 3, режим на гласуване. Отново 10 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**3. ОТНОСНО:** Заповед № РД-0398/07.10.2020 г. на административния ръководител на Административен съд – Варна, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Мария Димитрова Иванова-Даскалова – съдия в Административен съд – Варна

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**3.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Заповед № РД-0398/07.10.2020 г. на административния ръководител на Административен съд – Варна, с която, на основание чл. 327, ал. 1 от Закона за съдебната власт, е обърнато внимание на Мария Димитрова Иванова-Даскалова – съдия в Административен съд – Варна.

**3.2. ПРИЛАГА**, на основание чл. 327, ал. 3 от Закона за съдебната власт, Заповед № РД-0398/07.10.2020 г. на административния ръководител на Административен съд – Варна към кадровото дело на съдията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към точка 4 от дневния ред, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Предложението на КАК е да бъдат определени дати за събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в следните съдилища: Окръжен съд-Добрич, имаме един кандидат и районните съдилища Дулово и Котел, където имаме по един кандидат.

Предлагам за два от тях да бъдат изслушани на 08.12.2020 г., а третият да бъде изслушан на следващото заседание на Съдийската колегия на 15.12.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! 08 и 15.12. са двете дати. На едната дата ще имаме два избора, на другата дата ще имаме един избор. Единият вариант, ако искате, е окръжният съд на 8-ми, а пък на 15-ти двете районни съдилища, съответно Районен съд-Дулово и Районен съд-Котел. Ако искате и обратното, няма проблеми, да.

Заповядайте за изказвания г-жо Дишева, след това г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Моето предложение беше районните съдилища да бъдат на 8-ми, а окръжният на 15-ти, в обратния смисъл, но както прецените.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, няма проблем, разбира се, това са двата варианта. Така или иначе едната дата ще има два избора на двете районни съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Защото все пак 15-ти е към края на ... (не довършва) Все пак на 8-ми мисля, че е по-добре да се изслушат двамата кандидати от районните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нямаме нищо против. Не виждам други изказвания. Моля ви тогава да гласуваме - определяне дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители... (прекъсва връзката)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Сега се чува.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега се чува. Да, дали ме чуват всички в момента от участниците в колегията?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Дотук беше. Пак не Ви чуваме.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Някои колеги са „замръзнали“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, нека да помолим администрацията на ВСС, IT-отдела, г-н Събчев евентуално да преминем към другата система, очевидно имаме проблеми с тази система.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да приключим тази точка, ние сме стигнали до гласуване, поне да свършим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, само че не мога да видя, да отчета резултата от гласуването.

Предложението по точка 4 е следното: За 08.12. Районен съд-Дулово, Районен съд-Котел и за 15.12. – Окръжен съд-Добрич.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Г-н Панов, ако Вие не ни виждате, аз ще отчета резултата и ще Ви го кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване по точка 4. В момента виждам всички колеги. 10 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**4. ОТНОСНО:** Определяне на дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители – председатели в органите на съдебната власт

### **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

Определя дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители - председатели в органите на съдебната власт, както следва:

Окръжен съд – Добрич – 1 кандидат – **15.12.2020 г.**

Районен съд – Дулово – 1 кандидат – **08.12.2020 г.**

Районен съд – Котел – 1 кандидат – **08.12.2020 г.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Моля ви, от точка 5 нататък нека да проверят системата дали ще работи, за да може да продължим – кратка почивка до 10.00 часа.

Ако нямате нищо против, нека да продължим да работим, ако втори път отново имаме такива проблеми, тогава вече колегите от IT-отдела ще се намесят.

Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Панов! Аз искам да направя едно съобщение, което е важно за колегите във връзка с обученията по ЕИСС. Искам да съобщя, докато не е прекъснала пак връзката. Аз много трудно се свързах чрез „Zoom“, не знам защо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, да Ви прекъсна за малко и да кажа, че в самото начало на заседанието г-н Събчев, който е от IT-отдела събщи, че има проблеми с комуникацията, вероятно това е била и причината да се свържете малко по-трудно. Ако отново има срив във връзката, ще преминем на друга система.

Заповядайте за Вашето изказване.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, благодаря Ви! Искам само да съобщя, защото това е важно, че „Информационно обслужване“ започва извън рамките на договора обученията на колегите – магистрати и съдебни служители във връзка с ЕИСС. Обученията започват от 17, т.е. от днес, от 17 ноември до 4 декември, от 14.00 часа два пъти седмично – вторник и четвъртък. Тези обученията ще се провеждат чрез платформата „Zoom“, дано да работи безотказно и ефективно, като платформата „Zoom“ може да поеме участието на до 100 лица. Линкът за достъп на обучението ще бъде публикуван в рубрика „Новини“ в системата ЕИСС, към която имат достъп всички съдилища. Обученията ще бъдат записвани също така и ще бъдат достъпни в същата тази рубрика „Новини“ на ЕИСС до 1 месец след приключването им.

Така че моля колегите, които ме чуват да имат предвид да се включват в обучителните сесии.

Фокусът на провеждане на тези сесии ще бъде върху демонстриране на промени в системата и често допускани грешки. Преди всичко ще се акцентира върху оптимизациите на системата така, както са поискани от колегите от всички степени на съдилищата. Също така в хода на обученията ще бъдат разисквани често допускани

грешки или поради неизползване на всички функционалности на системата, или поради други причини, които са свързани с технологични проблеми в софтуера. Но така или иначе тази информация е ценна за колегите, защото действително се предоставя една допълнителна възможност да бъдат обучени неограничен кръг колеги в рамките на този период от 17 ноември до 4 декември, два пъти седмично по 200 души на седмица, а също така ще има възможност за достъп до информацията от обучителните сесии и чрез линка за достъп, а именно рубриката „Новини“ в ЕИСС.

Така че благодаря на колегите, които са ме чули и ги призовавам наистина да се включат в тези обучителни сесии. Аз лично ще се възползвам от тази възможност. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Имова!

Продължаваме с дневния ред. Точка 5 и следващите, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 5 е предложение на КАК да бъде определен, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Христо Алексеев Ангелов – понастоящем съдия в Районен съд - Стара Загора, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Гълъбово, със съответната заплата, от датата на вземане на настоящото решение. Вие помните имахме един проблем в Гълъбово. Към настоящия проблем този проблем може да бъде разрешен, тъй като имаме съгласие от колегата да изпълнява функциите на административен ръководител в Районен съд-Гълъбово.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания? Няма. Режим на гласуване по точка 5. Момент, момент, има изказване. Прощавайте!

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бих искала да попитам, защото аз не съм направила справка преди днешното заседание дали имаме открита

процедура за Гълъбово и ако нямаме, просто трябва час по-скоро да се обяви такава процедура. Не ми е известно г-н Шекерджиев дали знаете дали сме открили вече процедурата?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз нямам спомен, но мога да проверя в рамките на 3 минути.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Знаете каква е ситуацията. Вече в този съд няма нито един съдия, а пък съдията, който ние преместихме в друг съд току-що ще го изберем за изпълняващ длъжността, така че ми се струва важно да открием незабавно процедура за избор на административен ръководител.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, ще проверя и ще Ви дам информация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи от администрацията ми дават информация. Има открита процедура на 29 септември е открита.

Добре, ако нямате други изказвания по точка 5, режим на гласуване. 9 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**5. ОПРЕДЕЛЯ**, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Христо Алексеев Ангелов – съдия в Районен съд - Стара Загора, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Гълъбово, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи по длъжности, считано от датата на вземане на

решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 6 и 7 може да ги докладвате заедно. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, благодаря Ви! Точка 6 е предложение на КАК, на основание чл. 303 във връзка с ал. 2и ал. 3от ЗСВ, да бъде поощрена Йова Петкова Проданова - Хаджолян – съдия в Административен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда в размер на 1000 лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

И точка 6 е относима към същия колега, и това е предложение на КАК да бъде освободена, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, съдия Проданова – Хаджолян от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд – Варна, считано от 20.11.2020 г., съобразно решението на Съдийската колегия по отношение от кой момент следва да бъде приложен чл. 165, ал. 1, т. 1 ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания по точка 6 и 7.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Въпреки времето и условията, при които заседаваме, не мога да се въздържа да не изразя становище относно професионалните и етични качества на съдия Йова Проданова. Когато аз започвах работа като младши съдия във Варненския окръжен съд, Йова Проданова беше съдия в Районния съд, а от 2007 г. е съдия в Административния съд.

С изключително задоволство прочетох становището на Етичната комисия. Ако колеги, сте се запознали с него, ще ви направи впечатление, че то много се отличава от обичайно писаните и четените становища на етични комисии. Съвсем точно и вярно са отразили колегите от Етичната комисия качествата на Йова Проданова. Не обичам суперлативите, но за Йова мога да кажа, че е изключителен професионалист. Доказала го е през цялата си професионална кариера. Тя беше за година и половина, и малко повече командирована като съдия във Върховния административен съд и е един от малкото съдии, които си позволяваха да отстояват вкл. с писане на особени мнения позиция, която след това беше потвърждавана в производства или по тълкувателни решения и в производства пред СЕС.

Йова Проданова освен това е изключителен колега, от който, макар да не съм работила в Административния съд в сегашния му вид във Варна, съм убедена, че съм се учили, ако не всички, то голяма част от колегите.

Пожелавам ѝ здраве и съм убедена, че с нейната активност и енергия ще оползотвори свободното, разкрито от съдийска работа време. Разбира се, ще подкрепя предложението, то съм убедена предложението за награда и за поощрение по мое виждане е малко за съдия и за човек като Йова Проданова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-н Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Без да отнемам много време, аз също ще подкрепя без никакво съмнение това предложение. Аз също познавам колегата Йова Проданова, познавам я от работата ѝ в Административен съд-Варна, разбира се, откакто съм председател на ВАС. Също така познавам колегата и във връзка с нейното поведение, когато имаше и проблем в този Административен съд-Варна и знам каква позиция зае – много принципна, много откровена и честна в тази

ситуация, когато беше проблема в Административен съд-Варна. Тя е един прекрасен съдия, прекрасен юрист и аз също така се присъединявам към пожеланието на колегата Дишева, с пожелание за много здраве и наистина да оползотвори това време, което ѝ предстои, и дай Боже, това да бъде много дълго във времето.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Колеги, режим на гласуване по точка 6 и точка 7, гласуваме ги заедно. Режим на гласуване. Г-жо Имова? Да, 10 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на т.6 и т.7)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**6.1. ПООЩРЯВА**, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ от ЗСВ и чл. 303, ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Йова Петкова Проданова - Хаджолян – съдия в Административен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен – златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

**6.2. ПРЕДОСТАВЯ** решението по т. 6.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/30.01.2020 г., т. 5.

**7. ОСВОБОЖДАВА**, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Йова Петкова Проданова – Хаджолян от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд – Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 20.11.2020 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 8. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 8 е предложение да бъде намалена, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, щатната длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Варна от 3 на 2, като бъде трансформирана 1 от длъжностите „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ в длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител – председател на Районен съд – Варна, както и да бъде преназначена на трансформираната длъжност съдия Ерна Жак Якова - Павлова на заеманата преди избора ѝ за административен ръководител длъжност „съдия“ в Районен съд – Варна, длъжност, а именно „съдия“ в Районен съд-Варна.

Каква е ситуацията там, колеги? Вие знаете, че ние избрахме председател на този съд. Към настоящия момент няма свободна длъжност, на която може да отстъпи досегашния административен ръководител съдия Якова. Ето защо ние предлагаме едно от свободните към настоящия момент заместник-председателски длъжности, заместник-председателския щат да бъде трансформиран в съдийски, на него да встъпи съдия Якова. Респективно, когато бъде номиниран нов заместник-председател на мястото на вече избрания за административен ръководител досегашен заместник-председател, тогава бихме направили обратното предложение – да бъде трансформирана съответната длъжност на този съдия, който е номиниран в заместник-председателска.

Считаме, че това е разумно, защото ако не се трансформира тази длъжност, при липса на длъжност, на която да отстъпи съдия Якова, би следвало да разкриваме нов щат във Варна който, първо, няма откъде да вземем и второ, нямаме нужда от него. Ето защо, поемайки ангажимент, че при номиниране на нов заместник-председател ние ще направим обратната трансформация, предлагаме от КАК тези два диспозитива.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания по точка 8? Няма изказвания.

Режим на гласуване предложението по точка 8. 9 гласа „за“.  
Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**8. ОТНОСНО:** Преназначаване на Ерна Жак Якова – Павлова – и. ф. административен ръководител - председател на Районен съд – Варна, на основание чл. 169 , ал. 5 от ЗСВ

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**8.1. НАМАЛЯВА**, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 от ЗСВ, щатните длъжности „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Районен съд - Варна от 3 (три) на 2 (две), като **ТРАНСФОРМИРА** 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ в 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител – председател на Районен съд - Варна.

**8.2. ПРЕНАЗНАЧАВА**, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Ерна Жак Якова - Павлова на заеманата преди избора ѝ за административен ръководител длъжност „съдия“ в Районен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител – председател на Районен съд – Варна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 9. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 9, колеги, съм я докладвал многократно. Става дума за външен конкурс, може би си спомняте, който е проведен преди началото на мандата на този Съвет, многократно сме се произнасяли, а това е външен конкурс, който е завършил и се обсъжда съобразно класиране назначаването на колегите Благой Потеров и Стоян Германов на позиции съдии в апелативен съд. Имаме многократни произнасяния по въпроса на Върховния административен съд, като предложението, което беше разгледано от КАК, беше да бъде назначен Благой Потеров в наказателното отделение на Апелативен съд-Бургас, а съответно Стоян Германов да бъде назначен в наказателното отделение на Апелативен съд-Пловдив. При гласуването на КАК не беше взето положително решение, като се предложи те да не бъдат назначавани като мнозинството прецени това. Тук има представители на мнозинството, те могат да обяснят мотивите, но накратко – позоваха се на практиката, която е потвърдена и от Върховния административен съд, че Съдийската колегия има право да направи преценка на

класираните кандидати във всеки конкурс по отношение на това следва ли да бъдат назначени за позициите, за които е обявен конкурса.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Изказвания? Г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, нещо ми се появява като съобщение, чувате ли ме?

ЛОЗАН ПАНОВ: Чуваме Ви, да. Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Защото ми се появява нещо като съобщение, не знам дали имаме връзка. Аз ще направя едно процедурно предложение, като моля да го гласувате първо него преди по същество, а именно правя процедурно предложение за отлагане на тази точка за следващо заседание на Съдийската колегия, като съображенията ми са следните.

Стават 4 години. Започнало е още по време на стария състав на Съдийската колегия. Съответно ние имаме три или четири вече произнасяния, които са отменени от Върховния административен съд, като са ни дадени указания, които ние следваме изпълним при нашето гласуване дори и в рамките на своята оперативна самостоятелност. Но колеги, в момента сме точно 8 човека или 9 човека. Тоест съставът на Съдийската колегия в момента е толкова редуциран, че не знам дали ние можем да вземем решение, което да изпълни съдебните решения на Върховния административен съд. Аз държа при това гласуване да участват поне всички членове на Съдийската колегия, което може да се получи евентуално в следващото заседание.

Правя процедурно предложение за отлагане на тази точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Г-н Мавров, след това г-жа Дишева.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз се присъединявам към предложението и имам един въпрос. Съгласно чл. 186а, ал. 3,

изречение второ „В 7-дневен срок от внасяне на предложението по изречение първо кандидатите подават декларация за обстоятелствата по чл. 195, ал. 1.“ Не знам към този момент имат ли двамата кандидати такива декларации. Може би затова трябва да отложим и да видим те подавали ли са такива декларации.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Те ако са подавали, сигурно е преди 4 години.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви! Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще гласувам в подкрепа на предложението за отлагане на точката, но съображенията, които г-н Чолаков изложи ми се струва, че са съображения по целесъобразност. Това е кворумът, това е заседанието в днешния дневен ред е поставено заседанието. Очевидно се цели постигане на мнозинство по тази точка, но така или иначе точката очевидно ще бъде отложена.

Аз, обаче, искам преди това да разискваме или може би да изясним въпроса какви са всъщност указанията на съда към нас, защото аз не прочетох и в двете решения изречение или текст, от който да може да бъде направен извод, с който съдът да ни каже „Назначете тези двама кандидати“.

Мисля, че в решението за колежата Германов, но съм си извадила много голям цитат и за да предотвратя проблеми с техниката, няма ви го чета. Аз извадих две съображения в това решение предполагам, че същите са и за г-н Потеров, мисля това решение, което е първо в дневния ред. Но в решението за г-н Германов – това, което е за Пловдивския апелативен съд, са изложени две по същество (г-н Чолаков, а вероятно и някои от другите колеги ще ме поправи, ако не съм права) съображения за незаконосъобразност, две основания. Едното е, че Съдийската колегия не е извършила дължимата проверка дали класираният кандидат за заемане на длъжността отговаря на

изискванията на чл. 162 и чл. 164, в съответствие с преценка на документите по делото и становище на Комисията по професионална етика и другото съображение е, че няма формирани конкретни мотиви, които да сочат безпротиворечивия извод, че на лицето следва да бъде отказано по смисъла на чл. 186а, ал. 6 от ЗСВ назначаване на конкретната длъжност. Това са двете съображения. Тоест по мое виждане ние нямаме задължително указание какво трябва да направим като краен резултат, а имаме указание по какъв начин да процедираме.

В тази връзка и очевидно поради това, че ще отлагаме точката от дневния ред, аз предлагам, поне аз както тълкувам тези мотиви, които ви зачетох, те казват „Преценете професионалните и нравствени качества на кандидата и изложете в тази връзка мотиви“. Освен това в конкретното решение, част от което прочетох е казано, че двете изказвания, които са направени по тази точка в конкретния случай всъщност не съдържат такива мотиви.

Тоест по мое виждане ние трябва да направим две неща. Първо, да приложим към нашите материали цялата преписка, вкл. частта за резултатите от писмения изпит и за изслушването, защото и в това решение, което цитирах за сетен път Върховният административен съд подчертава, че ние действаме в условията на оперативна самостоятелност, т.е. той не отрича нашето правомощие да преценяваме професионалните и нравствени качества на кандидата за заемане на длъжността.

В тази връзка аз правя предложение за представяне на цялата преписка, вкл. резултатите от проведеното изслушване, т.нар. устен изпит. Не ми е известно дали е свален стенографски запис от аудиозаписа, но ако не е направен, ще трябва да го направим за следващото заседание. Аз съм виждала подобни материали многократно по дела пред Върховния административен съд. Не ми е

известно, просто не помня дали за конкретния случай имаше свален този текст, но ако няма, той със сигурност трябва да бъде направен с оглед на тези указания от съда. В останалата част указанията следва да ги изпълним в съответното заседание, а именно да изложим мотиви, основани на качествата на двамата кандидати.

Правя това общо изказване и по двете точки. Мисля, че волята на съда и в двата случая е в този смисъл и тя е изразена. Ако някои от колегите имат друго тълкуване на указанията, които съдът ни дава, мисля, че може би сега е време да го направи, за да знаем ние какви материали да съберем за следващия път. С оглед многократното докладване на тези точки виждам, че не всичко, което представлява част от административната преписка е присъединено в нашите материали.

Така че аз ще гласувам в подкрепа на това предложение за отлагане, но по съображенията, които изложих и освен това правя предложение в този смисъл да бъде представена цялата преписка. Ако не е свален от запис на текста с изслушването, нека да бъде направен за следващото заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания?

Ако няма други изказвания, подлагам на гласуване предложението за отлагане на точка 9 от дневния ред за следващо заседание с изискване на информацията, която и г-н Мавров пожела, както и г-жа Дишева от нейното изказване.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: 2018 г. са подали декларации по чл. 195. Мога да кажа и точната дата, на която са го сторили. На 21.05.2018 г. са подадени такива декларации.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Мавров, това задоволява Вашия интерес?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, че трябва да има нови декларации, тъй като от 2018 г. досега са минали колко години вече?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Декларациите са направени към момента, в който е направено първото предложение за назначаване и това е било на 21.05.2018 г. Вие помнете кога то бе гласувано, след това бяха гласувани няколко други, но декларациите по чл. 195 са от първата половина на 2018 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Поне да заявят, че няма промяна в тези декларации, защото оттогава е минало много време.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Чолаков, ако това го направим, не съм сигурен, че ще успеем за следващото заседание предвид на сроковете, усложнената обстановка, т.е. да вземем решение отлагането да не е за следващото заседание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За след две седмици да го отложим?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявам се, че се намесвам, но мисля, че трябва да има актуални декларации към днешна дата. Все пак от 2018 г. досега са минали 3 години. Те вече може да не отговарят на някои от изискванията, нека това да го декларират.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само искам да уточня. Нови декларации не са изисквани, защото към настоящия момент след 2018 г., когато КАК е направила предложение за назначаване, от този момент досега независимо от гласуванията на Съдийската колегия, КАК не е правила повторно предложение за неназначаване, и в днешното заседание на Съдийската колегия аз докладвах предложение те да не бъдат назначени, така че ние можем да изискаме, ако вие укажете, съответно нови декларации или изявление, че не са настъпили промени.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Шекерджиев, това не беше упрек към Вас, разбирате ли?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, не, само обяснявам защо не са изискани.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, това е част от процедурата и аз си мисля, че при положение, че отново гласуваме ние трябва да видим те ако не отговарят на тези условия, тогава какво гласуваме? Чисто хипотетично.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, защото преценката ще бъде към настоящия момент, когато взимаме решението.

Добре, подлагам на гласуване тогава отлагане за 1 декември, ако нямате нищо „против“. Това са две седмици, достатъчно време, евентуално двамата кандидати да направят тези изявления и в този смисъл да бъде и нашето указание към КАК, която да организира тази процедура.

Добре. Режим на гласуване отлагане по процедурно предложение за 1 декември. 9 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**9. ОТНОСНО:** Влезли в сила решения на Върховния административен съд по обявения, с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/21.01.2016 г., конкурс за първоначално назначаване в апелативен съд – наказателна колегия

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОТЛАГА** разглеждането на точката за следващо заседание на Съдийската колегия на 01.12.2020 г., като Комисията по

атестирането и конкурсите представи цялата преписка, резултатите от проведеното изслушване с приложена стенограма от аудиозаписа, както и да извърши процедурата съгласно чл. 186а, ал. 3 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 10. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, точка 10 е предложение на КАК. То е свързано с проведен т.нар. външен конкурс, а именно конкурс за първоначално назначаване на класираните кандидати за заемане на 7 свободни длъжности „съдия“ в различни районни съдилища – по една в Своге, Кърджали, Лом, Берковица, Велики Преслав, Айтос и Мадан.

Предложението на КАК е – приема се, че конкурсната процедура е проведена при спазване разпоредбите на Закона за съдебната власт, като се предлага, на основание чл. 186а, ал. 3 от ЗСВ, да се проведе гласуване по поредността на класирането, като на свободните 7 длъжности „съдия“ в районните съдилища се назначат, на основание чл. 160, във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, класираните кандидати.

Сега ще предложа на вашето внимание проекта за решение и евентуално гласуване по класиране, но преди да започна да чета отделните диспозитиви, тъй като те са много, само ще обясня логиката.

Предложението е следното. Назначаваме съответния кандидат по поредността на неговите желаниа. Тогава, когато той се назначава съобразно класирането на желание, което не е негово първо, то тогава има диспозитив, с който не се назначава (Прекъснат от А.Дишева: Извинявайте, г-н Шекерджиєв, г-н Панов, ние нямаме кворум в момента.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Седем човека сме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, седем човека сме в момента, да. Благодаря Ви! Вече сме малко повече. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, искам само да продължа да обяснявам. Тогава, когато кандидатът е имал желание, което не може да бъде удовлетворено, а след това се назначава на някое от по-назад декларираните желания последващо, то тогава предлагаме да има диспозитив „Не назначава“ съответния кандидат на длъжност, за която е кандидатствал и го назначава на длъжност, за която той е класиран съобразно класирането, като след изчерпване на седемте длъжности, предлагаме да бъде прекратено гласуването за всички останали участници в конкурса.

И така започвам. Предложението на КАК е да бъде назначен Андрей Чекунов на длъжност „съдия“ в Районен съд-Своге, считано от датата на встъпване в длъжност.

Да бъде назначена Елена Геренска на длъжност „съдия“ в Районен съд-Велики Преслав, със съответното трудово възнаграждение, считано от датата на встъпване в длъжност.

Да не бъде назначена Петя Иванова Здравкова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Своге, поради попълване на местата.

И да бъде назначена Петя Здравкова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Берковица, със съответното възнаграждение, считано от датата на встъпване в длъжност.

Да бъде назначен Ивайло Кънев на длъжност „съдия“ в Районен съд - Айтос, със съответното възнаграждение, считано от датата на встъпване в длъжност.

Да не бъде назначена Грета Денчева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Своге, поради попълване на местата, в Районен съд – Айтос, поради попълване на местата, в Районен съд – Велики Преслав,

поради попълване на местата, и в Районен съд – Берковица, поради попълване на местата.

И да бъде назначена Грета Денчева на длъжност „съдия“ в Районен съд - Кърджали, със съответното възнаграждение, считано от датата на встъпване в длъжност.

Да не бъде назначен Славчо Димитров на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кърджали, поради попълване на местата, в Районен съд – Своге, в Районен съд – Айтос, поради попълване на местата.

И да бъде назначен Славчо Димитров на длъжност „съдия“ в Районен съд - Мадан, със съответното възнаграждение, считано от датата на встъпване в длъжност.

Да не бъде назначена Теодора Белева - Маркова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кърджали,“ в Районен съд – Своге, в Районен съд – Мадан, в Районен съд – Айтос, в Районен съд – Берковица, и в Районен съд – Велики Преслав, поради попълване на местата.

И да бъде назначена Теодора Белева - Маркова на длъжност „съдия“ в Районен съд-Лом, със съответното възнаграждение, считано от датата на встъпване в длъжност.

И поради попълване на местата да бъде прекратено гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса, както следва: Никола Делиев, Борислав Тончев, Валерия Ангелова, Величка Запрянова, Мария Донева, Мина Павлова, Дилиян Царев, Георги Вълканов, Снежана Костова, Кирил Недялков, Велизара Белидерова, Петър Мавродиев, Кристина Димитрова, Борислав Петровски, Диана Пашова, Румен Ангелов, Апостол Апостолов, Михаела Ралчева, Даниел Псалтиров, Атанас Настев, Светлозар Такворов, Даниел Пеев, Светлана Битунска, Георги Кацаров, Петя Георгиева, Илияна Мавродиева-Ангелова, Милена Латова, Милена Колджиева, Виляна

Манова, Добриня Недева, Цветелина Тодорова, Виктория Дякова, Таня Пейчева, Неда Кацарска, Галена Евгениева, Анастас Нучев, Диана Колева, Павлина Вълканова-Пунчева, Десислава Джебарова, Първан Видов, Лазура Младенова, Донка Русинова, Аделина Герова, Мартин Атанасов и Албена Кехайова.

Респективно да бъде обявено, че решенията на Съдийската колегия подлежат на обжалване в 7-дневен срок пред Върховния административен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Това беше доклада по точка 10. Изказвания по точка 10?

Ако няма изказвания, ви предлагам да я гласуваме не отделно за всеки един една длъжност, така както беше докладвана, гласуваме анблок?

Няма възражения. Режим на гласуване. Гласуваме точка 10. 9 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**10. ОТНОСНО:** Предложение, на основание чл. 186а, ал. 3 от ЗСВ, за първоначално назначаване на класираните кандидати за заемане на 7 (седем) свободни длъжности „съдия“ в районните съдилища, съгласно обявения конкурс с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 7/25.02.2020 г., изм. и доп. с решение по Протокол № 8/10.03.2020 г. (обн. в ДВ бр. 47/22.05.2020 г.)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**10.1. НАЗНАЧАВА,** на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Андрей Чекунов на длъжност „съдия“ в Районен съд

-Своге, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**10.2. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Елена Геренска на длъжност „съдия“ в Районен съд-Велики Преслав, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**10.3. НЕ НАЗНАЧАВА** Петя Здравкова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Своге, поради попълване на местата.

**10.3.1. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Петя Здравкова на длъжност „съдия“ в Районен съд - Берковица, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**10.4. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Ивайло Кънев на длъжност „съдия“ в Районен съд - Айтос, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**10.5. НЕ НАЗНАЧАВА** Грета Денчева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Своге, поради попълване на местата.

**10.5.1. НЕ НАЗНАЧАВА** Грета Денчева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Айтос, поради попълване на местата.

**10.5.2. НЕ НАЗНАЧАВА** Грета Денчева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Велики Преслав, поради попълване на местата.

**10.5.3. НЕ НАЗНАЧАВА** Грета Денчева на длъжност „съдия“ в Районен съд – Берковица, поради попълване на местата.

**10.5.4. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Грета Денчева на длъжност „съдия“ в Районен съд - Кърджали, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**10.6. НЕ НАЗНАЧАВА** Славчо Димитров на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кърджали, поради попълване на местата.

**10.6.1. НЕ НАЗНАЧАВА** Славчо Димитров на длъжност „съдия“ в Районен съд – Своге, поради попълване на местата.

**10.6.2. НЕ НАЗНАЧАВА** Славчо Димитров на длъжност „съдия“ в Районен съд – Айтос, поради попълване на местата.

**10.6.3. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Славчо Димитров на длъжност „съдия“ в Районен съд - Мадан, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**10.7. НЕ НАЗНАЧАВА** Теодора Белева - Маркова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Кърджали, поради попълване на местата.

**10.7.1. НЕ НАЗНАЧАВА** Теодора Белева - Маркова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Своге, поради попълване на местата.

**10.7.2. НЕ НАЗНАЧАВА** Теодора Белева - Маркова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Мадан, поради попълване на местата.

**10.7.3. НЕ НАЗНАЧАВА** Теодора Белева - Маркова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Айтос, поради попълване на местата.

**10.7.4. НЕ НАЗНАЧАВА** Теодора Белева - Маркова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Берковица, поради попълване на местата.

**10.7.5. НЕ НАЗНАЧАВА** Теодора Белева - Маркова на длъжност „съдия“ в Районен съд – Велики Преслав, поради попълване на местата.

**10.7.6. НАЗНАЧАВА**, на основание чл. 160 във връзка с чл. 186а, ал. 4 от ЗСВ, Теодора Белева - Маркова на длъжност „съдия“ в Районен съд - Лом, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

**10.8.** Поради попълване на местата **ПРЕКРАТЯВА** гласуването за останалите кандидати, участвали в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в районните съдилища, както следва: Никола Делиев, Борислав Тончев, Валерия Ангелова, Величка Запрянова, Мария Донева, Мина Павлова, Дилиян Царев, Георги Вълканов, Снежана Костова, Кирил Недялков, Велизара Белидерова, Петър Мавродиев, Кристина Димитрова, Борислав Петровски, Диана Пашова, Румен Ангелов, Апостол Апостолов, Михаела Ралчева, Даниел Псалтиров, Атанас Настев, Светлозар Такворов, Даниел Пеев, Светлана Битунска, Георги Кацаров, Петя Георгиева, Илияна Мавродиева-Ангелова, Милена Латова, Милена

Колджиева, Виляна Манова, Добриня Недева, Цветелина Тодорова, Виктория Дякова, Таня Пейчева, Неда Кацарска, Галена Евгениева, Анастас Нучев, Диана Колева, Павлина Вълканова-Пунчева, Десислава Джебарова, Първан Видов, Лазура Младенова, Донка Русинова, Аделина Герова, Мартин Атанасов и Албена Кехайова.

**10.9.** Решенията подлежат на обжалване в 7-дневен срок от обявяването им пред Върховния административен съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 11. Г-н Шекерджиев, може би да комбинирате точките 11-14 и т.н.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Така и ще направя или поне ще опитам.

Колеги, точка 11 е свързана с проект за решение за периодично атестиране на Веселина Тенчева Чолакова, тя е съдия в Административен съд - Варна. Предлага се да бъде определена „МНОГО ДОБРА“ оценка, с цифрово изражение 97 точки.

По същия начин точка 12 е предложение за решение за провеждане на периодично атестиране на Стефан Станчев, той е съдия в Административен съд - София-град. Предлага се да му бъде определена „МНОГО ДОБРА“ оценка, с цифрово изражение 96 точки.

Точка 13 е предложение за провеждане на предварително атестиране на Мария Василева-Данаилова, тя е съдия в Административен съд-Велико Търново. Предлага се да бъде приета „МНОГО ДОБРА“ оценка, с цифрово изражение 98 точки.

Точка 14 е предложение за провеждане на предварително атестиране на Никола Чомпалов, той е съдия в Софийския градски съд. Предлага се да му бъде определена „МНОГО ДОБРА“ оценка, с цифрово изражение 99 точки.

Следващата точка е точка 15. Предложение за провеждане на извънредно атестиране на Стоян Иванов Стоянов, той е съдия в Районен съд-Силистра. Предлага се да бъде приета комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“, с цифрово изражение 94 точки.

И последната точка, свързана с предложение за атестиране е точка 16, където се предлага да бъде проведено извънредно атестиране на Доротея Енчева Иванова, тя е съдия в Районен съд-Разград. Предлага се да бъде приета комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“, с цифрово изражение 96 точки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания от точка 11 до точка 16? Както вече беше докладвано, точки 11 до 14 са периодични атестирания, точка 15 и 16 извънредни атестирания. Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Гласуваме анблок от точка 11 до точка 16. Режим на гласуване. 10 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок от т. 11 до т. 16, включително)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**11.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Веселина Тенчева Чолакова - съдия в Административен съд - Варна.

**11.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Веселина Тенчева Чолакова - съдия в Административен съд - Варна.

**12.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 от ЗСВ (в сила до 11.02.2020 г.), във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.), периодично атестиране на Стефан Диев Станчев - съдия в Административен съд - София-град.

**12.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Стефан Диев Станчев - съдия в Административен съд - София-град.

**13.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 (в сила до 11.02.2020 г.) във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.) от ЗСВ, периодично атестиране на Мария Добрева Василева - Данаилова - съдия в Административен съд - Велико Търново.

**13.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Мария Добрева Василева - Данаилова - съдия в Административен съд - Велико Търново.

**14.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, т. 3 (в сила до 11.02.2020 г.) във връзка с § 72, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ (ДВ, бр.11/07.02.2020 г.) от ЗСВ, периодично атестиране на Никола Петров Чомпалов - съдия в Софийския градски съд.

**14.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Никола Петров Чомпалов - съдия в Софийския градски съд.

**15.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Стоян Иванов Стоянов - съдия в Районен съд – Силистра.

**15.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Стоян Иванов Стоянов - съдия в Районен съд – Силистра.

**16.1. ПРОВЕЖДА**, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Доротея Енчева Иванова - съдия в Районен съд - Разград.

**16.2. ПРИЕМА**, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Доротея Енчева Иванова - съдия в Районен съд - Разград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Следващите точки от 17 нататък. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Аз ще ги докладвам отново анблок, ако ми позволите.

Точка 17 е предложение за повишаване на Мирослав Петров, той е съдия в Софийския районен съд, понастоящем с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

Точка 18 е предложение за повишаване на Кирил Димитров, той е съдия в Софийския районен съд, понастоящем с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

Точка 19 е предложение за повишаване на Георги Чехларов, той е заместник на административния ръководител на Софийския районен съд, понастоящем с ранг „съдия в ОС“. Предлага се да бъде повишен на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 20 е предложение за повишаване на Васил Петров, той е съдия в Софийския районен съд, понастоящем с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 21 е предложение за повишаване на Пенка Велинова, тя е съдия в Софийския районен съд, понастоящем е с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 22 е предложение за повишаване на София Икономова – отново съдия в Софийския районен съд, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 23 е предложение за повишаване на Иванина Пъстракова - съдия в Софийския районен съд, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 24 е предложение за повишаване на Пламена Събева – съдия в Районен съд-Бургас, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в ОС“.

Точка 25 е предложение за повишаване на Анна Ненова - Вълканова - съдия в Софийския градски съд, понастоящем с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

И последната точка 26 е предложение за повишаване на Миглена Руменова Маркова, тя е съдия в Окръжен съд - Пловдив, понастоящем с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

Според КАК са налице всички предпоставки за повишаване на колегите на място в ранг, а те са свързани с не по-малко от 3 години

прослужени на съответната длъжност, не по-малко 3 години изминали от предходно повишаване в ранг, ако е имало такова. По отношение на всеки един от тях е налице комплексна оценка от последното атестиране „Много добра“, налице е изискуемия посочен в разпоредбата на чл. 164 от ЗСВ стаж, както и по отношение на нито един от тях няма влезли в сила дисциплинарни наказания за нарушения по чл. 307, ал. 3 от ЗСВ или влезли в сила заповеди по чл. 327 от ЗСВ. Становището на съответните етични комисии към съответни органи на съдебна власт по отношение на всеки един от колегите е положително.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания от точка 17 до точка 26? Няма такива изказвания.

Подлагам на гласуване анблок от точка 17 до точка 26, които касаят повишаване на магистрати в по-горен ранг. Режим на гласуване от т. 17 до т. 26. 10 гласа „за“. Благодаря Ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок от т. 17 до т. 26 включително)

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**17. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мирослав Тодоров Петров - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**18. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Кирил Георгиев Димитров - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в

ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**19. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Георги Стоянов Чехларов - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**20. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Васил Крумов Петров - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**21. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пенка Иванова Велинова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**22. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, София Георгиева Икономова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**23. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Иванина Иванова Пъстракова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**24. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Пламена Николова Събева – съдия в Районен съд-Бургас, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**25. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Анна Владимирова Ненова - Вълканова - съдия в Софийския градски съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

**26. ПОВИШАВА**, на основание чл. 234 от ЗСВ, Миглена Руменова Маркова - съдия в Окръжен съд - Пловдив, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Връщаме се на точка 1 от дневния ред. Позволете ми да докладвам материалите по тази точка.

Нека да започна с това, че Закона за изменение и допълнение на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, вече е обнародван в бр. 98 от 2020 г. На вашето внимание е обнародваният текст. Само ще обърна внимание на новосъздадените с §6 в чл. 6 нови алинея 3, 4 и 5. Алинея 3 е свързана с това, че *„По време на извънредната епидемична обстановка административните ръководители на органите на съдебната власт предприемат необходимите мерки за защита на живота и здравето на участниците в производствата и делата, както и на съдиите, прокурорите, следователите и служителите в съответната администрация. При усложняване на епидемичната обстановка административните ръководители на органите на съдебната власт могат да създадат организация за отсрочване на насрочените производства и дела за нови дати.“* Последното изречение от тази нова алинея 3 е *„Административните ръководители на органите на съдебната власт може еднократно за определен период от време, но не по-дълъг от 14 дни, да разпоредят*

*да не се провеждат открити съдебни заседания и насрочените за този период съдебни заседания да бъдат отсрочени.“*

Алинея 4 също е относима към съдебната власт. Свързано е с това, че „... съобщения и книжа се връчват на посочения от страната електронен адрес, ако страната е поискала връчването да става по електронен път. В този случай връчването се смята за извършено от деня на изпращане на потвърждение за получаване на съобщението.“ Последното изречение от новата алинея 4 е „Ако потвърждение не бъде извършено в тридневен срок от изпращане на съобщението, връчването се извършва по общия ред.“

И алинея 5 засяга възможността съдът да отложи делото, ако „поради болнично лечение, поставяне под задължителна карантина, изолация или прилагане на принудителни административни мерки по Закона за здравето във връзка със заболяването COVID-19 страната или нейният представител не може да се яви в съдебно заседание, като в срок до 7 дни от отпадане на причината страната или нейният представител представи съответни доказателства“. Разбира се, и други разпоредби са относими към съдебната власт, но аз акцентирах върху тези нови три алинеи, защото те засягат нашите правила и следва ние да променим нашите правила в съответствие със законовата разпоредба, която, да ви припомня, не беше обнародвана в „Държавен вестник“, когато разглеждахме в предходно наше заседание нашите мерки.

Ще продължа накратко с материалите по тази точка. Започвам с писмо на изпълняващия функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Смолян. То е свързано с нашите правила, и по-точно допълнителни указания относно приложението на правилото на точка XI.8, в което е

предвидено да се осигури възможност, включително финансова, за тестването чрез PCR тестове поне веднъж месечно за заразяване с COVID-19 на призовкарите, на служителите на регистратурата и/или на „едното гише“ във всеки орган на съдебната власт, разбира се, ако такова гише съществува.

Продължавам с писмото на Съюза на съдиите в България, което е от 11.11.2020 г. То беше адресирано до Висшия съдебен съвет, с копие до Съдийската колегия. Вероятно всеки един от вас се е запознал с това писмо. Колегите апелират за отговорност и за търсене на баланс между принципите на правосъдието и защитата на правото на живот и здраве.

На вашето внимание е отворено писмо на адвокати, в което те изразяват своята загриженост и съпричастност във връзка с работата на съдебните органи, като специално обръщат внимание на условията за работа в сградите на Софийския районен съд, Наказателно отделение, и на специализираното правосъдие, като сочат, че *„...не са съответни на изискванията за работа в условията на епидемия. Помещенията, по-специално залите са малки, без прозорци, не могат да се проветриват, коридорите са тесни и струпването на граждани е неизбежно“*. Писмото е подписано от много адвокати.

Продължавам със справка за съдилищата във връзка с COVID-19. Знаете, че от две седмици вече изискваме такива справки. Тази справка е актуална към 16.11.2020 г., беше публикувана (по информация на администрацията) малко по-късно предвид на това, че някои съдебни органи не са предоставили тази информация. Поради тази причина към 17.00 ч. беше публикувана информацията, като още е отбелязано, че някои съдебни органи (те са 23 на брой) не са предоставили такава. В този смисъл може би трябва да обърнем

внимание, че тази информация я изискваме периодично, всяка седмица, в понеделник, за да може да бъде актуална и да бъде поставена на вниманието на Съдийската колегия.

Може би тук е моментът да обсъдим възможността дали да не изискаме информация за това колко колеги ползват отпуск в органите на съдебната власт (има предвид съдилищата) - става дума за съдии и за служители. Също така по отношение на тези справки е добре да бъде посочен и броят на колегите, които са се върнали, след като са били под карантина или вече са на работа и са се възстановили.

Това е, което исках да докладвам по тази точка. Може би трябва да започнем с нашите правила и без съмнение от значение е изменението на закона, което рефлектира върху тях. Заповядайте за изказвания.

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Колеги, когато обсъждахме промяната в Правилата за работа на съдилищата при условия на пандемия, ние отчетохме, че не е обнародван Законът за мерките и действията по време на извънредно положение. Независимо от резервите, които имам и към еднократността, и към срока, който е посочен в чл. 6а, ал. 3, при условията на които е предоставена възможност административните ръководители да взимат решение за отсрочване на насрочените дела и да не се провеждат открити съдебни заседания, ние трябва да съобразим тези законодателни изменения, така че предлагам в точка IX.7, която променихме в миналото заседание на Съдийската колегия и посочихме: *„в определен от административния ръководител разумен срок“* да се отсрочват насрочените заседания и да не се провеждат открити такива, просто да заменим с: *„при спазване изискванията на чл. 6а, ал. 3 от Закона за*

*изменение и допълнение на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение".* Така че ние ще синхронизираме нашите правила с изискванията на закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Това е в IX.7 предложението, нали така? (Цв.Пашкунова: Да.) С текста, който Вие цитирахте, а именно *„при спазване изискванията на чл. 6а, ал. 3 от Закона за изменение и допълнение на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020 г., и за преодоляване на последиците"*.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Понеже сега се качва текстът, аз се опитвам да разбера дали има разлика между нашето решение и това, което е прието като законов текст. (Намесва се О.Керелска: Има разлика.) Има, да. Слушах и предложението на г-жа Пашкунова и не намирам отговор на въпроса през 14-дневния срок, през който съответният административен ръководител евентуално разпореди непровеждане на открити съдебни заседания, ще продължат ли да се гледат делата по чл. 329, ал. 3 от Закона за съдебната власт, защото не виждам указание в този смисъл в законовия текст. От прочита на законовия текст всъщност според мен се налага изводът, че изобщо през въпросния 14-дневен срок (ако такъв бъде определен) няма да се провеждат в съответния съд съдебни заседания, няма да се разглеждат никакви дела. По мое виждане това е проблемно, особено с оглед на някои видове дела - сигурна съм, че е излишно да ви убеждавам в това. Дали трябва да дадем някакви указания на съдилищата или да оставим текста на IX.7, какъвто е - с указанието по чл. 329, ал. 3. Вярно е, че в законовия текст не се дава изрично указание дали тези дела не се гледат, говори се изобщо за провеждане на открити заседания. Така че ми се струва, че

този въпрос трябва да дебатираме. Моето виждане е, че и при спиране на работата, в открити съдебни заседания трябва делата по чл. 329, ал. 3 да продължат да се разглеждат. Иначе бихме лишили от право на защита страните и частноправните субекти изобщо.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Господин Чолаков ще Ви дам думата.

Госпожо Дишева, в последното изречение на новата ал. 3 е посочена, както вече казах, възможността за *„еднократно за определен период от време, но не по-дълъг от 14 дни, да разпоредят да не се провеждат открити съдебни заседания и насрочените за този период съдебни заседания да бъдат отсрочени“*. Очевидно става дума за открити съдебни заседания. А последната част на изречението е: *„за този период съдебни заседания да бъдат отсрочени“*, което очевидно включва и закрити съдебни заседания, или поне така може да бъде тълкувано. Действително законодателят не е посочил ясно какво става с делата по чл. 329, ал. 3 от Закона за съдебната власт. Според мен при това положение ние трябва да вземем това решение, защото е от значение. Делата по чл. 329 от Закона за съдебната власт дори и в период на съдебна ваканция се гледат. Ето защо въпреки неяснотата в закона, за която стана дума, все пак ние трябва да бъдем категорични какво се случва с тази категория дела, за да могат административните ръководители съобразно нашите правила да знаят как да процедурат.

Господин Чолаков, заповядайте за изказвания!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз само ще продължа това, което говорехте Вие и колегата Дишева. Да, законодателят е изтървал тук, това обаче не означава, че ние можем да го пропуснем в нашите правила. Ясно е, че мерки за неотклонение няма как да не се гледат. Ясно е, че всички дела по чл. 329, ал. 3, които се гледат и по време на съдебната ваканция, които законодателят тогава ... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, малко трудно се чувате, извинявайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков, малко приближете микрофона.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз смятам, че ние просто следва да вмъкнем това, което предложи колегата Пашкунова, без да пипаме останалата част от нашите правила. По този начин ние оставяме задължително да се гледат делата дори и в открити заседания, които са по чл. 329, ал. 3 от Закона за съдебната власт, защото няма как ние да ги изключим, а дори и тази разпоредба на закона, която е приета. Мисля, че не това е бил смисълът на законодателя. Смисълът е бил за открити заседания без тези, но просто не е изписано коректно в закона.

А по отношение на прочита на колегата Панов аз смятам, че във втората част не говори за закрити заседания, а говори за отсрочване, което означава, че се касае само за открити (поне аз така чета закона), никъде не се коментира за закрити заседания. Затова ще подкрепя предложението на колегата Пашкунова, което всъщност компилира и двете неща - и законовата норма, и задължението да се гледат делата по чл. 329, ал. 3.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли още веднъж текста, г-жа Пашкунова, извинявайте? Може ли още веднъж текста, който предлагате да редактираме в IX.7?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз неслучайно предложих само премахване на последното изречение, което е: „за *определен от административния ръководител разумен срок*“, а да останат всички останали правила, при които ние казахме, че административният ръководител има възможността да отсрочва насрочените производства, да не провежда открити съдебни заседания (това го има и в закона). По съображенията, които изложихте, държа да остане

*„както и да се разглеждат дела от неотложен характер по чл. 329, ал. 3". Тук само искам да допълня изложените съображения. Колеги, има мерки за процесуална принуда, които трябва незабавно да се разглеждат, в 3-дневен срок да се обжалват, в 3-дневен срок да се произнесе горната инстанция, т.е. няма как за 14 дни да не се разглеждат никакви дела - така, както е посочено в закона. А последното изречение да стане: „При спазване изискванията на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение", което е относимо по отношение на еднократността и 14-дневния срок, както е посочено в последното изречение на чл. 6а, ал. 3, т.е. „при спазване изискванията на чл. 6а, ал. 3". Даже можем да кажем: изречение последно от Закона за мерките. В този смисъл.*

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Пашкунова, при това положение, както Вие казвате, текстът на IX.7 ще бъде следният: *„При необходимост и въз основа на обективни данни за разпространението на заразата с COVID-19, сочещи на увеличение броя на болелите в съответния съдебен район и/или орган на съдебната власт, административният ръководител може да вземе решение да се отсрочват насрочените производства за нови дати, да не се провеждат открити съдебни заседания и да се разглеждат само дела с неотложен характер, посочени в чл. 329, ал. 3 от Закона за съдебната власт, при спазване изискванията на чл. 6а, ал. 3 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020 г., и за преодоляване на последиците".* (Цв.Пашкунова: Да.) В този смисъл е редакцията, която Вие предлагате.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тоест, това означава, че чл. 329, ал. 3 си остава, текстът си остава същият и само последното изречение в общи

линии.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Което е относимо към сроковете и еднократното... (Прекъсната.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Посочени в закона. Да.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Защото не можем да пренебрегнем закона.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, тук има два момента - еднократното действие и срокът, който е посочен вече от законодателя, от който ние няма как да направим нещо по-различно. Добре.

Госпожо Дишева. Това е важно, с оглед на чл. 329, ал. 3?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да, трябваше да изговорим и да изразим изрично волята си, че чл. 329, ал. 3 считаме за приложим в случая, доколкото просто законът мълчи по този въпрос.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ние изрично сме го посочили в правилата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точно така. При тази редакция мисля, че става ясно за всички.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Коментарът беше важен, за да не излезе, че дописваме закона, или че не сме разбрали какъв е действителният смисъл на законовия текст.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Ако нямате нищо против, с тези уточнения, които бяха направени, ви предлагам да направим промяна на т. IX.7 от нашите правила. Ако сте съгласни с това, което беше посочено от г-жа Пашкунова, и коментарите... (Не довършва.) Колеги, промяна на IX.7 с текста, който беше посочен, и смисълът, който вложихме и с коментарите, и със самия текст.

Режим на гласуване.

10 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. **ОТНОСНО:** Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

## **СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

В Раздел IX, т. 7 от сега действащите Правила и мерки за работа на съдилищата в условията на пандемия изразът **„за определен от него разумен срок“** се заменя с израза **„при спазване изискванията на чл. 6а, ал. 3 от Закона за изменение и допълнение на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020 г., и за преодоляване на последиците (Обн. ДВ. бр.28 от 24 март 2020 г., изм. и доп. ДВ. бр.34 от 9 април 2020 г., доп. ДВ. бр.38 от 24 април 2020 г., изм. и доп. ДВ. бр.44 от 13 май 2020 г., доп. ДВ. бр.55 от 19 юни 2020 г., изм. ДВ. бр.60 от 7 юли 2020 г., изм. и доп. ДВ. бр.64 от 18 юли 2020 г., изм. ДВ. бр.71 от 11 август 2020 г., изм. и доп. ДВ. бр.92 от 27 октомври 2020 г., изм. и доп. ДВ. бр.98 от 17 ноември 2020 г.)**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да продължим сега първо по писмото на председателя на Административен съд-Смолян. Както вече казах, той засяга уточнение на т.XI.8, а именно възможността веднъж месечно да се тестват с PCR тестове призовкари, служителите на регистратурата и/или на „едното гише“ във всеки орган на съдебната власт, ако те съществуват.

Мисля, че вече взехме решение в този смисъл. Мисля, че има такова решение на Пленума на Висшия съдебен съвет също така. Необходимо ли е да правим тези уточнения, пак повтарям, в точка XI.8 от нашите правила. Заповядайте за коментар, за изказвания.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Мисля, че въпросът беше дали е задължително или е препоръчително. В този смисъл е въпросът, а не относно това как се поемат разходите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да. Въпросът на административния ръководител е дали се касае за императивно задължение или само за необходимост, само за възможност.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Е, очевидно няма как да е императивно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Има ли нужда да променяме нормата? Мисля, че не е необходимо. Стана ясно за всички, че нормата не е императивна. Добре. Да продължим по-нататък.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всъщност по тази точка, когато обсъждахме правилата, на мен ми се струва, че беше точно в обратния смисъл волята ни. Тези лица, които са на „първа линия“, на „свръх първа линия“ и контактуват с голям брой лица ежедневно, ежечасно, да бъдат, как да кажа(?), подложени на специална грижа, т.е. за тях повече от другите да се полагат грижи за подлагането им на тест. Така че в този смисъл нашата воля тогава (мисля, че през м. април или м. май), когато обсъждахме тези правила, беше точно обратната - задължително да се проверява, за да се ограничи разпространението поне на тези хора, които имат в по-ниска степен защита, защото ходят и извън съда и контактуват вътре в съда с голям брой хора. Така че според мен беше по-скоро задължително.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нормата на XI.8 е със следния текст: „Административните ръководители да осигурят възможност, включително финансова, за ефективното тестване поне веднъж месечно за заразяване с COVID-19 на призовкарите и служителите на регистратура и/или на „едно гише“ във всеки орган на съдебна власт“. Това е самият текст.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, ама възможността не е за административния ръководител, а за лицата, които да бъдат тествани, на тях да им бъде дадена възможност. Така мисля.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, на самия административен ръководител е посочено да осигури възможността. В този смисъл оттам идва неяснотата.

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз чета нормата в момента. Честно да ви кажа, не си спомням към онзи момент какво сме имали предвид, като сме я приемали, но сега, четейки я, пише: „да осигурят“. Аз не виждам тук някаква възможност за варианти. „Да осигурят“ - това е императив. Ако ние смятаме, че трябва да бъде по друг начин, просто трябва да променим самия си текст. „Да осигурят“ - няма как да не е задължително.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да. Затова прочетох точка XI.8 и то звучи по този начин, в смисъл звучи императивно, не звучи „по възможност“. Нали така? Иначе текстът би бил различен.

Госпожо Димитрова, заповядайте! След това г-н Шекерджиев.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Добре си спомням, че тогава говорихме за осигуряване на възможност, само че ако действително така я четат, нека просто да допълним „възможност“. Няма как да ги задължим. Нали това разбираме всички? Няма нужда от този дебат.

Разбира се, че е възможност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, ние и да искаме, не можем да ги задължим. Нямаме ред, по който ние да задължим някого да се тества против неговото желание, без значение дали ще го направим за него безплатно или не. Това първо.

Второ, аз говорих с този колега. Там проблемът е следният. Проблемът е, че той, разбира се, осигурява тази възможност, но съответните служители не желаят да се тестват. Ние не можем да ги задължим, просто няма как да ги задължим. Това е вмешателство в личната сфера дори, най-малкото това е. И нямаме никаква опция да ги задължим, дори и да искаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Тогава нека да коригираме текста, за да няма неясноти, за да стане категорично ясна нашата воля.

Господин Чолаков. След това г-жа Дишева. Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз предлагам, колеги, с оглед дебата, който се разви: „административните ръководители да осигурят при възможност - при възможност(!), включително финансова, ефективно тестване поне веднъж..." (Не довършва.) Добре, значи съгласен съм за друг вариант на текста.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, мисля, че ние изкривихме същността на въпроса. Административните ръководители имат задължението да осигурят (това, което каза и г-н Чолаков), „да осигурят" означава, че административните ръководители са длъжни да осигурят средства, начин, възможност за тестване, а разбира се, че съответните призовкари и служители на регистратура не могат да бъдат задължени да се тестват (това, което г-н Шекерджиев каза), но това са различни неща. Задължението е за административния

ръководител, а възможността е за съответния служител. Нека административният ръководител да осигури средства, организация и всичко останало, включително освобождаване от работа, ако трябва, за да отиде на тест, а служителят, ако счита за необходимо, да има възможността. Възможността е за него. Според мен няма никаква необходимост да се редактира този текст, защото с това, което г-н Чолаков предложи, излиза да предоставим възможност за избор на административния ръководител, а според мен той не би следвало да има.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Оттеглям си предложението, колега Дишева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Госпожо Пашкунова, Вие искахте думата.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз това исках да кажа - според мен не се нуждае от промяна текстът на XI.8. Действително задължението е за административния ръководител, а възможността е за служителите, които могат да преценят дали да се подложат или да не се подлагат, ако нямат симптоми, на тестване. Така че достатъчно е дебатът и достатъчно е тълкуването, което даваме на правилата, за да е ясно за административните ръководители.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно уточнение - че това касае служители, които нямат симптоматика за заразяване. Защото ако служителят има симптоматика, той не може да откаже.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така е, така е. Ако са контактни лица и т.н., нещата са ясни.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Затова лично аз направих това уточнение - при липса на симптоми не могат да ги задължат, но при налични такива е безотговорен отказът да го направят.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да е ясно, защото някои служители и

при такива симптоматички отказват. Има и такива случаи в съдилищата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. С това приключихме също така.

Сега да се върнем на отвореното писмо на Съюза на съдиите в България, както и на адвокатите, които сигнализират особено за наказателни дела - говоря за Районен съд и за специализираното правосъдие. Само нека да кажа, че когато дебатирахме през м. май изменение на нашите правила, посочихме, че ако има възможност в сградите, където има такава възможност (говоря примерно за Съдебната палата в София, зала 15, респективно други зали), да се осигури помещение, и въпрос на организация е това да се случи, за да не се стига до отлагане на дела.

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Искам да кажа, колеги, че писмото на колегите от Съюза на съдиите в България аз съм го разпространил, дал съм го на всеки един колега съдия, за да се запознае, съответно той да прецени, тъй като то е насочено към всички съдии, които правораздават в системата.

По отношение на останалите неща, за апела, който се отправя, аз мисля, че така или иначе съдебната ваканция като вариант отпадна. Това вече е приключена тема, затова трябва да съобразяваме и да продължаваме да работим при мерките и условията такива, каквито са в момента, със спазване на всички противоепидемични мерки, включително и с дадената ни възможност за отсрочване на дела до 14 дни съгласно последните промени. Аз не виждам какво можем повече да дебатираме и да гледаме тук или да променяме правилата. Мисля, че нашите правила изцяло са в синхрон с всичко.

А по отношение на колегите от Съюза на съдиите, това вече е правомощие на всеки един съдебен състав.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така. Всъщност ние променихме XI.7,

съобразихме го със закона. Мисля, че волята на Съдийската колегия е ясна.

Заповядайте, г-жо Дишева, за изказване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз просто вдигнах ръка. Госпожа Пашкунова мисля, че искаше преди мен думата. Вдигнах ръка, за да се означа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Ще бъде съвсем кратка. Аз също смятам, колеги, че трябва да приемем за сведение писмата и на Съюза на съдиите, и на адвокатите. Ние повече от това, което сме направили към момента, не можем да сторим. Очевидно, че ваканция не можем да обявим. Това се прави със законовата норма на чл. 329, ал. 1 и е извън нашата компетентност. Знаете, че водихме дебат по отношение на евентуални промени на съдебната ваканция, което не беше внесено от народните представители, така че за момента няма какво друго да предприемем освен промяната на правилата, която е съответна.

ЛОЗАН ПАНОВ: Вече я направихме, да. Благодаря Ви!

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с двата документа, които сега обсъждаме - обръщението от Съюза на съдиите в България и отвореното писмо от група адвокати, искам да обърна внимание на текстовете на ал. 5 на чл. 6а от Закона за изменение и допълнение на Закона за мерките и действията по време на извънредно положение. Всъщност тълкуването на този текст има отношение и към двата документа. Ще поясня какво имам предвид. В този текст е казано, че по време на извънредна епидемична обстановка съдът може да отложи делото, *„ако поради болнично лечение... (и т.н.)... страната или нейният представител не може да се яви в съдебно заседание“*. Тук

разликата от съответния законов текст е, че е дадена възможност или страната, или само адвокатът да отговарят на подобни изисквания, а не както е в законовия текст - и двамата да отговарят на тези изисквания, т.е. да имат обективна пречка за явяване по делото.

Това, на което искам да обърна внимание обаче, е използването на израза „*може да отложи*“. Законодателят би могъл според мен да използва императив „отлага“, но въпреки това е дал възможност на съда да преценява. И в тази връзка ми се струва, че е разумно съдиите да съобразяват тази възможност, която законът им е предоставил, все пак с действителната епидемична обстановка и със съдържанието на тези два документа, които сега обсъждаме, защото те са точно в този смисъл. Ако буквално се тълкува текстът на ал. 5, означава във всеки случай съдът да може да преценява дали да отложи делото, независимо че страната или нейният пълномощник отговарят на изискването за наличие на обективна пречка от вида на посочените в текста. Според мен идеята на законодателя е била в тези случаи да се отлагат делата, дори когато само страната или пълномощникът ѝ има такова препятствие, но въпреки това е останал изразът „*може да отложи*“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви! Други изказвания? Мисля, че тази точка я изчерпахме с докладването на всеки един от представените материали. Променихме нашите правила, направихме коментар и уточнение във връзка с искането на колегата от Административен съд-Смолян. Коментирахме и другите теми. Мисля, че няма какво повече да добавим към настоящия момент. Нека тази точка да продължи да бъде точка първа от дневния ред. И ако нямате нищо против, само да напомним, че искането на информация за това колко съдии, съдебни служители са с положителна проба и тест за COVID, респективно колко от тях са в изолация, трябва да се дава

постоянно, всеки понеделник до обяд, за да може да бъде събирана тази информация. И предоставям на вашата преценка дали да не събираме информация за това колко колеги ползват отпуска - магистрати и служители. Това е последното нещо, което коментирахме, преди да приключим точката.

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз съм против да събираме такава информация за отпуските, защото, да, действително голяма част от колегите взимат отпуска, когато са в карантина, но пък друга част от колегите са наистина в отпуска и много трудно можем да разделим това - колко са в отпуска и колко не. Затова за мен това е достатъчно като информация. Това е моето становище, разбира се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Господин Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз смятам, че следва да събираме информация колко човека са в отпуска, като отново уточняваме - не всички, които са в отпуска, са болни. Разбира се, всеки има право да ползва отпуската си, когато иска. Но все пак това е важна информация от гледна точка на това да видим какво е състоянието на съда. Нас не ни интересува броя на заболели за друго, а просто за да направим преценка дали съдът може в определен момент или отрязък от време да работи нормално. В случая (ще го кажа, и преди съм го казвал) има колеги, които са болни, но не взимат болнични, те взимат отпуска - това е тяхно решение, но все пак за нас е важно да знаем колко души могат ефективно да работят и колко по някаква причина са препятствани. Заради това считам, че не е трудно да се събере и тази информация, като разбира се, това не значи, че всички, които са в отпуска, ще ги обявим или ще ги приемем за болни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Поставих този въпрос,

защото писмата, които бяха изпратени до административните ръководители, бяха от името на главния секретар, за да може главният секретар да знае какво да изиска като информация. Ясно обаче е едно, че тази информация се изисква за всеки понеделник до обяд, за да може тя да бъде събрана, обработена и предоставена на нашето внимание за заседанието във вторник на Съдийската колегия.

По отношение на отпуските, колеги, други изказвания? Ако няма други изказвания, има две позиции. Едната е, че трябва да се събира информация и за броя на съдиите в органите на съдебната власт - и магистратите, и служителите, които ползват отпуск. Който е съгласен тази информация да бъде изисквана, моля да гласува! Изказване преди това. Момент.

Господин Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз искам да ви обърна внимание на едно обстоятелство. Представете си малък съд с двама колеги, и двамата са в отпуска поради една или друга причина, или в болница. Как тогава изпълняваме чл. 329, ал. 3, т. 3? И може би наистина трябва да събираме информация за отпуските, за да може пък съответният по-горестоящ административен ръководител при възможност да командирова съдия, за да могат да се гледат делата по т. 3. Това е една реална хипотеза в тази ситуация, в която се намираме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Във връзка с изказването на колегата Мавров. Аз смятам, че по-горестоящият административен ръководител няма да чака в понеделник да види кои са в отпуска и кои не от съдилищата, които са в неговия район, защото става въпрос за действия, които трябва да се вземат за ден или за два. Затова смятам, че тази информация по отношение на това, което каза колегата Мавров, няма отношение. Аз продължавам да считам, че не следва да

събираме тази информация не за нещо друго, а защото тя не може да ни бъде полезна за нищо. Колко човека са в отпуска в един съд няма никакво отношение към заболяемостта, защото ще се изкриви самата информация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз искам едно уточнение да внеса. В справките, които ни се представят всяка седмица, има графа „Заразени с COVID-19 магистрати“, „Заразени с COVID-19 служители“ и „Карантинирани“. Тоест, ние получаваме обективно данни за това колко колеги са заболели в съответния съд. Дали колегата е преценил, че ще излезе в отпуска, дали ще вземе болничен - това е негово право. Така че според мен ние събираме необходимата информация чрез формулярите на справките, които ни се предоставят. И действително аз си мисля, че ако няма кой да работи в съда, няма колега, който да излезе в отпуск. Поне това е моето убеждение. Така че не знам колко ще ни бъде полезна тази информация за отпуските.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Димитрова, заповядайте!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз пак ще поставя на вниманието ви въпроса. Ако няма кой да работи в съда (защото не само делата са предмет на дейност на съда), какво прави съдът?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имате предвид съдии или служители, или и двете хипотези?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Всичко. Имам предвид, ако излезе в болничен или в отпуск председателят на съда и съдията, ако са двама.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами ако няма съдии (Г.Чолаков: Командирова се.), то председателят на горния съд командирова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: За гледането на дела. А за всичко останало кой ще ... (Звукът прекъсва.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: И за всичко останало.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Кой ще прецени мерките, които ще трябва да се вземат в съответния съд? Кой ще разписва всичко останало, което върши председателят, тъй като няма нито спесимен, нито каквото и да било? Не следва ли да помислим следващия път за една подобна хипотеза да я уредим, защото има такава практика и към момента (мисля, че във Велики Преслав).

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте, колега Димитрова, но в Районен съд-Котел точно това е положението. Там е един съдия, през лятото излезе в отпуска - колегата все пак имаше право, и председателят на Окръжен съд командирова там съдия, който да изпълнява всички функции, включително и вади се спесимен, разбира се, за да може да разписва заплати, счетоводни документи и всичко.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Добре. Тоест, считате, че ако се заразят и двамата, председателят на окръжния съд трябва да командирова съдия в районния съд, който да върши работата на председателя?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, това имам предвид.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Включително да затваря съда и всичко, каквото се налага.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Всички правомощия, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това може да се получи като ситуация и в други ситуации.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, г-н Панов, получавало се е стотици пъти, най-вероятно и в Трън с единия съдия също се получава. Трябва да бъде ясно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Само ще подложа на гласуване предложението за справка, информацията да касае и ползването на отпуски.

Който е съгласен предложението да се включи в тази информация и ползваните отпуски от съдии и служители, моля да гласува! Който е „за“, моля да гласува! 1 глас - г-н Шекерджиев. Който е „против“, моля да гласува! 9 гласа „против“. Благодаря ви!

С това изчерпахме точка 1 от дневния ред. Благодаря ви!

Закривам заседанието на Съдийската колегия.

***Закриване на заседанието - 11.10 ч.***

***Стенографи:***

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 26.11.2020 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**ЛОЗАН ПАНОВ**