

**ЕВРОПЕЙСКИ
ФОРМАТ НА
АВТОБИОГРАФИЯ**



ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
БСС-14191/20	14-01-2021

ЛИЧНА ИНФОРМАЦИЯ

Име

СТЕФАН ИВАНОВ ПЕТРОВ

Адрес

Телефон

E-mail

Националност

Българин

Дата на раждане

ТРУДОВ СТАЖ

. Дати (от-до)

януари 2018г.-досега

. Име и адрес
на работодателя

Национална следствена служба

гр. София, бул. „Д-р Г.М. Димитров“ №42

. Заемана длъжност

следовател в отдел 01“Специализиран“

• Дати (от-до)

февруари 2014 г. – до януари 2018г.

• Име и адрес на
работодателя

Национална следствена служба

гр. София, булевард „ Д-р Г.М. Димитров“ № 42

• Заемана длъжност

Следовател в отдел 02 и

Ръководител на Аналитично звено в НСлС

• Дати (от-до)

03 октомври 2012 г. – февруари 2014

• Име и адрес на
работодателя

Национална следствена служба

гр. София, булевард „ Д-р Г.М. Димитров“ № 42

- **Заемана длъжност** Следовател
 - **Дати (от-до)** 03 октомври 2007 г.– 03 октомври 2012 г.
 - **Име и адрес на работодателя** Висш съдебен съвет
гр. София, ул. "Екзарх Йосиф" № 12
 - **Заемана длъжност** Член на висшия съдебен съвет
 - **Участие в комисии на ВСС** Председател на комисия „Предотвратяване и установяване на конфликт на интереси“
и член на комисиите „Професионална етика и превенция на корупцията“; „Бюджет и финанси“;
„Съдебна администрация“
 - **Дати (от-до)** 01 януари 2004 г. – 03 октомври 2007 г.
 - **Име и адрес на работодателя** Национална следствена служба
гр. София, булевард „ Д-р Г.М. Димитров“ № 42
 - **Заемана длъжност** Следовател
 - **Дати (от-до)** 24 февруари 1993 г. – 01 януари 2004 г..
 - **Име и адрес на работодателя** Окръжна следствена служба - Силистра
гр. Силистра
 - **Заемана длъжност** Директор
 - **Дати (от-до)** 01 ноември 1989 - 24 февруари 1993 г
 - **Име и адрес на работодателя** Окръжен следствен отдел-Силистра
 - **Заемана длъжност** Следовател
- ОБРАЗОВАНИЕ И ОБУЧЕНИЕ**
- **Дата** септември 1989 г. .
 - **Име и вид на обучаващата или образователната организация** Висш институт на МВР

- Основни предмети/застъпени професионални умения
 - Наименование на придобитата квалификация
 - Дати (от-до)
 - Име и вид на обучаващата или образователната организация
 - Основни предмети/застъпени професионални умения
 - Дати (от-до)
 - Име и вид на обучаващата или образователната организация
 - Основни предмети/застъпени професионални умения
 - Дати (от-до)
 - Име и вид на обучаващата или образователната организация
 - Основни предмети/застъпени професионални умения
- Наказателно право, Държавно и административно право, Гражданско процесуално право, Наказателно процесуално право; Специални дисциплини;
- Магистър
Право
- 30 януари 1992 г.
Министерство на правосъдието
Удостоверение за издържан теоретико- практически изпит
№ 5661
- 17-20 ноември 2014 г.
Посолство на САЩ
- Оръжия за масово поразяване и управление на кризисни ситуации
- 18 февруари 2015 г.
Посолство на Франция и Служба за борба с наркотиците към ООН
- Засилване на националното и регионално наказателно правосъдие в отговор на трафика за деца в Югоизточна Европа
- 17-18 юни 2016 г.
Българска съдийска асоциация
- Предизвикателства пред правната общност при интеграция на хора с увреждания

<ul style="list-style-type: none"> • Дати (от-до) • Име и вид на обучаващата или образователната организация • Основни предмети/застъпени професионални умения 	<p>24 октомври 2016 г Национална Следствена служба</p> <p>Разследване на престъпления против личността и лекарски грешки-лектор</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Участия в работни групи 	<p>Работни групи по проекти на промени на Закона за съдебната власт и ЗИД на ЗСВ. Приети от Народното събрание 2011 и 2016 година Закон за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество изработен от МП. ЗИД на НПК и др.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Съавтор на методики 	<p>„Методика за разследване на престъпления против правосъдието „ „ Разследване на убийство“</p>
<p>МАЙЧИН ЕЗИК</p>	<p>български</p>
<p>ДРУГИ ЕЗИЦИ</p>	
<p>Руски език</p>	<p>A2</p>
<p>НАГРАДИ</p>	<p>Грамоти от Висшия съдебен съвет от 1999 г и 2006 г. Плакет от Съюза на юристите в България от 2012 г.</p>
<p>СОЦИАЛНИ УМЕНИЯ И КОМПЕТЕНЦИИ</p>	<p>Добри комуникативни умения и бързо адаптиране, позитивно мислене, добра работа в екип, лоялност.</p>
<p>ТЕХНИЧЕСКИ УМЕНИЯ И КОМПЕТЕНЦИИ</p>	<p>MSWord, MS Excel, MS PowerPoint; работа с различни и интернет браузери- Internet Explorer, Fire Fox; Google</p>

К О Н Ц Е П Ц И Я

ЗА РАБОТА КАТО ЧЛЕН НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

на СТЕФАН ИВАНОВ ПЕТРОВ

кандидат за избор от квотата на следователите

Като евентуален член на един колективен орган, от опит знам, че сам трудно бих повлиял на приоритетите в работата на този колективен орган. Единственият представител на следователите във Висшия съдебен съвет /ВСС/ представлява малко под 10% от Прокурорската колегия и 4% от Пленума на ВСС. За изпълнение на функциите на ВСС ще се ръководя от правната рамка за него, очертана в Конституцията на Република България /КРБ/ и Закона за съдебната власт /ЗСВ/.

Мотивите ми, да дам своето съгласие да ми бъде издигната кандидатура за член на ВСС от квотата на следователите, са свързани с опита ми като бивш член на ВСС и желанието ми да се чува гласът на следователите там, което да доведе до правилни кадрови и други решения за тях. Освен това аз съм един от предложилите г-н Евгени Диков за член на ВСС, чийто мандат трябва да се довърши и съм съгласен с голяма част от концепцията, която предложи преди избора му. Съгласен съм със становището му, че мястото на прокуратурата и следствието е в съдебната система и критиките му по отношение виждането на един скандален министър на правосъдието /изключен като адвокат и никога не е бил магистрат/, който в неприетия вариант на Актуализираната стратегия за съдебна реформа подлагаше под съмнение мястото на прокуратурата в съдебната система, а за следствието в т. 4.2.4 предвиждаше: „Трайно решение за статута на следователите“. Съгласен съм и с вижданията на г-н Диков за модерната и ефективна наказателна политика; за неравномерната натовареност и необходимост от нова съдебна карта; за използването на модерни информационни технологии; за проблемите с вещите лица и съдебните експертизи; за бюджета на съдебната власт и ефективното управление на сградния фонд и за равнопоставеността и дължимото уважение между отделните магистратски общности.

По нататък ще се спра на вижданията ми за някои от направленията, по които ще работя като член на ВСС, ако бъда избран.

I. НЕЗАВИСИМОСТ НА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ

Въпросът за независимостта на съдебната власт и на прокуратурата има две страни: на първо място това е доктринерно-концептуалното начало, т. е. това, което казва правната доктрина, правната наука. И на второ място, това е нормативно-позитивното начало – това, което изисква правната норма и съответните юридически актове, в които тези правни норми са включени.

Според правната доктрина, държавната власт е политически единна, но функционално разделена. В този смисъл служи принципът за разделението на властите, разгледан подробно и детайлно в прочутото произведение на Шарл Монтескьо „За духа на законите“. Според това учение, което впоследствие се превръща в принцип и правна норма, държавната власт се разделя на законодателна, изпълнителна и съдебна. Ролята на съдебната власт е да решава споровете между правните субекти. В основата на всеки един процес, един казус е един спор, независимо дали става дума за наказателно, гражданско или административно производство. Аз ще разгледам функцията на съдебната власт при упражняването на наказателното производство.

Самото разделение на властите се явява гаранция за правния ред. Гаранция за правния ред се постига не само чрез институционализирането на основните правни принципи и догми от законодателството, но и чрез конкретна, ежедневна, правно установена дейност по реализацията на правните норми от страна на магистратите. Гаранция за правовия ред, а и за правото изобщо, се постига само при наличието и на независимост както на съдебната власт като цяло, така и независимост на отделния магистрат. Тази независимост обхваща независимост от политическото общество, а така също и от всички правни субекти, които не са оторизирани да осъществяват контрол вътре в рамките на съдебната система. Имам предвид, в този смисъл, независимост от икономически кръгове, отделни физически лица, юридически лица, както и в по-общ план – независимост от останалите две власти.

Трите власти са разделени, но това не значи, че те са абсолютно независими – между тях трябва да има сътрудничество и координация. Впрочем, такава е и разбирането на модерната правна теория. В противен случай, при крайното разделение между властите, или както се изразява в едно свое решение нашият Конституционен съд /Решение № 3 от 2003 г./ – когато има „китайска стена“ между тях – се стига до сепарация на властите.

Това е недопустимо, защото две или три власти в една държава не може да има. Така се нарушава друг основен принцип на конституционното устройство, а именно този за народния суверенитет. Целта на разделението на властите е разпределението на самата държавна власт, но не и отмяна на единството на самата държава.

Трябва да се има предвид, че съдебната власт е относително най-отдалечена от останалите власти. Това е така, защото тя е политически независима. Докато останалите власти са свързани с политическото ръководство на държавата, то съдебната власт има съвсем друга функция. Нейната функция не е политическа. Тя е дотолкова политическа, доколкото разглеждаме самото осъществяване на съдебната функция като вид правоприложна политика. Тук политиката не се третира в смисъла на общоприетите учения, а като правна политика, като правоприложна, като юрисдикционна политика. Както се изразява австрийският учен Херберт Шамбек в труда си „Държавата и нейният ред“ – „съдебната власт защитава комфорта на демокрацията“. Без независима, политически неутрална, обективна, справедлива съдебна власт, не може да има същинска правова държава. Следователно, независимостта на съдебната власт е един от основните елементи на правовата държава и на модерното конституционно устройство. Този принцип е и един от основните елементи на демокрацията изобщо.

На второ място, съществуват нормативно уредени положения относно независимостта и функцията на съдебната власт. Тук трябва да се позовем на правната норма на чл.117, ал.2 от Конституцията на Република България. Съдиите, прокурорите и следователите се подчиняват само на закона. Логическият извод от тази правна норма е, че законът е единственият източник при решаването на дела за магистратите, а не някакви други фактори – политически, икономически, метаюридически и т.н. Законът е издигнат в основен критерий за правост, в този смисъл може да се говори за върховенство на закона и на правото при осъществяването на съдебната функция. Разбира се, трябва да се прави разлика между правораздаване и съдебна власт. Понятието съдебна власт е по-широко понятие, то не се отъждествява със самото правораздаване, което се осъществява само и единствено от съда. Такова становище е застъпил и конституционният законодател при създаването на конституцията от 1991 г.

Въпросът със статута на прокуратурата, по-специално и респективно на следователите, е уреден и закрепен на нормативно ниво със Закона за

съдебната власт и с някои решения на Конституционния съд, които решения са източник на правото от най-висш юридически ранг, те следват нормите на Конституцията. И конституционният тълкувател, и обикновеният законодател, и конституционното правосъдие, са последователни в своите актове, твърдейки, че мястото на прокуратурата е в системата на съдебната власт.

Този въпрос изисква по-детайлно разглеждане, защото напоследък, пък и не само напоследък, главно от определени политически сили, се излагат становища за изваждането на прокуратурата от съдебната власт. Техният основен аргумент е този, че те отъждествяват съдебната власт с правораздаването. Това съвсем не е така. Съдебната власт е едно функционално, организационно и нормативно единство на отделни части на тази власт, които осъществяват сходна дейност. Това са органите на съда, прокуратурата и следствието. Правораздаването е единствена, специална функция, която се осъществява само от съда, но това съвсем не значи, че другите органи, които са в системата на съдебната власт, не трябва по своя генезис и нормативен статут да бъдат извън самата съдебна власт. Съдебната власт е родовото понятие, това е правно-организационно единство, а отделните части са елементите от тази съдебна власт.

Ако прокуратурата бъде извадена от съдебната власт, това би било дълбоко погрешно. Това ще е едно чисто политическо решение, което ще навреди на основните конституционни принципи – принципът на правовата държава, на справедливостта и на разделението на властите.

Ако прокуратурата премине към изпълнителната власт, или бъде извадена от съдебната власт под друга форма, това означава тя да се превърне в чисто политически орган, обвързан с политическата партия, която в даден момент управлява, т.е. прокуратурата ще бъде подчинена на титуляри на изпълнителната власт. Това би означавало още и поемането на други функции от страна на прокуратурата, предимно на изпълнително-разпоредителни, каквито са характерни за изпълнителната власт. Следователно, като краен резултат ще имаме положение, при което функцията на обвинението е част от управлението. А управлението, схванато в правно-догматичен смисъл, е политическа функция.

Тогава не можем да говорим за никаква независимост на съдебната власт. Прокурорите и следователите ще се превърнат в чиновници и длъжностни лица на администрацията, тоест служители на правителството. Това означава, че ще изпълняват нарежданията на правителството. Такъв

статут е несъвместим с естеството на самото право, с неговия генезис, като не просто ще ограничи тяхната функция, а изцяло ще я подмени. От независими, неутрални, обективни органи, те ще се превърнат в част от политическото общество. Това е така, защото парламентът и по-точно парламентарното мнозинство, избира правителството, а то ръководи политическата функция по решаването на текущите задачи на обществото и държавата.

Трябва да се има предвид, че едно от основните положения, един от основните принципи, от които се ръководи изпълнителната власт, при упражняване на своите функции, е т. нар. „управленска целесъобразност“ или управленска преценка. От това следва, че по преценка на изпълнителната власт могат да се образуват наказателни дела срещу неудобни на нея лица. Това влиза в противоречие с изискването за законност – единствен критерий за упражняването на магистратската функция. Не може по управленска преценка, която казано по друг начин е всъщност управленска целесъобразност, да бъдат възбуджани наказателни производства. Такова положение демокрацията не може да допусне.

Също така, трябва да отбележа, че правораздаването е крайният акт на съда, но той е краен акт на едно съдебно производство. В случая, нас ни интересува наказателното производство или наказателния процес в неговата цялост и взаимна свързаност между отделните фази. За да има краен акт, трябва да има преди него други законосъобразни и нормативно определени действия по разследването. Следователно, правораздаването не би могло да изпълни успешно своята функция по едно наказателно дело, ако преди това няма приобщени към делото съответните действия по разследването. А действията по разследването са в прерогативите на прокуратурата и следствието. Поради тази причина, нашият конституционен законодател, е включил прокуратурата и следствието в кръга на органите от съдебната власт. В този случай, понятието съдебна власт трябва да се разбира в по-широкия смисъл, а не в тесния формално-юридически смисъл. Поради това се използва и понятието съдебна система, което значи, че самата съдебна власт е подредена система от различни елементи, в нашия случай – система от съд, прокуратура и следствие.

Тук отново може да акцентираме на ТР № 3/10.04.2003 г. на КСРБ, където от текста на т. 2 ясно може да се обоснове изводът, че нарушаването на баланса на конституционно установените органи води до нарушаване на

основните принципи, върху които е изградена държавността, част от които са независимостта на съдебната власт и правовата държава.

Преминаването на прокуратурата към изпълнителната власт, както настояват главно някои политически дейци, крие големи рискове за самото правораздаване. Така ще се нарушат и правата на човека, а доколкото ни е известно част от тези политици са доста „загрижени“ за правата на човека. Това е така, защото ако прокуратурата е подчинена на изпълнителната власт, това означава, че в един момент тя би се превърнала в инструмент за съдебна разправа с политически противници или такива, които са противници в друг смисъл – неполитически – на правителството. Това ще бъде не просто нарушаване на правните принципи, но и извращение и злоупотреба с правото и то на официално ниво, зад завесата на официалната власт.

Ето защо, естественото, конституционното и разумното място на прокуратурата е в системата на съдебната власт. За да бъде един следовател или прокурор действително независим и политически неутрален, той не трябва да се поддава на влияния, особено на политически такива и не трябва да съществува механизъм, който да позволи на самия магистрат да бъде указано политическо влияние. А точно това би се получило в случая, ако се удовлетворят претенциите на някои политици за изваждането на прокуратурата от съдебната власт. Това ще бъде и в противоречие с решението на Конституционния съд от 2003 г. относно формата на държавно устройство и формата на държавно управление.

Бих изтъкнал още един аргумент в подкрепа на горните доводи. Известно е, че изпълнителната власт се произнася с определени юридически актове, които имат характера на административни актове. Ако прокуратурата премине към изпълнителната власт, това значи да се променят характера на актовете на прокуратурата. Не е възможно един обвинителен акт да има характера на един административен акт, това е грубо нарушение на основните принципи и догми в наказателното право. Изпълнителната власт борави със свой собствен, специфичен правен инструментариум, който е напълно различен от този в съдебния процес. България е член на Европейския съюз, това би било недопустимо, ако се приемат исканията на тези политици, защото в модерна Европа няма място за органи от типа на Конвента по времето на Парижката комуна, когато е съществувал един орган, който едновременно създава закони, изпълнява ги, управлява държавата и съди хората. В нашия случай би се получило така, че

правителството едновременно ще управлява и ще повдига обвинение. Такова положение в една демокрация, в една правова държава, подчинена на европейските стандарти за правов ред, демокрация, спазване на човешките права, върховенството на правото, е крайно недопустимо.

Затова, твърдото ми убеждение е, че мястото на прокуратурата е в системата на съдебната власт. Само така би се запазила нашата крехка демокрация и би продължил нашият път към усъвършенстването на правото и към затвърждаването на основните принципи – принципът за разделението на властите и принципът на правовата държава.

II. КАДРОВА ДЕЙНОСТ

Кадровата дейност е може би най-важната в работата на членовете на ВСС. Тя се основава на чл. 130а, ал. 2, т. 7 и ал. 5, т.т. 1, 2 и 4 от КРБ и чл. 30, ал. 2, т. 6 и ал. 5, т.т. 1, 2, и 4 от ЗСВ, както и на съответните наредби за конкурсите и атестирането. В глава девета, раздел II, чл. 176-187 на ЗСВ, са уредени конкурсите за младши магистрати и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт. В раздел IIа, чл. 188-194г на същата глава, са уредени конкурсите за повишаване в длъжност, за преместване на магистратите и за избора на административни ръководители на органите на съдебната власт. В чл. 173 от ЗСВ е уредена процедурата за избора на главен прокурор, председател на ВКС и председател на ВАС, а в чл. 174 от ЗСВ – избора на директор на НСлС. Пряко свързана с конкурсите е дейността по атестирането на магистрати, която е уредена в глава девета, в раздел IV, чл. 196-206 от ЗСВ.

Всички основни промени в ЗСВ от приемането му през 2007 г. до последната му промяна през 2020 г., бяха основно свързани с ускоряване на конкурсните процедури. Вместо ускоряване на процедурите обаче, конкурсите ставаха все по-бавни, а и оставаше чувство на несправедливост у неспечелилите кандидати. С изключение на конкурсите за младши магистрати и тези за първоначално назначаване в съдебната система, останалите конкурси – за преместване и повишаване в длъжност, се бавят по най-различни причини. Това налага на свободните бройки в натоварените органи на съдебната власт /най-вече в гр. София/, да бъдат командировани магистрати от по-долните органи, или от по-натоварените. Според мен, така както в момента са конструирани конкурсите в ЗСВ и в Наредба №1 за конкурсите на магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт за

повишаване и преместване на магистратите, води до една субективна оценка, извършвана от ограничен брой магистрати, участващи в конкурсните комисии въз основа на минимален брой производства /досъдебни, наказателни, граждански и административни/ и актове, и тази субективна оценка прави класиране, което впоследствие съответната КАК към колегиите, а след това и самите колегии, гласуват и няма никаква отговорност за гласуваните, класирани кандидати. Питам се, дали не е дошло времето да се преосмислят процедурите за повишаване в длъжност и за преместване на магистратите. Знам, че този въпрос е от компетентността на Народното събрание, но не е зле да се постави на дискусия. Аз предлагам в съдебната система да има конкурси само на входа, а именно за младши магистрати и за първоначално назначаване в органите на съдебната власт. Повишаването в длъжност и преместването на магистрат да става по предложение на съответния административен ръководител на органа от съдебната власт до съответната колегия на ВСС. По този начин отговорността за повишаването в длъжност и за преместването на магистрат ще се носи от съответния административен ръководител и от колегията на ВСС. Предложенията на административните ръководители трябва да бъдат на основата на атестациите на магистратите и становищата на общите събрания на по-горните органи, където познават най-добре работата на предложените кандидати. По този начин ще се ускорят процедурите за повишаване и преместване на магистратите и изборът ще бъде основан на качествата и професионалната оценка за работата на магистратите въз основа на обективно познаване на цялостната му дейност.

В тази връзка предлагам също, предложения за избор на административни ръководители да правят и задължително по-горните административни ръководители, тъй като до сега има много случаи на липса на кандидати на обявените конкурси за избор на административни ръководители и някои ИФ ръководители са такива почти по един мандат.

Съгласно чл. 196, ал. 1, т.т. 1, 2, 3 и 4, атестирането се провежда предварително, за придобиване на несменяемост, периодично и извънредно. От двамата ни представители в КАК при Прокурорската колегия разбрах, че няма проблеми с атестирането на следователите. Проблеми имаше само с атестирането на съдиите и дано след промените в ЗСВ и създаването на чл. 203а и въвеждането на помощни атестационни комисии нещата и при тях да се подобрят.

Ако бъде избран за член на ВСС ще се противопоставя на неаргументирано съкращаване на щатни бройки за следователи в НСлС и в окръжните следствени отдели и администрациите към тях. За утвърждаване на професията „следовател“ е нужно да навлизат млади юристи в системата и млади следователи в НСлС. Към 01.01.2016 г. щатната численост на следователите в НСлС, заедно с директора и заместниците му е 90 бр., а към 01.01.2021 г. тя е 60 бр. Смятам, че на освободените бройки за следователи в НСлС трябва да се обявяват конкурси, за да може да навлизат там млади колеги и по този начин, следователите от следствените отдели ще имат стимул за работа. Най-големият бич за професията е да нямаш перспектива за развитие. Некоректно се спекулира с натовареността на следователите в НСлС. Трябва да се има предвид, че освен основната работа по досъдебните производства и молбите за международна правна помощ, следователите от НСлС имат и други функции, възложени им по закон, поради което има следователи в НСлС, на които не се разпределят досъдебни производства и молби за международна правна помощ. Двама следователи са членове на КАК при Прокурорската колегия, двама са преподаватели в НИП. Освен това, следователи от НСлС участват в конкурсни комисии за младши следователи, за първоначално назначаване в системата, в конкурсите за следовател в НСлС и окръжните следствени отдели и т.н. Имало е случаи, когато над 20 следователи от НСлС са изключени от случайното разпределение на делата. Освен това, има идея на камарата на следователите в Р. България и ръководството на НСлС, да се увеличи натовареността на НСлС като им се възложат за разследване всички престъпления, извършени в чужбина по чл. 194, ал. 1, т. 3 от НПК и при условията на чл. 194, ал. 2, изр. 2 разследването на дела, подсъдни на специализирания съд, да могат да се възлагат на следователи в НСлС. Това зависи от законодателя, но е радващо, че тази идея бе възприета и от главния прокурор на РБ. Предлагаме също да се увеличи функционалната компетентност на следователите в ОСО към ОП по конкретно определени текстове от НК за данъчни, финансови и други икономически престъпления. По същия начин, бих се възпротивил на неоснователно закриване на щатни бройки от администрацията на следствените отдели и НСлС. В момента в следствените отдели и в НСлС има само специализирана администрация и следователите се обслужват от общата администрация на съответните окръжни прокуратури и от Администрацията на главния прокурор за НСлС. Същевременно, след промените на ЗСВ през 2016 г., се създаде отдел по криминалистика в НСлС на основание чл. 149, ал. 2, изр.2 от ЗСВ. Съгласно

чл. 6 от Правилата за организацията и работата на отделите „Криминалистика“ и „Оперативен дежурен център“ в НСлС и на мобилните центрове за разследване, експертите от отдела се вписват в списъците за вещи лица по чл. 398 от ЗСВ и изготвят криминалистически експертизи за нуждите на досъдебното и съдебно производство по наказателни дела. В отдел „Криминалистика“ към момента се извършват следните видове експертизи:

- почеркови;
- документно-технически;
- видеотехнически с идентификационна цел;
- лицево-идентификационни;
- дактилоскопни;
- трасологически;
- балистически;
- фоноскопни;
- компютърно-технически;
- икономически.

Налице е трайна тенденция на нарастване броя на възложените и изготвени експертизи на експертите от отдел „Криминалистика“ на НСлС, както от следователите в НСлС и следствените отделения, където има назначени експерти, така и от други следствени отделения на окръжни прокуратури в страната.

С цел повишаване на капацитета и качеството на събраните и изследваните доказателства, свързани с компютърни и киберпрестъпления, намаляване на сроковете за изпълнение и разходите за изготвяне на компютърно-технически експертизи, е необходимо в отдел „Криминалистика“ на НСлС да се разкрийт още щатни бройки за длъжност „Програмист-криминалист“.

До края на мандата на този ВСС най-важният избор, който предстои, е този за председател на ВКС. Ако бъде избран за член на ВСС, аз нямам право да участвам в предложенията за кандидати за председател на ВКС /най-малко трима члена от съдийската колегия/, но при гласуването на кандидатурите, освен необходимите професионални и нравствени качества, аз ще държа кандидатите да дадат становището си за мястото на

прокуратурата и следствието в съдебната система и за отношенията им към следователската професия.

III. БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ И УПРАВЛЕНИЕ НА СГРАДНИЯ ФОНД

Съгласно чл. 117, ал. 3 от КРБ, съдебната власт има самостоятелен бюджет, който е част от държавния бюджет. Размерът на приходите и разходите по бюджета на съдебната власт, както и взаимоотношенията с Централния бюджет, субсидии или вноски, се определят със Закона за държавния бюджет на съответната година.

Съгласно чл. 362 от ЗСВ, министърът на правосъдието предлага проект на бюджета на съдебната власт, придружен с разчети за следващите две години и го внася за обсъждане в пленума на ВСС /ПВСС/. На практика този проект се изготвя от ПВСС. Министерският съвет внася в Народното събрание проекта на закон за държавния бюджет на Република България за съответната година, заедно с проекта на годишния бюджет на съдебната власт, предложен от ПВСС. До 2020 г. Народното събрание винаги приемаше проекта за бюджет на съдебната власт, предложен от Министерски съвет, който в годините назад в разходната част е с около 10-20% по-малък от този, предложен от ПВСС. За първи път, проектът на бюджет на съдебната власт за 2021 г. съвпадна със становището на Министерския съвет и Народното събрание прие този, предложен от ПВСС. Това ми дава основание да предположа, че по този начин през 2021 г. ще се изпълнят всички политики, които ПВСС е заложил при планирането на бюджета за тази година. До сега по-голямата част от бюджета се изразходваше за заплати и нямаше възможност за провеждане на ефективни политики чрез бюджета на съдебната власт и евентуално преминаване към програмен бюджет, по която тема ПВСС изпълни успешно проект по Оперативна програма „Административен капацитет“ при предходния си състав. Понастоящем, ПВСС изпълнява проект по Оперативна програма „Добро управление“ с наименование „Въвеждане на програмно бюджетирание в органите на съдебната власт“, който надгражда вече приключилия такъв. При въвеждането на програмно бюджетирание, бюджетът на съдебната власт ще се определя на база на заложените стратегически цели и отчетените резултати от дейността на органите на съдебната власт. Програмното бюджетирание представлява качествена промяна в принципите на изготвяне, одобрение, управление, отчитане и

оценка на бюджетите в сравнение с традиционния подход, използван досега. Реализирането на този проект е положителна стъпка в посока реформиране и модернизиране на управлението в съдебната система.

Изпълнението на бюджета на съдебната власт се организира от ПВСС чрез Инспектората към ВСС, ВКС, ВАС, съдилищата, главния прокурор и НИП. Първостепенен разпоредител с бюджета на съдебната власт е ПВСС, а органите на съдебната власт, които са самостоятелни юридически лица, са второстепенни разпоредители с бюджетни средства.

Бюджетът на съдебната власт включва всички приходи от дейността на органите на съдебната власт и на НИП, разходите за издръжка на органите на съдебната власт, на Инспектората към ВСС и на НИП, с изключение на разходите, които по силата на ЗСВ се определят по бюджета на Министерството на правосъдието, взаимоотношенията със Централния бюджет и други бюджети и финансирането на бюджетното салдо.

Неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт е за сметка на неизползвани наличности от предходни години, а при недостиг на средства от наличности, неизпълнението се компенсира с допълнителна субсидия от Централния бюджет. До 2009 г. неизпълнението на приходите се финансираше изцяло от Централния бюджет.

Бюджетните политики на ПВСС трябва да са ориентирани към реалните потребности на съда и прокуратурата за нормалното и ефективно протичане на досъдебното производство и наказателното, гражданското и административното съдебно производство.

Според мен, ПВСС трябва да преразгледа практиката си до момента за изплащане на допълнителни трудови възнаграждения /ДТВ/ само в края на годината и то при наличие на икономии в бюджета на съдебната власт. Като се отчита как върви изпълнението на бюджета всеки месец, чиято информация са получава всеки месец от членовете на ВСС на пленум, може да се взема решение на определени периоди да се изплаща ДТВ на магистрати и съдебни служители за постигнати високи резултати в работата им, както е в изпълнителната власт /министерства и агенции/. Разбира се, решенията следва да са съобразяват и със Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор и Закона за публичните финанси.

Тук следва да отбележа, че първите крачки от страна на ВСС вече са направени с приетите през м. ноември 2019 г. Правила за индивидуалната оценка на резултатите от дейността на съдиите и съдебните служители в

СпНС и АСпНС за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения по чл. 233, ал. 6 и чл. 345, ал. 5 от ЗСВ и Правила за индивидуалната оценка на резултатите от дейността на магистратите и съдебните служители в АпСП, СпП и следствения отдел на Специализирана прокуратура, като тези структури през 2019 г. и 2020 г. получиха допълнителни трудови възнаграждения в размер до три основни заплати.

Във връзка с препоръките, съдържащи се в Доклада на Европейската комисия от 30 септември 2020 г., по препоръка „Независимост. Уредба на допълнителните възнаграждения на магистратите“, с решение на Пленума на ВСС по протокол № 26/22.10.20 г., т. 32, е сформирана работна група, която да предложи на ПВСС изменение и допълнение на правилата за допълнителни трудови възнаграждения на магистратите, с които да се определят ясни, обективни и прозрачни критерии при определянето на допълнителни възнаграждения и да се ограничат дискреционните правомощия на административните ръководители в органите на съдебната власт. Същевременно е формирана и работна група с решение на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на ВСС, която следва да изготви Правила по чл. 233, ал. 6, изр. първо.

След последното изменение на КРБ в чл. 130а, ал. 2, т. 6, управлението на недвижимите имоти на съдебната власт отново бе върнато на ВСС. Мисля, че това бе много добро решение на законодателния орган. След като през 2006 г. управлението на недвижимите имоти бе дадено на министъра на правосъдието, с управлението на имотите възникнаха много проблеми и според мен министерството не се справи с тази задача. Красноречив пример за това е къде се помещава в момента ВСС и острата му нужда от помещения за нормална работа на членовете на ВСС и неговата администрация. Министерството на правосъдието, според мен, нямаше капацитет да се справи с тази функция. Знам много случаи, когато за основен ремонт на сгради на органи от съдебната власт ВСС е приемал, че става въпрос за текущ ремонт и е осигурявал средства за извършването му. За това и с недоумение прочетох в така наречения проект за нова Конституция, че се предлага отново управлението на недвижимите имоти на съдебната власт да премине отново на министерството на правосъдието.

IV. ДРУГИ ВЪПРОСИ ЗА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ И В ЧАСТНОСТ ЗА ПРОКУРАТУРАТА

Съгласно чл. 130а, ал. 2, т. 4 от КРБ, Пленумът на ВСС решава общи за съдебната власт организационни въпроси, а съгласно ал. 5, т. 5 на същия член, колегиите решават въпроси за организацията на дейността на съответната система от органи на съдебната власт.

Съгласно чл. 30, ал. 2, т. 7 от ЗСВ, Пленумът на ВСС, по предложение на една от колегиите, след съгласуване с министъра на правосъдието, или по негово предложение, а по отношение на военните съдилища – след съгласуване с министъра на отбраната, определя броя, съдебните райони и седалищата на съдилищата и прокуратурите, създава и закрива съдилища и прокуратури, променя тяхното седалище и определя населените места, в които се разкриват териториални отделения към съответния районен съд и към съответната районна прокуратура. Съгласно т. 8 на същия член и алинея, Пленума на ВСС, по предложение на една от колегиите, след съгласуване с административните ръководители на ОСВ, определя броя на съдиите, прокурорите и следователите във всички съдилища, прокуратури и следствени отдели съобразно степента на натовареност.

Въпросът за промяна на съдебната карта, с оглед натовареността на магистратите, е стоял на вниманието на няколко състави на ВСС. Аз приветствам проведената реформа в прокуратурата по отношение на районните прокуратури, с която се закриха районни прокуратури и се създадоха териториални отделения към тях. Не така стои въпросът по отношение на съдилищата и още повече при районните, въпреки, че към съдийската колегия има създадена комисия за това. Не може например през 2010 г. едно дело в РС Малко Търново да струва на данъкоплатеца 1257 лв., а в РС Бургас – 104 лв. Вярно е, че трябва да се има предвид и принципът за достъп до правосъдие, но не може да има такова съотношение 1/12 в цената на едно дело в един регион.

Друг въпрос, който искам да поставя и е от компетентността на законодателната власт, е чрез съответна промяна в ЗСВ да се разширят контролните функции на директора на НСЛС и заместник на главния прокурор по разследването, относно механизмите за методическо управление и контрол на следователите в страната. Добре ще е да се допълни чл. 150, ал. 2 от ЗСВ с текстове, подробно изброяващи същността на методическото ръководство.

Съгласно измененията и допълненията на ЗСВ /ДВ, бр. 33 от 30.04.2009 г./, бяха ликвидирани Окръжните следствени служби и създадени окръжни следствени отдели в състава на окръжните прокуратури. Това обаче не отчете спецификата на ежедневната работа на окръжните следствени отдели, тяхното организационно и административно ръководство и материално-техническата обезпеченост.

В Закона за съдебната власт много общо беше посочено в чл. 153, ал. 4, т. 1 от ЗСВ, че завеждащият окръжен следствен отдел в окръжна прокуратура, осъществява административно и организационно ръководство на следователите в отдела, но какви са механизмите за това не бе посочено. Има ли право завеждащият окръжен следствен отдел да издава писмени заповеди и разпореждания при това административно и организационно ръководство на следователите. В момента обемът и характерът на предоставените от административните ръководители права и определени задължения на завеждащите окръжни следствени отдели в окръжните прокуратури е различен в отделните окръжни прокуратури. Правата и задълженията на ръководителя на окръжния следствен отдел следва да се регламентират точно и ясно.

За подготовката и успешното провеждане на следствено-процесуалните действия по делата е необходима активната работа и на редица съдебни служители по веригата, като призовкари, технически помощници, шофьори, системни администратори и др. В тази насока е наложително завеждащият окръжен следствен отдел да ръководи пряко съдебните служители от отдела.

Следва да се конкретизират правата на директора на НСлС и заместник на главния прокурор по разследването и при организиране на обучението на следователите. Целта е да се активизира участието на следователите в различните форми на обучение, както на окръжно и апелативно, така и на национално ниво и да се подобри взаимодействието с отделите от НСлС.

За решаване на всички тези проблеми, въз основата на един обективен анализ на работата на следствените органи, предлагам да се конкретизира и разшири методическото ръководство на директора на НСлС по отношение на следователите в ОСлО към окръжните прокуратури.

Към ВСС има създадени граждански съвет и съвет за партньорство. В първия членуват, в по-голямата си част, неправителствени организации, в чийто предмет на дейност се включва работа с ОСВ и магистрати

/организации на вещи лица, организации на магистрати, юристи и др./. В съвета за партньорство участват членове на ВСС, магистратските професионални организации и магистрати, излъчени от магистрати, нечленуващи в професионалните организации. Мисля, че тези организации имат място във ВСС, тъй като гражданският съвет дава една външна оценка за работата на съдебната система и ВСС, а съветът за партньорства дава вътрешна оценка от магистратите за съдебната система и ВСС.

Накрая бих искал да поставя един кардинален въпрос за реформата на съдебната система. През 1991 г., когато бе приета настоящата Конституция, повечето страни на запад преминаваха от триинстанционно производство в двуинстанционно. Тогава нашите законодатели избраха в Р. България да се въведе триинстанционно производство. В момента съществува парадоксът върховните съдии от ВКС и ВАС да са много по-натоварени от повечето съдии в по-долните съдилища. За това мисля, че ако се прави нова конституция, това трябва да е един от основните въпроси за решаване.

Това са моите виждания за основните приоритети и проблеми в работата на ВСС.

11.01.2021 г.

Подпис:



ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

АДМИНИСТРАЦИЯ ГЛАВЕН ПРОКУРОР

Изх. № 128 / 13.01 .2021 г.
гр. София

С Л У Ж Е Б Н А Б Е Л Е Ж К А удостоверяваща наличие на стаж по чл. 164 от ЗСВ

С настоящата служебна бележка удостоверявам, че към 13.01.2021 година **СТЕФАН ИВАНОВ ПЕТРОВ** – следовател в Национална следствена служба има юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ: **31 /тридесет и една/ години, 02 /два/ месеци, 12 /дванадесет/ дни.**

Настоящата служебна бележка се издава да послужи пред Висшия съдебен съвет.

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

М

.....



КАДРОВА СПРАВКА
към 13.01.2021 г.

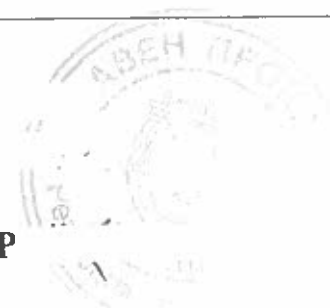
1. Лични данни за лицето /име, презиме, фамилия/ Адрес - постоянен и настоящ	СТЕФАН ИВАНОВ ПЕТРОВ
ЕГН	
Телефон, e-mail	
2. Образование, висше учебно заведение, квалификационна степен:	Висше-юридическо, ВИ „Георги Димитров“, магистър
/№ на диплом за завършено висше юридическо образование/	№ 1989 г.
/№ на удостоверение за придобита юридическа правоспособност/	№ 1992 г.
3. Орган на съдебната власт, в който работи магистратът понастоящем /ако е командирован – заповед, номер, дата, срок на заповедта за командироване/	Национална следствена служба
4. Длъжност/вкл. адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ/	Следовател
5. Юридически стаж в / и извън органите на съдебната власт: <u>А. В органите на съдебната власт:</u> Орган на съдебната власт - длъжност	31 години, 02 месеца, 12 дни 01.11.1989 г. - 21.10.1992 г. – следовател в Следствен отдел – Силистра; 21.10.1992 г. – 01.03.1993 г. – главен следовател в Следствен отдел – Силистра; 01.03.1993 г. – 02.12.1998 г. – началник на Следствен отдел – Силистра /ръководител на ОСлС-Силистра; 02.12.1998 г. – 01.01.2004 г. – директор на ОСлС – Силистра; 01.01.2004 г. – 03.10.2007 г. – заместник-ръководител на отдел в НСлС; следовател в НСлС; 03.10.2012 г.- 28.01.2014 г. – следовател в НСлС; 28.01.2014 г. – 17.02.2020 г. – следовател в НСлС и ръководител на Аналитичното звено в НСлС 17.02.2020 г. – към настоящия момент – следовател в НСлС.
<u>Б. Извън органите на съдебната власт</u> Институция - длъжност	03.10.2007 г. – 03.10.2012 г. – член на ВСС
6. Статут на несменяемост /Решение на ВСС, протокол, дата/.	Съгласно чл. 129 от ЗСВ, обн. ДВ бр. 74/30.07.2002 г.
7. Повишаване на място в ранг – последен придобит ранг, Решение на ВСС. /ранговете се изписват с думи/	„Ръководител на отдел в НСлС”- решение на ВСС по протокол № 21/07.06.2020 година
8. Извършени до момента атестирания на магистрата /протокол на ВСС и оценка от атестацията/.	-
9. Допълнителни квалификации и специализации.	26.03.-01.04.2006 г. – Подготовка на обучение на обучители за борба с търговията на хора, по програма AGIS на дирекция „Правосъдие и вътрешни работи“ на Европейската комисия, организиран от МОМ, семинар, Будапеща, участник; 15-17.05.2014 г. - Европейски стандарти в противодействието на изпирането на пари, Риск Монитор Фондации, хотел Лион к.к. Боровец, участник; 17-20.11.2014 г. – Оръжия за масово поразяване и

	<p>управление на кризисни ситуации, Посолство на САЩ Посолства,София,участник;</p> <p>18.02.2015 г. - Засилване на националното и регионално наказателно правосъдие в отговор на трафика на деца в Югоизточна Европва,Службата за борба с наркотиците и престъпността към ООН Държавни агенции ведомства комисии институти и др., София Френски културен институт,участник;</p> <p>12-14.05.2015 г. - Право е не онова което някой ти дава а онова което никой не може да ти отнеме,Министерство на труда и социалната политика Държавни агенции ведомства комисии институти и др., Правец,участник;</p> <p>24.10.2016 г. - Разследване на престъпления против личността и лекарски грешки,Прокуратура на Република България, София НСЛС, лектор;</p> <p>19.03.2018 г. - Методи и тактика за разследване на престъпления по транспорта. Запазване на местопроизшествието. Първоначални действия статичен и динамичен оглед,НСЛС Прокуратура на Република България, София НСЛС,участник</p> <p>22.03.2018 г.- Особености при разследване на взривове. Похвати за оценка на местопръстъплението на бомбения атентат и неговото разследване,НСЛС Прокуратура на Република България, София НСЛС,участник;</p> <p>15-17.05.2018 г. - Особености при разследване на взривове. Похвати за оценка на местопръстъплението на бомбения атентат и неговото разследване,НСЛС Прокуратура на Република България,София НСЛС,участник.</p>
<p>10. Поощрения/награди – номер на заповед на административния ръководител и/или номера на протоколи на ВСС</p>	<p>Обявяване на благодарност – заповед № 7.1994 г. на директора на НСЛС;</p> <p>Служебна благодарност и грамота – решение на ВСС по Протокол № 41/22.12.2004 г.</p>
<p>11. Наказания – номер на заповед на административния ръководител и/или номера на протоколи на ВСС</p>	<p>-</p>

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА АГП:

М|

Р



ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 18, ал.1 от Закона за съдебната власт

Подписаният СТЕФАН ИВАНОВ ПЕТРОВ – следовател в Национална следствена служба, в качеството ми на кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет от квотата на следователите,

ДЕКЛАРИРАМ, че

1. Не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. Не заемам длъжност в други държавни или общински органи;
3. Не упражнявам търговска дейност и не съм съдружник, управител или да участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи;
4. Не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по служебно правоотношение с държавна или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец, с изключение на научна и преподавателска дейност или за упражняване на авторски права, както и за участие в международни проекти и проекти, финансирани от Европейския съюз;
5. Не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. Не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, които извършват политическа дейност, както и не членувам в организации или да извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. Не членувам в синдикални организации извън системата на съдебната власт;

8. Не съм осъждан за извършено престъпление, независимо от реабилитацията, както и не съм освобождаван от наказателна отговорност за умишлено престъпление;

9. Не съм съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство - до трета степен включително или във фактическо съпружеско съжителство с друг член на Висшия съдебен съвет, с административен ръководител на орган на съдебната власт, назначен от съответната колегия, на която е член, или с министъра на правосъдието;

10. Не съм дисциплинарно освободен от длъжност избран член на Висшия съдебен съвет;

11. Не съм лице спрямо което е установен конфликт на интереси с влязло в сила решение по-малко от една година преди избора.

Известна ми е наказателната отговорност по чл. 313, ал.1 от Наказателния кодекс за деклариране на неверни обстоятелства.

13.01.2021г.

гр. София

ДЕКЛАРАТОР:

(СТЕФАН ПЕТРОВ)

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 29в, ал. 4 от Закона за съдебната власт

Долуподписаният Стефан Иванов Петров,

на длъжност: следовател в НСлС-кандидат за член на ВСС от квотата на следователите

(

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

Не съм дисциплинарно освободен от длъжност избран член на Висшия съдебен съвет.

Не съм лице, спрямо което е установен конфликт на интереси с влязло в сила решение по-малко от една година преди избора.

.....
.....

Дата: 13.01.2021г.

Декларатор:

(подпис)

ОБРАЗЕЦЪТ НА ДЕКЛАРАЦИЯ Е УТВЪРДЕН ОТ

МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО СЪС ЗАПОВЕД № ЛС-04-258/16.07.2020 г.

ДЕКЛАРАЦИЯ

ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ, ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО И ЗА НАЛИЧИЕТО НА ЧАСТЕН ИНТЕРЕС

На Стефан Иванов Петров

/име, презиме, фамилия/

на длъжност: следовател в Национална следствена служба

кандидат за член на Висшя съдебен съвет от квотата на следователите

ДЕКЛАРИРАМ

към 01.01. 2021 г. – датата на участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжност член на Висшия съдебен съвет от квотата на следователите, следното имотно състояние, произхода на средствата за придобиване на същото за мен, съпруга/та ми или на лицето, с които се намирам във фактическо съжителство на съпружески начала, и на ненавършилите пълнолетие деца, и следните интереси:

Данни за декларатора:

/Данните от колона 2 не се публикуват/

1	2
Стефан Иванов Петров /Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН:
Национална следствена служба /месторабота/	Л. К. № Изд. от
следовател /длъжност/	Постоянен адрес:
	Телефон:

Данни за съпруга/та и за лицата, с които се намират във фактическо съжителство на съпругески начала:

Гражданство:

българско

/Данните от колона 2 не се публикуват/

1	2
М: М: П:	ЕГН:
/Име - собствено, бащино, фамилно/	

Декларирам, че:

- съм във фактическа раздяла:
- не живея заедно със съпруга /та/ си и нямаме общо домакинство:
и няма да декларирам неговото/нейното имущество и доходи на основание чл.37, ал.5 от закона
- фактическо съжителство на съпругески начала:
- не желая да бъде публикувана информацията относно лицето, с което се намирам във фактическо съжителство на съпругески начала и относно имуществото и доходите на това лице на основание чл.37, ал.7 от закона

ЕГН:

Данни за ненавършилите пълнолетие деца:

/Данните от колона 2 не се публикуват/

№	/Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН	Гражданство
	1	2	3
1.			
2.			
3.			

Декларирам, че:

- не упражнявам родителски права по отношение на ненавършилите пълнолетие деца:

Декларатор:

/подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Стефан Иванов Петров
--	----------------------

I. Недвижимо имущество

1. Право на собственост и ограничени вещни права:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 1

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /кв. м./	Разгъната застроена площ /кв. м./	Година на придо- бване	Собственик			Цена на придобиване /лева/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	апартамент	София	София-град (Столичен)	75	75	2019	Стефан Иванов Петров		1/2	75006	покупко-продажба	продажба на недвижими имот
2	апартамент	София	София-град (Столичен)	75	75	2019	М <u> </u> М <u> </u> з П <u> </u>		1/2	75006	покупко-продажба	продажба на недвижими имот
3	къща с двор	с. Старо село	Тутракан	1000	78	2019	Стефан Иванов Петров		1/6	0	наследство	наследство
4	гараж	с. Старо село	Тутракан	40	40	2019	Стефан Иванов Петров		1/6	0	наследство	наследство
5	лятна кулоня	с. Старо село	Тутракан	40	40	2019	Стефан Иванов Петров		1/6	0	наследство	наследство
6	навес	с. Старо село	Тутракан	55	55	2019	Стефан Иванов Петров		1/6	0	наследство	наследство
7	вила с вилно място	с. Свидня	Своге	893	394	2009	Стефан Иванов Петров		1/4	45258	покупко-продажба	заплати и обезщетения
8	вила с вилно място	с. Свидня	Своге	893	394	2009	М <u> </u> М <u> </u> П <u> </u>		1/4	45258	покупко-продажба	заплати и обезщетения

1.а. Земеделски земи и гори:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 1.1

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв. м./	Година на придо- бване	Собственик			Цена на придобиване /лева/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
#REF!												
#REF!												

1.б. Чуждо недвижимо имущество:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 1.2

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв. м./	Година на сключване на договора	Ползвател			Цена по договор /лева/	Правно основание за ползване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
#REF!												
#REF!												

2. Прехвърляне на имоти през предходната година:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 2

Ном. по ред	Вид на имота	Местонахождение	Община	Площ кв. м. /декара/	Разгъната застроена площ /кв. м./	Прехвърлител			Цена на сделката /лева/	Правно основание за отчуждаване на имота
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	гараж	София	София-град (Столичен)	26	26	Стефан Иванов Петров		1/2	14800	възмездно
2	гараж	София	София-град (Столичен)	26	26	М <u> </u> М <u> </u> П <u> </u>		1/2	14800	възмездно

Декларатор:

/подпис/

4. Други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон: Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 3.3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /лв./	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									

5. Чужди моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства на стойност над 10 000 лева:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 3.4

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена по договор /лв./	Година на сключване на договора	Ползвател			Правно основание за ползване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									

6. Прехвърляне на притежаваните моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства през предходната година:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 3.5

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на отчуждаването /лв./	Прехвърлител			Правно основание за отчуждаването
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	
1	2	3	4	5	6	7	8
1.							

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Стефан Иванов Петров
--	----------------------

III. Парични суми, в т.ч. влогове, банкови сметки и вземания на обща стойност над 10 000 лв., включително в чуждестранна валута

1. Парични средства - налични и по банкови влогове /депозити/ - общо над 10 000 лв.:

1.1. Налични парични средства:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 4

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно-стойност в лв.	Собственик		Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7
1	4000	BGN	4000	Стефан Иванов Петров		заплата
2	3500	BGN	3500	М ₁ М ₂ П ₁		заплата

1.2. Банкови влогове /депозити/:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 5

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно-стойност в лв.	Титуляр на влога		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	18630	BGN	18630	Стефан Иванов Петров		да	не	заплата
2	15984	EUR	31304	Стефан Иванов Петров		да	не	продажба гараж
3	6690	BGN	6690	М ₁ М ₂ П ₁		да	не	заплата
4	400	BGN	400	М ₁ М ₂ П ₁		да	не	заплата
5	490	BGN	490	М ₁ М ₂ П ₁		да	не	заплата

Декларатор:

/подпис/

Стр. 5-1/

2. Вземания над 10 000 лева:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 6

Ном. по ред	Вид на вземането	Размер на вземането	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Титуляр на вземането		Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									
2.									
3.									

3. Задължения над 10 000 лева:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 7

Ном. по ред	Вид на задължението	Размер на задължението	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Титуляр на задължението		Правно основание за задължението	Към банки	Към физически и юридически лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	банков кредит	46434	BGN	46434	Стефан Иванов Петров		банков кредит	да	не
2.	кредитна карта	1655	BGN	1655	Стефан Иванов Петров		договор	да	не
3.									

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Стефан Иванов Петров
--	----------------------

IV. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, ако общата им стойност надвишава 10 000 лв, както и налични ценни книги, дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества и финансови инструменти по чл.3 от Закона за пазарите на финансови инструменти

1. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, ако общата им стойност надвишава 10 000 лв.

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 8

Ном. по ред	Размер на вложенията	Вид на валутата	Равно-стойност в лв.	Титуляр на вложението		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.								
2.								
3.								

2. Ценни книги и фин.инструменти по чл.3 от Закона за пазарите на фин.инструменти:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 9

Ном. по ред	Вид на ценните книги/ финансови инструменти	Брой на ценните книги/ фин. инстр.	Поверени на инвест. посредник		Емитент	Цена на придобиването /лв./	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
			Ценни книжа/ фин.инстр.	и/или пари			Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.										
2.										

3. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 10

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Стойност на дяловото участие	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
						Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									
2.									
3.									
4.									
5.									
6.									
7.									

4. Прехвърляне на дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 11

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Цена на отчуждаването /лв./	Прехвърлител		Правно основание за отчуждаването
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.								
2.								
3.								
4.								

Декларатор:

/подпис/

Стр. 6-2/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Стефан Иванов Петров
--	----------------------

V. Доходи извън тези за заеманата длъжност, получени през предходната календарна година, когато са общо над 1000 лева и трудови доходи, получени през предходната календарна година

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 12

Ном. по ред.	Видове доход от:	Размер на дохода	
		На декларатора /лв./	На съпруга/та, лицето при факт. съжителство на съпруг.начала /лв./
1	2	3	4
	I. Облагаем доход от:		
1.	Годишна данъчна основа от трудови доходи	91585	56669
2.	Годишна данъчна основа за доходи от трудови правоотношения, извън тези за заеманата длъжност		
3.	Годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като едноличен търговец		
4.	Годишна данъчна основа за доходи от друга стопанска дейност		
5.	Годишна данъчна основа за доходи от наем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество		
6.	Годишна данъчна основа за доходи от прехвърляне на права или имущество		
7.	Годишна данъчна основа за доходи от други източници по чл. 35 от ЗДДФЛ		
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
	II. Други доходи, извън посочените в т. I.		
1.	Доходи от непреработена растителна и животинска продукция от регистрирани земеделски производители и тютюнопроизводители.		
2.			
3.			
4.			
5.			
	III. Всичко:	91585	56669

Декларатор:

/подпис/

VI.

1. Дадени обезпечения и направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие: Нямам нищо за деклариране. X

Таблица № 13

Ном. по ред	Вид на обезпечението	Размер на обезпечението	Характер на обезпечението			
			От декларатора	В полза на декларатора	съпруг/а, лица т. съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн.	В полза на съпруг/а, лица при факт. съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн. деца
1	2	3	4	5	6	7
1.						
2.						
3.						
4.						
5.						

Декларатор: 

/подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Стефан Иванов Петров
--	----------------------

2. Направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие, когато те не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията,

в която заемат длъжността:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 14

Ном. по ред.	Вид на разхода	Размер на разхода	Вид на валутата	Равностойност в лева	Разходите са направени:			
					В полза на декларатора	За чия сметка е направен разхода	В полза на съпруг/а, лица при факт.съжит. на съпруж.начала или ненавършили пълн.деца	За чия сметка е направен разхода
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.1.	Обучение:							
1.								
2.								
3.								
2.2.	Пътуване извън страната:							
2.2.1.								
2.2.2.								
2.2.3.								
2.2.4.								
2.3.	Други плащания с единична цена над 1000 лева:							
2.3.1.								
2.3.2.								
2.3.3.								
2.4.	Разходи за обучение извън случаите по т.10 в т.ч. в полза на лицата по ал.4, чиято еднократна стойност надхвърля 1000 лева:							
2.4.1.								
2.4.2.								

Име на декларатора: /собствено, бащино, фамилно/	Стефан Иванов Петров
---	----------------------

VII. Участие в търговски дружества, в органи на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации, както и извършване на дейност като едноличен търговец към датата на избирането или назначаването и 12 месеца преди датата на избирането или назначаването

1. Към датата на избирането или назначаването на длъжност:

1.1. Имам участие в следните търговски дружества: Нямам нищо за деклариране Таблица № 15

Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие

1.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Нямам нищо за деклариране Таблица № 16

Ном по ред	Дружество	Участие

1.3. Развивам дейност като едноличен търговец:

Нямам нищо за деклариране Таблица № 17

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност

2. Дванадесет месеца преди датата на избирането или назначаването ми на длъжност:

2.1. Имам участие в следните търговски дружества:

Нямам нищо за деклариране Таблица № 18

Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие

2.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Нямам нищо за деклариране Таблица № 19

Ном по ред	Дружество	Участие

2.3. Развивам дейност като едноличен търговец:

Нямам нищо за деклариране Таблица № 20

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност
1.		

VIII. Договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните от лицето, заемащо висша публична длъжност, решения в кръга на неговите правомощия или задължения по служба:

Нямам нищо за деклариране Таблица № 21

Ном по ред	Трите имена на лицето, с което е сключен договора	Предмет на договора
1.		

IX. Данни за свързани лица, към дейността на които лицето, заемащо висша публична длъжност, има частен интерес:

Нямам нищо за деклариране Таблица № 22

Ном по ред	Трите имена на лицето	Област на дейност на свързаните лица
1.		

Дата: 11.01.2021 г.

Декларатор: _____
.....подпис/