

Изтег'ен Казус 12.09.21г.
№ 11

Георги Маврудиев наследил частна гора в землището на с. Х, разпределена в два частни горски имота от горския фонд. Димитър Палавеев бил собственик на частна гора в същото землище разпределена в три частни горски имота. И петте имота се намирали в горско-стопанския участък, за ползването на горите, в който по това време отговаряли Георги Веселинов и Георги Станков, в качеството им на старши лесничей и помощник лесничей към Държавно лесничейство /ДЛ/ Песнопой. Същите имоти се намирали в охранителния участък, в който по това време за охраната на горите отговарял Здравко Ненков, в качеството си на горски стражар в ДЛ Песнопой.

Маврудиев и Палавеев се обърнали към лицензиран лесовъд, който извършил маркиране на дърветата в имотите, които следвало да бъдат отсечени съгласно одобрената горскостопанска програма. На база извършеното маркиране, ДЛ Песнопой издало позволителни за сеч в горепосочените горски имоти.

Братята Емил и Камен Караджови имали значителен опит в извършване на сеч и извоз на дървесина и били известни с тази си дейност, която осъществявали чрез ЕТ "ДК-72".

Маврудиев и Палавеев поотделно се свързали с Емил Караджов като пълномощник на ЕТ "ДК-72" и се споразумели именно този ЕТ да осъществи сечта в техните имоти и да придобие дървесината срещу уговорена цена, която да им заплати.

Маврудиев и Палавеев поотделно отвели Емил Караджов в имотите си, за да му покажат къде ще се извърши сечта, като впоследствие сключили договори с нотариална заверка на подписите. Плащанията по договорите били своевременно направени. За извършването на сечта в тези имоти, Емил Караджов наел Асен Благоев, Мариан Искров и Румен Станков, които нямали предходен опит в дърводобива. Непосредствено след това Емил Караджов, Камен Караджов, както и Асен Благоев, Мариан Искров и Румен Станков, започнали извършването на сечта и извоза в горепосочените частни горски имоти. Работили ежедневно в периода от 04 октомври до 26 ноември и едновременно във всички имоти. Емил Караджов ръководел дейността по сечта, като указвал на неопитните Станков, Искров и Благоев какви действия да предприемат, сам сякъл дървета с моторен трион и извозвал отсечени дървета, като ги дърпал с трактор до временния склад, където дървесината стояла, след което била извозвана с камиони извън горския фонд. Камен Караджов също извозвал дървета до временния склад, като ги дърпал с трактор до там, след което извозвал дървета и извън горския фонд с товарен камион. Асен Благоев, Мариан Искров и Румен Станков секли с моторен трион дървета, които преди това Емил Караджов им посочвал да отсекаат.

С цел да се добие по-голямо количество качествена дървесина, били сечени и извозвани едри дървета, независимо дали са маркирани или не, намиращи се в по удобните за работа части на имотите, както и в съседните горски имоти, за които не било издавано позволително за сеч. Били отсечени дървета, съответстващи на броя на маркираните, за да се спазят формално изискванията на позволителните за сеч и да се прикрие нарушението, при което в имота останали неотсечени маркирани дървета. Били отсечени 149 броя немаркирани дървета на стойност 7800 лева.

Сечта и извозването на дървесината приключили на 26 ноември същата година, когато бил извозен и последният камион от горепосочените обекти.

В изпълнение на нормативно уредените си задължения, на 10 декември същата година Георги Веселинов, Георги Станков и Здравко Ненков съставили констативни протоколи за освидетелстване на сечищата – по образец. Тези констативни протоколи Станков, Ненков и Веселинов съставили в сградата на ДЛ Песнопой, като не извършили оглед на място на сечищата, които следвало да освидетелстват.

В т. 2 от протоколите, Станков, Ненков и Веселинов отбелязали, че сечта и в петте частни горски имота е осъществена съобразно извършеното маркиране и издаденото позволително за сеч. Във всички пет констативни протокола, в т. 3, където следвало да се отбележат допуснатите нарушения, не било посочено нищо, а графите били зачеркнати –

знак за липса на нарушения, въпреки наличието на множество отсечени и извозени от въпросните пет частни горски имота и от граничещи с тях други такива немаркирани дървета. Протоколите били подписани от Станков, Ненков и Веселинов, тъй като и тримата, съгласно длъжностните си характеристики, имали задължения по охраната и опазването на горите и контрола по ползването им в района, в който били извършени сечта и извозването на дърветата, и по освидетелстването на сечищата.

В констативните протоколи за освидетелстване на сечищата били отбелязани разрешеното за сеч количество дървесина по позвоелително за сеч, както и реално отсеченото и извозено количество дървесина от имотите. Разликите между разрешената и отсечената дървесина, отбелязани в протоколите, били драстични. Тези несъответствия не мотивирали Веселинов, Станков и Ненков, в качеството им на служители по горите, в чиито зони на отговорност била извършвана сечта, да направят проверка на място за осъществени нарушения при сечта и извоза. Въпреки явните несъответствия, Веселинов, Станков и Ненков подписали констативните протоколи за освидетелстване на сечища, без да отбележат допуснати нарушения.

Констативните протоколи били приложени към водените в ДЛ Песнопой досиетата на частните гори за въпросните имоти, за да удостоверят отбелязаните в тях обстоятелства – в частност липса на нарушения.

Палавеев и Маврудиев, установили, че от имотите им е отсечено по-голямо количество дървесина от договореното, при което сигнализирали компетентните органи.

Било образувано досъдебно производство, в рамките на което няколко лица били привлечени в качеството на обвиняеми. Всички те били представлявани от един защитник, като се възползвали от правото си да не дават обяснения.

Досъдебното производство било внесено от прокурора в съда с обвинителен акт. В рамките на разпоредителното заседание по делото, съдът прекратил наказателното производство и върнал делото на прокуратурата за събиране на нови доказателства.

След повторното внасяне на делото в съда с обвинителен акт било образувано съдебно производство. Постановената от първоинстанционния съд присъда била проверена от въззивната съдебна инстанция и изцяло потвърдена. По повод постановления от второинстанционния съд съдебен акт, страна в процеса иницирала производство пред Върховния касационен съд, с изложени твърдения за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

ВЪПРОСИ:

1. Посочете правната квалификация на извършената престъпна дейност? Изложете аргументи от обективна и субективна страна.
2. Налице ли е усложнена престъпна дейност? Ако да - от какъв вид/форма?
3. Налице ли са усложнения, свързани със субектите на инкриминираните деяния - съучастие, независимо съпричинителство, посредствено извършителство? Ако да, изяснете ролята на всяко едно лице, участвало в осъществяване на инкриминираните деяния.
4. Допустимо ли е всички обвиняеми да бъдат защитавани от един защитник в конкретния случай? Обосновете отговора си. Какви действия и от кого следва да бъдат предприети, ако в хода на наказателното производство се установи процесуална пречка защитникът на няколко обвиняеми да ги защитава едновременно?
5. Допуснати ли са нарушения на процесуалните правила от първоинстанционния съд при връщането на делото на прокуратурата? Обосновете отговора си.
6. Какво е било естеството на производството пред Върховния касационен съд? Допустимо ли е касационно обжалване на съдебния акт на въззивния съд в конкретния случай? Обосновете отговора си.

ОТГОВОРИ НА ПОСТАВЕНИТЕ ВЪПРОСИ:

1. Посочете правната квалификация на извършената престъпна дейност? Изложете аргументи от обективна и субективна страна.

1. ЕМИЛ КАРАДЖОВ - извършено престъпление по
чл. 235 ал. 1 във вр. с чл. 26 ал. 1 във вр. с чл. 20 ал. 2 от НК –

в условията на продължавано престъпление за периода от 04.10. .. г. до 26.11. .. г., ежедневно в землището на с. Х, с редовно позволено, но извън указаните в него места, количество и дървета непосредствено /като е отсичал дърветата с моторен трион/ и посредством работниците Асен Благов, Мариан Искров и Румен Станков /като им е указвал кои дървета да отсека/ е сякъл и в съучастие като извършител с Камен Караджов, е извозил /като е теглил с трактор от сечището до временен склад/ от горския фонд 149 бр. дървета, на обща стойност 7800 лева, както следва:

(следва подробно описание и индивидуализация на имотите, данни за собствеността им, кадастрален номер, брой дървета, дървесен вид, вид дървесина, кубатура, обща стойност)

2. КАМЕН КАРАДЖОВ - извършено престъпление по
чл. 235 ал. 1 във вр. с чл. 26 ал. 1 във вр. с чл. 20 ал. 2 от НК -

в условията на продължавано престъпление за периода от 04.10. .. г. до 26.11. .. г., ежедневно в землището на с. Х, с редовно позволено, но извън указаните в него места, количество и дървета в съучастие като извършител с Емил Караджов, е извозил /като е теглил с трактор от сечището до временен склад и извозвал извън горския фонд с товарни автомобили/ от горския фонд 149 бр. дървета, на обща стойност 7800 лева, както следва:

(следва подробно описание и индивидуализация на имотите, данни за собствеността им, кадастрален номер, брой дървета, дървесен вид, вид дървесина, кубатура, обща стойност).

3. ГЕОРГИ СТАНКОВ - извършено престъпление по
чл. 311 ал. 1 във вр. с чл. 26 ал. 1 във вр. с чл. 20 ал. 2 от НК –

на 10.12. .. г., в условията на продължавано престъпление, в ДЛ "Песнопой" с. Х, ... област, в качеството си на длъжностно лице – помощник лесничей в ДЛ "Песнопой", в кръга на службата си, в съучастие с Георги Веселинов и Здравко Ненков като съизвършител, съставил официални документи – констативни протоколи за освидетелстване на сечища, както следва:

(следва подробно описание и индивидуализация на констативните протоколи, с описание на реквизитите им – формуляр, образец, серия, номер, дата на издаване)

в които е удостоверил неверни обстоятелства /че при сечта и извоза не са допуснати нарушения /, с цел да бъдат използвани тези документи пред ДЛ Песнопой, като доказателство за тях обстоятелства.

4. ЗДРАВКО НЕНКОВ - извършено престъпление по
чл. 311 ал. 1 във вр. с чл. 26 ал. 1 във вр. с чл. 20 ал. 2 от НК -

на 10.12. .. г., в условията на продължавано престъпление, в ДЛ "Песнопой" с. Х, ... област, в качеството си на длъжностно лице – горски стражар в ДЛ "Песнопой", в кръга на службата си, в съучастие с Георги Веселинов и Георги Станков като съизвършител, съставил официални документи – констативни протоколи за освидетелстване на сечища, както следва:

(следва подробно описание и индивидуализация на констативните протоколи, с описание на реквизитите им – формуляр, образец, серия, номер, дата на издаване) в които е удостоверил неверни обстоятелства /че при сечта и извоза не са допуснати нарушения /, с цел да бъдат използвани тези документи пред ДЛ Песнопой, като доказателство за тия обстоятелства.

5. ГЕОРГИ ВЕСЕЛИНОВ - извършено престъпление по чл. 311 ал. 1 във вр. с чл. 26 ал. 1 във вр. с чл. 20 ал. 2 от НК -

на 10.12. ... г., в условията на продължавано престъпление, в ДЛ "Песнопой" с. Х, ... област, в качеството си на длъжностно лице – старши лесничей в ДЛ "Песнопой", в кръга на службата си, в съучастие с Георги Станков и Здравко Ненков като извършител, съставил официални документи – констативни протоколи за освидетелстване на сечища, както следва:

(следва подробно описание и индивидуализация на констативните протоколи, с описание на реквизитите им – формуляр, образец, серия, номер, дата на издаване) в които е удостоверил неверни обстоятелства /че при сечта и извоза не са допуснати нарушения /, с цел да бъдат използвани тези документи пред ДЛ Песнопой, като доказателство за тия обстоятелства.

От субективна страна обвиняемите Емил и Камен Караджови са извършили инкриминираните деяния виновно, при форма на вина пряк умисъл. Същите са съзнавали обществено опасния характер на поведението си, разбирали са и са искали настъпването на обществено опасните последици от действията си. Двамата обвиняеми от дълго време се занимават професионално със сеч и обработка на дървесина от горския фонд. Същите, занимавайки се с тази дейност професионално, са били наясно кои дървета са имали право да сечат и извозват, и кои не, както и че при сечта е следвало да се съобразяват с указаното в позволителните за сеч. Въпреки това, за да вложат по-малко разходи и усилия и да получат по-голяма печалба, обвиняемите не са се съобразили с указаното в позволителните за сеч. Като работещи в горите, същите са съзнавали, че нарушавайки предписанията за сеч, са разстроили структурата на гората и са създали опасност за насаждението. Освен това са съзнавали, че нанасят вреда на собствениците на гората, като отсичат и извозват по-голямо количество от разрешеното и договорено, както и дървета в имоти, в които не била разрешена сечта. Двамата обвиняеми са имали общност на умисъла при извършване на посоченото продължавано престъпление. Те са знаели, че не трябва да се сечат и извозват немаркирани дървета и такива, несъответстващи с позволителното за сеч, както и такива от съседните, неразрешени за сеч имоти.

От субективна страна обвиняемите Веселинов, Станков и Ненков извършили инкриминираните деяния виновно, при форма на вина пряк умисъл. Същите са съзнавали обществено опасния характер на поведението си, разбирали са и са искали настъпването на обществено опасните последици от действията си. Към момента на инкриминираното деяние тримата обвиняеми са били дългогодишни служители по горите, в следствие на което са съзнавали, че удостоверявайки неверни обстоятелства в официален документ, издаден в кръга на службата им, не констатирали извършени нарушения и преграждат пътя за налагане и изпълнение на съответните наказания на нарушителите.

Специалната цел - да бъдат използвани издадените от тях пет констативни протокола за освидетелстване на сечища като доказателство за тия обстоятелства - също е била налична в съзнанието им. Като служители по горите, обвиняемите са знаели, че тези констативни протоколи за освидетелстване на сечищата се представят пред ДЛ Песнопой, прилагат се

към досиетата на съответните частни горски имоти и служат за удостоверение, че сечта в същите е извършена без нарушения. Именно ползването на тези документи пред държавното лесничество е целта на тяхното издаване.

От обективна страна, към момента на извършване на инкриминираните деяния, Георги Веселинов, Георги Станков и Здравко Ненков са имали качеството **длъжностно лице**, съгласно разпоредбата на чл. 93 т. 1 б. „а” и „б” от НК. Тримата са били назначени на служба в държавно учреждение – Държавно лесничество „Песнопой”, като службата им не е била на изпълняващи дейности само на материално изпълнение. Георги Веселинов е бил назначен в ДЛ Песнопой на длъжност „старши лесничей”; Георги Станков е бил назначен в ДЛ Песнопой на длъжност „помощник лесничей”; Здравко Ненков е бил назначен в ДЛ Песнопой на длъжност „горски стражар”. Съобразно длъжностните им характеристики, длъжностите, които са заемали Веселинов, Станков и Ненков, включват работа, свързана с пазене на чуждо имущество в държавно предприятие.

На 10.12. ... г. Веселинов, Станков и Ненков, в кръга на службата си като служители по горите, съобразно длъжностните си характеристики, в сградата на ДЛ Песнопой, в съучастие като съизвършители съставили, като подписали, пет броя констативни протоколи за освидетелстване на сечища – по образец. Тези констативни протоколи представляват **официални документи**, по смисъла на чл. 93 т. 5 от НК, тъй като са издадени по установения ред и форма от длъжностни лица – старши лесничей, помощник лесничей и горски стражар, в кръга на службата им. В тези документи Веселинов, Станков и Ненков удостоверили неверни обстоятелства - в частност липса на нарушения. Констативните протоколи били приложени към досиетата на частните гори за въпросните частни горски имоти, водени в ДЛ Песнопой, за да удостоверят отбелязаните в тях обстоятелства.

2. Налице ли е усложнена престъпна дейност? Ако да - от какъв вид/форма?

2.1. По чл. 235 ал. 1 от НК -

престъпленията са извършени при условията на чл. 26 ал. 1 от НК като форма на усложнена престъпна дейност - **продължавано престъпление**. Сечта и извоза на дървета с редовно позволително, но извън указаните места, количества и дървета, са осъществявани ежедневно през периода от 04.10. .. г. до 26.11. .. г. Многобройните деяния са осъществили по отделно един състав на едно и също престъпление – по чл. 235 ал. 1 от НК. Деянията са извършени през непродължителни периоди от време – ежедневно в рамките на по-малко от два месеца, при една и съща обстановка – в няколко частни горски имота и при еднородност на вината – пряк умишъл. Последващите деяния се явяват от обективна и субективна страна продължение на предшестващите – във всичките частни горски имоти сечта е извършвана едновременно, като накрая се е получил общ престъпен резултат – отсечени множество на брой дървета с редовно писмено позволително, но извън указаните в него места, количества и маркирани дървета.

Обвиняеми са имали общност на умишъла при извършване на посоченото продължавано престъпление. Те са знаели, че не трябва да се сечат и извозват немаркирани дървета и такива, несъответстващи с позволителното за сеч, както и такива от съседните, неразрешени за сеч имоти. Въпреки това Емил Караджов е сякъл и двамата с Камен Караджов съвместно са извозили множество на брой дървета от горския фонд с редовно писмено позволително, но извън указаните в него места, количества и маркирани дървета.

2.2. По чл. 311 ал. 1 от НК -

престъпленията са извършени при условията на чл. 26 ал. 1 от НК като форма на усложнена престъпна дейност - **продължавано престъпление**. Обвиняемите Веселинов,

Станков и Ненков са извършили пет деяния, които осъществяват поотделно един състав на едно и също престъпление – по чл. 311 ал. 1 от НК. Деянията са извършени през непродължителни периоди от време – в рамките на един ден, при една и съща обстановка – в сградата на ДЛ Песнопой и при однородност на вината – пряк умисъл. Последващите деяния се явяват от обективна и субективна страна продължение на предшестващите – петте протокола за освидетелстване на сечища са за пет частни горски имота, сечта в които е извършвана едновременно от един и същи ЕТ и е приключила едновременно, т.е. в това отношение сечта в петте имота е била функционално свързана.

Обвиняемите Веселинов, Станков и Ненков са удостоверили в издадените от тях в кръга на службата им официални документи неверни обстоятелства, въпреки че са имали обективната възможност и нормативно задължение да установят действителното състояние на частните горски имоти след приключването на сечта и да го удостоверят в съответните документи, издавани в кръга на службата им – обстоятелства, доказващи прекия умисъл за извършване на инкриминираните деяния. Протоколите били подписани от тримата обвиняеми, тъй като и тримата, съгласно длъжностните си характеристики имали задължения по охраната и опазването на горите и контрола по ползването им в района, в който били извършени сечта и извозването на дърветата и по участие в освидетелстването на сечищата. Това обстоятелство обуславя общността на умисъла у тримата обвиняеми за извършването на инкриминираните деяния и съучастие между тях при осъществяването на престъпния състав на чл. 311 ал. 1 от НК.

3. Налице ли са усложнения, свързани със субектите на инкриминираните деяния - съучастие, независимо съпричинителство, посредствено извършителство? Ако да, изяснете ролята на всяко едно лице, участвало в осъществяване на инкриминираните деяния.

3.1. Налице е **съучастие** между Емил Караджов и Камен Караджов при извършване на престъплението по чл. 235 ал. 1 от НК по отношение на изпълнителното деяние „извозва“, като и двамата се явяват извършители на инкриминираното деяние. Налице е и съучастие между Георги Веселинов, Георги Станков и Здравко Ненков при осъществяване на престъплението по чл. 311 ал. 1 от НК, като и тримата се явяват извършители на инкриминираното деяние.

3.2. Няма **независимо съпричинителство**, доколкото се осъществяват състави на различни престъпления.

3.3. Налице е **посредствено извършителство**. Едно лице (Емил Караджов) използва други три наказателно неотговорни за конкретния случай лица (работниците Асен Благоев, Мариан Искров и Румен Станков) да осъществят изпълнителното деяние на престъпление по чл. 235 ал. 1 от НК, като им е указвал кои дървета да отсекаят, т.е. посредственото извършителство обхваща изпълнителното деяние „сече“. Посредственото извършителство е налице с оглед на обстоятелството, че същите не са имали умисъл за извършване на престъплението, доколкото са нямали предходен опит в дърводобива, респективно не им е било известно за кои от дърветата се е отнасяло позволеното за сеч.

4. Допустимо ли е всички обвиняеми да бъдат защитавани от един защитник в конкретния случай? Обосновете отговора си. Какви действия и от кого следва да бъдат предприети, ако в хода на наказателното производство се установи процесуална пречка защитникът на няколко обвиняеми да ги защитава едновременно?

В конкретния случай е допустимо. Доколкото нито един от обвиняемите не е дал обяснения, не може да се приеме, че защитата на някой от обвиняемите противоречи на защитата на друг от тях. Ако в хода на наказателното производство обаче се установи, че

обвиняеми, защитавани от един и същи защитник, имат противоречие в защитата, то следва да се приложи разпоредбата на чл. 92 от НПК и защитникът да се отведе сам. Ако не го стори, то съответният орган е длъжен да го отстрани от участие в наказателното производство служебно или по искане на заинтересования. Този орган в досъдебното производство е наблюдаващият прокурор, а в съдебното – съответният съд.

5. Допуснати ли са нарушения на процесуалните правила от първоинстанционния съд при връщането на делото на прокуратурата? Обосновете отговора си.

Да. На първо място прекратяването на наказателното производство слага край на същото и преклудира възможността на съда да върне делото на прокуратурата. Това е възможно след прекратяване на съдебното производство при условията на чл. 249 ал. 2 от НПК. На следващо място, разпоредбата на чл. 248 ал. 4 от НПК не допуска в рамките на разпоредителното заседание да се обсъждат нарушения, свързани с допускането, събирането, проверката и оценката на доказателствата и доказателствените средства. В тази насока е процесуално недопустимо връщане на делото на прокурора за събиране на нови доказателства, в каквато посока са и задължителните указания, дадени от ВКС в ТР № 2/2002 г. на ОСНК.

6. Какво е било естеството на производството пред Върховния касационен съд? Допустимо ли е касационно обжалване на съдебния акт на въззивния съд в конкретния случай? Обосновете отговора си.

Пред ВКС може да се инициира производство по възобновяване, но ВКС не може да го разгледа по същество в конкретния случай, тъй като компетентен да разгледа искането на страната е Апелативен съд, съгласно чл. 424 ал. 1 НПК.

ВКС би могъл да разгледа искането за възобновяване в конкретния случай само ако въззивният съд е постановил нова присъда.

1 Вч

контролен казус

17-07-21

Вс

П.

М.

Вечерта на 10.06.2019г. пълнолетните Калоян Тодоров и Ганчо Господинов, както и 17-годишния Живко Георгиев отишли в гр. Габрово с лек автомобил, управляван от Господинов. Там се запознали с 17 – годишната Ангелина Ангелова и сестра ѝ Веселина Ангелова – на 13 години. Момичетата им харесали с привлекателния си външен вид и по-свободното си държане. Тодоров, Георгиев и Господинов се оттеглили настрана и след като разговаряли скришно от двете сестри, решили да ги отвлечат и да ги предложат срещу определена парична сума на свой познат в гр. Кърджали, за когото знаели, че набира момичета за работа като проститутки в същия град. Когато малко по-късно момичетата изявили желание да се прибират в дома си, Тодоров предложил да ги откарат дотам с автомобила. Макар и неохотно, момичетата се съгласили и се качили в автомобила, сядайки на задната седалка. Тодоров също седнал отзад, а Георгиев – на предната дясна седалка. Господинов привел в движение автомобила и отпътувал в посока гр. Стара Загора. Виждайки, че напускат гр. Габрово, момичетата се уплашили и разплакали, като поискали да слязат. Тодоров извадил нож, опрял го до врата на Ангелина Ангелова, след което казал на нея и на сестра ѝ да мълчат, ако не искат да прободат някоя от тях. Господинов спрял автомобила, при което Георгиев също се преместил на задната седалка, сядайки по такъв начин, че двете момичета да останат между него и Тодоров, след което отново потеглили. Късно през нощта стигнали до къща, намираща се в покрайнините на гр. Стара Загора. Къщата била собственост на приятел на Тодоров, който отсъствал от страната, но му бил предоставил ключ. Момичетата били извлечени със сила от автомобила от тримата мъже и вкарани в една от стаите на къщата, след което Господинов отново излязъл навън. Тодоров попитал двете момичета дали са девствени и те му отговорили положително. Той им казал, че такива не са му нужни и заедно с приятелите му ще направят необходимото, за да променят това обстоятелство. След това Тодоров казал на Ангелина Ангелова да се съблече дрехите си, но тъй като тя не се подчинила и продължавала да плаче, той я ритнал няколко пъти в корема и ѝ ударил няколко плесници. До тях се приближил Георгиев, съборил Ангелина върху леглото и започнал да я разсъблича. Тъй като тя се съпротивлявала, Тодоров отново извадил ножа и го опрял до врата ѝ. Възползвайки се от уплахата ѝ, Георгиев успял да съблече джинсите и бельото на Ангелина и да се съвкупят с нея. Докато Георгиев се съвкупявал с Ангелина Ангелова, Тодоров държал ножа опрян до врата ѝ. Тодоров видял, че тя има златни обеци на ушите си, свалил ги дърпайки ги грубо и ги сложил в джоба си, възнамерявайки впоследствие да ги продаде или заложат, а с получената парична сума да зареди гориво в автомобила. Случващото се със сестра ѝ, било наблюдавано от Веселина Ангелова. Тодоров се приближил до последната и ѝ наредил да се съблече. Плачейки Веселина започнала да го умолява да се откаже от намеренията си, тъй

като тя е малка, но Тодоров насочил ножа към нея. Веселина се разсъблякла и легнала на пода, след което Тодоров се съвкупил с нея, въпреки плача и молбите ѝ да не го прави.

След това Георгиев, Тодоров и двете момичета излезли навън, където ги чакал Господинов. Тодоров наредил всички да се качат в автомобила, след което отпътували за гр. Кърджали. По пътя автомобила бил управляван отново от Господинов. Момичетата били уведомени от тримата мъже, че за в бъдеще ще работят като проститутки и ако бъдат питани от някого, следва да заявят, че го правят по свое желание, без да са били принуждавани от когото и да било. В противен случай, щели да бъдат редовно пребивани и изнасилвани, докато не се съгласят. Силно уплашени, двете момичета се съгласили с всичко.

Когато пристигнали в гр. Кърджали, при опита им да предадат момичетата на лицето, на което възнамерявали да ги предоставят, Тодоров, Георгиев и Господинов били задържани от полицейски служители, а момичетата – освободени.

1. Квалифицирайте престъпната дейтелност на всеки от тримата извършители, като се обоснове накратко.
2. Определете кой е компетентния разследващ орган, компетентната прокуратура, която да ръководи и наблюдава досъдебното производство по случая, както и компетентния да разгледа делото /съобразно правилата на родовата и местна подсъдност/ първоинстанционен съд. Обосновете отговорите си.
3. Какви процесуални действия следва да бъдат извършени по делото и кои от тях имат характер на неотложност.
4. Следва ли обвиняемите /или някой от тях/ задължително да имат защитници. Обосновете отговора.
5. Имат ли пострадалите право на граждански иск. Обосновете отговора си.

II - РЧ
ко-тр-лен Казус
17-07-21г.
Казус: В Дс - Мс

Бисер Георгиев живеел в гр. София и бил на 30 години. Същият бил осъждан многократно за тежки умишлени престъпления - кражби и грабежи. Изтърпявал наказание „лишаване от свобода“, като последно бил осъждан по присъда на РС - София по която му било наложено наказание - две години лишаване от свобода /изтърпяна на 09.06.2008г./ и отделно с друго осъждане по присъда на СРС с наказание девет месеца лишаване от свобода /изтърпяна на 05.01.2011 г./.

На 19.12.2012 г., Наталия Иванова се намирала в гр. София, в района на пл. „Славейков“. Вървейки по ул. „Г.С.Раковски“, Иванова се разминала с Бисер Георгиев. Георгиев бил с шапка с козирка, нахлупена до очите му. При разминаването им Георгиев посегнал към Иванова и сграбчил златното колие, което носела на врата си. Издърпвайки го, успял да го скъса, и побягнал с него в посока ул. „Солунска“. Наталия Иванова веднага позвънила на телефон 112 и сигнализирала органите на полицията. Пред пристигналият разследващ полицай и при проведеният и разпит в качеството на свидетел, Иванова разказала за случилото се и описала нападателя си по всички външни белези, които успяла да възприеме. Златното колие на Наталия Иванова според дадените от нея показания било с тегло 6 грама, 14-каратово злато.

На 29.12.2012 г., Милена Василева, помощник-фармацевт, била сама, нощна смяна на работното си място в аптека, находяща се в гр. София, ж.к. „Младост 1“, където продавала лекарства през специално направено гише за нощния период на денонощието. По това време Бисер Георгиев се намирал в „Младост 1“ и забелязал работещата аптека и решил да си купи обезболяващи лекарства. Георгиев бил облечен с шапка с козирка на главата и шал на лицето, застанал пред затвореното гише и почукал на него. Василева отворила прозорчето на гишето и в същия момент Георгиев я блъснал силно с ръка в гърдите, в следствие на което тя се спънала в намиращия се зад нея шкаф, и паднала на земята. Георгиев се вмъкнал колкото можал през отвора на гишето в аптеката, пресегнал се и с дясната си ръка взел парите от най-лявото отделение на чекмедже на електронния касов апарат. В този отсек на чекмеджето били най-едриите банкноти от по 10, 20 и 50 лева, като общата им стойност възлизала на 230 лева. Георгиев прибрал парите в джоб на якето си и бягайки напуснал района на аптеката. Милена Василева сигнализирала СОТ-а на обекта, чрез натискане на бутон, след което в близките няколко минути в обекта пристигнали полицаи и служители на СОД. Василева дала информация на полицията и описала външния вид на нападателя си. Били организирани издирвателни действия.

По описанието на извършителя, дадено от Милена Василева и това дадено от Наталия Иванова, били организирани и реализирани издирвателни действия по отношение на извършителя на деянията, който бил задържан.

На 15.01.2013 г. Бисер Георгиев бил конвоиран до съда в гр. София, за явяването му в съдебно заседание по искане на прокуратурата, по реда на чл.64 НПК, за вземане на мярка за неотклонение „задържане под стража“. С Определение на съда от 15.01.2013 по ЧНД 33/2013 г. спрямо Георгиев била взета мярка за неотклонение „задържане под стража“. След заседанието, било организирано транспортиране на задържаното лице с автомобил на ГД „Охрана“ гр. София от служителите Иванов и Петров. На кръстовище на бул. „Г.М. Димитров“ автомобилът спрял да изчака на червен сигнал на светофара. Към този момент Георгиев вече бил успял да измъкне едната си ръка от белезниците и вече с освободени ръце успял да бръкне в дупката на заключващото вратата устройство и да я откrehне. При потеглянето на конвоиращия автомобил странична плъзгаща се врата се отворила почти изцяло и Георгиев скочил от превозното средство. Отварянето на вратата и виковете на останалите задържани в автомобила привлекли вниманието на охранителите. Те спрели автомобила. Петров останал да охранява задържаните, а Иванов се обадил за подкрепление и последвал бягащия арестант. Иванов произвел изстрел със стоп патрон, но това не предизвикало реакция у Георгиев, който навлязъл в междублоковото пространство. Иванов продължил преследването, като две момчета му съобщили, че преследваният Георгиев се е укрил във вход на една от жилищните сгради. На последния етаж на същата Георгиев бил заловен и с пристигналото подкрепление бил отведен до следствения арест в град София.

ВЪПРОСИ:

1. Посочете каква е правната квалификация на деянието/та извършено от Бисер Георгиев, като обосновайте обективната и субективната му страна?

2. Кой е компетентния първоинстанционен съд, респ. компетентна да осъществява ръководство и надзор прокуратура, кой е компетентният разследващ орган?

3. Какви действия по разследване бихте указали да се извършат?

Посочете поне четири различни способа за събиране на доказателства в досъдебното производство.

4. Допустимо ли е делото да се разгледа по реда на Глава 27 от НПК, при какви условия?

5. Допустимо ли е приключване на делото по реда на Глава 29 от НПК в досъдебното производство, респективно в досъдебната фаза на процеса и при какви условия?

6. Налице ли са основания за задължителна защита на Б.Георгиев? Обосновайте се.