

СЪВЕТ ЗА ПАРТНЬОРСТВО КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ПРОТОКОЛ № 02

от заседание на Съвета за партньорство към ВСС,
проведено на 30.03.2021 г.

Днес, 30 март 2021 г., петък, от 14:05 ч. в Пресцентъра на ВСС в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, и паралелно с видео-конферендна връзка се проведе заседание на Съвета за партньорство към ВСС.

На заседанието присъстват:

Г-жа Вероника Имова – съпредседател, член на ВСС(он-лайн);
Г-жа Даниела Ангелова - съпредседател, представител на Асоциацията на прокурорите в България.

Членове на Съвета за партньорство към ВСС:

Г-жа Ангелина Лазарова – съдия в Апелативен съд – Варна (он-лайн);

Г-жа Анелия Янева – съдия в Софийски районен съд (он-лайн);

Г-жа Илиана Димитрова – Васева – зам.-административен ръководител на Окръжен съд – Пазарджик (он-лайн);

Г-н Емил Дечев – упълномощен за днешното заседание да представлява Съюза на съдиите в България;

Г-н Радослав Димов – административен ръководител на Апелативна прокуратура – София (он-лайн);

Г-жа Росица Велкова – представител на Българска съдийска асоциация (он-лайн);

Г-жа Мария Павлова – упълномощена за днешното заседание да представлява Камарата на следователите в България (он-лайн);

Г-жа Мария Попова - упълномощена за днешното заседание да представлява Асоциация на българските административни съдии (он-лайн);

Гост на заседанието:

Г-н Евгени Иванов – член на ВСС.

Г-н Николай Кръстев – представител на Камарата на следователите в България, следовател в СО при СГП (он-лайн).

От администрацията на ВСС:

Г-жа Тони Виткова – старши експерт в сектор „Връзки с обществеността“;

Г-жа Нина Петрова-Бурда – главен специалист в дирекция „Бюджет и финанси“.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Възнагражденията на магистратите – дискусия по постъпили предложения относно формирането на заплати и пенсии (отложена от заседанието на 29.01.2021 г. в частта ѝ, касаеща пенсиите на магистратите);
2. Модели за реформа на съдебната карта на българските съдилища;
3. Обсъждане на актуални въпроси, поставени от членове на Съвета.

* * *

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Здравейте, колеги! Предлагам да започнем заседанието, защото времето вече мисля, че напредва. Часът е 14,05 ч., а заседанието е обявено за 14,00 ч. с оглед на това да имаме процесуална бързина и достатъчно време да обсъдим въпросите, които са на дневен ред. Първо, да направим проверка на присъстващите и дали имаме кворум. Виждам на монитора, че присъстват 7 човека. Но нека да започнем поименно:

1. г-жа Вероника Имова – съпредседател на Съвета за партньорство към ВСС - он-лайн;
2. г-жа Даниела Ангелова – аз съм в залата;
3. г-жа Боряна Димитрова – член на ВСС – отсъства;
4. г-н Пламен Найденов – също член на ВСС – отсъства;
5. г-жа Ангелина Лазарова – присъства /он-лайн/;
6. г-жа Анелия Янева – присъства - /он-лайн/;
7. г-жа Сибила Симеонова?

МАРИЯ ПОПОВА: Здравейте! Вместо г-жа Сибила Симеонова от името на Управителния съвет на Асоциацията на българските административни съдии, днес, ще бъда, аз – Мария Попова – председател на Административен съд София-област.

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Колега, аз разбирам, че имате явно упълномощаване, но за да присъствате в днешното заседание, следва да представите пълномощно. Имате ли такава?

МАРИЯ ПОПОВА: Да, ще го представя! Трябваше колегата Първанов да ми го донесе. Аз съм член на Управителния съвет. Пътува от Сливен. Не се координирахме. Ще е проблем ли, ако го представя малко по-късно? Така или иначе административните съдилища не са засегнати от промяната в съдебната карта. Единственото, което аз щях да изложа като становище от наша страна е подкрепата ни към предложението за промяна на системата, която се прилага при пенсиониране на съдиите.

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Да, Вие имате и предложение от организацията. Добре, колега, би следвало да го представите в най-кратък срок, както изисква закона - в оригинал.

МАРИЯ ПОПОВА: Разбрах.

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Колегата Елена Динева? Отсъства!

МАРИЯ ПАВЛОВА: Здравейте! Казвам се Мария Павлова – следовател съм в Национална следствена служба. Член съм на Управителния съвет на Камарата на следователите в България и ще вляза на мястото на Стефан Петров. По отношение на колежата Елена Динева, ме помоли да предам, тъй като е командировка и пътува за Добрич, ще се опита да се свърже за заседанието по телефона. Но може да има проблеми с връзката. Ще направи всичко възможно да участва в днешното заседание. Може би ще се включи малко по-късно.

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Добре. Благодаря Ви колега! За камарата на следователите сме получили официално представено удостоверение, с което Управителния съвет Ви упълномощава за участие на мястото на г-н Стефан Петров, така че Вие се явявате в момента законно представляваща тази съсловна организация. Г-жа Илиана Димитрова – Васева? Да, колежата е тук /он-лайн/.

/В залата влиза г-н Емил Дечев./

Колежата Емил Дечев пристигна. Да, г-жа Мария Павлова. Господин Радослав Димов, виждам, че присъства.

Г-жа Росица Велкова? Тя отсъства.

След направената поименна проверка се вижда, че има 9 присъстващи. Кворумът е налице.

Откривам днешното заседание на Съвета за партньорство към ВСС. Приветствам Ви с добре дошли и се надявам по въпросите, които сме поставили от предходното заседание да бъдем полезни в разискванията, т.к. двете теми са изключително важни.

По първата тема от нашия дневен ред – продължаваме темата за възнагражденията на магистратите – дискусия по постъпилите предложения относно формирането на заплати и пенсии. Тази тема е отложена от предходното заседание в частта ѝ, касаеща пенсиите на магистратите.

На предходното заседание разгледахме въпроса за заплатите, а сега важният въпрос, който се отлага от доста време насам е за пенсиите на магистратите.

Втората тема е модели за реформа на съдебната карта на българските съдилища. Така е обявен дневния ред.

Трета точка – обсъждане на актуални въпроси, поставени от членовете на Съвета за партньорство към ВСС. Да, г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Ангелова! Уважаеми колеги, днес след заседанието на Съдийска колежия на ВСС, бях помолена от колежата Боряна Димитрова да отправя едно искане вместо колежата – за отлагане на точка 2 от дневния ред - „Модели за реформа на съдебната карта на българските съдилища“, тъй като тя като съавтор и координатор по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единната информационна система на съдилищата“, която желае лично да участва в дебата. Още повече, че се появи една вълна от сериозна критика към модел 4, който е създаден в съавторство с колежата Шекерджиев. Колежата Боряна Димитрова има тежък житейски момент, поради което е обективно възпрепятствана да участва, днес. Но желае да участва в следващото наше заседание. Това е нейната молба, за да представи модела и да се включи в дебатите, свързани с обсъждане и оценка на този модел. Тъй като модел 4 е отделно от модел 1, 2 и 3 – доколко е уместно ние да обсъждаме в рамките на

точка 2 от дневния ред, моделите извън него, е риторичен въпрос. Молбата на колегата е изцяло да се отложи точката.

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Да, благодаря!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Тъй като проблемът е много сериозен, предлагам да има извънредно заседание на Съвета за партньорство към ВСС само по тази точка. Например не в рамките на предстоящите два месеца, а до един месец, в който надявам се колегата Димитрова ще може да участва.

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Благодаря Ви колега Имова за изчерпателното изясняване на причината, поради която г-жа Боряна Димитрова е възпрепятствана да участва в днешното заседание. Аз мисля, че би било разумно да приемем това предложение за отлагане на точката от дневния ред – точка втора, като съответно определим следващо извънредно заседание в рамките на не повече от 1 месец. Може би и по възможност в зависимост от това как са ангажиментите ни и официалните празници около празника Великден, да го вместим, да определим дата за нашето заседание.

Колеги, да гласуваме предложението на съдия Имова за следващо извънредно заседание в рамките на по-малко от месец да бъде отложено разглеждането на точка 2 от дневния ни ред, свързана с въпроса за съдебната карта и оптимизация на районните съдилища! Който е „за“, моля да гласува!

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Аз съм Росица Велкова. Не знам дали изобщо съм се включила. Не знам и дали ме чувате?

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Чуваме Ви, колега. Чуваме Ви, но не Ви виждаме!

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Не можах да си направя настройките. Аз съм изпратила, че упълномощавам Даниела Попова за днешното заседание. Но не сте приели такова упълномощаване по имейла.

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Не сме го получили. В случая в списъка фигурирате Вие колега – Росица Велкова – Българска съдийска асоциация.

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Да.

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: И участвате в заседанието? Нали така?

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Да, участвам, въпреки че нямам особена възможност в момента. Аз съм за отлагането, тъй като нямам в момента възможност да проследя всичко.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Нека тези колеги, които считат, че не следва да се отлага тази точка, нека да вземат отношение. Аз предавам молбата на колегата Димитрова. Ако някой има друго становище, да каже.

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Ако някой е против да каже. Има ли такова желание да не се отменя точката и защо? Никой не виждам да е изявил желание, затова точката се приема единодушно.

По т. 2 членовете на Съвета за партньорство към ВСС гласуваха единодушно „за“ нейното отлагане за следващо извънредно заседание.

Колеги, да пристъпим към дискусиата по точка първа. В материалите, които са изпратени до всеки един от нас, както за предходните заседания, се вижда, че е налице предложение от Българската съдийска асоциация в писмен вид, с обосновка по въпроса за това как да се формират пенсиите на магистратите. Действително, това е един изключително важен въпрос, наболял въпрос и всички, които достигат до пенсионна възраст и вече не са активни в професионалната си

дейност, попадат в категория, в която неоснователно получават съвсем ниско възнаграждение и това не е еквивалентно на труда, който са полагали през целия този период. А той изобщо не е малък и този труд всеки от нас знае колко изхабява, както физиката, така и психиката на човека. Затова, моля за дискусия от Ваша страна. Този въпрос засяга съдиите, прокурорите и следователите, и затова ние сме се събрали тук да представим становищата. В предложението на Българската съдийска организация е дадено едно добро и ясно предложение и като се има в предвид съответно практиката и информацията, която имаме за това как нашите колеги в другите държави, особено в Европейския съюз се пенсионира. Затова ако искате да поставим въпроса така – дали има основание да се иска и да се мотивира това предложение за определяне на пенсията на магистратите да бъде в границите между 50% и 80% от възнагражденията на действащите съдии, респективно прокурорите. Смятаме ли, че ако поддържаме такава теза и я отстояваме ще има чуваемост и дали действително е справедливо това за определяне и да искаме, съобразно състоянието, в което се намира в момента общественото настроение срещу съдебната система?

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Може ли да взема отношение?

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Да. Колегата Дечев!

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Аз естествено не бих имал нищо против да получавам като пенсия между 50% до 80% от заплатата. Проблемът е че ние не знаем как би ни отговорил министъра на финансите по едно такова предложение. Дали те ще преценят законодателна, изпълнителна власт, че българския бюджет може да си позволи такова нещо. Аз считам, че българския бюджет колкото и да сме най-бедната държава в Европа би могъл. Но това е мое мнение. Решаването на този въпрос не зависи от нас, директно, а зависи от законодателната власт и до някъде от изпълнителната власт, тъй като опитът показва, че като цяло политическото мнозинство в парламента обикновено се съобразява с това, което предлага министъра на финансите. Това е първото нещо, което исках да кажа. Принципно аз съм „за“ една такава промяна, но тя е много несигурна, поради външни на нашата съдебна система фактори. Второто, което бих искал вносителя на това предложение да изясни, тъй като така както е направено някак си остава една неяснота. Какво се случва с до 20 заплати, които получава всеки магистрат, когато се пенсионира? Те ще останат ли? Или ще се махнат заради една такава реформа, която ще вдигне пенсията като процент от последната заплата на пенсиониралия се магистрат? И третото нещо, което искам да кажа е че въпреки, че принципно ние от Съюза на съдиите в България сме „за“ една промяна, но при условие, че се запазят до 20 заплати при пенсиониране. Категорично, считаме че не трябва да се премахват тези 20 заплати при пенсиониране. Третото, което искам от сега да кажа е че съм сигурен, че това ще предизвика огромен негативен ефект в обществото, защото като цяло от десетилетия обществото е настроено, понякога основателно, заради определени грешки от страна на нашата система. Но много често и всъщност в повечето случаи неоснователно, заради тясно партийни, пропагандни интереси. Нека да го имаме в предвид това нещо. Знаете какъв е процента на доверие в българското общество на съдебната власт. И при такъв нисък процент на доверие една такава реформа за съжаление, аз считам, че тя би била справедлива, но за съжаление ще предизвика силно негативни чувства сред огромната част от нашите съграждани. Да се върна на второто, което казах.

Бих искал, тъй като все пак Роси Велкова, която е вносител на това предложение. Може би е притисната от времето. Сигурно има заседание или някакви други служебни ангажменти. Ако може да направи едно пояснение по отношение на 20 заплати. Какво е тяхното становище?

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Благодаря Ви, колега Дечев! Действително много важни въпроси следва да дискутираме преди да вземем някакво решение по въпроса, колеги. Дали процента трябва да бъде фиксиран от наша страна и ако е фиксиран, той съответно трябва да бъде напълно съотнесен за това какво ние искаме и какво можем да получим. Това е безспорно, защото в крайна сметка ние сме магистрати и би следвало да можем да поставим една разумна граница и предложението ни да бъде съответно и еквивалентно на това, което можем да получим с одобрението, разбира се, както каза колегата Дечев на министъра на финансите. Моля за Вашето становище или колегата Велкова, ако има време и възможност сега да се включи?

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Може ли са включи?

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Заповядайте!

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Определено в никакъв случай ние не сме искали отмяна на тези 20 заплати. Не сме го обсъждали. Становището не съм го изготвила аз, еднолично. А по-скоро колегите от Управителния съвет. Но, аз изцяло го подкрепям, разбира се, както се вижда. Въпросът е че дори и в Кодекса на труда са залегнали минимален размер 6 заплати при работа при един работодател повече от 10 години. Така, че би било несправедливо съответно, респективно към всяка една сфера на дейност е предвидена такава възможност. Изобщо не сме против запазване на това положение. В случая, говорим за нещо съвсем друго – просто актуализация на пенсиите, а не промяна на цялата уредба на пенсиите до момента. Въпросът е че ние при прилагането и при промяна на съдебната карта отново говорим как е в другите страни. А в случая ние не можем да искаме съответно заплащане за нашия труд при условие, че реално съдиите, прокурорите и следователите, магистратите извършват цялата дейност в съдебната система. Ние нямаме реално секретари с юридическо образование, както е в много от страните от Европа. Ние реално извършваме абсолютно цялата дейност, която е нужна да се извършва и съответно ние получаваме едно възнаграждение, което е в пъти по-ниско в сравнение с останалите страни от Европейския съюз. В крайна сметка нека да се направи една статистика колко реално са колегите, които */не се чува, проблеми със звука/* 65-годишна възраст и ще се установи, че броя на тези колеги не е кой знае колко висок, нито са много, за съжаление, тези, които получават тази пенсия, ако дай боже доживеят изобщо до пенсия я получават.

/В залата влиза г-н Евгени Иванов/

Действително и каквито бяха и съображенията на колегата, изготвил становището, ние не можем да искаме достоен живот на един колега-магистрат ... Извинявам, че говоря предимно съдии, защото съм от тази сфера. Имам предвид магистратите. Не можем да искаме този човек в момента, в който се пенсионира на 65 години, той да бъде принизен до ниво, до което той да не може да си покрива нормалните нужди. Защото горе-долу така се получава, особено в случаите, когато колегите имат и кредити и т.н. По този начин ние искаме този човек задължително да излезе на трудовата борса. Ако ние искаме в нашата сфера на дейност да бъде уважавана, ние трябва да се уважаваме преди всичко, ние

самите. Нищо не пречи да поискаме тези законодателни промени. Ако определено след обсъждане. Никой не казва да искаме в повече, нещо което не може да ни бъде дадено. Но каква ще бъде ответната реакция на обществото не би следвало да е основния фактор, който да ни спира. А не говорим, че ние в съдебната система от 10 години и повече, не сме получавали никакво допълнително материално стимулиране /ДМС/ през годините. Едва последните 2-3 години се получават някакви проценти, 30%, 60% или една средна работна заплата за нашата сфера. */не се чува, проблеми със звука/* При условие, че при всяка друга държавна администрация на всяко тримесечие се получават съответните възнаграждения. Всъщност това мотивира в някаква степен това предложение. И то на базата на мненията на колеги, които вече наближават пенсия. Аз лично, живот и здраве, имам доста години до пенсия. Може да не е приоритетен въпрос, за мен. Но смятам, че би следвало да се обсъди. Извинявам се за толкова дългото обяснение. Може би не е достатъчно ясно по същество.

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Благодаря, колега Велкова! Преди малко в нашето заседание са включи и члена на ВСС г-н Евгени Иванов, като наш гост. Добре дошъл, колега Иванов! Чухме колегата Велкова, която защити предложението с пояснения. Естествено, че всеки от нас не би се отказал от тези по право заслужени 20 възнаграждения при пенсиониране. За това така ще реагираме. Но дали ще бъде прието и как ще бъде прието от обществото, разбира се това вече е друг въпрос. Но, ние трябва да се съобразим, поне аз така мисля и с обществената нагласа. Колеги, други предложения, имате ли? Изказвания по въпроса? Трябва да го обсъждаме широко, за да можем да формираме съответно и наше предложение. Г-жа Мария Павлова имаше желание да се включи, преди малко.

От виртуалната стая: Мария Павлова или Мария Попова?

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Мария Попова, да.

МАРИЯ ПОПОВА: Да, благодаря. Аз нямам желание точно сега да се включа, защото по конкретното предложение, дали да варира така както е посочено в предложението на Българската съдийска асоциация или да фиксираме някакъв твърд процент. Като цяло както казахте и Вие едва ли някой ще се откаже и смятам, че предложението наистина идва много своевременно, много добре обосновано. Абсолютно съм съгласна, че ние магистратите имаме редица ограничения в сравнение с другите професии, както и безспорно и работата ни, и личния ни живот са под постоянно наблюдение от обществото. Това дали сме получавали някакви бонуси последните години не е сериозен аргумент. По-скоро за мен сериозен аргумент е това, че наистина в редица страни от Европейския съюз, в това число и в съседна Румъния, абсолютно факт е че заплатите са им в пъти по-високи, така и че пенсиите отдавна вече са приведени в съответствие с това изискване и даже доколкото знам в Румъния са 70% от трудовото възнаграждение. По-скоро обаче за да бъдем продуктивни, исках да кажа ясно. Всички имаме добра воля това да се случи. Въпросът е обаче как точно да го реализираме. Как предлагате Вие да формулираме едно искане, което да отправим до Министерство на финансите? Как да действваме от тук насетне? Добрата воля е факт, но трябва да има и конкретни, разумни, рационални действия. Пак повтарям – това, че ще има негативно отношение в обществото, едва ли някой от нас има съмнение, че ще е така. Но трябва да е спирачка за това да защитаваме правата си

и да се опитваме да направим нещо така, че да повишим жизнения си стандарт в съответствие с всички изисквания, които ежедневно ни налагат и зорко следят дали ние го правим. Пак Ви казах всякакви ограничения, включително и в личния ни живот. Сега, колегата Емил Дечев, каза в начало, че да наистина, ние имаме добри намерения, но какво ще кажат представителите на законодателната и изпълнителната власт и как може ли отново представител на Българската съдийска асоциация ще каже как вижда варианта това да се реализира. Аз лично смятам, че трябва може би за следващото заседание всеки един от нас да помисли, да допълни това предложение, да формулира някакви конкретни искания и съответно аргументи, защото точно по този начин ще бъде формулирано и да пристъпим пак казвам към конкретни действия. Добрата воля, тя е налице. Спор, няма. Въпросът е какво правим от тук насетне.

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Да, напълно сте права. Аз също подкрепям становището Ви, колега. Колегата Иванов има желание да се включи. Заповядайте, колега!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, извинявам се, че малко по-късно дойдох, но имахме заседание на Комисия по атестирането и конкурсите към Прокурорската колегия, която продължи по-дълго. Напълно споделям изложеното от г-жа Велкова. Това е и моето мнения. Магистратите заслужават заслужени пенсии. Понеже все даваме за пример нашата съседка Румъния. Там, пенсиите са в категорията „специални пенсии“. Извоювали се си го по някакъв начин, колегите. Тези пенсии са защитени и процент от получаваното възнаграждение, до момента на пенсионирането и то достатъчно голям, за да им осигури достойни старини. Въпросът е наистина какво правим от тук насетне? Очевидно всички сме на това мнение. Едва ли има колега, който мисли по друг начин. Въпросът е че решението е част от държавната политика на държавата, така че за да може да стане по някакъв начин това нещо или поне да се тръгне по пътя на тази логика за формиране на пенсиите, очевидно трябва да се търси подкрепа от държавните институции, от които това зависи. Не знам как би могло да стане, но пък ако не почнем от някъде, няма и да разбере. Така че наистина, нека се обединим около някаква идея и да опитаем да видим как и по какъв начин би могло да се започне поне нейното реализиране. Но въпросът е на законодателна политика. Пенсии на магистратите трябва да са, използвам термина от съседна Румъния, „специални“. Очевидно те по общия ред никога няма да достигнат параметрите, които според нас се вписват в понятието „заслужени“. Факт е че системата на НОИ и пенсионната система се охранват основно от държавните служители, на които доходите им са на светло, от чиито възнаграждения се отдържат съответните суми, още преди да са ги получили и си отиват по направление да охранват тези държавни институции. Ние сме най-добрите данъкоплатци в държавата и съответно мисля, че напълно заслужено заслужаваме да получим добри пенсии, когато в крайна сметка доживеем заветните 65 години, които може би докато дойда аз да се пенсионирам ще станат 70 години. Аз съм изпадал в интересната ситуация да обяснявам на хора и на мои приятели, че магистратите се пенсионира на 65 години и това е от 2007 г., ли беше, е фиксирана тази цифра, ако не ме лъже паметта. Докато в държавата се води титанични спорове да се вдигат с два, четири месеца, пенсионната възраст при мъжете едно, при жените друго. При нас и мъже и жени, тоест колегите от нежния пол в магистратурата,

определено не са нежен пол. Те на трудовото поприще заедно с колегите си от така наречения силен пол. При нас и мъже, и жени се пенсионира на 65 години. Според мен не е далече времето, когато тази пенсионна възраст ще бъде увеличена. Според мен това са не толкова лоши аргументи при евентуални разговори с хора, от които зависи да се промени пенсионната политика по отношение на магистратите. Благодаря Ви!

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Благодаря и аз, колега Иванов! Много логично и обосновано становище на колегата Иванов. Действително, всичко зависи от държавната политика. Без значение явно е фактът, че ние сме най-големите вносители на средства за определяне на бюджета, част от който съответно е и пенсионното осигуряване. Има ли още изказвания, колеги? Да! Колегата Лазарова! Заповядайте, колега Лазарова! Следващата сте Вие, колега Янева!

АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА: Благодаря Ви, колеги за възможността да изразя становище. Напълно подкрепям предложението. Аз го подкрепям още отдавна. То беше едно от първите предложения, които Съвета за партньорство към ВСС разгледа. Спомням си даже, в една от почивките говорихме със следователя Петров, с колегата Елена Динева за това, че като че ли в България не е добре преценена категорията труд, която ние имаме. Ако тази категория бъде променена по някакъв начин и може би това ще бъде една разумна и практична стъпка към друга по-нататъшна цел. Тоест отношението към труда на магистратите, според мен, би следвало да бъде променен. Освен всичко друго, аз съм съгласна със съображенията за състоянието на икономиката, бюджета, на системата. Смятам, че заявката за това следва да бъде направена. В този смисъл напълно съм съгласна с казаното от колегите преди малко, защото ако ние поставим своите изисквания, то като една самостоятелна и независима власт, като една от гаранциите за върховенството на закона в страната, защото по примера на португалските съдии и ние можем да спомним какво се случи. И включително съдебната практика на европейско ниво. Затова смятам, че е добре да го кажем и ако то бъде споделено и ако Пленума на ВСС подкрепи това становище, директно просто да влиза за поставяне за обсъждане в дневния ред и на останалите власти, имам предвид. Затова Ви благодаря за вниманието. Още веднъж моля да бъда извинена, защото трябва да бъда на заседание на преподавателите на НИП. Желая успех на по-нататъшната дискусия.

/Госпожа Ангелина Лазарова напуска заседанието./

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Благодаря Ви колега Лазарова! Колегата Янева иска отдавна думата. Заповядайте, колега Янева!

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Аз специално не бих се изказала против в никакъв случай, макар че лично на мен пенсията ми е далече, живот и здраве. Но не съм коментирала с по-възрастните колеги, тоест на тези които съм го казала не ми върнаха обратно */не се чува проблем със звука/*, така да го кажем. Разбира се присъединявам се към това, което казахте всички Вие, защото всъщност няма противоречиви мнения по въпроса. Но може би едно, две неща като допълнение, с които аз не съм наясно, но не твърдя, Вие да не сте. Именно, обвиняват ни, че сме много магистрати на глава от населението. Ако ще съпоставяме размера на пенсиите, което разбира се ВСС трябва да направи като искане до съответните членове на законодателната и на изпълнителната власт */не се чува проблем със*

звук/ Магистратите от глава на населението, защото ако например в някоя държава, издържат малко магистрати може би не проблем да им плащат и по-високи заплати и съответно по-високи пенсии. Тоест идеята ми е да се направи стъпки за сравнение за това, което сте казали. Също смятам, че магистратите имат право на по-спокойни старини. Това е. Просто исках да обърна внимание на тази подробност.

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Благодаря, колега Янева! Уважаеми колеги, тъкмо сега докладвах в оригинал пълномощното на колегата Мария Христова Попова за участие в заседанието на Съвета за партньорство към ВСС, което пълномощно е изготвено от Владимир Иванов Първанов и съответно е председател на Управителния съвет. Колега, бъдете спокойна, Вие участвате напълно законосъобразно. Да, колега, не се чува. Да се представите!

МАРИЯ ПОПОВА: Исках само да кажа, че в момента в който приключих с изказването си поради технически проблеми блокирах всичко и всъщност не разбрах. Естествено няма да ми пресъздават дебатите, някакво решение взе ли се?

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Не, колега, дискусиата продължава и е в същата насока ... */не си довършва мисълта/* Заповядайте, съдия Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, приятно съм впечатлена, че колегите повдигнаха въпроса за достойното овъзмездяване под формата на пенсия на магистратите, които събличат тогите и напускат системата. Тази тема е осъзната. На прага на този фактически състав съм и аз. Ясна е перспективата, която се очертава за колегите, които напускат системата, че на тях следва да се осигури приличен материален стандарт за спокойни бъдещи дни. Не говоря за старини, защото когато един магистрат се пенсионира на 65 години, той притежава изключително много качества, опит, знания, рутина, мъдрост. Той би следвало да бъде полезен със своята правна подготовка още, дай Боже, дълги години на системата. Но така или иначе в професията магистрат вече неговите възможности са прекратени. От тук насетне някак си за изминатия път, професионален от около 40 години, е средния професионален стаж на един магистрат от младши съдия, до да кажем до високите етажи на правораздаването и до върховен съд, дай Боже. Фактически, той полага такива неимоверни интелектуални усилия, морални, психологически усилия, че действително неговия труд трябва да продължи да се уважава и да му се осигури едно спокойно, материално обезпечено битие. За съжаление, в нашата държава този въпрос все още не е поставен на сериозно обсъждане. Аз много се радвам, че този Съвет за партньорство към ВСС, от този състав, започва и повдига тази тема. Радвам се и много от младите колеги също са съпричастни и със своите идеи биха могли да помогнат да се развие тази тема. В момента, това предложение, което е на колегите от Българска съдийска асоциация е достойно за уважение, но би следвало то да се обогати с фактически и правни аргументи, защото би могло едно такова обосновано становище да бъде предложено първоначално на вниманието на Пленума на ВСС. А в последствие вече да се ангажира и една евентуално работна група, за да може да предложи чрез Министерство на правосъдието, на изпълнителната власт един обоснован проект за промени в Закона за съдебната власт /ЗСВ/. Защото устройственият закон ще даде старт на една такава промяна. Аз призовавам да изследваме по-задълбочено чуждия опит, чуждото законодателство, за да имаме правната основа

да се съизмерваме с нашите колеги от страните от Европейския съюз, за да бъдем убедителни пред изпълнителната и законодателната власт за нашите идеи. Да отворим дебата и да поискаме в обективното право да има такова разрешение за едно по-достойно пенсионно осигуряване на българските магистрати. Българските магистрати не са чак толкова много. Мисля, че не може и да сбъркам, но са около 5 000 общо – съдии, прокурори и следователи. Естествено те не се пенсионират в един и същи момент. В годините това е един непрекъснат процес, но в никакъв случай той не би затруднил бюджета на държавата. Аргументите за преосмисляне на пенсиите на магистратите са изключително многобройни и тежки. Най-малкото от това, че единственият източник на трудово възнаграждение на магистратите е тяхната заплата и евентуално участия като експерти в различни направления. Тези ограничения, които очертават хипотезите на несъвместимост на магистратите да получат извън трудовото възнаграждение като вид възнаграждение, също са един сериозен аргумент да се помисли за преосмисляне на размера на пенсиите на българските магистрати. Аз призовавам колегите, които имат идеи за подсилване на аргументацията, която ни е предоставена от Българска съдийска асоциация, да го сторят. В рамките на обозримо време да излезем с един общ проект, който да представим на Пленума на ВСС. Вие, колеги виждате, че нашите идеи не умират, тук, не остават заключени в нашите протоколи. Добиват и имат пътя си и светлина към дневния ред на Пленума на ВСС. Така стана с последния Пленум на ВСС, на който вече се взе решение по отношение преосмислянето на заплатите на българските магистрати и ревизиране на Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи на основание чл. 218, ал. 2 и ал. 3 от ЗСВ, да се сформира заседание на членовете на ВСС. Това ще бъде сторено на 15.04.2021 г., на което ще се обсъждат точно тези теми, които Вие поставихте в предходните заседания за преосмисляне възнагражденията на българските магистрати. Ето това е формата! Нашият глас и нашата дума да се чуе като членове на Съвета за партньорство към ВСС и използвайки способите, които ни дава и правомощията на Пленума на ВСС, нашите идеи да достигнат и до законодателя. Макар, че нямаме законодателна инициатива, но нашите идеи могат да бъдат осмислени в проект на предложения за промени в закона и така да достигнат чрез изпълнителната власт и до законодателя. Още веднъж благодаря на колегите за тази идея и за повдигната тема. Пак призовавам – нека всеки, който може да обогати аргументацията на сега обсъжданото предложение на колегите, да го стори, за да можем с един строен текст, обоснован и осмислен да занимаем и Пленума на ВСС.

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Благодаря Ви, г-жо Имова. Това, което казахте за докладването пред Пленума на ВСС и взетите решения, че в най-скоро време ще бъде обсъдено решението на Съвета за партньорство към ВСС, може да ни даде само още по-голям стимул и увереност за работа, защото се вижда ефекта от работата ни, след като ВСС ще започне реално работа върху така наболелия проблем за заплатите. Разбира се, ние разглеждаме всички въпроси, които са от голямо значение за цялата магистратска общност и явно добре изпълняваме задачата си към този момент. Колеги, има ли още изказвания? Или да се обединим за това, какъв текст да приемем за решение на днешното заседание, което както

разбрахме - за колегата Иванов казвам, че ще бъде само в една точка по въпроса за пенсиите. Втора точка се отлага за следващо заседание.

Да се обединим върху предложението, което направи съдия Имова - да се изготви от всяка една магистратска общност мотивирано предложение, което да доразвие дадените насоки на предложението, направено от Българска съдийска асоциация. На следващо заседание или ако преценим за по-нататъшно заседание на Съвета за партньорство към ВСС, да направим обосновано предложение до Пленума на ВСС, в което да са залегнали становищата на по-голямата част от магистратската общност. Който е съгласен с това предложение, да гласува!

След проведено гласуване, единодушно се приема решението да бъде внесено в следния вид:

Съветът за партньорство към ВСС се обединява в решение за изготвяне на становища от магистратските общности, чиито представители участват в Съвета за партньорство към ВСС, които да бъдат представени за разглеждане и обсъждане, дискусия на следващо или по-следващо заседание на Съвета за партньорство към ВСС, с оглед изготвяне на обосновано, мотивирано становище и предложение до Пленума на ВСС по въпроса, свързан с преосмисляне на размера на пенсиите на българските магистрати.

Колеги, имаме ли други въпроси, които да решим като точка втора от дневния ред - „Други“?

Въпроси?

Датата, която трябва да определим за следващото заседание – извънредно, като бъде посветено на дискусия по съдебната карта, модел 4 и съответно съпоставка с другите модели 1, 2 и 3.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Аз имам въпрос.

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Колега, Янева!

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Въпросът ми е - получихте ли? Изпратих Ви! Предполагам сте разбрали от медиите, но все пак на имейла до всички съм изпратила становището, което съдии от страната по модел 4. Не своевременно, изпратих Ви го тази сутрин. Мисълта ми е дали сте го получили?

Чуват се отговори „Да“.

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Получихме го! Да.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: То е изпратено и до ВСС. То е адресирано до Съдийската колегия на ВСС. Всичко това сме Ви го изпратили за информация и да го имате. Другото, което е, е за следващото заседание, в случая и ако Вие ме подкрепите колеги */не се чува, проблеми със звука/* Не считам, че е в рамките на добрия тон да го обсъждаме без съдия Димитрова. Но във връзка с обсъждането на моделите ми се ще */не се чува, проблеми със звука/* имам допълнителни въпроси към обсъждането на моделите да поставя един, два въпроса, които съм коментирала с колеги, които представлявам в крайна сметка, съм го обсъждала. Например до колко трябва да се реформира картата при 2-3 условия, моля да ме допълните за още. При все в момента се развива електронното правосъдие, което рано или късно ще случи и в момента има проект, в рамките на който се прави единна заповедна система, предполагам че сте наясно. */не се чува, проблеми със звука/* Тоест да кажем в рамките на реализирането на този проект, заповедното производство ще бъде така както е Търговския регистър. Това ще доведе до изравняване на натовареността. Отделно, по мое мнения, не само по мое, мисля че

на всички ви, има варианти още не един и два, от които чрез промяна на местната подсъдност, да се натоварят съдилищата извън по-гъсто населените райони на страната. И четвъртото, което доколко сред магистратите не е по-важно тава, което Вие съдия Имова, Вие казахте, че ще обсъждате на 15.04.2021 г. Тоест, до колко за съдиите е по-важно кариерното израстване, отколкото намаляване на тази ножица на възнагражденията. Тоест, мисля си нещо, ако ме подкрепите и Вие – доколко и четирите варианта, аз съм против четвъртия, и съм го казвала в едно обсъждане по апелативни райони. Но до колко трябва първо да се премине към евентуално смалвяване на ножицата на възнагражденията. Второ – до натоварване на по-малките съдилища, защото се чу критика на самите обсъждания във ВСС, че районните съдилища по места са една традиция, че се осъществява от съдебната власт по места, включително и в по-малко населените. Струва ми се, не е ли редно да се попита първо законодателя, защото ние за реализацията на модел 4, ще има нужда от намеса на законодателя. Бих казала сериозна. С по-малки стъпки първо да се натоварят повече съдилищата и след това да се мисли за реформиране на съдебната карта. */не се чува, проблеми със звука/* Просто да ги поставя за следващия път и Вие да помислите, и ще радвам да чуя Вашето мнение.

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Благодаря, колега Янева! Съдия Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, Вие сте слушали, наблюдавали сте дебата, вероятно, във връзка с реформата на съдебната карта и представените 4 модела. Висшият съдебен съвет и Съдийската колегия на ВСС, беше разединена. Но, въпреки всичко получи мнозинство, този модел. Предстоят много стъпки докато се реализира приетия модел от мнозинството. Считам, че ВСС надскочи правомощията си, защото той се ориентира към промяна в структурата на органите на съдебната власт чрез промяна материалната им компетентност, а не по-скоро в териториалното разпределение, за по-справедливото разтоварване на магистратите при тази неравномерна натовареност между съдилищата. Тоест, идеята на съдебната карта като че ли беше надхвърлена с акцент върху реформа в родовата и местна подсъдност, а не с акцент върху търсенето на модели за реорганизация на съдилищата по брой, съдебни райони и седалища на съдилищата, по начин, по който структурно да може да се постигнат трите цели: равномерна натовареност, достъп до правосъдие и качествено правосъдие. Това мисля, че с този модел, твърде критикуван модел, както и критикуван от малцинството в съвета, към което и аз принадлежа, не биха се постигнали тези цели. Но така или иначе е етично да изслушаме авторите на четвъртия модел в лицето на колежата Димитрова, защото фактически е и член на Съвета за партньорство към ВСС и помолите да участва в дискусиата. Но, генерално може да се каже следното, че всяка реформа, която засяга същностно работата на съдебната власт и изисква консенсусни решения, подкрепени от магистратската общност, така че тепърва този модел, който беше приет и подлежи на сериозна критика, ще бъде преосмислен. Поне такива са нагласите и сред колегите във ВСС, и сред самите автори на модел 4, доколкото успех да разменя мнения с тях. Още повече, че по мое скромно мнение, реформата на съдебната карта трябва да бъде строго съобразена с Единната информационна система на съдилищата /ЕИСС/. А тя в случая като че ли малко се разминават. Паралелно вървят двата проекта, но някак си не си взаимодействат, при положение, че се възприеме

изцяло модел 4 и за по-нататъшните действия на проекта. Защото знаете, че следващите стъпки са всъщност законодателни промени и до толкова доколкото зависи от законодателя, дали ще възприеме тези промени, зависи и бъдещето на този модел. Но, така или иначе, нека да не задълбочаваме тази тема, защото това ще бъде некоректно към колегата, която помоли отлагане на тази дискусия. Изключително сериозни аргументи виждам в становището на Съюза на съдиите в България, в становището на адвокатурата. В становището, което днес, постъпи от много магистрати от страната. Така че действително дискусията сериозна и нека да отделим една точка от дневния ред, само на тази дискусия. Аз призовавам колегите, да насрочим едно извънредно заседание. Да не чакаме 2 месеца, на пример в рамките до месец, надявам се, че колегите вече ще бъдат в готовност да защитят своя проект – модел 4, както обещахме, да участват. Моето предложение е да видим какви са ни графици и да съберем по-рано, защото достатъчно материал се е събрал, достатъчно аргументи има във връзка с промяната на съдебната карта, критики, също и положителни становища. Нека ние да ги обсъдим и да излезем с едно общо решение, което да бъде чуто в крайна сметка от Пленума на ВСС, който ще дава карт бланш, който ще санкционира по-нататъшните стъпки в осъществяване на реформата на съдебната карта. Защото сме в самото начало, всъщност по този проект.

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Благодаря Ви, съдия Имова! Колеги, аз предлагам да приемем становището, както още в самото начало на заседанието по предложението на съдия Имова, отложихме точка 2. Да, приехме го. И с оглед на това да се обединим върху определяне на една дата с точка свързана с изслушването на авторите на модел 4, а именно, члена на ВСС г-жа Боряна Димитрова. Аз, Ви предлагам, да се съобразим с официалните празници, които предстоят. Нашето заседание да бъде в рамките между 19.04.21 г. и 23.04.2021 г. Може ли кажете, кога сте заети? Кога сте свободни? И в удобен час, като добре е да бъде отново от 14,00 ч., ако така е удобно на всички колеги.

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Единствено може ли да не е вторник?

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Може. Кажете дата!

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Аз нямам проблем. Просто вторниците след обяд са ми заседателни дни. Аз нямам проблем. Нека и другите колеги да кажат.

АНЕЛИЯ АНЕВА: На 21.04.2021 г.?

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Аз не мога, тогава. Двадесет и втори, четвъртък, как се струва на колегите?

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Двадесет и втори, четвъртък? Какво бихте казали колеги за 22.04.2021 г., четвъртък. А, може би и съдия Димитрова?

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: На 08.04.2021 г. има заседание на Пленума на ВСС и след това ще има заседание на 22.04.2021 г.

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Тогава понеделник? Или е много рано? Мисля си че и на съдия Димитрова трябва да се обадим?

АНЕЛИЯ АНЕВА: */не се чува, проблеми със звука/* На двадесет и шести април.

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Двадесет и шести или деветнадесети април, така ли колеги? Кажете, кой от двата дни.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Двадесет и шести? Двадесет и шести април, спомена някой от колегите? Двадесет и шести април, така ли?

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Да, понеделник – 26.04.2021 г.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз не възразявам! Но нека да видим графициите на заседаващите колеги. Двадесет и шести април? Удобно ли е?

РОСИЦА ВЕЛКОВА: Да.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Да.

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Колега Янева - да. Да, аз също съм съгласна. Съдия Имова, с г-жа Боряна Димитрова не ли удачно също да се свържем, за да разберем и нейните ангажименти, какви са, защото тя ще участва?

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Добре е, още сега да ѝ се обадим.

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Още сега да ѝ се обадим. Ако е удобно?

ВЕРОНИКА ИМОВА: В момента не мога да поема ангажимент, поради обстоятелствата, за които Ви докладвах. Но мисля, че тя ще се съобрази с нашата дата.

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Да се обединим за 26.04.2021 г. от 14,00 ч. за заседание? Като точката ще бъде – изслушване на авторите на модел 4, който е избран от ВСС с протокол № 1/19.01.2021 г. на Съдийската колегия на ВСС.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Има и решение на Пленума на ВСС.

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: То е по протокол № 3/18.02.2021 г.

ВЕРОНИКА ИМОВА: От 18.02.2021 г. е решението на Пленума на ВСС.

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Точно така, Решение на Пленума на ВСС по протокол № 3/18.02.2021 г. Конкретно изслушване на г-жа Боряна Димитрова, която единият от авторите на проекта. Други предложения за обсъждане? Няма.

Закривам заседанието, благодаря на всеки един от Вас, че отдели от времето си и се включи в разискванията, заседанието беше ползотворно. Пожелавам в следващите заседания по тази тема да изготвим предложение, което да бъде от полза на всеки практикуващ юрист. Благодаря Ви и до следващия път!

Заседанието на Съвета за партньорство към ВСС приключи в 15,15 ч.

**СЪПРЕДСЕДАТЕЛ НА
СЪВЕТА ЗА ПАРТНЬОРСТВО КЪМ ВСС: /п/**

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА