

Формуляр за ЧАСТИЧНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

Институция: Висш съдебен съвет на Република България	Нормативен акт: Наредба №1 от 09.02.2017г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт
За включване в законодателна програма на Висшия съдебен съвет: 2021 г.	Дата: 05.08.2021г.
Контакт за въпроси: Диляна Янкова	Телефон: 02 930 49 46

1.Дефиниране на проблема:

1.1.Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които оправдават нормативната промяна.

Едно от основните правомощия на Висшия съдебен съвет, разписано в разпоредбата на чл. 130а, ал.5, т.1 от Конституцията на Република България, е чрез своите колегии да назначават, повишават преместват и освобождават от длъжност съдиите, прокурорите и следователите. Процедурите за провеждане на конкурсите в органите на съдебната власт са нормативно регламентирани в Глава девета, раздел I, раздел II и раздел IIа от ЗСВ, като същите са детайлизирани с приетата от Висшия съдебен съвет и обнародвана в Държавен вестник Наредба №1 от 09.02.2017г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт (*обн. ДВ, бр. 17 от 21.02.2017 г. бр.10 от 01.02.2019 г. , бр.37 от 07.05.2019 г., обн. ДВ, бр. 65 от 06.08.2021 г.*)

На 26.07.2021 г. Върховният административен съд постановява решение № 8849 от 26.07.2021 г. по адм. дело № 455/2020 г., с което отменя като незаконосъобразна разпоредбата на чл. 40 от Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт. Горното обуславя причините, поради които се налага изготвянето на проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 09.02.2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт и по-конкретно на създаването на нов чл. 40а, който да бъде съобразен с постановеното от Върховния административен съд решение и да бъде приведен в съответствие с разпоредба от по-висок ранг, а именно с чл. 192, ал. 1 от ЗСВ.

1.2.Опишете какви са проблемите в приложението на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.)

Върховният административен съд в свое решение № 8849 от 26.07.2021 г. намира разпоредбата на чл. 40 от Наредба № 1 за противоречаща на разпоредба от по-висок ранг, а именно на чл. 192, ал. 1 от ЗСВ, като приема, че смисловото, граматическо и синтактично тълкуване на нормата на чл. 192, ал. 1 от ЗСВ налагат извода за общо три критерия за класиране на кандидатите, участващи в конкурси, а не за разписаните в разпоредбата на чл. 40 от Наредба № 1 – четири. Съдът намира, че пленумът на ВСС неправилно е групирал критериите за класиране, поради което е незаконосъобразно и оценяването им. Горното е мотив за предприемане на действия за

приемане на нова разпоредба, уреждаща правните последици, възникнали от подзаконовия нормативен акт, който е обявен за нищожен или е отменен като унищожавем, поради което проблемът не може да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или въвеждане на нови технологични възможности.

1.3. Посочете дали са изготвени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са изготвяни последващи оценки на въздействието на Наредба №1 от 09.02.2017г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

2. Цели: Посочете целите, които си поставя нормативната промяна по конкретен и измерим начин и график за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?

Предложението за нов текст на чл. 40а имат за цел привеждането му в съответствие с разпоредба от по-висок ранг, а именно с чл. 192, ал. 1 от ЗСВ, както и с решение № 8849 от 26.07.2021 г. на Върховния административен съд.

Предложенията за изменение и допълнение в нормите на чл. 8, ал. 3 и чл. 47, ал. 4 имат за цел уеднаквяване на използваната терминология в подзаконовия нормативен акт, а с измененията и допълненията на нормите на чл. 36, ал. 5 и чл. 48 се цели отстраняване на неточности предвид обнародваната в ДВ, бр. 65 от 06.08.2021 г. Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт и в частност отпадането на ал. 8 от чл. 47 от нея, както и разпоредбите на чл. 189, ал. 8 от ЗСВ.

3. Идентифициране на заинтересованите страни: Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).

Преки заинтересовани страни:

1. Членовете на съдийската колегия на ВСС;
2. Членове на прокурорската колегия;
3. Членове на конкурсни комисии;
4. Служителите от администрацията на ВСС;
5. Съдии, прокурори, следователи и административни ръководители, в качеството им на участници в конкурсни процедури.

Косвени заинтересовани страни:

1. Физически и юридически лица, в качеството им на участници в обществените консултации.

4. Варианти на действие: Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително и варианта „без намеса“.

При този нормативен акт не е възможно да бъдат формулирани варианти, различни от вариант „без намеса“ и предложеният вариант за приемане на Наредбата.

По своята същност Наредба № 1 от 09.02.2017г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт не осъществява пряко регулиране на обществени отношения, поради което вариантите са два – Вариант 1 „Без намеса“ и Вариант 2 „Приемане на наредбата“. Всякакъв друг междинен вариант би бил неизпълнение на нормативен акт от по-високо ниво.

Вариант на действие 1 „Без намеса“: При този вариант ще продължи да се наблюдава:

- Липса на синхронизиране на подзаконовата нормативна уредба нормативен акт от по-висок ранг, а именно Закона за съдебната власт.
- Неизпълнение на съдебно решение и на нормата на чл. 195, ал. от Административнопроцесуалния кодекс.

Вариант на действие 2 „Приемане на наредбата“: При този вариант ще бъдат осигурени:

- гаранция за съответствие на процедурите по оценяване на кандидатите, участници в конкурси процедури чрез синхронизиране на подзаконовата нормативна уредба разпоредбите на Закона за съдебната власт;
- уеднаквяване на използваната терминология в подзаконовия нормативен акт;
- отстраняване на неточности предвид обнародваната в ДВ, бр. 65 от 06.08.2021 г. Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт и в частност отпадането на ал. 8 от чл. 47 от нея, както и разпоредбите на чл. 189, ал. 8 от ЗСВ.

5. Разходи: Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значими потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои разходи се очаква да бъдат второстепенни, и кои са значителни.

Приемането на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 09.02.2017г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт няма да доведе до разходване на допълнителни финансови средства.

6. Ползи: Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значими потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.

Вариант на действие 1 „Без намеса“:

Не могат да бъдат идентифицирани ползи от реализирането на Вариант на действие 1 „Без намеса“. От една страна, Наредбата няма да доведе до повишаване на административната тежест на процедурите по отношение на административния орган, тъй като същата не въвежда нова, а прецизира съществуваща нормативна уредба. От друга страна, с Наредбата няма да се въведат нови, утежняващи условия за участниците в конкурсните процедури.

Вариант на действие 2 „Приемане на наредбата“:

С приемане на наредбата ще се регламентират детайлно и приведат в съответствие със Закона за съдебната власт разпоредбите отнасящи се до прилагането на ясни и детайлни критерии и правила, които ще създадат гаранции за обективното

оценяване на професионалните им качества при съблюдаване на материалноправните разпоредби и административнопроизводствените правила.

7. Потенциални рискове: Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове

Вариант на действие 1 „Без намеса“:

При прилагане на Вариант на действие 1 „Без намеса“ ще бъде налице неизпълнение на постановено съдебно решение, което според нормата на чл. 193, ал. 2 от АПК има действие по отношение на всички. Ще е налице и неизпълнение на законоустановени разпоредби на нормативен акт от по- висок ранг.

Вариант на действие 2 „Приемане на наредбата“:

Не са идентифицирани рискове при приемане на наредбата. Същата ще създаде гаранции за обективно и законосъобразно провеждане на конкурсните процедури, провеждани от ВСС при спазване на разпоредбите на ЗСВ и основните принципи на административното производство.

8. Административната тежест:

- ☐ Ще се повиши
☐ Ще се намали
☒ Няма ефект

Наредбата регламентира процедура по осъществяване на конституционни правомощия на Висшия съдебен съвет. Налице са промени в законовата уредба на процедурите, свързани с осъществяването на тези правомощия. В този смисъл, доколкото Висшият съдебен съвет и към настоящия момент е ангажиран с провеждане на конкурсните процедури, приемането на Наредбата няма да доведе до повишаване на административната тежест за органа.

9. Въздействие върху микро, малки и средни предприятия (МСП):

- ☐ Актът засяга пряко МСП
☐ Актът не засяга МСП
☒ Няма ефект

Наредбата не засяга малките и средни предприятия. Косвено, доколкото нормативния акт ще доведе до по-прецизен подбор на кандидатите, участващи в конкурси за магистрати се очаква да има положително действие върху тях и върху средата, в която осъществяват дейността си, чрез повишаване качеството на правосъдието.

10. Проектът на нормативен акт изисква цялостна оценка на въздействието

- ☐ Да
☒ Не

Наредбата има за цел да прецизира съществуващата нормативна уредба, като при прилагането на нормативния акт не се очакват значителни последици. В този смисъл не се изисква извършването на цялостна оценка на въздействието.

11. Обществени консултации: Обобщете най-важните въпроси за обществените консултации, посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

Най-важните въпроси за обществената консултация са?

V1:Изработеният проект на Наредба в съответствие ли е със законовите разпоредби на Закона за съдебната власт?

V2:Изработеният проект на Наредба в съответствие ли е с постановеното от Върховния административен съд решение № 8849 от 26.07.2021 г. по адм. дело № 455/2020 г.?

V3: Създава ли предоставеният проект на Наредба гаранции за обективно и законосъобразно оценяване на кандидатите, участващи в конкурсните процедури?

V4: Създава ли предоставеният проект на Наредба предпоставки за дискриминация на едни кандидати спрямо други?

Проектът Наредбата ще бъде публикуван на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, раздел „Обществени консултации“, за срок от 30 дни. Административните ръководители на съдилищата и прокуратурите ще бъдат уведомени за публикуването на проекта и за възможността да изразят становище по него. Проектът ще бъде внесен на заседания на Комисия по правни въпроси към Пленума на Висшия Съдебен съвет на което ще бъдат обсъдени постъпилите становища. Окончателният проект ще бъде предложен от Комисия по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет за приемане от Пленума на Висшия съдебен съвет.

Заседанията на колегиите и Пленума на Висшия съдебен съвет са публични и се излъчват онлайн на интернет страницата на Съвета. Пълните стенографски протоколи от заседания също се публично достъпни на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Справката за постъпилите становища и за тяхното отразяване ще бъде публикувана на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

12. Приемането на нормативния акт предвидено ли е в европейското законодателство.

☐ Да

☒ Не

13. Подпис на отговорното лице:

Име и длъжност: Диляна Янкова - главен експерт - юрисконсулт, отдел „Правно обслужване и нормативна дейност“, дирекция „Правна“, Администрация на Висшия съдебен съвет

Дата: 05.08.2021 г.

Подпис: /П/

Съгласувал: Димитър Ненов - директор на дирекция „Правна“, Администрация на Висшия съдебен съвет

Дата: 05.08.2021 г.

Подпис: /П/