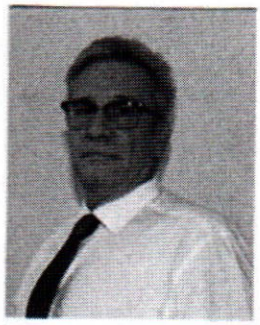
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
Регистрационен индекс | Дата
ВСС- 11890 2 | 4 -08- 2021

ЕВРОПЕЙСКИ ФОРМАТ НА АВТОБИОГРАФИЯ



ЛИЧНА ИНФОРМАЦИЯ

Име	Деян Иванов Денев
Адрес	
Телефон	
Факс	
E-mail	
Националност	българин
Дата на раждане	

ТРУДОВ СТАЖ

• Дати (от-до)	**ОТ 21.06.2017 Г. – ДО НАСТОЯЩИЯ МОМЕНТ**
• Име и адрес на работодателя	ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА пл. « Независимост» № 2
• Вид на дейността или сферата на работа	Съдия
• Заемана длъжност	-12.07.2016 Г. – 21.06.2017 Г.
• Дати (от-до)	
• Име и адрес на работодателя	ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА
• Вид на дейността или сферата на работа	Съдия
• Дати (от-до)	15.06.2015г – 12.07.2016г.
• Име и адрес на работодателя	Окръжен съд Силистра
• Вид на дейността или сферата на работа	Заместник председател
• Дати (от-до)	15.04.2015г. – 15.06.2015г.
• Име и адрес на работодателя	
• Вид на дейността или сферата на работа	Окръжен съд Силистра

• Име и адрес на работодателя.

Вид на дейността или сферата на Работа — Съдия

• Заемана длъжност

• Дати (от-до) — 24.06.2004г – 15.04.2015г.

• Име и адрес на работодателя

• Вид на дейността или сферата на работа — Окръжен съд Силистра

• Име и адрес на работодателя.

Вид на дейността или сферата на Работа — Председател

• Заемана длъжност

• Дати (от-до) — 01.03.2000г – 24.06.2004г.

• Име и адрес на работодателя

• Вид на дейността или сферата на работа — Окръжен съд Силистра

• Име и адрес на работодателя. — Съдия

Вид на дейността или сферата на Работа

• Заемана длъжност

• Дати (от-до) — 01.09.1994г – 01.03.2000г.

• Име и адрес на работодателя

• Вид на дейността или сферата на работа — Районна прокуратура гр.Тервел

Районен прокурор

• Име и адрес на работодателя.

• Дати (от-до) — 01.11.1993г – 01.09.1994г..

• Име и адрес на работодателя

• Вид на дейността или сферата на работа — ОСС Добрич

• Име и адрес на работодателя.

Вид на дейността или сферата на Работа — Следовател

• Заемана длъжност

Вид на дейността или сферата на Работа

• Заемана длъжност

• Основни дейности и отговорности

ОБРАЗОВАНИЕ И ОБУЧЕНИЕ

• Дати (от-до) — 1987г-1993г

• Име и вид на обучаващата или образователната организация	Висш институт на МВР
• Основни предмети/застъпени професионални умения	
• Наименование на придобитата квалификация	Магистър право
• Ниво по националната класификация (ако е приложимо)	
• Дати (от-до)	28.02.1994г.
• Име и вид на обучаващата или образователната организация	
• Основни предмети/застъпени професионални умения	Придобита юридическа правоспособност
• Наименование на придобитата квалификация	
• Ниво по националната класификация (ако е приложимо)	

ЛИЧНИ УМЕНИЯ И КОМПЕТЕНЦИИ

Придобити в жизнения път или в професията, но не непременно удостоверени с официален документ или диплома.

МАЙЧИН ЕЗИК	**Български**
ДРУГИ ЕЗИЦИ	
• Четене	
• Писане	
• Разговор	
СВИДЕТЕЛСТВО ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА МПС	Категория В

Подпис .....

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА

КАДРОВА СПРАВКА

Лични дани за лицето (име, презиме, фамилия,)	**ДЕЯН ИВАНОВ ДЕНЕВ**
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА
Длъжност:	ОКРЪЖЕН СЪДИЯ
Учебно заведение / № и дата на диплом за завършено висше юридическо образование; - образователна степен:	Висш институт на МВР, факултет „Национална полиция“, гр. София № /14.07.1993 г. Право - магистър
№ и дата на удостоверение за придобита юридическа правоспособност:	Удостоверение № /28.02.1994 г.
Юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането й в съответния орган на съдебната власт) ***Забележка: За съдиите, които кандидатстват в специализираните съдилища и прокуратури, се посочва изрично юридическия стаж като съдия по наказателни дела.*** - извън органите на съдебната власт	**Общ юридически стаж към 19.08.2021 г. – 27 години 09 месеца и 18 дни** **- в органите на съдебната власт – 26 години 11 месеца и 18 дни** - 01.09.1994 г. – 01.03.2000 г. – районен прокурор – Районна прокуратура – Тервел; - 01.03.2000 г. – 24.06.2004 г. – съдия в Окръжен съд – Силистра; - 24.06.2004 г. – 15.04.2015 г. – председател – Окръжен съд – Силистра; - 15.04.2015 г. – 15.06.2015 г. – съдия в Окръжен съд – Силистра; - 15.06.2015 г. – 12.07.2016 г. – зам.-председател – Окръжен съд – Силстра; - 12.07.2016 г. – 21.06.2017 г. – съдия в Окръжен съд – Силистра; - от 21.06.2017 г. – до настоящия момент - съдия в Окръжен съд – Варна. **- извън органите на съдебната власт – 00 г. 10 м. 00 дни**

	- 01.11.1993 – 01.09.1994 г. – следовател към МВР.
Допълнителни квалификации и специализации	- Обучение по проблеми на приложението на НПК и ГПК; - Българо-немски семинар „Търговско право и несъстоятелност“; - Прозрачна и ефективна съдебна система; - Административен капацитет и Обединение – Международен колеж и партньори; - Нов ГПК. Проблеми по прилагането му; - Укрепване на единното прилагане на процесуалното законодателство в България; - Обсъждане на предложения за изменение на ЗСВ; - Първоначално обучение по здравословни и безопасни условия на труд съгласно Наредба № 4 от 3 ноември 1998 година за обучението на представителите в комитета и групите по условията на труд в предприятията /организациите/; - Европа като правова държава; - Съвещание на тема „Анализ на причините за отлагане на делата и мерки за преодоляване на негативните фактори, водещо до неоправдано забавяне на процеса за 2009 г.; - Гражданко-процесуален кодекс – проблеми по прилагането му и Европейска заповед за арест; - Българско-германски семинар – Европейска заповед за арест. Заповедното производство и принудителното изпълнение; -Определяне на показателите за натовареността на магистратите в отделните звена на съдебната власт; - Национално съвещание за представяне и обсъждане Механизма за сътрудничество и оценка за напредъка на България в областта на съдебната реформа и противодействието на организираната престъпност и корупция; - Последни изменения в НК и НПК; -Новият семеен кодекс. Проблеми, възникнали при приложението му; - Организирана престъпна група; - Заповедното производство; - Превенция и борба с дискриминацията чрез средствата на наказателното право; - Финансови и данъчни престъпления и пране на пари; - Анализ на повтарящи се проблеми, свързани с хода на делата с висок обществен интерес; - Актуални въпроси, свързани със закона за отнемане в полза на държавата на имущество,

	придобито от престъпна дейност в страната и чужбина; -Престъпления, свързани със здравеопазването; -Национална среща на съдиите за уеднаквяване практиката на съдилищата, във връзка с трансграничната престъпност; - Новите правила за възлагане и провеждане на обществени поръчки; - Българо-германски семинар на тема – Организация и управление на съда; - Работна среща с представител на МП по въпроси, свързани с изменението на ЗСВ; - Подготовка на делото за първо съдебно заседание. Преклузия. Въззивно производство и Европейска заповед за арест; -Европейска заповед за плащане и принудително изпълнение в Германия; - Среща за обсъждане на предстоящите актуални задачи пред съдилищата за изпълнение препоръките от доклада на ЕК; - Обсъждане на насоките за развитие на НИП, както и потребностите от обучение през следващия период; - Правосъдие, близо до хората – втора фаза; - Участие в Четвърти семинар на Българската съдийска асоциация; - Пети семинар по Проект „Подобряване на работата и засилване на ролята на неправителствените организации в сферата на правосъдието; - Актуални проблеми в правораздаването по НПК; - Предизвикателства пред интеграцията на хората в неравностойно положение за правната общност; - Актуални проблеми в НПК; - Механизми за успешна комуникация в извънредни и кризисни ситуации в органите на съдебната власт; - Прилагане на Закона за признаване, изпълнение и изпращане на съдебни актове за налагане на наказание лишаване от свобода или на мерки, включващи лишаване от свобода /в сила от 01.01.2020 г./ - проблеми и предизвикателства.
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг - решение на ВСС)	Протокол № 25/23.05.2006 г. Решение на ВСС **Ранг „съдия във ВКС и ВАС”**
Дата, място и резултати от предходните атестации	Протокол № 52/19.12.2013 г. – Решение на ВСС оценка „Мн.добра“

Проверки от горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората на ВСС	Индивидуални проверки на съдия Деян Денев не са извършвани.

Изготвил:
Хр. Христова
Служител Човешки ресурси

ИРЕНА ПЕТКОВА
ЗА АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ –
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОС – ВАРНА
/съгл. Заповед №РД-226/30.07.2021г./

9000 Варна, пл. "Независимост" №2,
Тел: 052 620 777, факс: 052 617 953, e-mail: president@vos.bg

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА

Изх. № СД – 961
20.08.2021 г.

СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

Настоящата се издава в уверение на това, че към 19.08.2021 г. Деян Иванов Денев – съдия в Окръжен съд – Варна, има общ юридически стаж: 27 г. 09 м. 18 д.

Служебната бележка да послужи пред когото е необходимо.

ИРЕНА ПЕТКОВА
ЗА АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ –
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОС – ВАРНА
/съгл. Заповед №РД-226/30.07.2021г./

изготвил:
служител Човешки ресурси
Хр. Христова

9000 Варна, пл. "Независимост" №2,
тел: 052 620 777, факс: 052 617 953, e-mail: president@vos.bg

КОНЦЕПЦИЯ

ЗА ДЕЙНОСТТА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

от

ДЕЯН ИВАНОВ ДЕНЕВ

съдия във Варненски Окръжен съд и кандидат за избор на член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите

МОТИВИ

Искам първо да посоча с какво не са свързани мотивите ми за кандидатиране като член на ВСС от състава на съдиите.

Не са свързани с използване на възможния „кадрови бонус“ по чл. 28 от ЗСВ, нито с това да прочета името cr в списъка на членовете на ВСС и да добавя още един щрих в професионалната си биография.

Заявявам, че ако бъда избран, след приключване на мандата ще поискам да бъда отново назначен за съдия в окръжен съд Варна. Приемам и уважавам конкурсното начало, заел съм настоящата си длъжност след конкурс за преместване, вместо да се възползвам от възможността по чл. 169 ал. 5 от ЗСВ и намирам че това е естествения начин за кариерно израстване.

Харесвам колектива в който работя и професията си на съдия, приемам я за призвание и чрез кандидатурата си не търся начин за подмяната им.

Стимул за кандидатирането ми дава оказаното високо доверие от колегите в апелативния район, увереността, че с познанията и натрупания си професионален опит мога да поема високата отговорност да съм част от Висшия съдебен съвет на България и съзнанието за важността на тази дейност.

Притежавам дългогодишен стаж като съдия/над 21 години/, а като административен ръководител на окръжен съд в продължение на 11 години съм запознат с управление на бюджета, административната дейност, информационното и материално техническо обслужване на орган на съдебната власт.

Професионалните и моралните ми качества са били проверявани от няколко съдебни съвета.

Осъзнавам,че периода до приключване на мандата на този ВСС е кратък за поставяне или постигане на дългосрочни цели, но и това, че в този период предстои текуща дейност на колегията по чл.30 ал. 5 от ЗСВ, при осъществяването на която професионализмът и рутината ми биха били полезни. А и съдийската колегия би следвало да заседава в определения й от Конституцията състав, за да бъде пълноценна част от пленума на Съвета.

Макар и ВСС да е колективен орган за администриране на съдебната система, ролята на отделните му членове е от значение, защото решенията му трябва да се влияят и от индивидуалните становища на персоналния му състав.

Намирам, че с оглед на магистратския си стаж, житейския си опит и контактуването с колеги от различни по степен съдилища, зная мнението им по редица значими въпроси, а и причините за личното им и професионално огорчение или недоволство и че бих могъл да бъда изразител на тяхното мислене.

Запознат съм с проблемите в провинциалните съдилища, които традиционно остават извън преценката на ВСС, а и са счетени за незначителни за медийно отразяване.

Зная, че в малките съдилища работят знаещи и можещи хора, които незаслужено са пренебрегвани по конюнктурни съображения, но чиито качества и присъствие са особено важни за съдебния им район и определят редица човешки съдби, а и местния облик на съдебната система.

Отделно от това, на Висшия съдебен съвет, като представляващ съдебната власт е възложена отговорността да откликне на обществените очаквания за качествена съдебна реформа, за отстояване независимостта на съдебната система и утвърждаване на нейния положителен облик, както и за привеждането й в съответствие с международните стандарти. Задължен е да върне доверието на работещите в системата, да прекрои съдебната карта така, че да не съществуват съмнения в необходимостта и правилността на взетото решение, а и да направи факт електронното правосъдие.

В условията на социално икономическа, здравна и политическа криза, негова ще бъде и задачата да организира и проведе процедурата за избор на следващ председател на ВКС.

Това са предизвикателства, с които се надявам да се справя от позицията за която се кандидатирам и да бъда полезен за съдебната система, като осъзнавам трудностите, пред които понастоящем ВСС и съдебната система са поставени.

Със съзнанието, че изразеното лично мнение не би могло да ангажира в никакъв случай колективен орган на съдебната власт, ще

изразя виждането си за независимостта на съдебната система и за насоките в работата на ВСС ,които намирам за приоритетни.

НЕЗАВИСИМОСТ НА СЪДЕБНАТА СИСТЕМА

Законово правомощие и задължение на Съвета е да представлява съдебната власт, но отделно от това, трябва да осигури независимостта й, даваща реалност на принципа за осъществяване на правоприлагане без неправомерен натиск от страна на изпълнителната или законодателната власт.

Това той трябва да постигне в две насоки - да брани както независимостта на органите на съдебната власт, така и на отделните магистрати при вземане на решения. Съдиите са част от съдебната система и поставянето им в зависимост би дискредитирало държавата като правова.

Висшият съдебен съвет е създаден с Конституцията на Република България от 1991 г., а начинът на формирането и неговите функции и правомощия са инкорпорирани в чл.16 -39б от ЗСВ. Понастоящем ВСС се състои от 25 души, от които председателите на ВКС и на ВАС и главният прокурор са членове по право, а останалите му членове се избират пряко от магистратската общност и от Народното събрание. Дейността му се осъществява чрез пленум, съдийска и прокурорска колегия.

Независимостта на магистратите е скрепена конституционно със заложения функционален имунитет и придобиване на несменяемост след определен юридически стаж, освобождаването на магистратите и предвидения съдебен контрол върху дисциплинарната дейност на ВСС .

Поддържам становище, че в посока укрепване на независимостта на съдебната власт би могло да се помисли върху следните идеи:

Първата се състои в намаляване на броя на членовете на ВСС, избирани от Народното събрание, за сметка на тези, избирани от магистратската общност на квотен принцип, (като членовете от политическата квота вземат участие само в заседанията на Пленума на ВСС при решаване на въпросите по чл.30 ал.2 от ЗСВ) и увеличаване общия брой на членовете на колегиите. По този начин ще бъде отговорено на очакването за намаляване на политическото влияние върху съдебната власт, но и няма да бъде допуснато „капсуловането“ й при взаимодействието с органите на изпълнителната и законодателната власт.

Изборът на съдии на квотен принцип намирам за най-демократичен, ако бъде проведен, като се излъчи представител от всеки апелативен съд и по двама членове от Софийски апелативен съд, ВКС и ВАС. По този начин изборните членове на ВСС ще познават спецификата и проблемите в собствения си апелативен район, ще ги направят достояние на колективния орган и ще бъдат отговорни пред колегите, гласували им доверие. Дълбоко съм убеден, че във всеки апелативен район има съдии, който притежават професионални и нравствени качества, позволяващи им да заемат място във върховния орган на съдебната власт.

Увеличеният брой на членовете от професионалната квота и изборът и на териториален принцип, според личната ми преценка, би минимализирало възможностите за „канализирано единомислие" и лобиране. За това би допринесло и съкращаване мандата на членовете на ВСС, тъй като пет годишен период е време, през което не само могат да се създадат нерегламентирани контакти и зависимости, а се губи професионалната квалификация и членуването във ВСС се превръща в непривлекателна кариерна перспектива.

Въпросът, постоянно действащ ли да е ВСС или не, е сложен и убедителни аргументи съществуват и в двете насоки. От позицията си на окръжен съдия не си позволявам дори и да го обсъждам в настоящата концепция. Намирам обаче за конструктивна идеята на колегата Баталски, /за когото гласувах при кандидатирането му за член на ВСС/ при постоянно действащ съвет, съставът му да се обновява периодично, за да се създаде приемственост, членовете му да не се откъсват от основите си професии за дълъг период от време и да се избегне бюрократизирането, както и отричане на направеното от предходните му състави.

Реализацията на всички посочени идеи изисква законодателна инициатива, но като изразявам позицията си в тази връзка, заявявам ,че ако бъда избран за член на ВСС ще защитавам независимостта на всеки магистрат с всички позволени ми от закона средства.

КАДРОВА ПОЛИТИКА

Атестацията, като обективна оценка за професионалните им и етични качества, винаги е била чувствителна тема за магистратите. Предходните Наредба и Временни правила, касаещи атестирането, заради несъвършенствата си и формалния подход при атестирането са били нерядко критикувани в професионалните среди. След изменението на ЗСВ

през 2016 г. със създаването на постоянно действащи комисии по атестирането и конкурсите и приемането на сега действащата „Наредба № 2/ 2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд", с изброените качествени и количествени критерии за определяне на професионалната квалификацията на съдиите е направен успешен опит да се извърши обективно оценяване на магистратите.

Само атестиране по ясни правила и обективни критерии е в състояние де върне доверието на гилдията във ВСС, тъй като то представлява базата и за прозрачно кариерно израстване. Наложително е да се надгражда постигнатото досега, за да се гарантира ефективността на кадровата дейност на Висшия съдебен съвет.

Съществуващ проблем е ненавременното атестиране и свързаното с това забавяне на кариерното развитие на атестираните съдии. Не рядко, въпреки действащата КАК и помощните атестационни комисии, атестациите/ периодични и за придобиване на несменяемост/ се бавят неоправдано дълго. Като евентуален член на ВСС ще опитам възможното за извършване на срочно атестиране.

Друг важен въпрос за гилдията е обективното конкурсно начало. Предходният ред за провеждане на конкурсите създаваше впечатление за необективност на оценката след събеседването с кандидатите, а в тази връзка обжалването на решенията от некласираните кандидати нерядко бавеше назначенията във времето.

След изменение на ЗСВ, Пленумът на ВСС прие нова „Наредба - № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт".

Според преценката ми, създадените с нея правила увеличиха доверието на магистратите в обективността на провежданите процедури. Неясна ми е идеята за участието на хабилитиран учен по правни науки в конкурсните комисии за повишаване и преместване, тъй като и теоретичната подготовка на кандидатите, необходима за осъществяване на конкурсната длъжност би могла да се преценява от магистратите, включени в конкурсните комисии.

Назначаването при условията и по реда на чл. 193 ал. 6 от Закона за съдебната власт на практика допринесе за по- бързото попълване в щата на съответния орган на съдебната власт и облекчи организацията по последващи конкурси, в посочения в Закона срок, като даде шанс на

некласирали се кандидати с показани добри резултати да получат професионална реализация.

За удачно намирам настоящото разделяне на конкурсите за преместване и за повишаване в длъжност, както и новата методика при провеждането им. Считам обаче, че при преместване на по-ниска степен длъжност на съдията, каквото хипотеза е житейски възможна, ако кандидатът за преместване е само един, конкурс не следва да се провежда, а да се използва възможността, която чл. 194 от ЗСВ предоставя -преместване от съответната колегия след съгласие на административния ръководител. Обратното би означавало, че съществува съмнение в качествата на кандидат, заемал по -висока длъжност, да заеме такава с по-ниска степен.

Намирам, че при двата вида конкурси за повишаване на магистрати и за преместване, най вече за повишаване, следва да се изисква и становище на административния ръководител за органа на съдебната власт за който се кандидатства, мотивирано с решение на общото събрание или с колегията на този орган. Именно тези органи в болшинството от случаите разполагат с най обективен поглед върху професионалните качества на кандидатите и могат да дадат точна оценка в тази насока. Освен това, обективността ще е свързана и с желанието да попълнят своя колектив не с натрапен кандидат, а с такъв, в чиито професионални и етични качества не се съмняват. Ето защо считам, че подобно становище следва да се вземе предвид при решението по чл. 39 от Наредбата.

Не мисля, че има пречка за провеждане на конкурсите за преместване и тези за повишаване на регионален принцип, след овакантявате на конкурсната длъжност в съответния орган на съдебната власт. Това би довело до по-срочното провеждане на конкурсите и попълване на вакантните места .

Посочената Наредба измени и правилата за избор на административен ръководител. Мисля, че е необходимо обосноваване на избора от колегията с посочване на това, защо определен кандидат е избран и защо са отхвърлени останалите. Отделно, в резултат на създадената отрицателна нагласа към председателите на съдилищата и заклеймяването им като „съдебна номенклатура“ се стигна до дефицит в административния капацитет. Забелязва се тенденция на демотивация на магистрати, притежаващи управленски качества, да поемат тежестта на длъжността „ административен ръководител“. Ако бъда избран, ще

работя за връщане на авторитета на тази толкова важна за функционирането на органите на съдебната власт длъжност. Защото на практика именно отсъствието на кандидати за заемането й води до създаването на тази номенклатура. Не са изключение съдилищата с изпълняващ длъжността в продължение на години. Това не е от полза за доброто управление на съдебните институции.

СЪДЕБНА КАРТА. ЕЛЕКТРОННО ПРАВОСЪДИЕ

В рамките на проекта „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“ по Оперативна програма „Добро управление“ 2014 – 2020 г. са били разработвани четири модела за преустройство на съдилищата. При цялото уважение към колегите, представили този модел на съдийската колегия и респекта към естеството на труда им, обема му и професионализма при изготвянето на модела, не мога да се съглася с предложението за закриване на районни съдилища и превръщането им в териториални отделения.

В Протокол №40 от 15.07.2015 г. ВСС е приел седем критерии, които следва да се преценяват при извършването на реформата на съдебната карта. Това са минималната численост и минималната натовареност на органа на съдебната власт, данните за разпределението на населението, географското разположение и достъпността до обществен транспорт, индекса за социално и икономическо развитие на района, дигиталната достъпност и интернет и индивидуалния подход към специфичните райони.

В модела е посочено, че той не може да бъде осъществен, без обезпечаване на съдилищата с видеоконферентна връзка и без добре работеща периферна техника, каквато безпроблемната работа на ЕИСС предполага.

Относно работата на ЕИСС споделям изцяло изчерпателното становище на съдиите от ВКС, което пунктуално описва множеството проблеми свързани с прилагането й, като нямам какво да добавя към него. И личното ми мнение като съдия е, че тази система не е в състояние да съдейства за извършването на цялостна реформа в съдебната система, която да доведе до по-бързо и ефективно правосъдие, а оттам и до по-пълноценно усещане за справедливост в обществото. Тя не оптимизира работата нито на магистратите, нито тази на служителите, от които се очакват и изискват познания на IT специалист за боравенето с тази информационна система.

Намирам, че задача на ВСС е да настоява тази система да бъде преработена така, че да освободи отделните органи на съдебната власт от финансови ангажименти или нови назначения на служители във връзка с поддръжката й и да осигури сигурен достъп на гражданите до правосъдие. Това налага възобновяване на професионалния дебат по този въпрос и съобразяване на решението и с мнението на юридическата общност.

Дори само заради този проблем считам, че този модел на „съдебна карта" е ненавременен. Отделно от това, с риск да прозвучи наивно и популистки, съм на мнение, че цената на правосъдието не се измерва само в пари. Както затварянето на болниците в малките населени места води до самолечение, така и затварянето на съдилищата може да доведе до самосъд.

Безспорно е ,че промяна в териториалната структура на някои районни съдилища е неизбежна. Но за да бъде приета, трябва да се предхожда от широка дискусия и обсъждане със съдиите и представителите на другите юридически професии – адвокати и нотариуси, съдии по вписванията и съдии изпълнители.

Избраните за пилотни съдилища, които следва да се трансформират в отделения, основно се намират в бедни райони, с лоша инфраструктура и застаряващо население, което не е в състояние да ползва не само замислените електронни услуги, а в редица случаи дори и обществен транспорт.

Натовареността също не е аргумент за закриване на съдилища, тъй като нормата не е в състояние да отчете фактическата и правна сложност на делата, както и тяхната специфика, да пресъздаде важността на конкретния спор за страните по него. Освен това, специализацията в малките съдилища с по двама-трима съдии е повече от условна и те ежедневно разглеждат различни видове дела. А и районните съдилища притежават и други функции, оставащи в страни от прякото разглеждане на делата.

Отделен е проблемът, че предлаганата промяна в родовата подсъдност на делата ще демотивира съдиите от районните съдилища, заради еднотипността на работата и закърняване на професионалната им компетентност. Съществува опасност този модел да ги превърне в мирови съдии, но дори и те са разглеждали леки дела от наказателен характер. А със сигурност това не е заложена цел на модела. Гарантираното им повишаване пък ще понижи стремежа към професионално развитие и ще

доведе до несправедливост спрямо колегите им назначени след проведен конкурс.

Ако бъда избран, заявявам,че ще гласувам против закриване на който и да е районен съд, защото съдът означава държавност и ще отстоявам това си мнение.

ДИСЦИПЛИНАРНА ДЕЙНОСТ

Понастоящем действат вътрешни правила за дисциплинарната дейност на Съдийската колегия на ВСС (приети с Решение на СК на ВСС по Протокол № 10 от 30.03.2021 г.) , въвеждащи следните принципи при осъществяване на дисциплинарна дейност: законоустановеност на нарушенията и наказанията, съразмерност и справедливост при определяне на наказанието, еднократност на наказанието, безпристрастност, последователност и предвидимост при упражняване правомощията на дисциплинарния състав и на дисциплинарно наказващия орган, гарантиране на правото на защита на дисциплинарно привлеченото лице, защита от дискриминация при реализация на дисциплинарната отговорност, равенство на страните в дисциплинарното производство, гарантиране на съдийската независимост при осъществяване на правораздавателната дейност, както и на зачитане на личната и професионална чест и достойнство на привлеченото към дисциплинарна отговорност лице.

Тази принципи би следвало да са гаранция за единен и принципен подход при дисциплинарната дейност на Висшия съдебен съвет и ако бъде избран, ще ги спазвам при дейността си като член на Съвета.

Следва да се преразгледа политиката на Съвета относно мотивиране на магистратите чрез поощрения. Предходен състав на ВСС, действащ до 2012 г., (който трудно би могъл да бъде упрекнат в либерализъм, заради множеството дисциплинарни уволнения на магистрати по това време), бе предприел политика за мотивиране на магистратите при констатация на професионална изява или цялостен положителен принос към органа на съдебната власт. Намирам, че следва да се надгради постигнато в тази насока, като у магистратите се създаде увереност, че не само простъпките им ще бъдат санкционирани, а и професионализмът им оценен.

Усъвършенстване на механизма за поощрение и награждаване на магистратите ще доведе до лична мотивация на всеки магистрат за

демонстриране на висок професионализъм и качествено изпълнение на служебните задължения.

УПРАВЛЕНИЕ НА БЮДЖЕТА И СОБСТВЕНОСТТА

Размерът на приходите и разходите по бюджета на съдебната власт, както и взаимоотношенията с Централния бюджет, субсидии или вноски, се определят със ЗДБ за съответната година.

Тази година предложеният проект на бюджет на съдебната власт е приет от Народното събрание.

Това би следвало да е условие за изпълнение на всички заложени политики, заложени от ПлВСС при планирането на бюджета за тази година. При въвеждането на програмно бюджетиране, бюджетът на съдебната власт ще се определя на база на заложените стратегически цели и ще внесе качествена промяна в принципите на изготвяне, одобрение, управление, отчитане и оценка на бюджетите в сравнение с традиционния подход, използван досега. Реализирането на този проект се явява положителна стъпка в посока реформиране и модернизиране на управлението в съдебната система.

Бюджетните политики на ПлВСС трябва да са ориентирани към реалните потребности на органите на съдебната власт за нормалното и ефективно протичане на досъдебното и съдебните производства.

Полезно би било да се помисли за Правила за индивидуална оценка на резултатите от дейността на всички съдии и съдебни служители и възможност за получаване на допълнителни трудови възнаграждения които да се определят ясни, обективни и прозрачни критерии при определянето им.

Връщане управлението на недвижимите имоти на съдебната власт на ВСС намирам за удачен вариант, тъй като от опит зная, че този орган проявява по голямо разбиране към проблемите на съдебните органи по места и търси начини за тяхното разрешаване.

В ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Искам да подчертая, че в досегашната си дейност не съм се подавал на външни внушения или натиск. Със съзнанието, че ако бъда избран, ще участвам в дейност на колективен орган с оставащ кратък мандат, заявявам, че ще работя честно и открито, в диалог със

професионалната гилдия и с убеденост, че Висшият съдебен съвет трябва да гарантира върховенство на Закона и отговори на очакванията за прозрачност, ефективност и отчетност.

Това са основните моменти във визията ми като кандидат за член на ВСС, която търпи развитие и не претендира за изчерпателност и пълнота.

20. 08. 2021 г. ПОДПИС :

/ Деян Иванов Денев /

Д Е К Л А Р А Ц И Я

по чл. 18 от Закона за съдебната власт

Долуподписаният **Деян Иванов Денев,** ЕГН , настоящ адрес: в гр. , л.к. № , издадена на от МВР –

Д Е К Л А Р И Р А М, Ч Е:

1. не съм народен представител, кмет или общински съветник;

2. не заемам длъжност в държавни органи, в общински органи, както и в институции на Европейския съюз;

3. не упражнявам търговска дейност под каквато и да е форма, включително лично, чрез подставено лице и/или с явен и/или със скрит пълномощник, не съм съдружник, управител, не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност;

4. не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по друго правоотношение с държавна, общинска или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец и не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;

5. не упражнявам свободна професия и друга платена професионална дейност;

6. не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, не членувам в организации и не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;

7. не съм член на синдикална организация извън системата на съдебната власт;

8. не съм осъждан за извършено престъпление и не съм освобождаван от наказателна отговорност за умишлено престъпление;

9. не съм съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство - до трета степен включително или във фактическо съпружеско съжителство с друг член на Висшия съдебен съвет, с административен ръководител на орган на съдебната власт, назначен от съответната колегия, на която е член или с министъра на правосъдието;

10. не съм дисциплинарно освободен от длъжност изборен член на Висшия съдебен съвет;

11. не съм лице, спрямо което е установен конфликт на интереси с влязло в сила решение по-малко от една година преди избора.

Известна ми е наказателната отговорност, която нося за деклариране на неверни данни по чл. 313 от Наказателния кодекс.

20.08.2021г. **Декларатор:**

Гр. Варна .....

ОБРАЗЕЦЪТ НА ДЕКЛАРАЦИЯ Е УТВЪРДЕН ОТ

МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО СЪС ЗАПОВЕД № ЛС-04-258/16.07.2020 г.

Д Е К Л А Р А Ц И Я

ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ, ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО И ЗА НАЛИЧИЕТО НА ЧАСТЕН ИНТЕРЕС

На Деян Иванов Денев.....

/име, презиме, фамилия/

на длъжност: съдия в Окръжен съд Варна.....

кандидат за член на ВСС от квотата на съдиите.....

ДЕКЛАРИРАМ

към 09.10.2021г.– датата на участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжност член на ВСС следното имотно състояние, произхода на средствата за придобиване на същото за мен, съпруга/та ми или на лицето, с които се намирам във фактическо съжителство на съпружески начала, и на ненавършилите пълнолетие деца, и следните интереси:

Данни за декларатора: /Данните от колона 2 не се публикуват/

1	2
Деян Иванов Денев /Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН:
Окръжен съд Варна /месторабота/	Л. К. № Изд. от
съдия /длъжност/	Постоянен адрес:
	Телефон:

Данни за съпруга/та и за лицата, с които се намират във фактическо съжителство на съпружески начала: Гражданство: българско /Данните от колона 2 не се публикуват/

1	2
О И Д /Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН:

Декларирам, че:

– съм във фактическа раздяла: ☐

– не живея заедно със съпруга /та/ си и нямаме общо домакинство: ☐
и няма да декларирам неговото/нейното имущество и доходи на основание чл.37, ал.5 от закона

– фактическо съжителство на съпружески начала: ☐

– не желая да бъде публикувана информацията относно лицето, с което се намирам във фактическо съжителство на съпружески начала и относно имуществото и доходите на това лице на основание чл.37, ал.7 от закона ЕГН: ☐

Данни за ненавършилите пълнолетие деца: /Данните от колона 2 не се публикуват/

№	/Име - собствено, бащино, фамилно/	ЕГН	Гражданство
	1	2	3
1.	Д Д Д		
2.			
3.			

Декларирам, че:

– не упражнявам родителски права по отношение на ненавършилите пълнолетие деца: ☐

Декларатор: /подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	

I. Недвижимо имущество

1. Право на собственост и ограничени вещни права: Нямам нищо за деклариране. X Таблица № 1

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /кв.м./	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придо-биване	Собственик			Цена на придоби-ване /лева/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
#REF!												
#REF!												

1.а. Земеделски земи и гори: Нямам нищо за деклариране. X Таблица № 1.1

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придо-биване	Собственик			Цена на придоби-ване /лева/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
#REF!												
#REF!												

1.б. Чуждо недвижимо имущество: Нямам нищо за деклариране. X Таблица № 1.2

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на сключване на договора	Ползвател			Цена по договор /лева/	Правно основание за ползване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
#REF!	ателие	Варна	Варна		156		Деян Иванов Денев, О. И Д		1/2	392	наем	заплата
#REF!												

2. Прехвърляне на имоти през предходната година: Нямам нищо за деклариране. X Таблица № 2

Ном. по ред	Вид на имота	Местонахождение	Община	Площ кв. м. /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Прехвърлител			Цена на сделката /лева/	Правно основание за отчуждаване на имота
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
#REF!										

Декларатор: /подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	

II. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства, както и други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон

1. Моторни сухопътни превозни средства: Нямам нищо за деклариране. [ ] Таблица № 3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /лв./	Година на придобиване	Собственик: Име: собствено, бащино, фамилно	Собственик: ЕГН	Собственик: Идеална част	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	лек автомобил	лексус гх 470	1000	2020	Деян Иванов Денев		1/2	покупко-продажба	спестявания
2	лек автомобил	фолксваген	27000	2020	Деян Иванов Денев		1/2	покупко-продажба	спестявания

2. Земеделска и горска техника: Нямам нищо за деклариране. [X] Таблица № 3.1

Ном. по ред	Вид на земеделската и горската техника	Марка на техниката	Цена на придобиване /лв./	Година на придобиване	Собственик: Име: собствено, бащино, фамилно	Собственик: ЕГН	Собственик: Идеална част	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									

3. Водни и въздухоплавателни превозни средства: Нямам нищо за деклариране. [X] Таблица № 3.2

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /лв./	Година на придобиване	Собственик: Име: собствено, бащино, фамилно	Собственик: ЕГН	Собственик: Идеална част	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									

Декларатор: /подпис/

4. Други превозни средства, които подлежат на регистрация по зак Нямам нищо за деклариране. X

Таблица № 3.3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /лв./	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									

5. Чужди моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства на стойност над 10 000 лева: Нямам нищо за деклариране. X

Таблица № 3.4

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена по договор /лв./	Година на сключване на договора	Ползвател			Правно основание за ползване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									

6. Прехвърляне на притежаваните моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства през предходната година: Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 3.5

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на отчуждаването /лв./	Прехвърлител			Правно основание за отчуждаването
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	лек автомобил	Мерцедес ML	8900	Деян Иванов Денев		1/2	възмездно

Декларатор: /подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	

III. Парични суми, в т.ч. влогове, банкови сметки и вземания на обща стойност над 10 000 лв., включително в чуждестранна валута

1. Парични средства - налични и по банкови влогове /депозити/ - общо над 10 000 лв.:

1.1. Налични парични средства: Нямам нищо за деклариране. ☐ Таблица № 4

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно-стойност в лв.	Собственик		Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7
1.	42000	BGN	42000	Деян Иванов Денев		заплата и спестявания
2.	18000	EUR	35100	С И Д		спестявания

1.2. Банкови влогове /депозити/: Нямам нищо за деклариране. ☐ Таблица № 5

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно-стойност в лв.	Титуляр на влога		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	25250	BGN	25250	Д Д Д		да	не	заплата
2.								
3.								

Декларатор /подпис/

2. Вземания над 10 000 лева: Нямам нищо за деклариране. Таблица № 6

Ном. по ред	Вид на вземането	Размер на вземането	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Титуляр на вземането: Име: собствено, бащино, фамилно	Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица
1	2	3	4	5	6	8	9	10
1.	застраховка	12369	BGN	12369	Деян Иванов Денев	застраховка	да	не
2.								
3.								

3. Задължения над 10 000 лева: Нямам нищо за деклариране. Таблица № 7

Ном. по ред	Вид на задължението	Размер на задължението	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Титуляр на задължението: Име: собствено, бащино, фамилно	Правно основание за задължението	Към банки	Към физически и юридически лица
1	2	3	4	5	6	8	9	10
1.	заем	14799	BGN	14799	Деян Иванов Денев	кредит	да	не
2.								
3.								

Декларатор: /подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	

IV. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, ако общата им стойност надвишава 10 000 лв, както и налични ценни книги, дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества и финансови инструменти по чл.3 от Закона за пазарите на финансови инструменти

1. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, ако общата им стойност надвишава 10 000 лв. Нямам нищо за деклариране. X

Таблица № 8

Ном. по ред	Размер на вложенията	Вид на валутата	Равно-стойност в лв.	Титуляр на вложението		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.								
2.								
3.								

2. Ценни книги и фин.инструменти по чл.3 от Закона за пазарите на фин.инструменти: Нямам нищо за деклариране. X

Таблица № 9

Ном. по ред	Вид на ценните книги/ финансови инструменти	Брой на ценните книги/ фин. инстр.	Поверени на инвест. посредник		Емитент	Цена на придоби-ването /лв./	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
			Ценни книжа/ фин.инстр.	и/или пари			Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.										
2.										

Декларатор: /подпис/

3. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества: Нямам нищо за деклариране. X Таблица № 10

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дялово участие	Наименование на дружеството	Седалище	Стойност на дяловото участие	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
						Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									
2.									
3.									
4.									
5.									
6.									
7.									

4. Прехвърляне на дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества: Нямам нищо за деклариране. X Таблица № 11

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дялово участие	Наименование на дружеството	Седалище	Цена на отчуждаването /лв./	Прехвърлител		Правно основание за отчуждаването
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.								
2.								
3.								
4.								

Декларатор: /подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	

V. Доходи извън тези за заеманата длъжност, получени през предходната календарна година, когато са общо над 1000 лева и трудови доходи, получени през предходната календарна година Нямам нищо за деклариране. X

Таблица № 12

Ном. по ред.	Видове доход от:	Размер на дохода	
		На декларатора /лв./	На съпруга/та, лицето при факт. съжителство на съпруж.начала /лв./
1	2	3	4
	I. Облагаем доход от:		
1.	Годишна данъчна основа от трудови доходи		
2.	Годишна данъчна основа за доходи от трудови правоотношения, извън тези за заеманата длъжност		
3.	Годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като едноличен търговец		
4.	Годишна данъчна основа за доходи от друга стопанска дейност		
5.	Годишна данъчна основа за доходи от наем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество		
6.	Годишна данъчна основа за доходи от прехвърляне на права или имущество		
7.	Годишна данъчна основа за доходи от други източници по чл. 35 от ЗДДФЛ		
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
	II. Други доходи, извън посочените в т. I.		
1.	Доходи от непреработена растителна и животинска продукция от регистрирани земеделски производители и тютюнопроизводители.		
2.			
3.			
4.			
5.			
	III. Всичко:	0	0

Декларатор: /подпис/

VI.

1. Дадени обезпечения и направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие: Нямам нищо за деклариране. X Таблица № 13

Ном. по ред	Вид на обезпечението	Размер на обезпечението	Характер на обезпечението			
			От декларатора	В полза на декларатора	съпруг/а, лица т.съжителство ужески начала вършили пълн	В полза на съпруг/а, лица при факт.съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн.деца
1	2	3	4	5	6	7
1.						
2.						
3.						
4.						
5.						

Декларатор: /подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	

2. Направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие, когато те не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията, в която заемат длъжността: Нямам нищо за деклариране. X

Таблица № 14

Ном. по ред.	Вид на разхода	Размер на разхода	Вид на валутата	Равностой-ност в лева	Разходите са направени:			
					В полза на декларатора	За чия сметка е направен разхода	В полза на съпруг/а, лица при факт.съжит. на съпруж.начала или ненавършили пълн.деца	За чия сметка е направен разхода
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.1.	Обучение:							
1.								
2.								
3.								
2.2.	Пътуване извън страната:							
2.2.1.								
2.2.2.								
2.2.3.								
2.2.4.								
2.3.	Други плащания с единична цена над 1000 лева:							
2.3.1.								
2.3.2.								
2.3.3.								
2.4.	Разходи за обучение извън случаите по т.10 в т.ч. в полза на лицата по ал.4, чиято еднократна стойност надхвърля 1000 лева:							
2.4.1.								
2.4.2.								

Име на декларатора: /собствено, бащино, фамилно/	

VII. Участие в търговски дружества, в органи на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации, както и извършване на дейност като едноличен търговец към датата на избирането или назначаването и 12 месеца преди датата на избирането или назначаването

1. Към датата на избирането или назначаването на длъжност:

1.1. Имам участие в следните търговски дружества: Нямам нищо за деклариp X Таблица № 15

Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие

1.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации: Нямам нищо за деклариp X Таблица № 16

Ном по ред	Дружество	Участие

1.3. Развивам дейност като едноличен търговец: Нямам нищо за деклариp Таблица № 17

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност

2. Дванадесет месеца преди датата на избирането или назначаването ми на длъжност:

2.1. Имам участие в следните търговски дружества: Нямам нищо за деклариp X Таблица № 18

Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие

2.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации: Нямам нищо за деклариp X Таблица № 19

Ном по ред	Дружество	Участие

2.3 Развивам дейност като едноличен търговец: Нямам нищо за деклариp X Таблица № 20

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност
1.		

VIII. Договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните от лицето, заемащо висша публична длъжност, решения в кръга на неговите правомощия или задължения по служба:

Нямам нищо за деклариp X Таблица № 21

Ном по ред	Трите имена на лицето, с което е сключен договора	Предмет на договора
1.		

IX. Данни за свързани лица, към дейността на които лицето, заемащо висша публична длъжност, има частен интерес:

Нямам нищо за деклариp X Таблица № 22

Ном по ред	Трите имена на лицето	Област на дейност на свързаните лица
1.		

Дата: 23.08.2021г.

Декларатор: /подпи