

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 24
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 22 ЮНИ 2021 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд, Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд, и Вероника Имова – член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВАЩИ няма

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Откриване на заседанието – 09.33 ч.

ЛОЗАН ПАНОВ: Откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, днес 22.06.2021 г. Няма постъпили предложения за допълнителни точки в дневния ред, а и самият дневен ред е с много точки.

Започваме с точка първа. По точка първа, както знаете, имаме приложени справка за отложените по обективни причини дела за периода от 01.05.-31.05.т.г., съответно с регистър на отложените дела за съответния период. Към тази точка, разбира се, имаме и справка от съдилищата в страната във връзка с COVID-19, която е актуална към 21.06.2021 г.

Ако по първа точка няма изказвания, нека да пристъпим към точка втора? Не виждам изказвания.

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

(Постъпила справка от съдилищата във връзка с COVID-19 към 21.06.2021 г.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка втора е избор на административни ръководители в органи на съдебна власт.

По тази точка имаме избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Русе. Имаме трима кандидати. Това е Елена Балджиева - съдия в Районен съд-Русе, Мирослав Йорданов - съдия в същия съд и Пламен Ченджиев - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Русе.

Заповядайте за доклад по точката.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Предложението на КАК е да бъде проведено на основание чл. 194б, ал. 1 от ЗСВ избор за назначаване на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд-Русе. Участват трима кандидати. Това са Елена Иванова Балджиева - тя е съдия в Районен съд-Русе, Мирослав Йорданов, който също е съдия Районен съд-Русе, както и Пламен

Ченджиев, той към настоящия момент е изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Русе.

По отношение на тримата кандидати има положителни становища от КАК, като според тези становища по отношение на съдия Балджиева липсват данни, които поставят под съмнение високите професионални качества спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител - председател" на Районен съд-Русе.

Идентично становище имаме и за следващия кандидат - Мирослав Йорданов, като КАК отново предлага да се приеме, че по отношение на Мирослав Йорданов са спазени изискванията, които са (извинявайте). Докладвам становището на Комисията по професионална етика, то е положително, а становището на КАК е идентично като на предходния колега, а именно липсват данни, които да поставят под съмнение професионалните качества на кандидата да заеме длъжността, за която кандидатства.

Идентично такова положително становище от КАК имаме и по отношение на третия кандидат, а именно Пламен Ченджиев, като според КАК липсват данни, които поставят под съмнение високите му професионални качества спрямо длъжността, за която кандидатства, а именно „административен ръководител - председател" на Районен съд-Русе.

По отношение на тримата кандидати имаме и положителни становища от Комисията по професионална етика, атестациите на тримата кандидати са на Вашето внимание, концепциите, които те са изготвили, както и протокола от общото събрание и справка от Районен съд-Русе за актуалното положение в този съд по отношение на заети длъжности и щат, като към материалите по точката по отношение на един от кандидатите, а именно Мирослав Йорданов е приложено и

становище от Националната асоциация за обществена защита, с която те дават становище по отношение на тази кандидатура.

Ако са тук кандидатите, предлагам да пристъпим към изслушването им.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! По точка втора нека да поканим първия кандидат. Това е съдия Елена Балджиева.

(Елена Балджиева влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте! Ако Ви е по-удобно, може да махнете маската. Ще Ви помагаме с микрофона включване-изключване, не се безпокойте. Пожелавам Ви успех, заповядайте!

ЕЛЕНА БАЛДЖИЕВА: Добър ден на всички. Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, уважаеми господин Панов, измина около година от изготвяне на концепцията ми за управление на Районен съд-Русе, която бе публикувана в сайта на Висшия съдебен съвет, предоставена е на Вашето внимание, с която вярвам всеки от Вас се е запознал, като в изложението си днес пред Вас ще си позволя да включа и допълнителни, актуални за 2020 година данни.

По отношение на личната ми мотивация за участие в конкурсната процедура за заемане на длъжността „административен ръководител - председател" на Районен съд-Русе мога да кажа, че тя се основава преди всичко на натрупаните от мен професионални знания и умения в съдебната система повече от 23 години, като от 2006 г. съм съдия в Районен съд-Русе. Издигнах и кандидатурата си в периода на предстояща реформа на съдебната система, но имам ясна представа за трудностите, които тази реформа би поставила пред мен като административен ръководител. Вярвам, че имам знания, притежавам умения и качества да се справя с тази отговорност, да спомогна за подобряване дейността на Районен съд-Русе с оглед повишаване

доверието на обществото в съда. Наясно съм, че всяка една успешна реформа изисква наличието на добре мотивирани и професионално подготвени магистрати и служители, съзнаващи необходимостта от достигане на високи стандарти в правораздаването, поради което ще работя и в тази насока.

Кандидатирам се и за административен ръководител убедена, че отговорност на административния ръководител е да предложи качествено и компетентно управление, да гарантира независимостта на съда, да осигури ефективна и прозрачна правораздавателна дейност, да изгради атмосфера на колегиалност, доверие и взаимност в колектива. Считам, че добрите резултати могат бъдат постигнати единствено чрез съвместните усилия на целия колектив - съдии и служители. В предходния управленски мандат тези основи са поставени - с обема извършена работа, с постигнатите резултати, с натрупаните практики, а аз имам волята, амбицията и стимула за надграждането им.

През 2020 г. Районен съд-Русе е разполагал с 25 магистратски щата, от които 15 състава, обособени в гражданска колегия и 12 състава в наказателна. Към момента има три незаети щатни бройки поради командироване на три незаети длъжности на „съдия“ в Административен съд-Русе. Това са колегите Ивайло Йосифов, който разглежда граждански дела, който считано от 02.01.2019 г. и на съдия Елица Димитрова и Галена Дякова, които разглеждат наказателни дела, те са съответно считано от 27.12.2018 г. и от 19.10.2020 г.

В Районен съд-Русе има 7 държавни съдебни изпълнители и 6 съдии по вписванията. Отделно разполага с 62 съдебни служители по щат.

Както казах, концепцията е изготвена преди една година и в нея липсват данни за резултатите от работата на съда през 2020 г. Вие разполагате с данните на съда, поради което ще продължа с кратка статистика, включваща изминалата календарна година.

От 4 години включително от последната се наблюдава не много съществен, но наличен факт по постъпленията по граждански и наказателни дела. През 2020 г. в Районен съд-Русе са постъпили 6178 граждански дела при 7804 броя за 2019 г., 8606 за 2018 г. и 9083 за 2017 г. По отношение на наказателните дела статистиката не е много различна. През 2020 г. постъпилите наказателни дела са 2336 броя, към 2570 броя за 2019 г., 2288 броя за 2018 г. и 2610 за 2017 г.

При средна годишна заетост през 2020 г. на 14 граждански състава съобразно отработените месечно разглеждащи граждански дела средногодишно от граждански съдия са свършени 481 броя дела или средномесечно по 4,1 брой, като за 2019 г. те са 553 броя, или средномесечно този брой е 46,1. За 2018 г. цифрите са съответно 585 бр. дела, а средномесечният брой е 48,8 броя. Средногодишно при реална заетост на 10 наказателни състава през 2020 г., съобразно отработените месеци един съдия приключва приблизително 250 броя дела, а средномесечно 2,8 броя, като за 2019 г. съобразно отработените месеци той е приключил приблизително 271 броя дела, а средномесечно по 22,6 броя, и съответно за 2018 г. са приключвани средно по 224 бр.дела, а средномесечно по 18.7 бр.дела.

Намирам, че в настоящите ...(прекъсва звукът) да се гарантира в най-висока степен бързо, качествено и ефективно правосъдие и по този начин да се органи отговори на очакванията на обществото и да се изпълняват конституционно установените му функции в защита правата и законните интереси на гражданите и юридическите лица.

За целта е необходимо да се създадат обективни предпоставки всеки съдия да разполага с необходимото и достатъчно време да подготвя, разглежда и решава възложените му дела, да повишава професионалната си квалификация било чрез самостоятелни занимания, участие в семинари и обучения, без това да нарушава работния процес и не на последно място, без да се отразява на здравето и личния му живот. Считам, че е важно както кариерното, така и академичното развитие на магистратите да бъдат ...(прекъсва звукът), след като им се даде възможност за повишаване през Юридическия факултет на Русенския университет, през други университет или БАН, да се насърчават те и да им се даде възможност да кандидатстват, да разработят и да защитят докторантура, тъй като и аз като докторант поддържам непрекъснато връзка с научния си ръководител към Русенския университет, ще се търсят и допълнителни възможности за участие в проекти, включително и по програми на Европейския съюз за подкрепа на структурните реформи, какъвто е Проектът за реформа в заповедното производство, свързани с обогатяване на знанията във връзка с прилагане на европейското право в европейските съдилища. За реализирането на такива програми биха спомогнали за снабдяване с техника и средства за повишаване квалификацията на магистратите по европейско право. Отделно трябва да се вземе предвид и спецификата на местоположението на град Русе, засиления стокообмен в гражданския оборот между България и Румъния, който се осъществява на територията на града и региона. В тази връзка в рамките на европейското сътрудничество следва да се търсят и пътища за осъществяване на трансгранична размяна на информация по прилагане на общите европейски правни норми с Гюргево и Букурещ.

През изминалия период от време актуални са други три основни направления, а именно пандемията от COVID-19, внедряването

на Единната информационна система на съдилищата и приетия модел 4 за оптимизация на съдебната карта и реорганизация на съдилищата в Република България, приети с решение на проведеното на 18.02.2021 г. заседание на Пленума на ВСС.

Разразилата се през март 2020 г. пандемия на COVID-19 постави на изпитание цялото ни общество, включително и съдебната система. Тя даде своите отражения, а именно два месеца не се провеждаха открити съдебни заседания с някои изключения, разбира се. След като се наложи непрекъснато да съобразяваме действията си във връзка с работата ни с променящата се биологична обстановка, въпреки затрудненията при провеждане на открити заседания, което повлия и на данните на свършените дела, показателите ни за срочност при постановяването на актовете и тяхното качество отново са на едно много високо ниво и това се дължи на положените от всички усилия в тази насока.

В контекста на казаното следва в бъдеще административният ръководител да балансира запазвайки живота и здравето на магистратите, съдебните служители и посещаващите сградата на съда граждани, и осигуряване на достъп до бързо и качествено правосъдие. Намирам за необходимо с оглед настоящата епидемиологична обстановка и въпреки постепенното разхлабване на мерките да положим усилия и да предположим страните, и техните процесуални представители да използват функционално Единния портал за електронно правосъдие. Следва да се направят постъпки за снабдяване на съда с видео- и IT-комуникации, т.е. с технологии за провеждане на заседание чрез видеоконферентна връзка, което би дало ново измерение към достъпността на съдилищата. Естествено, си давам сметка за ограничението относно тези заседания, които могат да се провеждат по този начин.

По проект „Изграждане на средства за видеоконферентни връзки и тяхното използване във фазите на досъдебното и съдебното производство, включително и при трансгранично сътрудничество в правораздаването" на Министерство на правосъдието, чийто партньор е Висшият съдебен съвет, в Окръжен съд-Русе има изградена видеоконферентна връзка и оборудване на съдебна зала. В тази връзка следва да се проучи възможността и в Районния съд да се изгради такава (или да се използва съдебната зала на Районния окръжен съд, в каквато насока са и указанията на Висшия съдебен съвет) и да се използва това нововъведение при необходимост и възможност по делата с цел икономия на всякакви ресурси. Възползвайки се от технологиите следва основно да се обяви до подаване на документи или уведомяване на страните за официални актове да бъдат извършени онлайн.

Внедрената през м. август 2020 г. Единната информационна система на съдилищата предизвика по-скоро негативни реакции у всички нас. Първоначално системата бе изключително тромава, отнемаше много време за обработката на делата и като цяло бих казала, че пречеше на работата ми, но повторното ѝ въвеждане от началото на 2021 г. се забелязва чувствително подобрение. Видно същата е преработена, периодично се обновява понастоящем с нови версии и се отстраняват констатираните грешки. В този ред на мисли намирам, че въвеждането на тази система като част от започналия вече процес на дигитализация в съдебната система, който не само е необходим, но е неизбежен. Следва да се въведат и софтуерни продукти с цел въвеждане на пълни електронни досиета на магистратите и съдебните служители в районния съд, които да съдържат данни като образование, ранг, стаж, промени в трудовото възнаграждение, отпуски и прочее, с цел улесняване изготвянето на всякакви документи и справки. За по-голяма оперативност, бързина и точност е необходимо да се създаде

със собствен ресурс Електронна заповедна книга, която да съдържа пълния текст на всяка заповед и препратка/линк към оригиналния документ.

Визията на електронното правосъдие не се ограничава само с използването на електронни услуги, а е съотносима до редица области на гражданското, наказателното и административното право. В този смисъл електронното правосъдие е хоризонтален процес, който оказва влияние и от който зависят процесите в обществото.

По отношение на темата за избрания през м. февруари 2021 г. от Пленума на ВСС модел 4 за реформа на съдебната карта намирам, че реализацията на този модел би поставила на изпитание възможностите на бъдещия административен ръководител, като той следва да преодолее и разреши по най-правилния начин въпросите, свързани с ...(прекъсва звукът) брой съдии и съдебни служители, които се очакват да бъдат преместени в съда и тяхното настаняване.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, без да претендирам за изчерпателност по зададените теми в посочената от мен концепция, намирам представения в нея анализ и направените предложения за добра основа на едно ново начинание. Считам, че за тази стъпка се изисква решителност, доколкото образът на съдебната система през погледа на обществото в последните години е натоварен с недоверие. И в края на своето изложение намирам за необходимо да споделя пред Вас, че добития от мен професионален и житейски опит би ми помогнал да компенсирам липсата на управленски такъв, а в съчетание с притежаваните качества и най-вече подкрепата и съдействието на всички колеги магистрати и служители бихме били постигнали завидни висоти във връзка с утвърждаването на Районен съд-Русе сред ... (накъсва се звукът) в страната.

Вярвам, че използвайки приемствеността и създадените добри практики в Районен съд-Русе мога да допринеса за осигуряване европейски стандарт на правосъдие на физическите и юридически лица. Съзнавам професионалните предизвикателства, пред които ще се изправи бъдещият председател на районния съд и изразявам воля и готовност да работя за превръщане на съдебната власт в ефективен гарант за върховенството на закона.

Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Балджиева!

Уважаеми колеги, заповядайте за въпроси към кандидата по точка втора от дневния ред. заповядайте!

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Аз имам два въпроса към колегата Балджиева.

Първият въпрос е свързан с това, което и Вие изложихте при изслушването и което всъщност е видно от обсъжданията на общото събрание за неравномерната натовареност между граждански и наказателни съдии. Ако Ви бъде гласувано доверие, каква е Вашата визия, как може да бъде преодоляна тази неравномерна натовареност в рамките на правомощията на административния ръководител?

И вторият ми въпрос е свързан с функционирането на Единната информационна система на съдилищата. Вие сега казахте и в концепцията сте го отразили, че в началото сте имали доста трудности и впоследствие е налице подобряване на функционалностите. Какви проблеми все още констатира при осъществяване на правораздавателните функции и, разбира се, служителите какво споделят като проблеми, свързани с функциониране на новата система?

Това е, което искам да попитам колегата.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

ЕЛЕНА БАЛДЖИЕВА: По повод различната натовареност, която съществува между гражданските и наказателните колегии мога да отбележа, че и в предишни години наказателните съдии са ни помагали в рамките на заповедното производство. Веднага нали това ми идва като идея, която би могла да се осъществи и която реално е била вече осъществявана в нашия районен съд, като част, както вече споменах, от заповедните производства да се поемат от колегите наказателни. Това определено би могло на един начален етап да се види дали би спомогнало за уравнивяване или уравняване на натоварването. При всички случаи наясно сме, че ако дистанционно нещата са по-сериозни, да не забравяме, че в момента двама, както вече Ви споменах, наказателни съдии са командировани и един граждански също го няма, това също оказва влияние и въздействие на самата натовареност. В случай, че това и разбира се, и на общо събрание, както вече споменах, разчитам на съдействието и помощта, и подкрепата на моите колеги магистрати биха могли да изкажат своите мнения, предложения, с които аз съответно бих могла да се съобразя, разбира се.

По отношение на Единната информационна система на съдилищата. Действително в момента мога да кажа, че аз лично не изпитвам затруднения, а честно казано дори и сама си поставям актовете. Единственият проблем, който мисля, че се получава е в случаите, в които сме пропуснали или в бързината не сме успели да подпишем самия акт, а по-нататък действията на съдебните служители, примерно един деловодител в случай, че аз не съм си подписала акта, не може да продължи било с пускането на съобщения и призовки или дори за оформяне на определена заповед или изпълнителен лист по заповедните производства. В общи линии това е, но все си мисля, че на бива да сме толкова критични. Трябва ни още малко време - между половин година става понастоящем периодът, в който реално работим с

тази система, може и трябва да се подобри и да се улесни работата. Самите деловодители споделят и дори и секретарят ми на моменти, че изпитват затруднения именно при поставянето на определения и актове или протоколи от съдебни заседания, но пак казвам аз съм оптимист и считам, че това с времето ще отшуми и нещата ще се урегулират.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, заповядайте за други въпроси.

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте колега. Аз ще Ви задам един въпрос във връзка с Вашата концепция и съответно на изслушването е бил повдигнат този въпрос. Става въпрос между комуникацията между Районен съд-Русе и съответно инстанциите, които контролират дейността на този съд.

Аз ще наблегна най-вече на Административен съд-Русе, понеже знаете, че Вашите дела приключват окончателно на касационна инстанция в Административен съд-Русе. Първо, искам да питам дали знаете дали имат противоречива практика между двете съдилища, разберайте най-вече противоречива практика на Административния съд, който е окончателна инстанция и как виждате начин за преодоляването на тази противоречива практика? Смятате ли, че е нормално и редно да се провеждат съвместни срещи и обобщаване на тази практика или това е недопустимо? И съответно може ли това да се проведе и по отношение на Окръжен съд-Русе, и съответно към настоящия момент водят ли се такива комуникации?

ЕЛЕНА БАЛДЖИЕВА: Да, благодаря Ви, г-н Чолаков за този въпрос. Той действително е много щекотлив в наказателното ни отделение, като аз в кабинет съм с колега наказателен съдия. (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Панов, може ли нещо технически да се направи. Сигурна съм, че и при колегите е така. Звукът много се насича. Вероятно има проблем с микрофона. Извинявайте, колега Балджиева, че Ви прекъснах!

ЕЛЕНА БАЛДЖИЕВА: Няма проблем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Дали сега, когато съдия Балджиева говори, дали се чува?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами ако каже нещо.

ЕЛЕНА БАЛДЖИЕВА: Да, сега вече по-добре ли е?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега е много по-добре. Да, благодаря Ви и извинявайте още веднъж.

ЕЛЕНА БАЛДЖИЕВА: Няма проблем. Добре, няма. Аз ще го приближа още малко. Благодаря Ви за въпроса и казах, че е изключително актуален, тъй като бидейки с колега - наказателен съдия, аз съм свидетел на техните разговори. Под „техните“ имам предвид на колеги наказателни съдии от Районния съд-Русе по повод подобна противоречива практика. Мога даже да спомена в момента тематиката, която се сещам, е относно маските и съответно приложението им и съответните заповеди на министъра на здравеопазването.

Както съм отбелязала и в концепцията си съответно наистина и на общото събрание отговорих, и сега ще го потрета, категорична съм, че следва да има една нормална комуникация, тъй като трябва да общуваме помежду си, трябва да се срещаме било то под формата на такива работни срещи, специално организирани от ръководителите или такива дори бих казала неформални, защото ние сме колеги, ние работим в една система и всички се стремим да уеднаквяваме практиката си във връзка с нашата ежедневна работа. Нормално е да имаме и да постановяваме решения в един смисъл, а не да има разнопосочен, от който се объркват гражданите, които очакват от нас

една последователност. Така че определено съм отворена и не намирам пречка съответният ръководител било аз, било и някой друг от останалите кандидати, които съответно станат, да осъществяват такива контакти и да предлагат, и да търсят съответния ръководител на по-висшата инстанция за организиране и осъществяване на срещи. Това е моето мнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, благодаря и аз.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, заповядайте с други въпроси към съдия Балджиева. - Не виждам други желаещи да зададат въпроси. Благодаря на съдия Балджиева. Ще помоля да изчакате отвън.

(Елена Балджиева напуска залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим и съдия Мирослав Йорданов - съдия в Районен съд-Русе.

(Мирослав Йорданов влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте! Ако Ви е по-удобно, може да не използвате маската, не се безпокойте. Заповядайте! В рамките на около 20 минути да запознаете колегите с Вашата концепция и визия за ръководството на съда, да отговорите на въпросите на колегите от Съдийската колегия, заповядайте!

МИРОСЛАВ ЙОРДАНОВ: Добро утро. Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, ще изложа пред Вас концепцията си за стратегическото развитие на Районен съд-Русе в качеството си на кандидат за председател на съда.

От 1997 г. съм в системата на съдебната власт. Първоначално изпълнявах функциите на помощник-следовател в тогавашната Районна следствена служба, впоследствие в продължение на 7 години работех като следовател в Окръжна следствена служба-Русе. От 2006 г. съм съдия в Районен съд-Русе и разглеждам

наказателни дела. Имам професионален опит в рамките на 24 години, 15 от години - най-големият ми стаж е в Районен съд-Русе, затова и познавам процесите, свързани с дейността му. В отношенията си с хората се стремя да бъда в добри такива, да показвам уважението си към другите, да търся цивилизования диалог за разрешаване на проблемите. Като личност мога да се охарактеризирам като човек на действието. Считам, че притежавам професионалния, житейския опит, знанията, уменията и решимостта да се справя с тази длъжност.

Моите цели за работата на съда представляват насоки за надграждане на достигнатите до настоящия момент положителни резултати. Те са свързани с подобряване достъпа до съда, оптимизиране работата на съдебната администрация, информационно обслужване, комуникационна стратегия и оптимизиране на качеството и срочност на съдебните производства. Считам, че с наличния човешки ресурс в съда можем да се справим с насоките, които съм набелязал.

Защо смятам така? За да достигна до някакъв извод, съм направил сравнение по показател съдии, съдебни служители и натовареност годишно на съдия за 2020 г. между Районен съд-Русе и районните съдилища на София, Пловдив, Варна и Бургас. Сравнил съм нашия съд с тези съдилища, тъй като те са по-големи от нас, обслужват по-големи съдебни райони и са по-натоварени. Съотношението между съдии и съдебни служители в Районен съд-Русе по щат е 2,33, реално в момента е 2,58, при средна натовареност с дела годишно на съдия по щат 374, а реално 439. Средното съотношение общо между съдиите и съдебните служители за Районен съд-София, Пловдив, Варна и Бургас по щат е 2,21, реално е 2,93, а средната натовареност по щат е 534, реално е 583. От изложеното е видно, че Районен съд-Русе по показател съотношение съдии-съдебни служители е близък до този от съдилищата София, Пловдив, Варна и Бургас, но с по-малка натовареност по брой

дела на съдия в сравнение с тях. Като се има предвид, че тези съдилища са с по-голяма натовареност и се справят и с възложените задачи при визираното съотношение между съдии и съдебни служители, което е почти същото като в Районен съд-Русе, обслужват по-големи съдебни райони с по-голям брой население се налага извода, че в нашия съд не е необходимо увеличение на щата на съдиите и на съдебните служители, следователно нашият съд разполага с ресурса и възможностите да се справи с възложените задачи.

По мое мнение единствено е необходимо да се направи трансформация на втората и незаета бройка за системен администратор в служител за връзки с обществеността и мотивите за това ще изложа във визията ми за комуникацията с медиите.

По отношение подобряване достъпа на съда. Поставил съм тази цел на първо място, защото считам, че ние не можем да осъществяваме функциите си като съдии, ако достъпът до съда е затруднен и гражданите не могат да се отправят към нас за защита на накърнените права и интереси. До настоящия момент за достъп до съда се използва страничният вход, който е от една врата, от която се използва само едно крило. Често се образуват опашки от граждани в малко пространство и на стъпалата към мястото за проверка от съдебната охрана. Използването на централния вход, който е в непосредствена близост до фойето на съда, асансьора и стъпалата към горните етажи, значително би подобрил достъпа до съдебните зали на съда. Следва да се обърне внимание, че там се намира и подвижна платформа за подпомагане на достъпа на лица в неравностойно положение. Отделно от това считам, че в една държавна институция гражданите следва да влизат през централния вход, а страничният да бъде предназначен за други цели. Представете си в Съдебната палата в София гражданите да преминават през страничен вход, а не през

централния. В тази връзка ще проведе необходимите консултации с административните ръководители на Окръжен съд-Русе, ОЗ „Охрана“ и другите органи в Съдебната палата за преразглеждане на този подход и евентуалната му промяна.

Според чл. 40, ал. 7 от Закона за адвокатурата адвокатите са длъжни да влизат в съда с адвокатски тоги в съдебните зали. За да изпълнят това свое задължение, адвокатите носят тогите си в чанти, често пъти те са на хранителни вериги, обличат тогите си в коридорите непосредствено преди да влязат в съдебните зали. Намирам тази практика за порочна и за неотговаряща на съвременните европейски стандарти за достъп до съда. В тази връзка в случай, че ми гласувате доверие, ще предоставя помещение за преобличане и съхранение на адвокатските тоги. Наред с подобряване на условията за труд и достъпа на адвокатите до съда това ще допринесе за повишаване на престижа на нашия съд. Разбира се, възможно е в резултат на законодателните изменения това задължение да отпадне и в такъв случай необходимостта от помещение за тази цел също ще отпадне.

За оптимизиране дейността на съдебната администрация съм набелязал следните цели. Считам, че по възможностите на един деловодител е да работи с два съдебни състава. В тази връзка ще поддържам утвърдената до момента практика, а тя е такава, която единствено в случай на необходимост ще бъде подложена на промяна. За недопускане при пренатовареност, грешки и пропуски в работата на съдебните деловодители предвиждам да разрешавам отпуски, чийто размер да не позволява дългосрочно прехвърляне работата на отсъстващия към деловодителите, които не са в отпуск. За подобряване ефективността на съдебния деловодител и избягване на допълнително натоварване, предвиждам при изготвяне графици за дежурства, да не

се допуска два съдебни състава на един деловодител да дежурят едновременно.

Към момента страните и техните представители се запознават с делата в деловодството на крак или в едно отделно помещение, където обаче работните си задължения изпълняват съдебни деловодители. Считам, че тази обстановка не позволява пълноценното запознаване с материалите по делото и за подготовката на участниците в процеса за съдебните заседания. Затова е необходимо едно самостоятелно помещение, каквато възможност е предвидена в разпоредбата на чл. 78, ал. 1 от ПАС или да се осигури по-голямо пространство. В случай, че изпълнявам функциите на председател на Районен съд-Русе ще разреша този проблем.

Преписите от приложените към делата книжа се издават в деня на заявлението им или на следващия ден, след разпореждане на съдията-докладчик. Предвиждам да въведа правило преписи да бъдат издавани още същия ден на заявителите от другите населени места, които към него момент се намират в града ни.

В момента деловодството разполага с две копирни машини, едната от които е морално остаряла, считам, че следва да бъде заменена със съвременна, която да отговаря на съвременното технологично развитие.

Ще предприема действия за информирането на участниците в съдебните процеси относно наличието на Единния портал за електронно правосъдие и запознаване с неговите възможности, което значително ще улесни дейността по делата, ще облекчи работата по издаване на преписи и необходимостта от запознаване с делото на място, защото съм забелязал, че не всички участници в съдебните процеси са наясно с възможностите на този портал.

Необходимостта от едновременно поддържане на електронно дело и дело на хартиен носител води до допълнително натоварване на съдебната система и следва да се създаде организация за бързо и качествено въвеждане на данните от хартиения на електронния носител, като за целта предвиждам въвеждането на съвременна сканираща техника, която да може да обработва с едно зареждане голям брой документи. Освен това за облекчаване на тази дейност предвиждам да постигна договореност с другите държавни институции делата и преписките да се предават освен на хартия и в електронен вид, доколкото това е по възможностите им. Такова изискване, естествено пак доколкото е пак до възможностите, ще въведа и към страните по гражданските дела.

Възнамерявам да осъществявам постоянен контрол над съдебните служители относно спазване на етиката, доброто поведение и отношение към участниците в процеса и гражданите, тъй като те са едно от лицата представляващи съда.

Предвиждам да направя анализ на състоянието на хардуерната техника в съдебните зали за установяване на възможностите при работата и недостатъците ѝ. Там, където има такива, те ще бъдат отстранени.

На последно място предвиждам въвеждането на програмния продукт „voic-to-text“, което значително ще подобри и улесни работата на съдебните секретари при изготвянето на протоколите, като до внедряването му ще насърча те да използват програмата „voice note 2“ за по-бързо изготвяне на съдебните протоколи.

По отношение на информационно обслужване и комуникационната стратегия съм набелязал следните цели.

Ежедневно поддържане с актуална информация на информационните табла и интернет страницата на съда и наред с това ще обърне специално внимание и на дигиталната сигурност.

По отношение на комуникация с медиите считам, че връзката с обществеността чрез тях е много важна. Това е една от дейностите за информиране на гражданите относно нашата работа и повишаване доверието към съда. Считам, че освен мен и заместник-председателя на съда или при наше отсъствие или по други причини подобен род комуникация могат да осъществяват колеги, които са преминали през семинари на тази тема и притежават необходимите знания в тази област. Ние имаме такива колеги. Тук следва да обърне внимание какво имах предвид относно трансформирането на длъжността „системен администратор“ в длъжност „Служител връзки с обществеността“, естествено, ако Вие дадете съгласието за това. Връзките с медиите според мен ще бъде много по-добра, по-пълноценна и по-качествена, ако има такъв служител, който да има журналистическо образование и опит. Той ще информира медиите за делата с обществен интерес, какво е тяхното движение, защо са отложени например, какъв е крайният съдебен акт. Такива дела в Русенския съдебен район има, това са например дела за груби хулигански прояви, които са станали публично известни, дела, свързани с трафика на хора през ГКПП, както и честите ПТП, които се получават в натоварения участък от град Бяла към град Русе и граничната ни зона. Правило ми е впечатление, че невинаги се отразяват в медиите и резултатите от образуваните дела и обществото остава неинформирано, и с убеждението, че не е възлагано правосъдие. Затова ако имаме служител, занимаващ се с тази дейност, с това ще се постигнат много добри резултати по този въпрос.

Постоянно ще работя и за поддържане на отлични професионални отношения с институциите, участници в съдебните

процеси относно установяване на проблемите в работата в съдебните производства и тяхното отстраняване.

За оптимизиране, качество и срочност на съдебните производства съм набелязал следните цели.

По отношение качеството на делата и намаляване най-вече на броя на отменените и изменени съдебни актове ще проведе консултации с административните ръководители на Окръжен съд-Русе и Административен съд-Русе и ще настоявам за организирането на периодични работни срещи относно противоречива съдебна практика.

Ще организирам изготвянето на ежемесечни справки за тези отменените и изменени съдебни актове и съвместно с два екипа - един по гражданска и един по наказателна материя, ще правим обобщен анализ на причините, довели до това и ще се набелязват мерки за тяхното отстраняване.

За постигането на тази цел, естествено, ще работя и за повишаване квалификацията на колегите чрез семинари и обучения, а и чрез организиране на срещи с преподаватели от Юридическия факултет на Русенския университет по различни актуални теми.

Предвиждам да подложа на анализ организацията на дежурствата на съдиите от наказателната колегия. Според дългогодишната практика на съда дежурствата са едноседмични. През този период се разглеждат предимно дела, постъпващи по дежурство, а останалите се разглеждат през останалите три или четири седмици от месеца. Какво имам предвид? Считам, че по-пълноценно е дежурствата да бъдат еднократни, едnodневни. Така наказателните съдии ще дежурят само 3 дни от месеца, единият от които се пада почивен, когато случаите на ангажиране на съдия са много редки. Така ще се освободи много повече време за разглеждане на останалите дела и изготвянето на съдебните актове.

Наред с изложеното от първостепенно значение за мен ще бъде за работата ми като председател на съда спазването на процесуалните срокове, причините за отлагане на заседанията, своевременното изготвяне на съдебните актове и мотиви към тях и в тази връзка ще бъда взискателен към колегите си.

Възнамерявам да организирам създаването на система за извършването на съдебни действия чрез видеоконференция във всяка съдебна зала, защото съм убеден, че в бъдеще необходимостта от извършване на подобни действия от разстояние ще нараства и затова ние трябва да сме подготвени.

Предвиждам да се разгледа и въпроса дали натовареността на гражданските и наказателните съдии е еднаква. В тази връзка считам, че следва да се анализират постъпленията на гражданските и наказателните дела по брой, видове, фактическа и правна сложност и да се обсъди на общото събрание дали е необходима промяна в броя на наказателните и гражданските състави с цел постигане на еднаква натовареност между тях.

Уважаеми членове на Съдийската колегия към Висшия съдебен съвет съдебен съвет, изложих пред Вас моите насоки за доразвитието дейността на Районен съд-Русе. Възнамерявам функциите на зам.-председател на съда да бъдат възложени на колега, специализиран в работата по граждански дела. Практиката ръководителят на съда и неговия заместник, да са съдии от различни колегии, се е доказала във времето като правилна и ефективна и аз нямам намерение да се отклонявам от това.

Работата на административния ръководител на съда е изключително отговорна. Той следва да отстоява независимостта на съда, но успоредно с това и да работи за качествено правораздаване и обслужване на гражданите, за да допринесе за повишаване на

доверието към съда. Напълно съм подготвен за тази длъжност с квалификацията, професионалния и житейски опит, мога успешно да се справя с тази задача и да оправдая Вашето доверие.

Благодаря Ви за вниманието!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Йорданов.

Уважаеми колеги, заповядайте за въпроси към втория кандидат в тази процедура. Заповядайте!

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, колега. Искам да Ви попитам във връзка с Вашето изложение, че току-що един от проблемите, които Вие очертахте това, че нямате служител, който да изпълнява длъжността „Връзки с обществеността“. В мандата на настоящия Висш съдебен съвет бяха разпределени бройки за служители „Връзки с обществеността“, като идеята беше във всеки окръжен съд да има такава длъжност и съответно лице, което да я изпълнява, като идеята беше този служител в крайна сметка да отразява важните моменти, свързани с правораздавателната дейност и на съответните районни съдилища.

В тази връзка искам да Ви попитам възползвали ли сте се от тази възможност, т.е. да ангажирате служителя, който е назначен в Окръжен съд-Русе на длъжността „връзки с обществеността“ да отразява важни моменти и от Вашата дейност, и как стоят нещата в тази връзка? Това е единият ми въпрос.

Ако искате, отговорете на него, след това ще Ви задам и другия си въпрос, за да Ви е по-лесно при отговора, да не се налага да преговаряме въпросите, така да се каже.

МИРОСЛАВ ЙОРДАНОВ: Благодаря за въпроса. В практиката ми до настоящия момент не съм имал случай, в който да се налага, аз лично не знам по какви критерии се преценява дали дадено дело,

резултатът от него трябва да бъде оповестен публично, но и до момента не ми се е случвало някакъв такъв контакт със служителя „Връзки с обществеността“ относно отразяване на мое дело. Нямам представя дали и как осъществяват контакт с него от другите колеги по техни дела, не ми е известно.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тогава да Ви задам един уточняващ въпрос. Самият председател на Окръжен съд-Русе дали е предоставил тази възможност на Районен съд-Русе, както и на Районен съд-Бяла (мисля, че това са двата районни съда в района на Окръжен съд-Русе)? Тоест дали Вие сте информирани, че има такъв служител към Окръжен съд-Русе и че този служител може да бъде ангажиран да отразява дела или изобщо всякакви други въпроси, които касаят правораздавателната и друга дейност на двата районни съда? Официално имате ли такова уведомление, запознати ли сте с тази възможност?

МИРОСЛАВ ЙОРДАНОВ: Благодаря за въпроса. Запознати сме с тази възможност, но лично (как да кажа) може би преценката за това дали едно дело трябва да бъде публично отразено, би следвало да идва от този служител, но до настоящия момент лично при мен не е имало такъв контакт. Иначе излиза обратното. Трябва ние сами да преценяваме дали едно дело следва да бъде публично оповестено и да търсим съответния служител. По-скоро според мен връзката трябва да е обратна - от страна на този служител, а не от наша страна. Благодаря!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Благодаря Ви за отговора. И другият ми въпрос е свързан с това - Вие в концепцията си сте набелязали редица проблеми, които според Вас следва да бъдат решени, част от тях имат по-скоро технически характер бих казала, трите въпроса: за входа в съда, ако добре съм чула и разбрала, за това, че адвокатите няма къде да си облекат тогите преди да влязат в зала, че няма отделна стая, в която адвокатите да могат да влязат и да се запознават с делата, по

които са се ангажирали, както казах вече, че нямате служител, който да осъществява връзките с обществеността, казахте, че трябва да се преосмисли въпросът с дежурствата, които се дават, че ще следите вече за спазването на процесуалните срокове, ще обърнете внимание на натовареността на разликата в тази натовареност между гражданските и наказателните състави. И аз Ви питам - очевидно това са неща, които не са били свършени през първия мандат на Вашия колега, който се явява отново да участва в процедурата за избор на административен ръководител, т.е. като кандидат за административен ръководител, та в тази връзка искам да Ви попитам - тези въпроси поставяни ли са за обсъждане пред административния ръководител, пред общото събрание на съда, взимани ли са някакви мерки и сега тепърва трябва да бъдат разрешавани евентуално от новото ръководство, ако бъде избран някой от Вас като нови кандидати за заемането на този пост? Това ми е въпросът.

МИРОСЛАВ ЙОРДАНОВ: Благодаря! Аз мисля, че в първата част на този въпрос колегата Ченджиев най-добре може да отговори. Лично аз нямам представа дали са му поставяни за разрешаване тези проблеми. Те не са обсъждани на общо събрание, но на мен са ми публично известни от контактите със страните в процеса, в процесуалните ми контакти имам предвид. Имах един случай, когато един съдия, т.е. не един съдия, а един адвокат влезе без тога и аз го помолих да си сложи тогата и той каза: „Аз ще си сложа тогата, но е неуважение към Вас, че тя е намачкана“. И той си сложи тогата. Тя действително беше смачкана, и не изглежда добре. Затова аз считам, че наистина трябва да имат помещение и знам, че в други съдилища има такива подсигурени помещения. В Разград, който е по-малък съд, с по-малък капацитет от помещения имат такова предоставено. Считам, че в нашия съд има възможността да се подсигури това помещение, където

вече адвокатите съвсем спокойно могат там да се преобличат или да си съхраняват тогите, и да се явяват с тях спокойно в съдебните зали. Благодаря!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът ми беше - нали ето Вие сте ги констатирали тези недостатъци относно организацията на работата на съда, дали сте сигнализирали досегашния председател на съда или изчаквате момента да се кандидатира Вие за председател на съда и евентуално Вие да ги разрешавате тези проблеми? Открито те са съществували от години нали? Поставяли ли сте ги тези въпроси на досегашния председател на съда с искане и с идеи те да бъдат разрешавани?

МИРОСЛАВ ЙОРДАНОВ: Благодаря! Нямам спомен дали съм коментирал с г-н Ченджиев тези въпроси, но считам, че са му известни, защото са публично известни в нашата съдебна палата. За страничния вход в интерес на истината не зависи от него, това е изцяло в правомощията на председателя на Окръжния съд, но аз считам, че следва да бъдат проведени консултации в тази насока и за промяната им.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други въпроси?

Госпожо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! И аз имам въпроси към колегата Йорданов, и те са провокирани от казаното пред нас днес, както и от въпроса, зададен от г-жа Керелска.

Въпросът ми е във връзка с идеята Ви да трансформирате длъжност „системен администратор“ във „Връзки с обществеността“. Колега Йорданов, считате ли, че това е удачно сега, когато се въвежда и започва функционирането на новата Единна информационна система на съдилищата с оглед затрудненията, които се констатира при нейното функциониране?

И още един въпрос по този повод. С оглед Вашето виждане за функциите и задълженията на служителя „Връзки с обществеността“. Запознат ли сте със стандартите на Съдийска колегия за независимост и как виждате Вие ролята на административния ръководител при отстояване на тази независимост, при възникване на медийни кризи, за което Вие считате, че отговорност би следвало да носи единствено служителя „Връзки с обществеността" и той да Ви информира дали следва да се реагира, и да се вземе отношение с оглед защита и на съдиите, и повишаване доверието в съдебната система?

Това са моите въпроси. Благодаря Ви!

МИРОСЛАВ ЙОРДАНОВ: Благодаря за въпросите. Сегашният ни системен администратор е с дългогодишен опит и доста голям професионалист. Към момента той успява да се справи много добре с предизвикателствата на нововъведената система. Прави впечатление, че от начало тя беше тежка, бавна, мудна и възникваха много проблеми, но напоследък е налице едно подобряване в системата. Известно ми е, че системните администратори имат общ чат, ако мога така да се изразя, където си поставят въпросите и взаимно ги решават, и преодоляват. Освен това се подава информация за тях и голяма част от проблемите, които възникват се решават веднага от служителите на ВСС, които работят с информационната система, а други по-сложни проблеми знам, че се отлагат и се решават на по-висше ниво, предполагам заради технологичните възможности. Така че от гледна точка на това, че системата ще се подобрява ежесечно, бих казал всекидневно, от гледна точка на това, че постоянно се подава информация не само от системния ни администратор, а от всички системни администратори в страната, мисля, че една бройка е достатъчна за системен администратор.

По отношение на длъжността „Връзки с обществеността“ бих казал следното. В случай, че дадете съгласието си за това, а преди да дадете съгласието си за това, аз ще изложа много по-сериозни аргументи, включително в това число и какви са стандартите, на които трябва да отговаря тази длъжност. Освен това аз считам, че и самият служител също трябва да бъде запознат с тях и преди всичко в работата му следва да се отстоява независимостта на съдебната власт, но и обществото трябва да се информира какъв е крайният съдебен акт. Значи, според мен проблемът при нас е, че ние нямаме връзка с гражданите, тъй като не се медия естествено и нямаме възможност да излизаме и да им разясняваме какво сме сторили, но в този контекст един такъв служител може по един много подходящ начин да разясни на обществото как едно дело е приключило, защо е приключило по този начин. И затова смятам, че тази връзка би била много по-добра и по-етична, отколкото ако ние подаваме информацията, тъй като ние нямаме опит. Знаете, във всяка една професия си има специфични подходи, които единствено и само такъв служител може да се справи с тях и то най-вече има например такъв опит, естествено журналистически и т.е. да има такова образование. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: И аз Ви благодаря! Колеги, други въпроси към съдия Йорданов? - Няма други въпроси. Благодаря, съдия Йорданов. Моля да изчакате отвън.

(Мирослав Йорданов напуска залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим съдия Пламен Ченджиев.

(Пламен Ченджиев влиза в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте! Имате възможност в рамките на до 20 минути да запознаете колегите с Вашата концепция. Заповядайте!

ПЛАМЕН ЧЕНДЖИЕВ: Добър ден, уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Бих искал да представя пред вас накратко кандидатурата си за административен ръководител – председател на Районен съд-Русе. Казвам се Пламен Ченджиев, 57-годишен съм. Завършил съм право в Софийския университет през 1992 г. и почти веднага започнах работа в Окръжен съд-Русе като стажант-съдия, а през 1993 г. – като младши съдия. Оттогава до настоящия момент работя в сферата на юридическата наука. Работил съм като районен съдия от 1994 г. до 1998 г., като през този период за известно време съм бил заместник на административния ръководител. От 1998 г. до 2004 г. бях вписан в Адвокатска колегия-Русе и работих като адвокат, но преимуществено съм практикувал в района на Окръжен съд-Русе. От началото на 2004 г. бях назначен като съдия-изпълнител, ръководител на Съдебно-изпълнителната служба за срок от една година, а след това и до настоящия момент работя като съдия в наказателно отделение на Русенския районен съд. През този период съм бил заместник-административен ръководител, като бих искал да отбележа, че през целия си стаж съм бил заместник на трима различни административни ръководители, а от 2015 г. до 2020 г. заемах длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Русе. Понастоящем съм определен за изпълняващ функциите „административен ръководител“.

Решението ми да участвам отново в конкурса за административен ръководител е породено точно от опита, който имам – и житейски, и като съдия преимуществено в Районен съд-Русе, като оценявам много положително за моето кариерно развитие работата ми в Съдебно-изпълнителната служба, където успях да обхвана почти всички аспекти на органа на съдебната власт, за който кандидатствам. Смятам,

че опитът, който съм добил от началото на кариерното ми израстване, преминаването през всички стъпала до административен ръководител на Районен съд-Русе, ми дава увереност да считам, че мога да се справя с предизвикателствата, които са поставени пред административния ръководител на органа на съдебната власт – Русенски районен съд.

Искам да отбележа че Районен съд-Русе е най-голям, най-многочислен, по-правилно да се изразя, от целия апелативен район Велико Търново, като по численост на състава се нарежда на 12-то място сред съдилищата, като изключим върховните съдилища. По критерия „действителна натовареност“ спрямо брой свършени дела се нарежда на 18-то място сред всички районни съдилища и на 48-мо място от всички 180 съдилища в страната, като изключим отново върховните съдилища.

Моята основна идея е, че задачите, които са поставени пред административния ръководител, е да създаде такава организация на работата, да способства за добрата работа на съдиите, за да им даде възможност да изпълнят всички поставени пред тях задачи, а те са законосъобразност на актовете и произнасяне в законните срокове. В тази връзка смятам, че в Районен съд-Русе са създадени изключително добри условия за работата на съдиите. На първо място ще отбележа, че преди да се увеличи щатът на Районен съд-Русе, което стана наскоро, всички съдии работеха с по един постоянен секретар, което според мен значително много способства за постигане на успешни резултати в работата. Всеки един деловодител обслужва по два състава, като в момент на отсъствие се обслужват по три състава. По разпределение от административния ръководител се разпределя работата между останалите деловодители. Смятам, че оптималният вариант за добра работа на съдиите, за безпроблемна, това е един деловодител да

обслужва два състава, особено сега, след като беше въведена Единната информационна система на съдилищата, която, да си призная откровено, значително много затрудни – може би първоначално, но затрудни работата на деловодителите.

Съдът е оборудван и използва осем зали за съдебни заседания, които се използват по предварителен график. Към настоящия момент този график е почти изцяло уплътнен. Мога да кажа, че само един следобед една от залите е свободна, т.е. не се провеждат съдебни заседания, но този резултат е постигнат при трима командировани съдии. Завръщането дори на един от тях значително много ще затрудни работата със съдебните зали. Съдиите са разпределени в Районен съд-Русе на две колегии – това са наказателна и гражданска, като в гражданската са обособени 15 граждански състава, а в наказателната – 11 наказателни състава, като реално функционират 14 от гражданската и 10 от наказателната. При това разпределение на съставите считам, че е достигнат баланс в натоварването на гражданските и наказателните състави – говоря за реалното натоварване, а не по брой дела, като отчитам за 2020 г. 52% от гражданските дела са заповедни производства и поради тази причина считам, че е достигнато едно равномерно натоварване между съдиите в гражданското и наказателното отделение, като при нужда – случвало се е, когато бяха се повишили значително много заповедните производства, се взе решение в разглеждането на тези производства да участват и наказателни съдии – ако не се лъжа, това беше през 2019 г. или 2018 г., не мога да си спомня конкретно, и по този начин смятам, че се намери вариант, за да се излезе от временната криза.

Изготвят се графици за дежурствата, като считам, че колкото за по-голям период от време се изготвят тези графици – при нас се изготвят от административния ръководител за около 3 месеца напред –

и това дава възможност на съдиите да си организират работата, да организират и съдебните си заседания, за да не се получава натоварване през периодите на дежурство. Дежурим по двама наказателни съдии седмично и един граждански, като считам, че по този начин се постига възможност за оптимално натоварване на всички дежурни съдии. Искам да отбележа, че в разпределението на спорните производства по Гражданско-процесуалния кодекс, за да няма възможности за избор на съдия, тези производства се разпределят между всички дежурни за месец, т.е. получават се четирима дежурни и тези специално производства – спорните по Гражданско-процесуалния кодекс, се разпределят между тези дежурни, като целта, отново повтарям, е да няма избор на съдия.

Считам, че всички положени до този момент усилия от административните ръководители преди мен и от мен като административен ръководител са дали изключително ползотворни резултати. Аз лично се гордея, че през целия мандат, през който съм бил административен ръководител, най-ниският, забележете – най-ниският резултат в срочност на произнесените актове е 99.7 в срок през 2019 г., а през 2020 г. – 100% от актовете по граждански дела бяха изготвени в законовия срок, и 99.8 от наказателните бяха изготвени в предвидените процесуални срокове. Смятам, че тези резултати са изключително показателни за работата на съда.

По втория основен показател за работата на съдиите – законосъобразността, също считам, че резултатите са много добри. През петте години, в които аз съм бил административен ръководител, което, разбира се, се дължи съвсем минимално на моите усилия, а повече на усилията на целия състав на Районния съд, между 52% и 62% от обжалваните са изцяло потвърдени, а частично изменените варират между 19% и 26% за петте години, в които аз съм бил административен

ръководител и съм изготвял отчетите за работата на съдиите. Считам, че тези добри резултати са потвърдени и от две проверки на Инспектората. Първо да отбележа, че ежегодно се провеждат проверки от съдии от Окръжен съд-Русе, както е по Закона за съдебната власт, и резултатите смея да твърдя, че са изключително добри, но тези добри резултати се потвърдиха и от две проверки на Инспектората. През 2017 г. и 2019 г. бяха извършени проверки на гражданските и наказателните дела, като в проверките се включваше и административната дейност на председателя по организацията, образуването и движението на делата. И двете проверки завършиха само с една препоръка, която, разбира се, беше незабавно изправена, но се обезсмисли вследствие на навлизането по-късно в разпределението на делата чрез Единната информационна система на съдилищата.

Считам, че в Районен съд-Русе са създадени абсолютно всички условия, разбира се, в рамките на възможното, за да се постигнат тези изключително добри резултати. Искам да отбележа, че бе извършена проверка и на финансовата дейност. Беше извършен одитен доклад, който приключи без каквито и да е забележки, така че смея да твърдя, че съм постигнал успехи в мандата си. Искам да затвърдя тези резултати и да надградя всичко, каквото е възможно и занапред, за да продължи Районен съд-Русе като орган на съдебната власт с тези много добри резултати, а и да се справим с изправените пред нас предизвикателства, каквито са пречертаването на съдебната карта и работата с Единната информационна система на съдилищата.

Минуси, които отчитам, с които не успях да се справя – всъщност справих се, но частично, – е сравнително лошото, от моя гледна точка, съотношение между служители и съдии. От всички районни съдилища в окръжните центрове, Районен съд-Русе е с най-

ниско съотношение между служители и съдии – 1.82, при средна 2.42 за районните съдилища в областните центрове. По този показател сме, както казах, на последно място от всички районни съдилища в областните центрове. До голяма степен това се дължи на увеличението на щата на съдиите, което се случи през последната година, но смятам, че е изключително необходимо при завръщането на някой от командированите съдии да бъде изисквана и отпусната бройка за един съдебен секретар, което според мен е много важно, за да се обезпечи работата на още един състав в Районен съд-Русе. Остра нужда имаме от деловодител в регистратура. Там беше направено всичко възможно според силите ни. Регистратурата във връзка с новата деловодна програма беше преместена в друго помещение, което беше оборудвано с възможно най-добрите скенери, за да се даде възможност да се обезпечи сканирането на всички представени материали и образуването (оттам се започва за образуването) на електронни дела. Но въпреки това е необходимо, от моя гледна точка, да се отпусне бройка за още един служител, въпреки че съвместява се от статистика и тази дейност – той работи в същото помещение и при първа възможност съвместява и дейността „деловодител“, за да може да подпомогне при циклично постъпване на материали по делата да се сканират всички своевременно, за да може след това да се образуват дела и разпределят.

Слушах изложението на колегите ми и ако ми позволите, тъй като се спомена и моето име, да взема отношение и по този въпрос. Колегата Мирослав Йорданов претендира за помещение за адвокатите, където да си преобличат тогите. Съгласен съм, че е необходимо такова помещение, но ние не сме стопани на сградата – в тази сграда се помещават Окръжен съд-Русе, Окръжна прокуратура, Районна прокуратура и Районен съд-Русе, и въпреки че ние заемаме най-голяма

част от нея, стопанин на сградата е Окръжен съд-Русе, и това дали ще бъде отпусната стая за адвокатите, е само в неговия прерогатив. Разговаряли сме по този въпрос, но там положението, както знаете, е изключително деликатно и към настоящия момент продължава с временно изпълняващ длъжността. Аз лично предпочитам да водя преговори с този председател, който и да е, за да отпусне един кабинет за съдиите – като се върне един от командированите колеги, каквато е тенденцията, тогава с оглед на обявените бройки за конкурса за административен съд, заради това го казвам, и тогава трябва да има място къде да го настаним. Този човек трябва да има и секретар. Та аз предпочитам да водя преговори да се отдели помещение за съдийски кабинет, отколкото за адвокатите. Не искам да бъда разбиран накриво, но предпочитам да се грижа за съдиите от органа на съдебната власт, който съм управлявал.

По отношение на другото. Не знам, може би поради непознаване, може и да е мой пропуск, колегата не знаеше, че има лице „връзки с обществеността“, което обслужва Окръжен съд-Русе, Районен съд-Русе и Районен съд-Бяла. Ползваме го и никога досега не сме имали какъвто и да е проблем. Това лице отговаря за медийната политика и на Районния съд, като всички прессъобщения, които са публикувани за работата на Районния съд – било по конкретни дела или пък съобщения, са публикувани от това лице. А отделно от това има определен един съдия – това е съдия Бойчев, който да представлява Районния съд пред медиите, когато това касае специфични случаи по дела.

Това е накратко моята кандидатура. Благодаря ви за вниманието!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, съдия Ченджиев!

Уважаеми колеги, заповядайте за въпроси към третия, последен кандидат по точка 2 от дневния ред.

Господин Чолаков, имате въпрос. Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте, колега! Няма как, тъй като Вие сте бил председател един мандат, да не Ви задам въпроси във връзка с Вашия мандат, който е изтекъл. Аз имам три въпроса във връзка с Ваши действия, като сте бил председател на Районен съд-Русе.

Първо, знаете за едни утвърдени от Вас Вътрешни правила за провеждане на разпит по чл. 222 и чл. 223 от НПК. Искам да ми кажете, колега, тези правила действат ли още, тъй като тези правила са възпроизвели доста напрежение в Районна прокуратура и в Окръжна прокуратура. Виждам, че има доста кореспонденция между прокуратурите и Вас във връзка с Вашето администриране, и най-вече в това, че в точка 1 сте предвидил, че такива искания могат да се правят само от наблюдаващия прокурор, което малко противоречи според мен на процесуалния закон. Въпросът ми е тези правила действат ли към момента и съответно как излязохте от тази ситуация във връзка с тези вътрешни правила.

Вторият ми въпрос е във връзка с една Ваша заповед, където Вие сте разпоредил на служителите да не издават преписи от наказателните производства, като това е стигнало и до Висшия съдебен съвет – виждам и становище от Комисията по правни въпроси, като тук пък сте създал напрежение с адвокатския колектив в Русе, като сте разпоредил да не се издават никакви преписи от досъдебното производство, а само преписи от съдебната фаза на процеса.

И последният ми въпрос касае ДМС-та във връзка с последната година. Знаете, че Вие отказахте да дадете ДМС на колегите, които са командировани в Административен съд-Русе. Искам

да знам Вашите съображения. Тоест, Вие дадохте ДМС само до заплатата в Районен съд – нека да бъде точен въпросът, т.е. не сте отказал изцяло, а само до заплатата, която колегата получава в Районен съд, а не до заплатата, която получава като командирован съдия в Административен съд. Та питането ми е – това Ваше решение с какво е съобразено, т.е. имахте предвид, че тези колеги не са се справили добре като съдии в Административен съд, или просто нямате информация за това, за което можехте да попитате председателя на съответния административен съд за становище.

Това са ми трите въпроса. Благодаря Ви предварително за отговорите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ПЛАМЕН ЧЕНДЖИЕВ: Ако ми позволите, да започна отзад-напред, ако нямате нищо напротив. На два пъти последните две години съм обсъждал с административния ръководител на Административен съд-Русе въпроса за възнаграждението, т.е. за 13-та заплата на командированите съдии. Искам да Ви кажа, че също така на два пъти съм правил опит пред финансовия отдел на Висшия съдебен съвет да изготвя платежно нареждане със заплатите на тези колеги такива, каквито са в Административен съд. И двата пъти беше ми отказано от началник отдел „Финансов“ – не мога сега да бъда конкретен. Платежните бяха върнати и беше наредено изготвянето на нови платежни. Това съм го обяснил и на командированите колеги, обяснил съм го и на председателя на Административен съд-Русе. А иначе съм обсъждал с него какви са техните резултати и смятам, че са добри – така, както той ми е предал. Не е това причината, поради която да съм определил аз друго, различно възнаграждение от това, което Висшият съдебен съвет е отпуснал.

Следващият въпрос беше, така или иначе втори, въпросът за...?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: За преписките.

ПЛАМЕН ЧЕНДЖИЕВ: За преписките, да. В наказателното деловодство на Районен съд-Русе имаше период, в който доста адвокати според мен злоупотребяваха, като идва адвокатът и подава молба за издаване на препис от цялото досъдебно производство. Точка! В тези случаи разходите са изцяло за сметка на органа на съдебната власт – Районен съд-Русе. Тези досъдебни производства в някои случаи са от 500, 1000 страници. Това ангажира един деловодител, който в продължение на около два дни не се занимава с деловодна работа, а само прави преписи. Поради тази причина аз издадох заповед да не се издават преписи от досъдебните производства, без да е разрешено от съдията-докладчик, а не изобщо да не се издават. Аз, в качеството си на административен ръководител, не мога да се намеся в работата на съдиите-докладчици и да преценя дали следва или не следва да бъде издаден препис. Аз забраних на деловодителите да го правят без разрешение, без изрична резолюция на съдията-докладчик. Смятам, че страните се дисциплинираха изключително. Съдията-докладчик си преценяваше кое е съотносимо, кое не е съотносимо, даваше си съответните разрешения, тъй че преписи не са спрени, не сме спрели да издаваме преписи от досъдебните производства, за които, да призная откровено, по делата има данни, че прокуратурата е отказала да даде такива преписи и поради тази причина се искат и от съда, след като делото вече се намира при нас.

По първия въпрос да кажа, че преди да започна аз като административен ръководител, разпитите по чл. 222 и чл. 223 от Наказателно-процесуалния кодекс бяха организирани по следния начин. Разследващият се свързваше със съдията, с дежурния съдия по

принцип, без да се информира наблюдаващият прокурор, без да участва наблюдаващ прокурор, се разпитваха лицата в повечето случаи по предварително напечатани разпити в кабинетите на съдиите. Това създаваше, първо, изключително, според мен, незаконосъобразно, но изключително затрудняваше работата. Повечето съдии са по двама в кабинет. Водят задържани лица с охрана, единият като е дежурен, да разпитват в кабинета лица, другият колега се налага да излиза и така му се стопира и работата. Направихме събрание всички наказателни съдии и взехме решение да го правим така, както се прави в цялата страна, т.е. да се разглежда в съдебната зала с участието на прокурор – по правилата на съдебното следствие така, както е посочено. Тоест, това решение не е мое, а е решение на Общото събрание на наказателната колегия. Също така и по въпроса за това, че в правилата, които ние сме приели – те са одобрени с моя заповед, но са приети на общо събрание на наказателните колегии, – беше посочено искането да се прави от наблюдаващ прокурор. Смятам, че това наше становище е залегнало в закона. Няма производство в Наказателно-процесуалния кодекс, по което съдията да контактува с разследващите органи. Няма аналог! Тоест, по всички производства – говоря за банкови тайни, говоря за претърсване и изземване, всички искания се правят от прокурор. По тази причина като господстващ орган на досъдебното производство ние искахме исканията да се правят от наблюдаващи прокурори и нищо повече. Не знам защо това предизвика такива брожения в прокуратурата. Лично пред мен заявиха, че не желаят да се занимават с това, че не желаят да стават машинописки на разследващите полицаи. Много добре сме запознати, че всички искания се изготвят от разследващите полицаи. Още едно много важно, според мен, обстоятелство. Когато в регистратурата на Районен съд-Русе – и било то в който и да е районен съд – постъпи едно искане от разследващ

полицай „Х“ за разпит на свидетеля „Х“, да приемем, че образуваме дело и изпращаме една призовка до прокуратурата за разпит на свидетеля „Х“, без на нас да ни е известно по кое досъдебно производство се извършва този разпит на прокуратурата и без те да имат възможност да се ориентират кой е наблюдаващият прокурор и кой да бъде изпратен в съдебно заседание. Това беше втората от причините, поради която ние всички решихме искането да се прави от наблюдаващия прокурор. Ако имате желание, мога да ви покажа искане, в което пише: „По паркетно дело номер еди-кой си на Районна прокуратура-Русе“ и ние връщаме призовката по това конкретно паркетно дело и по този начин се улеснява изключително много работата. Броженията бяха не заради това. Броженията бяха заради друго – прокурорите не желаеха да участват в тези производства и не желаеха да се явяват в съдебни заседания. Но съдиите от Районен съд-Русе, които разглеждат наказателни дела, преценихме, че е задължително тяхното участие и поради тази причина приехме тези вътрешни правила, които бяха утвърдени с моя заповед.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Ченджиев, аз смея да не се съглася с част от отговорите, защото пред мен е Вашата заповед за преписите. В нея никъде не пише *„след съгласуване и след съгласие на съдията-докладчик“*. Напротив, в нея изрично е казано, че *„Съдебната администрация дължи копия само за приложените по наказателното дело книжа. Същите се изготвят и предават на страните. Забранява се на съдебните деловодители в Районен съд-Русе да ксерокопират и предоставят на страните по делата материали по разследването от приложените по наказателните дела досъдебни производства“*. Това е диспозитивът на Вашата заповед. И продължавате: *„Всички приложени по досъдебното производство писмени материали и документи представляват материали по разследването, а не книжа*

по делото, като съдебната администрация няма задължение да снабдява страните с преписи и копия от същите“. Това Ви е заповедта, в нея никъде не е посочено, че става след разрешение на съдията-докладчик. Вие сте забранил totally да се правят копия от досъдебното производство по дело, което се води в съда. Аз съм бил адвокат и разбирам за какво става въпрос, колега. Това е абсолютно недопустимо.

По отношение на втория Ви отговор. Вие заявихте, че имате проблем с ВСС, затова не сте изплатил ДМС-та. Нито един съд нямаше проблем с изплащането на ДМС на командированите, само в Русе.

Благодаря Ви за отговорите, но смея да не се съглася, че давате коректни отговори.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ПЛАМЕН ЧЕНДЖИЕВ: Ако ми разрешите, да обърна внимание, че тази заповед, която стои пред Вас, е заповед на административен ръководител до деловодителите на Районен съд. Аз съзнавам напълно, че не мога да забранявам на деловодителите да изпълняват разпорежданията на съдиите-докладчици. И точно по тази причина аз съм им забранил да издават по тяхна преценка... (Прекъснат.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Просто правех справки с другите съдилища. Никъде са нямали проблеми от ВСС.

ПЛАМЕН ЧЕНДЖИЕВ: През 2019 г., ако не се лъжа, по повод на командирован съдия в Окръжен съд-Русе сме правили такъв опит със счетоводителя на Районен съд-Русе, изпратени са платежни с по-високото възнаграждение, което е върнато за доработване със забележка, казах, от началник отдел „Финансов“, ако не се лъжа, беше.

И след това не сме правили повече такива опити, независимо от това къде има командировани съдии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Колеги, заповядайте за други въпроси.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря за думата! Надявам се г-н Чолаков да се върне в заседанието, защото преди да задам въпросите си, имам известна молба към него. Дали ме чувате, г-н Чолаков? (Г.Чолаков: Да.) Дали може да предоставите въпросните заповеди, които Вие обсъждахте и от които цитирахте документи, на нашето внимание, за да се запознаем и да тълкуваме на собствено основание тяхното съдържание, включително относно заповедта, свързана с провеждане на разпитите по чл. 222 и чл. 223 от НПК? И аз пък след това ще помоля колегите, които са специалисти по наказателно право, да тълкуват приложението на тези законови текстове, за да разберем дали всъщност исканията могат да се правят направо от разследващия орган или трябва да бъдат направени от наблюдаващия прокурор, защото това е правен въпрос по мое виждане и аз заявявам, че нямам опит към настоящия момент, и не мога да преценя дали това, което съдия Ченджиев говори, е правилно, или пък Вашето становище.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Сканирам ги и ги пращам на главния секретар.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Това бяха предварителните бележки и след това ще се върна на коментари. Аз ще започна всъщност с последното нещо, което г-н Чолаков каза по повод на изплатените възнаграждения (допълнително материално стимулиране) за съдиите, които са командировани от Районен съд-Русе в Административен съд-Русе. За съжаление, към настоящия момент не мога да си спомня, но в една от

комисиите, в които аз членувам, със сигурност беше изготвена справка за това какви допълнителни материални стимулирания, в какъв размер са дадени на съдиите в страната – става въпрос на съдиите, които са командировани. Ако някой от колегите си спомня в коя комисия това е работено – беше по повод на искане на председателя на Административен съд-Русе.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В Комисията по атестирането и конкурсите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Мисля, че по повод на тези двама съдии. В КАК ли, г-н Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В Комисията по атестирането и конкурсите.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Категорично в КАК.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Сега аз ще помоля администрацията, дано да ни слушат, да качи тази справка, за да направим сравнение какви са изплатените ДМС-та в различните органи на съдебната власт на командировани съдии. Ще поясня какво имам предвид. Доколкото си спомням (и дано то да е правилно), във всички, или в по-голямата част от случаите, когато районни съдии са командировани в административните съдилища, съответните председатели на районни съдилища, от които са командировани тези съдии, са изплащали ДМС в размера, който съответства на възнаграждението, което се получава в административния съд. За сметка на това в голяма част от останалите случаи, когато са командировани съдии в окръжните съдилища и в апелативните – не си спомням как стоеше въпросът с Върховния касационен съд и с Върховния административен съд, но в голяма част от останалите случаи размерът на изплатените ДМС-та съответстваше на размера на ДМС-тата, които са изплатени на съдиите от съответния

съд, от който са командировани съдиите. Така че аз категорично заявявам, че в страната има различна практика. Това беше установено с въпросната справка, която аз ще направя по време на обсъждането. Ако в момента не ме слушат представители на администрацията и не ни я представят, да бъде събрана и да бъде представена по мое настояване (щом г-н Кояджиков твърди, че е било в КАК, значи такава справка е изготвена, тя е налична), за да се види в какви размери, какви суми са изплащани и в кои органи на съдебната власт. Това беше по повод на въпросите, които зададе г-н Чолаков. След това, разбира се, ще изразя становище по тях. Аз имам на собствено основание няколко въпроса към съдия Ченджиев (не разбрах къде е ударението, извинявайте, ако бъркам) като кандидат за председател на Районен съд-Русе.

Първият ми въпрос е провокиран от едно Ваше изказване по време на изслушването Ви пред Общото събрание, а то е свързано с начина, по който Вие считате, че следва да се стреми съдът към уеднаквяване на практиката. Сега аз имам няколко малки подвъпроса. Има ли противоречива практика, по Ваше виждане, на Административен съд-Русе по делата, по които този съд е касационна инстанция, а именно делата по Закона за административните нарушения и наказания – районният съд е първа инстанция, административният е касационна?

На следващо място. Ако има такава констатирана практика, а и в останалите случаи – Вие сте заявил (ако не помните към какво реферирам), че не считате за допустимо административният ръководител да дава свое становище под формата на указание за обобщаване на практиката – да поясните считате ли за редно и за необходимо по някакъв начин да се уеднаквява практиката (говорим за ниво районен съд) и по какъв начин считате, че това следва да се случва?

На следващо място искам да Ви попитам, понеже аз участвам в един проект от името на Висшия съдебен съвет, свързан с мерките по време на COVID-19 и развитието на съдилищата и на съдебната система, да Ви попитам като досегашен, или доскорошен, административен ръководител какви са според Вас поуките от работата на съдилищата, в частност на Районния съд в Русе по време на COVID-19, и как беше организирана работата в съда. Нямам предвид конкретните мерки, а неща, които са ясни, и аз съм сигурна, че са били предприети и в Районния съд.

Благодаря! Мисля, че имах още един въпрос, не си виждам бележките, ще го задам евентуално допълнително. Само, извинявайте, преди да започнете да отговаряте. Господин Главен секретар, дали има служител от администрацията, който да прикачи към нашите материали въпросната справка?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Помолих да я намерят. Аз помолих вече.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, г-н Шекерджиев! Нали я помните?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, да, помня ясно справката. Помолих г-жа Тиганчева, тя каза, че ще я намери. Предполагам, че ще има начин да бъде качена.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В пощата на главния секретар са двата документа.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Дали двата документа вече са качени на сайта за обновяване, г-н Главен секретар, или все още имате нужда от малко повече време?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Не са качени още.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви!

Господин Ченджиев, заповядайте!

ПЛАМЕН ЧЕНДЖИЕВ: Ако ми разрешите малко да върна назад нещата. Пропуснах да отбележа, че във връзка с моята заповед за одобряване на Вътрешни правила, които са приети на общо събрание на наказателната колегия, съм обсъждал и с прокурори от Апелативна прокуратура-Велико Търново, които редовно, според правилата за атестации, обсъждат качествата на отделните прокурори, които подлежат на атестация, с мен. При тези срещи съм обсъждал точно тези правила и според тях навсякъде в страната, включително в целия апелативен район, разпитите се извършват с участието на прокурорите и исканията се правят от съответния прокурор.

Не успях да разбера, г-жо Дишева, въпроса за противоречивата практика. Има ли противоречива практика на Административния съд, или на Районния съд?

АТАНАСКА ДИШЕВА: На Административния. Нали може, г-н Панов, да поясня?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако не бъркам, Вие работите като съдия по наказателни дела, нали така? Заради това, а пък и като административен ръководител. Имам предвид дали Административният съд, който е касационна инстанция по наказателните от административен характер дела, има противоречива практика. Разбира се, ако имате такава практика в Районния съд, на собствено основание също може да кажете, а и какви мерки считате, че могат да бъдат предприети в тази връзка, но така или иначе ако вие имате противоречива практика, тя може да бъде отстранена от Административния съд. Изобщо за противоречивата практика по НАХ дела по ЗАНН имах предвид.

ПЛАМЕН ЧЕНДЖИЕВ: Да, наистина разглеждам наказателни дела и съм запознат изцяло с работата на наказателното отделение. Практически при нас нещата възникват по следния начин. Когато постъпят голям брой идентични дела, които бъдат разпределени между различни състави, почти винаги се събираме да обсъждаме – разбира се, когато започнат да се разглеждат споровете, кой от нас какви възражения са му направени, и на тези обсъждания не се взима решение как ще се процедира, но там се запознават абсолютно всички съдии от наказателното отделение с всички направени пред тях възражения. Обсъжда се, разбира се, той един е казусът при много граждани, и по този начин изкрystalизира общо становище. Аз лично съм участвал в срещи със съдиите от Административен съд-Русе да обсъждаме точно такива дела и евентуално тяхната и нашата практика. Та в този конкретен случай (сега наистина не мога да си спомня за какъв вид дела ставаше въпрос) бе взето единно становище относно правилната теза, която, смея да твърдя и най-отговорно заявявам, че съдиите от Административния съд след около месец някъде промениха, обясниха ни какви са им съображенията, за да си променят практиката, но така или иначе се наложи, стигна се до отмяна на доста решения поради тази промяна. А иначе наистина моето становище е, че уеднаквяването на практиката не следва да минава през административния ръководител, тъй като тази функция е несъвместима с вътрешното убеждение на съдиите.

Единственото, което мога да направя, и съм правил, и то многократно, е да свикам общо събрание на наказателната колегия, при което се обсъждат тези множество едни и същи въпроси по различни дела. Но аз да си изложа моето становище, не смятам, че е удачно точно по... (Не се чува.) По тази причина аз съм бягал от контакти със съдиите от Административен съд – по този въпрос разберайте, като във

всички случаи сме излъчвали някой от наказателната колегия, който да проведе такива разговори, но не аз лично в качеството на административен ръководител да го правя, защото не смятам, че могат да се съвместяват и двете функции, пък малко е да се подеждва върху вътрешното убеждение на съдията. Така че избягвам го това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

ПЛАМЕН ЧЕНДЖИЕВ: Другият Ви въпрос беше за работата в ковид кризата. Първото хубаво нещо, което стана на фона на всичко лошо, е, че успяха съдиите от тази неочаквана ваканция да си изпишат абсолютно всички (с изключение на един) актове и доста ни помогна този период, в който не заседавахме, и имаше относително спокойствие, за да можем да си изпишем актовете, и наистина се получи точно така. Доста от съдиите поискаха и получиха отдалечен достъп до Единната информационна система на съдилищата и работеха в домовете си. Казвам, резултатите са до изключителни – всичките изписаха актовете, само един акт беше един ден след това написан от единия от колегите. От друга страна, направих аз организация в залите – поставихме прозрачни панели на банките на страните – там, където имаше възможност, и пред съдията, където нямаше възможност. Редовно закупуваме маски и ги предаваме на ОЗ „Охрана“, за да могат да снабдяват задържаните лица, които се конвоират по делата, с маски. Смея да твърдя, че в хода на процеса и съдебните заседания, които се проведоха през този период, няма нито един колега или служител, който да се е заразил от COVID-19 вследствие на това. Почти всички – тези, които се разболяха, беше във връзка с домашните им контакти и след ваксинация.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: При мен възникна един допълнителен въпрос след становището, което изразихте във връзка с противоречивата практика. Изложихте Вашето разбиране, което и аз също споделям като цяло, но не че административният ръководител трябва да разпорежда, все пак трябва да има обсъждане на тези общи казуси. Но в тази връзка все пак във Върховния административен съд има образувани три тълкувателни дела във връзка с противоречива практика на административните, съответно на районните съдилища по приложението на ЗАНН, три тълкувателни дела. И по трите, колега, аз съм Ви поканил изрично да дадете становище. Ами няма становище от наказателното отделение на Районен съд-Русе. Има от Районен съд-Бяла. От Районен съд-Русе нямате никакво становище, а едно от тълкувателните беше много важно, тъй като ставаше въпрос за преквалифициране на деянието на административното нарушение от районен съд и от административен съд, по което има много противоречива практика, включително на Русенския съд. Колега, тогава, когато Вие държите да има единна практика, защо Вашите наказателни съдии не ги организираха и да дадете вашето становище, да бъде то чуто при приемане на тълкувателното решение? Това вече е в правомощието на административния ръководител.

ПЛАМЕН ЧЕНДЖИЕВ: Обсъждахме и трите писма, които дойдоха. Само искам да отбележа, че две от тях дойдоха по време на ковид кризата, когато няхме възможност да организираме каквито и да било събирания, включително и събрания. И ако бях дал становище, щеше да бъде моето лично становище.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не говорим за Вашето лично. Говорим за становище на съдиите. Колегите се организираха и чрез видеоконферентни връзки ни дадоха становища.

ПЛАМЕН ЧЕНДЖИЕВ: Съгласен съм с това, но колегите са четирима човека и могат да си организират видеоконферентна връзка. При нас това е свързано с изключително много средства.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А това, което не беше в ковид кризата? По него защо не дадохте становище поне? Добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Дали имаме достъп вече до сканираните актове, които бяха използвани от г-н Чолаков?

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: В момента се качват, но не са ми потвърдили още, че са качени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, защото вече няколко пъти обновявам.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Ще ме уведомят, когато са качени, и аз ще вляза да Ви кажа, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има справка „командировани от Районен съд“, справка „командировани от Окръжен съд“, справка „командировани от Апелативен съд“, справка „командировани от административните съдилища“, заповед и Вътрешни правила на Районен съд-Русе.

ПЛАМЕН ЧЕНДЖИЕВ: Заповед и Вътрешни правила – това са двата документа, които аз коментирах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, ето я заповедта. Не се чете само датата, но съдържанието е ясно.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Панов, бихте ли разяснил къде да търсим тези документи?

ЛОЗАН ПАНОВ: Обновявате си съдържанието на дневния ред и накрая в точка 2, след „Пламен Ченджиев“, представянето на становищата на КАК, на Комисията по професионална етика, атестация, концепция, след „Общо събрание на Районен съд-Русе“ има справка „командировани районни съдии, окръжни съдии, апелативни съдии“, и най-накрая заповед и Вътрешни правила на Районен съд-Русе.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да. Благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Може би на колегите ще им трябва малко време да се запознаят.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли, г-н Панов, да улесня колегите?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, за ваше улеснение. Във всяка от справките последните две колони (става въпрос за изплатените ДМС-та за командировани) са посочени случаите, когато ДМС-то е съобразено с органа на съдебната власт, от който е командированият съдия – това е предпоследната таблица, означена с № 8, а в следващата таблица с № 9 са случаите, когато ДМС-то е съобразено с възнаграждението, което е получено, или ДМС-то, което е получено в органа на съдебната власт, в който е командирован съдията. Едните са в синьо, другите са в червено – във всяка от справките по този начин е означено. Всъщност, за да не взимам пак думата, съдържанието на тези справки потвърждава това, за което говорим. На всички нива има различна практика относно размера на изплатените ДМС-та. В някои съдилища то е съобразено с ДМС-то, което е изплатено в същия орган, от който е командированият съдия, а в други е съобразено с ДМС-то, към което, или в което е командирован съдията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е проблем. Означава, че има различно тълкуване на тези органи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, само че Вие казахте, че той е единственият, който... (Всички говорят)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: ... съд, разбирате ли? Аз още нямам идея какво става.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Освен това възнаграждението, което е изплатено на командированите, а това е всъщност Върховния касационен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Във върховния как са изплатени, а да видим!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съобразено е с възнаграждението в апелативния съд, откъдето са командировани. А всъщност Вие как изплатихте на командированите във Върховния административен съд, не виждам справка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Направиха ми искания от всички съдилища как са се представили колегите през този период. Аз дадох становище и оттам им платиха като за Върховен административен съд. Така си мисля...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами, всъщност не е така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не е ли така?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не. Вижте предпоследната справка - справка за командированите магистрати от административните съдилища във Върховния административен съд към 31.12.2020 г. и полученото от тях ДМС за 2020 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Горедолу 50 на 50.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Три съдилища са изплатили, съобразно ДМС-то в съответния административен съд, а две от съдилищата, съобразно ДМС-то във върховния съд. Просто за практическа прецизност. Това не е упрек и аз не считам, че към който и да било административен ръководител може да бъде, но просто да бъдем прецизни от фактическа страна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз дължа извинение на колегата Ченджиев в момента, защото се оказва, че не съм бил прав. Когато не съм бил прав, аз винаги се извинявам за това, което съм казал. Приемете ми извиненията. Просто бяха ме сезирали колегите от Русе и затова смятах, че това е проблем само там, но явно проблемът си е във ВСС, не толкова в административните ръководители, затова мисля, че в

правилата, които готвим трябва да уредим изрично какво става с тези ДМС-та, за да няма този проблем. Ето, както, примерно в Русе, един колега е получил цялото ДМС, като за административен съдия, който е командирован от Исперих, а колегите, които са командировани в Районен съд-Русе не са получили. И това се получава като напрежение и е нормално.

Извинявайте, колега Ченджиев. Поднасям извиненията си!

ПЛАМЕН ЧЕНДЖИЕВ: Приемам извиненията Ви.

Господин Чолаков, не искам да остава някой с впечатлението, че има някаква конфронтация между мен и командированите съдии. Напротив, в много добри отношения сме и сме ги обсъждал тези неща с тях. Те много добре знаят, но търсихме, просто търсихме начин да го направим. Аз им споделих за тези опити, които сме направили с командированите от Окръжен съд-Русе и започна да се търси начин, за да бъдат възнаградени така, както те смятаха. Аз също смятам, че трябва да бъдат възнаградени така.

И още нещо искам да отбележа точно във връзка с тези възнаграждения. Като промените правилата, моля Ви, обърнете внимание на този факт. Цялото администриране на работата на тези командировани съдии се извършва от органа на съдебната власт, от който са командировани, тоест административен ръководителя, в случая - аз, до настоящия момент, не знам за в бъдеще как ще бъде, ги пускам в отпуска, което е изключително голяма аномалия! Отправят искане пред мен, за да ги пусна аз в отпуска. Разликата във възнаграждението, което те получават се заплаща от Районен съд-Русе, по бюджета на Районен съд-Русе, след което неколкократно правя искания за увеличение на бюджетната сметка с тази разлика. Мога да Ви кажа, че бюджетната сметка я увеличиха до месец март, за първото тримесечие миналата година и оттам нататък за деветте месеца не ми беше

увеличена бюджетната сметка с разликата във възнаграждението, което се получава от командированите съдии, независимо дали са командировани в административен съд или са командировани в окръжен съд. Така или иначе, не ни беше възстановена тази разлика и бюджетът ни намаля с около 27 хил. лв., горе-долу толкова, с които в края на годината можехме да се разплатим. Знаете, в едно перо са текущите разходи за ток, за парно и така нататък. Така че, като решавате въпроса, ще Ви моля да решите и този.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Само да кажа, колеги, че този въпрос в момента се обсъжда и ще намери решение в новите правила за допълнителните трудови възнаграждения, като сме отчели именно проблемите, които съществуват в органите на съдебната власт. Размерът на ДМС-то на командированите ще се определя със заповед на административния ръководител в органа на съдебна власт, в който са назначени, след като се получи информация за дейността им, по реда на тези правила, от административния ръководител на органа, където е бил командирован, като това ще се съобрази пропорционално с оглед времето на командироване и времето, през което е работил в органа, в който е назначен. Това ще намери решение. Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Пред нас са и вътрешни правила за провеждане на разпити по чл. 222 и чл. 223, утвърдени от председателя на съда господин Ченджиев. Всъщност, първа точка е може би тази, за която господин Чолаков изрази позиция. В нея пише: мотивирано искане за провеждане на разпит пред съдия се депозира в регистратурата на съда от наблюдаващия прокурор. Вероятно това, което по някакъв начин създава... (Прекъсват го)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: ... Това е проблемът. Колеги да кажат наказателни съдии, но там може да се прави искане не само от ... прокурор.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз се запознах с тези вътрешни правила и малко, да Ви кажа, съм смутена, защото - ще кажа какво е моето становище по въпроса.

Разпитите по чл. 222 и по чл. 223 на обвиняеми, на свидетел пред съдия са по преценка на органа на досъдебно производство, а съгласно чл. 193 от НПК орган на досъдебно производство е, освен прокурорът, и разследващите органи, така че моето мнение е, че не можем ние да дописваме закона със заповеди или с решения на общото събрание при положение, че той е ясен. И, за да съм по-изчерпателна, ако направим сравнителен анализ между цитираните разпоредби и разпоредбите, които регламентират съдебен контрол върху дейността на органите на досъдебното производство, имам предвид вземане на мярка за неотклонение, забрана за доближаване до пострададал по чл. 67, отстраняване на обвиняемия от длъжност, там изрично е посочено, че искането се прави от прокурора - нещо, което не е използвано като законодателна техника в чл. 222 и чл. 223.

Тук обаче мен ме притеснява и нещо друго. В тази заповед се разпорежда какво да стане при недовеждане на свидетел, при неявяване на прокурор или на разследващ, да се прекратява частното дело с разпореждане на съдията-докладчик.

Колеги, по мое мнение това е правораздавателна дейност, процедурата по която ще се осъществи разпитът и процесуалните действия, които ще извърши съдията-докладчик са само и единствено в неговата компетентност. Това не може да става със заповед.

И тук колегата Ченджиев може би ще даде разяснение, защото аз се запознах с протокола от общото събрание във връзка с въпроса, който вече Ви беше зададен - за уеднаквяване практиката при разнопосочни решения и при различно тълкуване на законите в административното правораздаване, когато действа районния съд като първа инстанция и се проверяват актовете му от административния съд. Вие там сте казали, че е недопустимо Вие да осъществявате срещи с административен съд или с окръжен съд при различна практика, защото по Ваше мнение това е намеса в правораздавателната дейност. Тук може много да се спори дали става дума за организация или намеса и аз не виждам каква е разликата от това Вие да излъчите представител, който да говори с административния съд или с окръжния съд, а това да се случи на обща среща или с Ваше представителство.

И в точка 7 на Вътрешните правила, където Вие указвате на съдиите, които ще извършват разпита, как следва да процедират при неявяването на свидетеля, на обвиняемото лице. Нали разбирате, че няма особена разлика, просто някакви разяснения в този посока, ако можете да дадете.

ПЛАМЕН ЧЕНДЖИЕВ: Нека да обърна внимание, че това е заповед, с която се утвърждават вътрешни правила, които са приети от общото събрание на наказателната колегия. Аз лично не бих си позволил дори да давам разпореждания, свързани с начина на провеждането. Аз с тази заповед единствено утвърждавам вътрешни правила, които са приети на общо събрание.

Аз отбелязах каква е и причината, поради която сме взели такова решение, защото това решение е общо. Казах Ви. И моите съображения са наистина същите, каквито са на всички съдии от Районен съд-Русе, които разглеждат наказателни дела. Ако предложението не влезе от прокуратурата, оттам нататък се къса

връзката с призоваването. Това е единственото ни съображение. И освен това, съгласете се с мен, съществува ли процесуална възможност, в която разследващият да заяви, че желае разпит на свидетел пред съдия, а прокурорът да заяви, че не е необходимо. Съществува ли такава възможност? Според мен съществува. И точно по тази причина кой е ръководният орган? Това са нашите съображения и пак казвам, че с тези правила аз не съм определил ред, аз съм одобрил вътрешни правила, които са изработени на общо събрание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други въпроси?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря.

Колега, заявихте, че сте на едно от последните места по съотношение на съдии спрямо съдебни служители. Ще си позволя да Ви опровергая, че това не е така, първо, защото най-големите съдилища са с по-ниски съотношения от Вас, но това няма значение. Вие сте с една от най-ниските натоварености сред районните съдилища. Същевременно за 27 съдии имате 24 секретаря и 21 деловодителя, ако не ме лъже паметта.

Защо считате, че съдът Ви е неподкрепен достатъчно със съдебен персонал и какви щатове следва да Ви бъдат отпуснати още? Освен всичко останало имате и десет щата от общата администрация, което на този брой съдии и съдебни служители, е най-голямата бройка за щатна администрация. Няма ли възможност за вътрешно реструктуриране някакво или трансформация? Благодаря Ви.

ПЛАМЕН ЧЕНДЖИЕВ: Пред мен е таблицата за натовареността на магистратите в съдилищата за 2020 г., която съм свалил от страницата на Висшия съдебен съвет. Според тази таблица съотношението общо за районните съдилища в областните центрове е

2,42. За Районен съд-Русе е 1,81. Няма друг районен съд в областните центрове, който да има такова ниско съотношение.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Извинете, че Ви прекъсвам. Само да погледнете края на таблицата: Пловдив, Варна и Бургас, но не това беше въпросът ми за съотношението. Само, че съотношението е по-ниско ли е водещо да поискате още администрация или действително считате, че има нужда от такава и каква точно? Това ми беше въпросът.

ПЛАМЕН ЧЕНДЖИЕВ: Поглеждам таблицата: Бургас - 1,97; Русе - 1,82; Пловдив...

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Вероятно гледаме различни таблици: 1,71 - Бургас; 1,76 - Пловдив; 1,71 - Варна. Не това е важното. Ако можете да ми отговорите на въпроса.

ПЛАМЕН ЧЕНДЖИЕВ: Абсолютно! Аз казах, че според мен оптималният вариант, при който един орган на съдебната власт може да функционира безпроблемно, да е обезпечен всеки състав със съдебен секретар и на два състава да има един деловодител. Смятам, че това е най-оптималното съотношение.

Имайте предвид, аз не съм се сблъсквал толкова преди това, но в последните пет години се сблъсках изключително много с отсъствие на служители, където постоянно от сто човека отсъстват поне 5-6 и ежедневно се налага съвместяване на дейности, тоест до крайна степен, според мен, са уплътнени задълженията и на секретарите, и на деловодителите. А казах, че е необходимо още един служител в регистратурата, защото при цикличното постъпване на дела са ангажирани, освен съдебния статистик и още поне трима съдебни секретари, които сканират, само че вече не е в регистратура, на тези модерни скенери, но не разполагат всички работни места с това, и сканират по кабинетите си, където става изключително бавно, така че

бих искал да заявя, че според мен е уплътнена до крайна степен работата и работното време на служителите в Районен съд-Русе.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други въпроси? Само да попитам: съдия Мирослав Йорданов е наказателен съдия в Районен съд-Русе. На това общо събрание, на което сте обсъждали темата по чл. 222 и чл. 223 от НПК дали той е участвал?

ПЛАМЕН ЧЕНДЖИЕВ: Според мен съдия Мирослав Йорданов е участвал в това събрание и той може също да потвърди пред Вас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Господин Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пак, колега, във връзка с това, което беше дадено като отговори разбирам, че това е взето като решение на общо събрание. А лично Вие, колега, като наказателен съдия смятате ли, че това е правилно, което е приело общото събрание? И съответно тук идва деликатният момент: ако едно общо събрание вземе неправилно решение, Вие като административен ръководител как трябва да постъпите, когато Вие сте убедени, че това не е правилно откъм процесуалния закона? Искам първо Вашето лично становище да чуя - правилно ли е това решение на общото събрание във връзка с това, че само прокурор може да прави искания?

ПЛАМЕН ЧЕНДЖИЕВ: Лично аз смятам, че е правилно, но не само... (Прекъсват го)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Чолаков, защо Вие, задавайки въпроса, давате и квалификация по отношение на това дали решението на общото събрание е правилно или не. Много Ви моля!

Аз за пръв път присъствам, а предполагам - и другите членове на Съдийската колегия на подобно изслушване на кандидат за

председател. Какво правим ние - изслушваме или някакво разследване правим в момента?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Госпожо Керелска, задавам си въпроса.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но Вие, задавайки си въпроса, правите квалификации. Казвате, че това е неправилно. Лично аз считам, че не е точно така. И текстът на чл. 222 и чл. 223 от Наказателния кодекс не звучи така, както Вие интерпретирате.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, в тази колегия не веднъж се задава въпрос, правим квалификация и си отговарят на въпросите. Не съм аз първоначалник...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не си спомням досега да сме разглеждали заповеди, справки и така нататък. Ако Вие си спомняте - кажете това на коя дата е и при кой избор, защото все пак кандидатите трябва да бъдат равнопоставени! Освен това трябва да им се осигури една спокойна обстановка, за да могат да изложат вижданията, а не да им показваме нашите предварителни настроения, бих казала.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Въпрос на Ваша интерпретация, колега Керелска.

ПЛАМЕН ЧЕНДЖИЕВ: Моето мнение по този въпрос, а и по всички други въпроси, е, че съдът трябва да се отнася по еднакъв начин с двете страни в процеса - както с адвокатурата, така и с прокуратурата. Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз бих искала, понеже, така или иначе, ровим в тези вътрешни правила за провеждане на разпити по чл. 222 и чл. 223, мисля, че господин Чолаков попита те актуални ли са, за да знаем, в смисъл действат ли в момента или Вие за заповедта питяхте, господин Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Питам и за двете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съдия Ченджиев, дали действат тези правила, за да знам дали да продължим? Действат, добре.

ПЛАМЕН ЧЕНДЖИЕВ: Извинете, мога ли да допълня нещо?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще Ви задам и след това ще допълните, да Ви задам въпроса

ПЛАМЕН ЧЕНДЖИЕВ: Във връзка с това дали действат.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да! Независимо от това Вие ще отговорите на този въпрос, но за да не вземам пак думата.

Какво се случва? Тук чета в т. 1 от тези вътрешни правила следното: мотивирано искане за провеждане на разпит пред съдия се депозира в регистратура на Съда от наблюдаващия прокурор. Депозира! Сега ще проверя точно какво означава „депозира“. Аз мисля, че знам, ама да не съм в грешка. Според мен това означава, че се представят, а не че се изготвя от него, но това вероятно е детайл.

Въпросът ми е следният: ако е депозирано в регистратурата от разследващ орган, различен от прокурор, съжалявам, ако нещо неправилно използвам, какво се случва с това искане?

ПЛАМЕН ЧЕНДЖИЕВ: Да отговоря на въпроса. Може би почти веднага, след като се проведе това общо събрание, на което бяха приети тези вътрешни правила, аз ги обсъдих - лично аз, с окръжния прокурор, с който уточнихме следния алгоритъм. Разследващият полицай, най-вероятно той, или следовател си изготвя искането, съгласува го с наблюдаващия прокурор и го внася в съда. Този алгоритъм работи с делата на следователя, тоест на окръжния прокурор, но не го приеха колегите от районна прокуратура. В някои случаи, когато имат, наистина имат желание някой да бъде разпитан, съгласуват искането и не възникват абсолютно никакви проблеми.

Когато постъпи такова искане го изпращам за съгласуване, съгласува се. Сега, дали аз, дали който и да е, да разпределя делата, и

влиза от прокуратурата и както заявих, вече има номер на прокуратурата, по който да бъде призовано лицето и така.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако може, само кратко допълнение.

Ако съм Ви разбрала правилно или дали това казахте, има ли случай, ако Ви е известно, разбира се, дали искане по чл. 222 или по чл. 223 от НПК не е разгледано, тоест не е проведен такъв разпит заради това, че е бил депозиран от разследващ орган, а не от наблюдаващия прокурор.

Между другото, според тълковния речник „депозирани“ означава „оставям“, а също така „давам, правя достояние“, а не „написвам“ или „изготвям“. Но това - за колегите. Нали разбрахте въпроса...

ПЛАМЕН ЧЕНДЖИЕВ: Няма! Няма, мога да го кажа още веднъж - няма нито един случай, при който да е отказан разпит по тази или по другата...

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Госпожо Керелска, Вие искахте думата. Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, понеже продължаваме да ровим по тази заповед, текстовете на чл. 222 и чл. 223 от НПК, много Ви моля, отворете и вижте за какво става въпрос. В чл. 222 изобщо не е посочена длъжността на лицето, което може да направи искане за разпит на свидетел пред съдия.

Член 222, ал. 1 звучи така: По преценка на органа на досъдебното производство разпитът се извършва пред съдия от съответния първоинстанционен съд или от първоинстанционния съд, в района на който се извършва действието, с участието на защитник, ако има такъв. В този случай делото не се предоставя на съдията.

Става въпрос за преценка на органа на досъдебното производство, а не е регламентирано, че единствено органът на досъдебното производство може да иска такъв разпит на свидетел пред съдия.

Член 223 се занимава със съвсем други въпроси, които касаят вече разпита на свидетеля пред съдия, а не за това как се задвижва процедурата и по кое искане, така че аз не случайно реагирах на въпросите на господин Чолаков.

Не мисля, че текстът на чл. 222 заявява категорично и изобщо се занимава с това, кой може да сезира в съда с искането един или друг свидетел да бъде разпитан пред съдия. Внимава се единствено по отношение на това чия е преценката. След като бъде извършена такава преценка на органа на досъдебното производство, няма никаква пречка и аз даже мисля, че това е в интерес на правосъдието, той да сезира съответния наблюдаващ прокурор и той да направи съответното искане, като кандидат за административен ръководител на Районен съд-Русе, втори мандат току-що обясни, че в крайна сметка това не е създавало никакъв проблем, а напротив - е улеснило работата на съда. И дайте да престанем да ровим тези неща, защото, как да Ви кажа, лично аз се чувствам неудобно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания? Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Обещавам - за последен път, свързано с тези вътрешни правила и с приложението на чл. 222, защото не се чувствам достатъчно уверена в знанията си по наказателно право и процес на фона на изказванията.

Дали по смисъла на чл. 222, ал. 3 от НПК означава, че следва прокурор да участва при разпита? Текстът гласи следното: доколкото няма особени правила, разпитът по ал. 1 се провежда по правилата на

съдебното следствие. Дали, колеги, това означава, че трябва да е с участието на прокурор - нещо, което заяви съдия Ченджиев, като негово твърдение? Това ли означава по правилата на съдебното следствие, защото съдебното следствие, според мен, се осъществява с участието на страните, една от които е прокурорът? Ако не съм права, моля да ме поправите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Въобще не искам да вземам думата и се присъединявам към аргументите на колегата Керелска, защото действително превърнахме в някакъв изпит изслушването на колегата, за което аз лично му се извинявам, но, така или иначе, следва да взема отношение по въпроса, който постави колегата Дишева и съвсем накратко - разпит на обвиняем и разпит на свидетел пред съдия в досъдебното производство се извършва от разследващите органи. Органи на разследването, съгласно НПК са разследващите полицаи и следователите. Прокурорът извършва надзор върху дейността на органите на досъдебното производство, но той собствено не е разследващ орган. Следователно, в това производство са длъжни да участват разследващият орган и съответното лице, което е призовано да бъде разпитвано. Това е! Нищо повече!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това ли означава „по правилата на съдебното следствие“, ал. 3 чета?

ВЕРОНИКА ИМОВА: „По правилата на съдебното следствие“ означава, че се сменя самоличност на лицето, че се поканва съответно свидетелят да даде достоверни показания, тоест да не затаява истина или да не твърди неистина и така нататък. Това са общите правила за водене на разпит в съдебното следствие. По същия начин. Това е редът, по който се започва фактически снемането на показания или на обяснения. Сменя се самоличност, предупреждава се свидетелят,

съответно пък обвиняемото лице се предупреждава, че не е длъжно да дава обяснения и така нататък. Да не обяснявам целия процес. Това е в общи линии.

Повече няма да се изказвам и, моля Ви се, колеги, нека да не поставяме колегата в такава ситуация на разпит. Ние го изслушахме, зададохме му въпроси. Мисля, че достатъчно коректно се отнесохме извън тези вече задълбочавания в това дали са били правилни неговите указания или не. Всеки ще си направи извод.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други въпроси или изказвания? Ако няма, ще помоля господин Ченджиев да изчака отвън. Благодаря Ви.

(Пламен Ченджиев излиза от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Уважаеми колеги, по т. 2 от дневния ред - избор на административен ръководител - председател на Районен съд - Русе, имаме три кандидатури: съдия Балджиева, съдия Йорданов и съдия Ченджиев. Сега вече всеки би могъл да каже своето мнение.

Аз ще кажа не толкова за правилата и начина, по който се провеждат производствата по чл. 222 и чл. 223 от НПК, а по това как в днешната точка втора от дневния ред ние с нашето си поведение не поставихме в равнопоставено положение кандидатите и в този смисъл бяха изказванията и на госпожа Керелска, както и на госпожа Имова. Всъщност, по този начин, освен че не се държим отговорно, което би трябвало да осигури необходимото равенство на кандидатите в една такава процедура, но в същност ние не толкова провеждахме разпит на колегата, колкото с тези свои действия ние унижихме самите себе си.

Аз ще подкрепя кандидатурата на съдия Пламен Ченджиев, защото смятам, че той има необходимия административен опит за

разлика от другите двама кандидати, които също показаха добро познаване на съда, но той, за разлика от другите кандидати, е бил младши съдия в окръжния съд, работил е продължително време...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, че Ви прекъсвам.

Колегата Кояджиков помоли, че ще спре за малко, защото има технически проблем, нищо не чува при себе си.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колко време ще трябва, господин Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сега ще попитам, ако трябва, ще отидат при него технически... Нито звук, нито картина има. Сега отиват компютърните специалисти да проверят как стоят нещата. Извинявам се още веднъж.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да направим кратка почивка или времето ще е достатъчно и да изчакаме тук.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предполагам, че в рамките на пет-шест минути ще имаме резултат, ако се отстрани този проблем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Сега, в момента е 12,05 ч. Нека в 12,15 ч. отново сме тук. Благодаря Ви.

(След почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието. По точка втора сме от дневния ред. Прекъснахме, защото господин Кояджиков имаше проблем с неговия компютър. Отстранена е грешката и всичко вече е наред. Той ни чува, ние - също.

Ще подкрепя съдия Ченджиев. Изложих своите аргументи за неговия професионален опит, за неговото кариерно развитие, основната разлика с другите двама кандидати са административните познания, които има.

В своето кратко изложение, че Ви кажа, че винаги може да се опита да се намери нещо като причина за да не се гласува за определен кандидат. Мисля, че тук се разкри точно такъв сценарий.

Ще помоля, колеги, да подкрепите кандидатурата на съдия Ченджиев. Благодаря.

Заповядайте за други изказвания!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, аз също ще подкрепя съдия Ченджиев като кандидат за председател на Районен съд-Русе. Безспорно е, че той отговаря на формалните изисквания за заемане на тази длъжност. На Вашето внимание са всички данни за неговата професионална биография, включително единният атестационен формуляр, становището на Комисията по професионална етика.

Това, което искам на обръна внимание, е, че в голяма част от случаите, когато ние сме изправени пред избор на административен ръководител, се базираме на административния опит и на практика във всички случаи, когато сме имали административен ръководител, който е провел един първи мандат, от една страна, а от друга страна няма никакви официално оповестени, публично известни оплаквания относно неговата работа като административен ръководител и, разбира се, дисциплинарни производства, и други случаи, в които има сезиране, да речем, на Съдийската колегия, ние се позоваваме на неговия административен опит и винаги, мнозинството поне на тази колегия от самото начало е изтъквало наличието на административен опит, като положителна черта в нечия кандидатура.

Аз четох протокола от общото събрание на съдиите в районния съд и не можах да доловя от изказванията на колегите и от съдържанието на зададените към тримата кандидати въпроси, да има някакъв упрек към начина, по който се администрира работата в този районен съд. Толкова по този въпрос.

На мен ми направи впечатление откровеността, с която съдия Ченджиев отговаря на въпросите и, как да кажа, съдийският подход при преценката на зададените въпроси и на темите. Не напразно обърнах внимание на обстоятелството, как той вижда уеднаквяването на практиката. Аз, за разлика от колегата, който се изказа от Съдийската колегия, не считам, че е все едно административния ръководител да отиде и да говори със съдията и да каже: аз считам, че тази и тази практика е правилна, с това, подобно нещо да го направи друг съдия от същия съд. Понеже повечето от нас сме били съдии, мисля, че разбираме много добре за какво става въпрос.

Считам за много съществен този, макар на пръв поглед, детайл в преценката на съдия Ченджиев за това какво може, какво следва и какво съответно не трябва да прави административният ръководител.

По повод на въпросите, които бяха зададени по време на изслушването на Съдийската колегия искам да обърна внимание на няколко обстоятелства, защото по мое виждане нито обстоятелствата, които бяха изтъкнати, нито зададените въпроси и отговорите на тях не могат да послужат като аргументи за неподкрепа на неговата кандидатура.

Изяснихме въпроса във връзка с размера на допълнителните материални стимулирания и считам, че по този въпрос не може в никакъв случай да се вменява някакъв недостатък в работата на съдия Ченджиев и някаква субективна преценка или субективно отношение към двамата съдии, които са командировани в Административен съд-Русе, защото се установи - да го обобщя, че в цялата страна, административните ръководители подхождат по различен начин към размера на изплащаните допълнителни материални стимулирания на командированите съдии и ние не сме имали случай в Съдийската

колегия, в който да констатираме някакво нарушение в тези случаи от страна на тези съдии.

На следващо място - по отношение на вътрешните правила за провеждане на разпити по чл. 222 и чл. 223 от НПК, които бяха коментирани считам, че тук се проведе едно недопустимо тълкуване и разясняване на действителния смисъл на нормите, от една страна, от друга страна, на установената практика в съдилищата и на правилното процедиране.

Аз направих също междувременно своите справки. Получих уверение от наказателни съдии от страната, че всъщност при подобни разпити се държи на присъствие на прокурор - нещо, което се твърдеше пред нас. Аз не претендирам обаче за вярност на това тълкуване, заради това предлагам, колеги, съдържанието на тези вътрешни правила, доколкото напълно безспорно се установи, че те са продукт или са взети на решение на общо събрание, да ги оставим извън обсъждането и извън преценката на професионалните качества и на администраторските умения на съдия Ченджиев.

Същото се отнася и за заповедта, мисля, във връзка с предоставянето на документи по наказателни дела от фазата на досъдебното производство. Мисля, че много точно и в съответствие с правилата на администриране на делата той разясни пред нас какво е имал предвид, какво се прави в съда и по какъв начин счита, че следва да бъде изпълнена тази заповед.

Обръщам Ви внимание, той каза: аз съм далеч от мисълта, че деловодителят може да не изпълни разпореждане на съдията-докладчик по делото. И тези указания, които той е дал, са според мен именно в този смисъл.

Поради тези съображения аз ще подкрепя тази кандидатура. Няма да се занимавам и да се спирам на професионалните качества на

останалите двама кандидати, ще обърна все пак внимание обаче на обстоятелството, че единствен от тримата кандидати, съдия Ченджиев е съдия от най-ниското ниво, на практика през значителна част, през преобладаващата част от професионалния си опит и има административен опит като председател на съд - обстоятелство, повтарям, което ние винаги сме зачитали в подкрепа на кандидатурата и нещо, за което аз съм имала повод да говоря в обратния смисъл в началото на нашия мандат. Но, колеги, с Вашите кадрови решения, голяма част от които аз не съм подкрепяла, сте ме убедили в обосноваността на преценката за това, че е необходимо да има административен капацитет и следва да бъде подкрепен съответният кандидат, повтарям, когато няма публично оповестени данни за никакви пропуски в неговата работа като административен ръководител.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Господин Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз обратно на становището на колегата Дишева, няма да подкрепя тази кандидатура за втори мандат за председател на Районен съд-Русе.

Съображенията ми за това са следните: колегата Дишева заяви, че всъщност е започнало тълкуване на тези вътрешни правила, но нека да не забравяме, че това тълкуване започна именно по инициатива на колегата Дишева. Тя каза, че все пак ги искаме тези правила, за да можем да ги обсъдим и да видим какво пише в тях.

По отношение на втората заповед, колеги, аз въобще не смятам, че тя е толкова безпроблемна. Колегата Дишева заяви, че всъщност тази заповед разпорежда на съответните служители, но те се съобразявали все пак с това какво каже съдията-докладчик. Тази заповед е доста проблемна. За хора, които сме били адвокати знаем какво е това да нямаш достъп до материалите до едно досъдебно

наказателно производство. Тази заповед е довела до жалби от адвокатската колегия в Русе, като тези жалби са били подадени както до Окръжен съд-Русе, така и до Висшия съдебен съвет и Висшия съдебен съвет се е занимавал с тези жалби, които са постъпили от адвокатската колегия-Русе.

Няма как да не е създадо напрежение това, тъй като в тези жалби адвокатите заявяват, че им се дава само и единствено това, което има в наказателното производство, образувано след внасянето на делото с обвинителен акт.

И тъй като говорихме за председатели и техните функции, нали колегата Дишева в една част каза: знам какво е председателят да отиде и да каже как формира практика, но същия този председател, като разпоредил на своите служители да не се дават преписи, смятате ли, че тези служители ще се съобразят с разпореждането на председателя или с разпореждането на съдията-докладчик? Нали „председателят“ е лоша дума? Нали той не трябва да ходи все пак да сондира и да обобщава практика, но служителите могат да кажат на председателя „Глей си работата, ние няма да изпълняваме Вашата заповед!“. Заповедта е ясна, колеги! Разпорежда се да не се дават никакви материали, без никакви уточнения тези материали дали се дават или не след съгласуване със съдия-докладчика. Това го няма в заповедта. И самите служители са били поставени в ситуация, че те или трябва да изпълнят разпореждането на съдия-докладчика, или разпореждането на председателя, така че аз не смятам, че е толкова маловажна тази заповед, напротив.

При положение, че с тази заповед се е занимавала и Етичната комисия на Висшия съдебен съвет, има ги тези преписки и те са в Съдийската колегия. Освен това, говорим непрекъснато за проблем на противоречива практика. Именно този председател не е организирал

становища по тълкувателни дела, които са с цел само и единствено уеднаквяване противоречивата съдебна практика между административни и районни съдилища.

Затова аз няма да подкрепя този колега, като смятам, че това са неща, които са извършени действително по време на неговия мандат и действително те имат значение при избора му за втори мандат. За мен не стои проблем и кой да подкрепя. И двамата колеги, които остават, след като аз лично няма да гласувам за колегата Ченджиев, това е колегата Елена Балджиева и Мирослав Йорданов. И двамата колеги са станали по едно и също време съдии в районния съд в Русе, а именно през месец май 2006 г., което означава, че те имат твърде дълъг стаж в този орган на съдебна власт.

Лично аз, след като изслушах и двамата, тъй като двамата се представиха добре, аз ще подкрепя колегата Елена Балджиева, защото считам, че тя има по-ясна визия за развитието на съда, по-ясни и конкретни цели и смятам, че тя ще се справи с тях. Благодаря Ви за вниманието.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Кратка реплика по повод на това, че господин Чолаков говори за моето изказване. Много кратка.

Не е вярно, господин Чолаков, че аз първа съм започнала тълкуване на текстовете и на въпросните заповеди. Вие всъщност се позовахте на тях, а ние не бяхме запознати със съдържанието на тази заповед и на вътрешните правила, затова именно поисках да бъдат качени, за да можем и ние да четем, също като Вас, тяхното съдържание и да се занимаваме с тях. Само това имах предвид, като казах, но не е вярно, че аз първа съм започнала. Извинявайте и благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре...

Изречението - някой, който е наказателен, да каже по тях, нали това беше Ваша реплика, колега Дишева, не беше моя?!

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря.

Аз имам много сериозен аргумент за неподкрепа - да забраниш на адвоката да преснима материалите от досъдебното производство, това е - тази дума даже няма да я кажа, какво представлява. Интересно адвокатът как ще се запознае с тези материали? Сигурно ще хвърля боб или ще гледа на кафе.

Много е хубаво да се говори за равнопоставеност на страните, както каза колегата, на адвокатурата или прокуратурата в стремежа си, как да кажа, но това не е никаква равнопоставеност. Точно обратното става. Като как ще се запознае адвокатът с материалите от досъдебното производство при положение, да кажем, че той влиза като такъв, встъпва като такъв защитник на подсъдимия чисто в съдебното производство.

Меко казано, пак казвам - няма да кажа какво представлява това нещо. Ще подкрепя колегата поради същите причини, които цитира и господин Чолаков. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания?

Госпожо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще подкрепя досегашния председател на Районен съд-Русе, колегата Пламен Георгиев Ченджиев и ще се обоснова, освен с това, което мога да кажа за него и с това, което мога да кажа или по-скоро не мога да кажа за другите двама кандидати.

Това, че колегата Ченджиев, както и другите двама кандидати отговарят на формалните изисквания на закона, е ясно. Иначе, по принцип те не биха били допуснати до участие в настоящия избор.

Налага се да повторя обстоятелството, че колегата Ченджиев има 27 години стаж, които са само в районен съд. Направила съм изчисления, той има леко излизане от съдебната система като съдебен изпълнител и адвокат някъде от порядъка на три години и оттам нататък всичкият му стаж е в Районен съд-Русе, като преди това е бил младши съдия в Окръжен съд-Русе, тоест той е човек от този съдебен район, което позволява много добро познаване на проблемите, което според мен той го показва в днешното заседание и при днешното изслушване, въпреки изключително неблагоприятната атмосфера, в която беше проведено по отношение на него специално.

Освен това се налага да повторя и това, което каза колегата Дишева, че той има много голям административен опит, защото е бил дълго време заместник-председател на различни председатели на Районен съд-Русе. И тук ще спра с тези факти, които бяха изтъкнати от останалите двама колеги, които се изказаха преди мен и които подкрепиха тази кандидатура.

Искам да обърна внимание отново на обстоятелството по кой начин ние проведохме неговото изслушване. Въпросите, които бяха задавани и специално въпросите на господин Чолаков - извинявайте, господин Чолаков, на те и като съдържание, и като интонация звучаха като обвинение, заради това не се изненадвам много от изказването на госпожа Дишева преди малко, което звучеше по-скоро като защита по тези пунктове, които въведохте във Вашето обвинение.

Понеже, така или иначе, бяха поставени тези въпроси и цитирахте Вие документи, с които ние не разполагахме, това пък от своя страна предпостави ние да се запознаем с тези документи, за да

придобием реална представа дали това, което се твърди отговаря на действителната обстановка. По този начин за пръв път при изслушване на кандидати за избор на административен ръководител ние проведохме някакво своеобразно разследване или следствие, което не ни прави чест нито като зададени въпроси, нито като поведение, нито като оценка.

Искам да кажа по няколко думи и за останалите кандидати. Кандидатите са трима, което действително е изненадващо донякъде, но по принцип се приема като добър знак. Дано да е добър знак, а да не е въпрос на някаква предварителна подготовка и активиране на други желаещи да участват в тази процедура.

Ако приемем, че ръководството на колегата Ченджиев не е било на добро ниво, аз искам да попитам: какви отрицателни констатации чухме ние в концепцията на останалите колеги. Лично аз не чух нищо кой знае какво съществено. Поставяха се по-скоро технически въпроси, което го споменах във връзка с въпроса, който зададох на втория кандидат, за входа на съдебната палата, за това, че адвокатите нямало къде да си обличат и да си събличат тогите, имало притеснения за запознаването на адвокатите с делата, тъй като това ставало в деловодството на съда, а нямало осигурена друга стая и така нататък.

Искам да Ви кажа по отношение на последното - да, сигурно внася известен дискомфорт, особено когато се изисква спазване на мерки във връзка с ковид кризата, но такова е положението в много съдилища, което само по себе си не може да послужи като основание да се правят някакви генерални изводи.

Освен това, според мен, колегите не показаха някакво познаване на нещата в този съд, включително по-съществените въпроси, свързани с правораздавателната дейност, примерно колегата Йорданов говореше, като пресъздаваше своята концепция, че той ще

направи необходимото във връзка със следенето спазването на процесуалните срокове. Колегата Ченджиев обясни и това по пътя на реални данни от статистиката, че всъщност през миналата година 99,7% от делата били постановени в едномесечен срок, а за тази година 100% от делата, от решенията по граждански дела се постановяват в едномесечен срок, 98 е процентът по отношение на наказателните дела, така че, според мен, тези данни сочат, че процесуалните срокове, следенето за тяхното спазване е било на едно изключително ниво и към настоящия момент.

Отдавна се говореше, че, видите ли, трябвало някакво натоварване между граждански и наказателни състави да се изравнява. От обясненията на колегата Ченджиев разбрахме, че всъщност гражданските състави са доста повече от наказателните, което е една основна мярка тази натовареност да се балансира по някакъв начин.

Аз неслучайно зададох този въпрос, не че очаквах останалите двама кандидати да кажат ясно и категорично какви са слабостите в организацията на дейността на Районен съд-Русе. Говоря за сериозни слабости, свързани не само със сградния фонд, но свързани, преди всичко с правораздавателната дейност. Аз такива констатации от тяхна страна не чух, а това, което се каза, освен че според мен не е толкова значително, се оказа и недотам вярно.

Другото нещо, което исках да посоча - тук се зададе въпросът във връзка с обезпечеността на съда по отношение на служители и се изтъкна, че, видите ли, той каза, че служителите са малко, ние казахме, че служителите са много и така нататък.

Уважаеми колеги, ако броят на служителите в Районен съд-Русе се е намалил до 1,8. Доколкото ми е известно, нормата е друга по отношение на съдилищата в областните градове, то виновни за това сме ние, защото искам да Ви припомня факта, че миналата година, когато

ние разпределяхме младшите съдии в Районен съд-Русе се откри специално едно място. За целта ние съкратихме едно място от Окръжен съд-Видин и увеличихме щата в Районен съд-Русе, защото натовареността на този съд изисква там да отиде младши съдия в нарушения на изисквания на закона... принципни решения на Съдийската колегия.

Естествено, като се увеличава щатът на един съд, съотношението между съдии и служители намалява и оттам възниква въпросът: дали пък да не се иска още един секретар, още един деловодител, защото знаете, че най-добре е организирана работата там, където всеки съдия разполага с един секретар и с един деловодител.

По отношение на това другите кандидати колко познават работата, потребностите и проблемите в съда ще добавя и това, тук се връщам на темата, колега Йорданов не знаеше, примерно, че в Окръжен съд-Русе има служител „Връзки с обществеността“, към който на общо основание и с оглед нашите указания и решения биха могли да се обръщат и съдиите от Районен съд-Русе, и председателят на Районен съд-Русе, нещо, което досегашният председател Ченджиев обясни и то е в съответствие с нашите решения и разстановка на този проблем.

Що се отнася до направеното разследване във връзка със зададените въпроси, оказа се, че обвиненията, пак ще използвам тази квалификация, защото на мен така ми звучаха, обвиненията на практика са необосновани. Нито ДМС-то, което е давано на командированите и включително на някакъв общ принцип и въпросът е бил решаван по някакъв начин, но този въпрос никога не е бил поставян досега на друг кандидат за председател и да му търсим сметка защо така е решил и какво се е случило. Нито тази заповед за приложение на чл. 222 и чл.

223 от НПК, според мен се явява в нарушение на тези два текста, защото, както Ви казах, в чл. 222 изобщо не е регламентирано кой е активно легитимиран да иска разпит на свидетел пред съд.

А що се отнася до забраната да се отпечатват на ксерокс досъдебните производства, ами, колеги, ако се възприеме такава практика от всички районни съдилища, аз Ви казвам, че бюджетът на Висшия съдебен съвет няма да издържи. Не знам как ще прецените едно такова мое твърдение, но направете, ако искате, някакъв опит да обобщите, ако е възможно информация по отношение на това досъдебните производства, които влизат дори в рамките на един съд, с колко страници разполагат, ако трябва цялото досъдебно производство да бъде разпечатвано и предоставяно за нуждите на един или друг адвокат, как това ще се отрази на бюджета на Висшия съдебен съвет, а преди това на съответния районен съд.

Преди всичко не го изяснихме този въпрос, но колегата изясни, че в крайна сметка последната дума е на докладчиците, така че така се постъпва в много съдилища. На мен лично не ми е известно районен или какъвто и да е съд, който да разпечатва на ксерокс материалите на досъдебните производства в тяхната цялост. Могат да се предоставят отделни материали, но другото просто, как да Ви кажа, икономически е необосновано.

Освен това, адвокатите не са лишени от достъп до досъдебното производство. Те могат да отидат в адвокатска стая - там, където има, или в деловодство - там, където няма, и да се запознаят с делата на хартиен носител на място. Явно другото е по-комфортно, но, пак Ви казвам, дали можем да си го позволим?

По тези съображения аз считам представянето на колегата Ченджиев, въпреки условията, в които се проведе, за най-добро. Работата му като административен ръководител до настоящия момент

не дава никакви основания, всъщност той не е преизбиран, за втори мандат. Останалите двама кандидати не ме убедиха с нищо - нито, че виждат никакви съществени проблеми в работата на съда, нито че имат визия за тяхното разрешаване. Очевидно липсата на визия се дължи на това, че нямат проблеми.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Заповядайте, госпожо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря Ви. Колеги, аз нямах намерение да се изказвам, но ме провокираха изказванията на двама от колегите дотук.

Първо, искам да поздравя колегите, които се явяват днес. Това, че са трима кандидати, е доста необичайно през последните години, след измененията в Закона за съдебната власт. Считам това за добър знак.

По отношение на конкретния избор, аз лично въпреки това, че са трима кандидати, ми е много трудно да преценя за кого да гласувам. По принцип споделям това, което дефинира и колегата Дишева, че опитът като административен ръководител дава предимство, само че той както дава предимство дава и представа точно как ще се справи съответният кандидат за нов мандат с новия мандат оттук нататък, защото очевидно административният опит не е гаранция за това той дали ще се справи.

Говоря за следното. Тези въпроси, които се поставиха при обсъждането и в разговора с колегата, който досега е бил административен ръководител, нали те не са уникални за съдебния район на Русе? Тоест, това са въпроси, които стоят пред много съдилища, но защо от всичките изслушвания и избори, които сме имали досега само в Русе това е станало проблем? Тоест, моето лично усещане е, аз не познавам нито един от тези трима кандидати, че на

практика липсва управленски капацитет, след като подобни въпроси са достигнали до такава изострена фаза и се е стигнало до обструкции от страна на адвокати, до недоволство и т.н. като цяло. Тоест, можем ли да отговорим на въпроса успешен ли е този мандат или не? Ако можем да отговорим еднозначно с да, тогава би трябвало да му дадем доверие, но при наличието на тези проблеми, аз не мисля, че можем безусловно да кажем, че този мандат, който е изтекъл досега, е бил успешен. Поради тази причина аз лично няма да гласувам за колегата за нов мандат.

Донякъде съм съгласна и с колегата Керелска по отношение на концепцията и представянето на останалите двама кандидати. Имали сме и далеч по-блестящи концепции, но от опита си дотук знам, че колкото и да е блестяща една концепция, това въобще не е гаранция после как ще се реализира кандидатът като административен ръководител. Затова ще предпочета да дам гласа си за някой който дотук не е имал възможност да се докаже като административен ръководител отколкото за този, който е имал такава възможност, но не се е доказал с необходимия управленски капацитет. Изборът винаги е конкретен. Няма как да подхождаме с клишета в нито един случай. Тоест, не считам че трябва да се подхожда с идеята, че защото има административен опит досега дайте още веднъж да му дадем. Напротив, трябва да се види как се е представил през този мандат. Затова мен лично ме смутиха всичките тези въпроси, проблеми. Не считам, че беше проблемно да се задават и да се обсъждат в такъв диалогов режим тези въпроси с кандидата. Мисля, че би трябвало той да има като административен ръководител самообладанието и на подобен тип диалози да присъства, още повече, че мисля че всички бяхме добронамерени.

Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз съжалявам, че взимам отново думата, но не разбрах от изказването на г-н Чолаков, след като Висшият съдебен съвет, той мисля, че това го твърдеше, е бил сезиран с жалба против заповедта, съдържаща забрана според него за преснимане на документите от досъдебното производство, как се е произнесъл Висшият съдебен съвет? Дали знае г-н Чолаков? Защото пък представете си ние ако сме казали, че няма никакъв проблем, а днес с проблем, изходящ от тази заповед, ще аргументираме вота си, това вече е проблем. Аз не си спомням такъв случай по време на нашия мандат. Може и да е имало, разбира се, по десетки случаи сме се произнасяли? Ако някой има спомен какво сме казали по отношение на тази заповед, след като сме били сезирани с нея? Просто, за да са ясни мотивите, от които се водим, когато взимаме решение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Говореше за жалби.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: (звукът заглъхва и прекъсва - не се чува)...произнасяне на Комисията по професионална етика, подпис Олга Керелска. Изпращат жалбите до председателя на окръжен съд за становище на Етичната комисия. И извлечение от Протокол № 13 на Комисията по правни въпроси, с което комисията казва, че Висшият съдебен съвет няма правомощие да тълкува заповеди на административния ръководител, както и да ги отменя, за което има характера на вътрешноведомствен акт, с който засягат права и законни интереси на граждани и физически лица, и като такъв съгласно чл. едн кой си от АПК подлежат на съдебен контрол. Изпраща решението на Адвокатска колегия Русе. Това са произнасянията на двете комисии във връзка със сезиранията по този проблем.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Всъщност Вие уточнихте, но понеже казахте за жалби, аз исках да уточня, че през Комисията по професионална етика минала е една жалба, която ние сме я разпоредили за произнасяне съобразно правилата, които действат за работата на комисиите по професионална етика. Това е една жалба.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, но ... жалби до ВСС. Имал съм предвид двете жалби, които

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви. Няма други изказвания. Колеги, режим на гласуване. Започваме първо с Елена Иванова Балджиева, първият кандидат. Който е за кандидатурата на съдия Балджиева, моля да гласува. Десет гласа „за“.

За Мирослав Йорданов? Нула гласа.

И за Пламен Ченджиев?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може би трябва да отчитате, г-н Панов, и гласовете „против“. Така е редно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, но нали самото гласуване ще ги покаже. Да, добре. Против Елена Балджиева? Три гласа „против“.

За Мирослав Йорданов? Нито един. Който е против Мирослав Йорданов? Тринадесет гласа „против“.

За Пламен Ченджиев? Три гласа „за“. Против Пламен Ченджиев? Десет гласа „против“.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Русе

Кандидати:

- Елена Иванова Балджиева - съдия в Районен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 9/23.03.2021 г., комплексна оценка „Много добра"*)

- Мирослав Архангелов Йорданов - съдия в Районен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 7/09.03.2021 г., комплексна оценка „Много добра"*)

- Пламен Георгиев Ченджиев - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/20.04.2021 г., комплексна оценка „Много добра"*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат:

За Елена Иванова Балджиева - **10 гласа „за", 3 гласа „против"**

За Мирослав Архангелов Йорданов - **0 гласа „за", 13 гласа „против"**

За Пламен Георгиев Ченджиев - **3 гласа „за", 10 гласа „против"**

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Елена Иванова Балджиева - съдия в Районен съд-Русе, **на длъжността**

„административен ръководител - председател" на Районен съд-Русе, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да поканим кандидатите.

(Елена Балджиева, Мирослав Йорданов и Пламен Ченджиев влизат в залата)

(Лозан Панов уведомява кандидатите за резултата от гласуването, след което същите напускат залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващите точки от дневния ред. Точка 3. Възражение срещу комплексна оценка при атестиране. Изслушване на съдията Татяна Станчева Иванова.

Г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Колеги, тъй като точките в днешния дневен ред наистина са много, а ние сме само на трета, ще бъде максимално бърз.

Постъпило е възражение от съдия Татяна Станчева Иванова. Тя е изпълняващ функциите административен ръководител - председател на Районен съд-Карнобат. Възражение срещу изготвената ѝ комплексна оценка, а тя е „много добра". В резултат на постъпилото възражение, то беше уважено частично, като Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че атестираният магистрат следва да бъде оценен с „много добра" оценка с 98 точки цифрово изражение.

Мотивите на комисията, както и депозираното възражение са на вашето внимание, като е постъпило уведомление от атестирания

кандидат, в което тя ни уведомява за днешното заседание, че не желае да се явява за изслушване във връзка с подаденото от нея възражение срещу първоначално представената оценка, като приема предложената от КАК комплексна оценка от атестирането.

Ако е необходим по-подробен доклад няма проблем да го сторя, но считам, че тя е съгласна с това, което е сторила и Комисията по атестирането и конкурсите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания по т. 3? Ако няма изказвания по т. 3, режим на гласуване по предложението, което беше докладвано, на КАК. Режим на гласуване.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Може би само да го изчета, ако ми позволите. То е: Уважава частично възражението; провежда периодично атестиране на Татяна Станчева Станчева - Иванова; Прима „МНОГО ДОБРА" оценка с цифрово изражение 98 деветдесет и осем.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Тринадесет гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Изслушване на Татяна Станчева Станчева - Иванова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Карнобат, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за периодично атестиране (*Поканена, не се явява*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

3.1. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Татяна Станчева Станчева - Иванова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд - Карнобат, срещу изготвената комплексна оценка за периодично атестиране.

3.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Татяна Станчева Станчева - Иванова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Карнобат.

3.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205 ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 98 (деветдесет и осем) точки на Татяна Станчева Станчева - Иванова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Карнобат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 4 от дневния ред. Заповядайте. Г-жо Димитрова.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Колеги, на Вашето внимание е предложението, което беше и миналия път във връзка с довършване на проекта, а именно да бъде поставен на интернет страницата на Висшия съдебен съвет изготвеният от „Глобал Адвайзърс“ пакет от предложения за изменение и допълнение на действащото законодателство за въвеждане на оптимизирана съдебна карта за становища, допълнения и е представена пълна информация от ръководителя на проекта г-жа Гергана Мутафова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Изказвания? Заповядайте.

Точка 4 беше предмет на разглеждане преди, мисля, около две заседания на Съдийска колегия. Нея я отложихме, защото последователността на разискванията започна от 8-ми, продължи през 15-ти и всъщност затова е точка в дневния ред за днес 22-ри.

Изказвания? Г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Какво всъщност се предлага? Ние да обсъждаме ли предложенията за законодателни изменения? Предлага ли се да приемем доклада на г-жа Мутафова? Не я виждам на нашите

екрани? Аз имам въпроси и несъгласие с част от съдържанието на този доклад. Той някак си е привнесен като материал в тази точка от дневния ред. Заради това бих искала да уточним какъв е предметът на нашето обсъждане. И освен това, говоренето, което се случи на миналото заседание на Съдийска колегия, ми се струва, ние заключихме, но тогава някак си ситуацията беше доста по-различна, говорихме за това, че ние трябва да обсъдим предложенията за законодателни изменения, т.е. да изразим своето становище по тях. Отказваме ли се от това си виждане? Ако може от вносителите на точката, всъщност аз не разбирам кой даже е вносител на точката, защото виждам един материал, което е предложение от колегите Димитрова и Шекерджиев, в същото време има доклад от г-жа Мутафова, кой е документът, с който първо ще се занимаваме и какво е значението и съотношението между тях?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, и какво се очаква от нас, все пак?

ЛОЗАН ПАНОВ: Само, преди да дам думата на г-жа Димитрова и г-н Шекерджиев, да кажа, че докладът е изготвен още на 17.06. с входящ номер и той е наименован „Доклад“ с подписите на г-жа Димитрова и г-н Шекерджиев. А пък по т. 4 е предоставена информация от страна на Гергана Мутафова, която е ръководител на проекта по Оперативна програма „Добро управление“ Само това искам да конкретизирам и, разбира се, това, което казах и преди, че на 8-ми беше предмет на разглеждане, отложихме го за след 15-ти, 15-ти беше миналата седмица и всички присъствахме, които бяхме тук.

Г-жо Димитрова, г-н Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви. Това, което ние предлагаме, е да приемем за запознаване изготвения пакет от предложения. Както е посочено в т. 2 на диспозитива, той е изготвен от „Глобал Адвайзърс“, съответното дружество, което има ангажимент по

този проект. Така както аз виждам обяснението, което е предложил ръководителят на проекта, след като бъде публикувано това, което се предлага, ще изтече срок, в който могат да бъдат приети всякакви предложения, след което това ще е краят на изготвянето на проекта.

Сега, аз не знам дали трябва да го приемате, дали трябва да се съгласите, това е решение, което Вие взимате, но според мене цялата тази дейност е напълно безсмислена по една проста причина, а именно, че в продължение на две седмици тези, към които са насочени съответните предложения, казаха, че няма да направят нищо от тях. Така че, ако искате обсъдете ги, приемете ги, или не го направете, това е Ваша воля. Според мен трябва да бъде прието само за запознаване.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ако разрешите да допълня.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: На практика днес официално внасяме изготвения от „Глобал“ материал, който да бъде поставен на страницата за обсъждане и в този срок, включително и членовете на Съвета, могат включително и писмени становища да изразяват. Ако желаете в следващото заседание ги обсъдете и устно. Но, ако забелязвате последната точка, всички предложения, включително и тези на Висшия съдебен съвет, на Съдийската колегия, отиват при „Глобал Адвайзърс“ за обобщаване. Днес само внасяме с предложение да се постави изготвеният пакет на интернет страницата на Висшия съдебен съвет за информация, запознаване и изразяване на становища от всички заинтересовани.

Що се касае до информацията, която г-жа Мутафова предоставя, тя не е за приемане, тя е за информация и запознаване. Ако желаете да я коментирате вероятно трябва да поканим ръководителя на проекта.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Всъщност, две са предложенията. Едното е: Приема за запознаване изготвения пакет от предложения за изменение и допълнение на действащото законодателство. Второто е: Изготвеният от „Глобал Адвайзърс“ АД пакет от предложения за изменение и допълнение на действащото законодателство да бъде публикуван на 23.06.2021 г. на интернет страницата на ВСС в раздел „Обществени обсъждания“ за публично обсъждане.

Това е диспозитивът, който е подписан от вносителите.

Г-н Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Диспозитивът има още две точки. Третата точка е да се предостави възможност на заинтересованите лица и органи, т.е. на този, който не му харесва или му харесва, да изрази писмени предложения и становища по пакета.

И четвърто - тези така наречени предложения, становища на доволни или недоволни, трябва да се публикуват също на същата интернет страницата, съответно да бъдат предоставени на фирмата по проекта за обобщаване и обновяване на пакета от предложения.

Не знам дали знаете как се работи по европейски проект, но това с тези пакети от предложения за изменение и допълнение е задача на фирмата по техническото задание по проекта, те трябва да си го изпълнят. Това, че ние одобряваме или не одобряваме няма никакво значение. Просто те предлагат законопроекти, пакети за изменения, той се публикува. На който му харесва или не му харесва му се предоставя възможност да си даде становището и толкоз.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Заповядайте за изказвания. Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не считам, че попадаме в обхвата на „всички заинтересовани лица, органи и институции“, за да си даваме

становищата и предложенията, след като пакетът от предложения за промени в действащи закони се качи на интернет страницата на Висшия съдебен съвет. Мисля, че тука е мястото, ако имаме такива становища, да ги изложим, а не това да става допълнително чрез изпращане на писмени материали. И понеже това е моето виждане и според мене тука трябва да има обсъждане от членовете на Висшия съдебен съвет, аз заявявам, че ще гласувам против приемането на така предложените диспозитиви, защото по принцип, както съм заявявала многократно, не приемам модел № 4 като подходящ модел за реформа на съдебната карта. Оттам нататък не виждам никакъв смисъл да правя корекции по отношение на така предложения пакет от законодателни промени.

Това е, което исках да кажа.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, тук става въпрос за изпълнение на дейност по проект, по който има сключен договор с държавен орган, каквато е Оперативната програма. Тоест, ако това е записано като задължение, ние сме длъжни да го изпълним. Сега, не мисля че тук ние можем да подменяме това, което е представено като законодателни предложения.

Ако считате, че сте в състояние да предложите алтернатива, тогава ги предложете, но според мен тези законодателни предложения са изготвени в съответствие с решение на пленума, който избра модел 4. Тоест, ние така или иначе тези законодателни предложения по договора с ОПДУ трябва да ги качим на сайта за обсъждане.

Ако държите да си изкажете мнението, може би е добре да го направим, след като съберем и останалите становища на нарочно заседание на Съдийската колегия, но според мен днес е абсолютно безпредметно, защото имаме точни определени диспозитиви, които да гласуваме. Те не включват Съдийската колегия да внася свои промени в

тези законодателни предложения. Поне аз не го схващам така. Затова, ако има колеги, които искат да обсъждат, моля тогава, г-н Панов, правя процедурно предложение, първо да гласуваме дали да има обсъждане по същество на тези законодателни предложения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много се старях да се въздържа, но имам чувството да не го кажа, но все пак ще го кажа. Имам чувството, че участвам в някакъв театър на абсурда. Стана ясно, че модел 4 няма да се реализира. За добро или за лошо и координаторите обявиха това. Поне това чух, мисля че от г-н Шекерджиев първо на миналото заседание на Съдийска колегия. Днеска обаче заявяваме, че са предложени едни законодателни изменения в редица закони освен процесуалните и общия устройствен закон Законът за съдебната власт, които няма проблем ние да одобрим и да предоставим на общественото внимание, което само по себе си означава да ангажираме огромен обществен капацитет - някой да ги чете, да ги обсъжда, да изразява писмени становища. Аз между другото не бих се учудила, ако след изтичане на срока за изразяване на становища и не постъпи нито едно такова, ние да обявим, че всички в страната са съгласни с тези предложения и ги харесват.

Аз съм се запознала с предложенията за законодателни изменения, бях се запознала и миналия път. Категорично не мога да подкрепя нито едно от тях, защото те не съответстват на моята идея за необходимост от реформа на съдебната карта, каквато е целта на проекта, между другото говорене, което ние забравихме.

И освен това ще си позволя в съответствие с това, което току-що беше предложено, да изразя някои принципни свои съображения,

повтарям, по предложенията за изменение в основните процесуални закони, най-вече в ГПК и в Закона за съдебната власт.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Прощавайте, колега Дишева,

АТАНАСКА ДИШЕВА: Продължавам да твърдя...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, колега Дишева, минаваме към обсъждане по същество. Може ли преди това...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не Ви извинявам, г-жо Марчева! За добро или за лошо Вие не водите сегашното заседание.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Има процедурно предложение...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Процедурата е определена от предишното заседание и аз много добре си спомням, не знам дали Вие присъствахте по това време на заседанието на Съдийска колегия, но много добре си спомням, че ние го отложихме за обсъждане на тези законодателни промени. Но, всъщност, ...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не е отлагано заради това. Има процедурно предложение. Моля Ви да го подложите на гласуване, господин Панов.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не може с процедурни предложения, г-н Панов, ако ще подлагате така нареченото процедурно предложение на гласуване, не може под формата на идея, на виждане или на тълкуване за това какво е процедурно предложение, да се преустановява обсъждането на определен въпрос. Така или иначе, аз изразявам своето становище по нещо, което е представено на нашето внимание и ще кажа нещо, което казах на няколко предишни обсъждания. То е, че не е ясно и това много точно се вижда от съдържанието на предложените законодателни промени, в частност на Гражданско процесуалния кодекс, как ще се разпределят делата в териториалното отделение. Това е изключително съществен проблем и аз съжалявам, че той не е намерил своето законодателно разрешение поне като идея.

Спирам се на първото изменение, което е предложено, това е на чл. 9 от Закона за съдебната власт. Там е казано: „Принципът на случайния подбор при разпределението на делата в съдилищата се прилага в рамките на териториалните отделения на колегиите или отделенията в прокуратурата и Националната следствена служба в рамките на отделите.“. И ал. 2 „Принципът на случайния подбор при разпределение на дела се прилага и между съдии в еднакви по степен съдилища, когато разглеждането на делото се извършва по такива правила.“.

Първият ми въпрос е какво означава „по такива правила“? Кой, къде и в кой нормативен акт ще определи тези правила?

На следващо място, подобен проблем се очертава и в предложеното изменение на чл. 30, ал. 5, т. 6 и 8. Излагала съм съображения за непостоянните състави. Продължавам да твърдя, че понятието „непостоянен състав“ не може да съществува във вида, в който според съдържанието на този тест, е заложено, тъй като това пряко влиза в конфликт с принципа за независимост на съдиите, прогласен в Конституцията.

Не е ясно от текста на т. 8 на чл. 30, ал. 5 дали териториалното отделение има постоянен състав или ще има само непостоянен състав, визирам към т. 8?

От пакетът предложени изменения не става ясно кой всъщност е основният първоинстанционен съд в страната. Препращам към предложеното изменение на чл. 76, ал. 1. Считам, че в ал. 3 на същия текст трябва да се даде определение за това какво е териториално отделение, много пъти стана въпрос, че няма такова в Закона за съдебната власт, макар той да предвижда възможност за създаването му. Този въпрос е изключително съществен, защото ние имаме дебат по въпроса с какво ще се занимава точно териториалното

отделение и най-вече кои дела ще гледа и на какъв принцип съдии ще участват при разглеждането на делата, които по някакви правила, съжалявам за условността, ще бъдат разпределени за гледане на териториалното отделение.

Чл. 78, ал. 2 според мен влиза в пряко противоречие с принципа на случайния подбор, който е прогласен в чл. 9, ал. 2 в предложеното изменение. Този текст казва следното: „Съдиите от съответния районен съд разглеждат делата и в териториалните отделения към него като постоянни или непостоянни състави.“. Пак се връщам на въпроса, който много пъти задавах. Съдията, който е бил съдия в районния съд, трансформиран като териториално отделение ли ще разглежда тези дела или всички съдии от съответния районен съд, към който е териториалното отделение на принципа, който е прогласен в чл. 78, ал. 2 и той, повтарям, противоречи на чл. 9, ал. 3?

Аз ще гласувам против предложението да се публикуват за обсъждане тези предложения, защото, повтарям, считам че с подобна публикация и с нашата ангажираност, ще ангажираме по недопустим начин обществен ресурс за обсъждането и изразяването на становища по тези предложения, за които мисля че получихме достатъчно уверения, че няма да бъдат направени като предложения за законодателни изменения.

Аз имам една много сериозна забележка, много сериозна по мое виждане, относно документът, който се нарича „Доклад“, т.е. „Информация“ е наречен, от г-жа Гергана Мутафова - ръководител на проекта. Беше редно, според мене, да я поканим за участие на това заседание, след като ще приемаме не знам по какъв ред и в какъв формат тази информация.

На стр. 7 от този документ има следната информация. В таблицата, която е от дясната страна и която е озаглавена „резултати“.

Та на 7-ма страница в третия абзац пише „На 18 февруари 2021 г. Пленумът на ВСС е приел предложенията, съответно на Съдийската колегия и Прокурорската колегия за одобрените от тях модели и пътни карти с план за действие за оптимизиране на съдебните райони.“

Твърдя, че тази информация е невярна, защото създава по мое виждане невярното впечатление, че на това заседание ние сме одобрили модел за оптимизиране на прокуратурите, на районните прокуратури. На това заседание, аз направих справка, може да направите и вие, според краткия и пълния стенографски протокол, е одобрен така нареченият модел за оптимизиране на прокуратурите от Софийския апелативен район само, защото към този момент оптимизирането на останалите прокуратури вече е проведено. Така че, това обстоятелство трябва изрично да бъде отбелязано, което е много съществено с оглед преценката какво се изпълнява в рамките на този проект. Ние много пъти сме повдигали този въпрос и сме го обсъждали. Какви са били дейностите по проекта, какво е изпълнено в рамките на проекта, кое като оптимизация на прокуратурите е изпълнено, по мое виждане, извън рамките на проекта, но същественото за целите на този документ, наречен „Информация“ от г-жа Мутафова, е това, че на заседанието от 18-ти февруари 21 г. не е одобрен модел за оптимизиране на прокуратурите, а само на прокуратурите от Софийската апелативна прокуратура, то между другото е видно и от диспозитивите на това решение.

Благодаря. По останалите текстове от предложения законопроект няма да изразявам становище, мисля че е безпредметно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря. Може ли да гласуваме, г-н Председател, предложението, както сме го внесли? Предполагам, че

стенографският протокол ще бъде предаден на „Глобал Адвайзърс“ за запознаване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Преди това имаше процедурно предложение на г-жа Марчева. Г-жо Марчева, държите ли да гласуваме процедурното предложение? Добре, няма я госпожа Марчева, но така или иначе тя предлага да не се извършва обсъждане на конкретните текстове. Процедурно предложение. Който е „за“ предложението на г-жа Марчева, моля да гласува. Осем гласа „за“. Който е „против“? Три гласа „против“. Приема се предложението на г-жа Марчева.

Оттук нататък имаме четири диспозитива. Предлагате ли разделно гласуване по диспозитивите или искате да се гласуват заедно? Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предлагам разделно гласуване на предложените диспозитиви, за да мога лично аз да изразя вота си по тях.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Ще подложа на разделно гласуване диспозитивите - първи, втори, трети и четвърти диспозитив.

Аз също ще изразя своята воля. Няма да подкрепя, съответно втори, трети и четвърти диспозитив. „За запознаване“ без съмнение ще подкрепя, защото така или иначе е представен на нашето внимание този пакет и предложения, основните документи свързани с родовата подсъдност, акцентът, който беше дискутиран на 15-ти и изобщо, мисля че г-н Шекерджиев го каза, каквото и решение да се вземе то се обезсмисля и в този смисъл всичко това, което правим наистина така се обезсмисля, освен ако не се обслужва интерес само и само да се обслужи проектът, по който страна е Висшият съдебен съвет.

Подлагам на разделно гласуване. Първо първата точка от предложението. Предложението е: Приема за запознаване изготвения

пакет от предложения за изменение и допълнение на действащото законодателство за въвеждане на оптимизирана съдебна карта, изготвен от „Глобал Адвайзърс“ АД в изпълнение на проекта. Който е съгласен с този диспозитив, моля да гласува. Десет гласа „за“. Който е „против“? Един глас „против“.

(решението е отразено по-долу в стенограмата)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мога ли да си обясня вота?

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбира се, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпреки че, извинявайте, в началното си изказване в общи линии обясних. Гласувам против т. 1 на решението, което започва така: „Приема за запознаване изготвения пакет от предложения за изменение и допълнение на действащото законодателство за въвеждане на оптимизирана съдебна карта..." - ще свърша дотук, защото както казах, тука на това заседание членовете на Съдийска колегия трябва да си изразят становища във връзка с предложените законодателни промени. Ние не може да го приемем само за запознаване, както искат двамата колеги координатори, защото така или иначе ние се ангажираме с тези законодателни промени. С оглед на това аз казах, че трябва да има обсъждане. Оказва се, че колегите, които подкрепят модел 4 по никакъв начин не искат да вземат становище и да изразят предложените промени в действащите закони, а това трябваше да стане тук и сега. Както казах, ние не сме трети заинтересовани лица и органи та да си изпращаме писмено предложенията. И почти съм убедена, че от членове на Съдийската колегия такива няма да постъпят. Така че този диспозитив и това предложение за решение - „приема за запознаване" - аз не го приемам за адекватно и с оглед на това гласувах „против“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Продължаваме с т. 2. Точка 2 е със следния диспозитив: Изготвеният от „Глобал Адвайзърс“ АД пакет

от предложения за изменение и допълнение на действащото законодателство за въвеждане на оптимизирана съдебна карта да бъде публикуван на 23.06.2021 г. на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел „Обществени обсъждания“ за публично обсъждане. Който е съгласен, моля да гласува. Седем гласа „за“. Който е „против“? Четири гласа „против“.

(решението е отразено по-долу в стенограмата)

Продължаваме с т. 3, която е със следния диспозитив: Предоставя възможност на заинтересованите лица, органи и институции до 11.07.2021 г. да изразят писмени предложения и становища по публикувания пакет от предложения за изменение и допълнение на действащото законодателство. Режим на гласуване по т. 3 от направените предложения. Който е съгласен, моля да гласува. Седем гласа „за“. Който е „против“! Четири гласа „против“.

(решението е отразено по-долу в стенограмата)

Четвърти диспозитив: Получените писмени предложения и становища да се публикуват на интернет страницата на ВСС в раздел „Обществени обсъждания“ и да бъдат предоставени на „Глобал Адвайзърс“ АД за обобщаване и обновяване на пакета от предложения. Който е съгласен с така предложения диспозитив, моля да гласува. Шест гласа „за“. Който е „против“? Четири гласа „против“.

Това беше по т. 4 от дневния ред. Някакви изказвания? Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Изпълнение на поддейност 1.8 „Изготвяне на пакет от предложения за изменение и допълнение на действащото законодателство за въвеждане на оптимизирана съдебна карта“ от обхвата на дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“ по проект

„Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата", изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление" 2014-2020 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. Приема за запознаване изготвения пакет от предложения за изменение и допълнение на действащото законодателство за въвеждане на оптимизирана съдебна карта, изготвен от „Глобал Адвайзърс" АД в изпълнение на поддейност 1.8. „Изготвяне на пакет от предложения за изменение и допълнение на действащото законодателство за въвеждане на оптимизирана съдебна карта" от обхвата на дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури" по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата", изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление" 2014-2020 г.

4.2. Изготвеният от „Глобал Адвайзърс" АД пакет от предложения за изменение и допълнение на действащото законодателство за въвеждане на оптимизирана съдебна карта да бъде публикуван на 23.06.2021 г. на интернет страницата на ВСС в раздел „Обществени обсъждания" за публично обсъждане.

4.3. Предоставя възможност на заинтересованите лица, органи и институции до 11.07.2021 г. да изразят писмени предложения и становища по публикувания пакет от предложения за изменение и допълнение на действащото законодателство.

4.4. Получените писмени предложения и становища да се публикуват на интернет страницата на ВСС в раздел „Обществени

обсъждания" и да бъдат предоставени на „Глобал Адвайзърс" АД за обобщаване и обновяване на пакета от предложения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 5 от дневния ред. Кой ще докладва? Г-жо Имова, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Панов, дали не е време да обявим редовна почивка? 13.30 ч. е, да?

ЛОЗАН ПАНОВ: 13.30 ч. е, да, ако искате?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чака ни тежък дневен ред, така или иначе някои ще трябва да останем на заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, тежък график имаме наистина. Все пак, колеги, 13.30 ч. е, в момента сме на 5-та точка от дневния ред. Ако правим почивка поне да е малко по-кратка почивката. Имате ли предложения? До 13.45 ч., да? Петнадесет минути почивка. Благодаря.

(след почивката)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. По т. 5 давам думата на г-жа Имова. Г-жо Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Панов. Уважаеми колеги, само една хронология. На заседанието, проведено на 15 юни 21 г. на Съдийската колегия, следваше да бъдат приети указания относно осигуряване и използване в Единната информационна система на съдилищата на квалифицирани електронни подписи, така наречените „КЕП", от съдебните заседатели, участващи в производства по първоинстанционни наказателни дела в съдебни състави, съгласно разпоредбата на чл. 28, ал. 1, точки 2 и 3 от НПК. С оглед предстоящите

промени в НПК, които ще влязат в сила на 30.06. и съответно в Закона за съдебната власт, Глава 18а, които ще влязат в сила от 01.07.21 г. би следвало организацията на съдилищата да бъде в готовност, поради което аз и колегата Кояджиков предложихме проект на Указания относно осигуряване и използване на КЕП-овете в Единната информационна система, които, разбира се, Указания са функция от вече разработван и подлежащ на тестване и включване в продукционна среда модел за функционалност в Единната информационна система, който имам уверението от „Информационно обслужване“ АД, че ще бъде тестван на 25 юни, след което предстои да бъде и въведен в продукционна среда. Какво имам предвид? Вие, колеги, сте приели втората част от тези указания като сте счели, че те са безпроблемни. Става дума за организацията, която административните ръководители на съдилищата, в които се разглеждат наказателни дела като първа инстанция с участието на съдебни заседатели следва да осигурят съответния брой квалифицирани електронни подписи за съдебните заседатели избрани за съответния съд. Това е сторено. И тъй като в изпълнение на Вашите указания, тъй като аз не участвах в предходното заседание, Вие сте указали правилата по т. 1 да бъдат, указанията по т. 1 да бъдат разгледани от работната група.

Ние си позволихме с колегата Кояджиков, тъй като сме членове на мониторинговата работна група от съдии и съдебни служители за оптимизация на Единната информационна система в рамките на срока за гаранционно обслужване на проекта, внесохме тези указания и в двете им части, за да преценим има ли и какво е отношението на колегите от работната група и по § 2, тъй като няма никаква пречка, ако те имат някакви съображения и допълнения, ние да си преразгледаме решенията и по т. 2 от указанията, които вече са приети.

Но да се върна към заседанието на работната група, което беше извънредно. Проведе се на 18.06. т.г. и бяха докладвани тези указания, и работната група прие, че няма никакви забележки към раздел I от указанията. Ще припомня какъв е раздел I. Раздел I включва всъщност разяснение на функционалностите в Единната информационна система, които ще създадат технологична възможност за използването на КЕП от съдебните заседатели. Какви са особеностите? Съдебните заседатели ще имат роля, потребителска роля в Единната информационна система, наречена „съдебен заседател“. Те ще имат, ще достъпват в Единната информационна система само за преглед по делата, по които те са избрани да участват и следва да участват в постановяването на съдебните актове. Именно за тази цел е изработена ограничена функционалност, без право на редакция, без право на съдържателни добавки в документите в съдебните актове, а само да се запознаят със съдържанието на съответното съдебно дело и да могат да извършват, да полагат подписи с КЕП.

Функционалността за подписване на съдебните заседатели фактически създава задача за подпис, т.е. те са със роля съдебен заседател, имат функционалност само за преглед в панела, който се отваря, когато те желаят да достъпят в системата и следващата функционалност ще бъде създаване на задача за подпис на акта на съдебните заседатели, които участват в съответното дело.

И сега тука особеността, която очевидно е затруднила колегите при доклада на този раздел, първи раздел от проекта на Указания, е именно следната особеност. Вие знаете, че съдебният състав с участието на съдебни заседатели, дали ще бъде в троен състав или ще бъде в петорен състав, в троен състав съдебният състав участва с двама съдии и един съдебен заседател, в разширен петорен

състав при определените от закона случаи съдебният състав се състои от двама съдии и трима съдебни заседатели. В тези две хипотези, когато съдебните заседатели формират съдържанието на съдебния акт, т.е. те имат мнозинство, което предполага и формиране съдържанието на съдебния акт, те изготвят и по отношение троен, и по отношение разширен петорен състав, те изготвят съдебният акт на флашка, която флашка, т.е. PDF формат, които мотиви всъщност на съдебния акт се качват не от тях, защото те нямат достъп до системата да качват каквито и да било актове, а само да ги подписват и само да разглеждат делото по което са избрани за участие, така формираните мотиви се качват с КЕП от председателя на съответния състав. Дали ще бъде троен или петорен, това няма значение. Това е особеността.

Когато обаче член от съдебния състав в лицето на съдебен заседател формира особено мнение, логиката, упражнението е същото, т.е. съответният съдебен заседател изготвя мотиви на своето особено мнение и съответно чрез председателя на състава се качва в Единната информационна система особеното мнение, файлът с особеното мнение на съдебния заседател.

Това са особеностите, които очертават функционалността, която касае използването на КЕП от съдебни заседатели.

Тази първа част, както Ви казах, беше приета без никакви възражения от членовете на работната група, състояща се от магистрати и съдебни служители от всички нива на съдилищата.

Колегите си позволиха да вземат отношение и по втората част, по която вече Съдийската колегия се е произнесла, но имаше дебат в Съдийската колегия в предходното заседание по тази втора част, а именно колегите предложиха на членовете на Съдийската колегия да вземат друго решение по т. 7 от Раздел II на Указанията, която т. 7 да придобие следната редакция: „Квалифициран електронен

подпис на съдебните заседатели, т.е. квалифицираните подписи на съдебните заседатели се съхраняват в сградата на съда. Административният ръководител определя със заповед служител от администрацията на съда, който да отговаря за съхранението и предоставянето на КЕП на съответния съдебен заседател за конкретно съдебно заседание.". По този начин мнозинството прие такава редакция на т. 7, опасявайки се от редица фактори, които биха могли да препятстват както физическото използване на тези КЕП-ове по най-различни причини, така и да се предотврати всякаква възможност за някакъв вид злоупотреба с тях извън сградата на съда и извън системата. Знаете, че Единната информационна система е вътрешна система. Тя се използва само от магистратите и съдебните служители, съдебните заседатели, естествено с правата, които има съдебният състав, носят цялата отговорност, както за използването на КЕП-овете, така и за възможността те да бъдат съхранявани коректно, но колегите решиха, че по този начин, ако се възложи на административните ръководители, които пък да възложат на съответен служител от съда да ги съхранява и да ги предоставя в определения заседателен ден на съдебните заседатели, участващи по насрочени съдебни дела, би могло да се получи по-голямо спокойствие и по-голяма увереност, че тези електронни устройства ще бъдат използвани само по тяхното предназначение.

Затова Ви предлагам да приемем предложените проектоуказания по раздел I и ако Съдийската колегия приеме да преразгледа решението си по раздел II от тези указания с редакционна промяна в т. 7, предоставям на Вашето решение.

Аз лично подкрепих тази редакционна промяна в т. 7 по изложените от мен мотиви. Такива бяха и мотивите на членовете на работната група.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, заповядайте за изказвания. Отново повтарям, на 15-ти разгледахме тази точка, тя беше, мисля, от последните точки в дневния ред. Стана дума за това, че липсват някои от възможните опции по процесуалните закони. Сега вече това е изчистено, както стана дума от доклада на г-жа Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Една реплика, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Извинявам се, г-н Панов, нищо не е изчистено. Така както съм предложила, сме предложили с колегата Кояджиков и Новански по раздел I, по същия начин те бяха приети от работната група без никакви възражения по съдържателната им част. Току-що обясних защо това е така. Защото всички хипотези са развити в случаите, в които съдебни заседатели формират съдържанието на съдебния акт като мнозинство или пък като особено мнение, частично изразено от някой от тях.

От това по-ясно не мога да се изразя.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, стана ясно за всички, мисля че нямаме и спорове за тази част 1.1, която предлагате. Само казахте, че до 25-ти ще има нова функционалност. Тази функционалност е свързана със съдебните заседатели. Това, което е посочено и това, което Вие докладвахте? Това е важна тема, да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точно така. С възможността да подписват съдебни актове с КЕП, тъй като от тогава процесуалните закони ще предвиждат образуване на електронни дела в ЕИСС. Тоест, оттогава започва действителното функциониране на електронното правосъдие, защото до 30.06., Вие знаете, уважаеми колеги, че с пленумните решения беше приложен § 216 във връзка с чл. 360, буква „ж“, алинея от 1 до 5 от Закона за съдебната власт, които пленумни решения предвиждаха, след като се внедри системата и има

технологична възможност за генериране на процесуални действия и съдебни актове в електронна форма, то тогава съдилищата следваше да използват тези функционалности на системата, защото Единната информационна система освен деловодна, тя е и система, в която се образуват, разглеждат и приключват дела, извършват се процесуални действия от съда и страните, изготвят се и съдебни актове в електронна форма. Но пак подчертавам, с всички функционалности системата започва да действа след като влязат в сила и устройствените правила в глава 18а от Закона за съдебната власт, сиреч от 01.07. т.г. ще започне да действа електронното правосъдие и да се генерират електронни дела, да се образуват дела в системата и така.

По повод, само извинявайте, г-н Панов, че отклонявам малко,...(Л.Панов: Не се притеснявайте, заповядайте, да.) но работната група взе отношение и по един друг важен въпрос, а именно каква да бъде организацията на работа на съдилищата от 30.06., съответно от 1-ви, не знам защо законодателят е счел едните правила по ЗСВ да влизат в сила от 1 юли, а пък процесуалните правила да влязат в сила от 30.06., но няма голяма разлика в момента на влизане в сила, определен от законодателя, така или иначе става дума за електронни дела, които ще бъдат образувани тепърва от 30-ти, да го наречем от 30 юни, като всички други съдебни дела, които са образувани в старите деловодни системи (САС, АСУД, Кодинов и други) и които при влизане на промените в закона биват висящи в съответната инстанция, тези дела се довършват в съответната стара деловодна система, така наречените „хартиени дела". При тях няма никакво съмнение и при тълкуването на закона дори в новите му разпоредби, че при тези дела съдебните актове и процесуалните действия се развиват единствено и само в писмена форма, защото хартиеният носител в писмена форма е валидната правна форма, в която хартиените дела се развиват. Дори и

тези дела, които бяха образувани с въвеждането на Единната информационна система до 30.06. т.г. При тези дела също следва да се приеме, че водещият документ е хартиеният, а електронната папка има само оповестителен характер. Това е по простата причина, че нямаше, отсъстваха в процесуалните закони правила, които да създават възможност да се генерират електронни документи в Единната информационна система, там където са образувани дела в Единната информационна система.

Ако не съм ясна, може да ми задавате въпроси, колеги, но мисля че този въпрос е пленумен въпрос и изрично съм предвидила такава точка в Пленума, тъй като той следва да вземе такова решение във връзка с правомощията по чл. 30, ал. 2, т. 20 във връзка с т. 18 от Закона за съдебната власт, сиреч да даде своите указания във връзка с организацията на работата на съдилищата от влизане в сила на електронното правосъдие.

Разбира се, бяха обмислени и други идеи, но буквалното тълкуване на закона, който предстои сега да влезе в сила - и чл. 33, и чл. 310 не кореспондира с правилата, които пък влизат в сила и които са уредени в Устройствения закон, защото Устройственият закон казва, че електронното дело се образува с електронен документ и е посочено как - чрез система от елементи, като първият елемент, който дава начало на електронното дело е електронният документ, който ще бъде въведен в системата, независимо, че примерно инициращите документи са изготвени на хартиен носител, знаем че ЕПЕП не работи в пълната си функционалност, но така или иначе това не пречи в ЕИСС инициращите документи, които поставят началото на едно съдебно дело, предоставени на хартиен носител, да бъдат сканирани и да бъдат качени като електронен документ в електронната система, тъй като вече във всички съдилища тя е въведена и в нея се образуват електронни

дела. Ставаше дума за заварените случаи на хартиените дела, които не са завършени към момента на влизане в сила на тези разпоредби. Неслучайно като че ли една година по-рано, съвпадението е по дати почти една година по-рано, а именно, доколкото не се лъжа, на 23.06.2020 г. Съдийската колегия на ВСС по Протокол №21/23.06.2020 г. на основание чл. 30, ал. 5, т. 5 от ЗСВ прие методически указания. В раздел VI на тези методически указания са развити етапите от преходния период в хода на внедряването на ЕИСС, в който не се предвижда извършване на миграция на дела от съществуващите стари деловодни системи за управление на съдебни дела към ЕИСС. Поради тази причина в този преходен период ще се обхванат различни хипотези, но като цяло делата, образувани в досега действащите деловодни системи, ще бъдат довършвани по стария ред.

Тука има едно противоречия, § 218, който е приет и е влязъл в сила, от Закона за съдебната власт, от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за съдебната власт, който е приет и влязъл в сила с промените в „Държавен вестник“ бр. 62, мисля, от 9 август 2016 г., този параграф гласи, че хартиените дела се довършват по стария ред в 3-годишен период от влизане на този закон в сила, т.е. от 2016 г. Но, ако проследим хронологията, исторически, на редица промени в Преходните и заключителните разпоредби на глава 18 от Закона за съдебната власт, ще видим, че тяхното действие непрекъснато е отлагано във времето, едно вокацио легис, което са претърпели редица разпоредби. Как законодателят е пропуснал точно този § 218 аз не мога да обясня, никой не може да обясни, но така или иначе можем да говорим за 3-годишен период като едно указателно разрешение на законодателя, т.е. норма която няма императивен характер, защото, както всички знаем, процесуалният срок за приключването на делата, той не зависи от законодателя. Той е един заложен от процесуалните

действия на съда, които са обективни, които са фактически и които не могат да се включат в една законова рамка. Затова, считам че този срок би следвало да се възприеме като неимперативен и като един действащ срок дотогава докато има хартиени дела.

Така че, колеги, това е само един преамбюл, една прелюдия към пленумната точка, която ще обсъдим, защото тогава ще ви докладвам и решението на работната група, която е сформирана за оптимизация на ЕИСС, в която работна група се наложи едно пространно становище на колегите представители от Върховния касационен съд, наказателна колегия. Това становище напълно беше споделено от всички, само да ви открия една скоба, това становище от доста време витаеше и в моето съзнание и аз затова предложих и моите аргументи към него, и затова ми се струва, че този подход ще бъде най-правилен, още повече, че наказателна колегия, Общо събрание на наказателна колегия на ВКС то може да вземе принципно решение, независимо, че не е и тълкувателно, което да послужи на по-долните инстанции да тълкуват закона в този дух, т.е. в каква форма да се изготвят съдебните актове по делата, които не са образувани в ЕИСС, а предстои да се разглеждат и то в един необозрим период от време. Така че извинявайте за това пространно допълване на темата по тази точка, но тя тангира все пак темата, защото става дума и за подписване на съдебни актове с КЕП, те тепърва ще бъдат изготвени вече в електронните дела. Така че ви благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-жо Имова.

Аз ще започна отзад-напред. Действително в предходното заседание на Съдийска колегия, по уважителни причини Вие не присъствахте тогава, разгледахме тази точка, но тогава се постави въпросът дали от 1.7. нататък подписаното с електронен подпис ще влияе върху формата на съдебния акт и ако е започнало делото в

старите системи, независимо от това как се казват, дали подписването по нормалния начин, както е правено до този момент ще повлияе на формата на съдебния акт. Аз благодаря, че давате разяснения в тази посока, то е дискутирано и на заседание на работната група, и да разбирам от Вашите думи, че ще бъде внесено като точка за 24-ти на Пленум. /намесва се Вероника Имова - точно така/ Лозан Панов - и тогава всъщност всички тези аргументи, които касаят тази тема, включително и становището на наказателна колегия на ВКС, включително и Вашето становище, което е в този смисъл и доразвива тези аргументи ще бъде разгледано тогава. Всъщност това беше важно уточнение, защото това е нещо, което създава напрежение не само във Върховен касационен съд и в другите съдилища, разбира се, и смятам, че аргументите, които са изложени са достатъчно основателни и те ще бъдат предмет на разглеждане в Пленум. Това е едната част от темата.

По отношение на първата част, свързана с раздел 1-ви от предложенията аз ще предложа разделно гласуване, по 1.1. нямам възражения, съгласен съм с мотивите, определено ги възприемам, точка 1.2. касае съхранението в сградата на съда на квалифицирани електронни подписи на съдебните заседатели. Тази тема също беше повдигната на миналото заседание на Съдийска колегия с аргументи защо трябва да се съхраняват. Разбирам мотивите на колегите, но квалифицираният електронен подпис се дава на конкретен субект, не се дава на администрация или на конкретен съд. Така или иначе съдебните заседатели имат своята значима роля в съдебния процес, разбира се много по-различно, отколкото в англо-санксонската система, но на тях тежи, както и върху съда решението по много важни правни въпроси, така че смятам, че е прекалено това да се отнасяме с недоверие към съдебните заседатели и да въвеждаме някакъв различен режим на съхранение на електронния подпис за съдии и за съдебни заседатели.

Ако става дума за това, че могат да се загубят или да се забравят, то това се отнася еднакво и за съдиите, и за съдебните служители. Не би трябвало предварително да определим съдебните заседатели с някакъв друг режим, поради аргументи, които изложиха колегите. Така че аз ще предложа разделно гласуване по 1.1. и 1.2., като няма да подкрепя 1.2., защото смятам, че съдебните заседатели, които имат електронен подпис без съмнение трябва да си го носят, да го използват тогава когато както Вие казахте повелява подписването на акта, респективно писането на особено мнение. Затова просто ще поискам разделно гласуване, за да изразя своя вот по точка 1.2., с тези свои резерви, разбира се.

Г-жо Пашкунова, искахте думата. Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, аз искам да кажа, че аз присъствах на тази работна среща на работната група по ЕИСС, този въпрос беше разискван, той беше предложен от колеги съдии и всъщност всички единодушно се обединихме около това, че да не се създават затруднения за правораздавателната дейност, за да не се стига до отлагане на дела, до невъзможност да се постанови присъда с квалифициран електронен подпис на съдебния заседател е целесъобразно тези подписи да бъдат съхранявани в съответния орган на съдебна власт, като се възложи на нарочен служител със заповед на председателя. Просто искам да кажа, че всичко това, което Вие изложихте като съображения бяха коментирани, бяха обсъдени и колегите се обединиха около тази идея, поради което я подкрепиха единодушно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Мавров поиска думата. Заповядайте, г-н Мавров!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Г-жа Пашкунова каза това, което мислех да кажа. Ние имаме голямо доверие на съдебните заседатели,

но както и предния път ви казах - всичко се случва. Може човекът да загуби КЕП-а си, да го забрави, което ще доведе до отлагане на делото ако трябва да се подписва нещо и т.н. На мен ми се искаше малко по-подробно тази точка 7 в раздел 2-ри да укажем по какъв начин се съхраняват, къде, как се предоставя чрез подпис от съдебния заседател, че му е предоставен КЕП-а, съответно как се връща с подпис пък на съответния администратор, но в момента забележете, че се получава малко припокриване на точка 8 от раздел 1-ви и точка 7 от раздел 2-ри - при явяване в съда и т.н., това е точка 8, която предстои да приемем, защото раздел 1-ви не сме го приели, при явяване в съда за разглеждане на дело в съдебно заседание участниците в състава на съда по съответното дело съдебни заседатели са длъжни винаги да носят в себе си КЕП, който им се издава от съда. Може би или трябва да махнем тази точка 8, след като им се предоставя КЕП-а в деня преди заседанието и той после се връща, или по някакъв начин друга редакция да придобие, че влизайки в съдебно заседание той носи в себе си КЕП. Помислете, не държа да променяме кой знае какво нещо. Това ви предлагам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Една реплика само. Уважаеми колеги, това дали ще съществува точка 8 в раздел 1-ви е в зависимост от нашето решение, което трябва да вземем, т.е. дали ще подкрепим предложението на работната група в редакция, в нова редакция на точка 7 от раздел 2-ри от указанията, а именно КЕП-овете да се съхраняват в съответния съд и административния ръководител да създаде съответната организация, т.е. ако ние приемем това предложение на работната група, т.е. по раздел 2-ри, т. 7, т. преосмислим нашето решение, което сме взели на 15 юни в точка 4.1. от протокола от 15 юни,

ако ние приемем предложението за уместно на работната група тогава вече ние ще трябва да гласуваме отпадане на точка 8 от раздел 1-ви, но първо трябва да гласуваме относно предложението на работната група.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жа Пашкунова поиска думата. Мисля, че и г-н Магдалинчев също поиска думата.

Заповядайте, г-жо Пашкунова!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз във връзка с предложенията на г-н Мавров. Колеги, и това беше обсъждано - по какъв начин да се очертае реда за предоставяне на квалифицираните електронни подписи от административния ръководител или нарочен служител, кой да бъде този служител. В крайна сметка решението на колегите е, че не следва да се месим в дискрецията на административния ръководител. Организацията на работа във всеки съд е различна, естеството на дейност също според това колко са съдиите, съдебните служители, съдебните заседатели, така че нека да оставим в оперативната самостоятелност на всеки административен ръководител да предвиди реда на съхраняване, служителя, който да го прави и по какъв начин да бъдат предоставяни на съдебните заседатели, за да изпълняват своите функции. Това е, което искам да кажа. И нека да преминем към гласуване. Всичко това наистина беше обсъдено. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. Колеги, аз исках само да добавя в тази част, че правомощие така да го кажа на съдебните заседатели са регламентирани от точка 1 до 4 в раздел 1-ви от указанията. Виждаме, че те са потребители в ЕИСС към съдилищата с роля съдебен заседател, която е реализирана с ограничени права за достъп само по съответното електронно дело, с което са избрани на случаен принцип, без право на редакция и добавяне в съдържанието на

документи, а се запознават само делото, с опцията за преглед. Ролята на съдебния заседател осигурява възможност за подпис на актовете по дела, по които съдебния заседател е член на съдебния състав. Фактически този ограничен достъп, който му позволява на него КЕП-а предопределя и, как да кажа, ползването на КЕП-а, поради което правилно, аз споделих и преди, и сега споделям предложението на работната група те да бъдат съхранявани в съда, а не да са в съдебните заседатели. Те са за конкретни цели, издадени са от съда, издадени са по конкретни дела, които може да има достъп съдебния заседател и повече не. И аналогично е при това положение да се съхраняват и да се получават в деня на заседанието или както се разпишат от съответните административни ръководители по места. Та затова изцяло подкрепям предложението тези КЕП-ове да бъдат съхранявани в администрацията на съответния съд, към който е и съдебния заседател. Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания няма други.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам въпрос, г-н Панов.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте! Прощавайте, не Ви видях.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По повод на това, което се обсъжда, дали няма да попаднем с това къде да се съхранява квалифицираният електронен подпис, дали няма да попаднем в някакво нарушение на съответния нормативен акт. Струва ми се, че когато се издава на едно лице квалифициран електронен подпис това лице трябва да има физически достъп непрекъснат до този подпис. Знам, че това е удобно, което се предлага, знам и споделям целите, за които се предлага, но ми се струва, че това е смисъла на квалифицирания електронен подпис, той да бъде държан и на физическо разположение на лицето, на което е. Не напразно той е квалифициран този подпис и не напразно се ползва със същата достоверност както саморъчния.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

/Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд/

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, във връзка със становището на колегата Дишева? Някакви изказвания ще има ли по този въпрос? Тогава ако няма изказвания да преминем към гласуване, така както е предложено като проект за решение.

Колега Имова, Вие ще вземете ли отношение?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз тогава предлагам да гласуваме раздел 1-ви или всъщност сега тук дискусията беше във връзка с това как да се съхраняват подписите, дали физически в съдебните заседатели или в администрацията на съответния съд. По този въпрос според мен първо трябва да сме наясно и след това вече да гласуваме раздел 1-ви, защото в раздел 1-ви има една последна точка, която казва, че съдебните заседатели са длъжни винаги да носят /чете/: при явяване в съда за разглеждане на дело в съдебно заседание,

участващите в състава на съда по съответното дело съдебни заседатели са длъжни винаги да носят в себе си КЕП, който им е издаден от съда. Така че точка 8 се обезсмисля ако ние приемем, че те трябва да бъдат съхранявани от административните ръководители. Затова ви предлагам процедурно да гласуваме дали Съдийската колегия приема предложението, което е на работната група, а именно КЕП-овете да се съхраняват от административните ръководители и след това ще гласуваме вече и раздел 1-ви. Съгласни ли сте, колеги?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Значи говорим за точка 8. Нали така?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точно така. Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Раздел 1-ви, който регламентира, че при явяването в разглеждането на делото участниците в състава са длъжни винаги да носят в себе си КЕП, който им е издаден от съда. А къде точно пише, че трябва да се съхраняват в съда?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Това, колега Чолаков, го пише в извлечението от кратък протокол от срещата чрез видео-конферентна връзка на работната група на 18.6.2021 г. Тази работна група, огромната, която е мониторинговата група по ЕИСС. Тези указания бяха докладвани по ваше указание, на Съдийската колегия, по решение на Съдийската колегия от предходното заседание. Докладвах ги и колегите промениха точка 7 в раздел 2-ри и казаха по възможност да се гласува още веднъж от Съдийската колегия, като предложиха нова редакция на тази точка, а именно КЕП-овете да се съхраняват в съдилищата, а не физически от съдебните заседатели. Именно затова предлагам нека Съдийската колегия да каже дали приема предложението на работната група или не, докладвано чрез мен и колегата Кояджиков, тъй като ние сме членове на тази група и бяхме длъжни да обсъдим по вашите указания съответните предложения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да разбирам правилно, че първо искате да прегласуваме точка 7 в раздел 2-ри, нали така?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точно така. Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първо трябва да вземем решение дали ще го прегласуваме процедурно, защото все пак не сме го гласували и процедурно дали отново ще се върнем на раздел 2-ри за корекция.

Който е „за“ прегласуване, моля да гласува. /брои гласовете/ - 8 гласа „за“. „Против“ - 1,2,3. 3 гласа „против“. Т.е. взехме процедурно решение за прегласуване приетият раздел 2-ри с неговата точка 7.***/решението е отразено по-долу в протокола в цялост/***

Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: И сега вече във връзка с прегласуването на точка 7, тъй като аз участвах в работната група и формирах общата воля, че КЕП-овете следва да бъдат съхранявани в съдилищата, аз обосновавам своя вот, че ще гласувам по този начин, колегите са длъжни да преценят кои аргументи са по-удачни и съответно да гласуват. Аз лично ще подкрепя това, което работната група единодушно прие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз лично ще гласувам против, поради едно-единствено съображение, че КЕП-ът това е личен документ на съответния човек и не мисля, че може да бъде съхраняван, т.е. той следва да си носи отговорност за този свои документ, тъй като действително с това може да бъде свършено всичко, не само да се подписват съдебни актове. Да, те са издадени във връзка с участието им като съдебни заседатели, обаче не смятам, че можем да възложим на председателите и това да организират, и да пазят тези КЕП-ове. Ако нещо стане с този КЕП, колеги, кой ще носи отговорност - съответният служител. Хипотетично, разбира се. Затова аз ще гласувам против. Това е моето становище.

Гласуваме „за“, който е съгласен с тази промяна в точка 7, моля да гласува. /брои гласовете/ - 7 гласа „за“. „Против“ - 3 „против“. Има взето решение, променихме точка 7 от раздел 2-ри. **/решението е отразено по-долу в протокола в цялост/**

И остава да гласуваме раздел 1-ви в цялост, както е предложен.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Чолаков, променихме точка 7 в раздел 2-ри със съдържанието, което е предложено от работната група. Нали така?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 7 в предложението на работната група, като точка 7 в раздел 2-ри се промени по следният начин: КЕП на съдебните заседатели се съхраняват в сградата на съда. Административният ръководител определя със заповед служител на администрацията на съда, който да отговаря за съхраняването и предоставянето на КЕП на съответния съдебен заседател за конкретно съдебно заседание. Това е точка 7 от раздел 2-ри.

И се връщаме на раздел 1-ви, който не е гласуван досега.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Тогава обаче, извинявам се, че пак се намесвам. Тогава в раздел 1-ви точка 8 губи своето значение, защото ги задължаваме да си носят КЕП-овете, а пък те ще бъдат в съдилищата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Нали я гласувахме тази точка?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не. Не сме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 1 не сме гласували.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Раздел 1, точка 8 не сме гласували.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: От раздел 1 не сме гласували абсолютно нищо.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А логичното е да гласуваме раздел 1-ви с отпадането на точка 8.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това щях да кажа. Гласуваме раздел 1-ви без точка 8, тъй като тя се „бие“ с това, което приехме в раздел 2-ри.

Колеги, който е за раздел 1-ви анблок, без точка 8, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 гласа „за“. И смятам, че приключихме с тази точка, тъй като всичко останало е за Пленум, който трябва да коментираме.

5. ОТНОСНО: Указания относно осигуряване и използване в Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС) на квалифицирани електронни подписи (КЕП) от съдебните заседатели, участващи в състава на съда по наказателни дела като първа инстанция, съгласно чл. 28, ал. 1, т.т. 2 и 3 от НПК, съгласно решение на Съдийската колегия по Протокол № 23/15.06.2021 г., т. 4.2

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. Прегласува решение по Протокол № 23/15.06.2021 г., т.4.1.

5.2. Променя Раздел II, т.7 в следния смисъл:
„Квалифицираният електронен подпис на съдебните заседатели се съхранява в сградата на съда. Административният ръководител определя със заповед служител от администрацията на съда, който да отговаря за съхраняването и предоставянето на квалифицирания електронен подпис на съответния съдебен заседател за конкретно съдебно заседание“.

5.3. Одобрява текста на Раздел I в предложената редакция на проект за Указания относно осигуряване и използване в Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС) на квалифицирани

електронни подписи (КЕП) от съдебните заседатели, участващи в състава на съда по наказателни дела като първа инстанция, съгласно чл. 28. ал. 1, т. т. 2 и 3 от НПК (Указанията), като т. 8 от Указанията отпада.

Изпраща Указанията на административните ръководители на органите на съдебната власт за сведение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме с точка 6. Отново сме теглене на жребий, като аз не мога да участвам в тази процедура, съответно като имаме постъпили и нови отводи. Виждам отвод на колегата Бисер Троянов, отвод на Спас Иванчев, това са колегите от ВКС, имаме отвод от Апелативен съд - Варна на колегата Румяна Трендафилова, на Красен Георгиев - Апелативен съд - Велико Търново, Петя Дакова - съдия в Апелативен съд - Бургас и Васил Гатов - съдия в Апелативен съд - Пловдив. При това положение във ВКС останаха само двамата колеги - Петя Шишкова и Жанина Начева. По отношение на апелативните съдилища останаха Апелативен съд - Бургас, всъщност имаме един колега Пламен Синков, предлагам директно да гласуваме за участието му в комисията, тъй като няма там как да провеждаме жребий, а по отношение на колегите от Апелативен съд - Варна и Апелативен съд - Пловдив имаме варианти между трима колеги от Апелативен съд - Варна и пет колеги в Апелативен съд - Пловдив. Само да попитам - дали са готови за тегленето на жребия? Колеги, ще слезе ли някой там, тъй като аз не мога да дойда, тъй като не съм в сградата на ВСС.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Имаме готовност за теглене на жребий, просто трябва да слезат колеги от Съвета.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, кой ще отиде да присъства при тегленето на жребий? Г-н Кояджиков, заповядайте, като по отношение

на Апелативен съд - Бургас предлагам директно да гласуваме колегата Пламен Синков, тъй като той е един и там не можем да теглим жребий.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Преди да сляза може ли да помоля нещо? Колеги, помислете след като изтеглим тези трима души, служебно Пламен Синков и другите двама от Варна дали не следва да попитаме и останалите колеги двамата от Варна, които ще останат и пет в Пловдив, дали ще участват в едно такова начинание, което ние се мъчим да направим, защото е срамата, може би следва още пет пъти да теглим някакви жребии, което е безумие някакво. Нека да ги попитаме който иска да участва от тези апелативни съдилища този път и да приключим с тегленето, да променяме решенията си ако трябва и да си направим ние въпросния анализ или изцяло да откажем да го правим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз щях да направя предложение, което горе-долу е същото като това, което направи и г-н Кояджиков, но считам, че следва да продължим с тегленето на жребия, но днес да изтеглим всички съдии от съответния съд по определена поредност, защото аз съм почти сигурна, че никой няма да каже: аз искам да участвам в изготвянето на този анализ, да продължим с тегленето на жребия, но по някаква поредност, т.е. от съда, в който има трима души да изтеглим един, от останалите, за да имаме възможност ако те последователно правят отводи да се избегне тегленето на жребий. По същество това е същото, което и г-н Кояджиков предлага, но аз считам, че следва да продължим с тегленето на жребий, като приключим на практика с всичките съдии от съответния съд.

И за да не вземам пак думата - получих обаждания от съдии от окръжни съдилища, наказателни отделения, че не им е ясно каква информация да предоставят във връзка с нашето указание от предишно заседание. Става въпрос за информацията от окръжните съдилища

относно разглежданите дела, които впоследствие на различни етапи бяха предоставени в компетентност на Специализирания наказателен съд. Така че предлагам когато приключим с тегленето на жребия да обсъдим този въпрос, защото следва една и съща, по-скоро еднотипна информация да бъде предоставена от окръжните съдилища и ние да сме наясно какво искаме, а съдиите да са наясно какво да ни изпратят.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

/Заседанието продължава под председателството на Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд/

ЛОЗАН ПАНОВ: Жребият тогава.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението беше, колега Панов, да ги изтеглим по последователност там, където има повече от един човек, както е в Пловдив, да изтеглим първото име, да обявим кое е второто име изтеглено, кое е третото име и съответно колегите ако първият откаже да знаем, че можем да пристъпим директно към втория, а не пак да теглим жребий всяка седмица, т.е. да има последователност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Вторият да знае, че е втори, а третият да знае, че е трети след първия или втория отвод.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е логиката и мисля, че има резон в това наистина, за да не теглим всеки вторник.

ЛОЗАН ПАНОВ: За Варна в момента се тегли.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Пристъпваме към изтегляне на участници от Апелативен съд - Варна: Първият изтеглен е съдия Янко

Димитров Янков. Вторият изтеглен е съдия Георги Николов Грънчев. И третият изтеглен е съдия Павлина Георгиева Димитрова.

И сега по процедура пристъпваме към изтегляне на представители на Апелативен съд - Пловдив: Първият изтеглен е съдия Велина Емануилова Антонова. Вторият изтеглен е съдия Деница Цанкова Стойнова. Третият изтеглен е съдия Веселин Ганчев Ганев. Четвъртият изтеглен е съдия Иван Христов Ранчев. И последният изтеглен за Апелативен съд - Пловдив е съдия Милена Бориславова Рангелова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря на колегите от администрацията на ВСС. Само ще повторя, за Апелативен съд - Варна първото име е на Янко Димитров Янков, второто име е на Георги Николов Грънчев - съдия в същия съд и на Павлина Георгиева Димитрова - третата поред изтеглена от Апелативен съд - Варна.

Апелативен съд - Пловдив: първото изтеглено име е на Велина Емануилова Антонова, след това Деница Цанкова Стойнова, Веселин Ганчев Ганев е третият изтеглен, четвъртият изтеглен е Иван Христов Ранчев и последният пети - Милена Бориславова Рангелова.

Благодаря Ви.

/От залата излизат Тихомир Димитров и Лилия Николаева/

Нека да гласуваме изтеглените имена. Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“. Кой е „против“? Два гласа „против“. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

6. ОТНОСНО: Заявления за отвод от участие в Комисията за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. Поради подаден отвод ПОПЪЛВА поименния състав на комисията за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд, съгласно решение по Протокол № 19/20.05.2021 г. на Съдийската колегия на ВСС, както следва:

- Пламен Ангелов Синков - и.ф. „административен ръководител - председател" на Апелативен съд-Бургас.

6.2. Поради подадени отводи ПОПЪЛВА чрез жребий от урна с хартиени бюлетини поименния състав на комисията за изготвяне на Анализ за дейността на Апелативния специализиран наказателен съд и Специализирания наказателен съд съгласно решение по Протокол № 19/20.05.2021 г. на Съдийската колегия на ВСС, както следва:

- Янко Димитров Янков - заместник-председател на Апелативен съд-Варна;

- Велина Емануилова Антонова - съдия в Апелативен съд-Пловдив;

6.3. Изтегля чрез жребий от урна с хартиени бюлетини всички останали магистрати от списъците за Апелативен съд-Варна и Апелативен съд-Пловдив, като съставът на комисията да се счита попълнен със същите по поредността на изтеглянето им в случай на подадени отводи от избраните по т. 6.2 магистрати, а именно:

- Георги Николов Грънчев - съдия в Апелативен съд-Варна;

- Павлина Георгиева Димитрова - съдия в Апелативен съд-Варна;

- Деница Цанкова Стойнова - съдия в Апелативен съд-Пловдив;

- Веселин Ганчев Ганев - съдия в Апелативен съд-Пловдив;
- Иван Христов Ранчев - съдия в Апелативен съд-Пловдив;
- Милена Бориславова Рангелова - съдия в Апелативен съд-Пловдив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Някакви изказвания, някакви предложения?

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предвид това, че изтеглихме имената на всички съдии от съответните апелативни съдилища, следва да укажем, че те последователно могат да правят отводи, освен ако не приемем, че може предварително преди да му е дошъл реда на някой съдия да направи отвод, нещо, което аз бях предложила още при първото теглене на жребият ако си спомняте, но не се възприе като идея.

На следващо място - какво ще правим с указанията да окръжните съдии, наказателните отделения относно съдържанието на предоставената информация. Аз си спомням говоренето на това заседание на Съдийска колегия, а именно, че става въпрос за информацията по точки 6.3. и 8.3. от анализа, но мисля, че дължим това на съдиите ако искаме действително анализа да се случи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Ще говоря малко от името на администрацията. Писмата до административните ръководители на окръжните съдилища са изпратени вече, между другото вече почват и да отговарят. Преповторихме и мисля, че главният секретар ще го потвърди, преповторихме решението от Съдийската колегия и казвам, че вече започват да отговарят. Информацията ще се обработи, ще се систематизира, ще се сложи в таблица и общо взето така ще бъде.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

А по отношение на отводите? Въпросът, който постави г-жа Дишева, дали колегите могат да направят преди да им е дошъл реда да си направят отвод?

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще оставя въпросът за отводите, защото той ми се струва несъществен. Който иска да се отведе ще направи начин да го направи, въпреки нашето решение.

Чета диспозитивът на решението, което ние сме взели по Протокол 22 от 8 юни 2021 г.: Да се изиска от административните ръководители на окръжните съдилища в страната да предоставят информация касаеща анализа от критериите, сравнителният анализ от критериите на анализ, т.е. за анализ на специализираните съдилища. И следва с тирета: за делата за престъпления по Глава първа от НК, за еди кой си период, за делата за престъпления по 321, 321-а от НК за еди кой си период и трето тире - за делата за престъпления, очертани в 411-а, т. 3 и 4 за периода от 2015 г. до 2017 г. Ние в точки 6.3. и 8.3. имаме определени критерии, на които ние няма да можем да дадем никаква информация, т.е. да ги попълним с никаква информация ако не я получим от окръжните съдилища. Ще ви зачета по 6.3. Освен това изброяване, което сме направили в решението следват точки 6.3.1.: констатации с оглед фактическа и правна сложност на делата. Ако ние не получим тази информация от окръжните съдилища кой и как ще попълни със съдържание тези критерии?

Следващата точка 6.3.2.: констатации с оглед изхода на делата от инстанционен контрол. 6.3.3.: констатации с оглед данните за резултати на съдебните органи по върнати след обжалване и протестиране актове пред въззивната инстанция и т.н., сигурна съм, че можете и сами да ги прочетете. По подобен начин или аналогичен начин

звучат и критериите по точка 8.3. Затова аз предлагам ако считате, че е допустимо в рамките на днешното заседание, възможно е разбира се да го направим и в нарочна точка, но не трябва да мълчим по този въпрос, защото информацията, която ще получим ще бъде непълна и тя няма да отговори на нищо освен на това какви по брой и по кои текстове от Наказателния кодекс дела са били образувани в съдилищата, а пък това ми се струва, че не беше идеята на г-н Кояджиков, който предложи тези подробни критерии за сравнителен анализ, ако не бъркам негова беше идеята когато ние включихме тези текстове в критериите за анализ. Дали ме разбирате, колеги, за какво говоря? Ние на точка 6.3. имаме подточки няколко и на точка 8.3. също имаме подточки, които ако искаме да бъде направен анализа трябва да бъдат изпълнени със съдържание. Понеже няма кой да направи справка по конкретните дела тези подточки са невъзможни за изпълване със съдържание. Така че аз предлагам ние просто да допълним или да дадем указания в този смисъл на административните ръководители на окръжните съдилища във връзка с нашето решение, което цитирах.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, после г-н Новански.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тези критерии, които зачете преди малко г-жа Дишева говорят за не количествен, а качествен анализ и именно заради това бяха избрани, взехме решение да участват в анализа 12 съдии от Върховния касационен съд и 6 от апелативните съдилища, които имат нужната квалификация да кажат дали едно дело е с фактическа и правна сложност. Кой друг да го каже? Това са качествените критерии, които тези хора трябваше да направят. Всичко друго е статистика, за която ви прочете колежата Новански, е чистата статистика. Оттам насетне дали едно дело е с фактическа и правна сложност може да каже само съдиите, които бъдат избрани в тази комисия за анализ. Това е моето становище и мисля, че няма какви

указания да дадем по този повод, а просто нека да сформираме тази комисия, независимо в какъв състав ще бъде тя, дали това наше решение ще претърпи някакви корекции, те да се заемат, да прегледат въпросната информация, която ще бъде събрана от администрацията на Съвета и да отговорят на всичките подкритерии. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания?

Г-н Новански, след това г-жа Дишева.

БОЯН НОВАНСКИ: От административните ръководители ще получите чиста статистика, числа и бройки. Не можем да караме административните ръководители на окръжните съдилища да правят констатации, защото не такова беше решението на Съдийската колегия. Изпаднахме в капан, безспорно е, но нека да съберем поне тази информация, за да видим с какво разполагаме и евентуално ако въобще ще се сформира такава работна група и хората ще работят те ще решат как да го направят по-нататък въпросния качествен анализ.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Аз твърдя, че с изключение на критериите по точка 6.3.1., който е констатации с оглед фактическата и правна сложност на делата и критерият по точка 6.4. - изводи, нищо друго не съдържа елемент на преценка. Става въпрос само за констатации, например точка 6.3.2., която гласи: констатации с оглед изхода на делата от инстанционен контрол означава да се посочи при обжалване на съответния съдебен акт какъв е резултата от инстанционния контрол. За никаква преценка не става въпрос. Така е и за останалите критерии, включително за бързина на производството, като бъде посочена продължителността на производството. Нека да не се заблуждаваме, тук не става въпрос за никаква качествена преценка, нито пък за преценка или преоценка на резултата от инстанционния контрол, който ние искаме да се прави, ние не сме вложили такова

съдържание и в правомощията, или в идеята за създаване на тази работна група или комисия, която да прави анализа, но ако се възприеме становището на г-н Кояджиков, което чувам, че беше споделено и от г-н Новански, трябва ясно да посочим, то вероятно ще се случи и с изхода от нашето обсъждане сега, че искаме от съответните окръжни съдилища само статистика относно броя на делата. Каква информация това ще ни даде е съвсем отделен въпрос, но очевидно това е волята, да „се тупа топката“ и да не се събира информация по същество.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, г-н Новански.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте, че отново вземам думата, но много ви моля припомнете си говоренето тогава когато приемахме тези критерии. Съгласно отчетността на ВСС една присъда може да бъде отменена и се води отменена в книгите, но това може да се е случило само по отношение на едно лице, а по отношение на другите да е потвърдена. Тогава тя при нас в статистиката се води отменена. Може да е отменена, поради примерно смърт на някои от подсъдимите, може да е отменена, поради настъпване на някакво обстоятелство, което изключва наказателната отговорност като амнистия или като например изпадане в състояние, изключващо вменяемостта и всичките тези обстоятелства чистата статистика говори за отмяна на присъдата, нищо повече. Ако тази статистика се ползва, г-жо Дишева, Вие сте права, но когато говорихме и приемахме критериите точно същото говорене, което Ви казвам сега стана причина да ги приемем в този им вид. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Новански, след това г-жа Керелска.

БОЯН НОВАНСКИ: Точно така. Въобще не е била такава идеята, каквато се опитва да я каже г-жа Дишева. Повече информация от председателите на окръжните съдилища няма да получите и въобще

не е била идеята те да дадат становища като какво и как е бъдещето на едно дело. Може би главният секретар ако успее да организира да каже каква информация постъпва от окръжните съдилища, защото знам, че вече е започнала да постъпва и така ще разберете какво получаваме от окръжните съдилища, което пак не е малко, казвам, защото и статистика да е все пак е нещо, а иначе?

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Керелска искаше думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз изчаках главният секретар ако иска нещо да каже, но, колеги, ние в момента си правим някакво обсъждане без ясна посока. Г-жа Дишева каза, че са постъпили запитвания от окръжни съдилища каква информация трябва да изпратят. Според мен би трябвало председателите на окръжни съдилища, които го задават този въпрос да го направят официално и писмено. Тогава ние бихме могли да се седнем, но не в открито заседание на Съдийска колегия и тук да умуваме в момента, защото не знам дали ще бъдем много точни в умуването и в заключение по това умуване. Да седнем да видим какви въпроси се задават и евентуално да се подготви един отговор. Мисля, че ние така можем още три часа да си обсъждаме какво сме имали предвид. Освен това критериите не са пред нас, аз не ги помня наизуст, честно казано. Ако вие ги помните, не знам, кажете. Нека главният секретар да каже все пак има ли такива запитвания от окръжните съдилища, ако има може ли да се обобщят и да седнем да помислим какво да им кажем, да направим автентично тълкуване на това какво сме имали предвид ние когато сме приели тези изисквания за анализ.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: До момента не са постъпвали запитвания до мен, поне аз не знам за такива запитвания, получиха се отговори на писмото по поставените критерии от две или три съдилища. Това е информацията, която аз имам.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но все пак има запитвания, доколкото разбирам.

БОЯН НОВАНСКИ: Няма запитвания до главния секретар. Ако има запитвания си питат някой друг, ако питат някой, нека да си каже. Официално към ВСС към главния секретар, който е дал разпореждането няма запитване. Колко по-ясно да ви го каже. Ако някой пита някой от членовете на Съвета да си каже. Така наистина доникъде няма да стигнем, г-жо Керелска. Официално запитване никъде не е дошло.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И аз оттам тръгнах, че така няма да стигнем, но все пак не разбрах в каква посока са запитванията, които са дошли от съдилищата.

БОЯН НОВАНСКИ: Не е имало нито едно запитване, Ви отговориха. Запитване няма, има отговори на задачата, която им е поставена, която ние поставихме. Няма запитване, има отговори. Има такива и такива дела, еди колко си по тази глава, по онази глава. Това са отговорите. Запитвания няма. Поне официално няма.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така ли е, г-н главен секретар? Може би аз не съм Ви чула.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли аз да отговоря? Аз повдигнах въпроса за запитванията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз повдигнах, г-жо Керелска, въпросът и заявих, че аз съм получила запитвания. Запитванията са устни и са по телефон. Не съм твърдяла, че при главния секретар има такива запитвания и не знам защо запитванията до мен, направени от съдии да са с по-малка тежест от запитванията, които се правят до други членове на Съдийската колегия или сигнали, които се отправят и ви заявявам това най-отговорно. Съдии ме питаха какъв е обемът на информацията,

която искаме да бъде предоставена. Мисля, че от нашата дискусия тук е ясен отговорът - искаме само статистика относно броя на делата. Така че това обсъждане по мое виждане е достатъчно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания, предложения за решения? Тъй като не виждам предложения за решения, продължаваме със следващата точка от дневния ред.

Точка 7. Кой ще я докладва? При закрити врати.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 7 от дневния ред с 9 гласа „за“ ВСС Съдийска колегия взе решение за образуване, на основание чл. 316, ал. 1 от ЗСВ, дисциплинарно производство по предложение на председателя на Районен съд - Пловдив за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1 от ЗСВ на Деян Стоянов Вътов - съдия в Районен съд - Пловдив.

На основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ избира чрез жребий дисциплинарен състав: Боян Новански, Атанаска Дишева, Драгомир Кояджиков.

На основание чл. 316, ал. 3 от ЗСВ определи за председател на състава, който е и докладчик г-н Драгомир Кояджиков. Това беше по точка 7.

Колеги, продължаваме с точка 8. Кой ще я докладва? Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, точка 8 е предложение на КАК да бъде определена, на основание чл. 175, ал. 4 от ЗСВ, в изпълнение на решението на Съдийската колегия от 23.10.2018 г.

Извинявайте, да бъде определена Росица Славчева Бункова-Манолова, тя е съдия в Окръжен съд-Благоевград за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Благоевград, със съответния ранг и заплата, считано от 23.06.2021 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Ако погледнете справката, която е приложена към точката, ще видите, че в КАК беше поискано съгласие от абсолютно всички съдии, които работят в Окръжен съд-Благоевград. Беше проведено гласуване на предходно заседание, на което с пълно мнозинство беше преценено, че не следва да бъде определена досегашния председател съдия Бельова за изпълняващ функциите „административен ръководител" до избор на нов председател след изтичане на нейния мандат. На вчерашното заседание на КАК беше обсъдена и възможността да бъде предложено на Съдийската колегия да бъде назначена Лилия Масева, това е заместник-председател, който е дал съгласие, като само един от членовете на КАК го подкрепи, останалите, ако не се лъжа, 6 членове бяха „против" по различни съображения може би днес ще стане дума за тях, защото бяха изразени от част от членовете на КАК, като следвайки кои от съдиите са дали съгласие, КАК предлага на тази позиция да бъде назначена и Росица Славчева Бункова-Манолова, която е най-старшият съдия, който е дал съгласие да заеме тази длъжност. Това е и основанието по този начин да предложим този диспозитив.

Към материалите по точката има справка в табличен вид за всички съдии съответно дали са дали съгласие, каква е позицията, която заемат в момента, както и какъв е техният стаж, подредени са по своя стаж, както и като отделен материал имате документи от всеки един съдия, както и принципното решение, въз основа на което тази колегия

определя изпълняващ функциите „административен ръководител“ на съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви, г-н Шекерджиев! Колеги, заповядайте за изказвания.

Господин Чолаков, след това г-жа Керелска.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека да е г-жа Керелска, защото все пак тя е член на КАК, искам да чуя малко мотиви, защото в самите решения няма мотиви защо точно това се предлага.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това, което ще кажа не е само единствено в качеството ми на член на КАК, но и в качеството на участник в срещата, която се проведе в сградата на Окръжен съд-Благоевград, като там бяха освен съдиите от Окръжен съд-Благоевград също така председателите и представители на районните съдилища, които са в района на Окръжен съд-Благоевград.

От проведения разговор и от изказванията най-вече на председателите на районните съдилища и на съдиите от тези районни съдилища се очерта кадрови проблем, който се изразява преди всичко като проблем в комуникацията между ръководството на Окръжен съд-Благоевград и съответно районните съдилища в рамките на този район. Многократно беше изтъквано, че фактически администрирането в рамките на целия район се извършва едностранно със заповеди, не се търси диалог, това създава напрежение и т.н. Всъщност г-н Чолаков също присъства на тази среща и може да потвърди или да отрече това, което казах, както и останалите колеги, които присъстваха на срещата, поради което възникна въпроса в КАК за определяне на и.ф. функциите „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд-Благоевград дали се следва приетото от нас правило като решението за това е взето на 23.10.2018 г. и то е качено на нашите монитори,

съобразно което решение фактически при изтичане мандата на административния ръководител той се определя за изпълняващ функциите „административен ръководител“. Също така има изключения и в самото правило, и в нашата практика.

И за да не взимам думата пак, макар че може би ще ми се наложи, имали сме случаи, когато определяхме изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Козлодуй, тогава отстъпихме от основното правило и всъщност вместо, не от основното правило, а от допълнителното правило, като не определихме за изпълняващ функциите „административен ръководител“ по-старшия съдия, всъщност съдиите там са малко, а определихме за изпълняващ функциите „административен ръководител“ следващият по старшинство съдия, като бяха изтъкнати съображения в тази посока (не считам за нужно да ги възпроизвеждам сега). Възникна въпроса дали като наше предложение да бъде един от заместниците, който е изразил съгласие, защото те са двама, а всъщност съгласие беше изразено само от единия заместник, това е г-жа Масева, като надделя становището на колегите, че по-добре е да получим съгласие от всички съдии в Окръжен съд-Благоевград по старшинство или по-скоро да вземем становище дали са съгласни да изпълняват тази длъжност и след това да преценяваме в крайна сметка дали да определим един от заместниците или да ги преценяваме съдиите по старшинство. При това обсъждане и този дебат надделя становището, че трябва да определим съдията, който е пръв по старшинство и който е изразил съгласие, и това е предложен и на Вашето внимание кандидат. Съображенията бяха, че ако има някакви недостатъци в работата и в ръководството на Окръжен съд-Благоевград, те се дължат единствено и само на председателя на Окръжен съд-Благоевград, а не от цялото ръководство, което е имало възможност да въздейства върху взимането на едно или друго решение

от председателя на окръжния съд. Това и по тези съображения, с този резултат да гласува предложението за изпълняващ функциите „административен ръководител“ да бъде г-жа Румяна, само за момент. Фамилията как беше? То не е толкова съществено в случая. (кратка пауза)

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Керелска, дали приключихте?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да. Просто фамилията на колегата ми се губи, която предлагаме за изпълняващ функциите „административен ръководител“.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Росица Славчева Букова-Манолова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А, да, благодаря Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, приключих.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще гласувам „против“ това предложение, тъй като първо, то противоречи на нашето принципно решение, където ние сме казали процедурата каква е, но дори и да не е това, аз ще говоря като човек, който присъства на тази среща в Окръжен съд-Благоевград с колегите от окръжния и районния съд. Там присъствах, бяхме там заедно 4-5 колеги от Съдийска колегия. Колегите действително в този съд, в този съдебен район имат тежък междуличностен конфликт - това е безспорно. Действително проблемите са много и са натрупвани във времето, и моят извод е, че ние просто нищо не сме направили досега. Но аз не мога да кажа, че за това е виновна единствено председателя на Окръжен съд-Благоевград, защото взимайки това решение, ние без да направим подробен анализ и без да подложим на проверка твърденията, които чуваме, ние казваме и посочваме виновника, а именно г-жа Бельова. Дали това е точно така?

Може да е така, но може да не е така. Колеги, вие чухте абсолютно междуличностни отношения между съдии от районен съд, един срещу друг застанали, тоест видяхте отношения между районен и окръжен съд. Нали аз затова казвам - Вие смятате ли, че с това решение ние в момента директно казваме „Виновна е Бельова“. Ами ако не е така?

Има и още нещо, което също е много важно. И после присъствахме на едни други разговори, където се установи, че проблемът тръгва от районен съд, а не от окръжен съд, също със съдии, които са били в този колектив. Не знам дали това е вярно или не, но това са само разговори и приказки на колеги, които ние чухме. Не казвам, че лъжат, но истината винаги подлежи на доказване, ние сме магистрати.

Освен всичко останало, основният проблем, който беше поставен, е командироването, командироването и начинът на командироване на съдии от районен съд в окръжен съд. Ние сами се убедихме, че това се извършва от председателя на Софийския апелативен съд. Съответно колегите в Благоевград казаха, че събират документите и ги изпращат на председателя на Софийския апелативен съд. Означава ли, че всъщност заради този проблем, а две трети от дебата беше за командироването, как се командирова, по какъв начин събират документи. Това, колеги, не може да го отречете. Проблемът беше командироването.

Затова, че аз ще гласувам „против“ това предложение, като ще помоля да подложите на гласуване съответно по паритет председателя и заместник-председателя, и следващите съдии, но тъй като в момента гласуваме предложението на КАК, аз ще гласувам „против“ поради тези съображения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания, заповядайте!

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Колеги, аз също присъствах на срещата със съдии от района на Окръжен съд-Благоевград. Както казаха колегите преди мен, там присъстваха като че ли по-голямата част, сега поне всички съдии от районните съдилища и от окръжния съд. Присъствахме г-жа Керелска, г-жа Пашкунова, г-н Чолаков, г-н Кояджиков и аз, макар че беше поканена цялата Съдийска колегия. Няколко часа продължи срещата, но това, за което много съжалявам е, че ние не направихме запис на тази среща, но все още не е късно да направим паметна бележка. С оглед на говоренето, обаче, което сега се случва, мисля, че и това е излишно. Имам чувството, че сме присъствали на различни срещи с г-н Чолаков.

Колеги, аз ще подкрепя съвсем убедено предложението на КАК, защото участвах в обсъжданията там и тя г-жа Керелска, аз няма да го повтарям, но много подробно ги изложи. Всъщност това, което чухме и което разбрахме, или поне аз за себе си мога определено да го кажа, на срещата със съдиите от окръжния съд и от районните съдилища в района на Окръжен съд-Благоевград беше, че там съществуват проблеми. Ние това нещо го знаехме и отпреди това, заради това отидохме там. Съществуват проблеми относно разпределението на работата между районния съд, вътре в самия районен съд, съществуват проблеми между съдиите от районния съд и окръжния съд, вероятно защото сме били сезирани с подобен проблем преди, между съдиите от окръжния съд. Председатели на районни съдилища, забележете, не един от председателите на районните съдилища споделиха, че на практика няма комуникация, вербална комуникация с вече бившия председател (мисля, че днес или утре изтича на г-жа Бельова мандата), с председателя на окръжния съд, че се комуникира само със заповеди, че тя дори не ги поздравява.

Съжалявам, че ми се налага точно аз да Ви предам това нещо, но ако бяхте дошли, щяхте да го чуете и може би там трябваше г-н Чолаков да попита г-жа Бельова и някои от другите съдии дали е вярно това, което няколко от съдиите заявиха пред нас всички. Честно Ви заявявам беше ме срам да участвам и да слушам подобно нещо, но ми се наложи и ние всички бяхме свидетели на това нещо. И сега след този разговор аз участвах и на срещата след това, където чух твърдения неточно в смисъла, за който твърди г-н Чолаков, но явно изводите, които си правим от определени фактически твърдения са различни. Та, сега при това положение и при несъмнено безспорния факт, че конфликтни отношения съществуват ние да предложим отново за изпълняващ длъжността досегашния председател на съда ми се струва изключително недалновидно. Няма да кажа неправилно, изключително недалновидно. Същото между другото, и по същите съображения се отнася и за съдиите, които са били в ръководния екип, т.е. заместниците на г-жа Бельова, независимо кой е първоизточникът на проблема - нещо, за което говори г-н Чолаков. Аз съм много далеч от мисълта да се произнасям по въпроса кой първи е започнал, кой е виновен и кой е прав, още по-повече, че ние не разполагаме, аз съм убедена, с цялата фактическа информация. Също така чухме, че конфликтните отношения там датират отпреди повече от 10 години, т.е. ние не знаем от кога и не знаем точно защо са се породили и т.н. Много показателно беше едно изявление (няма значение на кого) на съдия, действащ от съдебния район, който каза, че съдиите, които са породили или по повод на които е възникнал и открито е тръгнал проблемът дори вече не са съдии там, но същите проблеми се пренасят върху сегашните съдии поради някакви причини. И при тази (как да кажа) картина, на която ние всички станавме свидетели от разказите на много съдии, на много съдии от различни съдилища, които бяха публично казани както пред

ръководството на окръжния съд, така и пред колегите им и от окръжния съд, и от районните съдилища, така и пред нас петимата да твърдим, че сме чули нещо много добро за ръководството на този съд или че нещата се случват както трябва, просто ми се струва необосновано.

И сега връщам се на въпроса. Аз няма да дам отговор кой е виновен за този проблем и кой е прав, и кой не е прав. Важното е обаче, че съществуващото ръководство, ръководството, което е било в продължение на два мандата (не знам за заместниците дали са били два мандата, но председателят на съда със сигурност), след като не е могла да разреши тези проблеми, тя със съдействието на своите административни ръководители, с някаква комуникация с административните ръководители на районните съдилища, на какво основание ние ще възлагаме при изтекли два мандата и при конституционна забрана за трети мандат на същия административен ръководител ние да му възлагаме на него изпълняващ длъжността? Опитвам се меко да се изразявам, недалновидно, несъответно на целта на нашето правомощие.

И г-жа Керелска не си спомням дали каза всичките случаи, но колеги, освен случаят в Козлодуй, споменахте ли го г-жо Керелска, че просто забравих, Вие го говорихте на КАК, но не помня дали тук го казахте - изборът на административен ръководител на Районен съд-Бургас. Там аргументът да не изберем една колега за председател след напускането на избрания от нас предходен председател, та за да не изберем кандидата, основният аргумент беше, че тя е била част от ръководния екип на предишния председател, който е напуснал и понеже той не се е справил видите ли, как не се е справил не се каза, но понеже е напуснал, не се е справил, ние имаме абсолютна пречка да я изберем за председател на съда. Това беше говоренето. Ставаше въпрос за много кратък мандат, не си спомням имената на колегите, на избрания

от нас председател на районния съд, съвсем в началото на нашия мандат и за никакви публично известни данни за несправяне с мандата.

Какво става при сравнението със сегашната ситуация? За мен е напълно достатъчно, че има изключителна консултация на много и различни нива и в окръжния съд, и между окръжния и районния съд, и между административните ръководители на съдилища и административния ръководител на окръжния съд. И повтарям - според мен проблемите, които в продължение на два мандата са трупани, се дължат в голяма степен и на заместниците. Заради това в КАК се спряхме, не си спомням дали единодушно, може би г-н Кояджиков, но той ще каже, гласува по различен начин (не си спомням, извинявайте г-н Кояджиков, ако неправилно Ви цитирам), аргументите на колегите бяха тези и сме се спрели на съдията, който е с най-голям стаж и който е изразил съгласие да заеме изпълняващ длъжността. Четох от пресата (само това ще кажа и завършвам), че е изтекъл срокът за подаване на документи, но не виждам информация за това на нашия сайт, просто полетата стоят празни. Не знам дали е така. Ако в рамките на обявения конкурс е изтекъл срокът за подаване на заявления за председател на окръжния съд и ние не сме получили нито едно такова заявление. Повтарям - четох тази информация в медиите, а сега виждам полетата тук на нашия сайт празни. Ако е така, това само по себе си също е показателно и налага извода, че окръжният съд има нужда от смяна на ръководството. За да се даде шанс на съдиите и на съда като административна структура, не може непрекъснато да се оправдаваме с това, че там винаги е имало проблеми, че там проблемите са много отдавна, че там съдиите са си такива. Не, това не могат да бъдат аргументи и не са верни!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Господин Кояджиков, заповядайте за изказване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Аз ...(кратка пауза)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Замръзнахте г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: ...Благоевградски окръг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков, моля Ви да започнете от начало, защото започнахте с „Аз“ и всичко приключи, дотам замръзна екрана Ви и не чухме какво казвате. Започнете Вашето изложение от началото. Благодаря Ви!

ГЛАСОВЕ: Не Ви чуваме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може би е сигнал, че не трябва да говорите, г-н Кояджиков. Шег, шег.

ЛОЗАН ПАНОВ: Хубава работа! Системата да определя кой да говори или да не говори. Моля Ви! Моля Ви само някой да се свърже с г-н Кояджиков, за да го уведоми, че ...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще му се обадя.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Чувате ли ме сега?

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега вече Ви чуваме.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: При мен има проблем. Аз съм в кабинета на г-н Магдалинчев, оттам се обаждам, просто да Ви информирам. Изчакайте, дайте може би 5 минути почивка, за да може да се намесят...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нали в момента Ви чуваме, говорете.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Но аз съм в кабинета на Магдалинчев казвам. Добре, ако сте съгласни, оттук не пречи да започна да говоря, няма да говоря толкова дълго.

Аз също участвах във въпросната среща. Там, както се каза, се чува такива неща, които не би следвало да се излагат в ефир, защото са много нелицеприятни, обаче дебатът доби такова измерение, че трябва да се кажат някои неща.

Уважаеми колеги, тук не знам как останаха някои колеги участници там с впечатлението, че председателят на окръжния съд Катя Бельова е виновник за създалото се там напрежение. Аз честно да Ви кажа моят прочит на това, което чух, е съвсем различен. Искате ли да Ви кажа, че Катя Бельова за сведение е дадена на Комисията за дискриминация от колега съдия и поводът за това е, че му е определен кабинет с 2 квадратни метра по-малък от кабинета на друг съдия, което му се е сторило дискриминационно. Също да Ви кажа за сведение, че Катя Бельова е подсъдима по множество частни дела в Софийския районен съд, има и постановени вече няколко, мисля, че 2 влезли в сила оправдателни присъди. Само за сведение да Ви кажа на тези, които не бяха на срещата, че там районните съдии, предходният председател на районния съд, доколкото разбрах или някой друг съдия беше, не мога да кажа конкретно кой, я съди за това, че била дала становище пред Висшия съдебен съвет за неговите професионални качества. Заради това изявление и срещу сумата от 12 лева тази жена е станала подсъдим и разхожда по съдилищата. Ами съвсем с основание да Ви кажа - никой от тук присъстващите 13 души също няма да говоря на тези, които се подиграват така и го тормозят системно на който и да му се случи това нещо също няма да говори, независимо дали работят в една сграда, на различни етажи или в съседни или едни и същи кабинети.

Знаете ли като бяхме пак там, че съдиите до такава степен на конфликт на достигнали, че единият носи в кабинета на другия делата да му покаже колко са много и колко е натоварен, а вторият от своя страна ги рита по коридорите на съда пред всичките граждани. Това са факти, които изнесоха хората и жалко, че нямаме доблестта да ги споменем.

Та затова уважаеми колеги, аз също не считам, че Бельова като председател на окръжния съд е човекът, който е създал проблема в Благоевград. В Благоевград проблемът, както стана известно, е създаден от предходното ръководство, даже те казаха, че тези отношения са възникнали, когато съдията Аршинков е бил председател там, а в районния съд, ако не ме лъже паметта, Димитров или нещо такова се е казвал председателят.

И всичко това изведнъж тук сега се опитва да се представи като негатив срещу настоящето ръководство и конкретно срещу Бельова. Най-вероятно и тя си има своите проблеми и най-вероятно може би не се е справила добре, но уважаеми колеги, ние сме взели решение да следваме някакви правила и в конкретния случай нямаме чак толкова сериозни аргументи да ги нарушим, и това, че има изключения преимуществено сме вземали решение след изтичане на втори мандат изпълняващият функциите „председател“ да остане същия човек независимо от конституционната забрана за трети мандат, за каквото стана дума в изказването на г-жа Дишева. Така че както гласувах и в КАК, така и днес няма да подкрепя предложението на комисията за определяне на изпълняващ функциите. Благодаря Ви, надявам се да ми се оправи компютъра и да се включа от моето работно място. Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря на г-н Кояджиков. Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може би трябва да изчакаме г-н Кояджиков да се появи отново на екран, защото това, което искам да кажа е свързано с това, което той каза.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: ...компютъра на г-н Кояджиков, сега той ще бъде на работното си място.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Чувате ли ме, г-н Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да не се окаже, че съм във Ваше отсъствие.

Значи, тезата, която тук защитихте е различна от тази, която защитавахте на КАК. Може би сте повлияни от авторитета на г-н Чолаков. (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Госпожо Керелска, това не е вярно, сега престанете! (О.Керелска: Чакайте сега.) Когато е взето решение, момент. Когато е взето решение да не се предлага Бельова аз отсъствах, а вчера гласувах за другото предложение. (О.Керелска: Така.) Аз и няма да участвам, когато се говорят неистини.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Сега, ако искате, участвайте в крайна сметка, ако не - поне слушайте, защото ме поставяте в неудобно положение иначе, тъй като аз ще кажа това, което имах намерение да кажа.

Тезата, която г-н Кояджиков защитаваше там беше, че всъщност за и.ф. трябва да бъде определена г-жа Масева, която е един от заместниците. Това беше спорът - дали да бъде г-жа Масева или да бъде съдията, който е пръв по старшинство, изразил съгласие да изпълнява тази функция и това личи ясно от двете решения, които са подложени на гласуване. Така че не знам г-н Кояджиков защо се обижда и защо се скрива в момента. Негова воля, разбира се. така. Това е едното.

А другото, което бих искала да разясня - колега Чолаков, много Ви моля, не ...(звукът се накъсва) нещата по тоя погрешен начин, никой не казва тук кой е виновен, не сме съд в момента. Факт е обаче, че от дълги години действително в района на Окръжен съд-Благоевград има напрежение. Всички ние сме свидетели за това, че са идвали 1-2, това е може би трети сигнал. Отделно в Комисията по професионална

етика ние пък получаваме и други сигнали, които са от командированите колеги - последните трима командировани в окръжния съд, които са сезирали и Комисията за защита на лични данни. Изобщо там се е оплело едно кълбо от конфликти и това, което предлагаме в никакъв случай не е за да вменим някаква вина конкретна на съдия Бельова, защото нито сме в позицията, нито сме в процедурата да сме съдници и да приписваме вина на този или на онзи. Това, което нали в КАК се опитахме да предложим, е с цел начело на ръководството да излезе макар и временно като изпълняващ функциите един неутрален човек, който би могъл да успокои обстановката. Иначе очевидно всички са виновни там и ако си спомняте, г-н Чолаков, когато аз започнах моето изказване пред колегите то беше в смисъл такъв, че на първо време се констатира липса на доброжелателност от всички страни, не само от страна на ръководството на Окръжен съд-Благоевград и персонално съдия Бельова, тоест да има по-голям стремеж към разбирателство, към отстъпки и т.н., та да им върви работата.

Пак повтарям - това, което предлагаме не е за да кажем г-жа Бельова или който и да било е виновник и е виновен за нещо, а да направим опит там конфликтите по някакъв начин да бъдат потушени, да се тръгне по един нов път и нещата да започнат да изглеждат по друг начин.

Сега по отношение на това, което Вие казахте, че видите ли проблемът там е във връзка с командированите, да, така е, защото в Окръжен съд-Благоевград има 4 свободни места (ако не се лъжа, цитирам по памет) и всичките те са с командировани съдии от районните съдилища и преди всичко от Благоевградския районен съд, трима и един от Дупница. Цитирам по памет, но мисля, че данните ми са верни. Така. Същевременно всички председатели на съдилища от този район казаха, че са достатъчно натоварени и те не биха могли да

подпомогнат окръжния съд, ако Окръжен съд-Благоевград реши да откомандирова някои от съдиите от Районен съд-Благоевград. Защото обезпечавайки кадровия състав, Окръжен съд-Благоевград на практика е оставил Районен съд-Благоевград с почти половината щат и малко в минус, така да се каже. Имаше едно обсъждане наред с цялото обсъждане дали не трябва да има откомандиране, така че нали Благоевградският районен съд да бъде кадрово обезпечен поне донякъде, за да могат те да понесат нормално тази натовареност, която има и която според нашата статистика е ниска, но там включително и колегите от Административен съд-Благоевград казваха, че когато са били районни съдии е имало припаднали, викане на линейки в 11 часа през нощта. Ами колеги, това не е от липса на работа, искам да кажа. Така. И да се върнем на командироването. Всички председатели на съдилищата от района казаха „Ние не сме в състояние да подпомогнем Окръжен съд-Благоевград, въпреки че ... (Прекъсната.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, имаме 50 точки още.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имаме желание за това." Ами не, въпросът е важен, защото колеги, толкова сигнали (Прекъсната от С.Мавров: Да прекратим тези разговори. Всички сме наясно какво става там.) Да, хубаво беше обаче да дойдете там и да чуете на място. Искам само това да кажа, че след това посетихме Административен съд-Благоевград, колегите бяха много мили и любезни, те също внесоха яснота за фактическите отношения в района на Окръжен съд-Благоевград, но това, което на мен пък ми направи впечатление трима районни съдии, съответно от Районен съд-Гоце Делчев, от Районен съд-Разлог, от Районен съд-Благоевград са командировани в Административен съд-Благоевград. Там нещата бяха спокойни. Да, колегите си кадрово обезпечени, но всичко това е за сметка на

районните съдилища в района на Окръжен съд-Благоевград. Може би трябва да се замислим върху тия неща. Аз не мисля точно за цялостната картина там, за всички напрежения, че действително е виновна г-жа Бельова, но пак казвам не е това целта и никой не я обвинява нея за едноличен виновник, така да кажа.

И се извинявам на колегата Росица Славчева Манолова, просто бях на друга страница и не можях да ѝ цитирам правилно името. Това е предложението за и.ф. ръководител на Окръжен съд-Благоевград.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, само ще уточня, че от Гоце Делчев няма командировани в Административен съд-Благоевград.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И от Благоевград няма командировани.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Грешка е, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Узунов от Районен съд-Сандански, госпожо Керелска, от Сандански, не от Гоце Делчев.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявам се, от Районен съд-Сандански.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, колеги, аз Ви предлагам да не продължаваме с този дебат. Мисля, че това е най-разумното и да се съсредоточим около взимането на решение.

Има предложение, което е на КАК. Ще подложат на гласуване, разбира се, предложението на КАК, тъй като то е предложението на ресорната комисия, след което ще подложат на гласуване предложението за г-жа Бельова и след това за нейния заместник.

Ако, обаче, всички сте съгласни, не чувам кой, който да не твърди обратното - там има проблеми, независимо как ще ги назовавате, аз няма да влизам в този диспут, какво решение смятате, че ще вземем, ако се назначи г-жа Бельова? Това ще помогне ли за разрешаването на тези проблеми, които, както вече казах, всички се

обединяват, че те съществуват при условие, че е възможно за един продължителен период от време (може да е по-дълъг, може и да е по-кратък) като изпълняващ длъжността и при липсата на кандидати, и при повторна процедура, тя да продължи да бъде изпълняващ функциите „председател“? Само това искам да питам колегите, които правят тези предложения. Казвате, че нищо не е направено до този момент, познават се проблемите и ако направим този акт от наша страна, няма ли да помогнем за задълбочаването на проблемите, а не за тяхното решаване? Нещо, в което всички сме убедени, че трябва да се случи. Само това бих искал да попитам, защото очевидно КАК е постъпила по начин, който да стимулира поне незадълбочаването на конфронтацията и проблемите, насочвайки се към някой, който очевидно е неутрален, не участва в ръководството, не чух някой да казва нещо лошо за Росица Бункова-Манолова. Само това искам да попитам. Искаме да помогнем и питам как ще го направим, ако ние запазим това, което е към настоящия момент? Само това е моят въпрос нали и след това ще подложа на гласуване, разбира се.

Госпожо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз не чух нито един факт, който да създаде впечатление, аз за съжаление по обективни причини не можах да участвам в тази пряка среща с колегите от Окръжен и Районен съд-Благоевград, но от колегите, които са се изказали и които са били на тази среща не чух аргументи, че източникът на проблемите е г-жа Бельова. Чух аргументи, че има от много страни заявени проблеми и нерешени проблеми от дълги години. Това чух, т.е. може би проблемите изхождат от различни субекти или поради обективно нерешени проблеми, които касаят общи административни решения, които да се взимат и от колективите на тези съдилища.

Но така или иначе аз само Ви приканвам да помислите какво правим с нашата практика, нищо друго, нито познавам едната страна, която се оплаква, нито другата, която се защитава. С Протокол № 31 на заседание на Съдийската колегия от 23.10.2018 г. е взето решение, принципно решение или там да не го наречем принципно решение, но решение, което се прилага в нашата практика като административен орган, че при изтичане мандата на административен ръководител или при предсрочното му прекратяване за изпълняващ функциите се назначава същият след получаване на неговото съгласие. Става дума за един временен период, в който рутинно трябва да се приложи една разпоредба, т.е. едно административно решение, което сме взели. Хайде сега, отстъпваме от него, защото ама точно не знаем кой е виновен за проблемите, защото не можем да идентифицираме проблемите с определена личност. И на мен ми се струва, че трябва да запазим етичен тон и коректност, и да не навлизаме в битовизмите, да оставим решаването на проблемите за в бъдеще, след като вече и Висшият съдебен съвет се е намесил по някакъв начин, но ми се струва, че най-неутрално и съблюдаващо нашата практика е да си приложим нашата практика, а нашата практика сочи, че за изпълняващ функциите при изтекъл мандат или предсрочно изтекъл, прекратен такъв следва да се назначи настоящия административен ръководител като изпълняващ функциите. Това е временно явление, докато ще се проведе процедура и ще се избере за в бъдеще, надявам се и от колектива да бъде подкрепен, един действително припознат от колектива съдия. Но в момента ми се струва, че нямаме достатъчно аргументи да кажем „Не, ние няма да приложим нашата практика, а ще приложим някаква друга практика, защото ни се струва, че друг съдия ще бъде по-подходящ за решаване на проблемите, след като не сме ги идентифицирали и персонализирали“.

Затова аз ще гласувам, съблюдавайки нашата практика като административен орган.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания? -Няма други изказвания.

Да, г-жа Дишева искаше думата. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По повод на говоренето на г-н Кояджиков, не си спомням дали той го говори даже, само заради това, че съществуват конфликтни отношения между част от съдиите от районния съд и г-н Чолаков каза за някакви квадратни метри в кабинета, за водене на ч.х.-та и т.н. Между другото, на мен тези неща не са ми служебно известни и вероятно колегите са получили повече информация, но това е отделен въпрос.

Аз заявявам, че на изслушване един председател на районен съд заяви, без той да попада в кръга на тези твърдения, които сега изложих, заяви, че председателят на окръжния съд не комуникира с него, като председател на съда, освен със заповеди и с писма. Просто казвам това в потвърждение на своето становище, че очевидно най-малкото, което съществува като проблем е липсата на комуникация.

Колеги, помнете ли началото на днешното заседание за какво Вие с едни изключително силни аргументи не подкрепихте кандидатурата на досегашния председател на Районен съд-Русе? Всъщност аз не мога да възпроизведа защо не го подкрепихте и защо казахте, че той не става повече за председател. Наистина не мога да възпроизведа, защото аз не разбрах. Твърди се за някаква жалба от адвокати, по която няма произнасяне, твърди се за друга жалба до Етична комисия, по която също няма произнасяне. Прехвърлям сега въпроса към сегашния дебат - колко пъти ние в този мандат само сме сезирани с разни оплаквания от съдии и от колко други съдилища ние получаваме подобни оплаквания? Искам да Ви кажа, че вероятно след

този дебат и след решението, което предполагам, че ще бъде взето от мнозинството, ние вероятно ще преустановим получаването на оплаквания и от съдиите от районния съд, защото те ще престанат да имат вяра в нас, че може да решим какъвто и да било проблем. И избирането на същия председател, който в продължение на два мандата (да се изразя най-деликатно) не е успяла да предотврати конфликтите. Аз също не твърдя, че г-жа Бельова е виновна, но така или иначе фактът, че конфликти съществуват и проблеми, включително в правораздавателната дейност съществуват, защото съдиите не могат да насмогнат на работата, съществуват и това наистина е безспорен факт. Ще направим както се казва още един път от същото. Как ще помогнем на съдиите? Как ще помогнем на съдиите и на доброто функциониране на окръжния съд, на районните съдилища? Срамно е, че говорим това в публично заседание, обаче очевидно трябва да се прави.

Между другото, идеята за онази среща в Благоевград беше да не провеждаме този дебат сега само, че 9 човека от тази съдийска колегия не намериха време да отидат до Благоевград, за да чуят какво говорят колегите там, съдиите, а не в момента от висотата на местата, на които седим да говорят кое било истина и кое не било истина, и кое е било по-истина!

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, първо, искам да кажа, че аз ще подкрепя предложението на КАК. Слушах внимателно дискусията, но е редно да се кажат някои неща, защото те са истина.

Не е вярно това, че г-н Кояджиков е гласувал по различен начин в КАК. Както обясних още един час, когато докладвах точката, решението на КАК, което ние предложихме, беше взето в две поредни заседания. Първото заседание по аргументи, много от които се казаха днес, ние взехме решение с пълно единодушие да не предлагаме съдия

Бельова за изпълняващ функциите. В това заседание, обаче, г-н Кояджиков не е участвал, така че не е вярно, че е гласувал „против“ (Прекъснат от О.Керелска: Не съм казала такова нещо.) Точно това казахте, г-жо Керелска. (говорят едновременно Кр.Шекерджиев и О.Керелска) Но следва да продължа нататък. След което, както правилно е отразено в протокола, на следващото заседание, след като ние взехме решение да не бъде Катя Бельова, изискахме становище от абсолютно всички съдии. То беше обсъдено и с 6 на 1 гласа, като „против“ беше г-н Кояджиков, взехме решение да не назначим, да не предложим заместник-председателя на този съд за изпълняващ функциите, който е дал съгласие, а най-старшият съдия измежду редовите съдии. Това е по отношение на фактите.

Но много Ви моля, нека да гласуваме, защото наистина чакат ни тежки точки, важни точки и аз наистина не мога да разбера дали ще успеем да се справим с тях, ако продължим по този начин при положение, че и двете тези бяха повторени по три пъти.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, колеги, наистина нека да минем към гласуване. Чуха се различните тези, имаме предложение на КАК, нека да гласуваме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Пашкунова, Вие също бяхте на срещата, а пък...

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, колега Дишева. Да, но не мога да взема думата от Вас!

АТАНАСКА ДИШЕВА: ...непосредствени впечатления. Защо не ги споделите г-н Магдалинчев.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, ще ги споделя. Аз не мога...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, г-н Магдалинчев, г-жо Пашкунова, извинявайте...

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Ама не, аз вдигах ръка многократно, но никой не ми дава думата.

Исках да кажа, че аз също съм била на срещата, чухме по няколко пъти едната и другата теза. Аз ще подкрепя предложението на КАК, защото считам, че там трябва да поеме функциите изпълняващ длъжността „председател“ човек, който е встрани от сериозния конфликт. Това е, което искам да кажа и това можеше да се случи преди един час. Благодаря! (кратка пауза)

ЛОЗАН ПАНОВ: Тук сме всички с изключение на г-жа Димитрова.

Така, колеги, режим на гласуване. Подлагам на гласуване предложението на КАК. Предложението на КАК е за назначаване, на основание чл. 175, ал. 4 от ЗСВ, на Росица Славчева Бункова-Манолова - съдия в Окръжен съд - Благоевград за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Благоевград, Росица Славчева Бункова-Манолова - съдия в Окръжен съд - Благоевград за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Благоевград, считано от 23.06.2021 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Който е съгласен с това предложение, което е на КАК, моля да гласува. 5 гласа „за“ - г-н Шекерджиев, г-жа Керелска, аз, г-жа Пашкунова и г-жа Дишева.

Сега подлагам на гласуване предложението за г-жа Бельова.

Който е съгласен г-жа Бельова да бъде изпълняващ функциите „административен ръководител“, считано от 23.06.2021 г., до встъпване в длъжност на нов административен ръководител, моля да гласува. 6 гласа „за“. Само г-жо Марчева, Вашият глас не го разбрах?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Мисля, че са 7 гласовете.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз съм „против“ и двете решения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, разбрах.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Има ли някакъв проблем?

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, разбира се. Моля Ви, тогава подлагам на гласуване предложението за третата кандидатура, така или иначе това е поредността на гласуване. Третата кандидатура (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Между другото, кой предложи г-жа Бельова, защото г-н Кояджиков гласува за г-жа Масева, а сега гласува за г-жа Бельова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Чолаков, г-н Чолаков предложи да се гласува първо Росица Славчева Бонкова, (А.Дишева: Добре, добре.), а след това г-жа Бельова и последното име, за което (само за момент не е заместник-председателят) Лилия Владимирова Месева. Който е за Лилия Владимирова Месева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не е Месева, а е Масева. Колеги, не е Месева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така е записано, така е записано.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Масева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Лилия Владимирова Масева. (Б.Магдалинчев: Масева.) Масева, прощавайте, така е записано в решението на КАК. (Б.Магдалинчев: Грешка е.)

Който е за г-жа Масева, моля да гласува.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само бихте ли обяснили - тя е заместник-председател, извинявайте, просто...

ЛОЗАН ПАНОВ: Тя е заместник-административен ръководител - председател на Окръжен съд-Благоевград. Да, който е за нейната кандидатура, моля да гласува. Г-н Кояджиков, г-н Чолаков и г-жа Марчева - 3 гласа „за“.

Добре. Колеги, имаме ли решение?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, така някак си нямаме решение според мен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така изглежда.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: И тогава кой ще ръководи съда от утре.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ами следващите, които са дали съгласие по старшинство. Нали имаме онези колеги, които са дали съгласие по старшинство?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами това е Росица Славчева Манолова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тя също не събра гласове. Ами да продължаваме нататък.

ЛОЗАН ПАНОВ: Чакайте, нали...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дали не е разумно да попитаме общото събрание на съда?

ЛОЗАН ПАНОВ: Нали все пак трябва да имаме и съгласие от тези хора в крайна сметка?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има съгласие на колегите, г-н Панов. Те са приложени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Чудесно, но нека се докладва.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте колеги, само да ми припомните - имаме ли тук квалифицирано мнозинство, когато определяме и.ф., защото не е избор на административен ръководител, а тук е само за и.ф. Не е под ръката ми... (прекъсва звукът) Моля? Да, не, защото в случая ние не избираме административен ръководител, нали така? И.ф-тата според мен не са в хипотезата, която касае избор на административен ръководител, т.е. по аналогия няма как да прилагаме процесуална норма, а в случая става въпрос за процесуална норма.

ЛОЗАН ПАНОВ: Дали всички мислят така, обаче?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това е моето лично мнение, затова обръщам внимание просто, защото аз пък считам, че трябва да използваме това, което сме приели като правила. Действително с такива ситуации като тази с Благоевград може би трябва да допълним тези наши виждания как да се постъпва в този случай, имам предвид с най-голямото старшинство, но така или иначе към този момент нямаме такова изрично решение, затова, ако не е г-жа Бельова, би трябвало да е някой от заместниците ѝ. И това е моето лично мнение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така е, само че също не събра (Прекъснат.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, и затова питам по отношение на мнозинството при взимане на решение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, но ако становището на тази колегия е, че не е необходимо квалифицираното мнозинство, ние значи имаме решение тогава.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами не сме имали такъв случай по-малко от 8 човека да избираме и.ф. в интерес на истината. Може би това е причината да не сме разсъждавали и върху въпроса. (Г.Чолаков: В закона...) Освен това аз не разбрах коя норма считате, че е процесуална?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ами процесуална е всяка, която урежда начина, по който се гласува, броя гласове и т.н., а със сигурност не е материалноправна норма, нали така? Поне моето мнение е такова. В случая обаче аз имах предвид прилагането по аналогия, т.е. тълкуване разширително на нормата по метода на аналогията. В случая такова нещо няма за процесуалните норми, то е недопустимо. Поради тази причина считам, че ако в закона не пише, че изрично, че можем да избираме, т.е. това квалифицирано мнозинство е и в хипотезите, когато се избира и.ф. ние нямаме право да прилагаме тази норма в този

случай. Тоест в този случай моето лично мнение е, че не се изисква квалифицирано мнозинство.

ЛОЗАН ПАНОВ: Попада ли в първата хипотеза - назначава на длъжност?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Нали пишем „определя“ или в случая дали назначава, защото там пише изрично кого назначаваме. Пише назначава и административен ръководител, но не и и.ф. Тук мисля, че тази хипотеза е различна. Категорично различна е.

БЕРОНИКА ИМОВА: Тук диспозитивът е „Определя“, а не „Назначава“, защото той вече е назначен, но му е изтекъл мандатът. Тук е „Определя“ (Д.Марчева: Точно.), така че е извън изискването за квалифицирано мнозинство тази хипотеза. Поне това е моето мнение. Член 33, ал. 4, във връзка с чл. 30, ал. 5, т.т.1-4, не попада в тези точки, защото не назначаваме ръководителя, а определяме и.ф.

ЛОЗАН ПАНОВ: Тогава да се обърнем към специалните разпоредби - чл. 174, ал. 4.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Панов?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, само че тук нормата, която е посочена 174, ал. 4, изречение второ, 175 (В.Имова: 175.) Да. И 175, ал. 4, изречение второ е „Определя“ (Намесва се В.Имова: Да.) диспозитивът е „Определя“, правилно е посочено от КАК, не е и „Назначава“.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Значи, назначава се само, когато е прекратен предсрочно мандатът и се довършва мандат.

ЛОЗАН ПАНОВ: до нов, изборът на нов. (В.Имова: Точно така.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: И когато имаме чисто нов мандат. А в случая е само и.ф., защото той (В.Имова: Изтекъл.) е до конкурс нали, т.е. до избор, извинявам се, докато бъде проведен. Поради тази причина нямаме квалифицирано мнозинство тук.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, и аз съм съгласна с това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, обединяваме ли се около това, че нормата на чл. 175, ал. 4 от ЗСВ изисква квалифицирано мнозинство, за да може да продължим нататък?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, сякаш прочитът на нормата е такъв и ценен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, добре, тогава имаме с...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не споделям това тълкуване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли да кажа все пак две-три неща.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, заповядайте! Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, първо, не съм съгласна, че нормата, която цитира г-жа Марчева е процесуална. Законът за съдебната власт е устройствен закон и тия норми имат материалноправен характер. С оглед на това би могло да се тълкува по аналогия. Вярно е, че тук се позоваваме на нормата на чл. 175, ал. 4, но колеги, по отношение на аналогията да се замислим нима изпълняващ функциите „административен ръководител“ няма същите правомощия като избрания административен ръководител? Виждате ли в нещо разлика? Така че според мен би трябвало и тук мнозинството, което се изисква, и изрично е разписано в Закона за съдебната власт избор на административен ръководител по аналогия да го прилагаме и тук. Благодаря!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Една реплика, може ли г-н Панов?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Първо, категорично не считам, че характер на една норма се определя от вида на закона било той устройствен или какъвто да било, защото дори и в ГПК, който е процесуален закон има материалноправни норми. Но това е схоластичен спор, а в случая това, което бих искала да кажа е, че

тълкуване по принцип, колеги, се прави тогава, когато една норма е неясна, а в случая няма неясна норма, защото изчерпателно и ясно законодателят е определил в кои случаи имаме квалифицирано мнозинство. Всички случаи извън изчерпателно уредените не попадат в тях. Много Ви моля, нека да не прилагаме разширително тълкуване на просто ...(не довършва). Вие разбирате ли какъв правен нонсенс е това да придаваме значение или т.е. да изискваме квалифицирано мнозинство за решения, които не изискват такова. Ние дописваме закона в случая. Това е... (не довършва мисълта).

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама колега Марчева, Вие си противоречите в това, което казвате. Значи, казвате, че видите ли законът предвижда изрично какво трябва да се прави в случая, а същевременно законът не го казва това.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, законът казва кога се изисква квалифицирано мнозинство. Това имах предвид, т.е. казах кои хипотези - чл. 30, ал. 5 от 1 до 4 и там са дадени хипотезите. В тях не пише определяне на и.ф. Там пише само „избор на административен ръководител“, което не е същата хипотеза по никакъв начин. Няма как да правим аналогия правомощие на правомощието. Очевидно изводът е следният, че за и.ф., при условие, че то е ясно, че е за много кратък период, докато се проведе избор, няма логика и смисъл според законодателя да изисква квалифицирано мнозинство. Така че нека да спазваме стриктно буквата на закона, защото другото е произвол.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А може да се разсъждава в посока на това, че всъщност законодателят ...(накъсва се звукът) разписал изрично, какво трябва да бъде мнозинството при избор на и.ф. административен ръководител. Аз съм съгласна с Вас, че видът на съответния закон не определя характера на всички норми, които се съдържат в него и знаем

нали така учебникарския пример за това, че видите ли в Закона за задълженията и договорите, който е един материалноправен закон има норми, които ... (прекъсва звукът) давността, които се считат за процесуални, но нормите, които Вие сочите в момента не са процесуални. Това искам да кажа.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Те са процедура.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаме тежко квалифицирано мнозинство за определени неща. Само за което е предвидено това мнозинство, се прилага то. Не можем да правим никакви аналогии и нищо друго. (Реплика без микрофон: Точно така.)

Аз не знам как се избират временно изпълняващи и на тримата големи, наистина не съм ... (Не се чува.), не знам все още как се избират временно изпълняващи – дали се избират от Съдийската колегия или от Пленум, но там ще ни трябват ли също 17 гласа след време? Не знам. Просто и аз не знам това как е, но си мисля, че при положение, че е написано, че мнозинството от 8 човека е само за назначаване на административни ръководители, ние нямаме нито празнота, да правим аналогии, а и не можем да правим, когато законът поставя по-тежки условия за нещо. Те винаги са изчерпателно изброени. Затова също считам, че имаме взето решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Няма какво да правим гласуване по-нататък, обсъждане, защото това ще е тълкувание на всеки един от нас. Така или иначе с най-много гласове е г-жа Бельова.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

8. След проведеното гласуване за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд - Благоевград:

- 5 гласа „за" Росица Славчева Бункова-Манолова - съдия в Окръжен съд - Благоевград, без гласуване „против";

- 6 гласа „за" Катя Николова Бельова - административния ръководител - председател на Окръжен съд-Благоевград, без гласуване „против";

- 3 гласа „за" Лилия Владимирова Масева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд - Благоевград, без гласуване „против".

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дългия дневен ред – точка 9.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е да бъде освободена Румяна Маркова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд-Монтана, и да бъде преназначена на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на същия съд длъжност „съдия“ в същия съд, считано от датата на взимане на решението. Молбата е на вашето внимание и свободна бройка има.

ЛОЗАН ПАНОВ: По тази точка изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване.

10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Румяна Михайлова Маркова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд-Монтана, считано от датата на вземане на решението.

9.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Румяна Михайлова Маркова на заеманата преди назначаването ѝ за „заместник на административния ръководител – заместник-председател“ на Районен съд-Монтана длъжност „съдия“ в Районен съд – Монтана, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 10.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 10 е предложение на КАК да бъде определена Стойка Илиева Янева – тя е съдия в Районен съд-Сандански, за изпълняващ функциите „председател“ на същия съд, считано от датата на взимане на решението, до назначаване на нов административен ръководител.

Вторият диспозитив е да бъде преназначена Росица Калугерова на заеманата преди определянето ѝ за изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на този съд длъжност „съдия“ в Районен съд-Сандански, със съответното

възнаграждение, считано от датата на вземане на решението. И там няма проблем, тъй като е налице свободна бройка, която може да бъде заета.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли изказвания? Ако няма, режим на гласуване.

10 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10.1. ОПРЕДЕЛЯ, поради настъпили нови обстоятелства, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Стойка Илиева Янева – съдия в Районен съд – Сандански, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Сандански, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

10.2. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Росица Георгиева Калугерова на заеманата преди определянето ѝ за изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“, длъжност „съдия“ в Районен съд – Сандански, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 11.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 11 е предложение на КАК да бъде преназначен на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Георги Йорданов на заеманата преди избора му за „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Нова Загора длъжност, а именно „съдия“ в Районен съд-Нова Загора, със съответните ранг и заплата, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител – председател на Районен съд-Нова Загора. Налице е свободно място и няма пречка той да бъде преназначен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Имате ли изказвания по точка 11? Ако няма, режим на гласуване.

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ Георги Любенов Йорданов на заеманата преди избора му за „административен ръководител-председател“ на Районен съд – Нова Загора, длъжност „съдия“ в Районен съд-Нова Загора, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител – председател на Районен съд – Нова Загора.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 12.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 12 е предложение да бъде освободен на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, полк. Георги Митков Петров от заеманата длъжност „съдия“ във Военен съд-София, с ранг „съдия в АС“, считано от 28.06.2021 г. Молбата, с която се прави подобно искане, е на вашето внимание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли изказвания? Ако няма, режим на гласуване по точка 12.

9 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, полк. Георги Митков Петров от заеманата длъжност „съдия“ във Военен съд – София, с ранг „съдия в АС“, считано от 28.06.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 13.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 13 е предложение от КАК да бъде одобрен поименен списък на хабилитираните преподаватели по административно право с оглед да бъде направен избор на членове на конкурсни комисии по конкурсите за първоначално назначаване в административните съдилища и за повишаване – отново в административните съдилища, които са обявени с решения на Съдийската колегия от 13.04.2021 г.

Списъкът на преподавателите е на вашето внимание, като това са преподавателите, които са посочени от съответните висши учебни заведения. Към точката има и писма от университетите, които сочат преподавателите.

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 13 изказвания има ли?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз повдигнах, колеги, този въпрос на заседанието на КАК. Установи се всъщност, че в писмото, което ние изпращаме, не се указва, че преподавателите, които се включват във въпросния списък, ще бъдат теглени на жребий, защото тълкуването, поне на част от адресатите на съответните писма, е, че трябва да се посочи един преподавател, който да бъде включен във въпросната комисия. В резултат на това, ако обърнете внимание, от Софийския университет е посочен един-единствен преподавател. По същия начин е от Варненския свободен университет и от Нов български университет – само по едно име. Надали това са единствените преподаватели, които са съгласни да вземат участие в тегленето на жребий за участие в конкурсната комисия. За сметка на това от Пловдивския университет има двама, четирима, петима преподаватели; от Югозападния университет – двама, и от „Ангел Кънчев“ (който е вероятно Русенският университет) – също по двама преподаватели. Обръщам внимание на това обстоятелство, защото всъщност по този начин университетите не са подложени на равна основа. Заявявам, в писмото не е еднозначно посочено, че трябва да бъдат посочени преподаватели, които да бъдат теглени на жребий. Ако не за този конкурс, понеже ми е ясно предварително какъв би бил резултатът, изобщо обсъждането на този въпрос и подлагането на гласуване, за следващите такива случаи нека да се редактира съдържанието на това писмо, за да не се остава с неправилното впечатление, че трябва да

бъде посочен преподавател, който да бъде включен в конкурсната комисия, а не който да бъде теглен на жребий наравно с преподавателите по административно-правни науки от другите юридически факултети.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, благодаря Ви! Не подлагате на гласуване някакво предложение?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, по точка 13 режим на гласуване за утвърждаване на списъка.

9 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Одобряване на поименен списък на хабилитирани преподаватели по административно право за определяне чрез жребий на членове на конкурсните комисии по конкурс за първоначално назначаване и по конкурс за повишаване на длъжност „съдия“ в административните съдилища, обявени с решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г. (обн. в ДВ, бр. 32/16.04.2021 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОДОБРЯВА поименен списък на хабилитираните преподаватели по административно право за избор на членове на конкурсните комисии по конкурс за първоначално назначаване в административните съдилища и по конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, обявени с решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г. (обн. в ДВ, бр. 32/16.04.2021 г.).

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 14.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 14 е предложение на КАК да бъде определен чрез жребий, на основание чл. 183, ал. 2 от ЗСВ, поименният състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в административните съдилища, като следва да бъде определен един редовен член – хабилитиран преподавател по административно право (чрез жребий), и един резервен член – отново хабилитиран преподавател по административно право (чрез жребий).

Вторият диспозитив, за да не го докладвам по-нататък, е да бъде посочен поименният състав на конкурсната комисия, който вече е изтеглен от Пленума на Върховния касационен съд. Това са: редовни членове – Таня Радкова, Владимир Първанов, Марио Маринов, Хайгухи Бодикян, както и да бъде допълнен съставът с този редовен член – хабилитиран преподавател, който ще бъде изтеглен, както и да бъдат обявени за резервни членове на тази комисия Петя Желева – съдия във Върховен административен съд (предходните съдии, разбира се, са също съдии от Върховния касационен съд), и изтегленият един резервен член – хабилитиран преподавател по административно право.

Предлагам, ако има техническа възможност, да направим изтеглянето.

ЛОЗАН ПАНОВ: Аз ще присъствам при тегленето на жребия.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Лозан Панов, който обявява резултата: доц. д-р Юрий Кучев –

Русенски университет „Ангел Кънчев“; Райна Борисова Николова – Нов български университет – резервен член)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако искате, да ги четем отново.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, не, въпросът е да прочетем изтеглените чрез жребий и след това обявяваме съответно... (Не довършва.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, пълния състав на комисията с редовни и резервни членове.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точно така, да. (Чете): Таня Петрова Радкова, Владимир Иванов Първанов, Марио Димитров Маринов, Хайгухи Хачик Бодикян, доц. д-р Юрий Кучев – Русенски университет „Ангел Кънчев“, и проф. Райна Николова – Нов български университет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Петя Желева – резервен член. Това забравихме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, резервен член. И всъщност резервният член е дамата от Нов български университет.

Колеги, режим на гласуване.

8 гласа „за“. Благодаря ви!

(след изтегления жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Определяне на поименния състав на конкурсната комисия по конкурс за първоначално назначаване и заемане на 31 (тридесет и една) длъжности „съдия“ в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г., (обн. в ДВ, бр. 32/16.04.2021 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий, на основание чл. 183, ал. 2 от ЗСВ, поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в административните съдилища, както следва:

Редовен член:

- доц. д-р Юрий Страшимиров Кучев – хабилитиран преподавател по административно право в Русенски университет „Ангел Кънчев“;

Резервен член:

- проф. д.н. Райна Борисова Николова – хабилитиран преподавател по административно право в Нов български университет.

14.2. ОБЯВЯВА определения, на основание чл. 183, ал. 2 от ЗСВ, поименен състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в административните съдилища, както следва:

Редовни членове:

- Таня Петрова Радкова – съдия във Върховен административен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 183, ал. 2, т. 4 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

- Владимир Иванов Първанов – съдия във Върховен административен съд, определен чрез жребий, на основание чл. 183, ал. 2, т. 4 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

- Марио Димитров Маринов – съдия и председател на III-то отделение на Върховен административен съд, определен чрез жребий,

на основание чл. 183, ал. 2, т. 4 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

- Хайгухи Хачик Бодикян – съдия във Върховен административен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 183, ал. 2, т. 4 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

- доц. д-р Юрий Страшимиров Кучев – хабилитиран преподавател по административно право в Русенски университет „Ангел Кънчев“.

Резервни членове:

- Петя Георгиева Желева – съдия във Върховен административен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 183, ал. 2, т. 4 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

- проф. д.н. Райна Борисова Николова – хабилитиран преподавател по административно право в Нов български университет.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 15 е идентична на точка 14. Става дума за другия конкурс, който е за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища. Предложението е следното: Да бъде определен чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ, поименният състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, както следва: един редовен и един резервен член – преподаватели по административно право, и след като бъдат изтеглени, ако искате, да обявим тогава комисията. Към настоящия момент са изтеглени четирима от членовете ѝ и това са съдии от Върховния административен съд – Славина Владова, Мариника Чернева, Сибила

Симеонова и Стефка Кемалова, както изтеглена е Емилия Миткова като резервен член на същата комисия.

(Главният секретар тегли жребий под наблюдението на Лозан Панов, който обявява резултата: проф. Иван Тодоров – Пловдивски университет, доц. д-р Богдан Драгнев – Пловдивски университет)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, режим на гласуване: Славина Влагова, Мариника Чернева, Сибила Симеонова, Стефка Кемалова, Емилия Миткова – резервен член; хабилитиран преподавател, редовен член проф. д-р Иван Тодоров – Пловдивски университет; един резервен член – доц. д-р Богдан Йорданов – отново от Пловдивския университет.

Режим на гласуване.

8 гласа „за“. Благодаря ви!

(след изтегляния жребий и проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Определяне на поименния състав на конкурсната комисия по конкурс за повишаване и заемане на 23 (двадесет и три) длъжности „съдия“ в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г., (обн. ДВ, бр. 32/16.04.2021 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ, поименния състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, както следва:

Редовен член:

- проф. д-р Иван Тодоров Тодоров – хабилитиран преподавател по административно право в Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“;

Резервен член:

- доц. д-р Богдан Драгнев Йорданов – хабилитиран преподавател по административно право в Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“.

15.2. ОБЯВЯВА определения, на основание чл. 189, ал. 5 от ЗСВ, поименен състав на конкурсната комисия по обявения конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в административните съдилища, както следва:

Редовни членове:

- Славина Любенова Владова – съдия във Върховен административен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 3 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

- Мариника Кунева Николова-Чернева – заместник-председател и ръководител на I-ва колегия на Върховен административен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 3 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

- Сибила Енева Симеонова – съдия във Върховен административен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 3 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

- Стефка Петкова Кемалова – съдия във Върховен административен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 3 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

- проф. д-р Иван Тодоров Тодоров – хабилитиран преподавател по административно право в Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“;

Резервни членове:

- Емилия Николова Миткова – съдия и председател на I-во отделение на Върховен административен съд, определена чрез жребий, на основание чл. 189, ал. 5, т. 3 от ЗСВ от Пленума на Върховния административен съд;

- доц. д-р Богдан Драгнев Йорданов – хабилитиран преподавател по административно право в Пловдивски университет „Паисий Хилендарски“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 16.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 16 е предложение на КАК да бъдат определени, на основание чл. 180, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, датата, часът и мястото на провеждане на писмените изпити по конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в административните съдилища, обявен, както казах по-горе в другите точки, с решение на Съдийската колегия от 13.04.2021 г., както следва: дата – 31.07.2021 г., 09.00 ч., като мястото е – зали 272 и 292 в Софийски университет „Св. Климент Охридски“.

Следващият диспозитив е решението по т. 16.1 да се обнародва в „Държавен вестник“, да се публикува в един централен

всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Може би помните, колеги, че при предходните писмени конкурси, когато се налагаше да бъдат правени, бяха правени в „Интер Експо Център“, а този път имаме съгласието (имаме кореспонденция), университетът е казал, че е възможно да бъдат организирани в две от неговите зали в северното крило, което според мен е по-добрият вариант, защото ще спести средства. Датата 31.07.2021 г. е съобразена с ръководството на университета.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания по тази точка? Ако няма, режим на гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имах въпрос, г-н Панов, ако може. Много бързо подложихте на гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Извинявам се много! Не Ви видях. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря и извинявайте. Понеже вече има постъпила жалба срещу недопускането на един кандидат, какво ще се случи, ако производството пред съда не приключи до определената дата? Какво е намерението? Говорихме няколко пъти по този въпрос в КАК. Изключително много се бърза този конкурс и много стройно се провежда, което, между другото, би трябвало да се случва и по отношение на останалите конкурси. Но в случая имаме жалба относно недопускането на един кандидат. Как считате, че следва да процедираме, колеги, ако съдебното производство по тази жалба не приключи до посочената дата? Поставям този въпрос, защото той беше повдигнат и на КАК, и е твърде вероятно да имаме и други подобни случаи в бъдеще, за да действаме по един и същи начин. Все пак ясно е, колегите могат да излязат в отпуска и т.н., вярно е, че сроковете са бързи, но пък знаем и че става въпрос за съдебно производство.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Шекерджиев, заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само да дам обяснение. Аз го казах и в КАК, сега ще го кажа по същия начин. В този конкурс не се прави абсолютно нищо различно, отколкото във всеки един конкурс, който изисква писмен изпит. Тогава, когато се изисква писмен изпит, ние зависим от институции, които са извън нас – това са „Съдебна охрана“ (това е обичайно) или търговски дружества – както „Интер Експо Център“, който ни предоставя помещение, в случая по-доброто е университетът – но прави се хронограма. В рамките на хронограмата се изчислява възможността да бъдат обжалвани определени стъпки, които са от конкурса – в случая стъпка, свързана с допустимостта. Доколкото аз знам, в съответните закони имаме срок, в който може да бъде подадена жалба, и срок, в който Върховният административен съд е длъжен да се произнесе, или поне този срок е записан в съответния процесуален закон. В случая определянето на дата 31 юли, съобразно хронограмата е съобразена и с възможното постъпване на жалбата, и с необходимостта Върховният административен съд, ако постъпи такава, това да бъде съобразено с датата на провеждане на конкурса.

Бяха обсъждани няколко дати, една от които беше предпоследната събота, а в случая е последната събота, дори се обсъди и втората събота на месеца, но именно поради необходимост от презастраховане ние избрахме 31 юли като последна възможна дата, при която имаме резерв при евентуално неспазване на процесуалния закон от страна на Върховния административен съд. Отново казвам, ние не можем да се позволим да изчакаме евентуално приключване на производството пред Върховния административен съд, защото тогава няма да имаме техническо време, за да организираме необходимия писмен изпит. Пак ви казвам, това е наемане на техника, „Съдебна охрана“ плюс сключване на съответния договор, разрешение от „Бюджет

и финанси“ и т.н. (влизам в техника). Досега сме имали случаи да има жалба срещу допустимост в конкурси, които изискват писмен изпит, и всякога сме успявали да влезем в рамките на съответната хронограма.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Предложения? Няма.

Режим на гласуване по точка 16.

9 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Проект на решение за определяне на датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит по конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г. (обн. ДВ, бр. № 32/16.04.2021 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 180, ал. 2, т. 4 от ЗСВ, датата, часа и мястото на провеждане на писмения изпит по конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в административните съдилища, обявен с решение по Протокол № 12/13.04.2021 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, както следва: **дата** – 31 юли 2021 г. (събота), **час** – 9.00, **място** – зали 272 и 292, Софийски университет „Св. Климент Охридски“, бул. „Цар Освободител“ № 15.

16.2. Решението по т. 16.1 да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник, както и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме със следващата точка от дневния ред. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 17 е във връзка с именно такива две жалби. Едната е от единия от участниците, който не е допуснат – това е Асен Икономов. Другата жалба е от Кристина Димитрова – това е също един от недопуснатите участници.

Предполагам, че сте се запознали с жалбата на Асен Икономов. Той е подал заявление. В началото той не беше допуснат на две основания. Първото е, че не беше представил свидетелство за съдимост, а второто – че е дал отговор на въпросник за обявен конкурс за първоначално назначаване на административни съдии, с който е отговорил на въпросите за притежаваните нравствени качества на кандидатите, участващи в конкурси за младши прокурори и младши следователи, първоначално назначаване в органите на съдебната власт. Двата въпросника са различни и са представени на вашето внимание.

След като постъпи възражението, вчера в заседанието на КАК ние преосмислихме становището, че непредставянето на свидетелство за съдимост може да бъде самостоятелно основание за недопускането на кандидата, и независимо че в една от наредбите беше установено, че няма как да бъде издадено такова свидетелство за съдимост по служебен път в електронен вариант, то тогава разтълкувахме закона по начин такъв, че след като има изискване служебно да бъде установена съдимостта, то във всички случаи това е ангажимент на административния орган. Ето защо ние вчера изготвихме нарочно писмо и към настоящия момент е приложена проверка за издадено свидетелство за съдимост. Имаме данни за неговата съдимост и видно от приложените материали (предполагам, че сте се запознали), към настоящия момент той следва да бъде приет за неосъждан – говоря

за кандидата. Но ние продължаваме да смятаме, че не трябва да бъде уважено неговото възражение за недопускане, защото на практика той не е отговорил на въпросника, на който е следвало да отговори съобразно нормативната уредба за този изпит.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, изказвания? (Няма.)
Имаме кворум.

Режим на гласуване.

8 гласа „за“. Благодаря ви!

(решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: Следващата точка е 18.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, тя не е следваща точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, има още една жалба.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Към същата точка има още една жалба – от Кристина Димитрова. Това е кандидат, който не беше допуснат (надявам се, че сте се запознали с материалите), като сме преценили и въпреки възражението продължаваме да смятаме, че на този кандидат, макар и за малко, не му достига изискуемия стаж. Големият проблем тук е, че има данни, че тя е работила като юрисконсулт, преди да придобие правоспособност като юрист, но според нас това не може да бъде зачетено, тъй като извън изрично посочените в разпоредбите на ЗСВ, а именно разпоредбата на чл. 162 и чл. 164, ал. 4, както и чл. 181, ал. 2, не е възможно стаж, който не е бил по трудов договор към Министерството на правосъдието, да бъде приет за юридически стаж, преди да бъде положен изпит за правоспособност, който знаете, се полага след взимане на държавните изпити, обичайно след приключване на стажа. Ето защо ние считаме, че този стаж, който тя твърди, че трябва да бъде преценен и зачетен, не следва да бъде зачетен – става дума за стаж в рамките на три месеца и малко, поради

което продължаваме да смятаме, че тя няма възможност да бъде допусната за участие в този конкурс. Вчера имаше спор в КАК. Много ви моля да имате предвид, че тя представи едно решение. Към материалите по точката има документи на Кристина Димитрова, извадка от ЗСВ и решение на ВАС, но също така са приложени и други решения на ВАС, в които идентични случаи са били решавани по начина, по който КАК предлага.

По отношение на съответното решение на Върховния административен съд, предоставено от Кристина Димитрова, колегите от КАК бяха категорични и единодушни, че то не може да бъде приложено в конкретния случай, тъй като има друг предмет. Всяко едно от тези решения е на вашето внимание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Имате ли изказвания? Ако няма изказвания по точка 17, режим на гласуване.

8 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Жалби срещу решение на Комисията по атестирането и конкурсите при Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 20/14.06.2021 г., т. Р-3, по конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г. (обн. ДВ, бр. № 32/16.04.2021 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ОТХВЪРЛЯ, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, жалбата от Асен Стоичков Икономов срещу недопускането му до

участие в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г.

17.2. ОТХВЪРЛЯ, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, жалбата от Кристина Мартинова Димитрова срещу недопускането ѝ до участие в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г.

17.3. Решенията по т. 17.1 и т. 17.2 подлежат на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването им.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 18.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, искам да поставя следното нещо на обсъждане. То е само предложение и, разбира се, в зависимост от вашата реакция ще го оттегля или не.

Точка 18, точка 19 и точка 20. Точка 18 и точка 19 са свързани с обявяване на конкурс. Това е конкурсът, който ние следва да обявим за апелативен съд, наказателно отделение.

А точка 20 е точка, която по моему ще отнеме доста време, имайки предвид, че трябва да направим разпределение на младшите съдии. Ето защо се чудя чисто технически дали няма да ми дадете възможност да докладвам преди тях точките от точка 25 до точка 49, които според мен имат предвид само и единствено атестиране и рангове, и са безпроблемни, след което да започна да докладвам тези точки, защото се страхувам дали ще ни стигне времето. Смятам, че в рамките на пет минути бих могъл да ги докладвам и веднага, без

почивка, да се върна на предходните. Ако не се възприеме, разбира се, няма да правя подобно предложение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, за по-голяма икономия и за бързина смятам, че предложението е разумно. Ако нямате нищо против, нека така да процедираме.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви! Аз ще подкрепя това, което предложи Шекерджиев, само че моето предложение е малко по-различно.

Уважаеми колеги, вече стана близо пет часа. Тук очевидно точка 20 ще е много спорна, а ние сме само 8 човека в момента.

ЛОЗАН ПАНОВ: Намаляваме прогресивно, намаляваме, да.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да. И сега някак си изглежда така, че понеже назначаването на магистрати става с квалифицирано мнозинство от 8 души, някак си назначаването на някой ще стане заложник на само един човек – седем души и един „против“, и ще доведе до неназначаване на колегата там, където имаме спорове. Разбирате ли? Затова аз си мисля, че ще е добре точка 20 да я разгледаме например утре извънредно сутринта. Сега е пет часа, а точка 2 продължи до два часа, там работихме четири часа. Сега след почивката работим вече още четири часа. Според мен не е съвсем по силите на всички да продължим да работим. Точка 20 имаме възможност да я разгледаме утре, за да може там, където искаме да разкриваме щатове и бройки, в какъвто смисъл има и предложения тук, да можем да ги внесем в пленума в четвъртък.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Думата поиска г-жа Дишева.

Преди това само да кажа – аз имах ангажимент за 4 часа, само че го отложих и останах да участвам тук на Съдийска колегия.

Само че редовно тук оставаме само хора, които обикновено оставаме до последно. Има колеги, които се включват, изключват, друг колега замина нанякъде. Достатъчно е отговорна нашата работа. А въпросът с мнозинството, г-н Кояджиков, зависи от присъстващите в крайна сметка, които правят кворума. И намаляващият кворум ... (Прекъснат.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре, но двете предложения нямаха нищо общо. Аз съм готов да остана, колкото кажете. Готов съм и утре да докладвам точка 20. Подготвен съм по всяко време, няма никакъв проблем. Както искате. Ако искате, да не променяме реда, да караме поред. Както кажете.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Щях да предложа да караме поред, за да предотвратя това, за което малко преди мен пък предупреди г-н Кояджиков. Свидетели сме години наред как се напускат заседанията, смея да твърдя, и поради възможността да се вземе едно или друго решение точно поради наличие или липса на мнозинство. Преди малко, колеги, не се поколебахте да гласувате едно решение с един глас повече, което е много по-значимо, по мое виждане, от назначаването на един младши съдия днес или утре. По същия начин ще гласуваме и за младшите съдии. Аз предлагам да вървим по дневния ред. Между другото, за случай като днешния, като това предложение, съм си приготвила един цитат, който, ако се наложи, ще цитирам, от изказване на наш колега по повод на едно предложение да изгледаме една точка преди друга. Но същността на това предложение, което вие сте възприели с мнозинство, е, че разглеждането на една точка от дневния ред и поредността, в която се разглежда, показва нашето отношение към същността на този проблем.

И сега се връщам. Назначаването на младшите съдии е изключително важен въпрос и ние нямаме време, защото в четвъртък

трябва да предложим на Пленума нещо, което говорихме отпреди повече от месец още на работното съвещание – трябва да предложим евентуално разкриване на бройки. А сега, ако се разчита на нечий глас, който го няма в момента на заседанието, това е въпрос, който трябва да бъде решен извън рамките на заседанието, и на това, което публично се случва тук.

Аз предлагам да вървим по дневния ред. Двадесетте точки, които са за атестации, както сега ще бъдат взети за пет минути, така биха могли и утре, и другия вторник да бъдат взети за пет минути. Нека да бъдем последователни, включително и в незаконосъобразните решения, които взимаме, или нецелесъобразни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков, заповядайте! Само че ако влезем в спор на спора, губим още време.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз ще Ви кажа. Тази тирада не знам защо беше предизвикана. Трябва да се уважаваме взаимно, г-жо Дишева, и да уважаваме ангажиментите на колегите Магдалинчев и Пашкунова, които обявиха причините, поради които отсъстват.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да се срещнат с главния инспектор ли, който също трябва да присъства на заседанието на Съдийската колегия?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Какво правят, с кого се срещат, те казаха и бяха така любезни да ни информират. Също дължим уважение и на колегата Чолаков, който също има някакъв ангажимент от 17.00 часа. Аз Ви информирам, че когато си тръгне Чолаков и оставаме 8 души, аз, ако реша, че нещо не ми харесва от това, което предлагате, и гласувам „против“, ставате заложник на моето мнение по този начин и никога няма да може да назначите никой. Това исках да Ви кажа, а не за не знам какви законосъобразни или незаконосъобразни решения става дума. Затова аз ви предлагам – нека по процедура, гласувайте да

отложим за утре в 09.30 ч. разглеждането на точка 20, защото тя е много трудоемка. Аз наистина съм изморен към момента. Това, че някой направил дневен ред, включил 52 точки, и то такива точки, не е моя вина. И когато нямам възможност да се съсредоточа, също ще се изключа и ще си тръгна, независимо за какви отговорности говорим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Момент, г-н Кояджиков. Точките се подават от самите комисии, моля Ви се! Не съм си измислил 52 точки.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз никого не упреквам, но това... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Кояджиков, ние в Комисията по атестирането и конкурсите най-редовно се съобразяваме с Вашите ангажименти (Намесва се Кр.Шекерджиев: Добре де, ние загубихме повече време, отколкото...), които така и не разбрахме какви са.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре де, колеги, ние загубихме много време. Съжалявам, че се обадох наистина.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не Ви дължа обяснение...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Защото отсъствате най-редовно.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не Ви дължа обяснение на Вас, ама никакво.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Сега изведнъж тук сте се загрижил за ангажиментите на отсъстващите колеги.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Желая ви приятна работа. Аз си тръгвам. Благодаря ви! Казах ви, че съм изморен.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това действително е свръхнатоварване за Вас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме, колеги.

Господин Шекерджиев, продължаваме по дневния ред в крайна сметка.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Разбира се, колеги.

Точка 18 е предложение на КАК да бъде прекратен обявеният с решение на Съдийската колегия на ВСС конкурс за преместване и заемане на една свободна длъжност „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд поради липса на допуснати до участие в конкурса кандидати. Предлагаме неусвоената една свободна длъжност от прекратения конкурс за преместване, на основание чл. 188, ал. 1 от ЗСВ, да бъде заета чрез обявяването ѝ в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – наказателно отделение.

Стандартно, както когато обявихме свободните бройки, ние казахме, че ще обявим първо конкурса за преместване, а в случай че няма кандидати, то бройката ще бъде попълнена чрез конкурс за повишаване. Това е и логиката да предложим на вашето внимание точка 18 и точка 19.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! По точка 18 изказвания? (Няма.)

Режим на гласуване по точка 18.

9 гласа „за“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Проект на решение за прекратяване на конкурс за преместване и заемане на 1 (една) длъжност „съдия“ в Апелативния специализиран наказателен съд, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14/27.04.2021 г. (обн. в ДВ, бр. 37/07.05.2021 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПРЕКРАТЯВА обявения, с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 14/27.04.2021 г., конкурс за преместване

и заемане на 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд, поради липса на допуснати до участие в конкурса кандидати.

18.2. Неусвоената 1 (една) свободна длъжност от прекратения конкурс за преместване на длъжност „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд да се заеме, на основание чл. 188, ал. 1, изр. посл. от ЗСВ, в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища-наказателно отделение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 19.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 19 е предложение до Съдийската колегия да бъде обявен на основание чл. 180, във връзка с чл. 188, ал. 1 от ЗСВ и в изпълнение на решението от 27.04.2021 г. конкурс по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ за повишаване и заемане на 19 (деветнадесет) свободни длъжности „съдия“ в апелативните съдилища – наказателно отделение, както следва: 4 длъжности в Апелативен специализиран наказателен съд, 7 свободни длъжности в Апелативен съд-София, 2 свободни длъжности в Апелативен съд-Пловдив, 1 свободна длъжност в Апелативен съд-Бургас, една свободна длъжност в Апелативен съд-Варна, 3 свободни длъжности в Апелативен съд-Велико Търново и 1 свободна длъжност във Военно-апелативен съд.

Към точката са дадени указания съобразно изискванията на чл. 191 от ЗСВ и чл. 33 от Наредба № 1 за начина, по който следва да се подават документи, какви да бъдат документите, както и има диспозитив, който задължава решението, ако бъде взето, да бъде обнародвано в „Държавен вестник“ и публикувано в един централен всекидневник и на интернат страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Колеги, изказвания по точка 19? Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Господин Новански, гласувате, нали? Господин Новански?

БОЯН НОВАНСКИ: Чувам Ви, но аз не съм „за“ просто.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. 8 гласа „за“.

„Против“? – 1 глас „против“. Благодаря ви!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

19. ОТНОСНО: Проект на решение за обявяване на конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ в апелативните съдилища – наказателно отделение

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ОБЯВЯВА, на основание чл. 180 във връзка с чл. 188, ал. 1, изр. посл. от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 14/27.04.2021 г., т. 17.2, **КОНКУРС** по реда на чл. 189, ал. 1 и ал. 2 от ЗСВ **за повишаване и заемане на 19 (деветнадесет) свободни длъжности „съдия“ в апелативните съдилища – наказателно отделение**, както следва:

- Апелативен специализиран наказателен съд – 4 (четири) свободни длъжности;
- Апелативен съд - София – 7 (седем) свободни длъжности;
- Апелативен съд-Пловдив – 2 (две) свободни длъжности;
- Апелативен съд-Бургас – 1 (една) свободна длъжност;
- Апелативен съд-Варна – 1 (една) свободна длъжност;
- Апелативен съд-Велико Търново – 3 (три) свободни длъжности;

- Военно-апелативен съд – 1 (една) свободна длъжност.

На основание чл. 191 от ЗСВ и чл. 33 от Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, в 14-дневен срок от датата на обнародване на решението в „Държавен вестник“ кандидатите подават лично или чрез писмено упълномощен представител в администрацията на ВСС, гр.София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12, заявление за участие в конкурса (по образец).

С оглед спазване на въведените към момента противоепидемични мерки в страната и в случай, че същите се запазят, е препоръчително заявления за участие да се подават по електронен път, с квалифициран електронен подпис на имейл адрес – vss@vss.justice.bg, или чрез лицензиран пощенски оператор, с известие за доставяне (обратна разписка), в деловодството на Висшия съдебен съвет (гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12).

Заявления, подадени след срока, не се разглеждат. При подаване на заявлението по пощата определяща е датата на пощенското клеймо (датно клеймо) при изпращането.

Към заявлението се прилагат следните документи:

- служебна бележка по образец, издадена от административния ръководител, удостоверяваща към датата на обнародване на решението за обявяване на конкурса в „Държавен вестник“, общия юридически стаж на кандидата, прослуженото време на заеманата длъжност, както и стажа в съответната система на органите на съдебната власт;

- кадрова справка от административния ръководител на съответния орган на съдебната власт (по образец), съпроводена с информация за резултатите от проверките на по-горестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората към Висшия съдебен съвет и справка за разгледаните и приключените от кандидата дела и преписки през последните три години от дейността му;

- копие от три акта, изготвени от кандидата през последните три години от дейността му, по избрани от него разгледани и приключени дела и преписки;

- други документи по негово желание, свързани с притежаваните професионални и нравствени качества.

При провеждането на конкурс за повишаване конкурсната комисия взема предвид резултатите от последното атестиране и проверките от по-горестоящите органи на съдебната власт и от Инспектората към Висшия съдебен съвет, данните от кадровото им дело и преценява разгледаните и приключени дела и преписки, въз основа на които прави обща оценка за притежаваните от кандидатите професионални качества.

В случаите на преминаването на прокурор или следовател на длъжност „съдия“, съгласно чл. 189, ал. 4 от Закона за съдебната власт, конкурсната комисия задължително проверява познанията на кандидата за заемане на длъжност в друг по вид орган на съдебната власт чрез полагане на писмен изпит по ред, определен в Наредба № 1 от 9 февруари 2017 г. за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Датата, часът и мястото за провеждане на писмения изпит се определя от конкурсната комисия и се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

19.2. Решението да се обнародва в „Държавен вестник“, публикува в един централен всекидневник и на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 20. Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, преди да започнем с точка 20, ще ви помоля, ако не сте обновили (най-вероятно сте го направили), да си обновите материалите. Има известни промени, които са настъпили в информацията, която е дадена в табличен вид. Ще обърна внимание на тях. И ви предлагам по точка 20 да започнем да гледаме съответните съдилища съд по съд, респективно да гласуваме отделните диспозитиви съд по съд, като под „съд по съд“ имам предвид окръжен съд.

Ако не сте си обновили материалите, моля, направете го във връзка с една промяна на желанието на един от кандидатите, който вече не иска да ходи в Бяла, както искаше досега, а иска да ходи в Разград. Като стигнем до него, ще ви обърна внимание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви!

Аз си обнових материалите, вероятно и другите колеги са го направили.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми дадете възможност, мога да започна да докладвам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви! Колеги, дали се приема предложението да взимаме решение съд по съд?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре. Нека да започнем със Софийски градски съд. Ако погледнете информацията, която е в

табличен вид, в Софийския градски съд имаме едно свободно място и 8 младши съдии, които следва да бъдат назначени като младши съдии съответно от 01.07.2021 г. На няколко поредни заседания на КАК ние ще предложим следното: да бъде назначен един от тези младши съдии на свободната бройка. Ние предлагаме този колега да бъде един не измежду 8, а между 7 такива. Изключваме колегата Десислава Йорданова, тъй като, видно от материалите към точката, тя е подала заявление за назначаване в Районен съд-Варна. Всички останали колеги желаят да бъдат назначени в Районен съд-София. Ето защо считаме за разумно тя да бъде изключена от жребия, с който ще бъде определено кой младши съдия ще бъде назначен веднага.

Може би помните, в работното съвещание взехме решение, че всички останали колеги следва да бъдат отложени, като евентуално бъде указано на председателя на Софийския градски съд нещо, което той в писмен е заявил, заявил е желание, доколкото знам, да го направи – те да бъдат командировани към момента, в който випускниците от последния випуск на Националния институт на правосъдието започнат работа като младши съдии в Софийския градски съд. Това следва да стане в началото на м. септември. Направили сме справка и към настоящия момент има достатъчно места, които позволяват към тази дата или по-рано тези шестима колеги да бъдат назначени. Ето защо предложението ни е да бъде теглен жребий между тези 7 съдии, с изключение на младши съдия Десислава Йорданова, като изтегленият младши съдия да бъде назначен веднага, а всички останали да бъдат отложени. Когато казвам „отложени“ за когото и да е младши съдия, имам предвид отлагане за срок до 6 месеца – това е максималният срок по закон. Но във всички случаи тогава, когато има възможност да бъде назначен младшият съдия, то, разбира се, ще бъде назначен при първа

възможност, дори тя да настъпи дни или седмица след отлагането му, каквито случаи по-нататък ще видите.

Ако имате въпроси, съм готов да дам разяснения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви!

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз действително трябва да тръгна след малко, но все пак имаше едно процедурно предложение, без значение, че беше изказано становище, ...(Не се чува.) да го подложите на гласуване – без значение съображенията, които бяха изложени против..., и аз същото поддържам, а именно точка 20 да бъде отложена за утре от 09.30 ч. Това е моето процедурно предложение. Все пак е процедурно и подлежи на гласуване.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: В 09.30 часа имаме заседание.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Искам предварително да заявя, че аз не мога да участвам в заседание утре в 09.30 ч. поради неотложен ангажимент.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тогава отлагане за друг ден.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Мавров.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Губим излишно време.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: От 09.30 ч. имаме Комисия „Съдебна администрация“, от 10.00 ч. – Комисия „Бюджет и финанси“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тогава може да го направим следобед, от 13.00 ч.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Чакайте, сега ще Ви кажа следобед какво имаме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Прокурорската колегия няма ли заседание тогава?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Прокурорска колегия има и след Прокурорска колегия – Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, извинявам се много, но ние не взехме ли решение заедно на 22-ри да разгледаме тази точка от дневния ред? Правихме и работно съвещание (Намесва се О.Керелска: Взехме, да.), дискутирахме тези въпроси... (Прекъснат.)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, само искам да кажа, че нямаме много възможности. Проблемът с младшите съдии следва да бъде решен най-късно на 29-ти, така че аз съм готов и сега, готов съм и утре – когато кажете, но много ви моля, нека да имаме датата 29-ти като резервна, в случай че отложим някой, че е необходимо да се разкрива бройка, за която има консенсус – например Тутракан, да бъде взето решение какво да прави; с направеното искане за бройка в Харманли – това са все въпроси, които имат значение за младшите съдии.

Аз пак ви казвам, мога да докладвам до десет вечерта, нямам проблем, в главата ми е, но ако решите утре, както решите, но просто вземете решение и не го оставяйте – извинявайте, че ви съветвам, кой съм аз да го кажа – за 29-ти, защото винаги има проблем.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колеги, утре от един часá можем да го направим. Имаме Комисия „Натовареност“, но това понеже е много съществен въпрос, няма пречка комисията да я проведем в друг ден. Същото е и за Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: За Комисия „Професионална квалификация и информационни технологии“ не може.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Защо да не може?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ние ще имаме кворум и без участието на г-н Чолаков.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ние сме 10.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Кояджиков се върна. Нека да продължим заседанието. Ние сме заседавали непрекъснато тук до седем-осем часа. Какъв е проблемът? Вижте колко точки имаме още.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз също ви казах, че и аз имам ангажимент.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, извинявам се, но аз се изключвам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Освен това някои точки, ако могат да се отложат, може да ги отложим за заседанието на 29-ти, но точно тези точки, които са от такова значение, смятам, че аргументите за това, че 29-ти е финална част, са абсолютно основателни, така че нека да продължим. Сега в момента сме само петима.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ние нямаме кворум в момента.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може да позвъним на г-н Представляващия Висшия съдебен съвет – г-н Магдалинчев, дали не е приключило, защото те обявиха, че от четири часа имат среща. Тя е служебна и вероятно е свършила. Вероятно и г-жа Пашкунова. Защото, като сме се докарали дотам да събираме кворум... (Не довършва.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Не само това, разбира се, а г-н Гроздев също... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съжалявам, че трябва да го кажа, но това, което се случва, просто представлява демонстрация какво може да се направи от позиция на силата. Съжалявам, че трябва да го кажа, но на мен на такова ми прилича.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Вижте, колеги, стана практика в заседанията, независимо че днес са много точки, но и говоренето е твърде много, извинявайте, ама има някои хора, които просто взимат непрекъснато думата. Така че, ако бяхме по-стегнати и си прецизирахме

изказванията, нямаше да се докараме дотук. Нека да не обвиняваме колегите, че имат някакъв предел на психични и физически възможности.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И Вие не сте от мълчаливите, г-жо Марчева.

ЛОЗАН ПАНОВ: Някои колеги ги няма тук от обяд – вероятно тогава са се изморили от участие.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точно мен не може да ме обвинявате, колега Керелска, и за днешното, и за предходните заседания. Ако обичате, моля Ви, и трябва да имате чувство за мярка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Абсолютно имам чувство за мярка.

ЛОЗАН ПАНОВ: В момента сме шестима. Ще помоля главния секретар да разговаря с колегите г-н Мавров, г-н Кояджиков, тъй като г-н Магдалинчев и г-жа Имова...(Прекъснат.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Защо г-жа Имова? Тя е тук.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не, не, прощавайте – г-жа Димитрова. Извинявайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Извинявайте много! Стоя, болна съм още, отложих си преглед при доктор, само и само да присъствам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Засега сме шестима, може би седмина ставаме. Деветима сме в момента.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Шекерджиев, дали имаме възможност за теглене на жребия? Дали имаме готовност, известно ли Ви е?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, със сигурност администрацията е подготвила жребий, при това с хартиени бюлетини, в смисъл... (Не довършва.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, по конвенционалния начин, както е предложено.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, във всички случаи е направено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Нека да влязат колегите. Имаме кворум в момента

(в залата влизат Тихомир Димитров – главен секретар на ВСС, Лилия Николаева и Димитър Главинев – служители в АВСС)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

Уважаеми колеги, за жребия, г-н Шекерджиев, все пак да гласуваме първите два диспозитива, а те са: Определяне чрез жребий младшите съдии в Софийски градски съд, с изключение на Десислава Йорданова, които да се назначат на длъжността „съдия“ в Софийски районен съд, и жребият да се извърши по конвенционалния способ – чрез урна с хартиени бюлетини.

Мисля, че трябва да го гласуваме първо, тъй като то определя начина, по който ще го направим, а вече следващото е с конкретните имена. Нали сте съгласен?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз съм напълно съгласен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване. Гласуваме 1.1 и 1.2 – те са за определяне чрез жребий и съответно извършването на жребий по конвенционалния способ – чрез урна с хартиени бюлетини.

БОЯН НОВАНСКИ: Някой може ли да обясни защо 1.1 е така? Защо Десислава не е на жребий примерно? Това не мога да го разбера.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз мога да повторя.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Шекерджиев обясни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако искате да го докладва г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Няма проблем, ще обясня. Защото ние считаме, че (поне вчера на КАК взехме решение) тя е

единствената, която на този етап не предпочита да бъде назначена в Софийския районен съд. Тя изрично е казала, че желае да бъде назначена в Районен съд-Варна. В Районен съд-Варна понастоящем няма свободно място не само за нея, но за когото и да било от младшите съдии в Районен съд-Варна, затова ние решихме, че тя трябва задължително да бъде отложена с оглед възможността евентуално да бъде назначена във Варна. Това беше единствената причина, но ако смятате, че и тя трябва да участва в жребия, разбира се, това може да бъде гласувано.

БОЯН НОВАНСКИ: Ама аз, като чета, нейното желание е първо във Варна, не в София.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точно това имам предвид. А ние този, когото изтеглим, ще го назначим в София със сигурност.

ЛОЗАН ПАНОВ: А в 1.4 – продължава срока за Десислава Йорданова Йорданова. Мисля, че г-н Шекерджиев го докладва.

Подлагам на гласуване 1.1 и 1.2. Който е съгласен, моля да гласува! (А.Дишева: И за 1.4 сме готови).

8 гласа „за“.

Кой е „против“? Господин Новански е „против“.

20. ОТНОСНО: Назначаване на младши съдии в окръжните съдилища от обявени конкурси, с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 5/01.02.2017 г. и Протокол № 4/30.01.2018 г., на длъжност „съдия“ в районен съд, след изтичане на срока по чл. 240 от ЗСВ

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий младши съдията в Софийски градски съд, с изключение на Десислава Йорданова Йорданова, който да се назначи на длъжността „съдия“ в Софийски районен съд.

20.2. Жребият да се извърши по конвенционалния способ – чрез урна с хартиени бюлетини.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване и 1.4 – докладва се от г-н Шекерджиев. Режим на гласуване по 1.4 – това е за продължаване на срока на Десислава Йорданова. Бяха изложени мотиви.

Режим на гласуване.

7 гласа „за“.

Който е „против“? Господин Новански е „против“.

(решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега пристъпваме към жребия, както гласувахме – по конвенционалния способ, чрез урна с хартиени бюлетини. Пред мен са главният секретар и наш служител. Колеги, обяснявайте.

ЛИЛИЯ НИКОЛАЕВА: Седем са младшите съдии, от които трябва да изтеглим. Седем плика поставям в урната и разбърквам.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Трябва да изтеглим един само. (Тегли жребий). Изтегленият съдия е Мария Илчева Илиева.

Преминаваме към следващия жребий.

ЛИЛИЯ НИКОЛАЕВА: Контролните.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нямаме друг жребий да теглим сега.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Друг жребий няма. Моля Ви, недейте да теглите още седем човека, наистина безумно е.

ЛОЗАН ПАНОВ: За контролно теглене, колеги, мисля, че правим по конвенционалния способ.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре, но не повече от един или двама, моля Ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, съгласен съм. Ето, двама ще изтеглим.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ (тегли): Контролно изтегляме Светлозар Димитров Димитров и Адриана Дичева Атанасова-Иванова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви! Сега, колеги, да назначим по чл. 160 изтеглената Мария Илиева и да гласуваме. Имате ли нещо против? Господин Шекерджиев?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, разбира се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Назначава на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Мария Илчева Илиева – младши съдия в Софийски градски съд, на длъжността „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 02.07.2021 г.

Режим на гласуване.

9 гласа „за“.

Който е „против“?

2 гласа „против“ – на г-н Новански и на г-н Кояджиков.

(решението е отразено по-долу)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли само да обясня гласа си „против“?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, изключването на Десислава Йорданова е на някакво основание, което не почива на истината. Вижте и нейното заявление – тя казва: „Искам да бъда назначена във Варна, при невъзможност – в София“. Аз не знам Комисията по атестирането и конкурсите как си представя да я назначи във Варна тази дама, като там има трима младши съдии и нито едно свободно място. Това не беше обяснено, затова гласувах „против“. Защото изключването на Десислава Йорданова от този списък е такъв произвол, който не почива на действителното положение.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Разбрахме Вашите мотиви и съображения.

Господин Шекерджиев, сега трябва останалите.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Сега трябва да издиктувам останалите диспозитиви. Ще ви помоля да следите.

Точка 1.4 сме издиктували. И оттук насетне – продължава срока на назначението... (Не довършва.)

Само бихте ли ми припомнили кой избрахме? Мария Илиева?

ЛОЗАН ПАНОВ: Мария Илчева Илиева.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: О'К.

Точка 1.5. Продължава срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на Константина Миткова Христова – младши съдия в Софийски градски съд, считано от 02.07.2021 г.

Следващият диспозитив. Продължава срока на назначението срока на назначението до 6 (шест) месеца на Адриана Дичева Атанасова-Иванова, считано от същата дата.

Следващото е: Продължава срока на назначението до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на Роси Петрова Михайлова, от същата дата – 02.07.2021 г.

Следващото. Продължава срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на същото основание, на Светлозар Димитров Димитров.

Следващият диспозитив. Продължава срока на назначението с до 6 (шест) месеца на Симона Иванова Углярова, считано отново от 02.07.2021 г.

И последният диспозитив в случая ще бъде 1.10: Продължава срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, на Иван Георгиев Киримов, считано от 02.07.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! От 1.5 до 1.10 няма изказвания.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Само да попитам. Защо игнорираме заявлението на председателя на Софийския градски съд, в което той казва, посочва шест имена – Константина Христова, Адриана Иванова, Роси Михайлова, Симона Углярова, Иван Киримов и Мария Илиева, в което заявление председателят на Градския съд казва, че тези съдии разглеждат към настоящия момент в 14 състава в гражданско отделение, в 3 състава в брачно и в 15 състава в наказателно отделение и имат да довършват, да приключват дела? И той моли шестимата да бъдат с продължен срок по чл. 240, ал. 2. Ние обаче не се съобразяваме с тази работа.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нали това правим, г-н Кояджиков?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Е, как, точно това правим.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Напротив. Мария Илиева, която я назначихме, не е сред тях, нали така? Ако това правите, Мария Илиева защо я назначихте? Аз ви казвам, тези, които Алексей Трифонов казва, че не са ангажирани с дела в Софийския градски съд, са Десислава Иванова и Светлозар Димитров, които са командировани от него в Софийския районен съд. Ами, представете си, че Мария Илиева има започнато някое наказателно дело, какво очакваме да се случи?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това не може да е основание да не се произнесем, моля Ви се!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Казвам какво казва председателят на Софийския градски съд.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Какво като казва председателят? Това е съображение по целесъобразност, не по законосъобразност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Кояджиков, кой е кадровият орган в крайна сметка – председателят на Градския съд или Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Съдийската колегия е кадровият орган, но кадровият орган има задължение да подпомага дейността и на Софийския градски съд, а не да ѝ пречи. Това е моето изказване.

ЛОЗАН ПАНОВ: За изказване, г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Напълно споделям становището, че предложението (или становището) на административния ръководител на Окръжния съд, в случая на Софийския градски съд, не е меродавно за нашето решение. Но е прав г-н Кояджиков, когато казва, че трябва да предотвратим започването на наказателни дела основно, защото евентуално са започнали с участието от някои от младшите съдии. Заради това предлагам за този случай и за всички останали ние да вземем общо решение, с което задължаваме назначените съдии да приключат започнали с тяхно участие

наказателни дела. Само за наказателните дела важи принципът за несменяемост, неизменност на съдебния състав. Така че предлагам още сега да вземем такова решение и да взимаме идентично решение във всички назначения насетне, които направим, защото може и други младши съдии да има, които са започнали наказателни дела в окръжния съд в състав.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре де, предложението за диспозитива е по отношение на назначения съдия, нали така, за 1.3? Нали така, г-жо Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Мавров иска думата. Заповядайте, г-н Мавров!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Само да ви напомня, че тези наказателни дела в Софийския градски съд могат да продължат неопределено време. Какво правим в случая?

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, извинявайте, но много ви моля, дайте да се съсредоточим. Това, което предлага г-жа Дишева, го има като диспозитив накрая. Има го, винаги го е имало, всякога така сме правили. Дайте, моля ви, да караме поред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така е. Изложиха се съображенията и мотивите. От 1.5 до 1.10 режим на гласуване.

Режим на гласуване.

9 гласа „за“. Госпожо Имова? 10 гласа „за“.

Който е „против“?

2 гласа „против“ – на г-н Кояджиков, г-н Новански или на г-жа Марчева. Благодаря ви!

(решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме нататък по дневния ред – 1.11 и другите.

Заповядайте, г-н Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: В Окръжен съд-София имаме двама младши съдии – Николай Василев и Боряна Иванова Гащарова. По отношение на тях няма никакво място в нито едно от районните съдилища. Това, което предлагаме, е да бъдат удължени и двамата – няма нужда да указваме да бъдат командировани, защото към настоящия момент и двамата са командировани в Сливница. Предлагаме да бъдат удължени със срок до 6 (шест) месеца – всеки един от двамата съдии, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ, считано от 02.07.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

За 1.11 и 1.12 – продължаване срока на младшите съдии в Окръжен съд-София. Господин Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само един въпрос имам. Какво очакваме да стане в този срок?

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз мисля, че г-н Кояджиков участва на заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите, на което ние обсъждахме този въпрос, както и на нарочното работно съвещание, на което също обсъждахме този въпрос. Очаква се освобождаване на места. И между другото, за да не повтаряме едни и същи неща, това е причината, поради която се взима решение за отлагане на назначаването на всички младши съдии. Очаква се в 6-месечния срок да се освободят места в районните съдилища, на които тези съдии да бъдат назначени. И тези очаквания са обосновани. Това, за да спестим време, защото се заяви от много колеги, че бързат. Аз няма да ви разказвам откъде се очаква освобождаване на места, но ако искате, а

мисля, че и г-н Шекерджиев е готов с тази информация, можем да пристъпим към обяснения, но това е отговорът.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Понеже бях намесен – да кажа, че категорично не съм готов.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А, Вие не сте готов. Аз съм готова.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, не, аз не знам откъде ще се освободят места. Отсега Ви го казвам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имаме очаквания. При това законовата възможност е, ако няма в момента свободно място за назначаване, да се продължи срокът с шест месеца. Ние сме правили това десетки, а може би и повече от десетки пъти във вече почти 4-годишния си мандат, когато сме назначавали младши съдии. Така че това е стандартна процедура и това е предложението на КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Понеже не само г-н Шекерджиев, ами аз и никой тук от присъстващите не знае откъде ще се освободят тези места. Това продължаване на срока е само в ущърб на младшите съдии, които продължават да работят на длъжностите в Районния съд – тук конкретно за тези двамата в Ихтиман и в Сливница, където има крещяща нужда да бъдат назначени, там няма опасност да се освободи никакво място (и всички го знаят) до Нова година. Заради това аз ви казвам, че по-доброто решение тук е да бъдат две щатни бройки разкрити – едната в Ихтиман, едната в Сливница, и тези младши съдии да бъдат назначени на тези места. По това ви предлагам да помислите и да дебатираме по този въпрос, защото има съгласувателни процедури, които са проведени в КАК, и имаме голяма възможност още днес да предложим на Пленума на Висшия съдебен съвет да съкрати

определени длъжности, да разкрие други и да назначим на 29-ти тези двама младши съдии.

Благодаря!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Други изказвания има ли?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По отношение на разкриването на нови бройки в двата съда - натовареността по щат и на двата съда не налага необходимост от разкриване на нови бройки. Аз не съм убедена, че ние в момента разполагаме с тази информация. Ние многократно сме го обсъждали този въпрос, но ще припомня съвсем накратко: в Районен съд-Ихтиман има съдия, който е командирован от повече от пет години, мисля, че шест или седем, така че ние да разкриваме нова щатна бройка при положение, че има командирован за такъв период съдия, ми се струва нецелесъобразно.

По подобен начин седи въпросът, макар и не с такъв дълъг срок на командировани, в Районен съд-Сливница.

Ние имаме там места за командирован, но нямаме необходимост от разкриване на нови щатове. И на фона на изключително големия брой съдии в страната - разкриване на нови бройки, е абсолютно нецелесъобразно, още повече, че за, трети път го казвам, тези два съда нямат нужда от нови бройки, съобразно натовареността им по щат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, предложението на КАК е за продължаване с шест месеца на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на Николай Светлинов Василев, считано от 02.07.2021 г., и на Боряна Красиминова Иванова-Гашарова в Окръжен съд-София, от една и съща дата.

Режим на гласуване по т. 20.11 и 20.1.11: 7 гласа „за“ видях.

Който е „против“, моля да гласува: 5 гласа „против“.

(Решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: Нямаме необходимото мнозинство от осем гласа.

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Панов, аз не мисля, че продължаването на срока е хипотетично...

ЛОЗАН ПАНОВ: Не назначава, прощавайте. Не назначава.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Квалифицирано мнозинство, така че мнозинство има.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това комантирахме, прощавайте! Да, да. Моя грешка. Прощавайте.

Продължаваме с т. 1.13.

Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 1.13 - предложение на КАК да бъде назначен на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Александър Костадинов Трионджиев. Той е младши съдия в Окръжен съд-Благоевград, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Разлог, със съответното месечно трудово възнаграждение, считано от 02.07.2021 г.

Това е единственият младши съдия в района на Окръжен съд-Благоевград. Това е единственото място, на което той може да бъде назначен в рамките на районните съдилища в съдебния район на Окръжен съд-Благоевград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания по т. 1.13? Ако няма - режим на гласуване по т. 1.13 - назначаването на Александър Трионджиев. Тук вече ще трябват осем гласа във всички случаи: 12 гласа „за“.

(Решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 1.14 - Магдалена Младенова, Окръжен съд-Враца.

Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: В Окръжен съд-Враца има един младши съдия и това е Магдалена Бориславова Младенова. Ситуацията е такава, че няма свободни длъжности, но имаме длъжност, която ще се освободи при две длъжности, които ще се освободят в рамките на Районен съд-Враца, в момента, в който встъпят кандидати от конкурса за преместване. Към настоящия момент обаче те още не са встъпили, заради това ние считаме, че трябва да бъде продължен срока на Магдалена Младенова, като вярваме, че ще има възможност да бъде назначение, и ако не до дни, то не по-късно от седмица или две, след продължаването на срока ѝ. Доколкото си спомням, срокът на встъпване на кандидатите, които са спечелили конкурса за преместване, част от които са от Районен съд-Враца и се местят в Районен съд-София, е едномесечен. Ето защо ние вярваме, че веднага след като се освободи тази бройка, Съдийската колегия още с решение преди съдебната ваканция ще може да назначи този колега за редовен районен съдия в Районен съд-Враца, но към настоящия момент до 02.07.2021 г. ние нямаме сигурност, че това ще се случи.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, по т. 1.14 изказвания?

Госпожо Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз само да попитам - съжалявам, изтървах началото, защо не разкриваме бройките и после да ги съкращаваме, щото в момента се произнасяме в ущърб на млади съдиите? Откъде накъде?! Това е първият Съвет, който прави такива

неща. След като се освободят, ще ги съкратим след един месец, що да не ги назначим хората? Да разкрием бройка и да ги назначим, какъв е проблемът?

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Шекерджиев?

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека да говори господин Шекерджиев. Не знам кой първи поиска думата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, аз малко съм притеснен.

Колеги, аз казах за този проблем месец април. Направихме работно заседание. Тогава част от Вас казах, че проблемът няма да възникне, щото щели да свършат конкурсите. Тогава казах, че няма да свършат и те не свършиха, след което Ви казах, че този проблем продължава да седи. Направихме работно заседание. В работното заседание предложихме няколко варианта, един от който беше разкриване на бройки, вторият вариант беше командироване, трети вариант - разкриване и после закриване на бройки, след което, колеги, Вие на това работно заседание, тези, които бяхте мнозинството, приехте един от вариантите и ние затова го направихме, за да ни кажете в КАК какво да правим. И ние оттук насетне сме съобразили цялата си дейност с това, което беше на второто работно заседание.

Ако ще променят концепцията - хубаво. Тогава, ако ни бяхте казали преди четири седмици, че ще разкриваме бройки, тогава може би щяхме да предложим други варианти, но именно нали това е идеята на работните заседания? - Да кажете на КАК какво да прави. Ето защо не знам какво да Ви отговоря на този въпрос.

Това е един от вариантите, но Вие избрахте друго.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Казвам, че сме забравили какво сме гласували, затова... (лоша интернет връзка, прекъсва звука) Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Други изказвания няма.

Точка 1.14 - продължаваме срока за назначаването...
(Прекъсват го)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз исках да кажа две изречения.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не е вярно, че не сме правили подобно нещо досега. Напротив, всяка година има магистрати, за които отлагаме произнасянето за назначаването им по ред причини. Ако не вярвате, може да се направи справка от администрацията да видим в колко случаи сме продължавали срока на младшисъдийския стаж. Може би различното от други години е, че тази година малко повече места се налага да бъдат продължени.

В това беше смисълът - да, правилно каза господин Шекерджиев, на работното съвещание. Всички се разбрахме за него, всички бяхме поканени да участваме. Ние дебатирахме 3-4-5-6 часа! Не помня колко! И решенията са взети в съответствие с това.

Не може да се говори за оцеляване на младшите съдии, защото ние търсим способности, начини да решаваме въпросите на съдебната система и не считам, че става въпрос за оцеляване. Още повече, ако си спомняте, аз не помня дали госпожа Димитрова наистина беше на това съвещание, но ние говорихме, че в началото на септември месец на практика за по-голямата част от тези младши съдии ще има възможност за командироване в районен съд, така че няма да бъдат оцетени от гледна точка на възнаграждение.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз благодаря за уточнението. Разбрах го от господин Шекерджиев, не беше нужно друго.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Ако няма други изказвания, подлагам на гласуване т. 1.14 - младши съдия в Окръжен съд-Враца Магдалена Бориславова

Младенова, удължаваме срока. Гласуваме: 11 гласа „за“. Благодаря Ви. Имаме решение.

(Решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: По т. 1.15 - заповядайте, господин Шекерджиев, за Окръжен съд-Кюстендил.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 1.15 - Окръжен съд-Кюстендил. Предложението е да бъде назначен на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Калин Василев - младши съдия в Окръжен съд-Кюстендил, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Кюстендил със съответното месечно трудово възнаграждение, считано от 02.07.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли изказвания по тази точка? Ако няма - режим на гласуване: 11 гласа „за“, благодаря Ви.

(Решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 1.16.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ще докладвам и трите - това са младшите съдии в Окръжен съд-Пловдив, и те са следните: Светослав Николаев Узунов, Зорница Тухчиева-Вангелова и Христо Иванов. Предлагаме и за тримата да бъде продължен срокът до шест месеца, като към настоящия момент считаме, че за тях няма възможност да бъдат назначени, защото няма свободни места, на които могат да бъдат назначени в районни съдилища в рамките на съдебния район на Окръжен съд-Пловдив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, изказвания по точки 1.16, 1.17 и 1.18? Господин Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви. Това предложение на КАК е справедливо, наистина, само че защо не щем да си използваме правомощията по закон и да запълваме тези органи на съдебната власт,

в които има свободни места. Траен е проблемът с намирането на съдии там. Отделно, няма и младши съдии в района, които да заемат тези места. Говоря по-конкретно, ако си видите табличките, говоря за района на Стара Загора, където имаме 3-4 вакантни длъжности, хайде, едната е за председател, но имаме три съдийски вакантни длъжности в Раднево, Гълъбово и Чирпан. Младши съдия в Стара Загора има само един в момента, който, КАК предлага да бъде назначен в Гълъбово.

Законът ни казва, че ако няма в съдебния район, се назначават на други свободни длъжности. Когато обсъждахме този въпрос се говореше, че не е справедливо това нещо да се случва, тъй като младшите съдии са поискали в Пловдив да бъдат, само че там пък няма нито едно свободно място. Има две свободни, но те ще бъдат заети с конкурс за преместване към момента, затова питам: не следва ли да се помисли и за този начин на решаване на кадровия въпрос?

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Малко по-надолу има за Раднево от Окръжен съд-Стара Загора, ако не се лъжа, но господин Шекерджиев, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това казах. КАК предлага за Раднево, но не прави предложение за Гълъбово и Чирпан.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Скъпи колеги, ние сме кадрови орган, но всеки път като дойдат младшите съдии, всеки път се налага да казвам едни неща, дето не искам да ги казвам, но сега ще ги кажа пак!

Досега винаги младшите съдии са избирани, защото аз съм присъствал на три такива избора, по успех. За този випуск, може би лъжа, Пловдив беше на първо място, което значи, че победителят, спечелилият най-тежкия конкурс в съдебната система, за който кандидатстват 50 или 60 души, или 70, е спечелил и отишъл в Пловдив. Не мога да се сетя дали е бил шампионът там, но със сигурност е бил в топ 5, защото София и Пловдив свършват последни. Въпрос на

справедливост е същата тази колегия, която се съобразява с желанията на обичайно последните - тези, които са в Разград, тези, които са в Шумен и идват, изпреварвайки всички преди тях в София, въпрос на приличие, бих казал, е да спазим поне поредността на едно честно състезание.

След като колегите са спечелили в Пловдив, те трябва да отидат в Пловдив, а не можем да ги пратим в Гълъбово или в Раднево. Ние можем, но не е редно! Дори нещо повече ще кажа - не не е редно, то не е прилично! Не е честно! Защото ние по същата тази логика защо не попълнихме местата миналата година в Кюстендил, във Велики Преслав, в Разград, в Бяла и да не ги изброявам нататък. Абсолютно недопустимо е, според мен, както да преместим тези, които са ни станали симпатични по някаква причина, които са били последни или предпоследни, както направихте миналата година, уважаеми колеги, в София, така да не местим отличниците от големия град, който са си го спечелили в Раднево или в Гълъбово. Там, казвам за трети път, и убедено ще гласувам „против“!

Задължени сме ние да намерим и на тях, и на Софийски районен съд, и на Районен съд- Варна, и на Районен съд-Бургас места за тези съдии, защото това е честното!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Няма други изказвания. Режим на гласуване по т. 1.16, 1.17 и 1.18 за Пловдив: 7 гласа „за“, 3 гласа „против“ - на господин Магдалинчев, на господин Новански и господин Кояджиков.

(Решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с 1.19.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: За т. 1.19 предлагаме чрез жребий да бъде определен един от двамата младши съдии в

Пазарджик, който да бъде назначен на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пещера. Имаме две свободни места в Пещера, едно свободно място във Велинград. При това положение и двамата настоятелно заявяват, че желаят в Пещера. Не можем да се сетим за друг начин, освен да изтеглим жребий, кой трябва да бъде назначен в Пещера, а следващият следва да бъде назначен в Районен съд-Велинград. Това е предложението на КАК.

На практика докладвам т. 1.19, 1.20, 1.21 и 1.22 - жребий за двамата. Спечелилият отива в Пещера, загубилият отива във Велинград.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване първо - 1.19 и 1.20, защото те определят начина, по който това ще се случи. Режим на гласуване: 10 гласа „за“, благодаря Ви.

(Главният секретар и Лилия Николаева влизат в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега ще се тегли жребий, става дума за Пещера.

(Главният секретар наблюдава тегленето на жребия от Лилия Николаева, която обявява резултата: Ели Асенова Каменова. Отваряне на контролния плик с името на Росица Илиева Василева)

ЛОЗАН ПАНОВ: Предвид изтегляния жребий: 1.21. Назначава на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Ели Асенова Каменова - младши съдия в Окръжен съд-Пазарджик, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пещера, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 02.07.2021 г.

И 1.22 – назначава, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Росица Илиева Василева - младши съдия в Окръжен съд-Пазарджик, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Велинград, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от 02.07.2021 г.

Режим на гласуване по двата диспозитива на 1.21 и 1.22, съобразно тегления жребий. Режим на гласуване: 11 гласа „за“, благодаря Ви.

(Решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с 1.23 и следващите.

Заповядайте, господин Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Отиваме в Окръжен съд-Хасково.

В Окръжен съд-Хасково имаме двама младши съдии. Единият е Милуш Цветанов, другият се казва Мария Иванова-Георгиева.

Вчера в заседанието на КАК имаше многократни гласувания по отношение на ситуацията в Окръжен съд-Хасково, като това, около което се обединихме, е да отложим произнасянето по отношение на двамата младши съдии Милуш Цветанов и Мария Иванова-Георгиева, докато евентуално се вземе решение по направеното искане от председателя на Окръжен съд-Хасково за разкриване на една бройка в Районен съд-Харманли. Колегите от КАК прецениха, че в зависимост от решението дали да бъде разкрита такава бройка, това има пряко значение за това къде да бъдат назначени двамата съдии.

Към настоящия момент, ще обясня основните тези, имаме едно свободно място в Ивайловград и едно свободно място в Свиленград, като да няма съмнение, че един от кандидатите трябва да отиде в Свиленград. В КАК се прецени, че това може би това трябва да бъде Мария Иванова-Георгиева.

По отношение на Милуш Цветанов част от колегите гласуваха, че той следва да бъде назначен в Районен съд-Пещера, защото е подал заявление, че иска, като евентуално заявиха, че не следва да бъде назначаван в Районен съд-Ивайловград, тъй като там няма натоварване, което да предполага двама съдии, но аз продължавам все пак да обръщам внимание и да моля да бъде отложено произнасянето до решаване на въпроса с това дали ще бъде разкрита бройка в Районен съд-Харманли.

Защо считам, че това е важно? Защото, поне колегите, които бяха в КАК твърдяха, че в зависимост от това решение ще се определи тяхното произнасяне. Обръщам внимание, че разкриването на бройката в Районен съд-Харманли е точка от днешното заседание, където не беше взето решение, тъй като на съответното заседание, осемте членове на КАК по въпроса да бъде или да не бъде разкрита бройка, се разделиха 4 на 4!

Готов съм да отговарям на въпроси, ако не съм успял да обясня ситуацията там.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

По т. 1.23 диспозитив...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Комисията отлага произнасянето си, като се има предвид за следващата седмица. То няма как да бъде по друг начин.

ЛОЗАН ПАНОВ: На 29-и, да. Добре. Колеги, изказвания?

Господин Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Първо, по отношение на 1.23. То 1.23 и 1.24 вървят заедно междупрочем. Правилно колегата Шекерджиев ни информира, че свободните места в Хасковския район са в Свиленград и Ивайловград.

Уважаеми колеги, погледнете материалите и вижте - Ивайловград има натоварване при реално зает щат от 9 дела на месец, тоест абсолютно е ненужно и недалновидно е назначаването на младши съдия в Ивайловград.

Междувременно се изказаха и множество доводи, че не е правилно да оставим този съд с един единствен съдия, защото трябва другият щат да не се съкращава там и не заради друго, а при необходимост да бъде командирован от окръжния съд някой магистрат, ако възникне необходимост, разбира се.

Затова моето предложение по т. 1.23 и т. 1.24 е не да отлагаме произнасянето, а да назначим Милуш Руменов Цветанов на длъжността в Пещера, където има необходимост от назначаването на съдия и дълго време там също имаме кадрови дефицит, а съдията Мария Димчева Иванова-Георгиева да бъде назначена на длъжността „съдия“ в граничния районен съд, където има свободно място, има свободен щат и натоварването е съвсем малко под средното за страната и има необходимост да се обезпечи този съд със съдия. Това е моето алтернативно предложение на това, което предлага КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други изказвания? Няма.

Подлагам на гласуване предложението по т. 1.23 и т. 1.24 за отлагане произнасянето по отношение на младши съдии в Окръжен съд-Хасково. Режим на гласуване: 5 гласа „за“. Който е „против“: 5 гласа „против“ - нямаме решение.

Сега подлагам на гласуване предложението на господин Кояджиков. Само още веднъж, моля Ви... (Прекъсват го)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не разбрах - ние гласувахме анблок 1.23 и т. 1.24.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Отлагането!

ЛОЗАН ПАНОВ: Отлагането, както бяха докладвани.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, но и по двете точки? И по двете точки ли отлагането?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, гласувахме отлагането по т. 1.23 и т. 1.24.

Господин Кояджиков, имайте алтернативно предложение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Алтернативното ми предложение е да се назначи Милуш Цветанов в Районен съд-Пещера, а Мария Иванова-Георгиева в Районен съд-Свиленград, където има свободен щат.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Колеги, изказвания? Няма изказвания. Подлагам на гласуване предложението на господин Коджиков за назначаването на младши съдия... (Технически проблеми с интернет връзката)

Всъщност и Вас не Ви виждам, както и госпожа Имова, на която само стола ѝ.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Извинявайте много, но след като споменахте името ми.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не Ви виждам как гласувате, защото се вижда само част... Също извинявайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Трябваше да взема едно лекарство, затова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Тъй като тук все пак става въпрос за Районен съд-Харманли, който е най-натовареният съд, мисля че не само в този регион, не може ли да прехвърлим свободния щат или от Свиленград или от Ивайловград?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз го обясних точно това! Това е точка от дневния ред.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 23 от дневния ред, казахме го вече.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е причината да го отложим. Така или иначе, на 29-и ще бъде взето решение някакво, каквото и да е то.

ЛОЗАН ПАНОВ: И това е основанието за отлагането, както беше докладвано от господин Шекерджиев.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Добре, но не го разбрахме така. Всъщност, защо трябва да го отлагаме при положение, че можеше да се реши? Така или иначе, ще гласуваме... (Прекъсват я)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Може ли да обясня? Защото искането за прехвърляне на бройка, за сдобиване на Харманли с бройка има четири варианта. То е в т. 23. Не съм сигурен, но нямам основание да не вярвам на господин Панов. То обаче, ако се приеме, че трябва да бъде прехвърлено, това е пленумно решение. Ако е пленумно решение, не можем да вземем днес решение, заради това. По отношение на тези двамата би следвало да се вземе решение в понеделник. В зависимост от това какво решение ще се вземе по бройката, ако то бъде да се даде бройка на Харманли, тогава трябва да изчакаме пленумното решение. Това е всичко. Това е причината за отлагането.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, но това означава, че т. 23 по предложението на господин Кояджиков също може да се гласува, т. 24 да се отложи по тази причина.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Може, но ако трябва да бъда откровен, аз след последното ми предложение ме достраша да предложа промяна на дневния ред.

Същото е и за Тутракан, между другото.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 22 е за Тутракан, дори преди т. 23, в същия дневен ред.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз предлагам да ги изгласуваме тези две точки и... (Прекъсват я)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Трябва да Ви кажа, че за Харманли предложението не намери подкрепа в КАК. Вероятно това е имал предвид Шекерджиев, защото не знам... (Прекъсват го)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Казах 4 на 4 гласа, казах го много ясно!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да! Затова казвам, че може би, не знам дали трябва да се обвърже с тази точка.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, аз съм съгласен, но тук говорим за това, което коментирахме на работно съвещание и най-вече това, че имаме нужда от пленумно решение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тука няма спор. Въпросът е, че това предложение, което прави председателят на Окръжен съд-Хасково за разкриване на щат в Харманли не намери подкрепата на КАК, затова няма как да го обвържем с вземането на това решение с назначаването на младшите съдии, това искам да Ви кажа, защото ако не разкрием щат в Харманли, имаме възможност да назначим тези младши съдии и сега. Това ми е като цяло предложението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, разбира Ви, но ако пък, неведнъж се е случвало... (Прекъсват го)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само че нямаше решение на КАК за назначаването им. Само да кажа.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Няма, няма! Точно така, аз затова правя алтернативно. Решението на КАК е за отлагане, нали така? Това гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние, нали след като приключим с тази точка, ще разглеждаме въпроса дали да поискаме увеличаване на щата

в Харманли? Ние не можем сега да предрешим този въпрос. Това мисля, че не е сложно за разбиране. Нали по-насетне днес в дневния ред, въпреки че не се постигна мнозинство, в единия или другия смисъл, на КАК имаме да разглеждаме въпроса дали да се разкрие нова щатна бройка в Харманли и това е решение, което трябва да се вземе първо на Съдийска колегия и след това да го предложим на Пленума, така че най-разумното решение е да отложим решаването на този въпрос. Това е различно от отлагането на назначаването по чл. 240а.

Между другото, ако госпожа Имова е преосмислила решението си да не участва в гласуването, бихме могли в единия и в другия случай да постигнем мнозинство, защото ми се струва, че тя по тази точка не участва в гласуването.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Извинявайте, колеги, но трябваше да...

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбираме Ви. Не се притеснявайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това не е въпрос на упрек, госпожо Имова. Просто се опитвам да придвижим нанякъде нещата.

Господин Панов, ако искате подложете на гласуване предложението на господин Кояджиков и да вървим нататък по следващите предложения. Ако и неговото предложение не получи нужното мнозинство, така или иначе, ще се стигне до отлогоне на въпроса.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, извинявайте!

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ще Ви помоля да повторите какво е предстоящото решение, за което трябва да гласуваме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Спорим по т. 1.23 и т. 1.24. Предложението на КАК, което ни беше докладвано от господин Шекерджиев беше за отлагане произнасянето по двете точки, като те са точки, свързани с Районен съд-Харманли.

Точката е свързана с т. 23 от днешния дневен ред, където има предложение в тази посока. Затова се предлага отлагане, тъй като, ако се вземе решение по отношение на Районен съд-Харманли, е възможно да се включи точката за пленум, тъй като след това вече ще последва пленумно решение, след това решение на 28-ми, евентуално на КАК, и да се включи като т. 29, но при гласуването бяхме 5 на 5 гласа и при това положение няма решение. Сега предложението на господин Кояджиков, само ще го помоля да го повтори, за да мога да го подложам на гласуване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз казвам така: имаме възможност да назначим двамата младши съдии, които са в Окръжен съд-Хасково - единият, Милуш Цветанов на длъжността в Пещера, която е вакантна и той има желание да отиде там, това е по неговото заявление, а на другата длъжност да се назначи другият младши съдия, да се назначи на длъжността в Свиленград, където също има вакантна позиция и там също не е без нужда назначаването на младши съдия, докато назначаването на младши съдия в Ивайловград е безсмислено, защото там липсва каквото и да било натоварване за един съдия, камо ли за втори. Това предлагам.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, значи т. 1.23 е: смята Милуш Руменов Цветанов - младши съдия в Окръжен съд-Хасково, Вашето предложение е да бъде назначен на длъжността „съдия“ в Районен съд-Пещера. Добре.

Режим на гласуване по предложението на господин Кояджиков: 8 гласа „за“. Имаме решение: Назначава Милуш Руменов Цветанов - младши съдия в Окръжен съд-Хасково, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пещера.

Който е „против“ - 3 гласа „против“. Благодаря Ви.

(Решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме сега с т. 1.24 – предложението за Мария Димчева Иванова-Георгиева. Господин Кояджиков, Вашето предложение е тя да бъде назначена за Районен съд-Свиленград.

Колеги, изказвания? Ако няма, режим на гласуване по предложението на господин Кояджиков: Мария Димчева Иванова-Георгиева - младши съдия в Окръжен съд-Хасково, да бъде назначена на длъжността „районен съдия“ в Районен съд-Свиленград. Който е „за“, моля да гласува: 8 гласа „за“, който е „против“ - 3 гласа „против“. Имаме решение.

(Решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: Решението е за назначаването на...
(Прекъсват го)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Искам обяснение на вота.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, но само да кажа: решението е взето с мнозинството по Закона за съдебната власт: Мария Димчева Иванова-Георгиева - младши съдия в Окръжен съд-Хасково, да бъде назначена на длъжността „съдия“ в Районен съд-Свиленград.

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бих искала да обясня защо гласувах „против“ назначението на Мария Георгиева в Свиленград. Това беше продиктувано от моето решение, тоест не от моето решение, а от начина, по който гласувах за двамата младши съдии в Окръжен съд-Хасково, а то беше да се отложи решаването на въпроса за тяхното назначаване и продължаване евентуално на срока, докато се реши въпросът дали ще се увеличава щатът за Районен съд-Хасково, където единият от тези двама младши съдии да бъде назначен.

Всъщност младшите съдии са младши съдии в Хасково и беше редно първо да помислим за вариант да ги назначим в районни съдилища в района на Окръжен съд-Хасково, иначе идеята на КАК беше Мария Георгиева действително да бъде назначена в Свиленград, но за да не се решава този въпрос без липсата на конкуренция между двамата младши съдии, решението на КАК беше назначаването и на двамата да се осъществи, след като се реши въпросът за Харманли. Сега с това решение, което се гласува за назначаване на единия от младши съдиите в Пещера, всъщност въпросът с кадровото обезпечаване на Районен съд-Харманли, който, както каза господин Шекерджиев, той твърди, че е най-натовареният, но със сигурност е един от най-натоварените районни съдилища, остава нерешен.

Между другото, господин Кояджиков, въпросът за назначаването на младши съдия в Ивайловград отдавна не стои на дневен ред. Последното говорене, пак казвам, не знам дали бяхте на заседанието на КАК в този момент, моето становище беше, че не трябва да се съкращава щатът там, за да може евентуално да бъде командирован при необходимост от заместване, отсъствие на председателя и така нататък. И, разбира се, преди решаването на въпроса какво правим със съдебната карта, че трябва да се назначи там съдия, ами това беше по-малко... (Прекъсва я)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Госпожо Дишева, точно това казах и аз. Извинявайте, че се намесвам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да! Просто казвам, че този въпрос вече не стои на дневен ред, но ние оставихме Харманли без възможност там да бъде назначен съдия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Продължаваме със следващите точки - 1.25.

Заповядайте, господин Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението е да бъде назначена Боряна Христова - младши съдия в Стара Загора, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Гълъбово със съответната месечна заплата, считано от 02.07.2021 г. Това е свободно място - в Гълъбово. Това е районен съд в рамките на Окръжен съд-Стара Загора. Според КАК следва да бъде назначена там.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, изказвания по т. 1.25? Ако няма - режим на гласуване по „назначава Боряна Христова - младши съдия в Стара Загора, на длъжност „съдия“: 12 гласа „за“. Благодаря Ви.

(Решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 1.26, 1.27, 1.28 - заповядайте, господин Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това са младшите съдии от района на Окръжен съд-Варна. Това са колегите Филип Радинов, Иван Иванов и Насуф Насуф. По отношение на тримата се предлага да бъде продължен срокът на назначението им до шест месеца, считано от 02.07.2021 г., тъй като в района на Окръжен съд-Варна няма нито едно свободно място, на което те могат да бъдат назначени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, по т. 1.26; 1.27 и 1.28 има ли изказвания? Ако нямате - режим на гласуване. Гласуваме ги анблок - удължаване на срока до шест месеца: 10 гласа „за“. Има ли „против“ - господин Новански, господин Мавров. Благодаря Ви.

(Решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: По т. 1.29 - заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е да бъде назначен Георги Пашалиев, младши съдия в Окръжен съд-Добрич, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Добрич със съответната заплата, считано от 02.07.2021 г. По отношение на този съдебен район няма проблеми. Има свободна бройка в Районен съд-Добрич и е редно тя да бъде заета от младшия съдия, който е бил младши съдия в Окръжен съд-Добрич.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания по т. 1.29? Няма изказвания. Режим на гласуване: 12 гласа „за“, благодаря.

(Решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: По т. 1.30 - господин Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: По т. 1.30, колеги, имаме предложение да бъде отложено произнасянето относно назначаването на Огнян Маладжиков, младши съдия в Окръжен съд-Силистра, до произнасянето на Съдийската колегия по въпроса за оптимизиране на щатната численост на Районен съд-Тутракан.

Въпреки изненада за това заседание, поне по отношение на Тутракан съм останал с впечатление, че имаме консенсус да бъде разкрита там една бройка. За да бъде разкрита трябва да вземем такова решение в Съдийската колегия, евентуално да го внесем в Пленума, поради което евентуално назначаване на Огнян Маладжиков, каквото е неговото желание, като съдия в Районен съд-Тутракан, трябва да бъде сторено след увеличаване на щата на Районен съд-Тутракан, заради това предлагаме да бъде отложено произнасянето.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Само да добавя - т. 22 от днешния дневен ред е за Районен съд-Тутракан и оптимизиране на щатната численост.

Колеги, изказвания по т. 1.30? Ако нямате, режим на гласуване - отпада произнасянето. Режим на гласуване: 12 гласа „за“, благодаря Ви.

(Решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 1.31.

Да го представите - заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Точка 1.31 е предложение на КАК да бъде назначена Соня Ангелова Стефанова - младши съдия в Окръжен съд-Шумен, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Велики Преслав, със съответното месечно трудово възнаграждение, считано от 02.07.2021 г. Предлага се назначение на свободно място в рамките на районен съд, който се намира в съдебния район на Окръжен съд-Шумен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. По т. 1.31 имате ли изказвания? Няма изказвания.

Режим на гласуване: 11 гласа „за“. Благодаря Ви.

Има ли „против“? Няма.

(Решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с Окръжен съд-Бургас и младшите съдии в него. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, това, което ние предлагаме за Окръжен съд-Бургас - ние считаме, че има една свободна бройка, на която може да бъде назначен един от младшите съдии в Окръжен съд-Бургас. Диана Лефтерова и Красен Вълков са двамата младши съдии. Тъй като и двамата желаят да бъдат назначени, затова

предлагаме да бъде определен чрез жребий кой да бъде назначен веднага и той да бъде назначен, а по отношение на другия - да бъде продължен срокът до шест месеца, като след освобождаване на бройка в рамките на районните съдилища в съдебния район на Окръжен съд-Бургас, той ще бъде назначен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания? Господин Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, трябва да имате предвид и нещо друго - тук случаят е малко по-различен от другите случаи. Тук на 31 август 2021 г. ние трябва да освободим две места за младши съдии, които трябва да назначим в Окръжен съд-Бургас. Едното с днешното решение ще го освободим, а другото - не знам в рамките на следващите два месеца какво очаква да се случи КАК, но аз мисля, че нищо няма да се случи и ще имаме проблем, затова моето алтернативно предложение е да назначим единия съдия, ако искате с жребий, да разкрием нова бройка в Районен съд-Бургас, което да поискаме да се случи в пленума вдругиден и във вторник да назначим и другия младши съдия в Бургас.

Ако има съгласувателни процедури по т. 22 и т. 23, нека да изберем някакъв съд, който вече, ако се налага, да съкращаваме и връщаме тази бройка, но за два месеца, повярвайте ми, не се сещам какво ще се случи и това ще стане наред август месец. Може би ще се наложи да дойдем тук, понеже не планираме заседание през август, за да назначаваме младшите съдии. Мисля, че не бъркам, колега Шекерджиев, нали?

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Господин Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако трябва да бъда откровен, бъркате, Датата, до която трябва да назначим младши съдия, е

29.08.2021 г. Истината е, че в Бургас ние имаме проблем. Преди три години ние съкратихме две места за младши съдии в Бургас и към настоящия момент, тогава когато се върнат, тогава когато следва да се върнат младшите съдии, които са определени за Окръжен съд-Бургас, те няма да има на чии места да встъпят. Ето защо Бургас е единственият съд, в който до 29.08.2021 г. следва да сме решили въпроса с назначаването на всички младши съдии. Ние предлагаме срок от шест месеца. Говоря ние - от КАК. Ние не знаем какво ще се случи в Бургас. Възможно е да изникнат бройки, но господин Кояджиков е напълно прав.

Ако по някаква причина не се освободят бройки било поради един конкурс за преместване, където все още нямаме депозиран отказ или желание за преместване, което ще ни реши проблема на един от съдиите в Районен съд-Бургас, но във всички случаи би следвало да бъде решен този въпрос най-късно до 29.08.2021 г. Как ще бъде решен - дали със закриване, разкриване на бройка; дали с разкриване на нова бройка под условие, която после ще бъде закрыта, просто трябва се вземе като решение.

Това е, което - следва само да напомня, че тук нямаме обичайните шест месеца, каквито имаме за цялата стана, а само два такива.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви.

Други изказвания? Ако няма други изказвания - колеги, така или иначе, по т. 1.32, 1.33 - имаме консенсус за определяне на младши съдия, който сега да бъде назначен, съответно жребий, така че подлагам на гласуване т. 1.32 и т. 1.33 и след това ще продължим нататък, ако нямате нищо против.

Добре - по т. 1.32 и т. 1.33, режим на гласуване: 11 гласа „за“, благодаря Ви.

Сега теглим жребия за Окръжен съд-Бургас, младшият съдия, който ще отиде в Районен съд-Бургас.

(Тихомир Димитров и Лилия Николаева влизат в залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте на микрофона.

(Главният секретар наблюдава тегленето на жребия от Лилия Николаева, която обявява резултата: Диана Иванова Асеникова-Лефтерова. Отваряне на контролния плик с името на Красен Пламенов Вълев)

ЛИЛИЯ НИКОЛАЕВА: Изтегленият младши съдия е Диана Иванова Асеникова-Лефтерова.

Отварям и контролния плик. Контролно прочитане: Красен Пламенов Вълев.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги предлагам т. 1.34: назначава на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Диана Иванова Асеникова-Лефтерова - младши съдия в Окръжен съд-Бургас, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Бургас, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от 02.07.2021 г.

Режим на гласуване: 12 гласа „за“, благодаря Ви.

(Решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега имаме две предложения...

Има изказване, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам изказване, да.

По повод на предложението на господин Кояджиков, изказването на господин Шекерджиев - да, вярно е, че няма да има

места там, също така е вярно обаче, че ние, както можем да разкрием места за районен съдия, така можем да разкрием временно една бройка за младши съдия, така че да стъпят там от новите младши съди, ако в това е проблемът. Ние там съкратихме бройки на младши съдии, ако не бъркам.

Аз ще подкрепя предложението ние да продължим срока, а пък какво ще се случи междувременно е въпрос на време. Може всеки момент да се освободи място там.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Господин Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не е много добра идея да разкривате бройка за младши съдия и ще Ви кажа защо - защото после, ако я закриете съдийска и я разкриете като младши съдийска, това е въпрос, който въобще не съм сигурен, че можете да направите, но дори и да го сторите, ако го сторите, то тогава младши съдийската бройка никога не можете да я направите бройка в съд - само да Ви кажа, защото така пише в закона.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Шекерджиев, аз имах предвид чисто нова бройка и след това по същия начин да я закрием в рамките на 6-месечния срок, ако не се освободи място. Тогава можем да мислим какво да правим по същия начин, както ще го мислим днес.

Наясно съм с това, че младши съдийска бройка не може да се трансформира...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Хайде, стига!

ЛОЗАН ПАНОВ: Господин Шекерджиев, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, чисто технически.

Госпожо Керелска, наистина трогателна е Вашата вяра за конкурса. Както и да е. Това, което все пак искам да кажа чисто технически, ако ще влизаме в процедура по разкриване на бройка в

Бургас, то тогава да го направим, както пише в правилата - господин Кояджиков да направи искане за допълнителна точка, която да разгледаме в днешното заседание, да спрем гласуването по тази, да разгледаме допълнителната точка, след това да се върнем като абсолютно е прав, ние имаме извървяна съгласувателна процедура за четири съдилища

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако имам думата, предлагам Ви да поискаме разкриването на щат, съкращаването на една щатна бройка в Районен съд-Балчик. Можете да видите по табличката към т. 22 какви са натоварванията на Балчик и каква е кадровата обезпеченост там, и разкриването на една щатна бройка в Районен съд-Бургас, считано от датата, разбира се, на вземане на решението. Това предложение да направим на Пленума в четвъртък и след което да се произнесем по назначаването на младши съдията от Бургас в следващия вторник, на 29-и. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Изказвания? Няма изказвания...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли първо да подложите на гласуване предложението на КАК, след това предложението за включване на допълнителна точка в дневния ред?

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, т. 1.35: продължава срока на назначението с до шест месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от Закона за съдебната власт на Красен Пламенов Вълев - младши съдия в Окръжен съд-Бургас, считано от 02.07.2021 г. до 29.08.2021 г.

Режим на гласуване по този диспозитив, който беше докладван. Който е съгласен, моля да гласува: 7 гласа „за“. Който е „против“ - 5 гласа „против“. Приема се предложението на КАК на Съдийската колегия.

Продължаваме с т. 1.36.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А какво стана с моето предложение за допълнителни точки?

ЛОЗАН ПАНОВ: Нали гласувахме в момента за отлагането й, за удължаване на срока?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Но това не изключва разкриването. Удължаването на срока не изключва разкриването.

Уважаеми колеги, както Ви казах, ще се случи така, че до края на месец юли има три пленума. Ако не можем да намерим място в Бургас, ние лесно ще съберем колегията, но пленум как се събира? Помислете и това.

ЛОЗАН ПАНОВ: Подлагам на гласуване предложението на господин Кояджиков за включване на допълнителна точка в днешния дневен ред - т. 53, нали така? За откриване на една нова...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Би следвало да се нарече: оптимизиране на щатната численост на Районен съд-Бургас.

ЛОЗАН ПАНОВ: На Районен съд-Бургас, като къде открива, къде се закрива?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Съкращава се в Балчик и се открива в Бургас.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, разбрах Ви. Благодаря.

Колеги, гласуваме предложението на господин Кояджиков: 6 гласа „за“. Който е „против“...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз мисля, че бяха 7 гласа „за“. Извинявам се.

ЛОЗАН ПАНОВ: Прощавайте, още веднъж само - предложението на господин Кояджиков. Който е „за“ предложението за откриване на щат в Районен съд-Бургас, като се закрие една щатна численост в Районен съд-Балчик. Който е „за“, моля да гласува: 7 гласа „за“. Който е „против“: 5 гласа „против“. Приема се предложението - ще

разгледаме и т. 53 в днешното заседание на Съдийската колегия. Моля да ми напомните, като приключим т. 52. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Включва в дневния ред следната допълнителна точка:

53. Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районен съд-Бургас.

Внася: Драгомир Кояджиков - член на Съдийската колегия

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 1.36.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Предложението на КАК е да бъде назначен на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Юлиана Иванова Толева - младши съдия в Окръжен съд-Сливен, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Нова Загора, със съответното месечно възнаграждение, считано от 02.07.2021 г. Има свободна бройка в районен съд, който има необходимост от съдии и се намира в рамките на съдебния район на Окръжен съд-Сливен.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Изказвания - няма, режим на гласуване по т. 1.36 за назначаването на младши съдия в Окръжен съд-Сливен в Районен съд-Нова Загора: 11 гласа „за“, няма „против“. Благодаря Ви.

(Решението е отразено по-долу)

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 1.37.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: По т. 1.37 искам да се извиня и на младши съдия Ненова. В началото докладвах, че е постъпила молба. Действително е постъпила такава молба, но не е вярно това, което

казах, че младши съдия Ненова е изоставила желанието си да предпочита да работи в Районен съд-Бяла. Тя просто дава като алтернатива и Районен съд-Разград. При това положение не считам за необходимо да предлагам каквато и да е промяна в диспозитива. Тя все още продължава да предпочита Районен съд-Бяла. Ето защо предлагам да бъде назначена Лилия Методиева Ненова - младши съдия в Окръжен съд-Велико Търново, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Бяла, съобразно нейното желание. В рамките на Окръжен съд-Велико Търново няма свободно място, а Районен съд-Бяла се намира, ако не се лъжа, в рамките на апелативния съдебен район на Търново, така че считам, че нейното желание следва да бъде уважено.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, изказвания? Ако няма изказвания - режим на гласуване по т. 1.37: 11 гласа „за“. Благодаря Ви.

(Решението е отразено по-долу)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Последното отново е за младшите съдии. Това е Светослав Иванов. Предлага се да бъде продължен срокът на назначението му до шест месеца на основании чл. 240, ал. 2, считано от 02.07.2021 г. Ситуацията е същата. Разчитаме да се разкрие място в рамките на районните съдилища в Окръжен съд-Велико Търново.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по т. 1.38 - продължаване срока на младши съдия Иванов, Окръжен съд-Велико Търново: 11 гласа „за“. Благодаря Ви.

Накрая по диспозитива на 1.39, както вече коментирахме, и беше докладвано, възлага на назначените младши съдии да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на

съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

Режим на гласуване: 10 гласа „за“. Благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.3. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Мария Илчева Илиева - младши съдия в Софийски градски съд, на длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия в ОС“, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 02.07.2021 г.

20.4. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на Десислава Йорданова Йорданова - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 02.07.2021 г.

20.5. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на Константина Миткова Христова - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 02.07.2021 г.

20.6. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на Адриана Дичева Атанасова-Иванова - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 02.07.2021 г.

20.7. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на Роси Петрова Михайлова - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 02.07.2021 г.

20.8. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на Светлозар Димитров Димитров - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 02.07.2021 г.

20.9. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на Симона Иванова Углярова - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 02.07.2021 г.

20.10. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на Иван Георгиев Киримов - младши съдия в Софийски градски съд, считано от 02.07.2021 г.

20.11. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на Николай Светлинов Василев - младши съдия в Окръжен съд-София, считано от 02.07.2021 г.

20.1.12. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на Боряна Красиминова Иванова-Гащарова - младши съдия в Окръжен съд-София, считано от 02.07.2021 г.

20.13. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Александър Костадинов Трионджиев - младши съдия в Окръжен съд-Благоевград, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Разлог, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 02.07.2021 г.

20.14. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на Магдалена Бориславова Младенова - младши съдия в Окръжен съд-Враца, считано от 02.07.2021 г.

20.15. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Калин Кирилов Василев - младши съдия в Окръжен съд-Кюстендил, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Кюстендил с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 02.07.2021 г.

20.16. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на Светослав Николаев Узунов - младши съдия в Окръжен съд-Пловдив, считано от 02.07.2021 г.

20.17. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на Зорница Николова Тухчиева-Вангелова - младши съдия в Окръжен съд-Пловдив, считано от 02.07.2021 г.

20.18. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на Христо Георгиев Иванов - младши съдия в Окръжен съд-Пловдив, считано от 02.07.2021 г.

20.19. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий младши съдията в Окръжен съд-Пазарджик, който да се назначи на длъжността „съдия“ в Районен съд-Пещера.

20.20. Жребият да се извърши по конвенционалния способ - чрез урна с хартиени бюлетини.

20.21. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Ели Асенова Каменова - младши съдия в Окръжен съд-Пазарджик, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пещера, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 02.07.2021 г.

20.22. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Росица Илиева Василева - младши съдия в Окръжен съд-

Пазарджик, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Велинград, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 02.07.2021 г.

20.23. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 243 от ЗСВ Милуш Руменов Цветанов - младши съдия в Окръжен съд-Хасково, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Пещера, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 02.07.2021 г.

20.24.НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160, във връзка с чл. 243 от ЗСВ Мария Димчева Иванова-Георгиева - младши съдия в Окръжен съд-Хасково, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Свиленград, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 02.07.2021 г

20.25. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Боряна Огнянова Христова - младши съдия в Окръжен съд-Стара Загора, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Гълъбово, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 02.07.2021 г.

20.26. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на Филип Стоянов Радинов - младши съдия в Окръжен съд-Варна, считано от 02.07.2021 г.

20.27. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на Иван Стойнов Иванов - младши съдия в Окръжен съд-Варна, считано от 02.07.2021 г.

20.28. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на Насуф Исмаил Насуф - младши съдия в Окръжен съд-Варна, считано от 02.07.2021 г.

20.29. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Георги Кирилов Пашалиев - младши съдия в Окръжен съд-Добрич, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Добрич, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 02.07.2021 г.

20.30. ОТЛАГА ПРОИЗНАСЯНЕТО относно назначаването на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ на Огнян Кирилов Маладжиков - младши съдия в Окръжен съд-Силистра, до произнасянето на Съдийската колегия на ВСС по въпроса с оптимизирането щатната численост на Районен съд-Тутракан.

20.31. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Соня Ангелова Стефанова - младши съдия в Окръжен съд-Шумен, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Велики Преслав, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 02.07.2021 г.

20.32. ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий младши съдията в Окръжен съд-Бургас, който да се назначи на длъжността „съдия“ в Районен съд-Бургас.

20.33. Жребият да се извърши по конвенционалния способ - чрез урна с хартиени бюлетини.

20.34. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Диана Иванова Асеникова-Лефтерова - младши съдия в Окръжен съд-Бургас, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Бургас, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за

определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 02.07.2021 г.

20.35. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на Красен Пламенов Вълев - младши съдия в Окръжен съд-Бургас, считано от 02.07.2021 г. до 29.08.2021 г.

20.36. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Юлиана Иванова Толева - младши съдия в Окръжен съд-Сливен, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Нова Загора, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 02.07.2021 г.

20.37. НАЗНАЧАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 243 от ЗСВ, Лилия Методиева Ненова - младши съдия в Окръжен съд-Велико Търново, на длъжност „съдия“ в Районен съд-Бяла, с месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица №1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 02.07.2021 г.

20.38. ПРОДЪЛЖАВА срока на назначението с до 6 (шест) месеца, на основание чл. 240, ал. 2 от ЗСВ на Светослав Иванов Иванов - младши съдия в Окръжен съд-Велико Търново, считано от 02.07.2021 г.

20.39. ВЪЗЛАГА на назначените младши съдии да довършат започнатите с тяхно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготвят съдебните актове по обявените за решаване дела.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това беше т. 20. Продължаваме с т. 21.

Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Колеги, извинявайте. Моля малко да изчакате, тъй като съм загубил достъп до интернет страницата, и ще докладвам. Мисля, че ако можете да докладвате, да продължим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Предложението по т. 21 е Проект на решение по заявление за отвод от член на изпитната комисия по наказателно право и процес на кандидатите за младши съдии, в края на обучението им в Националния институт на правосъдието.

Предложението на КАК е за определяне чрез жребий на един резервен член, наказателен съдия на ниво апелативен/окръжен съд в изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Деница Цанкова Стойнова.

(Главният секретар и Лилия Николаева влизат в залата. Главният секретар тегли жребия и обявява резултата: Стоян Константинов Попов, Окръжен съд-Варна.)

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, на мястото на отвелата се Деница Цанкова - Стоян Константинов Попов, Окръжен съд-Варна.

(Главният секретар и Лилия Николаева излизат от залата)

ЛОЗАН ПАНОВ: Режим на гласуване, той ще бъде резервен член на изпитна комисия: 8 гласа „за“, благодаря Ви.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

21. ОТНОСНО: Проект на решение по заявление за отвод от член на изпитната комисия по наказателно право и процес на

кандидатите за младши съдии, в края на обучението им в Националния институт на правосъдието

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ чрез жребий Стоян Константинов Попов - съдия в Окръжен съд-Варна, за резервен член на изпитната комисия за младши съдии по наказателно право и процес, на мястото на Деница Цанкова Стойнова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 22 - оптимизиране щатната численост на Районен съд-Тутракан.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако ми дадете възможност ще кажа - Вие помнете, имаше консенсусно решение да бъде подкрепен Районен съд-Тутракан, доколкото в него има увеличение на постъпленията. Имаме и младши съдия, който е изразил изрично желание да бъде назначен като съдия в Районен съд-Тутракан.

Ние неколкократно сме се занимавали с въпроса за евентуално увеличаване на щата на съдиите в Районен съд-Тутракан. Направихме преглед на всички тези съдилища, в които има разкрита бройки по причини, различни от натовареност. Ако не се лъжа, това са съдилищата в Плевен, Исперих, Балчик, сигурно нещо пропускам.

В КАК предлагаме да не бъде разкривана чисто нова бройка в Тутракан. Предлагаме да бъде съкратена разкритата вече бройка в Районен съд-Плевен, да бъде разкрита такава бройка в Районен съд-Тутракан и да бъде внесено това предложение, ако събере необходимата подкрепа в Пленума на 24.06.2021 г. Ако това бъде подкрепено, това ще е и възможност да назначим веднага съдия в Районен съд-Тутракан, считано от 02.07.2021 г.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, изказвания? Няма изказвания.

Колеги, режим на гласуване по предложението на КАК, така както е предложено. Режим на гласуване: 9 гласа „за“.

Имаме решение по т. 22.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районен съд-Тутракан

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд-Плевен, считано от датата на вземане на решението.

22.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд-Тутракан, считано от датата на вземане на решението.

22.3. Внася предложенията в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 24.06.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 23 - оптимизиране щатната численост на Районен съд-Харманли.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Стана дума за това - за Районен съд-Харманли бяха разгледани различни варианти по отправеното искане от председателя на Окръжен съд-Хасково.

На Вашето внимание са четири варианта - първият вариант е да бъде съкратена една бройка в Районен съд-Ивайловград, това е най-малко натоварения съд, и да бъде разкрита в Районен съд-Харманли. Това би било разумно, ако имаше с кого да я запълним, но след днешното решение този въпрос вече не стои. Но, така или иначе, това е един вариант, който аз бих подкрепил, защото считам, че е разумен. Защо е разумен? Защото в Районен съд-Ивайловград няма необходимост от двама съдии, а със сигурност има необходимост от това да работят с един съдия повече в Районен съд-Харманли. Това е първият вариант, който беше разгледан.

Вторият вариант е да бъде разкрита една бройка, която да е чисто нова, в Районен съд-Харманли. Основанията за това са свързани с натовареността на този районен съд. Тя е близо 50, а действителната му е по-голяма.

Трети вариант е да бъде съкратена една бройка, една длъжност „съдия“ в Районен съд-Балчик или в Районен съд-Исперих. Това са двата съда, които, в предходната точка Ви казах, където са разкрити бройки и още с разкриването им при отпадане на необходимостта сме заявили, че те ще бъдат взети, съответно тази бройка да бъде разкрита в Районен съд-Харманли по горните съображения.

И, четвърти вариант, който представям на Вашето внимание е да не бъде уважено предложението на административния ръководител - председател на Окръжен съд-Хасково, за увеличаване на щатната численост на Районен съд-Харманли.

Да се върна само на трети вариант, ако не се лъжа, там никъде нямаме взето решение с мнозинство.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 23. Оптимизиране на щатната численост на Районен съд-Харманли.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Става дума за това, Районен съд-Харманли, бяха разгледани различни варианти по направеното искане от председателя на Окръжен съд-Хасково. На Вашето внимание са 4 варианта.

Първият вариант е да бъде съкратена 1 бройка в Районен съд-Ивайловград, това е най-малко натовареният съд, и да бъде разкрита в Районен съд-Харманли. Това би било разумно, ако имаше с кого да я запълним, но след днешното решение този въпрос вече не стои, но така или иначе това е един вариант, който аз бих подкрепил, защото считам, че е разумен. Защо е разумен? Защото в Районен съд-Ивайловград няма необходимост от 2 съдии, а със сигурност има необходимост от това да работят с 1 съдия повече в Районен съд-Харманли. Това е първият вариант, който беше разгледан.

Вторият вариант е да бъде разкрита 1 бройка, която да е чисто нова в Районен съд-Харманли. Основанията за това са свързани с натовареността на този районен съд, тя е близо 50, а действителната му е по-голяма.

Трети вариант - да бъде съкратена 1 длъжност „съдия“ в Районен съд-Балчик или в Районен съд-Исперих. Това са двата съда, които в предходната точка Ви казах, където са разкрити бройки и още с разкриването им при отпадане на необходимостта сме заявили, че те ще бъдат взети, съответно тази бройка да бъде разкрита в Районен съд-Харманли по горните съображения.

И четвърти вариант, който представям на Вашето внимание, е да не бъде уважено предложението на административния ръководител - председател на Окръжен съд-Хасково за увеличаване на щатната численост на Районен съд-Харманли.

Да се върна само на трети вариант. Ако се не лъжа никъде нямаме взето решение с мнозинство, ако се не лъжа, дано си спомням

правилно, но по един от вариантите имаме резултат 4 на 4. Така или иначе, ние нямаме приет от КАК легален резултат. В случай, че гласувате вариант 3 може да го гласуваме принципно, а в случай, че го приемете, тогава може би на разделно гласуване трябва да видим дали да бъде взета от Районен съд-Балчик или от Районен съд-Исперих.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Казахте, че гласуването е 4 на 4. Ще Ви моля за малко повече информация за мотивите и съображенията, говоря за колегите, които не сме членове на КАК.

Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, смисълът да направим това гласуване за разкриване на 1 бройка в Районен съд-Харманли беше с оглед на това единият младши от Окръжен съд-Хасково да отиде в Районен съд-Харманли, но ние преди малко гласувахме той да отиде в Пещера. Значи двамата младши съдии от Окръжен съд-Хасково ги разпределихме така - единият отива в Свиленград, който е в района на Окръжен съд-Хасково, а другият отиде в Районен съд-Пещера, който е от района на Окръжен съд-Пазарджик. Това направихме. Другото е просто извън контекста на това, с което се занимавахме току-що.

Ако считате, че има смисъл да разсъждаваме извън този контекст дали да се увеличи щатната численост на Харманли с оглед бъдещи събития, които не знам какви ще са, назначаване там на съдия, да, но аз считам, че на този етап, с оглед контекста, в който разгледахме въпроса, просто няма смисъл да се занимаваме с това.

Нека г-н Шекерджиев да ме опровергае, ако счита нещо друго.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Много се радвам за Вас, г-жо Керелска. Това, което Вие казахте, аз го казах преди час и половина. Мисля, че дори и два пъти го повторих.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Именно де.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не можах да разбера защо го казвате, но щом искате няма проблем. Не искам да Ви опровергавам, напротив, ще се присъединя към разсъжденията Ви.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. На това разчитах, всъщност.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Имаме поне два гласа в една посока. Г-н Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви. Аз няма да се съглася съвсем с колегите. Разкриването на щата в Харманли е необходимо с оглед натовареността, която ни е изпратена тука от статистиката. От тази статистика е очевидно, че трябва да се отпусне щат в Харманли, а пък временното решаване на натовареността може да бъде решено по няколко начина. На мен ми хрумва, например, че председателят на окръжния съд до назначаването на титуляр на този свободен щат би могъл да командирова както съдии от районните съдилища, за които смете че могат да подпомогнат дейността на Харманли, така и съдии от окръжния съд. Законът позволява такъв вид командироване.

Затова аз ще подкрепя разкриването на щат в гр. Харманли по предложението на председателя Тянкова, независимо че липсва такова решение на КАК.

Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Само за момент. Това е вече ново предложение, което правите, така ли? Или е част от някой от вариантите?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нищо ново няма. Това е част от...(Олга Керелска: Просто разсъждаваме дали да се увеличи щатът.) Дали да се открие щат в Харманли или не. Моето виждане е това, което казах преди малко.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, да, разбрах. Вие предлагате да се..., но кой от вариантите предлагате?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За мен и вариант 1, и вариант 3 е разумен. Аз мисля, че към момента не е необходим щатът в Ивайловград, но той пък е нужно да остане, както говорихме и г-жа Дишева преди малко Ви каза, при възникнала необходимост там да се подкрепи кадрово този съд. Другият вариант е 3 - да се съкрати или в Исперих, или в Балчик, без значение къде, и двата щата са изкуствено придадени към тези органи и не са необходими към момента там. Без значение кой вариант ще приемат колегите, за мен са верни и двата.

Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Разбрах Ви. Уважаеми колеги, така или иначе пред нас са общо 4 варианта. Ще подложа на гласуване всеки един от вариантите. Има ли други предложения? Госпожо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, понеже нещата отидоха на друга плоскост, т.е. ние сега решаваме въпроса дали да открием една щатна бройка в Районен съд-Харманли с оглед на това, че те са много натоварени, а не във връзка с разпределението на младшите съдии. Всъщност в КАК този въпрос беше разглеждан точно в този контекст, както вече казах. Ако ние вече разглеждаме въпроса за увеличаване щатната численост на Районен съд-Харманли, защото те са много натоварени, значи това обсъждане трябва да бъде в рамките на всички районни съдилища, да видим дали Районен съд-Харманли са най-натоварени и дали те имат най-голяма нужда да се разширява щатът, който ще бъде запълнен евентуално, може би и т.н. Тоест, с оглед на това, което каза г-н Кояджиков, той предположи, че може да се командирова съдия, ама дали ще се командирова нека да го каже председателят на окръжния съд. Той ни е сезирал с неговото искане във

връзка с това единият младши съдия да отиде в този районен съд, а не по принцип и не изобщо.

Освен това, искам да Ви напомня, че не само Районен съд-Харманли е доста натоварен, но сме имали и други съдилища, които са ни сезирали през миналата година, също доста натоварени, с искане да им се увеличи щатът и ние сме им отказвали. Ако така не ме лъже паметта, имаше искане от Чирпан, от Казанлък. Не съм така сигурна да съм точна в спомените си, но при всички положения имаше такива искания, които ние не удовлетворихме.

Ако ще преглеждаме нали натовареността на районните съдилища с оглед на това дали да им увеличаваме щата или не, пак казвам, това трябва да бъде в рамките на всички районни съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Кояджиков, след това г-н Шекерджиев.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, аз вземам думата... Г-жо Керелска, ние няма как в един контекст да разсъждаваме, а в други не. Нашият документ, с който сме сезирани, ни дава две възможности като алтернатива. Първата не може да реализираме, чета предложението на Миглена Тянкова, първата няма как да я реализираме, така че може да реализираме втората, която тя ни предлага - увеличаване щата на Харманли със съкращаване на щата на Ивайловград. Ето вижте какво ни е написала г-жа Тянкова в.., това е към материалите. А защо според мен е налице основание за увеличаване щата, пак статистиката. Ето, 41 дела в Харманли при 28 за районните съдилища извън областните градове, което е почти не двойно, но с една трета по-голямо натоварване. Сега, това че някои административни ръководители са бездействали и не са ни сезирали с тази необходимост, аз не мисля, че трябва по някакъв начин да рефлектира върху действията на председателя на Окръжен съд-Хасково и неговото предложение в конкретния случай.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мисля, че не се слушаме какво говорим.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Сега ще кажа две неща. Едното на г-жа Керелска, другото на г-н Кояджиков.

Г-жо Керелска, страхувам се, че Вие не сте разбрали какво правим. Ние разкриваме места само в тежконатоварените съдилища. Другото, г-жо Керелска, би било безпринципно. Ние разкрихме място в Тутракан, защото е тежконатоварен, а не за да устроим младшия съдия. Винаги сме правили така...(Намесва се Олга Керелска: Не е вярно, г-н Шекерджиев.) Моля Ви да не ме прекъсвате. Ако обичате се съсредоточете!

Г-н Кояджиков, Вие да кажете, че председателят на Окръжен съд-Хасково не е мислил за районните си съдилища, малко след като му взехте младшия съдия, е нещо което наистина е безобразие! Точно преди 15 минути, когато Ви казах, че Вие ще вземете младшия съдия, който ще отиде в най-тежко натоварения съд в страната и във всички случаи трябваше да се спази законът, Вие тогава въобще не мислихте за натовареността на Хасково. Един час или половин час след това да кажете, че той не е мислил, след като своевременно Ви е направил подобно искане, а Вие своевременно сте го отхвърлили, е пълно безобразие!

Знаете ли, много се радвам, че днес ми е последното заседание. Наистина много се радвам.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това си е Ваш проблем дали се радвате или не, г-н Шекерджиев. Това е въпрос на Ваши лични емоции, които са Ваши лични емоции.

Мога ли, понеже първо споменахте моето име, да кажа нещо? Явно влизаме в така едни прения, от които няма кой знае какъв

резултат. Но все пак трябва да припомним някои неща. Да ми говорите Вие, че откривате щатни бройки в най-натоварени съдилища, това не е вярно, защото миналата година при разпределение именно на младшите съдии се откриваха бройки в ненатоварени съдилища и не толкова натоварени, и не най-натоварени. И се откриваха точно, за да бъдат устроени младши съдии, и Вие го знаете много добре. Така че, много Ви моля!

Що се отнася до другото, опровергайте ме, макар че Вие казахте, че сте съгласен с мене, че ние в момента сме просто в една обща процедура за разширяване щата на един съд, защото той бил натоварен. Еми като сме в такава обща процедура, значи трябва да гледаме всички останали съдилища и да видим дали действително той е най-натовареният, за да му увеличаваме щатната численост. Иначе въпросът беше поставен, повтарям го за N-ти път, във връзка с това да устроим там единия младши съдия.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, благодаря Ви. Колеги, така или иначе пред нас имаме 4 варианта на решение, които ще подложат на гласуване по поредността, както са предложени от КАК. Но преди това има изказване на г-н Кояджиков. Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, аз само исках да кажа на колегата Шекерджиев, че тъкмо напротив, не казах нищо негативно срещу председателя Тянкова, а напротив - похвалих я, че е била активна, колега Шекерджиев. Не знам Вие какво разбрахте, но сте се объркал, да знаете.

Благодаря.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Най-вероятно е така, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Г-жо Дишева, заповядайте за изказване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чисто процедурно. В КАК не са взимани решения в смисъла на направените предложения, поради което ако никой от членовете на Съвета не направи едно по едно такива предложения ние нямаме основание да гласуваме такова решение. Г-н Шекерджиев го каза няколко пъти, в КАК не беше постигнато мнозинство в нито един от тези случаи, от тези възможни варианти за разрешаване. Единственото нещо, между другото, по което се постигна мнозинство, беше да не се разкрива чисто нова бройка в Харманли. И в този смисъл това е третият вариант , значи - 0 гласа „за“ и 8 гласа „против“. Така че, според мене трябва да се започне от гласуване на това решение, защото това, ако не бъркам, а мисля, че не бъркам, е единственото решение, което е постигнало мнозинство на КАК, в какъвто и да е смисъл, мнозинство. Така че, според мене трябва да започнем от гласуване на това решение, независимо от това как са подредени.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-н Шекерджиев. След това г-жа Димитрова.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Разбира се, че не трябва да започнем по този начин. По една проста причина. Имало е случаи, когато са били правени предложения, които са от компетентността на Съдийската колегия. Няма как КАК, ако ги подкрепи или не ги подкрепи, да не ги внесе. КАК е длъжна да ги внесе.

Оттук насетне, не е вярно, че има мнозинство за което и да е решение. Напротив, едно от тях има 3 гласа с 5 „против“; друго 0 „за“, 8 „против“; третото е 4 на 4. Коректно са посочени гласовете. Както искате ги гласувайте. Ако считате, според мен, неправилно, че тогава когато КАК не вземе решение да се удовлетвори някакво искане това не трябва да влиза в Съдийска колегия, това ще е пробив в практиката ни. Но така или иначе, ако чисто формално трябва да се направи предложение, то

аз ще направя със сигурност, защото ще подкрепя предложението по вариант 1 в случай, че не бъде прието по вариант 3.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Спорим по очевидни неща. На предложението да бъде разкрита чисто нова бройка за увеличаване щата на Районен съд-Харманли гласуването в КАК е било 0 гласа „за“ и 8 гласа „против“, т.е. е взето решение да не се гласува, да не се увеличи щатът с чисто нова бройка. Това решение е взето.

Също така, на КАК е взето решение увеличаването на щата в Харманли да не е за сметка на мястото в Ивайловград с 5 гласа „за“ и 3 гласа „против“, само че гласуването е поставено по обратен ред, предложението е било да се съкрати в Ивайловград мястото - „за“ са 3 гласа, „против“ са 5, т.е. е взето решение с 5 гласа „за“ и 3 „против“ да не се закрива щатът в Ивайловград. И следващото решение е 4 на 4 за разкриване на място от Балчик или от Исперих. И мисля, че това е редът, по който трябва да бъдат подложени на гласуване тези решения в зависимост от начина, по който е постигнато някакво мнозинство на КАК. А иначе аз съм била далеч от мисълта да не се обсъжда въпросът тука, г-н Шекерджиев вероятно неправилно ме е разбрал, винаги аз самата съм настоявала въпросът да се внесе на Съдийска колегия и сме го правили, но не по поредността, по която са подредени, защото не е било това начинът на гласуване в КАК. Нека да уважаваме помощните си комисии, а тази пък е и с действащи магистрати.

ЛОЗАН ПАНОВ: И сега, откъде да започнем? По начина, по който е предложено с вариантите 1, 2, 3 и 4 или по начина, по който г-жа Дишева предложи предвид това, че е участвала в заседанието и е имало решение?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама аз не си измислям, те тези мнозинства следват и са посочени в мотивите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Само, в момента сме 9 души. Само за малко ще изляза. Кой е най-възрастният член? Г-н Мавров може би?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не. Г-жа Имова.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жа Имова. Г-жо Имова, моля Ви поемете ръководството на заседанието само за малко.

ВЕРОНИКА ИМОВА: (шеговито) За съжаление г-жа Имова, да.

ЛОЗАН ПАНОВ: Приемете го като скрит комплимент. Заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, мерси.

(Лозан Панов напуска залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ

(Заседанието продължава под председателството на Вероника Имова – член на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, продължаваме. Как да подредим гласуването? Откъде да започнем? От предложението на КАК, нали така? Не чувам никого?!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ако ми дадете думата да кажа.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Г-н Кояджиков, не Ви виждам, няма изглед към всички Вас едновременно. Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз предлагам да работим по предложенията на КАК. Ако някой формално иска предложения от член на Съдийската колегия аз ще Ви кажа моите предпочитания какви са и ще Ви предложа първо да гласуваме вариант № 3. Моето предложение е да се предложи на Пленума да съкрати 1 длъжност в Районен съд-Исперих, считано от датата на вземане на решението. Предлагаме да разкрие 1 щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Харманли, считано от датата на вземане на решението и да внесем предложението в Пленума на ВСС на 24-ти.

Това е което аз ще подкрепя първо, а ако това не получи подкрепата ще подкрепя, естествено, и вариант 1, който, щом се държи от колегите, правя като предложение. Предлага на Пленума, на основание еди кое си съкращаване на Ивайловград 1 длъжност и разкриване в Районен съд-Харманли. Същото предложение да се внесе в Пленума на ВСС на 24.06.

По отношение на другите варианти 2 и 4 аз ще гласувам „против“.

В каквата поредност и да ги подложите, както прецените, Вие ръководите заседанието, както прецените така ги подложете на гласуване.

Благодаря Ви.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, сега в момента прочитам предложението на КАК. Извлечение от Протокол № 20 от заседание на КАК, проведено на 14.06. за оптимизиране щатната численост на Районен съд-Харманли. Зачитам: „След проведено гласуване и при обявения резултат: с 3 гласа „за“ и 5 гласа „против“, не взе решение за съкращаване на 1 длъжност в Ивайловград и разкриването ѝ в Харманли.“.

Следващо гласуване - „...с 4 гласа „за“ и 4 „против“ пак не взе решение за съкращаване на 1 щатна длъжност в Балчик или Исперих и разкриване в Харманли.“

Следващо - „След проведено гласуване и при обявен резултат: 0 гласа „за“ и 8 гласа „против“, комисията не взе решение за разкриване на 1 нова длъжност „съдия“ в Районен съд-Харманли“ със съответните мотиви.

Тоест, фактически комисията категорично е изразила в решението си „против“ с 8 гласа да не се разкрива 1 щатна длъжност в Харманли. Следователно трябва да подложим това първо решение на КАК. Нали така? След което вече ще подложим на гласуване вариантите. Нали така, колега Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Първо кое ще предложите, според Вас, за гласуване?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Първо, според мен, трябва да предложим гласуването на комисията, че не е взела решение за разкриване на 1 длъжност в Харманли. Това е отрицателният вот, категоричният отрицателен вот за разкриването на длъжност в

Харманли. Това е. И за мен би трябвало това решение първо да се подложи на гласуване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, вярно е, може би, колеги, трябва да вземем решение дали първо ще увеличаваме щата въобще на Харманли и тогава вариантите, точно така. Благодаря. И за така мисля.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Така че, колеги, подлагам на гласуване предложението на КАК, с което с 0 гласа „за“ и 8 гласа „против“ КАК е взела решение да не се разкрива нова длъжност в Районен съд-Харманли. Подлагам това предложение на КАК първо на гласуване. Както броя гласовете, само 2 са гласовете.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Чакайте, гласуваме ли?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, гласуваме.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Тоест, не приема...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да не се разкрива 1 съдийска длъжност в Харманли. Нали така? Да, в Районен съд-Харманли.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Въобще ли да не се разкрива? Какво гласуваме в момента?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Сега гласувам, според мен, въобще да не се разкрива в Харманли.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аха, добре, разбрах.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Това Ви е предложението, колега Шекерджиев, на мнозинството от КАК. Решили сте да не се разкрива...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, това не е вярно просто.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Вярно е.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, искам да направя процедурно предложение.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Моля Ви се, нека да гласуваме това предложение, след което...(Намесва се Олга Керелска: Дайте да

отложим...) Моля Ви се, аз ръководя заседанието, аз подлагам на гласуване това предложение на КАК, след което ще подложим вариантите, които са предложени от колегите.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Имова, дайте ми думата, все пак!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Колеги, правя процедурно предложение да отложим разглеждането на точката. Няколко пъти обясних, че има смисъл да гласуваме, тя е била гласувана в КАК, текста на разпределението на младшите съдии. Ние разпределихме единия младши съдия в Пещера, а другият в Свиленград. Тоест от Окръжен съд-Хасково нямаме младши съдии, които евентуално ако увеличим щата в Харманли, бихме могли да разпределим един от тях там. Така че, дайте да отложим тази точка. Ако колегата председател на Окръжен съд-Хасково продължава да настоява да се разшири щатът в Районен съд-Харманли, но на основание на това, че той е натоварен, нека го направи и тогава, пак Ви казвам, ние трябва да гледаме нещата в национален мащаб, да гледаме натовареността във всички районни съдилища и възможностите за взимане на бройка.

Това е, което Ви предлагам. Иначе, както виждате, непрекъснато се объркваме.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ама моля Ви се, не се объркваме! Аз Ви предлагам, в момента ...(Олга Керелска: Не го приемайте лично.) Не, не го приемам лично, моля Ви се! В материалите е посочено решението от заседание на Комисията по атестирането и конкурсите, проведено на 14.06. С 8 гласа „против“ комисията е решила, т.е. думата „не взе решение“ не е правилна, защото с 8 гласа „против“ комисията е взела решение да не се разкрива 1 длъжност в Харманли и затова трябва да гласуваме това предложение на КАК, след което в зависимост от резултата ще продължим нататък.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, ама нали имаше процедурно предложение? Наистина нищо спешно не налага днеска да решим този въпрос?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре. Тогава, колеги, подлагам на гласуване процедурното предложение...(Кр.Шекерджиев: Моля Ви по процедурата, моля Ви!)...да отложим т. 23.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, не, г-жо Имова, по процедурното предложение искам да се изкажа.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ами именно, да.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: А, давате ли ми думата?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре, заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз искам да попитам г-жа Керелска за кога ще го отложим? За догодина, за по-догодина, за другия Съвет, или до следваща молба? В смисъл ще го отлагаме или ще го оставим някъде встрани? Да попитам какво има предвид, само? За кога го отлагаме? За докато председателят на Хасково пак поиска? Защото това не е отлагане, това е отказ, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така, да, при всички положения считам, че трябва да има ново сезиране от председателя на Окръжен съд-Хасково.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Защо? След като той е поискал разкриване на 1 длъжност в Харманли? Съдийска длъжност в Районен съд-Харманли. Комисията по атестирането и конкурсите се е произнесла, че не следва да се разкрива 1 длъжност в Харманли, съдийска, и ние трябва да гласуваме това решение съгласни ли сме с него или не и после да продължим. Това е.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Омръзна ми да повтарям, че това искане е направено с оглед разпределението на младшите съдии, които ние вече ги разпределихме. И понеже ме пита г-н Шекерджиев, предлагам да го отложим за следващото заседание като председателят на Окръжен съд-

Хасково нека направи искане, т.е. да каже, че поддържа искането си за увеличаване на щата независимо от разпределението на младшите съдии и тогава всъщност в КАК ще се направи обсъждане, пак Ви казвам, на натовареността на всички районни съдилища и възможностите за предоставяне на допълнителни бройки.

Това ми е предложението - да го отложим за следващото заседание.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Тоест, предлагате процедурно да отложим тази точка за следващото заседание?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Изказване на колегата Кояджиков. Заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Аз по процедурата искам да кажа. Г-жо Керелска, вижте предложението на Миглена Тянкова, административен ръководител. След „предлагам: ..” - има 1 и 2. Тя предлага първо: „...да увеличите щатната численост на Харманли, на която да назначите Милуш Цветанов - младши съдия.” (Олга Керелска: Именно.) Така. Тука това не може да се случи занапред, защото ние назначихме Милуш Цветанов в Пещера. И т. 2 от същото предложение казва така: „Алтернативно да увеличите щатната численост на Харманли с 1 щат от еди-коя си дата; да намалите щатната численост на Ивайловград с 1 щат, която ще се освободи на 16.06.2021 г.”. Това е. Намалете, казва председателят, в Ивайловград, увеличете в Харманли. Простичко като второ предложение. Не знам ние какво трето да чакаме? Какво да напише сега? Тя казва, първото предложение очевидно не може да го изпълним, второто обаче имаме редовно сезиране и следва да се произнесем, аз не виждам причината тука за отлагане за следващото заседание. Поне така аз мисля. Освен някаква друга причина да има, която не се казва пред нас.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Сега, г-н Кояджиков, Вие понеже сравнително рядко идвате на КАК или като идвате за известно време...(В. Имова: Моля Ви, колеги, не по този начин.) Ама не, защото това се отразява на нашата работа. Ние тука си обясняваме неща, които на КАК са обсъждани, обсъждани, обсъждани и така. Значи, независимо от това, което прочетохте току-що, това обсъждане и тези гласувания бяха проведени във връзка с разпределението на младшите съдии. И пак ви казвам, дайте да отложим. Може би колегата Тянкова, ако слуша нашия диалог, ако изобщо става въпрос за диалог, а не за препирни, ще стигне до извода, че не е най-удачното да съкращава бройката в Ивайловград при положение, че има възможност да се вземат бройки от други съдилища, които са били разкрити и то ad-hoc с оглед отстъпване на бивши административни ръководители, ако не си спомням, с уговорката, че след като отпадне необходимостта ще бъдат взети.

Така че, Вие твърдите, че обезателно днеска трябва да го решим този въпрос, а аз не виждам никаква спешност в интерес на истината, значи ние трябва да го решим в контекста на това, което казва г-жа Тянкова - да вземем от Ивайловград и да го дадем на Харманли.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви. Колеги, има процедурно предложение. Нека да гласуваме по процедурното предложение на колегата Керелска за отлагане на т. 23 от дневния ред. Подлагам предложението на гласуване. Много Ви моля, пребройте също гласовете, защото ми се отварят на порции квадратчетата с вашия образ.

Подлагам на гласуване предложението за отлагане на т. 23. Моля, гласувайте, колеги. Дотук преброявам 2 гласа на колегите Керелска и Дишева. Тоест, не се приема процедурното предложение. Оттук насетне следва да гласуваме предложението на КАК, нали, г-н Шекерджиев, Краси? Предложението на КАК, а то е да не се разкрива 1

щатна бройка в Районен съд-Харманли. Подлагам на гласуване това предложение. Който е съгласен с...(Прекъсната)

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само да попитам. Да не се разкрива, без значение дали се закрива и разкрива или само да не се разкрива нова бройка? Кое от двете?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само да не се разкрива нова бройка. Такова е решението.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Така. Което значи, че ще има друго гласуване за закрива някъде и разкрива, така ли?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точно така, да.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре, разбрах.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Подлагам на гласуване предложението на КАК да не се разкрива 1 щатна бройка в Районен съд-Харманли. Който е съгласен с предложението на КАК, моля да гласува. Не се приема.

И сега, колеги, подлагам на гласуване вариантите, които са във връзка с ...(Прекъсната)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-жо Имова, Вие бяхте замръзнала, може би само при мен, аз не чух какво подложихте на гласуване и никой от хората на екрана не вдигаше ръка. Може ли да повторите това гласуване?

БОЯН НОВАНСКИ: Защото никой не беше „за“, заради това беше така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тогава да се подложи на гласуване за „против“.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре. Кои са против предложението на КАК?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Кое предложение на КАК?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да не се разкрива 1 щатна длъжност в Районен съд-Харманли.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нова?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Нова, да. Кои са „против“? Всички? Всичките ли сме „против“? Да. Тоест, колко гласа трябва да преброим? Извинявайте, колеги, наистина не мога да отворя всичките Вас.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Девет гласа „за“ ги изброих аз.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Девет гласа „за“ да не се открива..., не, моля Ви се...(Др.Кояджиков: „против“, против решението да не се открива.) Девет гласа против решението да не се открива 1 съдийска длъжност в Харманли. Добре, тогава преминаваме към гласуване на вариантите, които са предложени за разкриване на 1 свободна щатна длъжност в Районен съд-Харманли.

Само да намеря вариантите. Първият вариант. Проектът за решение по първи вариант. Първият вариант: Предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на Висшия съдебен съвет да се съкрати, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ 1 длъжност „съдия“ в Районен съд-Ивайловград, считано от датата на вземане на решението. Предлага, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ 1 длъжност „съдия“ в Районен съд-Харманли, считано от датата на вземане на решението и внася това предложение в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 24.06.21 г. за разглеждане и произнасяне. Който е съгласен с това предложение, колеги, моля да гласува.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли само да попитам нещо, преди да проведем това гласуване? Уважаеми колеги, аз съм съгласен с това предложение като вариант, но предпочитам вариант 3, т.е.

съкращаване от Районен съд-Исперих. Това означава ли че мога да гласувам и за двата варианта?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ами Вие поначало сте за вариант да се разкрие в Харманли.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В Харманли да се разкрие. Ако предложението да се съкрати от Исперих не получи подкрепа, аз искам да гласувам и за Ивайловград закриване.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Би трябвало да гласувате по всички предложения щом искате закриване - разкриване. Аз така поне си мисля.

АТАНАСКА ДИШЕВА: А и, г-жо Имова, по-лесно е да подложите първо Исперих или там другото, което се предлага и ако то не събере гласове тогава...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Първо третият вариант да подложим и ако той не събере гласове да мога да гласувам по първия вариант, защото аз и двата ми харесват.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре. Подлагам на гласуване трети вариант, който предлага да се съкрати, основанията вече ги казахме, 1 длъжност „съдия“ в Районен съд-Балчик или Районен съд-Исперих...(Др.Кояджиков: Моето предложение е Исперих.) Добре, т.е. отпада Балчик. (Кр.Шекерджиев: Напротив, аз предлагам Балчик. Мога да обясня и защо.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ясно. Краси, аз предлагам Исперих не заради друго, а защото Балчик го предложих в т. 35, която...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ами ако се съгласиш да не пипаме Исперих по ред причини, а да вземем Балчик, ...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Няма как да стане, защото и двете са придадени длъжности там.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, нали съкратихме една от Балчик, за да...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: А, добре, след като Балчик не е наличен, окей, тогава Исперих.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, да, за да удовлетворим младши съдия, така че ми се струва, че трябва да подложим на гласуване само...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не сме съкращавали в Балчик още.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Предложихме, предложихме, колеги, но все пак Балчик вече е било на нашето внимание. За Исперих не сме гласували за съкращаване на 1 длъжност, така че Ви моля тогава да гласуваме третия вариант. Първо трети вариант, т.е. подлагам на гласуване предложението за съкращаване на 1 свободна длъжност в Районен съд-Исперих и съответно разкриване на 1 длъжност „съдия“ в Районен съд-Харманли. И да внесем това предложение в Пленума на 24.06. Подлагам на гласуване това предложение. Моля да гласуваме. Пак трябва да проверя какво се случва. Тука имаме (брои гласовете) 8 гласа „за“. Приемаме предложението. **(решението е отразено по-долу в стенограмата)**

В такъв случай отпада гласуването по следващите варианти, нали така? Освен, ако събере повече от 8 гласа?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А бихте ли подложили на гласуване, които са „против“, все пак?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Кои колеги са против закриването на бройка в Исперих и разкриването ѝ в Районен съд-Харманли? аз прочетох 2 гласа - на колегата Дишева и на колегата Керелска. Има ли други „против“? Няма. Добре, записваме в протокола това.

С оглед на постигнатото мнозинство, желаете ли, колеги, да гласуваме останалите варианти или няма смисъл?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Мисля, че е безсмислено, но както прецените. Ако искате ги подложете на гласуване.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре, тогава подлагам вариант 1.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, тези гласувания имат някаква логика. Нали се постигна мнозинство. Какво още? Още един щат ли ще разкриваме в Харманли?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, въпросът е, че в Ивайловград се подлага на гласуване закриване на 1 щатна бройка...(говорят едновременно) Ако гласуването за закриване от Ивайловград на 1 щатна бройка събере повече гласове, то тогава решението ще бъде с оглед вариант 1, разбира се. Би трябвало да гласуваме и вариант 1. Подлагам на гласуване вариант 1, моля! Моля, колеги, гласувайте и за вариант 1.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е Ивайловград, нали?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Това е Ивайловград.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, добре, хубаво, значи правилно съм разбрал.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да. В случая имаме само 1 глас, така ли? Не се приема. Добре. Уважаеми колеги, с мнозинство се прие предложението за закриване на 1 щатна съдийска длъжност в Районен съд-Исперих и съответно Съдийската колегия да предложи на заседанието, насрочено за 24.06.2021 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие 1 щатна длъжност „съдия“ в Районен съд-Харманли, считано от датата на вземане на решението. Моля администрацията да подготви тази точка за 24.06.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районен съд – Харманли

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА СЪКРАТИ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Исперих, считано от датата на вземане на решението.

23.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА РАЗКРИЕ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Харманли, считано от датата на вземане на решението.

23.3. Внася предложенията в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 24.06.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Г-н Панов ни напусна май и трябва да продължа отново аз.

Точка 24. Колега Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, един момент само.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 24 е предложение от КАК...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: А, не, аз ще се справя, не се притеснявайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, да, знам, че ще се справите, безспорно отлично се справяте, въпросът е, че аз съм я отворила вече.

(Лозан Панов влиза в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ВЕРОНИКА ИМОВА

***(Заседанието продължава под председателството на
Лозан Панов – председател на Върховния касационен съд)***

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, няма проблем. Точка 24 е предложение на КАК, по-скоро КАК предлага на Съдийската колегия да предложи на Комисия „Бюджет и финанси“ да утвърди за нуждите на Съдийската колегия средства в размер на 116 000 лв. за 2021 г. за осигуряване на суми за възнаграждения на членове на помощни атестационни комисии, на основание чл. 53, ал. 7 и § 5 от Наредба № 2/23.02.2017 г., изм. и доп. ДВ, бр. 39 от 12.05.2021 г.

Вие знаете, че след като КАК спря да готви самостоятелно атестациите и се върнаха помощните комисии ние взехме решение и то слава Богу успя да бъде обективизирано в Наредба за това да определим възнаграждение за атестационните комисии. Предложението на КАК е да бъде определено следното възнаграждение, а именно 200 лв. за докладчик и 100 лв. за всеки от останалите членове, които са участвали в състава на помощната комисия при изготвянето на атестация, която е приключила с решение на Съдийската колегия.

Нека да ме допълнят, ако искат, колегите от КАК или тези от „Бюджет и финанси“, но средствата, които са 116 000 лв. са одобрени от Бюджетната комисия, ако се не лъжа, от преди повече от година. Единственият проблем, който може би, ако решите, че днес трябва да го обсъждаме, е следният. Той ми беше казан от администрацията по т. 2, а именно, че съществуват част от атестациите, по които не е определен докладчикът и тогава може би ще има проблем, ако разделим средствата, които се изплащат на докладчик и на член на помощната комисия, ако смятате, че е необходимо това да го обсъдим.

Това е предложението на КАК да започнат да се изплащат тези средства за всички и то със задна дата, за всички, които са участвали в изготвянето на такива атестации.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Колеги, изказвания? Г-жо Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря. Аз нищо против нямам, разбира се, само че, когато Съдийската колегия вземе решение Комисия „Бюджет и финанси“ трябва да го изпълни. Няма как да предлага, Комисия „Бюджет и финанси“ какво да прави? Затова може би диспозитив втори трябва да има, който да го изпрати на Комисия „Бюджет и финанси“ за изпълнение.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Ако мога само да допълня. Ние имаме решение от Комисия „Бюджет и финанси“. Доколкото си спомням то е или от 2019 г. края, или от началото на 2020 г. Тези 116 000 лв., доколкото знам са били предвидени именно на базата на „Бюджет и финанси“ и понеже тъй като Наредбата не е могла да влезе в сила те не са раздадени и доколкото ми е известно те са прехвърлени към бюджета за 2021 г. Ако искате, смятам, че е разумно, вече е 19.08 ч., да направя предложение евентуално да го отложим, за да бъде решен и въпросът с това дали да бъде определен на докладчик или на член съдия, защото има определен брой атестации, които са без определен докладчик, тези първите. Нека да видим какви са средствата, които евентуално ни трябва и смятам, че е по-разумно това да го направим, независимо, че ще пропуснем Пленумът, който е в друг ден. Все пак две седмици забавяне на фона на 10 м. или 1 г. откогато е взето това решение, не е голям период, но ако решите може и днес да го дискутираме.

ЛОЗАН ПАНОВ: Има ли формално предложение за отлагане? Г-н Мавров.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз го правя. Формално предложение за отлагане правя аз.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз подкрепям предложението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не разбрах за какво се предлага да се отложи въпросът? Кое не е решено и защо не можем да гласуваме към настоящия момент? От колко месеца отлагаме решаването на този въпрос?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Добре, оттеглям предложението за отлагане.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Само, че аз правя предложение за отлагане. Защото от миналата година, все пак трябва да имаме качено това решение. Да, хубаво се твърди, и аз имам спомен, че взехме такова решение, не помня обаче точната цифра дали е 116 000 лв., съответно за 100 или 200 лв. Това решение на Бюджетната комисия не е качено. Може би ще имаме проблеми в Пленума. Нека да го отложим, нищо не пречи за 1 седмица да се отложи. После, въпросът, който се поставяше, те ще бъдат ли освободени, т.е. с намалено постъпление?

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. След тази каскада от предложения за отлагане, подлагам на гласуване предложението за отлагане от г-н Мавров. Той изложи своите съображения. Който е съгласен, моля да гласува.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-жа Димитрова нещо искаше да каже.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Димитрова, заповядайте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Всъщност исках да кажа, че Комисията по атестирането и конкурсите предлага начина на разпределяне на сумите, така че наистина е 116 000 и в момента не виждам защо трябва да го отлагаме? Нека да ... и т. 14.2 да бъде „Изпраща решението на Съдийската колегия на Комисия „Бюджет и

финанси". Защото тука се предлага разпределяне на начина на средствата. Нали, доколкото схващам?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, да, ние нямаме решение за разпределяне. Това се предлага като вариант.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така, да. Предлага се начинът на разпределение на средствата, да.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: 14.2 да стане 14.1 и 14.2 да бъде, че изпраща на „Бюджет и финанси“, макар че то и това не е много нужно, защото така или „Бюджет и финанси“ трябва да изпълнят.

ЛОЗАН ПАНОВ: Всъщност, Вашите резерви, г-жо Димитрова, са само по отношение на формирането на диспозитива, не е принципно против. Вие го казахте, да.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да. Само това, че „Бюджет и финанси“ след решение на Съдийската колегия няма какво да взема повече като решение, а трябва да изпълни.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Първо, предложението на г-н Мавров за отлагане. Който е съгласен с това предложение, моля да гласува. Два гласа „за“. „Против“? Осем гласа „против“. Не се приема предложението на г-н Мавров.

Сега по отношение на диспозитива, тази корекция, която предложи г-жа Димитрова правим ли я или не, за да продължим нататък?

Това, което се предлага по т. 24, диспозитивът е: Предлага на Комисия „Бюджет и финанси“ да утвърди за нуждите на Съдийската колегия средства в размер на 116 000 лева за 2021 г. И, съответно: Определя, на основание чл. 53, ал. 7 и § 5 от Наредба № 2/23.02.2017 г., изм. и доп. ДВ, бр. 39 от 12.05.2021 г., възнаграждение за 2021 г. от 200 лева за докладчик и по 100 лева за всеки от останалите членове.

Това е диспозитивът, който се предлагат. Подлагам го на гласуване. Който е съгласен, моля да гласува. Девет гласа „за“. Кой е против? Г-н Кояджиков.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

24. ОТНОСНО: Средства за възнаграждения на членове на помощни атестационни комисии, на основание чл. 53, ал. 7 и § 5 от Наредба № 2/23.02.2017 г. (изм. и доп. ДВ, бр.39 от 12.05.2021 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ПРЕДЛАГА на Комисия „Бюджет и финанси“ да утвърди за нуждите на Съдийската колегия средства в размер на 116 000 лева за 2021 г., за осигуряване на суми за възнаграждения на членове на помощни атестационни комисии, на основание чл. 53, ал. 7 и § 5 от Наредба № 2/23.02.2017 г., изм. и доп. ДВ, бр. 39 от 12.05.2021 г.

24.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 53, ал. 7 и § 5 от Наредба № 2/23.02.2017 г., изм. и доп. ДВ, бр. 39 от 12.05.2021 г., възнаграждение за 2021 г. от 200 лева за докладчик и по 100 лева за всеки от останалите членове, участвали в състава на ПАК при изготвянето на атестация, приключила с решение на Съдийската колегия на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с т. 25. Заповядайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: По т. 25 е внесено запитване от съдии от Районен съд-Търговище в заседанието на Съдийската колегия във връзка с въпрос, който е възникнал по отношение възможността да бъдат командировани съдии, но не знам дали това е решение, което е внесено от КАК? Да бъдат командировани съдии в районните съдилища.

ЛОЗАН ПАНОВ: Това е за приложението на чл. 81 от Закона за съдебната власт.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да, точно така, само че то по-скоро може би би трябвало да бъде ресорната комисия да е Правна комисия, ми се струва.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да. Макар че става дума някаква конкретна заповед на председателя.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-жа Пашкунова вдига ръка, може ли да й дадете думата?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте, г-жо Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, става дума за запитване на съдии от Районен съд-Търговище, което запитване е адресирано до Съдийска колегия с копие до Комисията по правни въпроси. От уважение към колегите ние сме направили преглед на нормативната уредба и стигнахме до заключение, че с промените в Закона за съдебната власт е изпуснато едно изречение в чл. 81, ал. 1 от Закона за съдебната власт, което касае командироването в районни съдилища като по силата на сегашната актуална редакция излиза, че не може да бъде командирован съдия на незаето място, т.е. командироването е допустимо само на младши съдии по силата на чл. 240, ал. 3 и само в случаите, когато магистрат е възпрепятстван да изпълнява длъжността си и не може да бъде заместен от друг съдия от същия съд. Това изречение, по изключение, цитирам го дословно, фигурира в чл. 87, ал. 1; чл. 94, ал. 1; чл. 100, ал. 1; чл. 107, ал. 1 от Закона за съдебната власт, а именно „по изключение командироването може да бъде на незаета длъжност при спазване условията на чл. 227“.

Колегите поставят и друг въпрос, за неизменността на състава, която като обхват е разширена със заповедта на председателя на Окръжен съд-Търговище, като от същата е видно, че всички

командировани са задължени да си довършват делата независимо от това дали става дума за неизменен състав по наказателни дела или попадат в хипотезата на чл. 253 от ГПК.

Тъй като Комисията по правни въпроси не може да дава обвързващо тълкуване на закона и тъй като в правомощията по чл. 30, ал. 5, т. 18 на Съдийска колегия е при незаконосъобразно командироване да прекратява същото, ние чрез КАК сме го изпратили за позиция и становище на Съдийската колегия. Това е, колеги, което мога да кажа като председател на Правна комисия, която адресира запитването ведно с нашето становище по проблема до Съдийска колегия.

По мое мнение, за да не взимам пак думата, става дума за законодателен пропуск. Искам да кажа, че в мотивите за изменението на чл. 81, ал. 1 от Закона за съдебната власт липсват съображения за това, че изречение последно е отменено и е отпаднало от актуалната редакция. Моето мнение е, че става дума за законодателен пропуск, тъй като няма изрични съображения за подобно изменение и според мене това следва да бъде преодоляно като ситуация и като пропуск в закона след конституиране на новото Народно събрание чрез Министерство на правосъдието, което има законодателна инициатива.

Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Има си, всъщност и решение, което Вие докладвахте, на Комисия по въпроси, и отправянето към КАК и комисия „Съдебна карта“. Оттук нататък, така или иначе запитването стои какво да бъде нашето решение, защото е отправено до Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет.

Г-жо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Колегата Пашкунова го каза. Да го изпратим в Министерство на правосъдието. Когато има парламент, в

крайна сметка тяхна е законодателната инициатива, да го включат в едни бъдещи промени на ЗСВ просто като корекция. Ние няма какво друго да направим. Няма парламент, на който да го пратим в момента, така че мисля, че това е най-първото решение, което трябва да се вземе. Ако няма реакция на Министерство на правосъдието след като бъде конституиран парламентът, нищо не пречи да го пратим на ново основание в самия парламент.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, разбрах Ви, но така или иначе диспутът, който водихме, беше свързан с това, че е налице законодателен пропуск. Трябва да го посочим по някакъв начин към правосъдното министерство, за да може да разбере същината на проблема, за да действа тогава, когато има конституиран парламент.

Добре, диспозитив? Изпраща на Министерство на правосъдието ведно с мотивите от настоящото разглеждане на точката в днешния дневен ред. Мисля, че това е достатъчно.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, аз ще гласувам в подкрепа на това решение. Въпросът е обаче какво става с командированятия на несъществуващо основание? Ангажираме ли се с отговор на този въпрос и даваме ли някакви указания на съответните административни ръководители? Защото с отпадането на този текст от Закона за съдебната власт, който даваше възможност да се командирова съдии в районните съдилища на свободни бройки, то всъщност основанието за вече осъществените командированятия на такива места, е отпаднало. Така ми се струва на мен. Това според мен е по-същественият въпрос, а ние действително ще трябва да изпратим становището си на потенциален вносител на предложения до законодателния орган.

ЛОЗАН ПАНОВ: Да, но дали ще се ангажираме като колегия да разгледаме това искане и дали ... ще може да се отмени самото командироване?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не знам, според мен това е същественият въпрос в случая, защото, как да кажа, тангира и върху правораздавателната компетентност на командированите съдии да правораздават на съответното място. Това според мене е същинският проблем в този случай, а не че законодателят е пропуснал едно или друго. Законодателят прави такива неща. Въпросът е какво се случва с командированите на такива места съдии?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, и ако следваме логиката на закона би трябвало, ако е нарушен редът за командироване ние служебно да предлагаме, което ще предизвика страшен хаос. Може би първо да започнем в тази част с това колко са тези командирования и да ги видим. Ако искате само да се разберем коя ще е ресорната комисия, която ще действа в този случай.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: При всички случаи трябва да почнем с това да видим кои колеги са командировани на това основание. Освен това според мен е изключително важно към кой момент са били командировани. Ако са били командировани преди времето на изменение на чл. 81 аз мисля, че там не би трябвало да имаме проблеми, защото командироването е извършено при съответния действащ материален закон, но ако това е направено след като вече е изменена разпоредбата на чл. 81 и е въпрос не недоглеждане, защото тук както си признахме ние сме били изненадани от тази промяна и никой не ни е сезирал, като по принцип трябва да вземем и становище при внасяне на законопроекти, включително и такива за изменение и допълнение на съществуващи вече закона. Ако решенията са взети

след изменението на закона вече там трябва да решаваме какво трябва да правим и какви са нашите правомощия в случая.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, действително проблем има само за тези заповеди за командироване, които са след 7 февруари 2020 г., когато е променена разпоредбата на чл. 81, ал. 1. Така че, за да можем да подходим с еднакви стандарти към всички командировани по този ред нека действително първо да се направи една проверка колко такива заповеди за командироване има в районните съдилища и да преценим как да процедираме, така че да не създадем затруднения в правораздаването в съдилищата, в които има командировани колеги на основание 81, ал. 1 след 7 февруари. Това, което колегите като запитване са адресирали до Съдийска колегия, заедно със становището на „Правна комисия“ да изпратим на Министерство на правосъдието с предложения, разбира се с протокола от днешното заседание, с предложение за промяна в чл. 81, ал. 1, а вече в следващо заседание след като имаме справка да преценим как да процедираме, защото излиза, че са без правно основание тези командирования, т.е. не почиват на нормативната уредба, която е действала към момента на командироване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Колеги, предлагам ви първо да гласуваме изпращането на министъра на правосъдието. Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 11 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

25. ОТНОСНО: Запитване от съдии от Районен съд - Търговище по повод заповед на административния ръководител на Окръжен съд - Търговище, и във връзка с приложението на чл. 81 от

ЗСВ, и решение по Протокол № 13/31.05.2021 г. на Комисията по правни въпроси към Пленума на ВСС

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. Изпраща запитването от съдии от Районен съд - Търговище по повод заповед на административния ръководител на Окръжен съд - Търговище и във връзка с приложението на чл. 81 от ЗСВ на Министерството на правосъдието, ведно със становището на Комисията по правни въпроси към Пленума на ВСС, както и пълният стенографски протокол от заседанието на Съдийската колегия в частта, касаеща обсъждането на точката.

ЛОЗАН ПАНОВ: Оттук остава вече въпросът коя ще бъде комисията, която ще събере тази информация и ще го представи за разглеждане от Съдийска колегия.

Г-жо Пашкунова, Вие сте го отпразили от „Правна комисия“ към КАК и към „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да. Нашето становище на „Правна комисия“ са, че тези две комисии се занимават с командироването, така че една от двете комисии, те са сезирани с проблема, може би комисия „Натовареност“, тя внася предложенията по 30, ал. 5 или досега така е процедира.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, комисията по „Натовареност“ след няколко дни ще остане с трима члена, докато не изберем нови, така че не ми се струва удачно, може би и г-жа Марчева ще се изкаже по този въпрос, но не ми се струва удачно на тази комисия да се изпраща, просто няма да има кворум комисията.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре, тогава по целесъобразност да бъде КАК.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Обсъдете го. Просто изказвам становище.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Вижте, в закона няма уредена комисия "Натовареност", нейните правомощия в са в Правилника, там не пише това за откомандиrowането, така че няма пречка, нито „Правна комисия“, нито КАК, т.е. всичките, които са комисии към Колегията могат да внесат такова предложение. Може да го направи и един член от Колегията. Това няма пречка. Така че ако искате нека да е в КАК, защото там пък има и друг въпрос, той е свързан с кадровата обезпеченост, пряко рефлектира и може би е добре да се обсъди в КАК.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Изпращаме го тогава към КАК. Режим на гласуване. Изпраща се в КАК. /брои гласовете/ - 9 гласа „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.2. Изпраща запитването на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия за предоставяне на справка за командированите магистрати на свободни длъжности в районните съдилища след изменение на разпоредбата на чл. 81, ал 1 от ЗСВ (07.02.2020 г.).

ВЕРОНИКА ИМОВА: Извинявайте много, че ще ви отнема една минута. Аз считам, че не случайно има такъв пропуск в закона, но това становище аз ще го обсъдя в КАК, просто, колеги, трябва да тълкуваме закона с оглед всички останали разпоредби, т.е.

разпоредбата на чл. 81 предвижда ограничението, всъщност ако трябва да тълкуваме разпоредбата тя ограничава възможността за командироване на незаета длъжност, а всички останали разпоредби по съответните по-високи нива в системата на съдилищата разрешават по изключение и командироване на незаета длъжност. Да не би този пропуск, нямам представа, не съм участвала в такива законодателни промени, да е свързан с възможността именно в районния съд да се командирова млади съдии на незаета длъжност. Може би трябва да прочетем и съображенията..../говорят всички/

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колега Имова, проблемът е точно този, че няма никакви съображения за тази промяна.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре. Има свобода на тълкуване, можем да направим и една такава теза, да развием.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 26, 27 и т.н.

Г-н Шекерджиев, може ли да ги комбинирате по Ваша преценка.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Много Ви благодаря за тази възможност.

Точка 26, колеги е предложение за вземане на решение за предварително атестиране на Пламен Дойков, той е съдия в Районен съд - Малко Търново. Предлага се да бъде приета комплексна оценка, точният брой точки е 98.

Точка 27 е решение за предварително атестиране на Ралица Райкова, тя е съдия в Окръжен съд - Варна. Предлага се „много добра“ оценка с максимален брой от 100 точки.

Точка 28 е решение за придобиване статут на несменяемост на Кристина Табакова, тя е съдия в Районен съд - Пловдив. Предлага се

„много добра" оценка със 100 точки и разбира се да придобие статут на несменяемост.

По същият начин се предлага да придобие статут на несменяемост Димитър Петров - съдия в Софийски районен съд. Предлага се „много добра" оценка с 98 точки.

Предлага се да бъде взето решение за периодично атестиране на Христо Тотев Христов, той е съдия в Районен съд - Габрово. Предлага се 96 точки.

Точка 31 е предложение за вземане на решение за периодично атестиране на Трифон Иванов Минчев, той е съдия в Окръжен съд - Стара Загора. Предлага се „много добра" оценка - 96 точки.

Точка 32 е предложение за периодично атестиране на Петко Русев Георгиев - съдия в Районен съд - Елин Пелин. Предлага се „много добра" оценка с 99 точки.

Точка 33 е предложение за вземане на решение за периодично атестиране на Галя Стефанова Илиева, тя е съдия в Районен съд - Велико Търново. Предлагат се 99 точки.

Точка 34 е предложение за периодично атестиране на Елица Мичева Райковска, тя е съдия в Административен съд - София-град. Предлага се „много добра" оценка 98 точки.

Точка 35 е предложение за решение за периодично атестиране на Стоян Тодоров Михов, той е съдия в Софийски районен съд. Предлага се „много добра" оценка с 98 точки.

Точка 36 е проект за решение за периодично атестиране на Красимира Делчева Кондова - съдия в Районен съд - Сливен. Предлага се „много добра" оценка - 98 точки.

Точка 37 е предложение за вземане на решение за извънредно атестиране на Елена Стойнова Чернева - съдия в Районен съд - Силистра. Предлага се „много добра" оценка - 100 точки.

Точка 38 е предложение за вземане на решение за извънредно атестиране на Николай Гетов Джурковски, той е съдия в Апелативен съд - София. Предлага се „много добра" оценка с максимален брой - 100 точки.

Точка 39 е проект за решение за извънредно атестиране на Ивайло Христов Родопски, той е съдия в Районен съд - Костинброд. Предлага се „много добра" оценка - 93 точки.

Точка 40 е предложение за вземане на решение за извънредно атестиране на Иван Статев Маринов, той е административен ръководител на Районен съд - Димитровград. Предлага се „много добра" оценка - 96 точки.

И последната точка, която е свързана с атестиране е предложение за вземане на решение за извънредно атестиране на Игнат Цветков Колчев, той е административен ръководител - председател на Административен съд - Смолян.

Ще ви помоля ако вземете решение да ги гласувате заедно, ако никой няма против така да направим, само решението, което е свързано по точка 34, то е свързано с периодичното атестиране на съдия Елица Мичева Райковска, съдия в Административен съд - София-град да бъде подложено на отделно гласуване, защото ще гласувам против, тъй като считам, че тя не следва да бъде атестирана.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, изказвания?

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз моля да подложите на отделно гласуване точка 39, защото ще се отведа от гласуване по тази

точка, не съм участвала, поради отсъствието ми по тази точка в КАК и ако съм пропуснала, съображенията ми, че съдия Ивайло Родопски, дано да не бъркам номера на точката, беше искал моят отвод, поради участието ми като съдия при разглеждането на съдебно дело, което е по негова жалба, по предишен акт на ВСС. Искам да предотвратя подобни възражения към вземането на настоящият акт, заради това няма да гласувам по тази точка и моля нея да я подложите на отделно гласуване.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Други изказвания? Ако няма други изказвания, подлагам на гласуване всички точки от точка 26 до точка 41, без точка 34 и точка 39. Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 11 гласа „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок от т. 26 до т. 41, без т.т. 34 и 39/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

26.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1, предварително атестиране на Пламен Маринов Дойков - съдия в Районен съд - Малко Търново.

26.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Пламен Маринов Дойков - съдия в Районен съд - Малко Търново.

27.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 1, предварително атестиране на Ралица Цанкова Райкова - съдия в Окръжен съд - Варна.

27.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ралица Цанкова Райкова - съдия в Окръжен съд - Варна.

28.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Кристина Янкова Табакова - съдия в Районен съд - Пловдив.

28.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Кристина Янкова Табакова - съдия в Районен съд - Пловдив.

28.3. Кристина Янкова Табакова - съдия в Районен съд - Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

29.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Димитър Валентинов Петров - съдия в Софийския районен съд.

29.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка "МНОГО ДОБРА" на Димитър Валентинов Петров - съдия в Софийския районен съд.

29.3. Димитър Валентинов Петров - съдия в Софийския районен съд, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

30.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, периодично атестиране на Христо Тотев Христов - съдия в Районен съд - Габрово.

30.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Христо Тотев Христов - съдия в Районен съд - Габрово.

31.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, периодично атестиране на Трифон Иванов Минчев - съдия в Окръжен съд - Стара Загора.

31.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Трифон Иванов Минчев - съдия в Окръжен съд - Стара Загора.

32.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, периодично атестиране на Петко Русев Георгиев - съдия в Районен съд - Елин Пелин.

32.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Петко Русев Георгиев - съдия в Районен съд - Елин Пелин.

33.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, периодично атестиране на Галя Стефанова Илиева - съдия в Районен съд - Велико Търново.

33.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Галя Стефанова Илиева - съдия в Районен съд - Велико Търново.

35.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, периодично атестиране на Стоян Тодоров Михов - съдия в Софийски районен съд.

35.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Стоян Тодоров Михов - съдия в Софийски районен съд.

36.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3, периодично атестиране на Красимира Делчева Кондова - съдия в Районен съд - Сливен.

36.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Красимира Делчева Кондова - съдия в Районен съд - Сливен.

37.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Елена Стойнова Чернева - съдия в Районен съд - Силистра.

37.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Елена Стойнова Чернева - съдия в Районен съд - Силистра.

38.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Николай Гетов Джурковски - съдия в Апелативен съд - София.

38.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Николай Гетов Джурковски - съдия в Апелативен съд - София.

40.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Иван Статев Маринов - административен ръководител - председател на Районен съд - Димитровград.

40.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Иван Статев Маринов - административен ръководител - председател на Районен съд - Димитровград.

41.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Игнат Цветков Колчев - и.ф. „административен ръководител - председател" на Административен съд - Смолян.

41.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Игнат Цветков Колчев - и.ф. „административен ръководител - председател" на Административен съд - Смолян.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване точка 34. Който е „за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 7 гласа „за". Който е „против"? 4 гласа „против".

34. След проведено гласуване с вдигане на ръка, при резултат: 7 гласа „за" и 4 гласа „против", Съдийската колегия не взе решение по предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за провеждане на периодично атестиране на Елица Мичева Райковска - съдия в Административен съд-София-град.

ЛОЗАН ПАНОВ: Сега подлагам на гласуване точка 39. Който е „за", моля да гласува. /брои гласовете/ - 8 гласа „за".

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

39.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ивайло Христов Родопски - съдия в Районен съд - Костинброд.

39.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Ивайло Христов Родопски - съдия в Районен съд - Костинброд.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Извинявайте, г-н Панов, понеже гласуваха 7 човека за атестацията на колегата, значи ние нямаме решение за атестиране.

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 34, да, да, това е решението. По точка 39 гласувахме.

Продължаваме с точка 42 и следващите.

Заповядайте!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте, не разбрах кой гласува против точка 39?

ЛОЗАН ПАНОВ: По 39 ако искате да повторим гласуването.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие не бяхте ли „против", г-н Шекерджиев?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, аз бях „за". Аз бях „против" 34 на принципно основание, че тя въобще не трябва да бъде атестирана.

ЛОЗАН ПАНОВ: По точка 39 кой е „против"? Един глас.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 42 и следващите.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: От 42 до 49 ще се опитам да ги докладвам максимално бързо.

Предложението по 42 е за повишаване на Миглена Северинова Кавалова - Шекирова, тя е съдия в Районен съд - Дупница, понастоящем е с ранг „съдия в ОС" на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС".

Точка 43 е предложение за повишаване на Венцислав Георгиев Петров - съдия в Окръжен съд - Пазарджик, понастоящем с ранг „съдия в ОС“ на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

Точка 44 е предложение за повишаване на Мария Димитрова Каранашева - съдия в Районен съд - Сливен, понастоящем с ранг „съдия в АС“ на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 45 е предложение за повишаване на Людмила Людмилова Митрева - съдия в Районен съд - Пловдив на място в по-горен ранг, а именно „съдия в ОС“.

Точка 46 е предложение за повишаване на Камелия Георгиева Ненкова - съдия в Районен съд - Перник на място в по-горен ранг, а именно „съдия в ОС“.

Точка 47 е предложение за повишаване на Десислава Георгиева Манасиева - Жекова, тя е заместник на административния ръководител на Районен съд - Варна, понастоящем е с ранг „съдия в ОС“ на място в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

Точка 48 е предложение за повишаване на Татяна Андонова Лефтерова - Савова - съдия в Районен съд - Варна, понастоящем с ранг „съдия в ОС“ на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

И последната точка от този вид е предложение за повишаване на Магдалена Колева Давидова - Янева - административен ръководител на Районен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС“ в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“.

По отношение на всеки един от кандидатите според КАК са налице законовите предпоставки, свързани със стаж, свързани с прослужено време най-малко три години от предходното повишаване, всички те имат „много добри“ комплексни оценки. По отношение на всеки един от тях имаме положително становище на комисията по „Професионална етика“, както и няма влезли в сила дисциплинарни

наказания и нарушения по чл. 307 от ЗСВ, както и с влезли в сила заповеди по чл. 327 от ЗСВ.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, изказвания, искания за гласуване разделно? Няма. Режим на гласуване от т. 42 до т. 49. /брои гласовете/ - 11 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И :

42. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Миглена Северинова Кавалова - Шекирова - съдия в Районен съд - Дупница, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

43. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Венцислав Георгиев Петров - съдия в Окръжен съд - Пазарджик, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

44. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Мария Димитрова Каранашева - съдия в Районен съд - Сливен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

45. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Людмила Людмилова Митрева - съдия в Районен съд - Пловдив, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

46. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Камелия Георгиева Ненкова - съдия в Районен съд - Перник, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

47. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Десислава Георгиева Манасиева - Жекова - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

48. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Татяна Андонова Лефтерова - Савова - съдия в Районен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

49. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Магдалена Колева Давидова - Янева - административен ръководител - председател на Районен съд - Варна, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ЛОЗАН ПАНОВ: Точка 50.

Г-жо Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Уважаеми колеги, на вашето внимание е отново проекта за Правила за допълнителни възнаграждения за натовареността. Няма никаква разлика от последния път когато са внасяни, т.е. редакцията е същата, това, заради което беше отложено решението на Съдийската колегия преходния път беше да се изпратят този проект за правила на работната група, която е към Пленума, и която се занимава с правилата, общите правила за допълнителни възнаграждения във всички хипотези, защото натовареността е една от хипотезите, при които могат да се определят допълнителни трудови възнаграждения. Знаете, че ние имаме правила, в които са определени четири хипотези - за определен резултат, за натовареност, за постигнати успехи и т.н. Това, заради което основно изчакахме е какво ще е развитието на работата в дейността в работната група, другата работна група, беше по две причини - първата да видим дали няма тези правила за натовареността да се инкорпорират в общия акт и също така да се види дали там ще бъде възприето нашето предложение на нашата работна група от комисия „Натовареност“, да се определят допълнителни възнаграждения най-общо казано при качествена работа, т.е. тогава когато съдии освен при натовареност, с оглед резултатите от институционалния контрол, от цялостната им дейност могат да получат

също допълнителни трудови възнаграждения. Ние бяхме предложили два варианта, т.е. освен Правилата за натовареност да има Правила за постигнат резултат. Колегите от работната група приеха, че няма нужда Правилата за натовареност, за допълнителни възнаграждения при натовареност да са част от общия акт, също така там доколкото разбрах от колегата Пашкунова са приели, че ще има и уреждане на хипотезата, в която се дават допълнителни възнаграждения при качествени резултати. Поради което няма причина, поради която повече да изчакаме каквото и да било развитие на други обстоятелства, подчертавам, че е важно да го решим въпроса, защото така както е заложено в тези правила ние трябва в нашия проекто-бюджет да предвидим допълнителна сума, която е за тези допълнителни възнаграждения, а тя трябва да се изготви на база на резултатите от предходната година от натовареността, това изисква време, в същото време доколкото си спомням не по-късно от 31 юли ние трябва да сме готови с нашия проекто-бюджет. Може би колегата Мавров, който е от комисия „Бюджет и финанси“ може да го потвърди, защото не виждам г-н Магдалинов на екран. Това е в общи линии.

Само да добавя нещо - болдираният текст или как да кажа, с по-тъмния шрифт на страница 3 от правилата, това е чл. 6, ал. 3 той касае работата на върховните съдии. Държа да отбележа, че редакцията на тази алинея е предложена от тримата върховни съдии, които са членове на работната група, не сме си позволили да променяме тази редакция. Затова просто ви обръщам внимание, въпреки че ние сме приели, че съдиите във върховните съдилища следва да се считат изключително натоварени, но така или иначе тази ал. 3 те държаха да присъства, т.е. искам да ви обърна внимание, че тя е приета по тяхно искане, не е наша приумица на останалите съдии от по-долните съдилища. Това е. Ние направихме редакции много

обстойни и на ниво комисия „Натовареност“, виждам, че колегата Дишева я няма. Всъщност искам да кажа още нещо - опитали сме се максимално да заложим обективни критерии при определяне на натовареността на съдилищата, включително и възможност ако някой съд не е съгласен с определената степен на натовареност да възрази. В момента, в който модула за СИНС в ЕИСС бъде изцяло и окончателно изготвен, което се надявам да стане не по-късно от края на тази година, догодина ние можем да изменим тези правила и да включим категоризацията, така да се каже, на натовареността да се прави и по СИНС, но към този момент се предлага именно по начина, по който досега се е вършило категоризирането не за друго, а защото няма смисъл да изчакваме повече каквото и да било, редно е съдиите от натоварените съдилища да имат някакъв стимул, след като не можем да изравним натовареността поне да имаме някакъв, как да кажа, някакъв вид обезщетение за това, което им се причинява.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, изказвания?

Г-н Кояджиков. Г-жа Пашкунова след това.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз, извинявам се, искам само едно питане - г-жо Марчева, когато предния път ги обсъждахме тези неща в ал. 3 доколкото аз се сещам в точка 3, тук говорим за следните данни, които ще се отчитат от предходната календарна година, тук се оцеляват драстично наказателните съдии аз така както виждам, особено от въззивните съдилища. Тук сте посочили: решения, присъди, решения по н.а.х.дела и решения по 78-а. Ами, добре, Върховният касационен съд и Върховният административен съд те са свръхнатоварени, за тях няма да се търси каквато и да било статистика, приемаме, че ще получат възнаграждения по 233, а как ще определим за въззивните съдилища - Апелативният съд, наказателното отделение или пък другите

апелативни съдилища, защото присъди във въззивната инстанция е рядко да се постановяват, а въззивни решения не са посочени, нищо, въз основа на каква информация ще събираме, какви отчетни данни ще търсим. И мисля, че това беше обсъждано предния път като обсъждахме тези правила и сега съм изненадан, че не е допълнена тази точка. Извинявам се ако неправилно нещо съм разбрал.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Дали мога да отговоря на репликата? Да, имаше обструкции, имаше предложения, само че ние разпратихме след това правилата на всички колеги от Съдийската колегия, за съжаление никой не е предложил нищо до този момент, а това е всъщност резултата от работата на работната група, в която имаше и въззивни апелативни наказателни съдии. Аз не съм наказателен съдия, не мога да преценя, сама не мога да вкарвам изменения, ако Вие предложите нещо, което да се допълни в ал. 3, да, но моля Ви, нека малко по-отговорни да бъдем. Това е много важно. Ако ние изпуснем този проекто-бюджет за идната година това означава още година и половина ние да не можем да определим възнаграждения за натовареност. Няма да е справедливо. На края на годината специализираните съдии независимо дали ще ги закрият или не, те ще си получат възнаграждения по ЗСВ, нали така? И то в размер до шест заплати. Нека да бъдем по-справедливи. Ако искате да добавим нещо в ал. 3, т. 3 сега в момента, само че, как да кажа, несериозно е след като два пъти влиза вече в Съдийска колегия отново да се отлага този въпрос и то не заради друго, а заради крайния срок.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Вижте, аз нямам намерение да добавям нищо, но само Ви казвам, че с така изготвените данни, които ще искате за предходната година наказателните съдии във въззивните съдилища ще получат нула лева или ще бъдат последната категория.

Ако това ги урежда тях, щом работната група е съгласна с това нещо, а там са все съдии, нямам нищо против, но Ви казвам, че те ще бъдат, наказателните съдии ще бъдат в последната група на натовареност, говорим за апелативните съдилища и част от окръжните съдилища, но аз нищо няма да предложа, кой съм аз, както се изразява колегата Шекерджиев, че да не се съглася с мнението на съдиите в работната група.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не е вярно, че няма да получат, защото те се равняват по нива, т.е. ние няма да сравняваме районни с апелативни съдии. Разбирате ли? Т.е. за нивото апелативни ние ще направим съответното, как да кажа, измерване на натовареността, то ще е между самите апелативни съдилища примерно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Първо г-жа Пашкунова по реда на подадените заявления за изказване, след това г-жа Имова.

Заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви. Колеги, аз във връзка с казаното от колегата Марчева искам да кажа, че ще подкрепя принципно правилата за допълнителни трудови възнаграждения с оглед натовареността, защото действително в общите правила, които ние в момента готвим сме предвидили няколко възможности за допълнителни трудови възнаграждения, едната е за постигнати резултати, другата е за постигнати резултати по конкретни задачи и съответно при правила за натовареност, с оглед натовареността на съдиите. Има, разбира се, точка 4 за специализираните съдилища с оглед 233, ал. 6, изречение второ. Нашите правила, които в момента също се готвят от работна група ние обаче работим само по критерии за допълнителни трудови възнаграждения за постигнати резултати. Така че аз принципно ще подкрепя тези правила в този им вид, те са съотносими и не противоречат на другите правила за допълнителни трудови

възнаграждения, както и на възможностите като размер, тук са предвидени до четири заплати, ние предвиждаме до шест и с постигнати резултати, за да не поставяме в дискриминационно положение колегите от общите съдилища спрямо специализираните.

Това, което колегата Кояджиков каза аз също смятах да поставя като въпрос, защото, колеги, в чл. 4, ал. 3, т. 3 са посочени присъди, решения по н.а.х.дела и решения по 78-а. Няма обаче въззивни решения, така както те фигурират по отношение на административните съдилища, там има касационни, първоинстанционни, говорим за актовете по същество. Така че не знам какво точно колегата Марчева има предвид, че за апелативно и окръжно ниво ще бъде уредено допълнително по отношение на постановените с акт по същество актове, но тук аз не ги виждам и миналия път с колегата Имова поставихме и още един въпрос - има особени производства. Това са производства за принудителни медицински мерки, реабилитация, производства във връзка с международното сътрудничество, които приключват с акт по същество определение, което обаче са много по-тежки от наказателно-административен характер дела и тези по 78-а. Такива между другото са и делата по 243 за прекратяване на наказателно производство. Те са равностойни на оправдателни присъди. Така че идеята ни е в ал. 3, т. 3 просто или да е ясно, че това изброяване не е изчерпателно, т.е. да пише „и други“, или да се посочи поне въззивни решения и определения по съответните глави за особени производства. Това е, което исках да кажа. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-жо Марчева, заповядайте. След това г-жа Имова.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само нещо да допълня. Конкретика, няма пречка сега да допълним това, което предложи колегата Пашкунова. Искам още нещо да ви анонсирам - доколкото в момента

има друга работна група, която работи по допълване на Правилата за определяне на натовареността с оглед определяне натовареността на съдилищата. Там вече ние ще се облегнем на категоризацията, която е дадена на сложността и тежестта на делата към този момент определена в ПОНС. Така че там изключително е подробна тази номенклатура на делата, но понеже това изисква време, ние докато приключим там ще е минал вече периода, в който за тази година можем да поискаме пари допълнително в бюджета. Така че, колеги, гледайте на тези правила като на една първа стъпка. При всички случаи ще има промени, но в момента не сме готови да тръгнем по друг начин. Това е моята молба. Ние въз основа на тази статистика и досега правим анализи и т.н., тя е сравнима и с резултатите от СИНС-а между другото като съотношение. Това е. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Панов. Аз и миналият път когато обсъждахме правилата, както и колегата Пашкунова каза, обърнахме внимание на чл. 4, ал. 3, т. 3. Колеги, ако започнем да изброяваме сигурно ще пропуснем някой акт по същество. Затова моето предложение е съдържанието на точка 3 да е в следния вид: средномесечен брой приключени дела с постановен акт по същество на съдия в съответния орган на съдебната власт при действителна натовареност. Постановените актове по същество знаем кои са. Тези, с които съдът се е произнесъл по предмета на делото. Дали това ще бъде н.ч.д. или ще бъде н.о.х.д. или ще бъде въззивно наказателно общ характер дело и пр. няма никакво значение, критерият е съда да се е произнесъл по същество по предмета на делото. Това съдиите го знаем, така че всеки опит ето тук да се изброяват някои от видовете актове ще ощетява колегите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах Ви.

Г-жо Марчева, оформиха се две позиции. Мисля, че имаме съгласие по всичко това, което говорим, няма противоречие, въпросът е: единият подход по точка 3 да се добави в скобите „и други“, или да се добави това, което г-жа Пашкунова посочи. Другото, което г-жа Имова пък предложи е средно месечен брой актове по същество, т.е. скобите да отпаднат. Така ще включва всички постановени актове по същество, в какъвто смисъл беше изказването на г-жа Имова. Въпросът е кой вариант да изберем, за да може да продължим нататък?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ама то и сега го има: с постановен акт по същество, средно месечен брой приключили дела с обявен акт по същество.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Въпросът е да няма изброяване, защото не е пълно.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не е изчерпателно изброяването.

Г-жо Пашкунова, г-жо Имова, въпросът е кой подход да изберем?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз казах, че или трябва да се добави някои и други решения и определения, за да стане ясно, че не е изчерпателно, или просто да се премахне, за да няма оцетени съдии.

ЛОЗАН ПАНОВ: Разбрах Ви. Добре. Предложението е тогава в чл. 4, ал. 3, т. 3 да се премахне текста, който е в скобите. Ако сте съгласни, нека да гласуваме това премахване и след това ще гласуваме вече целия текст по същество.

Г-жо Марчева, съгласна ли сте? Да. Добре.

Чл. 4, ал. 3, т. 3 да отпадне текстът в скобите. Който е съгласен, моля да гласува. /брои гласовете/ - 10 гласа „за“. **/решението е отразено по-долу в протокола/**

И сега вече гласуваме Правилата, вече не са проект, а правила. Режим на гласуване. /брои гласовете/ - 10 гласа „за“.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

50. ОТНОСНО: Правила за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, изречение първо от Закона за съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

50.1. ПРИЕМА ПРАВИЛА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ И ИЗПЛАЩАНЕ НА ДОПЪЛНИТЕЛНИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЯ НА СЪДИИ ПО РЕДА НА ЧЛ. 233, АЛ. 6, ИЗРЕЧЕНИЕ ПЪРВО ОТ ЗАКОНА ЗА СЪДЕБНАТА ВЛАСТ, като чл. 4, ал. 3, т. 3 се изменя така, както следва: *„средномесечен брой приключени дела с постановен акт по същество на съдия в съответния орган на съдебна власт при действителна натовареност“*.

50.2. Приетите правила да се изпратят на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС и на КСКНСС при СК на ВСС по действия по компетентност.

50.3. Приетите правила да се оповестят на сайта на ВСС.

ЛОЗАН ПАНОВ: Пристъпваме към точка 51.

Заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Може ли само един въпрос?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Гласувах за правилата, съгласен съм, само г-жа Марчева може да каже приблизително каква сума ни трябва, за да реализираме тези правила, т.е. каква сума да искаме и да преговаряме за нея във връзка с тези правила. Знаете ли приблизително, правили ли сте изчисления?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз не мога да кажа в момента точно като сума, но, колега Мавров, ние сме писали до четири възнаграждения, така че в крайна сметка ние ще искаме от Парламента, нали така, ще заложим в проекто-бюджета, въпросът е, че ние трябва да настояваме за максимума, т.е. това, което сме приели като правила, защото то кореспондира.../говорят помежду си/ А колко точно ще ни гласуват вече е явно въпрос на някакви други сметки.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Точка 51.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Точка 51, колеги, е провеждане на една анкета във връзка с проекта за централизираното разпределение на заповедни дела. В работната група възникна един спор, който е много важен, бих казала екзистенциален, защото той касае въобще техническото задание, по което ще бъде развита тази система, а това е дали в заповедите по 417 да останат точки 3, 6 и 10 от ГПК. Те са свързани с една особеност в заповедното производство, че съдията-докладчик трябва да провери редовността на тези документи от външна страна, дали няма зачерквания, как да изглежда оригинала на този акт и т.н. И сега спорът беше дали с помощта на тези високотехнологични скенери дали е достатъчно снимката, която се прави примерно на един запис на заповед. За съдията, който ще гледа примерно ако заявлението е подадено в София, съдията в Силистра разглежда това заявление, когато му е приложен този запис на заповед дали той може да направи от външна страна преценка колко е редовен от външна страна. Тук говорим не да преценява подписът дали е истински и т.н., тук говорим за една наистина външна проверка от външна страна. Има колеги в работната група, които считат, че това не може да се прави чрез сканирано копие, други считат, че може и понеже ако по-голямата част кажат същото, че не може това означава, че записа на заповед като

основание за издаване на заповед за изпълнение по 417 няма как да се разпределя централизирано, т.е. ще трябва да го изкараме от тази система и ще продължи да се разпределя както досега на принципа на местната подсъдност, т.е. така както е записано в ГПК. Така че това е единият въпрос.

А другият въпрос е свързан с един отколешен проблем, свързан със злоупотребите със запис на заповед, то между другото беше основание преди време, не знам, мисля, че е преди една година, Камарата на частните съдебни изпълнители да поиска от Народното събрание да махнат записа на заповед въобще като основание за издаване на заповед за изпълнение. В последният момент мисля, че нещо се оттегли законопроекта, не съм много сигурна, но те самите частни съдебни изпълнители искаха това да се случи, защото има наистина много големи проблеми, имаше подведени под наказателна отговорност съдебни изпълнители заради това. Молбата ми е да поискаме от районните съдии да отговорят на тази анкета, за да може работната група да продължи със законодателните изменения. Това е.

Имаме във връзка с нашето искане до Европейската комисия, която осъществява структурна помощ, в случая ние имаме задължение да предоставяме логистична помощ, т.е. становища, да организираме запитвания и т.н., т.е. в известен смисъл ние сме ангажирани с този проект по този начин, не по друг.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване. /брои гласовете/ - 10 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

51. ОТНОСНО: Осигуряване на съдействие по проект „Реформа на заповедното производство по ГПК“ за провеждане на

анкета сред всички районни и окръжни съдии, разглеждащи граждански дела

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

51.1. Да се проведе допитване под формата на анкета сред всички районни и окръжни съдии, разглеждащи граждански дела, по въпроси, формулирани от работната група по проект „Реформа в заповедното производство по ГПК“, осъществен съгласно Договор SRSS/SC2019/012, Обособена позиция 1 към Служба за подкрепа на структурните реформи на Европейската комисия, изпълняван от „Ърнст енд Янг“ ЕООД.

51.2. Възлага на комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към СК на ВСС да извърши всички необходими действия във връзка с провеждане на допитването, включително да уведоми съдийската колегия за крайния резултат от допитването.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 52.

Уважаеми колеги, главният секретар на ВСС ми изпрати сигнал, който е постъпил във ВСС на 31 май 2021 г. от съдии от Районен съд - Пловдив. По този сигнал аз съм определил да бъде внесен като точка в дневния ред за днешното заседание. Съвсем накратко - сигналът е подаден от съдии от Районен съд - Пловдив, той е подаден и до Инспектората на ВСС, до Окръжен съд - Пловдив и до Съдийска колегия на ВСС. Поради тази причина е и точка от дневния ред. В нея се говори за неравномерното разпределение на съставите в Районен съд - Пловдив, високата натовареност на гражданско и брачно отделение, и отношението на ръководството на съда. Позволете ми да не прочитам

изцяло сигналът и информацията, която се извлича от него, само искам да докладвам, че днес постъпи становище и от административния ръководител на Районен съд - Пловдив, ако сте коригирали своята информация трябва това становище да е качено по точка 52, в която г-н Калибацев излага своите съображения за това какви са мотивите, съображенията на съдиите по кои причини са направили този сигнал и са изготвили, накрая той моли ако се стигне до обсъждане на сигнала на тези съдии моли да бъде изслушан на заседание на Съдийска колегия и посочва също така: моля, да имате предвид, че по този сигнал вече има започнала проверка от Инспектората на ВСС, проверка от Окръжен съд - Пловдив, както и от Етичната комисия на Окръжен съд - Пловдив. Трябва да докладвам и становището на съдии от Районен съд - Пловдив, което също постъпи в днешния ден. Това становище също е качено на вашия сайт със становища на колеги, които са го подписали - 11 районни съдии от Районен съд - Пловдив. Това е по точка 52.

Аз ви предлагам да не пристъпваме към разглеждане по същество, да правим коментари или каквото и да е още, така или иначе имаме някакви данни, съдейки по писмото, което ни е изпратено от г-н Калибацев, че вече има започнала проверка от Инспектората на ВСС, един от адресатите на сигнала в молбата и съответно проверка от Окръжен съд - Пловдив, който е горестоящият съд на Районен съд - Пловдив, както и Етичната комисия при Окръжен съд - Пловдив. В този смисъл според мен е по-редно да изискаме информация действително има ли образувана проверка от Инспектората, респективно от Окръжен съд - Пловдив, Етичната комисия на Окръжен съд - Пловдив, но разбира се всеки един от нас може да вземе принципно становище по тази точка.

Опитах се накратко да ви запозная със съдържанието накратко както в сигнала, така и становището на административния ръководител и становището на съдиите от Районен съд - Пловдив. В

този смисъл просто молбата ми е да не пристъпваме към разглеждане по същество, а да поискаме информация дали от Инспектората на ВСС е започнала проверка по повод на сигнала на съдиите от Районен съд - Пловдив, съответно от Окръжния съд - Пловдив и Етичната комисия на Окръжен съд - Пловдив, защото това е така, в крайна сметка сигналът е достигнал до своите адресати, всеки един от тях, съобразно своята компетентност е предприел по закон действия, които може да извърши. Това е накратко.

Г-н Шекерджиев.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви, г-н Панов. Аз като погледнах и двата документа, които са качени и молбата от съдиите от Районен съд - Пловдив, и отговорът, ако това е своеобразен отговор от съдия Калибацев, който е административен ръководител на Районен съд - Пловдив, има едни неща, които аз дълбоко не разбирам. В този първият документ изглежда като да се е случило така, щото в Районен съд - Пловдив да са взели решение на Общо събрание, ако правилно го разбирам, да делегират правата на Общото събрание на председателя на Районния съд - Пловдив. Ако това е така или поне така пише, то дали не трябва да се изиска информация дали това е вярно, защото то е най-малкото странно. Не съм убеден, че Инспекторатът има компетентност например да направи тази проверка. Това е едно от нещата.

От друга страна на мен ми изглежда като това да е някакъв конфликт, нямам представа кой е прав, кой е крив, как следва да бъде разрешен, но може би и ние трябва да проявим някаква инициатива, а не само да разчитаме на Инспектората.

ЛОЗАН ПАНОВ: Не само Инспекторатът, Окръжен съд - Пловдив в крайна сметка също има своите правомощия.

Г-жо Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз чета становището на колежата Калибацев, той иска да бъде изслушан при положение, че ние по същество следва да се произнасяме по този сигнал, с който сме сезирани, а тук четейки имената на колежите, които са се подписали под този сигнал виждам името на колега, спрямо който днес образувахме дисциплинарно производство. Може би има някакъв конфликт, който очевидно следва да установим, тук има и личностен елемент, доколкото виждам. Така че г-н Калибацев би следвало да бъде поканен, но след като ние съберем достатъчно информация от другите субекти, които са ангажирани с този сигнал. Така или иначе днес не можем да вземаме каквото и да е решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Други изказвания?

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз бих искала да попитам г-н Шекерджиев какво има предвид под делегиране на правомощия на Общото събрание, защото аз такъв факт съм пропуснала.

Може ли да поясните, г-н Шекерджиев или говорихте просто с ирония , защото иронията я разбирам.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не, не, никак даже не говоря с ирония. Ако ми дадете възможност то във всички случаи тази информация съм я извел от това, което се нарича „сигнал“.

ЛОЗАН ПАНОВ: Значи вероятно имате предвид първа страница, не мога да кажа кой абзац, но в него е посочено, че Районния съд е с делегирани правомощия по разпределение на новопостъпилите магистрати в работата на съответното отделение, в скоби, макар че ...Общото събрание на съдиите по чл. 79, ал. 1 от ЗСВ, за съобразяване на по-голям брой магистрати в гражданско отделение .../не се чува/ Вероятно това сте имали предвид?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Да. Точно това, защото ако са делегирани правомощия от страна на Общото събрание на съдиите на председателя то е възможно да има такъв акт. Аз не знам дали има, но е малко странно, поне според мен. Повярвайте ми, нямам грам ирония.

ЛОЗАН ПАНОВ: Така или иначе молбата, сигналът е отправен до председателя на Окръжния съд, до нас, съответно с молба за осъществяване правомощията на Инспектората. Има някакви данни от становището на административния ръководител, че има такава проверка, но е добре все пак ние да съберем информация за това.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз също считам, че трябва да съберем информация, но аз наистина мислех, че г-н Шекерджиев иронизира, защото аз мисля, че такова съдържание е вложено в този абзац, който зачетохте. По насетне в този сигнал се говори, че със заповеди на председателя на съда са определяни времевите параметри за извършване на определени действия. И аз съм вече много уморена. Тук се говори и за разпределението на новопостъпилите магистрати и понеже не е цитирана заповед или акт, т.е. не заповед, а решение на Общото събрание, с който е направено въпросното делегиране, за което се твърди затова аз съм приела, че тук се говори в преносен смисъл, т.е. че председателя на съда упражнява, т.е. извършва такива действия без да има правомощия за тях. Заради това аз също се присъединявам към предложението да съберем информация по всички повдигнати въпроси, включително на какво основание например административния ръководител е вземал решение за разпределение на новопостъпилите магистрати по отделения, след като това е правомощие, по закон според мен е така, на Общото събрание на съдиите, разпоредбата е цитирана - 39, ал. 2, т. 4 ЗСВ. Оттам насетне става ясно, че има заповеди на административния ръководител, с които той определя времевите

параметри за извършване на определени действия от съдиите, което с решение на ВСС мисля е предоставено всъщност и разни други въпроси, за които става въпрос, които са разрешени по определен начин от административния ръководител. Сега, и аз се опитах в течение на заседанието да се запозная с това, което от г-н Калибацев е постъпило, т.е. становище, което е от днес, но там ми прави впечатление, че той един по един обсъжда качествата и работата на всеки един от съдиите, които са подписали сигнала или както се нарича „документа“. В този смисъл, молба или сигнал, с това, с което сме сезирани. В този смисъл ако ние ще изслушваме г-н Калибацев трябва на същото основание да изслушваме и останалите съдии, защото в техния сигнал и в становището на административния ръководител на съда се съдържат противоречиви твърдения. Така че ако ще слушаме него, ще трябва да слушаме и подателите на сигнала, още повече, че тук на повечето от тях им се вменяват някакви неизпълнения на задължения. Вярно е, че по-рано днес в заседанието ние приехме решение за образуване на дисциплинарно производство срещу единия от подателите на сигнала, също така е вярно, че предложението за образуването на това дисциплинарно производство е направено от председателя на съда. Всъщност в доста странна ситуация сме, защото те двамата спорят, със сигнала единият-другият със становището относно аргументите, които ще излагат след това в дисциплинарното производство, така че по мое виждане сме в доста деликатна ситуация от тази гледна точка, но понеже очевидно ако не съществува този сериозен проблем в съда не е нужно да оставим този въпрос без някакво становище. Не знам как ви се струва, дали не е разумно да проведем среща със съдиите в Районен съд, включително със съдии от Окръжния съд, защото те пък имат поглед върху организацията на работата в Районния съд, нещо което

вече сме правили специално в този вид бяхме ходили и други съдии, вярно, че в Апелативния съд.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря.

Други изказвания?

Г-жо Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря. Колеги, виждам, че сигналът е адресиран и до Инспектората, и до административния ръководител на Окръжен съд - Пловдив. Съгласно предписанията в закона, имам предвид чл. 54 и чл. 86, т. 6 при подобни възникнали проблеми в правомощията на тези два органа е да извършат проверка, както по отношение на организацията на административната дейност, за която сме сезирани, така и по отношение на образуване, разпределение на работата между отделения и съдии, и срокове. Нека все пак да съберем обективна информация. Тук са становищата на административния ръководител, срещу който е адресиран сигнала и на колегите, които са пряко засегнати. Нека да съберем информация, въз основа на извършена обективна проверка, виждаме, че институциите са сезирани и след това няма никаква пречка да изслушаме и колегата Калибацев, и засегнатите страни, и съответно да направим така, че да вземем разумно решение и да потушим този конфликт, защото си спомням, че такава беше ситуацията преди години в Благоевград. Така че към момента, имайки предвид /намесва се Олга Керелска - не че там потушихме/ Цветинка Пашкунова - положихме усилия, колега Керелска. Така че за момента ми се струва най-удачно наистина да съберем информация от Инспектората и от Окръжен съд - Пловдив и след това вече да дискутираме, въз основа и на обективно установени факти, а не само на твърдения от двете страни. Благодаря.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви.

Г-н Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря. Аз съм напълно съгласен с г-жа Пашкунова като само допълнително искам да ви кажа, че Съдийска колегия, уважаеми колеги, няма каквито и да било правомощия да вземе каквито и да е отношения по сигнал, контра-сигнал и други писания на съдиите освен медиаторските, с които се нагърбваме понякога. Точно Инспекторатът и председателя на Етичната комисия на по-горестоящият орган и председателя на Окръжния съд са органите, които биха могли да направят задълбочената проверка, то е и тяхно право и задължение и да излязат с някакво становище, а те и са задължени да го направят, щом са сезирани. Ако те преценят, че Калибацев е извършил някакво нарушение са задължени да инициират образуването на дисциплинарно производство или пък да излязат със становище за липса на такова нарушение. Между впрочем за този сигнал може би не е със същото съдържание, но с идентично от първия съдия, срещу този, срещу който образувахме дисциплинарно производство беше обсъждан и в заседание на Етичната комисия и беше препратен по компетентност на председателя на Окръжен съд - Пловдив и на Етичната комисия на Окръжен съд - Пловдив. Та моят призив е, уважаеми колеги. И още един аргумент - най вече пък ние, като визирам себе си, г-жа Дишева и г-н Новански би следвало да не си позволяваме коментари по този случай, защото най-вероятно те ще засегнат и предмета на дисциплинарното дело, по което сме участници в състав. Затова моят призив е да препратим този сигнал, становището на Калибацев и писмото, подписано от още 17 съдии от Районния съд - Пловдив до Инспектората и председателя на Окръжния съд, и до Етичната комисия и след като те приключат своите проверки те да предприемат действия, респективно ако предложат ние да образуваме

дисциплинарно производство или не, като приемем техните проверки за сведение. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви. Тъй като няма други изказвания подлагам на гласуване предложението да се изиска информация от Инспектората на ВСС и Окръжния съд - Пловдив затова извършва ли се проверка по сигнала, подаден от съдии от Районен съд - Пловдив и респективно от Инспектората, респективно и в Окръжния съд - Етичната комисия. Който е съгласен, моля да гласува. /брои гласовете/ - 12 гласа „за“. Благодаря ви.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

52. ОТНОСНО: Сигнал от съдии от Районен съд - Пловдив, вх. № ВСС-8840/31.05.2021 г., адресиран до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Да се изиска информация от Инспектората на Висшия съдебен съвет и от Комисията по професионална етика към Окръжен съд-Пловдив, започнала ли е проверка по сигнала на съдиите от Районен съд-Пловдив.

ЛОЗАН ПАНОВ: Продължаваме с точка 53. Това е допълнителна точка, която г-н Кояджиков предложи, а ние гласувахме при обсъждането за младшите съдии.

Давам думата на г-н Кояджиков да я докладва.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, от обсъждането по точка 23 ако не бъркам, нека да не прецизирам коя точка от настоящия дневен ред, достигнахме до извод, че е налице необходимост да осигурим назначаването на младши съдията в Бургас с

оглед краткия срок до 27 август, нали така, колега Шекерджиев, в който трябва да обявим освободена на длъжността за назначаването на младшите съдии, които приключват обучението си в НИП. В тази връзка аз ви предлагам да разкрием нов щат в Районния съд - Бургас като съкратим щат в Районния съд - Балчик. В Балчик този щат е придаден там във връзка с уреждането на административния ръководител, той не е необходим за дейността за правилно функциониране на Районния съд - Балчик, а е крайно наложително ние да устроим младши съдията в Районния съд - Бургас. Затова моето предложение е да предложим на Пленума разкриване на щата в Бургас и закриването му в Балчик, а респективно след това на 29-ти Съдийската колегия, но това е тема за друго обсъждане, да назначи младши съдията в Бургас, за който беше продължен срокът в днешното заседание. Благодаря ви.

ЛОЗАН ПАНОВ: Ако вземем решение в този смисъл, то да бъде включено като точка в дневния ред на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет на 24 юни. Вероятно това също ... (Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, г-н Председател! Ако, разбира се, се вземе такова решение.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Благодаря Ви! Колеги, за коментари и изказвания, заповядайте.

Госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Кояджиков, като предложител и вносител на тази допълнителна точка, вмъкната при обсъждането на друга точка от дневния ред, дали имаме данни относно натовареността на Районен съд-Бургас, което да обоснове необходимостта от разкриване на бройка в този съд?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За Районен съд-Бургас нямаме, но тази бройка в Районен съд-Бургас би следвало да я разкрием при същите условности, когато разкриваме, без да се занимаваме с данните

за натовареността, когато уреждаме бившите административни ръководители – тяхното преназначаване всъщност. Такъв е случаят, макар и нееднакъв, идентичен е с този. А пък безспорно е, че Районен съд-Бургас, без да имаме официални данни, мога да Ви гарантирам, че е доста по-натоварен от средното, или близо до средното за страната и доста по-натоварен от Районния съд в Балчик.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не можах да довърша, г-н Панов. Ако може?

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нищо. Понеже аз знам, че нямаме в момента, или поне не виждам качени такива материали, твърдя, че ние такива, ще ги нарека фриволни решения не сме взимали. Първо, необходимостта от разкриване на тази бройка към настоящия момент не е налична. За около 15 или повече други случаи днес ние взехме решение да продължим младши-съдийския стаж до 6 месеца и не виждам с какво тази ситуация се различава от онези, в които ние взехме такива решения. Да, знам за съкращаването на онези младши-съдийски бройки в Бургас. Също така знам, че е възможно този въпрос да се реши с разкриването на младши-съдийска бройка по начина, по който, ако си спомняте, го предложих и го описах, когато обсъждахме тази точка от дневния ред. Сега изведнъж, след като приключихме обсъждането на младшите съдии, да вземем решение, за да разкрием бройка само за Бургас, ми се струва напълно необосновано и поставящо просто в различно положение останалите съдии, за които взехме решение за продължаване на срока, отлагане на назначаването им, и този случай в Бургас. Просто не мога да повярвам, особено след като вече взехме решение за отлагане и това решение за разкриване на бройка ей-така, от въздуха, в осем и половина, защото знаел бил г-н Кояджиков, че

натовареността в Бургас така или иначе била около средната. Ами аз ще ви предложа, като приключим с разглеждането на тази точка, за още две-три от съдилищата, за които взехме решение да отложим назначаването на младшите съдии, защото и аз знам, че натовареността там е висока и знам, че там например има голяма нужда от тези кадри, и други подобни неща.

Съжалявам за начина, по който говоря, колеги, но това, което се случва, просто ме навежда на тази мисъл. И съжалявам, че трябва да го кажа по отношение на г-н Кояджиков, но не мога да забравя ситуацията от миналата година, когато все по негови кадрови предложения се разместваха из цялата страна младши съдии, разкриваха се, закриваха се, прегласувахме вече взети решения, отменяхме вече назначени съдии и т.н. Сега сме изправени пред малко по-скромен вариант на същата хипотеза. След като взехме уж някакви принципни решения на работното заседание, те бяха подкрепени в поредица решения, на КАК поне два пъти сме го обсъждали този въпрос, днес проведохме гласуване и изведнъж г-н Кояджиков каза: „Дайте да разкрием една бройка за Бургас, защото там случаят е изключително специален“. Съжалявам за емоционалното говорене, но просто го предизвиквате. Всъщност не е емоционално.

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви!

Дали мога да попитам? Господин Магдалинчев, освен на 24 юни, през месец юли вероятно ще има други заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет. За да може да бъде мотивирано предложението на г-н Кояджиков, за да имаме наистина информация за натовареността, да бъде подкрепена поне с някакъв екзистенц-минимум от данни, които да мотивират предложението, а не само да е „на голо“ така: „повярвайте ми, убеден съм“ и т.н.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Панов, аз Ви казвам, че в случая натовареността е без значение, в конкретния случай. Както не изследваме натовареността, когато разкриваме щатове за уреждане на административни ръководители... (Прекъснат.)

ЛОЗАН ПАНОВ: И мен прекъснахте. Само да довърша, съвсем накратко. Така или иначе предложението беше за отлагане за кратък период от време. Разбирам Вашето искане да не се събираме през месец август, но месец юли също е пред нас и спокойно бихме могли и през месец юли да се съберем по този въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Панов, ако позволите.

ЛОЗАН ПАНОВ: Заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разпределението на графика за заседанията на колегиите и на Пленума е предоставен на всички членове на Съвета, в това число на членовете на Съдийската колегия. За юли месец имаме две заседания – на 8 и на 22 юли. Това са заседанията, спазвайки графика, който провеждаме вече повече от година и половина, две.

ЛОЗАН ПАНОВ: Добре. Господин Кояджиков, една молба. На 8 и на 22 юли ще има заседания на Пленума на Висшия съдебен съвет. Този въпрос, който ще се вземе като предложение, предполага решение на Съдийска колегия, Пленум и след това пак Съдийска колегия. Мисля, че ще имате достатъчно време за 8-ми, ако не – поне за 22-ри да се направи, за да бъде мотивирано предложението в крайна сметка и нашите решения да бъдат базирани на някакви обективни данни.

Господин Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, както казах, тази бройка не е свързана с натовареността на Районен съд-Бургас. Случаят е идентичен със случаите, когато разкриваме нови щатове в органи на съдебната власт,

за да уреждаме назначаването на административните ръководители с изтекъл мандат, или когато там няма свободни щатове. Заради това това, което ми предлагате, няма отношение и не виждам защо трябва да бъде отлагано. Бройката в Бургас е необходима Ви казах защо – защото трябва да се освободи щат за младшите съдии, а такъв щат няма. Други аргументи не виждам какви мога да Ви изложа. А пък, ако не ги споделите, няма да откривате бройката, тя проста работа. Аз не знам защо водим повече този дебат. Аз направих предложение, подложете го, моля Ви, на гласуване. Ако бъде одобрено, ще предложим Пленумът да разкрие щат. Ако ли не, то си е отложен този младши съдия, неговото назначаване по чл. 240 и той ще си стои в Районния съд до 6 месеца. Само че ви казвам – целта е да не се налага по спешност през август да се събират Съдийска колегия и Пленум.

Благодаря ви!

ЛОЗАН ПАНОВ: Благодаря Ви! Колеги, други изказвания?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Между другото, колеги, ние трябва да решим юли месец колко заседания ще има и Съдийската колегия. Не сме решавали още.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли да кажа само една реплика?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да приключим дневния ред и тогава да решаваме за графика за юли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само обърнах внимание.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не мога да разбера защо г-н Кояджиков непрекъснато ни заплашва едва ли не с това, че може би ще ни се наложи да се събираме месец август. Първо, г-н Магдалинчев каза, че имаме две заседания на Пленума през месец юли. И имаме заседания също на Съдийската колегия. Този въпрос може да се постави още на следващото заседание на Съдийската колегия. Какъв е проблемът?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А какъв е проблемът сега да го решим?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Чакайте сега! Проблемът е, защото отстрани погледнато, това, което се прави, много попада в поговорката или приказката „Дайте да дадем“. Извинявайте, колеги, обаче за равнопоставеност в нашата работа изобщо не става въпрос. За едни съдилища действително сме на принципа „Дайте да дадем“, за други се търсят всякакви аргументи и „под вола теле“ – с извинение, пък и без, само и само да не разгледаме даден въпрос, да не решим даден проблем и т.н.

ЛОЗАН ПАНОВ: Други изказвания? Ако няма други изказвания, подлагам на гласуване предложението на г-н Кояджиков. Той изложи своите аргументи, диспозитивът е ясен.

Колеги, режим на гласуване по предложението на г-н Кояджиков.

7 гласа „за“.

Който е „против“. Три гласа „против“. Благодаря ви. Имаме решение по този въпрос. Трябва да бъде включено в дневния ред за Пленума на Висшия съдебен съвет за 24-ти, след два дни.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

53. ОТНОСНО: Проект на решение за оптимизиране щатната численост на Районен съд – Бургас

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

53.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА СЪКРАТИ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ в Районен съд – Балчик, считано от датата на вземане на решението.

53.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС **ДА РАЗКРИЕ**, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд – Бургас, считано от датата на вземане на решението.

53.3. Внася предложенията в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 24.06.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

ЛОЗАН ПАНОВ: С това дневният ред приключи. Сега е 20.30 ч. Благодаря на 12-те колеги, които останаха до края на този дълъг дневен ред. Благодаря ви още веднъж!

Закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието – 20.30 ч.

Стенографи:

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

(Изготвен на 01.07.2021 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ЛОЗАН ПАНОВ