

СЪВЕТ ЗА ПАРТНЬОРСТВО КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ПРОТОКОЛ № 03

от заседание на Съвета за партньорство към ВСС,
проведено на 26.04.2021 г.

Днес, 26 април 2021 г., понеделник, от 14:15 ч. в Пресцентъра на ВСС в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, и паралелно с видео-конферендна връзка се проведе заседание на Съвета за партньорство към ВСС.

На заседанието присъстват:

Г-жа Вероника Имова – съпредседател, член на ВСС;
Г-жа Даниела Ангелова - съпредседател, представител на Асоциацията на прокурорите в България.

Членове на Съвета за партньорство към ВСС:

Г-жа Боряна Димитрова - член на ВСС (онлайн);
Г-жа Анелия Янева – съдия в Софийски районен съд (онлайн);
Г-жа Илиана Димитрова–Васева – зам.-административен ръководител на Окръжен съд – Пазарджик (онлайн);
Г-жа Елена Динева – следовател в Следствен отдел в Софийска градска прокуратура (онлайн);
Г-н Емил Дечев – упълномощен за днешното заседание да представлява Съюза на съдиите в България;
Г-жа Мария Павлова – упълномощена за днешното заседание да представлява Камарата на следователите в България (онлайн);
Г-жа Мария Попова - упълномощена за днешното заседание да представлява Асоциация на българските административни съдии (онлайн).

Гости на заседанието:

Г-жа Атанаска Дишева – член на ВСС (онлайн);
Г-н Красимир Шекерджиев – член на ВСС (онлайн);
Г-жа Олга Керелска – член на ВСС (онлайн);
Г-жа Цветинка Пашкунова – член на ВСС (онлайн);
Г-жа Ралица Петрова – журналист от lex.bg (онлайн);
Г-жа Ваня Иванова – журналист от Телевизия „Евроком“.

От администрацията на ВСС:

Г-жа Тони Виткова – старши експерт в сектор „Връзки с обществеността“;
Г-жа Нина Петрова-Бурда – главен специалист в дирекция „Бюджет и финанси“.

Заседанието протече при следния дневен ред:

1. Модели за реформа на съдебната карта на българските съдилища /отложена от заседанието на 30.03.2021 г./ - модел № 4 за оптимизация на съдебната карта за съдилищата по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата”, изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020 г., избран с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 1/ 19.01.2021 г., т. 2.2. и с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 3/18.02.2021 г., т. 1.1.

* * *

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Откривам заседанието на Съвета за партньорство към ВСС на 26 април 2021 г. Преди да пристъпим към съществуването на нашето заседание, първо, ще направя проверка на присъстващите членове на съвета. Започвам със съпредседателите. Съпредседателят, в мое лице, е тук. Прокурор Даниела Ангелова е тук. Колегите – Боряна Димитрова е онлайн и е включена в срещата. Колегата Пламен Найденов? Колега Найденов, не Ви виждам. Колегата Ангелина Лазарова заяви, че е ангажирана с преподавателска дейност, днес, в НИП, затова се извинява, че няма да участва. Налице е уважителна причина за нейното отсъствие, днес. Колегата Ангелина Митова – отсъства. Колегата Анелия Янева. Съдия Янева?

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Да. На линия съм. Чуваме ли се?

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: На линия сте. Добре. Чуваме се. Колегата Мария Попова, включена ли сте? Защото трябва да имаме и кворум. Ако нямаме необходимия кворум от 2/3, не можем да проведем заседанието. Моля всички колеги да бъдат така добросъвестни да се включат.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз я видях преди малко.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Отразявам я. Колегата Мария Попова, че се е включила. Колегата Елена Динева?

ЕЛЕНА ДИНЕВА: Да. Тук съм.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Колегата Илиана Димитрова-Васева – съдия в Окръжен съд гр. Пазарджик, заместник на административния ръководител.

ИЛИАНА ДИМИТРОВА-ВАСЕВА: Тук съм. Добър ден.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Колегата Емил Дечев от Съюза на съдиите в България.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Да.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Колегата Мария Павлова, която е титулярен член на Съвета за партньорство към ВСС, избрана от Общото събрание на Камарата на следователите в България.

ЕЛЕНА ДИНЕВА: Да, тя ще се включи някъде до 15-20 минути. Има в момента неотложен служебен ангажимент, но ще се включи със сигурност на по-късен етап.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Колегата Радослав Димов? Росица Велкова – Българска съдийска асоциация? Тоест от членовете на Съвета за партньорство към ВСС присъстваме 8 от 14 члена. Имаме кворум. От администрацията на ВСС присъстват – г-жа Виткова и г-жа Петрова. Като гости на нашето заседание са колегите Красимир Шекерджиев, Атанаска Дишева, Олга Керелска и Цветинка Пашкунова. Чудесно! Благодаря Ви за присъствието и участието в днешната среща.

Уважаеми колеги, откривам заседанието! Преди по същество да преминаем към дебатите, има едно искане, заявление от журналистката Ралица Петрова, която моли да се включи онлайн в нашета среща, като ѝ предоставим линк към заседанието, днес. Тя твърди, че се въздържа поради опасения от възможно поставяне в опасност с оглед на епидемиологичната обстановка, да присъства, тук, в залата за журналисти на ВСС, каквато е традицията да присъстват представители на медиите. Така, че първият ми въпрос към Вас е – съгласни ли сте да предоставим линк към нашата среща на журналистката Ралица Петрова от lex.bg, която желае да присъства и да отрази срещата. Всъщност, има ли против? Не виждам.

Членовете на Съвета за партньорство към ВСС гласуваха единодушно „за“ предоставяне на линк към виртуалната стая за днешното извънредно заседание на журналистката Ралица Петрова от lex.bg.

Тогава имаме решение да допуснем до участие в нашето заседание, с оглед принципа на публичност и журналиста Ралица Петрова от lex.bg. Моля, незабавно да ѝ се предостави възможност да се включи с линк към нашата среща. Вън от това на днешното заседание в залата за журналисти присъстват и представители на медия. Моля, ако обичате да се представите?

ВАЛЯ ИВАНОВА: Телевизия „Евроком“. Валя Иванова се казвам.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Госпожа Иванова – журналист от телевизия „Евроком“, които желаят да заснемат началото на срещата и след това екипа да се оттегли, като журналистът от телевизия „Евроком“ да присъства на срещата, за да отразява събитието. Имате ли нещо против? Началото на срещата, макар че тук сме в много ограничен личен състав. По-голямата част от колегите сте онлайн връзка. Имате ли нещо против, колегите, които сте в залата, да бъдем отразени от телевизията в началото на нашата среща?

От залата се чува „Не“.

Добре, нямате! Да изчакаме ли включването на колежата журналист? Мисля, че е коректно.

На заседанието се включи в онлайн платформата и г-жа Ралица Петрова от lex.bg.

Уважаеми колеги, продължаваме с нашата работа по същество. Тема на днешния дневен ред е модели за реформа на съдебната карта на българските съдилища, отложена от заседанието на Съвета за партньорство към ВСС на 30.03.2021 г. А именно коментар на моделите и по-специално коментар на приетия от Съдийската колегия на ВСС и от Пленума на ВСС, модел № 4 по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“. Този проект е изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020 г., избран с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 1/19.01.2021 г., т. 2.2. и с решение на Пленума на ВСС по Протокол № 3/18.02.2021 г., т. 1.1.

Уважаеми колеги, Вие сте свидетели на дебатите, които се развиха и в Съдийска колегия и на Пленума на ВСС на споменатите дати. В началото на годината – на 19.01.2021 г. и на 18.02.2021 г., както казах. На тези две заседания фактически беше приет модел 4. Имаше много дебати. Имаше много аргументи за модела и против модела. Мнозинството от Съдийската колегия на ВСС, както и от Пленума на ВСС възприеха за удачен да бъде въведен в реформата на съдебната карта на българските съдилища модел 4, който е фактически доразработен в резултат на разработката на моделите 1 и 2, но изцяло като авторство на колегите, които са в проектния екип – колежата Боряна Димитрова и колежата Шекерджиев.

Тези решения на Съдийската колегия на ВСС и на Пленума на ВСС събудиха много страсти, много дебати сред магистратската общност. По този повод в Съвета за партньорство към ВСС, който знаете, че е форум, който прави мост между ВСС, решенията, които взема кадровия орган с действащите магистратите – съдии, прокурори и следователи, с оглед защита на техните права и законни интереси. Да се чуе техния глас, да се чуят техните аргументи, за да могат да се вземат най-правилни решения. Защото, ако кадровият орган не осъществява моста, обратната връзка между него и магистратите, то очевидно се губи и смисълът и целта на неговите решения, неговата дейност. В Съвета за партньорство към ВСС се получи становища от Висшия адвокатски съвет, от Съюза на съдиите в България и от 546 български съдии от различните нива на съдилищата – районно, окръжно, апелативно и върховно ниво, които изразиха критика към модел № 4. В основни линии критиката е насочена с множество аргументи по посока на това, че се посяга освен на структурата на съдилищата, която от Закона за устройство на съдилищата от 1880 г. и през всички български конституции, включително и настоящата от 1991 г., в структурно отношение съдебната система е създадена на базата на административното деление на страната. В структурно отношение и в инстанционно отношение, тя с малки изключения не е променяна. Тоест триинстанционното производство съществува в българската съдебна традиция, както и в структурно отношение съдилищата са районни, окръжни, апелативни от 1996 г. и два върховни съда, които функционират от тогава – от 1998 г., реално. Тази структура, която бе променена с решението и възприемането на модел 4 за оптимизация на съдебната карта на съдилищата събуди особено страстите, тъй като се посегна и на родовата подсъдност и то съществено, като по отношение на районните съдилища се отне възможността да разглеждат искиви производства и наказателни общ характер дела. Отдаде им се компетентност, която да обхваща само бързо ликвидни процедури и охранителни производства, произнасяне по мерки за неотклонение, по Закона за защита от домашно насилие, обезпечаване на искиве, някои производства по Семейния кодекс и разбира са заповедните производства, което силно обезпокои магистратската общност, че ще се получи една деквалификация по отношение на районните съдии. Те пък са бъдещите съдии в по-следващите инстанции. Много аргументи има, Вие ще ги чуете. Разбира се, ще чуем и магистратите. След малко ще прекратя моето експозе, защото целта е да чуем магистратите – членове на съвета. Следващите аргументи във всички тези становища са по отношение на това, че се изразява голяма резерва и съмнение дали ще се изпълнят целите да се премахне диспропорцията в натоварването на отделните съдилища, дали тази специализация, която се цели да се осъществи ще бъде само механична, на книга, но непостигната цел. И основно достъпът на гражданите до съдилищата, дали действително с реструктурирането и съкращаването на редица районни съдилища ще може да се изпълни тази цел за достъпа на гражданите. Разбира се, във всички тези становища, колегите подчертават следното, а именно – те са „за“ реформа на съдебната карта, тъй като това е и посланието, което ние сме приели от европейските институции, което следва да изпълним с оглед решението за мониторинговия механизъм, който съществуваше до 2019 г., с оглед решението на Европейската комисия от 2016 г., с което българските институции бяха задължени да провеждат реформата в съдебната карта. Това се случва вече. Въпросът е до това дали има ефективен, работещ модел, който да бъде в услуга на обществото и на гражданите, и който действително да улесни работата на съдилищата, а не да ги затрудни. Затова предоставям на Вашето внимание, ако желаете първо да предоставим думата на колегите, които са автори на модел 4, които да пояснят своите идеи и концепция, и след това да им задават

въпроси и да стане дискусия, която всички желаем. Предоставям думата на колегата. Виждам, че колегата Боряна Димитрова вдигна ръка или не. Колегатата Мария Попова. Извинете!

МАРИЯ ПОПОВА: Здравейте, колеги! Извинявам се, че включвам по-късно, но се оказва, че днес имам извънредни заседания. Трябваше да вляза в 14 ч. След малко също ще трябва да вляза. Аз смятам, че административните съдилища не са засегнати от предстоящата съдебна реформа и въобще от оптимизацията на съдебната карта. Всичко, това което говорихте, нас ни касае, макар и косвено като ваши колеги. Но смятам, че ние трябва да вземаме отношение към тези въпроси. Аз ще Ви изслушам след като изляза от зала с интерес. Нямаме подготвено становище. Отново казвам, защото административното правораздаване не е засегнато от тази предстояща реформа. Това исках да кажа. Да се заявя, че все пак има представител от Асоциацията на българските административни съдии /АБАС/. Представила съм Ви и пълномощно. Ще се включва отново малко по-късно. Ако случайно не успея, само ще помоля да ме уведомите за датата на следващата среща и да Ви пожелаем приятно дебатиране.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви, колега Попова! Колеги, да преминем по същество. Да чуем колегите Димитрова и Шекерджиев, да представят своите аргументи по отношение „Модел 4“. Само пропуснах да кажа, че всъщност промяната в родовата подсъдност касае драстично родовата подсъдност на районните съдилища като първоинстанционни съдилища и възлагането на всички иски производствата и разглеждане на наказателните дела на окръжните съдилища като първа инстанция. Тази промяна автоматично рефлектира и върху необходимостта от увеличаване на броя, увеличаване на щатната численост на съдиите в първоинстанционните съдилища и увеличаване броя и на апелативните съдилища - щатната численост в тях, ще бъде увеличена функционалната подсъдност на ВКС, като трета инстанция. Той фактически ще бъде редовна трета инстанция, а не както досега ВКС да се занимава с определен кръг съдебни актове по отношение на които осъществява касационен контрол. Реформата е много съществена. Засяга както корена промяна в родовата подсъдност при разглеждане на първоинстанционни и въззивни дела от съдилищата, така и коренна промяна в структурата на съдилищата. Ето защо действително дебатът следва да бъде много сериозен и да чуем гласа на повече магистрати. Колеги, сами Ви призовавам към уважение по отношение на работата на колегите, които са създали модел 4, защото те са положили много труд, много енергия, много проучвателна дейност. Заложили са на различни обективни критерии, за да достигнат до тези структуроопределящи изводи за нова карта на съдилищата у нас. Приканвам Ви към уважение по отношение на техния труд, но същевременно да бъдем критични, взаимно критични и да бъдем убедителни в аргументите си. Заповядайте, колега Димитрова!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Благодаря! Здравейте на всички! Понеже ми прекъсват и не мога да разбера при мен ли е проблема или при Вас. Моля да ми дадете сигнал, ако не ме чувате!

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: За сега Ви чуваме добре.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да, добре! Уважаеми колеги, аз лично, а и колегатата Шекерджиев, много се радваме, че по въпроса се реагира, защото и двамата считаме, че ако има турбуленция в системата, тя трябва да е сега, а не когато започна нещото. Предполагам, че всички си дават ясна сметка, че нито ние сме откриватели и сме сложили началото на съдебната реформа, нито ние ще я завършим. По време на работата си по проекта, ние търсихме онзи гъвкав вариант, който ще даде възможност за всякакви промени, каквито ние съдиите решим. Ние съдиите, защото

за първи път на нас, съдиите, ни се дава възможността да проведем някаква реформа, такава каквато ние искаме. Нека да Ви поправа г-жо Ймова, че ние с колегата Шекерджиев, нито сме автори, нито претендираме за авторство на проекта. Ние събрахме идеи и решихме всички идеи да ги обединим. По отношение на това за упреците, които получихме публично. Те в голямата си част са основателни, защото ние мислейки, че всички са запознати с всички доклади, които са изготвени до момента, с всички материали, на които е стъпено, за да се достигне до този или до другия, няма значение до кой от всичките модели, които бяха предложени, се стигне до подготвителната фаза на този проект. Освен всичко останало едно нещо не беше забелязано, вероятно защото ние не го обяснихме добре, е че това, което предложихме като подсъдност всъщност е примерно. Да, ние стъпихме на промяна на родовата подсъдност, нещо което не е чуждо за промяна на българската съдебна система. Но, за да стъпим на него доста дълго време работихме дали това е възможно. Не само ние работихме. Предходният ВСС също е обсъждал тази тема. Затова ми позволете първо да кажа, че темата за съдебната реформа е отворена и пътя, по който ще вървим едва и ще успеем да изчерпим, днес. Второ, че ние с колегата Шекерджиев сме на края на доклада, който всъщност обхваща целия свършен труд, заедно с големите стъпки, които следва да се предложат и предложението, което действително се струва да бъде дискутирано, включително разработените по съдебни региони, с петте териториални деления, така както прие Съдийската колегия. Ние считаме, че дори приет като модел 4, а той включва в себе си елементи от всички останали модели и понеже отговорността за това какъв резултат ще се получи е отговорност на ВСС, няма никаква пречка във всеки един момент ние да извършваме промени. Защо това е така? Защото и във всяка една европейска страна провела реформа, резултатите и целите идват най-накрая. Не винаги първоначално поставените цели не водят и до други цели. Така че аз съм подготвена последователно, макар че материалите са много големи, не мога да ги кажа всички, но редно да имате в предвид, че ... Вие знаете разбира се и може би не в тази последователност, в която ще се опитаме да ги изложим преди да стигнем до конкретни неща. Не знам дали ще ни стигне времето. Проектът като проект е започнат от предходния състав на ВСС. Създаването на модел за оптимизиране на съдебната карта на районните съдилища е сред ключовите мерки, добре знаете, залегнали в Плана за действие за изпълнение препоръките от доклада на Европейската комисия от м. януари 2016 г. в рамките на механизма за сътрудничество и оценка. През 2015 г. ВСС чрез собствен ресурс разработва обширни анализи на районните съдилища и прокуратури, като извежда още критерии, въз основа на които счита че е подходящо да се предприеме реформа на съдебната карта на районните съдилища и прокуратури в България. А именно – минимална численост, натовареност, разпределение на населението, криминална активност, географски разстояния и достъпност на обществения транспорт, социално-икономическо развитие на съдебните райони, дигитално развитие и интернет достъп и други фактори. В рамките на тези анализи ВСС констатира необходимостта от по-експертен анализ с конкретни наблюдения върху оптимизацията на разходите, реформата на ниво отделен съд и преглед на допълнителни фактори, които биха могли да имат влияние върху предвидената реформа на съдебната карта. В допълнение, заключението и препоръките в доклада на Комисията на Европейския парламент и Съвета относно напредъка на България констатира необходимостта от предприемане на реформа на съдебната карта на районните съдилища и предоставяне на пътна карта в най-общ план на съдилищата, на всички равнища с цел повишаване на качеството и ефективността като цяло в

тази част – пренасочване на ресурси, където е целесъобразно включително и въз основа на цялостен анализ на натовареността на съдилищата. Обсъждането на съдебната карта започва още преди да бъде стартиран проекта, за което сочат паметните записки от 20.01.2016 г., от 27.04.2016 г. от срещи, които са проведени между членове на ВСС и магистрати. Там, ако ги прочетете, а Вие ще ги прочетете, защото ние ще Ви изпратим всички материали, които сме подготвили, включително и тези паметни записки, се обсъждат различни варианти за реформиране на съдилища, като се излагат включително икономическите анализи, социални анализи и т.н. Същите тези, върху които настоящия проект стъпва. Прието е и ние го поддържахме и го продължихме като съвет, че въпросът със съдебната карта трябва да бъде разгледан в перспектива от гледна точка на динамиката на населението, икономическото развитие на регионите от гледна точка на самото правораздаване, от гледна точка на самите съдии. Тоест, за да има правилно структуриране на съдебната карта и изобщо за да тръгнем към съдебна карта, следва да съобразим обществения и личния интерес. Личният, имам в предвид, този на съдиите и техния статут. Във всички тези обсъждания се говори за големина на територията и за численост на населението, и за важност на центровете. Проследява се исторически развитието на съдебната ни система, като в нито един момент, както и в настоящия подход към реформата на системата, не се отстъпва от идеята да се доближат съдилищата до хората и да се намалят разходите, което обаче нито е цел на настоящия проект, нито е самоцел. Наред с всичко останало даваме си ясна сметка, че не следва да има нито дестабилизация, нито да се затруднява дейността на съдилищата, нито да има негативно отношение спрямо съдиите, нито да има каквото и да било ограничение в достъпа до правосъдие. Така както бе посочено в основата на анализите по настоящия проект, Доклада за значението на районните съдилища в структурата на съдебната система, критерии за промяна на съдебната карта на районните съдилища, приет с решение на ВСС по протокол № 40/15.07.2015 г. и Доклада „Социално-икономически фактори и натовареност на районните съдилища“, изготвен от д-р Тодор Галев, на 31.01.2015 г. Тези проекти мога да Ви кажа, а вероятно и знаете бяха представени по апелативни региони. Има становище от всеки апелативен район и към онзи момент реакцията беше същата, каквато е към този момент. Ние казваме „не“, но и казваме какво искаме, точно. Нека да посочим, че с доклада за значението на районните съдилища са приети и критерии, принципи, които се прилагат при реформата на съдебната карта, а именно: промяната на съдебната карта на районния съд трябва да бъде насочена към умерена концентрация на съдебните райони, като се има в предвид разпределението на населението по географски райони и с оглед социално-икономическите фактори, които определят натовареността на отделните съдилища. Прието е още, че промяната на седалищата на съдилищата не трябва да бъде самоцелна и да изхожда от съображения да бюджетни икономии. Реформата на съдебната карта трябва да се ръководи от следните основни начала – повишаване на качеството на правосъдието при запазване и подобряване на достъпа до правосъдие във всички негови аспекти. Целта на концентрациите е повишаване на качеството без засягане на достъпа. Направено е сравнение с другите държави. Посочено е че достъпа до правосъдие не е само географско измерение и че европейските държави, направили реформи вече не считат разстоянието за проверки, при наличие на технологии и лесна мобилност. Основни начала в доклада са повишаване на качеството и запазване и подобряване на достъпа до правосъдие. Целта на реорганизацията на съдебната карта е дефинирана като повишаване на качеството на правосъдието без да се засяга достъпа на гражданите до правосъдие. Насоките, които са записани в доклада са умерена

концентрация, като се държи сметка за разпределението на населението по географски райони и с оглед социално-икономическите фактори, определящи натовареността на отделните районни съдилища. Нивото на социално-икономическо развитие, което се определя като изключително важен фактор при промяна на съдебната карта включва следните фактори: социално-демографска структура, икономическа активност, технологична инфраструктура, предлагане на административни и други публични услуги от публичния и частния сектор и други. Това, което всъщност споменах съдържа основните принципи, които е прието да се прилагат при реорганизация на съдебната карта в Република България. Било е прието също, че регулирането на натовареността между отделните районни съдилища не е основна цел на настоящето реструктуриране на съдебната карта, нито се цели само спестяване на разходи. Цитирам! Прието е че критериите от които следва да се води ВСС при определяне на седалищата са следните: минимална численост на съдиите – от 6 до 8 съдии, като е прието, че при по-малък състав не се позволява специализация, затруднява се разпределението на делата, създават се затруднения при заместване, отсъствия, отпуски и т.н. Съществуването на минимум от обща и специализирана администрация води до неоправдано използване на бюджетни ресурси и други фактори. На следващо място е отчетен следващ фактор – натовареността на районните съдилища. На следващо място – разпределение на населението, като предложението е за 1 съдия на 10 000 души. На следващо място е географското разстояние, достъпност на обществения транспорт, като предложението е било средното време за достъпност от местоживеенето до седалище да бъде в рамките на 40 – 60 минути. Индексът за социално-икономическо развитие като хипотезата в анализа е колкото е по-високо нивото на развитие, толкова по-голяма част от населението разполага с по-голям потенциал и явни възможности за достъп до правосъдие. На следващо място като критерии е дигиталната достъпност и интернет достъпа, и други фактори, които налагат запазване на районния съд в определено населено място. Като на пример – граничен район, отдалечено място, трудно достъпно, гарантиране на национална сигурност и т.н. В доклада са изложени и тези териториални отделения на районните съдилища, както и за оптимизация в рамките на съществуващия район на съдилища, така и предложения за причисляване на съответна единица към друг граничещ районен съд. Тези критерии са припознати от настоящия ВСС с решение по протокол № 31/01.10.2019 г., в т. 2 Съдийската колегия е разписала – „Споделя целите и критериите за реорганизация на съдебната карта на съдилищата, приети с решения по протокол № 40/15.07.2015 г.“ Най-важното, което са казали в докладите и в говоренето относно посоката на реформата е че във всички случаи, в които ще се премине към промяна на границите на съдебните райони, ВСС трябва да използва механизми за определяне на така наречените териториални отделения на районните съдилища, които ще дадат възможност за реално осигуряване достъпа до правосъдие на гражданите. Освен проведените кръгли маси и паметните записки и протоколите, останали от тях, съществуват и интервюта и публично оповестени намерения за хода на съдебната реформа, които са част от материалите, които ще бъдат предоставени, както на Съдийската колегия, като и на членовете на Съвета за партньорство, за запознаване. При разработване на анализите по настоящия проект бе направен внимателен прочит и преглед на приетото, преработено ръководство за създаване на съдебни карти за подпомагане на достъп до правосъдие в рамките на качествена съдебна система, прието на 06.12.2013 г. на 22-рото Пленарно заседание на СЕПЕЖ. Целта всъщност на този документ е точно такава. За администратори като ВСС, как да бъдат най-сполучливо изготвени промени в съдебните карти на европейските

страни. Този документ е послужил като основа за много европейски страни при реформата на техните карти. В този документ са изследвани редица примери, редица съчетания на показатели и е посочено, че в крайна сметка всяка страна решава сама кой са най-важните критерии, показатели, по които да извърши своята съдебна реформа, като разбира се отчитат едни и същи неща – за стабилността на системата, за това, че най-общо казано вече сме в ХХІ век. Разстоянията при наличието на съвременни технологии и нова инфраструктура не би следвало да е проблем. Говори се за рационализиране на активите, намаляване на разходите, повишаване на ефективността в резултат на световната икономическа криза. Обръща се във всеки един момент качеството на правосъдието е фокус. Каквато и да била реформа, която и да била страна. Географията на правораздаването според тях е баланс между различни фактори. Достъпът до правосъдие от гледна точка на близостта на гражданите до съдилищата, минималната големина на съдилищата така че да може да се осигури наличие на различни компетенции и функции. Намаляване на разходите, тъй като ресурсите на публичната администрация не може и не трябва да се пилеят, а по-скоро да се оптимизират. И максимизиране на качеството и адекватно изпълнение на предоставената услуга. Обръща се специално внимание на това, че докато в миналото дългите разстояния, заедно с ограничените средства за комуникация са наложили изграждането на редица съдилища и съдебни структури, често самодостатъчни и самоуправляващи се. В днешно време е необходимо съдилищата да се разглеждат като част от мрежа. Като основни фази при създаването и преназначаването на съдебните карти се посочва, че следва да се оцени сегашната съдебна карта и показателите. Да се поставят цели критерии, показатели за изграждане и измерване, определяне на нова съдебна карта.

Уважаеми колеги, аз не Ви разказвам всичко това, защото не може да го прочетете, а защото искам да подчертая, че анализите, които са извършени и от преходния състав на ВСС и от настоящия, чрез възложителя, са стъпили именно на европейските стандарти, като са отчетени особеностите на българската съдебна система. Както в почти всички европейски страни е отчетено, че съдебните карти в много случаи са станали неактуални и неефективни, като размерите и компетенции не са адекватни за реалностите на съдебното райониране и на обществото. Това е един от въпросите, който стоеше пред настоящия проект. Дали човешките ресурси са оптимално разпределени? Нещо, което всеки един водещ материал поставя в основата на изследването – дали има големи разлики между нивото на активност и ефективност на съдилищата? Дали има моменти на сериозно изоставане или по принцип сериозно изоставане с бавно, но сигурно увеличаване на времето за приключване на делата, както в гражданския, така и в наказателния сектор, което би било в противоречие с принципа на ефективно правосъдие? Всичко това са части от основните документи, на които са стъпили анализите и на който е стъпил моделът, който Ви беше предложен. Дали са нерационално разпределени ресурсите и местоположението е сметнато, че е движеща сила и за нашата съдебна система. По отношение на показателите и на факторите в този наръчник и във всички европейски страни е прието, че има ключови и допълнителни фактори. Ключовите фактори са точно онези, които и ние сме приели - гъстота на населението, големина, натовареност, географско положение, инфраструктура и транспорт. Допълнителните фактори са също онези, които са допълнително разработени и по настоящия проект – компютъризация, съдебно оборудване, културно ниво, ниво на заетост, медиация, алтернативните способи за извънсъдебно решаване на спорове, възможността за предоставяне на прави услуги по региони, набиране на съдии и съдебни служители, при нас набиране на съдии – не, но съдебни служители по региони,

сътрудничеството с външни системи, затвори, прокуратури и полиции. Казвам всичко това, защото действително е отчетен в анализите, на които ще стъпя в настоящето предложение за реформа. Не, на последно място искам да подчертая, че от определението за „съд“ в този ключов документ сме извели и модела за постоянно-непостоянен състав. Опитвайки се да съчетаем достатъчния ресурс на съдии в Република България, но неравномерно разпределени между отделните нива в съдебната система, предложихме един по-гъвкав модел на работа с непостоянен състав към районния съд. Въпросът за оптималното разпределение на ресурсите ...

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, съжалявам. Аз обаче трябва да се оттегля, защото имаме правна комисия. Ще се запозная с материалите от Съвета за партньорство. Желая Ви спорна работа. */Г-жа Пашкунова напуска заседанието./*

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви, колега Пашкунова!

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Въпросът за оптималното разпределение на ресурсите всъщност включва и въпроса за специализацията. Въпросът за специализацията е свързан и с крайния фокус на всяка реформа. Никога да не се отстъпва от качеството на правосъдието. Напротив, то да бъде повишавано! Поради, което вероятно сте чели, вероятно ще дочетете това, което предлагаме на вниманието Ви като материал по тези въпроси. При прилагане на една нова съдебна карта и при една реформирана съдебна карта, абсолютно сме на ясно, че следва да има приемственост, следва да има ефективно стартиране на съдебните услуги, индикатив от последиците, а не стартиране на новите или присъединените структури. Отделна грижа за прехвърлянето на съдиите и администрацията от закрити в обединени съдилища и ако е необходимо наемане на допълнителен човешки ресурс. Казвам, ако е необходимо. Не сме предвиждали подобен. Организиране на логистиката на районните съдилища – пространство, оборудване, IT доставки и т.н. Това е по отношение на прилагане на нов вид на реструктурирана карта. На ред с всичко това, което някак в рамките на 15 минути, не мога да обясня е */не се чува, лоша връзка/*, защо сме приели този фактор. Това го правим в подробните материали, които ще представим. Ние отчитаме добре и това, което и предходния състав на ВСС е заложил, че всяка една от дейностите, всяка една от частите от реформата, които залагаме следва да бъде подложена на мониторинг, първоначален, действащ и по-следващ такъв. С всичко, което накрая съкращавам, защото просто мога да говоря повече от 2-3 часа по въпроса какви изследвания са правени и на какво точно е стъпено. Искам донякъде да успея да отговоря на упрека, че тръгвайки към модел 4, ние не сме направили достатъчно проучване и не сме стъпили на каквито и да било добри практики и верни данни. По отношение на анализите, извършени от изпълнителя по настоящия договор, следва да посоча първо, че са изготвени един встъпителен доклад, пет междинни доклада, два технически отчета, 36 аналитични доклада, 10 резюмета от проведени обществени обсъждания, 37 таблици и 45 графики за разяснение на представените резултати. Факт е че в проекта не беше добре разписано обсъждането на моделите, защото от една страна проектът предоставяше възможност дори в хода на обсъждането това, което възникне като предложение да бъде обобщавано като модел или да бъде приобщавано към част от модел, но не беше предвидено обсъждане. За това ние в рамките на възможното моделът, който излезе като модел 4 в резултат от различни предложения, успяхме донякъде да Ви го представим. Това, обаче не означава, че обсъждането ще спре до тук, и че това, че има решения на Съдийската колегия, нищо от тук нататък не подлежи на обжалване. След нашето решение, на Съдийската колегия, ще има много други на следващите ВСС-и, защото тази реформа няма да спре до тук. Дори и да съставим стройния график и план за

действие, ние ще успеем донякъде. Въпросът е да постигнем консенсус в каква посока ще се движи тази съдебна реформа. Пак подчертавам, че точно в този проект е в момента, в който, който има предложения следва да бъдат изложени. Ако започна да анализирам базовите критерии и фактори, те са изключително много, припознати са от анализите на предходния ВСС, но са разработени изключително детайлно и са дадени резултати за всеки един съд. Разработени са допълнително всички допълнителни фактори, които са отчетени, че следва да се вземат в предвид при съответната реформа. В крайна сметка имаме доклади и по апелативни региони и доклади с международен опит. Има и аналитични доклади какво би се случило при определени предложени районни съдилища дали да се обединят или да станат териториални поделения. Начинът, по който се разработени докладите и считаме, че начинът, по който е предложен модел 4, дава възможност за промяна. Когато представихме модел 4, сигурно си спомняте, ние започнахме с това, че всеки един магистрат ще бъде чут. Затова се радваме, че има реакция. Ако предложенията, които ще направите, са много по-добри от това, което е включено в модел 4, мисля че Съдийската колегия, би приела подобрението на предложени модел. Както казах, мога да говоря още 3 часа по въпроса за изследванията, които са правени по въпроса. Но може би е по-добре, да чуем Вас. Това, което искам да кажа за гражданските дела, стъпвайки на практиката, че родовата подсъдност не е нещо, което не може да бъде променено, вземайки в предвид съображенията за деквалификация на районните съдии. Ако те имат изключително голям брой дела, но не на последно място, преглеждайки в детайли видовете дела, разглеждани в районните съдилища, в окръжните и апелативните, не чисто като статистика, а като възможност за разглеждане на този голям брой дела, като възможност за приключване на огромния брой дела, които са възложени на районния съд за разглеждане, приключване на делата с актове по същество и много други показатели, които са характерни за всеки един вид дело. Ние стигнахме до извода, че родовата подсъдност би могла да бъде променена и спрямо цената на иска. И ще Ви кажа, защо. Обсъждахме го с доста колеги. Проблемите, които възникнаха при определени групи дела са следните. Например, не знам дали Ви е известно, че в българските районни съдилища има за миналата година 2 364 постъпили иска, общо. В предходните години те не са надминавали повече от 3 000 и няколко. Свършените дела са 2 152. Делата за разглеждане са 4 686. Говоря само за вещните искове, без делбите и Закона за наследството. Установителните искове, съжалявам, сега не мога да видя точната цифра.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Димитрова. Извинявайте! И аз ще си позволя да Ви прекъсна. Аз ще напусна заседанието, защото се оказва че Комисията по правни въпроси, няма кворум. Ще върна след това на заседанието. Искам да Ви уведомя, обаче, боя се, че този Съвет за партньорство, няма кворум към настоящия момент, който и г-жа Имова докладва, е необходим от 2/3. Просто имайте го в предвид, защото това има значение за легитимността на решенията. Извинявайте, г-жо Димитрова. Ако не сте свършили, ще се чуем по-късно, пак. Темата си заслужава. Извинявайте! */Г-жа Дишева напуска заседанието./*

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Веднага ще проверим кворума. Тук, имаме сътрудници от администрацията. Моля, да проверите кворума.

/Извършва се проверка на кворума./

Призовавам, колегите, членове на Съвета за партньорство, които не са включили камерите си, да засвидетелстват присъствието си, той като заседанието продължава. Необходимо е да имаме кворум, за да вземем евентуално наше

решение. Да продължим и дискусията и след, което да вземам нашите решения. Много моля, администрацията! Седем човека!

/Извършване на проверка на кворума./

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Само, ако е възможно. Аз и Боряна имаме ангажимент, след 16,00 ч. Аз мога да участвам в друга дата, ако не се събере кворум. Мога и сега да отговоря на въпроси. За първи път участвам. Просто казвам, че ние имаме ангажимент след 16,00 ч. и то именно във връзка с проекта.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Беше много ценно за нас да присъствате, за да отговаряте на въпросите на колегите.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: И за нас е много ценно.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само да кажа, че както казахме с колегата Шекерджиев, понеже ние не можем да изговорим всичко, което е събрано по този проект. Дори конкретиката до която стигаме не можем да я обясним с дума, защото материалът, върху който е много. Смятам, че не е фатално, дори ще е много по-добре, дори и да не можем да свършим това, което ще предоставим на Съдийската колегия. Много са материалите. Вярно е! Ще го предоставим и на всички от Съвета за партньорство. Ако искате да продължим.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Нямаме кворум! Трябва ни още един член на съвета.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Не, не. Аз казвам. По принцип. Мисля да продължим. Не днес. Веднага след Великден, защото по плана, веднага след Великден, мисля че първото заседание, не съм много сигурна, трябва да разгледаме и материалите в Съдийската колегия. Ако искате веднага след това, ще продължим. Аз бих предложила и едно отворено заседание на Съдийската колегия. Също би било изключително полезно.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Очевидно дискусията, която днес започва, поставяме началото на такава, ще продължи в няколко поредни, по-следващи заседания. Темата е огромна. Колегите са изключително загрижени за това как ще протече тази реформа. За това дискусията ще бъде отворена и ще продължи.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Ние, не по-малко. В Съдийска колегия няма да искаме да претупаме въпроса. А да се разглежда всичко в детайли.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Присъединявам се към Вашето мнение, разбира се.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Ако колегата Янева. Анелия Янева, понеже работи в една и съща сграда с Росица Велкова. Дали може да провери, дали тя е в сградата на съда?

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Колеги, здравейте. Аз, обаче днес работя от къщи, тъй като имаме препоръки да се сменяме. Нямам представа дали г-жа Велкова. Съжалявам!

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Ок.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Да. Благодаря Ви.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз съм готов да участвам в заседанието на този съвет и преди Великден. Не е проблем, за мен. В никакъв случай. Повярвайте ми. Но, това което исках аз да допълня. Ние до края на тази седмица, силно се надяваме, с г-жа Димитрова, да внесем на вниманието на Съдийската колегия, за да имат достатъчно време те да се запознаят – детайлизиран анализ на модел 4. Това значи – той да е разработен като прогнозен брой дела, материя, която да бъде разглеждана за всеки един съд в страната – районен, окръжен, апелативен. Какво предлагаме? Не виждам пречка, това нещо да бъде дадено за запознаване и на всички членове на този форум. Така, че следващия път, когато и да е той, вече да говорим конкретно.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, благодаря Ви, колега Шекерджиев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Разчитаме да го внесем до края на тази седмица. Докладът ни е почти готов. Това значи и промените в родовата подсъдност. Евентуално създаване на териториални отделения, числен състав, брой на наказателни съдии, брой граждански съдии, брой търговски съдии, отделни съдилища, численост на окръжен съд, численост на апелативен съд. Това го направихме, защото вече имаме данните за 2020 г. Нещо, което преди това няхаме. Можем да Ви предоставим данните, които са за 3 години назад. Данните по СИНС. Ако бъдат приети промените за родовата подсъдност, как ще се променят делата в наказателната, гражданската, търговската материя. Респективно, във всеки съд колко съдии се предвижда да останат. Каква част от съдиите ще бъдат на постоянен щат. Каква част да бъдат на непостоянен щат. Непостоянният щат – какви дела да гледа и въобще тогава може да говорим конкретно. Има се предвид, че това което ние представихме, не знам дали сме с кворум или не, на така или иначе използвам повода да Ви го кажа. Ние представихме модел 4. Модел 4 има две основни цели. Първата цел е специализация, пълна специализация на всички нива. Излишно е да Ви обяснявам, че тя не съществува в момента, включително и на ниво апелативен съд. И втората цел беше изравняване на нормата за натовареност. В документа, който ние ще представим, ние ще обосновем защо приемаме и каква да бъде натовареността на гражданските съдии, съответно в районен, окръжен, апелативен съд, респективно, каква да е натовареността на наказателните съдии, отново в районен, окръжен и апелативен съд. Като натовареността е на база не само брой дела, а на база видове дела. Например в наказателното производство – това са охета, административен характер дела, частен характер дела за първа инстанция, въззивни или възобновяване за апелативна инстанция и т.н. Тогава ние вече ще можем да представим това, което ние обещаваме, а именно че ще напълним с конкретика идеята за модел 4. Много внимателно четох, това което са написали колегите. Ние им обещахме, че ще слушахме. Има съществени промени от това, което те се опасяват и от това, което те казват. Така например ще Ви кажа, че натоварването на наказателните съдии в тази държава позволява идеята всички наказателни общ характер дела да се качат на окръжен съд да бъде изоставена, защото районните съдии още в хипотезата на обсъждане и след това, повярвайте говорил с десетки от тях, те твърдят, че искат да имат класически дела с досъдебно производство. След като погледнахме внимателно на натоварването по съдебни региони и общото натоварване. Аз Ви казвам, че към настоящия момент е възможно да се реализира модел 4, като се запазят близо 70% от всички дела от общ характер. А именно – да се запазят тези, които в момента са най-много – това са по чл. 343б и чл. 343в НК. Наред с това няма пречка да останат и делата, които са по чл. 128 и чл. 129 НК. От колегите наказателни съдии, знаем, че това са класическите наказателни производства, плюс всички дела, които са по чл. 194 НК и следващите, които са кражби.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Трафикът на хора?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Това е доста съществено, от това което ние презентирахме, първия път. Но, ние казахме, че представяме общ модел. Сега дойде момента, в който в края на тази седмица да предложим вече детайлизиран модел. Така че аз смятам, че Вие трябва да имате достъп до тази информация. Това е доклад. Само нашия доклад ще бъде няколко десетки страници, извън таблиците и информацията. Както и Боряна каза, ние имаме още около сигурно 1 000 страници от предходни доклади. Следващият път когато и да е той, моля Ви запознайте с, за да говорим конкретно, а не общо, защото само тогава бихме могли да достигнем до някакви конкретни цели.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Шекерджиев.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Извинявам се, че Ви прекъсвам. Само до допълня, понеже Краси каза за наказателните дела. Всъщност да кажем и за гражданските дела. Съобразявайки се с мнението, районните съдии ще разглеждат делата, които разглеждат и в момента. Просто през годините, първо 2008 г. насам, районните съдилища се превърнаха в съдилищата за заповедното производство. Нямаме година, в която броя на заповедните производства да е под 58%. Това е факт, който трябва да се отчете и ние не можем нищо да направим срещу него. Има три групи дела – установителни, облигационни и вещни, според които влизат например 10 000 дела, свършват 10 000 дела, което е добър показател. Но има за разглеждане 44 000 дела. И тази бройка всяка година е една и съща. Тоест върху районните съдилища, законодателят трупа и трупа нови дела и не държи сметка, че всъщност нищо не се е променило в съдилищата, за да можем със същата успеваемост да ги решаваме. Поради, което ако променим цената на някои от исковете, ще се получи някакво справедливо разпределение на делата. Дали един облигационен иск ще е за 2 000 лв., 3 000 лв., 5 000 или 10 000 лв., е едно и също. Нали? Като дело. Така че няма да бъдат лишени районните съдии.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви. Само нещо да добавя за колегите може би.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: И аз искам нещо да кажа.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, тази информация, която тукощо научихме за преосмисляне на един от основните елементи на модел 4, а именно – преосмисляне, редуциране на родовата подсъдност, която беше отнета от първоинстанционните съдилища.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявайте! Не сме преосмислили редуцирането. Напротив точно както казахме – ще редуцираме. Така например грабежите ще се качат на Софийски градски съд. Имаме редуциране.

/Всички говорят./

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Извинявайте. Аз се опитвам да взема думата.

ЕМИЛ ДЕНЕВ: Аз също.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Но аз не съм свършила.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Взимай я, защото явно не се вижда кой вдига ръка.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Извинявайте. Аз, да. Може би, съжалявам, че се намесвам в този момент. Но, то може би е добре. Първо искам да благодаря на вносителите за това, че се обръща внимание. Но имам само едно предложение, тъй като сега не искам да си позволявам да обсъждам при липсата на кворум. Още повече каквото е казано, то е написано и всички са се запознали с него. Но са две неща. Първо съдиите подали становището са 564, чийто подписи са входирани, което лично аз съм направила, защото тъй или иначе да го докладвам на съвета. Моля, само за още едно нещо, защото не искам колегите да се чувстват пренебрегнати. В следствие са се получили още подписи. Те са само четири, но аз смятам, че също трябва да бъдат докладвани във връзка, с което съм изпратила имейл със сканиран файл, на подписите на още четирима колеги от ВКС. Така че моля ако е възможно, те също да бъдат докладвани на ВСС. Не за друго, а защото просто колегите са си направили труда да си кажат мнението и аз се чувствам длъжна да го предам там докдето е адресирано, макар и постъпило малко по-късно. Моля, ако може вносителите, както и другите членове на ВСС, които присъствате, за което разбира се благодарим за отделеното време. Би ли могло, чух може би съдия Шекерджиев или съдия Димитрова, след като бъде качен този подробен, вече както Вие казахте, сега можем да говорим конкретно. Първо позволявате ли ни или бихте ли могли да го качите на

сайта на ВСС? И позволявате ли ми, например да го изпратя на колеги, за да може повече хора да се запознаят с него. Много ми допадна идеята, която чух от някого от Вас, за публичен дебат. Честно казано на мен би ми се искало да е присъствен, защото по зум срещите е по-различно. Но все пак, ако можете да го осигурите технически или може би физически. Предстоят топли месеци. Може би да е някъде, дори не на затворено. Колегите имат много голямо желание да обсъдят, поне колеги, с които аз съм говорила, разбира се с тази уговорка. Да присъстват на обсъждане. Аз от свое име и от името на колегите, бих искала наистина, ако може да обсъди. Дали на открито заседание на Вас, на ВСС. Или през някакъв друг форум, но наистина да се стигне до най-доброто решение. Сега дали сте отстъпили, дали не, аз мисля, че това са – няма значение как ще се квалифицира. Въпросът е да има диалог и да се постигне резултат. Благодаря!

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Ако може и аз да кажа нещо.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Заповядайте!

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Да, благодаря! Аз благодаря на г-жа Димитрова и на г-н Шекерджиев, че дойдоха лично, за да представят модела. За съжаление, виждаме, че няма кворум, за което най-накрая ще говоря. Счита, че вече е назряло времето на живо да се виждаме, защото истината е че голяма част от нас са го преболедували този вирус. Огромната част от нас са вече и ваксинирани с две дози. Така че мисля, че поне между съдии и магистрати няма проблем за събиране на живо, дори и на закрито пространство. Именно, защото това беше целта на ваксинациите. Да се върнем към нормалния живот. Така, че предлагам това да се вземе в предвид за бъдеще, когато правим срещи, в които ще обсъждаме модел 4. А и не само модел 4. Последното, което искам да кажа е относно кворума. Уважаеми колеги, това което в момента се случва с кворума е поредната, за п-ти път демонстрация колко сгрешен е нашия конституционен модел. Ние в момента съдиите, зависим от представителя на следователите да си обсъждаме нашата съдебна карта. За пореден път ние виждаме този порочен конституционен модел. Представете си в Америка или във Франция, нашите колеги да обсъждат реформата на съдебната карта и решението, и кворума им да зависи от някой американски или френски следовател. Съжалявам! Това е поредна демонстрация на сгрешения конституционен модел. Но на ясно съм че ние най-много можем да изразим за пореден път някакво възмущение от този факт. Не можем да го променим. Донякъде Съветът за партньорство копира този сгрешен модел, който е заложен в нашия ВСС, донякъде го и обогати с това, че се предвиди да има и представители, които не са от организации. Какво се получава? Ето сега виждаме един колега, който е член на съвета, и който е ангажиран служебно в НИП. Добре, вероятно ангажиментът в НИП е много сериозен. Но какво правят 200 човека, които застанаха с подпис за този човек. Те не са представени. Те са излъчили едни член на съвета, който обаче понеже има работа в НИП, не може да дойде. Сега тези 200 човека, избрали този член на съвета, те са непредставени. Ако този член не беше член като физическо лице, а представител на някаква организация, той щеше да бъде заменен и кворумът щеше да бъде спасен. Или пък да преупълномощи някой.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги! Уважаеми съдия Дечев, трима от колегите, които отсъстват са съдии.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Това също е много неприятно.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Това е така.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Така че хайде да не упрекваме колегите – следователи и прокурори, защото отсъствието на тримата колеги съдии, като че ли е по-същественото с оглед темата.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Ок.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Действително реформата и в прокуратурата, тя е в ход. Колко вече териториални отделения има? Над 30, които функционират в момента.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Реформата е в ход.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Тоест моделът е в ход. Да не упрекваме колегите. Имаме конституционен модел, който действа. Имаме устройствен закон, на базата на този конституционен модел. Това, което в момента можем да направим е да бъдем единни магистрати, с равни права и задължения във всички сфери на дейност на съдебната власт – съдии, прокурори и следователи. Така че нека да не хвърляме неоснователни обвинения. Още повече ние изпълняваме конституцията и закона. Само искам да вметна един положителен факт, който днес ми направи впечатление, че ръководният екип, който се занимава с провеждане на дейностите по проекта, а именно дейност 1, която дейност е във фаза – дейност 1.8 „Разработване на пакет от предложения за изменение и допълнение на действащото законодателство“ е преосмислил един основен, ключов момент, който беше ябълката на раздора и създаваше изключително много напрежение сред колегите. А именно – предложението, което в момента чуваме колегите Димитрова и Шекерджиев за отстъпление от редуцирането на подсъдността.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинявай. Нищо не сме преосмислили. Нито сме отстъпили.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Не ме прекъсвайте.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Казахме, че ще има промяна на родовата подсъдност и ние ще я предложим. Някаква промяна ще бъде в края на дейност 1.8. Този край е дошъл. Това е. Не знам.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз мисля, че това не е най-същественото.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега Шекерджиев, нека да се изслушваме.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Благодаря Ви за похвалите. Но Вие казахте неща, които не са верни.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Как да не са верни? Вие ни казахте – отстъпваме от модела, който предложихме за редуциране на родовата подсъдност по делата, които ще се разглеждат като първа инстанция от районния съд. Това съм казала. Не ме заглушавайте. Не говорете, че говоря неверни неща. Кое не е вярно?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: На мен ми беше по-важно да кажа следното. Да, вярно е.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Казахте, че ще отстъпите от този модел и аз чух, че ще предложите всъщност 70% от сегашната родова подсъдност в районните съдилища, като първа инстанция. Вие предлагате да се запази. Това е нещо съвсем различно. Това означава връщане на колегите във вратата им към това, че няма да бъдат деквалифицирани.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Извинете, г-жо Имова. От името на кои колеги говорите, точно?

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Заповедни производства и охранителни такива. Това съм казала и мисля, че нищо невярно не съм казала.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мога ли да Ви попитам нищо конкретно.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Заповядай, Олга!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мисля, че ще бъде интересно на тези членове на Съвета за партньорство, които присъстват. Отделили са си част от времето, за да вземат участие в този форум, да го наречем. Първият ми въпроси е към Краси и към Боряна. Всъщност и двата ми въпроса са към тях. В медиите излезе информация, че

предложите по-смекчен модел на модел 4. Този по-смекчен модел, ако информацията е вярна, е това което мислите да предложите, което касае редуциране на първоначалната идея за промяна на родовата подсъдност ли е? Това е първият ми въпрос. И вторият въпрос – във връзка с изпълнението на проекта, защото така или иначе тази реформа, която се предлага, се разви в рамките на определен проект, който е свързан със срокове. Последният път когато коментирахме модел 4 стана въпрос за това, че Вие в рамките на един месец, ако не се лъжа или най-много два, поправете ме или уточнете!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: До края на м. април беше.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ще представите проекта закони, които на практика ще дадат възможност за практическата реализация на проекта. Във тази насока работи ли се? Или не се работи? Всъщност как стои въпросът с приключването на проекта?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Веднага ще отговоря, аз. След това може би Боряна. Ние през цялото време казваме, че предлагаме общо модел, който трябва да бъде напълнен със съдържание. Напълването със съдържание беше фаза, която е 1.8. Тази фаза трябва да приключи. Ще се объркам или е края на м. април или е до 10 май. Така или иначе ние с Боряна, принципно сме готови вече с детайлната разработка, която винаги сме твърдели, че ще направим в срока, който е по проекта. Силно се надявам и считам, че ще успеем в последния работен ден на тази седмица, ние да я внесем. Казах Ви какво ще съдържа. Тя ще съдържа нашите конкретни предложения за промяна на законодателството, свързано с родовата подсъдност, а и не само. Защото има някои неща, които трябва да се променят. Например със Закона за нотариусите. От тук насетне, ние разчитаме, че от момента, в който бъде представен до следващото заседание на Съдийска колегия. А то е ако се не лъжа на 11.05.2021 г., членовете на Съдийската колегия ще успеят да се запознаят. Тогава ние очакваме да обсъдим вече конкретните ни предложения, а не само общото представяне на модела, което ние направихме през м. януари. От там насетне, предполагам и вярвам, че до края на м. май ние трябва да успеем в зависимост от решението на Съдийската колегия, това нещо да бъде разгледано на Пленум. Месец юни то би следвало като готов проект с предложения за изменение на законодателството да бъде предадено на Министерство на правосъдието. Края на проекта е именно конкретното му разработване и изработване на конкретни предложения за промяна на законодателството. Но, ние очакваме най-късно това да стане м. юни, но за Съдийската колегия да го приключим в края на м. май. Това, което пак казвам, винаги сме го твърдели, ние предложихме общ модел. Мога да го повторя. Общият модел е свързан с уголемяване на районните съдилища, създаване на съдилища с численост не по-малка от 4 човека, специализация на ниво районен съд, уголемяване на окръжните и апелативните съдилища, промяна на родовата подсъдност на категория наказателни и граждански дела, която да позволи увеличава на щата на окръжни и апелативни съдилища. Всичко това разработено до последния районен съд ще бъде представено, силно се надявам, в четвъртък. Ще бъде обсъдено на 11.05.2021 г. В зависимост от решението ще бъде предоставено на Пленума. Ако се не лъжа, последният Пленум беше на двадесет и някой май. Ще Ви излъжа. Месец юни, готовият проект с предложенията трябва да бъде в Министерството на правосъдието. Да отговоря на колегите, които попитаха. Аз, лично съм готов да обсъдя с когото искате, на живо или не, вътре или вън, в съд или не, всеки един елемент от проекта. Аз съм напълно готов да отговарям на всякакви въпроси, освен това всеки един от Вас има телефон, а и не само телефон за връзка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре е да кажем, защо не се изпълнява първоначално посочения срок – до края на м. април, както ти каза. */не се разбира/* Трябваше да се

предложат законите за изменение на действащи закони, които ще дадат възможност за практическа реализация на проекта. Иначе ние така можем да отлагаме до края на мандата.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Не може! Ние имаме срокове! И те изтичат в края на м. май. Но имаме протокол, с който ... Нека Боряна да обясни. Моля те.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Имаме внесени, както е в сроковете, имаме внесени предложения за законодателни изменения, но ние като координатори по силата на проекта имаме право да ги върнем за корекция. Ние ги върнахме, защото не са изпълнили и половината от заложеното в проекта. Поради което в момента са в доработка на фирмата-възложител. Смея да твърдя, че дори и след като ги върнат, отново ще има неща за попълване, което всъщност е смисълът на обсъждането. За да допълним и попълним всичко. В крайна сметка до края на м. юни да сме готови с окончателните предложения за законодателни изменения – логично и в съответствие с изменението на модела. Аз искам да благодаря на съдия Янева за това, че реагираха на модела. Но пак ще кажа, че ние предложихме максималния вариант, с ясното съзнание, че ще има реакция. Ако от тук нататък искате да постигнем някаква цел, ние не сме скрити зад стени. Нека да го правим по пътя на диалога. Съветът за партньорство е място. Дори да не е Съветът за партньорство. Не случайно предложих. Предишни състави на ВСС правиха изнесени заседания, което беше изключително полезно. Нека да го направим и ние.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Нали това обещахме, всички! Че ще бъдем близо, ще чуваме, а всъщност пак стоим някъде там затворени и не чуваме какво точно искат съдиите. Нека така да се случват.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Колегата Илиана Димитрова. Заповядайте съдия Димитрова!

ИЛИАНА ДИМИТРОВА-ВАСЕВА: Чуваме ли се!

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Да.

ИЛИАНА ДИМИТРОВА-ВАСЕВА: Бих искала да кажа, че моите очаквания бяха че днес ще чуем по-детайлна информация по проекта */не се чува, лоша връзка/* Аз намирам за разумно предложението да насрочим следващото заседание по тази тема, когато вече докладът е внесен в Съдийска колегия, за да се проведе една наистина ползотворна дискусия. Ние всички сме прочели, това което ни е изпратено по модел 4. Това е първото. И второто – бих искала да кажа, че всъщност този проблем с кворума на Съвета за партньорство не е обичаен. При първото заседание, което трябваше да се проведе онлайн, поради технически и други организационни проблеми беше отложено, поради липса на кворум. */не се чува, лоша връзка/* Може би едно такова впечатление се създава, че ние имаме проблем с кворума. Това не е така. За първи път след първото онлайн заседание има проблем с кворума. Искан да направя това уточнение. */не се чува, лоша връзка/* Наистина очаквам да определим дата за заседание, на което да е включена тази точка по днешната тема. */не се чува, лоша връзка/*

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви!

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Аз бях готов да взема отношение към проекта за модел 4 и естествено, като представител на Съюза на съдиите в България. Но при положение, че самите изработили модела – г-жа Димитрова и г-н Шекерджиев заявяват сега, че това, което до момента сме чули и видели не е окончателния вид. При това положение, считам че донякъде е безсмислено да говорим за нещо, което все още не е придобило окончателния си вид. Затова само за кратко ще кажа нашите притеснения. Ние наистина считаме, че ако моделът се приложи така както беше

първоначално обявен, той ще доведе до деквалификация на колегите от районен съд. Той само временно ще реши проблема с кариерното израстване. Само временно, в рамките на 3, максимум до 5 години. След което този проблем отново ще се върне. Отново ще се върне, защото този модел категорично не решава проблема с кариерното израстване и с конкурсите, а само го отлага във времето. Пак казвам, ако остане във видът, в който до този момент го знаем. Трето – моделът, така както до момента го знаем няма как да се реализира без сътрудничество с другите две власти. А ние нищо не знаем те какво мислят по въпроса и не знам дали и самите изработили модела дали са го обсъждали с другите две власти. Това е накратко. Считам, че специално в наказателната част, слушах внимателно г-н Шекерджиев какво каза, ако приемем, разбирам, че той е готов на промени. Както се каза – запълване на съдържанието – нещо такова спомена. Но, говоря за това, което знам до момента. До момента, това което знам и това което няколко пъти беше споменавано от представителите, изработили модела, че на практика в районен съд не остават дела от общ характер. Това е истината. Сега чувам вече че има идея това да се промени. Но, ако това беше останало, да няма престъпления от общ характер да се гледат в районните съдилища, искам да Ви кажа, че тогава възниква въпросът какво щеше да прави българската районна прокуратура. Районните прокуратури – ние имаме чл. 126, ал. 1 от Конституцията, който казва че структурата на прокуратурите следва структурата на съдилищата. Ако, тази първоначална идея остане, какво ще правят районните прокуратури? Нали? Отделно, както ще правят младшите съдии по наказателни дела в окръжните съдилища? Ако не се гледат на първа инстанция, в районен съд престъпленията от общ характер. И т.н., и т.н. Но наистина няма смисъл да навлизам в дълбочина, с оглед на това, което казаха г-жа Димитрова и г-н Шекерджиев, днес, че всъщност това, което е предложено не е окончателен вариант. Тоест предпочитам, като видя окончателния вариант, тогава и повече да говоря.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Дечев!

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Нямаме кворум, нали така?

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Отдавна имаме кворум, колеги! Има ли други изказвания?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз, ако може госпожо Имова? Но, не знам дали ме виждате?

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Атанаска Дишева, Съдийска колегия. Не знам кой какво вижда.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Виждаме Ви и Ви чуваме.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз се опитах да следя говоренето, макар наложилото ми се отсъствие за част от времето. Виждам няколко притеснителни неща. Тук, няколко пъти се каза и преди това на Съдийска колегия, в Пленум, много се акцентираше на това, че всъщност модел 4 е изработен в резултат от предложенията на съдиите. Това, първо. След това на много пъти се каза, че многократно е обсъждан, модел 4 и останалите модели, разбира се. Но ние модел 4 в момента обсъждаме, многократно е обсъждан със съдии. И, днес, чуваме около 3 или 4 месеца след приемането му от Пленума, дори не просто от Съдийска колегия, чуваме че тепърва ще се запълва със съдържание, това което е било възложено, перифразим в момента, в модел 4. Той тепърва ще се доразвива, доработва. Ще бъдат възприемани някои от предложенията на съдиите, изразените становища и т.н. Е, ако това ще се прави тепърва, тогава питам аз какво всъщност е обсъждано през тези месеци? Или няколкократно обсъждания, които г-жа Димитрова цитира като

бройки. Какво е обсъждано на тези обсъждания? Когато тепърва ние ще виждаме какво точно има по модел 4.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Извинявайте, г-жо Дишева. Може ли да Ви отговоря веднага, защото колегата Шекерджиев няма особено време. Пълнежът, за който говореше, беше именно със събраните факти и данни. Не сме казвали нищо подобно. В смисъл, в който го представихте. Казахме, че ...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Димитрова, надявах да не го превърнем в Съдийска колегия. Аз не Ви прекъсвах, когато дълго говорихте.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Темата е достатъчно сериозна.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Напротив. Много сериозно се отнасям. Изключително сериозно се отнасям към реформата на съдебната карта. И да довърша идеята си с това какво трябва да се обсъжда, кога да се обсъжда и кога да се твърди, че нещо е обсъдено. Нали знаете максимата – дяволът е в детайлите. Какъв модел ние имаме когато не знаем какво конкретно се предлага. Ще спра с това говорене. На следващо място, ако ние ще имаме доработване или детайлизиране, или както искате, запълване със съдържание на модела, да го наречем, както го наричате, ми се струва, че първо той трябва да бъде представен на вниманието на Съдийската колегия. И там да бъде обсъден от членовете на Съдийската колегия, които на практика отговарят за реформата на съдебната карта. Ясно ми е какво повелява Законът за съдебната власт. Кой има право да вземе решение и т.н. Много добре обаче всички ние знаем какво се получава на обсъжданията на въпроси, касаещи само съдилищата на Пленума, включително се чуват изявления. Ние, колеги сега от нас какво искате да пререшаваме решенията, които са взети на Съдийска колегия и т.н. Аз едно изречение, ако кворумът ви е 2/3, как днес това заседание удовлетворява това изискване?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извън заседание сме!

АТАНАСКА ДИШЕВА: В момента е ясно. Но то нямаше и от самото начало.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Може ли да бъда чута!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Осем човека не правят 2/3 от 14 човека. Госпожо Имова, искам да обърна внимание, че според Наредбата № 8 за организацията и дейността на Съвета за партньорство към ВСС, заседанията са публични за магистрати. Може би Вие като съпредседател трябва да инициирате снабдяването по някакъв начин с линкове и с информация за линка на практика за цялата магистратска общност и да намерите адекватен начин поне за излъчване онлайн на тези заседания, защото иначе не се удовлетворява съответната разпоредба от наредбата за работата на Съвета за партньорство, която казва, че всеки магистрат може да присъства на нейните заседания. Вярно е че много въпроси засегнах. Но се опитах да бъда максимално кратка.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Може ли и аз да отговоря вече на Вашата критика. Уважаеми колеги, кворумът трябва да е 9 души. Нали така? Колегата Мария Попова заяви, че ще се включи след мъничко след началото на заседанието. Надявам се, че тя ни слуша. Колегата Мария Павлова, също се включи в заседанието. В кой момент сме били по-малко от 9 души, не знам. Но, в края на краищата получи се изслушване. Получи се и дебат. По отношение на публичността. Член 14, ал. 5 от Наредбата № 8 за организацията и дейността на Съвета за партньорство към ВСС предвижда заседанията да бъдат публични и е свободно присъствието на всеки един желаещ да участва. Заседанията се оповестяват на интернет страницата на ВСС най-малко 7 дни преди провеждането им. Интернет страницата на ВСС е достъпен до всички членове на съвета, както и магистрати. Залата за журналисти е достъпна за всички членове на Съдийската колегия и на

Прокурорската колегия, както на магистрати и на журналисти. Така че много Ви моля не оправяйте необосновани упреци към Съвета за партньорство, че не е осигурил правото на публичност на този форум и на правото на присъствие на колеги, които желаят да се включат в този форум. Много Ви моля бъдете коректни.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Имова, знам като писахме наредбата, че нямахме идея за пандемията. Просто Ви обръщам внимание и реших, че може би не сте наясно, че на практика няма възможност нито за присъствие в залата, нито за слушане извън това. Например подобно за заседанията на ВСС, на Съдийска колегия, на Пленум и на Прокурорска колегия, могат да се излъчват заседанията на Съвета за партньорство. Аз си мислех, че правя конструктивно предложение. В никакъв случай не съм имала намерение да отравям упреци. Просто когато наредбата се пишеше никой нямаше представа какво ни очаква.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Безспорно е така. Но, дали сме възможност, осигурили сме възможност за присъствие и в залата за журналисти. Който желае, може да присъства. Доколкото знам Вие, колегата Керелска и много други колеги, колегата Пашкунова, аз, винаги присъстваме в сградата на съвета и не ни е препятстван достъпа до всички възможни заседания, ако искаме да участваме. Не е там проблемът, колеги. Аз Ви разбирам, че действително темата е много важна. Аз Ви призовавам. Ако няма други колеги, които да вземат участие в днешната среща, да преминем към приключване и да Ви призова, да Ви предложи като решение от днешното заседание да приемем за сведение доклада на колегите Димитрова и Шекерджиев, във връзка с ...

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Какъв доклад? Извинявайте!

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Вие докладвахте пред нас модел 4 в най-общи линии. Нали така?

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Чакайте. Ние не сме представили доклада. Какво ще приемате за сведение. Вие нямате кворум. Нищо не можете да направите.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Имаме кворум. Колеги, престанете да спекулирате.

КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ: Аз Ви желая всичко добро. Приемете каквото искате за сведение. Довиждане! Бъдете здрави.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Само ако ми позволите, защото наистина трябва да тръгваме с Шекерджиев. Благодаря Ви изключително много на колегата Янева, на колегата Дечев, на колегата Димитрова за всички забележки и в момента, в който изготвим доклада с всички материали ще Ви бъдат изпратени. Ще бъдем благодарни за бележките след това. Благодаря Ви. Хубав ден.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Извинявайте, преди да напуснете. Дали мога да разчитам, не за себе си, а за колегите, които представлявам, че ще бъде насрочено обсъждане, публично, достъпно, присъствено и онлайн, за всеки, който иска след като представите, вярвам не само на членовете на Съвета за партньорство, на всички съдии, проектът такъв, какъвто Ви казахте, вече напълнен със съдържание, за да може да говорим конкретно.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз това, което предложих беше публично заседание на Съдийската колегия пред съдии, както едно време се правеше, за представяне на модела.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Честно казано, аз не помня такова нещо. Може би това е мой пропуск.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Така би било най-полезно за всички, целесъобразно.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Вие поемате ли ангажимент, съдия Димитрова, да го предложите на Съдийската колегия, да има възможност всеки съдия, който иска да

участва, да задава въпроси, да каже какво например му харесва и какво не му харесва.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Аз съм съгласна дори с предложението на г-н Дечев да бъде присъствено.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Аз също. Съдебната палата има достатъчно големи помещения, в които може да се съберем. Аз бих дошла с най-голямо удоволствие, защото виждам, че и Вие имате желание за диалог.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Темата е наистина достатъчно сериозна, за да обръщаме внимание на дребнотемия, които нямат никакво значение. Въпросът е действително да стигнем до някакъв работещ модел.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Разбира се. Но може би трябва да говорим конкретно.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Например – в началото с подсъдността. Не беше идеята да обезкървим районните съдилища. Напротив. Така сме го представили.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Нека колегата от Пазарджик също да я чуем, защото от дълго време иска да вземе думата. Моля, колега Димитрова!

ИЛИАНА ДИМИТРОВА-ВАСЕВА: Искам да се възползвам. */не се чува, проблеми със звука/* Въпрос по същество, свързан с подсъдността на гражданските дела – фирмените спорове, поне тези които */не се чува, проблеми със звука/*.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Остават си на районен съд.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Всички трудови. Може ли още нещо последно да кажа, повече наистина няма да се обаждам, защото нямаме кворум. Но само последно.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, имаме кворум. Престанете с тази спекула. Иначе ще закрия заседанието, наистина. Два човека не се виждат, но са включени.

ЕЛЕНА ДИНЕВА: Може ли да се включа. Това, че не се виждаме.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Моля, колеги, включете си камерите, за да не изпадаме в заблуждение, че нямаме кворум. Ако действително нямаме кворум, прекъсвам заседанието. Прекратявам заседанието и ще насроча следващо заседание.

ЕЛЕНА ДИНЕВА: Аз съм Елена Динева. Имаме технически проблем. Чувам Ви идеално. От кабинета си съм се включила.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Моля Ви колега, поне засвидетелствайте този проблем, защото всички колеги говорят за липса на кворум. Започнаха спекулации с липсата на кворум. В момента, ние трябва да вземем решение.

ЕЛЕНА ДИНЕВА: Следете общия чат. Колеги, които твърдят, че няма кворум, там се вижда. Когато имаме технически проблем, се пише. Поне с писането, няма проблем.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Моля, пишете в чата имате ли технически проблеми да се включите?

ЕЛЕНА ДИНЕВА: Ще го отстраним за следващия път. В момента няма как.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Вие ни чувате и виждате, но ние не можем.

ЕЛЕНА ДИНЕВА: Идеално Ви чувам и Ви виждам.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре. Благодаря Ви.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Кой е другият?

НИНА ПЕТРОВА: Мария Попова. Тя каза, че ще се включи.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Тя е във виртуалната стая. Ако броим това, че Мария Попова се е включила в стаята и заявява, че ще участва в заседанието – сме 9 човека.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Което означава, че имаме кворум.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Аз искам и към колегите и към останалите членове на ВСС, просто дали е обсъждано. Става въпрос за проекта, по който се работи, за

Единна система за разпределение на заповедните дела, което според мен е един прекрасен начин да се изравни на 100% натоварването при разглеждането на заповедните дела, което се коментира, че са вече 58%. Всички, които работим поне, ни е ясно, че е така. И другото, което е – както знаете аз съм против пипането на родовата подсъдност, но това си е мое мнение. Важно е мнозинството от съдиите да приеме някакво решение. Въпросът е – мислили сте за законодателни изменения, които още в по-голяма степен да пренасочат дела от по-натоварените към по-ниско натоварените съдилища, което се случи преди години с потребителските спорове, със застрахователни дела. Мисля, че има накъде още да се случи това нещо. Просто мисълта ми е когато ще го обсъждаме, ако може и тези въпроси да не бъдат подминавани, тъй като са важни, според мен, разбира се. Благодаря! Това е последното, което исках да Ви кажа.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз имам един въпрос към колегата Димитрова. Колега Димитрова, Вие всъщност ще предоставите на Съдийска колегия разглеждане на дейността относно разработване на пакет от предложения за изменение и допълнение на законодателството? Нали така? В тези рамки Вие ще направите доклада, който касае и родовата подсъдност и другите подсъдности?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Включително, да!

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: И реструктурирането! Тоест в рамките на дейност 1.8, така както е по проекта, по който сте в екипа.

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Да. Включително сме дали мястото на проекта, който се разработва за заповедните производства, включително и на СИНС-а, който изключително ще се осмисли в този случай.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз имам информация, че в момента се предвижда надграждане на ЕИСС и то са намерени европейски средства за кандидатстване, като се предвижда централизирано разпределение на заповедните производства, както и производствата по медиация. Така че в близко бъдеще, не знам колко, но все пак се правят стъпки по този въпрос, да се надгражда Единната информационна система на съдилищата и с тези два модула. Модулът за централизирано разпределение на делата по заповедни производства и делата по медиация. Ето още един шанс системата да преодолее неравномерното натоварване между отделните съдилища, като това е въпрос на бъдеще. Но нека да се има в предвид и от колегите, които разработват модел 4.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Аз само да попитам. Кога, ние членовете на Съвета за партньорство, но и не само ние, изобщо всички български съдии, ще разполагат, с да го наречем ,окончателния вариант на модел 4?

БОРЯНА ДИМИТРОВА: Тъй като колегата Шекерджиев каза, сега тази седмица трябва да го внесем в съвета. Към този момент ще го изпратим и на Вас.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Добре.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, ако няма други изказвания, да преминем към приключване на днешното заседание.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Кога ще се обсъди публично? Не разбрах. На 11.05.2021 г.?

Боряна Димитрова: На 11.05.2021 г. има Съдийска колегия. Не мога да кажа Съдийската колегия какво мисли.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Тоест след това? След това. Да. Добре. Довеждане. Приятен ден.

/Госпожа Боряна Димитрова напуска заседанието./

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Моля Ви не сме приключили още. Да вземем решения. Днешното заседание трябва да приключи с решение, каквото и да е то. Тъй като колегата Шекерджиев възрази, че не е направил доклад. Формулирайте какво

слушахме от колегите Димитрова и Шекерджиев! В какъв български език да използваме – това беше изслушване на колегите във връзка с работата до момента. Да запишем. Съгласни ли сте, че първото ни решение да бъде: Изслушване ...

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Ориентираме се към решение, което да съдържа следното изречение: Съветът за партньорство към ВСС изслуша становището на членовете на проектния екип по изработване на модел 4 – госпожа Боряна Димитрова и господин Красимир Шекерджиев относно работата им по разработване на модела и бъдещите идеи за изпълването му с допълнително съдържание. Второто решение, което Ви предлагам, че бихме могли да формулираме е – желанието, което изразиха членовете на Съвета за партньорство към ВСС да участват при ...

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Не само членовете! Извинявайте, че Ви суфлирам! Отворен дебат.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Членовете на Съвета за партньорство към ВСС предлагат отворено участие с дебат при заседанието на Съдийска колегия, на което ще се подложи на обсъждане модел 4 в етапа дейност 1.8 „Разработване на пакет от предложения за изменение и допълнение на действащото законодателство“.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Може ли да добавим още нещо?

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Заповядайте, колеги!

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Извинявайте! Към това наше решение, за което благодаря, че го подкрепяте, евентуално. Колеги, аз така смятам, че така трябва да се случи. Второто е ако може, понеже това наше искане за публичен доклад, присъствено и онлайн, за може всеки който иска да участва, а не само да служи, да се изкаже, ако може да бъде обявено в някакво време малко по-рано и да се каже на съдиите за тази тяхна възможност. Защото, аз ще Ви кажа, че на 11.05.2021 г. заседавам и ако толкова много искам да присъствам, може да кажем да се преместя залата от 11.05.21 г. за 13.05.2021 г. Но всеки има нужда да се организира. Така, че моля.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, ние не знаем, че на 11.05.2021 г., ще бъде това изслушване пред Съдийска колегия на разработката по дейност 1.8, но Вие ще бъдете предварително информирани. Първо, Съдийската колегия ще бъде информирана за взетото решение на Съвета за партньорство. Съответно, Съдийската колегия трябва да вземе решение да допусне. Това ще стане преди заседанието, да допусне всички желаещи магистрати да се включат в изслушването и в дебата. От техническа страна ВСС, Съдийска колегия специално ще поеме ангажимента да Ви осигури такъв достъп.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Мерси!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Имова, може ли да внесете това решение, утре, като извънредна точка на заседанието на Съдийска колегия. Аз ще Ви подкрепя, за да гарантираме, че магистратите ще могат да участват в това заседание, в което се обсъжда окончателния вариант, изпълнен със съдържание на модел 4. Не е достатъчно в съответното заседание, на което ще се обсъжда да бъде взето предварително решение и ние да обявим, че това заседание е публично и че имат възможност магистратите да участват.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Трябва по-рано да се случи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбира се и то доста време по-рано. Понеже на 11.05.2021 г. поради предстоящите празнични дни на практика е следващото наше заседание на Съдийска колегия. Изключвам утрешното. Мисля, че е редно утре да включим обсъждането на този въпрос като извънредна точка. Само организационно за го обсъдим, да решим как да се проведе – дали да има онлайн платформа, за да могат действително съдиите да участват в това обсъждане. Остана още буквално

половин изречение. Публично обсъждане, според мен беше правилния термин, който трябваше да се включи. Публично обсъждане – това е форматът, в който се обсъждат значими проекти и считам, че нашия трябва да бъде точно такъв. Но предварително трябва да бъде обявено кога ще се случи и въз на какви писмени материали това ще се проведе. Заради това аз Ви моля утре да включите като съпредседател на Съвета за партньорство, да включите този въпрос в заседанието на Съдийската колегия. Иначе ще ми се наложи, аз да го направя. Но, не знам в какво качество.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви, колега Дишева. Доколкото всички чува, аз поех ангажимента от името на Съдийската колегия, да съдействам да се организира тази публичност. Самият факт, че заседанията на Съдийската колегия и на Пленума на ВСС са публични и желанието на колегите магистрати да участват при обсъждането на дейност 1.8 във връзка с предложенията за законодателни промени по модел 4, ми се струва, че имплицитно се съдържа и необходимостта да се осигури това участие във формата публичност. Така, че благодаря. Ви за това предложение. Поемам ангажимента!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма да го направите? Така ли? За да знам аз да се подготвя за утре.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Не, обратното.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Обратното казах. Не сте ме чула. Напротив, всички колеги чува, че ще го направя. Поех ангажимент да го направя. Утре в Съдийска колегия, на заседанието.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защото Съдийските колегии са публични, обаче нямаме обратна връзка от магистратите. Те ни слушат, но ние тях не ги чуваме. Образно казано.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Вие забравяте, че имахме публично обсъждане на Единната информационна система на съдилищата. Ако си спомняте когато решихме да спрем образуването на дела на заседанието на Пленума на ВСС на 18.09.2020 г. Така че имаме опит в това да предоставим на магистратите възможност за участват в нашето заседание. Излишни изречения. Всички разбраха.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Може би ще са повече магистратите от тогава, защото тогава не влязоха всички, които искаха. И с оглед обстановката може би да се изкоментира осигуряване на по-голяма зала. Извинявайте, че може да съм досадна, но интересът от колегите е голям.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Може ли и аз пак да взема отношение. Тук отново спираме до един проблем и той е за представителността. Колкото и всички български съдии безспорно, безспорно да са заинтересовани, какво ще се случи по работата по съдебната карта и дори всичките да искат да гледат и да присъстват на заседанието на Съдийската колегия. Това чисто физически е невъзможно да се случи. Въпреки техния голям интерес – няма как всичките да влязат дори и в най-голямата зала, с която разполага съдебната система, за да присъстват на живо. Тъй като това не е нещо ново. Това е от както свят светува. Затова човешката цивилизация е измислила идеята за организация, която има някакво ръководно тяло, която да представлява нейните членове, за да може някой, който да е представител на тези обикновени членове, да присъстват по време на такъв тип заседания. За съжаления в България от години се води война точно срещу организациите, които би трябвало да представляват интересите на съдиите в България. Благодаря Ви.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Какво предлагаш? Извинявай!

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Предлагам да се осигури представителство. Няма как всички да участват в такова едно такова публично заседание. Да присъстват в зала, заедно

със Съдийската колегия, с членовете на Съдийската колегия. Според мен, това което може да направи е представителите на трите съдийски организации да присъстват, другите членове на Съвета за партньорство, а останалите да гледат и ако имат възможност да задават онлайн въпроси. Иначе представете си, че 100 човека поискат да присъстват, лично. Как ще стане тази работа? Сто човека, лично, да присъстват на заседанието на Съдийската колегия.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Ти сам каза, че трябва. Може би ни биха изявили такова желание, първо. Тогава да се даде възможност предварително да постъпят писмени становища по конкретните предложения. В крайна сметка реформата е такава че.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Според мен елемента на публичност може да се запази, като се даде възможност на всеки съдия да следи онлайн заседанието. А да се осигури присъствие, задължително на членовете на Съвета за партньорство.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Членовете на Съвета за партньорство са достатъчно легитимно представени от широк кръг магистрати и на мен ми се струва разумно в нашето решение да съдържа именно такова предложение. На заседанието на Съдийската колегия, на което ще се обсъжда разглеждането на разработване на пакета от предложения за изменение и допълнение на действащото законодателство във връзка с провеждане на дейностите по модел 4, да се осигури онлайн присъствие на членовете на Съвета за партньорство към ВСС. Като възможност за участие в заседанието с въпроси към Съдийската колегия да бъде предоставена в онлайн излъчваното заседание на Съдийската колегия, като се използва техническата възможност да се правят писмени коментари в платформата. Като се даде възможност на всеки магистрат, който желае да отправи писмени коментари в интернет платформата, която се използва за видео-конферентното излъчване на заседанието на Съдийска колегия. Това ли е? Обединяваме ли се, колеги, около това решение? Има ли против?

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Аз държа на осигуряване на публичен дебат. Разбира се и това, което предлагате е нещо.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре. Вие изразявате особено мнение.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Особено мнение, но гласувам „за“.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колега Имова, може ли и аз няколко изречения.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Да. Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, безспорно е че е важно да има обществено обсъждане на този модел 4. Това е един от аргументите на колегите, които са изразили становище, негативно срещу модела, че не е бил обсъждан, че не е бил дебатиран, че не са могли да запознаят предварително и да изразят своето мнения на експерти. Факт е че това бяха и част от аргументите на тези, които гласуваха против. Липса на обществена подкрепа на този модел. Така че какъв ще бъде форматът на това обсъждане – въпросът е първо да разберем каква е конкретиката на промените. Защото сега разбирам, че този модел ще бъде модифициран, ще претърпи промени. И вече в заседание на колегията, да се обезпечи технически възможност, който има желание и който има съответно време, защото има колеги, които са в заседание този ден, да участват в дебата. Който няма, няма никаква пречка – писмени становища, съответно и на професионални организации, и по съдилища да бъде организирано и да се изрази мнение на колегите. Въпросът е наистина да са чуе гласа на съдиите. Това е идеята. Дали ще се включат всички – очевидно е че това няма как да стане. Въпросът е всеки, който има какво да каже и е пряко заинтересован от това да му се чуе мнението, просто да го направи. Устно, под формата на въпроси, на мнения или писмено – това е без значение. Тест да има обществени обсъждания на този модел. Това е важното. Тъй

че нека да не изпадаме казуистика по какъв начин и как, и колко човека. Нека да се вземе решение да се обезпечи технически възможност за участие, както и да се представят писмени становища по предложенията за промени в модел 4. Това е което искам да кажа.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, съгласни ли сте да приемем решение в следния смисъл. Съветът за партньорство към ВСС реши да бъде представена възможност на членовете на Съвета за партньорство към ВСС за участие в заседанието на Съдийска колегия, на което ще се обсъждат въпросите във връзка с модел 4, а именно предлаганите по дейност 1.8 от проекта „Предложения за законодателни промени“ във връзка с провеждането на този модел. Техническа възможност за участие в онлайн заседанието, следва да бъде осигурена като се представи линк за участие в интернет платформата, както за магистратите, които нямат възможност да се включат онлайн в заседанието на Съдийска колегия, да се предостави възможност за представяне на писмени становища.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Аз не разбирам решението!

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Членовете на Съвета за партньорство към ВСС ще участват онлайн. Останалите колеги – магистрати, които искат да вземат становище по темата, ще представят писмени такива във ВСС.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Нека за гласуваме. Който е против.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Или да оставим този въпрос ВСС да го реши. Ние да им предложим да се направи публично обсъждането, така че е достъпно за неограничен брой съдии, ката че да може да се чуе.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Но ти е достъпно за неограничен брой съдии.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Мисълта ми е, защо да ограничаваме ВСС в искането си? Нека ВСС, като орган, който сме избрали да ни управлява, да прецени кой е най-добрият начин да ни осигури това обществено обсъждане.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, Вие в днешната дискуссия искахте лично да участвате с въпроси онлайн, на живо в заседанието на Съдийската колегия. Аз така го разбрах.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Да, така е.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Но, тъй като не може да се осигури участието на абсолютно на всички магистрати, които желаят, осигуряваме участието онлайн на представителите на магистратските общности, в Съвета за партньорство. От тук насетне се предоставя възможност всеки заинтересован да изложи своите съображения в писмен вид във ВСС.

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Уважаеми колеги, аз също искам да взема думата. Считаю, че председателя на днешното заседание, г-жа Имова, много прецизно, задълбочено и няколкократно разясни какво решение предлагаме, да се вземе такова решение. Или съответно, който желае, пък да не гласува „за“. Затова предлагам, да го подложим на гласуване, за да не стига до разводняване на самото заседание.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Преди пристъпим към гласуване, аз предлагам, все пак за да не остане някакво усещане, че искаме да ограничаваме да се чуе гласа на всеки. Нека колегата Янева да каже, според нея как би трябвало да се случи тази публичност на обсъждането на модел 4 по време на заседанието на Съдийската колегия. Дали тя може да формулира някакъв друг модел, по който да се случи тази публичност извън този който до момента беше формулиран.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Първо, аз съм поискала обществено обсъждане. Дали ще е в рамките на заседание на Съдийската колегия или не – за мен това е формалност. Искам да има възможност всеки магистрат, аз съм далеч от мисълта, че ще има стотици магистрати, които да искат да присъстват. Смятам, че дори трябва да се

направи обсъждане, което да е отделно, като събитие от заседание, което да се проведе в една достатъчно голяма зала. Вярвам, че тя няма да се напълни. Плюс онлайн обсъждане – да. Може би ще продължи много дълго това обсъждане. Да, може би ще е тежко, но според мен, целта оправдава средствата. А именно да се чуе мнението на съдиите, защото позволете ми да, с цялото ми уважение, бих участвала с удоволствие, но не смятам че единици хора, да макар и избрани от колегите им, ще можем да представим в пълнота забележките си и евентуално коментарите по конкретни законодателни изменения. Защото, аз например никога не съм правораздавала в областта на наказателното право и как ще представлявам колегите си, които са наказателни съдии, които представлявам аз. Няма да успея адекватно да ги представлявам. Поради което и заради това помолих да се проведе, ВСС, който в крайна сметка сме избрали за да ни управлява, да ни осигури обществено обсъждане на части или не – това, в крайна сметка е тяхна работа. Ние предлагаме. Аз предлагам това. Разбира се ще гласувам „за“ това решение, след като няма друг вариант. И ще го предложа отново, ако ни да се даде възможност да участваме в заседание на ВСС. Това е.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, утре трябва да внеса извънредна точка в заседанието на Съдийска колегия, в която да формулирам ясно какво решение е взел Съветът за партньорство във връзка с обсъждането на модел 4 в по-следващо заседание на Съдийска колегия, защото ние не знаем дали ще бъде на 11.05.21 г., 15.05.21 г. или по-късно. Това, не мога да Ви кажа, кога ще се включи като точка в дневния ред обсъждането на допълнителните разработки по модел 4. Моля Ви, бъдете ясни и конкретни в искането си. Какво Вие предлагате да се случи на заседанието на Съдийска колегия, на което ще се обсъжда този модел. Пряко включване от членовете на Съвета за партньорство или да имаме изречение, в което да формулираме възможност за широк обществен дебат и предоставяне на становища във връзка с предложението промени в модел 4.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Аз не знам, първо, възможно ли е ако да речем от 2 300 съдии, които в момента работят в България, ако само 100 поискат да участват на заседанието на Съдийската колегия. Дори и да приемем, че те няма да присъстват в тясната зала за пленарни заседания на ВСС, дали ще можем да им осигурим онлайн участие със задаване на въпроси, с изразяване на становища. Чисто технически, аз наистина не съм сигурен дали това е осъществимо. Разбирате ли? И затова за пореден път, казвам – ние тръгнахме като общество и като система в един много грешен коловоз, да се унищожават съдийската професионална организация. Да се воюва срещу нея. А тя е естествен изразител на интересите на съдиите. Затова в цял свят, в Европа, в Америка, е нормално да има съдийска организация, която да излъчва естествени представители, ръководители, които да изразяват интересите на масата от колегите. Защото няма как някъде, където се прави форум да участват всички. Физически е невъзможно. Това е.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Нека да се ограничим колеги в правомощията на Съвета за партньорство. Ние можем да предложим само наши участници да бъдат в включени в онлайн заседанието на Съдийска колегия. Това можем да предложим. Не можем да говорим от името на всички магистрати. Затова, моля Ви, дайте да формулираме едно ясно предложение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вие представлявате всички магистрати, така че имате право да говорите от името на всички магистрати. Обръщам се към членовете на Съвета за партньорство.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, разбира се, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имате право да говорите.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, разбира се, затова моето предложение беше да предвидим възможност членовете на Съвета за партньорство да бъдат включени в онлайн заседанието на Съдийска колегия, на което ще се обсъжда модел 4 по дейност, както казах, дейност 1.8, а именно предложения за законодателни промени. Съгласни ли сте да обединим под такова решение, за да мога да формулирам и утре пред Съдийска колегия?

ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Гласуваме!

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Има ли против? Няма против. Приема се това предложение. Само да видим дали имаме кворум. Днес, стана много драматично. Един момент - липсват ни 1 човек.

НИНА ПЕТРОВА: Мария Попова и към момента не се върна на заседанието. Госпожа Боряна Димитрова като напусна заседанието.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Имаме и прокурор, който изобщо не се е включвал.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Господин Пламен Найденов.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Двама прокурори. Имаме и за съжаление и съдии. За огромно съжаление. Също така.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, това наше решение очевидно не може да бъде легитимно, тъй като нямаме кворум. Но, аз ще се възползвам от съдържанието на днешната дискусия, за да го предложа на Съдийската колегия това решение. Без да е официализирано като решение на Съвета за партньорство. Нямаме кворум и трябва да приключим заседанието. За радост имахме кворум по отношение на първия диспозитив – а именно изслушване на становищата на колегите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нямахте кворум и за първото решение, защото от 14 човека, 2/3 са 9 човека.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, знам, колега Дишева, но имахме 9 човека.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Десет човека. Не, 9 човека.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Девет.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Девет цяло и две.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Девет цяло и две не се закръглява на 10, а на 9. Така че имаме кворум.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Човешки глас не може да бъде съкратен. Да бъде намален към по-малкото.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Знам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Десет човека ви е кворумът. И нямахте кворум и за първото решение. Но след като госпожа Имова поема ангажимент утре да внесе този въпрос на заседание на Съдийската колегия, няма значение дали има взето такова решение на Съвета за партньорство или не. Тя, разбира се има право да го направи и като член на Съдийска колегия.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Призовавам Ви към повече чувство за отговорност. Действително този форум е единствен по рода си и представлява връзката между магистратите и ВСС, и кадровият орган, органът, който е по конституция призван да взема решения по организацията на работата на органите на съдебната власт, включително и съдилищата. Много Ви моля за високо чувство за отговорност. На следващото заседание на Съвета за партньорство Ви приканвам да бъдете редовни, за да можем да провеждаме заседанията. Днешното заседание беше на ръба. Даже в някои отношения, ето не можем да формулираме двата диспозитива по предложените решения, които трябваше да вземем. Поради липсата на кворум, закривам заседанието. Желая Ви приятна вечер. Пазете се. Бъдете здрави. Поетият ангажимент ще изпълня утре пред Съдийска колегия. Надявам се, действително, с

общи усилия приетия модел за съдебна реформа, в частност на съдебната карта, да бъде действително удовлетворителен за всички магистрати.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Аз само искам да добавя. Отново се връщам към въпросът поне в нашата съдебна система броя на ваксинираните с две ваксини вече е доста голям.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: И броя на преболедувалите, също.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Броят на преболедувалите, също е доста голям. Аз при това положение, не виждам никаква пречка, никаква пречка, членовете на Съдийската колегия да обиколят съдебните райони. Да направят срещи на живо. На живо със съдии по апелативни райони или по окръжни райони, където на живо в разговор с тези хора, също да чуят мнението им.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: По конкретните законодателни изменения. Ето, съдия Дечев, ние сме абсолютно на едно мнение, с Вас.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Да.

ИЛИАНА ДИМИТРОВА-ВАСЕВА: Във всяка една концепция на кандидат да бъде избран за член на ВСС, го има това предложение. Поне такъв ми е спомена. За такива срещи. Всеки кандидат, си спомням казваше – хубаво е ако бъде избран, да има срещи по места. Ние казахме: Да, чудесно. И до там.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Да, аз също съм бил кандидат за член на ВСС и също съм правил това обещание. И това, което в момента обсъждаме – реформата на съдебната карта е идеалният случай, идеалният случай, в който членовете на ВСС да имат повод да тръгнат по съдебните и окръжни райони. Или съдебно-апелативни райони и да се видят на живо, без значение дали ще е под открито небе или в голяма съдебна зала, с колегите си съдии и да обсъдят това нещо. Благодаря Ви. Това е. Мисля, че горе долу се разбрахме.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Освен да почакаме и да видим какви ще са предложенията за законодателни промени. Това е много важно.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Да.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Да. Това е идеята.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви колеги за участието. Отново Ви призовавам за следващото заседание на Съвета за партньорство да бъдете активни, да участвате, за да можем да провеждаме заседанията и да провеждаме нашите решения. Иначе така нелегитимно да си говорим. Прекрасно е. Много ми е приятно, но не можем да официализираме нашите решения. А това е важно.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Да уточним следващото заседание кога ще бъде?

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Следващото заседание. Допълнително ще Ви го съобщим, тъй като това беше извънредно заседание в понеделник. Вие следва само да ориентирате технически сътрудници в кой ден от седмицата е най-удобен за Вас с оглед на заседателните Ви ангажменти.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Малко трудно.

АНЕМИЯ АНЕВА: Аз съм без вторник и четвъртък. Аз съм лесна, защото графикът ми е напред по-ясен. Съдията Дечев с дежурствата не знам как е. И другите колеги.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Трябва просто да имам графика пред себе си.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Аз имам моя пред себе си. Има ли кой да запише кога не мога, колеги?

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, разбира се. Има през цялото време.

АНЕМИЯ ЯНЕВА: Единадесети май – след обяд от 13,30 ч. започвам. Ако е сутришно заседанието, трябва да е много рано, за да приключим.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, без вторниците и четвъртъците. Много Ви моля! И затова се ориентирахме към понеделниците. Понеделниците, защото вторник и четвъртък има Съдийска колегия и Пленум. Освен това и прокурорите участват в Съвета за партньорство. Част от тях са също в сряда ангажирани. Затова ни останаха понеделник и петък, като ден от седмицата. Понеделник и петък. Изберете си един от тези два дни от седмицата.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Аз избирам понеделник. Трябва да тръгвам.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Добре, както до сега. Ще бъде в някой от понеделниците. Но точно на коя дата ще бъдете уведомени. Остава понеделник, като ден от седмицата.

ЕМИЛ ДЕЧЕВ: Довиждане на колегите! Всичко хубаво.

ПРЕДС. ВЕРОНИКА ИМОВА: Довиждане и всичко хубаво.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бъдете здрави, колеги и светли празници от мен.

Заседанието на Съвета за партньорство към ВСС приключи в 16,45 ч.

**СЪПРЕДСЕДАТЕЛ НА
СЪВЕТА ЗА ПАРТНЬОРСТВО КЪМ ВСС: /п/**

ВЕРОНИКА ИМОВА