

# СЪВЕТ ЗА ПАРТНЬОРСТВО КЪМ ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

---

## ПРОТОКОЛ № 04

от заседание на Съвета за партньорство към ВСС,  
проведено на 30.07.2021 г.

Днес, 30 юли 2021 г., петък, от 10:10 ч. в Пресцентъра на ВСС в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, и паралелно с видео-конференцна връзка се проведе заседание на Съвета за партньорство към ВСС.

### На заседанието присъстват:

Г-жа Даниела Ангелова - съпредседател, представител на Асоциацията на прокурорите в България.

### Членове на Съвета за партньорство към ВСС:

Г-жа Ангелина Лазарова – съдия в Апелативен съд – Варна (онлайн);  
Г-жа Ангелина Митова-Мончовска - прокурор във ВКП (онлайн);  
Г-жа Анелия Янева – съдия в Софийски районен съд (онлайн);  
Г-н Владимир Първанов – председател на УС на Асоциация на българските административни съдии (онлайн);  
Г-жа Елена Динева - следовател в НСлС (онлайн);  
Г-жа Илиана Димитрова–Васева – зам.-административен ръководител на Окръжен съд – Пазарджик (онлайн);  
Г-н Радослав Димов – административен ръководител на Апелативна прокуратура – София (онлайн);  
Г-н Николай Кръстев – упълномощен за днешното заседание да представлява Камарата на следователите в България (онлайн).

### Гост на заседанието:

Г-жа Веселина Вълева – заместник на административния ръководител на АСпНС (онлайн);  
Г-жа Мариета Райкова – административен ръководител на СпНС (онлайн);  
Г-жа Пенка Велинова – заместник на административния ръководител на СпНС (онлайн);  
Г-н Петко Петков – председател на Камарата на следователите в България.

**От администрацията на ВСС:**

Г-жа Тони Виткова – старши експерт в сектор „Връзки с обществеността“;

Г-жа Нина Петрова-Бурда – главен специалист в дирекция „Бюджет и финанси“.

**Заседанието протече при следния дневен ред:**

1. Дискусия относно специализираното правосъдие /съд, прокуратура и следствени органи/ в Република България.
2. Обсъждане на актуални въпроси, поставени от членове на Съвета.

\* \* \*

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Уважаеми колеги, моля да включите звука. Започва заседанието на Съвета за партньорство към ВСС. Здравейте! Днес, аз ще председателствам заседанието. Първоначално ще уточним присъстващите и това дали е налице кворум. Съгласно правилата се изисква 10 човека да присъстват, за да бъде легитимно нашето заседание и решенията, които ще вземем. Затова ще започнем с уточняване на присъстващите по списъка. Даниела Ангелова, съпредседател на Съвета за партньорство към ВСС – аз присъствам. Евгени Иванов – член на ВСС – отсъства. Пламен Найденов – член на ВСС – отсъства. Ангелина Лазарова е тук. Ангелина Митова също се е включила. Анелия Янева – също присъства, включила се е. Сибила Сименова?

ВЛАДИМИР ПЪРВАНОВ: Аз съм Владимир Първанов за АБАС.

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Да. Добре. Имате ли пълномощно, колега?

ВЛАДИМИР ПЪРВАНОВ: Аз съм председател на Управителния съвет и представлявам асоциацията по закон.

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Добре. Значи имате редовно присъствие. Елена Динева? Не виждам да се е включила?

Елена Динева: Тук съм.

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Включила се е. Илиана Димитрова-Васева – да, също. Емил Дечев? Колегата Дечев отсъства. Николай Кръстев – да, включил се е. Радослав Димов? Да, колегата също присъства. Росица Велкова? Не виждам да се включила колегата? При това положение – 9 човека. Колеги, 9 човека присъстват на днешното заседание. Като кворумът изисква да присъстват 10 човека. Аз предлагам 5 минути за изчакаме, за да уточним присъствието на колегата Росица Велкова, която беше заявила участие. Ще продължим след пет минути. Приемате ли?

*Началото на заседанието беше отложено с пет минути.*

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Уважаеми колеги, имаме кворум. Може да се включите. Госпожа Росица Велкова, която е представител на Българската съдийска асоциация е заявила участие и се включва в дискусиата. За протокола имаме кворум от 10 представители, участници в Съвета за партньорство към ВСС. Откривам заседанието. На заседанието, както споменах присъстват изброените членове на съвета, които са представители на ВСС и на магистратските общности. Отделно от това на

днешното заседание ще участват наши гости, които са госпожа Веселина Вълева – заместник председател на Апелативен специализиран наказателен съд, госпожа Мариета Райкова – председател на Специализирания наказателен съд, госпожа Пенка Велинова – заместник председател на Специализиран наказателен съд и господин Петко Петков, който присъства в залата, тук. Той е председател на Камарата на следователите в България.

Уважаеми колеги, днес заседанието на Съвета за партньорство към ВСС ще протече при следния дневен ред, за който сте уведомени: 1. Дискусия относно специализираното правосъдие /съд, прокуратура и следствени органи/ в Република България. Предоставени са на участниците в заседанието материалите. Това е предложението, проекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт и на Наказателно-процесуалния кодекс, който всъщност предвижда изменения, свързани със съществуването на специализираното правосъдие. Посочени са определени възможности за това как да продължат и да приключат делата, които са образувани пред Специализирания наказателен съд, както и тези, които са в прокуратурата и разследванията от специализираните за това органи по разследване.

Отделно от това в законопроекта са поставени въпроси за начина, по който законодателят предвижда по-нататъшното кариерно развитие и възможност за реализация на магистратите, които работят в тези структури – съдии, прокурори и разследващите органи, работещи в следствието.

Втора точка е обсъждане на актуални въпроси, поставени от членове на Съвета.

Преди да дам думата на участниците в заседанието, пропуснах да съобщя - съдия Вероника Имова, която е съпредседател на Съвета за партньорство към ВСС отсъства по здравословни причини, които са се проявили внезапно.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Извинете. Връзката е много лоша. Нищо не се чува. Госпожа Лазарова го е написала в чата. Извинявайте, че Ви прекъсвам. Просто нищо не се чува от това, което говорите.

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Сега ще проверим връзката.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Чуваме се, но много зле. Не е добре. Това, което е написала е че желае да има ново прекъсване.

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Добре. Ще прекъснем за малко, тъй като трябва да дойде техническия сътрудник.

АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА: Това, което говорите не се чува ясно и действително има много прекъсвания. Тъй като повечето сме в онлайн формат, моля ако е възможно да го подобрите. Преди да започне заседанието като че ли имаше микрофон, който се доближаваше и позволяваше по-пълноценна връзка.

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Ще проверим връзката. Благодаря за тази забележка. Сега ще направим необходимото.

*По технически причини заседанието беше прекъснато.*

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Може да продължим! Чувате ли? Това е положението, при което можем за кратко време да направим възможна чуваемостта.

Встъпителните ми думи бяха свързани с това, че е предложен проектозакон за изменение и допълнение на ЗСВл и НПК. Моля от участниците в днешното заседание, който е подготвен да заповяда да вземе думата по въпроса за предложенията, свързани със специализираното правосъдие, след което ще дадем думата и на гостите. Заповядайте, колеги!

АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА: Здравейте! Може би по азбучен ред и може би по старшинство. Може би и по подготовка, защото този проблем от години стои на дневен ред. Позволявам се да кажа няколко думи. Може би и да отправя до някаква степен въпрос към формата на днешното заседание. Поставен общо въпроса за специализираното правосъдие отваря дискусиата в много широки граници. С оглед обаче на законопроектите, които са ни изпратени очевидно говорим за Специализирания наказателен съд, съответно Апелативния специализиран наказателен съд и съответно прокуратурите към тях. Така ли е госпожо Ангелова?

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Точно така, колега Лазарова. Да.

АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА: Разбира се, всеки от нас се е постарал за днешното заседание. Аз много се радвам, че може да бъде проведено то, при отлаганията. Тъй като дискусиата, според мен е необходима. В общественото пространство ние сме свидетели на дискусия, в която правни аргументи, аз почти не чувам. Лозунгите за липса на ефективност и за обществено неоправдани очаквания би могло да бъде съответно отнесено към правото на всеки съд, който има осем големи присъди за една година. Това с оглед на нормативите и констатациите, които са написани в Оценката на въздействие на съответните законопроекти – струва ми се абсолютно несериозно. Напротив! След като вчера се запознах с проучвания и доклади на Комисията за изследване на ефективността на правосъдието в рамките на Съвета на Европа. Разбира се по данни за много дълъг период от време, подадени 2010 г. до 2016 г. Самият доклад е от 2018 г. Аз установих, че подобни специализирани, в частност наказателни съдилища, има не само в България, с което смятам, че не би трябвало да се подценяваме. А напротив. Подобен предмет на изследване има в съдилища и в Словакия. Във Франция – те са осем. А в Испания са седем. Работят от години. Изследват начина, по който работят и тези държави недоволство няма. Не зная защо от една страна в законопроекта се говори за това, че той се прави, за да подсили усещането за независимост на съдебната система. На мен, специално, по-скоро засяга чувството ми за независимост. По-скоро засяга усещането ми за влияние от една друга власт. Ние сме самостоятелна власт и би следвало да направим своя анализ, както виждам в малкия наш, не бих казала парламент, но съвет. Поне днес. Какво друго да добавя? Да кажа по същината на законопроектите има доста въпроси. Струва ми се че този специално с концентрацията на заличаването на подсъдността в НПК има изключително големи пробойни, дупки. Най-общо казано компетентността на специализираните съдилища не стига само до НПК. Ако би било предложено подобно действие, то би следвало да се засегне и Закона за специалните разузнавателни средства. Би следвало да засегне дори и Закона

за европейската заповед за разследване. Искам да споделя и това съм убедена, че и останалите колеги ще вземат отношение в тази посока. Като че ли бързана. Натиск, като че ли необмисляне са позволили в предложения проект за промени в НПК да попаднат в ръцете на районните съдии престъпленията по Глава Първа, а също и престъпленията по чл. 321. Аз гледам проекта от 21.07.2021 г. Освен всичко друго, макар и в други норми на НПК, но фигурата която разследва главния прокурор да е била заличена. Все пак чл. 213а е останал, който пък позволява отказа от един такъв прокурор да бъде обжалван на две инстанции в специализираните съдилища. Така че тези елементи ... */не се чува/* Знам че не всички мислят като мен, но си позволявам да кажа това и от гледна точка на апелативен съдия, който не е съгласен с преходните правила, които ще предопределят преместването на делата от тези съдилища в други. Струва ми се също, че законотворците, тоест предложителите на този проект не са били запознати и със становището на Общото събрание на Наказателната колегия от миналата година, според което принципа на неизменност на съставите действа от разпоредителното заседание, а не от даване на ход на съдебното следствие. Така че в днешната дискусия ще се радвам да чуя, както съществените правни аргументи и мненията на колегите, които са в зала днес. Благодаря Ви предварително. Очаквам с интерес Вашите изказвания.

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Благодаря Ви, колега Лазарова за изчерпателното изявление. Моля, колеги, друг от членове на съвета да вземе думата. Аз като административен ръководител на Апелативна специализирана прокуратура ще взема думата също. Предлагам първо останалите членове на съвета да вземат становище по това дали законопроектите, които са предложени биха издържали? Дали действително е целесъобразно и законосъобразно обстоятелството за промяна на компетентността на делата, свързани с тежки умишлени престъпления, а именно – организирана престъпност и корупция? Моля, колеги да заявите който желае да участва в дискусията по-нататък. Няма желаещи. Видях, че госпожа Мариета Райкова желае думата. Заповядайте колега Райкова.

МАРИЕТА РАЙКОВА: Благодаря! Здравейте колеги! Чуваме ли се добре?

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Да. Аз Ви чувам.

МАРИЕТА РАЙКОВА: Първо да кажа, че ние сме запознати само с един законопроект и то не защото е сведен до нашето знание за становище, а защото очаквахме да има такъв и го видяхме на страницата на Народното събрание. Не зная още за втория. По първия законопроект, ние сме изготвили нашето становище и сме го представили на всички парламентарни групи. Общо взето мога да кажа, че мнението ми най-общо не се различава от това на съдия Лазарова, тъй като аз съм запозната детайлно със законопроекта и знам какво блокиране на дела той ще произведе. Заради обстоятелството, че съдиите за доста дълго време в Специализирания съд няма да имат ясен статут. Не ясно въобще дали те остават съдии по начина на организиране на закриването. Първо е закриването, след това ще мислим кой къде отива и как ще се пренесат делата във всички съдилища в страната. Това досега не е правено и най-вероятно ще произведе вакуум поне минимум за една година. Ако се приеме в този вид. Но, не това е най-

важното. Моят исторически преглед на подобни действия по закриване на съд в Европейския съюз ми показва, че рядко се е случвало закриване на съд и винаги с мотиви, че е отпаднала необходимостта от неговото съществуване, поради справяне с правораздаването по начин, че в последствие общи и други съдилища могат да продължат тази работа. Досега съд не е закриван за това, че не харесваме неговата работа. Нехаресването има много широки мнения в обществото какво не харесваме. Аз медиите не бих ги коментирала, но все пак бих казала – едни казват, те са бухалки. Други казват – не, те нямат достатъчно резултати. Трети – те мъчат хората с много продължителни мерки за неотклонение задържане. В мотивите към законопроекта са се опитали да свържат работата на съда с конкретната статистика. Но, който е прочел мотивите, знае, че те са крайно неубедителни и неверни. С какво? Давам пример. За да не Ви отегчавам, всеки един от Вас може да ги прочете. Специализираният наказателен съд е упрекнат за това, че сключва много споразумения. Само да кажа, че за миналата година те са 77, при 200, 150 от другите окръжни съдилища. Очевидно, никакъв анализ не е правен и това е извадено от контекст. Да не говорим, че споразумението е една хубава процедура, която облекчава правосъдието. По-интересното е че във всички европейски доклади преди години по мониторинга, сега по върховенството на закона, не ние е отправен упрек за нашето съществуване, че ние по някакъв начин трябва да бъдем реорганизирани, за да подобрим работата ни. Аз имам среща с европейските партньори всяка година. Последната ми среща беше преди да бъде внесен законопроекта от месец април. Разговорите бяха в съвсем друга насока – какво още да се направи за специализирания съд. Осигуриха ли Ви още бройки? Имате ли вече зали? Дискутира се най-вече формализма на българския наказателен процес. Дори европейците поискаха, ако може да предложим къде трябва да се пипне НПК, за да се ускори процедурата, защото те констатирани, че това са най-дългите наказателни дела в Европа, които се водят от такава категория престъпления. Сега без сравнителен анализ, разбира се на правни системи и начин на правораздаване, аз не мога категорично да отговоря. Това ще бъде дълъг дебат. Но искам да кажа, че те искаха да подсетят законодателя в каква посока да работи. Дори в последния доклад бяха застъпени положителни становища – добре, че дадоха на специализирания съд две щатни бройки да съдии, за да се подобри работата му. Предполагам, че не са очаквали, сега са изненадани с предложението законопроект. Но, така или иначе, аз бих искала и чрез подобни срещи и разговори, самият законодател в лицето на депутатите да прояви здрав разум. Защото аргументите изложени в законопроекта са крайно несъстоятелни. Дебатите в медиите дори не желая да ги коментирам. Благодаря Ви! Вие ако имате някакви по-конкретни въпроси към мен, към съдия Велинова – заместник председател на съда е тук. Нещо, което да Ви даде по-добра насока и поглед върху нашата работа, всичко сме готови да Ви отговорим. Благодаря Ви!

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Благодаря Ви, съдия Райкова. Уважаеми колеги, друг да вземе становище? Може би съдия Вълева? Не се чуваме съдия Вълева! Включете микрофона! Не се чувате, колега Вълева! Не се чувате! Николай Кръстев в момента иска думата. Колега Кръстев, Вие чувате ли?

НИКОЛАЙ КРЪСТЕВ: Аз Ви чувам! Надявам се, че и Вие ме чувате!

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Да! Аз ви чувам! Колега Вълева, извинявайте! Колегата Кръстев ще вземе отношение.

НИКОЛАЙ КРЪСТЕВ: Аз искам да обърна внимание на няколко въпроса. На първо място аз съм съгласен с това, което казаха съдия Лазарова и съдия Райкова. На първо място във връзка с изменението на компетентността по чл. 194, ал. 2. Аз споделям мнението, че тези изменения са малко прибързани. Не е направен необходимия анализ. На следващо място, само ще загатна, че също така, че доста е прибързано и необосновано с измененията по чл. 143 и чл. 144 от ЗСВ във връзка с правомощията на прокуратурата. Но, тук има колеги прокурори, които могат да влезнат в детайлите. За нас в момента тази уредба е доста добре издържана и работеща. На последно място нас най-много ни интересува е следното, че в преходните и заключителните разпоредби на проектозакона е казано за процедурата и начина за преназначаването на прокурори и съдии, но не е казано нищо за следователите. Аз съм следовател в Следствен отдел при Софийски градска прокуратура и значителна част от делата, ако бъдат закрити специализираните съдилища, имам предвид на досъдебна фаза ще дойдат при нас. А ние в момента сме доста натоварени. Ако няма изключителна уредба, това доста ще затрудни нашата работа и съответно работата на колегите от Софийска градска прокуратура. Това е за момента, което искам да взема отношение.

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Благодаря Ви колега! Забележките по отношение на законопроекта са много правилни, защото действително за следователите не е отделено никакво място в него за това как по-нататък ще продължат своята работа. Колеги, заповядайте! Колегата Вълева ще може ли да се включи? Не Ви чуваме! Колегата Райкова! Заповядайте, колега Райкова!

МАРИЕТА РАЙКОВА: Всъщност с мен е колегата Велинова. Тя желае да каже нещо.

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Добре! Заповядайте, колега Велинова!

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Бих искала да кажа нещо във връзка със съдбата на всички дела. Не става въпрос само за дела, на които не е даден ход на съдебно следствие във връзка със законопроекта, който е внесен от вносителите, мисля че „Да! България“. Предвижда се съдът да бъде закрит, след което започва една процедура, в която съдиите трябва да подадат заявления. Висш съдебен съвет трябва да проучи местата, в които е необходимо разкриване на нови бройки. След което следва съдиите да посочат съда, в който искат да правораздават. След което започва една процедура по атестация и конкурс, която не е ясно колко ще продължи, тъй като е възможно съдиите да искат да бъдат назначени в един съд, а всъщност да няма разкрити бройки в този съд. Възможно е да започнат процедури по обжалване. Ние сме го записали това в нашето становище. Но, ние сме служители към Специализиран наказателен съд. Със закриването на тази институция, ние оставаме съдии към никакъв съд. Аз не виждам как ние ще правораздаваме по делата, които трябва да довършим, по които е с даден ход на съдебно следствие като съдии към никакъв съд. Тоест, създава се едно безвремие, в което ние като несменяеми магистрати няма как да бъдем

освободени от ВСС. Ние оставаме със статут на магистрати. Ние следва да довършим делата по закон, по които сме дали ход на съдебно следствие. В същото време ние следва да правораздаваме като съдии към никой съд. Аз не мисля, че такава процедура е възможна. Няма съдия без съд. Второ - по закон ние трябва да продължим разглеждането на тези дела в сградата на Специализирания наказателен съд, докато самите дела се завеждат към съдилищата, към които минава компетентността за съответните дела. Част от тези дела минават на подсъдност на районен съд. Например делата за организирана престъпност. Сега, ние тези дела в районния съд ли ще ги заведем, при положение че Специализирания наказателен съд е статут на окръжен съд в момента. Когато приключил, евентуално, ако изобщо можем да продължим разглеждането на тези дела с този неизяснен статут, тези дела на горна инстанция от окръжен съд ли ще се гледат или пред апелативен съд ще се гледат? Това са съвсем конкретни неща, съвсем конкретни наши въпроси във връзка с този законопроект, който е внесен. Отделен е въпросът до колко не противоречи на конституцията тази процедура по преназначаването на магистратите. Отделен е въпросът дали в този период, в който те ще бъдат с неустановен статут ще получават някакви възнаграждения и кой по-точно ще им изплаща при положение, че те нямат и */не се разбира/* кой да е техен работодател. Но това са въпроси, които са свързани вече с наши лични проблеми. Тъй като обществото основно се интересува какво ще стане с тези дела, по част от които се провеждат с години съдебни следствия и са разпитвани стотици свидетели, ние искаме да поставим въпроса – как по точно по този законопроект ще се продължи разглеждането на делата с оглед конкретните проблеми, които аз поставих. Не, аз. Това са въпроси, които ги поставят съдиите в Специализирания наказателен съд. Другото нещо, което искам да кажа, тук влязохме в конкретика какво ще се случи при закриването на този съд. Но, аз искам да поставя въпроса защо след като се закрие този съд? Би следвало да се ръководим от мотивите към законопроекта. Но, както каза съдия Райкова тези мотиви са дълбоко неверни. Те не почиват на абсолютно никакви обективни данни. От момента, в който се постави въпросът, въпреки немалката натовареност на съдиите в този съд, ние се занимаваме непрекъснато с изготвяне на справки, изпращане на данни, тъй като предстои, знаете анализ на работата на този съд във връзка с работата на другите съдилища. Тези данни, с които аз до този момент не бях запозната, тъй като аз съм доста от скоро в този съд, показват че тук през годините е свършена една доста сериозна работа. Тоест, работило се е и то се е работило много. Данни за отменени, изменени и постановени актове, за броя лица, по отношение на които, за брой по отношение на които отменени, изменени и потвърдени присъдите – те в никакъв случай не са лоши. Те не показват нещо по-различно от един съд, който работи по същия начин, по който всеки един друг съд в страната. Тоест тези мотиви, които се излагат са базират на някакви ... Те не се базират на обективни данни. Не се базират на статистика. Те се базират най-вероятно на някакви вътрешни усещания на хората, които предлагат този законопроект, които аз лично не знам как са сформирани. Аз много бих искала да знам вносителите на този законопроект на база на какви данни са извели тези мотиви. Много бих искала да зная



вносителите от кого са ги поискали тези данни, тъй като ние не сме предоставяли. На нас не са искали, преди внасянето на законопроекта на някакви данни. Аз наистина не знам по какъв начин е стигнато до извода, че този съд не работи добре, има такива очаквания на обществото. Сега, по отношение на очакванията на обществото. Всички знаем, че съдебната система, действително, няма голямо одобрение в обществото. Поне това, което се изнася в медиите. Значи ли това, че със същите мотиви ние можем да закрием цялата съдебна система? Аз бих искала да поставя въпроса – защо трябва да се закрие този съд? Какви са данните, които показват, че този съд е с нещо по-различен от останалите съдилища, тъй като обективните данни от статистиките на работа на този съд, според мен, не показват такава необходимост. Благодаря!

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Благодаря, съдия Велинова за изчерпателното и много конкретно изявление. Правилно бяха поставени въпроси, свързани не само за подсъдността и бъдещето на делата, които са образувани и по какъв начин те ще приключат и дали въобще ще приключат. От друга страна организацията на работата, заплащането, работата към кой съд ще бъде осъществена от тези магистрати, които остават да довършат делата си – на въззивна или на първа инстанция. Колеги, продължаваме с изявленията. Моля, за заявено участие. Да? Колегата Петко Петков, който е следовател.

ПЕТКО ПЕТКОВ: Добър ден и от мен, колеги! Съжалявам, че не се виждаме, но поздрави на всички и се радвам, че виждам професионалисти. Събрали сме се и наистина водим една професионална и експертна дискусия върху смей да кажа мое мнение, едно политическо творение, което не мога да нарека законопроект. В крайна сметка ние няма да даваме оценки. Искани се това, което дебатираме да има чуваемост. Да му дадем формата, която като експерти имаме и експертизата, която имаме, но да можем да имаме чуваемост на мястото, на което ще взимат решение. Ние от Камарата на следователите написахме писмо до 46-то Народно събрание, до правната комисия, до министъра на правосъдието с идеята, че не може да се прави съдебна реформа, да се дебатират неща, ЗСВ, НК, НПК, без експерти, каквито, тук виждам. И аз Ви поздравявам всички. Не може да се взимат решения за натовареността, за работата на следствен отдел в Специализирана прокуратура, в специализираните прокуратури и съдилища без да се чуят мненията на специалистите. Мога да говоря по-конкретно за следствения отдел на Специализираната прокуратура, без да съм упълномощен от тях. Имам членове на камарата от този следствен отдел. Това, което в годините познавам, това е един от най-натоварените следствени отдели в страната. Когато се сформираше този следствен отдел едни от най-подготвените следователи бяха поканени да отидат да работят, там. Тези хора считаха това нещо като едно кариерно израстване. Не може да дойде моментът, в който тези професионалисти да ги няма в това творение, наречено законопроект, какво се случва с тях по-нататък. Същевременно да се уронва и да се омаловажава онова, което те за повече от 10 години правеха. Знаете от годишните анализи в националното следствие, наистина този следствен отдел е един от най-натоварените в страната. Най-много реализации, най-много командировки. Повечето, да не кажа всички

дела са с фактическа и правна сложност. А в едни по-късен етап и учебни помагала. На мен ме си иска това, което тук всички казват и се присъединявам към Вас, наистина са експертни мотиви, да намерим вариант да се чуе това и в правна комисия. В предното Народно събрание, те толкова бързаха, че щяха да го приемат и на второ четене този законопроект. Не знам какво толкова специализираното правораздаване е трън в очите на политиците. Но както и да е. Да не изпадаме в политическо говорене. Да търсим експертизата. Дали няма да е разумно представителите на Съвета за партньорство към ВСС да поискат участие на специалисти, експерти при обсъждането на тези неща, за да има чуваемост. Не знам дали ще ни поканят. Но това, което зависи от нас да сме го направили. Аз искам да си направят творението и като законопроект да има после и недоразуменията, свързани с прекъсването на дела, преместването на магистрати и служители и т.н. Нека да го направят по начина, по който го направиха и в 45-то Народно събрание. Но си мисля, че се съобразят, ако направим едно писмо до тях и се иска представители на Съвета за партньорство към ВСС да вземат участие при дебата в правната комисия. Това е мое предложение. Има още много неща, които в детайли сме се запознали в Камарата на следователите. Може би мястото да се дебатира е там, където ще се взема решение. Ние за съжаление нямаме правомощия да вземаме решение. Но и наистина виждам представители, които с експертизата си могат да бъдат полезни при дебатите в 46-то Народно събрание, в правна комисия. Благодаря Ви! Ако имате въпроси съм насреща да Ви отговарям! Спорна работа и късмет!

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Благодаря Ви! Благодаря на колежата Петков! Действително нашите становища, виждането ни на магистрати, които са заинтересовани от това какво ще се случи не само с делата, но и с положението на самите работещи съдии, прокурори и следователи в тези институции е изключително важно. Трябва да бъде чуто! Добра е идеята на колежата Петков да се направи предложение представители на Съвета за партньорство към ВСС да участват, там, където действително се вземат решения по въпроса. Колега Вълева? Заповядайте! Не, не се чува! Друг има ли желаещ? Да вземе становище? Добре, ще изчакаме още малко.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Може ли аз?

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Да. Заповядайте, колега Янева!

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Да. Вече ме виждате. Здравейте на всички! Като първо аз с колегите, които работим по-често знаете, че аз съм цивилист и съм влизала в общо две наказателни дела за девет години. Поради, което детайлно няма да обсъждам законопроекта. Струва ми се несериозно сред професионалисти да го правя. В предвид сезона, едни колеги са в отпуска, други са преди отпуск и не успях да ангажирам за срещата колега пеналист. Но предполагам, че това тепърва подлежи на дискусия. На първо място проблемът очевидно е наболял по някакъв начин. До колкото се стига въобще до законодателни предложения мисля, че малко преждевременна е нашата тема. Не за друго, колеги но го говоря като упрек. Радвам се, че можете да изкажете становища. Благодаря и на гостите за присъствието. Но все още... Има един анализ, който ВСС е възложил, който може би ще покаже някакви данни. Единственото, с което мога да се съглася с колегите

и с това, което казаха е че при вземането на законодателно решение, какво и да е то, при всички случаи трябва да участват колеги – съдии, прокурори и следователи, както от специализираните, така и от не-специализираните съдилища. Не говоря за колеги, пеналисти. Първо, тази промяна да бъде обмислена, обсъдена детайлно и да се изложат всички аргументи с оглед последствията, най-вече също разбира се и за колегите, най-вече за страните по тези дела. Единственото, което считам е че все още този анализ на работната група, на която е възложен, съдии от ВКС мисля, че бяха, не е излязъл. И ми се струва малко преждевременно. Нещото, за което мога да се съглася с колегите е това, което те казаха до момента е че следва да има широк дебат от магистратската общност, в частност пеналистите, не само с участието на съдии, прокурорите, които са в специализираното правосъдие. Това е нещо, което ако се вземе като решение за искане за участие на широк кръг магистрати, аз бих го подкрепила, защото смятам така както излагахме правата ни във връзка с обсъжданията на Модел 4, че без помощта на магистратите, на тези които работят вътре във всяко едно звено на съдебната система, не може да се вземе адекватно решение за разрешаване на каквото и да било проблем. Поради, което мисля, че всички се изказаха в тази връзка, че трябва да бъдат чути магистратите. Подкрепям това! Благодаря Ви много.

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Благодаря Ви, колега Янева! Съдия Райкова иска да вземе становище. Заповядайте, колега!

МАРИЕТА РАЙКОВА: Благодаря на колегата Янева. Но, може би малко да Ви ориентирам в тези анализи. Всъщност не е започвал анализ от ВСС, тъй като те имат проблеми с организиране и с участие в комисията. Такъв анализ все още не е започвал и не се знае в обозримо бъдеще дали ще започне, дали ще бъде проведен. Единственото, ние сме предоставили справки на министъра на правосъдието, господин Стоилов и той ни е уверил, че неговия анализ ще бъде своевременен, може би. Но, притесненията на моите колеги ще бъдат, че никой няма да чака тези анализи. */не се чува/* Те няма да имат такова значение, че биха ангажирали някой да чака. Това ще бъде един продължителен анализ, този организиран от ВСС. Имайте в предвид, че в него има заложено броене на страниците по всички дела за десет години. Може би това е голяма резерва на участниците в този анализ за изготвянето му. Дискусията е своевременна! Дискусията е своевременна, защото съдиите, тук, от месеци са под обстрел с негативни медийни становища за тях. В съдебна зала, също. Адвокатите молят отлагане на делата, за да се прецени кой ще ги гледа. Трябва да има позиция, защото на нас ни убягва легитимната цел на това закриване. Тъй като сме запознати с мотивите, ние се притесняваме, че целите са други. Да не Ви казвам какво се говори, тук, в съда. Защо е това закриване? Затова ние трябва да поставим въпроса на общественото внимание и срещу всеки един аргумент, който се изтъква да се отговаря аргументирано, с конкретни данни, с конкретни цифри. За това мисля, че дискусията е своевременна. Благодаря Ви!

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Благодаря, съдия Райкова! Действително, колегата Райкова навременно се включи в дискусията по повод изявлението на съдия Янева. Мнението ми е, че дискусията даже може би и е закъсняла. Идеята за закриване на специализираните структури се

базирана на това, че в обществото било създадено впечатление за тяхната неефективност и липса на присъди. Това не могат да бъдат сериозни мотиви за създаване на законопроект за промяна на закон. Още повече за заличаване на такива структури, които са създадени по предложение на Европейската комисия през 2010 г. – 2011 г. След направен анализ от нашите европейски партньори, който установи, че към 2010-2011г. е налице липса на борба срещу организираната престъпност и корупцията в България, бяха създадени тези структури. Сега, да се стигне до този прибързан и лековерен начин, без да бъде направена експертиза на работата, на компетентността на органите, които работят там - съдии, прокурори и следователи, това би било едно изключително неправилно и прибързано решение.

Колегата Петков иска също да даде становище.

ПЕТКО ПЕТКОВ: Само с две думи да допълня това, което казаха преждеговорившите. Извинявайте, че се включвам втори път. За мен, наистина е много важно. Дискусията е навременна и кой ще прави анализа. Затова е и моето настояване, че трябва да участваме като експерти, когато ни анализират, нас. Не бива да елиминираме и да откриваме топлата вода, когато имаме Инспекторат на ВСС, който от 15 години е проверил всички районни прокуратури, окръжни съдилища и т.н. Хората са готови и компетентни да направят обективен анализ. А, не политиците да направят анализ на свършеното от нас. Извинявайте, че намесвам. Но, не трябва да го допускаме.

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Да. Благодаря Ви! Съдия Вълева!

ВЕСЕЛИНА ВЪЛЕВА: Аз се надявам да включа, този път.

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Вече чуваме! Да.

ВЕСЕЛИНА ВЪЛЕВА: Чувате! Много Ви благодаря! Все пак успяхме да се справим с техниката. Аз само няколко думи искам да кажа. Безспорно е правото на Народното събрание, като върховен орган на държавна власт, изразяващ волята на българския народ, да взима решения и да приема закони, с които определя структурите на органите на съдебната власт, както и тяхната компетентност. При взимането на тези важни решения, които гарантират независимостта на съдебната власт и върховенството на правото, следва задълбочено да се анализират всички фактори, които имат значение. И в конкретния случай определят криминогенната обстановка в страната. Следва внимателно да се преценят специфичните условия и характеристиките на промените, които настъпиха в базисните обществени отношения през последните десетилетия. Наред с отчитането на динамиката на тези процеси и необходимостта от съответни и адекватни промени на законодателството, законодателят следва да осигури максимална стабилност на действащите правни норми. Именно с тази стабилност и консерватизъм се осъществява правна сигурност и се гарантират правата и интересите на гражданите, както и всички субекти на правото, както реда и определянето на държавата. В този смисъл е римската максима – правото е основа на държавността. За разлика от доста различни европейски държави, в които действа правни норми от столетия, нашето законодателство, всички знаем е изключително динамично. Променяме определени закони и отделни норми от тях. Много често са необосновани, немотивирани и създават хаос. Има и такива, които са правят *ad hoc*, за конкретни случаи или конкретни лица.

Считам, че представения закон за изменение и допълнение на ЗСВ и на НПК в частта им относно закриването на специализираните структури са прибързани, необосновани и немотивирани. Изработени са без задълбочен и професионален анализ на нашата работа. Не са взети в предвид изключителните по сложност и обем на делата, които разглеждаме. Повечето от тях са с тежки престъпления. Не са малко и делата и за тежки икономически престъпления, извършени в продължителен период от време от лица, притежаващи огромен финансов ресурс. Повечето са със сериозна обществена и медийна подкрепа. Със средствата, които притежават могат да си осигурят не само позволената от закона правна защита от най-добрите и добре мотивирани адвокатчета. Често в тяхна подкрепа са впрегнати обществени и професионални организации, както и популярни медии. Работата по тези наказателни дела изисква големи усилия и напрежение, които не са отчетени от вносителите на този законопроект. Същите не са взели в предвид хаоса при администрирането, при решаването на вече образуваните дела, които ще настъпи от това светкавично закриване на специализираните съдилища. Наказателният процес по много от тях ще се забави, толкова, че на практика закриването ще бъде един бонус, нерегламентиран акт, необявена амнистия за извършителите на тези тежки престъпления. Особен анализ в проекта на закона за изменение и допълнение на ЗСВ заслужава § 37 от преходните и заключителни разпоредби. Преди това искам да обърна внимание на Вас и на вносителите на тези законопроекти, че всички съдии в СпНС и АСпНС са били избрани след конкурс и назначени по установения ред от ЗСВ на основание действащите норми на ЗСВ. Съгласно правилата на този закон за изискуем професионален стаж на тези нива, те са придобили статут на несменяемост преди избора и назначаването в специализираните съдилища. Недоумение буди предвидената в § 37 възможност на даден съдия да бъде възстановен на длъжността, която е заемал преди назначаването в СпНС или АСпНС. Тоест, голяма част от съдиите ще бъдат върнати в по-долустоящ съд, на по-ниска длъжност. Така на практика ще се стигне до налагане на тежки наказания срещу съдиите от специализираните съдилища без да посочени и доказани както и да е тяхното нарушение и без образувано дисциплинарно производство. Готвят се наказания, каквито */не се разбира/* дори когато те са извършили нарушенията, посочени в чл. 307 от ЗСВ. Съгласно нормата на чл. 308, ал. 1, т. 4 от ЗСВ понижаването в длъжност за дисциплинарни нарушения при накърняване престижа на съдебната власт е за срок от 6 месеца до една година. А по § 37 може да се окаже *ex lege* понижаване в длъжност до края на кариерата, при това без да е извършено каквото и да е нарушение по смисъла на чл. 307 от ЗСВ. Извинете, но това не прилича на легално закриване на специализирани структури. Това е една безапелационна саморазправа с магистратите работещи в тях. Не искам да мисля, че тези проекти и по конкретно правилото на § 37 е писано или диктувано от някой от нашите подсъдими или техните адвокати. Поне този извод се налага при прочита на документа. Това е което искам да кажа.

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Благодаря, съдия Вълева за аргументираното и подплатено с конкретни текстове от законите Ваше становище по повод законопроекта.

Съдия Лазарова имаше желание. Заповядайте, колега!

АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА: Действително, оправдаха са очакванията ми от проблемите, които колегите споделят с нас. Струва ми се, че това което не сме посочили и обсъдили са решенията на Конституционния съд, които също са се занимавали с темата за специализираните съдилища и начинът, по който работят, и статута им. И то не веднъж. Струва ми се, че в тези мотиви, за съжаление, предложителите не са обърнали внимание, че съдът е бил и то съвсем скоро така преценяван обстойно, както с оглед правомощията му по закон, така и с оглед на извършената от него дейност. Това първо исках да споделя. На следващо място в мотивите към темата за закриването на специализираните съдилища се сочи, че се смесват критериите за специализация по материя и специализация с оглед на субектите и това нарушава независимостта на съда. Прави ми впечатление, че с така предвидените промени концентрацията на дела срещу определени, интересувачи обществото субекти, магистрати, лица с имунитет, членове на Министерския съвет ще бъдат концентрирани в Софийски градски съд. Това не е ли свръх специализиране и то с оглед на субектите. И ако е така, защо е така. На този въпрос към този момент нямам отговор. Още един въпрос искам ... И понеже госпожа Райкова кажа, че ще отговори на въпроси. Прави ми впечатление. Първо по повод на § 37. Това, което споменавате е за тази процедура за подбор. В последния законопроект от 21.07.2021 г. е посочено, че комисията на ВКС ще отчете последната атестация на кандидатите, съответно по този списък и по този начин с последната им атестация. В мотивите, обаче пише, че в рамките на тази процедура по подбор ще бъде извършвана нова самостоятелна атестация. Тук, вече въпросът е за противоречието на законопроекта и мотивите към него и въпросът ми е за времето, в което съдия ще чака да разбере дали е запазил качеството си на такъв, за да може да продължи с работата си по § 44, разглеждайки едно започнато вече наказателно дело в Специализирания наказателен съд. Аз също вчера, когато прочетох този законопроект установих, че нормата на § 44 реално ще блокира, както работата на Специализирания съд, така и на комисииите по подбор. Какво ще стане с тези съдии? Ще доведе до едно изтичане на може би давност, която е застрашаваща резултатите и засяга дълбоко интересите на правосъдието. И още един въпрос по повод на превеждането на системата на тези четири органа на власт в съдебната власт. Моят въпрос е по отношение на трудовите правоотношения за служителите към тези четири органа на съдебната власт. Посочва се, че ще се прилага чл. 123 от КТ и че тези правоотношения ще бъдат запазени. Но къде те ще продължат за работят? За колко човека става дума? При това, което съдия Вълева говори с емоция, разбираемо за мен, по повод на тези извънредни мерки и извънредни санкции, които се предвиждат за съдии и прокурори в една демократична държава. Това с още по-голямо основание засяга и служителите към тези четири органа. Те не знаят къде ще ходят. Или поне в законопроекта не е предвидено подобно уреждане на техните конкретни правоотношения. Така че наистина благодаря за допълнението и се връщам към думите на съдия Райкова за казаното от колегите Ви, от външните партньори, наблюдатели на работа на системата в България. Не за първи път се подчертава формализма на българския НПК. Струва ми и с това

смятам да завърша участието си в днешната дискусия, че основната задача на парламента е да направи наказателните ни закони работещи, а не блокиращи процеса по едно наказателно производство. За съжаление в тази посока отново буди удивление. Конкретни, практични, работещи решения са negliжирани и омаловажавани от парламента. Би било добре, ако те обърнат внимание на това, защото ако при Вас, в тези съдилища делата са забавени, мислите ли че в другите не са били забавени. Напротив и там са забавени. И пак казвам – би било изключително лоша, така тенденция, ако започнем с едни органи на съдебната система, ако догодина Съветът за партньорство към ВСС обсъжда поредния законопроект за други подобни органи, които се преценяват като неефективни. И така! Моето мнение стана ясно. Благодаря Ви колеги! Оставям Ви!

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Благодаря, съдия Лазарова! Има ли други изказвания? Да, съдия Райкова! Заповядайте!

МАРИЕТА РАЙКОВА: Аз може би да финализирам участието си в дискусията! Да кажа вземайки думата от съдия Лазарова, че при първия законопроект, когато получих сигналите, че най-вероятно ще бъде гласуван и ще премине, прецених, че в тридневен срок съдът ще бъде закрит, имах шизофренното решение да запечатам сградата. Защото, де факто, никой нямаше да има ангажимент след като не е служител да съхранява тези дела и ще разчитам само на добросъвестност. Искам да Ви покажа докъде се бяхме докарали в един момент, за да опазим делата, а после да решаваме статутите и съдии и следователи. Но, каква е думата, която искам да кажа. Всички, тук сме магистрати от много години. Ние не се излизали от реформа. Мога по години да Ви кажа какво е направено, а на следващата година какво е връщано обратно заради неработещото първо. Няма нищо лошо. Има и много добри неща направени. Но, политиките ни оставят усещането, че винаги се опитват да овладеят тази съдебна система. Винаги с добри намерения е постлан пътят към ада. Така, че аз бих апелирала и тях, и нас с много разум и много внимание да се пипа съдебната система, особено при такава промяна, която никога не е правена. Изключвам военните съдилища. Два военни съда, които са закрити съвсем по друга процедура и друг ред, и с уважение и съхранение достойнството на работещите в тях магистрати. Така, че аз смятам, че първо – радвам се за своевременно проведения дебат. За съжаление очаквам тази наши наша несигурност да продължи дълго. Разчитам на Вашата помощ за изразяването на разумни, аргументирани позиции. Благодаря Ви!

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Благодаря Ви за повторното включване, съдия Райкова! Осезателно е и напълно обяснимо емоционалното изявление на колегата. Ако няма други становища, предлагам да финализираме дискусията! Колеги? Има ли още някой, който желае да се изкаже? Да? Колегата Димов! Заповядайте, колега! Радвам се, че колега прокурор, който е административен ръководител на апелативна прокуратура. Това е общата прокуратура, занимаваща се с всички останали дела, свързани с компетентността на обвинението, да каже своето становище като магистрат от другата страна. Според законопроекта общите съдилища и прокуратури ще бъдат адресатите на делата, които ние като специализирани

прокурори и съдии сме разследвали, работили сме по тях. Заповядайте, колега Димов!

**РАДОСЛАВ ДИМОВ:** Колеги, без да се спирам на мотивите, изложени към законопроекта, които са изцяло и само политически и въобще не почиват на обективната реалност. Аз съм на мнение, че този законопроект е изготвен е изключително набързо, без да се дава сметка и да се преценяват трудностите, които биха възникнали от незабавното му приемане. Напълно съм съгласен, че няма как да изчакаме анализ на специализираните съдилища, ако щете и на специализираните прокуратури в структурата на прокуратурата. Тъй като според мен политиките ще бързат. Това са заложили доста партии в техните предизборни програми. Нищо чудно съвсем набързо да приемат на първо и второ четене тези промени. Те няма да ни попитат нас. Поне така виждам, че никой не ни пита. Какви трудности ще създадат тези разпоредби. Всички тези трудности, колеги, Вие ги изброихте и съм напълно съгласен с казаното от колегата Петков. Мисля, че ние като Съвет за партньорство към ВСС следва да настояваме пред Народното събрание да вземем участие и представители на нашия съвет да вземат участие при обсъждането на този законопроект. И то не само относно закриването на специализираните структури, но и по редица други промени, които са предвидени както в ЗСВ, така и в НПК, които ще доведат обективно до усложняване на нашата работа, като прокурори, като съдии и като следователи. Би следвало това да бъде нашето решение на тази дискусия, днес. Благодаря Ви!

**ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА:** Благодаря Ви, колега Димов!

Аз ще взема думата, изразявайки становището си на адм. ръководител на Апелативна специализирана прокуратура. Подкрепям преждеговорившите без да преповтарям становищата на колегите, като считам, че законопроекта има много недостатъци. При обсъждането му следва да бъде взето становището на нас, практикуващите юристи, не само от специализираните структури, но и от общите прокуратури и съдилища. Аз искам да обърна внимание на това, което убягна в днешната интересна дискусия - именно как се оценява работата на специализираните структури в международен план. Не случайно Европейската комисия през 2017 г. оценява като трайни резултатите на специализираните юрисдикции в борбата с организираната престъпност. За първи път в доклада е отразено намерението на българските власти да бъде разширена компетентността на Специализирания наказателен съд, така че тя да включва делата за корупция по високите етажи на властта. В резултат на което на Специализирания наказателен съд бяха възложени делата, свързани с разследването на корупцията по високите етажи на властта с изменението на НПК. Отделно от това в доклада на EUROJUST за 2020 г. са представени два изключително успешни случая с активното професионално участие на прокурори от Специализираната прокуратура, като единият от тези казуси е даден като пример за изключително добра практика на Срещата на Съвета на министрите на правосъдието на Европейския съюз по въпросите за предизвикателствата, които пандемията е наложила в сферата на международното сътрудничество. Посочените постижения не са взети предвид при съставяне на законопроекта, както и при изготвяне на мотивите към него. Не е отчетено, че в специализираните



структури работят магистрати и служители, които са преминали редица форми на обучение, разполагат с голям професионален опит и не е ясно къде ще бъдат изпратени да работят.

Уважаеми колеги, считам че проведохме една интересна дискусия. Като заключение предлагам на членовете на Съвета за партньорство към ВСС да формулираме решение, което да бъде в такава насока, че сме изслушали становищата на участниците в днешната дискусия, както членове на Съвета за партньорство към ВСС, така и гости. Със своите представени експертни становища и съответно както закона повелява този проект на изменение и допълнение на двата закона следва да бъде спазен чл. 26 от Закона за нормативните актове - а именно да бъде поставен на широко обсъждане на обществеността, на магистратите- на съдиите, прокурорите и следователите. След това да се пристъпи евентуално към неговото дискутиране. Не бива да се реагира прибързано, немислено, което неминуемо довежда до неправилни и обществено вредни решения.

Отделно от това предлагам нашето решение да включва и становище с искане за участие в дискусията в Правната комисия към парламента относно темата за закриване на специализираното правосъдие и на представители на Съвета за партньорство към ВСС, както и представители на магистратите от специализираните структури, така и от общите структури, за да бъде чут гласа ни именно и в тази зала, където се създават законите. Съгласни ли сме на такова решение? Да гласуваме!

НИНА ПЕТРОВА: Нямаме кворум!

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Част от присъстващите онлайн са изключили връзката и няма кворум за гласуването.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Не можем да вземем решение.

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Не можем да гласуваме решение. Нека да го оставим за следващото заседание. Съгласни ли сте?

АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА: Ако мога само да допълня нещо? По чл. 18 от Наредба № 8, по която работи съвета, протоколите от нашите заседания се предоставят на вниманието на Пленума. Би могло чрез този механизъм действително да се достигне и до разширяване на изразените днес становища и съответно волята на Пленума да бъде окончателна и до подкрепи дебата, който ние проведохме днес.

ПРЕДС. ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА: Протоколът от днешното заседание на СП и проекто-решението ще бъдат представени на Пленума на ВСС, както всеки път ние процедираме. Макар, че сега нямаме кворум да гласуваме решение протоколът ще бъде представен и становищата ни ще станат достояние на Пленума на ВСС. Съгласяваме се така да приключим днешното заседание. Благодаря за участието в дискусията по точка 1.

Има ли въпроси по точка 2 – обсъждане на други актуални въпроси от членовете на Съвета? Няма!

Не уточнявам дата за следващо заседание, тъй като госпожа Имова, както споменах има здравословни проблеми към момента и не участва. Ще получите съобщение за следващото ни заседание.

Закривам заседанието! Благодаря за участието. Желая приятен ден на всички.

АНЕЛИЯ ЯНЕВА: Приятен ден!

АНГЕЛИНА ЛАЗАРОВА: Приятна ваканция! Приятна почивка на колегите!

Заседанието на Съвета за партньорство към ВСС приключи в 11,27 ч.

**СЪПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
СЪВЕТА ЗА ПАРТНЬОРСТВО КЪМ ВСС: /п/**

**ДАНИЕЛА АНГЕЛОВА**