

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 14

от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 27 април 2021 г.

ПО ДНЕВНИЯ РЕД

**ВЪЗРАЖЕНИЯ СРЕЩУ КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА ПРИ
АТЕСТИРАНЕ**

5. ОТНОСНО: Изслушване на Жаклин Георгиева Димитрова - Алексиева - съдия и изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Козлодуй, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за извънредно атестиране (*Поканена за изслушване, не се явява*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

РЕШИ:

5.1. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Жаклин Георгиева Димитрова - Алексиева - съдия и изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Козлодуй, срещу изготвената комплексна оценка за извънредно атестиране.

5.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 2 от ЗСВ, извънредно атестиране на Жаклин Георгиева Димитрова - Алексиева - съдия и изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Козлодуй.

5.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205 ал. 4, т. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ - 94 (деветдесет и четири) точки на Жаклин Георгиева Димитрова - Алексиева - съдия и изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Козлодуй.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: /п/ Лозан Панов
Георги Чолаков

Вярно с оригинала,
Ст. специалист:

М. Стоева

МС/

ДО
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
ПРИ ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ВЪЗРАЖЕНИЕ

от Жаклин Георгиева Димитрова - Алексиева -
съдия в Районен съд Козлодуй

срещу
окончателно предложение за комплексна оценка
от Комисията по атестирането и конкурсите,
определена с Решение по протокол № 7/08.03.2021г. т.С-4

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС,

В законния седмодневен срок изразявам писменото си възражение срещу изготвеното окончателно предложение за комплексна оценка от Комисията по атестирането и конкурсите, определена ми с Решение по протокол № 7/08.03.2021г. т.С-4 "много добра - 93 точки", като намирам, че така определената ми комплексна оценка е занижена и неправилно определена, като не са съобразени показателите за определяне на цифровите оценки дадени ми по общите и специфичните критерии за атестация на съдия, съгласно Наредба №2 от 23 февруари 2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд.

Не съм съгласна с извода, че следва оценката по критериите „правни познания и умения за прилагането им“ и „умение за анализ на правнорелевантните факти“ да бъде по първият 17 точки, а по вторият 18 точки, като считам, че и по двата критерия следва да е максималната - 20 точки и по „брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдените обжалвани съдебни актове, отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“- 3 точки, следва да е максималната 4 точки. В тази връзка искам да посоча, че не е взето предвид процентното съотношение на обжалвани спрямо подлежащи на обжалване актове, както и в нарушение на Наредба №2 от 23 февруари 2017г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд не са съобразени причините, поради което някои от проверените по реда на инстанционния контрол актове са отменени, съответно изменени, а именно по обективни причини като противоречива съдебна практика именно на ВОС-по спорове за вземания от преизчисляване на количеството ел. енергия в посочените в ПИКЕЕ случаи, а по трудови дела-уважаване при обжалване в пълен размер на иска по чл. 344, ал. 1, т. 3, вр. с чл.

225 КТ поради обстоятелството, че при приключването на производството пред районния съд не е бил изтекъл пълния шестмесечен срок от уволнението. По наказателните дела са взети в предвид административно наказателни дела, предимно жалби срещу наказателно постановление, които дори не подлежат на инстанционен контрол пред ВОС.

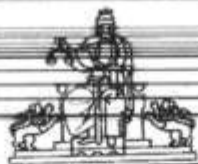
Считам, че ПАК не е изложила мотиви, защо актовете ми са не добре мотивирани и необосновани. При анализа на отменените ми актове ясно се вижда, че няма допуснати съществени нарушения при анализа на събраният доказателствен материал. Наред с това изчислявайки реално отработеното време от мен, ангажираността ми като разпределящ съдия делата в РС Козлодуй и до 2017г. ръководител наказателно отделение прави впечатление, че моята натовареност е по-висока от изчислената натовареност по щат на съдиите от РС Козлодуй. Намирам, че тези данни показват добра ефективност на работата ми и навежда на положителни изводи, относно начина на решаване на правните спорове от мен, която не отговаря на поставените ми цифрови оценки по критериите „правни познания и умения за прилагането им“ и „умение за анализ на правнорелевантните факти“ и „брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове, потвърдените обжалвани съдебни актове, отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това“.

Предвид на тези съображения, Моля Съдийската колегия към ВСС да уважи възраженията ми на основание чл. 205, ал. 3 от ЗСВ да върне на КАК Единния формуляр на атестацията ми, за да изготви нова, въз основа на анализ на установените чрез методите на атестиране обективни факти и обстоятелства за дейността ми през атестирания период по предвидените показатели за атестиране и като изложи достатъчно ясни съображения за поставените конкретни оценки по всеки отделен критерий и мотивирано формулира предложението си за комплексна оценка.

25.03.2021г.
Гр.Козлодуй

С Уважение:

/Ж. Димитрова-Алексиева/

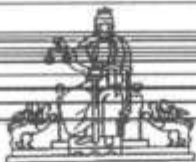


РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - КОЗЛОДУЙ

Изх. № 60201
18.11.2020г.

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Жаклин Георгиева Димитрова - Алексиева
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“ №.... дата; университет	
Удостоверение за правоспособност № / дата	
Орган на съдебната власт	Районен съд гр.Козлодуй
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	съдия в районен съд
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	- 03.01.2005г – 01.05.2006г – ОСлСл – Враца – следовател – 1г., 3м. 28 дни - от 02.05.2006г. до настоящия момент – Районен съд – Козлодуй – районен съдия - от 01.11.1997г. – 30.09.2000г. – „Метро“ ООД – Благоевград – правен консултант – 2г., 11м., 0 дни - от 21.03.2001г – 21.06.2001г - АЕЦ Козлодуй ЕАД – инспектор КИР - 0г. 03м. 0дни - от 02.01.2002г. до 01.01.2005г. – АЕЦ Козлодуй ЕАД – юрисконсулт - 2г.11м. 29дни
Допълнителни квалификации и специализации	- Участие в учебен семинар „Съдебните производства по АПК според практиката на ВАС“; - Участие в семинар „Обучение по новия ГПК“; - Участие в семинар „Основи на Европейското



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - КОЗЛОДУЙ

	право”. - Носител на Награда „Джовани Фалконе” за 2012г. - Обучение в МП по Проект „Укрепване на правния и институционалния капацитет на съдебната система в сферата на младежкото правосъдие” - Учебно посещение в Сион, Швейцария по Проект „Правата на децата, специализация в правосъдието за непълнолетни за професионалисти от България”. - Участие в обучение – трети обучителен модул за професионалисти, работещи с деца в конфликт със закона, по Проект „Укрепване на правния и институционалния капацитет на съдебната система в сферата на младежкото правосъдие“ по тематичен фонд "Сигурност" на Българо-швейцарската програма за сътрудничество - Участие в семинар "Обучение за обучители в сферата на детското правосъдие" по проект "Укрепване на правния и институционалния капацитет на съдебната система в сферата на младежкото правосъдие" по тематичен фонд "Сигурност" на Българо-швейцарската програма за сътрудничество - Участие в работна среща на тема „Новото законодателство за деца и юноши в конфликт със закона – нова роля за районния съд“ - Участие в Образователна програма „Съдебна власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“.
Придобиване статут на несменяемост /дата, решение, по закон/	Решение на ВСС по Протокол № 36 от 06.10.2010г. на осн.чл.209, ал.1, вр.чл.30, ал.1, т.10, чл.192, ал.1, предл.2-ро и чл.38, ал.8 от ЗСВ.
Повишаване на място в по-горен ранг и	Решение по Протокол № 9 от заседание на ВСС от 28.02.2017г. е повишена на място в по- ранг „съдия



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - КОЗЛОДУЙ

възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС)	във ВКС и ВАС".
Дата, място и резултати от предходната атестация	Решение на ВСС по Протокол № 4 от 17.05.2016г. – комплексна оценка „Мн.добра”.
Период на атестацията:	14.09.2015г. – 14.09.2020г.



и.ф.Адм.ръководител:
Председател
РС – Козлодуй
/Цв.Трифонов/

Част III

Проверени дела; посетени съдебни заседания; събеседвания; използвана достоверна писмена информация

Проверени дела:

От РС-Козлодуй са изискани и проверени 10 броя граждански дела и 10 броя наказателни дела, разгледани от съдия Димитрова-Алексиева в рамките на атестационния период, както следва:

Граждански дела:

- Гр.д.№ 989/2016 г. – образувано по искова молба, с която са предявени иски по чл.422 ГПК и разгледано по общия исков ред;
- Гр.д.№ 304/2017 г. – образувано по молба с правно основание чл.50 СК и разгледано по реда на особено исково производство по чл.330 ГПК;
- Гр.д.№ 886/2017 г. – образувано по искова молба, с която е предявен иск по чл.45 ЗЗД, и разгледано по общия исков ред;
- Гр.д.№ 1379/2017 г. – образувано по искова молба, с която са предявени иски с правно основание чл.73 ЗННД вр. чл.45 ЗЗД, и разгледано по общия исков ред;
- Гр.д.№ 1163/2018 г. – образувано по искова молба, с която са предявени обективно съединени иски по чл.344, ал.1, т.1-т.3 КТ, и разгледано по реда на особено исково производство по чл.310 и сл. ГПК;
- Гр.д.№ 633/2019 г. – образувано по искова молба, с която са предявени иски по чл.422 ГПК, разгледано и постановено неprisъствено решение по реда на чл.238 ГПК;
- Гр.д.№ 1011/2019 г. – образувано по искова молба, с която са предявени иски с правно основание чл.79, ал.1 вр. чл.240, ал.1 и чл.86 ЗЗД, прекратено и постановен съдебен акт по реда на чл.237 ГПК;
- Ч.гр.д. № 1044/2019 г. - образувано по заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.410 ГПК;
- Гр.д.№ 1171/2019 г. – образувано по молба с правно основание чл.8 ЗЗДН и разгледано по реда на чл.12 и сл. ЗЗДН;
- Ч.гр.д. № 739/2020 г. – образувано по заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.417 ГПК.

Наказателни дела:

- НОХД № 320/2015 г. – образувано по обвинителен акт за престъпление по чл.325 НК след отмяна на предходна присъда и връщане на делото за ново разглеждане от друг съдебен състав;
- НОХД № 273/2016 г. – образувано по обвинителен акт за престъпление по чл.343в, ал.2 НК и разгледано по реда на Глава XXVII НПК - съкратено съдебно следствие в хипотезата на чл.371, т.2 НПК;
- НОХД № 138/2016 г. – образувано по обвинителен акт за престъпление по чл.195, ал.1, т.4, пр.2 и т.7 вр. чл.28, ал.1 НК и разгледано Глава XXVII НПК - съкратено съдебно следствие в хипотезата на чл.371, т.1 НПК;
- ЧНД № 153/2018 г. – образувано по предложение за определяне на общо наказание;
- НОХД № 226/2018 г. – образувано по обвинителен акт за престъпление по чл.151, ал.1 вр. чл.63, ал.1, т.3 НК и разгледано по реда на Глава XXVII НПК - съкратено съдебно следствие в хипотезата на чл.371, т.2 НПК;
- НЧХД № 372/2018 г. - образувано по тѣжба с правно основание чл.130 НК;
- АНД № 176/2019 г. – производство по чл.78а НК;
- НОХД № 136/2019 г. - образувано по обвинителен акт за престъпление по чл.196, ал.1, т.1 вр. чл.194, ал.1 вр. чл.29, ал.1, бук."б" НК и разгледано по реда на Глава XXVII НПК - съкратено съдебно следствие в хипотезата на чл.371, т.2 НПК;

- НОХД № 3/2020 г. – образувано по обвинителен акт за престъпление по чл.202, ал.1, т.1 вр. чл.201 вр. чл.310, ал.1 вр. чл.309, ал.1 НК и разгледано по реда на Глава XXVII НПК - съкратено съдебно следствие в хипотезата на чл.371, т.2 НПК;
- ЧНД № 30/2020 г. – производство по молба за реабилитация.

Посетени съдебни заседания:

Не е посетено открито съдебно заседание, поради пандемичните условия в страната. Членовете на комисията имат непосредствени впечатления от работата на атестирания съдия по повод на осъществявания инстанционен контрол на постановените от съдия Жаклин Димитрова съдебни актове. Комисията изгради мнение за работата на атестирания съдия и на база проверените дела.

Събеседвания:

С оглед обявената извънредна обстановка в страната, събеседване с атестирания съдия Жаклин Димитрова-Алексиева е проведено по телефона на 29.01.2021 г.

При проведения разговор съдия Димитрова обяснява, че при започване на работа в Районен съд-Козлодуй е разглеждала наказателни дела, но с оглед намалелия брой на този вид дела през 2015 г. е издадена заповед от административния ръководител и всеки от съдиите е започнал да разглежда всички видове дела. Счита, че ѝ се разпределят и разглежда дела, които са различни по вид и с различна фактическа и правна сложност. Пояснява, че има определен график за насрочване на дела и дните ѝ за съдебни заседания са във вторник и сряда, като по изключение и при необходимост насрочва дела и в петък.

Атестираният съдия споделя, че има здравословни проблеми, поради които се налага да ползва отпуск за временна неработоспособност, но счита, че тези проблеми не пречат на работния процес и на нормалното изпълнение на служебните ѝ задължения.

Съдия Димитрова-Алексиева споделя, че винаги се е стремяла да има добри отношения с колегите и съдебните служители и да допринася за подобряване на микроклимата в работните отношения в съда.

Достоверна писмена информация:

Приложени към преписката документи, както следва:

1. Справки по част I от ЕФА и част IV от ЕФА, съдържащи статистически данни;
2. Справки за индивидуалната натовареност на атестирания съдия от СИНС;
3. Справка за периода на ползване на продължителен отпуск от атестирания магистрат, поради временна неработоспособност;
4. Съдебни актове:
 - по принципа на случайния подбор: 1 бр. влязъл в сила съдебен акт по гр.дело № 363/2019 г. по описа на КРС, който не е обжалван, и 2 бр. влезли в сила съдебни актове по АНД № 249/2016 г. по описа на КРС и АНД № 172/2018 г. по описа на КРС, ведно с резултатите от инстанционния контрол;
 - по избор на атестирания магистрат – 5 бр. влезли в сила съдебни актове по гр.д № 1149/2014 г. по описа на КРС, гр.д.№ 886/2017 г. по описа на КРС, гр.д.№ 1171/2019 г. по описа на КРС, гр.д.№ 989/2016 г. по описа на КРС, гр.д.№ 1379/2017 г. по описа на КРС, ведно с резултатите от инстанционния контрол, и 3 бр. влезли в сила съдебни актове по НОХД № 273/2016 г. по описа на КРС, НОХД № 138/2016 г. по описа на КРС и НОХД № 320/2015 г. по описа на КРС, ведно с резултатите от инстанционния контрол;
 - копия от всички изцяло отменени актове, ведно с резултатите от инстанционния контрол, на електронен носител;
5. Служебна бележка за наличието на поощрения, наложени наказания и заповеди по реда на чл.327 ЗСВ;
6. Справка за правната материя на разглежданите дела от атестирания съдия;
7. Справка за извършени проверки в периода на атестиране;
8. Справка за постъпили във ВСС сигнали и извършени проверки по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /отм./, придружена с Решение за прекратяване на производство № /24.02.2015 г. на КПУКИ;
9. Писмо изх.№ /02.10.2020 г., съдържащо информация относно извършени от ИВСС проверки по сигнали и резултатите от тях по отношение на атестирания магистрат;
10. Становище на Комисията по професионална етика при Окръжен съд-Враца.

Част IV-а

А. Съди - граждански, административни

1. **Общ брой и вид на делата, разгледани от атестираня, включително и висящите от предходен период - 1860**

1.1 **Първоинстанционни дела**

граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	администр.	ч.администр.	фирмени
335	1519			6		

1.2 **Въззивни дела**

граждански	ч.граждански	Търговски	ч.търговски

1.3 **Касационни дела**

граждански	ч.граждански	търговски	ч.търговски	административни	ч.административни

Констатации:

2. **Спазване на сроковете**

2.1 **Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период – 27**

до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година
11	5	8	3

2.2 **Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението)**

Дела през периода на атестиране

година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
14.09.2015 година – 31.12.2015 година				
граждански дела	1	3	8	640/2012, 821/2013, 960/2011, 1198/2014, 150/2013, 1446/2014, 1021/2014
ч.гр.дела	60	60		
адм.дела				
ОБЩО за годината:	61	63	8	
ОБЩО за периода на атестация:	1823	1833	14	

Констатации:

Дело 640/2012г. е образувано на 11.05.2012 год.с предмет иск по чл.26 ЗЗД,обявяване нищожност на договор за ипотека. Първото забавяне на производството е по обективна причина-отстраняване на нередовности на исковата молба-внесяне на държавна такса и вписване. След това преобладава субективния елемент- отлагания по молби на адвокати без да са придружени с документ установяващ основателност на молбата. Отлагания по молби на страни по делото,без да са придружени от документ, на който се позовават,при посочена причина-заболяване в грубо нарушение на Наредба за медицинската експертиза - чл.18 ал.2-без да се представи "Медицинско удостоверение"по образец,в което да е отбелязано,че заболяването на лицето не позволява явяването му пред органите на съдебната власт. Съдията не е проявил никаква активност при уведомяването му,че една от страните е починала,а само го е пренасрочил за нова дата. Делото е пренасрочено и поради заболяване на съдията,но преобладават субективните причини.

Дело 821/2013г. - образувано е на 15.08.2013 г.с предмет чл.422 ГПК. На 06.01.2014 г. след осъществяване на процедура по чл.131 от ГПК е насрочено за 07.02.2014 г., като е пренасрочено поради заболяване на съдия докладчика, който е бил в отпуск по болест от 01.01.2014 г.до 10.03.2014 год. На 04.04.2014 г. е било спряно до приключване на прокурорска преписка, съдебният акт не е бил обжалван от страните. Изисквани са ежемесечни справки и с определение от 30.12.2015 г. делото е насрочено за 03.02.2015г.

Дело 960/2011г. - образувано на 29.08.2011 год. с докладчик съдия Люба Лазарова. След напускането ѝ е преразпределено на съдия Димитрова. С предмет иск за делба и 13 ответника. Издирвани са адреси, исковата молба не е била вписана, правени са справки по Наредба №4, съдията е подавал сигнал до РП-Козлодуй за извършено престъпление. Производството е прекратявано , а определението е атакувано по реда на инстанционния контрол. На 23.09.2014 г. е подавана молба за бавност от Ч С която е отхвърлена. Делото е спирано поради смърт на страна и съдебният акт по реда на инстанционния контрол е потвърден от ВрОС, тъй като е било обжалвано. Последвало е конституиране на нови наследници,поради което отново е изпълнена процедурата по чл.131 ГПК, издирван е адреса на един от новоконституираните наследници. Делото е насрочено за 22.01.2016 г.

Дело 1198/2014г. - образувано е на 22.10.2014 г. с предмет иск за делба. Отстранявани са недостатъци на исковата молба, осъществена е процедура по допускане на правна помощ на страна, делото е било насрочено за 29.09.2015 г., когато не е било разгледано поради заболяване на съдията докладчик от 22.09.2015 г. до 11.11.2015 год. Насрочено е за 11.12.2015 г., когато е отложено за 26.01.2016 год., поради смърт на страна, конституирани са нови ответници, имало е нередовно призовани страни- 4 броя. Ответниците са 10 броя.

Дело 150/2013г. - образувано е на 11.02.2013 год. с правно основание чл.422 ГПК.Процедурата по чл.131 ГПК се е усложнила,поради обстоятелството,че е издирван адрес на една от страните включително и чрез справка по Наредба 14.Призована е по реда на чл.47 ГПК,направено е искане за определяне на особен представител и такъв е назначен на 09.05.2014 год. На 08.08.2014 год. е постановено определение по чл.140 ГПК и делото е насрочено за 15.10.2014 год. Постъпило е искане за изготвяне на доклад по делото от част от страните. Такъв е изготвен и връчен на страните. Последвали са нови отговори на исковата молбата. Част от страните са направили отвод на съдията,последвало е произнасяне. Съдията е прекратил делото по отношение на част от страните,като е приел,че липсва правен интерес, но по реда на инстанционния контрол определението е отменено и делото върнато с указания да продължи и по отношение на тези страни. Последвало е ново прекратяване на производството по същите причини , но по отношение на друга част от страните на 30.12.2015 год. Делото е отлагано по болест на съдията докладчик в периода 22.09.2015 г.-11.11.2015 г.

Дело 1446/2014г. - образувано е на 19.12.2014 г.с предмет делба на земеделски земи с 14 съделители. Оставяно е без движение, поради констатирана грешка в представено удостоверение за наследници, конституиран е нов наследник и съделителите са станали 15, издирвани са адреси, установено е че една от страните е в чужбина,на 29.05.2015 г. е поискано допускане на правна помощ за една от страните,на 06.08.2015 год. страна по делото е поискала освобождаване от разноски,на 18.09.2015 г. е поискано определяне на особен представител за друга от страните, от 29.09.2015г. до 11.11.2015г. съдията е бил в отпуск по болест,на 10.12.2015 год. съдът е постановил определение за допускане на празна помощ за друга от страните, което е изпратено на АК - Враца и се чака отговор.

Дело 1021/2014г. - образувано е на 08.09.2014 г. Иск за наемна дена. Насрочено е на 10.12.2014 г. В хода на производството е установено, че е даден ход на нередовна искова молба и вместо да се остави без движение делото се отлага до отстраняване на недостатъците. Било е спряно на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК до приключване на дело с преюдициален въпрос. Възобновено е с определение от 17.07.2015 год. и е насрочено за 23.09.2015 г., което не е проведено, поради заболяване на съдия - докладчик. Следват две поредни отлагания без да са налице причини за това-по молба на адвокат без да е приложен документ към молбата и по молба на страна, която не е установила твърдяното заболяване по реда установен в Наредбата за медицинската експертиза- "Медицинско удостоверение" издадено по утвърден образец, утвърден от министъра на здравеопазването и министъра на правосъдието, в което да е отбелязано, че заболяването не позволява на лицето явяването му пред органите на съдебната власт. Насрочено е за 19.01.2016 г.

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) – 0

година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
2016 година				
граждански дела	11	19		
ч.гр.дела	289	287		
адм.дела				
ОБЩО за годината:	300	306		
ОБЩО за периода на атестация:	1823	1833	14	

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) – 2

година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
2017 година				
граждански дела	64	57	2	1371/2016, 1430/2016
ч.гр.дела	371	371		
адм.дела	3			
ОБЩО за годината:	438	428	2	
ОБЩО за периода на атестация:	1823	1833	14	

Констатации:

Дело 1371/2016г. – – Образувано на 09.11.2016г. с предмет чл. 357 ал. 1 от КТ със съдия докладчик Жаклин Димитрова. Делото е спряно на 07.02.2017г. до приключване на производството по гр. дело 53373/2014г. на СРС. На 24.10.2019г. е постъпила молба за възобновяване на делото и на 13.11.2019г. е приключило.

Дело 1430/2016г. – Образувано е на 23.11.2016 г. по искова молба с правно основание чл. 69, ал. 1 ЗНасл. вр. Чл341 ГПК. С 23 наследници. С Разпореждане е оставена без движение за вписване и представяне на скица и даначна оценка. След отстраняване на нередовностите и вписането са изпратени преписи по чл. 131ГПК на страните.Нередовно връчване на съобщения на страните, провеждана е процедура по чл.47 от ГПК, процедура по назначаване на особени представители за ответник. С определение съдът е дал указания за внасяне сума за особен представител.Не са предприети мерки за внасяне и с Определение от 28.06.2017 г делото е прекратено.Обжалвано е пред Окръжен Съд град Враца и на 12.12.2017г е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.
(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)
Забележка:
(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) – 4

година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
2018 година				
граждански дела	102	95	1	1371/2016
ч.гр.дела	361	361		
адм.дела	3	3		
ОБЩО за годината:	466	459	1	
ОБЩО за периода на атестация:	1823	1833	14	

Констатации:

Дело 1371/2016г. – Образувано на 09.11.2016г. с предмет чл. 357 ал. 1 от КТ със съдия докладчик Жаклин Димитрова. Делото е спряно на 07.02.2017г. до приключване на производството по гр. дело 53373/2014г. на СРС. На 24.10.2019г. е постъпила молба за възобновяване на делото и на 13.11.2019г. е приключило.

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) – 5

година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
2019 година				
граждански дела	99	93	1	1722/2018
ч.гр.дела	308	306		
адм.дела		3		
ОБЩО за годината:	407	402	1	
ОБЩО за периода на атестация:	1823	1833	14	

Дело 1722/2018г. – Дело е за делба на земеделски земи с 15 ответника. Исковата молба е оставена без движения за вписването и, има нередовно връчване на съобщения, провеждана е процедура по чл. 47 ГПК. Към момента тече процедура по назначаване на особени представители за част от ответниците.

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) – 9

година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото – констатации
01.01.2020 година – 14.09.2020 година				
граждански дела	31	41	3	1722/2018, 365/2019, 894/2019
ч.гр.дела	120	134		
адм.дела				
ОБЩО за годината:	151	175	3	
ОБЩО за периода на атестация:	1823	1833	14	

Дело 1722/2018г. – Образувано по искова молба с правно основание 34 от ЗС с 15 ответника. Исковата молба е оставяна без движение за вписването ѝ, след отстраняване на нередовностите е даден ход по реда на чл.131 ГПК. При размяна на книгата са констатирани множество нередовно връчване на съобщения до страните. Изисквани са справки за адреси и относно наличие на регистрирани в НАП трудови договори, след което е провеждана процедура по чл.47 от ГПК. Последвали са искания до ВАК за определяне на особен представител, след което е определен депозит, който в последствие е внесен от ответниците и е назначен особен представител адв. Елица Орманова, АК – Враца. На същата е изпратена Исковата молба, като ѝ е даден едномесечен срок за отговор. С влязло в сила решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет адв. Орманова е назначена за съдия в Районен съд - Лом, поради което и се прекратява упражняването на адвокатска дейност. Последвало е ново искане за определяне на друг особен представител. Постъпило е Уведомително писмо, с което адв. Орманова е заменена с адв. Илия Латов. Отново е последвала процедурата по размяна на книгата и е даден срок за отговор от страна на новоназначеният особен представител. По делото е депозирана молба, с която ответника уведомява съда, че същият е упълномощил договорен защитник. Последвало е отстраняване на адв. Латов от по нататъшно участие в процеса. За поред път Исковата молба е изпратена на пълномощника на ответника за отговор в едномесечния срок по чл.131 ГПК. След депозиран отговор от същият делото незабавно е насрочено с Определение по чл.140 ГПК за 10.11.2020 г., съобразявайки броя на страните и факта, че са от различни краища на страната.

Следва да се отбележи че за периодите 12.11.2019г.-06.12.2019г. и 06.01.20г.-20.03.20г. съдията-докладчик е била в продължителен отпуск, поради временна неработоспособност, а за времето от 13.03.20г. до 13.05.20г. работата в РС Козлодуй се е извършвала, съгласно определени графици за дежурства, съгласно които достъпа на съдии и съдебни служители до сградата е бил ограничен.

Дело 365/2019г. – Образувано на 15.03.2019г. по искова молба с правно основание чл. 422, вр. чл. 415 ГПК на „С“ АД, гр. София против „К“ от село Х, общ. К. обл. В. Исковата молба е оставена без движение за внасяне на държавна такса. По делото са проведени съдебни заседания и е отлагано за събиране на доказателства и молби на трето лице. По искане на страните е изискано за послужване изпълнително дело от ЧСИ Валери Йотов, рег. №

Установено е, че същият е загубил правоспособност и е предстояло предаването на архива му на друг Частен съдебен изпълнител. Гражданско деловодство при КРС, съгласно разпореждане на съдията-докладчик е изискувало ежеседмична справка за движението и предаване на архива. В съдебно заседание на 17.06.2020 г на основание чл. 229, ал. 1, т. 1 от ГПК производството е спряно за срок от шест месеца или до предаване на архива на ЧСИ Валери Йотов на друг такъв, като е продължило ежеседмичното изготвяне на справки. С писмо от КЧСИ с Вх. № 3029 от 14.08.2020 г. съда е уведомен, че служебният архив на ЧСИ Валери Генов Йотов е предаден на ЧСИ Цветозар Найленов Найленов, рег. № , район на действие ОС – Плевен. Делото е възобновено и е изискано ИД № 1337/2011 г. на ЧСИ Валери Йотов, проведено е съдебно заседание и делото е обявено за решаване. Следва да се отбележи че за периодите 12.11.2019г.-06.12.2019г. и 06.01.20г.-20.03.20г. съдията-докладчик е била в продължителен отпуск, поради временна неработоспособност, а за времето от 13.03.20г. до 13.05.20г. работата в РС Козлодуй се е извършвала, съгласно определени графици за дежурства, съгласно които достъпа на съдии и съдебни служители до сградата е бил ограничен.

Дело 849/2019г. – Образувано на 15.07.2019г. по искова молба с правно основание чл. 26, ал. 2 от ЗЗД и чл. 108 от ЗС със страни С, М, К и „С“ ЕАД със седалище и адрес на управление с. В общ. С. обл. В. Исковата молба е оставена без движение за внасяне на държавна такса, издаване на искани по делото съдебни удостоверения за скъпа и данъчна оценка и вписване на исковата молба. Последвали са молби за удължаване на срока за отстраняване на нередовностите и снабдяване с необходимите документи за вписването ѝ. След отстраняване на нередовностите е даден ход по чл. 131 ГПК на делото. В едномесечният срок за отговор е депозиран обратен иск, който е оставен без движение за внасяне на държавна такса. След внасяне на таксата делото е докладвано за разпореждане по чл. 131 ГПК от 14.01.2020 г. Последвала е размяна на книгата по обратния иск с разпореждане на друг съдия. При прегледа на същото е установено, че Обратният иск е разменен не със ответника по не него, а трето лице. Последвало е определение, с което е отменено това разпореждане и Обратният иск е разменен с ответника. Установено е нередовно връчване на съобщения. Изискувани са справки за адреси и относно наличие на регистрирани в НАП трудови договори, след което е провеждана процедура по чл. 47 от ГПК. Книжката са връчени чрез работодателя и едва на 21.10.2020г. е депозиран отговор, след което делото е насрочено. Следва да се отбележи, че за периодите 12.11.2019г.-06.12.2019г. и 06.01.20г.-20.03.20г. съдията-докладчик е била в продължителен отпуск, поради временна неработоспособност, а за времето от 13.03.20г. до 13.05.20г. работата в РС Козлодуй се е извършвала, съгласно определени графици за дежурства, съгласно които достъпа на съдии и съдебни служители до сградата е бил ограничен.

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят.)

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба) – 1

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
	14.09.2015 година – 31.12.2015 година					
	граждански дела	3	2	1		
	ч.гр.дела	60	60			
	първоинст.адм.дела					
	ч.първоинст.адм.дела					
	ОБЩО за годината:	63	62	1		
	ОБЩО за периода на атестация:	1833	1761	64	3	
	Констатации:					
	(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)					
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
2016 година						
граждански дела	19	16	3			
ч.гр.дела	287	287				
първоинст.адм.дела						
ч.първоинст.адм.дела						
ОБЩО за годината:	306	303	3			
ОБЩО за периода на атестация:	1833	1761	64	3		
Констатации:						
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						
година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година	
2017 година						
граждански дела	57	51	6			
ч.гр.дела	371	371				
първоинст.адм.дела						
ч.първоинст.адм.дела						
ОБЩО за годината:	428	422	6			
ОБЩО за периода на атестация:	1833	1761	64	3		
Констатации:						
(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)						
Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)						

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2018 година					
граждански дела	95	77	18		
ч.гр.дела	361	361			
първоинст.адм.дела	3	3			
ч.първоинст.адм.дела					
ОБЩО за годината:	459	441	18		
ОБЩО за периода на атестация:	1833	1761	64	3	

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2019 година					
граждански дела	93	60	30	3	
ч.гр.дела	306	306			
първоинст.адм.дела	3	3			
ч.първоинст.адм.дела					
ОБЩО за годината:	402	369	30	3	
ОБЩО за периода на атестация:	1833	1761	64	3	

Констатации:

Дело 1703/2017г. – В срока за произнасяне съдията докладчик е бил в продължителен отпуск, поради временна неработоспособност до 16.12.2019г.

Дело 370/2019г. – В срока за произнасяне съдията докладчик е бил в продължителен отпуск, поради временна неработоспособност до 16.12.2019г.

Дело 1064/2019г. В срока за произнасяне за периодите 06.01.2020г. – 20.03.2020г. съдията докладчик е бил в продължителен отпуск, поради временна неработоспособност, а за времето от 13.03.2020г. – 13.05.2020г. работата в РС Козлодуй се е извършвала съгласно определени графици за дежурства, съгласно които достъпа на съдии и съдебни служители до сградата е бил ограничен.

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.01.2020 година – 14.09.2020 година					
граждански дела	41	30	6		
ч.гр.дела	134	134			
първоинст.адм.дела					
ч.първоинст.адм.дела					
ОБЩО за годината:	175	164	6		
ОБЩО за периода на атестация:	1833	1761	64	3	

Констатации:

При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове, и основанията за това									
година/вид	поста- новени	подлежащи на обжал- ване	обжал- вани	потвър- дени	изцяло отменени	изме- нени	прекра- тени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касац. обжалване
14.09.2015 година – 31.12.2015 година									
граждански дела	3	3	7	3	3	1			
ч.гр.дела	60	57	1			1			
първоинст.адм.дела			1	1					
ч.първоинст.адм.д.									
ОБЩО за годината:	63	60	9	4	3	2			
ОБЩО за периода на атестация:	1833	1541	79	31	17	10	7		5
2016 година									
граждански дела	19	18	4		2	2			2
ч.гр.дела	287	278	1		1				
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ОБЩО за годината:	306	296	5		3	2			2
ОБЩО за периода на атестация:	1833	1541	79	31	17	10	7		5
2017 година									
граждански дела	57	50	9	4	2		2		
ч.гр.дела	371	303	2			1			
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ОБЩО за годината:	428	353	11	4	2	1	2		
ОБЩО за периода на атестация:	1833	1541	79	31	17	10	7		5
2018 година									
граждански дела	95	86	17	8	3	2	4		3
ч.гр.дела	361	287	2	1		1			
първоинст.адм.дела	3	3	3	3					
ч.първоинст.адм.д.									
ОБЩО за годината:	459	376	22	12	3	3	4		3
ОБЩО за периода на атестация:	1833	1541	79	31	17	10	7		5

година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касационно обжалване
2019 година									
граждански дела	93	85	21	7	6	2	1		
ч.гр.дела	306	240	3	2					
първоинст.адм.дела	3	3							
ч.първоинст.адм.д.									
ОБЩО за годината:	402	328	24	9	6	2	1		
ОБЩО за периода на атестация:	1833	1541	79	31	17	10	7		5
година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	уважени жалби за бавност	недопуснати до касационно обжалване
01.01.2020 година – 14.09.2020 година									
граждански дела	21	18	8	2					
ч.гр.дела	134	110							
първоинст.адм.дела									
ч.първоинст.адм.д.									
ОБЩО за годината:	155	128	8	2					
ОБЩО за периода на атестация:	1833	1541	79	31	17	10	7		5

Запознаване на атестиращия с данните посочени в част IV-а

Запознах се и нямам възражения:
09.12 2020. Милин Химитрова-Димитрова

Част IV-б
А. Съдии – наказателни

000-9883 1 | -12- 2020

1. Общ брой и вид на преписките и делата, разглеждани от атестираните, включително и висящите от предходен период

1.1 Първоинстанционни дела – 715				
НОХД	НЧХД	ЧНД	АНД	Дела по реда на възобновяването
218	19	305	173	
1.2 Въззивни дела				
ВНОХД	ВНЧХД	ВЧНД	ВНАХД	
1.3 Касационни дела				
КНОХД		КАНД		
Констатации:				

2. Брой и вид на неприключилите дела и времевата им продължителност от датата на образуване към крайния момент на атестационния период

2.1 Брой висящи дела (от датата на образуване)				
до 3 месеца	от 3 до 6 месеца	от 6 месеца до 1 година	над 1 година	
2	4	3	1	
2.2 Срокове за разглеждане на делото от образуването до постановяване на съдебния акт или обявяване на делото за решаване (независимо дали е изготвено решението/мотивите)				
Дела през периода на атестиране				
година/вид	Постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
14.09.2015 година – 31.12.2015 година				
нохд	4	2	4	224/2014, 324/2014, 328/2014, 281/2012
нохд, внесено със споразумение	10	10		
нохд - съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1		
нчхд	1			
нахд	5	14		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)				
чнд - разрешения/одобрения по чл.164 НПК				
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК				
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	10	3		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	32	31	4	
ОБЩО за периода на атестация:	669	705	2	

Констатации:

Дело 224/2014г. – Делото е образувано на 01.07.2014г. Проведени са 11бр. заседания. Отлагано е поради невръчен препис от обвинителен акт на подсъдимия, по молба на адвокати, поради неявяване на свидетели, за събиране на доказателства и изготвяне на експертиза. На 21.01.2016г. делото е приключило с постановяване на присъда.

Дело 324/2014г. – Делото е образувано на 05.08.2014г. Проведени са 8бр. заседания. Отлагано е за събиране на доказателства и неявяване на свидетели. На 01.12.2015г. делото е приключило със споразумение.

Дело 328/2014г. – Делото е образувано на 12.08.2014г. Проведени са 21бр. заседания. Отлагано е поради неявяване на подсъдим, адвокати, произнасяне по МНО, за събиране на доказателства. На 30.11.2016г. делото е върнато на РП Козлодуй.

Дело 281/2012г. – Делото е образувано на 18.09.2012г. Проведени са 17бр. заседания. Отлагано е многократно по молба на подсъдимия и поради неявяване на свидетели. На 16.06.2015г. делото е приключило с присъда.

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
2016 година				
нохд	5	9	2	320/2015, 83/2016
нохд, внесено със споразумение	73	73		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5		
нчхд	6	6		
нахд	45	38		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	14	14		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	6	6		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4		
чнд - определения по чл.243 НПК	1	1		
чнд - други	64	66		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	223	222	2	
ОБЩО за периода на атестация:	669	705	2	

Констатации:

Дело 320/2015г. – Делото е образувано на 30.07.2015г. Проведени са 12бр. съдебни заседания. Отлагано е поради отсъствие на заседател, неявяване на защитник, заболяване на подсъдим, неявяване на свидетели и вещо лице. Делото е приключило на 25.10.2017г. с постановяване на присъда

Дело 83/2016г. – Делото е образувано на 04.02.2016г. Проведени са 13бр. заседания. Отлагано е многократно по молба на подсъдимия, поради негови заболявания, неявяване на свидетели, неявяване на вещо лице, както и за изготвяне на медицинска експертиза. Делото е приключило на 15.12.2017г. с постановяване на присъда.

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
2017 година				
нохд	7	9	1	398/2016
нохд, внесено със споразумение	27	27		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	1		
нчхд	2	2		
нахд	38	49		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	4	4		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	2	2		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	67	66	1	
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	153	164	1	
ОБЩО за периода на атестация:	669	705	2	

Дело 398/2016г. – Делото е образувано на 11.08.2016г. Проведени са 11бр. заседания. Отлагано е поради неявяване на свидетели и събиране на доказателства. На 17.04.2018г. делото е приключило с постановяване на присъда. Мотивите са изготвени на 31.05.2018г.

Констатации:

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:

(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
2018 година				
нохд	2	6	1	299/2017
нохд, внесено със споразумение	26	26		
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1		
нчхд	2	1		
нахд	32	29		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223НПК)	2	2		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	5	5		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК	3	3		
чнд - други	27	39		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	102	114	1	
ОБЩО за периода на атестация:	669	705	2	

година/вид	постъпили	свършени	останали несвършени след изтичане на една година от датата на образуване на делото	
			брой	причина за неприключване/спиране на делото - констатации
01.01.2020 година – 14.09.2020 година				
нохд	1	1		
нохд, внесено със споразумение	8	8	1	33/2019
нохд -съкрат.съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2		
нчхд	2	2		
нахд	15	11		
чнд- разпити пред съдия (чл.222, чл.223 НПК)	2	2		
чнд - разрешения/ одобрения по чл.164 НПК	1	1		
чнд- мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2		
чнд - определения по чл.243 НПК				
чнд - други	24	39		
дела по реда на възобновяването				
ОБЩО за годината:	57	68	1	
ОБЩО за периода на атестация:	669	705	2	

Констатации:
Дело 33/2019г. – Делото е образувано на 06.02.2019г. Проведени са 10бр. заседания. Отлагано е по молба на защитник и подсъдим. Насрочено е за разглеждане в открито заседание на 04.12.2020г.

(При дела с продължителност над 1 год. да се опишат причините за отлагане на делото; при дела с продължителност под една година да се посочи само броят).

Забележка:
(да се отрази броят на делата, прекратени с медиация или съдебна спогодба)

2.3	Срокове за изготвяне на съдебните актове (от обявяването за решаване до изготвянето на съдебния акт)					
	година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
	14.09.2015 година – 31.12.2015 година					
	нохд	13	11	2		
	нчхд	1		1		
	нахд	14	14			
	Чнд	4		4		
	дела по реда на възобновяването					
	ОБЩО за годината:	32	25	7		
	ОБЩО за периода на атестация:	705	622	76	2	

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2016 година					
нохд	87	87			
нчхд	6	6			
нахд	38	28	10		
чнд	91	91			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	222	212	10		
ОБЩО за периода на атестация:	705	622	76	2	

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2017 година					
нохд	37	35	2		
нчхд	2	1	1		
нахд	49	33	16		
чнд	76	76			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	164	145	19		
ОБЩО за периода на атестация:	705	622	76	2	

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2018 година					
нохд	33	33			
нчхд	1	1			
нахд	29	25	4		
чнд	51	51			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	114	110	4		
ОБЩО за периода на атестация:	705	622	76	2	

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
2019 година					
нохд	33	32	1		
нчхд	6	4	2		
нахд	31	9	20	2	
чнд	36	36			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	106	77	23	2	
ОБЩО за периода на атестация:	705	622	76	2	

Констатации:

Дело 353/2019г. – В срока за произнасяне за периодите 06.01.2020г. – 20.03.2020г. съдията докладчик е бил в продължителен отпуск, поради временна неработоспособност, а за времето от 13.03.2020г. – 13.05.2020г. работата в РС Козлодуй се е извършвала съгласно определени графици за дежурства, съгласно които достъпа на съдии и съдебни служители до сградата е бил ограничен.

Дело 234/2019г. - В срока за произнасяне за периодите 06.01.2020г. – 20.03.2020г. съдията докладчик е бил в продължителен отпуск, поради временна неработоспособност, а за времето от 13.03.2020г. – 13.05.2020г. работата в РС Козлодуй се е извършвала съгласно определени графици за дежурства, съгласно които достъпа на съдии и съдебни служители до сградата е бил ограничен.

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

година/вид	брой изготвени актове	изготвени в срок до 1 месец	изготвени в срок до 3 месеца	изготвени в срок до 1 година	изготвени в срок над 1 година
01.01.2020 година – 14.09.2020 година					
нохд	11	11			
нчхд	2		2		
нахд	11		11		
чнд	31	31			
дела по реда на възобновяването					
ОБЩО за годината:	55	42	13		
ОБЩО за периода на атестация:	705	622	76	2	

Констатации:

(При забава на съдебния акт с повече от 3 месеца, се посочва причината)

3. Брой потвърдени и отменени актове и основанията за това								
година/вид	поста- новени	подле- жащи на обжал- ване	обжал- вани	потвър- дени	изцяло отмене- ни	изме- нени	прекра- тени	възоб- новени
14.09.2015 година – 31.12.2015 година								
нохд	2	2	2		1			1
нохд - внесено със споразумение	10							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1						
нчхд								
нахд	14	14	2		1	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК								
чнд-определения по чл.243 НПК	1	1						
чнд - други	3	3						
ОБЩО за годината:	31	21	4		2	1		1
ОБЩО за периода на атестация:	705	304	65	15	40	5		2

година/вид	поста- новени	подле- жащи на обжал- ване	обжал- вани	потвър- дени	изцяло отмене- ни	изме- нени	прекра- тени	възоб- новени
2016 година								
нохд	9	9	2	1	3			
нохд - внесено със споразумение	73							
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	5	5	2					
нчхд	6	6						
нахд	38	38	6	1	4		1	
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	4	4						
чнд-определения по чл.243 НПК	1							
чнд - други	86	29	1		1			
ОБЩО за годината:	222	91	11	2	8		1	
ОБЩО за периода на атестация:	705	304	65	15	40	5		2

година/вид	поста- новени	подле- жащи на обжал- ване	обжал- вани	потвър- дени	изцяло отмене- ни	изме- нени	прекра- тени	възоб- новени
2017 година								
нохд	9	9	2	1	1			
нохд - внесено със споразумение	27							
нохд - съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1						
нчхд	2	2	1	1	1			
нахд	49	49	14	3	10	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	1	1						
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	1	1				
чнд - други	72	6						
ОБЩО за годината:	164	71	18	6	12	1		
ОБЩО за периода на атестация:	705	304	65	15	40	5		2

година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
2018 година								
нохд	6	6	5	1	4			
нохд - внесено със споразумение	26							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	1	1						
нчхд	1	1	1			1		
нахд	29	29	11	4	6	1		
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2	1		1			
чнд-определения по чл.243 НПК	3	3	1	1				
чнд - други	46	3	1			1		
ОБЩО за годината:	114	45	20	6	11	3		
ОБЩО за периода на атестация:	705	304	65	15	40	5		2

година/вид	поставени	подлежащи на обжалване	обжалвани	потвърдени	изцяло отменени	изменени	прекратени	възобновени
2019 година								
нохд	4	4	2		1			1
нохд - внесено със споразумение	26							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	3	3						
нчхд	6	6	1		1			
нахд	31	31	3	1	2			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	3	3						
чнд-определения по чл.243 НПК	2	2						
чнд - други	31	5						
ОБЩО за годината:	106	80	6	1	4			1
ОБЩО за периода на атестация:	705	304	65	15	40	5		2

година/вид	поста- новени	подле- жащи на обжал- ване	обжал- вани	потвър- дени	изцяло отмене- ни	изме- нени	прекра- тени	възоб- новени
01.01.2020 година – 14.09.2020 година								
нохд	1	1						
нохд - внесено със споразумение	8							
нохд – съкрат. съдебно следствие по чл.371, т.2 НПК (гл.27 НПК)	2	2						
нчхд	2	2						
нахд	11	11	5		2			
чнд - мерки за неоткл. по чл.64 и чл.65 НПК	2	2						
чнд-определения по чл.243 НПК			1		1			
чнд - други	42	4						
ОБЩО за годината:	68	22	6		3			
ОБЩО за периода на атестация:	705	304	65	15	40	5		2

Запознаване на атестирания с данните посочени в част IV-6

Изготвя се и чекан възражения!
09.12.201. Шахлин Александър Алексиев

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиранни в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2015 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2167	2365	2198	48	49,27	45,79
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	434	493	460	9	54,78	51,11
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Бяла Слатина					31,97	30,02
Районен съд - Мездра					32,06	28,83

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестиранни в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човеко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2016 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2274	2441	2262	49	49,82	46,16
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестирания магистрат	530	563	539	10	56,30	53,90
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Бяла Слатина					38,58	36,37
Районен съд - Мездра					35,04	32,38

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човешко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2017 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2231	2416	2267	48	50,33	47,23
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	594	635	597	11	57,73	54,27
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Бяла Слатина					46,97	44,15
Районен съд - Мездра					50,32	47,30

Обща натовареност на съответния съдебен район и орган на съдебната власт, както и натовареността на атестираните в сравнение с другите съдии от същия орган на съдебната власт						
година/ натовареност	брой постъпили дела	брой дела за разглеждане	брой свършени дела	отработени човешко месеци	Действителна натовареност	
					към делата за разглеждане	към свършени дела
2018 година						
Натовареност на органа на съдебната власт	2192	2341	2170	42	55,74	51,67
Натовареност на отделението						
Натовареност на атестираните магистрат	570	607	562	11	55,18	51,09
Натовареност на равни по степен органи на съдебната власт (РС) в съответния съдебен район						
Районен съд – Бяла Слатина					47,70	44,52
Районен съд - Мездра					38,33	34,92

СПРАВКА

За периода на ползване на продължителен отпуск поради временна неработоспособност и/или бременност, раждане и отглеждане на малко дете ЖАКЛИН ГЕОРГИЕВА ДИМИТРОВА - АЛЕКСИЕВА

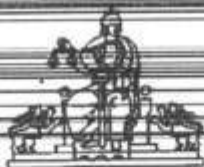
14.09.2015г.- 31.12.2015г.		2016г.		2017 ГОДИНА		2018 ГОДИНА		2019 ГОДИНА		01.01.2020 - 14.09.2020г.	
ПЕРИОД ОТ-ДО	ДНИ	ПЕРИОД ОТ-ДО	ДНИ	ПЕРИОД ОТ-ДО	ДНИ	ПЕРИОД ОТ-ДО	ДНИ	ПЕРИОД ОТ-ДО	ДНИ	ПЕРИОД ОТ - ДО	ДНИ
22.09.2015- 25.09.2015	4	11.02.2016- 19.02.2016	9	24.01.2017- 25.01.2017	2	30.01.2018- 12.02.2018	14	27.05.2019- 31.05.2019	5	06.01.2020- 17.01.2020	12
26.09.2015- 02.10.2015	7	21.03.2016- 25.03.2016	5	15.05.2017- 17.05.2017	3	21.03.2018- 23.03.2018	3	24.09.2019- 27.09.2019	4	27.01.2020- 31.01.2020	5
03.10.2015- 22.10.2015	20	18.08.2016- 31.08.2016	14	27.09.2017- 01.10.2017	5	10.05.2018- 11.05.2018	2	12.11.2019	1	03.02.2020- 14.02.2020	12
23.10.2015- 11.11.2015	20	12.10.2016- 21.10.2016	10	13.09.2017- 26.09.2017	14	10.09.2018- 17.09.2018	8	28.11.2019- 06.12.2019	9	15.02.2020- 29.02.2020	15
		22.10.2016- 05.11.2016	15			06.11.2018- 09.11.2018	4			01.03.2020- 20.03.2020	20
		06.11.2016- 11.11.2016	6			22.11.2018- 27.11.2018	6				

Адм. секретар
/Анжела Николџва/

Адм. ръководител,
Председател

РС – Козлодуй

/Цветанчо Трифонов/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - КОЗЛОДУЙ

Изх.№60085

08.02.2021 г.

СПРАВКА

Уведомяваме Ви, че за периода 14.09.2015 г. – 14.09.2020 г. съдия Жаклин Георгиева Димитрова – Алексиева е ползвала отпуск поради временна неработоспособност общо в размер на 8 месеца и 14 дни.

Изготвил: К.Луканова

Общи критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател - констатации, цифрова оценка

1. Правни познания и умения за прилагането им

Констатации:

В рамките на атестационния период 14.09.2015 г. – 14.09.2020 г. съдия Жаклин Димитрова-Алексиева е разглеждала граждански и наказателни дела.

От приложените статистически справки е видно, че в рамките на посочения период атестираният съдия е постановил общо 1833 бр. съдебни актове по граждански и административни дела. От всички разгледани дела от този вид на обжалване са подлежали 1541 бр. съдебни актове, като обжалвани са 79 бр., от които потвърдени - 31 бр., изцяло отменени - 17 бр., изменени - 10 бр., прекратени – 7 бр.

От приложените статистически справки е видно, че в рамките на посочения период атестираният съдия е постановил общо 705 бр. съдебни актове по наказателни дела. От всички разгледани дела на обжалване са подлежали 304 бр. съдебни актове, като обжалвани са 65 бр., от които потвърдени - 15 бр., изцяло отменени - 40 бр., изменени - 5 бр. и възобновени – 2 бр.

От приложения CD, съдържащ копия на изцяло отменените актове в рамките на атестационния период, се установяват следните причини за отмяната:

ОТМЕНЕНИ РЕШЕНИЯ ПО ГРАЖДАНСКИ И АДМИНИСТРАТИВНИ ДЕЛА:

1. С Решение от 29.05.2015 г. по г.д.№ 53/2013 г. по описа на КРС е отхвърлен предявен иск с правно основание чл.422 ГПК. Този съдебен акт не е постановен в атестационния период, но инстанционният контрол е осъществен в този период и с Решение № 497/24.11.2015 г. по в.гр.д.№ 635/2015 г. по описа на ВОС първоинстанционното решение е отменено, поради допуснати груби нарушения на съдопроизводствените правила, необоснованост и неправилно приложение на материалния закон.

2. С Решение от 23.07.2015 г. по гр.д.№ 1118/2014 г. по описа на КРС, е отхвърлен предявен иск с правно основание чл.422 ГПК, поради необявена предсрочна изискуемост по договор за кредит. Този съдебен акт също не е постановен в атестационния период, но инстанционният контрол е осъществен в този период и с Решение № 551/28.12.2015 г. по в.гр.д.№ 756/15 г. на ОС-Враца първоинстанционното решение е отменено. Изложени са мотиви, че районният съд е обсъдил само част от събраните по делото доказателства и не е обсъдил наведените от страните доводи.

3. С Решение от 22.02.2016 г. по гр.д.№ 805/2016 г. по описа на КРС е отхвърлен предявен иск с правно основание чл.422 ГПК, като погасен по давност. Този съдебен акт е отменен с Решение № 299/03.10.2016 г. по в.гр.д.№ 370/2016 г. по описа на ВОС, като поставен при неправилно приложение на материалния закон.

4. С Решение от 09.08.2016 г. по гр.д.№ 150/2013 г. по описа на КРС е отхвърлен предявен иск по чл.422 ГПК, тъй като ищецът не е ангажирал доказателства относно наличието на каузално правоотношение. С Решение № 74/06.03.2017 г. по в.гр.д.№ 60/2017 г. ОС-Враца е отменил първоинстанционния съдебен акт. В мотивите на въззивното решение е посочено, че изводите на районния съд са в противоречие с доказателствата по делото, както и че са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила /чл.164 ГПК/ при допускането на гласни доказателства.

5. С Решение от 31.10.2018 г. по гр.д.№ 1163/18 г. по описа на КРС са уважени обективно съединени иски с правно основание чл.344, ал.1, т.1-3 КТ. Този съдебен акт е потвърден с Решение № 24/30.01.2019 г. по в.гр.д.№ 684/2018 г. по описа на ВОС. С Решение № 198/02.10.2019 г. по гр.д.№ 1480/19 г. по описа на ВСК е отменено въззивното решение и са уважени исковете, поради наличието на друго основание за незаконност на уволнението.

6. С Решение от 18.06.2018 г. по гр.д.№ 1602/2017 г. по описа на КРС е уважена искова претенция с правно основание чл.422 ГПК. С Решение № 42/20.02.2019 г. по гр.д.№ 654/2018 г. по описа на ВОС първоинстанционното решение е отменено в обжалваната част, поради неправилно приложение на материалния закон.

7. С Решение от 25.03.2019 г. по гр.д.№ 21/2019 г. по описа на КРС са уважени искове с правно основание чл.344, ал.1, т.1-3 КТ. Този съдебен акт е отменен с Решение № 243/23.07.2019 г. по в.гр.д.№ 343/2019 г. по описа на ВОС, поради неправилно приложение на материалния закон.

8. С Решение от 01.04.2019 г. по гр.д.№ 948/2018 г. по описа на КРС е уважен отрицателен установителен иск с правно основание чл.124, ал.1 ГПК. Този съдебен акт е отменен с Решение № 318/28.10.2019 г. по в.гр.д.№ 430/2019 г. по описа на ВОС, като постановено в противоречие с материалния закон.

9. С Решение от 17.04.2019 г. по гр.д.№ 1200/2018 г. по описа на КРС е уважен отрицателен установителен иск с правно основание чл.124, ал.1 ГПК. Този съдебен акт е отменен с Решение № 306/15.10.2019 г. по в.гр.д.№ 446/2019 г. по описа на ВОС, като постановено в противоречие с материалния закон.

10. С Решение от 26.03.2019 г. по гр.адм.д.№ 1399/2018 г. по описа на КРС е отхвърлена жалба против мълчалив отказ на началника на ОСЗ-Козлодуй. С Решение № 381/30.09.2019 г. по кас.адм.д.№ 477/2019 г. по описа на АС-Враца е обезсилено решението на КРС и жалбата е оставена без разглеждане, поради липса на правен интерес от оспорване на мълчалив отказ.

ОТМЕНЕНИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПО ГРАЖДАНСКИ ДЕЛА:

1. С Определение от 23.06.2015 г. по гр.д.№ 150/2013 г. по описа на КРС е прекратено частично производството по делото, образувано по предявен иск с правно основание чл.422 ГПК, поради липсата на правен интерес. Изложени са мотиви, че от длъжника не е подадено възражение за недължимост на вземането по издадена заповед за изпълнение. Този съдебен акт не е постановен в рамките на атестационния период, но инстанционният контрол е осъществен в този период и с Определение № 892/09.12.2015 г. по в.ч.гр.д.№ 765/2015 г. ОС-Враца е отменил прекратителното определение, като е приел, че изводът за липсата на възражение е направен произволно, без да са представени необходимите доказателства. Делото е върнато с указания за събиране на доказателства относно връчването на заповедта за изпълнение и подаване на възражение от длъжника.

2. С Определение от 30.12.2015 г. по същото гр.д.№ 150/2013 г. по описа на КРС е прекратено повторно производството по делото по отношение на един от ответниците, тъй като не е налице правен интерес от предявяване на иска по чл.422 ГПК по отношение на този ответник – не е подадено възражение за недължимост на вземането по заповедта за изпълнение. Този съдебен акт е отменен с Определение № 319/19.04.2016 г. по описа на ВОС, като е прието, че районният съд е извършил неправилна преценка относно редовността на връчването на заповедта за изпълнение.

3. С Определение от 08.03.2016 г. по ч.гр.д.№ 1494/2015 г. по описа на КРС е спряно производството по делото на основание чл.420, ал.2 ГПК. С Определение № 364/28.04.2016 г. по в.ч.гр.д.№ 241/2016 г. ОС-Враца е отменил определението за спиране, като постановено в противоречие с материалния закон и процесуалните правила.

4. С Определение от 08.09.2017 г. по гр.д.№ 422/2017 г. по описа на КРС е прекратено производството по делото на основание чл.129, ал.4 вр. ал.3 ГПК, поради неотстранени нередовности в исковата молба. Този съдебен акт е отменен с Определение № 798/03.11.2017 г. по в.ч.гр.д.№ 591/2017 г. по описа на ВОС, като е прието, че обжалваното определение е незаконосъобразно, тъй като е постановено въз основа на неправилни указания към ищеца и при неизпълнение на процесуалните задължения на съда във връзка с връчването на книгата по делото.

5. С Определение от 02.11.2018 г. по гр.д.№ 1329/2018 г. по описа на КРС е прекратено съдебното производство, образувано по иск с правно основание чл.422 ГПК, поради настъпила смърт на ответника преди депозиране на исковата молба в съда. Този съдебен акт е отменен с Определение № 892/28.12.2018 г. по ч.гр.д.№ 685/18 г. по описа на ВОС, поради допуснато процесуално нарушение – не е съобразено, че смъртта е настъпила след подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение.

6. С Определение от 12.04.2019 г. по гр.д. № 508/2019 г. по описа на КРС е оставена без

уважение молба за допускане обезпечение на предявен иск, тъй като не са налице достатъчно писмени доказателства за неговата основателност. С Определение № 452/28.05.2019 г. по в.ч.гр.д. № 291/2019 г. ОС-Враца е отменил първоинстанционното определение и е допуснал обезпечение, като е изложил мотиви, че е достатъчно представянето на доказателства, от които да се направи обосновано предположение за основателност на исковите претенции, а не за категорична убеденост в това.

7. С протоколно определение от 22.01.2019 г. е прекратено производството по гр.д. № 1703/2017 г. по описа на КРС, поради неотстранени нередовности в исковата молба. С Определение № 297/28.03.2019 г. по в.ч.гр.д. № 192/2019 г. ОС-Враца отменя първоинстанционния съдебен акт, поради допуснати нарушения на процесуалните правила.

8. С Определение от 03.10.2019 г. по гр.д. № 335/2019 г. по описа на КРС е оставена без уважение молба по чл.248 ГПК. Този съдебен акт е отменен като незаконосъобразен с Определение № 162/20.02.2020 г. по в.ч.гр.д. № 90/2020 г. по описа на ВОС.

ОТМЕНЕНИ ПРИСЪДИ ПО НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА – НОХД и НЧХД:

1. Осъдителната Присъда от 16.06.2015 г. по НОХД № 281/2012 г. по описа на КРС е отменена с Решение № 102/31.10.2016 г. по ВНОХД № 433/2015 г. по описа на ВОС и делото е върнато за ново разглеждане на КРС, поради съществено нарушение на процесуалните правила, довело да ограничаване правото на защита, неотстранимо пред въззивната инстанция. Този съдебен акт не е постановен в рамките на атестационния период, но инстанционният контрол осъществен в този период, поради което следва да бъдат отбелязани причините за отмяната.

2. Оправдателната Присъда от 13.01.2016 г. по НОХД № 27/2015 г. по описа на КРС е отменена и делото е върнато за ново разглеждане с Решение № 36/18.04.2016 г. по ВНОХД № 72/2016 г. по описа на ВОС, поради съществени процесуални нарушения, изразяващи се в разглеждане на обвинение, което страда от съществени пороци, и липса на съвкупен анализ на доказателствения материал.

3. Оправдателната Присъда от 20.01.2016 г. по НОХД № 119/2015 г. по описа на КРС е отменена и делото е върнато за ново разглеждане с Решение № 28/28.03.2016 г. по ВНОХД № 71/2016 г. по описа на ВОС, поради съществени нарушения на процесуалните правила по чл.29, ал.1, т.1, бук."б" НПК – разглеждане на делото в незаконен състав.

4. Осъдителна Присъда от 13.04.2016 г. по НОХД № 303/2015 г. по описа на КРС е отменена и делото е върнато за ново разглеждане с Решение № 67/19.07.2016 г. по ВНОХД № 219/2016 г. по описа на ВОС, поради съществени процесуални нарушения, изразяващи се в разглеждане на обвинение, което страда от съществени пороци, и липса на съвкупен анализ на доказателствения материал.

5. Оправдателна Присъда от 07.12.2016 г. по НЧХД № 396/2016 г. по описа на КРС е отменена от въззивната инстанция и е постановена осъдителна Присъда № 3/09.02.2017 г. по ВНОХД № 7/2017 г., поради противоречив и непълен доказателствен анализ и необоснованост.

6. Оправдателна Присъда от 13.01.2017 г. по НОХД № 462/2016 г. по описа на КРС е отменена и делото е върнато за ново разглеждане с Решение № 43/29.05.2017 г. по ВНОХД № 180/2017 г. по описа на ВОС, поради процесуално нарушение, изразяващо се в неправилен отказ да се приеме изменение на обвинението, с което е нарушено правото на прокурора да повдига и поддържа обвинение.

7. Осъдителна Присъда от 17.07.2018 г. по НОХД № 39/2018 г. по описа на КРС е отменена и делото е върнато за ново разглеждане с Решение № 90/12.11.2018 г. по ВНОХД № 459/2018 г., поради съществени процесуални нарушения, довели до лишаване на подсъдимия от възможност да разбере по кой текст е осъден и при какви условия му е наложено наказанието, както и до невъзможност въззивната инстанция да разбере каква е действителната воля на съда.

8. **Оправдателна Присъда от 17.04.2018 г. по НОХД № 398/2016 г. по описа на КРС** е отменена и е постановена нова осъдителна Присъда № 27/25.10.2018 г. по ВНОХД № 335/2018 г. по описа на ВОС, поради погрешни изводи на районния съд по съставомерни факти. ВКС оставя в сила присъдата на ВОС.

9. **Осъдителна Присъда от 27.10.2017 г. по НОХД № 586/2016 г. по описа на КРС** е отменена и делото е върнато на РП-Козлодуй с Решение № 23/14.03.2018 г. по ВНОХД № 8/2018 г. по описа на ВОС, поради процесуално нарушение – разгледано в съдебна фаза обвинение, страдащо от съществени пороци, както и др. процесуални нарушения в съдебното производство и при постановяване на съдебния акт.

10. **Оправдателна Присъда от 01.02.2019 г. по НЧХД № 271/2018 г. по описа на КРС** е отменена и делото е върнато за ново разглеждане с Решение № 44/03.07.2019 г. по ВНЧХД № 149/2019 г. по описа на ВОС, поради съществено процесуално нарушение – липса на анализ на доказателствения материал, водеща до липса на мотиви.

11. **Оправдателна Присъда от 28.06.2019 г. по НОХД № 299/2017 г. по описа на КРС** е отменена и делото е върнато за ново разглеждане с Решение № 74/23.10.2019 г. по ВНОХД № 412/2015 г. по описа на ВОС, поради съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване процесуалните права на страните.

ОТМЕНЕНИ РЕШЕНИЯ ПО АНД:

1. **Решение от 29.05.2015 г. по АНД № 83/2015 г. по описа на КРС**, с което е отменено наказателно постановление, е отменено с Решение № 378/02.11.2015 г. по КНАХД № 475/2015 г. по описа на АС-Враца, поради допуснато нарушение на материалния закон. Това решение не е постановено в рамките на атестационния период, но инстанционният контрол е осъществен в този период, поради което следва да бъдат отбелязани причините за отмяната.

2. **Решение от 16.06.2016 г. по АНД № 145/2016 г. по описа на КРС**, с което е отменено наказателно постановление, е отменено с Решение № 386/04.11.2016 г. по КНАД № 508/2016 г. по описа на АС-Враца, поради нарушения на материалния закон и съществени нарушения на процесуалните правила – не са констатирани допуснати нарушения в проведено административно-наказателно производство. Това решение не е постановено в рамките на атестационния период, но инстанционният контрол е осъществен в този период, поради което следва да бъдат отбелязани причините за отмяната.

3. **Решение от 09.08.2016 г. по АНД № 269/2016 г. по описа на КРС**, с което е отменено наказателно постановление, е отменено с Решение № 43/17.02.2017 г. по КАНД № 686/2016 г. по описа на АС-Враца, поради нарушение на материалния и процесуален закон.

4. **Решение от 27.11.2015 г. по АНД № 309/2015 г. по описа на КРС**, с което е отменено наказателно постановление, е отменено с Решение № 78/11.03.2016 г. по КАНД № 44/2016 г. по описа на АС-Враца, поради съществени процесуални нарушения.

5. **Решение от 09.03.2016 г. по АНД № 568/2015 г. по описа на КРС**, с което е потвърдено наказателно постановление, е отменено с Решение № 264/18.07.2016 г. по КНАД № 262/2016 г. по описа на АС-Враца, поради съществени нарушения на процесуалните правила – не са констатирани допуснати нарушения в проведено административно-наказателно производство.

6. **Решение от 03.07.2017 г. по АНД № 123/2017 г. по описа на КРС**, с което е потвърдено наказателно постановление, е отменено и е върнато за ново разглеждане с Решение № 398/06.11.2017 г. по КАНД № 532/2017 г. по описа на АС-Враца, тъй като е постановено при неизяснена фактическа обстановка.

7. **Решение от 20.07.2017 г. по АНД № 163/2017 г. по описа на КРС**, с което е потвърдено наказателно постановление, е отменено с Решение № 451/28.11.2017 г. по КАНД № 648/2017 г. по описа на АС-Враца, тъй като е постановено в нарушение на материалния закон и е необосновано.

8. **Решение от 20.07.2017 г. по АНД № 167/2017 г. по описа на КРС**, с което е потвърдено наказателно постановление, е отменено и е върнато за ново разглеждане с Решение № 491/18.12.2017 г. по КАНД № 639/2017 г. по описа на АС-Враца, тъй като е постановено при неизяснена фактическа обстановка.

9. Решение от 20.07.2017 г. по АНД № 171/2017 г. по описа на КРС, с което е потвърдено наказателно постановление, е отменено с Решение № 419/16.11.2017 г. по КАНД № 638/2017 г. по описа на АС-Враца, тъй като е постановено в нарушение на материалния закон и е необосновано.

10. Решение от 20.07.2017 г. по АНД № 172/2017 г. по описа на КРС, с което е потвърдено наказателно постановление, е отменено и е върнато за ново разглеждане с Решение № 455/29.11.2017 г. по КАНД № 637/2017 г. по описа на АС-Враца, тъй като е постановено при неизяснена фактическа обстановка.

11. Решение от 20.07.2017 г. по АНД № 163/2017 г. по описа на КРС, с което е потвърдено наказателно постановление, е отменено с Решение № 418/16.11.2017 г. по КАНД № 636/2017 г. по описа на АС-Враца, тъй като е постановено в нарушение на материалния закон.

12. Решение от 16.03.2017 г. по АНД № 249/2016 г. по описа на КРС, с което е отменено наказателно постановление, е отменено с Решение № 217/21.06.2017 г. по КАНД № 228/2017 г. по описа на АС-Враца като неправилен.

13. Решение от 04.08.2017 г. по АНД № 279/2017 г. по описа на КРС, с което е отменено наказателно постановление, е обезсилено и делото е върнато за ново разглеждане с Решение № 23/19.01.2018 г. по КАНД № 730/2017 г. по описа на АС-Враца, поради това, че производството пред КРС се е развило с ненадлежно конституирана насрещна страна.

14. Решение от 15.11.2016 г. по АНД № 399/2016 г. по описа на КРС, с което е потвърдено наказателно постановление, е отменено с Решение № 79/16.03.2017 г. по КНАД № 51/2017 г. по описа на АС-Враца, поради необоснованост.

15. Решение от 12.01.2017 г. по АНД № 503/2016 г. по описа на КРС, с което е отменено наказателно постановление, е отменено с Решение № 194/05.06.2017 г. по КАНД № 194/2017 г. по описа на АС-Враца, поради нарушение на процесуалния и материалния закон.

16. Решение от 27.04.2018 г. по АНД № 19/2018 г. по описа на КРС, с което е отменено наказателно постановление, е отменено с Решение № 328/25.09.2018 г. по КАНД № 365/2018 г. по описа на АС-Враца, поради необоснованост.

17. Решение от 02.04.2018 г. по АНД № 40/2018 г. по описа на КРС, с което е отменен електронен фиш, е отменено с Решение № 337/04.10.2018 г. по КНАД № 353/2018 г. по описа на АС-Враца, поради нарушение на материалния и процесуален закон.

18. Решение от 24.10.2017 г. по АНД № 51/2017 г. по описа на КРС, е отменено и делото е върнато за ново разглеждане с Решение № 14/26.02.2018 г. по ВНАХД № 7/2018 г. по описа на ОС-Враца, поради многобройни и съществени нарушения на процесуалните правила, част от които са липса на фактически констатации относно релевантните факти по предмета на доказване, липса на правни заключения по тези факти, липса на доказателствен анализ.

19. Решение от 26.10.2018 г. по АНД № 165/2018 г. по описа на КРС, с което е отменено наказателно постановление, е отменено с Решение № 30/29.01.2019 г. по КАНД № 667/2018 г. по описа на АС-Враца, поради неправилни правни изводи при правилно установена фактическа обстановка.

20. Решение от 23.07.2018 г. по АНД № 172/2018 г. по описа на КРС, с което е потвърдено наказателно постановление, е отменено и наказателното постановление е изменено с Решение № 412/19.11.2018 г. по КАНД № 535/2018 г. по описа на АС-Враца, поради несъвпадане в изводите относно размера на наказанието.

21. Решение от 23.07.2018 г. по АНД № 175/2018 г. по описа на КРС, с което е потвърдено наказателно постановление, е отменено и наказателното постановление е изменено с Решение № 413/19.11.2018 г. по КАНД № 536/2018 г. по описа на АС-Враца, поради несъвпадане в изводите относно размера на наказанието.

22. Решение от 03.06.2019 г. по АНД № 60/2019 г. по описа на КРС, с което е отменено наказателно постановление, е отменено с Решение № 534/10.12.2019 г. по КНАД № 587/2019 г. по описа на АС-Враца, поради нарушение на материалния закон.

23. Решение от 17.06.2019 г. по АНД № 71/2019 г. по описа на КРС, което е отменено наказателно постановление, е отменено с Решение № 564/20.12.2019 г. по КНАД № 652/2019 г. по описа на АС-Враца, поради необоснованост.

24. Решение от 13.12.2019 г. по АНД № 234/2019 г. по описа на КРС е отменено и делото е върнато за ново разглеждане с Решение № 43/15.07.2020 г. по ВНАХД № 190/2020 г. по описа на ОС-Враца, поради съществени процесуални нарушения, водещи до липса на мотиви, а именно – районният съд не е посочил кои обстоятелства приема за установени и въз основа на какви доказателства, противоречие между мотиви и диспозитив, както и в самите мотиви.

25. Решение от 28.08.2019 г. по АНД 251/2018 г. по описа на КРС, е отменено с Решение № 70/18.02.2020 г. по КНАД № 761/2019 г. по описа на АС-Враца, поради неправилност и необоснованост.

ОТМЕНЕНИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПО ЧНД:

1. Определение от 18.03.2016 г. по ЧНД № 194/2016 г. по описа на КРС, с което е взета мярка за неотклонение "Домашен арест" е отменено като необосновано и незаконосъобразно с Определение от 23.03.2016 г. по ВЧНД № 100/2016 г. по описа на ВОС и е взета мярка за неотклонение "Задържане под стража".

2. Определение от 22.10.2018 г. по ЧНД № 380/2018 г. по описа на КРС, с което е изменена мярка за неотклонение от "Домашен арест" в "Подписка" е отменено с Определение № 650/31.10.2018 г. по ВЧНД № 562/2018 г. по описа на ВОС, поради допуснато съществено процесуално нарушение – смесване на процедурата за съдебен контрол върху мярка за неотклонение в досъдебното производство по чл.65 НПК с тази в съдебната фаза по чл.270 НПК.

3. Определение от 27.12.2019 г. по ЧНД № 362/2019 г. по описа на КРС, с което е потвърдено постановление на прокурор и КРП за прекратяване на наказателно производство, е отменено с Определение № 59/12.02.2020 г. по ВЧНД № 55/2020 г. по описа на ВОС, поради съществено процесуално нарушение – липса на мотиви, т.к. липса изложение на възприетата фактическа обстановка, отсъства доказателствен анализ и правна аргументация.

Прегледът на актовете, разгледани в рамките на атестационната процедура, в т.ч. приложените съдебни актове, избрани от атестирания магистрат и на случаен принцип, и съдебните актове по изисканите от КРС и проверени 10 броя граждански и 10 броя наказателни дела, ведно с информацията, извлечена от останалите документи, дава основание да се приеме, че съдия Димитрова-Алексиева има добри правни познания. Анализът на постановените актове, които са били предмет на инстанционен контрол, резултатът от този контрол и причините за отмяната на съдебните актове, част от които са повтарящи се, налагат извод за наличие на дефицит в познанията най-вече в областта на административното правораздаване, както и в способността за прилагане на процесуалните закони.

Изложеното дава основание на ПАК да прецени, че по този критерий на съдия Димитрова-Алексиева следва да бъдат отнети 5 точки.

Оценка: 15 точки

2. Умение за анализ на правнорелевантните факти

Констатации:

Изложените по предходната точка констатации относно причините за отмяна на съдебни актове по наказателни дела обосновават извод, че при изготвяне на мотивите по някои от тези дела съдия Димитрова-Алексиева не излага фактически констатации относно релевантните факти по предмета на доказване, не прави доказателствен анализ, както и правни заключения по тези факти. Това е не само една от причините за отмяна на постановените от атестирания съдия присъди и решения по наказателни дела – т.напр. НОХД № 27/2015 г., НОХД № 303/2015 г., НЧХД № 396/2016 г., НОХД № 398/2016 г., АНД № 51/2017 г., но понякога липсата на доказателствен анализ е приравнена от въззивната инстанция на пълна липса на мотиви и делата са върнати за ново разглеждане – т.напр. НОХД № 39/2018 г., НЧХД № 271/2018 г., АНД № 234/2019 г., ЧНД № 362/2019 г. Честа причина за отмяна на съдебните актове е и необосноваността им, което също сочи на проблеми при формирането на фактическите констатации на съда – т.напр. гр.д.№ 53/2013 г., гр.д.№ 150/2013 г., АНД № 163/2017 г., АНД № 171/2017 г., АНД № 399/2016 г., АНД № 19/2018 г., АНД № 71/2019 г., АНД № 251/2018 г.

При така констатираните пропуски в уменията на атестирания съдия за определяне предмета на доказване, систематизиране и анализ на правно релевантните факти, комисията приема, че по този критерий следва да бъдат отнети 5 точки.

Оценка: 15 точки

3. Умение за оптимална организация на работата

Констатации:

Както бе посочено, в рамките на атестационния период съдия Димитрова-Алексиева е разглеждала граждански и наказателни дела.

За периода на атестация са разгледани 1860 бр. граждански дела и 715 наказателни дела; постъпили са 1823 граждански дела и 669 наказателни дела и са свършени 1833 бр. граждански дела и 705 бр. наказателни дела.

Останалите несвършени дела след изтичане на една година от образуване на делото са както следва:

- граждански дела: в края на 2015 г. – 8 бр., в края на 2016 г. – 0 бр., в края на 2017 г. – 2 бр., в края на 2018 г. – 1 бр., в края на 2019 г. – 1 бр., в края на атестационния период през 2020 г. – 1 бр.;

- наказателни дела: в края на 2015 г. – 4 бр., в края на 2016 г. – 2 бр., в края на 2017 г. – 1 бр., в края на 2018 г. – 1 бр., в края на 2019 г. – 0 бр., в края на атестационния период през 2020 г. – 1 бр.

В Част IV-а и Част IV-б от ЕФА са посочени конкретните причини за неприключване на всяко от делата, останали несвършени след изтичане на една година от образуването им, като в по-голяма част от случаите причините са обективни. Наблюдават се изолирани случаи, в които забавянето на производството е настъпило, поради допуснати нарушения от съдията-докладчик: напр. по гр.д.№ 640/2012 г. и гр.д.№ 1021/2014 г. има отлагания на съдебни заседания по молби на адвокати, без да са придружени с документ, от който да се установява основателност на молбите.

Постановените съдебни актове от съдия Димитрова в рамките на атестационния период са както следва:

- по граждански дела- общо 1833 бр., от които изготвени в срок до 1 месец – 1761 бр., в срок до 3 месеца – 6 бр. и в срок до 1 година – 3 бр.
- по наказателни дела – общо 705 бр., от които изготвени в срок до 1 месец – 622 бр., в срок до 3 месеца – 76 бр. и в срок до 1 година – 2 бр.

Забавата на съдебните актове със срок до 1 година е допусната през 2019 г., за който период в приложенията по Част IV-а и Част IV-б от ЕФА се сочи, че в срока за произнасяне съдия Димитрова е била в продължителен отпуск по болест, поради временна неработоспособност. Фактът на продължителен отпуск по болест в края на 2019 г. и първото тримесечие на 2020 г. се потвърждава от приложената справка за период на ползване на отпуск, поради временна неработоспособност.

През 2015 г. действителната натовареност на КРС към делата за разглеждане е 49,27, а към свършените дела – 45,79, а действителната натовареност на атестиращия магистрат е 54,78 към делата за разглеждане е 51,11.

През 2016 г. действителната натовареност на КРС към делата за разглеждане е 49,82, а към свършените дела – 46,16, а действителната натовареност на атестиращия магистрат е 56,30 към делата за разглеждане е 53,90.

През 2017 г. действителната натовареност на КРС към делата за разглеждане е 50,33, а към свършените дела – 47,23, а действителната натовареност на атестиращия магистрат е 57,73 към делата за разглеждане е 54,27.

През 2018 г. действителната натовареност на КРС към делата за разглеждане е 55,74, а към свършените дела – 51,67, а действителната натовареност на атестиращия магистрат е 55,18 към делата за разглеждане е 51,09.

При съпоставка с натовареността на равни по степен районни съдилища в района на ОС – Враца е видно, че натовареността на КРС и в частност на атестиращия съдия надвишава значително натовареността на съдиите от РС-Бяла Слатина и РС-Мездра, с изключение на периода през 2017 г.

От данните по преписката е видно, че съдия Димитрова има допълнителна натовареност, свързана с доклад на Бюро "Съдимост", както и че е вземала участие в Образователна програма "Съдебна власт-информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури."

Видно от приложеното писмо изх.№ А-01-586/02.10.2020 г. от ИВСС, през атестационния период не са постъпвали основателни жалби и сигнали срещу съдия Димитрова-Алексиева, както и заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

При тези констатации, може да бъде направен обоснован извод, че атестиращият съдия е изградил добра организация на работата, свързана с администрирането и разглеждането на делата. Допуснатите забавяния в разглеждането на делата в началото на атестационния период с повече от една година са преодоляни и към края на атестационния период са останали незначителен брой такива дела, отлаганията по които са по обективни причини. При постановяване на съдебните актове са допуснати забавяния за срок до 3 месеца по 64 граждански дела /3,49% спрямо общия брой изготвени актове по този вид дела/, както и по 76 наказателни дела /10,78 % спрямо общия брой изготвени актове по този вид дела/. Допуснато е и забавяне за срок до 1 година по 3 бр. граждански дела /0.16 % спрямо общия брой изготвени актове по този вид дела/ и по 2 бр. наказателни дела / 0,28% спрямо общия брой изготвени актове по този вид дела/. Тези по-значителни забавяния за срок до 1 година са допуснати през 2019 г., като посочената причина е продължителен отпуск по болест, поради временна неработоспособност. Обстоятелството, че съдия Димитрова-Алексиева е била в продължителен отпуск по болест в края на 2019 г. и първото тримесечие на 2020 г. се потвърждава от приложената справка.

Постановените съдебни актове от съдия Димитрова в рамките на атестационния период са както следва:

- по граждански дела- общо 1833 бр., от които изготвени в срок до 1 месец – 1761 бр., в срок до 3 месеца – 6 бр. и в срок до 1 година – 3 бр.
- по наказателни дела – общо 705 бр., от които изготвени в срок до 1 месец – 622 бр., в срок до 3 месеца – 76 бр. и в срок до 1 година – 2 бр.

Забавата на съдебните актове със срок до 1 година е допусната през 2019 г., за който период в приложенията по Част IV-а и Част IV-б от ЕФА се сочи, че в срока за произнасяне съдия Димитрова е била в продължителен отпуск по болест, поради временна неработоспособност. Фактът на продължителен отпуск по болест в края на 2019 г. и първото тримесечие на 2020 г. се потвърждава от приложената справка за период на ползване на отпуск, поради временна неработоспособност.

През 2015 г. действителната натовареност на КРС към делата за разглеждане е 49,27, а към свършените дела – 45,79, а действителната натовареност на атестирания магистрат е 54,78 към делата за разглеждане е 51,11.

През 2016 г. действителната натовареност на КРС към делата за разглеждане е 49,82, а към свършените дела – 46,16, а действителната натовареност на атестирания магистрат е 56,30 към делата за разглеждане е 53,90.

През 2017 г. действителната натовареност на КРС към делата за разглеждане е 50,33, а към свършените дела – 47,23, а действителната натовареност на атестирания магистрат е 57,73 към делата за разглеждане е 54,27.

През 2018 г. действителната натовареност на КРС към делата за разглеждане е 55,74, а към свършените дела – 51,67, а действителната натовареност на атестирания магистрат е 55,18 към делата за разглеждане е 51,09.

При съпоставка с натовареността на равни по степен районни съдилища в района на ОС – Враца е видно, че натовареността на КРС и в частност на атестирания съдия надвишава значително натовареността на съдиите от РС-Бяла Слатина и РС-Мездра, с изключение на периода през 2017 г.

От данните по преписката е видно, че съдия Димитрова има допълнителна натовареност, свързана с доклад на Бюро "Съдимост", както и че е вземала участие в Образователна програма "Съдебна власт-информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури."

Видно от приложеното писмо изх.№ А-01-586/02.10.2020 г. от ИВСС, през атестационния период не са постъпвали основателни жалби и сигнали срещу съдия Димитрова-Алексиева, както и заявления срещу нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делата в разумен срок.

При тези констатации, може да бъде направен обоснован извод, че атестираният съдия е изградил добра организация на работата, свързана с администрирането и разглеждането на делата. Допуснатите забавяния в разглеждането на делата в началото на атестационния период с повече от една година са преодоляни и към края на атестационния период са останали незначителен брой такива дела, отлаганията по които са по обективни причини. При постановяване на съдебните актове са допуснати забавяния за срок до 3 месеца по 64 граждански дела /3,49% спрямо общия брой изготвени актове по този вид дела/, както и по 76 наказателни дела /10,78 % спрямо общия брой изготвени актове по този вид дела/. Допуснато е и забавяне за срок до 1 година по 3 бр. граждански дела /0,16 % спрямо общия брой изготвени актове по този вид дела/ и по 2 бр. наказателни дела / 0,28% спрямо общия брой изготвени актове по този вид дела/. Тези по-значителни забавяния за срок до 1 година са допуснати през 2019 г., като посочената причина е продължителен отпуск по болест, поради временна неработоспособност. Обстоятелството, че съдия Димитрова-Алексиева е била в продължителен отпуск по болест в края на 2019 г. и първото тримесечие на 2020 г. се потвърждава от приложената справка.

С оглед данните за натовареността на КРС и в частност на атестирания съдия, която е по-висока от тази на равни по отечен орган на съдебната власт в района на ОС Враца, атестационната комисия намира, че за допуснатите забавяния при постановяване на съдебните актове следва да бъде отнета само 1 точка от максималния брой точки по този критерий.

Оценка: 14 точки

4. Експедитивност и дисциплинираност

Констатации:

От приложените статистически данни е видно, че в рамките на атестационния период от съдия Димитрова-Алексиева са разгледани 1860 бр. граждански дела и 715 наказателни дела; постъпили са 1823 граждански дела и 669 наказателни дела и са свършени 1833 бр. граждански дела и 705 бр. наказателни дела.

Следователно ефективността на работата ѝ през този период като съотношение между свършени и разгледани дела е 98,55 %, а между свършени и постъпили дела е 100,55 %.

Липсват данни за показано безотговорно отношение на служебните задължения извън прякото разглеждане на делата.

Видно от приложената служебна бележка, през периода на атестиране от 14.09.2015 г. до 14.09.2020 г. по отношение на съдия Жаклин Димитрова-Алексиева няма налччни прощрения, нвлжени наказания и издадени заповеди по реда на чл.327 ЗСВ.

Въз основа на тези констатации може да бъде направен извод за организация на работата на съдия Димитрова, която води до своевременно решаване на служебните задачи и спазване на установения ред и дисциплина, поради което по този критерий следва да ѝ бъде даден максималния брой точки.

Оценка: 8 точки

5. Спазване на правилата за етично поведение

Констатации:

В становището на Комисията по професионална етика при Окръжен съд-Враца не се съдържат данни на нарушаване на правилата за професионална етика от атестирания съдия. Липсват и данни за необосновани самоотводи.

Има данни за постъпил сигнал против съдия Жаклин Димитрова, който е подаден преди началото на атестационния период – на 12.12.2014 г., разгледан е от КПУКИВВСС и е изпратен за проверка по компетентност на КПУК. Съгласно Решение №

/24.02.2015 г. на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси по ЗПУКИ /отм./, образуването производство по сигнала е прекратено. С оглед периода на извършване на проверката и изхода от същата, ПАК намира, че този сигнал не следва да бъде отчитан при определянето на оценката по горния критерий.

Няма данни за постъпили сигнали в ИВСС и извършени проверки на атестирания съдия по глава IX, раздел Іа и Іб от ЗСВ.

При горните констатации, комисията намира, че може да бъде направен извод за такова поведение на съдия Димитрова-Алексиева, което е съобразено с основните принципи на дължимо поведение на съдиата във и извън службата, поради което по този критерий на съдия Димитрова-Алексиева следва да бъдат дадени максималния брой точки.

Оценка: 12 точки

Специфични критерии за атестиране на съдия, председател и заместник-председател – констатации, цифрова оценка

1.	Спазване на графика за провеждане на съдебни заседания <i>Констатации:</i> От проверените дела се установява, че съдия Димитрова-Алексиева спазва предварително определен часов график за провеждане на съдебните заседания. Въз основа на този факт може да бъде направен извод, че атестираният магистрат умее да разпределя времето, необходимо за разглеждане на делата, като при насрочването им отчита тяхната фактическа и правна сложност. В хода на съдебните заседания не се отклонява съществено от нормалните времеви параметри за извършване на необходимите процесуални действия. Изложеното дава основание на атестационния състав да определи максималния брой точки по този критерий. <i>Оценка: 3 точки</i>
2.	Умение за водене на съдебно заседание и съставяне на протокол <i>Констатации:</i> Протоколите от съдебните заседания по проверените дела са изготвени съобразно процесуалните изисквания. Огласяват прегледно, подредено и пълно извършените в съдебно заседание съдопроизводствени действия. Определенията съдържат мотивировъчна част и диспозитив. От извършените в протоколите огласявания може да бъде направен извод, че атестираният магистрат спазва правата и интересите на участниците в съдебното производство, докладва постъпилиите молби по хода на делото и процесуалните искания, предоставя правна помощ при наличието на законожите изисквания за това. Изложеното дава основание по този критерий да бъде определен максималния брой точки. <i>Оценка: 7 точки</i>
3.	Администриране на дела и жалби, подготовка за съдебно заседание <i>Констатации:</i> По прегледаните дела не се установиха нарушения при произнасянето по исканията на страните по движението на делата, както и при размяната на книгата и изпращането на жалбите на компетентния орган. Причините за отлагане на делата са свързани с неявяване на страни, процесуалните им представители и свидетели. Налице са данни за случаи на отлагания на граждански дела по молби на процесуални представители, без да се представят документи, свързани със служебен ангажимент или здравословни причини – напр. по напр. по гр.д.№ 640/2012 г. и гр.д.№ 1021/2014 г., но това са изолирани случаи. По някои дела, с оглед изясняването им от фактическа страна, са допуснати експертизи, което е довело до отлагане на делата. По прегледаните дела не се установи наличието на актове за връщане на делото в предходна фаза. При горното, комисията намира, че по този критерий следва да бъдат дадени максимален брой точки на атестирания съдия. <i>Оценка: 10 точки</i>

4. Брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично, и основанията за това

Констатации:

От приложените статистически справки е видно, че в рамките на посочения период атестиращият съдия е постановил общо 1833 бр. съдебни актове по граждански и административни дела. От всички разгледани дела от този вид на обжалване са подлежали 1541 бр. съдебни актове, като обжалвани са 79 бр. / 5,13 % от подлежащите на обжалване актове/, от които потвърдени - 31 бр. /39,24 % от обжалваните актове/, изцяло отменени - 17 бр. съдебни актове /21,52 % от обжалваните актове/, изменени - 10 бр. съдебни актове /12,66 % от обжалваните актове/, прекратени - 7 бр. /8,9 % от обжалваните актове/.

От приложените статистически справки е видно, че в рамките на посочения период атестиращият съдия е постановил общо 705 бр. съдебни актове по наказателни дела. От всички разгледани дела на обжалване са подлежали 304 бр. съдебни актове, като обжалвани са 65 бр. /21,38 % от подлежащите на обжалване актове/, от които потвърдени - 15 бр. /23,08 % от обжалваните актове/, изцяло отменени - 40 бр. съдебни актове /61,54 % от обжалваните актове/, изменени - 5 бр. съдебни актове /7,7 % от обжалваните актове/ и възобновени - 2 бр. /3,08 % от обжалваните актове/.

Основанията за отмяна на съдебните актове са описани подробно в ч. VI, т. 1 от ЕФА.

Комисията намира, че с оглед значителния брой на отменените съдебни актове спрямо обжалваните такива /21,52% по граждански дела и 61,54% по наказателните дела/, както и значителния превес на отменените съдебни актове по наказателни дела /61,54% от обжалваните актове/ спрямо броя на потвърдените такива по този вид дела /23,08% от обжалваните актове/, на атестиращия съдия следва да бъдат отнети 2. точки по този критерий.

Оценка: 3 точки

**Обобщен доклад на атестационния състав,
предложение за комплексна оценка**

1. Обобщен доклад от атестационния състав на Помощната атестационна комисия:

Атестацията на съдия Жаклин Димитрова-Алексиева е извънредна и обхваща 5-годишен период от 14.09.2015 г. до 14.09.2020 г.

През посочения период съдия Димитрова-Алексиева е работила като съдия в Районен съд-Козлодуй и е разглеждала граждански и наказателни дела с различна фактическа и правна сложност.

Оценката за работата на атестирувания съдия е формирана на база обективните показатели за професионалната дейност, проверени от атестационния състав. Прегледът на делата и постановените съдебни актове, приложените статистически данни, справки и писмени становища налага извод, че атестируваният съдия притежава добра теоретична подготовка и практически умения в областта на материалното и процесуалното право. Наблюдават се известни пропуски в правните познания най-вече в областта на административното право, както и в уменията за определяне предмета на доказване, систематизиране и анализ на правно релевантните факти. Тези пропуски са довели и до отмяна на значителен брой съдебни актове на атестирувания съдия по наказателни дела.

Съдия Димитрова-Алексиева полага усилия да работи експедитивно и е изградила добра организация на работата, свързана с администрирането, насрочването и разглеждането на делата, като допуснатите забавяния в разглеждането на делата в началото на атестационния период с повече от една година са преодоляни към края на атестационния период. Наблюдава се постановяване на съдебни актове извън законоустановените срокове, което до известна степен се дължи и на по-високата натовареност на съда и в частност на атестирувания магистрат. Атестируваният съдия има изградени умения за водене на съдебно заседание и за съставяне на протокол.

През атестационния период съдия Димитрова-Алексиева има поведение, съобразено с изискванията за основните принципи на дължимо поведение на съдията във и извън службата. Проявява дисциплинираност, организираност и отговорност при осъществяване на служебните си задължения.

Съобразявайки изложеното и при отчитане на посочените пропуски в правните познания и в уменията за анализ на правнорелевантните факти, довели до отмяна на

~~значителен брой одобри~~ атестационната комисия предлага на същия ~~Жаклин~~

Димитрова-Алексиева да бъде определена оценка "Добра" със следния цифров израз:

2. Предложение за комплексна оценка на Помощната атестационна комисия:

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра	87	Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра		Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

Помощна атестационна комисия в състав:

- Евгения Симеонова
(име и фамилия) (подпис)
- Мила Маринова
(име и фамилия) (подпис)
- Васица Иванова
(име и фамилия) (подпис)

Единият формуляр е изготвен на: 01.03.2021 г.
(дата)

Окончателно предложение за комплексна оценка на

Комисията по атестирането и конкурсните

Положителна:	Точки	Изпълнение на работата
1. Задоволителна		Задоволително изпълнение на работата
2. Добра		Съответно на длъжността изпълнение на работата
3. Много добра	93	Много добро изпълнение на работата
Отрицателна:		Неприемливо изпълнение на работата

НЕ ПРИЕМА ИЗЦЯЛО обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране на Жаклин Георгиева Димитрова – Алексиева – съдия и и. ф. председател на Районен съд – Козлодуй.

Мотиви: При проверката по чл. 38, ал. 2 от ЗСВ КАК констатира, че предложението за комплексна оценка „добра“ – 87 т. е от атестиране по чл. 196, ал. 1, т. 4 от ЗСВ (извънредно) на съдия Жаклин Георгиева Димитрова от РС – Козлодуй. Обхваща периода от 14.09.2015 г. до 14.09.2020 г., от който реално отработени са 4 г. и 4 месеца, в различни части от периода магистратът е ползвал отпуски с обща продължителност – 8 месеца и 14 дни. Предложението е направено от надлежно конституирана ПАК при ОС – Враца, вът основа на събрана в цялост информация по чл. 58, ал. 1 от Наредба №2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник председател на съд.

Предложената от ПАК комплексна оценка е формирана от: оценка от 15 т. (от максимални 20 т.) по критерия „правни познания и умения за прилагането им“; оценка от 15 т. (от максимални 20 т.) по критерия „умение за анализ на правнорелевантните факти“; оценка от 14 т. (от максимални 15 т.) по критерия „умение за оптимална организация на работата“ и оценка от 3 точки (от максимални 5 точки) по критерия: „брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично и основанията за това“ и от максимални оценки по всички останали критерии.

В проверявания период на съдия Димитрова са разпределяни дела от гражданска и наказателна материя. Тя е разгледала 1860 броя граждански дела (в т.ч. 1519 броя ч.гр.д и 6 броя административни дела) и 715 броя

наказателни дела. Съвкупно е 1833 броя граждански дела и 705 броя наказателни дела. От постановените 1833 броя актове по граждански дела, обжалвани са 1514 броя, обжалвани са 79 броя, изменени са 10 броя, отменени са 17 броя (по статистика) и 18 броя (по анализ на ПАК); потвърдени са 31 броя. От постановените 705 броя актове по наказателни дела, обжалвани са 304 броя, обжалвани са 65 броя, потвърдени са 15 броя; отменени са 40 броя и изменени са 5 броя.

В ЕФА има извършен от ПАК анализ на причините за отмяна на актовете на апелационния съдия в проверявания период. Коректно в него са включени постановени от апелационния съдия преди проверявания период актове, които обаче са отменени с окончателен съдебен акт в рамките на този период. Изложеното от ПАК в частта по делата от гражданска материя може да се обобщи така: порочните актове са 10 броя решения и 8 броя определения. Едно решение (по адм. д. №1399/2018 г.) е обезсилено на основание чл. 159, т. 1 от АПК по липса на годен за оспорване административен акт (мълчалив отказ) с прекратяване на производството; 2 броя решения са отменени поради допуснати процесуални нарушения (необсъждане на потвърдени факти и събрани за тях доказателства, позоваване на недопустими свидетелски показания); 6 броя решения са отменени поради допуснати нарушения на материалния закон (преобладаващо на КТ, но също и на ЗПК и приетите в 2013 г. ПИКЕЕ), 1 брой решение (по гр.д. №53/2013 г.) е отменено поради необоснованост (поради това е относимо към оценката по критерия „умение за анализ на правнорелевантните факти“); 6 броя определения от исково производство и 1 брой определение от заповедно производство са отменени поради допуснати процесуални нарушения (в т.ч. поради неприлагане на разяснения в ТР №4 2013 г. на ОСГТК на ВКС и в два случая – на правилата по ГПК относно връчването на съобщения); 1 брой определение по чл. 248 от ГПК – отказ да се измени решение в частта по разноските – е отменено поради нарушение на материалноправни разпоредби – ЗА и Наредба №1 от 09.07.2004 г.

Констатацията на ПАК „за повтарящи се“ нарушения КАК приема за вярна относно двете определения (по гр.д. №150/2013 г. и гр.д. №422/ 2017 г.), в които апелационният съдия приема неправилно наличие на редовно връчена заповед за изпълнение и относно двете решения (по гр.д. № 948/2018 г. и по гр.д. №1200/2018 г.) по спорове за вземания от преизчисляване на количеството електрическа енергия в посочените в ПИКЕЕ случаи, в т.ч. неизмерване или неточно измерване от средството за търговско измерване. Изводът на ПАК за пропуски в умението за прилагане на процесуалния закон е обоснован с оглед на това, че в преобладаващия брой случаи тъкмо те са били причина за отмяна на съдебните актове. Но предложението от ПАК за оценка от 15 т. (с 5 т. по-ниска от максималната) е несъответно ниска на резултатите от институционалния контрол върху актовете на апелационния по граждански дела

(1 брой недопустимо решение и 17 броя неправилни с най – лекия порок) актове от двата вида. Оценката следва да се увеличи на 17 т.

По критерия „умение за анализ на правнорелевантните факти“ както се посочи по – горе е налице данна за 1 брой решение (по гр.д. № 53/2013 г.), отменено поради необоснованост. ПАК е посочила като пример „за проблеми при формирането на фактическите констатации“ и още един акт – решението по гр.д. №150/2013 г. Но основание за неговата отмяна (с решението по в.гр.д. №60/2017 г. по описа на Врачанския окръжен съд) е допуснато нарушение на материалния закон (неправилно е прието, че договорът за финансов лизинг е реален) и на процесуалния закон (не е зачетена доказателствената сила на договора по факта за предаване на вещта и са допуснати свидетели за противния факт в нарушение на чл. 164, ал. 1, т. 6 от ГПК във връзка с чл. 164, ал. 2 от ГПК). Отмяната на този акт е показател за оценката по другия критерий „правни познания и умения за прилагането им“. С оглед изложеното относно уменията за правилно установяване на фактическата обстановка по граждански дела, КАК намира, предложената от ПАК за оценка от 15 т. (с 5 т. по – ниска от максималната) е несъответно ниска на резултатите от институционния контрол върху актовете на атестирания по граждански дела (1 брой отменено поради необоснованост решение).

При прегледа на отменените актове постановени по наказателни дела не се констатираха съществени нарушения свързани с анализа на доказателствата. Ето защо и предвид констатираните нарушения относими към тази критерий КАК приема, че поставената от ПАК оценка следва да бъде повишена на 18.

Съгласно статистическите данни от постановените по граждански и 1833 броя съдебни актове 1761 броя (96,07%) са обявени в срок до един месец, 64 броя (3,49%) – в срок до три месеца и 3 броя (0,16%) – до една година. Забавата в обявяването на част от съдебните актове по граждански дела засяга неголям брой актове, предимно по свършени в 2018 г. (общо 18 броя дела) и в 2019 г. (общо 33 броя дела) и (освен в 3 случая) е с по – кратка продължителност (до три месеца). В 2018 г. и 2019 г. магистратът е ползвал отпуски поради временна неработоспособност от общо от 37 дни в 2018 г. и 19 дни за 2019 г. Някои са продължили по – дълго - 14 дни (от 30.01.2018 г. до 12.02.2018 г.) и 9 дни (28.11.2019 г. – 06.12.2019 г.). Тези обстоятелства са установени от ПАК, но неправилно са оценени като основание за занижаване на оценката по критерия „умение за оптимална организация на работата“. Адекватната оценка е максималната – 15 т.

Определената от ПАК оценка от 3 т. по последния статистически критерий - „брой необжалвани от подлежащите на обжалване съдебни актове; потвърдените обжалвани съдебни актове; отменените или обезсилени съдебни актове, изцяло или частично и основанията за това“ съответства на показателите за него по чл. 38 от Наредбата и на практиката на КАК да намалява оценката при над 20% изцяло отменени актове спрямо обжалваните

такова. В случаите от настоящите оценки по десетта от десетте критерии (общо 57
пункта) съставляват 39,58% и следователно има основание за определяне на тази
по-ниска оценка – 3 точки.

Максималните оценки по всички останали критерии са съответни на
показателите за тях, установени от статистическите данни и приложената
информация и КАК ги възприема.

В обобщение с извършените от КАК корекции в оценките по три от
критериите: „правни познания и умения за прилагането им“; „умение за анализ
на правнорелевантните факти“ и „умение за оптимална организация на
работата“ съответно от 15 т. на 17 т., от 15 т. на 18 т., от 14 т. на 15 т.
предложението на КАК е за комплексна оценка „много добра“ – 93 точки.

ПРЕДОСТАВЯ, на основание чл. 205, ал. 1 от ЗСВ, на Жаклин Георгиева
Димитрова – Алексиева – съдия и и. ф. председател на Районен съд – Козлодуй,
резултатите от атестирането, за запознаване.

Единният формуляр е изготвен съгласно решение по протокол №7/08.03.2021 г. т. С-4.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС
КРАСИМИР ШЕКЕРДЖИЕВ (п)

Единният формуляр ми бе връчен на: 19.03.2021г.
(дата)

Жаклин Димитрова - Алексиева
(име и фамилия)

.....
(пос)

Имам/нямam възражения
(има/нямam възражения)

...
(подпис)

СТАНОВИЩЕ

на

Комисията по професионална етика при **Окръжен съд - Враца**

Гамбург № 11/12
Зх. № 26/10.2017 г. № 11/2017
Знесена такса.....
Дата пощ. клеймо..... 02.11.2017
Зносител/вид поща.....

ОТНОСНО: Открита процедура за атестиране на съдия Жаклин Георгиева Димитрова-Алексиева за периода 14.09.2015год. – 14.09.2020год. и въз основа на писмо изх. № 60086/12.10.2020год. на РС Козлодуй

Съдия Жаклин Димитрова-Алексиева работи като съдия в Районен съд гр. Козлодуй от 02.05.2006год. и до настоящия момент. През периода на атестиране е изпълнявала същата длъжност.

През периода на атестиране, пред Комисията по професионална етика не са постъпвали сигнали за допуснати от съдия Димитрова, нарушения на принципите, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Съгласно решение на СК на ВСС по Протокол № 4/17.05.2016год. комплексната оценка на същата е „много добра“, а съгласно решение на СК при ВСС по Протокол № 9/28.02.2017год. е повишена на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

КПЕ счита, че при изпълнение на служебните си задължения, съдия Димитрова е спазвала стриктно принципа за независимост и е постановявала съдебните си актове въз основа на закона и вътрешното си убеждение. Няма сигнали и данни да е допускала или да се е поддавала на външно влияние, натиск, заплахи, пряка или косвена намеса в работата ѝ. С поведението си извън съда е защитавала и утвърждавала в обществото представата за независимост на съдебната власт. Ползва се с много добър авторитет.

Няма сигнали и данни съдия Димитрова да е допускала отклонения от правилата за етично поведение, произтичащи от принципа за безпристрастност. Прилагала е еднакво закона и е зачитала правото на участниците в процеса да бъдат третирани по еднакъв начин. Липсват данни да е допускала предпочитания, предубеждение и предразсъдъци, да е правила публични изявления или коментари, чрез които да се ангажира със становище за крайния изход на дело, или да е създавала впечатление за пристрастност и предубеденост.

През периода на атестиране съдия Жаклин Димитрова е спазвала правилата, произтичащи от принципа за справедливост и прозрачност. Постановявала е актовете си в рамките на закона, с внимание е решавала въпросите, свързани с правата и репутацията на гражданите, гарантирала е публичност на действията и решенията си.

В комисията не са постъпвали сигнали съдия Димитрова да е нарушила правилата за поведение, произтичащи от принципа за вежливост и толерантност, има прилични обноси и държание в обществените и служебните си контакти. С колегите си е била винаги учтива, внимателна, коректна и отзивчива, поради което се ползва с тяхното доверие и уважение.

Съдия Димитрова не е допускала нарушения на правилата за поведение, произтичащи от принципа за почтеност и благоприличие. Няма данни да е получавала облаги от трети лица и да е правила компромиси със своята честност и почтеност, да се е възползвала от служебното си положение или да е използвала правомощията си за извличане на лична облага. Не е допускала действия, с които би могла да компроментира честта на професията, ползва се с много добра репутация и респектираш професионален и личен имидж.

От представената кадрова справка е видно, че съдия Димитрова е взела участие в различни семинари, провеждани от НИП-София, както и в други обучения, с което същата е работила за повишаване на своята компетентност и квалифицираност.

Съдия Димитрова е спазвала и правилата за поведение, произтичащи от принципа за конфиденциалност, била е винаги дискретна, пазила е служебната тайна в социалното си общуване и в частния си живот относно фактите и сведенията, станали й известни при и по повод изпълнението на

служебните ѝ задължения. Не е използвала неправомерно информация, която ѝ е станала служебно известна.

Становището на Комисията по професионална етика е, че през периода на атестиране 14.09.2015год. – 14.09.2020год. съдия Жаклин Димитрова-Алексиева е спазвала стриктно принципите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати и същата притежава необходимите нравствени качества.

05.11.2020год.

гр. Враца

ПРЕДСЕДАТЕЛ:..

/М. Дасов/

ЧЛЕНОВЕ:1..

/П. Вълчева/

2.. ...

/Л. Крумова/

Печат

ПРОТОКОЛ

за избор на ПАК и докладчик

за атестиране на Жаклин Георгиева Димитрова-Алексиева Дата: 22.12.2020 г. 14:11:40

Членове на ПАК: Росица Иванова Маркова, Евгения Георгиева Симеонова, Ивана Латинова
Маринов

Докладчик: Евгения Георгиева Симеонова Резервен член: Мария Георгиева Аджемова

Изборът е извършен от списък на созищите от Окръжния съд - Враца
при следните параметри :

Име	Брой комисии	Брой докладчик
Евгения Георгиева Симеонова	1	0
Мария Георгиева Аджемова	2	1
Росица Георгиева Мишонова-Халвова	1	0
Надя Георгиева Пеловска-Дилкова	1	0
Пенка Томова Петрова	2	0
Росица Иванова Маркова	1	1

Председател:

Ана Ангелова - Келбодиева

1. Венелин Ангелов:

2. Ирена Ангелова

Получено на 23.12.2020

Е. Симеонова

М. Маринов

Р. Латинова

М. Аджемова

- 23.12.2020 г.

- 23.12.2020 г.

- 23.12.2020 г.

ОБОСНОВКА

към протокол №7/22.12.2020г. за избор на ПАК и докладчик за атестиране на
съдия Жаклин Георгиева Димитрова-Алексиева

Днес 22.12.2020г. в изпълнение на Заповед №254/05.06.2020г. на и.ф. адм. ръководител-председател на Окръжен съд – Враца, настоящата комисия в състав: Ана Ангелова-Методиева-председател, Венелин Атанасов и Ирена Митова-членове, извърши избор на Помощна атестационна комисия, в състав от трима редовни членове, с докладчик и един резервен член.

При извършването на избора чрез предоставения от ВСС софтуер, комисията изключи следните съдии от състава на Окръжен съд – Враца:

1) Съдия Веселка Иванова, тъй като съгласно разпоредбата на чл.39а, ал.5 от ЗСВ, същата изпълнява функциите на административният ръководител и не може да бъде избрана за член на помощна атестационна комисия.

2) Съдиите Мирослав Досов, Лидия Крумова и Петя Вълчева – същите са изразили становище за нравствените качества на атестирувания магистрат Жаклин Димитрова, като членове на Комисията по професионална етика към Окръжен съд Враца.

Въз основа на така зададените параметри е избрана ПАК с членове: съдия Евгения Симеонова-докладчик, съдия Росица Иванова, съдия Иван Маринов и резервен член: съдия Мария Аджемова.

Председател:.....

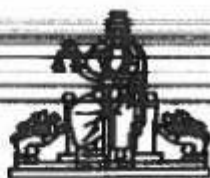
/Ана Ангелова-Методиева/

1.

/Венелин Атанасов/

2.

/Ирена Митова/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖЕН СЪД - ВРАЦА

ЗАПОВЕД

№ 657/29.12.2020 год.

НА ОСНОВАНИЕ чл.39а, във връзка с чл.203а, ал.1, т.1 от ЗСВ и Протокол № 7 от 22.12.2020 г. за избор на Помощна атестационна комисия /ПАК/ към Окръжен съд - Враца на принципа на случайния подбор чрез предоставения от ВСС софтуер за избор на ПАК, за атестиране на съдия Жаклина Георгиева Димитрова-Алексиева,

О П Р Е Д Е Л Я М:

1. ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ В СЪСТАВ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕВГЕНИЯ СИМЕОНОВА – зам. адм. ръководител-зам. председател на Окръжен съд – Враца, с ранг "съдия във ВКС и ВАС" - докладчик,

ЧЛЕНОВЕ: ИВАН МАРИНОВ - съдия в Наказателно отделение, с ранг "съдия във ВКС и ВАС",
РОСИЦА ИВАНОВА – съдия в Търговско отделение, с ранг "съдия във ВКС и ВАС",

РЕЗЕРВЕН ЧЛЕН: МАРИЯ АДЖЕМОВА - съдия в Гражданско отделение, с ранг "съдия във ВКС и ВАС",

която в едномесечен срок от издаване на заповедта да провери дейността на ЖАКЛИН ГЕОРГИЕВА ДИМИТРОВА-АЛЕКСИЕВА – съдия в Районен съд – Козлодуй, като в 7-дневен срок от приключване на проверката да изготви обобщен доклад за резултатите от проверката и да изготви предложение за комплексна оценка от извършеното атестиране, което да представят на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС.

Данните относно състава на ПАК да се съобщят на атестирания магистрат, като същият се уведоми, че има право в 3-дневен срок да направи до ПАК мотивиран отвод на лице от състава на комисията.

Заверени копия от заповедта да се връчат на членовете на ПАК и на служителя „ЧР“, за сведение и изпълнение.

ВЯТ
служител „ЧР“

(Ир.)



ОБЩЕЛКА ИВАНОВА
И.Ф. АДМ. РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ОКРЪЖЕН СЪД - ВРАЦА

ПРОТОКОЛ

Днес, 23.12.2020 г., във връзка със заповед № 254/05.06.2020 г и определената чрез протокол № 7/22.12.2020 г., съобразно принципа на случаен подбор чрез електронно разпределение, помощна атестационна комисия от Окръжен съд – Враца, във връзка с атестиране на Жаклин Георгиева Димитрова - Алексиева - съдия в Районен съд – Козлодуй, в състав: Росица Иванова Маркова, Евгения Георгиева Симеонова, Иван Латинов Маринов и Мария Георгиева Аджемова - резервен член, се събра и на основание чл.39а, ал.6 от ЗСВ,

РЕШИ:

ИЗБИРА ЗА ПРЕДСЕДАТЕЛ на ПАК Евгения Георгиева Симеонова – зам.адм.ръководител-зам.председател на ВрОС, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ - докладчик, **ЧЛЕНОВЕ:** Иван Латинов Маринов – съдия в Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, Росица Иванова Маркова – съдия в Търговско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, и **РЕЗЕРВЕН ЧЛЕН:** Мария Георгиева Аджемова - съдия в Гражданско отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ПОМОЩНА АТЕСТАЦИОННА КОМИСИЯ:

1.

/Евгения Симеонова/

2.

/Иван Маринов/

3.

/Росица Иванова/

4.

/Мария Аджемова/

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаната **ЕВГЕНИЯ ГЕОРГИЕВА СИМЕОНОВА** – зам.адм.ръководител-зам.председател на ОС – Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с оглед определянето ми на случаен принцип чрез предоставения от ВСС софтуер за избор на член на Помощна атестационна комисия, в изпълнение разпоредбата на чл.39а, ал.3 от ЗСВ

ДЕКЛАРИРАМ:

1. Не са налице пречки за участието ми в атестирането на Жаклин Георгиева Димитрова-Алексиева - съдия в РС – Козлодуй, посочени в чл.39а, ал.4 от ЗСВ.

2. С атестираното лице Жаклин Георгиева Димитрова-Алексиева - съдия в РС – Козлодуй, не се намирам в отношения от кръга на посочените в чл.55, т.1 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на ВСС.

3. Не са налице други обстоятелства, от които да се предполага, че съм предубедена или заинтересована от вземането на определено решение.

23.12.2020 г.
гр.Враца

ДЕКЛАРАТОР:
/Евгения Симеонова/

Д Е К Л А Р А Ц И Я

Долуподписаният ИВАН ЛАТИНОВ МАРИНОВ - съдия в Наказателно отделение, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с оглед определянето ми на случаен принцип чрез предоставения от ВСС софтуер за избор на член на Помощна атестационна комисия, в изпълнение разпоредбата на чл.39а, ал.3 от ЗСВ

Д Е К Л А Р И Р А М :

1. Не са налице пречки за участието ми в атестирането на Жаклин Георгиева Димитрова-Алексиева - съдия в РС – Козлодуй, посочени в чл.39а, ал.4 от ЗСВ.

2. С атестираното лице Жаклин Георгиева Димитрова-Алексиева - съдия в РС – Козлодуй, не се намирам в отношения от кръга на посочените в чл.55, т.1 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на ВСС.

3. Не са налице други обстоятелства, от които да се предполага, че съм предубеден или заинтересован от вземането на определено решение.

23.12.2020 г.
гр.Враца

ДЕКЛАРАТОР
/Иван Маринов/

Д Е К Л А Р А Ц И Я

Долуподписаната РОСИЦА ИВАНОВА МАРКОВА – съдия в Търговско отделение на ОС – Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с оглед определянето ми на случаен принцип чрез предоставения от ВСС софтуер за избор на член на Помощна атестационна комисия, в изпълнение разпоредбата на чл.39а, ал.3 от ЗСВ

Д Е К Л А Р И Р А М :

1. Не са налице пречки за участието ми в атестирането на Жаклин Георгиева Димитрова-Алексиева - съдия в РС – Козлодуй, посочени в чл.39а, ал.4 от ЗСВ.

2. С атестираното лице Жаклин Георгиева Димитрова-Алексиева - съдия в РС – Козлодуй, не се намирам в отношения от кръга на посочените в чл.55, т.1 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на ВСС.

3. Не са налице други обстоятелства, от които да се предполага, че съм предубедена или заинтересована от вземането на определено решение.

23.12.2020 г.
гр.Враца

ДЕКЛАРАТОР
/Росица Иванова

Д Е К Л А Р А Ц И Я

Долуподписаната МАРИЯ ГЕОРГИЕВА АДЖЕМОВА – съдия в Гражданско отделение на ОС – Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с оглед определянето ми на случаен принцип чрез предоставения от ВСС софтуер за избор на член на Помощна атестационна комисия, в изпълнение разпоредбата на чл.39а, ал.3 от ЗСВ

Д Е К Л А Р И Р А М :

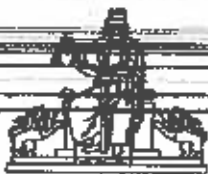
1. Не са налице пречки за участието ми в атестирането на Жаклин Георгиева Димитрова-Алексиева - съдия в РС – Козлодуй, посочени в чл.39а, ал.4 от ЗСВ.

2. С атестираното лице Жаклин Георгиева Димитрова-Алексиева - съдия в РС – Козлодуй, не се намирам в отношения от кръга на посочените в чл.55, т.1 от Наредба № 2/23.02.2017 г. на ВСС.

3. Не са налице други обстоятелства, от които да се предполага, че съм предубедена или заинтересована от вземането на определено решение.

23.12.2020 г.
гр.Враца

ДЕКЛАРАТОР
/Мария Аджемова/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖЕН СЪД – ВРАЦА

ОКРЪЖЕН СЪД ВРАЦА

№ 61522
30.12.2020

ДО
Г-ЖА ЖАКЛИН ГЕОРГИЕВА
ДИМИТРОВА-АЛЕКСИЕВА
СЪДИЯ В
РАЙОНЕН СЪД – КОЗЛОДУЙ

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ДИМИТРОВА-АЛЕКСИЕВА,

Уведомявам Ви, че със заповед № 657/29.12.2020 г. на и.ф.административен ръководител-председател на Окръжен съд – Враца е определен следният състав на Помощната атестационна комисия /ПАК/ към Окръжен съд – Враца:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕВГЕНИЯ СИМЕОНОВА – зам.адм.ръководител-зам.председател на ОС – Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ – докладчик,

ЧЛЕНОВЕ: ИВАН МАРИНОВ – съдия в Наказателно отделение на ОС – Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“,
РОСИЦА ИВАНОВА - съдия в Търговско отделение на ОС – Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“,

РЕЗЕРВЕН ЧЛЕН: МАРИЯ АДЖЕМОВА - съдия в Гражданско отделение на ОС – Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Моля, в 3-дневен срок да заявите изрично правите или не отвод на член/членовете на Помощната атестационна комисия, за което следва да уведомите ПАК.

В случай на възражение срещу участието на член/членове от ПАК, следва да представите мотивиран отвод.

С уважение,



ВЕСИЛА ИВАНОВА
И.Ф.АДМ.РЪКОВОДИТЕЛ-
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ОКРЪЖЕН СЪД - ВРАЦА

Изготвил:

/Ирена Митова, ЧР/

ВРЪЧИТЕЛ: Росислава Венкова
ПОЛУЧАТЕЛ: Жаклин Георгиева-Алексиева
ДАТА: 05.01.2021

Не правя отвод на ПАК Враца