

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 36
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 19 ОКТОМВРИ 2021 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩИ: Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд, и Боян Магдалинчев –
представяващ Висшия съдебен съвет

ОТСЪСТВА Лозан Панов

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от гласуване на решенията по
протокола. Гласуването е в съответствие с предложението
на вносителя.

Откриване на заседанието – 09.35 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добро утро. Уважаеми колеги,
откривам заседанието на Съдийската колегия, което е насрочено за

днес. Освен предварително предложения дневен ред, виждам, че има и една допълнителна точка.

Колеги, кой от КАК ще бъде дежурен по докладване днес? Точката е внесена от КАК. Ами, колеги, тогава аз ще я докладвам, ако няма кой да докладва тази точка. Колега Керелска, Вие ли ще докладвате?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Чолаков, не, не съм определена аз да докладвам. Докладвах напоследък няколко пъти. Мисля, че по реда на старшинството би трябвало г-жа Имова да докладва. И оттук нататък да се направи график на членовете на КАК, които ще докладват в различните заседания точките.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ами тогава Ви предлагам накрая на това заседание да определим следващия, който ще докладва, да е ясно изначално кой ще докладва на следващото заседание на Съдийската колегия. Ако нямате нищо против, колеги, така да го направим.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може и така, не се противопоставям.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз мисля, че не е уместно, защото се случват отсъствия, заболявания, нека да няма такъв график, нека да се определя от ден за ден.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това си е работа на КАК, колеги. Ще си го уточнявате предварително.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Колега Имова, ще докладвате ли точката?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ами, колеги, нямаме предварителна уговорка. Аз вчера цял ден заседавах в много комисии и работна група до късно, но ще докладвам, макар че моето становище беше, че точката няма характер на спешност, но така или иначе тя е

постъпила в дневния ред. Това е последната точка. Внесена е от КАК, писмо на министъра на правосъдието ведно с приложения във връзка с въпрос, свързан с гражданството на съдия Трифонов.

Аз считам, че точката няма характер на спешност и не е необходимо да беше внесена, тъй като вчера беше разгледана в КАК, но останалите колеги настояваха и така се получи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Имова.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Да аргументирам защо беше направено предложение в КАК вчера и защо мнозинството гласува да бъде внесена в днешния дневен ред тази точка. Констатира се, че писмото от министъра на правосъдието е постъпило във Висшия съдебен съвет на 5 октомври. То е разпределено от, вероятно, представляващия Висшия съдебен съвет до г-н Чолаков като председателстващ Съдийската колегия на 7 октомври. Последвало е изискване на цялата административна преписка. Тя е представена и обратно с разпореждане от 14 октомври, вероятно на г-н Чолаков, тя е разпределена на КАК при Съдийската колегия по компетентност.

Вчера в заседанието си КАК взе решение, че разглеждането на този въпрос и разрешаването му не е от компетентност на Комисията по атестирането и конкурсите, затова взехме единодушно решение то да бъде отнесено към Съдийската колегия, която е органът, който се занимава с кадровите въпроси на съдии. И заради този изтекъл двуседмичен период от време от постъпването на писмото във Висшия съдебен съвет до момента, в който то изобщо се разглежда от който и да било орган на Висшия съдебен съвет, беше направено предложение и се взе решение от

мнозинството на комисията да бъде внесено като извънредна точка в днешния дневен ред.

Всички сме далеч от мисълта, освен това искам да добавя, че днес може да бъде взето решение по същество за разрешаване на този въпрос, но ние трябва, по мое виждане, да отворим този въпрос, да говорим публично по него и да обсъдим какви действия биха могли да бъдат предприети, какво следва или не следва да предприемем, защото независимо от нашето намерение, желание, или действия, които предприемаме както кадрови орган, фактите са налице. В публичното пространство се говори по този въпрос и ние просто сме длъжни да дадем някакъв отговор, пък бил той и поставяне на начало на говорене по този въпрос.

Заради това, колеги, аз Ви моля да подкрепите предложението на КАК за разглеждане на тази точка и за включването ѝ като извънредна точка в днешния дневен ред, а какво ще бъде съдържанието на дебата ще решим, когато започнем да говорим по този въпрос. Както виждате, в писмото на министъра на правосъдието няма изрично формулирано искане, той просто предоставя на нашето внимание тези документи. Те, както Ви е известно, бяха изнесени в няколко медии, но така или иначе от наша страна нямаше никаква реакция по този въпрос. Така че, моето виждане е, че ние не сме в позиция да продължаваме да мълчим по въпроса. А какво, повтарям, какво можем реално да предприемем и да направим съгласно законовите текстове, съгласно конкретните фактически обстоятелства, е въпрос, който ще дискутираме по същество, според мен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

Други изказвания? Няма други изказвания. Подлагам на гласуване включването на тази точка като допълнителна в дневния ред. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет. Девет гласа „за“. Против? Два гласа „против“ - на колегата Имова и на колегата Мавров. Има взето решение, включва се в дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следната допълнителна точка:

18. Писмо от министъра на правосъдието относно липса на българско гражданство на съдия.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Започваме с т. 1. Колеги, не знам как е при Вас, но при мен по т. 1 няма абсолютно нищо качено. Така ли е? (Гласове: Има справка.) А, да, има, да има. Колеги, постъпила е справка. Това, което е представено, вижда се движението. Искам само да кажа, че във Върховния административен съд има 7 магистрати, носители на вируса, с което започва да се отразява четвъртата вълна по някакъв начин и при нас. Видно от справката 13 магистрати и 76 служители са към 18 октомври с коронавирус. Карантинирани 12 магистрати и 43 служители за цялата система.

Колеги, за сведение приемаме справката. Който е съгласен, моля да гласува. (брои гласовете) Десет. Десет гласа „за“, няма „против“, тъй като колегата Мавров не е наличен в момента.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение постъпила справка от съдилищата във връзка с COVID-19 към 18.10.2021 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 2. Избор на административен ръководител - председател на Административен съд-Смолян. Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, открита е процедура за избор на административен ръководител - председател на Административен съд-Смолян. Всички изискуеми документи са налице. От становището на КАК, на основание чл. 169, ал. 1, във връзка с чл. 55, ал. 1 от Наредба 1 за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както и с оглед извършените анализ и оценка на данните от доклади, от извършени проверки, Единния атестационен формуляр на колегата, информацията относно състоянието и дейността на Административен съд-Смолян, КАК предлага на Съдийската колегия да изслуша колегата, който е единствен кандидат за тази длъжност, а именно колегата Игнат Цветков Колчев, който кандидатства за втори мандат в този съд.

Комисията по атестирането и конкурсите е излязла със заключение, че няма данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на колегата Игнат Цветков Колчев спрямо

длъжността, за която той кандидатства. Приложили сме и становище на Комисията по професионална етика, има положителен резултат като магистрат, който притежава високи нравствени качества, така че процедурата от формална страна е спазена и следва днес да изслушаме и колегата Игнат Колчев, който се явява при нас, за да го чуем.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря. Да поканим колегата Колчев.

(Игнат Колчев влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Колчев. Може да си махнете маската, за да се чувате по-добре, на достатъчно разстояние сме един от друг.

Колега Колчев, Съдийска колегия разглежда т. 2 от дневния ред, а именно избор на административен ръководител - председател на Административен съд-Смолян. Вие участвате в тази процедура. Съгласно разписания регламент в рамките до 20 минути може да изложите своята концепция, като след това ще Ви бъдат поставени и въпроси. Включете си микрофона и имате думата.

ИГНАТ КОЛЧЕВ: Благодаря.

Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, представил съм пред Вас своята концепция за управление на Административен съд-Смолян при евентуален втори мандат, в която детайлно съм описал достиженията на съда и визията си за неговото развитие през следващ управленски период. По тази причина няма да изпадам в детайли, тъй като Вие сте запознати с концепцията ми. Днес ще маркирам и доразвия само основните неща, които са заложили в концепцията ми.

По отношение на личната ми мотивация. И днес най-силният и мотивиращ фактор продължава да бъде за мен подкрепата от колектива и от страна на районните съдии, с които работим като касационна инстанция. Вчера бях изпратен от колегите си и от съдебните служители с посланието, че са с мен и мога да разчитам на тяхната подкрепа, което за мен е един изключително мотивиращ фактор.

Също така държа на добрите взаимоотношения и на подкрепата на районните съдии, с които работим непрекъснато и с които сме изградили отлични професионални взаимоотношения.

В тази процедура заставам пред Вас сам без конкуренция, но не съзирам в това драма, тъй като при предходния мандат практически ние се явихме петима кандидати за заемането на тази длъжност. Четирима от тях все още сме действащи съдии и не участието на останалите трима в процедурата за мен е ясен израз на тяхната подкрепа и тяхната оценка и признание за лидерските ми качества.

Следващият компонент на моята мотивация това е фактът, че планът, с който кандидатствах през първия управленски мандат, е реализиран към настоящия момент на 100 %. Когато се явих и бях избран за административен ръководител на Административен съд-Смолян моят слоган за периода на управление беше „приемственост и надграждане“. Избрах го, защото предишният председател на съда съдия Росица Сбиркова беше положила една много добра основа за функциониране на съда, но имаше ниши, които за един енергичен човек като мене представляваха сериозно предизвикателство да се заема и да наложа някои добри практики.

С встъпването си в длъжност първите ми усилия бяха насочени към изпълнение на препоръките в акта за резултатите от извършената планова проверка от Инспектората към Висшия съдебен съвет.

Следващата стъпка беше извършване на анализ на съответствието на правилата, процедурите и документооборота, и цялостната дейност на съда до този момент с правната регламентация. Ръководството на съда обърнахме значително внимание към решаване на отлаганите до този момент проблеми, свързани с липса на архивно помещение, с назначаване на служители, които бяха назначени до провеждането на конкурс с реорганизация на щатното разписание, реорганизация на длъжностните характеристики.

Идвайки от Окръжен съд-Смолян донесох оттам със себе си някои добри практики от работата на този съд, други добри практики се родиха на място в Административен съд-Смолян. Като такива мога да посоча въвеждането на стандарти за срочност при разглеждане на делата, инициативата „служител на годината“, работни съвещания всеки последен четвъртък от месеца със служителите, обучение на място за придобиване на нови работни умения за целите на взаимозаменяемостта. Тези инициативи са разработени в концепцията и няма да се спирам в подробности на тях.

С поведението си, включително с приеманите Вътрешни правила в съда се стараех да поддържам обективна и субективна независимост на магистратите в съда във връзка с приетите от Висшия съдебен съвет стандарти в тази област.

Нашите основни приоритети бяха насочени към качествено и срочно правосъдие, прозрачно и ефективно

управление на материалните ресурси, повишаване на общественото доверие в съда. Постигнахме стандарт от 95 % от административните и 100 % от касационните дела, решавани в 3-месечен срок. Изработихме медийна стратегия, обучихме служител за връзки с медиите и провеждахме проактивна медийна политика. Почти винаги новините в съда се отразяваха от медиите без да бъдат редактирани. 703 медийни изяви и отразявания на работата на съда, без нито една негативна публикация. Създадохме кът „Нашата история“, в който са отразени основните моменти от работата на съда в неговата вече близо 15-годишна история. Осъществявахме активно взаимодействие между съдебните състави и с районните съдилища с цел преодоляване на противоречива съдебна практика. Съдиите от Административен съд-Смолян активно участваха всяка година в образователната програма „Съдебната власт, информиран избор и гражданското доверие. Отворени съдилища и прокуратури“. Провеждахме симулативни процеси в деня на отворените врати, които бяха излъчвани на интернет платформа.

През изминалия мандат не е имало сигнали за корупционно поведение на съдии и служители. Регулярно обсъждахме с ръководството на Адвокатска колегия Смолян актуални въпроси на нашите взаимоотношения. Няма случаи, в които съдът да е бил обект на критика от страна на адвокатурата. Обикновено отзивите за нас са перфектна организация и отлично обслужване. Ръководството на съда се стремеше да поддържа добър микроклимат в колектива и можем със задоволство да отчетем, че Административен съд-Смолян е едно благоприятно място за работа без междуличностни конфликти и напрежение.

В личен план двукратно бях награждаван от този състав на ВСС със служебна благодарност за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните ми задължения. Участвах по проекти на НИП в изготвяне на помагалата „Ръководство на административния съдебен състав и административно деловодство.

Визията ми за втория мандат е следната. Нашият слоган за следващ мандат в случай, че бъде избран, е „продължаваме напред като екип“. Основните акценти ще бъдат свързани с присъщата ни дейност.

На първо място ние сме съд. Като такъв основната ни функция е свързана с постигане на високи резултати по отношение на срочност и качество на правораздаването.

Отново като съд, спазване на стандартите за обективна и субективна съдийска независимост съгласно методологията за анализ на факторите, водещи до зависимост в съдебната власт.

Трето. Предвидимост на съдопроизводството, включително и с още по-голямо внимание за уеднаквяване на съдебната практика.

Четвърто. Продължаване на участието ни в програмата „Съдебната власт, информиран избор и гражданското доверие“ съобразно новите реалности обаче.

Пето. Активност на съдиите от Административен съд-Смолян в решаването на общи за съдебната система въпроси като участие в работни групи, изготвяне на становища по тълкувателни дела и други.

Шесто. Поддържане на висок стандарт на спазване на Правилата за етично поведение от страна на съдиите и съдебните служители.

Освен съд ние сме и администрация. Като администрация основните ни цели ще бъдат насочени в няколко направления:

Запазване на високите стандарти в обслужване на страните и техните процесуални представители, включително и чрез Единния портал за електронно правосъдие. Забавянето в този процес, отчетено в моята концепция, вече е история, преодоляно е и предоставяме достъп на страните по делата.

Второ. Постоянно оптимизиране на работните процеси в съда.

Трето. Поддържане на добрия медиен и обществен имидж на институцията.

Административен съд-Смолян, без преувеличение, е една от най-авторитетните институции в областта и ще продължим да се стараем да бъде така.

Четвърто. Повишаване квалификацията на съдиите и съдебните служители.

Пето. Прозрачно и ефективно управление на финансовите ресурси.

От началото на 2021 г. съдът е партньор на Сдружение на администрацията на органите на съдебната власт по проект с претенциозното наименование „Подобряване на процедурите и правилата за работа на администрацията в съдилища чрез разработване на обща рамка с унифицирани единни правила за работа в основните аспекти от дейността на съдебната администрация". Дейността ни в това направление ще е от полза както за нас така и за потребителите на нашите услуги.

На следващо място, освен съд и освен администрация ние сме екип, сплав от личности. В тази насока във всеки екип

според Балбин има хора с различни екипни роли, които допринасят за хармонията и за успешната му реализация. Всеки екип обаче изисква и лидер. За да бъде успешен лидер на Административен съд-Смолян при евентуален втори мандат, смятам да продължа да работя честно, принципно, с уважение и зачитане достойнството на съдиите и служителите, с висока лична мотивация и самодисциплина.

Ще продължим да се развиваме като екип чрез провеждане в бъдеще на утвърдените при нас вече мероприятия по тимбилдинг, екскурзии, ролеви игри и други подобни мероприятия.

В личен план за мен ще продължат да са важни задачите, свързани с опазване живота и здравето на съдиите и служителите от съда във връзка с продължаващата епидемия от COVID 19, личната ми ангажираност за участие в работни групи по проблемите на натовареността към ВСС и участието ми като лектор в обучение на НИП.

Благодаря за вниманието. На разположение съм за Вашите въпроси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Колчев. Колеги, въпроси към кандидата за председател на Административен съд-Смолян.

Аз лично нямам въпроси към колегата, затова няма и да поставям. Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Честно казано аз също нямам въпроси към съдия Колчев, защото не е нужно, за мен лично не са необходими допълнителни впечатления, за да се убеждавам в неговите качества, но понеже считам неговата компетентност по определена тема за много съществена и важна за нас като кадрови орган ще си позволя да му задам въпрос в тази връзка. Вероятно и

съдия Колчев се досеща, че става въпрос за натовареността, за измерване на натовареността и в частност за измерване на натовареността в административните съдилища.

Моля, съдия Колчев, за останалите колеги в Съдийска колегия, да кажете първо няколко думи за това как в момента се осъществява измерването на натовареността специално на административните съдии, която, пояснявам, е различна от тази за останалите съдии, поради това, че в останалите съдилища на практика действа Единната информационна система на съдилищата, в която би трябвало да действа и модулът за натовареност.

Това е първият ми въпрос, просто да обясните в частност как се случва това в Административен съд-Смолян и какви са Вашите коментари по повод на това как сега действащата система отчита натовареността? Съответства ли тя на натовареността по бройки, в смисъл измерима ли е, и по Ваше виждане съответства ли на реалната тежест на делата.

Това е първата част на въпроса.

Следващата част на въпроса е свързана с това каква възможност виждате за изграждане на система, без значение дали ще бъде отделна система или модул към действащата деловодна система или система, която да бъде интегрирана по някакъв начин, която да позволява измерване на натовареността по начина, по който е приет с измененията от преди 2 г. в Правилата за отчитане на натовареността, а именно съобразно завършен процесуален етап по делата, който на практика е одобрен и за административните дела, но той не може да се прилага поради това, че няма изградена такава информационна система.

В зависимост от отговорите Ви аз ще си позволя да доразвия въпроса.

Благодаря.

ИГНАТ КОЛЧЕВ: Аз също благодаря.

Уважаема г-жо Дишева, уважаеми членове на Съдийската колегия, този въпрос, тя е серия от въпроси, има много аспекти и аз едва ли ще успея да обхвана всички, но най-общо, както и колегата Дишева посочи, основният проблем в разликата между измерването на натовареността между административните съдилища и общите съдилища, така да ги наречем, е наличието, съответно липсата на Единната информационна система. При нас в административните съдилища все още работим с два основни продукта САС и АСУД. В тези продукти няма опция да се получава коефициент за тежест съобразно завършен процесуален етап. Затова, обобщавайки част от втория подвъпрос, както се случва и в Административен съд-Смолян, тежестта на едно дело се определя в самото начало при получаване на делото съобразно определения коефициент. Коефициентите за тежест на делата плюс намаляващите коефициенти са отнапред определени и те се залагат с получаването на код на делото, с въвеждането на код се генерира изцяло еднократно коефициентът за тежест. По въпроса за възможностите за интеграция на модул, свързан с получаването на коефициент за завършен процесуален етап на делото, доколкото схващам тази част от въпроса, тя е свързана с унифициране на режима на определяне на тежестта на всяко едно дело по подобие на наказателните, граждански и търговски дела. Да, аз очаквам и считам, че по този начин по-пълноценно, по-точно, по-коректно и по-правилно ще се определя тежестта на делото, защото по този начин този, който е извършил определен процесуален етап по делото по-

обективно ще се преценява, ще се отчита неговата натовареност. За да се случи това обаче трябва две неща да се извършат. Първото нещо, което трябва да се направи, е да се вземе решение окончателно за съдбата на ЕДИС. В концепцията си бях посочил и това една от причините, без да се оправдавам, разбира се, че ние предвид неяснотата за бъдещето на този продукт, спряхме развитието на АСУД, тъй като при нас е внедрен АСУД, и с цел икономия на средства дълго време не ангажирахме инвестиции и останахме с една много стара версия.

За съжаление ЕДИС има някакъв проблеми или с ядрото, или със синхронизация на ..., най-общо да ги кажем това са потребителския интерфейс, който всички виждаме, бизнеслогиката и базата данни, и това води до загуба на определени функционалности, не мога да си обясня на какво основание, как се получава това нещо, но за мен лично дописването на модул към ЕДИС, който да работи по подобие на ЕИСС би създавало определени рискове, затова според мен по-скоро би било добре отделна програма да се разработи, да не е интегрирана в друга деловодна система, аз самия работя в момента в тази насока лично за себе си, така че считам, че това би било един завършен етап, който ще бъде само от полза и по-правилно ще отчита работата на съдилищата.

Генерално считам, че добра-лоша Системата за измерване на натовареността трябва да работи, за да показва своите резултати и да бъде оптимизирана във времето.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Колчев.

Колега Дишева, допълнителен въпрос имате ли? (не) Добре. Колега Колчев, Вие казахте за ЕДИС. Кога за последно сте работили с ЕДИС и знаете ли към настоящия момент какво е положението с ЕДИС?

ИГНАТ КОЛЧЕВ: Аз към настоящия момент нямам представа какво е положението с ЕДИС. Затова казах, че очакваме някакво развитие, но от това когато 2016 г. го внедрявахме аз и членове на моя екип дойдохме при Дико Диков, тогава, и се опитвахме да им помогнем. Оттогава ми датират впечатленията за ЕДИС, а искрено се надявам вече нещата да са на светлинни години оттогава.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, защото искам да уточним, че тези Ваши впечатления са от 2016 г.

ИГНАТ КОЛЧЕВ: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други въпроси? Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Този въпрос ще го задам само за да не изглежда днескашното изслушване вяло. Аз, както вече казах, нямам нужда от убеждаване в качествата на съдия Колчев, защото съм работила с него, включително и по темата, по която той отговаряше преди малко.

Съдия Колчев, има ли проблем за решаване Административен съд-Смолян към настоящия момент, който Вие да поемете ангажимент, че ще решавате? В какъвто и да е (материален, кадрови аспект), в какъвто и да е аспект. Това не е провокация, просто, за да имате цел, която да преследвате, защото сам Вие казахте, че сте енергичен и това според е несъмнено, енергичен човек.

ИГНАТ КОЛЧЕВ: Разбрах Ви. О, да. Няма, животът е толкова динамичен, че никой не може да бъде оставен да лежи на старите си лаври и да не работи. Аз в концепцията си също съм го посочил това, че ненормално е за мен един кандидат за административен ръководител за втори мандат тепърва да решава

краткосрочни проблеми, свързани с междуличностни отношения, свързани с неправилна организация на работа и други подобни. И затова смятам, че когато си работил в един, отчитам за себе си, успешен мандат, имаш опции да мобилизираш и да материализираш усилията си в решаване на много по-сериозни проблеми. От гледна точка на устройването на служителите и съдиите, ние работим при много добри условия. Казах, имаме изграден екип, имаме много добра материална база, доста неща сме създали. Това обаче ни дава основание да отклоним човешки ресурс в частност за изграждането на тези проблеми, които в момента отчитам като слабост и в частност развитието на портал за електронно правосъдие, сканирането на делата, това са въпроси, които тепърва, ние нямаме опит там, защото сега започваме да набираме скорост в това направление и, да, ще изникват и нови реалности. Самите условия, в които работим в момента, свързани с все пак ограничаване на личните контакти, създават за нас ежедневни предизвикателства, така че има, да, това са и основните направления, аз ги очертах, в които ще работим.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Колчев.

Други въпроси има ли? Не виждам. Ще Ви помоля да изчакате отвън, колега, след малко ще Ви извикаме като проведем дебат.

(Игнат Колчев напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, откривам дебата във връзка с изслушания кандидат за административен ръководител-председател на Административен съд-Смолян. Аз ще започна първи, защото все пак става въпрос за избор на председател на административен съд.

Аз без никакво колебание ще подкрепя кандидатурата на колегата Колчев за втори мандат. Познавам колегата Колчев като административен ръководител още от неговото назначаване преди повече от 6 г. Искам да кажа, че това е един изключително толерантен, изключително амбициозен и изключително кадърен административен ръководител, който се справи изключително добре през целия си първи мандат. Може би това се дължи на това, че той има съответния административен опит, тъй като преди това е бил и заместник-председател на Окръжен съд-Смолян. Ползва се с изключително добро име между колегите, с които работи. Смятам, че тъй като той е доказал своите качества като административен ръководител няма никаква причина той да не бъде избран за втори мандат. Нещо което е работило изключително добре през първите години, мисля че следва да продължи. Поради това аз без никакви съмнения ще подкрепя колегата Колчев за втори мандат.

Колеги, други изказвания? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Да, не може да не направя изказване след като направих заявка за това и предварително.

Първо, за пълнота на изложението, колеги, на Вашето внимание са всички документи, които доказват, че съдия Игнат Колчев отговаря на всички формални изисквания за качества, които трябва да притежава - професионални, лични, етични. Представил е концепция със съответното съдържание, отговорил е, за разлика от много други случаи, изключително задълбочено, последователно и честно на въпросите, които са му зададени от неправителствена организация, така че в това отношение ние нямаме основание за никакво колебание.

Аз подкрепям това, което г-н Чолаков току-що каза относно професионалните и лични качества на съдия Колчев, както и относно неговите възможности да ръководи успешно един административен съд. Бих могла без преувеличение да кажа, че личната ми преценка е за това, че съдия Колчев е едно доказателство за положителната страна на наличието на административен капацитет и на опит в ръководството на един съд. Не мога да не спомена и това, че той е един от най-активните участници в групата по натовареност за административни дела. В групата се разчита изключително много на неговата преценка, защото той има дългогодишен опит. Далеч преди времето на създаването на сега действащата група и много преди този мандат на Висшия съдебен съвет. Аз съм Ви занимавала с тези проблеми, сигурна съм, че ги помните, но съдия Колчев е, определено мога да кажа, човекът, който особено по административни дела е двигател на процеса по усъвършенстване на Системата за измерване на натовареността. Чухте и сегашните му отговори, макар че те бяха твърде схематизирани. В тази връзка между другото той самият спомена, този Състав на Висшия съдебен съвет му даде и определен стимул от тези, които са предвидени по закон.

Що се касае до качествата на съдия Колчев да ръководи съда, следва да се обърне много съществено внимание на това, че той е човек, който може да води диалог; човек, който по мое виждане приема чуждо мнение; освен това има добрите способности и амбиция да обединява хората. Както виждате той се отличава с енергичност, тя според мен пролича и от начина, по който, как да кажа, с положителната страст, с която той отговаряше на въпросите, които му бяха зададени, колкото и лесни да бяха за него или тривиални.

По тези съображения, аз няма да Ви отегчавам повече, аз категорично ще подкрепя кандидатурата на съдия Колчев за втори мандат и Ви призовавам да направите същото, иначе аз мога много дълго да говоря още за неговите качества.

Пропуснах, колеги, едно изречение. Съдия Колчев е много уважаван сред административните съдии. Аз не съм човек, който обича, вероятно сте се убедили, крайните изказвания, но в участията си на събирания с административни съдии, с административни ръководители на административни съдилища, на Асоциацията на административните съдии аз нееднократно съм имала възможност да се убедя в отношението на останалите съдии към съдия Колчев, имам предвид останалите съдии не просто съдиите от съда, който той ръководи, а другите съдии, между другото и съдии от общите съдилища, които пък го познават от времето, когато той е бил съдия в този съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева. Само едно да вметна аз, че колегата Колчев много работи и по въпроси на съдебната администрация. Той също има доста разработки и е много активен и в тази област.

Колега Магдалинчев, видях, че вдигнахте ръка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Много добри думи се казаха за колегата Колчев и с основание, и от г-н Чолаков, и от г-жа Дишева. Да, познаваме го. Един изключително добър администратор, показвайки уменията си, знанията си и опита си още преди да влезе в административното правосъдие като заместник-председател на Смолянския окръжен съд, а след това и като един много добър съдия, изключително добър съдия, разбиращ професионалист, човек с възможности, човек с капацитет, който можем само да се радваме, че има такъв

административен ръководител и дай Боже повече от административните ръководители да имат този опит, талант и качества като на колегата Колчев.

С пълното си сърце и душа ще го подкрепя за още един мандат, защото такива хора са необходими на системата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря.

Присъединявам се изцяло към това, което каза колегата Дишева по отношение на колегата Колчев. Всъщност, аз днес дори мислех, по лични причини трябваше да отсъствам от заседанието, но направих всичко възможно да присъствам само заради този избор, защото много държах да изкажа своето възхищение от личността на колегата Колчев. Аз имах възможност да го опозная покрай работата във връзка със СИНС. Знаете, че неговата методика заедно с тази на колегата Калпакчиев и на колегата Шекерджиев беше оповестена и беше дадена възможност на съдиите да гласуват за нея и тя събра изключително много позитивни отзиви, всъщност аз лично дори съм изцяло привърженик точно на системата, която колегата Колчев е изобретил за измерване на натовареността.

Казаха се много неща за личните му качества и за професионалните, няма да повтарям.

На мен ми направи много силно впечатление неговата откритост, честност, неговата изключително голяма позитивност. В него има качества наистина на ръководител, защото той може да увлича хората, вижда къде са слабите места, вижда кои силни места може да използва, което е много важно, когато управляваш хора.

Съжалявам единствено, че колегата Колчев е в административното правораздаване, а не е останал в общите съдилища, защото действително той е един изключително ценен и като съдия и като ръководител човек.

Много мога да говоря. Струва ми се, че всички, които го познават или малко са имали възможност да общуват с него, веднага биха преценили, че това е един много стойностен човек и като професионалист и в чисто човешко отношение. С удоволствие ще гласувам за него и това е един от най-безспорните случаи за избор на административен ръководител, в който участвам.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Марчева.

Други изказвания? Колеги, ако няма други изказвания, режим на гласуване. Гласуваме по т. 2 от дневния ред, а именно – избор на административен ръководител – председател на Административен съд-Смолян. Гласуваме за кандидата Игнат Цветков Колчев.

Който е „за“, моля да гласува. (Брои гласовете)
Единадесет „за“, тоест единодушно.

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Административен съд – Смолян

Кандидат:

- Игнат Цветков Колчев - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд - Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 11 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Игнат Цветков Колчев - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Смолян, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Административен съд-Смолян**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегата Колчев.

(В залата влиза Игнат Колчев)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Колчев, Съдийската колегия единодушно Ви избра за административен ръководител - председател на Административен съд-Смолян. Честито! Пожелавам Ви много здраве, късмет и успех в продължаването на това, което сте започнали.

ИГНАТ КОЛЧЕВ: Благодаря. Ще се старая да оправдая доверието Ви. Лека работа.

(Игнат Колчев напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме с т. 3 от дневния ред. Избор на административен ръководител - председател на Административен съд-Хасково. Кандидатите са двама - Василка Желева - съдия в Административен съд-Хасково, и Иван Маринов -

административен ръководител-председател на Районен съд-Димитровград.

Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, открита е процедура за избор на административен ръководител на Административен съд-Хасково. Допуснати до процедурата са двама кандидати - съдия Василка Кънева Желева - съдия в Административен съд-Хасково, и съдия Иван Статев Маринов - административен ръководител-председател на Районен съд-Димитровград.

За двамата колеги са подготвени от КАК и са приети на заседание на КАК становища на Комисията по атестирането и конкурсите, както и становища на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на ВСС. И за двамата колеги изводите в тези становища са, че притежават високи професионални качества, че липсват данни за да се приеме, че същите формално не отговарят на изискванията на закона такива, каквито са заложиени в чл. 169, ал. 1 от ЗСВ и чл. 55 от Наредба 1.

Предлагам да открием процедурата по изслушването последователно и на двамата колеги. Същите имат и положителни становища от Комисията по професионална етика към Съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да заповяда колегата Желева.

(Василка Желева влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте, колега Желева. В момента Съдийската колегия разглежда т. 3 от дневния ред, а именно избор на административен ръководител - председател на Административен съд-Хасково. Вие сте един от кандидатите за

заемането на тази длъжност. Съгласно разписания регламент в рамките до 20 минути може да изложите основните моменти във Вашата концепция, след което ще отговаряте на въпроси на членовете на Съдийската колегия.

Заповядайте.

ВАСИЛКА ЖЕЛЕВА: Уважаеми г-н Председателстващ, уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, казвам се Василка Желева и съм съдия в Административен съд-Хасково. Мотивирана съм да участвам в процедурата за избор на административен ръководител на съда, в който работя, основно от своите колеги, които с решение на Общото събрание на съда намериха кандидатурата ми за подходяща за заемане на тази длъжност.

Искам да кажа, че оценявам високо така гласуваното ми доверие, да им благодаря и да декларирам, че ако бъда избрана ще положа всички усилия да го оправдая.

Съдия съм в Административен съд-Хасково от самото създаване на съда, от 2007 г. Встъпих след спечелването на конкурс. Юридическият ми стаж е повече от 23 г. като основно професионалният ми опит е придобит в сферата на административното право и правораздаване. За вече 14-годишната си работа като съдия в Административен съд-Хасково имах възможност да опозная в детайли както структурата и организацията на този съд, така и всички работещи в него магистрати и съдебни служители.

Искам да кажа, че от самото си създаване досега, Административен съд-Хасково се утвърди като един добре структуриран в организационно и функционално отношение съдебен орган, който неизменно е отчитал високи резултати в качеството на правораздаването и се ползва с обществено доверие. Държа да

подчертая колегиалната и спокойна атмосфера, в която се работи в този съд, желанието за работа на всички магистрати и съдебни служители, които ежедневно се стремят по всички начини да отговорят на високите обществени очаквания за своевременно и предвидимо административно правораздаване.

Приех издигането на моята кандидатура за административен ръководител, защото съм убедена, че ако заема тази длъжност съм в състояние да мотивирам своите колеги да запазим така постигнатите резултати и да ги надградим.

Макар досега да не съм заемала управленска длъжност, смятам че организационен опит съм придобила както с работата си като магистрат председателстващ съдебен състав, така и като председател на Комисията по професионална етика за какъвто бях избрана наскоро в Административен съд-Хасково. Винаги досега през годините съм вземала активно участие в поставянето, в обсъждането и в разрешаването на възникнали въпроси във връзка с работата на съда. Мисля, че именно това ми поведение е оценено от моите колеги, за да предложат моята кандидатура.

Като основна роля на административния ръководител на съда приемам неговата задача да осигури максимално добри условия за работа на всички съдии и съдебни служители, като под добри условия разбирам не само материално-техническата обеспеченост, но също така и организацията на работата в съда, създаването на добри условия, на условия на обективност, на справедливост, на преодоляване на усещане у магистратите за някакви нерегламентирани външни влияния, на поддържане на общественото доверие в работата на съда, както на доверие от страните и участниците по делата, така и в обществеността като цяло.

Освен това имам и конкретни виждания за оптимизацията на работа на съдебния орган, в който работя, които накратко съм изложила в концепцията, и които смятам, че ще спомогнат за повишаване на качеството на правораздаването, като в личен план приех да бъде издигната моята кандидатура като едно ново професионално предизвикателство, водена от трайното ми убеждение, че човек трябва да се предизвиква, за да се развива. Наясно съм и с трудностите, наясно съм и с отговорностите, до които води заемането на тази длъжност, но ще работя упорито да надграждам уменията и компетентциите си.

Представила съм на вниманието Ви концепцията за стратегическо управление на административен съд-Хасково. Същата има изискуемото от наредбата съдържание, включва анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, с очертаване на достиженията и проблемите в неговата работа, набелязаните цели и мерките за тяхното достигане. Мисля, че не е необходимо да излагам конкретните статистически данни от концепцията, с които сте запознати и служебно.

Няма да се спирам тук на сградния фонд и на материално-техническата обезпеченост, тъй като към момента те са отлични, създават абсолютно всички условия за изпълнение на функциите на съда. Магистратите и съдебните служители работят при комфортни условия.

Искам само да подчертая, че данните в концепцията се нуждаят от актуализиране, тъй като при изготвянето ѝ съм ползвала статистическите данни от отчетния доклад на съда за 2019 г., към момента вече е приет отчетният доклад за дейността на Административен съд-Хасково за 2020 г., но в същия не е отчетена съществена промяна в качеството на правораздаването. Има нови

статистически данни относно натовареността на съда. Делата са намалели за отчетната 2020 г. с определен малък брой, около 231 дела по-малко, като общо постъпилите в съда за 2020 г. административни, касационни административни и касационни административно-наказателни дела са 1214. От тях 1200 са новообразуваните дела, 14 броя са делата, които са върнати от Върховния административен съд за разглеждане от Административен съд-Хасково след отмяна на прекратителни определения или след решаване на спорове за подсъдност. Срочността на решаване на делата в съда също е много добра, в новия отчетен доклад е отчетено, че до 3 месеца от образуване на делата в Административен съд – Хасково са приключили 61,32% при 60,03% за 2019 г., като лично аз виждам и една обратно пропорционална връзка и при занижен, макар и минимално брой на постъпилите дела, магистратите са успели да разгледат по-голям брой дела в по-кратки срокове.

Тук следва да бъде посочено, че относно срочността на делата през новия отчетен период влияние оказва и извънредното положение, обявено в страната, при условията на което работихме. Поради ограниченията, които бяха въведени с решението на Съдийската колегия от 15.03.2020 г. относно достъпа до съдебните сгради, ни се наложи неколккратно да отлагаме открити съдебни заседания, а също така с оглед преустановяването за определен период от време на връчването на призовките по стандартния начин, се достигна и до ситуация, в която след възобновяване на откритите съдебни заседания в съда известен брой дела, по които на страните бяха изпратени предварително призовки, се оказаха нередовно призовани, именно защото беше преустановено връчването на тези призовки и това също доведе до отлагане и отсрочване на съдебните заседания. Въпреки всичко срочността на

разглеждане на делата е добра, като процентът на решени дела в тримесечен срок от образуването им е напълно съизмерим със средния такъв относно статистиката за всички административни съдилища в страната. Намирам, че има опции за подобряване на тези показатели, които съм развила в концепцията си.

По отношение на срочността на постановяване на съдебните актове, следва да посоча, че в Административен съд-Хасково от самото му създаване до сега стремежът е трайно да бъдат постановявани съдебните актове в едномесечния срок от обявяване на делото за решаване. През 2020 г. също преимуществено решенията са постановявани в този срок, като броят на решените в срок от 1 до 3 месеца, на постановените в този срок съдебни актове е малък, съвсем ограничен е броят на актовете, постановени след 3-месечния срок. Мисля, че 3 броя и за 2020 г., колкото са били и за предходната 2019 г. Лично аз съм свидетел на постоянния стремеж на магистратите в съда да разглеждат и решават делата при спазване на всички законоустановени срокове, полагат се максимални усилия.

По отношение на постановените съдебни актове също следва да се посочи, че статистиката не държи сметка за тези актове, които бяха обявявани в периода, в който действаше забраната за достъп до съдебните сгради и определените със заповед на административния ръководител на съда дежурни съдебни състави и разпореждането същите да обявяват съдебните си актове в деня на дежурствата.

Промени настъпиха и в кадровата обеспеченост на съда, имам предвид промени от това, което съм посочила в концепцията и настоящото състояние. Към момента при 9 щатни бройки за съдии в Административен съд-Хасково работим 7, от които 1 заместник-административен ръководител, изпълняващ функциите на

административен ръководител, и включително двама от магистратите са командироваани съдии от районните съдилища в съдебния район.

Освен свободната длъжност за административен ръководител, свободни са 2 щатни бройки, за които в момента вървят обявените с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет от м. април тази година конкурси. Много се надяваме на скорошното им запълване, като в отчетния доклад за 2020 г. беше отчетена действителна натовареност на съдиите в съда от 16,28 броя дела месечно спрямо общия брой на делата за разглеждане и 12,98 броя спрямо действително решените дела. При тази натовареност, а между другото успях да погледна статистическите данни и за първото полугодие на 2021 г., там действителната натовареност надвишава 22 дела спрямо общия брой на делата за разглеждане. При тази натовареност намирам, че оптимална е числеността от 9 магистрати за Административен съд-Хасково, няма необходимост от нейното преосмисляне или намаляване. Необходимостта наистина е сериозна от това да бъдат трайно заети щатните бройки в съда, като и занапред като основна цел в работата на съда следва да бъде постигането на все по-голям брой дела, разгледани и решени в оптималните срокове. В тази връзка ролята на административния ръководител приемам, че следва да е мотивираща, контролираща и подпомагаща в насока намаляване забавянето на дела.

Административният ръководител на съда има възможност чрез въвеждането на определени механизми, добри практики и организационни мерки да допринесе за постигане на тази цел. Същият има възможност и следва да осъществява чрез възможностите на деловодната система на съда един постоянен мониторинг върху спазването на сроковете, като идентифицира

проблеми при забавянето, при техните причини и предприема мерки за преодоляването им. Освен това във възможностите на административния ръководител е да осъществява постоянен преглед на върнатите от по-горната инстанция дела, при който своевременно да идентифицира проблеми, например във връзка с различно прилагане на материалния закон при сходни казуси, които своевременно да отнася на вниманието на общото събрание на съдиите. В отговорност на административния ръководител е и разработването на такива функционални механизми, чрез които да се достигне до непротиворечиво решаване на сходни казуси в съда.

Много от идеите си съм застъпила в кратък вариант в концепцията. Посочила съм вижданията си за стратегическо управление на съда. Като основна цел съм дефинирала поддържането на законосъобразно, своевременно и предвидимо правораздаване, което с една дума бих го определила като качествено правораздаване. Имам намерение да усъвършенствам вече утвърдени в съда мерки и да въведа нови такива, които да облекчат работата на съдиите и да доведат до повишаване на нейната ефективност. Действително мерките съм изложила схематично в концепцията си, но считам, че има потенциал във всяка една от тях, както и считам, че всяка от изложените мерки би допринесла за едно комплексно разрешаване и постигане на дефинираните цели.

Докато си подготвях концепцията, се запознах с това, че Висшият съдебен съвет работи по проект, свързан със създаване и въвеждане в съдебната система на софтуер за ускорено създаване на документи, касаещи преобразуването на гласовите данни в текст, т. нар. voice to text, което е една моя отдавнашна идея. Гледам с голям оптимизъм на развитието на тази технология. Посочила съм в концепцията си виждането си от необходимостта и трите съдебни

зали в съда да бъдат оборудвани в компютърни конфигурации, които да се ползват от съдиите за достъп както до нормативната уредба, така и до списъци на вещи лица, чрез които би могло да се достигне и до ефективно упражняване на правораздаване чрез отдалечен достъп.

В заключение. Убедена съм, че условие за успех на административния ръководител е неговото открито, толерантно, коректно и справедливо отношение към магистратите и съдебните служители, а също така, че ефективното постигане на целите на управлението може да стане само при осъществяване на добро взаимодействие и на диалог между административния ръководител, магистратите и съдебните служители. И досега съм обсъждала голяма част от мерките в концепцията си със своите колеги, декларирам, че по всички конкретни параметри на всяка една от тях също ще продължаваме да обсъждаме и да провеждаме разговори. Нагласата ми е за едно принципно и почтено управление на съда, в който работя, за утвърждаване на Административен съд-Хасково като ефективен и заслужил общественото доверие орган на съдебната власт.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И аз благодаря, колега Желева.

Аз ще Ви задам един конкретен въпрос, който е провокиран от анализа, който е изпратен от изводите на ИВСС. Вие сте получила доклада от ИВСС, където той установява, че няма никакви проблеми в Административен съд-Хасково. Това е цялостна проверка, която е извършена в Административен съд-Хасково, но има една констатирана противоречива практика. Съгласно констатациите на ИВСС противоречивата практика се състои в това, че различните състави дават по исковете по ЗОДОВ различен срок за отговор на ответника. Съответно някои от съставите дават 14-

дневен срок по реда на АПК, а други състави дават 1-месечен срок по реда на ГПК. Този проблем е констатиран. Искам да попитам – Вие като административен ръководител как бихте процедирали, за да може това да не съществува в следващия доклад на ИВСС? Какви мерки ще предприемете?

ВАСИЛКА ЖЕЛЕВА: Това няма да се наложи да е мой ангажимент в ролята ми на административен ръководител, дори да бъда избрана, тъй като ние вече проведохме общото събрание, което беше препоръчано в акта на ИВСС, обсъдихме така направената констатация и се обединихме около едно становище, при което магистратите в съда, освен че изложиха собствените си виждания за това кой какъв срок и защо дава на ответника, се обединихме и решихме, че с оглед преустановяване на това противоречие на практиката, занапред ще се придържаме към единия вариант от двата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Но това не отговаря на въпроса – занапред, ако има такава противоречива практика, какви ще бъдат Вашите конкретни действия?

ВАСИЛКА ЖЕЛЕВА: Въпросът е поставен на обсъждане на общото събрание, изслушване на становищата, съответно чрез мотивиране на колегите, тъй като въпросът в случая е по движението на делата, постигнахме съгласие и основното, което в момента липсва в практиката на Административен съд-Хасково, ние и досега провеждаме общи събрания, като цяло моята идея е, че решенията на тези общи събрания би трябвало да бъдат много ясно формулирани и много ясни обективирани някъде, за да може след известен период от време да не се налага да започваме споровете отначало и дискусиите отначало, да се знае кога, по кой въпрос общото събрание се е обединило към един или друг момент.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Желева.

Колеги, възможност за задаване на въпроси.

Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Здравейте, съдия Желева.

Аз ще Ви задам един въпрос, който е провокиран по-скоро от изложението на другия кандидат и от един дебат, разговор, който се е състоял на общото събрание. Става въпрос за т. нар. „психоклимат“ в съда и ще Ви задам въпроса направо. Аз нямам никаква информация извън материалите, с които всички ние разполагаме. Считате ли, че в момента има проблем в отношенията между съдиите в съда? Повтарям, питам Ви това, защото другият кандидат в процедурата (аз ще попитам по-късно евентуално и него) е повдигнал този въпрос и е дал определени разяснения, а пък Вие сте обсъждали на общото събрание този въпрос. Считате ли, че имате някакви проблеми в това отношение в съда?

И още един малък въпрос, за който пък от Вашето изложение мисля, че съм почерпила основание. Имате ли констатирани случаи на противоречива практика не на административния съд, а в практиката на районните съдилища в рамките на окръжния съд, на които Вие сте касационна инстанция по делата по Закона за административните нарушения и наказания, и ако констатирате такава, считате ли за редно предварително да се обсъжда разрешаването на въпроса от съдиите или след това евентуално да отстранявате противоречия? И ще продължа този въпрос. Упражнявали ли сте досега възможността, в смисъл и право, да сезирате Върховния административен съд с някаква противоречива практика специално по тези дела с искане за отстраняването й?

Задавам Ви този въпрос, защото в района (пояснявам на останалите колеги) на Административен съд-Хасково има разнообразие от дела по Закона за административните нарушения и

наказания вероятно, не вероятно, а със сигурност, поради специфичното местоположение на този съд, много широк кръг дела, различни правни отношения. Това, разбира се, рефлектира и върху останалите административни дела, но специално въпросът ми е за производствата по ЗАНН.

ВАСИЛКА ЖЕЛЕВА: Благодаря за въпросите.

На първия въпрос искам най-отговорно да заявя, че няма никакви противоречия или никакви проблеми с психоклимата и с взаимоотношенията между магистратите в Административен съд-Хасково, мисля, че единствено служебното натоварване ни идва в повече, иначе нямаме нито личностни, нито професионални противоречия.

По отношение на противоречивата практика. Случвало се е в годините да констатираме противоречиво разрешавани въпроси по един и същ случай от районните съдилища на територията на съдебния район на Административен съд-Хасково. Случаите са били епизодични и смятам, че Административен съд-Хасково успя тогава да преодолее това противоречие, като възприе една от тезите на съдебните състави, които бяха постановили различни по краен резултат актове. Предварително не сме обсъждали тези въпроси, проблемът възниква, когато сходните казуси достигнат до Административен съд-Хасково като касационна инстанция в отдалечени периоди от време и това ме провокира да предложа тази мярка, когато веднъж вече ние сме обсъждали и сме взели някакво принципно решение по прилагането на закона по един случай, това да бъде формулирано и качено в нашия вътрешен сайт на съда, за да може след няколко месеца или след 1 година при идентичен случай ние вече да знаем какво сме постановявали. В тази връзка много бих искала занапред да се подобрят и активизират взаимоотношенията между Административен съд-

Хасково и магистратите, които правораздават по административно-наказателните дела в районните съдилища на територията на съдебния район, тъй като има моменти по прилагането на закона, които ние сме приели едно виждане и смятам, че те трябва съвсем официално да бъдат и уведомени за това какво ние смятаме по въпроса занапред, точно с цел преодоляване на по-нататъшни противоречиво разрешавани случаи. Мисля, че преди две години имахме случай, в който съдиите от административния съд чрез административния си ръководител сезирахме звеното за анализ при Върховния административен съд относно въпроси, които смятаме, че са разрешавани противоречиво, но не съм сигурна, дали те се отнасяха до производствата по ЗАНН конкретно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Желева.

Други въпроси има ли, колеги?

Благодаря Ви, колега Желева, няма повече въпроси към Вас, изчакайте отвън да приключим с изслушването и на другия кандидат.

(Василка Желева излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващият кандидат е Иван Маринов.

(Иван Маринов влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега!

В момента Съдийската колегия заседава по точка 3 от дневния ред, а именно избор на административен ръководител – председател на Административен съд-Хасково, и Вие участвате в тази процедура, съответно сте допуснат, отговаряте на съответните формални изисквания. В рамките до 20 минути, съгласно

регламента, имате възможност да изложите Вашите основни моменти в концепцията, след което ще отговаряте на въпроси.

Заповядайте.

ИВАН МАРИНОВ: Добър ден, здравейте на всички членове на Висшия съдебен съвет.

Казвам се Иван Маринов. На 47 години съм, живуц и родом – от гр. Хасково. Към настоящия момент съм председател на Районен съд-Димитровград. Накратко ще представя моята концепция за стратегическото управление на Административен съд-Хасково, като в обобщен вид ще опиша възгледите ми за усъвършенстване на съда като добре организирана и професионално работеща институция. Моето намерение е да бъдат надградени постиженията на съда до момента, продължаване на добрата тенденция за утвърждаването на създадените във времето добри практики и правила, тяхното усъвършенстване, както и прилагане на нови механизми, които считам, за целесъобразно да бъдат приложени с оглед да бъде затвърдена линията за бъдещата визия на съда като съвременна институция, отговаряща в най-пълна степен на очакванията на обществото.

Моята концепция съм разработил, изхождайки от идеите и виждането ми за развитието на Административен съд-Хасково, стъпвайки на натрупания опит в съдебната система в продължение на 21, от които повече от 16 години като съдия, а от тях 9 години като административен ръководител на Районен съд-Димитровград, както и реалните постижения, които с колегите от районния съд постигнахме за времето от 2012 г. досега.

Още в началото на мандата ми като административен ръководител въведох принципа за провеждане на общи събрания на съдиите по всички важни въпроси, които се отнасят до работата

ни, както и изслушване на всяко едно мнение, преди да се вземе решение. Държа на провеждането на общи събрания и смея да кажа, че този принцип бе въведен, преди да бъде заложен в Правилника за администрацията на съдилищата и ние го прилагаме успешно още преди да е задължителен. Държа на провеждането на общите събрания и сред съдебните служители, като на част от тях съм присъствал в качеството си на административен ръководител. Провеждането на такива общи събрания на съдии и общи събрания на съдебни служители намаленият брой на еднолични решения на административния ръководител за сметка на тези, взети след решение на общото събрание, спомогна значително работата ни, спомогна да се изгради пълноценен колектив и тези мерки дават положителни резултати.

От друга страна, провеждането на общо събрание на съдиите разглеждащи съответно граждански, тези разглеждащи наказателни дела, тъй като в настоящия съд, в Районен съд-Димитровград има разделение на колегии по материи, спомогна значително за уеднаквяване на практиката по еднотипни казуси и даде също много добри резултати, вследствие на което се постигна до голяма степен предвидимост на съдебните актове, като например наказателни дела с внесен обвинителен акт за престъпление по чл. 343б, ал. 1 и ал. 3 от НК, по които рядко има разглеждане по общия ред. Резултатите от така положените усилия се отразиха и в резултатите от проверките на ИВСС към Висшия съдебен съвет, които като извършени такива през 2012 г., 2017 г. и 2018 г. отчетоха в констатациите си все по-добра организация на работата и осъществяване на правораздавателната дейност със съда, като се стигна до отправена препоръка за поощряване на

административния секретар на съда, каквато препоръка е без аналог в съдилищата от региона.

Основните задачи, запланувани за разрешаване през управленския ми мандат като председател на Районен съд – Димитровград, бяха осъществени, съставът на съда беше попълнен изцяло съобразно одобреното щатно разписание, бяха проведени множество конкурси за съдебни служители, налице е и разрешаване на дългогодишния проблем със собствеността на сградата на съдебната палата, положените значителни усилия след много години дадоха резултат, като към настоящия момент сградата, в която се помещава Съдебната палата на гр. Димитровград, е собственост на българската държава. Към момента са факт издадените актове за държавна собственост със съответните индикаторни номера. В процес е предоставянето на сградата за стопанисване и управление на Висшия съдебен съвет, съответно на Министерството на правосъдието.

Натрупаният професионален опит в съдебната система, включително и като административен ръководител, ведно с много добрите постигнати резултати в Районен съд-Димитровград, ми дават увереност и мотивация да участвам в конкурса за избор на административен ръководител на Административен съд-Хасково.

Няколко данни за Административен съд-Хасково. Той е един 28-те административни съдилища в страната, като от 01.03.2007 г. е започнало образуването на дела в този съд. В района на съда попадат 13 общини, в съдебно отношение – Окръжен съд-Хасково и 5 районни съдилища. На територията попадат и два гранични контролно-пропускателни пункта – Капитан Андреево и Капитан Петко Войвода, попадат и две териториални поделения на Държавна агенция за бежанците, транзитен център,

с.Пъстрогор, и регистрационно-приемателен център в гр. Харманли, както и специален дом за временно настаняване на чужденци, гр. Любимец, при дирекция „Миграция“.

Щатната численост на съдиите от Административен съд-Хасково е 9 души, от които един председател и един заместник-председател. Към настоящия момент 3 от щатните бройки не са постоянно заети – едната е за административен ръководител, другите 2 за съдия. На едната свободна щатна бройка за съдия от 01.10.2018 г. до настоящия момент е командирована съдия Господинова от Районен съд-Хасково, а от 01.10.2019 г. в Административен съд-Хасково е командирована съдия Антоанета Митрушева от Районен съд-Димитровград. Съдия Кремена Костова-Грозева пък е командирована в Административен съд-Стара Загора.

Съгласно публикувания миналата седмица на сайта на Висшия съдебен съвет списък за класираните кандидати в конкурса за първоначално назначаване на длъжността „съдия“ в административните съдилища е избран кандидат за заемане на длъжността съдия в Административен съд-Хасково, а именно Биляна Икономова, като се очаква нейното встъпване и заемане на длъжността.

Заетата численост на съдебната администрация към настоящия момент е 27 души, като съотношението по щат на магистрати към съдебните служители е 1 към 3.

Моето разбиране и визия за управлението на този съд включва щатните бройки на съда да са заети по възможност постоянно. Командирането на съдии е вариант за разрешаване натовареността при незаети щатни бройки, но този вариант има и ред недостатъци, а и занапред ще става все по-трудно да бъдат командировани съдии поради натовареността и на районните

съдилища. Моето виждане е, че е на път да се разреши настоящият проблем в Административен съд-Хасково, доколкото вече има избран кандидат на проверения конкурс за първоначално назначаване на длъжността „съдия“. В ход е и процедурата за провеждане на конкурс за повишаване и заемане на втората свободна щатна бройка.

По отношение на натоварването в съда. Съгласно публикуваните статистически данни в сайта на Висшия съдебен съвет и годишните отчети на съда всички съдии, с изключение на административния ръководител са натоварени на 100%. В настоящата си работа аз съм натоварен също на 100%, като моето разбиране е, че дори процентът натовареност на административния ръководител трябва да бъде поставен като въпрос на общото събрание на съдиите. Това произхожда от разбирането ми, че усещането за справедливост при разпределението на натоварването е един от най-съществените фактори, за да има спокойна обстановка за работа и добър психоклимат.

За мен 9 щатни бройки, включително с административния ръководител, към настоящия момент е нормален числен състав, за да бъде нормално поет обемът от работа в Административен съд-Хасково.

Къде е съдът спрямо останалите съдилища? Съобразно анализа на статистическите данни, приет от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет с решение по Протокол № 19/16.06.2020 г., с който е прието, че съдилищата с ниска натовареност са под 15 дела за разглеждане, със средна натовареност – от 15 до 20 дела, и с висока – над 20 дела за разглеждане месечно на един съдия за 2019 г. Административен съд-Хасково е с 16,69 дела за разглеждане

месечно от един съдия или на 12-о място в страната от общо 28 административни съдилища.

По критерий натовареност по щат към брой свършени дела за месец съдът е на 14 място в страната – с 13,45 свършени дела на месец от един съдия.

Действителната натовареност на Административен съд-Хасково за 2020 г. е 16,28% на база дела за разглеждане и 12,98 дела на база свършени дела. За първото полугодие на 2021 г. този процент е още по-висок, като съответно натовареността е от 22,45 за разглеждане и 15,64 към свършени дела.

Натовареността по щат за 2020 г. съответно е 14,47 на база дела за разглеждане и 11,54 на база свършени дела. Процентното съотношение на свършени дела спрямо делата за разглеждане се е увеличило през последните 3 години съответно 79,26%, 80% и 80,63%, което е една положителна тенденция.

Видно от публикуваните данни, статистиката показва, че натовареността по щат на съдиите от Административен съд-Хасково за няколко поредни години е в първата половина на таблицата за натоварване от всички административни съдилища и е със средно натоварване, съобразно описаните критерии. Тоест налице е една сравнително постоянна натовареност, която към момента съответства на щатния брой на съдиите.

Налице е повишаване на бързината и приключване на делата в срок до 1 месец, но в същото време процентът свършени в срок до 3 месеца спрямо общо свършените такива е спаднал, като от 65,69% за 2017 г. е станал 65,57% през 2018 г. и 60,03% през 2019 г. Съответно брой несвършени в края на годината дела бележи положителна тенденция, като през годините е съответно 20,74, 19,99 и 19,37 през 2020 г.

От върнати след касационна проверка решения, постановени от Административен съд-Хасково през 2019 г., изцяло са отменени 32 решения, 22 определения, обезсилени изцяло 4 решения, те са частично обезсилени, частично отменени са 17 решения.

Добър показател е липсата на отменени решения на основание необоснованост, а за 2019 г. едно решение по Закона за устройство на територията е било отменено поради наличието на трите порока, визирани в разпоредбата на чл. 209, т. 3 от АПК.

Най-голям брой отменени решения – по делата с предмет Закон за чужденците в Република България, Закон за убежището и бежанците, Закон за устройството на територията, Закон за МВР, Кодекс за социално осигуряване, Закон за отговорността на държавата и общините за вреди, Закон за ДАНС, Закон за подпомагане на земеделските производители, както и Закон за местното самоуправление и местната администрация.

Процентът отменени и изменени решения е разумен, като не са отчетени видими недостатъци или други фактори, пречещи на съсредоточаването на съдиите върху съществената функция на съда – правораздаването.

Част от проблемите на съда са свързани със случаите на нееднопосочна съдебна практика на различните състави. Бих могъл и бих работил да се подобри показателят за намаляване на броя на нерешените дела в края на годината, доколкото е налице по-висок брой постъпили дела през годината от броя решени такива за същия период. Въпреки че според изнесените и публикувани данни от анализа на Висшия съдебен съвет за натовареността на съдилищата този показател е характерен за почти всички административни съдилища в страната, то неминуемо може да бъде подобрен в Административен съд-Хасково. Може също така да

се положат усилия за повишаване на качеството на съдебните актове, въпреки че процентното съотношение на отменени и изменени решения спрямо общия брой разгледани дела не сочи наличие на явни проблеми в тази насока. В тази връзка приоритетите, върху които бих работил, са следните:

Първо. Подобряване на показателите, отнасящи се до броя отменени, изменени съдебни актове.

Второ. Подобряване на показателя за съотношение между брой постъпили и брой решени дела за годината, подобряване на бързината на правораздаване.

Трето. Избягване на противоречивата практика между отделните състави на съда.

Четвърто. Участие на всички съдии във вземането на решение, отнасящи се до важни въпроси за целия съд.

Пето. Кадрово обезпечение по отношение на съдии и съдебни служители.

Шесто. Подобряване на психоклимата в колектива.

Седмо. Оптимизиране на съвместяваните функции от съдебни служители.

Осмо. Улеснение за гражданите, ползващи услугите, предоставени от съда.

И девето. Повишаване на доверието към съдебната система.

Ще се спра накратко на това, което на практика искам да предприема при гласувано доверие от Ваша страна.

Първият приоритет – подобряване на показателите, отнасящи се до броя отменени и изменени съдебни актове. Действително считам, че тези показатели могат да бъдат подобрили. За целта бих предвидил на всеки 3 месеца свикване на провеждането на общо събрание на съдиите, на което да се

разискват върнати, отменени или изменени съдебни актове, като бъде дадена възможност на всеки един от съдиите да изкаже мнението си в колегиален тон. Проявената самокритичност в подобни случаи дава добри резултати занапред при бъдещо постановяване на съдебни актове, наред с това всеки от съдиите придобива допълнителен опит.

Не на последно място, останалите съдии да се запознаят с практиката на Върховния административен съд по реален казус, и то по неразглеждано от тях дело. Наред с това бих стимулирал съдиите да посещават поне две обучения годишно, като за целта бих използвал практиката, въведена в Районен съд-Димитровград, където административният секретар на съда следи за възможностите за обучение и периодично предлага на съдиите избор за обучения по актуални теми, като съответно информира административния ръководител за възможните варианти и брой обучения, на които могат да присъстват съдиите. Посещението на обучения би повишило квалификацията на съдиите, като би спомогнало и за обмяна на опит със съдиите от останалите административни съдилища, който фактор се оформя като все по-значителен.

По отношение на следващия приоритет – подобряване на показателя със съотношение между брой постъпили и брой решени дела за годината, подобряване бързината на правораздаване. Бих приложил изпитания и доказано вече действащ подход, а именно ежемесечни справки за делата, чието разглеждане е продължило над 6 месеца, над 1 година, както и за делата, по които съдебните актове не са изготвени в 1-месечен срок, в 3-месечен срок и над този срок. При разговор със съответния съдия биха се установили причините за забавяне срока за разглеждане на делото или срока за изготвяне на съдебния акт, както и предприемане на мерки за

своевременното насрочване на съдебните заседания, както и за предотвратяване на забавянето. При наличието на пречки, които могат да се предотвратят като забавяне, несвоевременен отказ на назначени вещи лица, тяхното неявяване в съдебно заседание, искане за отлагане на съдебно заседание, незначителни или неподкрепени с достатъчно доказателства причини, следва да се вземат мерки от административния ръководител за избягването им.

По отношение на следващия приоритет – избягване на противоречива практика между отделните състави в съда. Постоянно стимулиране на съдиите да участват в обучения и във възможните варианти за обмяна на опит със съдиите от останалите административни съдилища, провеждането веднъж на всеки три месеца общи събрания на съдиите за изказване на становища по върнати, отменени и изменени съдебни актове, следва да се използват и за дискутиране на зачестяващи казуси за достигане по възможност до общо становище. Това естествено следва да се извършва, без да се засягат независимостта и убежденията на отделните съдии. При коментирание в равнопоставеност сред колеги в общо събрание практиката според мен показва добри резултати и значителен брой случаи, при които действително се достига до общо становище за еднотипно разрешаване на еднотипни казуси. Наред с това, на общо събрание следва да се обсъдят и варианти, най-вече срок, след изтичане на който да има периодична промяна на членовете на касационните състави. По този начин могат да се чуят различни мнения, а също така да се преодолеят до голяма степен различията в разрешаването на еднотипни казуси. Бих приложил също така добрата инициатива за предложения за законодателни промени при обсъждане на слабостите в законодателната уредба, доколкото именно правоприлагащи органи

виждат ясно действието и слабостите при прилагането на тези норми.

По отношение на участието на всички съдии във взимането на решения по важни въпроси за целия съд, мога да кажа, че наистина дават много добър резултат, приложено е вече, мога да кажа, че това е един много добър подход.

Кадровото обезпечение по отношение на съдии и съдебни служители. Както споменах, вече е на път да бъде разрешен проблемът с незаетите бройки в Административен съд-Хасково.

По отношение на съдебните служители имам усещането, че към настоящия момент са достатъчно за изпълняване на функциите, за които са назначени.

По отношение на приоритета подобряване на психоклимата в колектива, няма универсална формула, но е въпрос на управленски подход. Смятам, че съм доказал в тази връзка постиженията, които сме постигнали.

Оптимизиране и съвместяване на функциите на съдебните служители. Да, предвид повишаващото се изискване към съдебните служители наистина всеки следва да бъде подготвен да замества друг съдебен служител. Бих разтоварил съдебния служител от служба „Регистратура“ и от задължението му да работи с пост-устройство и други неточности, които в процеса на работа може би ще бъдат изчиствани.

Улеснения за граждани, ползвачи услугите, предоставяни от съда, също съм описал в концепцията.

Повишаване на доверието в съдебната система.

Готов съм за въпросите Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да благодарим на колегата Маринов за неговото изложение. Колега Маринов, времето Ви изтича.

Колеги, имате възможност за задаване на въпроси.
Колеги, въпроси към колегата Маринов?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Здравейте, колега Маринов. Вие сте бил два мандата председател на Районен съд-Димитровград. В момента изпълнявате функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Димитровград.

В качеството си на административен ръководител или пък на изпълняващ функциите „административен ръководител", предполагам, че сте дали съгласие да се командирова един съдия от Районен съд-Димитровград в Административен съд-Хасково. Командиран е такъв съдия и от още един районен съд (Намесва се Г.Чолаков: От Районен съд-Хасково.) От Районен съд-Хасково, да, точно така. Благодаря Ви за помощта.

В тази връзка искам да Ви попитам как оценявате този способ за решаването на кадровите въпроси в съответните административни съдилища, защото този пример не е единичен (а бих казала, че масово се наблюдава командироване на районни съдии в административните съдилища)? С каква заета щатна численост остана Районен съд-Димитровград след командироването и как считате, че съответните районни съдилища следва да се справят с недобрата кадрова обезпеченост, която така или иначе се получава след тези командирования от районните съдилища в административните съдилища? Какво мислите по принцип по отношение на тази практика?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, само за командироване в административни ли говорим или по принцип командироване?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В случая, понеже става въпрос за командироване от районен съд в административни съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз допълвам въпросите на колежата Керелска - по принцип командироването от районен в по-горна инстанция, без значение дали е административна или окръжна.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, въпросът е такъв, какъвто го зададох. Ако може да ми отговори колежата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз допълних въпроса Ви. Той ще отговори на Вашия въпрос за административния, аз питам и за окръжния.

ИВАН МАРИНОВ: Първо, едно пояснение. Аз все още съм председател на Административен съд-Димитровград. Мандатът ми изтича другата година.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Недоглеждане.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В становището на КАК е записано, че от 19.04.2012 г. до 23.07.2012 г. сте били и.ф. председател на Районен съд-Димитровград, а от 23.07.2012 г. и към настоящия момент сте председател на Районен съд-Димитровград, т.е. имало е един период от време, когато сте били и.ф. председател на Районен съд-Димитровград.

ИВАН МАРИНОВ: Щатната численост на Районен съд-Димитровград е шестима съдии, разделени в два състава - граждански и наказателен, съответно в граждански състав попадат четирима съдии. Командированият съдия - колежата Митрушева е точно граждански състав. Тя е командирована от 2 години, малко над 2 години в Административен съд-Хасково. Останалите колеги от гражданските състави така понасят тежестта на натоварването, тъй като вече разпределението на делата е между трима, не между четирима. Как да кажа, от гледна точка на административен

ръководител на районен съд няма как да приемаме с радост една такава новина, но в същото време пък поглеждаме и от друга гледна точка - това е вариант за развитие все пак и малко за разчупване на целия този стереотип, в който работят съдиите. Повечето от съдиите в районните съдилища са с доста дълъг трудов стаж. Както виждате, само моят е 17-годишен, а пък аз съм един от най-скоро там назначените съдии в Районен съд-Димитровград. Така че гледаме го най-вече от гледна точка като възможност на един колега да получи някакъв вариант за кариерно израстване.

За вариант как да бъде разрешен този проблем. Може би за командироване в други съдилища, може би вариантът следва да се обърне не само към районните съдилища. Спокойно може да се обърне към други по-слабо натоварени съдилища, от които също могат да се командироваат колеги съдии. Смятам, че те с радост биха отговорили на очакванията за помощ. Идеята е нали да не се допуска претоварване за сметка на друг. Да, към настоящия момент ние сме вече две години без единия от колегите, но искам да благодаря даже на колегите от гражданските състави, че се справят с настоящото предизвикателство, когато е възможно остават и от наказателните състави също помагаме, но гледаме да спазваме все пак принципа за разпределението, за да има граждански и наказателни състави.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, и да допълня въпроса си. Когато Вие взимате решение за командироване на съдия от Вашия съд (така да се изразя) „в по-висока инстанция" (както се изрази г-н Чолаков, да не персонализираме нещата към административните съдилища) взимате ли становището на съдиите, които работят в този съд, свиквате ли общо събрание, обсъждате ли въпроса,

взимате ли общо решение или поне взимате ли тяхното становище? Това е единият ми допълнителен въпрос.

А вторият ми допълнителен въпрос - създава ли се напрежение, когато се командирова съдия от съответния районен съд и по-конкретно Вашия районен съд в друг орган на съдебна власт?

ИВАН МАРИНОВ: На този въпрос, както споменах, въведох принципа за общо събрание по много въпроси в Районен съд-Димитровград. Тук в случая - да. Споделил съм с всеки един колега възможността, вероятността да бъде командирован колега от нашия съд без да е конкретизиран дори в по-горен съд. Няма как (пак повтарям) да се очаква да реагират колегите с радост предвид предстоящото натоварване, но радостен съм, че всеки един намира някакво обяснение и проявява разбиране най-вече за това, че така се отваря възможност пред някой от колегите за някакъв вариант за кариерно израстване, защото не са кой знае колко много вариантите в един малък съд и в един малък район за промяна на местоработата. Винаги сме подхождали с необходимото внимание.

Да, напрежение няма как да няма, съвсем така откровено, но в крайна сметка, когато всичко е поставено на ясна основа и има някаква предвидимост, по-лесно се понасят тези несгоди, така че пак казвам - благодаря се на останалите колеги, че подхождат с разбиране, че се дава възможност на един колега, като утре всъщност може да бъде дадена на някой друг такава възможност за развитие.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Маринов.

Колега Керелска, други въпроси имате ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мога ли да направя извод въз основа на Вашия отговор, че след преценка на този въпрос, т.е. дали да се

командирова даден магистрат от друг орган на съдебна власт водещо значение има желанието на всеки магистрат, разбира се, да се получи някакъв шанс за кариерно развитие, защото командироването по принцип не се явява средство за кариерно развитие, но на практика е точно така, и не следва ли административният ръководител да преценява по-скоро потребностите на органа на съдебна власт, който ръководи от това щатната численост да бъде заета, за да може органът да работи в сравнение с желанието на определен магистрат да бъде командирован в орган на съдебна власт от по-високо ниво.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрахте ли извода и въпроса, който се съдържа в това изказване?

ИВАН МАРИНОВ: Разбрах въпроса, да. Както подчертах и в концепцията си за мен е много важен психоклиматът в един колектив. Да, водещото е желанието на един колега примерно, за да командирам някъде, да, аз също го приемам като вариант за кариерно развитие. Все пак рутината, с която работят всички колеги, пак казвам те около 20-годишен трудов стаж имат като съдии в районните съдилища, за тях дори и временно разнообразие е добре дошло. Наистина обогатяването на съдебната практика, виждането на различни гледни точки и работата с по-друг тип материя винаги допринася за развитието на един юрист. Да, тук е балансът вече да бъде намерен между интересите на съответния колега на съда, в който ще бъде командирован и на съда, от който ще бъде командирован. При търсене на някакъв баланс между всичките тези три обстоятелства се стремя да вземам гледната точка и на останалите колеги. Ако виждам, че при тях има изнемогване, наистина прекомерно натоварване, естествено, че то ще натези над желанието на колежата да отива в друг съд, но към настоящия

момент (пак казвам) благодарен съм на колегите от Районен съд-Димитровград, че проявяват разбиране и засега няма никакви обструкции по отношение на дългосрочното командироване. Това не означава, че сме безрезервно съгласни с всяко едно командироване и за какъвто и да било срок. В крайна сметка пък оценяваме шанса, който се отваря пред един колега, който шанс може да споходи и някой друг колега след време, за което смятам, че пак ще се прояви разбиране.

Между другото, това не е първият случай при нас дългосрочно командироване. Имаме колега, който също беше дългосрочно командирован преди години в Софийски градски съд. Тогава също се прояви разбиране. Да, с колегите правихме едни дълги сметки за начина на разпределението на делата, за да не бъде нарушаван пък или пък поне по възможност да се придържаме към принципа на разделение на граждански и наказателни състави. Всички тези... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не се чува много добре.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Стигнахме дотам, че има и в градски съд командирован доста дълго. Продължете.

ИВАН МАРИНОВ: Да, имаше преди години колега, който беше дълговременно командирован в Софийски градски съд. Тогава също се прояви разбиране. Надявам се и занапред да бъде проявявано такова разбиране, още по-голямата ми надежда е ако се избегне такова командироване да има, защото в крайна сметка пък направихме една преценка, че специално в нашия районен съд рядко остава един положителен период от поне една година без да има отсъстващи съдии поради различни причини. Както съм споменал и в концепцията, един колектив се утвърждава в течение

на времето при постоянна заетост и възможност за постигане на един добър психоклимат в този колектив.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега. Колега Дишева, Вие покажете индиция за въпрос.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, все още не бях, г-н Чолаков, но да, искам да задам въпроси. Дадох сигнал, че не се чува добре.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това съм приел за индиция. Извинявайте! Имате думата колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако другите колеги нямат, да, аз бих искала няколко малки въпроса.

Здравейте, съдия Маринов. Аз бих искала да Ви задам няколко въпроса, част от които са огледални или идентични на въпросите, които зададох на другия кандидат и основанията за тях са извлечени от документите, които сте представил за участие в процедурата.

Първият ми въпрос е свързан с така наречения психоклимат в Административен съд-Хасково. Аз за същото нещо попитах и съдия Желева. Вие имате ли някакви конкретни наблюдения за съществуващи проблеми в психоклимата в колектива на Административен съд-Хасково и как смятате, че бихте могъл Вие да ги преодолеете? Аз съм чела това, което сте казал на общото събрание, това ли имате само предвид, но преди всичко дали считате, че към този момент има такива проблеми?

Следващият ми въпрос е свързан с твърденията за наличие на противоречива практика по определени дела, Вие не продължихте и не конкретизирахте, и сега въпросът ми е конкретен - Вие като съдия и председател на Районния съд в Димитровград констатирал ли сте противоречие в практиката на Административен съд-Хасково по дела по Закона за административните нарушения и

наказания, имам предвид касационните произнасяния по жалби срещу наказателни постановления, на които Административен съд-Хасково е касационна инстанция и съответно ако има такива случаи дали са предприети някакви действия, какви са взаимоотношенията Ви в тази връзка с Административен съд-Хасково? Питам това в досегашното Ви качество на административен ръководител на районен съд от съдебния район, в който касационна инстанция е Административен съд-Хасково.

И последният ми въпрос. Ще започна с малка корекция. Вие казахте „Има вече избран кандидат от конкурса за първоначално назначаване в Административен съд-Хасково“. Ще Ви коригирам. Не, няма все още избран кандидат, защото няма решение на Съдийската колегия в този смисъл. Има вероятно класиран кандидат, т.е. вероятно Вие това сте имал предвид, но това е корекцията.

Не успях да направя справка. Това е важно за мен с оглед на личната Ви мотивация за заемане на тази длъжност - Вие дали участвахте в конкурса за повишаване в Административен съд-Хасково, доколкото в този конкурс също има една щатна бройка за заемане в Административен съд-Хасково? Участвахте ли в този конкурс, участвате ли, защото той в момента е висящ, открит е след настоящия конкурс?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, затова са му поставили въпроси на общото събрание на колегата във връзка с участието в този конкурс и неговото по-точно неучастие.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Всичко съм прочела, г-н Чолаков. Господин Чолаков, дали ме чухте?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Чух Ви, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре.

ИВАН МАРИНОВ: По поредността на въпросите. За психоклимата в Административен съд-Хасково. Да, аз лично имам информация, отделни изказвания за това, че психоклиматът може да бъде подобрен. Както съм казал и на общото събрание в Административен съд-Хасково един психоклимат трябва да бъде поддържан, не може да се остави на течението и така да се развива от само себе си в която посока си пожелае. Моето разбиране е нещо съвсем различно. Но - да, за да съм го описал и да съм акцентирал върху този въпрос, имал съм някакви данни за възможност за подобряване на психоклимата - нека така да се изразя.

По отношение на противоречивата практика. Според мен няма съд без противоречива практика. Въпросът е дали и колко бързо ще я избегне. Да, натъквал съм се на противоречива практика по ЗАНН от Административен съд-Хасково. Няма да соча сега конкретни, някакви данни, мисля, че не е тук мястото, но в случаите, когато сме се натъквали на такава, аз лично не съм предприемал някакви конкретни действия. Все пак Административен съд-Хасково е горната инстанция и няма как ние да поставяме някакви условия или някакви забележки към това. В тази връзка дори на изслушването на общото събрание в Административен съд-Хасково дискутирахме този въпрос. Да, и другият кандидат, съдия Желева, и тя е на същото мнение, както и аз, че е добре да се правят общи събрания с представителите на районните съдилища. Моите условия обаче, че към тези общи съдилища трябва да се подходи с много така особено внимание, защото в един по-друг формат бяха пробвани, казвам го в практиката, и общо взето не се получи абсолютно нищо. Ако трябва да уеднаквяваме практика, за да избегнем противоречива такава между отделните видове съдилища,

добре е наистина да има един колегиален тон, не наставнически, колегиален. Това подчертавам.

Относно мотивацията ми. Пак казвам - не, не съм кандидатствал в другия конкурс за повишаване в Административен съд-Хасково поради причина, че конкурсът за административен ръководител беше по-първи. Моето разбиране е, че първото което е - Висшият съдебен съвет е гласувал доверие на мен за председател на Районен съд-Димитровград. По време на управленския ми мандат за мен е неприемливо един административен ръководител да се кандидатира за някакъв вид друга длъжност. В същото време при изтичането на един мандат, както е в случая, пак казах, не са многобройни възможностите за кариерно израстване, в крайна сметка материята, додаването на материята, варианти за развитие в по-друга сфера наистина са предизвикателство. Не казвам, че не бих се кандидатира за съдия, а само за административен ръководител. Напротив, просто във времево отношение бяха разположени по друг начин конкурсите, а за мен пък моето разбиране и моето виждане е, че неприемливо е да кандидатствам едновременно за два конкурса в Административен съд-Хасково. В крайна сметка Вие ще съпоставяте пред въпросите аз какво точно искам. В случая просто така са били подредени времево вариантите за кариерно израстване. Аз пак, както съм описал и преди, не държа да съм на всяка цена административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Маринов. Колеги, други въпроси? - Не виждам други въпроси.

Благодаря Ви, колега Маринов, изчакайте.

(Иван Маринов напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, пристъпваме към изказване на становище и гласуване на двамата кандидати, които се явяват за

заемане на длъжността „административен ръководител - председател" на Административен съд-Хасково.

Аз ще започна първи, тъй като пак се касае за административен съд. Изслушахме и двамата кандидати, и двамата отговарят на всички формални и материалноправни изисквания на закона.

Аз обаче ще подкрепя кандидата Василка Желева, която е съдия в Административен съд-Хасково, тъй като определено считам, че тук не са налице предпоставките за изключение. Колегата Иван Статев Маринов е административен ръководител - председател на Районен съд-Димитровград, докато колегата Василка Желева е съдия от този съд, за който тя се кандидатира за председател. Считам, че тя притежава необходимите качества, въпреки че досега не е била административен ръководител, не е изпълнявала административна дейност, но след като нейните колеги са ѝ се доверили, аз ще се доверя също на техния избор. Считам, че колегата Желева с оглед и концепцията, която е представила, има ясна визия за развитието на този колектив и на този орган на съдебна власт. Тя е там от неговото създаване, преди почти 15 години и най-добре има визия какво точно се случва в този колектив. Аз съм длъжен за заявя, че там, в този колектив няма проблеми между хората, тъй като познавам колектива лично на Административен съд-Хасково и знам категорично, че там няма никакъв проблем в микроклимата.-

Ето защо и по тези съображения аз ще подкрепя кандидатурата на колегата Василка Желева.

Колеги, изказвания? Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Без да се повтарям, но се присъединявам към това, което г-н Чолаков току-що каза.

Несъмнено е, че съдия Желева притежава всички формални и процесуални изисквания, за да заеме тази длъжност. Същото се отнася и за другия кандидат.

Аз ще подкрепя кандидатурата обаче на съдия Желева по съображенията, които току-що бяха изложени, защото тя е съдия в този съд и е издигната от общото събрание на съда. Това е обстоятелство, което ние никога не трябва да подценяваме.

На следващо място, тя има значителен опит в областта на административното право през последните, на практика, 14 години като съдия, а преди това като юрисконсулт мисля, или директор на Правна дирекция в Областна администрация, но все свързана с административното право. И на следващо място, не е налице изключението по чл. 169, ал. 1, изречение последно от ЗСВ.

Не оспорвам професионалните качества на другия кандидат съдия Маринов, нито неговите администраторски умения. В известна степен обаче имам съображения по отношение на мотивацията му да заеме тази длъжност и ненапразно му зададох въпроса дали е участвал в конкурса за повишаване в административните съдилища. Не виждам пречка, ако желанието му действително е било да се занимава с административно право или да смени специализацията, да кандидатства в този конкурс. Вярно е, че двата конкурса се разминават във времето. Ето, обаче, този приключва значително преди да приключи следващия конкурс, който евентуално в следващите месеци ще се развие. Но това обстоятелство е второстепенно. От първостепенно значение имат професионалните и лични качества на съдия Желева. Аз като съдия във Върховния административен съд съм имала възможност да разглеждам постановени от нея актове и смея да твърдя, че тя проявява добри умения за прилагане на административно право, за

отсяване на фактическата от правната страна на въпроса, излагане на последователни мотиви.

Нещо, което споменах и при задаването на въпросите. Административен съд-Хасково, вероятно, поради специфичното си местоположение има тежестта или привилегията (не знам кое е по-правилно от двете) да правораздава по определен вид казуси за първи път изобщо в страната и в голяма част от случаите казусите, които този съд разглежда, са специфични, интересни, представляват предизвикателство от професионална гледна точка. Този съд е проявявал, показвал е способност да се справя с тези казуси и както казах, аз ще подкрепя кандидатурата на съдията от този съд, който освен това е издигнат от общото събрание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева. Други изказвания?

Колеги, тогава пристъпваме към гласуване по поредността на изслушването.

Гласуваме за кандидата Василка Кънева Желева за заемане на длъжността „председател“ на Административен съд-Хасково. Който е „за“, моля да гласува. 10 гласа „за“. „Против“? Нула.

Тогава пристъпваме и към гласуване на колегата Иван Статев Маринов. Който е „за“ колегата Иван Статев Маринов да бъде избран на длъжността „председател“ на Административен съд-Хасково, моля да гласува. „За“ - 0. „Против“? 10 гласа „против“.

3. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Административен съд – Хасково

Кандидати:

- Василка Кънева Желева – съдия в Административен съд – Хасково, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 22/08.06.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

- Иван Статев Маринов - административен ръководител – председател на Районен съд – Димитровград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат:

За Василка Кънева Желева – 10 гласа „за“ и 0 гласа „против“

За Иван Статев Маринов – 0 гласа „за“ и 10 гласа „против“

На основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Василка Кънева Желева – съдия в Административен съд – Хасково, на длъжността **„административен ръководител – председател“** на **Административен съд-Хасково**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

(Василка Желева и Иван Маринов влизат в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги съдии, след обсъждане и гласуване с 10 гласа „за“ Съдийската колегия избра колегата Желева за председател на Василка Кънева Желева единодушно. Честито, колега! Благодаря Ви за участието и успех!

(Василка Желева и Иван Маринов напускат залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме, колеги. До 12.30 ч. има още доста време, когато ще дадем почивка.

Точка 4 при закрити монитори.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: След проведено обсъждане и произнасяне по дисциплинарно дело № 4/2020 г., по което е привлечен към дисциплинарна отговорност съдия Андон Георгиев Миталов, по предложение на член от Съдийската колегия, Съдийската колегия не наложи наказание в размер на 20% удръжки от трудовото възнаграждение за срок от 1 година на съдия Андон Георгиев Миталов.

Настоящото решение на Съдийската колегия подлежи на обжалване в 14-дневен срок от връчване на вносителя – министъра на правосъдието, пред Върховния административен съд след съобщаването.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Произнасяне по дисциплинарно дело № 4/2020 г. по описа на Висшия съдебен съвет (*отложена с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 34/05.10.2021 г.*) (**Поканен, не се явява за изслушване**)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

НЕ ПРИЕМА предложението за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 2 ЗСВ – „намаляване на основното трудово възнаграждение в размер на 20% за срок от 1 година“, на Андон Георгиев Миталов – съдия в Специализирания наказателен съд.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд от съобщаването му.

(В обсъждането и гласуването не участва Севдалин Мавров поради направен самоотвод)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме с точка 5. Изслушване на Таня Яворова Букова.

Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, по точка 5 докладвам предложението на КАК. става дума за открита процедура за извънредно атестиране на колегата Таня Букова от Районен съд-Пловдив. На същата е изготвена комплексна оценка. Окончателното предложение на комплексната оценка от Комисията по атестирането и конкурсите е по-различна от предложената комплексна оценка от помощната атестационна комисия, която аз ще Ви докладвам, но преди това, тъй като по окончателната оценка, която КАК даде на атестираната колега имаше постъпило възражение. Това възражение, обаче, беше само епистолярно без

да бъде подкрепено от мотиви. Впоследствие в КАК постъпи заявление, адресирано до Съдийска колегия, от 15.10.т.г. от колегата Букова, с което тя оповестява, че оттегля възражението си и няма да участва съответно в изслушване по реда на чл. 205, ал. 2 от ЗСВ поради служебен ангажимент - на днешна дата е ангажирана в разглеждането на висящо съдебно производство.

По тези причини аз считам, че нашето проектопредложение за решение пред Съдийската колегия по него трябва да отпаднат първите две точки, а именно: на основание чл. 205, ал. 2 от ЗСВ, Таня Яворова Букова - съдия в Районен съд - Пловдив поради постъпило възражение срещу изготвената комплексна оценка, т.е. поради оттеглянето на това възражение, както и втората точка, която е предложена: Оставя без уважение възражението, тъй като тези две точки нямат предмет.

Вън от това ще Ви докладвам вече проведената атестация по общия ред, т.е. по реда на чл. 206, ал. 1 и следващия от ЗСВ, както следва. По реда на чл. 38, ал. 2 от ЗСВ Комисията по атестирането и конкурсите не прие изцяло обобщения доклад на атестационния състав ведно с направеното предложение за комплексна оценка за извънредно атестиране на съдия Таня Яворова Букова от Районен съд-Пловдив, ПАК (Помощната атестационна комисия) внесе предложение за колегата за комплексна оценка от атестирането 98 точки, като от критерия „Умения за оптимална организация на работата" на съдията ПАК е отнела 1 точка от полагащите ѝ се съгласно наредбата и 1 точка е отнела от критерия „Спазване Правилата за етично поведение" поради множество отводи по дела. След като обследва материалите, приложени към атестационния формуляр, Комисията по атестирането и конкурсите даде друга правна трактовка и

направи други правни изводи съответно по предложените от ПАК оценки по съответните критерии. КАК прие, че по критерия „Правни познания и умения“ за полагаането им следва да бъде отнета 1 точка от комплексната оценка, тъй като са констатирани основания за отмяна неправилно приложение на материалния закон по 28 съдебни актове, които са отменени. Разбира се, точката е само една минус, защото... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Госпожо Имова, извинявайте, че Ви прекъсвам. Само че тези въпроси се обсъждат и решават в КАК, на Съдийската колегия ...(Прекъснат.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз искам само да осветля колегите. Моля Ви, да ме изслушате, за да мога да мотивирам решението на КАК. Моля Ви!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това означава ли, че..., само да попитам - това означава ли, че по точки...? (Прекъснат.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Така. По този критерий... Моля, моля да ме изслушате! По този критерий... (Др.Кояджиков: Само да попитам. Ще Ви изслушам, разбира се.) намаляваме с една точка...(Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Означава ли, че от точка 6 до 15 по същия начин ще докладваме?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, аз ще Ви помоля да не вземате думата без да Ви е дадена, първо. Второ, колегата Имова е в рамките на двадесетте минути за докладване на съответната точка. Да, действително ще бъдем благодарни, ако е малко по-стегнато, обаче, все пак тя преценява как да докладва.

Продължавайте, колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: По тази причина отнетата точка е една, защото в случая отменените 28 броя съдебни актове, сред тях

има и такива, които са отменени по повод на противоречива съдебна практика. Впоследствие тя е станала единна, но така или иначе тези актове са няколко на брой и не дават общата картина, която обоснова извода за отнемане на една точка поради неправилно приложение на закона в работата на колежата за атестирания период. КАК потвърждава оценката за намаляване от ПАК по критерия „Умения за оптимална организация на работата“ поради високия брой определения за отмяна на хода по същество по някои дела.

На трето място, увеличава с една точка по критерия „Спазване на Правилата за етично поведение“, защото независимо от масовите отводи в Районен съд-Пловдив, които масови отводи се наблюдават и в работата на колежата, нейните отводи са били мотивирани, служебни отношения, отношения лични между съда и някои от страните, участие вече при разглеждането, инстанционното разглеждане на дела, така че отводите ѝ са мотивирани и тук не е съгласна КАК с оценката на Помощната атестационна комисия, затова увеличава същата с една точка. По критерия „Администриране на дела и жалби, и подготовка за съдебни заседания“ Комисията по атестирането и конкурсите намалява с една точка оценката, която е дадена от ПАК, тъй като имаме многобройни определения за отмяна на хода по същество (общо 31 определения), като това явление е описано и в акта на Инспектората при проверката на съда за периода 2015-2016 г. и съдия Букова също не прави изключение, т.е. има редица отменени определения във връзка с отмяна на хода по същество, отменила е хода по същество и е върнала делото в съдебно заседание. Разбира се, има 3 такива, които са основателни поради сключване на спогодби, поради определения, които са касаели преюдициално

запитване, така че една част е основателна, но в една значителна част и то системно е допускала отмяна на хода по същество и връщане на делото в съдебно заседание.

Така че общият брой на атестационната оценка е „Много добра“, но 97 точки. Това Ви предлага Комисията по атестирането и конкурсите поради изложените мотиви и предлагаме да проведем атестиране по реда на чл. 196, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, а именно извънредно атестиране и да приемем на основание чл. 206, ал. 1 комплексната оценка от атестирането на колегата Таня Яворова Букова - съдия в Районен съд-Пловдив, „Много добра“, 97 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Имова за обстояния доклад.

Аз обаче няма да се съглася с Вашето предложение по отношение на точка втора -въобще да нямаме такова гласуване, защото е без предмет според това, което Вие заявихте, защото в самото заявление колегата пише, че не поддържа възражението си, т.е. тя не го оттегля, тя просто не го поддържа. При това положение ние трябва да се произнесем по това възражение, тъй като сме сезирани с него и то формално не е оттеглено.

Затова аз смятам, че само без предмет е точка първа - изслушване, тъй като колегата реално я няма, но следва да имаме диспозитив и по останалите точки, така както те са внесени.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Всъщност прав сте, колега Чолаков, защото по възраженията на колегата аз ги докладвах какви са съображенията на КАК...(Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, всичко е докладвано, но просто трябва да има - Остава без уважение...(Прекъснат.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, да, тя не го е оттеглила. Да, тя не го поддържа, да, и то е висящо пред Комисията по атестирането и конкурсите така е и ние следва по същество да се произнесем.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания? Ако няма изказвания, предлагам да гласуваме точка 1. остава без уважение възражението на Таня Яворова Букова - съдия в Районен съд - Пловдив, срещу изготвената комплексна оценка .

Точка 2. Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Таня Яворова Букова - съдия в Районен съд - Пловдив.

Точка 3. Приема, на основание чл. 205 ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „Много добра" - 97 (деветдесет и седем) точки.

Тъй като няма искане за разделно гласуване, подлагам да гласуваме анблок по трите точки. Който е „за", моля да гласува. (брои) 10 гласа „за". „Против" няма, тъй като колежата Кояджиков не е на линия. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Изслушване на Таня Яворова Букова - съдия в Районен съд - Пловдив, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за извънредно атестиране *(Поканена, не се явява)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Таня Яворова Букова - съдия в Районен съд - Пловдив, срещу изготвената комплексна оценка за извънредно атестиране.

5.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Таня Яворова Букова - съдия в Районен съд - Пловдив.

5.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205 ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 97 (деветдесет и седем), точки на Таня Яворова Букова - съдия в Районен съд - Пловдив.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, Вие сте по точка 7 и 8.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 6

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 6 и 7, ако може едновременно.

Те са свързани.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, добре. Уважаеми колеги, постъпило е предложение от председателя на Върховния касационен съд за поощряване на Татяна Николова Кънчева - съдия във Върховния касационен съд, с отличия „служебна благодарност и грамота", „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, от ЗСВ, като точката на алинея 2 тук не е посочена (само секунда), алинея 2, точка 2, буква „а".

Отделно от това е постъпил и проект за решение по предложението на председателя на Върховния касационен съд за освобождаване на колегата Татяна Николова Кънчева от заеманата длъжност „съдия" във Върховния касационен съд, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ.

И за да не взимам думата, подкрепям предложението. Колегата Кънчева е дългогодишен съдия, преминала е през всички етапи на съдийската професия, през всички съдебни инстанции, 16

години само е била и съдия във Върховния касационен съд. Един отличен професионалист, обичан от колегите си, колегиален, етичен, почтен и отдаден на професията си магистрат. Аз съм работила с нея, имам лични впечатления, работили сме и като председатели на отделения, тя беше на Второ, аз на Трето в Наказателна колегия на Върховния касационен съд. Жалко, че напуска този колектив. Наистина прекрасен колега и добър човек. Желая й на добър час, да бъде здрава и да не изоставя юридическата професия за в бъдеще, защото тя има достатъчно сили още да бъде полезна на правото.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Имова. Други изказвания?

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, не мога да не взема думата. И аз познавам колегата Кънчева от 30 години. Работили сме заедно в Районен съд, Градски съд, Апелативен съд-София и Върховен касационен съд, като съм заседавала с колегата Кънчева в Апелативния съд в един състав. Искам да кажа, че освен доказан професионалист, тя е изключителен човек, с много добро сърце, отзивчива, диалогична, толерантна и със силно развито чувство за дълг и отговорност. Желая й и аз на добър път, много здраве, дълголетие и нови хоризонти. Съжалявам, че наистина колегата Кънчева напуска системата. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Пашкунова. Колеги, други изказвания, ако няма, предлагам да гласуваме анблок двете точки така, както са предложени.

Който е „за“ предложения проект за двете точки, съответно поощряване на колегата съдия Татяна Кънчева с отличия „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа

степен - златен", както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, както и освобождаване на колегата, считано от кога точно, само да погледна.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Двадесет и първи ли беше? Само секунда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент. Последно 22.10.2021 г.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Двадесет и втори октомври, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Който е „за“, моля да гласува. (брои) 11 гласа. „Против“ няма, тъй като всички присъстващи гласуват „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по точка 6 и точка 7)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Татяна Николова Кънчева - съдия във Върховния касационен съд, с отличия „служебна благодарност и грамота“, „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

6.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 6.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/04.02.2021 г., т. 24.

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Татяна Николова Кънчева от заеманата

длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 22.10.2021 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, имаме 3 периодични атестирания. Бихте ли ги докладвали анблок от точка 8 до 10 включително?

ВЕРОНИКА ИМОВА: От осма - да. Имаме три периодични атестирания и едно извънредно, т.е. четири проекта на решения за атестиране. И по четирите проекта колегите не са възразили и са приели атестационната оценка.

Започвам да докладвам по точки.

Точка 8 е проект на решение за периодично атестиране на периодично атестиране на Мартин Стоянов Стаматов - съдия в Районен съд - Варна, с комплексна оценка „Много добра“, 98 точки. КАК предлага да се проведе, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на колегата Мартин Стоянов Стаматов и да се приеме комплексната оценка, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, „Много добра“, 98 точки. В диспозитива е пропусната цифровата оценка, но тя я е в материалите.

Ще ги докладвам анблок и след това ще гласуваме, така ли колеги?

Продължавам с точка 9. КАК е предложила проект за решение относно периодично атестиране на съдия Петър Любомиров Сантиров - съдия в Софийски градски съд, с комплексна оценка „Много добра“, 100 точки. По същия начин предложението е да се проведе периодично атестиране на колегата и да се приеме комплексна оценка „Много добра“, 100 точки.

(Георги Чолаков излиза от залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ

(Заседанието продължава под председателството на Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Следващата точка 10 е относно предложение на КАК за проект на решение за периодично атестиране на Невин Реджебова Шакирова-Мехмед - съдия в

Окръжен съд-Варна с комплексна оценка „Много добра“, 100 точки, и съответно провеждането на периодично атестиране и приемането на тази „Много добра“ оценка по реда на чл. 206, ал. 1 от ЗСВ.

И точка 11 е относно проект на решение за извънредно атестиране на Асима Костова Вангелова-Петрова - административен ръководител - председател на Районен съд-Карлово. Комплексната оценка на колегата е „Много добра“, 97 точки и КАК предлага провеждане на основание закона извънредно атестиране, по чл. 196, ал. 1, т. 4 от ЗСВ и съответно приемане на комплексна оценка от атестирането „Много добра“, 97 точки.

Моля колегите да подложим на гласуване анблок докладваните атестации.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, има ли изказвания по някои от точките – от т. 8 до т. 11? Не виждам. Ако няма изказвания, подлагам на гласуване анблок от точка 8 до точка 11 с диспозитивите, предложени от г-жа Имова.

Който е „за“, моля да гласува!

10 гласа „за“, „против“ – няма. Приема се.

(след проведеното гласуване анблок с вдигане на ръка от т.8 до т.11 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Мартин Стоянов Стаматов – съдия в Районен съд – Варна.

8.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Мартин Стоянов Стаматов – съдия в Районен съд – Варна.

9.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Петър Любомиров Сантиров – съдия в Софийски градски съд.

9.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Петър Любомиров Сантиров – съдия в Софийски градски съд.

10.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Невин Реджебова Шакирова – Мехмед – съдия в Окръжен съд – Варна.

10.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Невин Реджебова Шакирова – Мехмед – съдия в Окръжен съд – Варна.

11.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Асима Костова Вангелова – Петрова – административен ръководител – председател на Районен съд – Карлово.

11.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Асима Костова Вангелова – Петрова – административен ръководител – председател на Районен съд – Карлово.

(Георги Чолаков влиза в залата)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ

(Заседанието продължава под председателството на Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Чолаков, до точка 11 ги минахме. Следва точка 12.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи имаме четири точки, които са за гласуване... (Прекъснат.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: От точка 8 до точка 11 включително гласувахме и ги приехме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрах. В момента казвам за точки 12, 13, 14 и 15.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Чолаков!

Предлагам ви да докладвам точки 12, 13 и 14, които касаят проекти на решения за повишаване на място в по-горен ранг на съдии от съответни съдилища, а по отношение на точка 15 – тя е отделно, защото тук има една особеност, която ще докладвам след тях. Така че анблок ще докладвам точки 12, 13 и 14.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия проекти за решения за повишаване на основание чл. 234 ЗСВ, както следва:

Колегата Борислава Петрова Борисова-Здравкова – съдия в Районен съд-Перник, да бъде повишена на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на взимане на решението. Колегата отговаря на всички изискуеми материално-правни изисквания, посочени в чл. 234 ЗСВ.

По точка 13 предлагаме проект на решение за повишаване на съдията Петър Веселинов Боснешки – съдия в Районен съд-Перник, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните

основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на взимане на решението. Колегата също отговаря на всички изисквания, посочени в закона. Можете и да се запознаете, ако не сте се запознали, с данните, които съответстват на изискванията на материалния закон.

И точка 14. Предлагаме проект на решение за повишаване на Михаил Ангелов Алексов – административен ръководител – председател на Районен съд-Перник, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, тъй като съдия Алексов отговаря на всички изисквания, посочени в чл. 234 ЗСВ. В резултат на повишаването му на място в по-горен ранг, а именно „съдия във ВКС и ВАС“, съответно следва и да му се начислява основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на магистратите, считано от датата на взимане на решението.

Предлагам ви да гласуваме по тези три точки анблок.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря!

Колеги, чухте доклада. Изказвания по тези три точки? Няма предложение за разделно гласуване. Гласуваме анблок трите точки така, както бяха докладвани. Касае се за проект за решение за повишаване на Борислава Петрова Борисова-Здравкова – съдия в Районен съд-Перник, да бъде повишена на място в по-горен ранг „съдия в ОС“; проект на решение за повишаване на Петър Боснешки – съдия в Районен съд-Перник, и проект на решение за повишаване на Михаил Алексов – административен ръководител на Районен съд-Перник, в по-горен ранг.

Който е „за“, моля да гласува!

11 гласа „за“. Всички гласуват единодушно. Няма да подлагам на гласуване „против“, тъй като няма човек, който да не е гласувал „за“.

(след проведеното гласуване анблок с вдигане на ръка по т.12, т.13 и т.14 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Борислава Петрова Борисова – Здравкова – съдия в Районен съд – Перник, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

13. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Петър Веселинов Боснешки – съдия в Районен съд – Перник, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

14. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Михаил Ангелов Алексов – административен ръководител – председател на Районен съд – Перник, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на

максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, точка 15.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 15, колеги, е проект на решение за повишаване на Ъшъл Лютфи Ириева – съдия в Районен съд-Бяла, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Само че Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия да остави без уважение предложението на административния ръководител – председател на Районен съд-Бяла, за повишаване на колегата Ириева – съдия в Районен съд-Бяла, която понастоящем е с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Съображенията можете да прочетете в мотивите към отказа, тъй като отказът се основава на липсата на прослужени най-малко три години от настъпилата промяна, свързана с повишаването ѝ в по-горен ранг, а именно „съдия в АС“. Колегата заема съответната длъжност с възходящ ранг, съгласно чл. 233, ал. 1 ЗСВ, считано от 03.07.2020 г. – това е последното ѝ повишаване в ранг. В случая обективно не са налице данни за предсрочното ѝ повишаване в по-горен ранг, следва да изминат три години от предходното ѝ повишаване в ранг. И поради това комисията отказва да повиши в по-горен ранг колегата. Просто трябва да изчака изискуемия срок.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по този диспозитив, като, ако бъде приет, решението подлежи на обжалване пред Върховния

административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му – да има и такъв диспозитив.

Който е „за“, моля да гласува!

11 гласа „за“ – с диспозитива, че подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ предложението за повишаване на Ъшъл Лютфи Ириева – съдия в Районен съд – Бяла, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

15.2. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ви предлагам, тъй като имаме още 10 минути до почивката, да минем точка 17 и след това да се върнем на точка 16, по която смятам, че ще има по-дълъг дебат – ако нямате нищо против, разбира се. Ако нямате нищо против, тогава колегата Дишева да докладва точка 17. Това го предлагам за по-голяма оперативност, за да може след почивката в 13.00 ч. да започнем с точка 16 и точка 18.

Колега Дишева, заповядайте! Точка 17.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Колеги, правя това предложение в качеството си на член на Висшия съдебен съвет, който с решение на Пленума от

23.09.2021 г. е избран да участва в проектния екип по проект „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“ на Европейската мрежа на съдебните съвети за периода 2021 г.-2022 г. Няколко дни след това решение на Пленума, а именно на 27 септември, беше проведено първото събиране на проектния екип, първата среща, на която бяха обсъдени следващите стъпки, важните въпроси, които следва да бъдат разрешени през следващата година в работата на проектния екип по този проект. И един от тези въпроси е провеждането през следващата година на проучване сред професионалните съдии за тяхната независимост в България. Само ще обърна внимание на това обстоятелство – за използваната терминология. Всички съдии са професионални съдии, но има държави членки (има предвид членки в Европейската мрежа на съдебните съвети), в които действат и непрофесионални съдии. Това проучване обаче касае професионалните съдии. Проучването следва да бъде анонимно.

Проучването се провежда чрез онлайн попълване на въпросника. Досегашната практика на Висшия съдебен съвет е била да участва във всички такива проучвания. Такива са проведени през 2014 г.-2015 г., 2016 г.-2017 г., и третото е през 2018 г.-2019 г. По разбираеми за всички причини, а именно разпространението на пандемията от COVID-19, такова не е провеждано през следващите две години. Заради това предвижданото сега проучване обхваща периода от началото на 2019 г. Както казах, Висшият съдебен съвет, т.е. България е взимала участие и в трите такива проучвания. Това се е осъществявало чрез изпращане на анкетата по служебните страници на съответните съдилища, която се попълва със съответен линк от съдии. Тя е анонимна, подчертавам. Процентът на отговори по тези въпроси е от изключително важно значение за

получаването на обективни резултати за всяка от държавите, участващи в проучването, и на ниво Европейска мрежа на съдебните съвети, т.е. доколкото не всички държави-членки на Европейския съюз участват в тази Европейска мрежа, затова използвам това определение.

Досега не е внасяно подобно предложение за разглеждане във Висшия съдебен съвет. Членовете на проектните екипи са взимали сами решение дали да вземат участие. Аз тази година съм определена (вероятно си спомняте обстоятелствата) за единствен член, просто нямаше други кандидати. Срещите все още се провеждат онлайн, с изключение на срещата, която предстои в края на този месец във Вилнюс.

Вие сте обсъждали на следващото заседание на Пленума участието на членове от Съдийската колегия и от Прокурорската колегия по този въпрос, но така или иначе аз поставям този въпрос на обсъждане. Надявам се вие да подкрепите моето предложение, което е и в съответствие с досегашната практика на Висшия съдебен съвет, а именно да участваме в проучването. Занимавам ви с този въпрос, защото впоследствие ще поискам официални решения на Пленума на Висшия съдебен съвет, по-скоро на Съдийската колегия относно начина, по който да разпространим анкетата, а именно със съответните публикации на нашата официална страница – нямам предвид нищо по-специално. Но както вече казах, активното участие в попълването на тази анкета е от изключително важно значение за достоверността на данните и за представителността на проучването. И считам, че може да положим усилия в това отношение.

Предложението, което правя, е да изразим съгласие Висшият съдебен съвет да участва в провеждането на проучване

сред съдиите за тяхната независимост в рамките на изпълнението на проект „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“ за 2021 г.-2022 г. на Европейската мрежа на съдебните съвети. Освен това в допълнение считам, че този въпрос не следва да бъде отнасян до Пленума, защото проучването касае съдиите. Както ви казах, нито Европейската мрежа изисква изрично съгласие от съответния орган, нито ние досега сме го имали като практика, но аз държа вие да сте информирани за това развитие на дейността по проекта, и освен това, за да окажем институционално съдействие за разпространението на анкетата и за попълването ѝ от колкото може повече съдии.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Дишева!

Изказвания? Няма изказвания, затова гласуваме предложението за решение така, както е внесено от колежата Дишева, а именно: Дава съгласие Висшият съдебен съвет да участва в провеждането на проучване сред съдиите за тяхната независимост в рамките на изпълнението на проект „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“ за 2021 г.-2022 г. на Европейската мрежа на съдебните съвети.

Висшият съдебен съвет или Съдийската колежия при ВСС? Точно как е, колега?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, аз доста подробно обясних защо процедирам по този начин и защо считам, че не е нужно това да отиде на Пленум. Но доколкото органът, който участва в Европейската мрежа, е Висшият съдебен съвет... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: ...е Висшият съдебен съвет. Разбрах.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако считате за необходимо, може да го внесем и като решение на Пленума (Г.Чолаков: Не, това е

достатъчно.), но тук става въпрос единствено за разпространение на анкетата и за взимане на решение за начина, по който да бъдат публикувани на сайта и на ... (Звукът прекъсва.), и на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, благодаря, колега Дишева. Извинявам се за малкото разсейване. Режим на гласуване, колеги, ако няма изказвания.

Който е „за“, моля да гласува!

11 гласа „за“.

„Против“? Не виждам някой от присъстващите да е „против“. Ние сме 11 човека всъщност.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Проект на решение с информация за предстоящо провеждане на проучване сред съдиите за тяхната независимост, в рамките на изпълнението на проект „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“ за 2021-2022 г. на Европейската мрежа на съдебните съвети

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДАВА СЪГЛАСИЕ Висшият съдебен съвет да участва в провеждането на проучване сред съдиите за тяхната независимост, в рамките на изпълнението на проект „Независимост, отчетност и качество на правосъдието“ за 2021-2022 г. на Европейската мрежа на съдебните съвети.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, в момента е 12.23 ч., в 13.00 ч. започваме. Изключваме мониторите. (Обявена е почивка.)

(след почивката)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

В момента сме на точка 16 – проект на решение за разпределяне на нови щатни бройки за съдебни служители в администрацията на съдилищата. Давам думата на колегата Новански.

Заповядайте, колега Новански!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря!

Уважаеми колеги, Комисия „Съдебна администрация“ проведе три заседания, едно от които извънредно, по повод (знаете всъщност какъв е случаят) на това, че имаме едни щатни бройки, които са обезпечени още от началото на годината, но така или иначе не бяха разпределени. От угрозата да не бъдат финансирани за следващата година, взехме решение да ги разпределим. Преди това искам да обясня, че получихме становища от административните съдилища (ще ги видите, там е доста нагледно под формата на таблица) и становища от общите съдилища. Прегледали сме в рамките на последната година всички искания от всички съдилища, т.е. кой какви бройки е поискал, и съобразно това ви предлагаме следните решения. Те са доста и първите от тях са така:

Точка 1. Разкрива 1 бройка „съдебен деловодител“ и 1 бройка „съдебен помощник“ в Апелативен съд-Варна, считано от

датата на решението. (Всичките са всъщност от датата на решението.)

След това една голяма група административни съдилища, както следва: Административен съд-София-град – 5 бройки „съдебен деловодител“; Административен съд-София-област – 1 бройка „съдебен секретар“ и 1 бройка „съдебен деловодител“; Административен съд-Благоевград – 1 бройка „съдебен деловодител“ и 1 бройка „съдебен секретар“, плюс 0,5 щатна бройка „чистач“; Административен съд-Бургас – 1 „съдебен деловодител“, 1 „съдебен секретар“ и 1 „съдебен помощник“; Административен съд-Велико Търново – 1 „съдебен деловодител“; Административен съд-Видин – 1 „съдебен помощник“; Административен съд-Добрич – 1 „съдебен помощник“ и 1 „системен администратор“; Административен съд-Кюстендил – 1 брой „съдебен секретар“; Административен съд-Ловеч – 1 „съдебен помощник“; Административен съд-Пазарджик – 1 „съдебен помощник“.

Казвам първо за административните съдилища, но те не бяха първи поред. Всъщност първи бяха общите съдилища, но така или иначе като информация първо са подредени административните съдилища.

Отхвърляме исканията за разкриване на щатни бройки за съдебни служители по отношение на административните съдилища, както следва:

Отхвърляме за: Административен съд-София-град – 2 бройки „съдебен помощник“; Административен съд-Бургас – 1 бройка „административен секретар“, 1 „служител по сигурността на информацията“, 1 „специалист – длъжностно лице по защита на

личните данни“. По искането от председателя на Административен съд-Бургас за 1 бройка „човешки ресурси“ комисията е уважила предложението от председателя на ВАС за разкриване на 1 бройка „съдебен помощник“.

За Административен съд-Добрич сме отхвърлили 1 бройка „управител сгради“ и 1 „съдебен деловодител с компютърни функции“.

Същото важи за Административен съд-Кюстендил – отхвърлили сме 1 бройка „съдебен деловодител“; за Административен съд-Ловеч – 1 бройка „съдебен помощник“; за Административен съд-Монтана – 1 бройка „касиер“; за Административен съд-Плевен – 1 бройка „съдебен помощник“; за Административен съд-Пловдив – 1 бройка „съдебен помощник“; за Административен съд-Русе – 1 бройка „чистач“; за Административен съд-Силистра – 1 бройка „съдебен деловодител“; за Административен съд-Стара Загора – 1 „съдебен секретар“ и 1 „съдебен деловодител-регистратура“; за Административен съд-Хасково – 2 бройки „съдебен секретар“ и 2 бройки „съдебен деловодител“, плюс 1 „съдебен помощник“.

Сега започваме с общите съдилища. Първо окръжните съдилища. Считаме, че е необходимо да се разкрият следните бройки: за Окръжен съд-Благоевград – 2 бройки „съдебен секретар“, 3 бройки „съдебен деловодител“; за Окръжен съд-Бургас – 4 бройки „съдебен секретар“; за Окръжен съд-Варна – 5 бройки „съдебен секретар“ и 1 „съдебен деловодител“; за Окръжен съд-Кюстендил – 1 „съдебен секретар“; за Окръжен съд-Пловдив – 3 бройки „съдебен секретар“; за Окръжен съд-Русе – 3 бройки „съдебен секретар“; за Окръжен съд-Добрич – 1 „съдебен секретар“; за Окръжен съд-

Хасково – 2 бройки „съдебен секретар“; за Окръжен съд-Плевен – 1 бройка „съдебен секретар“.

Сега наред са районните съдилища, където предлагаме да се разкрият следните бройки: Районен съд-Пловдив – 1 „съдебен секретар“ и 1 „съдебен деловодител“; Районен съд-Разград – 1 „съдебен помощник“; Районен съд-Плевен – 1 „съдебен помощник“; Районен съд-Благоевград – 1 „съдебен секретар“; Районен съд-Ямбол – 1 „съдебен секретар“; Районен съд-Пазарджик – 1 „съдебен секретар“ и 1 „съдебен помощник“; Районен съд-Ихтиман – 2 бройки „съдебен деловодител“ и 1 „съдебен помощник“; Районен съд-Своге – 1 „съдебен помощник“; Районен съд-Сливница – 1 „съдебен помощник“; Районен съд-Ботевград – 1 „съдебен секретар“; Районен съд-Разлог – 1 „съдебен помощник“; Районен съд-Айтос – 1 „съдебен деловодител“; Районен съд-Несебър – 1 „съдебен помощник“; Районен съд-Горна Оряховица – 1 „съдебен деловодител“; Районен съд-Свищов – 1 „съдебен помощник“; Районен съд-Оряхово – 1 „съдебен помощник“; Районен съд-Пещера – 1 „съдебен помощник“; Районен съд-Червен бряг – 1 „съдебен помощник“. Тук само ще ви кажа, че Червен бряг много благодарят за съдебния помощник, но искат съдия.

Следващият Районен съд е в Асеновград – 1 „съдебен помощник“; Районен съд-Тутракан – 1 „съдебен помощник“; Районен съд-Котел – 1 „съдебен помощник“; Районен съд-Раднево – 1 „съдебен помощник“; Районен съд-Чирпан – 1 „съдебен помощник“; Районен съд-Харманли – 1 „съдебен секретар“ и 1 „съдебен помощник“; Районен съд-Велики Преслав – 1 „съдебен помощник“; Районен съд-Царево – 1 „съдебен помощник“.

Сега, да си го кажа, не сме уважили молбите на всички в пълен размер, но то няма и начин, защото ако ще трябва да се уважават молбите на всички в пълен размер, ще трябва още толкова бройки да бъдат разкрити, пък ние ги нямаме финансово обезпечени. Това едното.

Другото, което е важно. На административните ръководители на всички съдилища е обяснено, че няма никакъв проблем там, където сме дали съдебни помощници, в кратки срокове, след като преценят какво е състоянието на администрацията, да трансформират – знаете, там съотношението (говоря за финансовото съотношение) – един съдебен помощник е равен на 2 броя деловодител или секретар, или двама деловодители, или двама секретари. Така че не е пречка съдилищата да преценят в кратки срокове – разбира се, хубаво е да стане до края на годината, да трансформират въпросните бройки.

Мотивите са ви ясни, обясних ги още в началото – че всъщност имаме обезпечени финансово едни бройки за администрация, но така или иначе те не бяха заети до този момент и е хубаво да бъдат заети поради финансови причини, с оглед бюджета за следващата година на съдебната власт. Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Новански!

Първо колегата Кояджиков, след това колегата Керелска.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, г-н Председател!

Аз само искам да допълня като аргумент за разкриването на бройките за съдебни помощници. Навсякъде комисията се съобразяваше със степента на натовареност и реално заетите щатове, т.е. реалната натовареност, и навсякъде, където се предлага разкриване на щатове за „съдебен помощник“, това са органи, в които натовареността е над средната за страната.

Като обсъждахме въпроса за съдебните помощници в районните съдилища, основният аргумент за това предложение, което е пред вас, е трайното незаемане на длъжностите „районен съдия“ в тези органи на съдебната власт и, разбира се, високата натовареност. Всичко допълнително е съобразено и с административните ръководители и техните искания.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Кояджиков!

Колегата Керелска. След това колегата Марчева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, очевидно не е било лесно да се разпределят тези бройки, но аз очаквах повече мотиви в предложението за решение. На първо време би трябвало да знаем каква е общата бройка на длъжности „деловодител“, „секретар“ и „съдебен помощник“, която разпределяме. По мой спомен ние разпределихме отпуснатата ни бройка за съдебни помощници. Мисля, че това беше казано и от г-н Боян Новански съвсем наскоро в едно предишно заседание на Съдийската колегия, когато частично удовлетворихме исканията на няколко органа на съдебната власт. Мисля, че в същото заседание той обясни, че част от бройките, които са отпуснати и финансово са обезпечени за деловодители и за секретари, ще бъдат трансформирани в бройки за съдебни помощници.

Първият ми въпрос е следният. Колко са били общо отпуснатите ни и финансово обезпечени бройки за деловодители и секретари?

Второ, колко от тези бройки са били трансформирани в длъжности „съдебен помощник“? И в крайна сметка да се знае ние от каква база тръгваме – колко бройки за деловодители и секретари разпределяме, колко бройки за съдебни помощници разпределяме.

Освен това, според кратките мотиви, които са качени във връзка с направеното предложение на комисията, излиза, че основен критерий е бил този за натовареността на конкретните органи. Обаче ние нямаме никакви данни (а според мен те трябва да се вземат предвид) и по отношение на това каква е обезпечеността на тези органи със съответните служители към настоящия момент. Знаете, че така направихме, когато разпределяхме съдебните помощници – имаше данни за всеки един орган с колко съдебни помощници разполага. Сега не си спомням дали те бяха още в началото изнесени, или по наше искане в крайна сметка получихме такава информация, но според мен това е важно, за да може да се преценява.

Другият въпрос, който искам да поставя, е дали всички органи на съдебната власт са били запитани по отношение на техните нужди и техните искания. Ако може, да получим отговор на този въпрос, защото останах с впечатление, че до определени органи са пращани такива запитвания. Въпросът ми е – само до определени органи са пращани запитвания, или до всички органи на съдебната власт?

А по отношение на това, което каза г-н Кояджиков, само да вметна – няма да може да компенсираме липсата на съдии с отпускане на съдебни помощници. Трябва това да ни е ясно.

И още нещо, за което се сецам междувременно – да попитам кое налага разпределянето на съдебните помощници и на длъжностите за деловодител и съдебен секретар изцяло? И дали според Вас това е рационално? Не е ли по-рационално да се остави някакъв резерв? Лично аз бих предпочела това предложение (защото вече е изготвено) с тази допълнителна информация, за която споменах, да имаме възможност в една по-спокойна

атмосфера, т.е. в рамките на едно работно съвещание да ги огледаме тези неща и да преценим дали това, което се предлага, е най-оптималното.

Но да започнем едно по едно. Ако може, г-н Новански и другите членове на комисията да отговорят на тези въпроси, защото мисля, че те са важни.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря, г-жо Керелска, за въпросите.

Преди няколко месеца със съдействието – Вашето и на г-жа Дишева, включително сериозното съдействие на Комисия „Съдебна администрация“, разпределихме 100 бройки съдебни помощници, от които останаха 4. Тази работа я свършихме и я гласувахме. Като бройки, които са въпросните необезпечени бройки, които се налага да разпределим (обясних поради какви причини), са общо 153. И това са съдебни деловодители и съдебни секретари. Сега отварям скоба, че системни администратори не сме гледали все още, може би следващия път, но те са много малко – доколкото имам спомен, или както тук ми подсказват – трима.

За данните, за които говорите – за това кога и как, и в кой момент каква е картинката на съдебната администрация. Тези данни ги има в таблицата, нарича се *„Предложени нови щатни бройки“*. Таблицата е малко неудобна, безспорно, ама то няма как да е по друг начин. Така отговарям на този въпрос.

Дали до всички сме пращали запитвания. Никого не сме питали каква нужда има. Както казах от самото начало, ние събрахме данните и исканията от началото на годината и затова преценихме по този начин, че ще ги разпределим. Предложихме това, което предлагам и на вас днес, на всички съдилища в България, в смисъл такъв – какви точно бройки предлагаме да

бъдат разкрити по отношение на тези 153 общо бройки. Пак ще отворя една скоба – казах, че бройките, които трябваше да разпределим, са 153. Не всички от тях обаче са под формата на съдебни секретари и на деловодители. Преценихме, че една част от тях, съобразно исканията на съдилищата, ще бъдат удовлетворени техните искания по отношение на съдебни секретари и деловодители. Другата част, която остана като свободна, а там съотношението, както казах, е 2 към 1 в полза на съдебните помощници, преценихме, че можем да трансформираме, защото няма пречка от финансова гледна точка, и съответно да ги разпределим, да ги предложим да ги дадем на съдилищата – и общи, и административни.

По отношение на резерва, за който говорите. Има такъв резерв, не е малко. Тоест, този резерв е малък – общо мисля, че са 4 бройки свободни. Обаче обясних какво имам предвид със задачата да разпределим тези бройки – това беше финансовата обезпеченост и с оглед на бъдещия бюджет на съдебната власт.

За работното съвещание – последното нещо, за което говорихте. Аз нямам нищо против, просто искам да кажа, че „Съдебна администрация“ се събра три пъти – единият път беше извънредно, и затова и предлагаме този вариант. Пак повтарям, за работно съвещание нямам нищо против, но така или иначе ние смятам, че свършихме една доста обемна и добра работа.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Новански! Времето Ви за отговор изтича.

Колеги, аз установявам нещо, а именно, че в Правилата явно трябва да предвидим и задаване на въпроси – нещо, което го нямаме в Правилата. Затова ви гарантирам, че следващия път ще

внеса предложение за изменение и в тази част, тъй като се попада в една хипотеза, когато вместо изказване се използва опцията за въпроси. Това също трябва да бъде регламентирано в нашата работа, защото колежата Керелска отново ще има въпрос, а тя почти всеки път след изказване задава въпроси, а не изказване по въпроса на темата, която се обсъжда.

Колега Керелска, въпрос ли имате отново?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама, г-н Чолаков, аз първо имам възражение и по отношение на тона, с който се изказахте преди малко, и по отношение на съдържанието на това, което казахте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, просто констатирах, че ...
(Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросите, които задавам, са абсолютно относими.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Констатирах, че не сме разписали в нашите правила процедура за задаване на въпроси.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама разпише-е-те ги тези правила, внесете ги, ще ги гласуваме. Ако това е същественият проблем, нямам нищо против.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се, това ще сторя още на следващата Съдийска колежия.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Разбира се, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вие имате ли информация в крайна сметка колко бройки разпределяме, или може би трябва да ги смятаме по таблицата? Освен това аз пак не получих отговор. Първоначалната бройка е 153, а част от тази бройка е трансформирана в съдебни помощници. И в крайна сметка колко

бройки съдебни деловодители и секретари разпределяме, колко бройки съдебни помощници? Това ми е въпросът.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Общата бройка, както казах, от самото начало, когато са отпуснати тези бройки и са финансово обезпечени, но не са раздадени, беше 153 бройки. Това, последното „раздаване“ (така да го кажа), което сега ви предлагаме, е по отношение на 112 щатни бройки. От тях, както казах, раздадохме за съдебни деловодители и съдебни секретари, но не всичките 112. Една част от тях (трябва да го смятаме) трансформирахме в съдебни помощници, за да ги раздадем на съдилищата, като, пак повтарям, даден е картбланш на административните ръководители – и то не само от нас, ами и от закона, да трансформират, ако желаят, съдебните помощници (защото там съотношението, както казах, е 2 към 1) в деловодители или секретари, или едно от двете. Ако искате точната бройка на тези 112 (сега Ви казвам, защото просто ми помагат) – 51 са секретари и деловодители и останалото е съдебни помощници – 56. Това просто е математика, с която аз съм малко скаран, но това е... (Звукът прекъсва.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Изключихте си микрофона.

БОЯН НОВАНСКИ: Казвам, че това е математика, аз съм малко скаран с нея, но от 112 от последното раздаване, което предлагаме днес, са 112 бройки, от тях 51 – секретари и деловодители, и 27 съдебни помощници. Защо не излиза бройката обясних. Защото 27, като ги умножите по 2, и съответно съберете 51, ще получите 112,5. Тоест, 61 бройки ги превърнахме в 27 съдебни помощници. Пак казвам, че това е математика. Но общият брой днес, който разпределяме, е 112 бройки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Новански.

Колега Дишева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, бях преди колегата Дишева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, извинявайте, колега Марчева, наистина.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявам се, колега Дишева! Аз ще бъда кратка, но понеже това касае все пак разговора по същество. По отношение на съдебните служители не мога да преценя, но по отношение на съдебните помощници, доколкото те са свързани с натовареността, бих искала да попитам на каква натовареност точно са тези справки, за какъв период? Защото по това, което аз имам като справки и ползваме в Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, а ние от комисията не сме уведомявани, т.е. не е искана от нас информация, значи по постъпили и свършени дела и свършени с акт по същество дела значителна част от районните съдилища, които получават съдебни помощници, са под средната натовареност – като Котел, Разлог, Сливница, Тутракан, Велики Преслав, Оряхово, Пещера, Своге, Харманли, Червен бряг – сега няма да ги уточнявам, таблицата е пред мен. Понеже бяха качени късно вчера материалите – към 13.30 ч.-14.00 ч., затова не съм имала възможност да помоля да качат таблиците, които се ползват в Комисия „Натовареност“, но ми се струва, че не следва днес да решаваме този въпрос, а внимателно да огледаме, след като и Инспекторатът приключи проверката си. Знаете, че във връзка с приложението на Правилата за допълнителни възнаграждения с оглед степента на натовареност се прави една проверка по отношение на статистиката, образуването на делата и т.н. – спазването на Правилника за администрацията в съдилищата. Тоест, ние към 14 ноември, когато

ще изготвим и вече съобразно тези правила по чл. 233 групите съдилища, четирите групи съдилища, които по правилата са предвидени – това са изключително натоварени, високонатоварени, средно- и нисконатоварени, тогава ще можем да имаме пълната и достоверна картина на натовареността, защото към този момент според мен, едно, че данните и към момента показват, че тези съдилища, които получават, част от тях, съдебни помощници, са под средната натовареност. И отделно, от друга страна пък и данните не можем да бъдем категорични, че са достоверни. Затова аз предлагам евентуално да бъде този въпрос, специално за съдебните помощници, изследван, след като бъдат изготвени коректните справки.

Отделно от това бих искала да помоля, понеже изчислих колко се падат, примерно на колко съдии в сходно натоварени съдилища са разпределени съдебни помощници и се получават доста големи изкривявания. Примерно някъде на 8 съдии има един съдебен помощник, в други съдилища има на 3 съдии един съдебен помощник. Тук не ми е ясно точно разпределението как е направено. Тоест, на мен ми се струва, че трябва да е спрямо брой съдии, защото тук не разпределяме съдии, а разпределяме помощници на съдиите и е важно един помощник на колко съдии ще помага. И трябва да имаме някакъв приблизително достоверен, обективен критерий. Примерно може да се приеме, че в изключително натоварените съдилища – в тази най-натоварена група съдилища, там примерно съотношението да е в 1 – примерно 1 към 5 или 1 към 3. Тук вече е въпрос на преценка. В следващата категория, съответно когато попада някой съд, който иска съдебен помощник – високонатоварената група, втората, примерно

съотношението да е по-голямо – 1 към 7, към 9 и т.н. В този смисъл е моето предложение да се помисли от страна на комисията.

От друга страна, на следващо място виждам, че тук има някакви заявления, по които обаче няма произнасяне на комисията въобще по отношение на съдебни помощници – примерно за АСО има искане за съдебен помощник, но няма нито отказ, нито одобрение на такъв щат. В тази връзка искам да разбера дали просто е пропуснато, няма произнасяне от страна на комисията или има някаква друга идея. Като цяло ми се струва, че днес би било прибързано да вземаме решение.

По отношение на закрито работно заседание. На мен ми се струва, че би могло да бъде, но е добре все пак и да има едно открито заседание, в което да се чуят аргументите, за да не се получи... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Още 20 секунди имате, колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявам се! Да се получи съмнение за някакво, как да кажа, договаряне за отделните съдилища.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Марчева!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря за въпросите и за констатациите. Сега ще кажа следното. Данните за натовареност ги вземаме от Вашата дирекция, ние не ги измисляме. Във Висшия съдебен съвет има една дирекция „Статистика“. Оттам ползват всички останали дирекции и комисии данните, данните за натовареност със справка, която, пак казвам, се нарича *„Щатна численост на администрацията в съдилищата по щат към 12.10.2021 г.“*. Разделени са данни за 2019 г. и за 2020 г. За 2021 г.

аз не ги знам. Разделени са по щат и по действителна натовареност. Че има изкривявания – има, безспорно. Обяснихме, че сме се водили от исканията на административните ръководители към момента и обясних защо го правим – с оглед финансовите параметри на бъдещия бюджет.

Ако си спомняте, в миналото заседание на Съдийската колегия ви предложих да се запознаете с т.нар. „унифициран модел“ (аз го наричам „унифицирани модели“) по отношение на администрацията в съдилищата. Има време, казахме, дори определихме срока – доколкото си спомням, до 2 ноември, защото тези модели на унификация са предложени и са на вниманието на всички административни ръководители в страната. Чакаме становища от тях, както, между другото, чакаме и становища, въпроси и предложения от членове на Съдийската колегия.

По отношение на това дали сме се произнесли по всички искания. Смятам, че сме се произнесли по всички искания. За АСО също сме се произнесли – поне имам такъв спомен, като разрешихме, т.е. съгласихме се да определим съдебен деловодител и секретар, а не се съгласихме да дадем съдебен помощник. Но, пак казвам, в края на краищата решението е на Съдийската колегия.

Благодаря!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, само един уточняващ въпрос. (Шеговито) И аз наредих се в тази редица. Само да попитам – по постъпили дела, по свършени дела действителна натовареност, или по свършени със същностен акт, защото и по действителна натовареност данните сочат, че има съдилища, които са под средната натовареност? И от друга страна, действителната натовареност е нещо временно като състояние, т.е. там има щатна

численост, която не е променена, и не би следвало да се гледа действителна натовареност, защото когато бъде назначен съдия на място, което не е заето към момента, и това вдига действителната натовареност, след това ще се обезсмисли назначаването на съдебен помощник там.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Марчева!

Колегата Кояджиков вдига ръка. Заповядайте, колега Кояджиков!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Искам, за да избегнем толкова много въпроси, да се опитаме да се съсредоточим върху това, което имаме като статистика.

Колеги, в първото тиленце на точка 16 има предложение „Нови щатни бройки“. Като отворите там тази табличка, искам да ви обясня какво комисията обсъжда, какво гледа и защо взе такива решения. На тази табличка, уважаеми колеги, гледаме първо графа 4 – това е „Натовареност по щат“ за 2019 г.; графа 5 – „Действителна натовареност“ за тази година; графа 6 – „Натовареност по щат“ за 2020 г.; графа 7 – „Действителна натовареност“. След което се прехвърляме на следните графи: това е в графа 14 – „магистрати“, в графа 14 колко са действащите магистрати, и след това минаваме към графите 18, 19, 20 и 21, съответно наличните съдебни помощници, завеждащи служби, съдебните секретари и съдебните деловодители. И ако започнем отначало, ще ви кажа. Примерно апелативните съдилища са първите, които са в тази табличка. Там погледнахме направените искания от председателя на Апелативен съд-Варна – той иска 2 съдебни помощници плюс 2 деловодители. Видяхме там, че има 24 действащи съдии, 5 съдебни помощници, 7 съдебни секретари и 11 деловодители и тогава преценихме, спазвайки общия брой, каква е

щатната наличност към момента на този съд, че може да удовлетворим искането на председателя на Апелативен съд-Варна с един съдебен помощник и един деловодител, с оглед натовареността и съответно щатната численост на деловодителите, помощниците, съдиите и съдебните секретари. И така обсъдихме орган по орган направените искания. А там, където нямаше направени искания, дори и служебно преценихме къде да дадем щатове.

В тази връзка тук на въпросите ви, уважаеми колеги, ви отговарям, че примерно за АСО (като минем малко по-надолу в таблиците), в Административен съд-София-област на 8 съдии има 5 съдебни помощници, а те искат още двама. Допустимо ли е според вас на 8 съдии да има 7 съдебни помощници? Затова отказахме на АСО конкретно. Не дадохме съдебни помощници, въпреки искането, а всъщност отпуснахме само един на София-град, който има налични 23 съдебни помощници към момента при 74 съдии, има 23-ма. Те имаха по искане 5 съдебни помощници и 5 деловодители. Дадохме 5 деловодители, защото на 74 съдии е редно да има долу-горе съответното количество съдебни секретари. Първоначално отпуснахме секретари. Председателят на София-град каза: „Не искам секретари, искам деловодители“. И затова това са аргументите, които орган по орган цялата комисия обсъди и къде отпусна, къде не отпусна, ви казвам. Това са основните параметри, които са обсъждани. Съсредоточете се – четвърта, пета, шеста, седма, 14 и от 18 до 21 графа на посочената таблица, и там може логически да достигнете до това, което сме предложили.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, само една корекция. В АСО са 13 съдии, не 8. Не знам къде ги видяхте

8 съдии. Но понеже знам наизуст във всеки съд колко съдии са, Ви казвам – там са 13 съдии.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Господин Чолаков, извинявайте, 13 по щат, 11 заети, с 4 съдебни помощници.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, защото преди малко казахте – 8 съдии и... (Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, аз просто Ви казвам какво обсъждахме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Просто корекцията е важна, защото ... (Говорят едновременно.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да, важна е, дума да няма. (Говорят едновременно повече от двама души.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само да попитам защо няма изричен отказ за АСО в точка 1.2.1?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Вероятно това е пропуск.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, това питах. На мен това ми беше въпросът.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Но ви казвам как преценявахме къде да отпуснем деловодител, помощник и секретар... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрахме, колега Кояджиков. Времето ви изтече. Благодаря Ви!

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Сега първо ще си позволя, г-н Чолаков, по Вашата идея да внесете допълнение в Правилата – внесете го. Също така сега ще иронизирам, извинявайте много, може да регламентирате колко пъти може да вдишваме и да издишваме на една минута.

В конкретния случай сме изправени пред хипотеза на проект за решение за разпределение, както се каза, на 120 щатни бройки за административни служители, без по мое виждане да има относими мотиви към това предложение. И в тази хипотеза съвсем ясно става колко би било нецелесъобразно от гледна точка на прозрачното функциониране на този орган (на Съдийската колегия) ограничаването на броя и на времето за задаване на въпроси. Ще приключа с този въпрос. Ще го дебатираме, когато внесете това предложение, и защото, между другото, ние имаме нужда от регламентация да се отбелязва часът, в който се внасят материалите, и това да бъде взимано предвид при обсъждането на съответната точка и разни други предложения. А моето становище е, че подобни рестриктивни мерки за броя, вида, продължителността на изказванията ще бъде в противоречие на закона, но ще изложа, повтарям, тези съображения, когато стигнем до тях.

Сега аз предварително Ви заявявам, че този път няма да мога да се вмести в рамките на петте минути, но ще направя няколко съвсем принципни съображения. Първият ми въпрос е (и ще продължа с изказването си, пък ако искате, спрете времето и го съберете) – кога беше качен материалът, който е озаглавен „Справка щатна численост на администрацията в съдилищата“ – това е първото тире? Защото аз твърдя, че към вчерашния следобед този материал го нямаше.

Моля да ми спрете времето, ще продължа след това, защото с това са свързани мотивите ми.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря.

Колеги, кога е качен материалът?

БОЯН НОВАНСКИ: До петък след обяд обсъждахме всички писма, постъпили искания от административните и от общите съдилища. Материалът, доколкото имам спомен, е качен вчера след обяд, може и да е днес сутринта.

Нали разбирате, че такава огромна информация няма как да се обобщи, събере и представи в удобен вид за логаритмуване, както се казва, тоест в таблица, така щото да бъде представена навреме. Действително, вероятно сме закъснели с предоставянето на информацията, но аз съм последният човек, който ще накарам администрацията на Висшия съдебен съвет да работи събота и неделя. Това си го казвам отговорно.

Сега ще кажа нещо друго и това е малко в темата, но и леко извън. Дали Ви харесва това разпределение - вероятно не Ви харесва. На мен също не ми харесва. Аз имам малко по-кардинални виждания по въпроса. Ще Ви ги кажа. На никого не бих дал нищо или напротив, бих съкратил половината администрация в съдебната система, даже нещо повече - ще започна от районните съдилища, макар че е проведено гласуване в тази посока. Бих извадил... (Прекъсват го)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, господин Чолаков, аз не съм направила никакво изказване. Имам процедурно предложение. Господин Новански... (Прекъсва я)

БОЯН НОВАНСКИ: Не е лошо да не ме прекъсвате!

Казвах за администрацията, че бих я съкратил наполовина. Ще Ви кажа нещо друго - заповедните производства трябва да се извадят от районните съдилища по почина на Търговския регистър. Тогава ще разберете каква е картинката за натовареността в районните съдилища и ще разберете, че

половината от делата са им, а Вие много добре го знаете, са заповедни.

Ще Ви кажа и още повече. След като не искаме Модел 4, ние сега сме в Модел 5, тоест нищо не правим и аз затова Ви казвам, че съм за Модел 6! Освен за заповедните производства, районните съдилища би трябвало да бъдат съкратени поне на половина, защото има общини, които не отговарят на условията на общини, но въпреки всичко там има съдилища районни.

Ще Ви кажа и за окръжните съдилища. Прекалено много на брой! Поне на половина!

Ще Ви кажа и за административните съдилища - никой не разбра защо от 8 или 9, административните съдилища в България станаха 28.

Ще Ви кажа за върховните съдилища - няма такава държава в света, в която да има 200 върховни съдии! В бившия Съветски съюз са 115! Между другото, още са 115. А Русия и Съветският съюз не са съдебна система, към която ние би трябвало да се равняваме, както се казва. (Реплики)

Момент! Още малко да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Въпросът беше конкретен - за внасянето.

Слушаме Ви по-нататък, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, господин Чолаков.

Само на това основание правя процедурно предложение точката да бъде отложена от днешния дневен ред. Аз също твърдя като господин Новански, че най-вероятно този материал, който, повтарям, представлява единственият документ, който може да бъде наречен нещо като мотиви за предложението за вземане на

тези решения за разпределение на 112 щатни бройки, е внесен вероятно тази сутрин или в много късните снощни часове.

На това основание правя процедурно предложение за отлагане на точката, за внасяне в друго заседание на колегията.

И понеже имам още време, аз имам много въпроси. Имам много предложения. Ние унифицираният модел, за който аз от три години и половина говоря и питам, аз лично не съм го видяла. И понеже не е готов пълният стенографския протокол от миналото заседание, не мога и да разбера дали сте го обсъждали. Това беше единственото заседание, от което през последните няколко месеца съм отсъствала.

Между другото, в допълнение на това, което госпожа Марчева говори, аз ще Ви обърна внимание, че съгласно чл. 341, ал. 2 от Закона за съдебната власт нормата на натовареност на съдилищата е важима изобщо за разпределение на съдебната администрация, не само на съдебните помощници.

И по повод на говоренето на господин Кояджиков, това го говоря все, за да обоснова как нямаме никакви мотиви за днешното предложение, ще Ви кажа, че точно в примера на апелативните съдилища се вижда - точно за Варна и за Бургас господин Кояджиков даде предложение. Натовареността между двете съдилища е сравнима - 7,40 за Варна, 6,76 за Административен съд-Бургас. Единият съд има пет помощници, другият съд има трима помощници. При това на единия от съдилищата сме отпуснали на 13 април 2021 г. един съдебен помощник и сега се предлага още един.

Казвам Ви и Ви давам само този пример, защото господин Кояджиков него го използва в случая, за да Ви обоснова как това решение е необосновано, а по начина, по който се прави

опит сега да се обоснове това решение и то само едно от тях, просто е невярно с оглед на конкретните данни.

Както Ви казах, имам още много съображения, които се надявам да ми дадете възможност да изложа, но моля първо да подложите на гласуване процедурното предложение. Ние имаме разпоредби в Правилника кога трябва да се качват материалите и така нататък.

Повтарям, ние никакви други мотиви към това предложение нямаме нищо, че то е от няколко страници. Мотиви нямаме. Отделно от това стои въпросът ние дали в случая не сме изправени пред хипотезата на отделни предложения за решения и в тази връзка, господин Чолаков, да преосмислим въпроса дали не трябва при всяко конкретно предложение да имаме възможност да вземаме отделно становище с оглед изключително строгото прилагане на времето за изказвания. Приключих засега.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, имаме процедурно предложение. В момента слушаме изказвания само по процедурното предложение на колегата Дишева.

Първо, колегата Кояджиков, след това колегата Новански
ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря.

Аз ще Ви кажа само по процедурата - уважаеми колеги, категорично против. Не трябва да отлагаме вземането на решение по въпроса за тези 150 бройки. Тези 150 бройки, Вие или не слушате, или не мислите за съдебната система като цяло, като организъм. Тези 150 бройки, уважаеми членове на Съдийската колегия, са финансово обезпечени и незаети към финансовата 2021 г. Ако към 2022 г. тези щатове не бъдат заети, то не е сигурно дали ще бъдат финансово обезпечени за следващата финансова година.

Затова Ви приканвам, апелирам и, ако искате, можете да го наречете и „молба“, трябва да вземем спешно решение за тяхното разпределение, за да дадем възможност до края на календарната и финансова година председателите - административни ръководители, на органите да ги усвоят, за да могат те да влязат в следващия бюджет на съдебната власт като необходими средства. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Новански, след това колегата Марчева.

БОЯН НОВАНСКИ: Госпожа Дишева не е запозната с така наречените „унифицирани модели“, които, между другото, са 11 папки и са доста обемни, защото на последното заседание на Съдийската колегия, на предишното, просто не присъстваше.

По отношение на съотношенията, които споменахте. Давам пример, и това го направих миналия път, сега ще го направя пак, защото госпожа Дишева не беше - призовкарите във Варна, госпожо Дишева, са три пъти повече от призовкарите в Пловдив и Бургас, а съотношението не е три пъти повече в една или друга степен, в един или друг съд. Просто всеки съд, всеки район има характерни особености, включително релеф. Обяснил съм защо е така. Призовкарите във Варна са три пъти повече, поради една проста причина, защото там районът е доста по-голям и доста по-неудобен, отколкото районът в Пловдив и Бургас. Това е за съотношението.

А иначе, споделям виждането на господин Кояджиков. Не смятам за удачно да удължаваме тази агония, просто защото мотивите, които той каза са с изключително важно значение. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Госпожо Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз, като споделям на колегата Кояджиков виждането, че трябва да се разпределят в рамките на тази година и, че, след като те са финансово обезпечени, наистина няма разумно обяснение защо досега са държани тези бройки, но аз си мислех друго.

Доколкото знам, ако греша ме поправете, от датата на нашето решение, с което се разкриват тези бройки, тези бройки се считат открити, тоест ако е въпросът да е до края на тази бюджетна година, ние имаме още поне два месеца. Няма толкова голяма нужда от спешност точно днес да се взема това решение. Аз пак Ви казах, трябва да сме обективни, защото иначе остава подозрението, че по някакви други субективни критерии се решава къде да има съдебни помощници и така нататък.

За мен лично е неприемливо за едни съдилища да има един критерий, а в други - друг. Имам предвид съотношение между съдебни помощници и съдии, затова Ви предлагам - нека, първо, да се оправят изходните данни за натовареността, не следва да са по действителна натовареност, а трябва да са по щат, защото действителната в случая, тя е нещо нетрайно. Отделно от това трябва да се обособят отделните категории, защото ние реално с работна група от магистрати, от съдии и от административните, и от общите съдилища сме изработили един механизъм за определяне на степента на натовареност. Този механизъм може да бъде ползван и тук точно, за да няма, как да кажа, недоволство от страна на съдилищата. Всеки иска да работи по-малко, то е ясно. Затова е добре, първо да има коректна статистика, второ да има унифициран подход и да се каже на колко съдии в първата категория по натовареност съдилища ще се разкрива един съдебен помощник. И

тогава всичко ще е много лесно и няма да има тези препирни - ама, тук как определите, на този как определите.

Затова аз лично ще гласувам, защото не мисля, че точно днес е от първостепенна важност и нищо няма да се случи фатално, ако се отложи въпросът. Аз лично считам, че трябва да се отложи, да бъде след 14 ноември, за да можем да видим каква е проверката на Инспектората, защото иначе тогава ще мерим с различни критерии. С едни критерии обективно мерим за натовареността, кога трябва да се получават допълнителни възнаграждения, а с други - за съдебните служители, тоест за съдебните помощници. Как да кажа, не изглежда принципно? Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, просто...
(Прекъсват го)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам право на отговор, господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, добре.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Както прецените - може и сега, може и по-късно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колега Магдалинчев, понеже колегата Магдалинчев не се е изказвал, да го чуем.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз ще бъда по-кратък и ще бъде малко продължение от това, което спомена колегата Марчева, тъй като съм член на Комисия „Съдебна администрация“.

През годината част от тези бройки, които са отпуснати като нови бройки и финансово при 100% обезпеченост са разпределяни между органите на съдебна власт. Защо сега трябва да се побърза, да се ускори процесът? Затова защото тези длъжности се заемат след конкурс. Този конкурс трябва да се проведе и времето вече приближава своя край.

Ако ние отложим за ноември месец, кога ще се проведат тези конкурсни процедури и кога ще приключат нещата? Нека да си кажем и истината - да, парите тази година са обезпечени. Догодина никой не ни гарантира нищо - дали ще бъдат обезпечени или ако са обезпечени, в какъв размер. По-добре, а след това винаги можем да преразпределяме, колеги, нещата. Това няма да бъде чак толкова голям проблем, ако се наложи такова преразпределение. По-добре да се усвоят в рамките на до края на календарната година, за да можем да имаме възможност през следващата година, живот и здраве, да правим промени, ако се налагат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, господин Чолаков.

По повод на репликата на господин Новански, с която беше свързано моето изказване. Господин Новански, първо, аз казах, че на миналото заседание не съм била и Ви обясних защо ползвах отпуск, който бях своевременно заявила и това е едно от малкото, вероятно второто отсъствие за цялата минала година от заседание на Съдийската колегия за разлика от много други случаи.

Не виждам в краткия стенографски протокол приемането на унифицирани модели ли ги нарекохте? Такива документи не виждам и публикувани на сайта на Висшия съдебен съвет, нито пък в някакво прессъобщение. Пълният стенографски протокол от въпросното заседание не е изготвен и, повтарям, най-същественото - не виждам решение, с което тези модели са приети. Не знам тогава как може да се позовавате на тях и ако пък те са приети, защо сега не се мотивирахте с тях?

По повод на последващите изказвания, които бяха направени от господата Кояджиков и Магдалинчев във връзка с това колко е важно днес да вземем решение - уважаеми колеги, просто

не мога да повярвам, че се опитвате да пробутате, без съжаление използвам този израз, приемането на решения без каквито и да било мотиви с изключително ясното съзнание, че при обсъждането предложение по предложение, половината от тези няма да устоят, съгласно мотивите, за които Вие твърдите, че съществуват.

Освен това, при признанието, че така наречените „мотиви“ към тези предложения, представляващи една таблица с цифри, половината от които при това са неясни, а днес се налага господин Кояджиков да ни обяснява кои данни трябвало да четем, са качени днес сутринта.

Просто не мога да повярвам, особено господин Магдалинчев, че се опитва да мотивира вземането на такова решение, защото сме бързали. Защото сме бързали! Ама, Вие като сте бил член на тази комисия, какво правихте досега, господин Магдалинчев, че трябваше края на годината да чакаме и да сме мотивирани да вземем едно необосновано решение без ясни данни за статистиката, без ясни данни, включително за заетите бройки, без ясни данни за бройките, които ние разпределихме през тази година с посочване на дати и с посочване на бройки и на съотношения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: По отношение на изказването, обяснението - как да го наричам, хайде, така ще го наричам за себе си, моделите не са приети, така наречените „унифицирани модели“. Това че няма стенографски протокол, аз най-малкото ще понеса тази вина, госпожо Дишева, няма да го направя.

Моделите са предложени на членовете на Съдийската колегия и на административните ръководители и срокът за въпроси, мнения и предложения е до 2 ноември. Това, че не сте ги получили

Вие, най-малкото аз съм отговорен за цялата тази работа! Статистиката си е ясна! И господин Кояджиков Ви обясни, и това, че Ви е трудно да четете таблица, която е с много малък шрифт го разбирам, но данните за натовареността за 2019 и 2020 година... (Прекъсва го)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Новански, няма ... (Говорят едновременно)

БОЯН НОВАНСКИ: Не ме прекъсвайте, ако обичате! За 2021 г... (Прекъсват го)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ще Ви прекъсна, защото говорите... (Говорят едновременно) Нямам проблем с близкото виждане... (Прекъсва я)

БОЯН НОВАНСКИ: Аз имам, заради това го казвам. Аз за себе си имам предвид, не заради Вас. Просто не съм си взел очилата, за съжаление.

Данните са за 2019 г. и 2020 г. Данните се ползват от единствения отдел ли е, дирекция ли е, „Статистика“ към Висшия съдебен съвет. Ние други данни нямаме, Комисия „Съдебна администрация“ не събира, ползва данните от статистиката на Висшия съдебен съвет. Данните са разделени по натовареност по щат - едно, второ - по действителност, и не мога да разбера какво значи статистиката да не е ясна. С друга статистика Комисия „Съдебна администрация“ не разполага! Ние разполагаме с това, с което разполага Висшия съдебен съвет! Ние статистика не измисляме. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, други изказвания преди да подложат на гласуване процедурното предложение?

Колега Керелска, по процедурното предложение само, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще го подкрепя процедурното предложение за отлагане, ако това имате предвид, но преди това аз предложих да направим работно съвещание, където да седнем и съд по съд, данна по данна за съответния орган на съдебна власт ние да преценим има ли нужда от съответния съдебен помощник, деловодител или секретар, защото по този начин поднесени нещата в последния момент и, колеги, съгласете се - с много оскъдни мотиви, да не кажа никакви, да кажем, че ще вземем информирано решение, както обичаме да казваме, просто това няма да бъде вярно.

Мисля, че господин Новански даже в началото се съгласи да направим такова работно съвещание, което само по себе си предполага отлагане на разглеждане на въпроса, не знам защо след това промени своето становище.

Искам да кажа и нещо много съществено, което беше засегнато в неговото изказване, въпреки че това, което той каза е в пълно противоречие с това, което Комисията по съдебна администрация предлага.

Ние предлагаме повторно, даже мисля, че не е повторно, а това е трети случай, когато разпределяме голям брой административни длъжности в съдилищата. Когато започнахме нашия мандат се говореше за оптимизация на съдебната карта, на съдилищата като численост. Разбирате, нали? Освен магистрати, също така и съдебни служители, а всъщност цялото наше действие оттам нататък, от началото досега е точно в обратната посока. Ние непрекъснато увеличаваме щатове.

И аз до голяма степен принципно съм съгласна с това, което каза господин Новански, но ние правим точно обратното, а пък в днешното заседание искаме да го направим светкавично!

Нека да ги погледнем нещата и да видим къде изобщо има обективна необходимост да се дава една или друга бройка, а не просто да раздаваме бройки, защото не знам дали някой е направил сметка, но ние може би сме увеличили администрацията с една трета от броя на тази администрация така, както сме я заварили. Може да преувеличавам малко, но при всички положения администрацията по време на нашия мандат силно се увеличи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска.

Колеги, аз предлагам да пристъпим към гласуване. Има постъпило... (Реплики)

Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз по процедурата - ако колеги не са се запознали с всички материали по делото и считат, че е необходимо време, за да го направят, хубаво е да отложим, но въпросът е за кога да го отложим с оглед и съображенията, които изразиха колегите от Комисия „Съдебна администрация“, че няма време, така че, ако се отлага точката, аз ще подкрепя за отлагане, за да може всички да се запознаят с абсолютно всички материали и ако имат някакви конкретни предложения или възражения - да го направят въз основа на информацията, която са анализирали и коментирали, но нека наистина да не е чак за средата на ноември, когато чакаме справките от Инспектората, защото действително няма кога да се проведат пък конкурсите при разкритите вече щатни бройки, така че нека, ако се отлага, да е за по-кратък период от време.

Аз съм за отлагане, но да уточним за кога да го отложим. Нека да е за другата седмица, ако смятаме, че до тогава можем да се справим. Няма пречки да направим и работно заседание междуременно до края на седмицата, след като сме готови с

конкретни предложения, така че нека и датата, за която се отлага, да коментираме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова, аз Ви предлагам - нека, първо, да подложим на гласуване дали се отлага. Вече, ако се вземе решение за отлагане, тогава да коментираме датата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам един въпрос във връзка с процедурното предложение, господин Чолаков, ако позволите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, кажете.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпросът ми е към господин Магдалинчев, като председател на Комисия „Бюджет и финанси“, боя се обаче, че не слуша, но можем да извикаме по въпроса госпожа Радкова, която е директор на дирекция „Бюджет и финанси“, и той е свързан със следното: дали действително финансирането за тези щатни бройки би било отнето или биха намалили финансите, ако те не бъдат реално заети, или е достатъчно само да бъдат разпределени? Защото по същата логика би трябвало да ни бъде отнемано или намалявано финансирането и за магистратски бройки, ако те не са заети през съответната година, да, но това всички знаем, че не се случва.

Господин Магдалинчев... (Прекъсват я)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, чухте ли въпроса към Вас?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако господин Магдалинчев не може да отговори или не е слушал, нека да повикаме госпожа Радкова по въпроса, защото ако отговорът на този въпрос е в смисъл, че е достатъчно да ги разпределим, тогава от само себе си отпада аргументът за изключителната необходимост от бързане. Както стана ясно, нито унифицираният модел е приет, нито дори е изтекъл срокът за изразяване на становища.

Освен това госпожа Марчева тук изложи съображения за искане на информация и т.н. Ако аргументът, че изключително много бърза, ще отпадне от само себе си. Дали ме чухте, господин Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Вижте, колеги - аз Ви го казах, че ние тези бройки трябва да ги усвоим до края на календарната година. Знаете, че нашите бройки, каквито и да останат, са финансово необезпечени оттам насетне, тоест винаги може и трябва да се работи само с вътрешни размествания, нищо повече. Затова Ви го казах това нещо, съвсем добронамерено, нищо не сме влагали в това.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не. Аз... (Прекъсва я)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има възможни варианти и след това да се правят. Могат да се открият, да се закрийт, в правомощията пак е на колегията да прави тези неща, и на нас, когато в един по-късен момент виждаме, че нещо не е правилно или пък не е точно разпределено. Не за друго. Така или иначе, трябва да се проведат тези процедури, конкурсните процедури, и да се заемат. Докато не се заемат, местата ще останат свободни, незаети.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, аз поддържам предложението си да извикаме директора на дирекция „Бюджет и финанси"... (Прекъсват я)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма я. Радкова я няма.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защото аз не съм убедена в това, което говори господин Магдалинчев. Според мен, достатъчно е... (Прекъсват я)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма я госпожа Радкова, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбрах.

Достатъчно е бройките да бъдат разпределени. Ако неговата логика беше вярна, това означава за всяка незаета съдийска и прокурорска бройка ние да не получаваме финансиране и да ни бъде намален бюджетът, което не се случва. Логиката е абсолютно същата, така че, според мен, за целите на запазване финансовото обезпечаване на тези бройки е достатъчно ние да ги разпределим.

Аргумент в подкрепа на тази теза е фактът, че самият господин Магдалинчев каза, че след като ги разпределим, ние можем да ги преразпределяме, а как, ако те междуременно до края на годината се заемат от физически лица на съответните длъжности, ще бъдат преразпределяни? Това просто не се случва.

Ние имаме стотици незаети магистратски бройки. Те са финансово обезпечени за всяка от годините през които не са заети и в подкрепа на тази теза е фактът, че се командироваат, че се разпределят средства и т.н. Това извинявайте, господин Магдалинчев, но мисля, че не е вярно ... (Прекъсват я)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, трябва да са обявени като конкурсни бройки, иначе няма да се случат нещата. Разберете го!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това е съвсем различно нещо, господин Магдалинчев. (Говорят едновременно)

Да бъдат обявени и да се заемат - е съвсем различно нещо. Съвсем различно нещо. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз Ви говоря за обявяването на конкурсните процедури. (Всички говорят)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, мисля, че се изказаха достатъчно становища и в двете посоки, затова Ви предлагам да

пристъпим към гласуване на процедурното предложение, а именно - процедурното предложение е отлагане разглеждането на тази точка, като съответно, ако бъде подкрепено, ще определим за кога да бъде отложено. После вече ще дебатирате дали да има работно съвещание или да няма работно съвещание, тъй като това е обвързано с вземане на решение дали ще се отложи или не точката.

Колеги, режим на гласуване - гласуваме процедурното предложение на колежата Дишева, подкрепено от другите колеги, които се изказаха в тази посока, за отлагане разглеждането на тази точка. Който е „за“, моля да гласува. Гласуваме „за“ процедурното предложение, колежата Марчева, понеже Вие се изказахте, че ще го подкрепите - 4 гласа.

Който е „против“, моля да гласува - 7 гласа. Отхвърля се процедурното предложение.

Колеги, пристъпваме към обсъждане на точката, като с оглед на това, което каза и колежата Дишева, Ви предлагам да ги обсъждаме по 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, тоест поотделно за нивата. Бяха докладвани изцяло всички предложения.

Пристъпваме към обсъждане на 1.2. Говорим за разкриване в административните съдилища. Изказвания, колеги?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама, какви изказвания?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кажете, колежата Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз действително не мога да разбера защо в крайна сметка не се прие това да не разгледаме проекторешенията в днешното заседание, да го отложим за друга дата, да седнем да разгледаме съдилищата едно по едно.

Тук се позовават членове на Комисия „Съдебна администрация“ на качената в последния момент таблица. От друга

страна, имаме един проект за решение. И какво правим ние? Гледаме т. 1.2, първо 1.1, след това 1.2, където са административните съдилища и за да преценим предложението доколко е адекватно трябва пък да отворим таблицата, за да видим там какви са данните, за да преценим адекватно дали това предложение, което прави Комисията е адекватно или не.

Колеги, много Ви моля! Дайте да не работим на инат! И аз не мога да разбера защо трябва да се разпределят всичките бройки. Според мен основното, от което трябва да тръгнем е къде има обективна необходимост. Иначе, ние просто изсипваме едни щатни бройки там, където не винаги има необходимост, или всъщност необходимостта не е чак толкова голяма, която да съответства на бройките. Да не Ви говоря, че в определени съдилища, постъпиха искания за извършване на ремонти - обособяване на нови помещения, за да могат да си поместят съдебните помощници, които разпределихме преди това.

Много Ви моля за малко разум! Освен това ще Ви кажа, че има съдилища, които според последните статистики са силно натоварени, не знам дали сте им искали мнението. Очевидно Вие първо сте ги разпределили бройките, а след това сте питали съдилищата дали ги искат. Според мен пътят трябва да бъде обратен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колега Керелска. (Говорят едновременно)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нека да ги погледнем тези неща. Не е разумно и не е нормално по този начин да се гласуват важни за системата въпроси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, имате някакво предложение ли? Все пак имаше гласуване и резултатът е такъв! Дали се харесва на някой или не, това е резултатът по процедурното предложение! Оттам нататък ние трябва да продължим, тъй като Съдийската колегия се произнесе, че няма да отложи тази точка. Сега отново дебат.

Ако искате да прегласуваме - кажете, но само че, моля Ви, не се връщайте на неща, които вече са приключили като процедура.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, предлагам да се прегласува, а преди това искам да разбера становището на господин Новански, защото той действително в началото изрази становище, че е съгласен въпросът да се отнесе към работно съвещание, което само по себе си предполага отлагане разглеждането на точката в заседание на Съдийската колегия.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря. (Въздиша)

Аз, първо ще кажа, че за първи път чувам, че имаме стотици незаети съдебни бройки! Да не би пък да са хиляди тези съдебни бройки?!

Няма постъпили данни и искания за ремонт на съдебни сгради с мотив да намерят място за съдебна администрация. Това просто не е вярно!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Новански...

БОЯН НОВАНСКИ: А защо съм си променил...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Пловдив, Окръжен съд-Пловдив, моля Ви се!

БОЯН НОВАНСКИ: А защо?... (Смее се) Ремонтът си е ремонт, но не е с мотив да могат да сложат хора, които ние тепърва им предлагаме. Такава щуротия, извинявайте, за първи път чувам! Просто недейте да спекулирате.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не спекулирам! Не искам да Ви прекъсвам.

БОЯН НОВАНСКИ: Точно така е!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Приключете си изказването. Ако трябва да спорим на тази тема мисля, че не е мястото тук.

БОЯН НОВАНСКИ: Няма нужда. Има Комисия... (Говорят едновременно)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Такъв случай имаше. То беше в района на Пловдивския апелативен съд. Не мога да кажа дали става въпрос... (Микрофонът е изключен)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, вече не се чувате! Няма смисъл да говорите. Изключен е микрофонът. (Олга Керелска говори на изключен микрофон) Колега Керелска, не се чувате! Изключена сте! Който прекъсва друг - ще го изключвам! Разберете това! Малко уважение поне като се изказваме.

Продължавайте, колега.

БОЯН НОВАНСКИ: Защо съм си сменил мнението? Не съм си го сменил! Аз нямам нищо против и работно съвещание, само че, както видяхме, се гласува по друг начин. Ако ще има работно съвещание, ще Ви кажа какво означава това. То трябва да стане утре или другиден, най-добре е утре да се случи, само че ние вече гласувахме по този ред и съд по съд, както ние правим в „Съдебна администрация“, да гласуваме бройка по бройка, съд по съд, да гласуваме и да се броим - колкото сме, толкова!

Аз не виждам как ще се случи тази работа. Ако имате интереси към разпределението на бройките в съдебна администрация, заповядайте в Комисия „Съдебна администрация“. Аз съм член на шест комисии в този Висш съдебен съвет! И все си мисля, че по някакъв начин могат да се организират нещата. Ако толкова голям интерес имате - ами, елате в „Съдебна администрация“, вижте какво се случва, дайте си становище и мнението, и да приключваме! Сега тук - наготово.

Ама, извинявайте! Вие не можете да четете таблици, щото Ви е неудобно и защото, поради едни или други причини Ви е трудно да четете. Ами и на мен ми е трудно. Факт! Но аз пак казвам, че Комисия „Съдебна администрация“ съд по съд е разгледала и за всеки съд е гласувала колко бройки да се дадат или да не се дадат. И трябва да Ви кажа, че резултатите бяха различни, съответно ние не сме се обединявали единно около едно становище на този съд да дадем или да не дадем. Резултатите бяха такива, можете да прочетете протоколите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, заповядайте сега!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз не мога да разбера - от една страна сте съгласни да се отложи точката и да се направи работно съвещание, от друга страна гласувате по друг начин. Уточнете си позицията.

После, за това, че сте в шест комисии - аз не искам да го коментирам този въпрос, защото няма никакво отношение. Вие сте пожелали да сте в шест комисии. Аз също съм пожелала да вляза в тази комисия, в която сега ме каните, а в други случаи ме упрекват заради това, че ходя в „чужди комисии“, но, така или иначе, не ми беше гласувано това доверие. Ако ми бяхте гласували това

доверие, щях да участвам като редовен член на Комисия „Съдебна администрация“.

Това свръхнатоварване, не съм Ви ги броила комисиите - шест ли са или по-малко, по този въпрос ние трябва да вземем едно единно решение и да се види по принцип как се разпределят членовете по комисии. От една страна, може да се мисли, че видите ли, някой е много натоварен, но от друга страна вече има и друг прочит. Нали? Може да се говори за овладяване на определени комисии.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: По кой въпрос дебатирате?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, моля Ви се. Не се включвайте... (Прекъсват го)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не, не! Не разбирам какво дебатирате. Поне ми кажете в кой дебат участваме... (Прекъсват го)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Правя реплика. Само с едно изречение, не знам дали се чу, защото ми беше изключен микрофона - искане за ремонт с цел обособяване помещения за съдебни помощници. Доколкото си спомням, беше в района на Пловдивския апелативен съд, може би по-конкретно Окръжен съд-Пловдив. Но не това е важното в момента.

Важното в момента е да имаме спокойствието и възможността да ги огледаме нещата и да вземем някакво обективно решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Въпросът, който обсъждаме, колега Кояджиков, да Ви осветля, е предложението на колегата Керелска за прегласуване на решението, което гласувахме по предложението на колегата Дишева за отлагане. Искане за прегласуване.

Колега Марчева. По това предложение на колегата Керелска - за прегласуване на решението.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз много благодаря, защото поради това, че трябваше да водя един служебен разговор, който нямаше как да бъде отложен, не успях да взема думата.

Според мен това, което правим в момента, е неразумно. Дори и другата седмица да бъде отложено считам, че е по-разумно, отколкото в момента да се взема решение, като наистина за мен липсват обективни критерии, няма унифициран подход, доста е произволно това разпределение и наистина, както каза колегата Керелска, на инат.

Не съм съгласна с господин Магдаличев. Определящият факт за финансирането не е това да бъде назначен човек. След като е разпределена тази бройка към този щат и обявен конкурс, тя вече се счита, че е заета и финансово би следвало да е обезпечена, така че нека да не спекулираме с този аргумент, защото това няма как да бъде аргумент, затова да го отложим точно днес да бъде. Още повече, че дори и днес да бъде, никой не може да гарантира, че един конкурс, за който обикновено обявите са по един месец, самият конкурс кога се провежда и кога се класират съответно има писмена и устна част, така че нека да не спекулираме, защото и това не е вярно. Дори днес да бъдат разкрити тези бройки няма как до края на годината да бъдат назначени съдебни помощници на тях, тоест да бъдат назначени хора на тези бройки, така че очевидно това не е вярно.

Затова аз ще гласувам за прегласуването и ще Ви помоля, колеги, нека да бъдем малко по-..., как да кажа, да намерим допирни точки в това. Очевидно много работа е свършила комисията. Моите възхищения към колегите, които са работили. Знам, че никак не е лесно това - да разпределяш, да прилагаш принципи, но да не остава съмнението, че, виждате ли, много

бързаме да приемем едни бройки без да обясняваме как точно са приети. Ще остане един такъв горчив привкус, затова ще гласувам за прегласуване. Благодаря. (Всички говорят)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Марчева, предлагам само да се разпределят бройките и да се отвори фронт за...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, ако не Ви се дава думата, не я вземайте.

Колеги, аз имам едно такова питане - всички ние ще се явим ли на това работно съвещание? Защото знам какво се случва с тези работни съвещания - присъстваме много малка част. Искаме ги тези работни съвещания, а после трудно се събираме. Питам хипотетично, за да знам как да гласувам, тоест ако тръгнем на вариант работно съвещание, ще бъдете ли всички там?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Нали така го направихме април месец? Извинявайте, че се вмятам така. Нали пак беше...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Знам, така го направихме април месец. И знам колко време...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, и бяхме много единни, ако си спомняте. Беше много полезно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Първо ще гласувам в подкрепа на предложението на госпожа Керелска за прегласуване на точката, защото аз също считам, че решението не беше взето въз основа на едни законосъобразни мотиви.

В тази връзка апелирам към господин Новански да не изразява лични оценки като това кой на какво можел да се съсредоточи или да чете.

И обръщам още веднъж внимание на обстоятелството - въпросът не е, че аз не мога да чета таблици или че конкретно тази таблица не мога да прочета. Напротив, нямам проблеми нито със зрението, нито с концентрацията. Проблемът в разглеждането на тази точка е, че този материал представлява една таблица, който е единственият мотив към предложенията за вземане на решения, е качен към материалите за днешното заседание в ранните часове на днешния ден по изричното признание на господин Новански. В това е проблемът.

Ние от 9,30 ч. сме в заседание и прие едно, как да кажа, целесъобразно изпълнение на задълженията ни би следвало всички да бъдем съсредоточени в провеждането на това заседание, а не да четем документа, представляващ таблици на десетина страници, който по някаква причина е качен сутринта. Самият господин Новански каза, че става въпрос за много обемист материал, нали не можело ние да очакваме, че всичко ще бъде подготвено навреме?! Ами, напротив, очакваме. Когато се разпределят 120 щатни бройки на съдилища и за част от съдилищата исканията са удовлетворени, а за други - не, очевидно е, че трябва да бъдат изложени мотиви.

И аз заради това, колеги, апелирам към Вас - проявете разум. Нека да отложим разглеждането на тази точка. Аз лично заявявам, че ще присъствам на работното съвещание, ако изобщо вземем решение за провеждане на такова, както съм присъствала на практика на всички работни съвещания, които ние сме провеждали. Но и да не е работно съвещанието, ние можем да проведем друго заседание, Комисията обаче бройка по бройка да изложи конкретни мотиви защо на този съд дава, при каква натовареност и т.н. Това са мотиви, изписани!

Подобна таблица може да служи като допълнителен сравнителен материал, а не да се предполага, че ние ще извличаме мотиви и то от избрани поленца или графички на таблицата, както предложи господин Кояджиков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колеги.

Колега Мавров, слушама Ви.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, добре. Дайте да направим това работно съвещание. Явно можем да спорим до утре, много неща могат да се кажат пред камерите, но нека да го направим, за да може наистина да се ориентират всички в това, което Комисията направи.

Наистина, проведохме три заседания - съд по съд, и т.н. И аз не съм съгласен с някои неща. И аз не съм съгласен да има съдебни помощници в районни съдилища. Извинявайте, може да Ви прозвучи малко грубо, но с двама министри три години говоря да се обезпечат финансово тези бройки. Успяхме и сега ще се изпокараме защо са обезпечени?! Може би ще се забавим достатъчно, за да не ги финансират догодина.

И аз не съм съгласен, че Върховният касационен съд не е поискал бройки и т.н. Да, така е. (Всички говорят) Въпросът е в момента само да запазим тези бройки и тяхното финансиране, а знаете, че говорихме да ги обезпечим финансово, специално съдебните помощници, които да бъдат гръбнакът на едно заповедно производство.

Госпожа Марчева обаче каза, че това не е позволено от Европейската комисия и няма европейска държава, която да има агенция по заповедни производства, но ако бяхме направили това нещо ние щяхме да видим истинската картина на натовареността. Сега всички знаем как се пишеха фирмените решения - адвокатите,

стажантите. Имайте предвид, че никой не иска да работи със стажанти, а стажантите прекрасно могат да се справят с това нещо.

И аз не съм съгласен просто, ей така, набързо да се разпределят бройките. Нека да направим работно съвещание, ще гласувам да направим работно съвещание и тогава да се каже. Само че знам какво ще се случи - всеки ще дърпа, както аз, наистина, ще искам за Върховния касационен съд бройка.

Затова обещах днес да не говоря. Ще гласувам за работно съвещание, да си кажем всичко не пред камери. Ние не се крием от хората и от колегите, няма какво да крием, но нека да вземем правилното решение. Само че не трябва и да се бавим. Работното съвещание трябва да стане в много близки дни. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, слушаеме Ви.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Една кратка реплика, защото се спомена два пъти за заповедните производства. Само да Ви припомня, че ние този въпрос го гледахме в Съдийската колегия. Стигнахме до извода, че доколкото това е акт на правораздаване, според Конституцията това се прави само от съдилищата, няма как да бъдат извадени извън съдилищата.

Отделно знаете, че вече служебно, според последните регламенти на Съвета на Европа, съдиите следят служебно за неравноправни клаузи, което изключително много усложнява тези производства. Те вече нямат онзи формален характер, който имаха досега. Не можем да говорим, че районните съдии, понеже имали над 50% заповедни са ниско натоварени. Това не е така.

Аз ще предложа следното. Ще изпратя до утре на Комисия „Съдебна администрация“, на колегата Новански една справка, която е за 2019-2020 г. на база на критериите, които сме

приели в правилата по чл. 233, за да се види каква е точната натовареност. Ще разпределим съдилищата по групи натовареност, за да им е по-лесно, защото считам, че това трябва да е обективната база. Иначе, доста произволно е това с „действителна“, „постъпили“, „по щат“, не е ясно въобще на какви данни е стъпвала Комисия „Съдебна администрация“, но то е разбираемо, защото то е доста специфично. Ние вече в Комисия „Съдебна карта“ имаме такава практика, така че аз поемам ангажимента до утре господин Новански да получи тази справка. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: В едни предходни заседания господин Новански каза, че има държави в Европейския съюз, в които имат агенция по заповедни производства със съдии по заповедно производство. Само това искам да Ви кажа.

Нека тези материали, с които разполага госпожа Марчева, във връзка с решение на Европейската комисия и така нататък, да ни бъдат предоставени. Аз не съм ги чел. Не вярвам да са забранили агенциите по заповедно производство със съдии по заповедно производство. Това са юристи, завършили юристи, не са стажанти, не са хора, хванати от улицата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, подлагам на гласуване процедурното предложение, така както беше направено от колегата Керелска - да вземем решение дали да прегласуваме взетото преди малко решение, с което беше отхвърлено предложението за отлагане на тази точка.

Който е „за“ прегласуване, моля да гласува - 6, „против“ - 5. Има взето решение за прегласуване.

Колеги, още отсега казвам, че ако се вземе решение за отлагане на точката, определям дата, на която ще има работно

съвещание. Искам още отсега да чуем дали датата - другата седмица в сряда, когато нямаме нито пленум, нито Съдийска колегия, е удобно на колегите, 27 октомври. (Всички говорят)

Знам, знам със сигурност, че колегата Кояджиков го няма тогава.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, извинявайте, но ние трябва да проведем гласуване след решението на допустимост на... (Прекъсва я)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Знам, колега Дишева. Искам предварително на коя дата да е. Ясно е, ние само сме взели решение да прегласуваме. Съответно в момента отново ще гласуваме Вашето предложение така, както то беше направено.

Добре, нека първо да проведем това гласуване. В момента сме във фаза - гласуване предложението на колегата Дишева за отлагане, като съответно е комбинирано с предложението на колегата Керелска за провеждане на работно съвещание преди внасяне отново в Съдийска колегия.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нека първо за отлагането, господин Чолаков, след това да видим какво ще се прави следващия път...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно. Процедурата: който е „за“ отлагане да гласува - 7 гласа „за“, „против“ - 4 гласа. Има решение за отлагане.

(Решението е дадено по-долу)

Оттук нататък, колеги, има предложение за работно съвещание. Нали така, колега Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Който е за провеждане на такова работно съвещание, моля да гласува - 7 „за“, „против“ - 4.

Колеги, определяме датата още отсега - 27 октомври, обаче тук има Съдийска колегия на тази дата... Прокурорска колегия има...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Можем да сме сутринта.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Сутринта в 9,30?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Сутринта има комисии...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Сутринта имаме заседание на Бюджетната комисия и мисля, че и КУС имат заседание.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: А в петък на 29-и?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, 29-и, петък?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Става.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, нека да бъдем реалисти. Вие не идвате в средата на седмицата в заседание, а в петък - още по-малко основание. Могат заседанията на комисиите да бъдат отложени за друг час.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: А какъв е проблемът, колеги, след обяд в сряда да го направим, след заседанието на Прокурорската колегия?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Няма проблем.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Няма проблем, според мен, също.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също смятам, че от 14,00 ч. можем спокойно да го проведем.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: 14,00 ч. или 14,30 ч., когато приключи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В 14,30 ч.! Колеги, за сряда от 14,30 ч. ориентировъчно, като все пак се съобразим, ако Прокурорската

колегия продължи малко повече. След като свърши Прокурорската колегия.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: На 27-ми, нали, тази сряда?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, 27-ми. Не тази, другата сряда.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Следващата сряда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека да бъде от 15,00 ч., за да сме сигурни, че е свършила Прокурорската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Направо го насрочваме за 27 октомври 2021 г., от 15,00 ч. тук, като съответно, ако има други комисии в този период, моля колегите да отложат заседанията, за да можем да проведем това, което мисля, че е важно - 27 октомври в 15,00 ч.

Кажете, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами, към тази дата аз ще помоля колегите от Комисия „Съдебна администрация“ да осигурят, да качат на мониторите всички материали, които имат отношение към въпроса, който трябва да решим, тоест актуалните данни за натовареност, за които говори госпожа Марчева, брой заети длъжности, било то за деловодители, било за секретари, брой съдебни помощници към настоящия момент и съответно предложението, което се прави за новите бройки, за да може действително съд по съд да преценяваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, добре. Това е вече към Комисия „Съдебна администрация“. Имате ги, нали? Както в момента е за дневен ред, просто да има за работно съвещание и ако може по-рано да бъдат качени всички материали.

Колега Кояджиков, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Както и всички искания на съдилищата, ако може, не само тези, които са удовлетворени, а тези които не са удовлетворен

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, кажете.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, аз Ви предлагам само по процедурата, ако действително Вие мислите, че въпросът е спешен, насочете заседание по темата на 2 ноември след работното съвещание, на което аз казвам, че няма да присъствам, защото имам друга работа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека да е на 27 октомври. Какъв е проблемът, аз не можах да разбера?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Предлагам да насрочим заседание по темата на Съдийската колегия на 2 ноември.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Още отсега да бъде насрочено за 2-ри?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ами, нали на 27-ми ще има работно съвещание, което ще реши спорните въпроси?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Всъщност да гласуваме отлагане на тази точка за 2-ри ноември?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно това предлагам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, защото ние само го отложихме без дата, сега има предложение да бъде насрочено разглеждането на тази точка на 2 ноември.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз продължавам да твърдя, че въпросът е спешен, ако обаче Вие считате, че не е така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колеги. Има предложение от...
(Всички говорят)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не забравяйте, че проекта за бюджет го правихме на база заета численост, никога не го забравяйте това нещо!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има процедурно...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това е само проект, господин Магдалинчев.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще стана и ще си тръгна! Всеки си говори каквото си иска! Ама, колеги, не се прави така!

Има процедурно предложение от колегата Кояджиков да бъде насрочено заседание за обсъждане на тази точка в Съдийската колегия на 2 ноември. Който е „за“, моля да гласува.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ние работното ще го гласуваме ли за 27-ми?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние за работното гласувахме вече, колега Магдалинчев.

„За“ – 9 гласа. „Против“ – 2 гласа. Има взето решение. Тази точка влиза на 2 ноември за обсъждане в Съдийската колегия.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Проект на решение за разпределяне на нови щатни бройки за съдебни служители в администрацията на съдилищата

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия, насрочено за 02.11.2021 г.

Да се проведе работно съвещание на 27.10.2021 г., от 15.00 ч., относно предложението на Комисия „Съдебна

администрация" за разпределянето на нови щатни бройки за съдебни служители в администрацията на съдилищата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да обоснова с две изречения вота си, господин Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Боя се, от сведенията, с които разполагам, в рамките на Съвета, че на въпросната дата заседанието на Съдийска колегия няма да може да се проведе, защото няма да има кворум. Известни са ми поне трима или четирима членове на Съдийската колегия, които са обявили предварително, че няма да са на работа на тази дата, така че - това, първо.

И, второ - ми се струва абсолютно безпредметно ние днес да задаваме точка за дневен ред за някаква дата. В повечето случаи не го правим, защото може да се установи на въпросното работно съвещание, че или няма изобщо да разкриваме, или пък че, представете си, имаме нужда от събиране на допълнително документи и т.н. Ако обаче сме готови и материалът се подава към председателстващия Съдийската колегия, в случая - господин Чолаков, и той я включва в дневния ред, включително и на 2 ноември, така че подобно гласуване ми се струва безпредметно, особено пък със заплахата, аз така го схванах от страна на господин Кояджиков, че той нямало да бъде на заседанието, заради това гласувах „против“.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз няма да бъда на работното заседание, защото не съм тук.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе, проведе се гласуване, взе се решение, да продължаваме към следващата точка - последна.

Колеги, т. 18 е внесена от КАК, доколкото може да се приеме, че има внасяне.

Колега Имова, Вие ли ще докладвате?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, КАК е некомпетентен да разгледа това предложение на министъра, тъй като то е адресирано до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, затова... (Поправя се) Всъщност точката неправилно е формулирана даже, но ние я внасяме за разглеждане.

КАК внася за разглеждане писмото на министъра на правосъдието относно въпроси, възникнали, повдигнати от министъра на правосъдието относно гражданското състояние, именно наличието или не, на българско гражданство на съдия, така че аз Ви предлагаме да разгледаме тези материали, макар че моето мнение е, че те не търпяха неотложно разглеждане точно в това заседание.

И, за да не вземам думата отново, считам, че това писмо на господин министъра на правосъдието, проф. Стоилов, следва да бъде разгледано само за сведение, тъй като, както министърът не е компетентен да се занимава с въпросите за българско гражданство, което вече е придобито, съгласно документите за самоличност, акт за раждане и всички други документи за самоличност, издадени на колегата Алексей Трифонов, още по-малко пък Висшият съдебен съвет би могъл да вземе отношение по тези въпроси.

Ние всички знаем, че българско гражданство се придобива по три способа: по произход, по месторождение и по натурализация. Министерство на правосъдието в лицето на

министъра на правосъдието, който е компетентен да се произнася... до който следва да бъдат подавани молби за придобиване на българско гражданство по натурализация, както молби за прекратяване на българско гражданство или пък молби за възстановяване на българско гражданство касаят именно хипотезите, които са свързани с правото на гражданите да бъдат признати за български граждани по натурализация, на това правно основание.

Ето защо и коментарът на господин министъра, който е посочен в становището му до Съдийската колегия, че в резултат на проверката в регистрите по чл. 38 от Закона за българското гражданство се установява, че колегата не е придобил българско гражданство по натурализация не отменя останалите основания за придобиване на българско гражданство на колегата. Още повече, че министърът декларира в това становище, че е сигнализирал, дал съответните указания на Столична община, район „Илинден“, съобразно цитираните от него правомощия по чл. 115, ал. 1, т. 3 и във връзка с чл. 113, ал. 2 от Закона за гражданската регистрация, цитирам: да предприеме действия по компетентност за коректно отразяване гражданството в регистрите за населението.

Господин министъра в рамките на своята функционална компетентност, както и законът му определя такава по чл. 113, ал. 2 във връзка с чл. 115, ал. 1, т. 3 във връзка със Закона за гражданската регистрация, може да иска такива поправки само, ако лицето е придобило или е изгубило, или му е възстановено българско гражданство по натурализация, така че считам, че изобщо становището, с което ни сезира министъра на правосъдието е неотнормено както към неговите правомощия, в конкретния случай, тъй като лицето е български гражданин, както обясних на

останалите две основания и най-вече по произход, ако се достигне до дебат по същество, също ще взема думата.

По отношение на правомощията и компетентността на Висшия съдебен съвет да се произнася въобще по въпроси за гражданството мисля, че ВСС не е компетентен и всички материали ведно с това становище следва да се приемат за сведение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз смятам, че ние дължим дебат по тази тема, защото достатъчно в публичното пространство ни заливат с твърдения във връзка с това писмо, в което министърът на правосъдието е заявил изрично, че Алексей Трифонов не е български гражданин.

Министърът на правосъдието твърди, че в представения български акт за раждане няма данни за извършен избор на българско гражданство от родителите на Алексей Трифонов в едногодишен срок от раждането на същия. Също така в това писмо е направен извод, че актът за раждане от 13 октомври 1988 г., съставен на Алексей Трифонов е съставен от длъжностно лице по гражданското състояние без да е налице правно основание за това действие.

Направен е също извод и твърдение, че към настоящия момент Алексей Боянов Трифонов, роден на 2 юли 1972 г. в град Курск, СССР, не е български гражданин.

Доколкото пред Висшия съдебен съвет не е представен влязъл в сила правнообвързващ акт, който установява липсата на българско гражданство у съдия Алексей Трифонов, първият въпрос, по който се дължи отговор е: в каква процедура, на какви законови основания и по какви материално-правни критерии министърът е установил и е направил извод, че съдия Алексей Трифонов не притежава българско гражданство, съответно налице ли е законова

компетентност за установяване на този въпрос, на кой държавен орган е предоставена тя и какви са нейните материални, времеви и териториални граници? Какви процесуални правила са разписани, ако има такава процедура? Как е разпределена доказателствената тежест и какви доказателства и доказателствени средства са допустими? С какъв акт по вид и характер завършва такава процедура, ако въобще има такава, подлежи ли на обжалване и оспорване, по какъв ред и в какъв срок?

В писмото на министъра е посочено, че действия при установяване на факти, с които ВСС е сезиран, са установени от Министерство на правосъдието по реда на чл. 41, ал. 1 от Закона за българското гражданство. Според текста на чл. 41, ал. 1 от закона ведомствата, общините и кметствата са длъжни да предоставят на министъра на правосъдието при поискване данни или становища във връзка с производството по българско гражданство.

Конституцията на Република България в чл. 25, ал. 6 указва единствено, че условията и реда за придобиване, запазване и загубване на българско гражданство се определят със закон. Законът за българското гражданство урежда следните производства във връзка с българското гражданство - първо, производство за придобиване по натурализация; второ - производство за възстановяване на българско гражданство; трето - производство за освобождаване от българско гражданство; четвърто - производство за отмяна на натурализация, и - пето, производство по лишаване от българско гражданство. Единствено в тези процедури законът определя като производство по българско гражданство и съответно се прилага нормата по чл. 41. Само за целите на тези производства ведомствата, общините и кметствата са длъжни да предоставят на

министъра при поискване данни или становища във връзка с производство по българско гражданство.

Производство по установяване, каквото е направено от министъра, на българско гражданство не е предвидено нито в Конституцията и не е уредено в Закона за българско гражданство, поради което аз отново нямам отговор какво производство се е развило пред министъра на правосъдието.

Продължавам с конкретните твърдения, съдържащи се в това писмо на министъра.

Първото твърдение. Министърът на правосъдието е направил извод, че Алексей Боянов Трифонов не притежава българско гражданство с мотив, че липсват доказателства за извършен избор на българско гражданство от родителите на Трифонов в едногодишен срок от раждането му, което обстоятелство, според министъра, е следвало да бъде извършено, съобразно разпоредбата на чл. 1, т. 2 от Конвенцията за избягване на двойното гражданство, сключено между Народна Република България и Съюза на съветските социалистически републики.

От анализа на относимата правна норма, основан на граматическото и историческо тълкуване се установява, че всъщност в случая се позоваваме на конвенция, която безспорно следва да се подчертае, че това е международно правен акт, договор и конвенциите не предоставят гражданство нито отменят или премахват такава за гражданите на националните държавни страни по тях. Този принцип в най-пълна степен важи за начина на придобиване или загубване на българско гражданство. Конституцията към този момент изрично заявява, че придобиването и загубването става единствено и само по реда на закон. По тази причина и Конвенцията между Народна Република България и

Съюза на съветските социалистически републики нито предоставя българско гражданство, нито лишава лицата от придобиване на такова гражданство, ако не са налице законовите основания за това.

Следващият аргумент е, че имало нарушение при издаването на акта за раждане от 13.10.88 г.

Колеги, към този момент е действал Законът за българското гражданство. Съгласно чл. 6 български гражданин по произход е всяко лице, б."г": „родено в чужбина, ако единият родител е български гражданин“. Или в случая категорично колегата Алексей Трифонов е български гражданин по силата на закона. За родените в чужбина лица към този момент единственото условие за придобиване на българско гражданство е поне единият от родителите да е български граждани. Условие, което по отношение на Алексей Трифонов е изпълнено и се доказва от посоченото в българския акт за раждане и свидетелство, издадено от гр. Курск. Няма спор, че Трифонов е роден в чужбина и баща му е българин. Това сочи, че длъжностното лице по гражданско състояние е извършило прилагане на материалноправната норма чл. 6, съществуваща и към този момент редакция, като го е вписало в регистъра на българските граждани и е отразило българското му гражданство в акта за раждане.

Аз малко надхвърлих времето, но само още две изречения, колеги, защото мисля, че е много важен този въпрос. Затова си позволих малко да надхвърля времето, защото ми писна от известно време само да се коментира, че този колега не е български гражданин като се стигна дотам да се тълкува какви са неговите актове и какво трябва да направи Висшият съдебен съвет.

С вписването на Алексей Трифонов в регистъра на българските граждани и отразяването на това му гражданство

законът е изпълнил: правната връзка между държавата и лицето, наречена „гражданство“ е създадена; българската държава чрез нейните компетентни органи е признала лицето за свой гражданин според действащия закон, като е извършила следващите се по закон действия и е издала предвидените от закона документи; настъпили са предвидените в закона правни последици за двете страни и в тази връзка са възникнали права и задължения, предвидени в конституцията и в законите на страната.

Следва ясно да се подчертае и това, че за изтеклия период от 33 г. от 1988 г. до 2021 г. правната връзка, която е била създадена през 1988 г. е получила своята реализация в пълнота. Тоест, всяка от страните в тази връзка е упражнила, както своите конституционни и законни права, така и своите задължения. При упражняването на правата и задълженията от двете страни в тази връзка нито една от тях не е подложила на съмнение възникването и съществуването на това българско гражданство. Буди безумие повдигнатият въпрос за съществуването на гражданство от страна на една от страните - държавата в лицето на министъра на правосъдието.

Поставянето сега на този въпрос от една от двете страни в правната връзка държавата засяга дълбоко принципа на стабилитет на института на гражданството, въпреки че същата тази страна се и възползвала от принципа на взаимност като искала изпълнение на задълженията на лицето. Доказателство за това е изпълнението на войнския дълг на колежата Трифонов. Без отклонение и без някаква причина държавата се е възползвала от своите права спрямо това задължено лице. И да се твърди през 2021 г., че тази връзка не съществува и че Алексей Трифонов не притежава българско гражданство, означава да се отрече както

самата същност на института на гражданството, така и фундаменталните принципи на този институт, на който се основава, и също и да се постави България в позиция на заплаха от нарушаване на свои задължения, произтичащи от действащи международни актове и конвенции.

Имам още допълнителни аргументи, колеги, но няма да ги прочета. Аз смятам категорично, че колегата Алексей Трифонов е български гражданин.

Това е по отношение на това, което ни е пратено. Оттам нататък, след дебата, тъй като аз смятам, че ние трябва да направим дебат, защото това виси в обществото и непрекъснато излиза на дневен ред, аз лично считам, че няма никакъв проблем в гражданството на този колега. А отделно, че България е подписала три конвенции и не можем да оставим колегата Трифонов без гражданство. Знаете какво означава това, дори да се приеме някаква хипотеза, хипотетично, защото има доказателства, че той не е руски гражданин. Тези доказателства са приложени по делото.

Още веднъж се извинявам за превишаване на времето.

Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз благодаря на колегата Чолаков, който изложи много убедителни аргументи. Аз искам само да го допълня като кажа, че всъщност към момента, в който е издаден актът за раждане на колегата Трифонов, а това е 88 г., тогава е действал Законът за българското гражданство, обнародван в „Държавен вестник“ 79/11.10.1968 г., който е бил в сила до 19.02.1999 г.

Съгласно този закон отново се поставят правните основания за придобиване на българско гражданство, едно от които е придобиване на българско гражданство по произход и в този

действащ към момента на придобиване права, признавайки на колегата Трифонов българско гражданство чрез вписването в акта за раждане, че той е български гражданин на базата на произход от баща, това вписване е въз основа на правното основание, което се е съдържало в действащия тогава материален закон, а именно чл. 6, б."г", според който български гражданин по произход е всяко лице, родено в чужбина, ако единият родител е български гражданин, освен ако е родено в страната на родителя чужд гражданин и отечественият закон на този родител го признава за свой гражданин.

И както каза г-н Чолаков, колегата Чолаков, а той каза следното: Съгласно подписаната конвенция между България и тогава Съветският съюз относно придобиването на гражданство при смесени бракове фактически гражданство съгласно конвенцията автоматично не се придобива, то трябва да бъде доказано пред съответните административни власти в съответната държава, в която лицето желае да бъде гражданин на тази държава. В случая руската държава, съветската, а сега и Руската федерация е представила документ, т.е. е изготвила официален документ, който е представен и по административно дело, момент, което е воден пред Върховния административен съд във връзка с оспорване решението на Съдийската колегия за избирането на г-н Трифонов за председател на Софийски градски съд, та в това производство е представен документ от руската държава, в който изрично се посочва, че г-н Трифонов не е придобил съветско или руско гражданство, което означава, че се изпълва хипотезата на текста вече в отменения закон, но действал, бил в сила към момента, в който е издаден актът за раждане на колегата Трифонов през 88 г., т.е. преди 33 г., в който документ е валяло, е било валидно

правното основание по Закона за българското гражданство, действащ от 68 г. до 99 г. в чл. 6, б."г". Тоест, той е придобил българско гражданство по произход на основание българското гражданство на неговия баща, който е български гражданин и въз основа на това, че той не е придобил руско гражданство по силата на месторождението му, което е било в Русия.

Така че, има правни аргументи и то много убедителни, които да доказват наличието на правно основание за придобиване на българско гражданство на колегата Алексей Трифонов още преди 33 г., когато е издаден актът за раждане, в който е посочено, че той е български гражданин и на базата на този акт са издадени и всички останали негови документи за самоличност, оттам е възникнала и връзката му с българската държава, оттам са и всички конституционни права и задължения по българската конституция, което той като български гражданин е придобил и, разбира се, упражнявал. Така че, правомерно той е назначен и като български съдия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, само една корекция, че към 88 г. нормата на чл. 6, б."г" касае не това, което Вие казахте, а пише, че български гражданин е всяко лице родено в чужбина, ако единият родител е български гражданин. Това е актуалната норма към датата на създаване на акта, на българския акт за раждане.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз чета изменението в „Държавен вестник“ бр. 64/86 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно така пише.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Но на още по-голямо основание. Дори това. Но на базата на конвенцията, на която руската държава не му е признала руско гражданство, така че тогава на база на

неговия родител, който, другият родител, вторият, който е руски гражданин, руската държава не е признала руско гражданство.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам, колега Имова, благодаря Ви.

Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Г-н Магдалинчев може би беше преди мене.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не видях, извинявам се.

Г-н Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чолаков. Аз споделям изцяло това, което казахте и Вие, и г-жа Имова. Между другото на мен ми прави впечатление и друго нещо, че с много голяма категоричност в писмото на министъра на правосъдието се твърди, че Алексей Трифонов не е български гражданин към настоящия момент и не само това нещо, и се правят сериозни препоръки към общинските органи за предприемане на действия по промяна на актове за гражданско състояние. Действително обстоятелствата, законодателството, националното ни законодателство към момента на раждането му дефинира, че той е български гражданин по произход. Това е категорично установено и изяснено, без да е необходимо повече да се добавят каквито и да е неща.

Действително съм съгласен с това, че ние трябва да вземем отношение, за да спре спекулата с неговото гражданство. Всичките му документи на база след това този акт или Законът за българското гражданство, действащ към онзи момент, са му издадени като валидни документи, български лични документи. Те удостоверяват неговия български произход към този момент и затова съдът като е разглеждал спора във връзка с избора му за

председател и административен ръководител на Софийски градски съд е казал, че ние трябва да зачетем силата на тези документи, които са установени по съответния ред, с които се признават тези обстоятелства и няма никакви последващи действия, които да променят това нещо.

Поради това аз също считам, че той е български гражданин по произход на базата на чл. 6 от Закона за българското гражданство действал към момента и фактически министърът няма право да предприема действия да предлага на каквито и да е органи да предприемат промени в съставени официални документи за българско гражданство.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Магдалинчев.

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз мисля, че ние нямаме правомощието тука да правим заключение по отношение на това дали колегата Алексей Трифонов е български гражданин или не е български гражданин. Казвам го това във връзка с подробните мотиви, които г-н Чолаков изложи, с проследяване на фактите на нормативната база, относима към случая. Също така във връзка с мотивите в становището на г-жа Имова, която също така се опита да направи един подробен преглед на нормативната база, на обстоятелствата, които трябва да бъдат подведени под тази нормативна база и залегналите в нея норми, касаещи българското гражданство.

Нямаме такава компетентност да кажем, независимо от нашите правни знания, че той е български гражданин или не е български гражданин. С оглед на това мисля, че този дебат по този начин трябва да престанем да го водим.

Нещото, което аз искам да кажа, то е съвсем кратко и съвсем просто за възприемане. Има три акта за гражданско състояние: това е актът за раждане, актът за сключен граждански брак и акт за смърт. Така. В момента ние разполагаме с копие от акта за раждане на колегата Трифонов. Съгласно чл. 34 от Закона за гражданската регистрация актовете за гражданското състояние, съставени по установения в този закон ред, имат доказателствена сила за отразените в тях данни до доказване на тяхната неистинност. Тоест, в акта за раждане на колегата Алексей Трифонов е записано, че той е български гражданин. Докато този акт съществува той има обвързваща доказателствена сила по отношение на това обстоятелство. За да отпадне тази обвързваща доказателствена сила, която законът му придава, с оглед цитираната разпоредба, трябва да се проведе съответното производство, което да докаже неистинност на това обстоятелство, което е вписано. Оттам нататък ние сме длъжни, според мене, и не само ние, а и всички органи в страната, да се съобразяваме със съществуващия акт за раждане.

Това е, което искам да кажа.

Но тъй като така или иначе министърът на правосъдието е предприел някакви действия във връзка с неговите правомощия по чл. 115 във връзка с чл. 113 от Закона за гражданската регистрация, нещо което ние можем да направим е да изискаме с наше решение информация в крайна сметка дали са предприети някакви действия от страна на съответната компетентна администрация, доколкото си спомням това беше в район Илинден. (Г.Чолаков: Район Илинден.) Да. Това е, което можем да направим. Иначе всякакви други заключения ще бъде тълкуване на закона от нас без това да има никаква правна стойност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно изречение, колега Керелска. Това го направихме заради непрекъснатите публикации, че Съдийската колегия не предприема и държи за председател на Софийски градски съд лице, което не е български гражданин. Ние го дължахме това. Вие много добре знаете, всички изказвания, които минаха и от народни представители, и от медии, включително и от национални телевизии в най-гледаното време. Не само за Съдийска колегия, а и как Върховният административен съд също не си бил свършил работата.

Колега Дишева, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявайте, само една кратка реплика.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, дебатът го дължим. Още повече ние сме сезирани с писмото на министъра на правосъдието. Въпросът е, че в този дебат, пак припомням, че ние нямаме правомощието да правим извод по отношение на това дали колегата Алексей Трифонов е български гражданин или не е български гражданин.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Както министърът прави извод, че не е български гражданин, аз заявявам категорично, че той е български гражданин. Това е моят личен извод от всички събрани и анализирани в продължение на вече дни материали.

Колега Дишева, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Добре, Ваше право, да, но не е в нашата компетентност, това исках да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз ще започна с това, с което току-що свърши г-н Чолаков. Той започна изказването си в

каква процедура министърът на правосъдието се е произнесъл и е казал има или няма българско гражданство.

Аз щях да започна със същия въпрос. В каква процедура ние тук се произнасяме дали съдия Алексей Трифонов има или няма българско гражданство? Защото аз също категорично твърдя, че ние нямаме правомощието, като законово определен, компетентност дали има или дали няма българско гражданство. В тази връзка споделям напълно това, което каза г-жа Керелска за задължителната сила на издадените документи за гражданско състояние и за способите, по които трябва да се установи неистинността в тяхното съдържание. Това на първо място. Заради това аз няма да взимам становище по същество, защото смятам, че ние изобщо нито имаме такава процедура, нито имаме правомощие като орган да се произнасяме по въпроса дали има или няма българско гражданство съдия Алексей Трифонов.

Независимо от това обаче, ще си позволя, г-н Чолаков, във с изказването на г-жа Имова, да изразя кратко становище по повод приложимия закон.

Законът за българското гражданство, който е действал към момента на раждане на съдия Трифонов, ние изнесохме твърде много лични данни за него, включително и датата му на раждане, но така или иначе година поне е 72-ра, този закон е отменен през 99 г. Актуалният текст към момента когато той е роден е текстът, който госпожа Имова цитира, защото текстът на чл. 6 е променен през 89 г. и той действително е придобил текста, който е бил до последно до 89 г. актуален и който предвижда като единствено условие за придобиване на българско гражданство ако един от възходящите родители, по-скоро на лицето, е с български произход. Член 6 в редакцията на „Държавен вестник“ бр. 64/86 г., извинявайте,

бр. 79/68 г., който е бил действащият към датата на раждане казва, че български гражданин по произход е всяко лице, единият родител, на което е български гражданин, ако другият родител е неизвестен или е лице без гражданство, с неустановено гражданство или с неизвестно гражданство, родено в България и т.н. и б."г" - родено в чужбина, ако единият родител е български гражданин, освен ако е родено в страната на родителя чужд гражданин или отечествения закон на този родител го признава за свой гражданин. Това само по приложимия закон.

За приложимите правни актове и за действието им стана ясно и всъщност това е безспорно, че е имало действаща конвенция за избягване на двойното гражданство. Конвенциите по силата на Конституцията имат предимство пред националния закон. Но това са въпроси, с които все по същите съображения ние не трябва в момента да се занимаваме и аз също ще се присъединя към един от аргументите на г-жа Имова, макар че тя го каза в подкрепа на нейната теза за това, че ние можем да се произнесем за гражданството, а именно, че когато е предвидена процедура за придобиване на определено гражданство, тази процедура трябва да бъде следвана, тя подобни аргументи изложи. Разбира се, че е така, ние не сме в класическа хипотеза, но аз поддържам становището си, че този въпрос не е от нашата компетентност в административно-правния смисъл на думата, не че всеки от нас няма правната компетентност да разсъждава и да аргументира тезата.

И сега ми се струва, че ние, за да приключим дебата по този въпрос днес, а и по принцип, първо беше редно като че ли да поканим министъра на правосъдието, след като обсъждаме неговото правомощие той изобщо да се занимава с този въпрос, а

да препраща определени документи. Аз считам обаче, че този въпрос не може да приключи днес по този начин с това обсъждане, а ние следва да изискваме от съответния орган в район „Илинден“ на Столична община дали са предприети действия във връзка с това, което г-жа Керелска изложи, за да приключим темата. Иначе аз също считам, че ние сме обвързани с издадения акт за гражданско състояние.

Друг е въпросът дали с този акт за гражданско състояние по някакъв начин ще бъде установено, че фактът с правно значение, който е удостоверен с него, съответства на обективната действително съгласно действащите правни норми и т. н. Но аз ви предлагам, колеги, дебатът наистина беше необходим, той трябваше да се проведе преди две седмици, а не както г-н Чолаков каза, той да се готви 10 дни, пък ние да имаме половин ден да се готвим, но това е отделна тема. Но въпросът е, че ние трябва да поканим министъра на правосъдието, да чуем неговите аргументи и да видим той как смята развитието на въпроса. Още по-сериозен въпрос и проблем, които ние евентуално трябва да разрешим – дали в подобна хипотеза законът и Конституцията предвиждат възможност за прекратяване на мандат на административен ръководител или за освобождаване от длъжност „съдия“, „прокурор“, „следовател“. Това също е изключително съществен въпрос, който някак си се пропуска в публичното говорене по темата. Вярно е, че ние много дълго мълчахме, съжалявам, че този документ не дойде по-рано и съжалявам, че по принцип чакахме, това говорене можеше да се случи много отдавна, за да предотвратим част от негативите, като орган, от мълчанието по въпроса.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, за „приятелски огън“, за който преди малко говорихме. Принципно смятате ли, че беше редно да внесе тези материали без нищо, само с това писмо? Това е първото, което е. В момента, в който ги получих, съм направил абсолютно всичко по най-бързия начин да бъде изискана цялата административна преписка. В момента, в който я получих, веднага я внесох в Съдийска колегия. Предполагам, че това е „приятелски огън“, не нещо друго.

А по отношение на редакциите на закона. Аз говорех, че редакцията към момента на издаване на българския акт за раждане е 1988 г., аз тогава цитирах тази редакция, а не към момента на раждането. Колегата Имова беше права за датата, но аз уточних, че законът към момента на издаване на българския акт за раждане е гласял по този начин, по който повторих.

По отношение на направеното предложение, аз ще го подложам на гласуване, ако колегите приемат решение да отложим... (Не довършва.)

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много кратка реплика по повод на две неща.

Изобщо не става въпрос за огън. Всъщност вероятно този, който Ви е разпределил на Вас преписката, а не към членовете на Съдийската колегия, както много често се прави в други случаи, според мен е предпоставил това развитие на нещата, но не беше редно 10 дни, повече от 10 дни, днес е 19-и, от 5-и е документът във Висшия съдебен съвет, да се говори в публичното пространство, че ние сме сезирани с такъв документ, а той да не е предоставен на нашето внимание. Само в тази връзка беше. Иначе, разбира се, е добре, че сте изискал цялата преписка, но беше редно ние да получим документа, той след това да бъде придвижен към

Вас, Вие да предприемете, каквото считате за необходимо. Но ми прави впечатление, че това се прави твърде често, когато документът не трябва да стига до знанието на всички членове на Съдийската колегия или на Пленума.

И второто нещо, което исках да кажа, е за приложимия закон. Сега да не спорим и да не си мерим познанията и аз съм сигурна, че Вие знаете как се определя приложимият закон, наистина го казвам това, без капка ирония, към момента на раждане кой е приложимият закон би трябвало да определи гражданството на съответното лице – най-принципно съображение по този въпрос. Повтарям, наистина вярвам, че го знаете, без капка ирония.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И аз ще взема отношение още веднъж съвсем накратко. По-скоро това с препращането на документите беше като че ли малко огън по мен от страна на колежата Дишева. Няма как, ако нещо не е комплектувано, да се предоставя на вниманието на всички. По-добре, че се направи това – аз го пренасочих към председателстващия Съдийската колегия, той съвсем коректно е изискал цялата документация, представил я е на разположение на нас, можем да я обсъдим, така че мисля, че това е редното и правилното да се направи. Когато се окомплектова с всичко, вече да бъде достойни на органа, който може да го решава.

Колеги, аз мисля, че действително това не е в нашата компетентност – ние да се произнасяме нито по българското гражданство, нито пък да разглеждаме случая в конкретния момент. Това би имало значение за нас в една друга хипотеза, ако примерно по съответния ред е установено, че вече той няма само българско гражданство, тогава като последица ние като орган да разглеждаме това нещо, базирайки се на чл. 162 от ЗСВ. Към настоящия момент

няма нищо такова, поради което считам, че ние повече не можем нищо да направим и да се произнасяме дали той е само български гражданин или не. Така че мисля, че това, което се направи като дебат и като изложение, като изказвания, беше полезно да разбере и обществеността, че въпросът е обсъден и сериозно сме се отнесли към него, но така или иначе по някакъв начин ние предлагаме такъв изход на спора.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колеги, при тези данни, които са тук налични, някой смята ли, че Алексей Трифонов не е български гражданин? Нека така да поставим въпроса, защото това е от значение. Искат от нас да чуят ние какво мислим по въпроса. Аз знам, че не е наша работа, обаче нали разбирате, че всеки... (Прекъснат от Олга Керелска: ...такива заключения...)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Той има официални документи за български гражданин, толкова. Това са нещата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, имате думата.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря.

За да разведря малко обстановката, ще Ви кажа следното, пък и защото знам, че освен магистрати, в момента ни слушат и други хора. Поназнайвам малко френски, да ви кажа, и много харесвам френския Прованс, и ако Висшият съдебен съвет се занимава с гражданство, аз пък много искам да ме провъзгласи за французин, защото имам планове за след мандата ми като член на Висшия съдебен съвет, и да знаете, много го искам.

По отношение на точката. От 24 страници материал аз видях само и единствено два документа, заслужаващи особено внимание, и това са акт за раждане, издаден от район „Илинден“ на Столична община, и справка от Национална база данни „Население“. Между другото, такава справка може да направи тук всеки един човек от администрацията с днешна дата. Другото са

журналистически разследвания, интерпретации на Министерството на правосъдието и бих казал – свободни съчинения.

Интересно – този въпрос се повдигна – защо го няма удостоверението от руската държава, с констатация, че Трифонов никога не е бил руски гражданин и никога не е кандидатствал за руско гражданство? Този документ е приложен към делото във Върховния административен съд, обаче някак си удобно е изпаднал днес. Не знам защо се изпускат фактите. Защото и това нещо се каза, че Трифонов притежава български документи за самоличност и те не са му дадени от Висшия съдебен съвет – лична карта, паспорт, шофьорска книжка, военна книжка. На всичкото отгоре гласува в България за български президент, Народно събрание, кмет и общински съветници, защото – невероятно(!), и в избирателните списъци е записан. На всичкото отгоре е записан и в регистрите на ГРАО с ЕГН, български адрес, и там – пак невероятно, е български гражданин. Хипотезата е интересна, защото, като не е руски гражданин и не е български гражданин, явно ще да е ескимос. Да де, ама не ми прилича на ескимос.

Не знам какво иска от нас министърът на правосъдието, сезирайки ни да вземем мерки по компетентност. Може би трябва да изземем от Трифонов всичките тези документи, които посочих, да му обясним, че не е трябвало да отбива редовна военна служба в нашата мила Родина и да го изпратим може би в бежански лагер. Може би пък най-удобно ще е да го провъзгласим за македонец, че може и името да му сменим, защото българската история помни и такива случаи и те не бяха отдавна. Нито Висшият съдебен съвет, нито българският съд, нито министърът на правосъдието са органи по установяване на гражданство. Има компетентни органи и не е работа на Висшия съдебен съвет да се произнася по такива казуси и определено мога да кажа – журналистически измишльотини. Нищо

друго не ни остава, освен да приемем точката за сведение и да се разотиваваме.

И все пак, моля ви, кажете, че съм френски гражданин, защото много го искам, и в началото Ви казах защо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, г-н Новански.

Други изказвания? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, обръщам се към Вас, всъщност не само към Вас, понеже Вие се опитвате да въведете някакъв ред, което между другото аз в голяма степен приветствам. Моля, имайте предвид да стимулирате изказвания, които са с правни аргументи и фактически аргументи, а не някаква друга стилистика, която колегата, който току-що говори, следва. Нека в продължение на неговия стил на говорене пък да обсъдим на какво основание да му присъдим на него френско гражданство и къде например ще живее в Прованса, кога, как, при какви условия е придобил там имот, защото, между другото, френската държава изисква определена имуществена собствена територия, изисква продължителност на престоя преди това. Нека да се занимаем с този въпрос. Как Ви харесва това говорене, как Ви се струва относимо към темата? Аз не разполагам с тази словесна изящност, с която колегата говори, но се опитам в неговия стил да Ви говоря и просто да демонстрирам какво всъщност той прави. Апелирам към Вас, просто когато са неотнормирани изказванията, направете каквото смятате за нужно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да ги прекъсвам?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами поне обръщайте внимание, поне обръщайте внимание.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания? Колегата Пашкунова вдига ръка отдавна.

Заповядайте, колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще бъда много кратка, тъй като повечето нещо се казаха.

Факт е, че е извън обсега на нашите правомощия ние да се произнасяме по това дали колегата Трифонов е български гражданин или не. Тази дискусия обаче действително е полезна, защото пък ние имаме правото и задължението по ЗСВ да защитаваме съдиите и да браним тяхната независимост, а подобни изявления, изказвания, медийни публикации, свързани с това, че той не е български гражданин, а се занимава с правораздавателна дейност и оглавява Софийски градски съд, безспорно са свързани с нашата компетентност. Искам да кажа, че две са важните неща, които по мое мнение ние можем да коментираме, ако действително искаме по същество да вземем отношение.

Едното е казаното от колегата Керелска за наличен акт за раждане, който е акт за гражданско състояние и съгласно чл. 34, ал. 2 от Закона за гражданската регистрация има доказателствена стойност до доказване на противното.

Другото, колеги, е именно представеният документ от Столичната община, р-н „Младост“ от 17.08.2021 г., от който е видно, че лицето Трифонов има българско гражданство.

Съгласно пък чл. 3, ал. 2 от Закона за гражданската регистрация, в регистъра на населението се вписват, първо, всички български граждани, второ, чужденците, които са получили разрешение за дългосрочно и постоянно пребиваване в България

или имат статут на бежанец, или имат предоставено убежище. Очевидно, че колегата Трифонов не попада във втората категория чужденци. Така че, колеги, по мое мнение дебатът беше полезен, казаха се действително правни аргументи, които сочат на това, че няма основание да се съмняваме към момента, че колегата Трифонов е български гражданин. И, разбира се, аз съм съгласна с предложението, доколкото това е извън нашата компетентност, а същевременно ние сме сезирани, да приемем за сведение предоставената информация и предложението на министъра, след като сме провели обсъждане по поставения въпрос за разискване. Това е. И си мисля, че можем да приключим с темата, която е предмет на тази точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Само един аргумент в допълнение на това, което се каза. Доколкото знам, г-н Трифонов е служил в Българската армия, а тогава се следеше много строго дали си български гражданин, защото не се допускаше да си гражданин на друга държава, включително и на братска Русия или Съветския съюз – както искате го кажете. През 1977 г. беше така. Към момента, когато г-н Трифонов е влязъл в казармата, не знам актуалната редакция на закона, но предполагам, че военните са проследили какво е гражданството на г-н Трифонов. Това е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, постъпиха две предложения.

Едното предложение е на колегата Керелска да изискаме справка от район „Илинден“ относно обстоятелството дали има някакви последващи действия след указанията на министъра. Нали така беше, колега Керелска? Това беше първото предложение от Ваша страна.?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Мисля, че това го изисква уважението между институциите, а и да не излезе така, че negliжираме проблема. Така или иначе г-н Министърът е упражнил свои правомощия по реда на чл. 115, ал. 1, т. 5, във връзка с чл. 113, ал. 2 от Закона за гражданската регистрация, и бихме могли да изискаме информация дали нещо е предприето от страна на администрацията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, обаче след това, ако нещо е предприето, но няма резултат, какво правим? Пак сме в същата ситуация. Просто ние можем да съобразим, ако има някакъв акт, който по някакъв начин събаря това гражданство. Всичко останало в момента е само едно движение във въздуха. Но колегата направи това предложение, аз ще го подложам на гласуване.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на колегата Керелска така, както беше направено, за искане на справка от район „Илинден“ и район „Младост“ във връзка с дадените указания от министъра в писмото, както са посочени.

Който е „за“, моля да гласува.

4 гласа „за“. Против? – 5 гласа „против“. Отхвърля се.

Гласуваме предложението за решение, че приемаме за сведение писмото на министъра след дебата, който беше направен.

Който е „за“, моля да гласува.

9 гласа „за“. Против? – няма.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам предложение за още едно решение. Гласувах за предишното решение. Имам ли думата?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предлагам поради това, че не сме поканили на нашия дебат министъра на правосъдието и точката освен това беше включена като допълнителна, иначе той вероятно следи нашите дневни графици и заседанията ни, предлагам извлечение от пълния стенографски протокол, заедно с взетото решение, да бъде изпратен на министъра на правосъдието, както каза и г-жа Керелска, като форма на институционално уважение и в отговор на писмото, с което той ни е сезирал, на съответния изходящ номер при него не се чете датата, но при нас е вх. № ВСС-13772/05.10.2021 г. Да му бъде изпратено също за сведение извлечение от пълния стенографски протокол от днешното заседание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колеги, режим на гласуване.

Колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз имам предложение, г-н Чолаков. Имам предложение да му изпратим официален препис от решението на Съдийската колегия по въпроса. Защо трябва целия стенографски протокол да изпращаме, не знам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе тези протоколи са публични, който иска може да си ги види, аз не виждам... (Не довършва.) Отделно от това. Все пак, ако и друг път някой ни сезира, правим ли това – да пращаме целия протокол на други органи извън министъра? Но така или иначе има предложение.

Който е „за“, моля да гласува по предложението на колегата Дишева за изпращане на пълния стенографски протокол от днешното заседание на министъра на правосъдието.

Който е „за“, моля да гласува.

4 гласа „за“.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, г-н Чолаков, но връзката ми беше слаба, аз исках да кажа нещо. Може ли преди

това? Извинявам се много на колегите. По повод на процедурното предложение на колегата Дишева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Знам, че протоколите са публични, ясно е, че най-вероятно министърът ще се запознае с тях, но в крайна сметка той ни е сезирал с нещо и освен протоколното решение, е добре да види и мотивите за това решение, така че аз мисля, че не само е въпрос на институционално уважение, а е въпрос на логическа последователност на това, което се прави и се изказа. Така че аз ще гласувам за това предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, и Вие го направихте. Резултатът беше 4 гласа „за“.

Който е против, моля да гласува!

5 гласа „против“.

Колега Магдалинчев, Вие поддържате ли да му изпратим препис от решението?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, поддържам, разбира се.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има предложение да се изпрати препис от настоящото решение на министъра на правосъдието.

Който е „за“, моля да гласува.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не беше ли с дебата?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, дебатът беше на Дишева, който мина като гласуване, а в момента гласуваме предложението на колегата Магдалинчев, който предложи само диспозитивът на взетите решения да бъде изпратен на министъра. И това е засега последното предложение за взимане на решение по тази точка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожа Керелска, то се отхвърли.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз останах с впечатление, че всъщност Вашето предложение да му изпратим пълния стенографски протокол от нашето заседание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По това гласувахме преди малко, това беше, когато сбърках, и казах – беше на колегата Дишева предложението.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Много добре разбрах какво сме гласували. Останах с впечатление, че колегата Дишева иска целия протокол от днешното заседание да изпратим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много Ви се моля, в съответната част казах.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Но мога ли да си довърша обяснението? А предложението на г-н Магдалинчев се отнася освен за диспозитива на нашето решение, и диспута, не целия стенографски протокол, а стенографския протокол от тази част на заседанието.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Дишева предложи протокола във връзка с тази точка с дебатите да бъде изпратен на министъра. Колегата Магдалинчев предложи само решенията, които са взети. Това беше дебатът и това сме гласували допреди малко. Никой не е предлагал – нито колегата Дишева, нито колегата Магдалинчев, целия протокол от днес да пращаме на министъра.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Така беше казано, така беше формулирано. Както и да е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само половин изречение. В съответната точка или в съответната част, което се отнасяше несъмнено само до дебата по тази точка. Но така или иначе, когато протоколът е готов, той ще бъде качен и ще се запознае.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно, публичен е, винаги може да се запознае.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, поддържате ли само за решението?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, поддържам, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Поддържате. Режим на гласуване
Който е съгласен с предложението на колежата Магдалинчев, моля да гласува.

7 гласа „за“, „против“ – 2 гласа. Има взето решение. Ще изпратим заверен препис от решенията, които са взети във връзка с тази точка.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Писмо от министъра на правосъдието относно липса на българско гражданство на съдия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПРИЕМА за сведение писмото от министъра на правосъдието относно липса на българско гражданство на съдия.

18.2. Препис от решението да се изпрати на министъра на правосъдието за сведение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, закривам заседанието на Съдийската колегия. С пожелания за хубава вечер и доскоро.

Закриване на заседанието – 15.31 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 26.10.2021 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ