

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 37
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 26 ОКТОМВРИ 2021 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Боян Новански, Даниела Марчева, Лозан Панов

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

*Гласуването е в съответствие с предложението на
вносителя.*

Откриване на заседанието - 09.43 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, добро утро.
Откривам заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен
съвет, насрочено за днес 26.10.2021 г. от 9.30 ч. Освен
първоначално обявения дневен ред имаме и внесени допълнителни
точки, по които трябва да се произнесем дали ще ги включим.

Обявявам, че за днешния ден в платен отпуск са Даниела
Марчева и Боян Новански, а в неплатен отпуск е Лозан Панов.

Кой ще докладва допълнителните точки? Те са само от КАК. Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, от името на Комисията по атестирането и конкурсите правя предложение за включване в дневния ред на допълнителни точки. Те касаят само атестиране и мисля, че една точка е за ранг. Няма възражения по тях. Традиционно тези точки минават бързо в дневния ред. Понеже по-голямата част от атестациите са конкурсни и за несменяемост, целта е просто да приемем съответните решения, имаше известно забавяне в КАК.

Моля да подкрепите предложението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Касая се за допълнителни точки от 23 до 29 включително. Няма искане за разделно гласуване. Подлагам на гласуване анблок всички точки така, както са предложени, за включване в дневния ред.

Който е съгласен, моля да гласува. (брои гласовете)
Осем гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

23.Проект на решение за придобиване статут на несменяемост на Марина Юлиянова Георгиева - съдия в Районен съд - Варна.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

24.Проект на решение за периодично атестиране на Клаудия Рангелова Митова - съдия в Софийския районен съд.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

25.Проект на решение за извънредно атестиране на Атанас Неделчев Кеманов - съдия в Апелативен съд - София.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

26.Проект на решение за повишаване на Теодора Пламенова Шишкова - съдия в Районен съд - Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

27.Проект на решение за повишаване на Владислава Александрова Цариградска - съдия в Районен съд - Луковит, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

28.Проект на решение за повишаване на Полина Тодорова Величкова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

29. Проект на решение за повишаване на Ивета Миткова Антонова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, правя едно процедурно предложение за промяна на реда за обсъждане на точките в дневния ред, като предлагам т. 2: „Промяна в правилата на работа на Съдийската колегия“ да мине последна след изчерпване на дневния ред. Това е по мое предложение, внесена е по мое предложение с оглед даденото от мен обещание от миналата седмица.

По това процедурно предложение има ли изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване, колеги. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Осем гласа „за“. Точка втора става 29 като всички останали се мърдат с една точка напред.

Колеги, по т. 1 от дневния ред: „Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в условията на извънредна епидемична обстановка“ има качена справка, в която се вижда колко колеги магистрати и съдебни служители са носители на вируса, и карантинирани магистрати. Виждам, че отново Върховният административен съд води класацията с 5 човека като магистрати.

Приемаме я за сведение. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Седем гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ Справка от съдилищата във връзка с COVID-19 към 25.10.2021 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 3, която всъщност е т. 2 след направената промяна: „Избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Козлодуй“.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, по тази точка от дневния ред следваше да проведем изслушване и избор на председател на Районен съд-Козлодуй, в който участват двама кандидати. От единия от тези кандидати, а именно съдия Адриана Георгиева Добрева е постъпила молба за отлагане. Тя беше разгледана на заседание на КАК вчера и комисията прави предложение за отлагане на изслушването. Представен е болничен лист за дните, включващи и днешния ден.

Предложението на КАК е да отложим изслушването и да го насрочим за друга дата.

Колеги, искам да Ви обърна внимание на още едно обстоятелство, което стои извън предмета на отлагането, евентуално, на точката от днешния дневен ред. Представен е към материалите протокол от проведено Общо събрание на съда, на което единият от кандидатите не е изслушан. Може би сега е редно да обсъдим въпроса дали изобщо бихме провели изслушване и избор при това положение или следва да дадем указания на

административния ръководител на съда, изпълняващ длъжността, че следва да бъде проведено Общо събрание на съда с изслушване на двамата кандидати. Обстоятелствата са били такива, че към датата на изслушването единият кандидат, става въпрос за съдия Адриана Добрева, е била подала молба за отлагане поради ползване на отпуск по болест. Въпреки това изслушването е проведено. Казвам това, за да спестим евентуално отлагане на този избор на следващата дата, на която ние от днес го насрочим, в случай, че ни бъде представен същият протокол от Общото събрание. Материалите са качени на Вашето внимание, както молбата за отлагане така и решението на КАК и протоколът от Общото събрание, той е на сайта.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, но не виждам календар тука и не знам докога имаме заети дати.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Има календар, г-н Чолаков. Той е след тиренцето „ - молба от Адриана Добрева“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Последният материал по тази точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Чолаков, дали може да дебатирате въпросът за Общото събрание и за изслушването, ако колегите не възразяват?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбира се, просто търся този календар да го видя къде е. Видях го, да.

Колеги, темата, която постави колегата Дишева е от значение и ние следва да се произнесем какво правим при тази хипотеза. По принцип аз ще подкрепя предложението за отлагане. Има обективна причина за това. Така или иначе не можем да проведем тази процедура за изслушване. Но аз мисля, че не можем

да я поведем не само поради изричната молба на колегата Адриана Георгиева Добрева, но и поради причина, че този колега не е изслушан от Общото събрание. Този колега изрично е заявил, че не може да присъства на това Общо събрание, но самото Общо събрание е проведено и е изслушан само единият кандидат. Лично аз ще подкрепя проект за решение, в който да укажем на административния ръководител, че следва до следващото насрочено заседание за изслушване на кандидатите, да бъде проведено Общо събрание с участието и на този кандидат.

Ако няма други изказвания, проектът за диспозитив ще бъде първо отлага. Сега да решим на коя дата да го сложим. Датите са 16-ти, 23-ти и 30-ти. Колегата докога е в болничен, докога е болничният на колегата? Имаме ли данни?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: До 29 октомври има болничен лист.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Което означава, че на 16-ти е достатъчно време. Дай Боже да няма никакви други причини за неявяване и съответно да се проведе Общо събрание на съда.

Първият диспозитив е: Отлага процедурата за избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Козлодуй за 16.11.2021 г. в 9.30 ч., за която дата да бъдат уведомени участниците в процедурата. Указва на изпълняващия длъжността „председател“ на Районен съд-Козлодуй, че следва да организира процедура за изслушване на кандидата Адриана Георгиева Добрева пред Общото събрание на Районен съд-Козлодуй.

Колеги, който е „за“ тези два диспозитива, моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Козлодуй

Кандидати:

- Адриана Георгиева Добрева - съдия в Районен съд - Козлодуй, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11/06.04.2021 г., комплексна оценка „Много добра"*);

- Жаклин Георгиева Димитрова - Алексиева - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател" на Районен съд - Козлодуй и съдия в Районен съд - Козлодуй, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14/27.04.2021 г., комплексна оценка „Много добра"*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Козлодуй за 16 ноември 2021 г., в 09.30 ч., за която дата да бъдат уведомени допуснатите кандидати.

УКАЗВА на изпълняващия функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Козлодуй да организира процедура по изслушване на кандидата за административен ръководител - председател на Районен съд-Козлодуй Адриана Георгиева Добрева на общо събрание на съда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само да попитам, колеги, отвън кой чака? Другият кандидат. Добре. Поканете колегата да влезе, за да я уведомя за решението на Съдийската колегия.

(В залата влиза Жаклин Димитрова-Алексијева)

(Георги Чолаков уведомява кандидата за решението на Съдийската колегия)

(Жаклин Димитрова-Алексијева напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, уведомих другия участник в процедурата за взетото решение.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред, а именно т. 3, която беше стара т. 4: „Избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Панагюрище“.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

По тази точка следваше да проведем изслушване и избор за председател на Районен съд-Панагюрище. В тази процедура има един кандидат. Това е Емилиан Благов Венчев, който е следовател в Окръжна следствена служба към Окръжна прокуратура-Пазарджик. От днес той е подал молба с приложен към нея болничен лист, удостоверяващ временната му нетрудоспособност, включваща и днескашната дата, до 29 октомври включително, поради което следва да отложим по обективни причини провеждането на избора на днешната дата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам Ви отново 16 ноември. Направо двата избора да се преместят за тази дата. Насрочихме току-що избора за Козлодуй, където са двама

кандидати. Можем да проведем процедурата и за Районен съд-Панагюрище.

Ако няма други предложения, режим на гласуване, отлагаме за 16 ноември, 9.30 ч. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа „за“. Благодаря, колеги.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Панагюрище

Кандидат:

- Емилиан Благов Венчев - следовател в Окръжен следствен отдел към Окръжна прокуратура - Пазарджик, с ранг „следовател в НСлС“ (*Атестиран с решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 41/18.12.2019 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Панагюрище за 16 ноември 2021 г., в 09.30 ч., за която дата да бъде уведомен допуснатия кандидат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пристъпваме към т. 5. Изслушване на Весела Трайкова Живкова-Офицерска.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Става въпрос за извънредно атестиране поради участие в конкурса за окръжен съд. Съдия Весела Трайкова Живкова-Офицерска е направила възражение против предложената

атестационна оценка, което е разгледано на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите, материалите са на Вашето внимание. Първоначалното предложение е било от 98 точки. След разглеждането ѝ от КАК оценката е увеличена на 99 точки. На практика становището, което е на съдия Весела Живкова-Офицерска е, че тя не възразява против решението на Комисията по атестирането и конкурсите.

Макар да не е казано в прав текст, аз го разбирам в смисъл, че тя не поддържа възражението си след решението на КАК. Тоест, поддържа възражението доколкото то е уважено от КАК и счита, че следва Съдийската колегия да приеме решение в този смисъл. Предложението е за 99 точки, „много добра“ оценка, като частично бъде уважено възражението и да се увеличи с 1 точка, съгласно предложението на Комисията по атестирането и конкурсите.

Иначе съдията е заявила, че няма да се яви на изслушване, поради което следва да бъде заличена тази точка от предложението за решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, с оглед изричното изявление на колегата Весела Живкова-Офицерска, че няма да се яви, т.е. ние не можем да проведем изслушване на този колега, поради което аз Ви предлагам да гласуваме диспозитивите от втора до четвърта точка, а именно:

Уважава частично възражението на Весела Трайкова Живкова - Офицерска - съдия в Софийския районен съд срещу изготвената комплексна оценка за извънредно атестиране.

Провежда, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Весела Трайкова Живкова - Офицерска - съдия в Софийския районен съд.

И т. 3: Приема, на основание чл. 205 ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „много добра" - 99 (деветдесет и девет) точки на Весела Трайкова Живкова - Офицерска - съдия в Софийския районен съд.

Имаме три диспозитива, които ще бъдат преномерирани след като няма да гласуваме т. 1.

Не виждам изказвания и предложения за разделно гласуване. Гласуваме анблок трите диспозитива, както ги докладвах. Който е „за", моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа „за". Благодаря Ви, колеги, има взето решение, стенографите ще отразят диспозитивите така както ги гласувахме.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Изслушване на Весела Трайкова Живкова - Офицерска - съдия в Софийския районен съд във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за извънредно атестиране (*Поканена, не се явява за изслушване*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

5.1. УВАЖАВА ЧАСТИЧНО възражението на Весела Трайкова Живкова - Офицерска - съдия в Софийския районен съд срещу изготвената комплексна оценка за извънредно атестиране.

5.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Весела Трайкова Живкова - Офицерска - съдия в Софийския районен съд.

5.3. ПРИЕМА, на основание чл. 205 ал. 4 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 99

(деветдесет и девет) точки на Весела Трайкова Живкова - Офицерска - съдия в Софийския районен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, точки 6 и 7 анблок, ако може.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, г-н Чолаков.

По т. 6 от дневния ред се предлага да бъде поощрен, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ съдия Николай Минчев Николов - съдия в Районен съд-Добрич, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 1000 лв. за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества. Съответно стандартното решение е това решение да бъде предоставено на Комисия „Бюджет и финанси".

Предложението по т. 7, направено от административния ръководител, както и предходното решение, председател на Районен съд-Добрич, за освобождаване на същия съдия Николай Минчев Николов от заеманата длъжност „съдия" в Районен съд-Добрич, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт, считано от 2 ноември 2021 г. Основанието е пенсиониране, както казах.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

Колеги, предлагам гласуване анблок на двете точки така, както бяха докладвани. Който е „за", моля да гласува. Това са точки 6 и 7. (брои гласовете) Девет гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок т. 6 и т. 7)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

6.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Николай Минчев Николов - съдия в Районен съд - Добрич, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

6.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 6.1 на Комисия „Бюджет и финанси" към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/04.02.2021 г., т. 24.

7. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Николай Минчев Николов от заеманата длъжност „съдия" в Районен съд - Добрич, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 02.11.2021 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка.

Колега Дишева, заповядайте. Молба от Славка Кабасанова. Имате думата, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Постъпила е молба от съдия Славка Иванова Кабасанова, която е изпълняващ функциите „административен ръководител-председател" на Районен съд-Чепеларе, за преназначаване на основание чл. 165, ал. 5 от Закона за съдебната власт в Районен съд-Смолян.

Предложението на комисията е тази молба да бъде оставена без уважение по съображения, които са изложени в мотивите на решението на КАК, а именно решаващият мотив е, че в Районен съд-Смолян към настоящия момент няма свободен щат. Вторият мандат на съдия Славка Кабасанова е изтекъл на 12 май 2020 г. като председател на Районен съд-Чепеларе и с решение от 28 април, считано от 13 май тя е определена да бъде изпълняващ функциите на Районен съд-Чепеларе. Поради тези съображения, а именно липсата на свободен щат в съда към настоящия момент, предложението е да не бъде уважавано това искане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Колегата Керелска, след това колегата Кояджиков.

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз Ви предлагам да помислим върху процедурното предложение, което ще направя след малко и ще го обоснова, за отлагане на тази точка. Какво имам предвид?

Действително, както докладва г-жа Дишева, в момента в Районен съд-Смолян няма свободно място за съдия. Същевременно, ако открием нова щатна бройка, първо трябва да решим от кой съд да бъде взета тази щатна бройка и второ, трябва да преценим дали това е необходимо, тъй като Районен съд-Смолян не е от високо, даже не е от средно натоварените районни съдилища. В крайна сметка при решаването на тези въпроси ние трябва да следим основно какви са нуждите на съдилища за разкриване на нови щатни бройки във връзка с натовареността. Така ни повелява разпоредбата на чл. 30, ал. 1, т. 8 от Закона за съдебната власт и би трябвало това да бъде основен принцип в нашата работа, който да следваме, разбира се, при разкриване на нови щатни бройки.

Същевременно от мотивите на колегата аз останах с впечатление, че тя е дала своя дан, така да се каже, за работата на Районен съд-Чепеларе и би трябвало да отдадем необходимото внимание и значение на това обстоятелство, и да потърсим начин тази молба да бъде удовлетворена.

Предложението ми е за отлагане разглеждането на тази точка след датата 02.11.2021 г. Какво имам предвид? На тази дата е насрочено изслушване на кандидата за заемане на длъжността „председател“ на Окръжен съд-Смолян. Единствен кандидат за заемане на тази длъжност е досегашният председател на Районен съд-Смолян. При това положение, ако той бъде избран, ще се освободи една бройка, която обаче е бройката за административен ръководител-председател на този съд. Същевременно ние трябва да изберем изпълняващ функциите „председател“ на този съд и като определим съдия от Районен съд-Смолян за изпълняващ функциите, той съответно ще освободи съответната съдийска бройка. При това положение в Районен съд-Смолян ще има една свободна бройка, което би позволило да се удовлетвори молбата на колегата.

Това е моето предложение. Моля за Вашето становище по въпроса.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, г-н Председателстващ.

Уважаеми колеги, както се казва, аз ще започна малко нетрадиционно: Жив да не бях да чуя какво казва Олга Керелска, досегашен стожер на обратното вземане на решение.

Аз напълно я подкрепям между впрочем и съм убеден, че ние сме задължени в случая на чл. 169, ал. 1 да удовлетворяваме

желанията на магистратите, които са напуснали длъжността „председател“ или „заместник-председател“ на орган в съдебната власт, да бъдат преместени където пожелаят, независимо от възможността има или няма свободна длъжност. Между впрочем, колеги, ние можем да решим веднага случая с Чепеларе-Смолян като Ви апелирам да обърнете внимание на справката по т. 8, последното тиренце и се съсредоточите върху стр. 3, първата графа - Районен съд-Чепеларе. Там искам само да Ви информирам, че средната натовареност за районните съдилища е 38,49 дела на месец, а в Чепеларе се разглеждат 17,71, т.е. два пъти по-малко дела. При свършените дела ситуацията е 30,89 дела на месец средно за страната, в Чепеларе са 15,50, т.е. два пъти, отново два пъти по-малко дела за разглеждане. В Смолян, на горната страница на тази същата справка, четири пункта по-нагоре, може да видим, че Районен съд-Смолян е орган средно натоварен, като пак повтарям - 38,43 дела на месец на съдия, в Смолян са 38,08, т.е. точно средна натовареност за страната. Идентична е ситуацията и при свършените дела. Затова е възможно да вземем веднага решение с оглед съгласувателната процедура, която е извършена от КАК и ние ако имаме желание можем да съкратим щата на Районен съд-Чепеларе, да разкрием такъв в Районен съд-Смолян и след вземане на решение по този въпрос от Пленума на Висшия съдебен съвет да назначим колегата Славка Кабасанова на длъжността „съдия“ в Районен съд-Смолян, на основание чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт.

Ако това Ви се стори прибързано като предложение за решение от моя страна, съм съгласен да подкрепим предложението на Олга Керелска.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, заповядайте. Предполагам реплика.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно така, г-н Чолаков. При тази увертюра, с която започна г-н Кояджиков, няма начин как да не упражня правото си на реплика.

Г-н Кояджиков, изказването Ви е невярно и дълбоко манипулативно. Винаги съм се противопоставяла да се прилага процедурата по чл. 169, ал. 5 като се разкриват допълнителни щатни бройки в съдилища, в които няма такива, и в съдилища, които са нисконатоварени, само и единствено, за да бъде удовлетворено желание на един или друг административен ръководител или изпълняващ функциите „административен ръководител“. Много Ви моля, становището ми винаги е било константно и нищо ново в това, което казах днес, няма.

Така че, поддържам моето предложение, намирам го за по-разумно и моля действително да бъде подкрепено.

Това, което казва г-н Кояджиков, не е съобразено с обстоятелството, че самата съдия Кабасанова в качеството си на все още изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд-Чепеларе, не е изразила съгласие тази бройка да бъде съкращавана. Да, натовареността на този районен съд е ниска, под средната за страната, но тя излага доста убедителни мотиви по посока на това, че е хубаво тази бройка да остане в щатното разписание на Районен съд-Чепеларе. И с оглед характера на разположението на този съд, теренът, който е труднопроходим, пресечен, и т.н., и съображения и мотиви, изложени в посока на това, че когато остане един съдия това създава допълнителни проблеми, които тя подробно е описала, защото тя е била в ситуация, когато е била единствен съдия в този

съд и когато се налага тя да отсъства, защото в крайна сметка всеки има нужда да излезе в отпуск било поради лични причини, било поради необходимост да възстанови физическите си и умствени сили, за да продължи да работи успешно, се е налагало командироване на районни съдии от Мадан, от Районен съд-Смолян, което пък създава...(Прекъсната)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Времето Ви изтича, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: ...допълнителни затруднения на колегите да изпълняват дейността на тези съдилища. С това приключвам. Вместих ли се в трите минути?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, вместихте се, колега, още 2 секунди имахте. Благодаря Ви.

Дуплика в рамките на 3 минути, колега Кояждиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Вижте, аз няма да настоявам да се приема решение върху това, което предлагам. Ще подкрепя процедурното предложение на г-жа Керелска. Само искам да Ви кажа, че всичките изложени мотиви преди малко в репликата са несъстоятелни, защото няма абсолютно никаква алтернатива и възможност тази свободна щатна бройка да бъде заместена по някакъв друг начин при липсата на.., ако е само един съдия няма никаква друга възможност да бъде назначен там друг човек, освен ако тази бройка е заета, а не когато е освободена. Нали така, г-жо Керелска? Та затова, благодаря Ви, ще подкрепя Вашето предложение. Не правя изрично предложение за решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, имаме процедурно предложение (Прекъснат)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Надявам се, че сте коригирали и началната част на Вашето изказване.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нищо не съм коригирал. Нищо. Аз каквото имам да казвам го казвам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, не си взимайте думата сами. Кояджиков!!! Керелска!!! Никой не може да си взима думата сам!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, коментираме процедурното предложение. След това е колегата Пашкунова. Нека първо процедурното предложение на колегата Керелска, което направи.

Имате думата, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако държи г-жа Пашкунова нека да вземе думата преди мене, защото аз от името на Комисията по атестирането и конкурсите исках да дам отговор и на двамата колеги. Ако искате, г-жо Пашкунова, може би ще се наложи още нещо.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Да, благодаря Ви. Аз по процедурата.

Колеги, нека да гласуваме процедурното предложение, което аз ще подкрепя, за да спазим разписаната процедура в чл. 30, ал. 2, т. 8 и след това да се произнесем по искането на колегата Кабасанова за назначаването ѝ в Районен съд-Смолян. Това исках да кажа. И да преустановим дебата, защото очевидно всеки изрази своето становище.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Пашкунова.

Колега Дишева от името на КАК искахте да кажете нещо във връзка с процедурата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Колегите казаха повечето от нещата, които са изложени в мотивите и са видни от материалите,

които са присъединени и които аз се опитам да Ви спестя. Но ще кажа само няколко неща.

Съгласувателна процедура е проведена за съкращаване на мястото от Районен съд-Чепеларе. Аз не бих подкрепила такова предложение по съображенията, които са изложени в решението на КАК и най-вече в становището на самата съдия Кабасанова, която макар да иска подобно преместване е проявила, по мое виждане, една професионална доблест и изключително отговорно отношение като е отказала такова съгласуване по съображения, с които г-жа Керелска Ви запозна.

На следващо място, не съм съгласна със становището на г-н Кояджиков, че ние сме задължени в хипотезата на чл. 169, ал. 5 да разкриваме нов щат, удовлетворявайки по този начин желанието на административния ръководител. От първата година, буквално, или от първия път, когато сме били изправени пред подобно решение, аз твърдя, че такова удовлетворяване ние можем да предприемем и сме задължени по силата на закона само, ако има свободен щат в съответния съд, където иска да бъде преместен съответният бивш административен ръководител. Става въпрос за преместване, а не за възстановяване, не става въпрос за грешка от моя страна. Защото в хипотезата на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ няма предвидена възможност за разкриване на щат за удовлетворяване на това искане.

Аз ще гласувам и против процедурното предложение, защото считам, че ние имаме проведена една съгласувателна процедура и няма основание за разкриване на нов щат, включително в Районен съд-Смолян, защото както г-н Кояджиков Ви запозна с натовареността на двете съдилища, в районен съд натовареността е около 38, което е средната натовареност за

съдилища, с разкриването на още един щат там очевидно ще се намали тази натовареност. А пък защо считам, че не следва да бъде съкращавана в Чепеларе, вече посочих, но ще гласувам против процедурното предложение, след това ще гласувам и против предложението на г-н Кояджиков, ако изобщо стигнем до неговото гласуване, по съображенията, които вече изложих.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря. Колеги, мисля, че се изложиха всички аргументи „за“ и „против“ по процедурното предложение. В момента няма да гласуваме и дебатираме по същество.

Който е „за“ направеното процедурно предложение за отлагане на колегата Керелска, моля да гласува. (брои гласовете) Седем гласа „за“. Колега Имова? Осем гласа „за“. Против? Един глас „против“. Има взето решение. Отлагаме тази точка.

(решението е отразено по-долу в стенограмата)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Чолаков, дали може, ако предложението на г-жа Керелска действително е прието, да се определи и дата, за която се отлага? Тя ми се струва, че предложи дата след 2 ноември, ако не бъркам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тогава 9 ноември. Колега Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз дата не съм предлагала. Датата, която посочих, е датата на която е насрочено изслушването на председателя на Районен съд-Смолян, който е единствен кандидат за заемане на длъжността „председател“ на Окръжен съд-Смолян. Това беше датата и е 2 ноември. Така че, би трябвало да е, да, след тази дата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На 2 ноември е самото изслушване за Окръжен съд-Смолян, си спомням, че беше, което означава, че ние можем да го направим на 16-ти най-рано, евентуално или хипотетично, ако има избор и 14-дневен срок за обжалване, което означава, колеги, предлагам Ви 16 ноември.

Директно отлагаме за 16 ноември. Който е „за“ датата, моля да гласува, 16 ноември. (брои гласовете) Осем гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Молба от Славка Иванова Кабасанова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Чепеларе, за преназначаване, на основание чл. 169 ал. 5 от ЗСВ, в Районен съд - Смолян

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА произнасянето по точката за заседанието на Съдийската колегия на ВСС, насрочено за 16 ноември 2021 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, точка 9. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Следва да обновите материалите си, той беше наличен още вчера всъщност, може би сте го чели. Ще докладвам точката така, както е предложена от Комисията по атестирането и конкурсите, след това ще Ви запозная с новия документ, който не е бил взет предвид от Комисията по атестирането и конкурсите, защото постъпи във Висшия съдебен съвет след заседанието на Комисията по атестирането и конкурсите.

В заседанието си от 18.10.2021 г. Комисията по атестирането и конкурсите взе решение да предложи на Съдийската колегия да определи на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ в изпълнение на решение на Съдийската колегия по Протокол от заседание на 23.10.2018 г., т.15, Калинка Костадинова Иванова – съдия в Районен съд – Благоевград за изпълняващ функциите административен ръководител – председател на този съд. Тя има ранг „съдия във ВКС и ВАС“, като датата на определянето ѝ за изпълняващ функциите е 4.11.2021 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. Причината за определянето на изпълняващ длъжността е изтичането на мандата на досегашния председател на съда – съдия Вера Георгиева Коева към посочената дата. Съдия Вера Коева изрично е заявила пред Съдийската колегия, че не желае да бъде назначена за изпълняващ длъжността председател на съда, поради което Комисията по атестирането и конкурсите предлага тя да бъде преназначена на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ на длъжност „съдия“ в Районен съд – Благоевград, считано от същата дата – 04.11.2021 г.

Към материалите по точката е присъединено съгласие на съдия Калинка Николова Иванова, както и справка относно съответствие с останалите изисквания, а именно да има несменяемост, да има съответно ранг и т. н.

Както Ви казах, колеги, по тази точка постъпи нов материал...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вчера постъпи, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: С вчерашна дата, да. Постъпи становище от част от съдиите, което представлява предложение за определяне на друг съдия за изпълняващ длъжността. Господин

Чолаков, Вие ли ще докладвате, или аз ще докладвам този материал?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе, на мен ми се обадиха вчера, че е постъпил такъв материал и аз разпоредих да се качи.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Това, колеги, представлява вторият материал, който е качен в точката, озаглавен е „предложение от група съдии при Районен съд – Благоевград“, той е кратък и аз ще си позволя да Ви го прочета целия. (Чете.) *„Във връзка с предстоящ избор на изпълняващ функциите административен ръководител – председател на Районен съд – Благоевград до избиране на постоянен такъв, както и в качеството си на заинтересувани лица от избирането на кандидат за изпълняване на функциите административен ръководител – председател на Районен съд – Благоевград, който да отговаря на изискванията на закона, предлагаме да бъде избрана за изпълняващ функциите административен ръководител – председател на Районен съд – Благоевград Гюлфие Яхова, която е съдия в Районен съд – Благоевград“.*

Следват подписите на петима съдии от този съд, мисля, че не е нужно да им чета имената, това са вероятно петима съдии от районния съд. Приложено е и съгласие, даже в два екземпляра от различни дати – 21.10 и 25.10 на съдия Гюлфие Яхова.

Към материалите е приложена справка за Районен съд – Благоевград, от която е видна щатната численост в съда, а именно има 13 съдии в съда по щат, 13 са заети, свободни няма, 1 административен ръководител, тоест общата щатна численост е 14 съдии, всички са заети. След досегашния председател на съда Вера Коева, следващият съдия по старшинство съгласно справката, която

ни е предоставена, е съдия Екатерина Николова и следващият съдия е Калинка Иванова, която Комисията по атестирането и конкурсите предлага да бъде определена за изпълняващ длъжността председател.

Съдия Гюлфие Яхова е на 9-о място в списъка по старшинство и в тази справка е посочено, че тя е командирована в Окръжен съд – Благоевград, считано от 25.06.2020 г. на свободна щатна длъжност. Освен това по моя молба към материалите е приложено и общо решение на Съдийската колегия от 23.10.2018 г. относно начина, по който ние определяме изпълняващ длъжността председател на съд. Ако желаете, ще Ви запозная с текста на това решение, аз съм сигурна, че го помните.

Аз поддържам предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, защото считам, че то съответства както на вътрешните правила, които ние сме приели с въпросното решение и сме обявили начина, по който взимаме решения в подобни хипотези, става въпрос за цитираното наше решение от 23.10.2018 г., с което сме отменили предходно решение по Протокол № 45/07.11.2017 г., т. 9 в частта относно определяне на изпълняващ функциите на административни ръководители в хипотезата на изтекъл мандат. И тук сме казали, че в хипотезата на изтекъл мандат на административен ръководител с решението за откриване на процедура за избор на нов ръководител Съдийската колегия може да приеме решение, с което след съгласие на ръководителя с изтекъл мандат определя същия за изпълняващ функциите до избора на нов, считано от датата на изтичане на мандата. При изразяване на съгласие за изпълняващ функциите административен ръководител се определя един от заместници и при съгласие, а при липса на заместник – от съдия, определен по старшинство след

изразено съгласие. За случаите, когато в съответния съд няма нито един съдия, тази теза не се отнася.

Аз ще подкрепя предложението на комисията, защото имаме изразено съгласие от въпросния съдия и както Ви казах, след съдия Екатерина Николова, тя е следващият по старшинство съдия в този съд. След евентуално изразяване на становища от колегите, аз ще изразя допълнително становище. Предлагам Ви да подкрепите становището и предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за определяне на изпълняващ функциите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

Колеги, така или иначе, имаме решение на Комисията по атестирането и конкурсите, с което се предлага да бъде избрана за временно изпълняваща съдията Калинка Иванова, имаме също и материал, където съдии предлагат друг колега да бъде избран за временно изпълняващ председател на Районен съд – Благоевград.

Тук искам да кажа, колеги, че се развива доста странна процедура. Защо казвам това?

В решението на Комисията по атестирането и конкурсите в мотивите се казва, че въз основа на становище на магистратите в Районен съд – Благоевград. Магистратите, това са част от колегите, които са изпратили писмо с подкрепа на колегата Калинка Иванова. Направи ми впечатление, че това писмо е изведено с изходящ номер от Районен съд – Благоевград, въпреки че става дума за становище на част от колегите. Тоест това не е становище на общото събрание на съдиите, за да може да бъде изведено като официален документ от Районен съд - Благоевград.

По отношение на процедурата, както колегата Дишева зачете нашето решение, но аз имам един такъв спомен от лятото на

тази година, когато избирахме временно изпълняващ председател на Окръжен съд – Благоевград. Спомняте си, колеги, че там имаше изрично съгласие на колегата, на който му изтичаше мандата. Въпреки това Комисията по атестирането и конкурсите беше изпратила писмо и искане до всички съдии в Окръжен съд – Благоевград, въпреки това принципно решение, което пак в момента ни се цитира. Тоест там не го спазихме това решение и въпреки изричното съгласие на колегата, ние питахме всички съдии в Окръжен съд – Благоевград не искат ли да бъдат временно изпълняващи. Сега обаче ни се предлага да го спазваме. Така или иначе става дума за временно изпълняващ и аз ще подкрепя предложението, което е направено за колегата Гюлфие Яхова, като изкажа моите съображения защо го правя.

Първо, колегата Гюлфие Яхова е била заместник-председател на този съд, има качена справка за този колега, от 01.08.2017 г. до 09.03.2021 г., тоест тя има необходимия административен опит за да изпълнява функциите временно изпълняващ длъжността председател на Районен съд – Благоевград. Но по-важното ми съображение, колеги, че този колега изрично е заявил, че ще направи искане за прекратяване на своето командироване пред съответния орган, който го е направил. Спомняте си, като бяхме в Благоевград, че проблемът на колегите от Благоевград са именно тези командировки от районен съд в окръжен съд. По този начин ние по целесъобразност ще постигнем и още едно нещо, още един колега ще почне да работи в Районен съд – Благоевград, като ще му се прекрати командировката в Окръжен съд – Благоевград, ако тя бъде избрана за временно изпълняваща. Смятам, че това са достатъчно аргументи, за да можем ние да

изберем колегата Яхова за временно изпълняващ длъжността председател на Районен съд – Благоевград.

Благодаря Ви.

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Чолаков, понеже Вие направихте историческа ретроспекция на нещата, които са се развили в района на Окръжен съд – Благоевград, аз също ще си позволя да започна оттам.

Да, действително ние отидохме на среща, не отиде целия състав на Съдийската колегия както би било редно, отидохме няколко човека, Вие присъствахте на тази среща. Видяхте за какви противоборства и противоречия става въпрос. Това, което се случи впоследствие в Комисията по атестирането и конкурсите беше израз на желанието по някакъв начин да се потушат тези конфликти, като за изпълняващ функциите административен ръководител – председател да се предложи човек, който е извън досегашното ръководство на Окръжен съд – Благоевград. Имам предвид не само досегашния председател, но и неговите заместници. Това беше идеята на членовете на Комисията по атестирането и конкурсите, тя беше изключително насочена към добросъвестното желание да се потушат конфликтите, да се успокоят нещата и за в бъдеще да се създаде един нов и добър психоклимат за работа както в Окръжен съд – Благоевград, така и в Районен съд – Благоевград, а бих казала и във всички останали районни съдилища от района на Окръжен съд – Благоевград. Затова беше направено това запитване и след като то беше направено, Комисията по атестирането и конкурсите също така по правила и най-добросъвестно внесе предложението заедно с всички материали за разглеждане в Съдийската колегия. Тогава Съдийската колегия взе решение да

спазим правилата. Така че предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е било само предложение и правилата изобщо не са били нарушени. Затова аз Ви предлагам да продължим по същия начин и в случая да отидем към обсъждане кандидатурата, ако мога така да се изразя, на колегата Екатерина Петрова Николова, която е следващият съдия...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тя има отказ.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Тя отказ има, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има отказ, колега Керелска. Говорим за Калинка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Приложен е.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, пропуснала съм го това, да. Точно така, има отказ. При това положение всъщност според мен в съответствие с нашите правила, в пълно съответствие с тези правила, да изразим подкрепа и да изберем за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Благоевград именно колегата Калинка Костадинова Иванова. Това, което Вие предлагате, г-н Чолаков, лично мен ме изненадва. Колегата Гюлфие Мехмедова Яхова е съдия с 6 години, 2 месеца и 30 дни стаж в съда, тоест като гледам справката за заетата щатна численост на Районен съд – Благоевград, тя е колегата с почти най-ниския стаж в този съд. Освен това тя е командирована и към настоящия момент в Окръжен съд – Благоевград. И лично аз не мисля, че нейното съгласие да заеме длъжността изпълняващ функциите административен ръководител – председател на Районен съд – Благоевград в момента е продиктувано от нейното желание да облекчи колегите си. Защото, извинявайте, ако тя е имала такова желание, първо, не би приела предложението да бъде командирована, при положение че беше

заместник-председател на този съд. И мисля, че още е такъв, защото не си спомням да сме постановявали решение в тази насока.

На второ място, ако тя е проявявала съпричастност към проблемите на колегите си в районния съд, би трябвало далеч преди тази дата и преди тази възможност, която се открива сега, да е заявила това желание за прекратяване на командировката.

И на трето място, искам да Ви кажа, колеги, много Ви моля, дайте да се отнесем с разум към избирането на и. ф. административен ръководител там, защото изборът на тази колега според мен по-скоро ще задълбочи противоречията там и проблемите, които има, отколкото да ги разреши. Най-добре да изберем за и. ф. административен ръководител – председател колегата, който действително е с най-голям стаж след колегата Екатерина Николова, доколкото тя е отказала, това ще бъде в съответствие с нашите правила, ще успокои обстановката там. Неслучайно и по-голяма част от колегите, обърнете внимание, това са колегите, които имат най-много стаж в Районен съд – Благоевград. Нека да отдадем значимото на това обстоятелство. Те са я подкрепили, това исках да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска. А другите са подкрепили пък другата. Ние сме в патова ситуация. Колега Керелска, времето Ви изтече.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А, колко удобно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбира се.

Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз искам да обоснова своя вот. Аз ще подкрепя предложението на Комисията по атестирането и конкурсите по причина, че на 23.10. ние изрично сме

приели правила, по които да определим изпълняващ длъжността административен ръководител, от материалите, които са качени е видно, че след като е отказал сегашният председател, чийто мандат изтича, колегата Коева, и следващият по старшинство – Екатерина Николова, очевидно, че колегата Калинка Иванова следва да бъде определена за изпълняващ длъжността съобразно нашите правила. Няма основание да откажем да направим това, а освен това не е и предвидена процедура определена група магистрати да предлагат своя кандидатура за изпълняващ длъжността, още повече че с оглед щатната численост те са и малцинство. Но основният аргумент е, че имаме правила, които е редно да съобразим. Така че аз ще подкрепя по тези причини предложението на Комисията по атестирането и конкурсите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Колеги, нямаме кворум. Керелска, Гроздев, Мавров - или се включвате или прекратявам заседанието. Благодаря.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Господин Чолаков, и аз ще започна с интродукция.

Удивителна способност имате да измисляте правила и процедури, които да изглеждат законосъобразни и в съответствие с нещо, което досега сме правили. Поне това, което се предлага да се направи и което Вие подкрепихте, не сме правили никога, с изключение на избора на изпълняващ длъжността, но там ставаше въпрос за предложение на член на съвета, за Козлодуй става въпрос.

Първо, предложението, което е направено от Комисията по атестирането и конкурсите е в съответствие изцяло с правилата, които е приела Съдийската колегия и които почти безотклонно

следва, а именно съдия Калинка Иванова е най-старшият съдия в този съд след изпълняващия длъжността и след съдията, който е отказал, става въпрос за съдия Екатерина Николова, тя е следващият по старшинство съдия в този съд и има 19 години стаж. Освен това е ръководител на наказателно отделение, тази подробност се пропуска. Дано аз не съм в грешка, но това го пише в данните по точката. Така че фактът, че част от съдиите са я подкрепили няма никакво значение за нашата процедура. Тя, повтарям, е най-старшият по ред съдия, който се е съгласил да бъде назначен на длъжността изпълняващ функциите административен ръководител.

А пък изходящият номер на писмото от съдии не виждам какъв проблем е. Да не би изходящият номер на съответния съд и печат да е запазен само за председателя на този съд? Просто не разбрах тази реплика. Становището е направено от съдии от този съд и носи изходящ номер от съда. В какво се изразява проблемът, който се коментира, аз не мога да разбера. Наистина не разбирам.

На следващо място, ние досега не сме имали случай, в който подобна конкуренция да разрешаваме и аз в съответствие – тук вече иронизирам на това, което г-н Чолаков предложи, ще Ви предложа да проведем една миниатюрна процедура по изслушване тук, по провеждане на изслушване пред общото събрание и други подобни неща, щом се конкурират двама съдии от един и същи съд.

Колеги, аз въпреки усещането си, да, това е все в онази посока на усещане, че се кадрува в рамките на този съд, както между другото и на Окръжен съд – Благоевград, на някакво друго място, различно от Съдийската колегия, Ви апелирам, призовавам Ви да подкрепите решение напълно в съответствие на нашата досегашна практика.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

Аз само едно изречение ще кажа във връзка с това, което казахте, че всичко е стъпило само на база на нашето решение за избор на временно изпълняващ. В самото решение на Комисията по атестирането и конкурсите, аз го казах и преди малко, същевременно в Съдийската колегия е депозирано становище от магистратите в Районен съд – Благоевград. Не пише част от магистратите, а от магистратите. Така написано означава, че това едва ли не е от всички магистрати. Това беше моята реплика, мен това ме подразни, че няма становище от всички магистрати или поне болшинството магистрати.

Така или иначе, колеги, имаме предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, то подлежи на гласуване първо. Предложението на КАК е за избор на изпълняващ функциите председател на Районен съд – Благоевград на колегата Калинка Костадинова Иванова.

Който е „за“, моля да гласува.

3 гласа „за“. „Против“? – 6.

Колеги, предлагам да гласуваме за временно изпълняващ длъжността председател на Районен съд – Благоевград да бъде избрана колегата Гюлфие Яхова.

Който е „за“, моля да гласува.

6 гласа „за“. „Против“? – 3.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, тъй като в момента присъстваме 9 човека, 6 гласа са повече от 50% от присъстващите, има взето решение.

Колега Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, няма писмено предложение за това решение и това е в несъответствие с нашите правила между другото.

Освен това вотът, отрицателният вот на всички членове на Съдийската колегия против предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е напълно немотивиран и в този смисъл незаконосъобразен, Вие много добре го знаете. Защото не беше направено нито едно изказване по отношение на въпроса, че липсват качества на съдия Калинка Иванова да изпълнява длъжността председател на този съд. Моля да поставите на прегласуване въпроса и нека да бъдат направени изказвания, моля, от колегите, които да изразят становище по отношение на качествата на съдия Калинка Иванова и за причините, поради които ние се отклоняваме от досегашната си практика. Първо, правя процедурно предложение за прегласуване на този въпрос и след това предлагам отново да го подложите на гласуване като преди това някой от Вас, колеги, направи обосновано мотивиране на своя отрицателен вот по отношение на предложението на Комисията по атестирането и конкурсите. Нали това се изисква от нас, работейки прозрачно, обосновано и предсказуемо, което е много важно и нашата длъжност, която заемаме. Повтарям, има предложение на Комисията по атестирането и конкурсите, което е в съответствие с нашата досегашна практика и разума, между другото. Току-що гласувахте да бъде изпълняващ длъжността човек със стаж 6 години в този съд, срещу човек, който е от 19 години в този съд, не сравнявам изобщо капацитета, нямам представа за професионалните качества, доколкото нямаме събирани такива данни. Обосновете се, колеги, с отрицателния си вот, законът ни

задължава, защото имаме предложение на наша комисия, на този Висш съдебен съвет, на Съдийската колегия. Обосновете си отрицателния вот най-първо, пък после си гласувайте както искате по нашия вот.

Първо, правя процедурно предложение, което моля да подложите на гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: След това изказване след приключила точка, единственото което е от значение е процедурното предложение за прегласуване. Кой как ще се мотивира е негово право. Дали решението е законосъобразно или не, има орган, който констатира това.

Колега Керелска, в момента сме за процедурното предложение на колегата Дишева за прегласуване. Не становище по взето решение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Чолаков, в момента извършвате преврат, давате ли си сметка? Давате ли си сметка как ще се работи в този районен съд оттук нататък? И как Вие, който цитирахте правилата и който винаги сте били в подкрепа на това тези правила да се изпълняват, предлагате нещо контрапротивоположно на това, което е гласувано досега. Нали Вие почнахте с това как е избран и. ф. административен ръководител на Окръжен съд – Благоевград. Защо го правите това? И докъде ще стигнем по този начин? Как може такъв подход изобщо? Използвате ролята си....

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Приключихте ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, много Ви моля. И не ми пускайте хронометъра, ако обичате.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Моля?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Използвате ролята си и качеството си на председателстващ на заседание за превратно упражняване на власт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това го казвате с пълната отговорност на думите си, нали, колега Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, точно така. Не може досега да сме определяли и. ф. административен ръководител, спазвайки тези правила, както и самият Вие споменахте, и същевременно днес да правим точно обратното.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска.

Колеги, по процедурното предложение на колегата Дишева за прегласуване.

Който е „за“, моля да гласува. Гласуваме процедурното предложение за прегласуване на взетото решение по т. 9, който е „за“, моля да гласува.

2 гласа „за“. „Против“?

Колега Пашкунова? Според мен няма връзка с колегата Пашкунова. Колега Мавров, ще проверите ли колегата Пашкунова?

Колега Пашкунова, чувате ли ни?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, имах проблеми с компютъра.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така и предположих. Във връзка с дебата, който вървеше ще подложа отново на гласуване предложението на колегата Дишева за прегласуване на взетото решение по т. 9.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Вече Ви чувам, колега Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, но сме 6 човека, колега Пашкунова.

Колеги, давам почивка до 11,00 часа, тъй като в момента нямаме кворум.

(след почивката)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме там, където заседанието беше прекъснато, а именно бяхме в процедура за прегласуване на решението, взето по точка 9 по предложение на колегата Дишева. Прегласуването се налага поради обстоятелството, че колегата Пашкунова не можа да участва в това прегласуване.

Колеги, режим на гласуване по предложението на колегата Дишева за прегласуване на точка 9. Който е „за“, моля да гласува. (Намесва се Ат.Дишева: Господин Чолаков, дали дадохте думата, защото не си спомням до кога? Може ли да говоря?)

Да, разбира се, заповядайте колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дали дадохте възможност на колегите да изразят становище защо не подкрепят кандидатурата на предложението от КАК кандидат, което е в съответствие със задълженията им на членове на Висшия съдебен съвет, когато гласуват „против“ някакво предложение? Не си спомням какво от това, което говорих, се е чуло от колегите поради прекъсването на връзката. Това бяха аргументите ми по предложението за прегласуване.

Колеги, случаят действително е безпрецедентен дори в нашата практика, която между другото, се отличава с непоследователност не само през последните месеци. Изразете, моля, становище „против“ тази кандидатура, която се предлага от КАК. Дължим го на колегите си от КАК и между другото, аз много се

учудвам на колегите, които са членове на КАК, а именно г-жа Имова, г-н Драгомир Кояджиков, г-н Стефан Гроздев, които гласуват „против“ решението на комисията, в която те членуват, без дори да кажат дума. Не си спомням дали те са били на въпросното заседание, но дори и да не са били най-малкото, което дължат на колегите си в комисията е да изразят становище защо гласуват „против“ нейното предложение, което за сетен път го казвам, е в съответствие с нашата досегашна практика.

Колеги, аргументът, че някой щял да се върне да работи в районен съд, където представете си той е назначен по щат и където трябва да работи, но само ако бъде избран за изпълняващ длъжността „председател“ на този съд, не може да послужи като положителен аргумент той да бъде избран от Вас за изпълняващ длъжността. Поне си направете труда или имайте професионалната доблест да изразите становище „против“ кандидатурата, която се предлага от КАК и която (не се притеснявам да го кажа) е в съответствие с нашите досегашни правила.

Позволих си да повтора това, което бях казала, защото (повтарям) не съм сигурна какво се чу от разпадналата връзка. И понеже сме в процедура за прегласуване се надявам, че някой от Вас може да прояви здрав разум, защото ние нито ще преустановим утре гласуването на подобни решения, нито с това ще сложим край на проблемите в Районен съд-Благоевград, в Окръжен съд-Благоевград и както от вчера ми е известно, и в други районни съдилища, инспирирани мисля все от същото място, откъдето е и въпросното предложение, което Вие възприехте днес. Мисля, че на всички е ясно за какво говоря, ако пък на някой не му е ясно, ще го кажа и по-ясно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

Колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Чолаков. Понеже се спомена моето име. Да, аз съм член на КАК, но на 18.10. бях ангажирана с работната група по ЕИСС, която наброява около петдесетина души и трябваше, разбира се, да подготвя участието си, имахме много точки, които се бяха насъбрали около месец, колегите очакваха решения. Знаете, че тази работна група дава мандат на решенията, които се довеждат до изпълнителя на тази система и затова действително приоритетно предпочетох да съм там. Така че на 18.10. аз не участвах при взимането на това решение.

Но аз ще си позволя да мотивирам своя отрицателен вот по отношение на това предложение на КАК само с две изречения.

Първо, аз считам, че колегата, която ... (Прекъсната.)

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Извинявайте, колега Имова, че Ви прекъсвам. Ако Вие ще мотивирате отрицателния си вот, по-скоро първо, трябва да гласуваме (Намесва се г.Чолаков: Прегласуваме.) да прегласуваме точката, тъй като вече има решение по тази точка и тогава вече Вие да изявите това.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз благодаря за съвета, колега Пашкунова, но все пак ми се струва, тъй като беше цитирано името ми и беше направен анонс защо съм гласувала по начина, по който гласувах, бях длъжна да се мотивирам, защото да избегна ново изказване, но благодаря Ви. Добре, ще се постарая...

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз правя процедурно предложение тогава.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова, ще Ви моля да не прекъсвате, когато колега се изказва.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Извинявайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предполагам, че колегата Имова направи това изказване във връзка с апела, който направи колегата Дишева колегите все пак да мотивират своя вот. Нали така беше колега Дишева? Затова аз възприемам това изказване от колегата Имова във връзка с мотивиране на нейния вот.

Колега Кояджиков, заповядайте! Нека да довърши колегата Имова и тогава колегата Кояджиков.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, с две думи. Ще подкрепя кандидатът, който е подкрепен от негови колеги на първо място. И на второ място, ще застана на тезата, че колегата е била вече заместник на административния ръководител и има административен опит. Това ме мотивира да предпочета нейната кандидатура. Тя е дала съгласие, подкрепена е от петима от колегите си и най-вече колегата е заявила, че ще прекъсне, ще се освободи от командироването в Окръжния съд и ще поеме поста, който така или иначе тя е заемала. Мисля, че това решение по целесъобразност е изключително по-ефективно, отколкото което и да било друго решение за издигане на този заместнически пост, временен пост по отношение на функциите на административен ръководител, тъй като (пак казвам) имаме един административен опит, имаме и колега, който е подкрепен от своите колеги. Това е прецедент и аз считам, че следва да бъде зачетена тази фактология, за да вземем нашето решение.

Още повече, че Законът за съдебната власт предвижда решението да се вземе от Съдийската колегия без други условия. Така че ние в случая взимаме законосъобразно решение и не отстъпваме от закона, който ни дава право да вземем информирано решение въз основа на фактологията, която в случая имаме пред себе си.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Имова.

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз пак подтикнат от апела, уважаеми колеги, ще Ви кажа, че подкрепям Гюлфие Яхова за временно изпълняващ длъжността и не поради липса на качества от страна на Калинка Иванова, което е предложението на КАК, а защото Яхова познавам лично, считам я за консенсусна фигура, която би могла да тушира конфликта в Районен съд-Благоевград, и на следващо място, залагам на нейния професионален опит като заместник на административния ръководител.

Благодаря Ви и ще гласувам „против“ предложението за прегласуване, което е необосновано. Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Кояджиков. Колеги, други изказвания? За процедурното предложение в момента ще гласуваме така, както беше направено от колегата Дишева.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По повод репликата на г-н Кояджиков, че съм направила необосновано предложение. Вероятно не сте слушал, г-н Кояджиков, така че ще ми се наложи за трети път да обоснова.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моята оценка, г-жо Дишева, не се налага да я обосновавате.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Значи сте разбрал с какво съм обосновала предложението си.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Разбира се, но го намирам за необосновано като оценка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не става въпрос за правилността, а за необходимостта от прегласуване. До настоящия момент не са изложени никакви съображения против кандидатурата, която са и

„против“ решението на КАК, което се предлага. Очевидно стана ясно, че нито един от двамата Ви не е присъствал на заседанието на КАК, така че нямате обвързаност с това решение, между другото, често явление специално за Вас напоследък.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева. Колеги, подлагам на гласуване предложението на колегата Дишева за прегласуване на взетото решение по точката.

Колега Керелска, заповядайте по процедурно предложение за прегласуване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, гласувах в подкрепа на това процедурно предложение и Ви призовавам да го подкрепите да прегласуваме направеното вече гласуване в подкрепа на кандидата, ако мога така да се изразя, Гюлфие Мехмедова Яхова и да отложим точката за разглеждане в друго заседание на Съдийската колегия.

Какво имам предвид? Няма да скрия, че по време на почивката се опитах да проведа разговори с някои от членовете на Съдийската колегия. Става въпрос за членове на Съдийската колегия, които принципно подкрепиха Гюлфие Мехмедова Яхова да бъде избрана за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Благоевград. Съображенията, които те изложиха, бяха в посока на това, че са се подразнили от инициативата на 7 човека съдии в Районен съд-Благоевград, които са си позволили да препоръчат на КАК и на Съдийската колегия кого да избере за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на този съд и че видите ли инициативата на останалите 5 колеги била в отговор на тяхната инициатива.

Действително колеги, не е предвидена такава процедура колеги от един съд да изразяват предпочитания към един или друг

свой колега в една процедура за избор на изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на съответния съд. Не мисля, че е допусната голяма грешка, когато това е направено, но в крайна сметка ние сме изправени пред две кандидатури, едната от която е подкрепена от 7 съдии в Районен съд-Благоевград, а пък други 5 подкрепят другата кандидатура на Гюлфие Мехмедова Яхова. Да се говори, че кандидатурата на Гюлфие Мехмедова Яхова е консенсусна кандидатура (както се изрази г-н Кояджиков) очевидно не е така, защото ако тя е консенсусна кандидатура, би получила подкрепата на всички съдии в Районния съд, макар и нерегламентирана такава подкрепа. Тя е получила подкрепата на 5 от съдиите, единият от които със сигурност е също командирован в Окръжен съд-Благоевград. И ако тръгнем по тази логика на разсъждение, излиза, че нито едната, нито другата кандидатура се явява консенсусна.

Наше е правомощието да решим този избор, поради което аз Ви призовавам: нека да прегласуваме взетото вече решение и да вземем решение за отлагане на въпроса. Нека да положим усилия да видим коя е консенсусната кандидатура и едва тогава да преминем към гласуване при спазване съответно и на нашите правила. Мисля, че при така създалия се конфликт това е най-разумното решение, а всичко останало би провокирало допълнително напрежение в Районен съд-Благоевград и според мен не би решило, а напротив би задълбочило тези проблеми. Към това Ви призовавам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска. Ако се вземе решение за прегласуване, с оглед резултата съответно ще предложа и Вашето предложение за отлагане, така или иначе има такова предложение, направено от Вас в момента.

Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя предложението за прегласуване, за да могат да се приобщят направените изказвания от колегите Имова и Кояджиков, тъй като ние вече бяхме приключили с гласуването по тази точка, както и разбира се, някой друг, ако иска да обоснове своя вот.

Не знам обаче в каква процедура ще влезем, ако отложим точката, за да правим проучване за това кой, кого подкрепя. Просто това е и в нарушение на правилата, които ние сме приели и не съответства и на закона. Все пак ние определяме изпълняващ функциите „председател“ на съответния съд. Така че няма да подкрепя предложението за отлагане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе то това ще се вземе като решение, след като вземем решение за прегласуване. Първо е дали ние ще прегласуваме взетото решение по точка 9.

Колега Дишева, колега Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Взимам повод от изказването на г-жа Пашкунова. Госпожа Пашкунова каза, че изслушването или изследването на подкрепата на съдиите към определен съдия, или търсенето, както беше посочено, на консенсусна фигура би било нарушение на нашите правила. А избирането за изпълняващ длъжността „заместник-председател“ на един от най-младите съдии в този съд дали е в съответствие с нашите правила, бих попитала? Така че подобен аргумент считам за просто несъстоятелен. Очевидно е, че изборът на този съдия при предложението на КАК и при положение, че беше направено предложение от петима съдии, по което ние днес решаваме, без да е минало предварително през заседание на КАК и т.н., повече от очевидно е, че е в нарушение на нашите правила.

И колеги, аз ще Ви попитам, който има волята нека да отговори, не на мен, на съдиите от Районния съд и на съдиите от Окръжния съд, а и на останалите съдии от страната нека да отговори – Вие колеги, имахте ли информация за това предложение, което беше направено вчера следобед по отношение на съдия Гюлфие Яхова? И имахте ли предварителни разговори, уговорки, договорки между себе си или с други магистрати, или с други лица по отношение на този избор, че някак си успяхте да се убедите в качествата на този съдия за разлика от другия съдия, който е минал през заседание на комисия, престоял е повече от 2 седмици като материали и т.н.? Много ми е странно това разрешение! Наистина много ми е странно! Вчера следобед дойде материала, Вие днеска сте готови с решение, с абсолютна убеденост за качествата на този съдия. Който иска да отговори. За мен лично е любопитно. Най-малкото при подобна конкуренция беше редно да отложим въпроса, да съберем данни, да попитаме. В единия случай се протестира срещу предложение на 7 от съдиите, обаче в другия случай се приема за абсолютно меродавно предложение на петима от съдиите. Е, каква е тази логика, каква е?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Дишева.

Колега Керелска, след това колегата Кояджиков, колегата Пашкунова после.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз само като реплика на това, което каза г-жа Пашкунова.

Госпожо Пашкунова, ние сме орган за управление на тази система. Ние сме орган на управление. Бих могла тук да спра, но все пак искам да поясня, че като орган на управление на тази система ние сме длъжни да взимаме най-правилните решения за нейното управление. И да се дистанцираме по този начин от един

проблем, за който всички знаем, че съществува там и да не се интересуваме коя би била консенсусната фигура, която да ги обедини тези колеги, мисля, че това е противоречие със закона, защото нашето задължение е точно в обратния смисъл. И нека да не се формализираме в процедури, разписани правила изрични и т.н., кое ни е позволено, кое ни е забранено. Всичко, което е в интерес на системата и на нейното добро управление ни е позволено.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска.

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само ще направя една корекция. В конкретния случай конкуренцията, уважаеми колеги, е между не 7 съдии и 5 съдии от Районен съд-Благоевград, ами предложението на КАК и предложението на Чолаков, и съвсем в рамките на закона е Съдийската колегия и всеки нейн член да предпочете единия или другия кандидат за изпълняващ длъжността „председател“. И въобще какви намеси, какви нарушавания, за какви работи говорите, уважаеми колеги, само Вие си знаете. Срамота е, че двама души се опитват да се качите на главите на цялата Съдийска колегия, ама без никакви принципи да отстоявате. Повярвайте ми! Правите го самоцелно, а какви са целите Ви, ако имате доблестта ги кажете!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, една корекция. Това не е мое предложение. Това че аз съм го включил като точка от дневния ред е само в качеството ми на председателстващ.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Но Вие го артикулирахте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, просто го докладвах и взех становище по него, нищо повече. Не е мое предложение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, изразихте становище.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз ще бъда съвсем кратка. Аз своя вот съм го изразила, позовавайки се на приетите от Съдийската колегия правила.

По отношение на това дали ще има консенсусна кандидатура. Колеги, всички знаем, че такава фигура няма в този съд, защото аз също съм участвала на срещата с колегите от Благоевградския районен и окръжен съд, и имам представа за атмосферата там. И тъй като точно ние сме орган по управление, наша е отговорността да вземем решение на кого да възложи изпълняващ функциите „административен ръководител“. Аргументирала съм вота си, гласувала съм за колегата Калинка Иванова по съображения, които съм изложила и не считам, че отлагането на въпроса за допълнителни разговори и срещи ще допринесе за промяна на решението, което е взето. Но пак казвам – ще гласувам за прегласуване, за да могат да обосноват колегите подкрепата си в полза на единия или на другия колега. Това е, което искам да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Колега Дишева, Вие заявихте желание за изказване. Имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Просто отговор заради личното засягане.

Господин Кояджиков каза, че се опитваме или направо, че „ходим по главите“ на останалите колеги от Съдийската колегия вероятно имаше предвид. Понеже не може да ме обидите г-н Кояджиков, изобщо не се обиждам от това.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Нямам такива цели аз, нямам такива.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, моля Ви!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моите изказвания не целят да Ви обиждат!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Напротив, напротив, г-н Кояджиков! Само че не сте в състояние да го направите поради ред причини и те са екзистенциални, буквално.

Само че ако ние сега с призова си да следваме нашата досегашна практика, а и разума на закона, и най-вече досегашната си практика, и правилата, по които определяме изпълняващ длъжността „председател“ на един съд, само към това всъщност призовавам. Но ако Вие това наричате „ходене по главите“ по обратното, господин Кояджиков, е ходене по главите на съдебната система. Не знам дали ме разбирате какво искам да кажа и понеже това е като право на отговор по повод на опит за обида, която Вие отправихте, си позволявам да говоря за това. Получавам информация между другото, от съдии от Районен съд-Благоевград, че всъщност не 4 години е била заместник-председател съдия Яхова на съда. Понеже излагате аргументи в този смисъл, нека да направим справка за това кой, колко е изпълнявал длъжността, колко е бил съдия в този съд, кога е отишъл командирован в Окръжен съд и т.н. Нека да изясним обективно нещата, а иначе е факт, че едно решение на комисия, между другото, единствената комисия към Съдийската колегия с участието на действащи магистрати, се игнорира с едно предложение, което се прави ад хок, буквално „от въздуха“ и то се гласува. Показателно е, колеги! Вероятно само Вие си мислите, че не се вижда какво се случва.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, само за уточнение. Има качена кадрова справка на колежата Гюлфие Яхова, от която е

видно, че тя е била административен ръководител – заместник-председател на Районен съд-Благоевград от 01.08.2017 г. до 09.03.2021 г. Официална кадрова справка от Висшия съдебен съвет, качена е към материалите по точката.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама г-н Чолаков, извинявайте, че така се включвам. Тя е командирована от юни 2020 г. Какъв заместник-председател е била до 2021 година?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз гледам, аз гледам... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нали да говорим с факти, а не с информация.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, до 9 март 2021 г. тя е заместник-председател на Районен съд-Благоевград. Да, явно и в този период има и командировани. Аз гледам... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Била е заместник-председател на Районния съд, докато е била в Окръжен съд. Нали говорим за реалностите, за реалностите?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, по документи е била около 4 години, а фактически по-малко. Нали това искате да кажете, колега Дишева? Добре.

Колеги, ако няма други изказвания. Колега Керелска? Реплика на кой? Значи Вие ще сте само в процедура реплика на някое изказване.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Реплика на изказването на г-н Кояджиков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, имате думата. Заповядайте! Да, разбира се, имате думата. Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Понеже стана въпрос за „ходене по главите“ лично аз съм тук в кабинета си и не ходя по ничия глава нито в буквалния, нито в преносния смисъл и понеже същевременно

пък спорадично се позоваваме на закона и на правила, и понеже се оказва, че всъщност Вие не го правите това предложение, а то просто виси по някакъв начин, всъщност ние нямаме предложение нали за избора на Гюлфие Мехмедова Яхова за заместник-административен ръководител – председател на Районен съд-Благоевград. Нали така? Значи, по закон и по правила, тези неща първо, се развиват като обсъждане и гласуване в Комисията по атестирането и конкурсите. Затова аз призовавам – нека така да не олекотяваме дискусията с подобен род реплики и манипулативни (пак ще кажа) твърдения. Нека действително подхождаме като отговорен орган, нека се движим по правилата, нека прегласуваме това решение, нека го изпратим на КАК, нека там се съберат необходимите материали, да се обсъди и да се внесе за ново гласуване в Съдийската колегия в следващо заседание. Това е моето предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска.

Колега Магдалинчев, Вие заявихте желание за изказване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз само ще кажа, че има процедурно предложение, време е вече да го подложим на гласуване и да вървим нататък.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Магдалинчев.

Подлагам на гласуване процедурното предложение, което беше направено от колегата Дишева за прегласуване на взетото решение по точка 9.

Който е „за“, моля да гласува. 4 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува. (брои гласовете) 5 гласа „против“. Отхвърля се това процедурно предложение.

Колеги, продължаваме с точка 10.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам процедурно предложение по предишната точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, слушаме Ви.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, оказа се от Вашето собствено изявление, че Вие не сте правил предложение за определяне на Гюлфие Яхова за изпълняващ длъжността „административен ръководител“ на Районен съд-Благоевград. Това аз чух преди малко в заседанието.

Предвид това и поради това, че никой друг от членовете не направи предложение за определянето ѝ като изпълняващ длъжността „председател“ на Районен съд-Благоевград, считам, че решението, което е подложено на гласуване, е взето без предмет, т.е. без да е направено предложение. В една подобна хипотеза ние отменихме собственото си решение, защото се оказа, че няма направено предложение за взимане на такова решение. За да не се чудите за кой случай става въпрос, ние проведохме почти едночасов дебат тогава, по дисциплинарното дело на съдия Миталов се оказа, че няма предложение за налагане на дисциплинарно наказание, което беше подложено на гласуване и след това по предложение на г-н Чолаков, доколкото си спомням, това решение беше отменено.

В този смисъл и в съответствие с нашата практика, първо, второ, т.е. в обратния ред, първо, поради липсата на направено такова предложение и второ, в съответствие с нашата практика, а и в смисъла на закона за гласуване на определено предложение, аз предлагам да отменим собственото си решение, което преди малко беше за изпълняващ длъжността.

За да не бъде репликирана за това, че има предложение на съдиите, предложението на съдиите не е меродавно. И в уточнение – предложението, с което се занимавахме за съдия Иванова (мисля), Калинка Иванова беше направено от КАК и там се гласува по предложение на КАК.

Предложението ми е да отменим взетото решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, който е „за“ направеното процедурно предложение, моля да гласува. Направеното процедурно предложение от колегата Дишева. Който е „за“, моля да гласува. 2 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува. (брои гласовете) 7 гласа „против“. Отхвърля се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И последно процедурно предложение, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбира се, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Така. Понеже взетото решение от Съдийската колегия току-що и предходните представлява индивидуален административен акт, подлежи на обжалване на общо основание, моля дайте съответни указания за неговата обжалваемост.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изрично се пише да гласуваме, че решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Който е „за“, моля да гласува. Да допълним диспозитива с 14-дневен срок. Това не подлежи на гласуване принципно, но все пак да го има като диспозитив. 8 гласа „за“.

„Против“? – Няма „против“. Има взето решение.

Приключваме с точка 9.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ОТХВЪРЛЯ предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, за определяне на Калинка Костадинова Иванова – съдия в Районен съд - Благоевград, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Благоевград.

9.2. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, Гюлфие Мехмедова Яхова – съдия в Районен съд - Благоевград, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд - Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.11.2021 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Решението по т. 9.2 на Съдийската колегия на ВСС подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 10. Колега...(Не довършва.)

Колеги по точка 9 има и втори диспозитив, по който не сме се произнесли. Става въпрос за възстановяване на колегата

Коева. Преназначава колегата Коева на длъжността „съдия“ в Районен съд-Благоевград, считано от 04.11.2021 г.

Дебат? Ако няма дебат, подлагам на гласуване точка втора от това решение, а именно да преназначим колегата Коева на длъжност „съдия“ в Районен съд-Благоевград.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 8 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.3. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Вера Георгиева Коева на заеманата преди избора ѝ за административен ръководител - председател на Районен съд - Благоевград длъжност „съдия“ в Районен съд - Благоевград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 04.11.2021 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 10. Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! По точка 11 всъщност, а не 10.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, точка 10.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, извинявайте! По точка 10 докладвам предложението на Комисията по атестирането и

конкурсите за определяне на изпълняващ длъжността „административен ръководител – председател“ на Районен съд - Свиленград, поради изтичащ на 7 ноември т.г. мандат.

Предложението на комисията е да бъде определена, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, за изпълняващ длъжността Живка Димитрова Петрова – административен ръководител-председател на Районен съд-Свиленград, считано от датата 08.11.2021 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

На вниманието Ви са представени материалите по тази точка. Тя е изразила съгласие. Това е досегашният административен ръководител на съда. Ще спомена, че в съответствие с правилата, които преди малко нарушихме, обаче, административният ръководител има право да заеме и изпълняващ длъжността „административен ръководител“ до следващия мандат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, благодаря, колега Дишева. Изказвания?

Режим на гласуване по точка 10. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 7. Колеги, колега Керелска, колега Кояджиков, нямаме кворум, седем човека сме.

8 гласа. Има взето решение по тази точка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Освен това г-н Магдалинчев мисля, че не участва в заседанието, доколкото говори по телефона. Не знам дали гласува и дали разбра какво гласуваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, гласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, аз преди малко гласувах. Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, аз преброих със сигурност 7 гласа вдигнати ръце. Само колегата Кояджиков го нямаше и станаха 8. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Живка Димитрова Петрова – административен ръководител-председател на Районен съд - Свиленград, за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд - Свиленград, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от 08.11.2021 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, точка 11.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 11 е предложение от Комисията по атестирането и конкурсите в следния смисъл.

Препратено е възражение от Иван Илиев, участник в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г. на Върховния административен съд по компетентност на Съдийската колегия.

Фактите в конкретния случай са следните. До Висшия съдебен съвет е изпратено възражение от Иван Атанасов Илиев, който е участник в конкурса за първоначално назначаване и заемане на 31 длъжности „съдия“ в административните съдилища. Възражението е от 30.08.2021 г. Ще ви запозная след малко със съдържанието на това възражение накратко.

Господин Иван Илиев в качеството си на участник в конкурса за първоначално назначаване твърди, че в законоустановения 14-дневен срок възражава срещу публикувания на 13.08.2021 г. списък с резултати - Протокол от резултатите от проведения на 31.07.2021 г. писмен изпит в конкурса за първоначално назначаване и заемане на 31 длъжности „съдия“ в административните съдилища, обявен с решението от 13.04.2021 г.

Излага във възражението си съображения защо счита това възражение за допустимо, като се позовава на две решения на Върховния административен съд, на два акта, две определения. Става въпрос за Определение № 10495/12.10.2015 г. по административно дело № 8296/2015 г. на Върховния административен съд-Шесто отделение, както и Определение № 14445/02.12.2014 г. по административно дело № 9187/2014 г.

На следващо място счита, че са допуснати съществени нарушения на чл. 19, ал. 1 и чл. 22, ал. 1 от Наредба № 1/2017 г. за конкурсите за магистрати и избор на административни ръководители. По-конкретно той твърди, че казусът, който е изтеглен от десетте подготвени казуси, не е по безпротиворечива практика и излага съображения в подкрепа на твърдението си, че практиката, по която е даден казусът, е противоречива. Представени са към възражението и съдебни актове, които според самото възражение и автора му подкрепят тезата за наличието на

противоречива практика. По-конкретно става въпрос за това кой е компетентният орган да издаде удостоверение за наследници. Има данни за делегиране в казуса, има подробни аргументи защо той счита, че разрешението е противоречиво и давано последователно в решения на Върховния административен съд, част от които, както ви казах, подкрепя.

На следващо място той твърди, че е нарушено посоченото изискване от наредбата, защото казусът, който е изтеглен, не е по реално постановено решение, което е проверено от касационната инстанция по отношение на неговата правилност. В този смисъл твърди, че казусът, който е предоставен, е въз основа на съдебен акт - Решение № 440/07.12.2016 г. по административно дело № 407/2016 г. (и това е посочено от самата конкурсна комисия), мисля, че в решението по казуса той твърди. Наред с това се излага във възражението, че казусът е променен при съставянето му в сравнение с действителния, по който има съдебно произнасяне по отношение на неговата правилност, не само по отношение на личните данни на страните в производството, а и по отношение на включени за допустимостта факти, като например дата на получаване на отказ за издаване на индивидуалния административен акт и дата на подаване на жалбата до съда. Поради това счита (подателят на възражението), че е нарушено изискването казусът, който е даден, да е минал инстанционен контрол във вида, казах, в който е даден, и този контрол да е свързан с неправилността на акта.

По-нататък. Относно допълването на казуса извън частта, която е минала касационен контрол, излага, че не са изложени достатъчно фактически обстоятелства в самия казус, които да правят възможно произнасянето за приложението на чл.

140, ал.1 АПК. По-конкретно твърдението е било, че административният акт е връчен на определена дата и че жалбата е подадена на друга дата, която значително надхвърля 14-дневния срок, нито е имало данни, че няма указания за обжалваемостта на акта, нито за обратното. В този смисъл се излага във възражението, че няма достатъчно данни, които да обосноват произнасянето по фактите и правилното разрешаване на казуса, от една страна, а от друга страна, това според подателя на възражението давало възможност конкурсната комисия да даде разрешение, каквото намери за необходимо. В този смисъл изразът беше: *„казусът да бъде дописван от комисията и съответно да бъдат променени отговорите му“*.

На следващо място. Във възражението се твърди, че е допуснато нарушение на чл. 22 от Наредбата по отношение на реда на оценяване и допускане до устен изпит. Тук подателят на възражението се позовава на текстове от наредбата и от начина, по които са били променени, в частност текстът на чл. 22, който в редакцията, действаща до 7 дни преди датата на обявяване на списъка, е постановявала, че оценката от двете части на писмения изпит е средноаритметична, а след това изменение, което е публикувано в „Държавен вестник“ от 13.08.2021 г., не, 7 дни преди това - значи на 06.08.2021 г., изискването е оценките от двете части на писмения изпит да са не по-малко от 4.50 на казуса и не по-малко от 4.50 на текста, т.е. не се прави средноаритметична оценка. Поради това счита, че оценката на решението на казуса е неправилна. Първо, обобщава, има няколко различни съдебни произнасяния на казуса. На следващо място е налице дописване на казуса с факти, без по този начин да е минал инстанционен контрол по отношение на неговата правилност. И на трето място (цитат):

„при допуснато грубо нарушение на чл. 22, ал. 1 от Наредбата по отношение на реда и начина на допускане на участниците до устен изпит“. Приложени са към него двете определения, които са цитирани, и решения, обосноваващи твърденията за противоречива съдебна практика.

По решение на КАК това възражение е изпратено за становище на конкурсната комисия за провеждане на конкурса. Такова становище е изготвено, то е предоставено на КАК с входящ номер от 12.10.2021 г., разгледано е на заседанието на КАК, в което е направено и това решение. Становището на конкурсната комисия, е, първо, че възражението е просрочено, защото списъкът бил обявен на 13.08.2021 г., а възражението е подадено на 30.08.2021 г.

На следващо място се твърди, че възражението е недопустимо, защото решението на комисията, представляващо оценяване на кандидатите по конкурса, извършено от комисията, не представлява индивидуален административен акт и в съответствие с чл. 21, ал. 5 АПК не подлежи на самостоятелно оспорване.

Господин Чолаков, отсега заявявам, че времето няма да ми стигне. Мога да съкратя начина, по който докладвам становището, Вие преценете как да процедирате с таймера.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На мен ми е ясно, че... (Не довършва.) Колега Дишева, съкратете становището на комисията.

АТАНАСКА ДИШЕВА: На следващо място е посочено, че в Наредба № 1 не е предвиден ред за оспорване на оценяването, извършено от комисията за провеждане на конкурса. Изложени са също така съображения по основателността на възражението, като е посочено, че казусът, който е даден, е обоснован на въпросното решение и че практиката не е непротиворечива. Изложени са съображения относно правилността на разрешаването на казуса,

включително относно приложението на чл. 140, ал. 1 АПК, включително относно делегирането на права и предвиждането на това в Закона за гражданска регистрация и в чл. 44, ал. 1, т. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.

На следващо място се излагат съображения, че няма нарушение на чл. 22 от Наредбата, защото оценяването и съответно класирането е направено в съответствие с действащия текст от наредбата към момента на обявяването на списъка.

И сега в оставащите ми 30 секунди. Понеже възражението е адресирано до Съдийската колегия, това беше основният мотив на членовете на комисията то да бъде внесено на заседание на Съдийската колегия. Приключих.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Дишева!

Аз за пръв път виждам доклад по нещо, което по принцип трябва да бъде изпратено в съда. Но така или иначе това е жалба, не знам защо комисията е искала становище (говоря за КАК) от конкурсната комисия. И благодаря за подробния доклад, най-вече за изложените факти в жалбата. Явно това беше целта, но така или иначе това е компетентност на съда и вашето предложение е да бъде изпратено на Върховния административен съд, което аз ще подкрепя.

Други изказвания, колеги? Проектът за решение, нали, колега, е за изпращане на Върховния административен съд?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам право на собствено изказване, г-н Чолаков, което ще направя по същество.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, имате право. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако другите колеги нямат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Макар че не си спомням да съм участвала в заседанието на КАК, на което въпросното възражение е изпратено на конкурсната комисия, и след като се запознах с материалите, прикачени към тази точка, с които съм сигурна, че и вие сте се запознали, държа да отбележа следното. Има две определения (аз ги цитирах) на Върховния административен съд. От 2014 г. е едното - по дело № 9187, а другото - от м. октомври 2015 г., по дело № 8296/2015 г. (цитирах ги подробно, те са цитирани и във възражението), в които е посочено, че възражение против списъка за допуснатите до устен изпит съдии в конкурс за първоначално назначаване включваше и съдиите за конкурсите за младши съдии, прокурори и следователи следва да бъде разгледано по реда на чл. 81, ал. 1 АПК. Това е казано в прав текст в две съдебни определения. На това основание и в двата случая подадената жалба, без да е била разгледана преди това от Висшия съдебен съвет, е оставена без разглеждане. Тоест, за колегите, които може би имат колебания в разбирането на текста и на процедурата, съдът е приел в тези две хипотези, че този акт следва първо да бъде разгледан тогава от Висшия съдебен съвет, а сега като кадрови орган за съдиите - от Съдийската колегия, по реда на осъществяването на административен контрол за законосъобразност на административните актове и едва след това да бъде оспорен пред съда. На това основание вероятно и КАК е предприела препращане на възражението за становище от конкурсната комисия и е поискано такова.

Сега аз ще изразя своето становище. Не подкрепям изразените становища в двете определения на Върховния административен съд, защото те приравняват списъка на конкурсната комисия, с която се допускат кандидати до устен изпит,

на индивидуален административен акт или на общ административен акт, който по своята същност представлява съвкупност от множество индивидуални административни актове. Само такива актове подлежат на оспорване по административен ред. Също така, да се приеме подобно тълкуване, би означавало да се приеме, че Съдийската колегия (преди Висшият съдебен съвет) представлява по-горестоящ орган на своите помощни комисии. Такива условия на административна зависимост няма, става въпрос за помощни комисии. Така или иначе обаче аз подкрепям в конкретния случай идеята (казвам „идея“ и ще обясня защо, стига да ми остане време) това възражение да бъде отнесено до съда, защото съществува вероятност съдът да повтори тази практика. Така че ние в момента трябва да обсъдим въпроса дали ще заседаваме като горестоящ административен орган по отношение на това решение.

Ако, г-н Чолаков, не сте успял да се запознаете с тези решения, моля, обърнете внимание, защото въпросът е много съществен и той касае конституционно гарантираното право на защита на достъп до съд, защото съществува следната вероятност. Или това възражение да бъде прието от съда за недопустимо, ако ние преди това не го разгледаме по реда на чл. 81, както е приел в две свои определения съдът, или в обратния случай - да приемем, че жалбата би била допустима от този кандидат или от друг кандидат, без значение дали е оспорвал решението за допускане или за недопускане до устен изпит, че е допустимо те да обжалват едва решенията за класиране на кандидатите в конкурса. Но така или иначе, повтарям, гарантираното от Конституцията право на достъп до съд трябва да бъде осигурено или на този етап, или на последващ етап. Вие преценете кое е по-целесъобразно и кое е по-правилно.

На следващо място искам да кажа по повод на изразеното становище за недопустимост на оспорването (всъщност това също беше част от съображенията), което е изложено от конкурсната комисия. Между другото, много е интересен случаят, защото в конкретния случай в списъка, ако се приеме, че той представлява акт, подлежащ на обжалване, не са дадени указания за неговото оспорване. В този смисъл би следвало на общо основание да е приложима разпоредбата на чл. 140, ал. 1 АПК и срокът за обжалване да бъде автоматично продължен на два месеца. Това само в противовес на становището на конкурсната комисия за недопустимост.

Така че, колеги, аз апелирам към вас да обсъдим в момента ние ще действаме ли като горестоящ административен орган, или просто ще препратим това възражение на съда. Пзовавам се на двете определения на Върховния административен съд - единствени, които са в подобна хипотеза постановени.

Приключих, макар че времето не ми стигна за аргументи по същество. Но трябва в момента да обсъдим какво правим, в каква процедура сме и как ще го придвижим до съда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Дишева!

Моето становище е, че ние не сме по-горестоящ административен орган по отношение на нашите помощни органи, които сме избрали - съответните конкурсни комисии. Аз лично считам, че това възражение следва да бъде изпратено на Върховния административен съд за произнасяне по същество, съответно по преценка допустимост и съответно основателност. Няма как ние да се явяваме по-горестоящ административен орган по отношение на актовете на помощните органи, защото,

финализирайки процедурата по този конкурс, ние следва да се произнесем по отношение на законосъобразността на всички актове и действия, които са извършвали тези помощни органи. Именно там е моментът, когато следва да бъдат дебатирани тези неща. Но така или иначе това възражение, което е подадено, аз го приемам като жалба и съответно следва да бъде изпратено на Върховния административен съд по компетентност. И аз ще подкрепя предложението на КАК. Благодаря!

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря!

Колеги, аз също ще подкрепя предложението на КАК. Моето мнение е, че оценяването на писмения изпит също не е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 АПК, поради което и чл. 81, ал. 2 е неприложим. И само няколко аргумента в подкрепа това становище.

Неслучайно такава процедура не е разписана нито в Закона за съдебната власт, нито в Наредба № 1. И неслучайно, колеги, в чл. 183, ал. 2 ЗСВ е посочено, че се избира конкурсна комисия от специалисти в съответната област по материя, която именно конкурсна комисия да прецени как да спазва тези изисквания. Ние не сме експерти в областта на административното правораздаване, поради което и не можем да се произнесем по основателността на възраженията на г-н Иван Илиев за противоречива практика, за непълноти, неясноти фактологически в казуса, така че смятам, че не сме компетентни да вземем отношение по това възражение относно неговата оценка. Така че нека да го изпратим на Върховния административен съд за произнасяне.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Пашкунова!

Колега Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, аз се присъединявам към изказванията на колегата Чолаков и на колегата Пашкунова.

Категорично не считам, че помощните органи - какъвто се явява конкурсната комисия, могат да бъдат органи, по отношение на които ние да осъществяваме последващ административен контрол. Органът е Висшият съдебен съвет, т.е. Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, в никакъв случай. Става въпрос за комисия, която чрез експертни знания ще извърши оценяването на участниците в конкурсната процедура и на база на което да се извърши класирането. Поради това споделям разбирането, че трябва възражението да се изпрати на Върховния административен съд, който да се произнесе.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Магдалинчев!

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре е, че проведохме това обсъждане, за да има яснота какво всъщност правим и какво следва оттук нататък, защото ако съдът действително сподели нашето становище, което сега беше изразено, би следвало да се приеме за допустима жалба против резултатите по чл. 193, ал. 3, но това е бъдещ момент. Също така е несигурно дали този резултат ще бъде обжалван.

Но във връзка с това решение (за да не взимам след евентуалното му гласуване отново думата) предлагам заедно с преписката, която ще бъде изпратена на Върховния административен съд, и да не забавяме процедурно произнасянето по този въпрос, доколкото конкурсът тече и на нас наистина ни предстои гласуване на решенията по чл. 193, ал. 3 в този конкурс, да се провери дали въпросната жалба - това от една страна, а от

друга страна, предвид становището, което е изразено от конкурсната комисия, която все пак се състои в болшинството си от членове от Върховния административен съд, за недопустимост на тази жалба с оглед на просрочието ѝ, аз моля да бъде обърнато специално внимание на въпроса дали въпросното възражение (то така е кръстено, а не жалба) е изпратено с плик, с оглед датата, на която е подадено, от една страна, и от друга страна, дали заедно с обявяване на списъка на допуснатите до устен изпит има указание за обжалваемостта му. За да няма чудене защо с оглед евентуалната приложимост на чл. 140, ал. 1, ако изобщо съдът приеме, че жалба от този кандидат в конкурса на този етап от конкурсната процедура е допустимо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е вече указание към администрацията, която администрира това възражение и го изпраща във Върховния административен съд. Но аз виждам, че тук има „10.02 ч.“ като час записано в жалбата, от което се предполага, че е на ръка донесена, щом има час. Но така или иначе, тъй като не сме наясно с това дали е била с плик или не, съответно администрацията, когато администрира това възражение до Върховния административен съд, следва да приложи, ако има, плик, с който е дошло това възражение, както и извлечение от протокола за обявените резултати от писмения изпит, да се види, че там няма такива указания за обжалване.

Колеги, режим на гласуване по предложеното решение от Комисията по атестирането и конкурсите.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

8 гласа „за“. Има взето решение. Благодаря!

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Възражение от Иван Илиев - участник в конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г., и становище от конкурсната комисия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Препраща възражението от Иван Илиев - участник в конкурса за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в административните съдилища, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 12/13.04.2021 г., на Върховния административен съд, по компетентност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, продължаваме със следващата точка. Касае се за писмо от Димитър Стоянов - Bivol.bg, Bird.bg. Пак сте Вие, имате думата по точка 12 от първоначалния дневен ред, иначе точка 11 след промяната на точка 2.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 12 се докладва на вниманието на Съдийската колегия писмо с вх. № ВСС-14144/12.10.2021 г., подадено от Димитър Стоянов - вероятно журналист от сайтовете Bivol.bg и Bird.bg. Предоставянето е на Съдийската колегия за обсъждане и по компетентност.

Става въпрос за документ, който е адресиран едновременно до министъра на правосъдието и до Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет. По някакъв начин този сезиращ документ („писмо“ ще го наричам за по-кратко) е свързан с предходната точка, доколкото касае твърдения за неосигуряване на достъп до сградата на Националния институт на правосъдието, в

която е провеждан устният изпит в конкурса за първоначално назначаване на административни съдии, и за наличието на публично оповестена информация в сайтове, които са цитирани, включително с линкове, за допускане на нарушения в провеждането на тази процедура. Ще си позволя съвсем накратко да ви запозная със съдържанието на този документ, той не е и много дълъг.

На първо място се твърди, че на 07.10.2021 г. репортер на Bivol.bg е посетил сградата на Националния институт на правосъдието, като целта е била да се заснеме тегленето на въпросите в рамките на устния изпит за първоначално назначаване в административните съдилища. Твърди се, че журналистическият интерес към въпросния изпит е породен от сигнали за подправени резултати и наличието на предварително определени лица, които да заемат свободните длъжности. Твърди се, че преди провеждането на писмения изпит на 31.07.2021 г. е имало публично оповестяване на такава информация. Твърди се за това, че е циркулирал списък с имена на тези, които ще спечелят конкурса за общо 30 места. Не е последвало опровергаване на съмненията и с тази цел журналист на медията е посетил сградата на Националния институт на правосъдието с цел да потвърди или да опровергае опорочаване евентуално на процедурата, да се провери дали наистина изпитваният говори по темата, която е изтеглил.

Твърди се по-нататък, че журналистът не е допуснат до тази процедура и да заснеме тегленето на въпросите. Излага се, че *„екипът приема този мълчалив отказ като липса на прозрачност по отношение на процедурата за подбор на магистрати, което поражда сериозни въпроси относно легитимното провеждане на изпита. Възможността да се провери коректността на изпитния*

процес е от публичен интерес и подлежи на обществен контрол". Следва линк към публикацията в LEX.bg от 31.07.2021 г.

По-нататък се излага, че „в списъка са фигурирали кандидати в близки и роднински отношения с представители на съдебната власт, както и такива, многократно демонстрирали лоялността си към „правилните хора" както в политически план, така и в рамките на правосъдието. В списъка са също така юристи, които предвид позициите си, са на ръба на конфликта на интереси и твърде вероятно са информационно облагодетелствани относно протичането и съдържанието на конкурса".

На следващо място има линк и позоваване на публикация от сайта „Афера", която е от 21.06.2021 г., както и друга публикация от 05.08.2021 г. в сайт RNS.bg: „До момента на излизането на резултатите от писмения изпит всички тези публикации и твърдения биха могли да бъдат определени като спекулации, опит за саботаж или догадки, въпреки надеждността на техните източници" - се твърди, „но оповестяването на оценките на 13 август потвърждава предварително изнесената информация, след като над 90% от кандидатите, за чиито имена се твърди, че са част от „спуснат отгоре" списък, съвпадат с тези, които са оценени най-високо от изборната комисия".

На 05.10.2021 г. е започнал вторият етап. Отново от запознати от изпитната комисия са научили за „схема при провеждането на изпитването, чрез която участниците, фигуриращи в списъка, да получат отново безпроблемно отлични оценки. Изпитът се провежда чрез изтегляне на теми от конспект, по които участниците представят изложение. Изпитването се записва с видеокамера, но без да се заснемат в близък план темите от билетите, изтеглени от участниците.

Това позволява на предопределените предварително „успешни“ кандидати, със съдействието на изпитната комисия, да представят на изпита тема, по която са отлично подготвени и е част от конспекта, без значение дали са я изтеглили или не. Разминаването между изтегления билет и реално представения от изпитвания въпрос не става достояние на видеозаписа и няма как да бъде доказано, след като въпросът се връща обратно при останалите билети за изтегляне“. Твърди се, че именно за потвърждаване или опровергаване на тези съмнения е бил направен опит за заснемане на тегленето на въпросите, но такъв достъп е бил отказан.

Следва обръщение към министъра на правосъдието, който да „инициира създаване на специална комисия в рамките на Висшия съдебен съвет и/или на Инспектората на ВСС за проверка на безспорните факти, изнесени в поредица журналистически материали“.

Цитирам оттук нататък до края: „Като журналисти поставяме пред Съдийската колегия следните въпроси и да настояваме за бърз институционален отговор (става въпрос вероятно за министъра на правосъдието):

1. Как се гарантира запазването на конкурсното начало при първоначален избор на съдии или при кариерното им израстване?

2. Предвидени ли са правила и механизми за предотвратяване на нерегламентирано кадрование в съдебната система от икономически и/или политически задкулисни субекти?

3. Как се гарантира проверката за независимостта на кандидатите в конкурсите?

4. Получавани ли са във Висшия съдебен съвет сигнали за неправомерна намеса и предопределяне на лица, които следва да спечелят конкурса и да бъдат назначени за съдии в административните съдилища?

5. При наличието на безспорни факти, че в публичното пространство и в журналистически публикации е бил предварително известен списък на участници в конкурса за административни съдии, който с оглед обявеното класиране от писмения изпит се е оказал автентичен, какво ще последва?

6. Какви мерки ще вземе ВСС, за да гарантира законосъобразна и прозрачна проверка на изнесените факти за опорочаване конкурса за първоначално назначаване на административни съдии?

7. При невъзможност да бъдат опровергани изнесените факти, които пораждат опасения за груба манипулация на конкурса от неизвестни длъжностни лица и/или магистрати на ръководни позиции, ще пристъпи ли към неговото прекратяване?".

Това е съдържанието на материала, подробно ви го докладвах. Към материалите за днешната точка е изложена хронология на конкурса, която по виждане на Комисията по атестирането и конкурсите дава отговор на част от въпросите, които са поставени.

В допълнение ви информирам, че вчера на заседание на КАК бяха обсъдени и приети отговори на въпроси, зададени мисля, че от същия журналист, или поне от една от същите медии, по повод на конкурса. Част от темите са идентични. Не ми е известно дали е окончателно подписан протоколът от вчерашното заседание, но колегите от комисията са тук, могат да потвърдят или

опровергаят твърденията ми за това, което беше прието като решение. Не сме имали решение на комисията да бъде качван този материал, още повече че отговорът следва да бъде (ставаше въпрос за задаване на въпроси по реда на Закона за достъп до обществена информация) даден от главния секретар на Висшия съдебен съвет.

Решението на Комисията по атестирането и конкурсите беше да се предостави на вниманието на Съдийската колегия, първо, защото тя е адресат на това искане или заявление, или молба, и на следващо място, защото тя е кадровият орган, който се занимава с провеждане на конкурсите и назначаване на магистратите.

Личното ми становище е, че дължим публично говорене по въпроса, още повече че на нас съвсем наскоро ни предстои гласуване на предложенията в този конкурс. Приключих.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева! И още един материал има качен. Има качено становище от Марио Димитров - председател на конкурсната комисия, в което той заявява, че никой не е искал от конкурсната комисия, съответно не е имал информация, че някой е искал да прави записи. Може да се запознаете и с този материал. Така или иначе по отношение на ... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. В интерес на истината аз го виждам сега, г-н Чолаков. Да го прочета ли, той е кратък? Или Вие ще го прочетете?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Прочетете го, колега Дишева, тъй като от сутринта е качен на ... (Не довършва.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Без да ми се брои времето, ако обичате.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се, не се брои, изключваме времето.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Марио Димитров е съдия във Върховния административен съд и председател на конкурсната комисия за първоначално назначаване в административните съдилища. Писмото, доколкото виждам, не е входено във Висшия съдебен съвет, докладвано е на г-н Чолаков, доколкото това е неговият почерк.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, така е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков е разпоредил от днес да се прикачи към материалите по тази точка. Докладвам това, защото не ми е известен този материал. Текстът е следният (чете):

„Във връзка с изложените в писмото обстоятелства, че журналистически екип на Bivol.bg не е бил допуснат в зала 32 на Националния институт на правосъдието при провеждане на устен изпит от конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в административните съдилища, с цел отразяване на процедурата по провеждането, следва да съобразите следното. Конкурсната комисия за провеждане на конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в административните съдилища не е била сезирана или уведомявана (този текст е болдван, това е моя бележка), че журналистическият екип има желание за отразяване на процеса по провеждане на устния изпит на конкурс за първоначално назначаване на длъжност „съдия“ в административните съдилища. На сайта на ВСС са дадени писмени указания до всички участници в устния изпит относно реда за провеждане, които са поставени и в писмен вид на входа на сградата на Националния институт на правосъдието. Отказът на охраната на

Националния институт на правосъдието за достъп на журналистическия екип не е съобщен на комисията, нито имаме информация да е била сезирана администрацията на ВСС за отказан достъп на лица до помещението за провеждане на изпита". Това е текстът.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това е за пълнота на изложението във връзка с обстоятелството, че самата конкурсна комисия не е била уведомявана, че има такива желания за заснемане на тези материали.

Колеги, предоставено е за становище. Няма формулиран диспозитив от КАК.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако позволите, г-н Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбира се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не сме предложили диспозитив, доколкото въпросите, които са поставени в това писмо, не са от компетентността на КАК. Адресат е Съдийската колегия като компетентен орган на Висшия съдебен съвет и се изисква всъщност дебат и публично изложение. И всъщност аз апелирам към членовете на Съдийската колегия да вземат становище, включително и към Вас, г-н Чолаков, доколкото пряко или косвено се излагат определени твърдения във връзка с вмешателство в провеждането на този конкурс и в класирането. Достатъчно дълго мълчахме като кадрови орган от края на юни, когато първата публикация излезе, за да продължаваме да го правим. И това не е в наш интерес като кадрови орган, особено при постоянно повтарящите се твърдения за манипулация на този конкурс.

Повтарям, съвсем наскоро ще ни се наложи да гласуваме и вероятно, ако днес не проведем поне част от този дебат, там ще трябва да даваме отговори на тези въпроси.

Не знам, колеги, дали искате проекта за предложения на КАК за отговор по ЗДОИ да бъде качен на Вашето внимание, които вчера са дадени. Те са относно обективни данни за това дали са постъпвали сигнали, дали има произнасяне по сигнали и за предоставяне на протоколите от проведения устен изпит и други подобни. Дали желаете да се запознаете с този документ и с въпросите, които са там зададени?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги? Тъй като колегата Дишева и не само тя, принципно постави въпроса по отношение на мен, аз само едно изречение ще кажа, тъй като в момента трябва да обяснявам, че нямам сестра. Аз наистина нямам сестра!

В пресата, съответно излязоха в разни сайтове твърдения, че аз пускам някакви списъци и давам тези списъци на Конкурсната комисия и Конкурсната комисия рапортува и назначава тези, които аз съм ги пуснал в някакъв списък?!

Заявявам изрично, че нямам никакво отношение към работата на Конкурсната комисия. Най-официално го обявявам това и повече няма да го повтарям! Не се занимавам по никакъв начин с работата на Конкурсната комисия! Конкурсната комисия е избрана по предвидения в закона ред, назначена е с решение на Съдийската колегия и оттам нататък тя си осъществява своята дейност в рамките на закона и на предоставените ѝ пълномощия.

По отношение на резултатите, така или иначе, ще предстои дебат по тези резултати и там е мястото, където, ако има някакви твърдения и съмнения за процедурни нарушения или нещо друго, следва със своя вот да изразим това свое становище. Аз няма какво повече да кажа! Нямам сестра!

Колеги, изказвания?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние в момента, за съжаление, нямаме кворум.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кворум ли нямаме? (Брои)

Колеги, нямаме кворум. Колегата Керелска, колегата Мавров...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, аз предлагам да обявите почивката, която и без това следва след 15 минути, да я обявим, доколкото нямаме кворум.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, обявявам почивка до 12,45 ч., все пак половин час почивка. Сега, в момента е 12,13 ч. В 12 часа... А, колегата Мавров. Станахме осем човека. Тъкмо обявявахме почивка.

Колеги, апелирам към Вашите изказвания. (Всички говорят)

Колеги, ако няма да има дебат, просто да приемем за сведения това, което е изпратено и съответно да бъде внесено впоследствие и към материалите, когато дойде време за гласуване. Това е моето предложение.

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Аз също нямам какво да кажа по различните публикации, тъй като те са злонамерени очевидно по отношение на няколко участника в конкурса. Представяват инсинуации, които нито има как да проверим, нито има по някакъв начин да реагираме по отношение на тях, затова Ви предлагам да приемем за сведение. Това е моето процедурно предложение - да приемем за сведение писмото на този, който го е написал и да продължим по дневния си ред. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря.

Колега Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз също ще се присъединя към това предложение. Още повече, че като гледам много внимателно въпросите, които са зададени, те не са адресирани към Съвета. Те са адресирани до министъра на правосъдието. Всичко е насочено към това какво искат те от министъра на правосъдието в конкретния случай.

Ако евентуално тръгнат нещата, тогава ще видим какво ще правим. Сега не сме адресати.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Магдалинчев.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо, ние сме адресат на въпросното писмо, а не просто копие е изпратено до нас.

След това, на последната страница от него, преди изброяването на въпросите се настоява за бърз институционален отговор. Всъщност, ние сме институцията, която трябва да даде отговор на тези въпроси, а не министърът.

Сами си задайте въпроса защо въпрос от нашата компетентност се отправя и към министъра.

Понеже никой не взема думата, аз все пак ще се опитам да дам отговор само на някои от въпросите, които касаят факти.

Поначало въпросите по точки 1, 2 и 3 касаят правна регламентация, тоест може да се говори за правната регламентация на това как се смята, че е гарантирано запазването на конкурсното начало при първоначален избор и кариерно израстване, какви са механизмите за предотвратяване на нерегламентирано кадруване и за проверка независимостта на кандидатите в конкурсите. Всички тези въпроси могат да получат отговор чрез препращане към нормативната регламентация, както в Закона за съдебната власт,

така и в Наредбата за конкурсите, само че това е въпрос единствено относно нормативната регламентация.

Друг е въпросът дали това, което се случва в обективната действителност съответства на идеята на съответния нормотворец - Висшият съдебен съвет като орган, който приема наредбата, и Народното събрание като орган, който е приел Закона за съдебната власт.

Конкретен отговор мога да дам, или поне така си мисля, на въпрос 4 - дали са получавани във Висшия съдебен съвет сигнали за неправомерна намеса и предопределяне на лица, които следва да спечелят конкурс и да бъдат назначени за съдии в административните съдилища. Този въпрос вчера го обсъждахме на заседание на КАК и се установи, че на КАК не са известни данни за официално постъпване на такива сигнали във Висшия съдебен съвет.

Разбира се, ние бихме могли да се самосезираме и въз основа на публикациите, но това до този момент не е направено, тоест сигнали до Висшия съдебен съвет, Съдийската колегия или КАК не са постъпвали в деловодната система, като се изключи възражението от един участник в конкурса, което разгледахме по предходната точка от дневния ред. Там, доколкото си спомням обаче, не се излагаха конкретни съображения за предопределяне на лица, които да спечелят конкурса.

На петия въпрос аз нямам отговор - какво ще последва при наличното съвпадение на списъка на лица, който е бил изнесен още през месец юни и списъка на лица, който сега представлява класиране на кандидатите.

Отговорът на шестия въпрос е интересен - какви мерки ще вземе ВСС, за да гарантира законосъобразна и прозрачна

проверка на изнесените факти. Това, което днес следваше да направим, би могло да бъде част от отговора на въпрос шест - какво да направим, но всъщност това, което правим е пълно мълчание по въпроса, така че на този етап това е отговорът на въпроса. Всъщност, господин Чолаков заяви, че той лично не е оказвал такова влияние на членовете на Конкурсната комисия или по друг начин. Аз поне по този начин го схванах.

И дали ще пристъпим към прекратяване на процедурата - е въпрос, който също евентуално бихме могли да обсъдим сега или впоследствие, при обсъждане на резултатите от конкурса.

Между другото, колеги, и с това ще завърша, има значителен брой участници в тази конкурсна процедура от администрацията на Висшия съдебен съвет. Става въпрос за трима директори на дирекции. Аз, между другото, за първи път разбрах от публикацията през месец юни за това обстоятелство. Факт е обаче, че и тримата са класирани в конкурса, вярно - единият, като резерва, но с високи оценки. И в този документ, с който сега се занимаваме е поставен въпросът дали е налице конфликт на интереси. Всъщност, изразът, който тук е използван е, че въпросните лица, предвид позициите си, са на ръба на конфликта на интереси. Едно от лицата е председател на дирекция, която се занимава с провеждането на този конкурс. Вярно е, че е в отпуск, но това е въпрос, който стои извън нашия интерес и извън нашето обсъждане, просто обръщам внимание на това обстоятелство. И да мълчим, тези въпроси се обсъждат в публичното пространство, така че мълчанието просто не е отговор.

Иначе, аз апелирам и в момента към господин главния секретар, който виждам, че е на заседанието, да спази 14-дневния срок за отговор по искането за достъп до обществена информация,

който мисля, че изтичаше днес или утре, за да спестим поне упреците за непрозрачност и за неудовлетворяване на искания по Закона за достъп до обществена информация.

Между другото, проблемът, който лично аз констатирах при обсъждането на тези въпроси вчера, че в образеца за протокол на конкурсната комисия не е предвидено изискване за писмено изписване на номерата на въпросите, които са изтеглени от всеки от кандидатите.

Всички сме учили в университети, както знаете, това винаги се е записвало в протокола, но се оказа, че в наредбата и по-скоро в образеца на протокол това нещо е пропуснато. В конкретния случай трима от членовете на комисията, сред които и председателят на комисията, са направили такова записване.

Виждам, че просрочих времето, но е важно. Предложението на КАК, и се надявам главният секретар да го възприеме, е да отправим запитване до Комисията за защита на личните данни дали предоставянето на индивидуалните протоколи на членовете на Конкурсната комисия и на аудиозаписа от проведения изпит, защото се оказа, че видеозапис не е осъществен, а има само аудиозапис, би било в нарушение на Закона за защита на личните данни.

След това предложението на КАК е евентуално да бъде допълнено решението за достъп до обществена информация в зависимост от отговора, който бъде даден - дали да предоставим тези протоколи, от които да е видно вписването на номерата на въпросите, които, идеята е, а то така е изложено и в искането, да бъдат съпоставени с дадените отговори при изслушването, тоест дали съвпадат темите, които са изтеглени и по които е говорено, но в тази част Комисията счита, че следва да бъде даден отговор, след

като се получи отговор от Комисията за защита на личните данни, доколкото счетохме, че нямаме пълно единодушие по въпроса дали следва да бъде искано съгласието на засегнатите лица, като трети засегнали лица или в случая следва да бъде приложено изключението за надделяващ обществен интерес.

Мисля, че Ви запознах, въпреки липсата отговори по ЗДОИ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Дишева.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това е сериозен въпрос... (Всички говорят едновременно)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Поради това считаме, че следва да бъде поискан отговор от Комисията за защита на личните данни и след това главният секретар може да допълни само в тази част отговорите по ЗДОИ. Считам, че с това се дава, макар и малка яснота по въпросите, които са поставени.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Дишева.

Действително малко просрочихте времето, но мисля, че беше важно да кажете нещата, които имат отношение към този въпрос.

Колеги, аз предлагам все пак, с оглед и изказванията, които направи колегата Дишева, по които донякъде се разви дебатът по тези въпроси.

Има процедурно предложение да приемем за сведение това писмо и съответно да го приложим към материалите.

Колега Керелска, заповядайте за изказване в рамките на пет минути. Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, така поставените въпроси, които са поставени във връзка със Закона за достъп до обществена

информация аз считам, че особено относим към нашата работа и ние дължим дебат и някакво произнасяне по въпроса, посочен в т. 6.

Ще припомня - въпросът по т. 6 е: какви мерки ще вземе Висшият съдебен съвет, за да гарантира законосъобразна и прозрачна проверка на изнесените факти за опорочаване конкурса за първоначално назначаване на административни съдии?

Мисля, че дължим този дебат на обществото при положение, че действително този въпрос се третира в медиите, може да се каже, почти от самото начало на обявяване на конкурса и последващото му развитие. През цялото време имаше публикации в тази насока. Предполагам, че на всички са ни известни.

В тази връзка за мен ще бъде интересно да чуя предложенията на колегите, какво мислят в тази насока, а лично аз мисля, че на първо време би трябвало да предприемем промяна в Наредбата за конкурсите, като отстраним тази непълнота, за която каза госпожа Дишева преди малко. Недопустимо е да няма изискване в протоколите на изпитната комисия да не се отбелязват въпросите, които тегли съответният кандидат. Сами си давате сметка, че това може да бъде израз на изключителна деформация и компрометиране на конкурса.

Действително, нашата информация, която ние събрахме в посока на това, че председателят на комисията и още един или два членове бяха, госпожо Дишева, са правили съответните отбелязвания, но това е било по тяхна инициатива. Ние нямаме такова изрично регламентирано изискване в наредбата, което, пак повтарям, е един значителен пропуск.

Другото нещо, което бихме могли да направим, е във връзка с твърдението на журналиста, че са поискали да им се даде достъп до залата, за да могат да заснемат тегленето на въпросите,

а такъв достъп им е бил отказан. (Б. Магдалинчев я прекъсва с реплика)

Такъв достъп им е бил отказан. Казах „твърдение“, господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така е, да.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: От друга страна, на нашето внимание беше предоставено и становището на съдия Марио Димитров, който е бил председател на тази комисия, че всъщност комисията няма такава информация.

Нека ние да изслушаме двете страни. Няма пречка. Не е нужно да имаме специална процедура. Въпросът действително е с голяма обществена значимост. Нека да изслушаме двете страни да установим какви са фактите: искан ли е такъв достъп, отказан ли е такъв достъп, от кого е отказан, докладвано ли е на Комисията, че има такова искане от страна на журналисти? Тези неща са важни и според мен на първо време бихме могли да си осъществим.

Ако колегите имат други предложения, аз с радост и внимание бих ги изслушала, но ние сме длъжни да вземем някакво решение в тази насока.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Колеги, аз искам да взема отношение по темата и по-скоро на въпроса, който колегата Керелска зададе - какви мерки могат да се вземат от нас, за да се гарантира прозрачността на провеждания конкурс и по принцип на провежданите конкурси.

Както каза и колегата Дишева, гаранции за прозрачността на конкурсите се съдържат в нормативната уредба, в Закона за съдебната власт и в подзаконовия нормативен акт, който ние сме приели - Наредбата за конкурсите.

Не е случайно, колеги, това, че се предвижда случаен подбор на членовете на конкурсната комисия. Не е случаен съставът на конкурсната комисия. Това са действащи съдии от съответното ниво, според вида на конкурса. Не е случайно анонимното провеждане на писмените изпити, устният изпит по конспект, който се провежда, последващото решение на Съдийската колегия в рамките на което заседание ние преценяваме професионалните и нравствени качества, след като се подготвят такива становища от ресорните комисии и предвиденото обжалване на решението ни за назначаване пред Върховния административен съд. Това са все гаранции за това, че конкурсът ще бъде предвидим, прозрачен и ще бъдат подбрани най-добрите кандидати.

По отношение на предложението на колегата Керелска да се промени Наредба № 1, в която изрично да се запишат номерата на въпросите, които се теглят от кандидатите - колеги, аз искам да кажа, че не може нормативния акт да уреди цялата казуистика по начин, че да се регламентира в детайли, включително подобни подробности.

По принцип, когато се подготвя нормативен акт, всеки изхожда от принципното положение, че прилагащите нормативния акт действат добросъвестно. Аз лично не мога да допусна, че членове на конкурсната комисия - съдии, в това число от върховните съдилища, ще действат недобросъвестно и при изтеглени въпроси със съответни номера, те ще допуснат кандидатите да говорят по други теми. Казвам Ви го съвсем откровено.

Пак казвам, добросъвестното приложение на закона и на подзаконовия нормативен акт е принцип, който се прилага при

изготвянето на съответните нормативни актове. Да стигнем до това ние да пишем в Наредба № 1 да се записват въпросите, колеги, аз лично не мога да го споделя. Аз съм участвала също в конкурси и искам да Ви кажа - различна е била практиката на конкурсните комисии. Някога сме го правили, в други случаи - не сме, но в повечето не сме, казвам го най-отговорно, защото колегите са говорили по въпросите, които са теглили от съответния конспект и да въвеждаме подобни правила, защото ние се съмняваме в добросъвестността и добронамереността на участниците в конкурсната комисия, не мога да го споделя.

Иначе, нямам нищо против. Имаме правила за достъп до обществена информация. Упълномощили сме главния секретар, нека цялата съдържаща се във Висшия съдебен съвет информация във връзка с постъпили сигнали и с налични данни, относими към тези сигнали да бъде предоставена при проявения обществен интерес. Това е, което искам да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Пашкунова.

Колега Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз също ще взема накратко отношение по поставения въпрос.

Струва ми се, че в случая се подхожда изключително тенденциозно, целенасочено и злонамерено, за да се компрометира дейността на конкурсната комисия, а в цялост и на целия конкурс. Какво имам предвид?

Първо, с някакво внушение, че са били спуснати някакви списъци за предварително фаворизирани кандидати, които би следвало да бъдат класиране на конкурсните места. Оттук насетне злонамерено се твърди, че са изнесени факти за опорочаване на конкурса за първоначално назначаване в административните

съдилища. Това твърдение също не отговаря на истината. Защо? Няма нито един факт от журналистическите публикации, който достоверно, обективно, неопровержимо да сочи, че конкурсът е опорочен към този момент.

Както и колегата Пашкунова каза - комисията се състои от четирима върховни съдии и един професор по съответната материя. Дейността на комисията е регламентирана, както по силата на закона, така и на основание подзаконов нормативен акт, който е приет от Висшия съдебен съвет, въпросната Наредба № 1.

Всички етапи на конкурса са преминали, както виждаме, и резултатите от тях се оповестяват публично на видно място в сградата на Висшия съдебен съвет. Възможностите за защита на правата на участниците в конкурса, които считат, че са били нарушени, са били регламентирани в закона, в съответния етап, в който се развива конкурсът.

Ето защо на мен ми се струва и особено възмутително беше моето впечатление от тенденциозността, която се влага, за да се опорочи конкурсът, с едни недостоверни, измислени факти, и това е твърдението, че бил спуснат някакъв списък. Много Ви моля, колеги! Нека сериозно се отнасяме към нашата работа и работата на конкурсната комисия. Ако има такива факти, то досега трябваше вече всички ние да знаем за тях и както твърди и колегата Чолаков, на който аз не му завиждам, просто не му е лесно да доказва, че няма сестра, но, така или иначе, смехотворно звучи за такива спуснати списъци! Можете ли да си представите върховни съдии да се занимават с това!

Още повече, и както каза колегата Пашкунова, справедливостта на конкурса е в достатъчна степен гарантирана от очертаните в закона правила и в подзаконовия нормативен акт.

Действително, в наредбата не е посочено задължение конкурсната комисия да вписва и номерата на изтеглените при устния изпит въпроси по отношение на кандидатите, но, така или иначе, практиката го е наложила и това се прилага. Фактът, че трима, начело с председателя на конкурсната комисия и още двама от членовете, тоест трима от членовете на конкурсната комисия са писали номерата на изтеглените въпроси при изслушването на кандидатите в устния изпит, говори и че в това отношение е гарантирана справедливостта и достоверността на всичко, което се случва пред комисията относно получаване на информация за знанията, уменията и подготовката на кандидатите.

Много моля, когато се занимаваме с такива въпроси, свързани с дейността на конкурсните комисии в хода на провеждане на конкурса, нека да се основаваме на достоверни факти и те да бъдат предмет на обсъждане тук, а не внушения и разни други подхвърляния в публичното пространство.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Имова. Времето Ви изтече, благодаря Ви.

Колега Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Аз също ще взема отношение по въпроса за този сигнал, който е изпратен до нас.

Уважаеми колеги, споделям до някъде и това, което каза колегата Имова в момента за определена манипулативност в сигнала и го извличам от самия текст на съдържанието на сигнала, където те ни заявяват, че на 7 октомври репортер на „Бивол“ е посетил сградата на Националния институт на правосъдието, който колега - Николай Марченко, е имал за цел да посети зала 32, където

се провеждали устните изпити от конкурс за първоначално назначаване в административните съдилища.

Целта е била да присъства в изпитната зала единствено по време на тегленето на въпросите и да я напусне преди да започне провеждането на изпита. Въпросните сигнали, които се представят, са постъпили при тях - първоначално при оповестяване на допуснатите кандидати още на 31 юли. Тогава до нас, те твърдят, достигна информация, че в средите на административното правосъдие циркулира подробен списък с имената на тези, които ще спечелят конкурса.

С колегите отново сега имаме друго твърдение. С колегата Марченко планирахме да проследим кои са изтеглените от кандидатите теми. С проследяване етапите на изпита щеше да се гарантира публичността на темите, изтеглени от кандидата и впоследствие да се опровергават или потвърдят съмненията. Най-опростено го казвам - да се провери дали наистина изпитваният говори по темата, която е изтеглил. Николай Марченко обаче не беше допуснат до изпитния процес. Логично, с оглед естеството на сигнала, ние не сме искали предварително да бъдем допуснати до изпитната процедура. При появяването на представител на „Бивол“ в сградата на НИП, той не беше допуснат до зала 32.

Извинявайте! Те влизат в една сграда, те не се предварително обозначават, твърдят, че не са искали предварително да бъдат допуснати до сградата, до изпитната процедура. И при появяването на представител на „Бивол“ в сградата на НИП, той не беше допуснат до зала 32. Оказа се, че няма служител на НИП, който да ги допусне или не до залата. Тогава от кого са поискали да бъдат допуснати тези хора там? От

никой не са искали да бъдат допуснати, щото техните твърдения са, че не е имало никой! Това най-малкото не е вярно, не е достоверно.

Когато се отива, един журналист много добре знае, той се легитимира пред съответния орган, казва на какво иска да присъства и се разрешава от председателя, в конкретния случай, примерно, на изпитната комисия. Поотделно всичко това нещо се преобръща като едно противоречие и се вменява в отговорност на изпитната комисия.

Чак такова недоверие по този начин изложено в сигнала, някак си е твърде странно и навежда на други цели очевидно. Отделно от това, в края на краищата лицата, които са засегнати евентуално от неправилното провеждане на конкурсната процедура, винаги могат да защитят своите интереси, могат да оспорят конкурса. Това е пътят, по който ще се върви, но да се твърди само защото те са имали някакви си намерения, които не са оповестили пред тези, които могат да ги реализират, да ги допуснат, да приемем, че са манипулирани нещата, някак си е много далече от истината. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Магдалинчев.

Аз действително няма да взимам отношение, защото този конкурс от обявяването му продължава да върви по този начин с всякакви инсинуации, с всякакви истории в медиите. Стигна се дотам, колеги, че използваха името на съдия и от негово име изпратиха поредната жалба, без колегата въобще да е подписвал това писмо по имейла. Няма да влизам в повече подробности, защото толкова атака против този конкурс аз за пръв път виждам, не знам каква е причината, но пък има и нещо хубаво - навсякъде казват, че тези неща били едни от най-важните. Е, това е хубавата новина в цялата процедура.

Колеги, има процедурно предложение.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с предходните изказвания, бих искала да попитам колегата Имова за чие „тенденциозно и злонамерено“, не съм си записала последната дума „внушение“ говори, като се надявам, че няма предвид мене, за да изразя становище? Нека г-жа Имова да каже, за да преценя отговора си.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колега Имова, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже аз говорих преди нея, дали има предвид моето изказване и дали твърди, че аз по този начин говоря?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, колега Дишева, имам предвид всички твърдения, които се излагат във въпросния сигнал и във въпросното писмо до министъра на правосъдието, до Висшия съдебен съвет.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, разбрах Ви, г-жо Имова. Благодаря Ви.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само едно ще кажа. Апелирам, когато се твърдят факти, които съдържат негативни оценки, които съдържат сигнали за нарушения на закона, те трябва да бъдат проверими факти, а не да се твърди - спуснат някакъв списък за предварително класиране на определени кандидати. Моля Ви, колеги, недейте да давате ухо и да давате повод да бъдем обект на злонамерени твърдения за факти и обстоятелства, които не са проверими, не могат да бъдат проверими и в своята същност представляват едни действително ... (Прекъсната)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Чолаков, аз отдавна получих отговор на въпроса си.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не визирам Вас, визирам сезиращите и в настоящия ден действия на въпросното лице, което...(Прекъсната)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Все още нямаме регламентация на въпросите и отговорите в правилата и няма как да ги квалифицирам.

Колега Дишева, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Така че, само проверими факти, само проверими факти.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Имова.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз все пак зададох въпрос, на който трябваше да се отговори с „да" или „не". Добре.

А сега, моля, нулирайте часовника.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много добре г-жа Имова използва израза „само проверими факти". Ето това е изключително важно в проблема, който аз след вчерашното заседание на КАК констатирах, че ние имаме в нормативната уредба на конкурсите. Това е въпрос, който г-жа Керелска постави.

Както казах, с две изречения, оказва се, че при провеждането на изпита няма задължение за конкурсната комисия нито от всеки от нейните членове, нито от председателя, да бъдат записвани номерата на въпросите, които са изтеглени от съответния кандидат. Защо е важно това? Това тангира към именно проверимите факти. Ако тези въпроси се запишат предварително и това е публично известно, и се обективира не просто с писмения документ ами и с някакъв запис, ако щете, при поставянето по този начин на въпроса, след това би бил проверим фактът, че

съответният кандидат говори точно по въпросите, които публично и предварително е изтеглил. Защото твърденията са, че кандидатите са говорили по предварително зададени им теми, а не по въпроси, които са изтеглили на случаен принцип. Ето, като не сме предвидили в наредбата записване на тази номера предварително или публично, и е ясно, и по проверим начин, ние сами сме се поставили в невъзможност този факт да бъде поверен.

Между другото, колеги, аз в единствения случай, в който съм участвала на държавен изпит по административно право и процес, по-скоро по публичноправни науки, попаднах, понеже пък аз поради моите особености, вероятно, си записвах лично въпросите, а и председателят на комисията ги записваше, става въпрос, разбира се, за държавен изпит, се оказва, че един кандидат пристига с две картончета, които са съвсем различни от тези, които беше изтеглил пред нас и които аз твърдя, че съм видяла и че съм записала.

В конкретния случай несъмнено нямаше никаква намеса от членове на конкурсната комисия. И в този смисъл аз твърдя, че и в конкретния случай изобщо не е нито необходимо, нито задължително някой от членовете на конкурсната комисия да има намеса в това отношение. Но фактът, че ние не сме предвидили подобно правило, ни лишава от възможността да проверим прозрачността и обективността на този конкурс, независимостта на кандидатите, на членовете на комисиите и т.н., всички тези обстоятелства, за които се твърди.

Така че, аз считам, ние в момента обаче не можем да вземем такова решение, считам за абсолютно разумно предложението на г-жа Керелска да направим подобно изменение в наредбата. Това ще ни даде възможност при следващ подобен конкурс ние напълно да игнорираме подобно възражение. И с оглед

на този конкурс, и на това, което се случва, вероятно е целесъобразно да вземем решение за видеозапис, а не само за аудиозапис на устния изпит. Аз не знам дали и в конкретния случай е бил проведен, може би г-н Чолаков знае, защото журналистът твърди, че се е провеждал видеозапис, а ние според нашите правила имаме задължение и сме обявили, че ще провеждаме само аудиозапис.

Последно, с това завършвам, това, за което говори г-н Магдалинчев какво твърдели журналистите, пък какво твърди председателят на комисията, ние тези факти не можем да ги проверим, нито пък какво се е случило на входа на НИП. Предлагам просто да не дебатираме по тези въпроси.

Колеги, за последен път Ви питам, искате ли да видите предложенията за отговори, които КАК предлага, по Закона за достъп до обществена информация? Петима от членовете тука или шестима, бидейки членове на КАК би трябвало да ги знаят, но те са подготвени.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе, дали сте ги на главния секретар. Това вече е в правомощието на главния секретар да отговори на тези въпроси. (Прекъснат)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: И аз това щях, това е в правомощието на главния секретар.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, ще Ви моля също да не прекъсвате. Моля Ви, наистина, да имаме някакъв ред в тези изказвания.

В момента ние сме в тази точка и трябва да вземем едно решение, което аз предлагам, тъй като дебатът беше направен и той беше направен доста подробно по всички теми, които са залегнали, като аз изхождам най-вече от становището на колегата

Дишева изначално по тези първите три точки на въпросите, които са поставени, че това касае единствено и само нормативна уредба и тя е гарантирала съответната достоверност и прозрачност. Не се противопоставям, също мисля, че е добре да бъдат записвани тези въпроси, защото доколкото си спомням като студент, когато съм се явявал на изпити и на моя последен изпит, на който се явяха за съдия във Върховния административен съд, въпросите бяха записвани. Тоест, в момента, в който изтеглиш въпроса конкурсната комисия записва двата въпроса, които си изтеглил, сядаш и съответно после ги даваш въпросите на комисията и тя съобразява това, което е като изтеглено. Това не пречи да бъде записано, разбира се, защото това е една процедура, която всички сме я минали и знаем, че това не пречи за самата процедура за изпита.

Не мога да кажа дали е правен видеозапис, колега Дишева, не съм питал комисията, не съм стигал дотам, тъй като видях тука и в момента, че се касае само за аудиозапис правен, каквито са правилата. Наистина не знам дали е правен видеозапис.

И за да приключим с тази точка, колеги, предлагам Ви все пак да вземем решение за сведение и да продължим нататък след почивка.

Колега Имова, вдигахте ръка за изказване.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, аз исках само да кажа, че нека да не игнорираме факта, че комисията, която е ангажирана с този конкурс, вписва номерата на въпросите, които тегли съответният кандидат. Това се установи от нашата проверка, че именно председателят на комисията г-н Марио Димитров, съдия Марио Димитров, както и двама от членовете на комисията са вписвали тези номера. Мисля, че е достатъчно дори само председателят на комисията да вписва тези номера, за да може достоверно да се

установи върху какви въпроси, дали кандидатите са отговаряли на въпросите, които са изтеглили. Така че, тези факти са проверими.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, така е, но това е било решение на самата конкурсна комисия по съответния конкурс. Нали разбирате, че идеята оттук нататък това като правило да се запише, за да може да се ползва по-нататък.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Идеята е всички. Да, разбирам, колега Чолаков, но понеже се оспорва законосъобразността в действията на тази, въпросната, комисия, аз искам още веднъж да подчертая и всички да го чуят, че комисията е практикувала точно този начин на удостоверяване на въпросите, които са изтеглени и вписване на тези въпроси в индивидуалния протокол на всеки от членовете на комисията. Това исках да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, благодаря Ви, то беше казано вече един или два пъти по отношение на точно този конкурс.

Колега Керелска, слушахме Ви, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, както чухте, аз направих конкретни предложения във връзка с въпроса, зададен под № 6, а именно първото ми предложение беше във връзка с промени в Наредба № 1 за конкурсите в посочения смисъл. Второто ми предложение беше да организираме изслушването на двете страни. Тоест, на журналиста, който е пожелал да влезе, за да направи съответното отразяване на тегленето на въпросите и на председателя на конкурсната комисия. Предлагам да ги подложите на гласуване тези две предложения.

Ако това не се приеме алтернативно правя предложение предвид важността на въпроса, големият обществен интерес и обстоятелството, че от години не само нашият състав на Висшия съдебен съвет, но и други състави на Висшия съдебен съвет са

били критикувани по отношение на начина на провеждане на конкурсите, тяхната прозрачност и тяхната честност.

Та другото ми предложение е евентуално в едно следващо заседание ние да предложим мерки, които ще вземе Висшият съдебен съвет, за да гарантира законосъобразността и прозрачната проверка на фактите, които касаят провеждането на един или друг конкурс.

Моля да подложите на гласуване и двете предложения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска. По отношение на първото предложение, ние не можем да гласуваме принципно - дайте да изменим наредбата. Предлагате ли конкретно предложение за изменение на наредбата, за да може да бъде гласувано, или не? Ние се изказахме, че това е добре, но само че това си има съответна процедура, за да стане самата процедура за изменение на наредбата.

Вие имате ли конкретно предложение за изменение точно на конкретната точка от наредбата?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, за да бъде конкретно предложението трябва да се позова на конкретен текст от наредбата, който да претърпи промяна. Да, не съм се готвила в този смисъл и не бих могла в момента да направя такова конкретно предложение. Ако считате, че това е пречка да се гласува по принцип моето предложение, тогава подкрепям алтернативното предложение ние да внесем в следващо заседание на Висшия съдебен съвет конкретни предложения във връзка с отговора на така поставения въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колега Керелска, тогава няма да подлагам първото Ви предложение за промяна на наредбата, защото няма как да вземем решение по конкретния текст.

Имате предложение да изслушваме двете страни, Вие така се позовахте, съответно предполагам журналистът, който е внесъл това възражение и предполагам председателят на конкурсната комисия, това е Вашето предложение, нали?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Колеги, подлагам на гласуване... Дебат ли ще има по това? Колега Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз само исках да кажа, че ще бъда против изслушването на председателя на конкурсната комисия, което е недопустимо, това е уронващо престижа на един председател на конкурсна комисия на такова ниво.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има направено предложение, колеги, режим на гласуване. Който е „за“ това предложение на колегата Керелска, моля да гласува.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Чолаков, може ли г-н Магдалинчев да обясни как ще се урони престижа на съдия, ако бъде изслушан от Съдийската колегия? Г-н Магдалинчев, нали си давате сметка какво твърдите? Извинявайте много! Как явяването на съдия пред Съдийска колегия ще урони престижа му? Да, да, ние сме имали такива случаи, но в конкретния случай да обясни какво се е случило? Как за уронване на престижа? Какво говорите? Това ли признавате за Съдийската колегия?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, имате думата, колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, но такова нещо, да изслушаш, да викаш председател на конкурсната комисия, за да обяснява как е проведен един конкурс, който е предварително нормативно регламентиран, за който е записано всичко, където има цяла конкурсна комисия, която съблюдава реда и правилата, заради

твърденията на някого, че хем са искали, пък хем не са поискали от никого да влязат, хем са искали едно, а накрая са си променили мнението, за мен е недопустимо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз само едно изречение. Да, ще Ви дам думата, колега Дишева. Аз ще гласувам „против“ по други съображения. Смятам, че това не е относимо и не е толкова важно, кой е влизал и кой не е влизал, кой бил допускан и кой не бил допускан във връзка с предмета на обсъждане. Поради това ще гласувам „против“.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Бих искала само да попитам г-жа Керелска, да я помоля по-скоро да уточни въпросите, по които предлага да изслушаме председателят на комисията в частност, за да преценя аз как да гласувам. Може ли, г-жо Керелска, да уточните по какви въпроси да изслушваме председателя на комисията, особено с оглед на това, което г-н Магдалинчев сподели?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Първото ми предложение е да ги изслушаме във връзка с твърденията, които се навеждат. От една страна твърдението на журналистите, че са искали достъп и че този достъп не им е осъществен. От друга страна във връзка с твърдението на председателя на комисията, че на комисията не е известно, че някой иска достъп. В конкретност и в случая журналисти искат достъп, за да заснемат и да присъстват на провеждането поне на началната част на конкурса.

Във връзка с тези твърдения, мисля че те трябва да бъдат изслушани, защото в крайна сметка те бяха предмет на дебат в днешното заседание. Освен това няма никаква пречка да поставяме и други въпроси на председателя на конкурсната комисия във връзка с изнесените факти в масмедиите през периода

от започване на конкурса досега. Мисля, че няма никаква пречка и бихме отдали необходимото значение на повдигнатите въпроси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска.

Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви. Уважаема г-жо Керелска, ами представяте ли си хипотезата журналистът да не дойде? Как ще проведем това изслушване? Принудително ли ще го доведем? Ще го глобим ли? Хайде, магистратът има механизъм да го доведем за изслушване, защото е магистрат, а журналистът ако не дойде? Хора, като правите предложение, мислете какъв орган сме ние, какво разследваме, как го правим, какви са ни механизмите, с които разполагаме.

Затова вземам думата, за да Ви кажа, че и аз ще гласувам против това предложение. То е недомислено, според мен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Кояджиков.

Колега Керелска. Реплика, предполагам.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Колега Кояджиков, естествено, това е Ваше право да гласувате така, както считате за правилно, но не е нужно тука да развиваме хипотези ако този не дойде, ако другият се разболее какво ще се случи и т.н. Решението се взима принципно. Предполагам, че журналистът, който е имал интерес да зададе въпросите по реда на Закона за достъп до обществена информация, ще има и интереса и активността да се яви на такова изслушване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мисля, че това е логично, а не недомислено.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега.

Колега Дишева, заповядайте. А, няма ли да взимате думата? Извинявайте, стори ми се, че вдигате ръка.

(брои кворума) Осем човека сме. Колеги подлагам на гласуване предложението на колегата Керелска. Който е съгласен, моля да гласува. (брои гласовете) Два гласа „за“. Който е против? (брои гласовете) Шест гласа „против“, отхвърля се.

Последното предложение на колегата Керелска беше за обсъждане на мерки, които да се предприемат във връзка с (Прекъснат)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чолаков, бяхме девет човека.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тъй ли?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ами кой е против, тогава? Със сигурност видях два гласа „за“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Двама са - колегата Керелска и колегата Дишева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кой е против, колеги, моля да гласува. (брои гласовете) Седем. Седем гласа „против“.

Пристъпвам към третото предложение на колегата Керелска. То беше в отделно заседание да се обсъжда какво да предприеме Съдийска колегия с цел гарантиране конкурсното начало, запазване механизма за предотвратяване на ... и по-голяма прозрачност на конкурсите. Нали така, колега Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, и на това заседание евентуално би могло вече да се внесе конкретно предложение за промяна на Наредба № 1 за конкурсите в посоката, която коментирахме, а пък може да се огледа цялата наредба и да се предвидят и други изменения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, но не можем принципно да гласуваме - отлагаме за друга дата, за да можем нещо да обсъждаме. Колега Керелска, Вие имате правомощие като член на Съдийска колегия да внесете в съответните срокове предложения, за да може да бъдат предмет на дебат. Аз не знам точно как да подложа като диспозитив.

Колега Дишева, този път Ви виждам, че вдигате ясно ръка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само, че ако г-жа Керелска има конкретно предложение, аз имам друго.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Обмислям в момента.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Колеги, хубаво вървим към приключване на дебата, но не отговорихме на един въпрос. Как отговаряме на въпроса? Понеже тук се говори за манипулация, за внушения, злонамерени, и т.н. Остана да виси въпросът как списък с класирани за назначаване кандидати, обявен към края на месец юни съвпада на 90 % със списъка, който е представен като класиране? Този въпрос, нали си давате сметка, че остана да виси? Три месеца преди класирането. И независимо от това какво твърдим ние за внушения, манипулации, зловредни действия и т.н., това са обстоятелства, които просто стоят. Аз не съм правила изчисления дали има 90 %, просто взех тези 90 % от изложението, с което Ви запознавах в началото на точката.

А иначе, по предложението на г-жа Керелска, аз също не считам, че съществува проблем да направим, аз, ако тя приеме това, ще подкрепя такова предложение, ще направим конкретни предложения за изменение и допълнение в наредбата, които, разбира се, ще важат и за конкурси занапред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз затова мисля, че не е необходимо да гласуваме нещо в момента. Просто да бъде внесено това предложение и да бъде обсъдено.

Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, колега Чолаков, и аз съм член на Комисията по атестирането и конкурсите, г-жа Дишева също, бих могла аз да внеса предложение, там бихме могли и двете, евентуално, да направим такова предложение, може би това е по-правилният подход. Комисията по атестирането и конкурсите е ресорната комисия, която работи по тази наредба и другите наредби, които касаят атестиране, конкурси, избор на административни ръководители, така че съм съгласна с това там да бъде внесено първо това предложение, т.е. по този начин модифицирам моята идея и съответно ще го внесем впоследствие в Съдийската колегия, поради което не го подлагайте на гласуване, защото в крайна сметка не може да определим конкретна дата и така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, по отношение на въпроса, който постави колегата Дишева, аз смятам, че ние в момента няма как да взимаме становища по тези неща при положение, че се касае за висяща конкурсна процедура. Така или иначе Съдийската колегия е органът, който трябва със своето окончателно решение да гласува или да не гласува предложените от конкурсната комисия кандидати по поредността на тяхното класиране. Там е мястото, където следва да бъдат развивани всички дебати във връзка с този конкурс.

Пристъпваме към гласуване на предложението за приемане за сведение. Колеги, който е „за“ това предложение, моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Писмо с вх. № ВСС-14144/12.10.2021 г. от Димитър Стоянов - Bivol.bg, Bird.bg

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение писмо с вх. № ВСС-14144/12.10.2021 г. от Димитър Стоянов - Bivol.bg, Bird.bg.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Малко прескочихме времето за почивка, в момента е 13 ч. Колеги, до 13.30 ч. почивка. Продължаваме в 13.30 ч. Благодаря.

(след почивката)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, продължаваме с точките от дневния ред.

Колега Дишева, Вие сте. Ако може, точка 13 и точка 14 да ги групираме по някакъв начин за по-експедитивно докладване, тъй като става дума все за прекратяване на открити процедури.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Само че, г-н Чолаков, няма да се възползвам от Вашето предложение, доколкото двата случая са различни и по-скоро ще бавим разглеждането им.

По точка 13 се предлага да се остави без уважение молбата на Кристиана Стоянова Кръстева - съдия в Районен съд-Варна, за удължаване на определения с решение на Комисията по атестирането и конкурсите на Съдийската колегия по протокол от 31.05.2021 г. период на предварително атестиране. Колеги, обстоятелствата по конкретния случай, както и мотивите на Комисията по атестирането и конкурсите са на вашето внимание, но най-общо съдия Кристиана Кръстева няма изискуемия стаж реално прослужен на длъжността през периода на атестиране. Нейното искане е да бъде продължен този период, така че тя да запълни изискуемите години - на практика през атестирания период тя е работила само 11 месеца, ако не бъркам, иначе са изискани справки от съда и т. н. Но в конкретния случай Комисията по атестирането и конкурсите счита, че не следва да бъде уважавано искането ѝ за удължаване на срока за атестиране, в този смисъл да бъде открита нова процедура за атестиране, в която периодът на атестирането да отговаря на съответното изискване. Материалите са на вашето внимание. Мога да дам подробни разяснения за тези от вас, които имат въпроси.

Освен че оставяме без уважение, ние прекратяваме процедурата, защото не отговаря на едно от изискванията за провеждане на предварително атестиране.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложеният диспозитив от КАК е: Предлага на Съдийската колегия да остави без уважение молбата на Кристиана Кръстева за удължаване на определения с решение на Комисията по атестирането и конкурсите на Съдийската колегия период за предварително атестиране.

И втори диспозитив. Съдийската колегия да прекрати откритата процедура за предварително атестиране на Кристиана

Кръстева - съдия в Районен съд-Варна, поради липса на изискуемия по чл. 10, ал. 2 от Наредбата период от най-малко 2 години реално отработени в органите на съдебната власт.

Това са двата диспозитива. Изказвания, колеги, има ли? Ако няма изказвания, режим на гласуване по предложението проект за решение така, както е направен в двете точки. Гласуваме анблок, тъй като няма предложение за разделно гласуване.

Който е „за“, моля да гласува!

8 гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.13)

13. ОТНОСНО: Прекратяване на открита процедура по предварително атестиране на Кристиана Стоянова Кръстева - съдия в Районен съд - Варна

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Кристиана Стоянова Кръстева - съдия в Районен съд - Варна, за удължаване на определения с решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 17/31.05.2021 г., т. С-15, период на предварително атестиране.

13.2. ПРЕКРАТЯВА откритата процедура по предварително атестиране на Кристиана Стоянова Кръстева - съдия в Районен съд - Варна, поради липсата на изискуемия по чл. 10, ал. 2 от Наредба № 2/23.02.2017 г. период от най-малко две години, реално отработени в органите на съдебна власт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, следващото е за прекратяване на открита процедура по периодично атестиране.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точка 14. Комисията по атестирането и конкурсите с мнозинство от 3 на 2 гласа взе решение да предложи на Съдийската колегия да прекрати откритата с решение на Комисията по атестирането и конкурсите от 15.04.2019 г. процедура по периодично атестиране на Иванка Григорова Митева - съдия в Софийския районен съд, при съобразяване на мотивите в решение от 05.07.2021 г. по административно дело № 807/2021 г. на Върховния административен съд, Шесто отделение. Мотивите съвсем накратко са следните.

От кадровото досие на съдията се установява, че тя е придобила статут на несменяемост с решение от 2005 г. С решение на Висшия съдебен съвет по протокол от 5 март тя е атестирана периодично при условията на чл. 196, т. 2 от ЗСВ, в сила към 2016 г. С решение на Комисията по атестирането и конкурсите от 15.04.2019 г. е открита процедура по второ периодично атестиране по чл. 196, т. 3 от ЗСВ, която предвижда провеждане на две периодични атестирания след придобит статут на несменяемост. С измененията в Закона за съдебната власт от м. февруари 2020 г. изискването за провеждане на второ периодично атестиране отпада, като действащата към настоящия момент редакция на чл. 196, ал. 1 предвижда само едно периодично атестиране за петгодишен период от атестирането за несменяемост на съдията.

Колеги, вероятно добре си спомняте, ние имаме дълги неколkokратни дебати по този въпрос. Мнозинството от Съдийската колегия прие, че в подобна хипотеза процедурите следва да бъдат прекратявани. Аз ще гласувам против това предложение, както

гласувах при онези дебати и както съм гласувала на заседание на КАК по съображения, че сега действащите разпоредби от Закона за съдебната власт изискват да е проведено периодично атестиране за 5-годишен период от време и само такова атестиране изключва необходимостта, съответно възможността и допустимостта на второ такова периодично атестиране. В случая съдия Иванка Митева няма периодично атестиране за 5-годишен период, поради което считам, че ние не сме изправени пред хипотезата на второ периодично атестиране.

Докладвах и точката, и моето становище.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, спомняме си тези дебати.

Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам. Тогава пристъпваме към гласуване.

Който е за предложениния диспозитив, моля да гласува!

7 гласа „за“.

„Против“? 1 глас „Против“ - на колегата Дишева. Колегата Керелска в момента я няма, затова сме 8 човека.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Прекратяване на открита процедура по периодично атестиране на съдия в Софийския районен съд във връзка със заявление от помощна атестационна комисия при Софийския градски съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА откритата с решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС по

Протокол № 14/15.04.2019 г. процедура по периодично атестиране на Иванка Григорова Митева - съдия в Софийския районен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, ще Ви предложи точка 15 и останалите повишавания по точки 26, 27, 28, 29, ако искате да ги докладвате анблок - всичките тези, които се отнасят само до повишаване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. По точка 15 комисията предлага повишаване на Кристина Евгениева Панкова, съдия в Районен съд-Благоевград, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“. Това е точката за ранг и моля да подложите на гласуване нея, преди да пристъпим към допълнителните точки. Ще стане доста объркано според мен за протокола. Съдията отговаря на всички изисквания, документите за това и мотивите са прикачени към материалите за днешното заседание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре.

Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване.

Който е за предложения проект за диспозитив, моля да гласува!

9 гласа „за“. Единодушно се приема. Няма да подлагам на гласуване „против“, тъй като всички единодушно гласувахме.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

15. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Кристина Евгениева Панкова - съдия в Районен съд - Благоевград, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 16. Придобиване статут на несменяемост.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 16 се предлага да вземем следното решение:

Провежда на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ атестиране за придобиване статут на несменяемост на съдия Петър Георгиев Касабов - съдия в Административен съд-Пловдив.

Втори диспозитив. Приема на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ комплексна оценка „много добра“ на същия съдия.

Трети диспозитив. Петър Георгиев Касабов - съдия в Административен съд-Пловдив, придобива статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 ЗСВ, считано от датата на взимане на решението.

Това изглежда като констативно решение, така че в диспозитива е пропусната според мен някаква дума. „Приема статут на несменяемост“. Не мисля, че досега сме ги писали в такъв декларативен смисъл, но смисълът е този, че съдията с приетото

решение за провеждане на атестация и много добрата оценка придобива такъв статут.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: При мен в диспозитива пише „придобива статут на несменяемост“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Придобива, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Затова мисля, че такъв диспозитив винаги сме имали - „Придобива статут на несменяемост“.

Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване и трите диспозитива така, както бяха прочетени - провежда се атестиране, приемаме съответната комплексна оценка и колегата Петър Касабов придобива статут на несменяемост. Това е колега от външен конкурс в Административен съд-Пловдив.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“. Единодушно се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА **ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ** на Петър Георгиев Касабов - съдия в Административен съд - Пловдив.

16.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Петър Георгиев Касабов - съдия в Административен съд - Пловдив.

16.3. Петър Георгиев Касабов - съдия в Административен съд - Пловдив, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на

основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По следващите точки има едно извънредно атестиране и няколко периодични и извънредни. Разбъркани са, така че, ако не възразявате, ще ги докладвам заедно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И ако евентуално някой иска разделно да гласуваме, тогава Вие ще прецените.

По точка 17 се предлага извънредно атестиране на Татяна Тодорова Илиева - съдия в Районен съд-Русе. На основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 196, ал. 5, т. 3 ЗСВ провежда извънредно атестиране на Татяна Тодорова Илиева - съдия в Районен съд-Русе. Приема на основание чл. 206, ал. 1 ЗСВ комплексна оценка от атестирането „много добра“ на съдия Татяна Илиева.

На същите правни основания по точка 21, също отнасяща се до извънредно атестиране, се предлага да проведем извънредно атестиране на Джулиана Иванова Петкова - съдия в Апелативен съд-София, и да приемем комплексна оценка от атестирането „много добра“ на същия съдия.

Докладвам двете точки, защото и двете са с едни и същи правни основания и са за извънредно атестиране с оглед участие в конкурс.

Точка 18, както и следващите няколко, които ще докладвам, са за периодично атестиране.

Точка 18. Провежда на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 ЗСВ периодично атестиране на съдия Лилия Александрова Василева - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Административен съд-Бургас. Приема, на основание чл. 206, ал. 1 ЗСВ комплексна оценка от атестирането „много добра“ на съдия Лилия Александрова Василева с цифрово изражение 99 точки. Ние не ги предлагаме в диспозитива, но така или иначе ги докладвам.

По следващата точка 19, на същите правни основания, периодично атестиране на съдия Димитрина Василева Павлова - съдия в Административен съд - Ловеч и приема комплексна оценка от атестирането „много добра“ - 94 точки.

Точка 20. На същите правни основания провежда периодично атестиране на съдия Любомира Любенова Кръстева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд-Ловеч. Приема комплексна оценка от атестирането „много добра“, с цифрово изражение 98 точки.

Точка 22. Провежда периодично атестиране на съдия Красимир Атанасов Машев - съдия в Апелативен съд-София, и приема комплексна оценка от атестирането „много добра“, с цифрово изражение 100 точки.

Дали да продължа с извънредните или да гласуваме тези точки?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тези да гласуваме, колега Дишева, тъй като бяха достатъчно.

Колеги, предложение за разделно гласуване има ли? Няма такова предложение. Тогава подлагам на гласуване анблок всички докладвани точки от колегата Дишева, а именно от т. 17 до т. 22 включително от първоначалния дневен ред.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“. Единодушно са приети.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на т.17 до т.22, включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

17.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Татяна Тодорова Илиева - съдия в Районен съд - Русе.

17.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Татяна Тодорова Илиева - съдия в Районен съд - Русе.

18.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Лилия Александрова Василева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Бургас.

18.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Лилия Александрова Василева - заместник на административния

ръководител - заместник-председател на Административен съд - Бургас.

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Димитрина Василева Павлова - съдия в Административен съд - Ловеч.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Димитрина Василева Павлова - съдия в Административен съд - Ловеч.

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Любомира Любенова Кръстева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Ловеч.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Любомира Любенова Кръстева - заместник на административния ръководител - заместник-председател на Административен съд - Ловеч.

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Джулиана Иванова Петкова - съдия в Апелативен съд - София.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Джулиана Иванова Петкова - съдия в Апелативен съд - София.

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Красимир Атанасов Машев - съдия в Апелативен съд - София.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Красимир Атанасов Машев - съдия в Апелативен съд - София.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте с допълнителните, които бяха приети за разглеждане днес.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По точка 23 Комисията по атестирането и конкурсите предлага на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ да се проведе атестиране за придобиване статут на несменяемост на съдия Марина Юлианова Георгиева - съдия в Районен съд-Варна, да бъде приета на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ комплексна оценка „много добра", с цифрово изражение 99 точки, и да се вземе решение, че съдия Марина Георгиева придобива статут на несменяемост на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на взимане на решението. Това е статут на несменяемост.

Точка 24. На основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ провежда периодично атестиране на съдия Клаудия Рангелова Митова - съдия в Софийския районен съд, и приема на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ комплексна оценка от атестирането „много добра" на същия съдия, с цифрово изражение 99 точки.

Точка 25. Извънредно атестиране на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ на съдия Атанас Неделчев Кеманов - съдия в Апелативен съд-София. Приема на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ комплексна оценка от атестирането „много добра“ на същия съдия.

Това са атестиранията, г-н Чолаков. По точка 26 и следващите са вече рангове.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания по докладите, които бяха направени? Предложения за разделно гласуване? Не виждам. Тогава подлагам на гласуване анблок докладваните точки, които се отнасят само за атестиранията - точки 23, 24 и 25.

Който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“. Единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по точки 23, 24 и 25)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, атестиране ЗА ПРИДОБИВАНЕ СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ на Марина Юлиянова Георгиева - съдия в Районен съд - Варна.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“ на Марина Юлиянова Георгиева - съдия в Районен съд - Варна.

23.3. Марина Юлиянова Георгиева - съдия в Районен съд - Варна, **ПРИДОБИВА СТАТУТ НА НЕСМЕНЯЕМОСТ**, на основание чл. 207, ал. 1 от ЗСВ, считано от датата на вземане на решението.

24.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Клаудия Рангелова Митова - съдия в Софийския районен съд.

24.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Клаудия Рангелова Митова - съдия в Софийския районен съд.

25.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Атанас Неделчев Кеманов - съдия в Апелативен съд - София.

25.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Атанас Неделчев Кеманов - съдия в Апелативен съд - София.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, и последните точки, които са само рангове, ако може да докладвате и тях.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Последните точки са за повишаване в ранг.

Точка 26 е повишаване в ранг на Теодора Пламенова Шишкова - съдия в Районен съд-Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС".

Точка 27. Предложение за повишаване в ранг на Владислава Александрова Цариградска - съдия в Районен съд-Луковит, с ранг „съдия в ОС", на място в по-горен ранг „съдия в АС".

Точка 28. Предложение за повишаване в ранг на Полина Тодорова Величкова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Точка 29. Предложение за повишаване в ранг на съдия Ивета Миткова Антонова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горе ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

Предложения за разделно гласуване? Не виждам. Тогава гласуваме анблок всички докладвани точки, отнасящи се за повишаване в ранг - от точка 26 до точка 29 включително, за колегите, които колегата Дишева изрично оповести в доклада по тези точки.

Колеги, който е „за“, моля да гласува!

9 гласа „за“. Няма да подлагам на гласуване „против“, тъй като е единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по точка 26 до точка 29 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

26. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Теодора Пламенова Шишкова - съдия в Районен съд - Варна, на място в по-горен ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на

максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

27. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Владислава Александрова Цариградска - съдия в Районен съд - Луковит, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

28. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Полина Тодорова Величкова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

29. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ивета Миткова Антонова - съдия в Софийския районен съд, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на

съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Изразително ли казахте, че съм ги оповестила?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, които докладвахте преди малко. Думата „изразително“ не съм използвал, колега Дишева.

И, колеги, връщаме се на точка 2, която беше първоначално в дневния ред, която по решение на Съдийската колегия мина като последна. Точката е внесена от мен, затова аз ще я докладвам. Времето да ми се включи, макар че няма да използвам 10 минути.

Предложението, което беше направено, е във връзка с промяна в Правилата за работа на Съдийската колегия. Предложението се отнася до една-единствена промяна, а именно промяна във връзка с разписване на правила по задаване на въпроси във връзка с доклада на съответната точка. Предложението е в чл. 7а да се даде нова ал. 3, която да бъде със следното съдържание:

„Ал. 3. Въпроси по доклада на съответната точка от дневния ред, без да се изразява становище по него, могат да се задават преди изказванията по същество.“

Всеки от членовете на Съдийската колегия задава въпросите си към докладчика в едно изявление с продължителност до 3 минути.

Докладчикът дава отговор на поставените въпроси непосредствено след задаването им от съответния член на колегията с изложение с продължителност до 3 минути“.

Второто предложението е сегашните алинеи 3,4,5,6,7,8 и 9 да станат съответно алинеи 4,5,6,7,8,9 и 10.

Това е предложението, което се прави. Откривам дебата по това предложение.

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, искам да направя едно техническо предложение. Може ли правилата да се качат междувременно на нашите екрани, защото, ако има предложения за промени, това би ни улеснило.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, това е към главния секретар - ако може, да качите по най-бързия начин Правилата за работа на Съдийската колегия. Докато изчакаме, все пак да започнем дебатите, ако не - да изчакаме 5 минути и тогава да започнем. Както прецените.

Виждам, че са качени вече, колеги, затова обновените програмата. Виждам ги качени - Правила за работа на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, подточка 2. Касае се за чл. 7а, който е приет с решение на Съдийската колегия по Протокол №17/28.05.2019 г.

Колеги, давам думата за изказвания. (Брои присъстващите.) Седем човека сме в момента, колеги. Колега Мавров? Да, станахме 8.

Колеги, изказвания, становища? Ако няма изказвания, тогава да пристъпим към гласуване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние кворум имаме ли, или нямаме?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаме кворум в момента, имаме. Девет човека сме в момента, всички сме на линия.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Недейте толкова наивно, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, вече отдавна не вярвам в Дядо Коледа.

Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз пък вярвам!

Колеги, аз първо предлагам да оставим без уважение това предложение. Ако не приемете това ми предложение, ще направя предложение за допълнителна точка към това, което г-н Чолаков е предложил. Но най-общо искам да изразя становище защо считам, че подобно правило в нашите правила не следва да бъде приемано. Защото считам, че подобно предложение несъмнено представлява опит да се ограничи дебатът в Съдийската колегия, което не би било проблем само по себе си, ако не се опитваше и ако не целеше ограничаване на публичността и прозрачността на начина, по който се взимат решения в Съдийската колегия като орган на съдебната власт, решаващ, както Ви е известно, основни въпроси, свързани с кадровото развитие и всички други, регламентирани от ЗСВ и свързани със съдиите.

Освен това известни са ми мотивите, Вие сте ми ги заявявали и тук, и публично в заседание, и в почивките. Известно ми е, че по подобен начин част от вас пишат и във форуми, и на други места, че всъщност подобно ограничаване на дебата се налага поради дългото говорене от моя страна. Госпожа Керелска ще каже за себе си, но аз всъщност цитирам неща, които тук са се чули и които са се случили.

Колеги, най-отговорно искам да ви заявя, че необходимостта от продължително изказване по някои точки,

подчертавам - по някои точки от дневния ред, се налага единствено поради предмета на съответната точка, поради неговата значимост, поради неговата спорност, поради многообхватността на проблема, който се поставя. Говоря за съответната точка и най-общо.

Освен това в някои от случаите това се налага поради включването на съответната точка като извънредна точка в дневния ред и/или късното включване на материалите към съответната точка, или прибавянето на такива в хода на самото заседание и т.н. Освен това, както казах, много често една точка от дневния ред има множество точки, подточки, всяка от които изисква самостоятелен и отделен дебат.

Както съм ви казвала и друг път, всъщност ние взимаме решенията тук и сега, на тези заседания, а не някъде другаде, включително не на заседание на помощните комисии. Заради това ограничаването на дебата тук, на Съдийска колегия, по мое виждане представлява опит да се ограничи възможността да се стигне до същността на проблема и неговото изясняване, и в крайна сметка всеки член на Съвета да изрази своето становище и мотивите, поради които ще гласува по определен начин.

И колеги, когато подчертах, че само по някои от точките се провежда задълбочен дебат, ще Ви дам за пример последните около 20 точки, които минаха в рамките, мисля, на десетина минути от нашето време - без дебат, без изказвания, включително и от моя страна, така че непрекъснатият упрек, че тези заседания толкова дълго се проточвали, защото аз съм говорела дълго и само и единствено, просто са неоснователни. Само да ви илюстрирам - по всяка от атестациите, повярвайте, и по всеки от ранговете можех като докладчик да говоря по 10 минути, плюс по още 5 минути - като право на лично становище, и още един отговор от 3 минути, да

речем, т.е., горе долу около 18 минути на всяка от тези точки. Казвам ви това, за да илюстрирам в опровержение на твърдението, че говоря самоцелно и само и само, и на всяка цена.

Това бяха съображения по повод на възражението ми изобщо да се отхвърли това предложение. Сега, ако, г-н Чолаков, спрете таймера в момента, понеже приближава третата минута, просто ще докажете това, което се опитвам да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, Вие сте в петте минути.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само в подкрепа на това, което говорих, считам, че въпросните правила се прави опит да се вземат от правилника на Народното събрание, но ние не сме орган, който е организиран по начина, по който работи Народното събрание. Нито сме представители на определени групировки или политически сили и т.н., за да се вземе в техните съответни парламентарни групи предварително решение, което само да бъде представено пред парламента. Заради това тук въпросът с ограничаването на времето толкова лимитивно не работи. И само за да илюстрирам още малко, че не е в мен проблемът, ще Ви кажа, че аз нито веднъж до днешното заседание не съм просрочвала, откакто г-н Чолаков води заседанията, нито времето за отговор, нито времето за докладване или за становище по въпроса.

Господин Чолаков, мога ли по същество да говоря или трябва отделно да взема думата? Предложение имам към Вас.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ние в момента дебатираме...
(Говорят едновременно.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще Ви кажа защо намирам проблем в регламентирането, казах изобщо, но ако все пак се приеме това предложение, то не дава отговор и възможности за

процедирание в няколко хипотези и ще се наложи съвсем наскоро пак да приемаме други правила.

Например. Първата част на ал. 3, както предлагате(между другото, не съм сигурна дали не може да е ал. 3а, но това е чисто технически, за да не разместваме всички други алинеи), ал. 3а - имам предвид алинеята в чл. 7а. Там предлагате да се задават всичките въпроси към докладчика в едно изявление с продължителност до 3 минути. Тази регламентация не разрешава хипотезата, при която евентуалното задаване на следващи въпроси е обвързано от отговора на един или на два въпроса, т.е. задаването на последващи въпроси може да се избегне, в зависимост от един или втори отговор така, както е регламентирано.

След това. Тази единствена алинея по начина, по който е разписана, не дава отговор какво ще се случи и как ще процедираме, ако докладчикът не отговори на зададените въпроси - ако просто замълчи или отговори уклончиво, или ако отговори на една част от въпроса само. И искам в тази връзка да подчертая, че това, дали докладвайки определена точка, докладчикът по нея трябва или не трябва да отговори, не е въпрос на негова лична преценка, освен в случаите, когато прави някакво лично предложение. Иначе ние сме публичен орган и дължим обяснение за това, което правим или не правим, това което предлагаме, това което докладваме и т.н.

На следващо място, предложението не дава отговор на въпроса какво ще правим, ако предложението, съответното, така, както е докладвано, няма мотиви. Или пък се внася като допълнителна точка с много материали, без възможност ние обективно и фактически да се запознаем с тях. Съвсем наскоро имаше един материал, който... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент, извинявайте, колега Дишева, нямаме кворум, нямаме кворум.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Много неуважително към Вашето предложение, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Въпрос на лично усещане, колега Дишева.

Вече имаме кворум. И преди да продължим, колега Дишева, тъй като в нашите правила има предвидена опция...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само едно изречение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, не, имам предвид следното. Има предвидена опция - когато въпросът е важен, да не се спазват тези ограничения. Това се предлага.

Ако искате, в момента по тази точка да гласуваме да не се спазва ограничението от 5 минути, за да може всеки да се изкаже, да не мисли, че по някакъв начин се опитвам да огранича правото на изказване на колегите.

Предложението Ви е процедурно, колега Дишева, на основание... (Не довършва.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре. Господин Чолаков, понеже аз поначало смятам, че тези правила, които бяха приети преди две години пак по Ваше предложение, поначало не съответстват изобщо на целта на този орган. Каквото искате - ако искате, направете предложението, ако искате - аз ще напиша писмено възраженията си, ако не ми дадете възможност в момента да се изкажа, каквото прецените. Аз наистина имам още две изречения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се, аз затова, колега Дишева, предлагам процедурно, на основание чл. 7а, ал. 4 от сега действащите правила да вземем решение да няма ограничение в изказванията по тази точка.

Който е „за“, моля да гласува!

4 гласа „за“.

„Против?“ - 5. Значи продължаваме по тези правила.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте, продължете. Казахте, че имате още две изречения, но така или иначе след това ще трябва да спазим.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами сега какво да направя? Петте ми минути минаха, може би да Ви задам въпроси. Аз всъщност започнах с въпросите. Нека така да го преформулираме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дайте ми ново време за въпроси, за да влезем в правилата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, имате ново време за въпроси.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Мога разказните изречения да ги трансформирам във въпросителна форма.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпросите бяха какво се прави в няколко хипотези, които започнах да изброявам - те са записани в протокола. Ще продължа със следващите.

Там, където спрях, ми се струва, беше примерът с един много скорошен случай, когато материал беше внесен непосредствено преди заседанието. Беше от няколко десетки страници, ние заседавахме непрекъснато часове наред и колегите, представете си, членове - не помня дали на Съдийската колегия или на Пленум, твърдяха, че са успели, докато ние заседаваме, да се запознаят с този материал, пък видите ли, аз единствена не съм успяла да се запозная с него. И заради това питам какво правим, когато материали се внасят по подобен начин и когато точката е

допълнителна, и когато също не сме имали обективна възможност да се запознаем с многобройни материали на десетки, имали сме случаи и на стотици страници? Аз предлагам... (Не довършва.) Всъщност не знам каква беше Вашата идея - това правило да се включи в изключението ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, моята идея беше следната, колега Дишева, и аз още миналия път го заявих - че когато се докладва една точка, колеги от Съдийската колегия започват с въпроси, които продължават във втори, трети, пети, десети въпрос, а съответно правото им за изказване по същество си остават тези 5 минути. Идеята беше да се регламентират все пак тези въпроси по някакъв начин, за да не се злоупотребява с тази възможност и освен това в самите правила сме предвидили, че когато вземем решение, тези правила за срока не се спазват с оглед конкретната точка. Имаме такава опция в правилата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Така. Освен това, г-н Чолаков, в предложението си не давате отговор на въпроса какво се случва с изказвания, които нямат никаква връзка с обсъждания въпрос, или изказвания, които определено иронизират или да не кажа - изразяват подигравателно отношение към членове на съответния орган (ние тук заседаваме в Съдийска колегия). Ще Ви дам пример с много скорошна ситуация, в която г-н Новански (съжалявам, че го няма, но щях да го кажа и пред него) направи изложение за френското си гражданство и за това как си е купил, или щял да си купи, имот във Френската Ривиера или в Прованс. Този въпрос например нямаше нищо общо с темата, която дебатирахме, беше откровено несериозен и изразяваше според мен пренебрежително и подигравателно отношение към другите колеги, чиято теза определено изказващият се член на Съдийската колегия не

споделяше. Нямаме регламентация какво ще се направи в такива случаи и това ограничение на въпросите на отговорите дава ли според Вас отговор и разрешаване на подобен въпрос.?

Това бяха въпросите. Ако може, да отговорите. Разбира се, ако приемете за необходимо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, така или иначе аз съм направил това предложение с оглед този проблем, който съм установил при водене на Съдийската колегия, откакто аз председателствам Съдийската колегия. Ако смятате, че следва да има и други промени, всеки член на колегията може да внесе предложение, никой не е ограничен във времето, и съответно да бъдат дебатирани и гласувани по същество. Дали те ще проработят или не, колега Дишева, аз много добре си спомням дебата, когато приехме тези правила. Когато приехме тези правила също имаше съмнения, че тези правила няма да проработят. Аз смятам, че те проработиха. Да, разбира се, докато не почнем да работим, не можем да видим дали и къде има някакви непълноти или празнини, но все пак тези правила проработиха и аз мисля, че въпросът не е в момента, тъй като Вие смятате, разбира се, че някой ги прави специално заради Вас и заради колегата Керелска, не е така. Просто ги правим, за да бъдат дисциплиниращи за всеки един член на Съдийската колегия и аз се опитвам да бъда максимално коректен и да ги прилагам еднакво за всички членове на Съдийската колегия.

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз вдигнах ли ръка? Според мен, не, но щом ми давате думата, ще се възползвам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Още повече, че колегата Дишева ме призова. Сега, във връзка с казаното от нея... Дадохте ли ми думата?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Напротив, казах, че говоря само от свое име. Моля Ви се!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Във връзка с казаното от г-жа Дишева, първо, ще кажа, че не считам за необходимо да отговарям на анонимни писания, независимо от това къде са се появили те във връзка с това кой говори в Съдийската колегия, колко говори, как говори и т.н. По този въпрос – това.

На второ място, искрено се надявам, че предложената промяна (защото това е въпрос за една промяна) на Правилата за работата на Съдийската колегия не е посветена както на мен, така и на г-жа Дишева, или пък не е посветена единствено на нас двете и считам предвид обективното си впечатление от заседанията на Съдийската колегия, провеждани вече четвърта година, е имало колеги, които говорят много повече от нас двете, и това се знае. Обикновено обаче реакцията е различна, когато говоря аз или г-жа Дишева и когато говорят някои други от колегите, които си позволяват много дълги изказвания, бих казала изказвания, които съдържателно се повтарят, т.е. казани са вече едни неща, след това се повтарят. Имам чувството, че в определени моменти се гони някакво състезание кой повече ще говори, което не е работещо и не е продуктивно. Така че аз съм съгласна и се надявам това, което каза г-н Чолаков да е така и да е искрено заявено, че предложените предложения касаят всички членове на Съдийската колегия и имат единствено идеята да ни дисциплинират всички нас, в случая при поставяне на въпроси. Това го казвам пак с изричното уточнение, че

може би по отношение на задаваните въпроси аз съм тази, която в много от случаите задава такива въпроси. Въпроси, обаче, се задават г-н Чолаков, тук се надявам да не приповторя това, което каза г-жа Дишева, но те се задават, когато се използва лошият, даже бих казала недопустим маниер да се включват точки в дневния ред на самото заседание или да се включват преди това точки в дневния ред, даже се запазват точки от дневния ред дни наред преди това, а не се качват материали или тези материали се качват едва на сутринта, преди започване на самото заседанието, и естествено е, че при качването и на самата точка, и на материалите в последния момент няма как човек да се запознае с тях. И според мен задаването на въпроси е въпрос на добросъвестност, а не на обратното, и не на някакво самоцелно желание да се губи времето на членовете на Съдийската колегия. И аз много бих се радвала и другите колеги да задават въпроси, и другите колеги да изразяват становища, а не тяхната позиция да бъде изразявана единствено чрез гласуване. Лично аз това нито го одобрявам, нито го намирам за нормално. Не би трябвало да бъде така. Нека си съкратим изказванията, но нека всички да взимат становища поне по важните въпроси, не по рутинните, по които, както и днес стана и се видя, ние ги гласуваме много бързо.

Другият проблем, който предизвиква поставянето на въпроси е когато се качват точки, макар и по-рано, макар и с някакви материали, но на практика предложенията за решенията, които трябва да вземем изобщо не са мотивирани. Не може при обсъждане на това как ние ще разпределим, извинявайте 112 бройки за съдебни служители, деловодители и помощници да има само едно изречение мотиви, в които се казва, че разпределението се извършва с оглед на натовареността на отделните органи на

съдебна власт и предвид обстоятелството, че ЕИСС вместо да допринася за оптимизиране на административния състав на съдилищата, каквато беше една от целите, които бяха прокламирани в началото, напротив – води до изключително натоварване и до необходимост да се отпускат и да се назначават допълнително деловодители и секретари. Не може с две изречения мотиви и с една качена таблица с хиляди данни, ние да тръгваме да гласуваме едно такова решение. Та това са обстоятелствата, г-н Чолаков и уважаеми колеги, които обективно налагат задаването на въпроси.

Един момент, не съм приключила още.

Затова, ако ние ще правим ограничаване на времето, първо, аз действително считам, че трябва да има детайлизиране на различни хипотези, освен ако Вие не обещаете, че либерално ще ги прилагате тези правила, даже имам конкретно предложение. Значи, Вие казвате отговор на докладчик, ама не във всички случаи всъщност въпросите се задават по повод изложение на докладчик. Някой път се налага да си задаваме взаимно въпроси във връзка с изясняване на позиция, което е важно. Така че и в това отношение трябва да се помисли дали да остане предлаганата от Вас редакция.

Та мисълта ми беше – освен че трябва да ги детайлизираме тези правила или по-конкретно това правило, защото него го предлагате и него го обсъждаме днеска, според мен би трябвало в тези правила да внесем и някакви други допълнения към други текстове. Ето примерно чл. 6. *„Заседанията на Съдийската колегия са редовни при присъствие на повече от половината от членовете, не по-малко от 8.“* Мисля, че тук би могло да допълним едно изискване, че колегите, които отсъстват от

заседание следва да представят заповед, извинявайте, мисля, че всъщност заповед не се издава за отпуск (Намесва се Ат.Дишева: Заявление, заявление.) разрешение или каквото било там, заявление за ползван платен или неплатен отпуск. А освен това колегите, които поради някаква внезапна причина им се налага да отсъстват, също би трябвало по някакъв начин да уведомяват председателстващите Съдийската колегия, че това им се налага, като това трябва да бъде изключение, защото една причина по принцип трябва да бъде документирана. При липса на такава възможност, сега дори да се предполага, че сме много добросъвестни, при всичката ни добросъвестност, колеги, ние напоследък трудно събираме кворум и за Съдийска колегия, и за Пленум, а за заседанията на Комисията по атестирането и конкурсите, уважаеми колеги, просто не ми се говори, защото след като приключим това заседание днеска, ние в три и половина имаме извънредно заседание на Комисията по атестирането и конкурсите, защото нямахме кворум в понеделник да проведем заседанието на КАК и ще Ви уведомя, че ние сме си променили дори началния час за заседания само и само да могат да се включват всички колеги, защото някои от тях пък имат участие в комисии, и въпреки всичко това не се получава.

Та като говорим за дисциплина и правила, нека да огледаме нещата във всички посоки и преди да тръгнем да гласуваме, нека всеки да помисли по отношение на собствената си дисциплина и добросъвестност при участие в работата на Съдийската колегия. Иначе най-лесно се дращи в коментарите на правните сайтове. Това го може всеки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не виждам обаче това какво подпомага нашата работа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска. Вие правите предложение за промяна на правилата. Направете ги по съответния ред, внесете ги в Съдийската колегия да ги обсъждаме. В момента обсъждаме само и единствено мое внесено предложение. Аз също нямам нищо „против“ Вашите предложения, направете ги, а не във връзка с една точка да дебатираме други неща, които касаят правилата.

Колега Пашкунова, колега Кояджиков.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз исках да кажа това, което г-н Чолаков преди малко заяви.

В момента се прави предложение, но ще го доразвия, за промяна в чл. 7а. Това правило за поведение регламентира ръководството на заседанието на Съдийската колегия, както и има дисциплиниращи времеви периоди за изказвания, реплики, дублики и задаване на въпроси. Всичко това, което коментирахме днес – как се качват материали, спазват ли се сроковете, съответно дали да има заявления, оповестени предварително на отсъстващите – аз също съм потърпевша от това, че сме винаги на ръба на кворума, защото съм във всяко заседание тук, нека колеги, който има конкретни предложения, да ги направи в писмен вид, да ги обсъдим и да ги гласуваме. Така че няма смисъл извън предмета на точката, която е включена в дневния ред да дискутираме и да правим изказвания.

Нека, който има възражения или редакционни предложения по чл. 7а, ал. 3 да ги каже, да ги гласуваме и да продължаваме нататък. Това е моето предложение. Още повече тези правила нямат нормативен характер, всеки може във всяко

едно заседание да внесе конкретни предложения, да ги приемем в самото заседание и те да бъдат инкорпорирани към съдържанието на Правилата за работата на Съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Пашкунова. Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз също щях да помоля да ограничим дебата само по предложението, защото тук се направиха различни предложения, които нямат връзка с това, което предлагате в момента, г-н Председателстващ.

Само искам да апелирам за следното. Когато се правят предложения, нека те да се опитват да дефинират правилата за поведение не дотам детайлно, а да бъдат по-широко, да не бъдат толкова детайлни, защото навремето покойният Борис Спасов казваше, че не всяка глупост трябва да бъде в закона, респективно в каквито и да е правила, които ние ще създадем. Не може всеки детайл да бъде регламентиран. Благодаря Ви!

АТАНАСКА ДИШЕВА: И Ви е преподавал професор Спасов?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, колеги имаме първото предложение, ще започнем по предложение на колегата Дишева, ако правилно съм го възприел за оставяне без разглеждане на внесеното предложение. Нали така, колега Дишева? След това ще минем вече по същество с оглед резултата от гласуването.

Така, значи... (Прекъснат от Ат. Дишева: Не, ако позволите.) Да, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не съм казала да се остави без разглеждане. Казах, че изобщо не трябва да се приема подобна

регламентация, т.е. „против“ Вашето предложение. Само че преценете...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Неправилно съм разбрал.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За да не взимам пак думата. Преценете кога да бъде предложена редакция на текста. Аз по-скоро имам добавки дали след като, ако се приеме текста, или преди това. И понеже съм взела думата, да кажа две изречения, ако може по повод на това какво не може да дебатираме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви! Значи, колеги, по точката, не си спомням коя беше под ред, когато избрахте изпълняващ длъжността „председател“ на Районен съд-Благоевград дали имаше писмено предложение от някой от членовете на Съдийската колегия или от комисия за този съдия да бъде избран за председател, защото аз не го видях това писмено предложение. Просто нямаше такова. После се разбра, че и устно няма. Това обаче не Ви попречи Вие да приемете решение, че пък после и да откажете както да се прегласува, така и да се отмени. Защо сега два или три часа по-късно по друга точка, разбира се, внесена от председателя на Върховния административен съд и председателстващ Съдийската колегия се предлага да се приеме друго решение? Ама наистина съм много учудена от това. Защо по едни точки можем да приемаме решения, направени устно в рамките на заседанието от член на Съдийската колегия, а в други да не може? Ако може някой да ми обясни как се случват тия неща и въз основа на какви правила го правим и какъв е този велик ред, дето се променя в рамките на едно заседание няколко пъти! И господин Чолаков, понеже Вие, нали това, към което апелирате е въвеждането на ред в заседанията, ред в заседанията, редът, така

наречен, не може да препятства провеждането на истински дебат. И понеже, и г-жа Пашкунова много правилно каза, че не се създава норма за поведение с тези правила, това означава, че нито Вие имате право да ни прекъсвате, нито пък ние имаме задължение да се вменяваме в това време. Това, разбира се, не е така, но няма да продължавам този дебат.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И аз си мисля, че е така, но... (Ат.Дишева: Да, да.) Колега Дишева, колега Дишева, само ако може...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само да прецените дали сега да направя предложенията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това имах предвид. Направете предложенията за редакционни промени такива, каквито заявихте преди малко.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама това означава, че Вие от начало знаехте, че ще се приеме текстът. Така ли е всъщност? (Г.Чолаков: Добре...) Очевидно е така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Задавайте си въпроси, отговаряйте си! Интересува ме искате ли да подложа принципно дали ще има промяна или не. Това ли е Вашето предложение? Аз не можах да го разбера просто.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз първо казвам, че ще гласувам „против“ това предложение, но ако то бъде прието, ще предложа допълнителни текстове към тях. (Г.Чолаков: Разбрах, добре.) Така че според мен е разумно, но да спестим пък дебата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Значи, колеги, подлагам на гласуване предложението така, както е направено от мен.

Който е „за“, моля да гласува. Който е „против“, гласува „против“. След приемането на това вече ще има редакционни промени, които ще направи колежата Дишева.

Който е „за“, моля да гласува. (брои) 7 гласа „за“.

„Против“? – Два гласа „против“. Приема се това предложение.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И сега колежата Дишева, заповядайте за редакционни промени.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не редакционни промени, предлагам допълнение към текстовете. (Г.Чолаков: Да.)

Първо, след второто изречение, след второто изречение на алинея 3 – това е алинеята, която току-що приехте. Така. Само да прочета второто изречение, за да поясня: *„Всеки от членовете на СК задава всичките си въпроси към докладчика в едно изявление с продължителност до 3 минути.“* Това е второто изречение.

Аз предлагам трето изречение: „Правилото по алинея 3, изречение второ не се прилага когато отговорите на един или повече въпроси са обусловени, обуславят задаването на последващи въпроси“. (Г.Чолаков: Добре, колежата Дишева.) Това е първото ми предложение. (Намесва се Б.Магдалинчев: ...гласуваме след това да се предлагат другите неща, които предлага колежата Дишева.) Добре.

Да се мотивирам само с две изречения. (Г.Чолаков: Да.) Понякога отговор „Да“ или „Не“, или пък по-дълъг отговор на първия от зададените въпроси може изобщо да изключи необходимостта от

задаване на последващи въпроси. Това ми е съображението. Или пък начинът, по който се задава съдържателно, т.е. съдържанието на въпроса може да бъде обусловено от отговора, който е зададен на предходен въпрос и това ми е съображението да се включи подобно правило. Всъщност идеята е да се пести време и енергия на всички.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Бихте ли го казали още веднъж, колега Дишева, точно предложението Ви за ново предложение 3.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Казвам то да бъде включено като изречение трето.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, точно така, трето изречение.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Правилото по алинея 3, изречение второ не се прилага, когато задаването (ще го прередактирам по друг начин) когато задаването на един или повече от въпросите е обусловено от отговорите по предходен вече зададен въпрос. Мисля, че така става по-ясно. (Г.Чолаков: Да, да.) Обърнах редакцията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, чухте предложението. Изказвания? Ако няма изказвания, пристъпваме към... (Прекъснат.)

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, за да не става особено тромав текстът с ново изречение, не може ли просто да сложим запетая и да запишем: „, освен ако“ и това, което каза колежата Дишева, *„отговорите на зададените въпроси не налагат нови въпроси“* или както го формулира. Просто да не е отделно изречение и да ...„Правилото по алинея 3, изречение второ...“ – да не е ново изречение искам да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, с тази редакция съгласна ли сте?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не съм съгласна г-н Чолаков, защото по начина, по който се предлага всъщност изречение второ става много тромаво първо, и второ, следващия път, когато тръгнем да прилагаме или да преценяваме това правило, ще дебатираме изрази „с изключение на“ дали се отнася за броя на въпросите, дали за трите минути или за нещо друго.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Значи, има предложение на колегата Дишева така да бъде направено като допълнително изречение в чл. 7, ал. 3.

Колеги, който е „за“ това предложение, моля да гласува. Предложението на колегата Дишева, в момента гласуваме това. 4 гласа „за“.

Кой е „против“? – 4 гласа „против“. Няма взето решение, тъй като в момента колегата Гроздев го няма.

Колега Дишева, следващо предложение. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, микрофонът.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Следващото ми предложение е за последно изречение в този текст (Г.Чолаков: Да?) или за нова алинея – за това няма значение.

„Предходните правила не се прилагат в следните случаи: когато липсват съдържателни мотиви към предложението, когато предложението е внесено като допълнителна точка или когато материалите по точката са присъединени извън регламентирания в Правилника за дейността и администрацията на ВСС срок. Освен това когато в предложението са включени множество подточки с различна фактическа обстановка, изискващи отделен дебат.

Приключих.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, благодаря Ви. Колеги, чухте предложението, което се прави от колегата да бъде като последно изречение или като... значи, това е алинея 3, като последно изречение най-добре ще бъде, ако бъде прието, тъй като то изключва приложението на алинея 3.

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: В последните хипотези, когато става въпрос за допълнителни точки или за материали, които не са внесени в съответствие с правилата, нали тези неща се обсъждат при вземане на решение дали да бъдат гледани по време на дневния ред или не. При положение, че се вземе решение, че точката макар и допълнителна може да бъде обсъждана от колегията, защо да не се приемат правилата? Тоест аз съм склонен да подкрепя предложението на колегата Дишева само в първата хипотеза за мотивите, но нека да ни обясни какво значи „съдържателни“ и кой ще ги приема, че са съдържателни или несъдържателни, защото пък иначе не мога да приема и това като обстоятелство, което да ме мотивира да я подкрепя. Иначе за първото предложение съм склонен. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, аз съм склонен за второто, което е за допълнителни точки, защото наистина като са допълнителни точки, те са внесени изненадващо и нали все пак там можем да дебатирате дали са толкова подробни нещата, т.е. дали сме подготвени да ги....(Намесва се Др.Кояджиков: Но казвам го затова, че....) Според мен, тук трябва да ги разбием като хипотези, защото явно ще има различно гласуване в различни хипотези.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Точно така, точно така. Но само да Ви кажа – при допълнителните точки обсъждането за

подготовката на членовете дали могат да ги разгледат става преди приемането им в дневния ред, т.е. веднъж ние вземаме решение да ги разгледаме, а впоследствие се оказваме неподготвени. Така ми звучи тази хипотеза.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, най-често допълнителните точки са с оглед на спешност и нали затова се приемат като допълнителни да ги включваме.

Колега Дишева, заповядайте! А, извинявайте! Колегата Керелска вдига ръка отпреди малко. Заповядайте, колега Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз бих искала да отговоря на г-н Кояджиков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, първо Дишева, след това Керелска. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо, съдържателни мотиви означава мотиви, които имат съдържание. Например точката от миналия вторник, която предлагаше разкриване на 112 щата, доколкото си спомням, в администрацията без да има мотиви съд по съд и място по място е предложение за решение, което няма съдържателни мотиви.

Ще продължа по-нататък. По признанието на вносителя на тази точка – г-н Новански, единственото нещо, което той претендираше да представлява мотиви към тази точка (между другото, и г-н Кояджиков мисля, че това твърдеше) беше една таблица, която беше качена (по признанието на г-н Новански) сутринта преди заседанието.

Ето, с този пример илюстрирам две от хипотезите, които имам предвид. Първо, липсват съдържателни мотиви и второ, материал, относим към точката е качен извън срока, който е

предвиден за качване на материали (това би трябвало да приключи в четвъртъка, предишната седмица този срок).

На следващо място. Вярно е, че дебатирането по въпроса дали да се включи нещо като допълнителна точка е проведено и точката е включена. Само че ние тук обсъждаме единствено текста, който сега се приема, а именно колко да се задават въпросите и как да се задават, и аз визирам само тази хипотеза, и само задаването на въпроси.

Когато точката е включена като допълнителна, благодаря г-н Чолаков, действително има някакъв елемент на спешност в нея (говорим за спорните случаи, а не в днешните атестации и рангове) и това предполага в голяма част от случаите невъзможност за запознаване с всички материали по тази точка, което предполага по презумпция необходимостта от задаване на допълнителни въпроси.

А пък в хипотезата на допълнително качване на материали, извън предвидените срокове, се отнася за редовна точка, по която обаче материалите са качени извън този срок и пак е съществувала обективна пречка за запознаване на членовете с нея.

Това са две различни хипотези и не е нужно те винаги да са свързани. Вярно е, че при допълнителната точка винаги материалите се качват, също така е вярно, че тя вече е приета, но обясних защо за нея е необходимо задаване на повече въпроси. Когато обаче материалът се качва в последния момент, в който ние дори нямаме възможност да прочетем, защото то се прави по време на съдийска колегия или пленум, съответно ние тук дебатираме за съдийска, също е необходимо задаване на повече въпроси и никой не възрази, доколкото си спомням, по хипотезата на включване на много подточки в решението. Да разбирам ли, че нямате възражения в тази хипотеза?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, само ако може четирите хипотези, за да може да ги подложа на отделно гласуване.

Едната беше когато нямат същински мотиви. Нали това беше?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съдържателни съм използвала израза. Ако искате, го оставете и само мотиви. Само че там пак ще...(Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Второто беше...(Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Втората беше, когато точката е внесена като допълнителна... (Говорят едновременно с г.Чолаков.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Третото беше, когато материалите допълнително са...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Материалите са присъединени в извън срока, предвиден за качване на точка и материали, и когато точката, когато предложението съдържа мнозинство подточки с различна фактическа обстановка, съдържаща дебат. Това пояснение може и да не го пишем, с много подточки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, благодаря.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Може ли, може ли, понеже не получих отговор? Кой ще преценява съдържателността на мотивите? (Намесва се О.Керелска: В тази връзка....)

АТАНАСКА ДИШЕВА: С едно изречение. Ние ще ги преценяваме при дебат. Това е виждането ми. Ако искате, може да остане и само мотиви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Колега Керелска.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но пък мотиви от едно изречение, ще се приемат ли за мотиви. Това е моето становище.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Първата ми забележка беше по отношение на прилагателното „съдържателни“. Има голяма опасност, ако то се включи в редакцията на текста, да започнат едни дебати дали са съдържателни или са безсъдържателни, или са умерено съдържателни мотивите, които се излагат.

Второто ми опасение, макар че поддържам това като идея и начин на мислене, е по принцип, включвайки пък това изискване, т.е. това изключение, дали ние няма да отворим вратата пък да се разсъждава и да се правят предложения без мотиви или без достатъчно мотиви. Значи, по принцип след като се прави някакво предложение и се вкарва като точка в дневния ред на Съдийската колегия, то трябва да бъде мотивирано и трябва да бъде мотивирано в достатъчна степен.

От тази гледна точка, като включим това изискване като изключение дали пък няма така да отворим вратата да започнат да се правят предложения без мотиви? Това ми е опасението.

А що се отнася до това дали трябва да включим термина или прилагателното „съдържателни“, мисля, че е по-добре без него.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя трите предложения, които касаят обективни данни. Тоест да не влизаме в субективната преценка по точка първа, която предложи колегата Дишева, а именно обективно е дали е включена като допълнителна точка, т.е. не подлежи на дебат това, тъй като тя е допълнителна.

Обективно е, че материалите са присъединени след когато са обявени в дневния ред. Това е обективна данна и също не подлежи на коментар и на дебат.

Също обективно е когато точките съдържат много подточки.

Затова аз ще подложа на гласуване поотделно тези четири предложения, като ще гласувам „против“ първото и „за“ останалите три.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предвид направените изказвания променям предложението си за първата хипотеза и изразът „съдържателни мотиви“ да се замени с писмени мотиви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Писмени мотиви, добре. Колеги, други изказвания има ли да подложа четирите хипотези така, както са предложени от колегата Дишева.

Който е „за“ първата хипотеза, моля да гласува. Първата хипотеза е когато няма писмени мотиви.

Колеги, който е „за“, моля да гласува. Двама, трима човека „за“ „Против“? (брои) 6 „против“. Отхвърля се.

Второто предложение – не се прилагат тези правила по отношение на тези точки, които са включени като допълнителни.

Който е „за“, моля да гласува. (брои) 6 „за“. „Против“? – Трима „против“. Приема се точка втора.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Третото предложение беше когато към съответната точка са включени материали, извън сроковете...(Прекъснат.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да кажа, че при мен замръзнаха голяма част от членовете. Колегата Керелска...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: При мен се движат, движат се, виждам ги, колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Казвам, че при мен не са така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Имова виждате ли я в момента?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: В момента Ви махам, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, но тя не мърда от доста време при мен. Колегата Пашкунова също.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не е вярно. През цялото време чувам, виждам и гласувам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, при мен нещо с компютъра стана, затова го казвам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, аз тогава, ако искате да обявявам нейния вот – на колегата Имова, за да знаете как гласува, защото обективно при мен има видимост и чуваемост на всички колеги.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: При мен нямаше.

ВЕРОНИКА ИМОВА: По първото предложение гласувах „против“. по второто предложение гласувах „за“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Разбрах от преброяването, което направи г-н Чолаков.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, към третото предложение. Става въпрос за материалите, които са присъединени към съответните точки извън сроковете за качването им.

Който е „за“, моля да гласува. (брои) Девет гласа „за“. Приема се единодушно. Няма да подлагам „против“.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И последната точка е когато съответната точка съдържа много и различни подточки с различно съдържание.

Който е „за“, моля да гласува. (Брои.) Осем гласа „за“.

„Против“? Колега Керелска, Вие „против“ ли сте или „за“?
„Против“? О’кей. 1 глас „против“.

Значи, приехме със съответните корекции тази промяна.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Промяна в Правилата за работа на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ Правилата за работа на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, приети с решение на СК на ВСС по Протокол № 7 от 07.06.2016 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по Протокол № 8 от 27.02.2018 г., изм. с решение на СК на ВСС по Протокол № 31 от 23.10.2018 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по Протокол № 34 от 06.11.2018 г., изм. и доп. с решение на СК на ВСС по Протокол № 17 от 28.05.2019 г., доп. с решение на СК на ВСС по Протокол № 11 от 31.03.2020 г., изм. с решение на СК на ВСС по Протокол № 16 от 19.05.2020 г., както следва:

1. В чл. 7а се създава нова ал. 3:

„(3) Въпроси по доклада на съответната точка от дневния ред, без да се изразява становище по него, могат да се задават преди изказванията по същество. Всеки от членовете на СК задава всичките си въпроси към докладчика в едно изявление с продължителност до 3 минути. Докладчикът дава отговор на

поставените въпроси, непосредствено след задаването им от съответния член на колегията с изложение с продължителност до 3 минути.

Предходните правила не се прилагат в следните случаи:

- Когато предложението е внесено като допълнителна точка.

- Когато материалите по точката са присъединени извън регламентирания в Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация срок.

- Когато в предложението са включени множество подточки с различна фактическа обстановка, изискващи отделен дебат.“

2. Досегашните ал. 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9 стават съответно ал. 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз мисля, че изчерпахме дневния ред. С пожелание за хубав и спокоен ден, и да Ви напомня, че в сряда от 15.00 часа имаме работно съвещание.

Закривам заседанието.

Закриване на заседанието – 14.42 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

(Изготвен на 03.11.2021 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ