

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 39
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА
ВРЪЗКА НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 9 НОЕМВРИ 2021 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Георги Чолаков – председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВА Лозан Панов

На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен
секретар на Висшия съдебен съвет

Разпечатка от гласуване на решенията по
протокола. Гласуването е в съответствие с предложението
на вносителя.

Откриване на заседанието – 09.50 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добро утро, колеги!

Откривам заседанието на Съдийската колегия, което е
насрочено за днешна дата.

Освен първоначално обявеният дневен ред, има
постъпили предложения за допълнителни точки. Две от
предложенията за допълнителни точки са от Комисията по
атестирането и конкурсите, четири предложения са от мен и едно
предложение – от колегата Кояджиков.

Днес кой ще докладва точките на Комисията по атестирането и конкурсите?

Колега Керелска, заповядайте за тези две точки.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, както чухте вече, предложенията за включване на допълнителни точки от Комисията по атестирането и конкурсите са две.

Точка 28 касае сезиране от част от колегите съдии от Районен съд-Благоевград във връзка с чл. 91, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс относно взетото от нас решение на предишно заседание на Съдийската колегия за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Благоевград. Знаете, че взимането на това решение беше свързано със сериозни дебати. Има отзвук сред съдиите от Районен съд-Благоевград и Комисията по атестирането и конкурсите прецени, че точката е важна и би следвало да се предложи на вашето внимание като допълнителна точка.

Другата допълнителна точка е свързана в някакъв смисъл с тази точка, или по-точно с определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Благоевград, като се иска поправка на явна фактическа грешка, тъй като е допусната неточност при посочване на ранга, който има колегата, избрана за изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Благоевград. Записано е, че тя има ранг „съдия във ВКС и ВАС“, а действителният ѝ ранг е друг.

Това са нашите предложения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Докладвам и четирите предложения, които съм внесъл като допълнителни точки.

Първото предложение е да определим нови дати за процедурите за избор в три органа на съдебната власт. Знаете, че миналата седмица тези процедури не се състояха и нямаме определени нови дати, на които трябва да изслушаме тримата кандидати.

По отношение на следващите две точки. Става въпрос за предложение за поощрение на съдията Соня Янкулова, както и за освобождаване на съдия Соня Янкулова, която, както знаете, беше избрана за съдия в Конституционния съд и ѝ предстои встъпване на 15 ноември. Затова тази точка е от порядъка на спешност – тези две точки.

И последната точка, която съм внесъл, това е нова жалба на съдията Марина Михайлова във връзка с последващо решение на изборителната комисия в процедурата за избор на нови членове на Висшия съдебен съвет. Тази точка също е в порядъка на спешност, защото там има кратки срокове за произнасяне на състава *ad hoc* на съдии от ВКС и ВАС.

И последната точка е внесена от колегата Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря, г-н Председател!

Уважаеми колеги, аз предлагам да вземем решение за настоящата година да не прилагаме разпоредбата на чл. 5, ал. 4 от Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, изречение първо от Закона за съдебната власт, тъй като според мен тази разпоредба ще забави взимането на решението и изплащането на тези възнаграждения в конкретния случай, като забавата се състои в това, че още нямаме изготвен анализ от Инспектората и не сме извършили разпределението. Ако всичко това след разпределението бъде изпратено и за становище на

административните ръководители, за възражения в 7-дневен срок, ще доведе до изтичане на финансовата година и невъзможността за изплащане на тези възнаграждения. Прецених, че това е начин да свършим тази работа в рамките на финансовата година, затова ви го предлагам на вашето внимание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви!

Колеги, има ли възражения за разделно гласуване по някоя от точките?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз моля за разделно гласуване. Ще гласувам против включването на предложението на г-н Кояджиков в дневния ред. Първо, не ми е известно кога е включено. Виждам, че датата е 8-ми. Превръща се в маниер на поведение в последния момент да се включват материали. Моите впечатления са, че вчера до 17.00 ч. този материал не беше включен в дневния ред. Освен това не считам, че разрешаването на този въпрос е спешен. По същество ще взема становище, ако вземете решение за включването на тази точка в дневния ред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Дишева!

Колеги, гласуваме разделно, като гласуваме първите точки – точки 28, 29, 30, 31, 32 и 33, за включване в дневния ред, тъй като по тях нямаше възражения за разделно гласуване.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

11 гласа „за“.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И гласуваме за точка 34. Който е съгласен с включването ѝ в дневния ред, моля да гласува! (Брои гласовете.)

9 гласа „за“.

„Против“? – 2 гласа „против“. Има взето решение за включване на точката в дневния ред.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

28. Сезиране във връзка с чл. 91, ал. 1 от АПК от съдии в Районен съд – Благоевград относно решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд – Благоевград.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

29. Проект на решение за поправка на очевидна фактическа грешка в решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 37/26.10.2021 г., т. 9.2.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

30. Проект на решение за определяне на нови дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури

за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт.

Внася: Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд

31. Предложение за поощрение на Соня Атанасова Янкулова – съдия във Върховния административен съд.

Внася: Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд

32. Предложение за освобождаване от длъжност, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ на Соня Атанасова Янкулова – съдия във Върховния административен съд, във връзка с избора ѝ за съдия в Конституционния съд на Република България.

Внася: Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд

33. Жалба от Марина Михайлова, кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет до петчленния състав по чл. 29г, ал. 4 от ЗСВ.

Внася: Георги Чолаков – председател на Върховния административен съд

34. Проект на решение за неприлагане за 2021 г. на разпоредбата на чл. 5, ал. 4 от Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, изречение първо от Закона за съдебната власт

(приети от Съдийската колегия на ВСС с решение по Протокол № 24/22.06.2021 г.)

Внася: Драгомир Кояджиков – член на Висшия съдебен съвет

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, започвам по първоначалния дневен ред.

Точка 1 е обсъждане на работата на Съдийската колегия. Налице е обобщена справка за заболялите от COVID съдии и служители, както и на карантинираните магистрати и служители. Справката е на ваше разположение. Предлагам да я приемем за сведение, колеги. Общо за съдилищата към 25 октомври 34 колеги магистрати са с установен коронавирус, 103 служители; карантинирани 6 магистрати и 48 служители. Приемаме справката за сведение.

Който е „за“, моля да гласува! – 11 гласа „за“. Приета е за сведение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ПРИЕМА за сведение постъпила справка от съдилищата във връзка с COVID-19 към 08.11.2021 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 2 от дневния ред. Това е предложение на Комисията по атестирането и конкурсите.

Заповядайте, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, точка 2 касае избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Поморие. В тази връзка и във връзка със заявление за отказ от участие в процедурата на единствения кандидат Нася Иванова Япаджиева, която към настоящия момент е изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Поморие, Комисията по атестирането и конкурсите ви предлага следния проект на решение:

Прекратява откритата с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/01.10.2019 г. процедура за избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Поморие поради оттегляне на заявлението на единствения кандидат – Нася Иванова Япаджиева – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Поморие.

Решението по т. 2.1 следва да се обяви на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел Важно/Конкурсни процедури/Избор на административни ръководители.

Можете да видите заявлението на колегата. При това заявление считам, че Комисията по атестирането и конкурсите, както и Съдийската колегия не биха могли да вземат друго решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само с едно допълнение. Все пак това решение подлежи на обжалване пред Върховния административен съд. Така или иначе подлежи на обжалване в 14-дневен срок.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, може да го запишем като точка 3. Не възразявам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, като точка 3, за да е ясно, че все пак това решение, с което се прекратява тази процедура поради оттегляне на единствения кандидат, подлежи на обжалване.

Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по предложения проект за решение, а именно:

Прекратява откритата с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/01.10.2019 г. процедура за избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Поморие поради оттегляне на заявлението на единствения кандидат Нася Иванова Япаджиева – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд-Поморие.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

И решението да се обяви на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел Важно/Конкурсни процедури/Избор на административни ръководители.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

11 гласа „за“. Единодушно е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд – Поморие

Кандидат:

- Нася Иванова Япаджиева – изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ на Районен съд – Поморие, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на*

Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 28/13.07.2021 г., комплексна оценка „Много добра“)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

2.1. ПРЕКРАТЯВА откритата с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/01.10.2019 г., (обн. ДВ, бр. 80/11.10.2019 г.), процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Поморие, поради оттегляне на заявлението на единствения кандидат – Нася Иванова Япаджиева – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Поморие.

2.2. Решението по т. 2.1 подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

2.3. Решението по т. 2.1 да се обяви на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздел Важно/Конкурсни процедури/Избор на административни ръководители.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с точка 3. Избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Царево.

Заповядайте, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, за съжаление и тук не може да проведем процедурата във връзка с избора, защото, видно от молбата за отлагане, въпреки че сега виждам пък допълнителна молба ... (Не довършва.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: (Чете) „Допълнителен период от време в размер от 15 до 30 дни след проведен преглед“. Още допълнителен период от 15 до 30 дни сочи колегата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи тази молба е дошла междувременно. Иначе основната молба на кандидата е такава за отлагане на процедурата по изслушване, тъй като междувременно тя е претърпяла злополука – има счупване на ключицата на едната ръка, поради което се намира в отпуск по болест и не може да участва в днешното изслушване. С оглед на това се налага да отложим изслушването на кандидата, като се съобразим с периода, през който тя не би могла да се яви и да участва в това изслушване.

В този смисъл е и предложението на КАК: Отлага провеждането на насроченото за 09.11.2021 г. събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Царево за дата, която ние ще определим, и за която дата следва да бъде уведомен кандидатът.

Това е предложението на Комисията по атестирането и конкурсите. С оглед данните, които се съдържат в първата и във втората допълнителна молба, трябва да определим дата, на която да бъде изслушана колегата, съответно пък трябва да съобразим и кои дати са свободни, защото много от тях вече са ангажирани с изслушване на други кандидати.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С оглед нейните посочени срокове – 15 до 30 дни, означава, че ние трябва да определим дата след един месец най-рано.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Виждам 14-ти и 21-ви декември. На 14-ти имаме предвидени произнасяния по допустимост по процедура за избор на председател на ВКС. На мен ми се струва, че това няма да отнеме много време като произнасяне, защото няма изслушване, това е само по документи произнасяне по

допустимостта, което означава или 14-ти, или 21-ви декември. Колеги, това са двете опции, за които можем да отложим този избор.

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: А 7-ми защо го пропускаме?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Защото тя пише, че 15-30 дни в молбата... (Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ама нейната молба е от 4 ноември.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: От 5 ноември има допълнителна.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз за допълнителната говоря. Допълнителната молба виждам, че е от 4 ноември, затова 7 ноември ми се струва също възможна дата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Стига да е свободна тази дата. Освен това нали трябва да отлагаме и други изслушвания?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Датата 7 ноември е свободна изцяло. На 14 ноември имаме само предвидено произнасяне по допустимост по процедура за избор на председател на ВКС. И 21 ноември е изцяло свободна дата. Имаме свободна също 30 ноември и 23 ноември, но с оглед изявлението на колегата се насочих към датата 14 декември. Все пак това е заболяване... (Не довършва.) Според мен е по-добре да дадем още една седмица на колегата, за да не се наложи пак някакво отлагане.

Колеги, аз предлагам 14 декември да гласуваме като дата за отлагане на тази процедура.

Ако няма други предложения, който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

11 гласа „за“. Решението, което взимаме, е: Отлага процедурата за изслушване на кандидата за административен ръководител – председател на Районен съд-Царево за 14 декември, от 09.30 ч., за която дата да бъде уведомен кандидатът.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд – Царево

Кандидат:

- Мария Атанасова Московска – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Районен съд – Царево, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 29/20.07.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА провеждането на насроченото за 09.11.2021 г. събеседване с допуснатия кандидат в процедура за избор на административен ръководител-председател на Районен съд – Царево, за 14.12.2021 г., за която дата да бъде уведомен кандидатът.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И стигаме до последната процедура за днес по избор на административен ръководител. Това е избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Червен бряг.

Колега Керелска, тук няма никакви молби, колегата е ОТВЪН.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, няма молби.

Тази процедура би трябвало да може да я проведем. Единствен кандидат е колегата Йохан Мирославов Дженов, който е съдия в Районен съд-Червен бряг. На вашето внимание са качени становището на Комисията по атестирането и конкурсите относно неговите професионални качества; становище на Комисията по професионална етика относно неговите нравствени качества (и двете становища са положителни); атестация на колегата; неговата концепция, въз основа на която той кандидатства за заемане на длъжността; поставените му въпроси от БИПИ, отговорите му и протокол от Общото събрание, също така и справка по отношение на щатната численост на Районен съд-Червен бряг. Така че от формална гледна точка са налице изискванията за провеждане на редовна процедура по изслушване и аз предлагам да поканим колегата (надявам се да е дошъл), за да започне процедурата по изслушване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегата. Според мен той е пред залата.

(в залата влиза Йохан Дженов)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Дженов!

ЙОХАН ДЖЕНОВ: Добър ден!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дженов, Съдийската колегия разглежда точка 4 от дневния ред, а именно избор на административен ръководител – председател на Районен съд-Червен бряг. Вие сте кандидат за заемането на тази длъжност. В

рамките до 20 минути имате възможност да изложите основните моменти от Вашата концепция, след което ще отговаряте на въпроси, поставени от членовете на Съдийската колегия. Заповядайте!

ЙОХАН ДЖЕНОВ: Благодаря!

Уважаеми г-н Председател,

Уважаеми членове на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,

Явявам се днес пред вас като кандидат за заемане на длъжността „председател“ на Районен съд-Червен бряг. Имам 16-годишен съдийски стаж, като целият е преминал именно в този съд, и познавам отлично и организацията на работа, и служителите. Именно този придобит съдийски и житейски опит в съда ме мотивираха допълнително за явяването ми за заемане на тази длъжност. Отделно от това, срещайки голямата подкрепа от колегите и от служителите, беше една допълнителна мотивация именно в този ред на мисли.

Поставяйки висока оценка на досегашното ръководство на съда за постигнатите резултати, няма как да не поискам да служи като отправна точка за подобряване на работата на съда, още повече в ситуацията, в която сме изправени, и при новите предизвикателства от последните година и половина-две, откакто, от една страна, заради пандемията, така и за продължаване и довършване на цялостната дигитализация на правосъдието като услуга и правораздаването у нас.

Районен съд-Червен бряг е вторият по големина съд в района на Плевенския окръжен съд, който беше едно от пилотните

съдилища по въвеждането на Единната информационна система на съдилищата и същата от м. август 2020 г. не е преустановявала своята дейност. Да, срещнаха се първоначално предизвикателства, но в процеса на работа както служителите, така и магистратите успяхме да се сработим, да я използваме и съответно с контактите с „Информационно обслужване“, които имахме, да се посочват слабости и да се отстраняват, и така и до днес.

В съда работят по щат четирима съдии, една от които е командирована в Софийския районен съд. Имаме и една незаета щатна бройка, тъй като бившият председател беше преместен с ваше решение в Районен съд-Плевен, но пък за сметка на това е командирован един съдия от Районен съд-Никопол, което помага да се справяме отлично с работата, имайки предвид плавното, но устойчиво увеличаване на делата като постъпление в Районен съд-Червен бряг през последните години, особено по отношение на гражданските дела. Голямата диференциация между граждански и наказателни, а именно повече от 1 към 3, не позволява, пък и бройката на съдиите, които сме, не позволява да се образуват граждански и наказателни състави, което от своя страна води до това, че всички гледаме всички видове дела и това дава своето отражение в резултатите дотолкова, доколкото е налице един паритет между отменените решения и съдебни актове, които имаме. Резултатите в нашия съд по отношение на наказателните дела и административно-наказателните дела – има какво да се желае там, докато по отношение на гражданските дела мисля, че резултатите, които са постигнати от над 90%, са напълно приемливи и желани. Да, именно тези стандарти трябва обаче да се поддържат, за което е необходима доста сериозна работа както от страна на съдиите, така и на служителите. В нашия съд от няколко години работи

екипният принцип, като всеки съдия има деловодител и секретар, което допълнително спомага организацията по делата да върви много добре.

По отношение на материалната обезпеченост. Последните години бе извършена и реконструкция на съда, от една страна, от друга – снабдени сме изцяло с необходимите технически средства, и това спомага за постигане на резултатите, които имаме.

Това е засега, което мога да кажа. Ако имате някакви въпроси, с удоволствие бих отговорил.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега!

Колеги, въпроси към кандидата?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: От справката, която е представена на нашето внимание, се вижда, че вие сте един доста натоварен съд. Натовареността по щат за годината (2020 г.) се изразява в следните цифри: брой дела за разглеждане – 50.33, при средна за страната – 49.96; брой свършени дела – 39.33, при средна за страната – 35.50. Действителната натовареност за същата година е, както следва: брой дела за разглеждане – 75.50, при средна за страната 61.53, и брой свършени дела – 59, при средна за страната – 43.72.

В тази връзка искам да Ви попитам следното. Първо, вашият съд беше ли обект на проверка, за която беше взето решение на Съдийската колегия? И ако е имало такава, запознат ли сте с резултатите от извършената проверка? Ако не е имало такава проверка във вашия съд, въпросът ми е как Вие се справяте с тази висока натовареност.

ЙОХАН ДЖЕНОВ: Благодаря Ви!

От последните два месеца... (Не довършва.) Мисля, че имаше проверка, но не съм запознат с резултатите от нея, тъй като

ползвах и отпуск по болничен, и с колегата, който реално е изпълняващ функциите „председател“ на съда... (Не довършва.) Как се справяме? С по-добрата организация и постоянното следене на движението на делата, естествено за сметка на човешкия фактор. Изключително натоварени сме дотолкова, доколкото не си ползваме платените годишни отпуски в цялост, за да може все пак работата да върви. Съдът не е престанал, не е затварял нито във времето на локдаун, когато беше, нито ... (Не довършва.) Най-вече с добрата организация и себераздаване както на служителите, така и на магистратите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И още един въпрос ще си позволя да Ви задам. Аз съм член и председател на Комисията по професионална етика. Преди време в Комисията по професионална етика към Съдийската колегия пристигна сигнал от Вашата бивша партньорка във връзка с недопустими действия от Ваша страна, касаещи вашите взаимоотношения, както и недопустими действия от Ваша страна по отношение на неин познат. Тъй като Етичната комисия при Съдийската колегия няма правомощие да разглежда по същество сигнала, този сигнал беше изпратен на съответната местна Комисия по професионална етика, която е разгледала въпроса (Вие сте бил уведомен за това), не е събрала съответните доказателства в подкрепа на твърденията на Вашата партньорка, поради което становището, с което беше излязла въпросната комисия, е, че не установява нарушение на етичните правила. И тъй като Кодексът за професионална етика поставя по-сериозни ограничения и изисквания към поведението на магистрата, още повече към административния ръководител на един съд, предполагам, че няма да възприемете въпроса ми като личен и ще

Ви моля да отговорите, все пак да дадете разяснения във връзка с така повдигнатите въпроси, които, както Ви казвам, бяха предмет на сигнал.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Доколкото разбирам, има произнасяне на Етичната комисия в Плевенския окръжен съд. Нали така?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, точно така. Но сме имали и други случаи, когато има такова произнасяне, и въпреки всичко сме поставяли на изясняване определени въпроси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега!

ЙОХАН ДЖЕНОВ: Благодаря! Не приемам, че касае чак толкова лични въпроси. Всъщност данните, изнесени в сигнала, бяха оборени по една случайност, че именно във времето, което посочено, че това е извършено, аз съм бил зад бюрото си и съм вкарвал съдебни актове – бяха 4 или 5 акта в рамките на този около половин час, а те бяха и изготвени тогава. Не мога да обясня какво е мотивирало бившата ми партньорка. Естествено, това беше кратко време след раздялата ни. В момента отношенията са чудесни. Но разбирам, че наистина, ако бъда избран за председател на съда, такива неща са недопустими, но аз изобщо в живота си не съм допускал подобни неща. Предполагам, че се касаеше по отношение на детето ни, притеснение, но както в работата си, така и като родител съм преценил, че то трябва да си бъде и при нея. Мисля, че там няма никакви притеснения както по отношение на моето поведение, така и на резултатите, които излязоха от проверката на Етичната комисия. Докладът, който беше направен от нея, беше много подробен и ясен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря!

Други въпроси има ли към колегата?

Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, и в тази връзка становището на Комисията по професионална етика е положително. Но предвид длъжността, за която кандидатствате, самият Вие си давате сметка, че би трябвало да се съобразявате с изискванията на Кодекса за етично поведение на магистратите и да не се създават поводи за коментари, лоши обществени оценки и т.н.

ЙОХАН ДЖЕНОВ: Напълно съм съгласен с Вас.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! И аз имам един въпрос към колегата Дженов.

Колега Дженов, какво е Вашето виждане за необходимостта от реформиране на съдебната карта, и по-конкретно къде считате, че е мястото и ролята на малките съдилища, какъвто е Районен съд-Червен бряг, ако считате, че съдебната карта трябва да бъде реформирана? Това искам да попитам колегата.

ЙОХАН ДЖЕНОВ: Благодаря Ви!

Този въпрос стои на дневен ред от доста време и аз сам за себе си също съм се замислял. От една страна, именно районните съдилища са тези институции, които осигуряват достъпа до правосъдие на гражданите. От друга страна, изключително беше интересен за мен дебатът, разглеждайки четирите варианта за модел за съдебната карта. И четвъртият вариант, който беше първоначално приет с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, поставяше нашия съд като втори такъв, работещ в района на Окръжен съд-Плевен. Натовареността на района ни, както и броят дела, от една страна, така и отдалечеността му от областния център, където е и седалището на Окръжния съд, предопределят

неговото съществуване. Безспорно от тази гледна точка именно това ме кара да подкрепя този четвърти модел, който беше и приет от Пленума на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Дженов!

Колеги, други въпроси?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз бих искала да задам два въпроса, които традиционно задавам на кандидатите за административни ръководители. Първият е свързан с функционирането на Единната информационна система на съдилищата. Може ли да обясните дали към настоящия момент начинът, по който тази система функционира в Районния съд, в който работите, и за чийто председател кандидатствате, има проблеми, какви са те, да обясните как намирате тяхното разрешаване? И ако пък няма такива, от друга страна, да поясните, ако считате, че системата е ефективна, работи пълноценно, да обясните в какво се изразява това. Това е първият ми въпрос. Ще задам и втория, след като отговорите.

ЙОХАН ДЖЕНОВ: Благодаря Ви за въпросите.

Както казах, Районен съд-Червен бряг беше едно от пилотните съдилища и още от м. август миналата година работим със системата. Естествено, съвсем в началото, от една страна, обучението беше кратко и непълно на служители и магистрати и срещна по-бавно навлизане и работа с нея, но изключително близки контакти поддържахме с офиса на „Информационно обслужване“ в Плевен и се успяваше да се отстранят и да се внесат ясноти по нейната работа. Конкретно мога да се сетя при работата с ЕИСС като проблем, който се създаваше – това беше подписването на споразумение по НОХД. Ставаше така, че трябваше, веднъж

влезнали в залата, подписали споразумението на хартиен носител, служителката да се качи, да го подаде като задача на магистрата, той също да излезе от залата, да се качи в кабинета си, да го подпише, едва след това да се върнат отново и да се разпечатат протоколите вече със съответния номер, даден на съдебния акт. Всичко това вече беше отстранено с технически средства, всичко това се извършва в залата. Безспорно, към момента като слабост на ЕИСС мога да кажа, че е отразяването на натовареността на съдиите, особено по граждански дела. Но на последния семинар, на който ходих в средата на миналия месец, разбрах, че работната група вече е приключила с новите мапинг карти, предадени са на „Информационно обслужване“ и предстои тяхното въвеждане в най-скоро време може би, но до края на годината най-вероятно ще бъдат въведени. Касае се за отчитането по конкретните дела, когато се налага издаване на допълнителни споразумения, на допълнителни съдебни актове, а те остават неотчетени.

Доколкото срещнах и разбрах за други проблеми, които имат, но това е по-скоро в окръжните съдилища, това е за подписването на актовете от целия състав и съответно обявяването му и влизането му в сила, но това не касае нашата работа. Други, по-скоро като негативи, към момента не мога да посоча, но в течение на работата се подобряваше както от наша страна разбирането на системата, а от друга страна, и отстраняването и надграждането ѝ с подобренията от „Информационно обслужване“. Безспорно тази система трябва да съществува. Безспорно е необходима дигитализация на правото и създаването на електронното правосъдие.

В момента се сецам и за един друг проблем, касаещ електронното дело, а именно сканирането на материалите от

досъдебните производства, което към настоящия момент не се извършва от прокуратурите, а се извършва от нашите служители. Може би трябва да се сработим дотолкова, доколкото да постъпват обвинителните актове и цялото досъдебно производство не само на хартиен носител, а и на своя дигитален вариант.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Забравих за новите ни правила, ще задам другите два въпроса едновременно. Наистина забравих.

Бих искала да Ви попитам дали сте констатирал наличието на противоречива практика в съда по наказателни дела от административен характер (делата по ЗАНН имам предвид), по жалби срещу наказателни постановления. И ако сте констатирал такава и бъдете избран за административен ръководител, какво считате, че е редно да предприемете, дали изобщо ще предприемете нещо? И в тази връзка дали по някакъв начин виждате възможност за комуникация със съдиите от Административния съд в Плевен, който е касационна инстанция по тези дела? Това е първият въпрос.

Следващият въпрос е свързан с наличието на командирован съдия от съда и съответно друг командирован в съда. Стана въпрос за това, че съдът е високонатоварен. Вие вероятно знаете, че имате правомощие да поискате от Съдийската колегия да откомандирова командирования съдия. Бихте ли упражнили това свое правомощие по принцип, както и в конкретния случай, и при какви обстоятелства, и съответно, ако не – защо не бихте го направили? Защото по мое виждане попълването на съдийската бройка в този съд с друг командирован съдия всъщност пък вероятно създава проблем в съда, от който той е командирован. Ако

имате нужда от разяснения, аз ще ги дам, като започнете да отговаряте.

Благодаря!

ЙОХАН ДЖЕНОВ: Благодаря за въпросите.

Както във всяка материя, така и в материята по прилагане на ЗАНН е налице противоречива практика. Естествено, всяко едно дело се разглежда в неговата конкретика и резултатът от него може да не се касае за принципно отношение, а за конкретен изход от конкретния спор. Безспорно това нещо може да се реши само по един-единствен начин – със събиране с колегите и обсъждане на делата, които са поставени на инстанционен контрол, и по този начин уеднаквяване на практиката. Но аз не намирам за чак толкова учудващо, тъй като наистина всяко едно конкретно дело, развивайки се, само по себе си може да доведе до различен резултат.

По отношение на втория въпрос. С колегата Велисеева се засякохме няколко месеца и изключително отлични отношения имаме. Не мисля, че ще се наложи да предприема стъпка към изискването и връщане на работа в Районен съд-Червен бряг дотолкова, доколкото ми дава право да поискам, и да бъде заета незаетата щатна бройка в нашия съд. А по отношение на съдия Тихолов, който беше командирован, м. март неговото командироване приключва. От справката, която направих, Районен съд-Никопол е бил по-малко натоварен съд дори и към момента, когато той е изпълнявал длъжността си при нас, така че не мисля, че ще се наложи. Отговорът ми е – не бих поискал връщането на съдия Велисеева в Районен съд-Червен бряг.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега!

Колеги, други въпроси имаме ли към кандидата? Не виждам.

Колега, изчакайте отвън, за да направим обсъждане, след което ще Ви поканим да Ви съобщим за резултата.

(Йохан Дженов излиза от залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, по точка 4 беше проведено изслушване на кандидата за заемане на длъжността „председател“ на Районен съд-Червен бряг – колегата Йохан Дженов. Давам думата за изказвания във връзка с тази кандидатура. Колеги, някой ще вземе ли думата за изказване?

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Господин Председател, уважаеми колеги, аз ще подкрепя Дженов за председател на Районен съд-Червен бряг. Човекът очевидно е наясно с проблемите, доколкото ги има, в районния съд. Запознат е с цялостната му дейтелност, има желанието да го ръководи. Отделно е получил и пълната подкрепа на колегите си да свърши тази работа. Заслужава да получи кредит на доверие. Това са моите аргументи, за да го подкрепя.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз няма да подкрепя кандидатурата на съдия Дженов за председател на Районния съд. Да, известно ми е, че съдиите от този съд, доколкото ги има, са подкрепили кандидатурата му. Също така се запознах и със съдържанието на протокола от Общото

събрание, в което прави впечатление, че по мое виждане е протекло повърхностно, без задълбочено обсъждане на проблемите и т.н.

На първо място съм мотивирана в това си решение от резултатите от атестацията на съдията. Ние рядко имаме подобна атестация и тя със сигурност не е случайна – както виждате, доста подробно е обсъждана на заседание на КАК. На следващо място ми направи впечатление както в представянето на концепцията, което днес чухме (по мое виждане много кратко и изключително повърхностно беше това представяне), но също така и при отговорите на зададените въпроси – по същество се избягваше отговор на въпроса, или доколкото се даваше такъв отговор, той беше или неясен, или повърхностен. Направи ми също така впечатление, че кандидатът за административен ръководител на съда не е наясно с извършените проверки (или проверка) от Инспектората на Висшия съдебен съвет, които в по-голямата част от случаите представляват една много съществена индикация за това каква е организацията на работа в съда, има ли какво да бъде подобрявано по нея, съответно ако има похвали за работата на тази организация. Това несъмнено един кандидат за административен ръководител трябва да го вземе предвид и да го посочи в своята концепция.

Това са най-общо съображенията ми. Липсата на друг кандидат и подкрепата от Общото събрание, с уговорките, които направих за състава, за участието и за провеждането на това събрание, ме мотивират да гласувам против тази кандидатура. Не считам, че във всички случаи при наличието на един кандидат ние сме длъжни да го изберем. Давам си сметка, че е твърде вероятно колегата да се притеснява от изслушването си пред Общото

събрание, но в крайна сметка кандидатирането за длъжността на административен ръководител, макар и на сравнително малък съд, какъвто е Районният съд в Червен бряг, изисква главно наличието на качества, включително възможността да се прави публично представяне, да се комуникира в подобен формат и т.н.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева!

Други изказвания има ли, колеги? Не виждам заявени изказвания. Тогава пристъпваме към гласуване. Гласуваме за избора на колегата Йохан Дженов за административен ръководител – председател на Районен съд-Червен бряг.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

9 гласа „за“.

„Против“? – 2 гласа „против“. Има взето решение за избор на колегата Дженов за административен ръководител – председател на Районен съд-Червен бряг.

4. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител – председател на Районен съд – Червен бряг

Кандидат:

- Йохан Мирославов Дженов – съдия в Районен съд – Червен бряг, с ранг „съдия в ОС“ (*Атестиран с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 29/20.07.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 9 гласа „за“ и 2 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Йохан Мирославов Дженов – съдия в Районен съд-Червен бряг, на **длъжността**

„административен ръководител – председател“ на Районен съд-Червен бряг, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим колегата.

(Йохан Дженов влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (без микрофон): Колега Дженов, с 9 гласа „за“ и 2 гласа „против“ Съдийската колегия взе решение за избора Ви за председател на Районен съд-Червен бряг.

ЙОХАН ДЖЕНОВ: Благодаря! Хубав ден.

(Йохан Дженов напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме със следващата точка, която мисля, че трябва да е при закрити монитори.

(камерите са изключени)

(камерите са включени)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Съдийската колегия на закрито заседание, след като обсъди всички приложения към преписката документи, взе следното решение:

На основание чл. 314, ал. 4 от Закона за съдебната власт потвърждава наложеното със Заповед № 582 от 21 септември 2021 г. на и.ф. административен ръководител на Окръжен съд-

Враца дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт - „забележка“, на Мирослав Данаилов Досов - съдия в Окръжен съд-Враца.

Втори диспозитив: прилага Заповед № 582 от 21 септември 2021 г. на и.ф. административен ръководител на Окръжен съд-Враца, ведно с решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, към кадровото досие на съдията.

И трети диспозитив - решението на Съдийската колегия подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

Тези решения бяха взети единодушно от всички присъствали на заседанието.

Колеги, продължаваме с точка шеста от дневния ред - възражение срещу комплексна оценка при атестиране.

Колега Керелска, заповядайте. Вие ще докладвате точката на КАК.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, колега Чолаков. Както съобщихте, тази точка касае възражение на съдия Ралица Ангелова Маринска-Ангелова, която е заместник-административен ръководител - заместник-председател на Районен съд-Плевен, срещу изготвена комплексна оценка за периодично атестиране.

В материалите ще видите едно заявление от нея, с което тя ни информира, че няма да може да участва и да бъде изслушана по повод подаденото от нея възражение в днешното заседание на Съдийската колегия, но заявява също така, че го поддържа.

Предложението, което правим от КАК, е в четири точки.

Първата точка по обективни причини би трябвало да отпадне по съображения, които съобщих току-що, а именно точка

първа е за изслушване на основание чл. 205, ал. 2 от Закона за съдебната власт на съдия Ралица Ангелова Маринска-Ангелова по постъпило възражение срещу изготвената комплексна оценка за периодично атестиране.

Другите предложения, които представяме на Вашето внимание за обсъждане и гласуване, са именно - да оставим без уважение възражението на колегата Ралица Ангелова Маринска-Ангелова срещу изготвената комплексна оценка за периодично атестиране.

Да проведем на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от Закона за съдебната власт, периодично атестиране на Ралица Ангелова Маринска-Ангелова - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Районен съд-Плевен и да приемем комплексна оценка от атестирането „Много добра" - 96 точки.

В тази връзка считам за необходимо да докладвам, че първоначалната оценка, дадена от Помощната атестационна комисия, е „Много добра" с цифрова оценка - 98 точки. При обсъждането в заседание на Комисията по атестирането и конкурсите, Комисията е взела решение за намаляване на тази оценка с две точки по критерия „Спазване на правилата за етично поведение".

Оценката, която е била дадена от Помощната атестационна комисия е 12 точки. Предложението е било за отнемане на две точки. При проведеното гласуване Комисията е решила, че има основание да бъдат отнети тези две точки, като съображенията в тази насока са в това, че видно от материалите към изготвения атестационен формуляр е качено становище на Комисията по професионална етика, в което становище е отразено, че колегата има направени 102 отвода за атестационния период.

Същевременно има данни, че през атестационния период е извършена проверка на Инспектората към Висшия съдебен съвет и той е установил и документирал 61 броя отводи, като периода на проверка на Инспектората не съвпада изцяло с по-големия период на атестиране на колегата. Това обяснява разликата в броя на отводите.

С оглед тези констатации Комисията по атестирането и конкурсите намали дадената обща оценка от 98 на 96, като отнемането е, както Ви казах, по критерия „Спазване правилата за етично поведение". Това е, което мога да докладвам.

Ако имате някакви въпроси, становища?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска.

Беше докладван проектът за решение и съображенията, поради които се предлага да се остави без уважение възражението на колегата Ралица Маринска.

Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, тогава пристъпваме към гласуване по проекта за решение, така както е направен, като съответно нямаме т. 1, защото колегата е заявила, че поддържа своето възражение, но няма да се яви на изслушване пред Съдийската колегия, съответно преномерираме точките, както следва - втора става първа, трета става втора, четвърта става трета. Няма възражения за разделно гласуване, така че гласуваме анблок предложението на Комисията така, както е направено.

Който е „за", моля да гласува - 11 гласа, единодушно е прието решението във вида и с корекциите, които бяха направени.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Изслушване на Ралица Ангелова Маринска-Ангелова - заместник-административен ръководител -

заместник-председател на Районен съд-Плевен, във връзка с постъпило възражение срещу изготвена комплексна оценка за периодично атестиране (*Поканена, не се явява*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на Ралица Ангелова Маринска-Ангелова - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Районен съд-Плевен, срещу изготвената комплексна оценка за периодично атестиране.

6.2. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Ралица Ангелова Маринска-Ангелова - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Районен съд-Плевен.

6.3. ПРИЕМА комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" - 96 (деветдесет и шест) точки, на Ралица Ангелова Маринска-Ангелова - заместник-административен ръководител - заместник-председател на Районен съд-Плевен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 7. Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка седма, колеги, е във връзка с определяне изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд-Велико Търново. Досегашният председател Теодорина Михайлова Димитрова-Николова е с изтекъл мандат, поради което трябва да определим изпълняващ функциите „административен ръководител". Тя досега е била такъв на този съд и с оглед нашите правила няма пречки същата да бъде

определена за и.ф., считано от 11.11.2021 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

Към точката има и справка по отношение щатната численост и свободните длъжности на магистратите. Можете да видите информация за колегата Теодорина Михайлова Димитрова-Николова и за останалите колеги.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска.

Изказвания? Ако няма изказвания, пристъпваме към гласуване на проекта за решение по тази точка, така както е предложен от Комисията, а именно: избираме за изпълняващ функциите административен ръководител на Окръжен съд-Велико Търново колегата, който беше посочен, а именно Теодорина Михайлова Димитрова-Николова. Който е „за“, моля да гласува - 11, единодушно е взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

7. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Теодорина Михайлова Димитрова-Николова - административен ръководител - председател на Окръжен съд-Велико Търново, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд-Велико Търново, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от

11.11.2021 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, точки 8 и 9.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Пак съм аз.

Точки 8 и 9 предлагам да Ви ги докладвам заедно, защото те са свързани.

Точката всъщност касае освобождаването на колежата Мария Георгиева Аджемове-Василева, като съдия в Окръжен съд-Враца. По този повод в т. 8 предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е да поощрим на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и ал. 3, т. 1 от Закона за съдебната власт съдия Мария Георгиева Аджемове-Василева, съдия в Окръжен съд-Враца с отличие „Личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на хиляда лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Това поощрение се прави въз основа на предложение на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд-Враца и във връзка, както вече споменах, с предстоящото й пенсиониране.

С оглед на това именно обстоятелство, в т. 9 Ви предлагаме да освободим на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт, Мария Георгиева Аджемове-Василева от заеманата длъжност „съдия" в Окръжен съд-Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС". Тук обаче се налага да определим датата, защото всъщност тази точка беше включена в заседанието на Съдийската колегия за миналия вторник, което,

както Ви е известно, не се състоя, поради липса на кворум и не бихме могли да следваме правилата в тази посока, които сме приели, съгласно които правила би трябвало да я освободим от длъжност, считано от 05.11.2021 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Считано от днес, колеги, предлагам, защото, така или иначе, 05.11. е минал. Мисля, че два-три дни това не е проблем. Днес сме все пак 9-и. Действително тази точка беше от тези, които не можаха да се разгледат миналата седмица във вторник.

Колеги, аз ще подкрепя направеното предложение, както за поощряване на колегата, така и за нейното освобождаване, като Ви предлагам да гласуваме „считано от датата на вземане на решението“, тоест считано от днес.

Аз познавам лично съдия Аджемова. Познавам я като един прекрасен професионалист, прекрасен съдия и много фин човек. Без никакви съмнения ще подкрепя предложените поощрения, съответно отличието, което да получи - „Личен почетен знак първа степен“, както и парична награда в размер на хиляда лева и да ѝ пожелаая в периода след пенсиониране да бъде все така страхотен човек и добър професионалист!

Колеги, други изказвания има ли? Няма.

Гласуваме анблок и двете предложения, като датата е „от датата на вземане на решение“ по т. 9. Който е „за“, моля да гласува - 11. Единодушно взехме решение по точки 8 и 9.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок на точки 8 и 9)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

8.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Мария Георгиева Аджемova-Василева - съдия в Окръжен съд--Враца, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

8.2. Предоставя решението по т. 8.1 на Комисия „Бюджет и финанси" към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/04.02.2021 г., т. 24.

9. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Мария Георгиева Аджемova-Василева от заеманата длъжност „съдия" в Окръжен съд-Враца, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с т. 10. Отново, колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, точки 10 и 11.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, анблок, те са горе-долу идентични.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Ще ги докладвам също заедно с Ваше позволение, освен ако няма, разбира се, възражение против това мое предложение.

Тези две точки, колеги, касаят решението на Комисията по атестирането и конкурсите да отправи искане по реда на чл. 144 от АПК във връзка с чл. 251 от ГПК до Върховния административен съд за тълкуване на Решение № 9615 от 24.09.2021 г., допълнено с решение № 9777 от 29.09.2021 г., постановено по административно дело № 586/2020 г., във връзка с конкурс за повишаване в апелативните съдилища - гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13 от 24.04.2018 г. Това е по отношение на единия конкурс.

По отношение на другия конкурс и касаещо другото решение на Върховния административен съд, с което пък беше отменено класирането за гражданска колегия, също Ви предлагаме да отправим такива искане по реда на чл. 144 от АПК във връзка с чл. 251 от ГПК за тълкуване... Някаква грешка ли допускам аз?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В какъв смисъл, колега Керелска, грешка допускате?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, точка десета касае искането за тълкуване на решението, което касае гражданска колегия. Имаме едно решение, което е основно, и едно допълнително решение.

Точка единадесета касае нашето искане за тълкуване на решението, което касае повишаването в апелативните съдилища, търговска колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно така.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И в тази връзка тук искаме тълкуване на Решение № 9372 от 07.09.2021 г., постановено по административно дело № 155 от 2020 г. на ВАС.

Ще докладвам общо двете точки, както Ви казах, защото мотивите във връзка с искането на тълкуване, са сходни.

Става въпрос за следното. Както Ви е известно, беше проведен конкурс за повишаване в апелативните съдилища, в търговска колегия, както и в гражданска колегия. С две решения на Върховния административен съд решенията по чл. 193, ал. 3 за назначаване на класирани колеги, съответно в апелативните съдилища, гражданска и търговска колегия, бяха отменени по жалби на колеги, които бяха сезирали Върховния административен съд.

При отмяната на тези решения като основен и съществен порок беше изтъкнато обстоятелството, че при формиране на комисиите, които следва да проведат двата конкурса, се е действало не в съответствие с изискванията на Закона за съдебната власт, като предварително от участниците в (поправя се) предварително от състава на съдии, от които следва да бъдат избрани конкурсните комисии са били извадени колеги, на които им предстои пенсиониране, колеги, които по обективни причини не биха могли да участват в провеждането на конкурса като членове на конкурсната комисия. Тук визирам решението специално във връзка с търговска колегия. Колеги, на които им предстои напускане, поради други причини - тук визирам изваждането от състава на съдиите, между които е била избрана конкурсната комисия, на колегата Красимир Влахов, на който е предстояло заемане на длъжност „конституционен съдия“, при формиране на комисията в гражданска колегия.

Според решенията на Върховния административен съд в тази част, при теглене на жребия и конституиране на двете комисии е следвало да участват всички членове на съответните колегии.

Пропуснах да кажа, че всъщност при формирането на двете комисии не са участвали и заместник-председателите на двете колегии и се връщам пак на решенията на Върховния

административен съд, според които при формирането на двете конкурсни комисии е следвало да участват всички съдии, които са действащи към момента на конституирането на двете комисии и тъй като това не е сторено, а представлява същевременно съществено процесуално нарушение, това опорочава конкурса и съответно проведените впоследствие назначения, които са осъществени на база извършените от двете комисии класирания.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Слушаме Ви, колега Керелска. Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: С двете решения на Върховния административен съд са отменени решенията на Съдийската колегия, както по отношение на колегите, назначени в гражданска и търговска колегия на апелативните съдилища, същевременно са отменени решенията в частта, в които е отказано назначаването по отношение на обжалвалите съдии, а също така са отменени решенията, с които е прекратено гласуването по отношение на тях.

При разглеждане и задълбочен прочит на двете решения, сред членовете на Комисията по атестирането и конкурсите възникнаха два важни въпроса, които според нас би трябвало да бъдат обект на тълкуване и в тази връзка е и нашето искане.

Първият въпрос, тъй като всъщност конкурсната процедура се връща на етап „Избор на нова конкурсна процедура“, въпросът, който се задава е: какъв трябва да бъде съставът на конкурсната комисия? Защото при действието на Закона за съдебната власт, както и Наредба № 1 към момента, когато са формирани конкурсните комисии, за които с решенията на Върховния административен съд е прието, че са незаконосъобразно конституирани, конкурсните комисии са включвали в състава си освен членове на Върховния касационен съд, съответно членове на

двете колегии, също така и по един представител на Комисията по атестирането и конкурсите, а също така и по един представител, хабилитиран преподавател, представител на научната общност.

Към настоящия момент, както Законът за съдебната власт, така и Наредба № 1 са променени, като конкурсните комисии вече не включват членове на Комисията по атестирането и конкурсите. В тази връзка ние излагаме и допълнителни съображения, че по принцип, ако прилагаме стария ред за определяне на конкурсни комисии, би следвало в тези конкурсни комисии, както вече съобщих, да се включи и член на Комисията по атестирането и конкурсите. Към настоящия момент Комисията разполага само с един такъв член, така че обективно ще бъде и невъзможно в състава на конкурсната комисия да бъде включен такъв член на Комисията по атестирането и конкурсите по предвидения ред, тоест чрез джуркане да бъде избран такъв член защото, както казах, всъщност към настоящия момент имаме само един такъв представител на професионалната общност и той е граждански съдия. Нямаме и избран член на КАК, който да е със специализация в областта на търговската материя. В тази връзка е първият въпрос, който ние поставяме за тълкуване пред колегите от Върховния административен съд, тоест нека те да кажат как да изпълним тяхното решение, защото за тълкуването на едно решение се иска, освен то да бъде разбрано, да бъде и правилно приложено.

Във връзка с това ние искаме тълкуване на тяхното виждане по отношение на това как трябва да бъде формирана конкурсната комисия. Можем ли да считаме, че съобразно разпоредбата на чл. 123, ал. 6, която казва, че конкурсът се счита за приключил с приемане на първото решение по чл. 193, ал. 3, да

считаме, че конкурсът, който е бил обект на жалба пред Върховния административен съд е приключил и с оглед на това новата конкурсна комисия следва да бъде формирана по новите правила, тоест без в нея да бъде включван член на Комисията по атестирането и конкурсите. Това е първото ни питане.

Второто ни питане касае въпроса за субективните предели на двете постановени решения. От това, което Ви съобщих, касаещо диспозитивите на двете решения, фактически излиза, че решението на Съдийската колегия е отменено, пак ще припомня, в следните части - първо, отменени са назначенията на колегите, които са се класирали на съответните първи места по реда на класирането.

Второ, отменени са решенията, с които не се повишават колегите, които са обжалвали тези назначения.

И на трето място, отменени са решенията във връзка с прекратяването на гласуването по отношение само на тези колеги. Поставя се въпросът: при така постановеното решение, тоест при така постановените решения, следва ли да считаме, че тези решения касаят единствено колегите, които са били назначени в апелативните съдилища, съответно гражданска и търговска колегия и чието назначение е било отменено, и колегите, които са обжалвали и в крайна сметка новата процедура, която ще бъде извършена от новата комисия, за която имаме указания да бъде конституирана, дали ще провежда класиране само между тези участници или предвид разпоредбата на чл. 177, ал. 1 от АПК действието на решението е друго и обхваща всички участници в конкурса?

Този въпрос е от особено значение, защото в интерес на истината в Комисията по атестирането и конкурсите първоначално

беше заета първата позиция. Впоследствие отново имаше обсъждане, дебати и в крайна сметка решихме, че трябва да поискаме тълкуване на двете решения и в тази посока.

Това са двата основни въпроса, по които ние искаме тълкуване. Сега може би ще видите известна разлика в двата диспозитива, които се предлагат.

Всъщност няма разлика в диспозитивите, които се предлагат, а се наложи в Комисията по атестирането и конкурсите да отменим едно предишно решение, взето по Протокол № 32 от 27.09.2021 г. за предоставяне по компетентност на Съдийската колегия Решение № 9372 от 07.09.2021 г. по административно дело № 155 от 2020 г. по описа на Върховния административен съд във връзка с конкурс за повишаване в апелативните съдилища, търговска колегия.

Това е, колеги, във връзка с тези дебати, за които Ви съобщих, че са се развили в Комисията по атестирането и конкурсите. Ако си спомняте добре, първо излезе решението на Върховния административен съд, което касаше конкурса за повишаване в апелативните съдилища, търговска колегия. Впоследствие вече излезе почти аналогично решение, което касаше конкурса за повишаване в апелативните съдилища, в гражданска колегия.

При обсъждане на първото решение, което касаше конкурса за търговска колегия надделя становището, че решението е ясно и няма нужда да искаме тълкуване, поради което нашето решение тогава беше да внесем въпроса по компетентност на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Това наложи с оглед промяната на позицията на членовете на Комисията по атестирането и конкурсите да отменим

това решение, но иначе по отношение на диспозитивите, които Ви предлагаме и по двете точки, няма разлика.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска.

Времето Ви е 16 минути, но тъй като Вие докладвахте две точки едновременно, затова че е по 10 минути на всяка, Вие се вместихте във времето с подробния доклад.

Колеги, обсъждаме анблок, тъй като са абсолютно аналогични и двете точки, като касаят: едната - гражданска, другата - търговска колегия, с едни и същи въпроси към съда за тълкуване. Изказвания?

Колега Дишева, заповядайте за изказване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз ще подкрепя направените предложения за искане за тълкуване и на двете решения.

Госпожа Керелска много подробно докладва мотивите, които са изложени в проектите за решения, затова аз няма да ги повтарям, но искам да обърна внимание на две обстоятелства.

Освен това, не е вярно, че двата случая са съвсем аналогични. Аналогични са мотивите на съда, но във фактическата обстановка по двата случая има известна разлика, която, между другото, представлява допълнително основание за искането за въпросното тълкуване.

Както вече стана ясно, и двата конкурса са проведени при действието на старата процедура, в която в състава на Комисията се включваше член на Комисията по атестирането и конкурсите. Това е най-съществената разлика със сега действащата правна уредба.

И от тази гледна точка първият въпрос, който се поставя, не по значимост, но може би в хронологичен във времето ред, по

кой ред следва да бъде избрана новата конкурсна комисия, защото, от една страна, ние имаме една единствена разпоредба в Закона за съдебната власт, тя обаче е нова, която ни казва коя процедура се счита за приключила и кога. Тази разпоредба е приета във връзка с приложението на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт, но понеже в закона няма друг текст, с който да се казва кога една конкурсна процедура се счита за приключила, в КАК се прие становището, че ние можем да ползваме тази разпоредба и да считаме, че конкурсната процедура се счита за приключила, когато е постановено първото решение за назначаване по реда на чл. 193, ал. 3 от Закона за съдебната власт, независимо от последваща му отмяна от съда.

Поради това се поставя въпросът дали § 73 от Преходните и заключителни разпоредби в Закона за съдебната власт в случая е приложим, тоест че са приложими старите правила за определяне на конкурсната комисия. Заради това въпросът е изключително съществен, за да изключим възможността при последващо обжалване на наши решения в рамките на този конкурс ние отново да бъдем упрекнати, че сме приложили неправилно закона и сме формирали конкурсна комисия в процесуални правила, които са неприложими.

Поставям отделно въпроса, между другото, той няма да бъде оставен без коментар, но не е сега времето и мястото. Ще го спомена само с две решения.

По мое убеждение, практиката на Върховния административен съд, изразена в тези две решения, които ние сега коментираме противоречи на досегашната практика на същия съд по въпроса дали изключването на предстоящите за пенсиониране съдии при тегленето на жребия представлява съществено

процесуално нарушение, което да е основание за отмяна на постановените решения по чл. 193, ал. 3.

Вярно е, че въпросът не е изрично досега обсъждан в съдебните актове, но също така е вярно, че са провеждани конкурси, включително такива, при които с жребий е теглен съставът на конкурсната комисия от Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и са изключвани по подобен начин съдии, на които им предстои да се пенсионират в близките няколко месеца, като съображенията винаги са били, че те няма да могат да участват в работата на конкурсната комисия и това ще доведе до оценяването на едни кандидати от редовния член, който междувременно се е пенсионирал, а на други - от резервния член. Също така и подмяната на този член пък с нов в рамките на една течаща процедура.

Също така, вярно е, че не са повдигани досега такива възражения в жалби на участници в конкурси, но от друга страна е вярно, че административният съд, в случая Върховният административен съд е длъжен служебно да провери всички основания за законосъобразност на обжалвания административен акт, включително всички елементи от провежданата процедура, тоест след като до този момент не е констатирано такова нарушение, а същите фактически обстоятелства са били налице, следва да се приеме, че Върховният административен съд е приемал, че това не представлява съществено процесуално нарушение на административните правила, което да представлява основание за отмяна на решението.

В този смисъл, господин Чолаков, считам, че Вие следва да упражните правото си на образуване на производство за постановяване на тълкувателно решение по повод установяване на

противоречива практика и съответно на нейното отстраняване. Толкова по този въпрос.

Връщам се. Моля, господин Чолаков, виждам колко време е изтекло, но аз също говоря по двете решения, така че мисля, че няма да се възползвам от всичките десет минути, но моля да дадете да довърша бележките си.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

В този смисъл, относно състава на конкурсната комисия - освен това, което госпожа Керелска каза, се поставя още един въпрос. Когато избираме конкурсна комисия, тя е освен от тримата членове от Пленума съставена, от един евентуално член на КАК или пък, ако се приеме, че сегашните привила са приложими, от четирима членове, които да бъдат избрани от Пленума, плюс един хабилитиран преподавател, което означава, че ние отново трябва да избираме хабилитиран преподавател, което пък би следвало да означава, че ние трябва да утвърдим нови списъци на хабилитирани преподаватели.

И аз тук ще поставя един въпрос - ако ние възприемем тълкуването, направено в тези решения, че всички съдии - членове на Пленума, трябва да участват при тегленето на жребия, дали същото се отнася и за хабилитираните преподаватели, защото пък аз тях не е предвидена никаква възможност за изключването им? Тоест, следва ли да приемем, че всички преподаватели със съответната специалност във всички висши учебни заведения в страната би трябвало да участват в жребия? Между другото, това е един съвсем резонен въпрос, защото на мен ми прави впечатление, че от едни висши учебни заведения участват по няколко представители, а от други, включително от Софийския университет,

само по един. Това е въпрос, който ние трябва да обсъдим наново, защото ще трябва да теглим на жребий отново хабилитиран преподавател.

На следващо място, в мотивите и на двете съдебни решения е посочено, че представлява съществено процесуално нарушение изключването от състава на съдии, които са съдии не по материята, по която се провежда съответния конкурс. Дали трябва да приемем ние тези мотиви като указание в смисъл, че трябва всички съдии от Пленума да участва при тегленето на жребий, тоест когато говорим за гражданска колегия трябва ли да участват и съдиите от търговска и от наказателна колегия, защото съдът е посочил като нарушение изключването на председателите, да речем, на трите колегии и на други съдии, които не са в съответната материя, по която се разглежда? Толкова за конкурсната комисия.

На следващо място, провеждането на конкурса от етапа на избор на нова конкурсна комисия поставя въпроса: ние не следва ли да започнем конкурса от момента, който е приключил с допускане на кандидатите, защото изборът на конкурсна комисия е процесуално действие, което се осъществява, извършва в рамките на конкурсната процедура, което следва допускането на кандидатите? Тоест, съвсем условно в конкурса за граждански съдии ние имаме допуснати, цифрата не е точната, давам я само условно, сто кандидата и би следвало ние да продължим конкурса, защото това е последното валидно действие, което съдът не е отменил. Би трябвало да продължим конкурса между всички тези кандидати.

Освен съображенията, които са изложени в писмения акт, в писмените мотиви, за които говори госпожа Керелска, следва да се обърне внимание на още едно обстоятелство. Каквото и да

направим сега с участниците в конкурса, ние ще трябва след това да проведем назначаване по реда на чл. 193, ал. 6.

Тези кандидати, които не са обжалвали решението и по отношение на които решението за прекратяване е влязло в сила, но които, според досегашното си класиране са имали обоснованите очаквания да бъдат назначени по реда на чл. 193, ал. 6, не са имали правен интерес по смисъла, който се влага в това понятие от административното право, не са имали интерес да обжалват решенията за назначаване на кандидатите, защото те обосновано са очаквали, че ще бъдат назначени по реда на ал. 6.

Ако обаче приемем буквално дадените указания, че ние трябва да продължим конкурса само между тези, които са били назначени и чиито решения са отменени и между тези, които са обжалвали, това означава, че останалите кандидати, които са очаквали да бъдат назначени по реда на чл. 193, ал. 6 също не трябва да участват в конкурсната процедура, което автоматично води до лишаването им от право да бъдат назначени, не просто да участват в тази конкурсна процедура.

И едно понятие, което ние сме написали в мотивите, но което ми се струва, че госпожа Керелска пропусна беше казано от член на КАК, не си спомням кой, класиране в класирането ще се проведе, тоест едни кандидати, тези десетина или дванадесет, които са били страни в съдебното производство ще продължат участието си. Те са класирани обаче от една конкурсна процедура.

И на още едно обстоятелство искам да Ви обърна внимание. В конкурса за граждански съдии има един съдия, чието назначение... (Прекъсват я)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Госпожо Дишева, извинявам се!

АТАНАСКА ДИШЕВА: ...в рамките на този конкурс е оставено в сила.

Господин Чолаков, може би трябваше да проведем гласуване, защото въпросът е изключително значим, което касае не просто нашата работа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имахте опцията 10 минути, за да се изкажете. Мисля, че изложихте достатъчно всички Ваши аргументи плюс аргументите на колежата Керелска. Благодаря Ви.

Колеги, други изказвания има ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам процедурно предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, слушам Ви, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В правилата, чиито текст в момента не мога да цитирам, но ще го намеря, имаме предвидена възможност, когато въпросът е от изключително значение, да се игнорира приложението на времевите ограничения. Предлагам да подложим на гласуване този въпрос и да дадете възможност не само на мен да довърша изказването си, а и на останалите колеги, които се надявам да вземат становище, да изразят становище по този въпрос.

Защо е важно? Защото решението... (поправя се) Защо е важен този въпрос и защо е изключително важен? Защото провеждането на тези конкурси е продължило няколко години, обжалването също е продължило доста дълъг период от време и излиза така в резултат на тези две решения, чието тълкуване ние в момента се опитваме да инициираме, имам предвид от името на КАК, че всъщност не сме успели в рамките на 5-годишния си мандат да приключим по един конкурс за съответната инстанция. И освен това, ако не поискаме това тълкуване, ние рискуваме и следващите ни решения да бъдат отменени, защото може да бъде измислено

друго основание, включително в нарушение на процедурата и на начина, по който ние сме избрали конкурсна комисия.

Колеги, моля Ви да подкрепите предложението ми да изключим приложението на правилата, поддържащи времеви ограничения. Имаме изрично предвидена такава възможност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, така е, колега Дишева. Правите процедурно предложение да не се прилагат времевите ограничения при изказванията по отношение на тези две точки.

Колеги, направо предлагам да гласуваме, който е „за“ и който е „против“ процедурното предложение на колегата Дишева, а именно гласуваме да не се прилагат времевите ограничения при дебата по отношение на точки 10 и 11 в конкретния случай.

Който е „за“... (Прекъсват го)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А не е ли по-добре да дадем възможност? И по-лесно ще бъде, и по-бързо ще стане, да дадем възможност на колегата Дишева просто да си довърши изказването? Защото въпросът е... (Прекъсват я)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска!...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Въпросът е изключително важен и някак си звучи изключително рестриктивно точно в този случай ние да се позоваваме на правилата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Отделно от това, правилата...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, колегата Дишева направи коректно предложение във връзка с правилата. Ако ще спазваме правила, ще ги спазваме за всички. Имаме си опцията. Колегата Дишева си направи коректно предложение по процедурата. Подлагам на гласуване и каквото реши Съдийската колегия!

Колеги, по процедурното предложение на колегата Дишева: който е „за“, моля да гласува - 4 гласа „за“. Който е „против“, моля да гласува - 6 гласа „против“. Отхвърля се, колеги.

Следващи изказвания по тези две точки.

Колега Пашкунова, заповядайте.

Колега Керелска, Вие включвате Вашето...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Имам процедурно предложение да дадем възможност в случая, по изключение, на госпожа Дишева да й дадем възможност да си довърши изказването предвид важността на въпроса. Сега, извинявайте! Ние сме кадрови орган. Отвсякъде търпим критики за това, че не сме приключили и един конкурс, макар че сме приключили един-два, но това не променя особено нещата. Ние сега тук да пускаме гилотината на времето не мисля, че е най-удачно.

Такова процедурно предложение имам - да й дадем възможност в случая...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Процедурното предложение е да дадем...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И по изключение да си довърши изказването.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Процедурно предложение на колегата Керелска - да дадем възможност на колегата Дишева да си продължи изказването, въпреки времевите ограничения. Който е „за“, моля да гласува - 4 гласа „за“. Който е „против“, моля да гласува - 6 гласа „против“. Отхвърля се.

Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, аз ще се постарая да бъда по-кратка и да не повтарям това, което колегите казаха.

Аз също ще подкрепя искането на Комисията по атестирането и конкурсите за тълкуване на цитираните две решения на Върховния административен съд, като споделям голяма част от съображенията и по-конкретно - за мен е много важно да се даде отговор на въпроса какъв е обхватът на действие на посочените решения на Върховния административен съд. Тоест, по отношение на кои субекти се прилага това решение - дали само на обжалвалите ги или на всички участници в конкурсните процедури?

Колеги, освен това, което казаха колегите Керелска и Дишева, много е важно с оглед етапа, на който се връща конкурсната процедура, а именно от сформирание на конкурсната комисия. Какво следва с последващите действия, например оценяването и класирането? Значи ли, че мълчаливо се отменя оценяването, защото ако приемем обратното, че новата конкурсна комисия не може да направи ново оценяване, ние сме изправени пред обстоятелството, че класирането е осъществено от незаконосъобразно сформирана комисия, така че всички тези аргументи по отношение на субективните предели на двете решения на Върховния административен съд по мое мнение съдържат неясноти.

Що се отнася до състава на конкурсната комисия и съображенията, относими към приложението на § 23 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за съдебната власт - лично моето становище е, че ние като административен орган също следва да тълкуваме закона и следва да се произнесем при конституиране на вече избраната конкурсна комисия по отношение на това какъв да бъде нейният състав.

Аз считам, че формулировката в § 23 по отношение на започналите след влизане в сила на промените в Закона за

съдебната власт, „Държавен вестник“, бр. 29 от 8 април 2019 г. сочат на действия пред съответния административен орган. И тук споделям част от казаното от колегата Дишева - доколкото в чл. 193, ал. 6 и ал. 7 е посочено кога приключва конкурсната процедура, моето мнение е, че в състава на конкурсната комисия не следва да бъде включван член на Комисията по атестирането и конкурсите, защото няма смисъл хронологически да връщаме конкурсната процедура по отношение на състава към действащата тогава нормативна уредба и моето мнение е, че се прилага сега действащата нормативна уредба, до колкото процедурата вече е приключила пред съответния административен орган.

Но така или иначе, доколкото ние ще искаме тълкуване, и аз лично ще подкрепя това предложение, нека Върховния административен съд да се произнесе. Ако той не ни даде отговор на въпроса по отношение на състава на конкурсната комисия, аз считам, че това може да се преодолее и чрез тълкуване от Висшия съдебен съвет, когато стигнем до това да одобряваме избраните вече, съобразно препоръките и указанията в двете решения, комисии за конкурсите, които са обявени за търговска и гражданска колегия.

Така че, аз също ще подкрепя по тези съображения предложеното решение, макар да не го споделям изцяло като аргументация по отношение специално на приложението на § 23.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще подкрепя направените предложения за тълкуване макар да имам и аз резерви по отношение на част от исканията, но ще ги подкрепя във вида, в който те са предложени от Комисията по атестирането и конкурсите.

Колега Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз ще подкрепя предложението на комисията КАК. Споделям всички съображения, които досега чухме от колегите и те са всъщност част от дебата, който се проведе в комисията КАК.

Изправени сме пред следния казус. Имаме две отменителни решения по отношение на два конкурса за повишаване в апелативните съдилища в гражданска и в търговска колегия. Отмяната се основава на незаконосъобразно сформирана конкурсна комисия и то при драстично нарушаване на закона по отношение на жребия, който е следвало да протече с оглед членовете на съдийската колегия на Върховния касационен съд, всъщност гражданска, търговска и наказателна колегия, защото жребият е проведен на 2 ноември 2018 г. по отношение на обявените конкурси в „Държавен вестник“, бр. 38/08.05.2018 г. и този жребий е изключил 11 членове на Върховния касационен съд от трите колегии. Така или иначе конкурсът е отменен до извършване на законосъобразното, т.е. решенията на Съдийската колегия за повишаване в гражданска и търговска колегия по този конкурс са отменени до извършване на законосъобразно действие, а именно определяне на нов състав на конкурсните комисии. Оттук насетне обаче обективните и субективни предели на действие на тези две отменителни решения, които се цитираха от колегите, е неясно. Затова именно ще подкрепя предложението за тълкуване на тези две решения на Върховния административен съд. Подкрепям и идеята за образуване на тълкувателно дело по отношение на действително противоречива практика във връзка с формиране на конкурсните комисии, във връзка с приложение на чл. 193, ал. 6 и т.н.

По отношение приложението на § 23, споделям тълкуването, което коментира колегата Пашкунова, тъй като става дума вече за приключил конкурс и действие на новия процесуален ред, а именно при условията на действие на новия процесуален ред не следва да се прилага редът, който е изисквал и участие на член на Комисията по атестирането и конкурсите в конкурсните комисии.

Това е по тази точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Имова. Колеги, други изказвания? Ако няма други изказвания, гласуваме анблок, тъй като нямаше предложение за разделно гласуване. Предложенията, както са направени от КАК, са да се направи, съответно, искане за тълкуване на решенията, постановени по административно дело № 155/2020 г. и административно дело № 586/2020 г. на Върховния административен съд със съответния диспозитив, че задължаваме процесуалния представител да извърши това процесуално действие.

Който е съгласен, моля да гласува. (брои гласовете) Единадесет „за“, единодушно са приети решенията и по двете точки.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок т. 10 и т. 11)

10. ОТНОСНО: Проект на решение за тълкуване на Решение № 9615/24.09.2021 г. на Върховния административен съд, Шесто отделение, по адм. дело № 586/2020 г. във връзка с конкурс за повишаване в апелативните съдилища - Гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/24.04.2018 г. (обн. ДВ, бр. 38/08.05.2018 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

10.1. ОТПРАВЯ, по реда на чл. 144 от АПК във вр. с чл. 251 от ГПК, искане до Върховния административен съд за тълкуване на Решение № 9615/24.09.2021 г., доп. с Решение № 9777/29.09.2021 г., постановено по адм. дело № 586/2020 г., във връзка с конкурс за повишаване в апелативните съдилища - гражданска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/24.04.2018 г. (обн. ДВ, бр. 38/08.05.2018 г.).

10.2. ЗАДЪЛЖАВА процесуалните представители на ВСС да представят искането за тълкуване по т. 10.1 по въпросите, очертани в мотивите на предложението на Комисията по атестирането и конкурсите.

11. ОТНОСНО: Проект на решение за тълкуване на Решение № 9372/07.09.2021 г. на Върховния административен съд, Шесто отделение, по адм. дело № 155/2020 г., във връзка с конкурс за повишаване в апелативните съдилища - Търговска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/24.04.2018 г. (обн. в ДВ, бр. 38/08.05.2018 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

11.1. ОТПРАВЯ, по реда на чл. 144 от АПК във вр. чл. 251 от ГПК, искане до Върховния административен съд за тълкуване на Решение № 9372/07.09.2021 г., постановено по адм. дело № 155/2020 г., във връзка с конкурс за повишаване в

апелативните съдилища - търговска колегия, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 13/24.04.2018 г. (обн. в ДВ, бр. 38/08.05.2018 г.).

11.2. ЗАДЪЛЖАВА процесуалните представители на ВСС да представят искането за тълкуване по т. 11.1 по въпросите, очертани в мотивите на предложението на Комисията по атестирането и конкурсите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, отново сте Вие, т. 12. Възражение на Анатоли Йорданов Бобоков - съдия в Районен съд-Бургас.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, готова съм да докладвам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тази точка е по повод възражение на Анатоли Йорданов Бобоков, който е съдия в Районен съд-Бургас, срещу решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/20.09.2021 г., решението е по т. 10.3.

Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е да отхвърлим това възражение на колегата, което възражение на практика е срещу недопускането му до участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд, който е обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г.

За какво става въпрос? Колегата Анатоли Йорданов Бобоков е заявил желание да участва в този конкурс. Конкурсът е общ, както знаете, за апелативните съдилища, но той е изразил желание да участва и конкретно в конкурса за повишаване в

длъжност "съдия" Апелативен специализиран наказателен съд. Той не е допуснат до участие в конкурса като е прието, че не отговаря на специалното изискване на Закона за съдебната власт по отношение на съдиите, които могат да заемат длъжността „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд, а именно да е бил съдия, който в продължение на 8 г. е разглеждал наказателни дела.

Това решение на КАК и съответно на Съдийската колегия за недопускане на кандидата за участие в този конкурс по тази причина се дължи на събраните към онзи момент доказателства във връзка със стажа на колежата Анатоли Бобоков.

Тука има и един друг проблем, който е по-скоро технически и процесуален, във връзка с подаването на неговото възражение. От материалите, които са качени във връзка с тази точка, вижте на тире „данни за пратка“, имаме данни, че е получена пратка с адресат Анатоли Йорданов Бобоков, като получаването е в срока на подаване на възражението срещу недопускането му в конкурса. Същевременно обаче се установи, че всъщност в тази пратка не се е намирало неговото възражение или по-точно казано такъв документ не е бил регистриран в деловодството на Висшия съдебен съвет. Същевременно възражението е било изпратено впоследствие по имейл вече след пропускането на срока. За да изясним този въпрос изискахме информация от служителя, който е получил пратката. Той потвърди информацията, която вече Ви съобщих, че - да, получена е такава пратка на съответната дата, но така или иначе служителят няма спомен по отношение на това дали вътре се е намирал въпросният документ или не се е намирал. При тази неизясненост на обстоятелствата ние решихме да тълкуваме нещата в полза на кандидата, на съдията, и приехме, че в съответния срок възражението е било депозирано.

Разгледано по същество обаче, Комисията по атестирането и конкурсите счита, че то не може да бъде уважено и това е предложението на комисията към Съдийска колегия, защото колегата, за да докаже своя стаж от 8 г. се позовава на стажа му като младши съдия, като твърди, че през това време той е гледал наказателни дела, а също така и на периода от време, когато е бил командирован като районен съдия, през който период също е гледал наказателни дела. Изискването на закона обаче е ясно. То не касае дейността на кандидата като младши съдия, а в това число и като командирован такъв и заемащ съответно длъжността на районен съдия. Изискването е за съдия, който в продължение на този период е гледал само наказателни дела, т.е. работил е в областта на наказателното правораздаване.

По тези съображения Комисията по атестирането и конкурсите реши, че възражението на колегата Бобоков е неоснователно и в този смисъл е предлаганият диспозитив.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска.

Аз мисля, че дебат по отношение на обстоятелството дали е подадена в срок жалбата или не следва да имаме, тъй като реално ние не можем да докажем, че тази жалба не е в срок. Затова следва да тълкуваме, че възражението му е в срок, при положение, че наистина нямаме обективни доказателства за обратното, както и колегата Керелска докладва.

Има ли някакви изказвания по предложения проект за решение?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Проектът за решение е: „Отхвърля, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, възражението от Анатоли Йорданов Бобоков - съдия в Районен съд - Бургас срещу недопускането му до участие в конкурса за повишаване в длъжност

„съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.”.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Някакви възражения колегите имат ли по отношение на срока?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз казах моето становище по отношение на срока. Дадох възможност за изказвания като цяло.

Ако няма изказвания, пристъпваме към гласуване, колеги. Който е съгласен с предложения диспозитив от комисията, моля да гласува. (брои гласовете) Единодушно се приема с 11 гласа „за“ от всички присъстващи.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Възражение от Анатоли Йорданов Бобоков - съдия в Районен съд - Бургас, срещу решение на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/20.09.2021 г., т. Р-10.3

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОТХВЪРЛЯ, на основание чл. 182, ал. 5 от ЗСВ, възражението от Анатоли Йорданов Бобоков - съдия в Районен съд – Бургас, срещу недопускането му до участие в конкурса за повишаване в длъжност „съдия“ в Апелативен специализиран наказателен съд, обявен с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 24/22.06.2021 г.

12.2. Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от обявяването му.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с т. 13.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Следващата точка, колеги, е във връзка с предложение на административния ръководител-председател на Районен съд-Нова Загора за връщане по щатната численост на органа на 1 длъжност „съдия“ и за обявяване на конкурс за заемането ѝ.

Предложението на Комисията по атестирането и конкурсите е да отложим произнасянето по така повдигнатия въпрос. Същевременно не откриваме процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт за Районен съд-Нова Загора.

Тука се налага кратко пояснение на така предложените диспозитиви. В Комисията по атестирането и конкурсите постъпи това предложение от административния ръководител, с което се искаше връщане на една длъжност „съдия“ по щатната численост на съда. Подробно беше обяснено в това предложение - в рамките на 3 г. от щатната численост на Районен съд-Нова Загора са били съкратени две бройки за длъжност „съдия“, за да се дадат първия път на Районен съд-Плевен, втория път на Районен съд-Пловдив с оглед устройване на младши съдии.

Изтъкнато е обстоятелството, че Районен съд-Нова Загора е високо натоварен съд и тази висока натовареност е постоянна за последните 3 г., както и обстоятелството, че младшият съдия, който е бил назначен по реда на чл. 240, ал. 1 от ЗСВ е в отпуск по майчинство и реално в този районен съд работят само

двама съдии - сегашният председател и бившият председател на съда.

Ние обсъдихме въпроса дали бихме могли от някой друг орган на съдебна власт да вземем една свободна длъжност „съдия“, но първо въпросът е много деликатен, защото все пак няма кой знае колко свободни длъжности „съдия“ както в районните съдилища така и в другите органи на съдебна власт, но по-същественото беше другото съображение, че дори ние да върнем, както всъщност настоява председателят на Районен съд-Нова Загора, една щатна длъжност „съдия“, тя не би могла да бъде своевременно попълнена и по този начин кадровият дефицит на Районен съд-Нова Загора не може да бъде решен. Действително има искане за обявяване на конкурс за заемането ѝ и аз понеже проведох и личен разговор с председателя на този съд, тя твърди, че там ако се обяви конкурс за преместване биха се явили кандидати и кадровият проблем би могъл да се реши по този начин. Вие знаете, че конкурсите са централизирани. Възникна аргумент и съображение, че е добре да се изчака приключването на конкурсите за окръжните съдилища, за да се видят всички свободни бройки в районните съдилища и едва след това ние да вземем решение за обявяване на такъв конкурс, който да касае не само Районен съд-Нова Загора, но и всички останали районни съдилища, където има свободни и незаети бройки. Поради това взехме решение да направим проучване дали от някой друг районен съд не биха се появили кандидати, които по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ биха искали да се преместят в този районен съд, защото, както знаете, това е най-бързият способ за решаване на кадрови проблеми. Направихме такова проучване. За съжаление обаче не се появиха кандидати, в резултат на което Ви предлагаме и днешния диспозитив, т.е. да отложим произнасянето

по въпроса за разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Нова Загора и обявяване на конкурс за заемането ѝ, както и вторият диспозитив - не открива процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ за Районен съд - Нова Загора, макар че такова искане в заявлението на председателя не беше правено.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска. Аз искам да припомня наистина какво се случи с тази бройка на Районен съд-Нова Загора.

Първата бройка, която беше взета и ние я взехме с изричното обещание, че после ще я върнем, когато трябваше да отстъпи председател на Районен съд-Плевен. Съответно ние тогава я прехвърлихме в Районен съд-Плевен тази бройка, впоследствие избрахме председател на районен съд, който беше съдия в този съд и съответно следваше да си изпълним обещанието и бройката, която остана свободна в Районен съд-Плевен ние да върнем в Районен съд-Нова Загора. Но така или иначе това не се случи и предполагам това е причината, поради която колегата настоява ние да си изпълним това, което заявихме изрично, когато я взехме тази бройка с притеснение, че взимаме бройка от натоварен съд, за да я дадем и да обезпечим възстановяването на колегата председател на Районен съд-Плевен като съдия в този съд. Но така или иначе това не се случи, поради което аз принципно ще гласувам за това предложение, но следва да си остане този наш ангажимент и при първа възможност това да се случи...(Прекъснат)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Чолаков, бихте ли си включили часовника, защото Вие превратно упражнявате качеството си на председателстващ и говорите извън времето, което Ви се полага

като член на Съдийска колегия? Извинявайте, че Ви прекъснах. За да прилагаме еднакво правилата, моля!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се. (Ат. Дишева: За да прилагаме еднакво правилата!) Обръщам се към администрацията. Извинявайте, за пети път казвам, когато аз говоря, се включва също таймерът.

Колега Дишева, доволна ли сте? Това не е превратно упражняване на власт, а неизпълнение на задължения от администрацията на Висшия съдебен съвет.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Чолаков, не става въпрос за мое лично доволство, а за еднакво прилагане на правилата, на което Вие нееднократно се позовахте, включително и в днешното заседание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се, но Вие използвате думата „прилагате превратно правилата“, затова беше и тази моя реплика.

Други изказвания, колеги, във връзка с предложения проект за решение?

В момента, в който започвам да се изказвам се включва таймерът, без значение аз или някой от Съдийската колегия.

Колеги, ако няма други изказвания, режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Единадесет гласа „за“. Единодушно взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

13. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Районен съд - Нова Загора за връщане по щатната численост на органа на 1 (една) длъжност „съдия“ и за обявяване на конкурс за заемането ѝ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

13.1. ОТЛАГА произнасянето по въпроса за разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Нова Загора и обявяване на конкурс за заемането ѝ.

13.2. НЕ ОТКРИВА процедура за преназначаване на магистрати по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ за Районен съд - Нова Загора, с оглед липсата на подадени в предварителното проучване заявления от магистрати от други органи на съдебната власт за преместване по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в този съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка. Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Следващата точка е сходна. Тя е във връзка с искане от административния ръководител-председател на Районен съд-Разград за възстановяване на две съкратени длъжности „съдия“ и обявяването им на конкурс.

Решението, което Ви предлагаме, е по т. 1 пак да отложим произнасянето по въпроса за разкриване на нови длъжности „съдия“ в Районен съд-Разград и обявяването на конкурс за заемането им по същите причини, които вече Ви докладвах във връзка с предишната точка. Тука в резултат на нашето проучване, което направихме по чл. 194, ал. 1, се оказа, че има желаещ съдия от Районен съд-Силистра, който да се премести в Районен съд-Разград, поради което по точка втора ние Ви предлагаме да открием процедура за преназначаване на съдии по реда на чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт от Районен съд-Силистра в Районен съд-Разград. Както и да укажем на административния ръководител на Районен съд-Силистра, че следва надлежно с отразяване на

дата и полагане на подпис от съответния съдия да уведоми съдиите в органа за решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за възможностите в 7-дневен срок от получаването му да подадат заявление с мотиви за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт в Районен съд-Разград понеже такъв е редът, такава е процедурата, а иначе, както Ви казах, има предварително заявено съгласие за преместване.

Вие може да видите, две справки са качени към т. 14.

Едната справка касае щатната численост и свободните длъжностите на магистратите към 27.10.2021 г. в Районен съд-Разград.

Втората справка Ви дава информация освен за това как са били натоварени двата съда, защото разликата в натоварването е предпоставка за провеждане на процедурата по чл. 194 и как би се променила натовареността на съдиите в двата органа на съдебна власт, съответно Районен съд-Силистра и Районен съд-Разград.

Тези показатели са важни, ние сме ги гледали и сме ги обсъждали и с оглед на това Ви предлагаме това решение, защото Районен съд-Силистра е нисконатоварен, а Районен съд-Разград се оказва високонатоварен. И след като се осъществи процедурата по чл. 194, ал. 1, виждате, че Районен съд-Силистра няма да промени кой знае колко показателите си за натовареност, т.е. няма да направим така, че да намалим натовареността във високонатоварения съд, а пък същевременно нисконатовареният съд да мине в редиците на високонатоварения, което би обезсмислило процедурата по чл. 194.

Това е по тази точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, г-жо Керелска.

Изказвания? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз ще гласувам против това предложение за откриване на процедура по реда на чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт, защото тя касае един единствен съд, от който да бъде преместен съдия в друг съд.

Общите правила, които Съдийска колегия е приела за подобна процедура, включват изследване на всички органи на съдебна власт, при които е необходимо да бъде проведена процедура по чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт. Това включва изследване за натовареността, изследване относно промяната в натовареността на съда, от който евентуално ще бъде преместена бройка и другият, в който ще бъде преместена съдийска бройка заедно със съответния съдия, който я заема.

Правили сме много обсъждания в този смисъл. Аз винаги съм заемала тази позиция, не съм гласувала в КАК в подкрепа на това решение. Съображението ми е принципно. Считаю, че не можем, образно казано, на парче, да провеждаме такива процедури, не е такава идеята на закона.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

Други изказвания? (няма) Колеги, който е съгласен с направеното предложение от Комисията по атестирането и конкурсите, всъщност ние имаме три диспозитива. Първо - отлага произнасянето за разкриване на нови длъжности в Районен съд - Разград.

Второ - открива процедура за преназначаване по чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт.

И трето - указва на административния ръководител на Районен съд - Силистра, че следва надлежно и т.н.

Колеги, аз ще подложа първо на гласуване първа точка, защото предполагам, че ще има различно гласуване по трите точки, поне с оглед изказването на колегата Дишева.

Колега Дишева, разделно гласуване на точките?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Както прецените, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Разделно гласуване. По т. 1, който е съгласен, моля да гласува - отлага произнасянето по въпроса за разкриване на нови длъжности в Районен съд - Разград. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Единодушно с 11 гласа „за“ се приема.

Точки 2 и 3 са свързани, така че анблок ще ги гласуваме тях. Който е съгласен да се открие процедура по чл. 194, ал. 1 от Закона за съдебната власт от Районен съд-Силистра в Районен съд-Разград и съответно указанията, които се дават, моля да гласува. Който е „за“ това предложение. (брои гласовете) Осем гласа „за“. Който е „против“? (брои гласовете) Три гласа „против“. Има взето решение съобразно предложениия диспозитив от Комисията по атестирането и конкурсите.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

14. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител - председател на Районен съд - Разград за възстановяване на две съкратени длъжности „съдия“ и обявяването им на конкурс

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ОТЛАГА произнасянето по въпроса за разкриване на нови длъжности „съдия“ в Районен съд - Разград и обявяването на конкурс за заемането им.

14.2. ОТКРИВА процедура за преназначаване на съдии по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ от Районен съд - Силистра в Районен съд - Разград.

14.3. УКАЗВА на административния ръководител на Районен съд - Силистра, че следва надлежно (с отразяване на дата и полагане на подпис от съответния съдия) да уведоми съдиите в органа за решението на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и за възможността в 7-дневен срок от получаването му да подадат заявления с мотиви за преназначаване по реда на чл. 194, ал. 1 от ЗСВ в Районен съд - Разград.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, т. 15. Дулово.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тя също е сходна, тъй като касае искане на административния ръководител-председател на Районен съд-Дулово за оптимизиране щатната численост на съда чрез разкриване на един съдийски щат. Тука предложението за решение е също да отложим разглеждането на въпроса за разкриване на една длъжност „съдия“ в Районен съд-Дулово до вземане на решение за обявяване на конкурс в районните съдилища.

Съображенията са такива, каквито Ви докладвах във връзка с т. 13.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаме само един диспозитив: Отлага разглеждането на въпроса и т.н.

Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по т. 15. Който е съгласен с предложения диспозитив, моля да гласува. (брои гласовете) Единадесет гласа „за“, единодушно взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

15. ОТНОСНО: Искане на административния ръководител - председател на Районен съд - Дулово за оптимизиране на щатната численост на съда чрез разкриване на един съдийски щат

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на въпроса за разкриване на 1 (една) длъжност „съдия“ в Районен съд - Дулово до вземане на решение за обявяване на конкурс в районните съдилища.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, т. 16.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 16, колеги, стои на нашето внимание доста отдавна. Тя касае заявленията на колегите Димитрина Ангелова Йорданова - съдия в Софийски градски съд, Мария Митева Лалова - съдия в Апелативен съд-София и Татяна Валентинова Грозданова-Чакърова - съдия в Окръжен съд-София за повишаване, на основание чл. 193, ал. 6 във връзка с ал. 7 от Закона за съдебната власт, във връзка с § 72, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - наказателна колегия.

Това е тяхното искане, колеги, да се проведе гласуване и колегите да бъдат повишени на основание цитирания текст по чл. 193, ал. 6 във връзка с ал. 7, позовавайки се на разпоредбата на § 72, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗИД на Закона за съдебната власт, като съдии във Върховния касационен съд - наказателна колегия.

Искам да Ви припомня, че тези колеги вече бяха назначавани по реда на чл. 193, ал. 6 ЗСВ като съдии в наказателна колегия на Върховния касационен съд. С отменително решение на Върховния административен съд тяхното назначаване беше отменено. В случая колегите се опитват да преодолеят това решение на Върховния административен съд като се позовават на разпоредбата на § 72, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

За какво става въпрос? Когато сме взимали решение по отношение тяхното назначаване като съдии във Върховния касационен съд - наказателна колегия по реда на чл. 193, ал. 6, ние сме изхождали от разбирането (такова е било нашето тълкуване на Закона за съдебната власт, а такива са били и разпоредбите на Наредба № 1 във връзка с конкурсите и избор на административни ръководители по отношение на това от кой момент започва да тече 9-месечният срок, в който ако се освободи място в съответния орган на съдебната власт би могло да се извърши съответното назначение). Според тогавашното разбиране и регламентация на Наредба № 1 този срок започва да тече от датата на встъпване в длъжност на последния назначен съдия по реда на чл. 193, ал. 3 от Закона за съдебната власт. Това разбиране или тълкуване на закона удължаваше в една значителна степен този срок от 9 месеца, през който можеше да бъдат освободени места, които да бъдат заети по реда на чл. 193, ал. 6. С отменителното решение на Върховния административен съд ни се казва, че ние неправилно сме тълкували и прилагали закона, тъй като този 9-месечен срок следва да се брои от приключване на конкурсната процедура, която по тяхно виждане е с приемане на първото решение по чл. 193,

ал. 3 от Закона за съдебната власт. Позовават се и на разпоредбата на чл. 193, ал. 7, която е нова разпоредба и която не е била действаща към момента на нашето решение за назначаване на колегите по чл. 193, ал. 6 ЗСВ.

Ще си позволя да Ви прочета тази разпоредба: „Срокът по ал. 6 ...” - става въпрос за 9-месечния срок - „...започва да тече от датата на приемане на първото решение на съответната колегия на Висшия съдебен съвет, с което по реда на ал. 3 са повишени или преместени класираните кандидати, независимо от последваща отмяна на същото при обжалване.”.

Върховният административен съд застава на позицията, че независимо, че тази разпоредба по ал. 7 е нова (тя е приета с „Държавен вестник”, бр. 11/2020 г.), на практика не е нова по съдържание, а това се вижда и от самия текст, че тя пояснява разпоредбата на ал. 6 по отношение на това откога започва да тече този 9-месечен срок.

Стъпвайки на тази позиция, колегите от Върховния административен съд са приели, че ние неправилно сме изчислявали 9-месечния срок, че фактически той е изтекъл доста по-рано в резултат на което назначенията, които сме извършили по реда на чл. 193, ал. 6 са незаконосъобразни и е отменил взетите от нас решенията по отношение на тези три колежки.

Сега те правят опит, позовавайки се на преходната разпоредба на § 72, да получат преразглеждане на въпроса и да бъдат назначени отново по същия ред като съдии във Върховния касационен съд - наказателна колегия.

Разпоредбата на § 72 звучи така: „Неприключилите до влизането в сила на този закон дисциплинарни...”, момент само. (Намесва се Ат.Дишева: И конкурсите са там.) Да, точно така, не

бъркам разпоредбата. „Неприключилите до влизането в сила на този закон дисциплинарни производства, конкурси, производства по глава 3 „а“ и производства по глава 9, раздели I „а“ и I „б“, се довършват по досегашния ред.“. Това е текстът на § 72, на който колегите се позовават, но Комисията по атестирането и конкурсите счита, че в случая § 72 нищо не променя, защото в крайна сметка тука не става въпрос за неприключил конкурс.

С оглед всичко това предложението, което правим за решение, е да оставим без уважение заявленията на трите колеги за назначаването им повторно, всъщност, за съдии във Върховния касационен съд - наказателна колегия по реда на чл. 193, ал. 6 във връзка с ал. 7 от Закона за съдебната власт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска.

Виждам, че колегата Имова заявява желание за изказване. Заповядайте, колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Чолаков.

Аз искам да внеса малко уточнение, защото мисля, че може би не се разбра какви са мотивите на КАК.

Колеги, колегите Лалова, Йорданова и Грозданова са участници в конкурса, който е обявен 2017 г. Същият е приключил, но те не са могли да бъдат класирани на конкурсните места, т.е. преминало е решението на Съдийската колегия по чл. 193, ал. 3 и фактически заявяват претенции по ал. 6 на чл. 193.

Съдийската колегия се е произнесла по тяхното искане на 27-ми, т.е. е взела решение те да бъдат повишени по реда на чл. 193, ал. 6, по този стар конкурс, на 27.10.2020 г., т.е. тогава, когато вече е била в действие, е било в действие в обективното право изменението на чл. 193, ал. 7. В ал. 7 се уточнява от кой момент започва да тече 9-месечният срок, който създава субективното

право на некласираните се на конкурсните места, но класирани под чертата и при съответните други материалноправни предпоставки в този срок те да претендират за назначение. Но ал. 7 уточнява идеята на законодателя от кой момент започва да тече този 9-месечен срок. 9-месечният срок започва да тече от приключване на конкурсната процедура. Според законодателя това е датата, на която Съдийската колегия взема решение по чл. 193, ал. 3, т.е. назначава класираните на конкурсните места кандидати. От този момент юридическият факт фактически, който настъпва и който поставя началото на възможността за упражняване на това субективно право за назначаване по чл. 193, ал. 6, е и именно тогава той настъпва и оттогава се брои 9-месечният срок. Следователно, с изменението на закона, т.е. със създаването на седмата алинея, на чл.193, ал. 7, т.е. да, тогава фактически с тази алинея се, в тази част нормата има материалноправен характер, а не процедурен. Ето защо съображението на КАК е, че доводите, които изтъкват колегите, за да намерят ново основание да претендират назначаването им по чл. 193, ал. 7 във връзка с ал. 6, във връзка с § 72 от Преходните и заключителни разпоредби, фактически те се позовават на новите условия, но казват, че тъй като § 72 предвижда приложение на старите правила по висящите конкурси само по смисъла на процесуалния ред, но не и по новите условия, които нови условия са въведени в ал. 7, колегите казват - е, щом като съгласно § 72 следва да се, по висящите конкурси да се прилага старият ред, то ние претендираме за такова назначение. Да, но ал. 7 предвижда единствено уточнение на материално правните предпоставки за претендиране по чл. 193, ал. 6, а не създава нов ред. Следователно щом няма нов ред, а следва да се прилагат материалноправните предпоставки на вече приключилия

конкурс, то на това основание те нямат право да претендират на основание § 72 за назначение по този ред в приключилия вече стар конкурс.

Това е същината на нашите мотиви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Имова. Вмествихте се в петте минути.

Други изказвания, колеги, има ли? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, отговорът на въпроса, по който спорим, се съдържа в преценката дали в конкретния случай следва да се приложи преходното и заключително правило на § 72, ал. 1 от Закона за съдебната власт с измененията в „Държавен вестник“ бр. 11/2020 г.

Г-жа Имова току-що говори подробно по този въпрос.

Както Ви е добре известно, въпросът откога започва да тече 9-месечният срок по чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт не беше уреден, до посоченото изменение на Закона за съдебната власт, не беше уреден в закона. Беше уреден в Наредбата за конкурсите, като там беше въведено правилото, че този срок започва да тече от встъпването в длъжност на последния кандидат. Първоначално с решение на пленума текстът от Наредбата беше изменен с ...(лоша чуваемост), че този срок започва да тече от постановяване на първото решение по чл. 193, ал. 3 от Закона за съдебната власт, впоследствие същото правило с посоченото изменение и допълнение на закона беше въведено в самия закон.

Както Ви е добре известно, ние сме провели много назначения по реда на чл. 193, ал. 6, прилагайки именно текста на

Наредбата, който установяваше това правило кога се счита приключила процедурата и откога започва да тече 9-месечният срок по чл. 193, ал. 6. Много от тези решения преминаха съдебен контрол и не бяха отменени на основание, че правилото в Наредбата, което е било прието, между другото от предишния състав на Висшия съдебен съвет при първото приемане на Наредбата, противоречи на закона. Тук важи същото нещо, което казах по повод на предишния случай, а именно, че имплицитно се приема, че съдът е приел този текст за съответстващ на закона, след като не е изтъкнал това като основание за отмяна на съответните решения. Нещо съвсем различно съдът е направил във въпросното решение. Той е казал, че текстът от Наредбата противоречи на закона. Заради това съдът счита, че не може действащото до влизане в сила на измененията правило на закона да бъде приложено.

По мое виждане текстът на § 72, ал. 1 задължава Съдийската колегия, като орган по назначението в конкретния случай, да приложи правилата, които са действали преди момента на изменението в „Държавен вестник“ бр. 11/2020 г. В тези правила на закона не се е съдържало правилото, което условно казва, че конкурсът се счита за приключил към момента на постановяване на първото решение на чл. 193, ал. 3 от Закона за съдебната власт. В този смисъл аз продължавам да считам, че ние правилно сме приложили закона въз основа точно на този параграф.

Смисълът на преходните и заключителни разпоредби е да регламентират как се уреждат заварените правоотношения когато последва законодателна промяна. Това беше смисълът на § 72, твърдя го категорично, защото аз, както и много други колеги тук и на КАК, и на Съдийска колегия, участвахме в изработването на

този текст и в предложението му, имам предвид текста в закона. Вместо това се счита, че в рамките на висящата процедура по отношение на една част следва да бъдат приложени старите правила, а по отношение на друга следва да бъдат приложени новите правила, нещо което § 72, ал. 1 от закона изключва.

Приключих с изказването си. Аз ще гласувам против предложението на КАК, защото считам, че в случая точно на основание § 72, ал. 1 от Закона за съдебната власт ние следва да назначим тези съдии по реда на чл. 193, ал. 6, като приложението на ал. 7 на същия законов текст не намира в случая приложение, защото не е било действащо материално право към момента на провеждането си, на конкурса, а § 72 предвид висящността на процедурата изключва приложението на новите правила.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

Колеги, други изказвания? Ако няма други изказвания подлагам на гласуване проекта за решение така както е предложен от КАК с двата диспозитива: „Оставя заявленията от Димитрина Ангелова Йорданова - съдия в Софийски градски съд, Мария Митева Лалова - съдия в Апелативен съд - София и Татяна Валентинова Грозданова-Чакърлова - съдия в Окръжен съд - София, за повишаване, на основание чл. 193, ал. 6, във вр. ал. 7 от ЗСВ, вр. § 72, ал. 1 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ, в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - Наказателна колегия.“.

И: „Решението подлежи на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от Закона за съдебната власт.“.

Колеги, който е съгласен с тези два диспозитива, моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа „за“. „Против“? Два гласа „против“. Има взето решение по предложеното предложение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

16. ОТНОСНО: Заявления от Димитрина Ангелова Йорданова - съдия в Софийски градски съд, Мария Митева Лалова - съдия в Апелативен съд - София, и Татяна Валентинова Грозданова-Чакърва - съдия в Окръжен съд - София, за повишаване, на основание чл. 193, ал. 6, във вр. ал. 7 от ЗСВ, вр. § 72, ал. 1 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ, в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд, Наказателна колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ заявленията от Димитрина Ангелова Йорданова - съдия в Софийски градски съд, Мария Митева Лалова - съдия в Апелативен съд - София, и Татяна Валентинова Грозданова-Чакърва - съдия в Окръжен съд - София, за повишаване, на основание чл. 193, ал. 6, във вр. ал. 7 от ЗСВ, вр. § 72, ал. 1 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ, в длъжност „съдия“ във Върховния касационен съд - Наказателна колегия.

16.2. Решението по т. 16.1 подлежи на обжалване при условията и по реда на чл. 193, ал. 8 от ЗСВ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, в момента е 12.20 ч., предлагам почивка до 13.00 ч., както сме се договорили в това време да почиваме по половин час. Закривам заседанието на Съдийската колегия, продължаваме в 13.00 ч.

(след почивката)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължава заседанието на Съдийската колегия. Стигнахме до точка 17.

Колега Керелска, Вие ли ще докладвате или друг ще докладва тази точка?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Чолаков, тази точка предлагам да се докладва от г-жа Имова, аз даже разговарях с нея по време на почивката. Съображенията ми са, че не съм участвала във взимането на решенията, които се предлагат, а отделно не съм съгласна с взетото решение.

Така че предлагам госпожа Имова, която е участвала в извънредното заседание в сряда на Комисията по атестирането и конкурсите, да докладва решението, тя няма нищо „против“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря! Колега Имова, имате думата. Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, благодаря.

Колеги, точка 17 е точка, която отлагахме два пъти, тъй като фактологията е доста голяма по тази точка, освен това ние бяхме сезирани с едно заявление от страна на заместниците на председателя на Върховния касационен съд – председатели на Гражданска, Търговска и Наказателна колегия с молба за прекратяване на обявените конкурси в Търговска, Гражданска и Наказателна колегия във ВКС. Първият - обявен с решение на Съдийската колегия от 11.06., т.е. конкурсът за повишаване за 4 длъжности във ВКС в Търговска колегия, обявен с решение по Протокол № 18/11.06.2019 г., ДВ, бр. 49/21.06.2019 г., по отношение на обявения с решение на Съдийската колегия конкурс за повишаване за 3 длъжности във ВКС - Гражданска колегия по Протокол № 34/13.10.2020 г., обявен в ДВ, бр. 91/23.10.2020 г. и със същото решение в същия ДВ по обявения конкурс за повишаване на 2 длъжности във ВКС - Наказателна колегия.

По отношение на тези конкурси етапите относно допускане на кандидатите и относно сформирание на конкурсните комисии по тези три конкурса са приключили.

Междувременно, обаче, действително с решенията, които бяха цитирани в предходните точки 10 и 11 на днешното заседание, с решения по административно дело № 586/2020 г., и с решение по административно дело № 155/2020 г., във връзка с конкурсите за повишаване в апелативните съдилища - търговска и гражданска колегия, обявени през 2018 г. Върховният административен съд с тези две решения отмени решенията на Съдийската колегия за повишаване в длъжност на класираните в конкурсните места кандидати в тези конкурси, като се позова на незаконосъобразно сформирание на конкурсните комисии по тези два конкурса за повишаване в апелативните съдилища. Това незаконосъобразно сформирание на конкурсните комисии е в резултат на взето незаконосъобразно решение на Пленума на Върховния касационен съд, което решение е взето на 02.11.2018 г. Съгласно това решение за участие в тези 3 конкурса на съответните конкурсни комисии по материя за съжаление, са изключени 11 от съдиите във Върховния касационен съд в различна комбинация по съответната материя, което е нарушение на закона, т.е. нарушение по чл. 189, ал. 9, предложение последно от ЗСВ, че в конкурсната комисия не могат да участват само членове на Висшия съдебен съвет и административните ръководители, като под административни ръководители се разбира единствено и само председателите на съдилищата, включително и на Върховния касационен съд, което тълкуване съдът е направил във връзка с разпоредбата на чл. 167, ал. 1 от ЗСВ, която норма отчетливо, ясно и конкретно определя според закона кои длъжности са на

административни ръководители и кои са на заместници на административни ръководители, т.е. той разграничава тези длъжности.

Поради тази причина и колегите, вероятно, председатели на трите колегии на ВКС - Гражданска, Търговска и Наказателна, са излезли с едно мотивирано предложение пред Съдийската колегия, което (само секунда да го отворя), то е входирано на 17.09.2021 г., подписали са се и тримата заместници на административния ръководител на ВКС, т.е. колегите председатели на трите колегии, които искат прекратяване на трите последни конкурса, които са обявени, както Ви казах, в „Държавен вестник“ най-рано обявеният конкурс е за 4 длъжности във ВКС - Търговска колегия, на 21.06.2019 г., а другите два конкурса за 3 длъжности за повишаване във ВКС - Гражданска колегия и 2 длъжност за повишаване във ВКС - Наказателна колегия, са обявени в „Държавен вестник“, бр. 91/23.10.2020 г.

Сега, по отношение обаче на тези конкурси колегите развиват различни съображения, докато в конкурса за Търговска колегия имаме не само сформирана конкурсна комисия чрез жребий, който е извършен на Пленума на ВКС, на 25.07.2019 г., но и като допуснатите кандидати в този конкурс са 23 и тази конкурсна комисия фактически е обследвала всички дела на тези 23 кандидати. Тази конкурсна комисия за повишаване в Търговска колегия, за заемане на 4 длъжности във ВКС - Търговска колегия е приключила с проверката на всички дела, приключила е и с придружаващите други сформиращи оценката на всеки кандидат документи, съгласно чл. 39-40 от Наредба № 1, приключени са и всички атестации, които също са елемент от формиране на конкурсната оценка на тези 23-ма допуснати кандидати, т.е.

приключени са 22-те атестации, остава само една на колегата Милен Василев. Сиреч конкурсът за повишаване в Търговска колегия за тези 4 обявени длъжности е фактически финиширан. Остава само конкурсната комисия да предаде своето мотивирано предложение в Съдийската колегия на ВСС, с което да предложи на колегията класираните от конкурсната комисия кандидати за четирите конкурсни места.

Тази конкурсна комисия е сформирана, както казах, с решение на Пленума, проведен на 25.07.2019 г. чрез жребий. Ние в момента колеги, обаче, не разполагаме с протокола или с извлечение от протокола на Пленума, който е проведен на 25.07.2019 г., съгласно който протокол ние ще установим и ще имаме конкретна фактологична представа как е сформирана конкурсната комисия за този конкурс за Търговска колегия, как е теглен жребия, между кои съдии във Върховния касационен съд, има ли изключени съдии, кои са те и прочее. Ние нямаме обективна, реална представа каква е фактологията по жребия за избор на колегите, които са излъчени в тази конкурсна комисия.

Ето защо, към настоящия момент ние не бихме могли да вземем информирано решение относно това дали действително е нарушен чл. 189, ал. 9, във връзка с ал. 5 от Закона за съдебната власт, за да можем да се произнесем категорично от кой момент трябва да продължи конкурсната процедура, а не да бъде прекратена.... (Не довършва.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова! Колега Имова, изтекоха минутите за доклад.

ВЕРОНИКА ИМОВА: По отношение на останалите конкурси, само моля за секунда, за повишаване на 3 длъжности във ВКС - Гражданска, и 2 длъжности във ВКС - Наказателна колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, приключихте...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Нямаме абсолютно никаква представа по отношение на останалите конкурси за повишаване на 3 длъжности във ВКС - Гражданска и 2 длъжности във ВКС - Наказателна колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, приключихте...

ВЕРОНИКА ИМОВА: Нямаме абсолютно никаква представа за това как са сформирани...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, изключих Ви. Надхвърлихте десетте минути, недейте да говорите, не се чувате.

Така. Това беше докладът на колегата Имова.

Колеги, изказвания?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Сега искам изказване по доклада.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, имате право на 5 минути изказване. Да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря Ви! По отношение на ...

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Включете си микрофона. Включете си микрофона, не се чувате.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, благодаря. Благодаря, колега Чолаков.

Продължавам. Следователно за конкурсите за повишаване за 3 длъжности във ВКС - Гражданска колегия и 2 длъжности във ВКС - Наказателна колегия отново КАК при Съдийската колегия, няма реална представа как са сформирани конкурсните комисии. За разлика от работата на конкурсната комисия по конкурса за повишаване в Търговска колегия, която е приключила към настоящия момент, работата на конкурсните комисии не само, че не се знае как са сформирани, но и не се знае докъде е стигнала работата в конкурсната комисия за повишаване 3

длъжности във ВКС - Гражданска колегия, мисля, че някъде проведени са проверки на делата на конкурсните кандидати, които са 40 на брой, но имаме още неизработени 21 атестации и т.н. във всички, които касаят допуснатите кандидати.

По отношение конкурса за повишаване на две длъжности в Наказателна колегия нашата достоверна информация е, че колегите въобще не са проверявали делата на допуснатите кандидати, те са 36 кандидати в този конкурс.

След като Ви докладвах какво е състоянието на тези три последни конкурса за повишаване в длъжност в трите колегии на ВКС, аз Ви предлагам колеги, за да вземем информирано решение и за да следваме принципите на последователност в практиката на административния орган, съобразена с практиката на Върховния административен съд по отношение на вече отменените конкурси за повишаване в апелативните съдилища, ми се струва, че е редно, не само редно, но и наложително да отложим тази точка, като поискаме преписи от решенията на Пленума, както следва: препис от решението на Пленума във връзка с формиране чрез жребий на членове на конкурсна комисия за конкурс за повишаване на 4 длъжности във ВКС - Търговска колегия, проведен на 25.07.2019 г., както и да поискаме препис от протокола на Пленума на ВКС за провеждане на жребий за определяне на членове на конкурсните комисии за повишаване в длъжност във ВКС на Гражданска и Наказателна колегии.

Без да имаме тези документи, ние не бихме могли да вземем информирано решение по отношение на това от кой етап да бъде повторена конкурсната процедура по тези 3 конкурса и дали да бъде повторена, или същите да бъдат прекратени, евентуално признато, при законосъобразно сформирание състава на тези

конкурсни комисии ние нямаме никакво основание да прекратяваме нито един от тези конкурси, нито пък да го продължаваме от евентуално, хипотетично, незаконосъобразно сформирана конкурсна комисия.

Ето защо, аз правя своето процедурно предложение да отложим тази точка за следващата съдийска колегия, т.е. на 16 ноември, когато ще имаме яснота по отношение на как са сформирани тези три конкурсни комисии по последните конкурси за повишаване в длъжност във ВКС в трите колегии и оттам наметне ще можем и да направим своя информиран избор нарушен ли чл. 189, ал. 9, във връзка с ал. 5 от ЗСВ или не, но без тази информация, ние не можем да вземем своето решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Имова. Вие правите процедурно предложение за отлагане по изложените съображения.

Колеги, нека да съсредоточим в момента дебата само по процедурното предложение и да го гласуваме, а след това с оглед резултата, да преценим дали продължаваме по-нататък или не.

Давам думата за изказвания по процедурното предложение на колегата Имова.

Колега Пашкунова, след това колегата Дишева. Мисля, че така беше последователността на вдигането на ръцете.

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви! Колеги, аз мисля, че имаме достатъчно данни по приложените материали по точка седемнадесета, за начина, по който е сформирана конкурсната комисия от Върховния касационен съд за процесните конкурси, така че няма смисъл да отлагаме, за да изискваме пълните протоколи. И в заявленията, които разглеждахме още на

27.07.т.г. на колегите Захарова и Светла Димитрова, които са съответно председатели на Наказателна и на Гражданска колегия, и в предложението на конкурсните комисии, което ни е изпратено на 17.09, след като са постановени решенията на Върховния административен съд № 9615/24.09.2021 и № 9372/07.09.2021 г., с които бяха отменени решения на Съдийската колегия заради неправилно сформирани конкурсни комисии в конкурсните процедури за апелативен съд изрично е посочено, че конкурсните комисии са сформирани по същия ред. Така че няма смисъл да отлагаме, за да събираме допълнителни доказателства. Това изрично е посочено и в предложенията на председателите на колегията, и в изявлението на конкурсните комисии.

Така че по мое мнение няма пречка днес да се произнесем и без това отлагаме вече многократно произнасянето по тези въпроси, така че аз не съм съгласна да отлагаме дискусията и дебата по тази точка.

По същество ще взема отношение, ако мнозинството прецени, че трябва да разгледаме днес точка седемнадесета. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Колега Дишева, след това колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Реплика, реплика.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кажете реплика.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря! Уважаеми колеги, нямаме никакви данни за начина, по който са сформирани комисиите за конкурсите за повишаване във ВКС - Търговска, Гражданска и Наказателна колегии. Недейте да бъркате данните за конкурсите за повишаване пред апелативните съдилища с тези данни. Априори не можем да приемем, че са нарушени правилата

за сформирание на конкурсните комисии за последния конкурс и то за повишаване във върховното ниво. Нямаме такива данни. Имаме твърдения, имаме някакви изявления, но нямаме документи, нямаме преписи от тези протоколи, за които аз споменах, споменах и датите, на които са проведени пленумите за сформирание на тези 3 конкурсни комисии, и затова моля да бъде отложена точката за следващия път.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Имова.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Първо, г-н Чолаков, не смятам, че може да правим изказвания само по процедурното предложение, защото Вие не прекъснахте г-жа Имова, когато тя докладваше цялата точка, нито я прекъснахте, когато правеше собственото ѝ изказване по същата точка общо в продължение на 15 минути, така че мисля, че ограничението в момента да се правят изказвания само по процедура просто е най-малкото нецелесъобразно, то е и неправилно по същество.

Аз поначало нямам никакво възражение да бъде отложено взимането на решение по тази точка, но по съображения, доста по-различни от тези, които бяха повдигнати.

Аз бих гласувала „против“ предложението на комисията. Не съм участвал в изключително извънредното заседание на КАК, което незнайно защо е проведено, след като е отложено заседанието от понеделник и от вторник, и в сряда всъщност за мен е ясно, за да бъдат ограничени определени членове на КАК от възможност да участват в тази комисия, но това е отделен въпрос, защото по тази точка имаше предложение в съвсем различен смисъл и специално Вие, г-н Чолаков, съм сигурна, че много добре знаете за това.

Защо всъщност проблемът не е съвсем еднозначен? Аз говорих при една предходна точка, че двете решения, на които ние се позоваваме, с които Върховният административен съд отмени решенията по два конкурса, а именно за гражданска и за търговска колегия в апелативните съдилища представляват изолирана съдебна практика към настоящия момент.

От началото на този мандат, а и при действието на предишния Висш съдебен съвет са постановени и съответно минали съдебен контрол редица решения на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет (извинявайте, колеги, кашля), при които конкурсните комисии са били формирани по аналогичен начин, т.е. с изключване на определени съдии по различни причини от тях. Такива решения са взимани и от пленумите, и от Съдийската колегия в случаите, когато тя тегли чрез жребий конкурса. Затова аз считам, че ние в конкретния случай не може да се позовем на тези две (повтарям) изолирани решения в практиката на Върховния административен съд и на това основание да приемем, че в другите висящи конкурси към настоящия момент следва да подходим по същия начин.

Между другото, ще Ви кажа, че ако ще подхождаме по този начин в този конкурс, трябва да подходим по същия начин във всички останали висящи конкурси, които са в много по-напреднала фаза, отколкото тези, които са пред Върховния административен съд, тези, които в момента разглеждаме и са избрани от Пленума на ВКС.

Защо считам, че ние не сме изправени пред хипотезата да избираме нови конкурсни комисии? Текстът на чл. 189, ал. 9, изречение последно в Закона за съдебната власт гласи следното: *„В конкурсната комисия не могат да участват членове на Висшия*

съдебен съвет и административни ръководители." Не могат да участват! Целта на този текст е да ограничи участието на тази категория лица, за да може да се игнорира влиянието им върху останалите членове на конкурсната комисия, защото става въпрос за членове на Висшия съдебен съвет. До въпросното изменение в Закона за съдебната власт членове на Висшия съдебен съвет можеше да участват като членове на КАК в конкурсната комисия и административните ръководители по разбираеми причини, защото останалите съдии са повече или по-малко в административно подчинение на административния ръководител.

В същото време текстът на чл. 189, ал. 5, точка 5 от Закона за съдебната власт казва, че *„5. при провеждане на конкурс за повишаване и преместване на съдия във Върховния касационен съд и Върховния административен съд - по конкурсна материя от пленумите на съдиите във Върховния касационен съд и Върховния административен съд чрез жребий измежду тях;"*

Понеже вероятно ще се гласува за отлагане на тази точка, аз правя допълнително предложение да изискаме една справка, която беше изготвена в КАК, относно всички конкурси, които са проведени от този състав на Висшия съдебен съвет дали ние сме взимали решение като Съдийска колегия досега за изключване на определени членове при тегленето на жребий, дали тези конкурси са минали контрол и дали в поне едно друго решение е констатиран подобен порок при същата действаща законова разпоредба.

Приключих засега с изказването. Ако подложите процедурния въпрос, аз ще гласувам в подкрепа, но правя предложение да се изиска и въпросната справка. Тя е готова и е налична в КАК, и оттам несетне да процедираме евентуално по

какъв начин трябва да продължим с този конкурс, т.е. да обсъждаме по какъв начин трябва да процедираме с този конкурс или пък Вие, както вече казах, ще инициирате образуването на тълкувателно решение за противоречива съдебна практика.

Приключих.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря! Благодаря, колега Дишева.

Колега Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, господин Председателстващ. Аз ще подкрепя предложението на г-жа Имова за отлагане на точката.

Колеги, ако погледнете внимателно мотивите в решението по административно дело № 9615/24.09.2021 г. на Върховния административен съд, ще видите съдебният състав в решението е наблегнал на обстоятелството, че не са били попълнени в производството пред Висшия съдебен съвет на доказателства, които са относими по този въпрос. Допълнително съдът е изискал вече извлечение от стенографския протокол и допълнително е бил представен. Акцентиращ се върху това, че Висшият съдебен съвет било чрез неговия помощен орган Комисията по атестирането и конкурсите, било самата Съдийска колегия, имам предвид Съдийската колегия, е следвало да изиска тези обстоятелства, тези доказателства, които са били относими към спора и съдът вече в производството пред него е поискал допълнително да бъдат представени тези доказателства, поради което намирам съвсем обосновано предложението на г-жа Имова да се окомплектова всичко това нещо с тези доказателства, за да бъдат изцяло попълнени материалите по делото и да няма

проблеми утре при евентуално обжалване. Ние сме задължени да изясним спора от всички гледни точки.

Така че аз ще подкрепя предложението за отлагане на точката и събиране на тези доказателства.

Ако сметете така и така, ако се приеме, разбира се, това предложение, може би е целесъобразно и да се види предложението на г-жа Дишева за тази справка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Магдалинчев.

Колега Пашкунова, заповядайте! Реплика предполагам?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: По-скоро допълнителен аргумент колеги, за това да не се отлага разглеждането днес на точката.

Отлагането би имало смисъл, ако приемем решението на Комисията по атестирането и конкурсите да отменим нашите решения и да върнем процедурата от сформирание на конкурсната комисия. Но колеги, нека да не забравяме с какво сме сезирани от колегите от Върховния касационен съд. Те искат да прекратим конкурсните процедури и да обявим нов конкурс, като включим новоосвободените след обявяването на конкурса на 13.10.2020 г. бройки.

Това е както с цел кадровото обезпечаване, така и с оглед продължителността на конкурсните процедури, така колеги, и с оглед на това да охраним правата на колегите, които по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ с решения № 7760/29.06.2021 г. и № 8504/13.07.2021 г. след произнасяне на Върховния административен съд бяха отменени нашите решения за назначаване. Това са именно колегите: Мария Лалова, Татяна Грозданова и Димитрина Ангелова. Така че по този начин ние ще преодолеем възможните предпоставки за атакуване на наше последващо решение, тъй като

както знаете две от цитираните колеги въобще не участват в тази конкурсна процедура, тъй като вече са били назначени по чл. 193, ал. 6 от ЗСВ.

Така че искането на колегите е не да се върне конкурсната процедура от сформирание на конкурсната комисия, а да бъде прекратена тази конкурсна процедура, да обявим нов конкурс, да включим всички бройки и съответно да дадем възможност да бъдат подадени заявления от кандидатите ведно с придружаващите ги документи в новата конкурсна процедура.

Така че аз това предложих още на 27.07.т.г., това е моето становище и сега, което поддържам, което е допълнителен аргумент за това, че не е необходимо да отлагаме точката, а просто да започнем дискусия по исканията и в контекста на този дебат да разгледаме и предложението на Комисията по атестирането и конкурсите.

Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе имаме процедурно предложение.

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, искам да Ви обърна внимание на следното.

От съществено значение е на какво основание ние ще се произнесем в едната или в другата посока, т.е. в посока връщане на конкурсите на етап избор на нова конкурсна комисия или в посока на прекратяване.

Ако отидем към прекратяване, самото прекратяване може да се обоснове по два начина. Първият начин - това, което е обсъждано в Комисията по атестирането и конкурсите във връзка с това, че конкурсните комисии не са формирани съобразно

изискванията на закона - констатация, която прави Върховният административен съд в едни други решения, които не касаят конкретния конкурс.

Другото основание, обаче, което според мен е по-съществено и именно на това основание трябва да се прекратят конкурсите (ако се обединим около това решение) е това, за което говори колегата Пашкунова. Тоест идеята на колегите е като се прекратят тези конкурси и се обявят нови, те да бъдат обявени за всички свободни места, т.е. вместо за две места в Наказателна колегия, конкурсът да бъде обявен за 4 места, вместо за 3 места в Гражданска колегия, конкурсът да бъде обявен за 6 места, ако не ме лъже паметта.

Действително ако ние се ориентираме към това конкурсите да бъдат прекратени на това основание, аз мисля, че няма пречка да вземем решение по отношение на конкурсите за Гражданска колегия и за Наказателна колегия.

Не така стои, обаче, въпросът по отношение на Търговска колегия, защото там нямаме места, които не са усвоени и които могат да бъдат прибавени към висящия вече конкурс за Търговска колегия.

С оглед на това аз бих Ви предложила, ако ще гласуваме, да гласуваме по отношение на прекратяване на конкурсите за Гражданска колегия и за Наказателна колегия на основание на това, че с оглед на целесъобразност е правилно и разумно бих казала конкурсът да се проведе по отношение на всички свободни места към настоящия момент. Но по отношение на Търговска колегия Ви предлагам гласуването да бъде отложено.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе постъпи и второ процедурно предложение. Първото процедурно предложение беше

на колегата Имова, допълнена с допълнително предложение от колегата Дишева, което касае изцяло отлагане на точката. Първо това ще подложи на гласуване. С оглед резултатът ще се подложи на гласуване и предложението на колегата Керелска за отлагане само в частта за Търговска колегия. Нали така, колега Керелска, направихте предложението?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам въпрос. (Г.Чолаков: Да.) И той е както към вносителите на предложението за решение сега, така и към Вас, г-н Чолаков.

Вие дали може да заявите своя преценка по въпроса дали е налице съществено процесуално нарушение, когато някой от членовете на Пленума на ВАС и на ВКС не е участвал в тегленето на жребий, т.е. дали това представлява съществено процесуално нарушение или не, дали има формирана противоречива съдебна практика по този въпрос, за да продължим насетне дебата, ако днес не вземем решение, а пък и да вземем такова, защото ще се наложи събиране освен на тази справка, за която говорих и на всичките решения на пленуми и наши решения, за да видим кого сме включвали в тегленето на жребий, дали сме изключвали предстоящите за пенсиониране, дали сме изключвали други лица като например членове на КАК, членове на ПАК или някакви други лица и да видим дали действително има формирана вече противоречива съдебна практика, и да се предприемат съответни действия за отстраняването на това противоречие, защото то е изключително важно. Тоест отстраняването на това противоречие е изключително важно. Защото ако сега се вземе решение да се назначи нова комисия, при следващи решения на съда, според мен,

съвсем обосновано съдиите могат да кажат: „Вие сте нарушили процесуалните правила и то съществено, защото сте заменили една конкурсна комисия с друга конкурсна комисия, без да са били налице основания за това.“ и този извод на съда би бил съвсем правилен по мое виждане, ако разбира се, не бъде споделена тази практика, която сега само в 2 решения е изразена.

Заради това аз моля колегите да кажат считат ли действително, че има такъв проблем? Защото според мен този въпрос не е еднозначно решаван и повтарям - ако ние сега направим това, което се предлага от КАК, ще трябва да направим същото поне по отношение на 2 от конкурсите за окръжните съдилища, защото там същият проблем и изборът на конкурсни комисии съществува. Иначе означава ние да направим противоречива практика тук и след това да минираме решенията, които ще вземем, защото ако се приеме, че последната практика на ВАС е актуалната практика, то би трябвало да се продължи тя и тези решения също да бъдат отменени, а тези конкурси за окръжните съдилища се провеждат от средата на 2019 година.

Не можем просто да подминем този въпрос и да приемем, че това, което в тези две решения е казано, е меродавно и че това ще бъде занапред съдебната практика. Просто не може да си крием главите и да се правим, че този проблем не съществува!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Въпрос имаше към вносителите и към мен въпрос. Нали колега Дишева?

По отношение на въпроса, който поставихте, дали има или няма противоречива практика аз не мога да Ви го кажа в момента, защото Вие казахте, че имате готова справка, която ще отрази всички процедури, които са се развивали в Съдийската колегия? Нали точно затова искаме тази справка, за да видим тези

процедури и съответно да видим по делата какви произнасяния има. Първо, има ли такива възражения в тези дела. Второ, какво е представено като документация, защото съдът въпреки служебното начало той се произнася по конкретните възражения и по материалите, които са събрани по всяко едно дело. Аз доколкото знам за пръв път в тези производства са направени тези възражения и за пръв път съдът служебно изисква пълните протоколи, които са изпращани от Пленума на Върховния касационен съд. Така или иначе, колеги, знаете много добре, че когато се комплектува една преписка и се изпраща в съда, каквото се изпрати като документи, по това се произнася съдът. Както и Съдийската колегия, когато е теглила жребия, никога не е писала кой изключва, а само дава данни на съда кои са изтеглени като членове на тази комисия.

Затова ако Вие, колега Дишева, смятате, че при различни документи по едно дело има такива произнасяния, аз мисля, че не е така. Но пак Ви казвам - не мога да бъда категоричен, защото искам да видя всички тези дела, които са се извървели през Върховния административен съд и да видя във всяко едно дело какви възражения са правени и какви материали са изпращани от нашата съдийска колегия.

Колеги, по процедурното предложение освен това, което беше направено, аз ще подкрепя и предложението на колегата Дишева за тази справка, защото наистина тя ми е важна, за да може да се направят съответните проверки в деловодството на Върховния административен съд.

Подлагам първо на гласуване предложението на колегата Имова, както беше направено за отлагане на

произнасянето и по трите точки, съответно заедно с предложението на колежата Дишева за прилагане на тази справка.

Който е „за“, моля да... (Прекъснат.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Както и за прилагане на протоколите за избор на конкурсните комисии. Моля Ви и това да се включи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, това беше причината за отлагане по Вашето искане. Вие искате да се отложи с прилагане на пълните протоколи на Пленума на Върховния касационен съд... (Намесва се Б.Магдалинов: И стенографските протоколи, ако имат, да.) Пълните протоколи на Пленума на Върховния касационен съд, когато са определени конкурсните комисии по отношение на тези 3 конкурса.

И колега Дишева, нещо заявихте изказване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Искан да допълня в такъв случай с оглед на Вашето изказване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега, няма да спорим по административен процес, не му е мястото, а може би и след като ще се отлага точката, не му е и времето за това какво проверява съдът, какво е длъжен да провери, какво е длъжен да изиска и т.н. И между другото, един детайл - кога в тези две производства са направени въпросните възражения, ако ще детайлизираме тези елементи. Струва ми се, че те не са направени с първоначалните жалби. По-скоро това излиза от съдържанието на двете решения, нали, ако ще се спрем на това, което Вие говорите какво може съдът и какво трябва да направи. Аз твърдя, че съдът трябва да направи служебна проверка за спазването на процедурата, което той се предполага, че е направил и след като не е констатирал такова

нарушение, имплицитно е приел, че няма нарушение в частта за избор на конкурсна комисия.

Но допълнението към предложението си, което исках да направя и във връзка с Вашето искане е нека да изискаме всички протоколи от пленуми на ВКС, на ВАС, съответно на другите съдилища във всичките конкурсни процедури, включително и списъците, които сме прилагали към нашите решения, за да видим в кои случаи какви лица са изключвани от тегленето на жребия, тогава ще видим и решенията, които са цитирани тук като номера, но ако считате за необходимо и за яснота на всички колеги, можем да изискаме прилагане и на тези решения. Те се съдържат в архивите във ВСС, още повече и на сайта на Върховния административен съд, разбира се, но ги има тук, могат да бъдат приложени. Цитирани са във въпросната справка по номера, но могат да бъдат приложени. Това, което няма в справката, са тези протоколи, съдържащи информация за лицата, които са участвали при тегленето на жребия.

За пълнота на информацията мисля, че това трябва да бъде направено не само, както каза г-жа Имова, за тези конкурси, за които сега обсъждаме, но и за останалите, за да видим дали има налице противоречива практика и за да можем да приемем, че това, което в последните две решения съдът ни е казал, това трябва да оттук насетне да бъде нашата практика и разбира се, ще бъде и следваната практика на Върховния административен съд.

И колеги, не забравяйте, моля, останалите висящи конкурси към настоящия момент, в които ние също сме изключвали определени лица при тегленето на жребий.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

Подлагам на гласуване по процедурното предложение за отлагане с допълнението, което направи и колегата Дишева.

Режим на гласуване, колеги, който е „за“. 7 гласа „за“.

„Против“? - 4 гласа „против“. има взето решение.

Значи, отлагаме с изискването на пълните протоколи от пленумите на ВКС по отношение на тези 3 конкурса, както и за прилагане на всички тези справки, които колегата Дишева направи в първоначалното и в допълнителното изказване.

Така. Значи, отлагаме и насрочваме, колеги, за следващо заседание. Дотогава ще могат ли да се съберат тези документи? не сме коментирали и за кога го отлагаме, защото предложението на колегата Имова беше за 16.11.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Във всички случаи тези протоколи ще бъдат осигурени, г-н Чолаков, за 16-ти.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. А колегата Дишева каза, че справките са готови. Нали така колега Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Справката е готова, но към нея не съм сигурна дали, т.е. към нея няма приложени протоколите от пленумите, но мисля, че те се намират тук във Висшия съдебен съвет, в дирекция „Конкурси на магистрати“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колега Дишева, но протоколите от ВКС винаги са извадки. Нали оттам идва и проблемът. ВКС винаги пращат извадки, не пълния протокол. Значи, в доста процедури ние виждаме само извадки, както и в момента за тези 3 процедури пак е извадка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами тогава ще ги изискаме, да. Аз мисля, че в рамките на една седмица биха могли да бъдат представени.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, колеги, отлагаме за 16 ноември.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

17. ОТНОСНО: Писмо от членовете на конкурсните комисии по обявените конкурси за Върховния касационен съд, Гражданска колегия, Търговска колегия и Наказателна колегия

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет на 16.11.2021 г., като се изискат пълните протоколи от Пленума на Върховния касационен съд за определяне чрез жребий на членове на конкурсните комисии по конкурсите за повишаване във ВКС - Гражданска, Търговска и Наказателна колегия.

Да се представи от администрацията на Висшия съдебен съвет справка, съдържаща информация дали при определяне на състава на конкурсните комисии по конкурсите, проведени от настоящия състав на Висшия съдебен съвет, са изключвани магистрати от жребия, както и данни кои от тези конкурси са преминали през съдебен контрол с посочване на постановления съдебен акт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка е 18.

Колега Керелска, Вие ли сте пак?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, това е една особена точка.

Първо, аз виждам тук един проблем във връзка с подредбата на материалите. Мисля, че освен проектът за решение на Комисията по атестирането и конкурсите след това трябваше да бъде подредено първо писмото на колегата Стойка Янева, която е и.ф. административен ръководител на Районен съд - Сандански, защото чисто времево то е дошло по-рано от това, което е изпратено от колегата Димитър Узунов като решение на общото събрание. За сравнение вижте датите. На колегата Стойка Янева писмото е дошло тук на 15.10.2021 г., а пък предложението на колегата Узунов е дошло на 18.10.2021 г. Това има значение, защото двамата поставят различни въпроси, върху които ние днес би трябвало да развием нашите съображения и да произтече нашия дебат.

А иначе по отношение на решението на Комисията по атестирането и конкурсите, което аз не го споделям, предлага се всъщност във връзка с постъпилите материали от една страна – с писмото на и.ф. административния ръководител - председател на Районен съд – Сандански, и с писмото заедно с протокола от общото събрание, което е изпратено от колегата Димитър Узунов, да се вземе решение за провеждане на среща на място в Районен съд – Сандански, като бъде определена една група членове на Съдийската колегия, която да осъществи тази среща и да проведе разговор с колегите и служителите там по всички въпроси, които са предмет на писмото на и.ф. административния ръководител и които са били разисквани и представляват предмет на решение на общото събрание на съдиите от този съд.

Това, което аз казах и на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите, и сега ще го кажа. Колеги, при така очерталия се конфликт, който е изключително дълбок по мое

виждане с оглед материалите, с които сме сезирани, на такава среща първо, задължително трябва да се проведе, тя трябва да бъде на място, въпреки COVID кризата, да не я провеждаме онлайн и в тази среща колеги, трябва да участват всички членове на Съдийската колегия, а не представители на Съдийската колегия, защото пък какво означава представители на останалите членове на Съдийската колегия? То звучи най-малкото нелепо. Това по отношение на конкретното предложение на КАК.

Имам задължение с решение на Комисията по професионална етика да Ви докладвам и решението на тази комисия, което е качено малко по-надолу, може да го видите. Значи, в нашата комисия се събраха 4 преписки в един момент, които касаят случващото се в Районен съд - Сандански. Първо дойде един сигнал на системния администратор, на съдебния администратор, извинявайте, който се оплакваше от отношението на и.ф. административния ръководител Стойка Янева и твърдеше, че в дейността си и в това си качество тя допуска нарушения на етичните правила, които са залегнали в Кодекса за етично поведение. Наложих се да отложим този сигнал за изясняване на нашата позиция, защото там освен твърдения, които касаят етично поведение, имаше такива, които касаят изпълнение на служебни задължения, но така или иначе беше отложено неговото разглеждане.

Междувременно, от Комисията по атестирането и конкурсите ни изпратиха копие от протокола, което беше дошло вече в КАК, копие от протокола от проведеното общо събрание, където в точка 11-та фактически съдиите от общото събрание на Районен съд - Сандански ни сезират (обърнете внимание, намерете точка 11-та) Етичната комисия на Съдийската колегия при Висшия

съдебен съвет „с искане за проверка спазване на етичното поведение на съдия Стойка Янева в качеството на и.ф, председател на Районен съд - Сандански при използване на административния подход спрямо съдебните служители и съдиите при Районен съд - Сандански."

Във връзка с това искане по точка 11 в решенията на общото събрание, КАК изпрати този материал за разглеждане от Комисията по професионална етика. Междувременно, в Комисията по професионална етика на собствено основание беше дошъл този протокол от общото събрание заедно с писмото на Димитър Узунов.

Това бяха материалите, които в един момент се събраха в Комисията по професионална етика и ние тогава взехме решение, както сме взимали в други подобни случаи, да отидем на среща със съдиите (става въпрос за Комисията по професионална етика) и служителите от Районен съд - Сандански.

Това е, което ние сме направили и в нашите задължения и правомощия като комисия. Сега, оттам нататък обаче аз считам, че не би било добре Съдийската колегия да каже: „Вие освен членове на Комисията по професионална етика, сте и членове на Съдийската колегия, така че Вашето присъствие там е достатъчно“, затова предлагам и всички останали членове на Съдийската колегия, извън Комисия по професионална етика, също да се включат в тази среща.

Това по отношение на срещата. Очаквам да чуя становище на другите колеги. Ако те са съгласни, просто трябва да определим една дата и трябва да я проведем тази среща. Разбира се, преди това трябва да създадем малко организация, да се разберем точно по какви въпроси ще дебатираме и как изобщо ще

проведем тази среща, за да не се получи една така говорилня без целенасочен резултат.

Същевременно обаче аз мисля, че във връзка с писмото, което е изпратено от и.ф. административния ръководител Стойка Янева, ние трябва да дадем отговори и на други въпроси или да им обърнем поне внимание. Значи, тя прави искане и то го отправя към Комисията по натовареност за извършване проверка на данните за натовареността в този съд, вече не си спомням за коя година или за кои години, но това може да се провери и да се установи от нейното писмо. Освен това тя иска проверка за дадените допълнителни възнаграждения на колегата Димитър Узунов през 2018 и 2019 година (ако не се лъжа) от предишния и.ф. административен ръководител на този съд, който понастоящем е командирован в Специализирания наказателен съд. Става въпрос за Николинка Бозукова.

На четвърто място, тя иска да се обсъди въпроса за прекратяване командироването на колегите Димитър Узунов и Николинка Бозукова с оглед обстоятелството, че съдиите в Районен съд – Сандански са много натоварени... (Прекъсната.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Керелска, колега Керелска, не е Бозукова, а е Бузова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявам се, моя е грешката, да. И с това приключвам доклада.

Тоест, според мен освен въпросът за това ще направим ли среща, а вече си казах становището, че е задължително при този конфликт да се направи такава, уточняването, че цялата Съдийска колегия ще отиде на тази среща и датата, на която тя ще се проведе, би трябвало да проведем дебат и по отношение на тези искания, които са залегнали в писмото на и.ф. административния

ръководител на Районен съд-Сандански. Разбира се, ние не можем да дадем отговор на всички тях, но в крайна сметка трябва да се знае, че има такива въпроси, отправени към нас, и те са на нашето внимание. Тоест, трябва да вземем решение по отношение на тези, които касаят ...(Звукът прекъсва.) натовареност, ще сезираме ли комисията, тя ще се самосезира ли, какво ще се направи по отношение на командировките на двамата колеги също.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска!

Колеги, изказвания? Така или иначе решението на КАК така, както ни е предложено, е да определим колегите, които да отидат на тази среща, макар че колегата Керелска в момента уточни, че е по-добре да бъде цялата Съдийска колегия. Нали така, колега Керелска? (Олга Керелска: Да.) Първо изказвания по това предложение.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз няма да подкрепя предложението на КАК – то е взето все на същото заседание на 09.11.2021 г., за което преди малко изразих съображения изобщо относно законосъобразното му провеждане. Няма да подкрепя това решение в частта, в която се иска определяне на представители на Съдийската колегия, които да изслушали останалите колеги. Отсега мога да ви кажа кои ще бъдат определени и как ще гласуват останалите членове. Както направихме в случая на Окръжен съд-Благоевград, а мисля, че сме го правили и по друг повод, би трябвало да се предостави възможност на всички членове на Съдийската колегия, които желаят, проявяват интерес и могат да си го позволят, с оглед собствените си служебни ангажименти, да участват на тази среща. Иначе, разбира се, аз подкрепям становището, че трябва такава

среща да се проведе и на нея да се обсъдят както въпросите, които са поставени на общото събрание, така и въпросите, които са поставени с акта, с документа, с който ни е сезирала председателката на съда. Разбира се, по повдигнатия въпрос (г-жа Марчева може би ще вземе становище) за натовареността също следва да се вземе отношение. И освен това следва евентуално да обсъдим дали в частта, в която се съдържа искане за прекратяването на командироването на Димитър Узунов от Районния съд в Сандански в Административния съд в Благоевград, следва да бъде внесено като отделна точка в дневния ред на Съдийската колегия, по реда на чл. 30, ал. 5, мисля – т. 18 ЗСВ, ние сме сезирани с това искане и нищо, че то е направено заедно с други искания.

Не си спомням дали г-жа Керелска го каза, но правя предложение решението да се измени в смисъл, че се определя дата на срещата, на която да вземат участие всички членове на Съдийската колегия, които желаят.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбирам, колега Дишева. Само едно уточнение... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може ли реплика на това, което каза колегата Дишева най-накрая?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз все пак не мога да разбера какво е това предложение по отношение на „членовете, които желаят да участват в тази среща“. Все си мисля, че задълженията на всички членове са еднакви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, аз много правилно разбрах изказването на колегата Дишева. Нека да определим, че цялата Съдийска колегия на определена дата ще бъде в Сандански,

а оттам всеки да си прецени дали ще участва или няма да участва. Това беше, колега Дишева, нали правилно Ви разбрах?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така, да. Да отговоря, г-жо Керелска, и на Вас, и на г-н Чолаков.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Според мен обаче изискванията за добросъвестност и високия морал и нравствени качества са еднакви за всички и те предполагат, че в крайна сметка всеки един от нас трябва да вземе участие в една такава среща, бих казала. Защото в крайна сметка по тези срещи ходим едни и същи хора, след което преразказваме това, което се е случило, след което се взимат решения, които според мен изобщо не са продиктувани от атмосферата, от проблемите, от тревогите на колегите, с които ние сме се срещнали. Така че аз мисля, че всички членове на Съдийската колегия би трябвало да отидат на тази среща, за да придобият непосредствена представа от проблемите, които са в този съд, а те очевидно са изключително сериозни и дълбоки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам, колега Керелска, но така или иначе първо е предложението на КАК да се определят персонално съдии, само че ние нямаме имената. Как ще определим кои съдии да бъдат определени от нашата колегия да отидат? Може би по желание. Разбирам, че в момента предложението, което направихте, и то беше доразвито от колегата Дишева, е, че за срещата ние трябва да определим в момента деня, в който ще бъде тя, и да вземем решение, че цялата Съдийска колегия ще проведе тази среща. Оттам нататък нито аз, нито някой от нас може да задължи някой колега да отиде, ако той поради обективни и субективни причини няма възможност за тази дата. Все пак всички ние сме хора и си имаме лични проблеми и някакви други проблеми,

служебни, поради които някой път не може да отговори на тези ангажименти.

По отношение на това, което каза колегата Дишева, аз съм за това Комисията по натовареност да направи тази проверка. Но, колеги, прочетете самото предложение на колегата, изпълняваща длъжността – *„да бъде прекратено командироването на един от двамата съдии при Районен съд-Сандански“*, като колегата продължава: *„предпоставки за командироването не са били налице към датата, когато е командирована съдия Николинка Бузова“*. Затова така или иначе комисията трябва да обсъди всички, но предложението е за откомандироване на един от двамата, ако са налице предпоставки за това, не и на двамата. Просто чета предложението на колегата така, както е направено.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако може отговор само, понеже г-жа Керелска към мен постави въпроса?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбира се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз споделям напълно това, което каза г-жа Керелска, съгласна съм с нея. Мисля, че то стана ясно и от моето изказване. Но понеже е вярно това, което тя каза, че едни и същи хора ходим, а след това преразказваме какво се случва, пък не си вярваме един на друг и различни присъстващи членове разказват различни неща, аз казах, че който иска да участва, нека да участва. Иначе моята идея беше за цялата Съдийска колегия да участва, но както много добре знаете, г-жо Керелска, има членове, които по-често от други отсъстват и от заседанията на Съдийската колегия, какво остава за подобни срещи, но това беше част от мотивите ми. И ако неправилно съм се изказала, моля предложението ми за решение да бъде в смисъл, че взимаме

решение да се проведе среща на членовете на Съдийската колегия със съдиите от Районен съд-Сандански.

Също така не знам дали считате, колеги, за необходимо да го взимаме като решение, но за да се избегне това, което се случи при срещата ни в Окръжен съд-Благоевград, считам, че е абсолютно задължително да се направи или подробна паметна записка на срещата, или просто аудиозапис, за да не се убеждаваме тук какво един е казал, какво е станало, кой какви реплики е направил, какви отговори е дал и т.н. – нещо, което се случи след срещата в Окръжен съд-Благоевград. Даже ми се струва, че пълен аудиозапис е най-добре, за да имат, бих казала, известен коректив и членовете на Съдийската колегия за това, което говорят пред съдиите, и което ние иначе присъстващите на срещата чуваме, но няма как да убедим вас, пък и другите неприсъстващи колеги, че се е случило и че се е казало. В този смисъл правя формално предложение сега да вземем такова решение, за да не се чудим после имаме или нямаме право.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колеги, имаме две предложения. Едното предложение е да се определи среща на членовете на Съдийската колегия със съдиите и евентуално служителите, понеже има намесена и администрация... (Не довършва.)

Колега Керелска, извинявайте, мислех, че сте приключила.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявайте! Да, вдигам ръка упорито.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вдигам ръка упорито, защото Вие тръгнахте да обобщавате предложенията, пък аз имам допълнителни такива.

Колеги, не е ли целесъобразно първо да изискаме и информация от изпълняващата длъжността „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Благоевград по отношение на това тя какви мерки е взела, защото, видно от материалите, които са качени, тя е била сезирана от и.ф административния ръководител на Районен съд-Сандански във връзка със случващото се и напоследък, и в едни преходни моменти? Първо да искаме становище тя какви мерки е предприела и след това мисля, че е удачно да я поканим тя също да присъства на тази среща, защото в крайна сметка действието се развива в районен съд, който е в района на Окръжен съд-Благоевград.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Нека първо да вземем решение... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Правя тези две предложения. Моля да ги имате предвид и да ги подложите на гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбирам Ви.

Значи, първо, решение за организиране на среща между членовете на Съдийската колегия и съдиите от Районен съд-Сандански. Само, колеги, кажете дата, на която тази среща да бъде организирана. Някой ще направи ли предложение за дата? Гледам петъците, защото това е единствената опция, когато можем да проведем такава среща – 19, 26 ноември или 3 декември. Някакво предложение имате ли, колеги?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Декември е много далече.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз казах – 19 ноември, 26 ноември или 3 декември. Давам като опции три дати.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мисля, че удачна е датата 19 ноември. Извинявам се, че така се включвам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Дишева вдига ръка. Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз щях да предложа 26 ноември с оглед на това, че в този по-продължителен период (повече от две седмици дотогава имаме) бихме могли, първо, да изискаме справката, за която г-жа Керелска току-що направи предложение, и да направим проверка относно натовареността, за която също се съдържа искане, ако обаче вземем такива решения. Ако няма да събираме някаква информация, допълнителни данни, или да правим проверка, тогава датата 19 ноември ми се струва подходяща. Но според мен трябва да съберем колкото се може повече предварителна информация, и то по официални данни, и да отидем на среща подготвени, а не само, образно да се изразя – да оставаме изненадвани с твърдения относно данни, които не можем в движение да проверим.

Дали г-жа Марчева би искала да вземе становище за това в Комисията по натовареност дали следва да се извърши такава проверка, защото ние сега ми се струва трябва да дебатирате този въпрос? И ако ще се прави проверка, подходящата дата за срещата е по-следващият петък, а ако няма да събираме нищо и да се прави проверка, първата възможност е тази на 16-ти, както предложи г-жа Керелска.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На 19-ти.

АТАНАСКА ДИШЕВА: На 19-ти и 26-ти, извинявайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, ще прави ли комисията проверка в Сандански за натовареността?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ако Съдийската колегия днес ми възложи (в интерес на истината това писмо не е адресирано до Комисия „Съдебна карта и натовареност“, това е гледано в КАК),

нямам нищо против да го разгледаме. Утре имаме доста голям дневен ред на Комисия „Съдебна карта и натовареност“ във връзка с допълнителните възнаграждения и други неща.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, не, важно е дали другата седмица ще може да го направите, за да може евентуално за датата 26-ти да е тази среща, както каза колегата Дишева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, разбира се. На заседанието на комисията на 17 ноември, дотогава ще са подготвени справките, ние ще огледаме и ще приемем, и ще ги ... (Прекъсната.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Извинявайте, че се включвам, но на 17-ти нали работно съвещание е планирано?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: То е от 15.00 ч., пък ние имаме комисия от 14.00 ч. Не пречи и в 14.00 ч. да си направим комисия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, при това положение аз ще подложа на гласуване датата 26-ти, с оглед и на това, което каза колегата Дишева, а и колегата Марчева, че все пак ще се направи, тъй като един от наведените доводи е точно във връзка с натовареността, че има изкривяване на информацията, свързана със Сандански. Затова подлагам на гласуване – среща на членовете на Съдийската колегия със съдиите от Районен съд-Сандански за 26.11.2021 г., от 10.00 ч. в сградата на Районен съд-Сандански.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

8 гласа „за“.

„Против“?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, само да попитам колко часа е пътят дотам. Дали да не го направим за 10.30 ч., за всеки случай.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Час и половина, два часа максимум, зависи от дефилето как е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, 10.30 ч., колеги. Аз мисля, че половин час не е проблем. Добре, гласуваме за 10.30 ч.

Който е „за“, моля да гласува – за датата, и само часа променяме. (Брой гласовете.)

9 гласа „за“.

„Против“?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колега Чолаков, аз не гласувам, тъй като нямам никаква възможност да пътувам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Какво означава това? Вие трябва да гласувате „за“ или „против“, колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Бройте ме „против“ тогава.

1 глас „против“.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с предложението на колегата Дишева – по време на срещата да се води паметна записка.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Кorigирах се на аудиозапис. Паметна записка и аудиозапис.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Паметна записка и аудиозапис от срещата между членовете на Съдийската колегия и съдиите от Районен съд-Сандански.

Колеги, който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

4 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

6 гласа „против“. Отхвърля се това предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: С оглед на гласуването току-що. Моля тогава да подложите на отделно гласуване само изготвянето на паметна записка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предложението за изготвяне на паметна записка.

Който е „за“, моля да гласува!

3 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

6 гласа „против“. Отхвърля се.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Извинявам се! Госпожа Марчева как гласува? Защото аз не видях.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, разсеях се, пропуснах. Бройте 4 гласа „за“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Четири гласа „за“ срещу 6 гласа „против“, тъй като един колега го няма в момента.

И третото, което беше предложено за гласуване, това е да изискаме от председателя на Окръжен съд-Благоевград информация какви мерки е предприела във връзка с подадените сигнали до нея. Нали така, колега Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно така, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

7 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

3 гласа „против“. Взето е решението да се изиска такава информация.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Приключихме с тази точка, колеги. Продължаваме с... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Чолаков, имах още едно предложение – да поканим г-жа Бельова да присъства също на срещата. Мисля, че това е разумно, защото иначе ще излезе, че едва ли не зад гърба ѝ ние ходим да провеждаме някакви срещи с районния съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Който е съгласен да бъде поканена и г-жа Бельова на 26 ноември, от 10.30 ч., в Районен съд-Сандански, моля да гласува! (Брои гласовете.)

7 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува!

2 гласа „против“ виждам. Приема се това решение да бъде поканена и г-жа Бельова.

(решението е отразено по-долу)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Още едно предложение имаше – за проверка на натовареността.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това нали колегата Марчева... (Не довършва.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Трябва да го вземем като решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А, да го вземем като решение да възложим на комисията... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожа Марчева пое ангажимент относно датата, но ние трябва да вземем според мен решение, че се възлага на Комисията по натовареност извършването на такава проверка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колеги, последно предложение – възлага на Комисията по натовареност да извърши проверка по наведените доводи и да има решение по тази проверка най-късно до 23.11.2021 г.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

10 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

18. ОТНОСНО: Искания от Общото събрание на съдиите в Районен съд – Сандански, проведено на 27.09.2021 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. Да се проведе среща на членовете на Съдийската колегия със съдиите от Районен съд-Сандански на 26.11.2021 г., от 10.30 ч., в сградата на Районен съд-Сандански.

18.2. Да се изиска от г-жа Катя Бельова – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Благоевград, информация за предприетите от нея мерки във връзка с подадените сигнали.

18.3. На срещата да бъде поканена г-жа Катя Бельова – изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд-Благоевград.

18.4. ВЪЗЛАГА на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ да извърши проверка по наведените доводи, като предостави решенията най-късно до 23.11.2021 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Надявам се, че приключихме, колеги. Нали изчерпахме всички предложения по тази точка? Продължаваме с точките за атестиране.

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ще ги докладвам анблок, ако нямате против.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбира се. От точка 19 до точка 22 включително.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно така, да.

Колеги, по точка 19 Комисията по атестирането и конкурсите предлага да приемете проект за решение за периодично атестиране на Стефка Тодорова Михайлова-Маринова – съдия в Окръжен съд-Сливен, с „много добра“ оценка, с цифрово изражение 100 точки.

По точка 20 да гласувате проект на решение за периодично атестиране на Габриела Драгомирова Дянкова-Тричкова – съдия в Районен съд-Благоевград. Оценката е „много добра“, с цифрово изражение 97 точки.

По точка 21 ви предлагам да гласувате проект на решение за периодично атестиране на Цветелина Георгиева Хекимова – съдия в Окръжен съд-Варна. Оценката е „много добра“, с цифрово изражение 100 точки.

И по точка 22 – проект на решение за извънредно атестиране на Ася Пламенова Събева – съдия в Апелативен съд-София, с оценка „много добра“, с цифрово изражение 99 точки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Марчева! Има ли изказвания, колеги, по тези точки, както и предложение за разделно гласуване? (Олга Керелска иска думата, смеейки се.)

Кажете, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: (Смее се.) Само „Марчева“ не ме бяхте наричал.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така ли Ви казах? (Смее се.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да. Приемете го като закачка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ако няма предложение за разделно гласуване и няма изказвания, тогава гласуваме анблок точките 19, 20, 21 и 22 включително.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

10 гласа „за“. Отсъства колегата Марчева.

(след проведеното гласуване анблок с вдигане на ръка по т.19 до т.22 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

19.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Стефка Тодорова Михайлова – Маринова – съдия в Окръжен съд – Сливен.

19.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Стефка Тодорова Михайлова – Маринова – съдия в Окръжен съд – Сливен.

20.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Габриела Драгомирова Дянкова – Тричкова – съдия в Районен съд – Благоевград.

20.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Габриела Драгомирова Дянкова – Тричкова – съдия в Районен съд – Благоевград.

21.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Цветелина Георгиева Хекимова – съдия в Окръжен съд – Варна.

21.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Цветелина Георгиева Хекимова – съдия в Окръжен съд – Варна.

22.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Ася Пламенова Събева – съдия в Апелативен съд – София.

22.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Ася Пламенова Събева – съдия в Апелативен съд – София.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 23. Колега Керелска, отново сте Вие.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точка 23 беше предмет на някакъв дебат в Съдийската колегия в предишно заседание. Става въпрос за това, че трябва да изберем национално лице за контакт по граждански дела, тъй като предишното такова напусна системата поради навършване на възраст за пенсиониране. Бяха ни предложени, ако си спомняте, две кандидатури – едната на колежата Борис Динев – съдия в Софийския районен съд, и втората – на Весела Гълъбова-Илиева – съдия в Районен съд-Варна. Тогава обаче ние не можахме да вземем решение, не правихме и такъв

опит, тъй като нямаше никаква информация по отношение на дейността на двамата колеги, която информация да ни послужи за взимане на решение кого от двамата да предпочетем. Заради това се отложи точката и в момента разполагаме с едни отчети, бих ги нарекла, на двамата колеги, които според мен няма да направят нашия избор много по-лесен, но надявам се колегите да са се запознали с тях и на базата на това, което ни информират колегите Весела Илиева и Борис Динев, да изберем един от тях за национално лице за контакт по граждански и по търговски дела за период оттук нататък.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска!

Изказвания, колеги?

От нас се иска в момента да изберем един от двамата при допълнителните данни, които са представени. Точка 23 – Приема за сведение информацията от Борис Динев и Весела Илиева. Само това ли, колеги, само трябва да приемем за сведение тази информация?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не. Трябва да изберем един от двамата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, ама това е предложено от КАК – приема за сведение информация от Борис Динев – съдия в Софийския районен съд, и Весела Гълъбова-Илиева – съдия в Районен съд-Варна, в изпълнение на решение на Съдийската колегия.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Има случаи, в които комисията се въздържа от предлагане на проекторешение, като предоставя това правомощие на самата Съдийска колегия. Вярно, че сме могли да формулираме текст, без да посочваме име, но не е направено това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се, просто трябваше да има:
„2. Избира за еди-какво си“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Определя или избира.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, определя. (Чете): „Предлага на Съдийската колегия да приеме за сведение представената информация. Предлага на Съдийската колегия да избере...“. Ето, вижте в комисията има такъв диспозитив, но просто в проекта за решение не е включено. Чета решението на самата комисия: „Предлага на Съдийската колегия да приеме за сведение предоставената информация от Борис Динев и от Весела Илиева“. И втори диспозитив: „Предлага, съгласно чл. 4, ал. 17 от Правилата за дейността на националните съдебни мрежи, да избере ...“. Затова, колеги, аз ви предлагам ние все пак освен първия диспозитив, който е „Приема за сведение“ тази информация, и да гласуваме кой от двамата колеги ще бъде избран.

Изказвания? Колеги, готови ли сме за избора на един от двамата колеги за национално лице за контакт – граждански дела, на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела?

Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви!

Уважаеми колеги, за мен и двамата са достойни да заемат позицията, но моето предпочитание ще бъде за съдията Весела Илиева от Районен съд-Варна. Предлагам да изберем нея.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Има предложение да изберем колегата Весела Гълъбова-Илиева.

Други изказвания? Но така или иначе, колеги, аз ще предложа и двете номинации за гласуване, и която събере съответното мнозинство, тя ще бъде избрана.

Гласуваме първия диспозитив: приемаме за сведение предоставената информация от Борис Динев и от Весела Илиева.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

11 гласа „за“, единодушно.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И сега, тъй като имаме две номинации – едната е на колегата Борис Динев, първо ще гласуваме него, не само защото е първи вписан, но и защото започва с буквата „Б“. По азбучен ред гласуваме за колегата Борис Динев.

Който е „за“ колегата Борис Динев да бъде избран за национално лице за контакт – граждански дела, на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела, моля да гласува! Който е за колегата Борис Динев. (Брой гласовете.)

3 гласа „за“.

„Против“?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Е, не сме против.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласуваме „за“ и „против“ всеки един кандидат, затова трябва да изброим кои са „против“.

Кой е „против“? (Брой гласовете.)

8 гласа „против“.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласуваме за колегата Весела Илиева.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

8 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

3 гласа „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

23. ОТНОСНО: Информация от Борис Динев – съдия в Софийския районен съд, и Весела Гълъбова-Илиева – съдия в Районен съд – Варна, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 35/12.10.2021 г., т. 17

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. Приема за сведение информацията от Борис Динев – съдия в Софийския районен съд, и Весела Гълъбова-Илиева – съдия в Районен съд – Варна, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 35/12.10.2021 г., т. 17.

23.2. Избира Весела Гълъбова-Илиева – съдия в Районен съд-Варна, за национално лице за контакт – граждански дела, на Националната съдебна мрежа по граждански и търговски дела в Република България.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само едно изречение, ако позволите, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По съображенията, които г-жа Керелска каза, аз не съм против кандидатурата на съдия Гълъбова, просто гласувах за другия кандидат, и Вие поставихте такива правила. Ако гласувахме с електронната система, просто щяхме да изразим едновременно вота си.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така е, колега Дишева, но нали иммахме дебати, когато всеки трябва да гласува „за“ и „против“. Иммахме такива дебати и затова се съобразявам с тези дебати.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, това не е упрек, просто пояснявам. Тук не става въпрос за някакъв конкурс.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: И аз също. Трябва ли да броим колко сме „против“? Ние не сме точно „против“.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ние не сме „против“, но тъй като ... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам ви, колеги, обаче това са две отделни кандидатури и трябва да се гласува „за“ и „против“ всяка кандидатура. Ако бяхме, както каза и колегата Дишева, с електронната система, гласуваш само по един начин, но тук... (Не довършва.) Знаете, че много често се поставя въпросът защо не се подлага на гласуване „против“ всяко едно предложение. Затова вече подлагам всичко „за“ и „против“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И става въпрос за друг тип предложение. Може ли да кажа една дума?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Винаги, колега Керелска, има нюанси, винаги.

Имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Искам да обясня вота си. Гласувах „против“ по кандидатурата на колегата Борис Динев поради наложените от Вас правила. Всъщност не съм против неговата кандидатура, напротив, познавам колегата лично и съм с отлични впечатления от него. Той е един от съдиите, които се интересуват и разбират от работата с информационни технологии и участваше активно в работните групи във връзка с проекта за Единния портал

за електронно правосъдие, когато този проект беше разработван и се работеше по него.

Подкрепих другата кандидатура – на Весела Гълъбова-Илиева, защото считам, че е добре да има в известен смисъл децентрализация на тази дейност, т.е. да не е концентрирано всичко в София, да дадем възможност и на колегите от страната да участват в тези дейности.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрах, колеги. Никой не е против единия или другия, но така или иначе ние трябва да изберем един, затова сме гласували по този начин.

Приключихме с точка 23... (Прекъснат.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте! Господин Чолаков, само за протокола може ли да отбележите, че се присъединявам към становището на колегата Керелска, което току-що артикулира? Просто се присъединявам, няма да го повтарям.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И колегата Имова се присъединява. Нали, колега Имова?

ВЕРОНИКА ИМОВА: И аз се присъединявам по причина, че познавам работата на колегата Динев. Той участва в постоянната работна група за мониторинг на ЕИСС. С отлични впечатления съм.

Не познавам колегата от Варна. Вероятно и тя е прекрасен колега, който ще свърши същата работа като контактна точка, но просто личните ми впечатления са по отношение на Динев и затова гласувах за него, без да се противопоставям и без да имам нищо против и кандидатурата на колегата Илиева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Имова!

Продължаваме по-нататък. Точка 24 е на Комисия „Съдебна администрация“. Давам думата на колегата Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Може би преди да докладвам, макар че аз съм докладвал, да кажа, че всъщност по точката няма нищо повече освен материали, които се получиха след работното заседание. Виждате, това е справка под формата на таблица за исканията от административните ръководители и съответно всяко едно искане в текстови формат го имате. Но така или иначе аз няма да правя предложение за оттегляне или за отлагане на точката. Ако някой ще го прави, по-скоро сега е моментът.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска. Колега Дишева. Първо колегата Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз правя искане за отлагане на точката. От обяснението на г-н Чолаков, което приемам, разбрах, че точката е включена в дневния ред, защото тя е била отложена за днешна дата, но иначе решенията, които ние взехме по отношение на нашия подход към това разпределение на щатните бройки, предполагат да направим още едно работно съвещание, на което да обсъдим новопостъпилите становища, и след това да вземем решение на работното съвещание, което да го внесем в Съдийската колегия. Мисля, че това беше идеята. А пък сега да тръгнем съд по съд да ги преценяваме нещата, първо, според мен ще отнеме изключително много време, а после, не разполагаме с всичката информация. Нямам предвид, че не е качена информацията, имам предвид, че не сме имали време, възможност и съзнание да се занимаваме с нея, защото по мое впечатление ние днес не би трябвало да се занимаваме с тази точка и да се пристъпи към гласуване по отношение на нея.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По отношение на тази точка, колега Керелска, материалите започват с *„Извлечение от Протокол № 36/19.10.2021 г.“*, където Съдийската колегия е взела следното

решение: „Отлага разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия, насрочено за 02.11.2021 г.“. Това е по решение на Съдийската колегия и всички точки от 02.11.2021 г. ... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: На 2-ри ноември няхаме заседание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не че влизам в обяснителен режим, но тази точка си беше насрочена още от Съдийската колегия на заседанието на 19.10.2021 г.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Чолаков, може ли реплика? Не съм Ви укорила нито за момент за това, че точката е включена в дневния ред. Просто обясних нашите решения, които сме взимали във връзка с решаването на този проблем.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И аз уточнявам как точката е станала точка в дневния ред за днешното заседание.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Взехме решение да направим работно съвещание. На работното съвещание, на което и Вие присъствахте, взехме решение да получим информация първо да изпратим съобщения по служебната поща до всички органи на съдебната власт, да получим обратна информация кой какво иска и по мое впечатление трябва пак да се съберем на работно съвещание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Затова правите предложение за отлагане, с оглед провеждането на работно съвещание отново по този въпрос.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно така. И определяне на дата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Това, което исках да кажа, като че ли се изговори. Отлагането от заседанието на 19 октомври е за провеждане на работно съвещание на 27 октомври от 15.00 ч. Такова работно

съвещание беше проведено и то продължи няколко часа. Колегите, които бяха, много добре си спомнят (ние бяхме поне 8 или 9 човека), председателят, т.е. не председателят, ами не знам в какво качество е г-н Новански, той докладва точките на комисията, не беше на това заседание, може би не е разбрал, че ние тогава взехме решение за събиране на допълнителна информация – именно такава, каквато г-жа Керелска сега каза. Стана въпрос за това, че са взети предвид направените през времето искания от различни органи на съдебната власт за разкриване на щатни бройки за съдебни служители, но няма единен критерий и не са поставени на равна нога всички съдилища. Заради това се взеха решенията, за които ставаше въпрос. След това ние трябваше да проведем друго работно съвещание.

И сега много хубаво, че изпълняваме решението си чисто формално от 19 октомври, и първо е било внесено на 2-ри ноември, а поради непровеждането на заседание – днес, но ние трябва да спазваме собствените си решения. Решението на тази Съдийска колегия, на тази Съдийска колегия(!), на нейното работно съвещание, което се проведе на 27 октомври, беше да се събере допълнителна информация, да се предостави допълнителна възможност да се изготвят справки и едва след това да се проведе нова среща и да се внесе предложение на Съдийска колегия.

Колеги, ако вие сега не гласувате против взимането на решение за отлагане на тази точка, което подкрепям като предложение, аз лично ще остана с впечатление, че вие сте обсъждали този въпрос някъде другаде, извън работно или редовно заседание на Съдийската колегия, защото, повтарям, тази Съдийска колегия на 27 октомври взе решение за събиране на допълнителна информация, за провеждане на ново работно заседание и едва

след това обсъждане на въпроса на заседание на Съдийската колегия, за да се решат въпроси, за които иначе ще бъде необходимо много дълго технологично време, сметки, изчисления и т.н. на заседание на Съдийската колегия. Това беше логиката и е добре да я следваме, защото, както много пъти днес се каза, с различни аргументи в различни ситуации трябва да бъдем последователни, последователни включително в собствените си решения, да бъдем прозрачни във взимането на решения и да взимаме обосновани такива, информирани и мотивирани.

Още едно изречение, г-н Чолаков. Освен предложението за отлагане на точката аз предлагам днес да вземем решение за датата на новото работно съвещание, което ми се струва, че може да бъде проведено още утре, защото ние дадохме кратък срок за въпросните искания и бихме могли след заседанието на Комисията по натовареност, което е утре в 14.00 ч., да проведем въпросното работно съвещание, така че следващия вторник да имаме цялата информация, която ни е необходима за провеждане на това заседание. Ако не, бихме могли в четвъртък след заседанието на Пленума да проведем въпросното работно съвещание. Така или иначе всички трябва да бъдем на заседанието на Пленума, надявам се, че няма да продължи цял ден. Нека да имаме може би един ден, от днес, да бъдат приготвени материалите, ако те вече не са готови, и да не е утре, а да е в четвъртък, но първото ми предложение е за утре, да речем, от 15.30 ч. или от 16.00 ч. – не знам преценката на г-жа Марчева за необходимото време приблизително за заседанието на Комисията по натовареност, и след това да проведем това работно съвещание. Ако не подкрепите това, предлагам при условията на евентуалност четвъртък след заседанието на Пленума работно съвещание по тези въпроси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: (Не се чува.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, ако говорите, не се чува.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте, изключил съм си микрофона.

Ако се вземе решение за отлагане и за провеждане на работно съвещание, аз смятам, че този обем документи не можем за днес и утре да ги обработим, самите ние да имаме някакво долугоре становище какво правим с тези бройки за администрацията. Има постъпили почти от всички съдилища някакви искания за някакви бройки – горе-долу 500 бройки се искат от съответните съдилища. За да можем да си изработим самите ние критерий, по който ние ще правим тези неща, това означава, че за утре и за в други ден просто е несериозно – това е моето виждане, за да можем ние това да го обсъждаме.

Моето предложение е за 17 ноември, когато ще имаме така или иначе това заседание, извънредното, което ще проведем във връзка с ДМС. Ако евентуално вие вземете решение за утре или за в други ден, аз не мога да участвам, защото утре съм в процедура по встъпване на председатели в Административен съд-Хасково и Административен съд-Смолян и ще бъда извън София, а в четвъртък, както ви казах – лични проблеми, влизам в болница. Затова, колеги, аз не мога да участвам в тези две заседания, но каквото реши Съдийската колегия, разбира се. Това, че аз не участвам, няма никакво значение.

Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз съм напълно съгласна, че за утре и в други ден е малко несериозно, защото един от аргументите за отлагането на това работно заседание беше да се изчакат и

резултатите от проверката на Инспектората във връзка с натовареността на съдилищата, защото дали ще решаваме колко е натоварен един съд за допълнителни възнаграждения или за нови щатни бройки за служители, изходните данни са едни и същи. Предвид това, че все пак до четвъртък включително е срокът, в който самият Инспекторат ще трябва да предаде тези данни – имам предвид преди 15-ти, който е официалният срок, който Съдийската колегия даде на Инспектората, обработката на тези данни ще ... (Звукът прекъсва.) и до петък включително най-вероятно. Затова при всички случаи това работно заседание трябва да е след понеделник другата седмица.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А и още един аргумент – ние имаме възможност на 23-ти окончателно да вземем тези решения, 23 ноември, което е вторник, след провеждане на това заседание на 17 ноември. Извинявайте, че Ви прекъснах.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, да. Аз бих искала да кажа, че според мен е малко амбициозно да гледаме два много важни въпроса – разпределението на допълнителни възнаграждения и разпределението на толкова много щатни бройки за съдебни служители. Струва ми се, че един от двата въпроса със сигурност ще бъде negliжиран за сметка на другия, като знам колко време отнемат обсъжданията. Затова бих ви предложила, ако искате, да ги разграничим, като по-спешен е въпросът за допълнителните възнаграждения – не за друго, а защото, както каза г-н Магдалинчев, там трябва да има заверяване на сметките на съответните съдилища, и най-вече решение на Пленума на 25 ноември.

Кой е правопораждащият факт, който всъщност служи като основание тези свободни щатове за съдебни служители да се считат ангажирани, според мен пак е решение на Съдийската

колегия. Тоест, тук въпросът е кога е последната възможна дата, на която ние в Съдийска колегия трябва да вземем решение за разпределението на тези свободни щатове за съдебни служители. По мое мнение няма пречка да бъде и на 30 ноември. Това влиза ли в Пленум след това? Ако може някой да ми каже.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, това не влиза в Пленум.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ами значи на 30 ноември можем да го направим, защото предвид на това, че 23-ти ще ни е зает много с допълнителните възнаграждения, а има и други въпроси, които ще обсъждаме тогава.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, на 18 ноември нямаме Пленум, това е четвъртък. Нека да не събираме в едно заседание както ДМС, така също и съдебните служители. Имате ли нещо против за 18 ноември? Ние принципно още не сме гласували за отлагане, обаче дебатираме датата. Затова, колеги, нека първо да гласуваме дали ще се отлага точката или не и оттам нататък вече да продължим дебата за датите.

Който е „за“ отлагане, моля да гласува - 6, „против“ - 4. Има взето решение за отлагане.

Колеги, дайте да решим датата. Аз предлагам на 18 ноември в 10,00 ч. Това е четвъртък, няма и пленум. Съгласни ли сте, колеги, да гласуваме за 18 ноември в 10,00 ч.? (Всички говорят)

За да можем на 18 ноември да го вкараме и на 25 ноември да приключим тази тема.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз предлагам на 16-и да е, колеги, за да можем на 18-и да отделим повече време и внимание на другия въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На 17-и е другият въпрос. Ние вече го гласувахме.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: На 16-и имаме Съдийска колегия.

АТАНАСКА ДИШЕВА: На 16-и имаме Съдийска колегия.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: На 17-и евентуално можем да направим едното съвещание, на 18-и - другото.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно! Нали това на 17-и решихме да бъде за допълнителните възнаграждения, а пък на 18-и да направим за съдебната администрация.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, става така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: На 18-и в 10,00 ч., колеги - съгласни ли сте да го гласуваме?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Колеги, аз съм записал, че в 10,30 ч. имаме друго работно заседание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Какво?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Доколкото виждам в бележника си, това е КПКИТ.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз не знам за такова. Колегата Новански е тук и той е член на КПКИТ, да каже. Аз мисля, че нямаме заседание тогава.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вие заседавате в понеделник, доколкото ми е известно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колеги. Аз подлагам на гласуване 18 ноември в 10,00 ч. Който е „за“, моля да гласува - 8 гласа „за“, „против“ - 2 гласа. Има взето решение, като съответно след това заседание ще се внесе и в Съдийската колегия за 23-и окончателно взимане на решението по този въпрос.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

24. ОТНОСНО: Проект на решение за разпределяне на нови щатни бройки за съдебни служители в администрацията на

съдилищата (отложена с решение на Съдийската колегия на ВСС по Протокол № 36/19.10.2021 г.)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия, насрочено за 23.11.2021 г.

24.2. Да се проведе работно съвещание на 18.11.2021 г., от 10.00 ч., относно предложението на Комисия „Съдебна администрация“ за разпределянето на нови щатни бройки за съдебни служители в администрацията на съдилищата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка. Това е процедура по администриране на жалба срещу решения на Избирателната комисия за избор на членове на ВСС.

Колеги, това е една точка, която аз внесох в предното заседание на Съдийската колегия, но поради разбираеми причини тя не се разглежда. Става въпрос за следното.

Както знаете, има подадена жалба срещу решението на Избирателната комисия. Става въпрос за жалба с вх. № ВСС-14736 от 26 октомври 2021 г. срещу решение от 17 октомври 2021 г. на Избирателната комисия за избор на членове на ВСС, избрана с решение на Общото събрание на съдиите, проведено на 9 октомври 2021 г.

Жалбата е подадена от колегите Марина Михайлова, съдия във Върховния административен съд, и Деян Денев, съдия в Окръжен съд-Варна.

Тъй като става въпрос за процедура, която ще се разглежда по същество от състав ад хок от трима съдии от Върховния касационен съд и двама съдии от Върховния

административен съд, то предлагам диспозитив на решение - да изпратим копие от жалбата на председателя на Върховния касационен съд и председателя на Върховния административен съд за предприемане на действия за конституиране на състава по чл. 29г, ал. 4 от Закона за съдебната власт чрез принципа на случаен подбор чрез електронно разпределение.

И т. 3 - да възложим на главния секретар да изпрати вече комплектованата преписка заедно с жалбата на определения състав, тоест в момента, за да може двамата председатели да направим процедурата за определяне на съдии, участници в тези състави, ние трябва да имаме съответно решение за изпращане на тази жалба, за да можем на базата на тази жалба, ние да направим процедурата за избор, след което, когато вече е сформиран съставът адхок, да бъде изпратена цялата преписка на състава и той вече да си предприема съответните процесуални действия.

Изказвания? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз по-скоро имам въпрос - дали някой от колегите е наясно как е процедирано при администриране на жалбата, която беше подадена срещу нашия избор през 2017 г.?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Веднага мога да Ви отговоря.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Веднага мога да Ви отговоря, колега Дишева, тъй като направих проучване и се запознах. Не знам защо тогава всичко е изпратено във Върховния административен съд. Цялата преписка, всичко е изпратено във Върховния административен съд, като Върховният административен съд впоследствие е направил копие и го е изпратил на колегите от ВКС.

Тук най-интересното е, че нямаме избор на докладчици, защото този състав ад хок се сформира чрез избори на двамата докладчици, които ще бъдат от Върховния административен съд и тримата докладчици - от Върховния касационен съд, но, така или иначе, съставът е ад хок.

Това беше мое предложение. Ако имате нещо друго като предвид, но аз смятам, че така трябва да процедираме - първо, да изпратим само жалбата, да определим състава и след това вече, когато съставът е определен, ще се разберем къде ще се води делото - дали във Върховния касационен съд или Върховния административен съд, и съответно, когато съставът е избран, тогава да се изпрати преписката на състава, но Ви казвам, че преди четири години е било изпратено всичко на Върховния административен съд.

Изказвания, предложения? Колеги, ако няма изказвания, тогава предлагам да гласуваме анблок трите точки, така както съм ги предложил. Който е „за“, моля да гласува - 11 гласа „за“. Единодушно е взето решението.

(след проведено гласуване с вдигане на ръка)

25. ОТНОСНО: Процедура по администриране на жалба срещу решенията на Избирателната комисия за избор на членове на ВСС, избрана с решение на Общото събрание на съдиите, проведено на 09.10.2021 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. Приема за сведение жалба вх. № ВСС-14736/26.10.2021 г. от Мария Михайлова и Деян Денев, кандидати за членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, срещу

Решение от 17.10.2021 г. на Избирателната комисия за избор за членове на ВСС, избрана с решение на Общото събрание на съдиите, проведено на 09.10.2021 г.

25.2. Изпраща копие от жалбата на председателя на Върховния касационен съд и Върховния административен съд за предприемане на действия по конституиране на състава по чл. 29г, ал. 4 от Закона за съдебната власт, състоящ се от трима съдии от Върховния касационен съд и двама съдии от Върховния административен съд, определени на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение.

25.3. Възлага на главния секретар на Висшия съдебен съвет да изпрати комплектуваната преписка, ведно с жалбата, на състава по чл. 29г, ал. 4 от Закона на съдебната власт след конституирането му.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме със следващата точка, която е т. 26 и това е Доклад относно изпълнението на Дейност 1. Колеги, тук кой ще докладва, тъй пише че внася Пенка Братанова?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Няма да докладвам аз, господин Чолаков, но искам да разясня, че това е председателят на Окръжен съд-Кюстендил.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, Окръжен съд-Кюстендил и аз затова към Вас погледнах, защото това е председателят на Окръжен съд-Кюстендил. (Весело оживление)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Обикновено тя се включва онлайн, за да си докладва нещата. Не знам за днес какви са уговорките и дали има изобщо уговорка. Ако не, другото, което можем да направим, е

да приемем за сведение това, което ни се предлага като информация.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря.

Това е идеята, колеги. Колегата Братанова ми се обади. Имах разговор с нея. Нейната идея е първоначално, преди да се внесе на заседание на Пленума, развитието на проекта за съдебните заседатели да мине през Съдийската колегия, като нейната идея е ние да обсъдим предлаганите законодателни промени и ако имаме съответно възражения или някакви конкретни предложения за промяна в Закона за съдебната власт или други идеи, които са свързани с този институт, да ги споделим, за да може своевременно да залегнат тези наши предложения в проекта, в който тя участва в качеството си на ръководител.

Аз само искам още едно изречение да кажа. Тъй като колегата Братанова беше член и на една работна група. Ето я колегата Братанова, тя може да продължи. (Пенка Братанова се включва онлайн в дискусията)

В тази работна група се обсъждаха предложения в Закона за съдебната власт. Искам да кажа, че голяма част от тях виждам, че са обективирани и в работата на този проект. Те са свързани с мандата на съдебните заседатели, отпадането на ограничения по отношение на последователните мандати, облекчаване режима на подаване на документи, така че аз лично приветствам предложенията, които са направени в рамките на този проект, но колегата Братанова, ако иска да внесе допълнително подробности и детайли в идеята ѝ за внасяне на това предложение, мисля, че тя вече може да го изкаже.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Здравейте, колега Братанова!

ПЕНКА БРАТАНОВА: Здравейте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Тъкмо навреме се включихте, тъй като сме на Вашата точка. Имате думата във връзка с доклада, който сте представили на Съдийската колегия.

ПЕНКА БРАТАНОВА: Благодаря Ви.

Само да Ви питам, господин Чолаков, с какво време разполагам. С 10 минути може би?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Десет минути, както е по правилата. (Весело оживление, смях)

ПЕНКА БРАТАНОВА: Благодаря Ви.

Уважаеми господин Чолаков, уважаеми членове на Съдийската колегия на ВСС! Идеята ми за внасяне на този доклад беше свързана с обстоятелството, че проектът, който аз ръководя по решение на ВСС, според мен има много важно практическо значение и евентуално резултатите от него биха били обективирани в съответните законодателни промени, затова ми се струва, че Съдийската колегия трябва да е наясно с това, което ние сме свършили до този момент, като моята молба е, ако някой от Вас има някакви съображения, да бъде активен и да се опита да ни подпомогне в нашата работа, тъй като тя наистина ще има голямо практическо значение

За изпълнение на Дейност 1 по нашия проект „Оценка на института на съдебните заседатели“, както Ви е вече известно, беше проведена една обществена поръчка и на 25 август 2021 г. бе сключен договор с адвокатско дружество „Попов, Арnaudов и партньори“ за извършване на услуга с предмет „Оценка на института на съдебните заседатели и изготвяне на предложения за неговото усъвършенстване“. Срокът за изпълнение на сключения

договор е до седем месеца от подписването му. Стойността му е 39 240 лв. с ДДС.

За подпомагане на изпълнителя е сформирани екип за изпълнение в състав: господин Владимир Астрадажиев - съдия в Софийския апелативен съд, госпожа Магдалена Станчевска - заместник-председател на Окръжен съд-Ловеч и член на сформирания работна група, госпожа Виолета Парпулова - съдия в Софийски районен съд, полк. Свилен Александров - съдия във Военен апелативен съд, и госпожа Иваничка Славкова - заместник-председател на Окръжен съд-Варна.

За периода от 20 септември 2021 г. до 8 октомври 2021 г. беше проведено анкетно проучване сред съдебни заседатели, административни ръководители, съдии и съдебни служители и общинските съвети. Проведеното анкетно проучване бе публикувано на интернет страницата на ВСС и бяха изпратени съответните писма до съдилищата, Национално сдружение на общините в Република България и Съюза на съдебните заседатели в България.

Въпросниците бяха достъпни през целия период от време в Раздела „Анкетно проучване за оценка на действащото законодателство, свързано с уредбата на института на съдебните заседатели“ което бе публикувано на интернет страницата на ВСС.

В него взеха участие общо 608 респондента, както следва: 377 респондента - председатели на съдилища, съдии и съдебни служители, 160 съдебни заседатели и 71 респондента - представители на общински съвети и комисии.

Резултатите от това проучване са обобщени в изготвения от изпълнителя Доклад-оценка на действащата нормативна уредба, касаеща съдебните заседатели.

Обобщенията, изводите и препоръките се свеждат най-общо до следното.

На първо място се препоръчва ревизиране на набора документи, които кандидатите за съдебни заседатели следва да изготвят и в частност - отпадане на изискването за представяне на писмено съгласие, за представяне на мотивационно писмо, тъй като в случая има изслушване на кандидатите, то не е необходимо, за представяне на диплома под формата на нотариално заверено копие и въвеждане на задължение за служебна проверка в публичните регистри на Министерство на образованието, като евентуално за дипломите, които не са налични там да се запази възможността за предоставянето им от кандидата, както и отпадане на изискването за деклариране на обстоятелства, които могат да бъдат служебно проверени.

На второ място се препоръчва осмисляне на процедурата по изслушване на кандидатите от страна на общинските съвети. Оказа се, че в резултат на проведеното анкетно проучване кандидатите за съдебни заседатели са поставени в неравноправно положение от страна на различните общински съвети и поради това се предвижда или да отпадне тази процедура като етап, или при избор ясно да бъдат дефинирани целите и последиците от нея, както и да се разпишат основните насоки за нейното провеждане.

Препоръчва се увеличаване на мандата и отпадане на ограничението за брой последователни мандати, както и уеднаквяване на нормативната уредба по отношение на някои аспекти, които към момента са разрешени различно в закона за съдиите и за съдебните заседатели, като носенето на тоги и защитата, която държавата осигурява.

Препоръчва се разработването на предложения за доразвитие на нормативната уредба относно обученията и поддържането на квалификацията на съдебните заседатели, както и допълнителни механизми за финансовото обезпечаване на тяхната дейност.

За целите на разработването на унифицираната декларация за конфликт на интереси се препоръчва дефиниране на това понятие, на дефиниране на обстоятелства, които могат да доведат до конфликт на интереси и в частност идентифицирането дали са налице други обстоятелства, различни от личните отношения, като например родствени връзки, приятелски отношения и други, които могат да бъдат определени като съществени за възможността за възникване на конфликт на интереси, като например участие в търговски дружества, имуществено състояние, избор на подход относно това дали декларацията да се попълва от съдебния заседател при встъпването му в длъжност или за всяко конкретно дело.

В изпълнение на изискванията на сключения договор е представен и доклад-оценка на практиката на страни - членки на Европейския съюз.

Обобщенията и изводите най-общо се свеждат до следното.

Във всички анализирани страни е възприет принципът, че съдебните заседатели не кандидатстват лично за заемане на длъжността, а се номинират от определени лица.

Прегледът и анализът на института на съдебните заседатели в страните членки показва и някои добри практики, които могат да бъдат възприети в българските условия. Такива практики са например - по-висока горна възрастова граница. Както

Ви е известно в България тази възрастова граница е 68 години, а в някои страни като Германия, Естония, Дания и Франция е 70 години.

По-продължителен мандат на съдебните заседатели. У нас те се избират за срок от четири години. В много от разглежданите страни този мандат е пет години.

Липса на ограничение в броя на мандатите. У нас е налице забрана за избор на съдебен заседател за повече от два последователни мандата. Въпреки, че тълкуването на тази разпоредба да не води до ограничение на възможността лицата да кандидатстват след изтичане на този мандат в друг по степен съд, това ограничение има възпиращ ефект.

Що се касае до финансовия аспект на института на съдебния заседател, а именно заплащането на възнаграждение за времето, през което лицето е изпълнявало функциите си, във всички държави бе установен сходен подход, а именно възнаграждението е структурирано като обезщетение за загубеното време.

Съществената разлика обаче не е в размера на това обезщетение, тъй като възнаграждението в България е съпоставимо с това в Германия и е малко по-високо в сравнение с възнагражденията в Словения, Словакия и Естония, но това, което отличава тези от заплащането при нас е, че тези заседатели в тези страни получават и обезщетение за пропуснат доход. По този начин заседатели, които са заети на трудови или приравнени на тях отношения, могат да получат еквивалента на дохода, който биха получили, ако не са изпълнявали тези функции.

В тази връзка намираме за необходимо да се отправят препоръки при формулирането на конкретните предложения за осигуряването на реалното участие на съдебните заседатели в

правораздаването, в хода на изпълнението по Дейност 3 да се разработят варианти за въвеждане на допълнителни финансови стимули. Тези стимули могат да бъдат диференцирани спрямо различните категории лица - заети, пенсионери, студенти, самонаети и т.н.

Най-общо това са основните моменти в двата доклада. Те са публикувани на интернет страницата на ВСС в Раздел „Анкетно проучване за оценка на действащото законодателство, свързано с уредбата на института на съдебните заседатели“.

Въз основа на тази оценка, касаеща съдебните заседатели и оценка на практиката на страните - членки на Европейския съюз, по отношение на етичните правила, съблюдавани от съдебните заседатели и декларирането на наличието или липса на конфликт на интереси, следва в срок до 26 ноември 2021 г. от адвокатското дружество да бъдат изготвени конкретни предложения за изпълнение на тези основни задачи от нашия проект.

Уважаеми членове на Съдийската колегия към Пленума на Висшия съдебен съвет! Въз основа на гореизложено представям на Вашето внимание следния проект за решение, ако желаете да го приемете, а именно: Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет реши:

Приема за сведение Доклад-оценка на действащата нормативна уредба, касаеща съдебните заседатели и Доклад-оценка на практиката на страните - членки на Европейския съюз, по отношение на осигуряване на реално обществено участие, етичните правила, съблюдавани от тях и декларирането на наличие/липса на конфликт на интереси, изготвени по проект „Осигуряване на реално

обществено участие в правораздаването чрез института на съдебните заседатели".

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Братанова, че се включихте във времето.

Колеги, изказвания? Ко няма изказвания, тогава подлагам на гласуване проекта за решение, така както беше докладван от колегата Братанова, като тя не каза единствено номера на проекта, но той е записан в проекта за решение.

ПЕНКА БРАТАНОВА: Опитах се да спестя време. Извинявайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Режим на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува - 9 гласа „за“. Има взето решение. Няма никой „против“, тъй като колегите Кояджиков и Гроздев ги няма в момента.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

26. ОТНОСНО: Доклад относно изпълнение на Дейност 1 „Оценка на института на съдебните заседатели и изготвяне на предложения за усъвършенстването му“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ПРИЕМА за сведение Доклад-оценка на действащата нормативна уредба, касаеща съдебните заседатели и Доклад-оценка на практиката на страни членки на ЕС по отношение на осигуряване на реално обществено участие, етичните правила, съблюдавани от съдебните заседатели и декларирането на наличие/липса на конфликт на интереси, изготвени по проект №

BG05SFOP001-3.007-0001-C01 „Осигуряване на реално обществено участие в правораздаването чрез института на съдебните заседатели“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Братанова. С пожелания за хубав ден!

ПЕНКА БРАТАНОВА: И аз Ви благодаря.

Ползотворен ден!

(Пенка Братанова се изключва от онлайн дискусиата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря.

Колеги, продължаваме по следващата точка - т. 27. Тя е проект за решение за приемане на доклад от Карамфила Тодорова - член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България, от участие в 57-та Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, проведена в периода 18-19 октомври 2021 г. в Любляна, Република Словения.

Колеги, има представен доклад. Предлагам да го приемем, така както той е представен, а именно - да приемем за сведение доклада на колегата Карамфила Тодорова.

Изказвания? Ако няма изказвания, колеги, режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува - 9 гласа „за“. Единодушно е приета точката. Колегата Кояджиков го няма, продължаваме в този състав.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

27. ОТНОСНО: Проект на решение за приемане на доклад от Карамфила Тодорова - член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България, от участие в 57-та Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, проведена в периода 18-19.10.2021 г. в гр. Любляна, Република Словения

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

27.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ доклад от Карамфила Тодорова - член на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела в Република България, от участие в 57-та Пленарна среща на Европейската съдебна мрежа, проведена в периода 18-19.10.2021 г. в гр. Любляна, Република Словения.

27.2. ВЪЗЛАГА на дирекция „Международна дейност и протокол“ в АВСС да публикува доклада по т. 27.1 на интернет страницата на ВСС, в раздел „Международна дейност/ Доклади анализи и решения/ Доклади от международни срещи“ и раздел Международна дейност/ Международно сътрудничество/ Международни организации/ Национална съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела/ Доклади от международни участия на членове на мрежата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изчерпахме редовните точки от днешното заседание.

Пристъпваме към допълнителните, които ние гласувахме да се включат в днешното заседание.

По първата точка, колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Първата допълнителна точка, която включихме в днешния дневен ред е във връзка със сезиране по чл. 91, ал. 1 от АПК от съдии от Районен съд-Благоевград относно взетото от нас решение за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Благоевград.

В крайна сметка ние решихме да внесем така нареченото „сезиране“ на колегите от Районен съд-Благоевград в днешното заседание на Съдийската колегия без да предлагаме изрично предложение за диспозитив, като се обединихме около становището, че не би трябвало тяхното сезиране, както те са го обозначили да го възприемем като такова по чл. 91, ал. 1 от АПК и да разсъждаваме на плоскостта налице ли е хипотезата на този текст от Административнопроцесуалния кодекс, приложим ли е в нашите условия, а да възприемем сезирането по-скоро като искане за прегласуване на решението, което сме взели във връзка с определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на този съд.

В този смисъл са изложените от колегите аргументи. Сега аз очаквам да се развие дебат, колегите да вземат становище по това, с което сме сезирани, включително и с това до колко сме обвързани с текста, на който те се позовават и да се проведе съответното гласуване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Аз разбирам това, което направи колегата Керелска като изказване, че всъщност тя прави предложение за прегласуване на това решение. Нали така, колега Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: На базата на заложеното в сезирането мисля, че това е идеята на колегите в крайна сметка, като те

посочват пороците на нашата процедура и на взетото от нас решение и съответно може би очакват ние да преосмислим нашата позиция.

Аз нямам намерение, не считам за необходимо да Ви възпроизвеждам, да Ви преразказвам текста на материала, с който сме сезирани. Той не е дълъг. Надявам се всички колеги да са го прочели. Ако искате, мога да акцентирам върху основните моменти, върху които той обръща внимание като процедурни нарушения при обсъждането и вземането на това решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така или иначе, те са пред нас. Ние сме се запознали с тези твърдения. Ние трябва да решим как ще процедираме по отношение на това възражение.

Аз смятам, че ние не сме в хипотезата на чл. 91 от АПК категорично, защото то е в раздела „Обжалване на административни актове пред по-горестоящ административен орган“. Тъй като Съдийската колегия няма по-горестоящ административен орган, затова, че няма как да се прави отзив на нашето решение по този ред.

Ако предложението на колегата Керелска е за прегласуване, аз ще го подложа това на дебат и съответно на гласуване, но според мен трябва да имаме диспозитив да изпратим това възражение на Върховния административен съд и съответно той да се произнесе по допустимостта, основателността на това възражение.

Колега Керелска, Вие предлагате ли прегласуване на решението?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, правя такова предложение, но преди това мисля, че трябва да обсъдим обстоятелствата, които са изложени от колегите в съответното сезиране.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това ще го направим, ако ние допуснем прегласуване на решението.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз мисля, че (смее се) поредността трябва да бъде обратната, тоест да направим дебат допуснати ли са според нас нарушения при вземане на нашето решение и ако в крайна сметка Съдийската колегия прецени, че действително твърдените нарушения и пропуски са налице, изводът е, че трябва да се прегласува решението идва по своя най-естествен начин.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, нека да припомня, че когато беше взето това решение, беше направено искане за прегласуване, което Съдийската колегия отхвърли. В момента отново се поставя този въпрос със същите аргументи, които бяха представени и тогава, затова аз не смятам отново да влизаме в дебат на това. Директно ще подложим на гласуване дали ще има прегласуване, така както направи колежата Керелска. За пореден път се прави искане за прегласуване.

Колеги, поставям на...

Колега Дишева, заповядайте. След това колежата Магдалинчев заяви желание за изказване.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз считам така нареченото „сезиране“ от съдии от Районен съд-Благоевград като искане ние действително да преразгледаме нашето решение. В тази връзка правя предложение да вземем решение, с което да отменим решението си за назначаване на временно изпълняващ длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Благоевград, което сме взели на посочената дата 26 октомври по т. 9 от дневния ред.

Колеги, както стана ясно още на това заседание, в Съдийската колегия няма внесено валидно, допустимо по нашите правила предложение за вземане на такова решение. Беше направено предложение от петима съдии от Районен съд-Благоевград, след това се оказа, че нито един от членовете на Съдийската колегия не прави предложение за назначаване на съдия Гюлфие Яхова за временно изпълняващ длъжността „административен ръководител“.

Аз още тогава повдигнах въпроса да бъде прегледан протокола, за да се установи дали такова предложение е правено. Никой от членовете не потвърди да е правил такова предложение. Несъмнено е, че ние нямаме писмено предложение за определяне на този съдия за изпълняващ длъжността на административен ръководител, тоест решението, което е взето за назначаване на временно изпълняващ длъжността „председател“ на Районен съд-Благоевград на съдия Гюлфие Яхова е взето, без да е направено такова предложение.

При съвсем сходна ситуация в решение на 31 август, ще спестя детайлите от случая, защото знам, че си спомняте случая, освен това разглеждахме въпросната точка на закрити монитори, заради това сега няма да излагам данни в тази връзка, но при липса на валидно направено предложение за взимане на определено решение, ние отменихме собственото си решение.

Заради това аз правя предложение на това основание ние днес да отменим решението си по т. 9 от заседанието на 26 октомври. Ако не сте се запознали с пълния стенографски протокол, моля погледнете го. В него такова предложение не е направено, а както стана ясно от обсъжданията и изказванията на членове на това заседание, ние не приемаме за меродавно предложението,

направено от съдии от този съд действително, в заседанията на Съдийската колегия, когато се взема решение за назначаване на „изпълняващ длъжността - председател“, предложенията се правят по съответния ред от комисията или от членове на Съдийската колегия, както това се прави за останалите решения.

Включително господин Чолаков изложи съображения, че изобщо не можем да бъдем сезирани от част от членове, за да взимаме такова решение. В същото време обаче беше подкрепено решение, направено не от осемте съдии, а то беше и решение на КАК след него, но пък се възприе предложението на петимата съдии.

Това е формалното ми предложение, иначе ние ми се струва, че в рамките на доклада по тази точка, която не знам защо госпожа Керелска пропусна, а и господин Чолаков не го направи, трябваше накратко да се възпроизведе съдържанието на въпросното сезиране - какви нарушения, твърдят съдиите, че ние сме допуснали при взимане на това решение, които, според тях, представляват достатъчно основание, за да отменим своето решение.

Във времето, което ми се предоставя за изказване аз също няма да Ви запознавам с това съдържание, но повтарям, беше редно в рамките на доклада по точката, след като така строго вървим по правилата, някой да възпроизведе това съдържание съвсем накратко.

Тук, между другото, има твърдения и за излагане на неверни данни, включително относно административния опит като заместник-председател на съда на съдия Гюлфие Яхова, което би трябвало да се обсъди по някакъв начин, доколкото това беше един съществен аргумент за вземането на решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

Колега Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чолаков.

Колеги, имаме конкретно сезиране, така както е обявено, от няколко съдии от Районен съд-Благоевград. Правното основание, което се сочи, и то не случайно е посочено от колегите, е по чл. 30, ал. 5, точки 1 и 4 от ЗСВ, във връзка с чл. 91, ал. 1 от АПК. Член 91, ал. 1 от АПК регламентира процедурата по отзив.

В конкретния случай и господин Чолаков преди малко го заяви, не може да бъде налице такава процедура пред Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, тъй като няма висшестоящ орган. Тя е органът, който приема това решение и актовете на Съдийската колегия подлежат на съдебен контрол единствено и само пред Върховния административен съд. Поради това считам, че искането, така както е направено от колегите, е недопустимо пред Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет.

Подкрепям и споделям предложението на господин Чолаков тя да се изпрати на Върховния административен съд, ако се приеме, че има характер на жалба в това отношение. Въпросът е колко са лицата, които са поставили искането в сезирането си компетентния... (неясен израз), това решение. Това е другият въпрос, който няма да го коментирам на този етап.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, така или иначе, има предложение за прегласуване. Това е първото.

Колега Дишева, заповядайте. Реплика.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с изказването на господин Магдалинчев. Реплика, да.

Вярно е, че в титулната част на документа, с който сме сезирани, е посочено - една от разпоредбите, е тази на чл. 91, ал. 1

от Административнопроцесуалния кодекс, която регламентира правото на отзив. Действително, то може да бъде упражнено само когато съответният акт е обжалван по административен ред. Ние нямаме горестоящ административен орган, тоест тази процедура в случая е неприложима.

Същественото е обаче, че ние сме сезирани с искане, което съдържа подробни мотиви, освен това съдържа и текстово изложение на искането до нас, а то не е да упражним правото си на отзив, а вижте какво пише в предпоследния абзац: да преразгледаме своето решение и да постановим такова в съответствие с изискванията на закона и на нашата практика, така че, колеги, не се хващайте формално за позоваването на един само от текстовете в титулната част и на това формално основание да оставаме без разглеждане или нещо подобно да направим. Между другото, такова решение беше предложено вчера на КАК, но то не беше възприето от членовете по съображенията, които сега Ви излагам, заради това и предложението, което КАК прави не е такова. Разбира се, ние винаги можем да изпратим това сезиране на Върховния административен съд.

Между другото, ако не бъркам името, това сезиране е подписано и от съдията, който ние не назначихме. Калина Иванова е това, освен ако няма двама съдии с еднакви имена, така че можем действително да изпратим и като жалба във Върховния административен съд, но преди това трябва да извървим процедурата на гласуване по предложенията, които вече бяха направени.

Повтарям, моето предложение не е за прегласуване, а за отмяна на нашето решение, поради липса на валидно направено предложение за неговото взимане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колеги. Първото предложение беше на колегата Дишева за отмяна на нашето решение, което е взето на заседанието на Съдийската колегия на 26 октомври 2021 г., т. 9, за избор на колегата Якова за временно изпълняващ длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Благоевград.

Подлагам на гласуване това предложение, което беше направено от колегата Дишева. Който е „за“, моля да гласува - 3 гласа „за“, който е „против“, моля да гласува - 8 гласа. Отхвърля се това предложение.

Второто предложение беше на колегата Керелска за прегласуване на решението, прието по т. 9 от заседанието на Съдийската колегия от 26 октомври 2021 г. Който е „за“, моля да гласува.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: А може ли да кажа няколко думи, защото някак си много бързо, бързо взехме да ги отмятаме нещата, господин Чолаков?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, кажете няколко думи, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, предлагам Ви действително да прегласуваме взетото вече от нас решение като съображенията ми в тази насока са следните, а те съвпадат до голяма степен с изложеното в съответното сезиране от колегите съдии в Районен съд-Благоевград.

На първо място, предложението за избор на съдията Яхова да изпълнява функциите „административен ръководител – председател“ не беше внесено в Комисията по атестирането и конкурсите, която е ресорната комисия и през която комисия

минават всички такива предложения, обсъждания, събиране на необходима информация и така нататък.

Не беше направено изрично такова предложение и в рамките на Съдийската колегия. Дори да имаше такова предложение, каквото пак казвам, че не беше направено и по този въпрос вече госпожа Дишева говори обстойно, това предложение трябваше да бъде включено като допълнителна точка за разглеждане в заседанието на Съдийската колегия, а не да се подпъхва материалът във вече включената по съответния ред точка в дневния ред на Съдийската колегия.

Освен това, по никакъв начин не беше мотивиран отрицателният вот за колегата, която беше предложена от болшинството колеги съдии от Районен съд-Благоевград за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на този съд, а именно Калина Иванова, въпреки че изрично бяхте призовани тогава, колеги, да го направите това. И знаете, че имаме такова процедурно задължение в такива случаи, защото при липса на такива становища обикновено атакуваните решения падат и то само на това формално основание.

Дотук са процедурните нарушения. Отделно от това, нашето проведено гласуване беше в нарушение на правилата за избор на административни ръководители. Това беше многократно подчертано. Твърденията, че, видите ли, тя била заместник-административен ръководител, това обстоятелство е абсолютно неотносимо, защото към момента на избора на и.ф. административен ръководител тя вече не е такава.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: И само едно изречение накрая.

Всички знаем какво гласят нашите правила и действително ние досега, независимо дали е било единодушно или със спорове, сме ги спазвали тези правила при вземане на решения. Доколкото това е било удачно в някои други случаи е отделен въпрос, но тези правила са били спазвани. Този път бяха грубо нарушени. Нека се вслушаме в апела на колегите, с който завършва тяхното сезиране и ще Ви го прочета: „Апелираме за Вашата обективност и законност, които следва да са присъщи и все още вярваме, че са присъщи на всеки български съдия, особено когато той е и представител на висшият кадрови и административен орган в съдебната власт на Република България“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска.

Колеги, ако няма други изказвания по предложението на колегата Керелска за прегласуване, който е „за“, моля да гласува - 3 гласа „за“, който е „против“, моля да гласува - 7 гласа „против“. Отхвърля се предложението.

Остава предложението, което аз направих - съответното сезиране, ведно с цялата административна преписка, да бъде изпратено по компетентност на Върховния административен съд за произнасяне по допустимост и съответно основателност.

Който е „за“...

Колега Дишева, заповядайте. Колега Дишева, заявихте желание за изказване, според мен, или не?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Щях да направя изказване след като се проведе това гласуване, но трябва, ми се струва, да обсъдим въпроса дали при постъпила жалба, за каквато се каним да приемем въпросното сезиране, актът, който сме взели подлежи на предварително изпълнение, защото информацията ми от съдии от Районен съд-Благоевград е, че назначеният на това заседание на

26 октомври временно изпълняващ длъжността е заел тази длъжност с произтичащи от това практически действия като преместване в кабинет, разни други разпоредителни действия и така нататък. И ми се струва, че наша е работата сега да обсъдим, след като обаче гласуваме решение за изпращане на жалбата, дали това наше решение подлежи на предварително изпълнение.

Между другото, ние, пак казвам, с изключение на случая с Козлодуй, аз не се сещам друг случай, в който да сме имали конкуренция за временно изпълняващ длъжността „административен ръководител“ и да е било обжалвано наше решение за назначаване на такъв, затова въпросът не е лишен от основание, тоест обсъждането на този въпрос не е лишено от основание, още повече, че така ще формираме и собствена практика при други подобни случаи.

Друг е въпросът, разбира се, с оглед на това, което току-що се случи и се случи на 26-ти по повод на това назначение, колко изобщо ние сме склонни да следваме собствената си практика, но въпросът за предварителното изпълнение считам, че следва да бъде обсъден, ако вземем след малко решение за изпращането на това сезиране до съда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз лично не мога да преценя дали това е жалба или не е жалба, но тъй като по изказванията, колеги, нали всички се обединихме, че това не е по чл. 91 и не може да бъде по чл. 91, тогава все пак ние трябва да си го изпратим на Върховния административен съд и той да преценява доколко е допустимо, жалба ли е или не е жалба, със съответните указания оттам нататък да се започне цялата процедура.

Затова аз смятам, че е редно ние това да си го пратим на Върховния административен съд, а по отношение направеното

изявление от колегата дали има допуснато или не предварително изпълнение, аз смятам, че не сме готови за този дебат в момента. Следва съответно, тъй като нито знаем дали е встъпил колегата, нито имаме тази информация в момента, мисля, че в тази точка, която касае едно произнасяне по чл. 91, което ние съответно приемаме, че не е такова, не следва да дебатирате нещо, което не е предмет на самото производство.

Аз ще подложам първо на гласуване, след това, колега Дишева, ако имате някакво изказване, ще го направите. Нека да подложим първо на гласуване дали ще изпратим това сезиране на Върховния административен съд. Който е „за“, моля да гласува - 7 гласа „за“. „Против“ - 3 гласа. Има взето решение за изпращането на тази преписка на Върховния административен съд.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

28. ОТНОСНО: Сезиране във връзка с чл. 91, ал. 1 от АПК от съдии в Районен съд-Благоевград относно решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Благоевград

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Изпраща сезирането от съдии от Районен съд-Благоевград относно решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет за определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Благоевград на Върховния административен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По отношение предложението, което направи колегата Дишева принципно да дебатирате дали има допуснато или няма допуснато предварително изпълнение - смятам, че това не е предмет на тази точка, затова няма да го подлагаме на гласуване.

Колеги, продължаваме със следващата т. 29.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, подложете на обсъждане въпроса, пък Вие нямате възможността еднолично да вземате решение дали един определен въпрос следва да бъде обсъждан и дали е включен в предмета на тази точка.

Според мен в предмета на тази точка се включва и нашето становище по въпроса дали решението, което сме взели за назначаване на временно изпълняващ длъжността „административен ръководител“ на съда подлежи на предварително изпълнение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, просто ей така да дебатирате нещо?...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не е „просто така“, господин Чолаков. Ако искате, можем да отложим за известно време, буквално в рамките на 15 минути, да се обадят от администрацията в съда и да разберат дали има встъпване на съдия Якова на длъжността „административен ръководител“. Това не е някакво...

Все още сме в рамките на работното време, не е някакво обстоятелство, което не може да бъде установено. Току-що гласувахме да изпратим жалба срещу нашия акт на съда. Съдът, разбира се, ще реши дали жалбата е допустима.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да попитам нещо - формулирайте ми точно какво искате да поставя на Съдийската колегия! Ако обичате - формулирайте го, за да може да го поставя на обсъждане. Да

обсъждаме принципно, когато назначим временно изпълняващ дали нашето решение има предварително изпълнение или не, това ли искате? Кажете!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам формално предложение да отложим за 15 минути разглеждането на точката от дневния ред по въпроса, който повдигнах, междувременно да бъде направена справка от служители в администрацията дали съдия Гюлфие Яхова е встъпила и на коя дата и след това ще формулирам въпрос, който да дебатирате, защото пък може би моята информация е неправилна, тоест може и да не е встъпила.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви.

Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Моето процедурно предложение е малко по-различно. Аз предлагам да го отложим, но не за 15 минути, защото не съм готов да дебатiram по това така наречено „предложение за дебат“, а да се върне в КАК. Нека да излезе с предложение за решение КАК и да се внесе в Съдийската колегия. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има две процедурни предложения. Колега Керелска, Вие ще се изказвате ли?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Изненадана съм от предложението на колегата Кояджиков въпросът да се върне в КАК. Действително... (Всички говорят)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Това е ключова комисия, госпожо Керелска. Ключова! Това е ключовата комисия, която се занимава с...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това е ресорната комисия, не ключовата. Ресорната комисия!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, и тя се занимава с кадровите въпроси.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тя се занимава с тези въпроси, да. Интересно защо я пренебрегвате в изключителна степен тогава, когато...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Няма такова нещо! Няма такова нещо!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: ...трябва да се произнесе.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Вашето становище не е съвсем вярно...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Как да не е вярно? Как да не е вярно - мина ли предложението за Гюлфие Якова? Мина ли през КАК? Не мина! Имаше ли предложение, направено от Вас или който и да било друг член на Съдийската колегия, дори устно, дори в съдебно заседание? Нямахме такова!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, може ли тайм аут?

Извинявайте, не знам в каква процедура сте. В процедура „Разговор между двама членове“...

Така или иначе, колегата Кояджиков си направи предложението. Аз предлагам да си гласуваме първото процедурно предложение на колегата Дишева като първо по време, а именно отлагане на заседанието на Съдийската колегия с 15 минути за снабдяване със съответните материали, след което колегата Дишева ще направи изрично изявление по темата, по която ние ще дебатираме във връзка с тази точка.

Колеги, който е „за“ това предложение, моля да гласува - 2 гласа „за“. Който е „против“, моля да гласува - 8 гласа „против“. Отхвърля се.

Следващото предложение на колегата Кояджиков за отлагане на дебата във връзка с... (Всички говорят)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Връщане на въпроса в КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Връщане на въпроса в КАК, но ние още не знаем кой въпрос. Аз затова се чудя как да го формулирам...

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Въпросът, ако ми дадете думата, според мен, аз както го разбрах, е дали решението на Съдийската колегия за определяне на изпълняващ функциите „председател“ подлежи на предварително изпълнение по чл. 274 мисля, че беше от Закона за съдебната власт или чл. 276, бъркам нормата, но ако ми дадете време за справка, ще я направя.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, разбрах Вашето формулирано предложение. Който е „за“, моля да гласува - 4 гласа „за“. Който е „против“, моля да гласува - 6 гласа „против“.

Колеги, отново заявявам, че няма да отлагаме. Оттук нататък, колега Дишева, ще заявите ли Вашата тема за обсъждане или не?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз, при условията на евентуално „за“, го казах. Ще събера информация официално чрез администрацията... (Всички говорят)

Между другото, използвам повода да направя едно процедурно предложение, ако може.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По тази точка от дневния ред предлагам да отменим решението, което сме взели по т. 9 от 26 октомври 2021 г. за назначаване на временно изпълняващ длъжността „административен ръководител“ на Районен съд-

Благоевград по съображенията, които господин Кояджиков току-що изложи, а именно, че предложението на петима съдии от Районен съд-Благоевград за назначаване на съдия Гюлфие Яхова като временно изпълняващ длъжността „административен ръководител“ не е било разгледано на заседание на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия в какъвто смисъл са правилата за работа на Съдийската колегия и на самата Комисия. Съображенията, както казах, бяха изложени от господин Кояджиков и взимам повод от неговото изказване да направя отново предложение за отмяна на това решение, но на друго основание, с други фактически твърдения, за друг вид нарушение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

Колеги, отново имаме процедурно предложение за отмяна на това решение по други съображения, като мотивите се препращат към изказването на колегата Кояджиков и допълнително доразвити от колегата Дишева.

Колеги, който е „за“, моля да гласува - 2 са „за“. Който е „против“, моля да гласува - 8 гласа „против“. Отхвърля се това предложение.

Мисля, че вече можем да пристъпим към т. 29, която също касае този случай, но е за поправка на очевидна фактическа грешка.

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, предложението на КАК е Съдийската колегия да допусне поправка на очевидна фактическа грешка в решението си по Протокол № 37 от 26.10.2021 г., т. 9.2, като текстът „с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ да се чете „с ранг „съдия в Апелативен съд“.

Става въпрос, както вече стана ясно, за определяне на колегата Гюлфие Яхова за и.ф. „административен ръководител - председател" на Районен съд-Благоевград и при вземането на това решение е допусната тази грешка. Сега се прави предложение тя бъде поправена.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Още повече, че решението беше потвърдено. Трябва поне да го коригираме. (Реплики на изключени микрофони) ... мнозинство, впечатляващо е, а какво искат колегите и с какво ни сезират, това е тема, която очевидно не ни трогва особено. А може би след време ще получаваме доклади и протоколи от отчетни събрания, подобни на такива, каквито днес обсъждахме за Районен съд-Сандански. Ако Ви прави впечатление, това е все в района на Окръжен съд-Благоевград, където нали, много успешно избрахме и и.ф. „административен ръководител" преди време?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска, за мотивите, които имат пряко отношение към тази точка.

Изказвания? Точката ни в момента е поправка на явна фактическа грешка, но няма значение. Мотивите от предните точки можем да ги кажем и тук.

Колеги, изказвания? Няма.

Режим на гласуване - да допуснем поправка на очевидна фактическа грешка, както беше докладвано от колегата Керелска.

Гласували 10 гласа „за", няма „против" - всички, които присъстват, гласуват.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

29. ОТНОСНО: Проект на решение за поправка на очевидна фактическа грешка в решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 37/26.10.2021 г., т. 9.2

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДОПУСКА на основание чл. 36, ал. 5 от Правилника за организация на дейността на Висшия съдебен съвет и неговата администрация **ПОПРАВКА** на очевидна фактическа грешка в решението си по Протокол № 37/26.10.2021 г., т. 9.2, като текстът „с ранг съдия във ВКС и ВАС“ да се чете „с ранг съдия в АС“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ще докладвам следващата точка. Тя е по мое предложение - за определяне на нови дати във връзка с трите конкурса, които ние успешно не успяхме да проведем на 2 ноември. Става въпрос за нови дати за Окръжен съд-Ловеч, Окръжен съд-Смолян и Районен съд-Трявна.

Имаме само по един кандидат, като съответно, колеги, вижте календара и предложете дати, като съобразите, че на 14 декември сложихме за Районен съд-Царево. Опциите са съответно - 23-ти, където имаме изслушване по възражение, но аз смятам, че няма проблем на 23 ноември да сложим и трите процедури. Не знам дали има някакви процесуални срокове тук за призоваване, но дори да имаме, мисля, че от 9-и до 23-ти има достатъчно време да бъдат поканени колегите, които съответно участват в тези процедури.

Моето предложение е за 23 ноември.

Има ли други предложения?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Тук не се ли налага да ги уведомяваме?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз затова казвам - днес е 9-и, седмодневен срок.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Не е ли 14-дневният срок за поканата?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не знам колко е, аз затова питам.

Колеги, тогава отиваме на 30 ноември, това е единствената опция, там нямаме нищо. Тогава предложението е за 30 ноември. Колеги, който е „за“, моля да гласува - 10 гласа „за“. Съответно датите за изслушването на Окръжен съд-Смолян, Окръжен съд-Ловеч и Районен съд-Трявна е на 30 ноември в 9,30 ч., съответно администрацията следва да уведоми кандидатите.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

30. ОТНОСНО: Определяне на нови дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ нови дати за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

Окръжен съд-Ловеч: 1 кандидат - 30.11.2021 г.

Окръжен съд-Смолян: 1 кандидат - 30.11.2021 г.

Районен съд-Трявна: 1 кандидат - 30.11.2021 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ще Ви докладвам анблок следващите две точки - това са точки 31 и 32. Става въпрос за предложение от председателя на Върховния административен съд за поощряване на колегата Соня Янкулова, съдия във Върховния административен съд на основание чл. чл. 303, ал. 2, т. 2, буква "а" от Закона за съдебната власт с отличие „Личен почетен знак първа степен - златен" и награда в размер на 1000 лв. за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Поддържам изцяло това предложение като към него съм представил необходимите документи и кадрова справка на колегата Соня Янкулова и становище на Комисията по професионална етика към Върховния административен съд, като съответно комисията заключава в своето становище, че с цялостното си поведение съдия Соня Атанасова Янкулова заслужава да бъде поощрена с „Личен почетен знак първа степен - златен".

Изцяло го поддържам. Смятам, че колегата Янкулова заслужава това поощрение с оглед нейния дългогодишен стаж почти изцяло в съдебната система и за проявените от нея професионални качества до настоящия момент.

Също така, във връзка с това предложение е и второто, което е за освобождаване на колегата Соня Янкулова, която беше избрана за съдия в Конституционния съд от общото събрание на съдиите от Върховния касационен съд и Върховния административен съд. Предложението да е считано от датата на встъпване като съдия в Конституционния съд. Все пак, за да няма проблем, във връзка с датата. Аз знам, тъй като имаме покани, на 15 ноември ще бъде встъпването, и ми се струва, че така е по-коректно, така го правим винаги, когато предстои встъпване.

Колеги, изказвания?

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, аз се присъединявам напълно към това, което е изложено в предложението на г-н Чолаков за поощряване на съдия Соня Янкулова. Всъщност, каквото и да се каже за професионалните качества на съдия Соня Янкулова би било малко.

Би било бегъл опит за илюстриране на това, което нейната работа през всичките години, през които е била съдия, представлява. Образец на поведение за съдия. Тя има изключително задълбочена теоретична подготовка и е един от съдиите, които въпреки изключително продължителния стаж като върховен съдия от Върховния административен съд, не спира да чете непрестанно и много.

Актовете, които съдия Янкулова постановява, са образец във всяко едно отношение, между другото образец за поколения съдии, особено за тези в административните съдилища, били са такива за мен още като съдия в административното отделение на окръжния съд във Варна.

Съдебните й актове се отличават с изключителна задълбоченост и прецизна преценка на фактите, и аргументация, която следва най-добрите образци за постановяване на съдебни актове, включително такива, които се постановяват в Съда на Европейския съюз и Европейския съд по правата на човека.

В тази връзка не може да не се подчертае, че съдия Янкулова е един от най-задълбочените познавачи на правото на Европейския съюз и на правото на Съда по европейската конвенция за правата на човека и основните свободи, доколкото в областта на административното право и процес тези нормативни актове намират

изключително широко приложение. Тя е лектор, дългогодишен, в различни формати и много желан преподавател и лектор, автор е на монографии и статии по административно право и процес. Определено мога да заявя, че нейните съдебни актове по определени правни въпроси и материалноправни спорове представляват жалони в практиката на Върховния административен съд.

По повод избора на съдия Соня Янкулова за съдия в Конституционния съд, между другото избор, който за мен лично представлява едно доказателство за достойнството на съдийската общност, прочетох коментари, че нейният избор за съдия в Конституционния съд бил голяма загуба за Върховния административен съд. Не знам дали това е така, но по-важното е, че изборът ѝ за конституционен съдия е един огромен положителен актив за този съд и за утвърждаване, по мое виждане, на принципите на правовата държава.

Желая ѝ здраве и изключително положителна професионална изява в новото ѝ поприще!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

Други изказвания, колеги? Колега Магдалинчев, заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Изцяло се присъединявам към това, което е предложено от г-н Чолаков в качеството му на председател на Върховния административен съд за поощряването на съдия Соня Янкулова заради високи заслуги и висок професионален опит в системата.

Изцяло се присъединявам към това, което каза и г-жа Дишева за нея. Действително, съдия Янкулова е един много задълбочен, много дълбокомислещ и преценяващ нещата съдия.

Винаги е намирала най-доброто и най-разумното решение в дори най-трудните казуси, които са разпределяни на неин доклад. Човек, който е отговорен с чувство на дълбока отговорност към практикуваната професия.

Искрено се надявам, че когато един съд губи един човек добър специалист, друг пък орган печели от това нещо и също тя да се реализира толкова добре и толкова успешно в Конституционния съд.

Пожелавам й здраве и успех!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Магдалинчев.

Колеги, ако няма други изказвания гласуваме анблок двете точки така, както са предложени. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа „за“, единодушно се приема. Г-н Гроздев и г-жа Марчева ги няма, затова сме 9, единодушно, които присъстваме.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок т. 31 и т. 32)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Соня Атанасова Янкулова - съдия във Върховния административен съд, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“ и парична награда в размер на 1000 лева за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

32. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 165, ал. 1, т. 7 от ЗСВ, във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 от ЗСВ, Соня Атанасова Янкулова от заеманата длъжност „съдия“ във Върховния административен съд, считано от датата на встъпване в длъжност „съдия“ в Конституционния съд на Република България.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме със следващата точка. Това е аналогичен случай, отново става въпрос само че за жалба на колегата Марина Михайлова. Както знаете, по тази процедура Избирателната комисия е приела и допълнително решение, което също се обжалва от колегата Марина Михайлова.

Предлагам да процедираме както преди малко, като съм предложил същите диспозитиви по отношение и на тази жалба.

Изказвания? Ако няма изказвания режим на гласуване по т. 33. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Десет гласа „за“. Десет гласа, колеги, колегата Гроздев отсъства само.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

33. ОТНОСНО: Жалба от Марина Михайлова, кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет до петчленния състав по чл. 29г, ал. 4 от ЗСВ

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33.1. Приема за сведение жалба вх. № ВСС-14993/05.11.2021 г. от Марина Михайлова, кандидат за член на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, срещу Решение от

01.11.2021 г. на Избирателната комисия за избор на членове на ВСС, избрана с решение на Общото събрание на съдиите, проведено на 09.10.2021 г.

33.2. Изпраща копие от жалбата на председателя на Върховния касационен съд и на председателя на Върховния административен съд за предприемане на действия по конституиране на състава по чл. 29г, ал. 4 от Закона за съдебната власт, състоящ се от трима съдии от Върховния касационен съд и двама съдии от Върховния административен съд, определени на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение.

33.3. Възлага на главния секретар на Висшия съдебен съвет да изпрати комплектуваната преписка, ведно с жалбата, на състава по чл. 29г, ал. 4 от Закона за съдебната власт след конституирането му.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Последната точка.

А, колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Чолаков, по повод тази точка и предходната точка, която беше не помня кой номер е, във връзка с жалба на кандидатите за членове на Висшия съдебен съвет, решение, което взехме, има едно изречение в мотивите, което казва така: „Тъй като съставът по чл. 29г, ал. 4 от ЗСВ, който по същината си е съд ad-hoc, не е конституиран..." и т.н. Всъщност, съставът се определя ad-hoc, но това не представлява съд ad-hoc. Така че, аз не подкрепям, нещата са различни. Съставът се избира ad-hoc, т.е. за целите на конкретното произнасяне, но това не е съд ad-hoc, какъвто всъщност е забранен по конституция да се създава.

Детайл е на пръв поглед. Просто исках да заявя, че аз не подкрепям тази част от мотивите. То няма съществено значение за решението, което взехме, но всъщност мотивите, които са изложени стават мотиви на нашето решение, заради това аз си позволявам да взема това становище, въпреки че гласувах в подкрепа на решенията, които имат едно съдържание. Но, повтарям, не става въпрос за съд ad-hoc, защото този съд е регламентиран в закона отначало, предварително определен и съставът му е измежду съдиите във Върховния административен съд и Върховния касационен съд, също и численият състав на съдиите, съответно трима от ВКС и двама от ВАС, е определен. Тоест, има правила за конституирането на състава и това не е съд ad-hoc.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

Да, това е правилно уточнение, но мисля, че това не влияе на диспозитива на решението, защото то е само за администриране на жалбата, нищо повече.

И последната т. 34. Колега Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, аз докладвах точката в началото при приемането ѝ като допълнителна за днешния дневен ред. Само искам да Ви кажа, че съм с вътрешното убеждение, че тази разпоредба, която предлагам да не се прилага през настоящата година, ще доведе до справедливо възнаграждение на натоварените съдилища като върховните, Софийския апелативен съд, Софийския градски съд, Софийския районен съд и другите, няма да ги изброявам, като Административен съд-Пазарджик, като Районен съд-Нова Загора и т.н., ще пропусна някой. Затова съм с убеждение, че това ще помогне за справедливото възнаграждение

по реда на чл. 233, ал. 6, т. 1 и затова внасям настоящото предложение.

Няма материали. Да, действително, в края на работния ден направих това предложение снощи, но то не налага да се запознавате с каквито и да било материали и да Ви затрудни при вземането на информирано решение.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Представям си аз да бях внесла сутринта такова предложение как щяхте да гласувате за неговото приемане като допълнителна точка. Страничен въпрос, Вие вече гласувахте по този въпрос.

Аз ще гласувам против предложението на г-н Кояджиков по следните съображения. Той всъщност не Ви запозна, колеги, с текста, който иска да не бъде прилаган, но аз ще го прочета. Чл. 5, ал. 4 от Правилата, които иска да бъдат игнорирани, т.е. това правило г-н Кояджиков иска да бъде игнорирано, т.е. да не бъде прилагано за тази година, гласи следното: „Срещу изготвеното предложение за определяне на степен на натовареност на комисията..." - става въпрос за Комисията по натовареност към Съдийска колегия - „...административният ръководител на съответния съд може да подаде възражение до Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика" за едноседмичен срок от уведомяването за решението по ал. 1. В случай, че възражението не бъде уважено същото се внася за разглеждане от Съдийска колегия."

Колеги, аз много добре си спомням защо предвидихме подобна процедура, когато приемахме правилата. Между другото,

тези правила, не забравяйте, ние ги приехме съвсем скоро и това е първата година от тяхното приложение, съвсем нормално е да срещаме затруднения от всякакво естество. В същото време обаче ние следва да се опитаме да направим всичко възможно да приложим собствените си правила. Приемането на това правило беше за да се гарантира обективност на нашето решение.

Сега г-н Кояджиков, доколкото съм го разбрала, се опита предварително да убеди, всъщност не знам кого да убеди, че решението, което ние ще вземем за определяне степента на натовареност на съдилищата няма какво да бъде друго освен законосъобразно, правилно и обосновано. Такава презумпция поначало не може да съществува. Затова беше дадена тази възможност на административните ръководители да изложат включително някакви фактически твърдения във връзка със справките за натовареност, информацията за натовареност и формираното въз основа на тази информация решение на комисията. Това е цялата процедура. В смисъл, това е смисълът на въпросната разпоредба и на възможността, която се даде на административните ръководители.

Представяте ли си ако ние сме сгрешили? По каквато и да е причина. Заради чисто недоглеждане, заради сбъркана една цифра в десетката, да речем, или в стотицата, или каквото и да е друго. Ние не даваме никаква възможност на административните ръководители, а чрез тях и на съдиите в съответния съд да получат възнаграждението, на което биха имали право, ако, да речем, не беше допусната тази фактическа или каквато и да е друга грешка.

Заради това ми се струва, че тази възможност следва да бъде запазена. И ако действително идеята е ние да вземем обективно, обосновано решение това, върху което можем да

помислим е да съкратим срока за възражение, за да не бъде едноседмичен, а да бъде в рамките на, не знам, на два или на три дни и в рамките на една седмица да се събере цялата процедура - възражение, което да се разглежда от комисията и след това внасянето на това възражение в Съдийска колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви, г-н Председател.

Вижте, аргументите, които Ви изложих, бяха добронамерени, но щом г-жа Дишева счита пак, че е някакво задкулисие или не знам какви други обосновки за моето предложение, аз го оттеглям, уважаеми колеги, и не се налага да продължава дебатът, защото липсва предмет за вземане на решение по тази точка.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, искам да кажа нещо. Че ако тези правила останат в този вид нито един няма да получи по реда на чл. 233 каквото и да било. Казвам Ви го съвсем отговорно и официално. И това най-вече ще рефлектира върху двете върховни съдилища. Да знаем предварително какво правим.

Колегата Кояджиков оттегли своето предложение, нямаме какво да гласуваме.

34. ОТНОСНО: Проект на решение за неприлагане за 2021 г. на разпоредбата на чл. 5, ал. 4 от Правилата за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения на съдии по реда на чл. 233, ал. 6, изречение първо от Закона за съдебната власт

(приети от Съдийската колегия на ВСС с решение по Протокол № 24/22.06.2021 г.)

(Точката е оттеглена по време на заседанието от вносителя Драгомир Кояджиков)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Закривам заседанието на Съдийската колегия.

Закриване на заседанието – 15.45 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Катя Симова

(Изготвен на 16.11.2021 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ