

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 45
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА НА
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 14 ДЕКЕМВРИ 2021 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Георги Чолаков - председател на
Върховния административен съд

ОТСЪСТВАЩИ: Лозан Панов, Драгомир Кояджиков

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар
на Висшия съдебен съвет

*Разпечатка от гласуване на решенията по
протокола. Гласуването е в съответствие с предложението
на вносителя.*

Откриване на заседанието - 09,42 ч.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добро утро, колеги. Отривам
заседанието на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
което е насрочено за днес 14 декември 2021 г. от 9.30 ч.

Освен първоначално обявения дневен има постъпили
предложения за включване на допълнителни точки в дневния ред на
заседанието на Съдийската колегия, като вносители са Комисията
по атестирането и конкурсите и Комисия „Дисциплинарна дейност и
взаимодействие с ИВСС“.

Дежурен по доклад от КАК е колегата Имова. Заповядайте, колега Имова, във връзка с включването на допълнителните точки.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Чолаков. Моля Съдийската колегия да гласува относно включването на допълнителни точки, които касаят периодично атестиране, придобиване статут на несменяемост на колеги, които точки са спешни и ще моля да ги гласувате, за да ги обсъдим днес.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, благодаря. Говорите за включване на допълнителни точки от 34 до 40, да.

Колега Дишева, т. 41 внесена от Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така. По т. 41 от дневния ред, Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ предлага да се включи в днешния дневен ред като извънредна точка разглеждането на решение №12628, което е постановено на 10 декември 2021 г. от 5-членен състав на Върховния административен съд. С него е отменено решението на 3-членен състав на съда и наложеното от Съдийска колегия дисциплинарно наказание „забележка“ на съдия Мирослава Тодорова. Това решение е постановено във връзка с решение на Европейския съд по правата на човека по делото „Мирослава Тодорова срещу България“, което е от 19 октомври 2021 г., миналата седмица беше получен официален превод на това решение.

Намерението на комисията за включването като извънредна точка е защото въпросното решение на 5-членния състав приключва, слага край на дисциплинарното производство, то следва да бъде приобщено към кадровото досие на магистрата с оглед предстоящите празници, не е приемливо да отлагаме във

времето приключването на това производство и обявяването му по надлежния ред.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

Колеги, изказвания по включването на тези допълнителни точки? Няма изказвания. Режим на гласуване. Гласуваме анблок, няма искания за разделно гласуване, включването на допълнителни точки от т. 34 до т. 41. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Десет гласа „за“. Има взето решение единодушно от всички присъстващи.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

I. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

34. Проект на решение за периодично атестиране на Диана Крумова Радева - съдия в Районен съд - Велико Търново.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

35. Проект на решение за повишаване на Васил Венелинов Ставрев - съдия в Районен съд - Габрово, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

36. Проект на решение за повишаване на Димитър Христофоров Кирилов - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

37. Проект на решение за повишаване на Виолета Григорова Николова - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

38. Проект на решение за повишаване на Красимир Маринов Димитров - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

39. Проект на решение за повишаване на Асен Иванов Даскалов - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

40. Проект на решение за повишаване на Ана Иванова Илиева - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Внася: Комисията по атестирането и конкурсите

41. Решение № 12628 от 10.12.2021 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по административно дело № 6572/2021 г., във връзка с решение от 19.10.2021 г. на Европейския съд по правата на човека по дело

„Мирослава Тодорова срещу България“, образувано по жалба № 40072/2013 г.

Внася: Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, започваме по дневния ред.

Точка 1 от дневния ред е обсъждане работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт. Както обикновено имаме качена обобщена справка за броя на заболелите и броя на контактните лица, като само ще ги изчета. Виждам, че този път по-малко съдии не са се отчели, съответно, искам все пак да кажа кои са: Районен съд-Сандански не е изпратил справка, както и Софийски районен съд, Административен съд-Видин, Окръжен съд-Стара Загора, Окръжен съд-Пазарджик, Специализиран наказателен съд.

Ситуацията към днешна дата е следната. Имаме само 7 магистрати с коронавирус и 48 служители, съответно контактни лица 3 магистрати и 9 съдебни служители.

Колеги, приемаме за сведение тази справка. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Десет гласа „за“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Обсъждане на работата на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт в рамките на извънредна епидемична обстановка

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Приема за сведение обобщена справка за съдилищата във връзка с COVID-19 към 13.12.2021 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: **Точка 2** от дневния ред. Избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Козлодуй.

Колега Имова, заповядайте.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, за днес е насрочено изслушване на кандидатите за административен ръководител-председател на Районен съд-Козлодуй. Има двама кандидати - съдия Адриана Георгиева Добрева - съдия от Районен съд-Козлодуй и съдия Жаклин Георгиева Димитрова - Алексиева, в момента изпълняваща функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Козлодуй и съдия в същия орган.

Към днешна дата получихме информация, а именно молба от колегата Адриана Добрева, мисля, че е приложена към Вашите материали, която желае да бъде отложено изслушването й по този конкурс, тъй като по обективни причини не може да се яви днес, представя болничен лист, от който е видно, че същата е в отпуск по болест от 01.12. до 15.12.2021 г., сиреч има обективна уважителна причина за неявяването й за изслушване.

Аз не знам другият кандидат, колегата Жаклин Георгиева Димитрова дали се явява днес или не?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Явява се, да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да. За съжаление по тази причина не бихме могли да проведем изслушването и събеседването.

Имаме и друга причина. Видно от писмото на изпълняващия функциите „административен ръководител“ в този съд, общото събрание на съдиите за съжаление не се е състояло с

участието на колегата Адриана Георгиева Добрева, която е следвало да бъде изслушана от общото събрание. Така или иначе това е елемент от процедурата и би следвало, когато колегата е във възможност да участва вече както в общото събрание, така и да се яви на изслушването пред Съдийска колегия, би следвало да се проведе такова общо събрание с нейно участие, за да можем да приключим всички елементи от процедурата преди следващото изслушване и събеседване, което да се състои пред Съдийска колегия.

Колеги, предлагам Ви да отложим този избор, като определим нова дата за изслушване. Вероятно това ще бъде, разбира се, следващата година, живот и здраве, януари месец. Предлагам Ви да обсъдим тази дата.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Аз само искам нещо да попитам. Може ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Имова, колко пъти вече отлагаме изслушването на тези колеги? Мисля, че няколко пъти е вече.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Мисля, че три пъти, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Три пъти. Аз все си мисля, че малко нещата клонят в друга посока.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Мисля, че е втори път, г-н Магдалинчев, все пак.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Затова попитах.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Това е третият път.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Веднъж го отложихме, но го насрочихме в рамките на болничния на колегата. Затова го пренасрочихме за днес. Тоест, това е второ отлагане. Първото

отлагане беше по наша вина, защото не бяхме съобразили колко е болничният на колегата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Първото е по наша вина, след това имаме едно отлагане поради болничен и сега е още едно отлагане поради болничен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно, говорим две отлагания.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Но първото е по наша вина, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, първото беше сложено в рамките на болничния лист, в това съм сигурен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така или иначе имаме общо събрание, което не е проведено, трябва да се отложи, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, да докладвам, че току-що по имейла е дошло още едно искане от колегата Адриана Добрева, получено е в 8.30 ч. във ВСС. Не е качено, защото ми го дадоха на вратата сега от администрацията, в което колегата Адриана Добрева заявява: „Здравейте. Моля да съобразите изпратената от мен молба с болничен лист за отлагане изслушването на кандидатите за конкурс за „административен ръководител-председател" на Районен съд-Козлодуй. Поздрави. Адриана Добрева.". Просто Ви го зачитам, защото не можахме да го качим като документ към преписката. Но то преповтаря това, което колегата е заявила в самостоятелната си молба с болничния лист.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега, току-що докладвах молбата плюс болничния лист, така че удовлетворена е и новата молба на колегата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, просто трябваше да го оглася, колега Имова, защото е нещо, което го няма към преписката.

Колеги, становища? Имам приложен календар към тази точка. От този календар се вижда, че януари месец ние нямаме все

още нищо насрочено, като имаме опция за 18-ти и 25-ти. Лично аз ще Ви предложа 25-ти, да дадем малко по-дълъг срок все пак, за да може с оглед коледните и новогодишните празници, все пак да се проведе това общо събрание за изслушване на двамата кандидати, като се надяваме, че дотогава колегата ще е оздравяла. Аз виждам, че болничният е до 15 декември.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, точно така, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: От 1 до 15 декември и е издаден от лекарска комисия.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, издаден е от 3-членна лекарска комисия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Колегата Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дали не е по-разумно да го сложим в началото на февруари?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нямам дати за февруари.

АТАНАСКА ДИШЕВА: При издаването на болничен лист от ЛКК означава, че това е продължение на болничен лист, твърде е вероятно този болничен лист да има още продължение, а и кога ще се съберат на общо събрание колегите? Или пък на последната януарска дата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ами тя 25-ти е последната. Аз затова предложих 25 януари точно с тази цел. А 1 февруари е първият вторник на февруари месец. Колеги, ако искате на 1 февруари да го сложим, все пак с някаква опция да приключим този конкурс.

Гласуваме първо за 1 февруари 2022 г. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Десет гласа, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: ИЗБОР на административен ръководител - председател на Районен съд - Козлодуй

Кандидати:

- Адриана Георгиева Добрева - съдия в Районен съд - Козлодуй, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 11/06.04.2021 г., комплексна оценка „Много добра"*);

- Жаклин Георгиева Димитрова - Алексиева - изпълняващ функциите „административен ръководител-председател" на Районен съд - Козлодуй и съдия в Районен съд - Козлодуй, с ранг „съдия във ВКС и ВАС" (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 14/27.04.2021 г., комплексна оценка „Много добра"*).

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА процедурата за избор на административен ръководител - председател на Районен съд-Козлодуй за 01.02.2022 г., за която дата да бъдат уведомени допуснатите кандидати.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ще поканя другата колега, който е тук, за да ѝ съобщя за новата дата.

(В залата влиза Жаклин Димитрова-Алексиева. Георги Чолаков я уведомява за решението на Съдийската колегия.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, т. 3. Районен съд-Царево.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колеги, открита е процедура за назначаване на административен ръководител-председател на Районен съд-Царево. Имаме един единствен кандидат - съдия Мария Атанасова Московска - изпълняващ функциите „административен ръководител“ на Районен съд-Царево.

Във Вашите приложения към точката се намира становище за професионалните качества на колегата Московска, както и становище от Комисията по професионална етика. Въз основа на документацията, която е събрана съгласно закона и Наредба № 1, на основание чл. 169, ал. 1 от ЗСВ във връзка с чл. 55, ал. 1 от Наредба № 1 за конкурсите на магистрати и избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както и с оглед оценката и анализа на всички данни, доклади от извършени проверки, единен атестационен формуляр, информация относно състоянието и дейността на Районен съд-Царево, Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия на ВСС счита, че липсват данни, поставящи под съмнение високите професионални качества на съдия Мария Атанасова Московска спрямо длъжността, за която кандидатства.

Оценката, която дава Комисията по професионална етика към Съдийската колегия, на основание чл. 37, ал. 9 от Закона за съдебната власт, е, че колегата притежава всички необходими качества, които се изискват от страна на нейните етични и морални качества за заемане на длъжността „административен ръководител“ на съд.

Моля, колегата се явява днес и моля да я поканим да бъде изслушана и съответно да проведем събеседване с нея.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Каним я, колега Имова.

(Мария Московска влиза в залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Москова.

Ще Ви обясня как се действа технически. Бутонът, който е, червеният вдясно, се натиска, за да започнете да говорите, след като аз изключа моя бутон.

Съдийската колегия в момента разглежда т. 3 т дневния ред за днес, а именно избор на административен ръководител-председател на Районен съд-Царево. Вие участвате в тази процедура.

Съгласно приетия регламент, в рамките до 20 минути можете да изложите основните моменти във Вашата концепция, след което ще отговаряте на въпроси, зададени от членовете на Съдийската колегия. Колегите Ви виждат и Ви чуват.

Заповядайте.

МАРИЯ МОСКОВА: Благодаря Ви, г-н Председател.

Уважаеми г-н Председател, уважаеми дами и господа членове на Съдийската колегия, казвам се Мария Москова и се кандидатирам за заемане на длъжността „председател“ на Районен съд-Царево.

Наясно съм с отговорностите, които произтичат от заемането на тази длъжност, но съм убедена, че на базата на професионалния опит, който съм натрупала до момента, ще съумея да се справя. Завършила съм специалност „право“ в Пловдивския университет през 2003 г., като професионалният ми опит започна в Районен съд-Малко Търново, където от 2005 г. до 2014 г. последователно съм изпълнявала длъжностите „съдия по вписвания“, после чрез външен конкурс „районен съдия“, след това временно изпълняващ функциите „административен ръководител“, след конкурс „административен ръководител“. Пътят ми продължи към Районен съд-Царево, който по своя мащаб е малко по-голям

като съд с много повече отговорности и задължения обаче и по този начин, преминавайки последователно стъпалата на кариерното си развитие от най-нисшата към по-високата длъжност, смея да твърдя, че познавам детайлно дейността на съдебните служители, на съдиите и съответно правомощията, функциите и задълженията, които има председателят на съда.

По отношение на Районен съд-Царево позволете ми най-напред да отбележа накратко някои негови географски и икономически особености, тъй като те предопределят дейността на съда.

Съдебният район е разположен в най-югоизточната част на Република България като обхваща изцяло административната територия на община Царево и почти цялата административна територия, с изключение на три населени места, на община Приморско, или това са общо по последните статистически данни над 16 000 постоянни жители и 14 населени места. Следва да се отбележи обаче, че през летния сезон населението нараства многократно, естествено временно пребиваващи, като достига, лично съм си правила труда да направя съответните справки в двете кметства с регистрирани по надлежния ред нощувки, над 200 000 за летен сезон, говоря за двете общини.

На територията на Районен съд-Царево работят и три Районни управления на МВР. Това са Гранично управление Царево, Районно управление на МВР Царево и Районно управление на МВР Приморско.

И последният щрих към особеностите на съда, който искам да добавя, е това, че на изток съдебният район е ясно, че граничи с Черно море, по-важното е, че югоизточната граница е сухоземна, тя е външна за Европейския съюз с Република Турция и

това е именно участъкът от устието на река Резово до село Сливарово, Малко Търново, близо 50 км горист район. Казвам го неслучайно, защото от една страна, бидейки типично морска община, Районен съд-Царево се характеризира с голям брой постъпления от наказателни дела, които са генерирани от тъй наречената „гастролираща престъпност“, т.е. голяма част от кримиконтингента през активния сезон се установява на територията на двете общини, което съответно, генерирайки престъпления, обуславя постъплението на този вид дела в съда.

От друга страна обаче, като пограничен район, на чиято територия се намира външна сухоземна граница и то с Република Турция, също обуславя постъплението на тъй наречените „каналджийски дела“ и именно тези особености придават специфичността на съда, че това е, смея да твърдя, единственият районен съд в страната, в който в рамките на 12 последователни години постъплението на наказателните дела винаги е много по-голямо от постъплението на гражданските дела. Гражданските дела също се отличават с една сложност и всички форми на процесуалната усложненост, тъй като естествено, че те също зависят от икономическия живот, който напоследък бурно се развива в региона, свързан е с множество строителство, сделки, продажби и оттук нататък всякакви граждански спорове.

По отношение на съда и неговата обезпеченост мога да кажа следното. Към настоящия момент Районен съд-Царево разполага само с две щатни бройки за съдии. Преди години бяхме повече. За съжаление районът е непривлекателен, тъй като е трудно място за работа. Ако иска някой колега да дойде да работи при нас то трябва да избере дали ще се установи със семейството си като по този начин ще лиши децата си от придобивките на

големия град или пък ако семейството му остане в големия град, който в случая е гр. Бургас, се намира на 75 км, той пък ще трябва да пътува всеки ден до работното си място, което също води до натоварване.

Това са може би причините, поради които много време третата бройка, която беше обявена на конкурс, остана незаета, за вътрешно преместване и в крайна сметка беше съкратена именно поради тази причина, че от много време не е заета.

Служителите в съда са много добре подготвени, взаимозаменяеми са, всеки е наясно със задълженията и спецификата и дейността на колегата си и при необходимост може да го замести. Разпределени са по съответните служби, като аз в Районен съд-Царево като административен ръководител имам един пълен мандат, който изтече на 3 ноември 2019 г. Оттогава изпълнявам функциите на административен ръководител временно. През всичките тези години аз съм се старала оптимално да разпределям текущите и контролните задачи според възможностите на служителите, съобразявала съм се със силните и слабите страни на колегите, била съм взискателна както към тях така и към себе си преди всичко и съм се старала да бъда обективна и максимално безпристрастна. Честно казано, когато се е налагало съм отстоявала и собственото си мнение, естествено, обосновано с факти и обстоятелства.

Натовареността на районния съд и през тази година по щат е висока. Това са около 46,98 дела месечно за разглеждане спрямо свършените дела 41,25. За 2021 г. още не сме готови със статистиката, но цифрите ще са много по-високи доколкото, бидейки само двама колеги и на мен ми се наложи по здравословни причини

да отсъствам, колегата пое изцяло задълженията, това неминуемо ще се отрази и на натоварването, статистически изразено.

По отношение на съда, ако ми позволите, бих искала да кажа, че за тези 7 г. от Окръжен съд-Бургас са извършени 7 проверки, всяка календарна година се правят такива проверки. Извършени са и 5 проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет - 2 комплексни планови, съответно по граждански и по наказателни дела; 1 тематична проверка, касаеща гражданските дела, свързани с разкриване на банковата тайна и 2 извънредни проверки през тази година, свързани с образуването на граждански, съответно наказателни дела, като нямаме отрицателни констатации и забележки. Също така тази година беше извършен и одит, където констатациите също са положителни. Смея да кажа, че бяхме похвалени за това, че сме направили много добра организация и имаме висока събираемост на съдебните задължения от гражданите.

Ако ми позволите да обобщя, стъпвайки на добрите резултати, които съм постигнала през първия си мандат, преди всичко от работата в екип с колегите през тези години, със съдебните служители, смея да твърдя, че бих се справила успешно и с втори мандат, в който да надградя това, което в момента е поставено като основи.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега.

Аз искам само да питам нещо във връзка със сградния фонд. Мисля, че това е важна тема за Районен съд-Царево. Бихте ли казали, знам, че там има отстъпено право на строеж, какво става с това и въобще какво движение има за строеж на нова сграда за Районен съд-Царево?

МАРИЯ МОСКОВА: Благодаря Ви, г-н Председател. Това ни е най-болната тема. Наистина имаме проблем със сградния фонд, защото сградата не е предназначена за нуждите на съда, временно е била предоставена на съда до изграждането на нова такава, като от местната управа са учредили право на строеж. За съжаление това се наложи няколко пъти да бъде продължавана тази процедура, буквално в момента за трети път е учредено това право на строеж като през годините не сме го реализирали, за съжаление. На етап е одобрен идеен и технически проект, т.е. вложени са средства, така че горещата ми молба е ако има възможност да се продължат действията в тази насока за довършване на сградата. Имаме крещяща нужда от нея, защото съществуващата сграда няма как повече да се разшири като обем, максимално усвоен е всеки квадратен сантиметър.

Дейността на съда не само че продължава да е висока, но и се покачва с годините, което показва, че дори и в момента, в който ние говорим за реформа, Царевският съд има своето място да продължи да бъде на картата и да работи. Най-малкото, защото, явявайки се като граничен, външен, говори се за откриване и на фериботна линия, където ние имаме и гранично КПП Царево с пристанище, т.е. ние сме лицето на Европа, влизайки от Азия. Добре би било не само магистратите, имам предвид и съдии, и прокурори, пробацията, всички да се намираме на едно място и да не се налага колегите с тогите да прибягват през две улици, за да влезнат в съдебната сграда. Много по-добри условия на труд биха били създадени и най-вече представителност на институцията такава каквато трябва да внушава уважение, защото правосъдието изисква това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви.

Колеги, въпроси?

Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Аз взимам повод от последното, което каза колегата Московка за това, че Районен съд-Царево има мястото на съдебната карта.

Искам да Ви попитам, по принцип какво е Вашето виждане, нуждае ли се съдебната карта от реформиране? Вие сте били председател и на Районен съд-Малко Търново, вече един мандат на Районен съд-Царево, и как виждате мястото на малките съдилища, които функционират с двама-трима магистрати? Необходимо ли е да останат, в какъв формат? Какво е Вашето принципно становище? Иначе разбрахме, с оглед географското положение, граничният район, че Царево трябва да остане във вида, в който съществува, поне така разбрах аз.

И вторият ми въпрос е как работите с Единната информационна система на съдилищата? Какви трудности срещате? Считате ли, че се нуждае от усъвършенстване и в какви посоки?

Това са моите въпроси. Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте.

МАРИЯ МОСКОВА: Благодаря Ви, г-жо Пашкунова.

По първия въпрос. Аз съм дълбоко убедена, че малките райони съдилища трябва да продължат да съществуват най-малкото, защото те са най-близо до хората. В малките градове съдиите са разпознаваеми фигури. Гражданите са наясно както с работата на съдията така и с неговия личен живот, тъй като всекидневието, във всекидневието си магистратът, излизайки от сградата продължава да общува с гражданите, естествено не на

професионални теми, но темата правосъдието да е близо до хората е много чувствителна и това се усеща особено в малките градове, повярвайте ми, където наистина съдиите се знаят поименно.

Да, несъмнено трябва да се реформира системата, но трябва да, много внимателно трябва да се пипа. Много, след като бъдат изяснени всички актуални тенденции, икономически развития, тъй като правосъдието е създадено от хората за хората и да обслужва хората. Там където са хората там трябва да е и съдът. В близост, така че хората да го виждат и да могат да го ползват.

Съжалявам, ако емоционално се изказвам, но наистина това е моето лично убеждение.

Що се касае до системата. Системата е нещо много хубаво. На днешно време няма как да работим без технологии. Няма как да отрече обаче, че се нуждае и от усъвършенстване. Да, в началото беше посрещната отрицателно най-малкото, защото действително отнемаше технически много време както на служителите така и на магистратите, скачайки от бутон на бутон и от функция на функция да се финализира актът при положение, че бяхме свикнали да работим със системи, които го правеха по-бързо. Няма и как да отречем, че всекидневно се обновяват, виждам не само аз, а и колегите, напредъка. Естествено, че има още какво да се желае, но пък сме убедени, че и това ще стане, тъй като виждаме, че се полагат усилия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Москова.

Колеги, други въпроси имаме ли?

Да Ви питам аз един допълнителен въпрос, който често го задаваме. По отношение на наказателните АХ-та касационна инстанция Ви е Административен съд-Бургас. (М.Москова: Да.) Имате ли установена противоречива практика с Административен

съд-Бургас и ако има такава по какъв начин я уеднаквявате и въобще правите ли някакви такива усилия за уеднаквяване на практиката?

МАРИЯ МОСКОВА: Благодаря Ви за въпроса, г-н Председател.

Ние в нашия регион, имам предвид на Бургаския окръжен, си имаме установени правила за взаимодействие, ако мога да така да се изразя, които се изразяват в следното. На регионално ниво ние провеждаме общи семинари, провеждаме срещи, на които поставяме, ако се случи, ако се случи да има различие било на някой състав или да се промени практиката в дадено отношение, на които тези въпроси се обсъждат с колегите от Административен съд-Бургас, така че не е имало досега случай, в който да не сме чути или да не ни е обяснено нещо. Винаги сме разчитали на взаимодействие и помощ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви.

Колеги, други въпроси? Не виждам.

Благодаря Ви, колега Москова. Изчакайте отвън, за да проведем обсъждането.

МАРИЯ МОСКОВА: Благодаря и аз. (напуска залата)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, откривам дебата по т. 3 от дневния ред. Изслушахме колегата Мария Атанасова Москова - кандидат за заемане на длъжността „председател" на Районен съд-Царево.

Имате думата за изказвания.

Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз ще подкрепя съдия Мария Москова за председател на Районен съд-Царево.

Колегата е съдия от 2007 г. Работила е в Районен съд-Малко Търново, включително като председател на съда. Впоследствие от 2014 г. е съдия в Районен съд-Царево и има успешен мандат като административен ръководител на този съд.

От материалите, с които сме запознати за днешното заседание на колегията, е видно, че тя притежава всички необходими и професионални, и нравствени качества за длъжността, за която кандидатства, с много добра атестационна оценка. Според етичното становище проявява толерантност, колегиалност и също така независимост и безпристрастност при разглеждането на делата.

Колеги, концепцията очертава, че Районен съд-Царево е един добре организиран съд, справя се с основната функция - правораздаване, като делата се разглеждат в разумни срокове, съответно проверките от Инспектората сочат на срочно и качествено правосъдие.

И не на последно място от значение е, че колегата единодушно е подкрепена на проведеното общо събрание на 26 ноември на съдиите от Районен съд-Бургас и Районен съд-Царево, като колегите са заявили, че съдия Московка се справя блестящо с възложените ѝ управленски функции, че тя е всеотдайна и отговорна при изпълнение на своите права и задължения, поради което са я подкрепили безусловно.

Няма основание да не гласувам доверие на колегата Московка за втори мандат за председател на Районен съд-Царево.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Колеги, други изказвания? Няма изказвания.

Режим на гласуване. Гласуваме за избора на кандидата за административен ръководител-председател на Районен съд-

Царево, а именно Мария Атанасова Московка. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Девет гласа „за“. Единодушно от всички, които присъстваме. Благодаря Ви, колеги.

3. ОТНОСНО: Административен ръководител - председател на Районен съд - Царево

Кандидат:

- Мария Атанасова Московка - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Царево, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“ (*Атестирана с решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 29/20.07.2021 г., комплексна оценка „Много добра“*)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

След проведеното гласуване с вдигане на ръка и при обявения резултат: 9 гласа „за“ и 0 гласа „против“, на основание чл. 194б, ал. 4 от ЗСВ, **НАЗНАЧАВА** Мария Атанасова Московка - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Царево, на **длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Царево**, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, **считано от датата на встъпване в длъжност.**

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ще поканя колегата Московка.

(Мария Московка влиза в залата. Георги Чолаков я уведомява за резултата от обсъждането и гласуването, след което тя напуска залата.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 4, колеги.

Произнасяне по реда на чл. 173, ал. 9 от ЗСВ по докладите на Комисията по атестирането и конкурсите и Комисията по професионална етика в откритата с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет процедура за избор на председател на Върховния касационен съд.

Докладите са качени на нашето внимание.

Ще дам думата на колегата Имова за доклада на КАК и на колегата Керелска за доклада на Комисията по професионална етика.

Заповядайте, колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, в момента сме в етап на процедурата, открита за избор на председател на Върховния касационен съд на Република България в етап допустимост на документите, които са представени от кандидата колегата Галина Владимирова Захарова.

Комисията КАК подробно се занима с всички документи, които са депозирани от кандидата, Те са представени в срока по чл. 173, ал. 5, изречение второ от Закона за съдебната власт и чл. 8, раздел I от Правилата за избор на председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд и главен прокурор, както и данни от кадровото дело на магистрата по чл. 30а от Закона за съдебната власт.

Представени са също така и данни, съдържащи се в предложението по чл. 173, ал. 2, предложение последно и мотивите

към него. Представена е и информация от доклади от извършени планови и тематични проверки от Инспектората към Висшия съдебен съвет, отразяващи дейността на кандидата.

Представена е и информация, и статистически данни, предоставени от Върховния касационен съд за дейностите, които е осъществила колегата Захарова, както като редови съдия така и като председател на отделение, а към момента и като заместник на административния ръководител на Върховния касационен съд и председател на наказателна колегия към Върховния касационен съд.

Материалите са представени на Вашето внимание. Докладите на комисията КАК и на Комисията по професионална етика са приети на публични заседания на съответните ресорни комисии, и са публикувани, тези публични заседания се състояха на 6 декември в комисията КАК и на 9 декември в Комисията по професионална етика. Както казах, тези доклади са публикувани на сайта на Висшия съдебен съвет. С тези доклади двете ресорни комисии внасят кандидатурата на колегата Захарова за участие в по-нататъшните етапи на конкурса за заемане на длъжността „председател" на Върховния касационен съд.

Както казах, заседанията бяха публични. В тях присъства колегата Захарова, специално в заседанието на КАК. Тя изслуша внимателно доклада на комисията и заяви, че няма искания, възражения и допълнения към този доклад. Той е и на Вашето внимание. Той е и на вниманието на обществеността, както казах, защото е публикуван на сайта на Висшия съдебен съвет.

В заключение, от целия анализ на документацията, която, както се изразих, е публично докладвана, може да се направи обобщен извод, че съдия Галина Владимировна Захарова отговаря

на изискването на разпоредбата на чл. 170, ал. 5 от Закона за съдебната власт за стаж по чл.164, ал. 7 от Закона за съдебната власт за заемане на длъжността „председател“ на Върховния касационен съд.

Анализът на всички приложени документи, които са на Вашето внимание сочи за високия ѝ професионализъм и стриктното изпълнение на служебните ѝ задължения, което е допринесло и за последователното ѝ кариерно израстване в органите на съдебната власт.

Съдия Захарова се отличава с отлична професионална подготовка, задълбоченост, принципност, безпристрастност, честност и силно проявено чувство за справедливост, които съчетани с богатия ѝ административен опит и безспорния ѝ авторитет сред колегите, дават основание на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия да заключи, че съдия Захарова отговаря в пълнота на изискуемите се качества, разписани в разпоредбата на чл. 170, ал. 5 от Закона за съдебната власт, а именно: доказани ръководни и административни умения и мотивация за заемане на длъжността.

С оглед на проверените документи и направения анализ на данните, съдържащи се в публикуваните публични, достъпни и достоверни източници на информация, комисията КАК към Съдийската колегия, на основание чл. 7.2 и чл. 7.3 от Правилата за избор на председатели на върховните съдилища и главен прокурор, счита, че липсват данни, поставящи под съмнение притежаваните от Галина Захарова високи професионални качества, както и че същата отговаря в пълнота на законовите изисквания за заемане на длъжността „председател“ на Върховния касационен съд.

По тези съображения комисията КАК предлага съдия Захарова да бъде допусната, на основание чл. 173, ал. 9 от Закона за съдебната власт, във връзка с раздел III, т. 1 от Правилата за избор на председател на Върховния административен съд, председател на Върховния касационен съд и главен прокурор, до изслушване в откритата с решение на Пленума на ВСС по Протокол №17/30.09.2021 г. процедура за избор на Председател на Върховния касационен съд.

Комисията Ви предлага решението ведно със съответната информация за допуснатия до изслушване кандидат да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Моля и колегата Керелска да изложи своите съображения във връзка със становището на ресорната комисия, а именно Комисията по професионална етика относно нравствените качества на колегата, кандидат за избор за председател на Върховния касационен съд, което се изисква от процедурата за допускане на кандидата до изслушване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря...(Прекъснат.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: За сведение на колегите, изслушването ще се състои на 14 януари 2022 г., което е заложено в решението на Пленума на Висшия съдебен съвет в етапите от хронограмата за избор на председател за посочената длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Имова.

Колега Керелска, заповядайте да представите доклада на комисията.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз няма да възпроизвеждам целия доклад, не мисля, че това е идеята на днешното заседание, тъй като той беше изслушан и обсъден на заседание на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия, което беше

проведено на 9 декември от 15.00 ч. На заседанието присъстваха всички членове на комисията. То беше излъчвано онлайн. В заседанието се включи и кандидатът за заемане на длъжността „административен ръководител-председател“ на Върховния касационен съд съдия Галина Захарова. Нейното включване беше онлайн. Тя имаше възможност да изрази становище, да зададе въпроси, ако това се налага от съдържанието на доклада.

По същество, докладът, който изслуша и прие Комисията по професионална етика, е изготвен на основание чл. 173, ал. 9 от Закона за съдебната власт, във връзка с т. 5.2 и т. 5.3 от Правилата за избор на председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд и главен прокурор.

В доклада бяха включени данни, касаещи личните и професионални качества на кандидата. Освен това членовете на комисията бяха подробно запознати със становището на Комисията по професионална етика към Върховния касационен съд, а също така и с информацията, получена по служебен път и от публични източници. Констатирано беше, че към настоящия момент във връзка с процедурата за избор на председател на Върховния касационен съд не са постъпили становища от субектите, посочени в чл. 173, ал. 8 от Закона за съдебната власт и т. 3 от Правилата за избор на председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд и главен прокурор, като членовете на комисията, както и кандидатът за заемане на длъжността „председател“ на Върховния касационен съд бяха уведомени, че ако такива становища постъпят в предвидения в закона срок, а именно - 7 дни преди изслушване на кандидата, датата е, както вече се спомена нееднократно и всички знаем - 14 януари 2022 г., ако в този 7-дневен срок постъпят такива становища,

те ще бъдат обобщени от Правната комисия и ще бъдат внесени отново за разглеждане от Комисията по професионална етика.

В доклада са отчетени и членовете на комисията се запознаха с данните за специфичната подготовка, качествата и мотивацията на кандидата за заемане на съответната длъжност. На базата на всички тези данни Комисията по професионална етика констатира, че предложеният кандидат за председател на Върховния касационен съд Галина Владимирова Захарова отговаря на изискванията, регламентирани в чл. 170, ал. 5 от Закона за съдебната власт.

Не са налице предпоставки за основателно съмнение, че с действията си съдия Галина Захарова е накърнила общественото доверие, независимостта на съдебната власт, липсват също така данни, които да поставят под съмнение нравствените качества на кандидата, нейната квалификация и опит.

Съдия Галина Захарова притежава необходимата специфична подготовка и мотивация за заемане на съответната длъжност.

Обобщеният извод на Комисията по професионална етика към Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет е, че съдия Галина Владимирова Захарова, понастоящем заместник-председател на Върховния касационен съд и ръководител на наказателна колегия, спазва изискванията, регламентирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати и притежава необходимите нравствени качества, за да бъде избрана на длъжността „председател“ на Върховния касационен съд. Това е извода, колеги, който направи Комисията по професионална етика на своето заседание.

Имате възможност за изказвания, становища. Знаете, че това е предпоставка за допустимостта на кандидата за участие в процедурата и съответно за неговия избор.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска.

Ние сме в процедура по чл. 173, ал. 9 от Закона за съдебната власт. Има изготвени доклади, които бяха докладвани от председателите на съответните комисии, от докладчиците на съответните комисии. Ние следва да проведем обсъждане и гласуване на тези доклади.

Колеги, давам думата за обсъждане. Някой, ако не е съгласен с нещо изложено в докладите или нещо допълнително, сега е моментът да бъде направено такова обсъждане. Не виждам кандидати за изказване.

Тогава, колеги, пристъпваме към гласуване, с което ние ще приемем тези доклади, за да продължи по-нататък процедурата. Който е „за“ приемането на докладите, изготвени от Комисията по атестирането и конкурсите и Комисията по професионална етика, моля да гласува. Ще гласуваме анблок, тъй като не виждам предложения за разделно гласуване. Гласуваме анблок двата доклада. Който е „за“, моля да гласува. (Прекъснат.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само да уточня, колега Чолаков.

Докладите са приети от комисията. Така е по закон и по правилата. Ние като Съдийска колегия трябва да вземем решение по допускане на кандидата до етап „изслушване“ въз основа на докладите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Диспозитив „приема“ не се предлага, предлага се диспозитив „допуска до изслушване“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре, колега Имова. Тъй като това не го пише в самия закон, пише „обсъжда“, но явно такава е практиката досега.

Гласуваме за допускане на кандидата за председател на Върховния касационен съд съдия Галина Захарова до етап „изслушване“ от Пленума на Висшия съдебен съвет, въз основа на представените доклади. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Десет гласа „за“. Единодушно от всички участващи в гласуването членове на Съдийска колегия колегата Галина Захарова е допусната до изслушване на 14 януари 2022 г.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

4. ОТНОСНО: Произнасяне по реда на чл. 173, ал. 9 от ЗСВ по докладите на Комисията по атестирането и конкурсите и Комисията по професионална етика в откритата с решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 17/30.09.2021 г. процедура за избор на председател на Върховния касационен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

4.1. ДОПУСКА, на основание чл. 173, ал. 9 от ЗСВ във вр. с раздел III, т. 1 от Правилата за избор на председател на ВКС, председател на ВАС и главен прокурор, **ДО ИЗСЛУШВАНЕ** кандидата Галина Владимирова Захарова - заместник на председателя и ръководител на Наказателната колегия на Върховния касационен съд в откритата с решение на Пленума на ВСС по Протокол №17/30.09.2021 г. процедура за избор на Председател на Върховния касационен съд.

4.2. Решението по т. 4.1, ведно със съответната информация за допуснатия до изслушване кандидат **ДА СЕ ПУБЛИКУВА** на интернет страницата на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме с т. **5.** Изслушване на колегата Николай Николов. Дали е отвън колегата Николов?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, има молба, аз ще я докладвам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Но все пак да проверим, може да се е явил.

Заповядайте, колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, т. 5 е изслушване на Николай Илиев Николов, съдия в Софийски районен съд, който във връзка с постъпило възражение срещу изготвената му комплексна оценка за придобиване статут на несменяемост е оспорил комплексната оценка и желае да изложи своите аргументи против присъдените 94 точки „много добра“ комплексна оценка, счита, че е ощетен с намаляване на точки по общи и специфични критерии при изготвянето на неговата атестация.

Към днешна дата е постъпила молба. Тя е депозирана във Висшия съдебен съвет на 10 декември. Колегата изтъква, че лични и служебни ангажименти ще му попречат да се яви на днешната дата, а именно 14 декември от 9.30 ч. във връзка с изслушването му по оспорената комплексна оценка за придобиване статут на несменяемост. Моли да бъде изслушан обаче на следващо заседание. Той сочи, с оглед гореизложеното: „Моля да бъда изслушан от Съдийска колегия на заседанието, насрочено за

21.12. или в определено от колегията заседание.". Ако, уважаеми колеги, ние заседаваме на 21-ви, бихме могли да насрочим това изслушване, но това зависи от решението на колегията дали ще имаме колегия на 21-ви.

Това е молбата на колегата и аз Ви моля да отложим точката като се съобразим с молбата на колегата за следващо заседание да бъде изслушан във връзка с възражението срещу комплексната оценка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз също смятам, че трябва да бъде отложено, но за дата 18 януари, първото заседание януари месец, когато имаме редовно заседание. Така или иначе на 21-ви, ако въобще имаме, то ще бъде извънредно и само с една точка и пак няма да има 7 дни от отлагането.

Колеги, има направени две предложения. Колега Имова, Вие държите ли за 21-ви изслушване на колегата?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ами с оглед на това, че той е посочил тази дата, макар че алтернативно ни е дал възможност да определим и друга. Уважаеми колеги, Вие решавате.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Добре. Подлагам на гласуване отлагане за 21 декември. Който е „за“, моля да гласува. (няма „за“) „Против“? Десет гласа.

Гласуваме за отлагане за 18 януари. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Десет гласа.

Колеги, отлагаме изслушването на колегата Николай Илиев Николов, единодушно, за 18 януари 2022 г.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

5. ОТНОСНО: Изслушване на Николай Илиев Николов - съдия в Софийския районен съд, във връзка с постъпило

възражение срещу изготвената му комплексна оценка за придобиване статут на несменяемост

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия на 18.01.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 6. Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точка 6, колеги, е във връзка с отриване на процедури за избор на административни ръководители в някои съдилища. Те са твърде много по причина, че не е имало кандидати за голяма част от тези съдилища въпреки откритите процедури, както и необходимостта от откриване на процедура за освобождаващи се такива длъжности в края на тази година или началото на следващата.

Окръжен съд-Шумен на 26-ти ще оваканти длъжността и Районен съд-Карлово на 20 януари. С изтичащ мандат са колегите в тези два органа.

Аз ще изчета съдилищата, за които следва да бъдат открити тези процедури, а именно комисията КАК предлага, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт, да бъдат процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

Административен ръководител - председател на Районен съд - Ардино - свободна длъжност;

Административен ръководител - председател на Районен съд - Благоевград - свободна длъжност;

Административен ръководител - председател на Районен съд - Габрово;

Административен ръководител - председател на Районен съд - Гълъбово;

Административен ръководител - председател на Районен съд - Ихтиман;

Административен ръководител - председател на Районен съд - Левски;

Административен ръководител - председател на Районен съд - Мадан;

Административен ръководител - председател на Районен съд - Мездра;

Административен ръководител - председател на Районен съд - Нови пазар;

Административен ръководител - председател на Районен съд - Оряхово;

Административен ръководител - председател на Районен съд - Първомай;

Административен ръководител - председател на Районен съд - Поморие;

Административен ръководител - председател на Районен съд - Средец;

Административен ръководител - председател на Районен съд - Тервел;

Административен ръководител - председател на Районен съд - Тетевен;

Административен ръководител - председател на Районен съд - Чепеларе;

Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Шумен - изтичащ мандат, както посочих;

Административен ръководител - председател на Районен съд - Карлово - също изтичащ мандат.

Знаете, съгласно закона, не по-рано от едномесечен срок от изтичане на мандата следва да се обяви конкурс за заемане на длъжност „административен ръководител-председател" на съд.

Комисията предлага, в едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник", кандидатите могат по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния мейл адрес на Висшия съдебен съвет, да подадат своите документи, алтернативно да подадат документи чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет, както и в деловодството на Висшия съдебен съвет лично.

Документите, които следва да бъдат представени, са оповестени в съобщението, което ще се публикува в „Държавен вестник" и на сайта на ВСС. Няма да ги изброявам подробно, те са посочени.

И накрая, решението, което ще вземем днес, трябва да се обнародва в „Държавен вестник" и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Имова.

На мен ми прави интересно впечатление, 18 процедури за Районен съд-Първомай и няма кандидат. От 2017 г. е първата процедура. За Районен съд-Ардино 11 процедури, 10 процедури за Районен съд-Мадан, 8 процедури за Районен съд-Нови пазар, 10 процедури за Районен съд-Оряхово и няма нито един кандидат.

Колеги, това само за сведение. Имахме един рекорд за Районен съд-Велинград, май тръгваме да го годиним този рекорд с тези процедури, които от години се отлагат.

Но така или иначе ние следва да гласуваме отново откриване на процедури и да се надяваме, че ще се явят кандидати.

Изказвания? Да, колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Само искам да вметна. Да, могат да се направят сериозни изводи на базата на тази справка, но те трябваше да се вземат предвид, когато обсъждахме въпросите за реформата на съдебната карта.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, това трябва да има значение при въпросите, които следва да решаваме за реформата на съдената карта.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За съжаление се изгубиха 4 г. в обсъждане на един модел, който така или иначе още от самото начало показва своите недостатъци и вместо да свършим нещо реално и да решим поне в някаква малка степен проблемите във връзка с липсата на кадрова обезпеченост, кандидати за административни ръководители, да вметна - да, могат да се направят сериозни изводи на базата на тази справка, но те трябваше да се вземат преди това, когато обсъждахме въпросите за реформата на съдебната карта.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, точно. Това трябва да има значение при въпросите, които следва да решаваме за реформата на съдебната карта.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За съжаление, се изгубиха 4 години в обсъждане на един модел, който така или иначе още от самото начало показва своите недостатъци и вместо да свършим нещо реално и да решим поне в не по-малка степен проблемите във

връзка с липсата на кадрова обезпеченост, кандидати за административни ръководители на определени съдилища, липса на дела в определени съдилища, ние така или иначе пропуснахме тази възможност и това време. Това е изводът, според мен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря! Колеги, режим на гласуване по проекта за решение така, както е предложен - да обявим съответни процедури за всички свободни към момента места и предстоящи да бъдат освободени - така, както е предложено от решението на КАК.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 10 гласа „за“, единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

6. ОТНОСНО: Проект на решение за откриване на процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

6.1. ОТКРИВА, на основание чл. 167, ал. 2, във връзка с чл. 194а, ал. 1 от Закона за съдебната власт процедури за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт, както следва:

6.1.1. Административен ръководител - председател на Районен съд - Ардино - свободна длъжност;

6.1.2. Административен ръководител - председател на Районен съд - Благоевград - свободна длъжност.

6.1.3. Административен ръководител - председател на Районен съд - Габрово - свободна длъжност.

6.1.4 Административен ръководител - председател на Районен съд - Гълъбово - свободна длъжност;

6.1.5. Административен ръководител - председател на Районен съд - Ихтиман - свободна длъжност;

6.1.6. Административен ръководител - председател на Районен съд - Левски- свободна длъжност.

6.1.7. Административен ръководител - председател на Районен съд - Мадан - свободна длъжност;

6.1.8. Административен ръководител - председател на Районен съд - Мездра - свободна длъжност;

6.1.9. Административен ръководител - председател на Районен съд - Нови пазар - свободна длъжност;

6.1.10. Административен ръководител - председател на Районен съд - Оряхово - свободна длъжност;

6.1.11. Административен ръководител - председател на Районен съд - Първомай - свободна длъжност;

6.1.12. Административен ръководител - председател на Районен съд - Поморие - свободна длъжност;

6.1.13. Административен ръководител - председател на Районен съд - Средец - свободна длъжност.

6.1.14. Административен ръководител - председател на Районен съд - Тервел - свободна длъжност.

6.1.15. Административен ръководител - председател на Районен съд - Тетевен - свободна длъжност.

6.1.16. Административен ръководител - председател на Районен съд - Чепеларе - свободна длъжност.

6.1.17. Административен ръководител - председател на Окръжен съд - Шумен - изтичащ мандат.

6.1.18. Административен ръководител - председател на Районен съд - Карлово - изтичащ мандат.

6.2. В едномесечен срок от датата на обнародване на свободните длъжности в „Държавен вестник“ предложения за назначаване на административни ръководители на съответния орган на съдебната власт могат да се подават: в администрацията на Висшия съдебен съвет; по електронен път с квалифициран електронен подпис на официалния имейл адрес на Висшия съдебен съвет - vss@vss.justice.bg или чрез лицензиран пощенски оператор на официалния адрес на Висшия съдебен съвет - гр. София, ул. „Екзарх Йосиф“ № 12. Към предложението се прилагат: подробна автобиография, подписана от кандидата; копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“; копие от удостоверение за придобита юридическа правоспособност; медицинско удостоверение, издадено в резултат на извършен медицински преглед, че лицето не страда от психическо заболяване; концепция за работата му като административен ръководител, която трябва да съдържа: лична мотивация за заемане на длъжността, анализ и оценка на състоянието на органа на съдебната власт, очертаване на достиженията и проблемите в досегашната му дейност, набелязване на цели за развитието и мерки за тяхното достигане; удостоверение от Националната следствена служба, Столичната следствена служба или от окръжните следствени отдели към окръжните прокуратури за образувани досъдебни производства; документи, удостоверяващи наличието на стажа по чл. 170 от ЗСВ и други документи, които по преценка на кандидата имат отношение към професионалните или нравствените му качества.

6.3. Решението да се обнародва в "Държавен вестник" и да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 7.

БЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, точка 7 се отнася до предложение на КАК за определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедурата за избор на административен ръководител - председател на Апелативен съд - Бургас.

Вие може би си спомняте, че на заседание на КАК бяха допуснати до участие в процедура за избор на административен ръководител - председател на Апелативен съд-Бургас, открита с решение на Съдийската колегия по Протокол № 17/02.06.2020 г. кандидатите съдия Деница Вълева Вълкова - съдия във Върховния касационен съд и съдия Пламен Ангелов Синков - в момента изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Апелативен съд- Бургас. Тези списъци са обявени за допуснатите кандидати и сега следващият етап от процедурата по конкурса, а именно определяне дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати. Имаме двама кандидати, допуснати, както казах и моля Съдийската колегия да определи подходяща дата за провеждане на събеседването.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз ще Ви предложа дата 25 януари и ще Ви кажа какви са ми съображенията да не е първата дата. Съображенията ми са, че ние така или иначе не можем да насрочим друго изслушване, тъй като нали няма да имаме заседание на Съдийската колегия, а на 18-ти може да има възражение по атестационни оценки, които са приети от КАК,

междувременно. Затова предложението ми е за 25 януари да бъде насрочено изслушването на двамата кандидати.

Ако няма други предложения, тогава подлагам на гласуване 25 януари - дата на изслушване за двамата кандидати за Апелативен съд-Бургас.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 9 гласа „за“. Единодушно, без Олга Керелска, няма я в момента. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

7. ОТНОСНО: Определяне на дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедурата за избор на административен ръководител на Апелативен съд - Бургас

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОПРЕДЕЛЯ дата за провеждане на събеседване с допуснатите кандидати в процедура за избор на административен ръководител-председател на Апелативен съд - Бургас - 2-ма кандидати - 25.01.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, заместник-председател на Окръжен съд-Пловдив.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз ще докладвам тази точка, но имам едно съображение, което следва да споделя с Вас, а именно - по точка 8, по решение на комисията КАК на заседание вчера на 13.12., бе разгледано предложението от административния ръководител - председател на Окръжен съд-Пловдив за освобождаване на съдия Мария Петкова Шишкова от

заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Пловдив и назначаването ѝ на длъжност „съдия" в Окръжен съд-Пловдив. Комисията въз основа на това предложение е изготвила проект за решение за освобождаване на колегата, на основание чл. 160 във връзка с чл. 175, ал. 8, изр. 1-во от ЗСВ, от заеманата длъжност „заместник на председателя" на Окръжен съд-Пловдив, считано от датата на вземане на решението, като с втория диспозитив предлага преназначаване на колегата, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ на заеманата преди назначаването ѝ длъжност, а именно „съдия" в Окръжен съд-Пловдив, със съответния ранг във ВКС и ВАС" и основно месечно възнаграждение, съгласно Таблица № 1 за определяне на максималните месечни и работни заплати на съдии, прокурори и следователи, от датата на вземане на решението.

Но какво ми прави впечатление в приложените документи? В приложените документи към това решение имаме само предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд-Пловдив - съдия Розалия Шейтанова. Съдия Шейтанова се позовава на това, че в периода на работа, свързана с административната дейност, между нея и колегата Шишкова е имало някои различия в концепциите за организация на работата, като същата изтъква, че професионалните качества са на високо ниво на колегата Шишкова, не ги подлага под съмнение, но счита, че някои различия при концепциите им за административната работа и организацията в съда не биха могли да дадат по-нататъшен тласък, развитие в тяхната съвместна работа и за това предлага освобождаването на колегата от тази длъжност, но само това. Изведнъж се оказва, че колегата е възстановена на длъжността, която е заемала преди избора ѝ за заместник на

административния ръководител, без никакви данни за това дали колегата Шишкова е била попитана каква е нейната воля относно приложението на чл. 169, ал. 5 от ЗСВ в такива случаи, в които или имаме изтекъл мандат, или преждевременно прекратен мандат на председател, а също така и в случаите, когато имаме освобождаване на заместник на административния ръководител на орган на съдебната власт. И за двете длъжности, когато приключи тяхното заемане, се изисква упражняване на волята на съответния магистрат да реши дали желае да бъде възстановен на предходната заемана от него длъжност преди избора или назначаването за заместник на административния ръководител, или да желае неговото преназначаване в друг, равен по степен орган на съдебната власт. Такава информация в КАК не е постъпвала, а и до ден днешен до разглеждането на това предложение на КАК не е постъпвало и до момент в Съдийската колегия.

Затова, колеги, Ви предлагам да отложим точката, за да поискаме становище от магистрата относно упражняване на неговото субективно право за това дали желае възстановяване в същия орган, в който има свободен щат, или желае преназначаване в равен по степен орган спрямо органа, в който следва да бъде възстановен на съдийска длъжност. Ние сме длъжни да предоставим възможност за упражняване на това субективно право, каквато е нашата практика, каквото е и разписанието на закона.

Така че Ви предлагам отлагане на тази точка - да поискаме волеизявлението на колегата. Липсва такава за преназначаване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Имова. Аз ще гласувам против това предложение за отлагане по следните съображения.

Аз също видях, че няма това, поради което си позволих вчера да се обадя на колегата Шейтанова, която ме уведоми, че е проведен разговор с колегата Шишкова преди да бъде внесено това предложение. Както е коректно, нали(?), тя се е видяла с колегата Шишкова и са се разбрали съответно, че ще се внесе такова предложение за нейното освобождаване като заместник-председател. Значи, никой не спори в момента, че това е правомощие на председателя съответно за предложение за смяна на заместник-председателя. Оттам нататък тя е имала опцията съответно да направи това искане, което е изключение от принципа, защото принципът е възстановяване на длъжността, която е заемала преди да стане заместник-председател. ако колегата е искала, е могла да го направи това своевременно и аз не виждам причина за отлагане на тази точка.

Затова ще гласувам против отлагането.

Да, колега Имова, заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, аз ще гласувам за отлагане на тази точка. По някаква устна уговорка, която ни е известна, че има между председателя на Окръжен съд-Пловдив и съдията, която и към момента е негов заместник административен ръководител, мисля, че не би било законосъобразно ние да взимаме каквото и да било решение за възстановяване на колегата на заеманата преди заемането на въпросната съдийска длъжност или пък да процедираме пряко волята. Ние не знаем каква е волята на колегата. Някакви устни уговорки. Още повече, че от администрацията, от дирекция „Конкурси на магистрати“ са направили връзка с колегата Шишкова тази сутрин, преди заседанието и тя е заявила, че иска да представи съответно да

обективира своето волеизявление във връзка с правото ѝ по чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт.

Така че мисля, че най-малко следва да дадем възможност на колегата да упражни това свое право независимо в каква насока ще бъде алтернативно упражнено то.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, в процедура за отлагане сме в момента на точката.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Аз също ще гласувам против предложението за отлагане на тази точка от дневния ред.

Чудя се какво се случи от изтичане на вчерашното заседание на КАК, на което беше разгледан този въпрос и колегата Имова също присъства, и днес, та да не се направи това възражение вчера? А защо беше важно да се направи вчера? Защото имаше обективна възможност да се получи писмено становище на съдия Шишкова дали желае да бъде възстановена в същия орган на съдебната власт или в друг орган на съдебна власт. Това е първото ми съображение, което по същество няма кой знае какво значение, но то има процедурно значение.

На следващо място, аз считам, че ние днес може да вземем решение за освобождаване на съдия Шишкова от длъжността „заместник на административния ръководител" и ако се вземе решение да изчакваме нейното писмено становище къде иска да бъде възстановена, само за тази част от възстановяването ѝ да отложим решаването на въпроса. Както вече беше казано, мисля, че от г-н Чолаков, освобождаването на заместник на административния ръководител става по искане или заявление на административния ръководител по същия начин, по който той е станал заместник на административен ръководител, по

предложение на административния ръководител - председател на съда. Сега да измислим някаква друга процедура, просто не се следва от случая.

Отделно от изложеното, колеги, понеже беше наскоро във времето, вероятно си спомняте как съдия Мария Шишкова беше назначена за заместник-председател на Пловдивския окръжен съд. Тя беше заместник на главния прокурор, след това беше възстановена в съда, след това се поиска назначаването ѝ на длъжност „заместник на административния ръководител“, сега се констатира от председателя, че всъщност екипният момент в работата не съответства на първоначалната преценка.

Така че да отлагаме този въпрос и да изчакаме възникването на някакви други обстоятелства, просто не съответства на предвидената в закона процедура.

На следващо място, дали устното изявление може да е меродавно? Значи, аз чух тук две твърдения за устни изявления - едното на г-н Чолаков, другото на г-жа Имова, че било междуременно говорено с нея и тя искала да заяви писмено съгласие. В най-лошия случай от гледна точка на времето, в което да решим въпроса, ние можем да отложим въпроса за по-късно през днешното заседание. Както сме го правили много пъти в нашата практика, може да се свържат от администрацията със съдия Шишкова и тя да направи изявление по факс или по електронен път. Така че ако толкова се държи на писменото изявление, може да направим това, но аз поддържам виждането си, че за освобождаването няма никаква пречка да бъде сторено днес, както ни е известно в Пловдивския окръжен съд има и свободно място.

Освен това искам да обърна внимание на едно обстоятелство, което ми се струва, че ние не сме обсъждали. Това е

изобщо приложимостта на така наречения хоризонтален бонус, който е регламентиран в чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт след постановяването на Решение № 6 от тази година на Конституционния съд, с което беше обявен за противоконституционен част от текста на чл. 28, ал. 1 от Закона за съдебната власт, именно в частта на или равна по степен длъжност. Става въпрос за възстановяване на членове на Висшия съдебен съвет, само че аналогията е много близка. Така че когато обсъждаме въпроса дали да възстановим някой председател или заместник-председател на равна по степен длъжност, т.е. когато обсъждаме дали да уважим неговата претенция за така наречения „хоризонтален кариерен бонус“, трябва да седнем поне веднъж или поне за първи път да обсъдим сериозно мотивите на това решение на Конституционния съд, защото ако то важи за членовете на Висшия съдебен съвет, в още по-голяма степен би следвало да важи и за административните ръководители и заместниците на административните ръководители, но това действително е въпрос на един задълбочен дебат.

Сега, аз предлагам, всъщност първо ще подложим процедурното предложение на гласуване, в случай, че то не събере мнозинство, понеже беше направено първо по време, но аз предлагам при условията на евентуалност, ако то не събере мнозинство, да гласуваме само частта за освобождаване. Тази част от решението, която е за освобождаване, да отложим до края на днешното заседание или в по-късен час разрешаването на въпроса на каква длъжност да бъде възстановена съдия Шишкова след освобождаването ѝ от длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така. Колеги, имаме процедурно предложение... (Прекъснат.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Моля, реплика. Реплика.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имате думата, да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, г-н Чолаков. Уважаеми колеги, това е пропуск на КАК и аз го съзрях, когато се подготвях за днешното заседание. Пропускът на КАК се съдържа в това, че липсва каквото и да било волеизявление на колегата, за която има предложение да бъде освободена от съответната длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" и да бъде възстановена на друга длъжност - съдийска в същия орган или в друг равен по степен. Такова правомощие съществува, такава норма в момента е действащо обективно право и ние не можем да я прескочим. Липсата на каквото и да било волеизявление на магистрата ограничава неговите права, а това е субективно право, което е предвидено в закона и което се изпълнява, както ще видите, имаме още няколко точки по-надолу в дневния ред, които зачитат това право за магистрати от сродни съдилища по степен - окръжни такива, визирам Окръжен съд-Смолян, а в случая някак си се прескача и пренебрегва едното субективно право, дадено на колегите, които най-малкото следва да ги попитаме ще го упражнят ли или не в тази същата хипотеза. Законът не ограничава случаите, в които магистратът сам предлага да си подаде оставката за съответната длъжност или пък в случая административният ръководител желае освобождаване на неговия заместник от тази длъжност. Няма разлика в хипотезите като последица от това освобождаване съответният магистрат да поиска упражняване правото си по чл. 169, ал. 5 от ЗСВ.

Доколкото се цитира от колегата Дишева решението на Конституционния съд във връзка с конституционността на чл. 28 от Закона за съдебната власт и предлага правоприложение

по аналогия спрямо чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, аналогията е недопустима по отношение на материални права, още повече по отношение ограничаване на такива права. Така че не ми се струва за удачен този пример, който в момента се дава, за да приложим правилно закона.

При всички случаи настоявам да отложим точката, за да може колегата да упражни правата си спокойно така, както изисква закона, да прецени какво желае във връзка с последицата от освобождаването ѝ от административна длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, а не е ли по-разумно да отложим точката до края на заседанието, да може да се свържат от администрацията с колегата Шишкова и да ѝ дадем възможност да заяви какво точно иска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно така. Не може да разделяме процедурата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека да я отложим. Моето предложение е да я отложим до края на заседанието, като укажем съответно ние имаме още 30 точки и поне още два часа ще имаме заседание, да се свържем с колегата Шишкова и тя да заяви какво точно иска, за да преценим какво правим.

Колега Пашкунова, понеже Вие не сте се изказвали, а не, реплика предполагам. Извинявайте!

Реплика на колегата Дишева по изказването на колегата Имова, предполагам?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така, г-н Чолаков. Благодаря Ви!

Не съм правила предложение за правоприлагане по аналогия на решението на Конституционния съд, както се твърди от г-жа Имова. Казах, че трябва да обсъдим мотивите на това решение

и да обсъдим относимостта му към правото по чл. 169, ал. 5 от ЗСВ. Това за прецизност само на изказа.

И на следващо място, бих искала да обърна внимание по отношение на устните изявления на едно обстоятелство. Спомням си един много показателен случай, когато заседавахме мисля, че на пленум на Висшия съдебен съвет и по време на заседанието беше направено устно запитване, доколкото си спомням от г-н Чолаков, дали съдия Дончева в качеството ѝ на председател на Апелативен съд-София е съгласна да поеме управлението на Съдебната палата, Съдебната палата на бул. „Витоша“. И тогава всички членове на Пленума с малки изключения, включително и г-жа Имова повярва на това устно твърдение на г-н Чолаков. Защо днес не мога да разбера да не се повярва на устното му твърдение, че е било говорено с г-жа Шишкова и че тя иска да бъде възстановена на длъжността „съдия“ в Окръжен съд-Пловдив. Посочвам този пример, само за да покажа различния подход при сравними по определени обстоятелства въпроси. Иначе аз винаги съм настоявала за писмено становище, за искане. Изложих тези съображения, просто за да попитам каква е разликата например между двата случая? Всъщност разлика има. Онзи беше изключително значим и там действително трябваше да бъде проведена една процедура, включително за преценка на качествата да се управлява подобна сграда, но просто го давам като пример.

Иначе аз ще подкрепя на г-н Чолаков предложението за по-късно в днешния дневен ред да бъде отложена цялата точка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само колега Дишева, да кажа, че аз знам със сигурност, че е проведен разговор с колегата Шишкова, че се внася предложение за нейната смяна като „заместник-председател“. Това беше моето твърдение и че тя знае за тази

процедура. И моето твърдение беше след като знае за тази процедура, е могла да се възползва от правата си, нали(?), а не че дали е заявила или не дали иска тук или там. Предполагам, че във времето е променила по някакъв начин своето становище, щом имаме сезиране и от днешна дата.

Значи, аз имам процедурно предложение.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колега, моля!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, няма какво да ми се молите.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Преиначавате моите думи! Моля Ви, дайте ми една секунда.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбира се.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Една.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, имате думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря! Не знам какво е становището на колежата, моля Ви! Само съзрях пропуск в преписката. Той е и мой пропуск, защото и аз участвах в КАК вчера. (Намесва се Г.Чолаков: Разбирам Ви.) Но не видях. Просто бях убедена, че процедурата е спазена, а видях само предложение на председателя на съда. Не видях волеизявление на колежата и когато се готвих за днес, видях тази празнота. Нито имам някакво конкретно отношение, нито имам някаква представа каква е волята на колежата, но на нея трябва категорично да ѝ се даде възможност да упражни правата си.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, някой да е казал, че Вие имате някакво отношение в някаква промяна? Казах само, че това се е развило във времето. Нали разбирате? Аз също, както заявих преди малко, готвейки се за това заседание, видях това и попитах съответно колежата Шейтанова дали е говорено с нея и какво е нейното становище. Нищо повече!

Колега Пашкунова, във връзка с моето предложение за отлагане за по-късно?

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, аз това исках да предложа. Имаме 41 точки. Можем да поискаме изричното волеизявление на колегата Шишкова (Г.Чолаков: И да сме наясно.), просто Вие ме изпреварихте, да, и да продължим нататък по дневния ред, и накрая да се произнесем по точка 8.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, подлагам на гласуване предложението за отлагане на тази точка и преминаването ѝ като точка последна от дневния ред с указание към администрацията да се свържат с колегата Шишкова и ако тя има готовност, да изпрати по имейл своето желание къде иска да бъде възстановена, за да приключим и процедурно това.

Ако съответно няма такова изявление дотогава, отново ще дебатираме и ще вземем решение какво правим.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 9 гласа „за“.

Колега Димитров, бихте ли се свързали с колегата Шишкова и съответно да ѝ кажете, ако има възможност, има желание, по най-бързия начин да заяви къде иска да бъде възстановена в Окръжен съд-Пловдив или на друго място.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Ще го направим, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, благодаря Ви, г-н Димитров!

Продължаваме. Окръжен съд-Смолян.

Колега Имова, заповядайте! Колега Имова, само ако може микрофонът. Не Ви чуваме.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Извинявайте, колеги. Следващата точка е точка 9. Тя занимава колегията по предложение на КАК.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Мавров или колега Пашкунова, нямаме 8 човека. Вече имаме. Продължавайте, колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Комисията по атестирането и конкурсите предлага оптимизация на щатната численост на Окръжен съд-Смолян по следните съображения.

Както знаете, на 30.11.2021 г. избрахме председател на Окръжен съд-Смолян, а досегашният председател на Окръжен съд-Смолян следва да бъде възстановен на съдийска длъжност (така е пожелал) в същия орган, но в същия орган на съдебната власт няма свободна длъжност и поради тази причина в КАК открихме съгласувателна процедура с редица съдилища, те са упоменати във Вашите материали и съответно становищата на административните ръководители в тях относно нашето искане да установим къде, в кой орган на съдебна власт, преди всичко на ниво окръжни съдилища, съответно и районни, и окръжни съдилища с по-ниска натовареност от средната такава да има възможност да се съкрати една щатна длъжност и съответно да се разкрие такава в Окръжен съд-Смолян, за да отстъпи в тази длъжност колегата, който досега е бил председател на Окръжен съд-Смолян.

За целта разгледахме около 10 органа на съдебната власт с техните обективни щатни възможности и се спряхме първоначално на Окръжен съд-Враца се спряхме, но след това съзряхме една още по-подходяща възможност, а именно, разсъждавайки върху натовареността на Софийския военен съд.

Там видяхме една картина, която ни позволява да считаме, че ако съкратим една щатна бройка за „съдия“ във Военен съд-София, и съответно същата да предложим на Пленума да я разкрие в Окръжен съд-Смолян, няма да бъде затруднена работата

на Военен съд-София. Видно от справка за действителната натовареност на съдиите в окръжните и военни съдилища за 2020 година, Военен съд-София се нарежда на предпоследно място от всички окръжни съдилища в страната както по брой постъпили дела месечно от един съдия - 3,85 броя, така и по брой свършени дела, а именно 3,75 броя. В същото време Военен съд-София е и на последно място по брой на постановени съдебни актове по същество, месечно на един съдия се падат 0,30 броя такива.

Във връзка с така извършения анализ на статистическите данни, според който анализ Военен съд-София се явява най-ниско натоварения съд в страната както сред всички окръжни съдилища, така и между всички военни съдилища и с оглед спазената съгласувателна процедура по чл. 30, ал. 2, т. 8 от Закона за съдебната власт, Комисията по атестирането и конкурсите счита за основателно и обосновано оптимизирането на щатната численост на Окръжен съд-Смолян да се извърши чрез разкриване на една длъжност „съдия“ съкратена именно от Военен съд-София и съответно пък да помолим Пленума да разкрие тази длъжност, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ в Окръжен съд-Смолян.

Това е нашето предложение, за да можем да устроим председателя, който е с изтекъл мандат и който е пожелал да бъде възстановен на длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Смолян.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Изказвания, колеги?

Колега Мавров, имате думата.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Знаем, че военните съдилища все пак са специализирани съдилища. Взето ли е становището на председателя на Окръжен съд-Смолян?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, започвайки доклада по тази точка, Ви съобщих, че е извършена съгласувателна

процедура в 10 окръжни съдилища, включително и във Военен съд-София, така че е взето. Разбира се, председателят е изразил отрицателно становище, но обективните данни, с които Ви запознах за натовареността на Софийски военен съд, са красноречиви.

Освен това тази щатна длъжност е свободна. Тя не е заета, тя е свободна. Да, да. Няма и командирован съдия на тази длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: То няма откъде да има принципно.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Няма, да, да. Нуждата не допуска такова командироване.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания?

Ако няма изказвания, режим на гласуване така, както е предложен диспозитивът.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Керелска? 7, 7 гласа „за“.

„Против“? Един „против“. Осем човека ли сме? (брои) 7,8,9.

Значи, 8 гласа „за“ и 1 „против“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Двама са „против“ - г-н Мавров и г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз гласувам „за“. Не, не, не. Може ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Гласувам „за“. Просто исках да погледна защото се повдигна тук въпроса за съгласувателната процедура. Аз имам впечатление, че има такава, но становищата не ги виждам качени. Просто да изясним този въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има го качено, колега Дишева. Аз го видях.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, становищата са под точките на Военен съд-София и може да ги видите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз таблицата я видях. Видях, заради това се забавих в гласуването. Това исках да се уточни - изрично гласувам „за“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, което означава 8 гласа „за“ и 1 „против“ - на колегата Мавров е „против“. Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

9. ОТНОСНО: Оптимизиране щатната численост на Окръжен съд - Смолян

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

9.1. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА СЪКРАТИ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) свободна длъжност „съдия“ във Военен съд - София, считано от датата на вземане на решението.

9.2. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 от ЗСВ, на Пленума на ВСС ДА РАЗКРИЕ, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 от ЗСВ, 1 (една) длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Смолян, считано от датата на вземане на решението.

9.3. Внася точката в заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено на 16.12.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме по следващата точка, която е номер 11. Говорим за Чепеларе.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Десет, десет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А, десет, извинявам се! Десета, да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, ако ми е дадена думата, колега Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, разбира се, заповядайте, колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: **Точка 10** се отнася до предложение на Комисията по атестирането и конкурсите относно определяне на изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Смолян, във връзка с назначаване на Петър Христов Маргаритов - председател на Районен съд-Смолян, на длъжността „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд-Смолян. Вие знаете, скоро мина тази процедура - на 30.11.2021 г., избрахме единодушно колегата за председател на Окръжен съд-Смолян и сега възниква необходимостта да се определи, на основание чл. 175, ал. 4, изречение второ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Сийка Костадинова Златанова - съдия в Районен съд-Смолян, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Окръжен съд-Смолян, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител - председател на Районен съд-Смолян.

Колеги, сега защо предлагаме колегата Сийка Златанова? Тя фактически не е най-старшата в съда, но от процедурата, която развихме с допитване до колегите в този съд, се оказа, че колегата Гергана Нинова Кузманова, която е най-старшата

в съда, с най-много стаж в системата, е отказала да заеме тази длъжност, да изпълнява тази функция. Поради тази причина следващият по стаж колега е именно предложеният от комисията колега да изпълнява функцията.

В мотивите подробно сме посочили и всички необходими изискуеми се предпоставки, на които отговаря колегата за заемането на тази длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря!

Изказвания, колеги? Ако няма изказвания, подлагам на гласуване предложението така, както е направено. А, колега Керелска, изказване ли?

Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Може би г-жа Имова ще коригира това, което каза преди малко. Ние тук имаме заместник-председател действащ - Гергана Нинова Кузманова. Нали така?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, точно така. Само че колегата Кузманова отказва да заеме тази длъжност. Това е обсъдено и на общо събрание. Няма какво да коригирам, коректно съм ви изразила фактите по този казус. Колегата е заместник на административния ръководител, но тя отказва да изпълнява тази функция - председател на съда, и съответно на общо събрание - нямаме такава процедура по закон, но колегите са направили и по-голямото, като на общо събрание са взели решение следващата по стаж колега (и по старшинство в този случай), а именно Сийка Костадинова Златанова да бъде предложена за изпълняващ функциите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Имаме протокол.

ВЕРОНИКА ИМОВА: И с волята на колегата Златанова, и с волята на Общото събрание.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да. Имам предвид, че не беше докладвано, че имаме заместник-председател.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Самата колега заместник-председател Кузманова заявява: „не съм съгласна да заема длъжността и.ф. административен ръководител на Районен съд-Смолян“.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И затова се пристъпва към следващия.

Колеги, други изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по диспозитива така, както е предложен от КАК.

Моля да гласувате! (Брои гласовете.)

10 гласа „за“. Не сме ли 11? А, вече колегата Мавров се включи. Колега Мавров, как гласувате? „За“ ли?

СЕВДАЛИН МАВРОВ: „За“, „за“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: (Брои: 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10) Десет гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

10. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ, в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Сийка Костадинова Златанова - съдия в Районен съд - Смолян, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни

месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител-председател на Окръжен съд - Смолян, до встъпване в длъжност на нов административен ръководител-председател на Районен съд - Смолян.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с **точка 11** - за Чепеларе.

Имате думата, колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря!

Точка 11 се отнася до предложение за разглеждане от Съдийската колегия на молба от Славка Иванова Кабасанова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Чепеларе, за преназначаване в друг равен по степен орган на съдебната власт, на основание чл. 169, ал. 5 ЗСВ, от Районен съд-Чепеларе в Районен съд-Смолян. Колегата е с изтекъл мандат като председател на Районен съд-Чепеларе и желае да бъде преназначена на съдийска длъжност в Районен съд-Смолян.

Тук имаме кадрова възможност за преназначаване, тъй като, както ви докладвах в предходната точка, колегата Сийка Костадинова Златанова определихме за изпълняващ функциите „административен ръководител" на Районен съд-Смолян, същата по този начин освобождава съдийска длъжност и на тази длъжност следва да преназначим колегата, пожелала да се възползва от правото по чл. 169, ал. 5 в равен по степен съд, а именно от Районен съд-Чепеларе в Районен съд-Смолян.

Моля в този смисъл и с оглед мотивите на комисията да се произнесе и колегията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, хоризонтално преместване, което преди малко коментирахме.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Предлагаме и трети диспозитив. Единственият съдия, който остава титуляр в Районен съд-Чепеларе, това е колегата Десислава Георгиева Петрова - съдия в Районен съд-Чепеларе, нея предлагаме за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Районен съд-Чепеларе (това е третият диспозитив от тази точка), с ранг „съдия във ВКС" (*В.Имова има предвид „съдия в АС"*), с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1, считано от датата на преназначаване на колегата Славка Иванова Кабасанова на длъжност „съдия" в Районен съд-Смолян.

И в допълнение. Колегата Десислава Георгиева Петрова е изразила писмено съгласие да заеме тази длъжност - изпълняващ функциите „административен ръководител" на Районен съд-Чепеларе.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, имаме три диспозитива: преназначаваме Славка Иванова Кабасанова като съдия в Районен съд-Смолян.

Втори диспозитив. Възлагаме да довърши делата, на които е даден ход на съдебното следствие.

И трети диспозитив. Определяме Десислава Петрова за изпълняващ функциите „административен ръководител".

Даден ход на съдебното следствие?

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А разпоредителното заседание - скоро се замислих, това част от съдебното следствие ли е вече? (Смее се.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ами има решение на Върховния касационен съд, Наказателна колегия - приемат, че след като съдия е разгледал делото в разпоредително заседание, се счита, че трябва да продължи да разглежда делото и по-нататък.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не е ли по-добре да бъде, където има ангажиран наказателен състав, защото съдебното следствие, по моите спомени от наказателния процес, започва след обвинителния акт нататък? Но вече има една нова... (Прекъснат.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, даден е ход на делото.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, но след като даде ход на делото и се прочете обвинителния акт, оттам нататък вече има ангажиран състав.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точно така.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, да не коментираме това.

Изказвания, становища и обосноваване на вот?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, г-н Чолаков!

Вие всъщност повдигнахте въпроса дали следва да обсъждаме приложението на чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт във връзка с решението на Конституционния съд № 6 от тази година за така наречения „хоризонтален кариерен бонус". Факт е, че след постановяването на това решение ние имаме няколко случая, в които сме уважили подобно искане.

Повдигнах въпроса обаче, защото той някак си се налага от само себе си след постановяване на това решение на Конституционния съд, защото (аз го казах и преди малко)

ситуациите са сравними. Просто повдигам въпроса. Известно ми е, че ние сме разглеждали този въпрос. Известно ми е действието на решенията на Конституционния съд, с които се обявяват за противоконституционни отделни текстове от закони, но поставям просто този въпрос за обсъждане.

Ние тук много добре си спомням, че сме обсъждали този въпрос (Намесва се Г.Чолаков: Точно така.) Не уважихме искането на колегата, защото нямаше свободно място в Смолян, сега се освобождава. Аз ще гласувам в подкрепа на това решение, но въпросът наистина се нуждае от обсъждане.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, благодаря, че препращате към дебата, който ние вече проведохме във връзка с тази процедура. Спомням си, че ние го отложихме само поради една причина - че все още не бяхме направили избор за председател на Окръжен съд, съответно и това движение, което се получи в предните две точки - за Районен съд-Смолян и Окръжен съд-Смолян.

Колега Пашкунова.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря! Аз взимам повод от изказването на колегата Дишева.

Първо, за действието на конституционно решение № 6/2021 г. Действително, колеги, то се прилага само и единствено по отношение на чл. 28, за което е сезиран Конституционният съд да обяви противоконституционност. И освен това, от съдържателната част на решението е видно, че Конституционният съд обявява за противоконституционно възстановяването на равна по степен длъжност заради императивната форма, която отнема оперативната самостоятелност на Висшия съдебен съвет за преценка и като орган, който извършва назначаванията в съдебната системата. Така

че, по мое мнение няма пречка в този случай колегията да преценява дали да възстанови колежата на същата или на равна по степен длъжност. И пак казвам, конституционното решение е относимо към чл. 28 към този момент, след като не е сезиран с противоконституционност на чл. 169, ал. 5. Аз също ще подкрепя предложението на КАК.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания, колеги?

Колега Дишева, заповядайте! Реплика, предполагам.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само едно изречение. Аз изрично казах, че не може да приложим пряко решението на Конституционния съд, защото то се отнася до друг законов текст. Да не остане някакво съмнение във виждането ми. Поради това и аз ще подкрепя това решение. Просто повдигам въпроса.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Режим на гласуване, ако няма други изказвания, колеги.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

10 гласа „за“. Единодушно се приемат и трите диспозитива.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

11. ОТНОСНО: Молба от Славка Иванова Кабасанова - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Чепеларе, за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, в Районен съд - Смолян

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

11.1. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Славка Иванова Кабасанова - изпълняващ функциите

административен ръководител - председател на Районен съд - Чепеларе на длъжност „съдия“ в Районен съд - Смолян, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на определяне на съдия Сийка Костадинова Златанова за изпълняващ функциите административен ръководител - председател на Районен съд - Смолян.

11.2. ВЪЗЛАГА на преназначения магистрат да довърши започнатите с нейно участие наказателни дела, на които е даден ход на съдебното следствие, както и да изготви съдебните актове по обявените за решаване дела.

11.3. ОПРЕДЕЛЯ, поради настъпили нови обстоятелства, на основание чл. 175, ал. 4, изр. 2 от ЗСВ и в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по Протокол № 31/23.10.2018 г., т. 15, Десислава Георгиева Петрова - съдия в Районен съд - Чепеларе, за изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Чепеларе, с ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на преназначаване на Славка Иванова Кабасанова на длъжност „съдия“ в Районен съд - Смолян.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И точка **12**, минаваме към Ловеч.

ВЕРОНИКА ИМОВА: **Точка 12**, колеги. Ако ми дадохте думата?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, имате думата. От Родопите отидохме в Ловеч.

ВЕРОНИКА ИМОВА: От Родопите в Ловеч, и все в рамките на чл. 169, ал. 5, който не е противоконституционен, както отбеляза колегата Пашкунова с мотивите на Конституционния съд, тъй като Висшият съдебен съвет в съответната колегия е кадровият орган, който е единствено компетентен да определя кадровите назначения в органите на съдебната власт. И затова и хоризонталното - така наречена привилегия все още не е отменена, а това не е и привилегия, защото тя се отнася все пак до конкурсни длъжности.

Комисията по атестирането и конкурсите предлага на Съдийската колегия да разгледа молбата и да вземе решение по проекторешението, което сме предложили във връзка с молбата от съдия Милена Петкова Вълчева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд-Ловеч, за преназначаване на основание чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт в Окръжен съд-Ловеч на съдийска длъжност.

В случая обаче има проблем, защото в Окръжен съд-Ловеч няма свободна щатна длъжност, за да отстъпи колегата Милена Вълчева на съдийска длъжност и затова тук следва да предложим едно кадрово решение в рамките на компетентността на самата Съдийска колегия. Вие знаете, че на 30 ноември тази година избрахме нов административен ръководител на Окръжен съд-Ловеч - това е съдия Магдалена Станчевска, от длъжност „заместник на административния ръководител" в длъжност „административен ръководител - председател" на Окръжен съд-Ловеч. Досегашният

административен ръководител - Милена Вълчева, иска да отиде на длъжността „заместник на административния ръководител“, но това може да се случи само с процедура по чл. 169, не по реда на чл. 165, ал. 5, нали така? И затова предлагаме следния диспозитив:

Към момента оставяме без уважение молбата на Милена Петкова Вълчева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд-Ловеч, за преназначаване на основание чл. 169, ал. 5 на заеманата преди избора ѝ за административен ръководител длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд-Ловеч. Не може автоматично тя да заеме предходната административна длъжност. Но какво можем да направим? Можем да намалим, на основание чл. 30, ал. 5, т. 4 ЗСВ, от две на една щатните длъжности в Окръжен съд-Ловеч на заместник на административния ръководител - заместник-председател на Окръжен съд-Ловеч, като предлагаме да трансформираме едната от тези две заместник-председателски длъжности в длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Ловеч, и по този начин ще удовлетворим желанието на колегата за отстъпването ѝ на длъжност „съдия“ в същия орган на съдебната власт, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Окръжен съд-Ловеч.

И затова като трети диспозитив предлагаме: Преназначава на основание чл. 169, ал. 5 ЗСВ, ако вие, разбира се, колеги, се съгласите да трансформираме едната заместник-председателска длъжност в съдийска длъжност, което е в рамките на нашите правомощия, и след това да преназначим колегата вече на съдийска длъжност, с основно месечно възнаграждение съгласно Таблица № 1 на ВСС, считано от датата на встъпване в длъжност

на новоизбрания административен ръководител - председател на Окръжен съд-Ловеч.

Нямам информация дали колегата към днешна дата е встъпила или още тече 14-дневният срок, или вече е изтекъл, за влизане в сила на нашето решение... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Седемдневен е.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Седемдневен, да, добре. Значи би трябвало да е встъпила в длъжност.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, все още не е встъпила поради... (Не довършва.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тя няма къде да встъпи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Няма къде да встъпи.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да. Така че това е нашето предложение - да се трансформира една длъжност „заместник-председател" в съдийска и на тази съдийска длъжност да преназначим колегата на основание чл. 169, ал. 5 ЗСВ.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз лично не съм съгласен с така предложеното решение, защото считам, че няма никакъв проблем ние да я възстановим на длъжността „заместник-председател" на Окръжен съд. Защо? Първо, всички познаваме колегата досегашен председател - Милена Вълчева, и се изказахме в нейна подкрепа, ако си спомняте, когато избирахме новия председател на Окръжен съд-Ловеч.

Колегата Милена Вълчева е била един добър административен ръководител и не виждам поради каква причина ние в момента ще правим това движение - първо, да съкратим длъжността в Окръжен съд-Ловеч. Това е окръжен съд, те имат само двама заместници - единият отговаря за Наказателно, другият, предполагам, отговаря за Гражданска и Търговска. Още повече, че

колегата Вълчева е била в изключително добър екип с колегата, който ние избрахме за председател. Тоест, те са добър екип, който ние в момента се опитваме да разбием.

Лично аз ще гласувам против това предложение и ще гласувам за възстановяване на колегата Вълчева като заместник-административен ръководител на Окръжен съд-Ловеч, защото това също е съдийска длъжност. Тези длъжности на заместник-председател и председател също са съдийски. Затова аз ще гласувам против това предложение.

Други изказвания, колеги? Така или иначе мотивирахме вота „за“ и вота „против“.

Реплика, предполагам, колега Имова? Заповядайте, колега Имова!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да. Благодаря, колега Чолаков!

Аз се притеснявам само от факта, че имаме специална процедура по чл. 168 ЗСВ, иначе нямам нищо против професионалните, лични качества на колегата (Намесва се Г.Чолаков: Разбирам.), нейната опитност, умението ѝ преди време да е заемала тази длъжност, но ми се струва, че ще нарушим закона, защото процедурата изисква, имаме специална норма - *lex specialis*, която игнорира общия закон.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз знам за тази процедура, колега Имова, ясно ми е за какво говоря, но, ако искате, нека и нея да отложим за последна и да питаме председателя дали има нещо против колегата да бъде възстановена на длъжността „заместник-председател“. Тя е била досега председател на този съд, а в момента се предлага по-малкото.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Ако ми позволите да довърша репликата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Нека да възстановим колегата на съдийска длъжност, и ако колегата прецени, че се нуждае от заместник-председателска длъжност, може отново чрез конкурсна процедура и възстановяване на тази длъжност, но трябва да мине през конкурсната процедура, тя отново да заеме тази заместник-председателска длъжност. Но трябва да премине през тази процедура. И съответно съдийската длъжност отново да се трансформира в заместническа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, аз не смятам, че това е конкурсна процедура. Това си е една особена процедура, която се движи по Закона за съдебната власт, тъй като нямаме конкурс тук, тъй като имаме само ... (Прекъснат.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Тя се доближава.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, доближава се, но не е точно конкурсна.

Колега Керелска, имате думата.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Чолаков, аз в случая не мога да се съглася с Вас. Ще подкрепя предложението на Комисията по атестирането и конкурсите, което беше докладвано от г-жа Имова.

Предвиден е специален ред и той е регламентиран, както вече се спомена, в разпоредбата на чл. 169, ал 2 ЗСВ за заемане на длъжността „заместник-председател“. То се прави по предложение на избран вече председател, минава се отново на оценка на неговите професионални и нравствени качества, със съответно становище на Комисията по атестирането и конкурсите и становище на Комисията по професионална етика и се внася за гласуване в Съдийска колегия.

Това, което казвате, че, видите ли, заместник-председателските длъжности са съдийски длъжности - да, те са по принцип съдийски длъжности, но законът ги извежда изрично в административни длъжности, така че се прави разграничение между съдийска длъжност и заместник-председателска длъжност. При всичкото ми уважение към колегата Вълчева, която действително беше един добър председател на Окръжен съд-Ловеч, и лично аз останах изненадана, че тя не се възползва от възможността да се кандидатира за втори мандат да заеме тази длъжност, все пак мисля, че тук трябва да спазим закона. И самата колега Вълчева има интерес от това.

Ще изложа и едно допълнително обстоятелство. Ако ние приемем това, което Вие казвате, и я назначим директно на длъжност „заместник-председател“, ще се съберат двамата заместник-председатели, които са ръководители на Гражданско отделение, защото на мен не ми е известно колегата Вълчева дали иска да гледа наказателни дела. Обърнете внимание на справка, която е качена. Магдалена Дочева Станчевска е била заместник-председател на Наказателно отделение, а имаме още един заместник-председател - Татяна Генова Митева, която е ръководител на Гражданско отделение. При това положение, ако ние назначим колегата Вълчева за заместник-председател, с оглед досегашната ѝ специализация тя би трябвало да бъде ръководител на Гражданско отделение, където вече имаме друг заместник-председател. Така че тези неща, според мен, са от значение, и най-важно - нека да спазваме закона, независимо от безспорно добрите професионални и ръководни качества на колегата Вълчева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Керелска, но виждам в протокола на КАК, че Вие сте гласувала против

оставяне без уважение искането на колегата Вълчева. В момента заемате друго становище. От вчера до днес... (Не довършва.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не съм гласувала „против“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Така пише в протокола, вижте го.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ще обърна внимание, но не съм гласувала „против“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вижте го - след проведено гласуване и получен резултат 6 гласа „за“ и 3 гласа „против“ - Атанаска Дишева, Олга Керелска и Ирина Ганева. В протокола пише нещо различно. Понеже говорехме за промените на становищата, тук пише едно, пък сега казвате друго.

Колега Пашкунова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ще обясня след г-жа Пашкунова.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нито съм изразявала позиция, нито съм гласувала „против“. Не знам защо така ми е отчетен гласът.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте, колега Керелска, но така пише в протокола.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, безспорно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря ви!

Колеги, аз ще започна с това, че също познавам лично колегата Вълчева и съм с прекрасни впечатления за нейните и професионални, и етични качества, и административен опит, обаче ще подкрепя решението на КАК, защото ми се струва, че ние сме длъжни да спазим законовата процедура.

Без да повтарям това, което беше казано, действително безспорно е, че всеки административен ръководител може и трябва да подбере екипа от заместник-председатели, с които да работи. Затова е предвидено това да стане по предложение на административния ръководител след изслушване на общо събрание, което може да изрази становище по предложението на административния ръководител. Това е изрично уредено в чл. 85, ал. 3, т. 3 за окръжните съдилища, като в чл. 168, ал. 2 е предвидено мотивирано предложение на председателя и съответно назначаване на заместник-административния ръководител от Съдийската колегия. Така че няма пречка, нека да възстановим колегата Вълчева по предложения от КАК начин на съдийска длъжност, а новият административен ръководител може, при спазване на процедурата, да предложи колегата Вълчева за заместник-административен ръководител.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте и Вие.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Във връзка с Вашето изказване, г-н Чолаков, за отрицателните гласове, а и във връзка с проведения дебат искам да дам някои пояснения.

Аз гласувах против части от това решение, което сега се предлага, на заседанието на КАК. Мисля, че по подобен начин гласува и г-жа Керелска, но неправилно в протокола е отразен отрицателен вот... (Прекъсната.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Те са два диспозитива. Извинявам се... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно това ще обясня, г-жо Керелска.

Неправилно в протокола е отразено, че сме гласували против всички предложени диспозитиви. Първо, аз и на КАК, и тук ще поддържам и ще гласувам в подкрепа на предложението за оставяне без уважение искането да бъде възстановена на длъжност „заместник-председател“ съдия Вълчева.

Без да повтарям всичко, което беше казано, подкрепям го. Аз също имам много добри впечатления от нея и я уважавам и като съдия, и като административен ръководител, и като човек, но това няма нищо общо с приложението на закона в случая. Да не говорим за една хипотеза, която преди малко ние дебатирахме, че преназначавайки я на длъжност „заместник-председател“, при евентуалното желание на административния ръководител друг да бъде назначен на такава длъжност, автоматично се включва действието на чл. 169, ал. 5, който дебатирахме достатъчно дълго днес. Но аз гласувах против предложението за трансформиране на длъжността „заместник-председател“, защото става въпрос за окръжен съд, в който има специализация, най-малкото специализация на граждански, към които, доколкото ми е известно, са включени и търговските дела, и специализация на наказателни дела, т.е. две обособени отделения, които до този момент са имали двама заместник-председатели.

И съвсем вярно е това, че съдия Станчевска, която ние избрахме за административен ръководител на съда, беше (и към настоящия момент още е, доколкото не е встъпила), заместник-председател на Наказателното отделение.

Доколкото си спомням, ние никога досега не сме съкращавали длъжност за заместник-председател в окръжен съд. Излишно е да повтарям колко много, включително и ние, а и по принцип се държи на специализацията поне от ниво окръжен съд нагоре. Съкращавайки тази бройка за заместник-председател на окръжен съд, ние всъщност поставяме под въпрос бъдещото назначаване на заместник-председател, ако случайно (не съм говорила с никого от съдиите в този съд по този въпрос) новоизбраният председател не желае, поради каквито и да е съображения, да предложи съдия Вълчева за заместник на административния ръководител. Тоест, ако ние сега трансформираме бройката „заместник-председател“ в съдийска бройка, там няма да остане съдийска бройка, т.е. бройка за заместник-председател, и единствената алтернатива ще бъде да бъде предложен някой от членовете. Ние сме имали случаи - например, доколкото си спомням, Апелативен съд-Пловдив, спомняте си вероятно, колеги, където никой от съдиите не искаше да става заместник-председател или председател. Заместник-председатели ли... (Не довършва.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заместник, заместник, тримата заместник-председатели на Апелативен съд.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Те бяха изтеглени от Окръжен съд, нали така?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, точно така.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имали сме и други такива случаи.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Апелативен съд-Бургас...
(Говорят едновременно.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Повтарям, не съм водила никакви разговори по този въпрос. Представете си наистина, че никой от съдиите не иска да заеме тази заместник-председателска длъжност. Така че аз гласувах на заседанието на КАК против предложението за трансформиране на заместник-председателската длъжност в съдийска, така ще гласувам и в момента, и моля да подложите най-малкото точките на отделно гласуване.

Наред с това предлагам, с оглед необходимостта от встъпване на новоизбрания председател в длъжност, ние на заседанието в четвъртък да предложим разкриване на чисто нова съдийска бройка. Знам колко еретично звучи това. Ще обоснова защо. В кратък период от време - такива са и правилата и вероятно и намерението на новоизбрания председател - ние ще получим предложение за назначаване на длъжността „заместник-председател“. Ако това е заместник-председател като съдия от този съд, ние ще закрием веднага тази съдийска бройка. Ако обаче предложението не е за съдия от този съд, ние ще имаме къде да назначим този съдия в съда. Така сме правили на няколко пъти. И обратното - никога не сме оставяли окръжен съд без длъжност за заместник-председател, която да бъде заета във вече обособено отделение.

И още едно изречение, с което ще завърша. Всъщност няма значение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, от Вашето изказване разбирам, че това, което е описано, че вие сте били „против“ - Дишева, Керелска и Ирина, касае точка втора, а не точка първа.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Обосновавам моя вот.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това си го пише.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожа Керелска е тук, тя ще каже за какво е гласувала. (Говорят едновременно.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ясно е.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз ви казвам аз как гласувах, но е неправилно означено, че и за двете точки по този начин.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрах.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, не, не е означено неправилно за двете точки, напротив. Първата точка, която касае оставяне без уважение молбата на съдия Милена Вълчева, е подкрепена с 9 гласа „за“, т.е. и ние сме гласували по този начин. А разграничението вече е по отношение на другите диспозитиви във връзка с трансформацията. Прочетете протокола.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А, много внимателно го чета.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Точно така е.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пише: „След проведеното гласуване, с 9 гласа „за“ и са описани за всички точки, като има вписани мотиви кой е гласувал „против“, което означава, че горе не е ясно как точно е гласувано. Просто протоколът не е изготвен коректно - това е със сигурност. Защото не може горе да пише: „С 9 гласа „за“ са взети всички решения“, а по отношение на едно от решенията да пише, че било с 6 гласа „за“. Кое от двете е вярно? Разбрах, няма смисъл да влизаме повече в дебат, ясно е.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, действително е така... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля Ви, г-н Чолаков! Има категорично невярно отразяване в протокола.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Ясно е това.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Титулната част, в която пише, че с 9 гласа „за“ са взети следните решения, е невярна. (Г.Чолаков: Точно така.) Невярна е също така и частта в т. 5.1, където пише, че лично аз (г-жа Керелска е тук, може да каже) съм гласувала „против“. Напротив, за тази точка съм гласувала „за“ и за тази точка са 9-те гласа „за“. Това са моите спомени от заседанието на КАК. За точка 5.2 - във връзка с трансформацията, аз съм гласувала „против“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбрах. Вече изчистихме това, колеги.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не че който и да е не може да промени начина си на гласуване тук, но аз нито ще го променя, нито пък съм променила становището си по въпроса.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ще бъдат подложени на разделно гласуване т. 1 и т. 2 така или иначе, заради различните становища, които ще са, и всеки да може да изрази своя вот, като т. 1 е: „Оставя без уважение“ - така, както е предложено от КАК. Гласуваме точка 1.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

7 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува!

2 гласа „против“. Има взето решение по отношение на т. 12.1.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И сега, колеги, точка 12.2 аз ще подложя на гласуване така, както е направено предложението на КАК, както си е предвидено. Ако то не събере мнозинство, ще подложя на гласуване това предложение, което направи

колегата Дишева, а именно за разкриване на нова щатна длъжност в Окръжен съд-Ловеч и внасяне в Пленум в четвъртък за разкриване на тази нова щатна длъжност, с уверението и обещанието, че след като се извърши процедура за назначаване на заместник-председател, тази длъжност, ако е от рамките на Окръжен съд-Ловеч, ще бъде съкратена. Нали така, колега Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така, да. И съответно на извънредното заседание в четвъртък, за което вече говорихме, да бъде извършено преназначаването.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. Тоест, ако вземем такова решение по точка 2, точка 3 в момента няма да я гласуваме.

Колеги, гласуваме предложението на КАК - т. 5.2 (има предвид т. 12.2), както е предложено от КАК.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

3 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

6 гласа „против“. Тоест, не се приема предложението на КАК.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Гласуваме предложението на колегата Дишева така, както беше формулирано.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.) 5 гласа „за“. „Против“? (Брои гласовете.) 3 гласа.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Шест, г-н Чолаков, извинявайте. Шест бяха „за“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте, Който е „за“, още веднъж. Колега Имова, гласуваме който е за предложението на колежата Дишева.(Брои гласовете.)

7 гласа „за“. И съответно 3 гласа „против“ - колежите Новански, Имова и Гроздев. Има взето решение, т.е. внасяме в Пленума на Висшия съдебен съвет като допълнителна точка.

(решението е отразено по-долу)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И, колеги, при това положение няма да гласуваме т. 3, защото мисля, че с оглед тази процедура не се налага гласуване на т. 3.

ВЕРОНИКА ИМОВА: И какво правим - оттегляме ли я, какво? Процедурно какво правим? (Реплика: Внасяме за Пленум.) Да де, внасяме за Пленум, но... (Говорят едновременно.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Отлагаме точка 3.

Който е за отлагане на точка 3, моля да гласува!
(Брои гласовете.)

9 гласа „за“. Отлагаме точка 3.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

12. ОТНОСНО: Молба от Милена Петкова Вълчева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател“ на Окръжен съд - Ловеч, за преназначаване, на основание чл. 169 , ал. 5 от ЗСВ, в Окръжен съд - Ловеч

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

12.1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от Милена Петкова Вълчева - изпълняващ функциите „административен

ръководител - председател" на Окръжен съд - Ловеч, за преназначаване, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, на заеманата преди избора ѝ за административен ръководител длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд - Ловеч.

12.2. ОТХВЪРЛЯ предложението на Комисията по атестирането и конкурсите за намаляване от 2 (две) на 1 (една) щатните длъжности „заместник на административния ръководител - заместник-председател" на Окръжен съд-Ловеч чрез трансформиране 1 (една) длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател" в 1 (една) длъжност „съдия" в Окръжен съд-Ловеч.

12.3. ПРЕДЛАГА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 7 ЗСВ, на Пленума на Висшия съдебен съвет да разкрие, на основание чл. 30, ал. 2, т. 8 ЗСВ 1 (една) нова длъжност „съдия" в Окръжен съд-Ловеч.

12.4. ОТЛАГА разглеждането на точката относно преназначаването на Милена Петкова Вълчева - изпълняващ функциите „административен ръководител - председател" на Окръжен съд-Ловеч, на длъжност „съдия" в Окръжен съд-Ловеч.

12.5. ВНАСЯ предложението по точка 12.3. в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, насрочено за 16.12.2021 г., за разглеждане и произнасяне.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И продължаваме с Районен съд-Трявна.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Уважаеми колеги, за разлика от предходния проблем, в Районен съд-Трявна няма такъв във

връзка с отстъпването в съдийска длъжност на административния ръководител на Районен съд-Трявна, който е с изтекъл мандат. Имаме молба от съдия Вяра Ангелова Петракиева-Велинова, в момента изпълняваща функциите „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Трявна до встъпването на новия избран такъв.

Вие си спомняте добре, колеги, че избрахме с решение от 30.11.2021 г. по Протокол № 43 на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и назначихме Пламен Борисов Евгениев - прокурор в Апелативна специализирана прокуратура, с ранг „прокурор във ВКП и ВАП“, на длъжността „административен ръководител - председател“ на Районен съд-Трявна, считано от датата на встъпване в длъжност. Нямам представа дали колегата е встъпил в длъжност, но така или иначе ние сме съгласували преназначаването с встъпването в длъжност на новия колега за председател, и считаме, че при наличието на свободна щатна съдийска бройка можем да удовлетворим изцяло желанието на колегата Вяра Петракиева-Велинова да бъде преназначена на заеманата преди избора ѝ за административен ръководител - председател на Районен съд-Трявна длъжност, а именно „съдия“ в Районен съд-Трявна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Районен съд-Трявна.

Това е нашето предложение, на КАК. С пълно мнозинство от 8 гласа сме предложили този проект за решение на Съдийската колегия.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване така, както е предложен проектът за решение от КАК.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

9 гласа „за“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

13. ПРЕНАЗНАЧАВА, на основание чл. 169, ал. 5 от ЗСВ, Вяра Ангелова Петракиева - Велинова на заеманата преди избора ѝ за „административен ръководител - председател“ на Районен съд - Трявна длъжност „съдия“ в Районен съд - Трявна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на встъпване в длъжност на новоизбрания административен ръководител - председател на Районен съд - Трявна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И, колеги, вече е 12.00 ч. От 12.00 ч. до 12.30 ч. почивка. Продължаваме в 12.30 ч.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Кажете, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Може ли да минем точките, които са за рангове и поощрения, за да започнем след това с точките на Комисия „Съдебна карта“?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Оттеглям го. Извинявайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: В 12.30 ч. продължаваме.

(след почивката)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, продължаваме заседанието на Съдийската колегия. Стигнахме до точка 14. Точки 14 и 15, колега Имова, ако може заедно да ги докладвате.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Разбира се. Благодаря, колега Чолаков!

Точка 14 и точка 15 от дневния ред са посветени на основанията за поощряване и съответно освобождаване поради навършване на години за пенсиониране на колегата Валентина Йорданова Киркова-Генжова - съдия в Окръжен съд-Габрово.

Комисията по атестирането и конкурсите предлага същата да бъде отличена с „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, б. „а“ и чл.303, ал.3, т.1 ЗСВ за проявен висок професионализъм и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества за периода, в който същата е била съдия.

И съответно предлагаме проект на решение по предложението на административния ръководител на Окръжен съд-Габрово, в който колегата е съдия, за освобождаване на същата от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд-Габрово, на основание чл. 165, ал. 1, т. 1 ЗСВ, считано от, секунда, да намеря точката, тя е родена на... (Съобщава датата на раждане.), считано от 04.01.2022 г. Всъщност предложението е за освобождаване на колегата Генжова от заеманата длъжност

„съдия" в Окръжен съд-Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 04.01.2022 г. Съответно основанието ще настъпи на 03.01.2022 г., а предложението за освобождаването ѝ е от 04.01.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Имова!

Изказвания, колеги? Ако няма изказвания, режим на гласуване. Гласуваме анблок и двете предложения, които са направени от Комисията по атестирането и конкурсите за поощряване на колегата Валентина Киркова-Генжова - съдия в Окръжен съд-Габрово, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, както и освобождаваме колегата, считано от 04.01.2022 г.

Който е „за", моля да гласува! (Брой гласовете.)

9 гласа „за". Има взето решение.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка на т.14 и т.15)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

14.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Валентина Йорданова Киркова - Генжова - съдия в Окръжен съд - Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", с отличие „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

14.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 14.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/04.02.2021 г., т. 24.

15. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Валентина Йорданова Киркова-Генжова от заеманата длъжност „съдия“ в Окръжен съд - Габрово, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 04.01.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, **точка 16 и точка 17.**

ВЕРОНИКА ИМОВА: По точки 16 и 17 предлагаме да бъде отличена с „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 ЗСВ, Светлана Кирилова Цанкова - съдия в Окръжен съд-Варна, за постигнати високи резултати, за висок професионализъм и отлично изпълнение на служебните задължения, както и проявени високи нравствени качества.

Вън от това предлагаме същата колега да бъде освободена от длъжност на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 ЗСВ, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 07.01.2022 г., поради навършване на години за пенсиониране.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване по точки 16 и 17, касаещи колегата Светлана Кирилова Цанкова. Момент, грешка.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Колегата ... (Не довършва.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно така е, обаче има грешка в проекта за дневен ред, където пише, че тя е съдия в Окръжен съд-Габрово. Да видим диспозитива... (Прекъснат.)

ВЕРОНИКА ИМОВА: Не, не, колегата е от Окръжен съд-Варна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Разбирам Ви, колега Имова, обаче аз чета дневния ред. В дневния ред е допуснатата грешка в т. 17. В диспозитива пише: „Проект за решение относно предложението на административния ръководител на Окръжен съд-Варна“.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Това е техническа грешка. Става дума за Окръжен съд-Варна.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Говорим за колегата Светлана Кирилова Цанкова - съдия в Окръжен съд-Варна, съответно да получи отличие „личен почетен знак втора степен - златен“, парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, както и да бъде освободена, считано от 07.01.2022 г.

Режим на гласуване.

10 гласа „за“. Има взето решение. Десет гласа, понеже и колегата Керелска вече се включи.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.16 и т.17)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

16.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Светлана Кирилова Цанкова - съдия в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с

отличие „личен почетен знак първа степен - златен", както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, за проявен висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

16.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 16.1 на Комисия „Бюджет и финанси" към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/04.02.2021 г., т. 24.

17. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Светлана Кирилова Цанкова от заеманата длъжност „съдия" в Окръжен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС", считано от 07.01.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, точки 18 и 19.

ВЕРОНИКА ИМОВА: **Точки 18 и 19** касаят същото основание по отношение на колегата от Административен съд-Варна. Председателят на Административен съд-Варна предлага за поощряване колегата Гергана Димитрова Стоянова - съдия в Административен съд-Варна, с награждаване с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен", както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а" и чл. 303, ал. 3, т. 1 ЗСВ, за безупречно и високопрофесионално изпълнение на служебните задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове, и съответно по отношение на същия колега Комисията по атестирането и конкурсите предлага колегата Гергана Димитрова Стоянова да бъде освободена на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т.

1 ЗСВ, от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд-Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 05.01.2022 г., поради навършване на години за пенсиониране.

Предлагам ви да гласуваме анблок и двата диспозитива.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Имова!

Аз ще подкрепя направените предложения от председателя на Административен съд-Варна. Познавам колегата Гергана Стоянова. Тя е съдия в Административен съд-Варна от създаването на този съд. Предложението, което е направено за „личен почетен знак втората степен - сребърен“ е с оглед на това, че колегата Стоянова не е била през цялото време магистрат и това е отчетено като обстоятелство. Иначе тя отговаря на всички изисквания. Ще подкрепя и двете предложения.

Колеги, ако няма други изказвания, режим на гласуване по двете решения анблок така, както са предложени от КАК.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

10 гласа „за“. Единодушно са взети решения по отношение на колегата Гергана Димитрова Стоянова - съдия в Административен съд-Варна.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка на т.18 и т.19)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

18.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „б“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Гергана Димитрова Стоянова -

съдия в Административен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак втора степен - сребърен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, за безупречно и високопрофесионално изпълнение на служебните задължения по всички показатели за постигане на бързина и качество на постановените актове.

18.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 18.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/04.02.2021 г., т. 24.

19. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Гергана Димитрова Стоянова от заеманата длъжност „съдия“ в Административен съд - Варна, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 05.01.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, **точка 20**.

ВЕРОНИКА ИМОВА: **Точки 20 и 21**.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точки 20 и 21, да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, благодаря. Комисията по атестирането и конкурсите предлага на колегията да уважим предложението от административния ръководител - председател на Софийския районен съд за поощряване на Върбан Александров Сучков - съдия в Софийски районен съд, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и чл. 303, ал. 3, т. 1 ЗСВ, за проявен

висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

Едновременно с това Комисията по атестирането и конкурсите е внесла предложение и за освобождаване на колегата Върбан Александров Сучков от заеманата длъжност „съдия“ в Софийския районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 01.01.2022 г. (*В.Имова греша - вярната дата е 05.01.2022 г.*), на основание чл. 160, във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1, поради навършване на възраст за пенсиониране.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря!

Колеги, изказвания? Ако няма изказвания, режим на гласуване анблок по отношение на колегата Върбан Александров Сучков - съдия в Софийския районен съд.

Който е „за“, моля да гласува по двете точки! (Брои гласовете.)

10 гласа „за“. Единодушно са приети.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.20 и т.21)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

20.1. ПООЩРЯВА, на основание чл. 303, ал. 2, т. 2, буква „а“ и ал. 3, т. 1 от ЗСВ, Върбан Александров Сучков - съдия в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с отличие „личен почетен знак първа степен - златен“, както и с парична награда в размер на 1000 (хиляда) лева, за проявен

висок професионализъм, безупречно и образцово изпълнение на служебните задължения и високи нравствени качества.

20.2. ПРЕДОСТАВЯ решението по т. 20.1 на Комисия „Бюджет и финанси“ към Пленума на ВСС в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 2/04.02.2021 г., т. 24.

21. ОСВОБОЖДАВА, на основание чл. 160 във връзка с чл. 165, ал. 1, т. 1 от ЗСВ, Върбан Александров Сучков от заеманата длъжност „съдия“ в Софийски районен съд, с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, считано от 05.01.2022 г.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Господин Чолаков, бихте ли ме изслушал за секунда? Имам едно предложение по дневния ред. Бихте ли ми дал възможност да ви докладвам **точка 23**, която е проект на решение за извънредно атестиране на колегата Кандилова - съдия в Софийския районен съд, както и допълнителните точки, за да изчерпаме дневния ред във връзка с предложенията на КАК?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, нали нямате нищо против да продължим с точка 23 и точките от 34 до точка 40 включително, които касаят атестационни процедури?

Заповядайте!

ВЕРОНИКА ИМОВА: Точно така, много благодаря.

Уважаеми колеги, продължавам с предложенията на Комисията по атестирането и конкурсите. Става дума за извънредно атестиране на Таня Петкова Кандилова - съдия в Софийския районен съд. Комисията е провела извънредното

атестиране на колегата и е определила „много добра“ атестация от 100 точки и ви предлага да приемем, на основание чл. 206, ал. 1 ЗСВ тази комплексна оценка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? Няма изказвания.

Режим на гласуване. Гласуваме по отношение на извънредното атестиране на колегата Таня Петкова Кандилова - съдия в Софийския районен съд.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

10 гласа „за“. Единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

23.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 4, във връзка с чл. 197, ал. 5, т. 1 от ЗСВ, извънредно атестиране на Таня Петкова Кандилова - съдия в Софийския районен съд.

23.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Таня Петкова Кандилова - съдия в Софийския районен съд.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И, колега Имова, ако можете да групирате по някакъв начин произнасянията по точки от 34 до 40.

ВЕРОНИКА ИМОВА: **Точка 34** касае проект на решение за периодично атестиране на колегата Диана Крумова Радева - съдия в Районен съд-Велико Търново. На нея Комисията по атестирането и конкурсите е определила

комплексна „много добра" - 99 точки, и ви предлага да приемем тази атестация, като, разбира се, гласувате и за проведеното периодично атестиране на колегата.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, ако няма изказвания, гласуваме точка 34 - периодично атестиране на Диана Крумова Радева - съдия в Районен съд-Велико Търново.

Който е „за", моля да гласува! (Брои гласовете.)

10 гласа „за".

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

34.1. ПРОВЕЖДА, на основание чл. 196, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, периодично атестиране на Диана Крумова Радева - съдия в Районен съд - Велико Търново.

34.2. ПРИЕМА, на основание чл. 206, ал. 1 от ЗСВ, комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА" на Диана Крумова Радева - съдия в Районен съд - Велико Търново.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Докладвайте всички повишавания, колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Анблок.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Благодаря, колега Чолаков!

Уважаеми колеги, докладвам проектите на решения за повишаване на колеги - от точка 35 до точка 40 включително.

Предложени са проекти за повишаване на следните колеги: Васил Венелинов Ставрев - съдия в Районен съд-

Габрово, с ранг „съдия в ОС“, да бъде повишен на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

Представен е проект на решение за повишаване на Димитър Христофоров Кирилов - съдия в Районен съд-Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

По **точка 37** предлагаме проект на решение за повишаване на Виолета Григорова Николова - съдия в Районен съд-Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Точка 38. Проект на решение за повишаване на Красимир Маринов Димитров - съдия в Районен съд-Плевен, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

По **точка 39** предлагаме проект на решение за повишаване на Асен Иванов Даскалов - съдия в Районен съд-Плевен, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

По **точка 40** проектът на решение е за повишаване на Ана Иванова Илиева - съдия в Районен съд-Плевен, с досегашен ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“.

По отношение на всички тези предложени съдии за повишаване в ранг на място съществуват всички материално-правни предпоставки по чл. 234, а именно комплексна оценка „много добра“ от последната атестация, прослужено време над

3 години на място на съответната длъжност, както и изискуемия се стаж по чл. 164 за заемане на длъжността, в която се повишават в ранг. И по отношение на всички съдии, които сме предложили от точка 35 до точка 40, предлагаме - за да не диктувам пак отделните диспозитиви, за всички тях се отнася, че ако гласуваме повишаването им в ранг, същите съответно следва да получат и основно месечно трудово възнаграждение съгласно Таблица № 1 на Висшия съдебен съвет за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението, съответстващи на съответния повишен ранг на място за всеки от докладваните колеги.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания, искания за разделно гласуване? Няма. Тогава подлагам на гласуване анблок от точка 35 до точка 40 така, както бяха докладвани.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

10 гласа „за“. Има взети решения.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.35 до т.40 включително)

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

35. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Васил Венелинов Ставрев - съдия в Районен съд - Габрово, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

36. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Димитър Христофоров Кирилов - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

37. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Виолета Григорова Николова - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в АС“, на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

38. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Красимир Маринов Димитров - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

39. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Асен Иванов Даскалов - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за

определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

40. ПОВИШАВА, на основание чл. 234 от ЗСВ, Ана Иванова Илиева - съдия в Районен съд - Плевен, с ранг „съдия в ОС“, на място в по-горен ранг „съдия в АС“, с основно месечно трудово възнаграждение, съгласно Таблица № 1 на ВСС за определяне на максималните основни месечни работни заплати на съдии, прокурори и следователи, считано от датата на вземане на решението.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: **Точка 22** предполагам аз ще я докладвам, колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, става въпрос за една процедура. Ако си спомняте, ние вече бяхме провели дебат и тъй като не можахме да определим точно възражението на колегата, го изпратихме за произнасяне във Върховния административен съд. Приложил съм ви разпореждане на председателя на Шесто отделение, с което е оставено без движение това възражение, като колегата изрично е заявил, че иска произнасяне на КАК. В тази връзка беше върнато обратно в Съдийска колегия това производство.

Междувременно обаче има промяна във фактическата обстановка дотолкова, че Съдийската колегия вече се произнесе със свое решение по отношение на този конкурс, т.е. пред нас процедурата е приключила. Освен това с

жалба вх. № 16895/07.12.2021 г. (това е входящият номер във Върховния административен съд) колегата Иван Атанасов Илиев е оспорил резултатите и съответно решенията на Съдийската колегия по извършеното назначение в тези конкурси.

Доколкото неговото възражение касае процедурата по тези конкурси, аз смятам, че ние следва просто в момента да изпратим за прилагане към този входящ номер на цялата преписка, която се намира при нас, която съответно да бъде взета предвид при произнасянето на съда по процедурата. Тоест, моето предложение е диспозитивът на Съдийската колегия да бъде: Изпраща възражението на колегата по преписка вх. № 16895/07.12.2021 г.

Колеги, изказвания други?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Всичко, което казвате, е така действително. Вчера на КАК беше докладвано, че е постъпила жалба (тя беше и приета за сведение) от същия кандидат в конкурса, но това е жалба против нашите решения, с които назначаваме класираните в конкурса кандидати.

Това, което мен ме смущава в случая, е, че се е случило следното. Бяхме сезирани с жалба - първо КАК, след това по препращане в Съдийската колегия. Ние тук я обсъждахме, в крайна сметка взехме решение, че компетентен да се произнесе по тази жалба е съдът, ако прецени жалбата за допустима. Същественото в това решение беше, че Съдийската колегия не е горестоящ орган на конкурсната комисия, няма правомощия да разглежда в рамките на някакъв

административен контрол нейните актове, т.е., че ние в крайна сметка не сме компетентни, а евентуално компетентен, ако приеме жалбата за допустима, е Върховният административен съд. Затова приехме решение на нашето заседание, с което изпратихме това възражение (не си спомням точно как беше кръстено), или жалба по своето естество, до Върховния административен съд. Там се е случило това, което г-н Чолаков докладва. В частност е постановено разпореждане от председателя на Шесто отделение от 02.11.2021 г. за отстраняване на нередовности по жалбата. Това разпореждане е постановено на основание чл. 158, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, по своето естество е за оставяне без движение. В него се съдържа предупреждение, че при неизпълнение на указанието жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото ще бъде прекратено. Това са стандартни актове и стандартни диспозитиви.

След това разбираме от преписката, която е качена и на нашето внимание по тази точка, но вчера я обсъждахме в КАК, че от страна на жалбоподателя Иван Илиев - участник в конкурса за първоначално назначаване, е постъпила молба, която е от 23.11.2021 г., в която са направени определения, уточнения, искания и т.н. След това председателят на Шесто отделение е постановил акт, който не знам дали е съдебен акт (Намесва се Г.Чолаков: Изпрати...), точно така - писмо до председателя на Върховния административен съд (то така е адресирано), в което се съдържа определено обяснение на тези действия, и приключва: „Ето защо Ви връщам писмото от ВСС с вх. № 15133/29.10.2021 г., адресирано до председателя на ВАС". Това всъщност е писмото, с което ние от Висшия съдебен

съвет, в частност Съдийската колегия, сме изпратили препис съответен от решението на Съдийската колегия, с което сме препратили по компетентност жалбата на участника в конкурса.

Струва ми се, че производството, което е образувано пред съда, не е приключено със съдебен акт, който ми се струва, че е редът за приключване на всички видове съдебни производства, включително в случаите, когато съдът приема, че пред него не следва да се образува производство. В конкретния случай, повтарям, ние имаме акт от 2-ри ноември тази година, с което производството по жалбата е оставено без движение, и оттук насетне възможностите, според мен, в скорошното ми качество на съдия, според мен, оттук насетне възможните разрешения са само две (Намесва се Г.Чолаков: В съда.) - или определение, или разпореждане в случая на председателя на отделение, с което се отказва образуване на съдебно производство, което означава „оставя без разглеждане и връща жалбата“, или в другия случай да се приеме, че нередовностите са отстранени и да се образува съдебно производство, и по-нататък да се разпредели на докладчик и да се даде ход.

В конкретния случай не се е случило нито едно от двете неща, поради което ми се струва, че ние имаме незавършена процедура, защото ако се постанови, каквото съзирам, че е намерението, изразено в писмото от председателя на отделението до председателя на Върховния административен съд, а именно, че е недопустимо производството поради изложените там съображения, би следвало да се постанови разпореждане за оставяне без разглеждане на производството и прекратяването му, което обаче подлежи на инстанционен контрол по общите правила на

Административнопроцесуалния кодекс. Затова ми се струва, че за да приключи - образно се изразявам - този кръг на процедура по тази жалба (или възражение), следва да се постанови съответният съдебен акт. Иначе ние няма какво повече да правим по тази преписка и какво да препращаме. Тя е постъпила в съда, оттам насетне какво е движението, как да кажа(?), не е наша роля, защото ние не сме и страна в това производство. Аз не знам кой би бил страна в това производство, но това са въпроси, които миналия път разисквахме. Така или иначе, ако съдът ни конституира като страна, може да изразяваме становища, но в случая още няма конституирани страни по това дело - има едно разпореждане на председателя за оставяне без движение и оттам насетне то не е приключило. Така че това, което ние можем да направим (Намесва се Г.Чолаков: За сведение.), е за сведение да приемем въпросното писмо.

Аз предлагам освен това да изпратим и извлечение от нашия протокол на Върховния административен съд, защото за мен това процедиране е странно и аз съм абсолютно убедена, че всъщност трябва да приключи това производство по някакъв ред. А че преписката, която тук се намира, т.е. не тук, имам предвид по въпросното дело, което обсъждаме, следва след това да бъде приложена към делото, образувано по жалба вече срещу нашето решение за назначаване на кандидатите, това, според мен, е абсолютно несъмнено, то така или иначе ще бъде сторено. Но това производство трябва да бъде приключено, независимо дали с образуването му и разглеждането му по същество или с оставянето без разглеждане, с влязъл в сила съдебен акт обаче.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението на колегата Дишева е да приемем за сведение това и съответно да изпратим препис от нашия протокол по преписка вх. № 15133/29.10.2021 г.

Колеги, други изказвания? Аз оттеглям моето предложение за изпращане и прилагане. Ще подкрепя предложението на колегата Дишева.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

10 гласа „за“. Единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

22. ОТНОСНО: Писмо от председателя на ВАС с приложен препис от разпореждане на ВАС от 02.11.2021 г. по вх. № 15133/29.10.2021 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

22.1. ПРИЕМА за сведение писмото от председателя на Върховния административен съд с приложен препис от разпореждане на ВАС от 02.11.2021 г.

22.2. ИЗПРАЩА препис от протокола от заседанието на Съдийската колегия в частта, касаеща дебатите по точката, на ВАС по преписка с вх. № 15133/29.10.2021 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, Вие сте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря, г-н Председател!

Колеги, на вашето внимание е едно предложение на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, което касае утвърждаване, приемане на Правила за

определяне и поставяне на индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела.

Това, което предлагаме, е да се приемат във варианта, който ви е предоставен като окончателен, който е съобразен с всички становища на съдиите в страната. Два пъти е внасян, между другото, и в Съдийска колегия, предоставени са и самостоятелно за становище, съобразили сме това, което дотук е изказано като такова - и като препоръки, и като забележки.

Предлагаме да се приемат тези правила, считано от 01.01.2022 г., както и да се обявят за загубили значение Указания за поставяне на индекси за резултати от инстанционната проверка на съдебни актове по граждански, наказателни дела и административни дела в районните, административните, окръжните и военните съдилища, във Военно-апелативния съд и апелативните съдилища, които са приети с решение от 23.03.2015 г. на Висшия съдебен съвет. Предложението е да се обявят за загубили значение, считано от 01.01.2022 г.

И следващият диспозитив е да се възложи на отдел „Статистически анализ и обработка на данни“ да извърши промени в статистическите форми за отчет на съдилищата, съобразно новоприетите правила, както и да се уведомят административните ръководители на съдилищата за приетите решения.

И Правилата да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Към проекта на правила, който ви е предоставен и качен в материалите, бих искала да акцентирам върху няколко неща, които бяха най-дискусионни като въпроси (те са оцветени в жълто точно поради тази причина, за да може по-лесно да ги видите). Става въпрос за следното.

Точки 8.1, 8.2 и 8.3, на страница 2 моля да обърнете внимание. Това е първият дискуссионен въпрос. Той е свързан с това кой да поставя индекса за резултата от инстанционната проверка. Съобразихме и становищата на съдиите, имаше много различни становища. Едни от тях бяха, че трябва да се поставят от административния ръководител. Имаше възражения в тази връзка, че не трябва административният ръководител да бъде. В крайна сметка, в комисията единодушно се обединихме около варианта индексът за всеки постановен съдебен акт да се поставя от съдията-докладчик, който е постановил крайния съдебен акт от инстанционния контрол, както и в случай на несъгласие с така поставения индекс съдията-докладчик да има право да възрази в двуседмичен срок от момента, в който е получил делото, като в този случай възражението пък ще се разгледа от въззивния, респективно касационния състав, който е постановил крайния акт от инстанционния контрол. Това е подтеза на хипотезата, свързана с въпроса кой поставя индекса и какво се случва, ако съдията, чийто акт е предмет на оценка с този индекс, има право да възрази, и в какъв срок и при какви условия.

Това е, което ние предлагаме като най-чиста хипотеза. Защо? Защото съдията-докладчик, който е постановил крайния съдебен акт от инстанционния контрол, е в най-голяма степен запознат с това какъв е крайният резултат и

съответно най-лесно ще бъде и за него към момента, в който приключи делото, да постави този индекс. Това е единият въпрос.

Другият въпрос, който беше дискуссионен в рамките на комисията, на който всъщност беше обърнато внимание от много колеги съдии от страната, е дали в индексите, които касаят група 4, а именно изцяло отменен или изцяло обезсилен съдебен акт по обективни причини, трябва да се включи съдебен акт, който е отменен изцяло или частично поради противоречива съдебна практика, преди да има постановено тълкувателно решение. За съжаление, в гражданското и търговското правораздаване има много случаи, в които действително преди да се стигне ВКС да образува тълкувателно дело и да се произнесе с тълкувателно решение, има един период, в който се постановяват по един типичен типов казус множество различни съдебни решения и от въззивната инстанция, включително и от касационната, поради което колегите считат, че докато няма постановено тълкувателно решение при наличие на такава противоречива практика, би следвало съответният индекс да не се вменява, т.е. резултатът от инстанционния контрол да се счита, че не е по вина на съдията-докладчик.

Съобразили сме (мисля, че го казах) всички предложения, които бяха по същество по отделните индекси като хипотези. Добавили сме една хипотеза - индекс 1-5д, по предложение на Апелативен съд-Пловдив. Действително този въпрос за индексите, за правилата за поставяне на индекси много дълго го обсъждахме, много дълго протече самата процедура по издаването на тези правила, по уточняването им,

по разискването им. Тук много сериозна роля поеха колегите от работните групи по ПОНС, които, въпреки че това не е част от предмета на дейността на тези работни групи, се включиха активно в обобщаването на предложенията и изготвянето на крайните текстове. В този смисъл предложенията, които са на вашето внимание, са изцяло съгласувани и с работните групи, и с колегите съдии.

Не намирам друг въпрос дискуссионен, на който да обърна внимание. Мисля, че изчерпах предложението.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Марчева!

Изказвания?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз по-скоро имам въпрос във връзка с т. 8.2. Точки 8.1, 8.2 и 8.3 са текстове, които са повдигнати в жълто, което според обясненията на г-жа Марчева означава, че е имало дискусия по тях. Точка 8.2 звучи така: *„Индексът се определя съобразно особеното мнение на съдията-докладчик в случаите, когато такова е изразено в съответния съдебен акт“*. Може ли някакви разяснения да дадете в случая? По кой начин особеното мнение се отразява на индекса?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Това е отново по предложение на колеги съдии в срока, в който трябваше да изразят становище по проекта за Правила. На много колеги съвпадна мнението, че би следвало, когато съдията-докладчик е изразил особено мнение и то съвпада с мнението на инстанцията, която (Реплика на О.Керелска: На горната инстанция.) акта, би следвало да се съобрази това особено мнение. Защо? Защото

в този случай съдията-докладчик не може да понася негативи от това, че мнението на мнозинството от съдебния състав на практика не е сметено за правилно от горната инстанция. Защото все пак нека да не забравяме, че индексите в случая имат за цел да отразят резултатите от инстанционния контрол, т.е. те пряко касаят формирането на вярната преценка относно професионалната квалификация и уменията на съдиите. Неслучайно към тези забележки от колегите съдии в страната имаше много предложения, въз основа на така предложените правила, да бъдат приети от Съдийската колегия, да се редактират или да се променят Правилата за атестиране на съдиите, а именно с оглед на една по-голяма обективност, и по-конкретно идеята е всеки един от тези индекси, който сега е разписан, да има някакъв коефициент на тежест, за да може по този начин накрая чрез сумиране на точките да се получи по-правилна и по-обективна преценка при атестирането на колегите. Това, разбира се, е с оглед на някакви бъдещи изменения, но в случая така или иначе индексите имат значение основно за качеството на правораздавателната дейност на съдиите. Няма как да се придобие правилна преценка, ако съдията, който е изразил особено мнение, понесе в крайна сметка негатива от това, че мнозинството от съдебния състав е на различно мнение, и то на различно от това на горната инстанция. Това беше.

Оцветено е в жълто, защото е част от целия текст и той също беше въпрос на обсъждане и в комисията, и в работните групи, и от колегите в страната.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, колега Марчева!
Колега Керелска? Други изказвания има ли, колеги?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз бих искала да направя кратко пояснение във връзка със съдържанието на документа, който се представя на нашето внимание, което може да има значение за бъдещото му приложение.

Първо искам да направя едно уточнение, че всъщност тези правила, които преди носеха друго наименование (но това не е съществено), бяха на практика изработени от работните групи по граждански, търговски и фирмени дела, наказателни дела и административни дела, които са работни групи към Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия. Аз ръководех работата на тези групи, по възлагане от тази комисия, и искам да подчертая огромния принос на тези съдии в изработването им, защото това бяха едни усилия, които продължиха няколко месеца - на практика работата на работните групи приключи към м. май, оттам насетне се проведеха обсъждания в Съдийската колегия, бяха публикувани проектите за правила и т.н., разпратени. Но това, на което бих искала да обърна освен това внимание, е, че във варианта в проекта на тези правила, които бяха предоставени на вниманието на комисията и които бяха одобрени след многократни обсъждания на работните групи, се съдържаха едни малки раздели, които бяха общи бележки към съответната група индекси по видове дела. В тези общи указания се съдържаха правила, които подпомагаха тълкуването и съответно определянето и прилагането на правилата. При последваща редакция, която не ми е известно точно от кого е

направена, тези общи части отпаднаха. И всъщност правя това изказване, за да уточня, че вариантът, който беше с тези указания, съществува обективно, той е изписан, намира се в документацията, която се съхранява в комисията във Висшия съдебен съвет, така че, ако този текст, който сега се предлага, предизвика някакви затруднения в тълкуването на правилата и в тяхното прилагане, бихме могли с последващо изменение просто да допълним тези текстове.

Понеже, колеги, на първо четене (вероятно и на вас ви се е сторило така) в описанието на основанията за отмяна може да се наложи впечатлението, че се съдържат повторения. Всъщност групите индекси са групирани по определени критерии - когато само на едно основание е отменен актът, когато на две основания, в различни хипотези на съчетания, когато три отделни части от акта на различни основания са отменени и т.н. Въпросните бележки, за които ви говоря - те бяха кратки общи указания, подпомагаха това тълкуване. Така или иначе аз в момента не правя предложение да ги добавим обратно, защото това много би затруднило приемането на индексите. И за да отчете работата на колегите в тези работни групи, правя уточнение, че ако възникне проблем при приложението или тълкуването на тези правила, ние бихме могли да ги добавим. Това ще съответства напълно на съдържанието на актовете и на съдържанието на индексите и на вложеното във всеки от тях съдържание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря!

Други изказвания, колеги?

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Бих искала да доуточня уточнението на колегата Дишева. Първо, да, разбира се, работните групи по ПОНС свършиха чудесна работа. Аз обаче държа да открия и включването на много съдии от страната, защото този проект на Правила беше изпратен. Всъщност ние, самата комисия, започнахме, инициирахме създаването на тези правила по едно писмо на колегите - административни ръководители на Софийския районен съд и на Софийския градски съд, които бяха поставили въпроса за един конкретен индекс, а именно той беше свързан с делата, по които се определя обезщетение от съда по справедливост. Решихме да разширим това предложение, т.е. да не отразяваме само този индекс, а като цяло да бъдат променени правилата, защото са приети 2015 г. тези указания и на практика имаха нужда от актуализация. Беше разпратено писмо с молба до всички съдии в страната по служебните страници, чрез административните ръководители всеки да даде предложение за допълването им с определени индекси, с определени хипотези за отразяване на резултатите от инстанционния контрол. Ние сме приложили към материалите обобщените предложения на колегите от страната, за което аз лично бих искала да благодаря на всички, които са се включили, бяха изключително отговорни към този въпрос, защото наистина много помогнаха. Така че съвместните усилия на всички колеги, не само на съдиите в работните групи по ПОНС, които обобщиха тези становища, добавиха и свои, в крайна сметка доведоха именно до този проект, който е на вашето внимание.

А иначе по отношение на така наречените указания, доколкото всъщност в случая се касае вече за Правила, т.е. ние

въвеждаме, нормираме, регулираме отношенията, създадени по повод на отразяването на резултатите от инстанционния контрол, а не са указания, които не знам точно какъв характер имат - те не са и инструкция, във вид на инструкция по Закона за нормативните актове, поради тази причина систематичното им място, според мен, не беше в Правилата, защото все пак има стил, начин, по който се съставят правилата, и те не включват пояснителна част, те включват конкретни предписания за това как да се регулират съответните хипотези. Няма пречка ние да издадем указания към прилагането на тези правила, разбира се, ако има някакъв проблем. Но аз считам, че така, както са съставени, са достатъчно ясни за колегите и няма нужда от описание на очевидното.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря!

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Нещо като право на дуплика.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Честно казано, не вярвах да се стигне до този дебат и изобщо до тези изказвания, те обаче се налагат. Аз не разбирам защо... (Не довършва.) Всъщност стигам до извода, че госпожа Марчева се опитва да омаловажи работата на съдиите в работните групи. Аз твърдя категорично, че целият текст във варианта, в който беше представен на комисията, беше изработен от съдиите в работните групи. На множество заседания, за които са представени на вниманието на комисията и могат да бъдат намерени и предоставени също и на Съдийската колегия, множество паметни бележки от заседанията на работните групи. Всъщност само две неща са

променени или добавени във въпросните правила в резултат на становищата, които бяха представени, и това е нещо, което самата г-жа Марчева в началото на изказването си каза. Едното беше за това как да се уреди процедурата по поставяне на индекс, кой да го поставя и кога, едно-единствено нещо, това са Правилата, на които г-жа Керелска обърна внимание, и това по предложението на Апелативния съд в Пловдив. Две неща.

Госпожа Марчева направи също така уточнението, че въпросните бележки, за които аз говорих, са премахнати по нейна собствена преценка. Това е нейното виждане как трябва да изглежда актът. Аз при това изрично казах, че не правя предложение към настоящия момент те да бъдат добавени.

Струва ми се малко нелепо тук да уточнявам, но ние нямаме нормотворческа компетентност да приемаме нормативен акт, защото трябва да е установен в закона ред с всички други неща. И да твърдим, че нормираме някаква дейност, просто не съответства на това, което правим. Това са вътрешни правила, каквито ние имаме право да приемаме, но в никакъв случай не представлява нормативен акт.

И приключвам действително с намерение да преустановим този дебат или това говорене, защото нещо, което не бих могла да позволя да се случи на Съдийска колегия, е да омаловажим работата на съдиите, които работеха напълно доброволно, целенасочено, съсредоточено и с цялата си професионална експертност за изработването на тези индекси.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, само едно изречение.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Имам право на лично обяснение.

Категорично колегата Дишева не е схванала смисъла на това, което казах. Въобще не съм имала намерение, нито съм изказала подобно нещо. В случая ми се вменява някаква мисъл, която не е правилна, не е вярна и не отразява това, което казах. Може би аз съм се изразила грешно, заради което се извинявам.

А по отношение на правната дуплика. В случая не съм твърдяла, че Правилата са с нормативен характер. Въпросът е, че обаче в най-общ смисъл ние нормираме една такава дейност, ние регламентираме. И поради тази причина указанията не бяха част, защото просто не могат да бъдат част от един такъв акт, който нормира и регламентира как точно да се действа.

Мисля, че няма смисъл повече да спорим. Това са неща, които наистина бяхме ги изчистили в комисия, не знам защо сега се обсъждат.

Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Марчева!

Всички разбрахме, че всъщност не сте имала предвид това. Но колегата Дишева си изрази своето становище така, както е усетила Вашето изказване.

Колеги, аз предлагам да гласуваме, ако няма друг дебат. Гласуваме така, както е предложено решението от комисията.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

10 гласа „за“. Единодушно е взето решение по точка

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

24. ОТНОСНО: Проект на Правила за определяне и поставяне на Индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

24.1. ПРИЕМА Правила за определяне и поставяне на Индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела, **считано от 01.01.2022 година.**

24.2. ОБЯВЯВА за загубили значението си Указанията за поставяне на Индекси за резултати от инстанционната проверка на съдебни актове по граждански, наказателни дела и административни дела в районните, административните, окръжните и военните съдилища, във военно-апелативния съд и апелативните съдилища, приети с решение по Протокол № 14 от 23.03.2015 г., т. 13.2, на ВСС, **считано от 01.01.2022 година.**

24.3. ВЪЗЛАГА на отдел „Статистически анализ и обработка на данни“ в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС да извърши промени в статистическите форми за отчет на съдилищата, съобразно Правилата за определяне и поставяне на Индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела.

24.4. ДА СЕ УВЕДОМЯТ административните ръководители на съдилищата за приетите решения по т. 24.1, т. 24.2 и т. 24.3.

24.5. Правилата за определяне и поставяне на Индекси на съдебните актове за резултатите от инстанционната проверка и от производствата за възобновяване по наказателни дела **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет страницата на ВСС в раздел „Съдебна статистика, Регистри“, подраздел „Статистически форми за отчет“ и в раздел Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ към Съдийската колегия на ВСС.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точка 25. Колега Марчева, отново това е по статистиката.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, ние имаме задължение да ги обобщаваме на всеки 6 месеца и да ги публикуваме на интернет страницата на ВСС. Те са за първото полугодие на 2021 г. Предстоят тези, които са за второто полугодие и за цялата година, които и по-късно ще бъдат внесени. Това е. Предлагам да се приеме това предложение на комисията.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, приемаме обобщените таблици за дейността на апелативните, специализираните, специализираните наказателни, военните, окръжните (просто тук трябва да бъде специализираните наказателни, не само специализираните, защото специализирани са административните също) специализираните наказателни, военните, окръжните, районните и административните съдилища за първото полугодие на

2021 г. и съответно да се публикуват на интернет страницата на ВСС.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете)
(Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колега Чолаков, аз пак имам въпрос. Бихте ли ми дали възможност да го задам?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявайте, може би бързо ги подложих на гласуване, защото ставаше въпрос за статистика и затова не дадох думата.

Заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Нека да уточним, защото всички знаем от Съдийската колегия, че в изпълнение на наше решение бяха извършени допълнителни проверки в определен кръг съдилища по отношение на статистическите данни за брой свършени дела, дела, които са свършени с акт по същество, така наречените „кухи дела“ и т.н. Вярно е, че тази проверка беше направена във връзка с решаване въпроса за допълнителното материално стимулиране, т.е. допълнителните възнаграждения по чл. 233 за силно натоварени съдилища, ниско натоварени съдилища, изключително натоварени съдилища преди това и т.н.

Но мен ме интересува – в тази статистика, която днес ние ще приемем всъщност включва ли резултатите от тази проверка или тя е на базата на обобщените статистически отчети, които са подадени от съдилищата и обработени от нашата администрация? Това ми е въпросът.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, разбрахте въпроса на колежата Керелска.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Така. Сега, проверката Инспектората беше за 2020 г. Ние в момента приемаме за (Намесва

се Г.Чолаков: 2021 г.) 2021 г. (Г.Чолаков: Да. И не беше направена цялостна проверка, а само на конкретни факти, нали?) Да, общото, да. (Намесва се О.Керелска: Да, да, и на определен тип съдилища. Да.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, точно. Затова колеги, аз предлагам да гласуваме... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи е по сравнителен отчет за движението на делата в съдилищата за първо полугодие 2019, 2020 и 2021 година. Така че това, което казвате, не е съвсем вярно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, диспозитивът на решението, което взимаме е: Приема Обобщени статистически таблици за дейността на съответните съдилища за първо полугодие на 2021 г. Това е диспозитивът на решението.

Това, че има приложени за сравнение таблици от 2020 г. при положение, че сте направили пълна проверка на всички съдилища, колега Керелска, няма как това да се отрази.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, всъщност Вие ми отговорихте на въпроса.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да. (смее се)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Благодаря за което.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, отговорът на въпроса е, че се касае за 2021 г. Проверката касаеше 2020 г.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, има данни за 2020 година,.... (прекъсва звукът) за 2019 г.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Ние в момента предлагаме само статистическите таблици да се приемат за първо полугодие на 2021 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, колеги, режим на гласуване. А, колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Понеже някакво недоразумение възникна в това говорене, аз бих искала да направим следното уточнение. (Г.Чолаков: Да.)

Несъмнено е, че ние приемаме данни за първото полугодие на тази (текущата) година. Несъмнено е и това, че проверките, които възложихме на Инспектората за други цели, а именно за определяне на допълнителните възнаграждения по чл. 233, ал. 6 бяха и за част от съдилищата първо, и второ, за данните за 2020 година.

Но аз искам, за да бъде избегната всяка неяснота по този въпрос, в частта, която представлява документи сравнителен отчет за движението на делата в съдилищата за първо полугодие на 2019, 2020 и 2021 г. въпросът ми е: в графата, която се отнася за първото полугодие на 2020 г. дали са отразени данните в резултат на проверките от Инспектората? Аз считам, че знам отговора, но нека да дадем уточнение по този въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Че не са отчетени тези проверки, нали?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Дали са. Питам дали са. Аз не помня цифрите.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Вижте сега, предложението, аз не знам защо се поставя този въпрос тук, при което колегата Дишева... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защото мисля да Ви поясня, г-жо Марчева, защото мисля, че въпросът на г-жа Керелска беше свързан именно с това, защото тя ненапразно се обърна към частта за сравнителния анализ. Той не е точно анализ, а е отчет. Дали в този сравнителен отчет просто с „Да“ и „Не“ според мен трябва да се отговори, но нека да стане ясно на всички, защото както добре си

спомняте, ние имахме много упреци за това, че тези проверки са направени само на част от съдилищата, че административните им ръководители не са имали възможност да възразят против тях и т.н.

Нека да кажем на съдиите дали в този сравнителен отчет са включени данните – статистическите такива, каквито са били приети за 2020 година или те са коригирани с резултатите от проверките?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Така. Аз ще започна, ще Ви върна всъщност на въпроса, на това, което е като предложение и най-вече на правната норма - чл. 30, ал. 5, т. 13, която казва, че... (Прекъсната.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожо Марчева, просто с „Не“ отговорете. Аз знам отговора.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли? Чакайте малко сега. Защо не ми давате да се изкажа? Извинявайте, аз не Ви прекъснах. Още повече, че тук водим някакъв абсолютно безсмислен спор в момента.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Опитах се да Ви помогна, г-жо Марчева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Значи, не е въпросът в спор.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Може ли да си довърша изказването? Извинявайте, колеги!

В случая говорим затова, че ние изискваме и обобщаваме на всеки 6 месеца информация от съдилищата за тяхната дейност, т.е. ние на практика ние публикуваме това, което те ни изпращат като информация. Това е абсолютно решение, обвързано изцяло по нормата на закона от това, което се предоставя от съдилищата. Проверката на Инспектората беше само с оглед съдилищата, които бяха по техните статистически данни се

класираха в първите две категории по натовареност на съдилищата съгласно Правилата за определяне на допълнителни трудови възнаграждения по чл. 233, ал. 6, изречение първо от ЗСВ. Тоест ние по никакъв начин няма как да приложим превратно закона и да кажем „Вие сте ни изпратили статистически отчети, но ние няма да ги публикуваме, както Закона за съдебната власт ни задължава. Ние ще си ги преработим и на практика ще ги качим такива, каквито Инспекторатът е установил някакви отклонения“.

Нека да Ви обърна внимание и друго, че проверките на Инспектората все пак бяха само с оглед на определени дела, като цяло статистическите данни не могат да бъдат поправени, освен ако самите съдилища не решат да си ги поправят или ако ние не поискаме от съдилищата да го направят. При условие, че не за всички съдилища са правени тези проверки, аз намирам, че в случая това е абсолютно неотнормимо като хипотеза. Ако считате, моля предложете го или го внесете като предложение в Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“. Аз не считам, че това е смисълът на закона.

Значи, в годишния анализ за натовареността, когато вече ние анализираме натовареността, на база на подадените статистически отчети и т.н., тогава вече ние имаме право да коментираме тези проверки на Инспектората, отговора на съдилищата по тези проверки, защото не всички съдилища са съгласни с резултатите от тези проверки и т.н. Но няма как да заместяме съдилищата и вместо тях да съставяме тези таблици и да кажем „Ами, не, ето това са статистическите данни“. В случая става въпрос само за публикуване на информация, която те я предоставят. Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, отговорът е ясен. Не са отразени тези проверки в тези данни.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами да и не ставаше въпрос нито за спор, нито за обида. Просто този въпрос трябваше да бъде изяснен, за да знаят съдилищата какви данни са включени тук и кои данни ние приемаме и гласуваме, защото при положение, че има други данни в резултат на извършена проверка, естествено, че ще възникнат въпроси и знаете много добре, че съдилищата, когато правят техните председатели предложения за разкриване на нови бройки, обикновено се позовават на статистиката във връзка с тяхната натовареност. Нека да се знае в крайна сметка кое е водещото, на кое да се позовават и да няма въпроси и недоразумения.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Керелска. Колега Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря! Аз все си мисля, че магистратите могат да четат диспозитиви на проектите ни решения. Значи, тук навсякъде се говори за първо полугодие на 2021 година – таблици, обобщени статистически таблици и т.н. Проверката на Инспектората по какъвто и да е повод тя е за 2020 година. Ние няма какво да я коментираме тук. Това, че някой от Вас не е видял и не е обърнал внимание не значи, че магистратите не могат да четат. Благодаря!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Мисля, че това се изчисти.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Напротив, мисля, че точно защото съм видяла, затова го поставям и въпроса.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Керелска. Благодаря, колега Керелска!

Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колкото и старателно да прецизирам изказа си, вероятно не е достатъчно. По повод на изказването на г-н Новански правя това изявление, щото на мен ми е ясно какво се приема. Също така обосновах защо задавам въпроса.

И сега пояснението, което се опитах да дам на г-жа Марчева, извинявайте, докато тя беше започнала да говори, е, че според мен отговорът е еднозначен и на моя въпрос той беше „Не, не са взети“ и аз също считам, че нямаше никакво основание да го приема така като някакъв личен упрек, защото (сега се връщам към първото си изказване) когато приемахме онези решения по чл. 233, ал. 6 за определяне на категориите натовареност ние имахме много възражения от председатели на съдилища, които бяха свързани именно с това, че веднъж сме приели и публикували техните статистически отчети, те стоят буквално и образно на сайтовете и на съответните съдилища, и на Висшия съдебен съвет – това от една страна, а от друга страна, приемаме нещо различно като статистически данни за броя и вида на образуванията, разгледани и свършени дела. Това уточнение правя.

Иначе г-н Новански, много внимателно чета всичките точки от дневния ред и съм много наясно какво приемаме, и съм сигурна, че и съдиите много внимателно ни слушат, и те знаят какво гласуваме, и какво приемаме.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз нямах предвид Вас, но както и да е сега. Да не изпадаме в... (Г.Чолаков: Колеги, хайде...) Инспекторатът прави проверки и тези таблици ги има от 2013, 2014, 2015 г. Това значи ли, че всеки път ще ги публикувате, когато... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, имате... (Прекъснат.)

БОЯН НОВАНСКИ: Или ще публикувате за 2013 г.? (говорят повече от двама души едновременно)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Изясни се въпросът. Дайте да вървим нататък.

БОЯН НОВАНСКИ: Олга, надявам се.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, колега Керелска, заповядайте, имате думата. Благодаря, че се изказахте и Ви предлагам да пристъпим към гласуване, колеги.

Който е „за“, моля да гласувате. (брои гласовете)

10 гласа. Единодушно е приета тази точка след обилен доклад и дебат.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

25. ОТНОСНО: Проект на решение относно обобщени статистически таблици за дейността на съдилищата за първото полугодие на 2021 година

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

25.1. ПРИЕМА Обобщени статистически таблици за дейността на апелативните, специализираните, военните, окръжните, районните и административните съдилища за първо полугодие на 2021 г., изготвени съгласно чл. 30, ал. 5, т. 13 от Закона за съдебната власт.

25.2. Обобщените статистически таблици за дейността на съдилищата за първо полугодие на 2021 г. **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на Интернет-страницата на ВСС, в раздел Съдебна статистика.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: **Точка 26.** Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, благодаря! Колеги, на Вашето внимание е едно предложение на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика”, което е по предложение, което аз съм внесла в комисията, а именно за създаване на една допълнителна разпоредба като нов параграф 12 в преходните и заключителни разпоредби на Правилата за оценка на натовареността на съдиите, а именно текстът на този нов §12 е: „Считано от 1 януари 2022 година Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет анализира и отчита степента на натовареност на съдиите и на съдилищата съобразно данните от модул „Натовареност“ в ЕИСС и СИНС за административните съдилища.“

Аз преди няколко заседания, когато обсъждахме въпроса за допълнителните възнаграждения по чл. 233, поясних, че ще направя това предложение именно с оглед проблемите, свързани със статистическата отчетност и независимо от това, че към този момент действително все още подчертавам и надявам се да го чуят колегите съдии, които ми се обадиха и с които говорих по телефона по повод на това, че модул „Натовареност“ в ЕИСС към момента има проблеми и не отчита коректно натовареността на съдиите. Да, напълно сме наясно в комисията с този въпрос, но това, което не се вижда и не се знае от колегите в страната е, че работните групи по ПОНС положиха неимоверно, огромни усилия последния месец заедно с представители на „Информационно обслужване“ да отстранят всички онези проблеми, които съпътстват работата на модул „Натовареност“ в ЕИСС.

Ще започна малко по-отдавна. Значи, действително Правилата са приети през 2016 г., действително имаше много

възражения против прилагането на тези Правила, т.е. против отчитането на натовареността на съдиите съобразно тези Правила, които се генерираха от системата, т.нар. СИНС. Факт е, че обаче през тези години, след 2016 г., откакто е изработен СИНС и работи, в Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ и в работните групи по ПОНС на практика не е прекъсвана работата по актуализиране на Правилата и по съобразяване с тяхното усъвършенстване. Факт е, че няма как да има една съвършена софтуерна система, нито едни съвършени правила, още повече, по един толкова дискусионен въпрос как да се мери натовареността.

Самата аз също съм имала възражения от гледна точка на това, че в СИНС и в Правилата се въвежда тази фикция за времето, доколкото няма как точно да се прецени дори по един вид дело, по един вид казус колко време би коствало на съдията „X“ и на съдията „Y“ да го приключат. Но така или иначе след измененията, които бяха предприети 2019 г. в Правилата, данните, които аз наблюдавах, които се генерирах от СИНС и тези, които идваха с оглед на статистиката (има предвид един особен показател – това е приключването на делата със същностен акт), установих, че има абсолютно в много голяма, висока степен съотнесимост, което ми даде увереността, че ако ние се справим с недостатъците на самия модул, който измерва в ЕИСС натовареността, т.е. отчита всичките тези коефициенти и на практика практическото приложение на тези Правила, ние ще имаме един много адекватен отговор на въпроса всеки съдия каква степен на натовареност има и съответно да се изчислява и натовареността на съдилищата.

Факт е, че считано от 01.01.2022 г. приемането на този критерий за отчитане степента на натовареност на съдиите ще има няколко последствия. Първо, от една страна, ще има ангажираност

от страна на всички съдии по отношение на попълването на коефициентите, по отношение на следенето на това как се отразяват коефициентите в системата. Напълно сме отворени и отговорни за това да бъде поправен своевременно всеки един недостатък. Разбира се, имаме цяла една година, за да може да се работи с този модул и да се установи дали има проблеми с него все още, въпреки че моето лично мнение от това, което предстои след малко да бъде предложено за утвърждаване като промяна в Правилата, моето лично становище е, че не би следвало да има проблеми в ...(прекъсва звукът) така наречените, в отчитане натовареността на съдиите.

Вече мотивите, които сме излагали досега по отношение на това дали трябва да се продължи със статистическите данни, как да се работи с тези статистически данни и т.н., ние вече ги изговорихме тези аргументи, когато обсъждахме приложението на Правилата по чл. 233, ал. 6, изречение първо от Закона за съдебната власт и именно защото нито Правилникът за администрацията на съдилищата към този момент е променен, за да можем да разчитаме на едно обективно отразяване на делата, нито пък самото отразяване на делата наистина може да прецени степента на тежест на съответното дело.

Затова в този смисъл аз считам, че е обоснован моментът, в който следва да бъде въведено като задължително прилагането на данните от модул „Натовареност“ в ЕИСС за общите съдилища и за специализираните наказателни, и СИНС за административните съдилища. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Извинявам се, колеги. Чухте доклада. Изказвания? Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз нямам точно изказване, по-скоро призив към колегите, които ни слушат или които ще разберат по-късно за приетото от нас, надявам се прието допълнение на Правилата за оценка на натовареността.

Както каза г-жа Марчева, през последните месеци много интензивно се работи както от работните групи по наказателни, административни, граждански и търговски дела, така и от „Информационно обслужване“, включително със съдействието на администрацията на Висшия съдебен съвет, съответния отдел и на IT-специалисти в съдилища, които познават работата на модула. Така че ако в настоящия момент са одобрени и изпратени на „Информационно обслужване“ за въвеждането им актуализирани мапинг таблици, изчистена е визуализацията на модула и всички тези неща ще бъдат приложими от 1 януари следващата година. Към настоящия момент, обаче, съществува възможност за работа в тестова среда и използвам това заседание, за да помоля съдиите да използват колкото е възможно повече тестовата среда, да измислят хипотези, защото тя не работи с реални дела, да измислят хипотези, да ги тестват в оставащото време до края на тази година, т.е. до 1 януари, и своевременно да сигнализират или Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“, или работната група по ЕИСС, за да бъдат отстранени тези несъответствия, неточности или пък да получат съответна информация за какво става въпрос и как съответният проблем, ако такъв констатират, може да бъде отстранен. Намерението на работните групи съвместно с „Информационно обслужване“ и по-скоро с отдела „ЕИСС“ към администрацията на Висшия съдебен съвет е да бъдат съставени и издадени много кратки указания, ясни и точни указания по приложението на модула за натовареност, една основна причина

за което е именно решението, което ние сега се каним да приемем. Но апелът ми към съдиите е да се използва колкото е възможно повече тестовата среда и да се сигнализира несвоевременно, а просто веднага, за да може да се реагира за отстраняване на съответния проблем. Тестовата среда в момента е единствената, в която са приложени всички актуализирани мапинг таблици по отношение на граждански, търговски и фирмени дела, и наказателни дела. Както знаете, административните все още не могат да прилагат основното правило по ПОНС, а именно за получаване на процент от коефициента за тежест съобразен със завършения процесуален етап, но се надявам, че в много кратко време това ще бъде направено, доколкото се изясни, че има такава обективна възможност към Единната деловодна информационна система на съдилищата да се състави. (Г.Чолаков: Да.)

Също колеги, се присъединявам към молбата на г-жа Марчева да подкрепите това предложение, защото то по мое виждане ще отстрани много проблеми, които ние срещаме във връзка с отчитане на натовареността на съдии, на съдилища и свързаните с това всякакви проблеми – кадрови, финансови и т.н.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева. Колеги, други изказвания има ли? – Няма други изказвания.

Подлагам на гласуване предложението така, както е направено, за допълване на Правилата със съответен § 12, „§ 12. Считано от 1 януари 2022 година Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет анализира и отчита степента на натовареност на съдиите и на съдилищата съобразно данните от модул „Натовареност“ в ЕИСС и СИНС за административните съдилища.“

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 10 гласа. Единодушно е взето решението.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

26. ОТНОСНО: Предложение относно приложението на Правилата за оценка на натовареността на съдиите

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ДОПЪЛВА Правилата за оценка на натовареността на съдиите (*изм. и доп. с решение на СК на ВСС по Протокол № 43/08.12.2020 г.*) като създава нов параграф 12 в преходните и заключителни разпоредби нов параграф със следното съдържание:

„§ 12. Считано от 1 януари 2022 година съдийската колегия на Висшия съдебен съвет анализира и отчита степента на натовареност на съдиите и на съдилищата съобразно данните от модул „Натовареност“ в ЕИСС и СИНС за административните съдилища.“

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: **Точка 27.** Внесено е в комисията, но... (не довършва)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Господин Чолаков, аз ще предложа точките, преди да направя едно процедурно предложение само да поясня на колегите.

Точки 27 и 28 касаят искания на административните ръководители на Районен съд-Исперих и на Районен съд-Разлог за прекратяване на командирования на колеги от този съд в други съдилища с оглед нововъзникнали обстоятелства, които касаят натовареността на тези съдилища, от които са командировани колегите. Доколкото ние нямахме време в комисията да изчакаме предвид това, че днешното заседание най-вероятно е последно,

редовно заседание за тази година на Съдийската колегия, затова взехме решение да ги внесем, междувременно да изискаме становища от председателите на всички засегнати съдилища, за да може да ги представим днес на Вашето внимание. Факт е, че ние нямаме предложение за взимане на решение, за което поясних защо така се случва, защото ние всъщност нямахме цялата информация, за да можем да Ви предложим коректно решение. Доколкото има отговори и те са все свързани с ангажираността на председателя на ВАС - г-н Чолаков, и в двата случая, т.е. той на практика в единия случай е намерил решение, както и в другия случай ни сочи решение на нас.

Аз бих искала да предложа, понеже нямам право да оттеглям тези две точки, тези два въпроса, защото те са решение вече на самата комисия, аз имам процедурно предложение да бъдат върнати в Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика” с оглед вече на тези обстоятелства, които се появяват при нас, а именно в случая на Исперих колежата Чолаков пояснява, че ще бъде прекратено считано от 01.02.2022 г. командироването на съдия Димитринка Копринджийска в Административен съд-Русе – това, което всъщност е искането на административния ръководител на Районен съд-Исперих, а по отношение на Районен съд-Разлог той посочва нещо много важно, че един от колегите там – съдия Стела Шипковенска, считано от 27.01.2022 г. изчита отпуск, който ползва тя, така че отново има разрешение на този въпрос.

Затова и по двете точки просто предлагам процедурно да се вземе решение колегията да ги върне в Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика” и вече ние там да съобразим. Ако съответно и след тези дати, и след 27 януари 2022 г. и след 1

февруари 2022 г. има друго развитие на нещата, ние ще внесем отново тези въпроси. Благодаря Ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Марчева докладва точките.

Действително, по отношение на първия случай вече има издадена заповед от мен от 13.12.2021 г., по силата на която е прекратено командироването на колегата Димитринка Копринджийска. Заповедта е № 3318/13.12., считано от 01.02.2022 г. А по отношение на втория случай, тъй като аз нямах много време и се запознах в движение с преписките, видях, че действително с просто Съдийската колегия следва да се произнесе след 27-ми януари, когато изтича отпускът на колегата Шипковенска в Районен съд-Разлог.

Значи, по процедурното предложение за връщане на преписките в Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика”. Становища, колеги?

Има предложение по точки 27 и 28 да бъдат върнати в Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика” във връзка с произнасяне с решение по тези въпроси.

Колега Пашкунова, заповядайте! А, не.

Режим на гласуване, колеги. Гласуваме анблок точки 27 и 28. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 10 гласа „за“. Има взети решения по точки 27 и 28 и се връщат за произнасяне с оглед новопостъпилите доказателства.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка анблок по т.т. 27 и 28)

27. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на Районен съд – Исперих за прекратяване на командироването на съдия от Районен съд – Исперих в Административен съд – Русе

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ВРЪЩА на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ за произнасяне с оглед новопостъпили доказателства.

28. ОТНОСНО: Предложение на Районен съд – Разлог относно кадровата обезпеченост на съда

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

ВРЪЩА на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“ за произнасяне с оглед новопостъпили доказателства.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: **Точка 29.** Колега Марчева, Вие сте пак.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Внасяме едно предложение по сигнал от съдия Яника Бозаджиева (не знам къде е ударението).

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Бозаджиева, Бозаджиева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, съдия в наказателно отделение при Софийския окръжен съд. Сезирани сме с писмо от колегата, с което се оспорва решение на общото събрание на съдиите на този съд от 07.07.2021 г., с което е определен по-нисък процент натовареност на заместник-председателя на наказателно отделение в съда. Излагат се различни аргументи, съображения защо е нарушена процедурата и се моли Съдийската колегия да си отмени приетото решение на общото събрание на съдиите. Писмото

е разпределено и беше разгледано в Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“.

Нашето предложение е да бъде оставена без разглеждане молбата на колегата Бозаджиева – съдия в Софийския окръжен съд, доколкото, съгласно чл. 85, ал. 1 от ЗСВ или алинея 3, точка 7 на същия член, общото събрание приема правила за определяне на натовареността на председателя на съда, на неговите заместници, но общото събрание е орган на самоуправление, поради което неговите решения не подлежат на съдебен контрол, нито на контрол от страна на Съдийската колегия, тя не разполага с правомощия да ги отменя, поради което предлагаме поради липса на компетентност да се остави без разглеждане писмото на колегата Яника Бозаджиева.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, изказвания? – Няма изказвания.

Режим на гласуване по предложения диспозитив.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 10 гласа „за“. Прието е решението единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

29. ОТНОСНО: Проект на решение относно молба от Яника Бозаджиева – съдия в НО при Софийски окръжен съд

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

29.1. ОСТАВЯ без разглеждане молбата на Яника Бозаджиева – съдия в Софийски окръжен съд.

29.2. ИЗПРАЩА решението по т. 29.1 на Яника Бозаджиева – съдия в Софийски окръжен съд, за сведение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И **точка 30**. Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, точка 30. Аз ще помоля, не сме говорили с колегата Дишева, но доколкото тя ръководи групите по ПОНС, мисля, че тя ще бъде най-изчерпателна, затова съгласна ли сте колега Дишева? Добре.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Заповядайте, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря и аз. Колеги, по точка 30 от дневния ред Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика” на Съдийската колегия предлага да приемем изменение и допълнение в Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела по предложения начин.

Въпросните изменения са инициирани от съдии в различни съдилища по различни поводи. Те са обсъдени на заседание на работната група по наказателни дела и са съобразени както със съществуващата правна уредба към съответния момент, така и с междувременно възникнали, т.е. случили се законодателни промени.

Така. Първото от предложенията е да бъде заличен код 601 (това е група 8 на Приложение № 2.1 към ПОНС) с описание: „Престъпления против брака и семейството“ законовия текст: „чл.182“;

Създава се нов код 1760 за районните съдилища и 6060 за окръжните съдилища, и двата с описание: „Престъпление против брака и семейството“, законов текст: „чл.182 НК“ и разпределя в група 22 на Приложение № 2.1 към ПОНС.

И третото в тази категория предложения е в код 2250 (това е група 29 на Приложение № 2.2 към ПОНС) допълва

описанието на кода, като добавя текста: „...и производства по чл. 474, ал. 3 НПК (за апелативните съдилища)“.

На следващо място се предлага коефициентите за тежест на делата по кодовете, описани в т.1.2. и т. 1.3. да съответстват на коефициентите за тежест на делата в съответната група на Приложения № 2.1 и 2.2. това следва от естеството на отнасянето на съответния код към група с коефициент за тежест.

На следващо място предлагаме да се изменят и допълнят Приложения № 2.1, 2.2 и 2.3 за наказателни дела към Правилата за оценка натовареността на съдиите, като в група 22 на Приложение № 2.1 се добави нов код 1760 за районните съдилища и 6060 за окръжните съдилища в съответствие на по-горе направеното предложение за промяна в статистическите кодове.

Следващото предложение е в група 29 на Приложение № 2.2 (това е все за наказателни дела) да се добави нов код 2250 за апелативните съдилища.

Тези групи вървят образно казано с коефициент за тежест. В случая той е единица и за двете групи.

На следващо място в Приложение № 2.1 да бъде изрично указано с бележка под линия, че групите дела и съответните коефициенти за тежест са приложими, както за СГС като първа инстанция, така и за АС - София като въззивна инстанция. Това е в съответствие с текста на чл. 35, ал. 3 от НПК.

И в Приложение № 2.3, с оглед разпоредбата на чл. 411а, ал. 7 от НПК, да бъде изрично указано с бележка под линия, че групите дела и съответните коефициенти за тежест са приложими, както за военните съдилища, така и за Военно-апелативен съд, доколкото те също разглеждат съответната категория дела.

Приложение № 2.5 за наказателни дела на следващо място се допълва, като в т. 7 в колона „Произнасяне по:“ след текста „Произнасяне по чл. 68“ се добави и текстът „..., чл. 53..“. Това са специфични произнасяния.

На следващо място, Правилата за оценка на натовареността на съдиите се предлага да бъдат изменени по следния начин: чл. 27, т. 6 от ПОНС придобива следната редакция: „Когато в наказателното производство пред районните и окръжните съдилища участват над 5 допълнителни страни (частни обвинители и/или граждански ищци) и/или предмет на обвинението са над 3 престъпления, се прилага коригиращ коефициент 1,5. Същият коефициент се прилага и когато в административнонаказателното производство пред районните съдилища предмет на контрол е наказателно постановление, с което са наложени глоби/имуществени санкции за над 3 административни нарушения.“.

На следващо място се предлага да бъде допълнен чл. 19 от Правилата за оценка на натовареността на съдиите с ново изречение със следния текст: „Не се преизчислява процент от коефициента за тежест за завършен процесуален етап по делото, който е бил начислен преди отразяването на коригиращия коефициент“.

Следващият диспозитив от предложените решения са стандартни, а именно да бъде възложено на отдел „Статистически анализ и обработка на данни“ в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС да отрази измененията и допълненията в Номенклатурата на статистическите кодове в Правилата за оценка на натовареността.

На следващо място, да бъдат уведомени административните ръководители на съдилищата за приетите изменения и допълнения в Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела и в Правилата за оценка на натовареност на съдиите и приложенията към тях, и измененията и допълненията в Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела, в Правилата за оценка на натовареност на съдиите и приложенията към тях да бъдат предоставени на ръководителя на проект „Създаване на модел за оптимизация за съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“ и на координатора за ЕИСС, с оглед залагането им в Единната информационна система на съдилищата от изпълнителя на обществената поръчка „Разработване на Единна информационна система на съдилищата“.

Приетите изменения и допълнения да се публикуват на интернет страницата на Висшия съдебен съвет в раздела на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“.

Колеги, това са предложените изменения и допълнения в номенклатурата за статистически кодове и в Правилата, но искам да дам едно кратко пояснение. То е видно от мотивите, но ако все пак нещо е останало неразбрано във връзка с предлаганото допълнение към чл.19 от Правилата за оценка на натовареност на съдиите. Става въпрос за начина, по който се отчита процентът от коефициента на тежест по делата, когато възникне основанието за начисляване и съответно се начисли така нареченият „коригиращ коефициент“. След измененията в ПОНС, които ние приехме през 2019 г. намаляващи коефициенти вече не съществуват. Всички обстоятелства, които водеха до начисляване на намаляващ

коэффициент, бяха трансформирани в основания за начисляване на процент от коефициента. Това е с оглед стремежа ни процесът по отчитане на натовареността да се автоматизира в максимална степен от една страна, и от друга, и наред с това да се намали така нареченият субективен елемент при отчитане на елементите, които имат значение за натовареността. Това първо. И досегашният текст на чл. 19 по мое виждане не създава никакво съмнение по въпроса, че съответният коригиращ коефициент, който (повтарям) сега може да бъде само увеличаващ не налага преизчисляване на вече получения коефициент в завършен процесуален етап. По някакви причини, обаче, в изработения модел за модул за натовареност е заложена такава опция за преизчисляване, т.е. когато се начисли увеличаващ коефициент, това води до преизчисляване на коефициента. Такава не е била идеята на текста от ПОНС.

Заради това и за да се укаже изрично на „Информационно обслужване“, че трябва да изключат тази възможност, предлагаме това допълнение на Правилата, което казва изрично и ясно, че не се преизчислява коефициентът за натовареност, който вече е получен за завършен процесуален етап. С това се избягва (и с това завършвам) потенциално съществуващата възможност в различен конкретен момент да се получава различен коефициент за натовареност на един и същ съдия, отчитайки един и същ времеви период. Ако увеличаващият коефициент водеше до преизчисляване, това би било възможно и би създавало несъответствия, недоразумения, спорове и т.н. С този текст това се избягва.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева! Мисля, че беше достатъчно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, ако имате въпроси, аз мога много допълнителни пояснения да дам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, въпроси, изказвания?

Режим на гласуване. Който е „за“, моля да гласува по предложението проект. (брои гласовете) 9. Кой изчезна? 10 сме. 10 човека. 10 гласа. Пак аз не преброих нещо правилно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

30. ОТНОСНО: Предложение за изменение и допълнение в Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела, както и на Правилата за оценка и натовареността на съдиите и приложенията към тях

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

30.1. ИЗМЕНЯ и ДОПЪЛВА Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела, както следва:

30.1.1. ЗАЛИЧАВА в код **601** (група 8 на Приложение № 2.1 към ПОНС) с описание: „Престъпления против брака и семейството“ законовия текст: „чл.182“;

30.1.2. СЪЗДАВА нов код **1760** за районните съдилища и **6060** за окръжните съдилища, и двата с описание: „Престъпление против брака и семейството“, законов текст: „чл.182 НК“ и разпределя в **група 22** на Приложение № 2.1 към ПОНС;

30.1.3. В код **2250** (група 29 на Приложение № 2.2 към ПОНС) допълва описанието на кода, като добавя текста: „...и производства по чл. 474, ал. 3 НПК (за АС)“;

30.2. Коефициентите за тежест на делата по кодовете, описани в т. **30.1.2.** и т. **30.1.3.**, съответстват на коефициентите за тежест на делата в съответната група на Приложения № 2.1 и 2.2 към Правилата за оценка на натовареността на съдиите.

30.3. ИЗМЕНЯ и ДОПЪЛВА Приложения № 2.1, 2.2 и 2.3 за наказателни дела към Правилата за оценка натовареността на съдиите, както следва:

30.3.1. В група 22 на Приложение № 2.1 (коефициент за тежест 1) добавя нов код **1760** за районните съдилища и **6060** за окръжните съдилища;

30.3.2. В група 29 на Приложение № 2.2 (коефициент за тежест 1) добавя нов код **2250** за апелативните съдилища;

30.4. В Приложение № 2.1, с оглед разпоредбата на чл. 35, ал. 3 НПК, следва да бъде изрично указано с бележка под линия, че групите дела и съответните коефициенти за тежест са приложими, както за СГС като I инстанция, така и за АС - София като въззивна инстанция.

30.5. В Приложение № 2.3, с оглед разпоредбата на чл. 411а, ал. 7 НПК, следва да бъде изрично указано с бележка под линия, че групите дела и съответните коефициенти за тежест са приложими, както за военните съдилища, така и за Военно-апелативен съд;

30.6. ДОПЪЛВА Приложение № 2.5 за наказателни дела (*доп. с пр. № 14/27.04.2021 г. на СК на ВСС*) към Правилата за оценка на натовареността на съдиите (*изм. и доп. с решение на СК*

на ВСС по Протокол № 43/08.12.2020 г.) като в т. 7 в колона „Произнасяне по:“ след „Произнасяне по чл. 68“ се добави текстът „..., чл. 53..“.

30.7. ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА Правилата за оценка на натовареност на съдиите (*изм. и доп. с решение на СК на ВСС по Протокол № 43/08.12.2020 г.*), както следва:

30.7.1. ИЗМЕНЯ чл. 27, т. 6 от Правилата за оценка на натовареност на съдиите като текста придобива следната редакция: *„Когато в наказателното производство пред районните и окръжните съдилища участват над 5 допълнителни страни (частни обвинители и/или граждански ищци) и/или предмет на обвинението са над 3 престъпления, се прилага коригиращ коефициент 1,5. Същият коефициент се прилага и когато в административнонаказателно производство пред районните съдилища предмет на контрол е наказателно постановление, с което са наложени глоби/имуществени санкции за над 3 административни нарушения.“;*

30.7.2. ДОПЪЛВА чл. 19 от Правилата за оценка на натовареност на съдиите с ново изречение: *„Не се преизчислява процент от коефициента за тежест за завършен процесуален етап по делото, който е бил начислен преди отразяването на коригиращия коефициент“.*

30.8. ВЪЗЛАГА на отдел „Статистически анализ и обработка на данни“ в дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС да отрази горните изменения и допълнения в Номенклатурата на статистическите кодове по

наказателни дела, в Правилата за оценка на натовареност на съдиите и приложенията към тях.

30.9. ДА СЕ УВЕДОМЯТ административните ръководители на съдилищата за приетите изменения и допълнения в Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела, в Правилата за оценка на натовареност на съдиите и приложенията към тях.

30.10. Измененията и допълненията в Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела, в Правилата за оценка на натовареност на съдиите и приложенията към тях **ДА БЪДАТ ПРЕДОСТАВЕНИ** на ръководителя на проект „Създаване на модел за оптимизация за съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“ и на координатора за ЕИСС, с оглед залагането им в Единната информационна система на съдилищата от изпълнителя на обществената поръчка „Разработване на Единна информационна система на съдилищата“.

30.11. Приетите изменения и допълнения в Номенклатурата на статистическите кодове по наказателни дела, в Правилата за оценка на натовареност на съдиите и приложенията към тях **ДА СЕ ПУБЛИКУВАТ** на интернет страницата на ВСС в раздела на Комисия „Съдебна карта, натовареност и съдебна статистика“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Давам думата на колегата Новански, ако той ще докладва.

БОЯН НОВАНСКИ: Да, да, аз ще докладвам. Благодаря!

Точка 31. Причината точката да бъде в днешния дневен ред, точно тази, една единствена, а именно въвеждането в експлоатация на новопостроената сграда – съдебната палата в гр. Сливница за Районен съд-Сливница, съответно предстоящото преместване, почистване на съда в сградата, както и огромната площ, която следва да бъде обслужвана от чистач, защото такова е желанието на административния ръководител на Районен съд-Сливница за разкриване на една бройка, всъщност още една щ. бр. за длъжност „чистач“. По този начин върху 1400 кв.м предложението е да има още един чистач, респективно да станат двама. Показали сме сегашното съотношение и евентуално след увеличението на щатната численост, откъдето се вижда, че то пак ще бъде под средното. Въпросната бройка ще дойде от една единствена останала от онези съдебни помощници и въобще последното раздаване така да се каже на администрацията от една бройка „съдебен помощник“. Евентуално и ако бъде увеличена тази бройка, трябва да мине през „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки.

Предложението е да се разкрие една бройка за длъжност „чистач“ в Районен съд-Сливница.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Новански. Изказвания? Колеги, изказвания?

Ако няма изказвания, режим на гласуване така, както е направено предложението. Става въпрос за нова сграда изцяло, където ще се мести Районен съд-Сливница. Най-накрая явно е приключила там процедурата изцяло.

Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) 10 гласа
единодушно.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

31. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител
на **Районен съд – Сливница** за разкриване на 1 (една) щатна
бройка за длъжност „чистач“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

31.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ,
1 /една/ щ. бр. за длъжност „чистач“ в **Районен съд - Сливница**.

МОТИВИ: Въвеждането в експлоатация на
новопостроената сграда – съдебна палата и предстоящото
преместване на съда, както и площта, която следва да бъде
обслужвана от чистач – 1 400 кв. м. обуславя необходимостта от
разкриване на още една щ. бр. за длъжност „чистач“. Съотношението съдебни служители общо / съдии – 2.83 е доста
под средното за РС, извън областните градове, което е 4.06,
поради което е невъзможно възлагането на функциите за чистач
на други служители.

След увеличението на щатната численост на съда с
една щ. бр. съотношението ще бъде 3.00, при 4.06 средно.

Щатната бройка за „чистач“ ще бъде осигурена от
отпуснатите с бюджета за съдебната власт за 2021 г. нови щ. бр. за
длъжността „съдебен помощник“.

31.2. След евентуално положително решение на
Съдийската колегия, да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“
за коригиране на бюджетните сметки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Следващата точка. Става въпрос за Районен съд-Благоевград.

Заповядайте, колега Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: **Точка 32.** Преди това да обясня, че всъщност към момента това, с което разполагаме като съдийска колегия с бройки за системен администратор са общо 4. Разгледахме доста съдилища, които имат такива искания за „системен администратор“. Между другото, системните администратори са малко в съдилищата. Знаете поради какви причини – защото то са компютри, то са скенери, то е ЕИСС, сложна техника, с която не всички могат да се справят и съответно се изисква помощ. Така или иначе от всички искания решихме да уважим само Районен съд-Благоевград с разкриването на една щатна бройка за системен администратор, т.е. другите 3 остават засега, за догодина, като мотивите са следните: те имат системен администратор, но така или иначе този системен администратор обслужва 105 мрежови точки, а именно: 2 сървъра, 63 компютри, 26 мрежови принтери, 2 мрежови мултифункционални устройства, 6 мрежови скенери, 2 копирни машини, 3 управляеми суича и 1 рутер, и като сложите на всичкото отгоре щатът се увеличава с 3 щатни бройки за съдебни служители, което ще добави още 3 до 5 нови мрежови точки за обслужване – компютри, принтери, скенери и т.н. Освен това, както казвам, като всяко нещо техниката и софтуерът е сложно нещо и трябва да бъде обяснявано на хората, не всички могат да се справят.

Затова преценихме, че към момента единствено и само на Районен съд-Благоевград можем да позволим разкриването на една щатна бройка за длъжност „системен администратор“.

Въпросната (пак казвам) бройка идва от свободните 4, които ги имаме тази година. Естествено, при евентуално положително решение това трябва да мине през „Бюджет и финанси“.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря! Изказвания?

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз пак ще задам въпрос.

Колеги, както си спомняте, надявам се всички, преди време ние разпределяхме едни бройки точно за системни администратори. Това беше преди да разпределяме последните бройки за деловодители, секретари и съдебни помощници. Тогава всъщност имаше едни критерии, на база на които се разпределиха тези системни администратори. В случая аз не ги виждам тези критерии да се приповторени и ще помоля г-н Новански нека да ги припомни критериите, при които сме взимали решения предишния път и да видим дали в случая са спазени, за да имаме еднакъв подход.

После, по отношение на системните администратори, пак по мой спомен, имаше съдилища, където ние разпределихме изключително много бройки за системни администратори и това като препоръка в бъдеще, ако има съдилища, на които ние не сме разпределили бройки за системни администратори, а те имат молби да им се разкриват такива бройки, бихме могли да се обърнем именно към съдилищата, където се разпределиха много бройки за съдебни администратори. Но сега конкретният ми въпрос е да припомните, г-н Новански, по какви критерии ние разпределяхме

системните администратори при предишното общо разпределение и да видим дали тука тези критерии са спазени или отиваме към някакви нови критерии?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Въпрос на колежата Керелска към колежата Новански. Имате думата.

БОЯН НОВАНСКИ: Честно казано аз не си спомням последното мащабно раздаване на системни администратори и нямам спомен за критерии. За мене единствените критерии, които би трябвало да се вземат под внимание, това е наличието на компютърната техника.

В случая, пак повтарям, тука има 105 мрежови точки, което е страшно много за един системен администратор. Ако погледнете надолу в материалите са описани конфигурации, UPS, принтери, лазерни принтери, скенери, копирни техники и т.н. Това е доста техника, която в момента се обслужва от един човек. За мене това не е нормално. Пак повтарям, за такива критерии аз лично не си спомням, а и не си спомням последно мащабно раздаване на бройки за системни администратори.

По отношение на това, което казва г-жа Керелска, там където никъде няма системни администратори, също не съм склонен да се съглася, защото има такива съдилища, безспорно, но те пък ползват и това са често малки районни съдилища, но те пък ползват системни администратори от големите градове. Не може никой да ме убеди, че една съдебна палата, малка, с 10 компютъра, 2 сървъра и 3 многофункционални устройства, е необходимо да има самостоятелен системен администратор. Добре би било, но пак казвам, че към момента ние имаме 4 бройки системен администратор, от които, ако се приеме за Районен съд-

Благоевград, ще останат 3. Това, разбира се, не означава, че това ще бъде крайната бройка, защото след Нова година предстои така наречената инвентаризация, там ще се види какви бройки навсякъде остават, къде ще се пенсионират хора и тогава ще се направи нова структура или схема, вероятно.

Мисля, че така отговарям на въпроса.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Новански.

Колега Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Като реплика. Че имаше критерии това е въвн от всякакво съмнение, защото аз си спомням, че тогава г-жа Димитрова обясняваше на колко броя съдии горе-долу се дава един системен администратор. Имаше такъв разговор, не знам защо не си го спомняте?! (Прекъсната.)

БОЯН НОВАНСКИ: Аз не съм длъжен да помня всичко, но според мене това не е правилен подход да се гледа колко съдии има и да се гледа колко администратори. Трябва да се гледа техниката в какво състояние е, колко е, защото техниката не се използва само от магистратите, тя се използва предимно от администрацията. Мултифункционални скенери, рутери и такива устройства магистратите нямат представа как работят и как се използват. За мене, ако е имало такъв подход, той не е правилен.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, прекъснахте колегата Керелска.

БОЯН НОВАНСКИ: Извинявам се!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска, продължете.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не, моето предложение беше, ако искате все пак да извикаме служителката от администрацията, която работи с Вашата комисия, да ги изясни тези неща, защото очевидно и за в бъдеще ще става въпрос за разкриване на

допълнителни щатни бройки за системни администратори специално.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Предложението на колегата Керелска е да поканим Стефка..., не ѝ знам точно фамилията как беше.

БОЯН НОВАНСКИ: Стефка днес не е работа. Трябва да дойде другата служителка, евентуално.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да поканим служител от Комисия „Съдебна администрация“, за да отговори на въпросите, които постави колегата Керелска. Процедурно предложение, който е „за“, моля да гласува. Двама „за“. „Против“? Седем гласа „против“. Отхвърля се това предложение. Кой го няма? Имова, да.

Колеги, продължаваме нататък. Становища по тази точка от дневния ред. Кой ще гласува „за“, кой „против“, мотивиране на вот или преминаваме към гласуване.

Никой не изявява желание за изказване. Подлагам на гласуване предложението на комисията. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Седем гласа „за“. „Против“? Един глас „против“, тъй като колегата Керелска не участва в гласуването.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

32. ОТНОСНО: Искане от административния ръководител на **Районен съд - Благоевград** за разкриване на 1 (една) щатна бройка за длъжност „системен администратор“

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИШНИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

32.1. РАЗКРИВА, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, 1 /една/ щ. бр. за длъжност „системен администратор“ **в Районен съд - Благоевград,** считано от датата на вземане на решението.

МОТИВИ: Общата щатна численост на съда е 58 (съдии, държавно съдебно изпълнение, съдии по вписванията и съдебни служители) и е изцяло компютризиран от години. Към момента системният администратор обслужва 105 мрежови точки: 2 сървъра, 63 компютри, 26 мрежови принтери, 2 мрежови мултифункционални устройства, 6 мрежови скенери, 2 копирни машини, 3 управляеми суича и 1 рутер.

С решение на СК на ВСС по Протокол № 42/23.11.2021 г. е увеличен щата с 3 щ. бр. за съдебни служители, което ще добави още от 3 до 5 нови мрежови точки за обслужване.

Освен техническото обслужване и поддържане на гореизброената техника, системният администратор следи и инсталира антивирусните програми, пресертифицира сертификатите за деловодните програми, поддържа програмните продукти, оказва техническа помощ за работата на всички съдии и служители. С активното въвеждане на инструментите на е-правосъдие се увеличават и задълженията на системния администратор за техническа и компютърна помощ на съдиите и служителите за бързо и квалифицирано съдействие при обработване на съдебните актове и книжа в е-среда. Измененията в процесуалните закони дадоха възможност за провеждане на разпити и изслушване на свидетели дистанционно чрез видеоконферентна връзка, което налага присъствието на системния администратор през цялото време на провеждане на съдебната процедура, и съдът остава за този период без техническо съдействие.

Във връзка с гореизложеното считаме искането на председателя за увеличаване щатната численост на съда с 1 системен администратор за обосновано.

След разкриването на още един щат за системен администратор съотношението съдебни служители общо/съдии ще бъде 2.85, при 2.81 средно за РС в областните градове.

Щатът за „системен администратор“ ще бъде осигурен от отпускните и неразпределени с бюджета на 2021 г. щ. бр. за длъжността „системен администратор“.

32.2. След евентуално положително решение на Съдийската колегия, да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Продължаваме с последната точка от редовния дневен ред. Заповядайте, колега Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря.

Точка 33, всъщност Районен съд-Плевен, в частност административният ръководител на Районен съд-Плевен никога не са искали от комисия „Съдебна администрация“ и от Съдийска колегия съдебен помощник. Въпреки всичко ние им дадохме. Те винаги са искали съдебен секретар и съдебен деловодител. Сега предлагат трансформация на този съдебен помощник, който им осигурихме, последния път на дългите заседания, да трансформират този съдебен помощник в един съдебен секретар и в един деловодител. Имат мотиви хората, описали са. Има 23 съдебни секретари двама, от които обслужват трима държавни съдия изпълнители, пет съдии по вписванията, ЕИСС е сериозен мотив. През 2022 г. ще бъде разкрит още един съдебен състав, на

който ще са необходими секретар и деловодители. След трансформацията на един щат за съдебен помощник в един секретар и един деловодител, съотношението съдебни служители общо ще бъде 2,56 при 2,86 средно в областните градове, т.е. и тука не е проблем откъм съотношение. Разбира се, ако бъде одобрена такава трансформация, това трябва да мине през „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки.

Тука миналия път имаше един спор. Аз смятам, че малко такъв семантичен, както се казва, спор. Комисия „Съдебна администрация“ говори по следния начин, т.е. използва следните думи: „Определя, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ...“ - защото такъв е глаголът в този член и тази точка - „...броят на съдебните служители в Районен съд-Плевен от 63 в 64.“. Фактически чрез тази трансформация броят на съдебните служители се увеличава този път, ако си спомняте миналия път се намаляваше. Аз мислих доста понеже бяхме едва ли не набедени, че прескачаме закона и че нещо от този род вършим, и с други думи да бъде казано няма да има проблем, но основното е, че чрез трансформация бройките се увеличават от 63 на 64. Ние смятаме, че формулировката: „Определя, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ броя на съдебните служители от 63 на 64...“ - чрез въпросната трансформация, е правилна, но би могло да се каже например, че „съкращава, съкращава и разкрива“. За мен ефектът е един и същ, просто казвам, че сме решили, че тази формулировка според нас е правилна, но няма пречка, ако някой предложи нещо друго, ефектът, казвам, е един и същ - чрез трансформация в случая се увеличават бройките на съдебните служители от 63 на 64.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Новански.

Спомням си дебата от миналата седмица, мисля, че беше. Изказвания, колеги? Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз няма да повтарям дебата от миналата седмица, защото много добре си спомням как приключи, как гласувахте и как също както и днес отказахте да бъде изслушан служител, защото председателстващият комисията не може да отговори на зададените въпроси.

Взех думата, за да кажа, че аз ще гласувам против това предложение, защото считам, че с него се преразглеждат наши предходни решения с мотиви, които са изложени, които аз не намирам за обосновани. Освен това чух изявление, че всъщност не се искало разкриване на щат, който ние сме разкрили. Ако това е така обаче ние трябва да преразгледаме онова си наше решение, което взехме когато разкривахме нови щатове в съдилища за секретари, деловодители и съдебни помощници, защото аз много добре си спомням тогава, че всички се съгласихме, че няма да бъде разкривана нито една щатна длъжност за съответния вид съдебен служител, която не е поискана от административния ръководител. Сега г-н Новански твърди нещо различно, което ми се струва, че не съответства на нашата воля в онова решение. Изложих онзи път съображения защо не споделям и не мога да подкрепя подобен начин на процедиране съд по съд да се променя нашето предишно решение. Каквото и друго да се твърди за мен това представлява преразглеждане по заобиколен начин на нашето предходно решение. Ние тогава се опитахме и смятам, че го направихме да стъпим на някакви критерии, за да имаме еднакъв подход по отношение на всички съдилища, на които даваме съответни нови бройки. Сега в няколко поредни заседания се правят опити и всъщност се постига - да се преразгледа това решение.

Правя това изказване, за да обоснова отрицателния си вот.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Както и във връзка с Вашето гласуване да се има предвид изказването, което беше в предходното заседание. Нали, колега Дишева? Тъй като те са свързани.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да, да, свързани са, то беше в същия смисъл и аз заради това казах, че няма да го повтарям, защото го намирам за безсмислено. Безпредметно по-скоро.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Дишева.

Колега Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Искам да напомня и тука в случая, че не правя никакви опити за превратно тълкуване и за каквото и да е превратно и т.н. Предложението идва от административния ръководител. Не съм го накарал аз да го напише. Хората така са преценили и те го казват, те са искали съдебен помощник, а са искали винаги съдебен секретар и съдебен деловодител. Ние не им го дадохме, а им дадохме съдебен помощник. По този начин чрез тази трансформация, която е абсолютно възможна и безпроблемна те си решават въпросите, на които винаги са държали. Пак казвам, те никога не са искали помощник. По този начин, още един път казвам, че си решават нещата, самички го предлагат. Не съм им предлагал аз нещо нито пък съм искал да извършвам преврат, опазил ме Бог.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Други изказвания? Да, реплика.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно това казвам и аз, г-н Новански. Когато вземахме онези решения, не си спомням конкретната дата, за да разкриваме нови щатни бройки

включително за съдебни помощници, ние изрично обявихме и се съгласихме всички и на работното съвещание или заседание и след това, че ще разкриваме само бройки за такива длъжности за съдебни служители, каквито са поискани. Вие днес, нали това беше така, колеги, аз много добре си го спомням, Вие днес твърдите, че за Районен съд-Благоевград не била искана щатна бройка за съдебен помощник. Тогава Ви питам защо разкрихме тази бройка?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Плевен, Плевен.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, да, лапсус.

БОЯН НОВАНСКИ: Г-жо Дишева, и аз питам същото.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да довърша. Ако действително е така ние тогава сме отпуснали неправилно бройка и ще трябва да отменим или да изменим по някакъв начин това свое решение. В тази връзка аз моля да получим това искане от председателя на районния съд въз основа на което ние сме взели нашето решение. Тогава ще се разбере дали всъщност е искана бройка за съдебен помощник или не. Поне този въпрос много лесно може да бъде изчистен. Ние тогава имахме един голям списък, включително с прикачени към нашите материали искания от административни ръководители, заради това считам, че или тогава сме постановили решение при неизяснена фактическа обстановка, т.е. невярно представяне, може, имаше десетки такива молби, може неправилно да сме видели, или пък сега нещата се представят невярно като се твърди, че не е имало такова искане. Това е въпрос, който много лесно може да бъде изяснен, когато се прикачи към нашите материали въпросното искане. Само това исках да поясня и правя предложение в този смисъл. Да преминем към следваща точка от дневния ред, за да се изясни този спорен въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Това означава ние да отменим нашето решение за съдебния помощник и да им дадем с наше решение, ново, деловодител и секретар. Не е ли едно и също? Ако наистина не е направено такова искане, а е направено искане за секретар и деловодител, ние може това да го направим в момента, тъй като в бюджета се вместиат и двете длъжности.

Колега Дишева, имате думата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само да Ви отговоря не е ли едно и също. Не е, според мен, г-н Чолаков, защото ако сме дали тогава едно, в съответствие с неправилно докладване или неправилна фактическа обстановка, е едно, а ако сега изменяме онова решение поради други причини, е друго. Просто го дължим, за да съответстват нашите решения на последователност и прозрачност, и еднакво приложение по отношение на всички. Тънка е разликата, но пък я дължим, защото иначе стигаме до извода, че правим на парче изменение на нашето решение с...(Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, ток-що ми съобщиха от комисията, че са искали съдебен помощник, деловодител и секретар. Тоест, колегата Новански не е бил прав като е казал това, но все пак ще качим искането на Районен съд-Плевен, за да може да приключим тази тема поне по отношение на нашето решение във времето.

БОЯН НОВАНСКИ: Г-н Чолаков, толкова тънка е разликата, че те действително са искали съдебен помощник и деловодител, и секретар, ние сме отказали деловодител и секретар, а сме им дали съдебен помощник. (Намесва се г. Чолаков: Но те са искали.) Не е ли едно и също, извинете?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, колега Новански, понеже Вие казахте, че те не са искали съдебен помощник, а ние сме дали, оттам започна този дебат.

БОЯН НОВАНСКИ: Но то е едно и също. Искали са и съдебен помощник, и деловодител, и секретар. Ние не сме им дали това...(Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Новански, след това Ваше изказване постъпиха възраженията на колегата Дишева за принципните решения, които сме взели и т.н., нали разбирате едно грешно докладване доведе до 15 минути дебат. Но все пак ще качим това искане, за да можем да приключим тази тема.

Колеги, предлагам Ви да продължим нататък. Ще помоля да качат искането на Районен съд-Плевен поне да сме наясно, че не сме направили грешка към онзи момент, когато сме взимали решенията.

Продължаваме с последната точка от извънредните, която е т. 41.

Ще помоля администрацията...(Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но ние не сме гласували, г-н Чолаков. Или ще отложим?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, решихме все пак да приложат искането на Районен съд-Плевен, за да изчистим тази тема дали сме сгрешили или не към онзи момент, когато сме взимали решенията за съдебни помощници.

Димитров, чуваш ли ме? Администрацията?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Чолаков, аз след Вашето изявление и след признанието на г-н Новански не държа въпросният документ да бъде качван. Просто трябваше да се изясни това обстоятелство, че не взимаме решения със затворени очи особено,

когато сме ги дебатирали на две или три работни съвещания и след това на Съдийска колегия. Но ако някой от другите колеги държи.

БОЯН НОВАНСКИ: Г-жо Дишева, едно и също е. Ние не сме дали съдебен деловодител и секретар, а сме дали съдебен помощник. Това е истината. Те сега хората имат нужда повече от секретар и деловодител отколкото от помощник.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С оглед признанията...(Намесва се Б.Новански: Не, аз спирам. Спирам. Извинявам се.) ...с оглед признанията на страните, мисля че фактът е изяснен.

Можем да продължим и да гласуваме предложението. Колеги, подлагам на гласуване решението така както е предложено от комисията. Който е „за“? (брои гласовете) Девет гласа „за“. „Против“? Предполагам колегата Дишева? Да, колега Дишева е „против“, един „против“.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

33. ОТНОСНО: Искане от председателя на **Районен съд - Плевен** за трансформиране на щатни бройки за съдебни служители *(отпуснати целево и разкрити по щата на съда с решение на СК по пр. 42/23.11.2021 г.)*

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

33.1. ОПРЕДЕЛЯ, на основание чл. 30, ал. 5, т. 8 от ЗСВ, броя на съдебните служители в **Районен съд - Плевен** от 63 щ. бр. в 64 щ. бр. чрез **ТРАНСФОРМИРАНЕ** на 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен помощник“ в 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен секретар“ и 1 (една) щ. бр. за длъжност „съдебен деловодител“.

МОТИВИ: Щатната численост на съдиите в РС-Плевен е 25 като към 23.11.2021 г. съда разполага с 23 съдебни секретари, двама от които обслужват 3 ДСИ и 5 съдии по вписванията. При въведената в съдилищата ЕИСС и продължаващата работа със старата деловодна система, натоварването на съдебните секретари и деловодители - 21 щ. бр. е повишено значително. През 2022 г. ще бъде разкрит още един съдебен състав, за който ще е необходим и съответния брой секретари, поради което исканата от председателя на съда трансформация с цел по-ефективна работа на съда е целесъобразна.

След трансформирането на 1 щат за съдебен помощник в 1 съдебен секретар и 1 съдебен деловодител, съотношението съдебни служители общо / съдии ще бъде 2.56, при 2.81 средно за РС в областните градове.

33.2. След евентуално положително решение на Съдийската колегия, да се уведоми дирекция „Бюджет и финанси“ за коригиране на бюджетните сметки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: **Точка 41.** Остана за след това т. 8, където има нови материали, колеги.

Сега т. 41. Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Благодаря.

Колеги, от името на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, предлагам да приемем за сведение две решения на Върховния административен съд, да приложим тези решения към кадровото дело на съдия Мирослава Стефанова Тодорова - съдия в Софийски градски съд, и да проведем

обсъждане на решение от 19.10.2021 г. на Европейския съд по правата на човека, Четвърто отделение, по делото „Мирослава Тодорова срещу България“, образувано по жалба № 40072/2013 г.

Както казах и при докладването за приемането на тази точка като извънредна в дневния ред, вероятно добре си спомняте, че в едно доста продължително дисциплинарно производство, което се разви пред Съдийската колегия, приключихме това производство, става въпрос за производството по дело № 17/2016 г., то беше образувано при предходния персонален състав на Висшия съдебен съвет, приключихме с налагане на дисциплинарно наказание „забележка“ на съдия Мирослава Тодорова за извършени дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт в качеството ѝ на съдия в Софийски районен съд, за периода от месец април 2014 г. до месец април 2016 г., изразяващо се в забавено изготвяне на съдебните актове, съответно мотиви към присъди и решения.

Дисциплинарното наказание „забележка“ беше наложено след като от Върховния административен съд беше отменено наше предходно решение, с което не беше наложено дисциплинарно наказание. В изпълнение на указанията в това решение беше проведено гласуване и беше наложено въпросното дисциплинарно наказание.

С решение № 6572/2001 г., извинявайте докладвам неправилно. С решение на 3-членния състав на Върховния административен съд, Шесто отделение, по дело № 10631/2020 г., номерът на решението е 5007/20.04.2021 г., е отхвърлена жалбата на съдия Мирослава Тодорова срещу решението на Съдийска колегия, което цитирах.

С решение на 5-членния състав, което сега докладваме и което е окончателно, решението е постановено на 19 октомври 2021 г., не, 10 декември 2021 г. и е с № 12628, 5-членен състав на втора колегия, по административно дело № 6572/2021 г. е отменил решението на 3-членния състав на Върховния административен съд, Шесто отделение, по дело № 10631/ 2020 г. на 3-членен състав и е отменил решението на Съдийска колегия, с което е наложено дисциплинарно наказание „забележка“ за извършено дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 1.

Съгласно нашата практика и правилата по Закона за съдебната власт, и правилата за дисциплинарни производства, следва да приложим тези две решения към кадровото досие на магистрата. С решението на 5-членния състав приключва дисциплинарното производство по дисциплинарно дело № 17/2016 г. Като краен резултат това производство се приключва с неналагане на дисциплинарно наказание.

Предложението за третия диспозитив, по който аз очаквам изказвания от Ваша страна, се предлага по общо решение на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ да проведем обсъждане и евентуално да вземем някакви решения, ако приемете това за необходимо и за съответно, на решението на Европейския съд по правата на човека, което е постановено по жалба на съдия Мирослава Тодорова срещу България. Жалбата е от 2013 г. Решението, както знаете, беше постановено през месец октомври т.г.

Защо предложението за обсъждане на това решение се включва към тази точка от дневния ред?

Ако сте успели да се запознаете с мотивите на 5-членния състав на Върховния административен съд, основното съображение

на съда, поради което е отменено решението на 3-членния състав и съответно решението на Съдийска колегия за налагане на дисциплинарно наказание, е нововъзникналото обстоятелство, което представлява постановеното решение на ЕСПЧ по посочената жалба на съдия Мирослава Тодорова. Прието е, на практика в решението на 5-членния състав, че в съответствие с текста на чл. 46, т. 1 в частност от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи, ние като държава имаме международно правно задължение да изпълняваме окончателните решения на Европейския съд по правата на човека, установяващи нарушения на конвенцията като съдейства държавата членка или пряко отстранява установените нарушения с приложими и допустими мерки. Държавата членка, имам предвид страна по Конвенцията за защита на правата на човека.

И всъщност свързането на това решение на Европейския съд по правата на човека с решението, което днес приемаме за сведение, е заради това съществено, защото съдът приема, че това решение представлява ново обстоятелство, което има значение за законосъобразността на решението за налагане на дисциплинарно наказание „забележка“, което ние сме постановили и което е било предмет на съдебния контрол.

Отделно държа да докладвам, тя и съдия Марчева е в заседанието, вероятно ще го каже, но Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ беше сезирана с нарочна молба от нейна страна да обсъдим на заседание на комисията въпросното решение на Европейския съд по правата на човека, постановено по жалбата на съдия Мирослава Тодорова.

Моето лично становище, аз го казах и на колегите пред Дисциплинарната комисия, че този въпрос следва да бъде обсъден

и то задълбочено на заседание на Съдийска колегия, а не просто на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“. Можем да направим това на днешното заседание, стига да сте готови, колеги. Давам си сметка, че внесохме тази точка в дневния ред ...(Намесва се Г.Чолаков: Късно снощи.) ...като допълнителна точка. Така. Да. Това се случи поради две обстоятелства. Първо, решението на 5-членния състав на Върховния административен съд е постановено на 10 декември. Ние го включихме в дневния ред на вчерашното заседание и го разгледахме в заседание на Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“ вчера. Преводът на решението на Европейския съд по правата на човека, което, повтарям, е послужило като основание за отмяна на това решение на Съдийска колегия, беше предоставен през миналата седмица, той, доколкото разбрах, е възложен от член на Съдийска колегия на съответната международна дирекция. На мен лично не ми е известен друг превод на това решение. То е в обем около 100 страници заедно с особеното мнение.

И с това ще приключа доклада, колеги.

В началото на миналата седмица имаше публикация в една правна медия, от която аз разбрах, че Съюзът на съдиите в България е сезирал Съдийската колегия с искане за обсъждане на това решение и за взимане на становище и определени проверки, изследвания по определени въпроси.

През няколко дни от седмицата, включително и вчера, бяха правени проверки в деловодната система на Висшия съдебен съвет и такъв документ не се установи да е постъпвал. Лично аз също не съм го получавала. Информацията ми е от въпросната публикация. Така че, наред с въпросното искане, ако то в крайна

сметка постъпи, но и без него и на отделно основание ние дължим обсъждане на това решение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Благодаря. Аз ще допълня това, което каза колегата Дишева.

Всъщност, на 2 декември още с молба, която е входирана в деловодството на Съвета, внесох предложение чрез колегата Дишева до Комисия „Дисциплинарна дейност и взаимодействие с ИВСС“, на която не съм член, да бъде обсъдено решението на ЕСПЧ. Тогава все още не беше факт решението на Върховния административен съд. Аз не знам какво точно е взето като решение по моето предложение и дали въобще е било разгледано, но за мен по-важно е в случая, че решението на ЕСПЧ, категорично то е по-важно от решението на ВАС, защото решението на ВАС на практика изцяло се обляга на това решение, за мен е по-важно и в диспозитива на решенията, които ще вземем днес, не само да проведем обсъждане, но и да го приемем за сведение и евентуално да обсъдим какво би могло да се направи във връзка с изводите на това решение на ЕСПЧ.

Първо, преводът, да, от моя страна беше поискан от Международната дирекция да бъде направен, след което беше редактиран от колеги съдии, защото знаете, че преводачите не са юристи и в тази връзка имаше нужда и от редакция. Категорично мога да заявя, че преводът е не само верен, но е и добър, защото обикновено едното изключва другото.

В случая за мен кое е важно? И защо считам, че това решение на ЕСПЧ е много важно? Не с оглед това, че е постановено по отношение на колегата Мирослава Тодорова, на която все пак ѝ се дължи именно най-малкото да бъде прогласено и обсъдено това

решение, защото действително за времето и за събитията, които се базират като факти решението на ЕСПЧ, тя преживя изключително много и в професионален, и в личен план.

Аз не съм го обявявала публично, но част от нещата, които са ѝ се случили на нея по повод, визирам изказвания и обсъждания на тогавашния вътрешен министър, в известна степен бях.., аз също бях потърпевша по друг вид дело, но няма значение, не го правя само заради себе си..., затова искам да поясня, че е много важно за нас съдиите независимо дали в случая, както колегата Мирослава Тодорова е имала подкрепата на Съюза на съдиите предвид широката си обществена дейност, или примерно касае редови съдия като мен, който не е бил дори откъм онова време член на Съюза на съдиите и не е имал никаква подкрепа, за мен е много важно Висшият съдебен съвет наистина да бъде гарант, независимо от това коя партия управлява, независимо от това каква е политическата конюнктура в страната, всеки един магистрат да бъде защитен от възможните политически нападки.

В случая, запознавайки се с текста на решението и на особеното мнение, аз лично за себе си открих няколко неща, които според мен са много важни, които може би са като лайтмотив на това решение. (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Марчева, извинявайте, но аз ще предложа отлагане на тази част понеже не съм готов за този дебат, повярвайте ми. Голямо е решението, много са нещата, които трябва да се прочетат. По отношение на подточка три ще направя процедурно предложение за отлагане и насрочване за първото заседание на Съдийска колегия след Нова година, защото наистина нямам готовност за дебат днес. Разберете ме правилно, важно е това решение. Материалите са качени късно снощи, разбрахме

причината. Това не е упрек за късното качване на материалите, но просто аз нямам готовност за дебат по тази тема.

По точки 1 и 2 няма проблем.

Да, колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, ние вчера, когато проведохме заседанието точно в този смисъл и дебатирахме. Беше спешно да се внесе тази точка, за да може да се заличи наложеното наказание „забележка“, което е отменено от 5-членен състав и затова го внесохме като извънредна точка. Действително, колегата Дишева, това което каза беше коректно направено, че ние решихме да приложим това решение, защото въз основа на него е постановено решението на 5-членния състав на Върховния административен съд, да могат колегите да се запознаят, мотивите са 90 страници. Ако нямат готовност колегите и междувременно постъпи искането на Съюза на съдиите, на който ние също дължим отговор и произнасяне, ние действително трябва да проведем дебат, така че в тази посока беше и нашето решение. Ако колегите не са се запознали с решението, да отложим обсъждането на решението на Европейския съд по правата на човека за следващото заседание.

Това беше и нашето решение на комисията вчера. Но сме приложили като материали, тъй като въз основа на него се базира решението на Върховния административен съд, с което е отменено наказанието на съдия Тодорова, а то трябва да се впише в досието, че е отменено, така че да финализира производството.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, има процедурно предложение... Да, колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз във връзка с процедурното предложение, г-н Чолаков, да взема становище. И един коментар по

повод изказването на г-жа Марчева. Първо ще направя това уточнение.

Вашето предложение, г-жо Марчева, беше да се приеме за сведение от комисията и да бъде внесено в Съдийска колегия.

Първо, в Съдийска колегия може да го внесе всеки член на Съдийска колегия, нещо което е правено многократно. Ние, мисля че правим нещо повече, не просто го внасяме да го приеме Съдийска колегия, а да го обсъди, което е нещо много повече от това, просто да бъде прието за сведение, това е информацията, а решението, което беше взето по повод Вашето предложение до комисията, беше точно формулирано и г-жа Пашкунова току-що поясни допълнително, мисля че и аз го казах, да проведем обсъждане по това решение и то е внесено на днешното заседание във връзка с предходните предложения за решения.

Аз ще подкрепя предложението за процедурното предложение, защото си давам сметка, че колегите, които не са успели преди това да се сдобият с превода или да прочетат на друг език решението, би представлявало съществена трудност за тях да прочетат от късните часове на вчерашния следобед до днес и да анализират, и да направят съответните изводи въз основа на това решение. Още повече, че това решение трябва да бъде четено заедно с, мисля че шестте решения на различни съдилища плюс протоколите, стенографските протоколи от обсъжданията пред Висшия съдебен съвет и да бъдат правени бележки, и да бъдат анализирани заедно с изказвания на представители на изпълнителната власт и т.н. То не е просто художествен текст или някаква публикация, която да бъде прочетена на един дъх.

В този смисъл аз ще подкрепя това предложение още повече, че вероятно на нас ще ни се наложи да вземем решения

и/или евентуално да направим и изменения в нашите процедурни правила за дисциплинарните производства, евентуално и да направим някои предложения до съответния компетентен вносител на законодателни промени във връзка с констатациите и изводите по това решение.

Така че, дебатът не може и не трябва по никакъв начин да бъде проведен набързо, нито без съответната подготовка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Освен това има доста препратки в това решение, които също трябва да се вземат предвид.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Именно към други решения, да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз се опитах снощи, но се отказах на първото изречение. Просто много работа трябва по това дело.

Колега Марчева.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Една реплика само.

Да, аз така и не разбрах какво точно е решението, но в молбата, с която написах своето предложение до Дисциплинарната комисия, съм обяснила защо се внася чрез Дисциплинарната комисия в колегия, а именно, защото самото решение на ЕСПЧ е свързано с наложени от Висшия съдебен съвет макар и не в този състав дисциплинарни наказания. Тоест, решението на ЕСПЧ, следва да бъде проведено обсъждане и в контекста на дисциплинарните стандарти на съдебния съвет, отделно извън въпросите, които касаят съдийската независимост и т.н., и конкретният казус. Затова съм го внесла чрез, защото считам, че така е редът и не би следвало да пренебрегвам комисията и да го внасям директно в колегия.

Това беше моята идея. Но аз също съм съгласна, че не може да бъде в последния момент, затова ще гласувам също за процедурното предложение на колегата Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз Ви предлагам да гласуваме т. 1 и т. 2, там където е безпроблемно, а именно: Приемаме за сведение решението на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по административно дело № 6572/2021 г., с което отменя решението на 3-членния състав и се отменя също и наложеното наказание „забележка“ на съдия Мирослава Стефанова Тодорова.

И т. 2 - прилагаме съдебните решения към кадровото досие на съдия Мирослава Тодорова.

Който е „за“, моля да гласува по т. 1 и по т. 2. (брои гласовете) Десет гласа.

И по т. 3 предложението е - отлага провеждане на обсъждане на решение от 19.10.2021 г. на Европейския съд по правата на човека (Четвърто отделение) по дело „Мирослава Тодорова срещу България“, образувано по жалба № 40072/2013 г. за заседанието на Съдийска колегия на 18.01.2022 г.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува. (брои гласовете) Десет гласа, единодушно се приема.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

41. ОТНОСНО: Решение № 12628 от 10.12.2021г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по административно дело № 6572/2021 г., във връзка с решение от 19.10.2021 г. на Европейския съд по правата на човека по дело

„Мирослава Тодорова срещу България“, образувано по жалба № 40072/2013 г.

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

41.1. Приема за сведение Решение № 12628 от 10.12.2021 г. на Върховния административен съд - Петчленен състав - II колегия, по административно дело № 6572/2021 г., с което отменя Решение № 5007 от 20.04.2021 г., постановено по адм. дело № 10631/2020 г. на тричленен състав на ВАС, Шесто отделение, и вместо него постановява: отменя решение по точка 3 от Протокол № 30/01.09.2020 г. на съдийската колегия на ВСС, с което на Мирослава Стефанова Тодорова - съдия в Софийски градски съд, е наложено дисциплинарно наказание по чл. 308, ал. 1, т. 1 от Закона за съдебната власт - „забележка“, за извършено дисциплинарно нарушение по чл. 307, ал. 3, т. 1 ЗСВ.

41.2. Прилага съдебните решения на ВАС към кадровото дело на Мирослава Стефанова Тодорова - съдия в Софийски градски съд.

41.3. ОТЛАГА провеждането на обсъждане на решението от 19.10.2021 г. на Европейския съд по правата на човека (Четвърто отделение) по дело „Мирослава Тодорова срещу България“, образувано по жалба № 40072/2013 г. за заседанието на Съдийската колегия на 18.01.2022 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, приключихме редовни и извънредни точки.

Да се върнем към **точка 8**. Направете обновяване, тъй като има качени нови материали. Свързали са се с колегата Шикова. Заявление от колегата Мария Шикова: „Моля да....“. Така. Имаме заявление от Мария Петкова Шишкова - заместник-председател на Окръжен съд-Пловдив, в което тя заявява, няма да го изчитам цялото: „Благодаря за предоставената възможност. ... Становище относно преназначаването ми. Моля да имате предвид, че бях уведомена за внесеното предложение след изпращането му за разглеждане на Вашето внимание, което е причина да не заявя до момента своето становище." - и заявява, че иска да бъде преназначена на равна по степен длъжност „съдия“ в Административен съд - София-град.

Има и заявление по електронната поща да имаме предвид, ако вземем такова решение, че съдията Шишкова разглежда наказателни дела и има висящи такива.

Колеги, връщаме се на т. 8.

По т. 8 първо предложението за решение беше: „Освобождава колегата Мария Шишкова като заместник..." и т. 2 - преназначението. Съответно комисия КАК предлага да бъде в Окръжен съд-Пловдив, но има и второ, което е да бъде преназначена като съдия в Административен съд - София-град.

Изказвания?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: При това положение трябва да имаме справка.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има приложена справка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: За Административен съд - София-град има ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Има справка, има свободни длъжности в Административен съд - София-град извън даже конкурсните.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да, да, видях, благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, имате думата.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз точно това исках да поясня, колеги, че освен молбата на колегата Шишкова от дирекция „Конкурси и кадри“ е приложена справка за вакантните длъжности в Административен съд - София-град. Имаме две вакантни длъжности, които са извън конкурсните. Както извън конкурса за първоначално назначаване, така и извън конкурса за повишаване в длъжност, който е в стадий разглеждане на дела и документи на кандидатите за този конкурс. Така че, бихме могли да разсъждаваме върху това може ли да бъде устроена колегата на една от двете вакантни свободни длъжности, които действително са оваканти в срока. Този конкурс за повишаване обаче все още не е, нямаме решение по чл. 193, ал. 3, т.е. не е започнал да тече дори 9-месечният срок по този конкурс.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Написани са - предвидени за ал. 6, но така или иначе все още няма класиране там.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Да, все още няма класиране, така че не можем да разсъждаваме дали тези бройки въобще биха могли да се усвоят по ал. 6. Тоест, имаме пълната възможност да преценяваме да преназначим колегата, на основание чл. 169, ал. 5, на една от тези свободни вакантни бройки.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз, колеги, не споделям становището, че има свободно място в Административен съд - София-град. От таблицата, която е качена към нашите материали,

се вижда, че има една свободна длъжност за заместник на административния ръководител, очевидно не говорим за нея. Тя е посочена на четвърта позиция в таблицата. И освен това имаме две длъжности, които са вакантни, както е посочено, но по отношение на тези две длъжности е възможно приложението на чл. 193, ал. 6 от Закона за съдебната власт по конкурса за повишаване в длъжност с решение на Съдийска колегия от 13 април 2021 г.

Бихте ли ми припомнили, г-н Чолаков, наистина съм забравила, колко бройки за Административен съд София-град имаме на този конкурс, мисля че 10?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: По-горе са записани кои са обявени за първоначално и кои са за повишаване, да. Десет на три.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само три, точно така, да, само три бройки.

Първо, срокът по чл. 193, ал. 6 вече е започнал да тече, защото този срок тече от обявяване на конкурса, тези бройки не са включени в бройките, както за първоначалното назначаване, така и за повишаване и преместване. Повтарям, те са в срока. Нищо, че нямаме назначения. Датата, на която ние взимаме решение за назначаване на класираните в този конкурс има значение единствено за крайния момент на този срок. Той е 9 месеца след взимане на решението за първоначално назначаване, т.е. решението по чл. 193, ал. 3, но няма значение за началния момент. Началният момент е възникнал и тези две бройки са в рамките на този срок. Това обстоятелство никак не е без значение, защото когато дебатирахме разпределението на бройките за така наречения външен и така наречения вътрешен конкурс за административните съдилища, много пъти беше повторено, че те се разпределят на 50 %. 50 % са за външен конкурс, 50 за вътрешен,

нещо на което аз възразих, защото ето както се вижда за разпределението в Административен съд София-град те са 10 за външен, сега да не ги броя, но са превишаващо повече за външен конкурс, срещу само тези 3 бройки за вътрешен конкурс. Тогава обяснението, много добре си спомням, а то е и записано в пълния стенографски протокол, беше, че бройката от 50 на 50 се достига чрез назначенията по реда на чл. 193, ал. 6. Следователно тези 2 бройки са включени в първоначалното разпределение на бройките между външен и вътрешен конкурс. И сега няколко месеца след това, само 6 - 7 месеца след това, ние да се правим, че не сме взимали такова решение и че не сме обсъждали тези обстоятелства при мотивиране на решението си как да разпределим бройките за административни съдии, просто ми се струва необосновано и нелогично, и не почива на принципите за прозрачност, последователност, които ние трябва да спазваме. Заради това аз считам, че в Административен съд - София-град няма свободни бройки, съдийски, на които да бъде преназначена съдия Шишкова.

Отделно от това стоят обстоятелства, които вече съм излагала и които изложих по-рано днес в обсъждането на тази точка. Не си спомням преди колко време тя беше назначена за заместник на административния ръководител. Тогава беше назначена за такава чрез освобождаването на длъжността „заместник на главния прокурор“. Година и няколко месеца вероятно след това се прави искане за преназначаване в съвсем различен орган на съдебната власт, нищо че административните съдилища са такива на ниво окръжен съд, това са все пак административни съдилища, които имат една изключително специфична дейност и да приемаме, че това е същият орган на съдебна власт, просто не съответства на предмета на разглеждане в тези дела. Твърдението,

че това е субективно право, че то може да бъде упражнено без оглед на каквито и да било други обстоятелства, просто не ги споделям. Това са допълнителни съображения обаче. Първото и основно съображение е, че в Административен съд - София-град няма свободна бройка. Такава няма и да се освободи в близко бъдеще, защото в 9-месечния срок от момента, в който ние постановим решение по чл. 193, ал. 3, всички освободени места ще трябва да бъдат заети по реда на ал. 6 на чл. 193. Това нещо ние го обещахме на съдиите, които са съдии в районните съдилища и в окръжните съдилища. И аз съм абсолютно убедена, като изхождам от броя на съдиите, които участваха в конкурса, че ще има класирани под черта. Отделно от това, в Окръжен съд-Пловдив има свободно място, където съдията да бъде назначен в съответствие с чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Преди Вас, колега Имова, аз категорично ще гласувам против искането на колегата Шишкова да бъде преназначена в Административен съд - София-град именно по съображенията, които изложи колегата Дишева. Правейки планирането, аз обявих на всички, а и също така Съдийската колегия се съгласи, че 50 на 50 е в резултат на тези бройки, които предстоят да се освободят и които са включени в това разпределение. Няма как в момента, тъй като това е обявено публично, не само публично, това е взето като решение на Съдийската колегия, в момента да уважим искането на колегата Шишкова и по този начин да изяде една бройка на колеги, които от районен съд чакат повишаване. Има си места в Окръжен съд-Пловдив. Ще гласувам да бъде възстановена в Окръжен съд-Пловдив.

Колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Аз категорично възразявам срещу подобна интерпретация на закона по няколко причини.

Първо. Конкурсните места са планирани с оглед наличните свободни щатни бройки и бъдещото освобождаване на такива, които бройки обаче са включени в конкурсната процедура.

Дотук спирам да говоря за висящия конкурс, който е на много първоначална фаза, конкурсът за повишаване в административните съдилища, той е на фаза разглеждане на дела и документи по отношение на допуснатите кандидати.

На второ място, овакантените щатни бройки в Административен съд - София-град, които в момента в хода на висящата конкурсна процедура са оваканти, действително те могат да бъдат такива от първия момент, в който е обявена конкурсната процедура и до момента, в който изтече 9-месечният срок от приключване на конкурсната процедура като началният момент за протичане на този 9-месечен срок е решението за класиране на кандидатите за конкурсните длъжности. Така че, този срок все още е наличен, този срок, в който следва да се овакантият или вече са оваканти свободни щатни бройки в рамките на Административен съд - София-град. В момента имаме наличие на две оваканти щатни бройки, за които обаче нямаме законово основание да приемем, че те следва да бъдат замразени или за усвояването им по реда на чл. 193, ал. 6, защото ние сме юристи и много добре знаем, че субективното право пък да се кандидатства за назначаване по реда на чл. 193, ал. 6 все още не е възникнало за потенциалните кандидати за назначаване по този ред, тъй като, както казах, все още нямаме решение на конкурсната комисия или сме много далече от такова, в което който срок ще започне да тече едва когато конкурсната комисия се произнесе с класирането на

кандидатите на конкурсните места. И онези, които са под чертата тогава биха могли да кандидатстват, да упражнят това свое субективно право при останалите материално-правни предпоставки и при наличие на освободена длъжност в рамките на конкурсната процедура. Тоест, много сме далече от възникване на това субективно право.

От друга страна, имаме друго субективно право, това по чл. 169, ал. 5, което в момента е упражнено. И какво трябва ние да направим? Пожелано е при условията на алтернативност колегата да бъде възстановена на длъжност в равен по степен съд. Такъв тя е посочила Административен съд - София-град. В момента има налични две вакантни бройки извън конкурсните, това вече е ясно, това е факт. Оттук наметне ние трябва да разсъждаваме единствено и само по отношение на това налице ли е това субективно право и има ли възможност то да се удовлетвори в конкретния посочен равен по степен съд. Фактите са налице. Има такова право упражнено, има и вакантна бройка в съответния посочен съд.

И дотук ще спра, но ще продължа все пак извън аргументите на закона вече с аргументи по целесъобразност, защото Административен съд - София-град е двойно по-натоварен от всички сродни съдилища, окръжни такива, в страната, камо ли по отношение на натовареността на Окръжен съд-Пловдив, който е с натовареност под средната за страната.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Имова, изчерпахте времето си.

ВЕРОНИКА ИМОВА: И освен това, имаме прецеденти в нашата работа, имаме взети решения за преназначаване на съдии с приключил мандат по реда на чл. 169, ал. 5 - Методи Лалов в миналото, Евгени Стоянов много скоро също така усвоиха бройки,

които евентуално биха могли да се усвоят по този ред, по чл. 193, ал. 6. Бройките по чл. 193, ал. 6 не са запазени бройки. Те се усвояват тогава, когато възниква субективното право към този момент, в който то може да се упражни. А този момент по отношение на конкурса за повишаване не е настъпил.

Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Имова.

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, аз мисля, че в случая в деликатно положение е не само г-н Чолаков, а и мнозинството на Съдийска колегия, която преди време взе решение за обявяване на външен конкурс за съдии в административните съдилища и съответно вътрешен конкурс за повишаване пак в административните съдилища. Тогава говоренето, колеги, беше, че разпределението на местата за вътрешния и външния конкурс, както вече се и спомена, е 50 на 50 %. Тоест, колкото са бройките за външния конкурс в съответен орган на съдебна власт, толкова са и бройките във вътрешния конкурс за повишаване в административните съдилища. И тогава, за моя голяма изненада в интерес на истината, защото беше пропуснато това да се обясни пред Комисията по атестирането и конкурсите, едва на Съдийска колегия аз разбрах, че всъщност в това съотношение 50 на 50 по отношение на вътрешния конкурс се включват и бройките, които ще се освободят по чл. 193, ал. 6. По този въпрос ние надълго и нашироко дебатирахме. Някои се противопоставихме, други бяха съгласи и в крайна сметка конкурсите бяха обявени точно по този начин. И сега като изключим всички законови разпоредби, които г-жа Имова много детайлно обясни, стоят едни решения и едно становище на мнозинството на Съдийската колегия, с което ние сме

излезли пред колегите магистрати. И е въпрос на чест и на достойнство това решение да го отстояваме. Ако ние осъществим процедурата по чл. 169, ал. 5 и удовлетворим желанието на колегата Шишкова да дойде като съдия в Административен съд - София-град това наше или по-скоро Ваше обещание и поет ангажимент просто няма да бъде изпълнено, а това никак добре не стои и не изглежда в очите на съдиите, които ще участват в този конкурс.

Това е, което исках да кажа.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Реплика ли, колега Имова.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Реплика имам, колега Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, 3 минути.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Първо приемам като лична обида квалификацията „поет ангажимент“. Колеги, аз пък ще попитам колегите - поехте ли ангажимент, когато възстановихте колегата Методи Лалов на също такава бройка? Поехте ли ангажимент, когато възстановихте колегата Евгени Стоянов на също такава бройка, която евентуално хипотетично би могла да се усвои по реда на чл. 193, ал. 6.

Моля Ви се, недейте да приписвате неща, които самите Вие сте готови да извършите! Не, колеги, аз имам близо 40 годишен стаж като магистрат и винаги съм била свободна в своите решения. Никой не ми е диктувал никакви предварителни решения. Заявявам го пред всички, нека да се знае от всички! И това ще го потвърдят моите колеги в моята съдийска работа. Винаги съм била свободна да взимам своите решения, никой не ми е налагал предварително взети решения отнякъде и от някого, и затова съм дошла в този Съвет, за да защитавам законността, а не стъкмистики.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Имова.

Колега Керелска, дуплика ли имате?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Дуплика, да.

Изглежда се търси някакъв скрит смисъл в това, което казах, за да си търсим повод да бъдем обидени и да държим прочувствени речи.

Не съм казала, г-жо Имова, че сте поели ангажимент към някой си, задкулисно стоящ. Това, което исках да кажа и мисля, че е пределно ясно, защото би трябвало всички да си спомняме тази дискусия, тя не беше много отдавна, а беше достатъчно продължителна, за да си спомняме. „Ангажимент“ съм употребила в смисъл, че е поет ангажимент пред колегите, които ще участват в бъдещия конкурс, в този смисъл.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вече приключихме с реплики и дуплики.

Колега Марчева, Вие сте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Само не разбрах, колегата Керелска предлага да не прилагаме закона, защото според нея не е добър. Аз съм съгласна, че тук трябва очевидно да има ревизия, но законът е такъв, харесва ли ни или не ни харесва. Може ли да чуем правни аргументи, за да не се приложи, а не аргументи по целесъобразност? Това първо.

Чух за мотивите на Конституционния съд. Доколкото тези мотиви ни обвързват и аз ще се препратя, за да не се повтарям, към изказването на колегата Пашкунова за действието на решенията на Конституционния съд.

Надявам се наистина да сме обективни в случая и да сме абстрахирани от обстоятелството, че се касае за колега, която е била заместник на бившия главен прокурор, нали не се лъжа? (Б.Магдалинчев: Това е в основата, да.) Да. Защото това, как да

кажа, това създава именно този двоен стандарт и липса на принципност. По-скоро проява на принципи по различен начин в идентични казуси, което не е принципност. Някакъв лумперизъм, който аз лично нямам обяснение.

Ако няма правни аргументи нека да действаме съобразно закона. Това е по-важно и е над всичко, защото все пак ние сме юристи, магистрати, и не би следвало да кажем - няма приложим закона, защото не ни харесва, защото не е добре написан. Аз съм имала случаи да чета решения на Върховния административен съд, визирам колеги, които в момента са членове на Съдийската колегия, които бяха в състава, които точно това бяха написали в отговор на моя жалба и аз го пазя решението, защото винаги съм се учудвала как може да излагаш аргументи и да казваш, да има нарушение на закона, само че той не е добре написан, затова няма да ги взема предвид и да ги уважа.

В случая питам, какви са правните аргументи?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Марчева.

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колега Мачева, първо дали визирате мене за някакво решение, което е било постановено по Ваша жалба, за да зная какво да отговоря?

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз няма да влизам в лични обяснения...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, доколкото аз отговарям на това качество...

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не, няма да го обяснявам, защото това означава да влезем в един безкраен дебат, излишен, напълно безсмислен. Времето вече е напреднало. Имаме един елементарен,

ясен казус, ако не са всички онези невидими или по-скоро онези причини, които карат някои да казват неща, които вече всички сме слушали по няколко пъти. Затова нека да сме конструктивни и обективни. Затова призовавам, нищо повече.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Момент. Първо колегата Дишева не е свършила, защото беше прекъсната от колегата Марчева.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Даже не съм и започнала.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: А, не, започнахте, поставихте един въпрос.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо, само трима души от Съдийската колегия отговарят на качеството, е бил съдия във Върховния административен съд и сега е член на Съдийска колегия.

Аз не си спомням да съм участвала в състав по дело, по което г-жа Даниела Марчева е била страна, заради това ѝ зададох този въпрос. Иначе, това което тя направи е обвинение в непрофесионализъм на някой от трима ни. Ако, колеги, Чолаков и Магдалинчев, не сте го разбрали, аз така го тълкувам за себе си.

Толкова по този въпрос.

А сега, понеже времето ми тече, ще изложа съображенията по законосъобразност. Понеже много пъти съм ги казвала мислех, че на всички Ви е ясно. В чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт не се съдържа отделно основание за разкриване на нов щат в съответния орган на съдебна власт, където административен ръководител или заместник на административния ръководител след прекратяване на неговия мандат като такъв, е пожелал да бъде възстановен. Не се съдържа отделно основание. Поради което би следвало да се прилагат общите правила за разкриване на нови щатове, а именно съобразно степента на

натовареност. Такъв анализ ние в момента не сме направили и изобщо не обсъждаме тази хипотеза. Това първо. И между другото ние сме взели поне две решения в този смисъл, при които отказваме да разкриваме нов щат за приложение на чл. 169, ал. 5, след като няма свободна длъжност в органа на съдебна власт, където желае да бъде, по принципа на хоризонталния кадрови бонус, да бъде назначен съответния председател или заместник-председател на съд. Единият случай, който със сигурност си спомням, беше за желание на един такъв ръководител да бъде назначен в Административен съд-Габрово, но съм сигурна, че имаме поне още един случай.

Това първо.

И второ, нещо, по което много дълго мисля, че говорих и беше съвсем ясно, към настоящия момент в Административен съд - София-град няма свободна съдийска длъжност.

Колеги, ако не си спомняте дебатите по тези въпроси, за които и аз, и г-жа Керелска, а и г-н Чолаков обърнахме внимание, са проведени на 13 април по точки, ако не са Ви ясни може да ги отворите, по точки от 23 до 26. И тогава ангажиментът, за който говори г-жа Керелска, беше към съдиите, не към някой друг, и този ангажимент, така наречен, беше публично оповестен тук на заседание на Съдийска колегия. Това беше основният аргумент да се открият само 3 места за така наречения външен конкурс срещу 10 за външния конкурс, като аргументът беше, че останалите 7 места до 10-те ще се разкрият по принципа на предварителното планиране в срока по чл. 193, ал. 6 и те ще могат да бъдат заети от съдии, участници във вътрешния конкурс.

И сега понеже тука има някакво препращане по отношение на два случая, в които ние сме приложили нещо

подобно, два пъти ги спомена г-жа Имова, съдия Методи Лалов, доколкото си спомням, освободи длъжността „административен ръководител“ преди началото на този мандат на Висшия съдебен съвет, т.е. ние не сме участвали във взимането на такова решение, ако това е визираното решение, а той в нашия мандат не е упражнявал право по чл. 169, ал. 5.

Второ, съдия Евгени Стоянов, за него ли става въпрос или за бившия заместник-министър? (Г.Чолаков: Бившият заместник-министър може би.; В.Имова: За бившия заместник-министър става въпрос.) За него ли, г-жо Имова? (В.Имова: Да, точно така.) На правосъдието. Така. Той беше съдия в Административен съд - София-град и беше възстановен на длъжност „съдия“ в този съд на основание на друг текст от Закона за съдебната власт, а не на този, който ние обсъждаме. Но там нито имаше разкриване на бройка, нито имаше използване на така наречения хоризонтален кадрови бонус.

ВЕРОНИКА ИМОВА: Само реплика, за да стане ясно. Съдията, т.е. заместник-министърът, който пожела да се върне в системата, беше назначен точно на такава бройка, овакантина, в рамките на срока по чл. 193, ал. 6.

Това имах предвид, а не друго, както и по отношение на Методи Лалов - да, друг състав на Висшия съдебен съвет, но същата практика.

Между другото, колега Дишева, аз си спомням, че Вие твърдахте в редица случаи, че бройките по чл. 193, ал. 6 не са предварително определени за заемането им, а само в случаите, когато възникне тази възможност при упражняване на правото по чл. 193, ал. 6. Това са Ваши разсъждения и Ваши изказвания по

други симетрични случаи на настоящия. Затова настоявам по еднаквите случаи да се прилага еднакъв аршин.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, заповядайте. След това колегата Марчева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако, г-жо Имова, прилагаете закона с еднакъв аршин в еднаквите случаи, трябваше да определите 10 или 20 % за заемане от външен конкурс в Административен съд - София-град и останалите десетина места за заемане във вътрешния конкурс. Вие не направихте това, не си спомням как сте гласувала, но си спомням кои гласуваха „против“ и Вие ми се струва, че не бяхте сред тях, може би не сте присъствала, извинявайте, ако Ви упреквам неоснователно, но мнозинството на Съдийската колегия взе това решение. Та, ако прилагаме с еднакъв аршин закона трябваше да направим тогава това, но не го направихте, а вместо обявихте на външен конкурс 10 места и само 3 за вътрешен като обявихте, че останалите 7 места ще бъдат попълнени по този начин, с един аршин просто.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз имам процедурно предложение. Така или иначе искането на колегата дойде днес. Така или иначе това не е минало през КАК за произнасяне. Предлагам да бъде върната преписката в КАК, те да се произнесат и тогава да ни го внесат за разглеждане в Съдийска колегия. Чисто процедурно това мисля, че така трябва да се случи.

Колега Керелска. А, не, колегата Марчева беше преди Вас.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, аз бях преди това.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, колега Марчева, заповядайте.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз щях да направя същото предложение и поради това, че Вие го направихте пръв, аз ще го подкрепя.

Само още веднъж искам да обърна внимание - когато се изказваме, може би е добре да държим сметка за текста на закона, защото тук се каза, че е необходимо да се прави анализ на степента на натовареност на съдилищата и т.н. В чл. 169, ал. 5 от Закона за съдебната власт никъде не се говори за каквито и да било условия, включително за това да се прави анализ на натовареност, да се сравнява един съд с друг, всички останали въпроси - трябвало ли или не трябвало да има тези свободни бройки, на които всъщност се позовава колегата в случая. Пак казвам, трябва да прилагаме закона такъв, какъвто е. Иначе всичко останало е безпринципност - това е моето лично становище, харесва ли ни, или не ни харесва. Но да си измисляме, да дописваме закона и да казваме: „Ама тук ние трябва да изследваме натовареността и т.н.“, никъде не следва това от закона. Всичко просто е някакъв безкраен волунтаризъм. Аз съжалявам, но наистина нека да не бъдем безпринципни, защото става въпрос за еди-кой си, а в други случаи, когато става въпрос за някой друг, съответно това няма да го поставяме като въпрос. Нека да мерим наистина с еднакъв аршин, без значение кой е колегата.

Благодаря ви!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска. И ще подложа на гласуване процедурното предложение.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Съжалявам, че трябва да взема думата, но съм просто предизвикана от това, което говори колегата Марчева през последните почти десет минути - за принципност, за еднакъв аршин и т.н.

Колега Марчева, нито Вие, нито като цяло Съдийската колегия е демонстрирала еднакъв аршин и неотклонно спазване на закона в едни или в други случаи. Напротив, в едни случаи сме много стриктни при спазване на закона, в други случаи решаваме, че може да се действа по целесъобразност. И със същите тези почти упойващи слова, казани с упойващ тон и т.н. Много Ви моля!

Много лицемерно звучи едно такова изказване, повторено десет пъти! Аз Ви питам - къде беше законът и какво беше Вашето становище, г-жо Марчева, когато ние гласувахме решението за разпределение на бройките за двата конкурса? Кое беше законовото основание там? Къде беше законовото основание... (Говорят едновременно.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, господин Председателстващ, допускат се реплики... (Говорят едновременно.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама, моля Ви се, не ме прекъсвайте! (Говорят едновременно.)

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Не мисля, че трябва да влизаме в лични обяснения.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ама не, защото Вие тук менторствате, в продължение на десет минути ни обяснявате колко трябва да бъдем принципни, колко трябва да бъдем последователни, при положение че за четири години имаме не един или два примера на безпринципност и неправилно приложение на закона, та включително и нарушение на наши собствени правила. Да не Ви припомням случая с ... (Прекъсната.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Керелска...

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Да не Ви припомням случая ... (Прекъсната от Г.Чолаков: Колега Керелска...) в Районен съд-Благоевград. Много интересно тогава каква беше Вашата позиция.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, дайте да не навлизаме в нашата история - достатъчно е пъстра и разнообразна! Моля Ви се! Има кой да дава оценка за нашите действия.

В момента сме на фаза по процедурно предложение дали да отложим и върнем в КАК преписката, за да се произнесат, тъй като действително, когато е взимано там решението, е нямало предложение на колегата Шишкова за Административен съд-София-град.

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: По процедурното предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, да, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз ще гласувам против това процедурно предложение поради няколко съображения.

Първо, ние получихме цялата информация, която ни е необходима за днешното заседание, даже я обсъждаме доста дълго. Това, което е пропуснато от КАК, е компенсирано с искането, с изявлението на съдията. Имаме данни за свободните длъжности в единия съд, в другия съд. Тоест, няма за какво да връщаме на КАК разрешаването на този въпрос с идеята да бъде направено нарочно предложение в един или в друг смисъл.

На следващо място. Ние сме имали много случаи, в които сме процедирали по този начин - предложението на КАК е едно, събират се данни, и без нарочни данни Съдийската колегия взима друго решение. Тоест, това в никакъв случай няма да е прецедент.

На следващо място. Оставам с впечатление, че се опитва да се тушира въпросът и да се потърси някакво друго разрешение с това връщане на КАК. Това е извън закона съображение. Но това, което е по-същественото, е, че председателят на съда е направил искане до нас да освободим

съдия Шишкова от длъжността „заместник на административния ръководител“ и ние дължим произнасяне по този въпрос. С отлагането на въпроса за КАК и последващото му решаване на Съдийска колегия, ние ще отнесем решаването на този въпрос най-рано за средата на м. януари, което е твърде вероятно да не съответства на интересите на Окръжния съд и на решаването на въпросите, които стоят пред него, и видно от изявлението, с което сме сезирани (на председателя на съда), вероятно има някакви проблеми към настоящия момент. Заради това аз ще гласувам против процедурното предложение.

И използвам повода да приключа с едно изречение по повод изказването на г-жа Марчева. Твърденията за последователност в практиката, за еднакво тълкуване на закона следва, първо, всеки от изказващите се да ги приложи по отношение на себе си и тогава да търси подобна идея или подобно преследване на останалите членове на Съдийската колегия.

И сега, за да не остане някаква (и с това наистина завършвам) неяснота от това, което казах на г-жа Керелска, защото тя каза, че много случаи сме имали, когато непоследователно сме прилагали закона, аз твърдя, че по отношение на чл. 169, ал. 5 от първото заседание, в което е поставен този въпрос, съм поддържала това становище. Да, имаше кратък период от време, когато гласувах в подкрепа на становищата на мнозинството, но след първия случай, в който ние не последвахме тази си практика, отстоявам и към настоящия момент това, за което говоря.

И се връщам отново - нищо, че г-жа Марчева се изключи. Госпожо Марчева, в този конкурс за вътрешно назначение са кандидатствали много съдии от Софийския районен съд, чиито права Вие непрекъснато претендирате да отстоявате. Те

претендират, че имат право да участват и да бъдат повишени в този конкурс за административните съдилища. Всъщност с лишаването от една бройка това не съответства на интересите точно на тези съдии, голяма част от които са кандидатствали в този конкурс.

И, колеги, апелирам към вас - прочетете обсъжданията от онова заседание на 13 април, за да видите какво сме обещали на съдиите. Иначе и аз подкрепям идеята, че трябва последователно да прилагаме закона и да отстояваме правата на съдиите.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Дишева, благодаря Ви! Малко надскочихте времето, но... (Не довършва.)

Колега Марчева, реплика.

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Да, имам право на лично обяснение, защото в случая и колегата Керелска, и колегата Дишева през цялото време използват аргументи Ad hominem, а не аргументи по същество, по съществото на спора. И винаги е било така.

Аз само още веднъж ще обърна внимание. Ние винаги трябва да се водим от нормата на закона. Тук какви са били условията, обстоятелствата по взимане на едно или друго решение, каква връзка има, как релевират те към днешното решение, аз не мога да разбера защо някой е гласувал за определено нещо, за бройка във вътрешния, външния конкурс и т.н. Не виждам и никаква логическа връзка между това дали аз защитавам интересите на Софийския районен съд и на съдиите там, с личното право на някой да се явява на конкурс и т.н. Винаги тук сме гледали обективни неща, то не е субективно, няма нищо общо. Моето отношение винаги е било обективно. Обективно е, когато ги защитавам, защото наистина са изключително натоварени. Обективно е, когато

гласувам за тези решения за конкурса за административните съдилища, защото също бяха обосновани със закона. Това дали се харесва или не се харесва на някого, няма никакво значение, защото важен е законът. Това е моето категорично мнение. Но ми е неприятно, че всеки път, когато се изказвам, това става повод за лични нападки срещу мен, не за друго, а защото просто някак си се отравя атмосферата.

Аз ще ви предложа, моля ви, да не влизаме в по-нататъшен спор. Нека да гласуваме процедурното предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, колега Марчева!

Колега Новански, не знам защо си го причиняваме това, но както и да е.

БОЯН НОВАНСКИ: Подкрепа, в подкрепа, г-н Чолаков, на това предложение - и на Вашето, и на г-жа Марчева. Тук хвърчат принципи и имам чувството, че не 12, а 13 апостоли са се събрали, направо не е за вярване. (Смеят се с Г.Чолаков.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека, колеги, да гласуваме.

БОЯН НОВАНСКИ: Да свършваме и да гласуваме.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Всеки гласува, както прецени, и да приключваме.

Има процедурно предложение за отлагане.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

6 гласа „за“.

„Против“? 2 гласа „против“.

Приключихме, колеги, отлага се за 18-ти, направо се отлага произнасянето по тази точка и връщаме на КАК за произнасяне.

(решението е отразено по-долу)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Чолаков, правя процедурно предложение да внесем тази точка в дневния ред на Съдийската колегия в четвъртък, в извънредното заседание, за което ние се уговорихме в началото на това заседание. Сезирани сме с искане, повтарям, на председателя на съда, нямаме основание да го отлагаме, още повече че имаме цялата информация, която ни е необходима. Правя такова процедурно предложение. И без това вече включихме други точки в дневния ред за това извънредно заседание.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Значи, колеги, така или иначе се разбрахме, че на 16 декември в 15.00 ч. ще има извънредна Съдийска колегия, която ще свикам.

Който е съгласен да бъде включена точката за тогава, моля да гласува! (Брои гласовете.)

7 гласа „за“.

„Против“? - 2 гласа „против“. Има взето решение - ще бъде включено в дневния ред за 16-ти.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

8. ОТНОСНО: Предложение от административния ръководител - председател на Окръжен съд - Пловдив за освобождаване на Мария Петкова Шишкова от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител - заместник-председател“ на Окръжен съд - Пловдив и назначаване на длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Пловдив

СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката за заседанието на Съдийската колегия, насрочено за 16.12.2021 г.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Закривам заседанието.

Закриване на заседанието - 15.20 ч.

Стенографи:

Зоя Костова

Катя Симова

Лидия Здравкова

(Изготвен на 22.12.2021 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ