

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 7**  
**ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА**  
**ВРЪЗКА НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,**  
**ПРОВЕДЕНО НА 17 ФЕВРУАРИ 2022 г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:** Боян Магдалинчев – представляващ  
Висшия съдебен съвет

**ОТСЪСТВАТ:** Вероника Имова, Галина Захарова

**На заседанието присъства Теодора Точкова – главен инспектор  
на Инспектората към ВСС**

**На заседанието присъства Тихомир Димитров – главен  
секретар на Висшия съдебен съвет**

Откриване на заседанието – 09.33 ч.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колеги, добро утро. Петнадесет човека присъстват в залата и онлайн, имаме кворум. Откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

**ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ:** Колега Магдалинчев, само да кажа (Б.Магдалинчев: Колега Чолаков, да.) снощи съдия Захарова каза, че поради служебни ангажименти, които са ѝ възникнали снощи, не може да ги отложи и няма да може да присъства, да уведомя пленума. Колегата Галя Захарова няма да присъства днес.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Само това щях да добавя, че отсъстват г-жа Захарова и г-жа Имова, която е в болнични.

Колеги, откривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Към първоначално обявения дневен ред са постъпили допълнително предложения за включване в днешния дневен ред по точки 26, 27, 28, 29 и 30.

Точка 26 е Проект на решение относно информация за предстояща виртуална среща на членове на Съдийската и Прокурорската колегии с представители на Европейската комисия във връзка с Доклада за върховенството на закона за 2022 г.

Точка 27 - Проект на решение относно необходимост от сключване на договор с предмет: „Упражняване на технически надзор на обект „Реконструкция на съществуваща сградна газова инсталация и газови уреди в сградата на Районен съд - Балчик и ремонт на помещение за котелно“.

Точка 28 - Проект на решение във връзка с преписка с рег. № 90-04-506/02.12.2021 г. на МРРБ относно проект на Решение на Министерски съвет за обявяване на имот - частна държавна собственост за имот - публична държавна собственост.

Точка 29 - Проект на Правила за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите.

И точка 30 - Проект на Становище, във връзка с предложение за изменение на законопроекта за Закон за държавния бюджет на Република България, внесен от Министерския съвет и приет на първо гласуване в Парламента.

Колеги, по тези точки от 26 до 30 изказвания по повод искането за включването им в днешния дневен ред? Има ли изказвания? Не виждам.

Колеги, който е за включването от точка 26 до точка 30 в дневния ред на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет, моля да гласува.

16 „за“. „Против“? Няма. Приемат се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред**

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**I. ОТТЕГЛЯ т. 23 от дневния ред.**

**II. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:**

**26.** Проект на решение относно информация за предстояща виртуална среща на членове на Съдийската и Прокурорската колегии на ВСС с представители на Европейската комисия във връзка с Доклада за върховенството на закона за 2022 г., която ще се проведе на 10 март 2022 г.

*Внася: Боян Магдалинчев - представляващ Висшия съдебен съвет*

**27.** Проект на решение относно необходимост от сключване на договор с предмет: „Упражняване на технически надзор на обект „Реконструкция на съществуваща сградна газова инсталация и газови уреди в сградата на Районен съд - Балчик и ремонт на помещение за котелно“.

*Внася: Комисия „Бюджет и финанси“*

**28.** Проект на решение във връзка с преписка с рег. № 90-04-506/02.12.2021 г. на МРРБ относно проект на Решение на Министерски съвет за обявяване на имот - частна държавна собственост за имот - публична държавна собственост, находящ се в гр. Айтос, ул. „Богориди“ № 2.

*Внася: Комисия „Управление на собствеността“*

**29.** Проект на Правила за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите.

*Внасят: Съдийската и Прокурорската колегии на Висшия съдебен съвет*

**30.** Проект на Становище, във връзка с предложение за изменение на законопроекта за Закон за държавния бюджет на Република България за 2022 г., внесен от Министерския съвет на 01.02.2022 г. и приет на първо гласуване на 10.02.2022 г.

*Внася: Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет*

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Уважаеми колеги, искам да направя две предложения.

Едното е, че оттеглям точка 23 от днешния дневен ред.

И второто ми предложение е точка 30, която е предложение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет във връзка с прието решение вчера на заседание на Прокурорската колегия становище по повод предложение за изменение на законопроекта за Закона за държавния бюджет на Република

България за 2022 г., внесен от Министерския съвет на 01.02.2022 г. и приет на първо гласуване на 10.02.2022 г., поради важността на точката и необходимостта същата да бъде сериозно обсъдена от Пленума на ВСС, поради факта какви проблеми се поставят с това становище, предлагам тази точка да се разгледа като първа на днешното заседание. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Мутафова.

Колеги, не знам дали чухте - предложението е точка 30, която е включена сега в дневния ред на заседанието на Пленума, да бъде изтеглена като точка първа в днешния дневен ред. Това е предложението. Изказвания по предложението на г-жа Мутафова?

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Добро утро. Уважаеми колеги, аз възразявам точка 30, която току що гласувахме да бъде включена в дневния ред, да бъде разгледана като първа. Основните точки от дневния ред са достатъчно съществени, материалите по тази точка са качени за пореден път в свръх последния момент, подозирам, че кворумът ни ще падне, ако тази точка разгледаме първа, вместо там където ѝ мястото в дневния ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложението на г-жа Мутафова точка 30 от дневния ред да стане точка първа в днешния дневен ред.

Който е „за“ това предложение, моля да гласува.

14 „за“. „Против“? Двама - г-жа Керелска и г-жа Дишева. Приема се предложението.

По тази точка, г-жо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, на вчерашното заседание на Прокурорската колегия аз и няколко колеги от Прокурорската колегия внесохме допълнителна точка, с което предложихме проект за становище във връзка с предложение за изменение на Законопроекта за Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г., внесен от Министерския съвет на 01.02.2022 г. и приет на първо гласуване на 10.02.2022 г., с което се предвижда намаляване бюджета на съдебната власт в частта на Прокуратурата и след приемане на съдържанието на становището, ние приехме и точка, с която внесохме проекта за становище във връзка с предложението за изменение на Законопроекта за Закона за държавния бюджет в днешното заседание на Пленума на ВСС, насрочено за днес и представено за Вашето разглеждане.

Позволих си вчера да докладвам аз тази точка със становището, което подписахме, затова ще докладвам и днес тази точка. Поради важността на проблемите, които касае това предложено изменение на бюджета на съдебната власт на Прокуратурата и обществените отношения, които според нас засяга, ще си позволя да Ви запозная с целия текст на Становището, заради което се извинявам предварително, не е особено дълго, но смятам, че е важно становището да бъде чуто както от Вас в цялост, така и от хората, които се интересуват от нашето заседание.

Становище във връзка с предложение за изменение на Законопроекта за Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г., внесен от Министерския съвет на 01.02.2022 г. и приет на първо гласуване на 10.02.2022 г.

Колеги, на 15.02.2022 г. в Народното събрание е внесено предложение за изменение на законопроекта за Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г., приет на

първо четене на 10.02.2022 г., с което значително се намалява бюджетът на съдебната власт.

Висшият съдебен съвет е първостепенен разпоредител с бюджетни средства, поради което всяко редуциране на бюджета на съдебната власт ще доведе до недостиг и съответно преразпределение на средства в Прокуратурата на Република България и съдилищата, които са второстепенни разпоредители. Макар и предложението за изменение на законопроекта да е обвързано с намаление на предвидените текущи разходи по бюджета на съдебната власт за 2022 г. в частта на Прокуратурата на Република България, заложеният недостиг ще има за резултат невъзможност за осъществяване в пълен обем на дейността на всички звена от съдебната система.

В тази връзка обръщаме внимание, че член 117, ал. 3 от Конституцията на Република България изрично прогласява самостоятелен бюджет на съдебната власт като условие за нейната независимост и функциониране. С оглед изпълнението на конституционно установените правомощия и гарантиране на независимостта на органите на съдебната власт при защитата на правата и законните интереси на гражданите, юридическите лица и държавата, самостоятелният бюджет на съдебната власт трябва да отговаря на потребностите на нейните органи. Това налага осигуряването на достатъчно средства за нормалната им дейност през бюджетната година, поради което липсата им представлява неизпълнение на конституционната повеля за самостоятелност на бюджета на съдебната власт и на практика е посегателство върху нейната независимост.

Конституционният съд на Република България е създад трайна и непротиворечива практика при решаването на редица

подобни проблеми в предходни години, като е постановил, че всеки закон за годишен държавен бюджет, допускащ финансово необезпечен бюджет за съдебната власт, създава опасност за блокиране на дейността ѝ, водещо до неравнопоставеност на разделените власти и влизащо в противоречие с установения в чл. 8 от основния закон принцип.

Конституционният съд, тълкувайки чл. 117, ал. 2 и ал. 3 от Конституцията във връзка с изясняване бюджетната независимост на Висшия съдебен съвет, в своите Решения № 17/1995 г., № 16/2001 г., № 4/2003 г. и № 4/2015 г. е категоричен, че бюджетът на Република България трябва да осигурява средства за функциониране на установените в Конституцията държавни институции, в това число и органите на съдебната власт, и всяко отклонение от това задължение, е условие за противоконституционност.

С оглед изложеното считаме, че предложеното изменение в държавния бюджет, е израз на опасна тенденция за натиск върху органите на съдебната власт, посредством методите и средствата на органите на изпълнителната и законодателната власт, което е недопустимо в една правова държава, споделяща и развиваща европейските ценности. Подобно решение ще доведе до блокиране на работата в съдебната система, невъзможност за изпълнение на служебните задължения на органите на съдебната власт, като пряко ще накърни правата на българските граждани.

От мотивите на предложението за изменение на проекта на закона за държавния бюджет е видно, че намаляването на бюджета на Прокуратурата се аргументира с финансовото осигуряване на Българската академия на науките. Приветстваме желанието и стремежът на народните представители да подкрепят



развитието на науката в България, защото българските учени заслужават достойно финансиране и справедливо възнаграждение за своя труд и постижения. Осигуряването на един вид дейност, финансирана от държавния бюджет, за сметка на друг, и то в нарушение на Конституцията, обаче представлява неизпълнение на задълженията на законодателния орган. При констатирана необходимост от увеличеното финансиране за конкретна институция, средствата се осигуряват по надлежния ред, изключващ компенсации между различни органи в закона за държавния бюджет и открито противопоставяне между институциите.

Намираме за недопустимо обвързването на средствата за текущи разходи на Прокуратурата с необходимостта от „спешното ѝ реформиране и реструктуриране, с оглед постигане на по-висока ефективност“. Същото дефинираме като „санкциониране“ на Прокуратурата с недопустими мотиви, което е не само в нарушение на основните конституционни принципи, но е и нетърпимо поставяне под условие на върховенството на закона у нас. Същото е пряк опит за влияние и подчиняване на структури на съдебната власт от другите държавни власти и не може да бъде прието в демократичното общество - част от европейското правно пространство.

Призоваваме да се преустановят целенасочените опити за политическо влияние върху Висшия съдебен съвет и съдебната власт, като всеки конституционно определен орган изпълнява задълженията си в рамките на своите компетентности. Държавата като единство от различните видове власти е задължена да осигури независимостта на органите на съдебната власт и да не допуска противопоставянето помежду им. Неслучайно в Декларацията от Бордо от 2009 г. към Съвместното мнение на Консултативния съвет

на Европейските съдии и Консултативния съвет на Европейските прокурори е подчертана необходимостта от гаранции за това, че върху органите на съда или прокуратурата няма да бъде упражнен политически натиск. Гаранциите за независимост следва бъдат осигурени чрез националната нормативна рамка съгласно чл. 6 от Европейската конвенция за правата на човека, защото зачитането на върховенството на закона е задължение на всяка от държавите-членки на Съвета на Европа.

Заявяваме, че като висш държавен орган, призван по Конституция и закон да брани независимостта на съдебната власт, Висшият съдебен съвет ще използва всички предвидени в закона възможности да не допусне да бъде ограничаван от други органи в своята самостоятелност и ще продължи да отстоява независимостта на съдебната власт като гарант за законност и справедливост.

Колеги, това е пълният текст на Становището, което вчера Прокурорската колегия прие и предлага на Вашето внимание, за да бъде обсъдено и прието днес и съответно предлагам проект за диспозитив, който да гласуваме, в случай че приемете съдържанието на този текст.

Проектът за диспозитив предлагам да е следният:

Приема Становище във връзка с предложение за изменение на Законопроекта за Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г., внесен от Министерския съвет на 01.02.2022 г. и приет на първо гласуване на 10.02.2022 г. и го изпраща на Народното събрание на Република България, и на Комисия „Бюджет и финанси“ по компетентност.

Изпраща Становището във връзка с предложение за изменение на Законопроекта за Закона за държавния бюджет на

Република България за 2022 г., на Европейската комисия и Европейския парламент с оглед Механизма за върховенството на закона, както и на Венецианската комисия, и Съвета на Европа по компетентност.

На следващо място, предлагаме диспозитив - да се публикува в Публичния регистър на случаите на посегателство срещу независимостта на съдебната власт на сайта на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мутафова.

Колеги, имате думата по така предложеното ни Становище за бюджета.

Господин Гешев, заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, ще кажа няколко думи, ще се старая да не съм многословен и да са по същество.

Съжалявам първо, че г-жа Надежда Йорданова не е нас тук на заседанието, тъй като става въпрос за една особено важна тема, а това е независимостта на съдебната власт и върховенството на закона. Предполагам, че е заета с по-сериозна дейност, като примерно сортиране на сигнали (да ги наречем така културно) срещу магистрати и обработката им, и проявявам разбиране към тази високоотговорна дейност, която в момента прави тя, теоретично.

Но това, което ще кажа принципно по темата - на всички нас е ясна конституционната регламентация, всички сме юристи, но за българските граждани трябва да бъде казано, че това не е първият опит за въздействие върху съдебната власт по този начин и всичките те свършиха катастрофално в Конституционния съд. Има трайна съдебна практика на Конституционния съд по тази тема, има съответни становища на Венецианската комисия, няма да цитирам и

Декларацията от Бордо от 2009 г. на Консултативния съвет на европейските съдии и европейските прокурори. Както казах долу на журналистите, напоследък Конституцията и законите, и международните ангажменти, включително европейските ценности, не са на мода. С такова впечатление оставам, но трябва много ясно да бъде казано, че тук става въпрос и за директна политическа атака, маскирана под това, че се оказва финансова помощ на Българска академия на науките, и това е направено само и единствено с цел да се противопоставя Българската академия на науките и съдебната власт. Не знам кой политически гений го измисли това нещо! Явно не ползва Гугъл, защото ако ползваше Гугъл, щеше да види, че изборът примерно на главен прокурор беше подкрепен от академици и член-кореспонденти от Българската академия на науките. А аз съм приятел, приятел е силна дума, но в добри отношения с хора, които бих нарекъл и казах на журналистите последните български възрожденци, народни будители като: Георги Марков, Иван Гранитски, академик Сгурев, Антон Дончев (Бог да го прости!), академик Косев и много други, и колкото и пари да се отпуснат на Българската академия на науките, на българското образование, здравеопазване, на българските пенсионери няма да са достатъчни, но това не отнема задължението, което многократно е посочвано от Конституционния съд на Република България, че трябва да се осигури нормалното финансиране на съдебната власт и че бюджетът на съдебната власт е самостоятелен. Тоест как ще бъде осигурено това финансиране на съдебната власт е отговорност в случая на Народното събрание и този опит, така елементарен опит за напрежение между българската наука и между съдебната власт изначално е обречена на неуспех, и показва според мен едно

политическо безсилие вече, освен че нарушава основни европейски ценности, което потвърждава това, което изразих пред представители на Европейския парламент, че българската прокуратура е изключително притеснена от сериозния регрес в областта на върховенството на правото и правата на човека, и за това, че се връщаме към нива отпреди приемането ни в Европейския съюз, и това е поредното доказателство, което между другото, колегите от Прокурорската колегия вчера са изразили при среща с представители на Европейската комисия.

Това, което искам да кажа още е, че за да стане практически ясно на българските граждани, не на Вас, защото на Вас и на нас е ясно какво представлява бюджетът на съдебната власт, първостепенен разпоредител е Висшият съдебен съвет, прокуратурата е второстепенен разпоредител, тоест намален е бюджетът на цялата съдебната власт, макар и с перото, което касае текущи разходи на прокуратурата. Това, което трябва да се каже (без да съм финансист), че това намаление е около примерно грубо 60% от текущите разходи на прокуратурата. Това означава, че някъде към май - юни най-вероятно прокуратурата няма да има пари за експертизи, заплащане на вещи лица, това означава, че дела няма да влизат в съд. За да обясня на българските граждани, не на Вас, МВР отдавна не плаща редовно или въобще не плаща на експерти и много често се налага дела да бъдат възлагани на следовател от прокуратурата, точно за да може по важни дела да може да бъде платено и да бъдат изготвени експертизи. Сега ще сме в положение и прокуратурата да не плаща експертизи на вещи лица, тоест липса на правосъдие, липса на пари за превод, липса на режимни разходи на отделни прокуратури, които могат да доведат теоретично, образно казано, до затваряне на някоя прокуратура и

да спре да функционира. Когато това се наложи, естествено, че ние ще се обърнем към общия бюджет на съдебната власт и естествено, ако има средства, ще бъдат отпуснати от бюджета на съда, а не на прокуратурата. Така че това ще се отрази на цялата съдебната власт.

Сега, подозирам, че целта на цялото това упражнение е да се създаде и допълнително напрежение между прокуратурата и съда. Дано не съм прав! И в крайна сметка, ако няма пари в бюджета на съдебната власт, ще трябва да ги отпусне пак държавата, и през това време прокуратурата няма да работи. Ако това е целта и ако някой това нарича (чакайте точно цитатът) *„спешното ѝ реформиране и реструктуриране с оглед постигане на по-висока ефективност“*, това ще е невероятна ефективност, равна на нула. Това, как да кажа, този мотив, ако не беше тъжен, щеше да е изключително смешен и тази мотивировка. И също прочетох, че нулево въздействие, негативно въздействие щял да окаже законът. Това, ако е нулево въздействие да спре да функционира правосъдието, наказателното правосъдие в голямата си част, значи аз нещо не разбирам или не мога да се ориентирам, или може би мотивировката трябва да бъде по-подробна.

Така че ще приключа с това, че ние трябва да изразим своето мнение, да кажем какво ще се случи, казваме го открито - отговорността е на народните представители и когато това се случи, отговорността няма да я носи съдебната власт, а отговорността ще се носи от хората, които правят тези неща.

Ние сме длъжни да предупредим, длъжни сме да уведомим европейските ни партньори, прокуратурата също ще уведоми всичките наши европейски партньори по тази тема, която потвърждава нашите притеснения за върховенството на закона и

оттам нататък отговорността не е на съдебната власт. След като някой в държавата иска да не функционира съдебната власт и има съответните механизми да го направи, нека да го направи. Но трябва да бъде ясно, че това не е в интерес на българските граждани, а както казах това е в интерес само и единствено на организираната престъпност и въобще на престъпността в България.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, господин Гешев. Други изказващи се? Има ли желание?

Госпожа Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам процедурно искане, г-н Магдалинчев. Както стана ясно, тази точка се внесе в последния момент, не знам в кой час от денонощието след 6 часа снощи са внесени материалите, по всяка вероятност се е случило тази сутрин, но аз не виждам нищо освен становището и извлечение от решението на Прокурорската колегия. Може ли да ми бъдат предоставени мотивите, защото аз определено заявявам, че не съм запозната с тях, мотивите на вносителя на съответното предложение? Защото колегите от Прокурорската колегия вероятно са ги обсъждали и би трябвало да са ги обсъждали, и да са ги чели. Виждам в становището на Прокурорската колегия само цитати от тях, ние всъщност не сме запознати с тези мотиви, за да може да ги обсъждаме адекватно.

И на следващо място, въпросът ми е - поставян ли е на дневен ред на заседание на Бюджетната комисия също така?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължавайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, това ми бяха въпросите и дали сме в някаква официална съгласувателна процедура. Аз

просто не разбирам, наистина не следя и нямам възможност да следя в пълнота работата на Народното събрание, за да съм наясно на какъв етап е тази процедура и дали ние трябва да съгласуваме. Ако може някой да даде пояснение.

Всъщност г-н Магдалинчев, мисля, че Вие най-адекватно бихте могли като председател на Комисия „Бюджет и финанси“ към ВСС да изразите становище за това в каква процедура се прави това предложение за намаляване на бюджета на... (не довършва), това е всъщност наистина намаляване на бюджета на съдебната власт.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако е такова? Ние дори нямаме предложението, ако действително е такова, но се доверявам на твърденията на г-н Гешев, че по този начин са изписани. Мисля, че трябваше в материалите по тази точка да бъде качен мотивът на вносителя, изобщо самото предложение. Ние сега имаме едно становище по нещо да изразим, което аз Ви заявявам определено - нямам представа от съдържанието на документа. Четох вчера от медиите, но това не е достатъчно, за да се вземе информирано, обосновано най-вече, решение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Но разбира се, ако сега го предоставите и след като вече гласувахте, че ще гледаме тази точка първа от дневния ред, бихме могли да обсъждаме, да.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Давам думата на колегата Дамянов.

Заповядайте, колега Дамянов.



ОГНЯН ДАМЯНОВ: Сега, тъй като бях сигурен, че ще има подобно изказване, вчера след Прокурорската колегия материалите бяха качени. Не са качени тази сутрин. Това първо.

Второ, няма как Прокурорската колегия да знае кога, как, посред нощ, с преходни разпоредби ли или по какъвто и да е друг начин ще се променят закони в страната, както стана практика, за съжаление, първоначално отричано от сега управляващите.

За съжаление, администрацията не изпълни решението на Прокурорската колегия, което беше указано да бъде качено предложението към Комисия „Бюджет и финанси“. То ще бъде качено и няма да представлява трудност за никого повече от една минута да се запознае с него, защото мотивите, които са посочени (аз ще ги прочета), са точно в едно изречение: *„Като източник за осигуряване на необходимите средства се предлага намаление на предвидените текущи разходи по бюджета на съдебната власт за 2022 г. (чл. 2 от проекта на ЗДБРБ за 2022 г.). в частта на Прокуратурата на Република България, както и промяна на бюджетните взаимоотношения на бюджета на съдебната власт с държавния бюджет,... предвид отчитането на необходимостта от спешно реформиране и реструктуриране на прокуратурата, с оглед постигане на по-висока ефективност.“* Но така или иначе то ще бъде качено и ще може да се запознаете.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Току-що ми казаха, че ще качат тези мотиви на Народното събрание за промяна на проекта за държавен бюджет в частта по отношение на съдебната власт или в частта по отношение на прокуратурата.

Само да кажа, че въпросът не е разглеждан в Бюджетна комисия, защото не ни е изпратено официално от Народното

събрание. Аз ще Ви кажа и други неща, и ще взема становище по всички тези въпроси, след като приключат изказванията на колегите.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Дишева, извинявам се и аз от името на колегите! Във всеки момент ще го качат от администрацията въпросното предложение, с което ние се запознахме и въз основа на което сформирахме нашето предложение за становище.

Аз искам да кажа няколко думи по същество и ще се опитам да не повтарям г-н Гешев, който говори преди мен, и засегна основните теми. Мъничко, обаче, така за Ваша информация, ще посоча някои данни, защото те са, как да кажа, показателни за истинските мотиви, с което се прави това предложение.

Разбира се, аз съм абсолютно убедена, че истинските мотиви, с което се прави това предложение е не да се намерят 20 милиона лева за Българска академия на науките, която може би има нужда от 200 милиона лева (това в момента не е тема за размисъл) и защото няма никъде другаде средства в страната, от които да се намерят за Българска академия на науките, а съвсем ясно за мен са истинските мотиви на вземането на средства от второстепенния разпоредител на бюджетни средства в рамките на първостепенния разпоредител на бюджетни средства, и то с формулата, че трябва да се извършат спешни реструктурирания и реформи, вземането на 60%, т.е. 20 милиона от общо 34 милиона за текущи разходи на функционирането на един държавен орган говори само за едно: никакви реформи не може да се направят, когато се вземат всички средства, които ще доведат до спиране на работата на един държавен орган. Сами разбирате, че нито един такъв не може да функционира без да си плаща разходите за ток, вода, гориво, отопление, експертизи, канцеларски материали, закупуване на

техника и всичко останало, свързано с ежедневното функциониране на държавния орган. Дотук с мотивите.

А това, което мен изключително много ме притеснява обаче в тази ситуация е не само фактът, че приемането на един такъв бюджет според трайната конституционна практика на Конституционния съд на Република България представлява, дава сериозни съмнения за неговата противоконституционност, но ме притеснява обстоятелството за начина, по който се прави това нещо.

На първо място, според мен се дава ясен знак на Прокуратурата на Република България в цялост на цялата прокуратура, че поради обстоятелството, че тази прокуратура под една или друга форма не е харесвана в момента, или не е удобна, или не изпълнява дадени решения, които ѝ се свеждат през медиите и през декларации в Народното събрание, тя бива санкционирана за това свое намерение да си позволява тази своеволност.

На следващо място, това, което изключително много ме притеснява е начинът, по който за втори път се намалява проекта за бюджет на Прокуратурата на Република България. Веднъж той е намален с предложението на Министерството на финансите с 2 милиона лева, при внасянето на проекта за бюджет за първо разглеждане. Това е само на Прокуратурата на Република България. Това е второ намаляване на бюджета на Прокуратурата на Република България и то бръкнато точно в текущите разходи на прокуратурата. Нали не става въпрос за 2 милиона лева? Тук става въпрос за 60% от всички текущи разходи за функционирането на прокуратурата. Очевидно е, че тя, даже няма да е и юни, според мен при този етап и галопираща инфлация, и повишаване на цените

на всички режийни за съществуването както на държавните органи, така и на гражданите, още месец май сигурно ще се окаже така, че прокуратурата няма да има средства да продължи своето съществуване.

И какво се получава тук колеги, това, което и г-н Гешев каза преди малко? Абсолютно нормално е и хората, които правят бюджета в Народното събрание го знаят това нещо, аз не смятам, че те не са наясно с това, което се случва, е второстепенният разпоредител на бюджетни средства, какъвто е прокуратурата и всички съдилища в страната, е да поиска от първостепенния разпоредител на бюджетни средства корекция на бюджетната си сметка, за да продължи да съществува и за да плаща своите сметки. Първостепенният разпоредител на бюджетни средства, както винаги е правил до момента, при искане за корекция на бюджетна сметка от страна на съдилищата и на прокуратурите, при наличие на заделен ресурс за неотложни нужди, като примерно теч на покриви, гръмнати газове съоръжения, които отопляват съдилищата и прокуратурите или от своите средства, от които прави икономии, предвидени в бюджет за Висшия съдебен съвет, или от предвидените средства за неотложни разходи коригира бюджетните сметки на съответните второстепенни разпоредители. Само че мен изключително много ме притеснява обстоятелството на изключително бързо повишаващите се цени на енергоносителите, което ще доведе за тази година до постоянно искане от страна на съдилищата и прокуратурите за корекции на бюджетните сметки. Висшият съдебен съвет съвсем скоро ще бъде изправен пред ситуация, в която няма да има достатъчния ресурс да ги коригира тези сметки, защото ще бъдат изхарчени всички средства за спешни и неотложни разходи.

Искам да Ви кажа, че в прокуратурите в страната, аз говоря с колеги постоянно, които ми дават обратна информация за това какво се случва със сключените от тях договори със срок над 6 месеца за закупуване на канцеларски материали, за външни услуги, за всякакви други разходи, които прокуратурата следва да извършва за нормалното си функциониране. Всички фирми, които имат договори за срок над 1 година или над 6 месеца, искат прекратяване на тези договори или промяна на цените, защото към настоящия момент цените, на които са сключени договорите за извършване на външни услуги или за доставки на материали и за техника, не отговарят на съществуващата пазарна ситуация на тези стоки.

Смятам, че всички предложители на това изменение и намаляване на бюджета с 20 милиона лева на прокуратурата са наясно с това, което казвам.

Това, което исках да допълня е, че моето притеснение е, че целенасочено тук се иска противопоставяне на прокуратурата и съдилищата. Ето защо и по този начин е направена тази корекция, а не през простото намаляване на бюджета на съдебната власт с 20 милиона лева - било от капитални разходи, било от текущи ремонти, било от друг параграф. Ако действително тези 20 милиона, пак казвам, от никъде другаде не могат да бъдат намерени и се налага да бъде коригиран бюджетът на съдебната власт в цялост, но по начина, по който това е направено, за мен остава абсолютното убеждение, че не е това основната цел, а е друга.

Материалите са качени и самото предложение на колегите от Бюджетната комисия на Народното събрание.

Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други желаещи за изказване?

Колеги, ако няма желаещи, аз ще взема отношение по въпроса. Аз ще взема отношение по въпроса в качеството ми на представляващ, председател на Бюджетната комисия, а така също и в качеството ми на член на Висшия съдебен съвет, който е с пълното съзнание, че точно на Пленума на Висшия съдебен съвет е възложено с Конституцията и закона отстояване независимостта на съдебната власт, и в това отношение независимо от това дали има посегателство, а финансовото посегателство е един от способите информация начините за въздействие върху съдебната система, дали е съд, прокуратура или следствие, ние винаги трябва да вземаме отношение.

Уважаеми колеги, проектът на бюджета на Висшия съдебен съвет беше приет от Пленума, някъде мисля, че беше в началото октомври, на 21 октомври беше внесен в Министерството на финансите за присъединяване към Законопроекта за държавен бюджет. През месец ноември и декември направихме 3 съгласувания на решението на Министерския съвет за проект на държавен бюджет, в която част е, разбира се, и проектът за бюджет на съдебната власт. Навсякъде показателите, които бяхме заложили в частта ѝ по отношение на издръжката, бяха възприемани в становището на правителството. Ако си спомняте, последното съгласуване направихме през месец декември. Имахме разлика, разминаване между становището на Министерския съвет за проекта на бюджет на съдебната власт само около 8 милиона лева в частта по отношение на издръжката и ние съгласувахме през месец януари проектът на решение на правителството за Законопроекта на държавния бюджет, в т.ч. и по отношение на тяхното становище с изключение на предложението или становището на Министерския съвет в частта по отношение на

издръжката, където на нас ни се намалява сумата, тяхното предложение е да се намали сумата в размер на 8 млн.лв. в частта за издръжката.

Уважаеми колеги, вярно е, че в Конституционния съд има много решения и то решения, които са приемани още в самото начало на създаването на Конституционния съд и създаването в този си вид на съдебната власт след приемането на новата Конституция от 1991 г. Тези решения много ясно сочат какво значи самостоятелен независим бюджет. Конституционният съд е казал, че е задължение на държавата да осигури средства на органите на съдебната власт, които са конституционно установени за нормалното функциониране на тяхната дейност. Решенията са толкова ясни, че не се нуждаят от никакво тълкуване, само че трябва да има желание някой да ги чете, да ги разбира, а май че някои хора, макар да се кълнат в Конституцията, нито спазват Конституцията, нито четат решенията на Конституционния съд.

Уважаеми колеги, ще Ви кажа и нещо друго. Миналия четвъртък беше отправена покана от Народното събрание за участие в първото гласуване на проекта за бюджет, Републикански бюджет в частта по отношение на бюджета на съдебната власт, който беше в законопроекта за държавния бюджет за 2022 година. Аз отидох в определеното време, бяхме заявили участие в изслушването, в дебата в Народното събрание, бях там своевременно. В 9 часа трябваше да започне заседанието на Народното събрание. Започна заседанието и съответно се подложи на гласуване за тези, които трябва да вземат участие извън нароните представители. За съжаление, мен не ме допуснаха до участие под предлога, че не съм регистриран, не съм подаден на Народното събрание като участващ в дебата по отношение на

законопроекта за бюджета на съдебната система. Поради тази причина се наложи и ми предложиха да се кача на балкона и оттам да слушам. Разбира се, участвах от там, т.е. слушах оттам по-скоро, и видях, че на първо гласуване или когато се докладваше проектобюджета за държавния бюджет, в това число и по отношение на съдебната власт се възприемаше становището на Министерски съвет в частта с по-малко средства за съдебната система в размер на 8 милиона лева. Разбрах, че това е непроменено становище, което ние не го бяхме съгласували, когато приемахме проектобюджета на държавния бюджет. И когато се прибрах тук, се оказа, че не е имало мнозинство, при което мнозинство да се подложи на гласуване предложението за допускане ми до участие в пленарна зала. Колеги, когато се прибрах тук, вече в сградата на Висшия съдебен съвет, получих извинение от председателя на Народното събрание. Искрено се надявам извиненията за това, че не съм бил допуснат, да са действително грешката, поради която това се случва. Твърдяха, че става въпрос за грешка от страна на администрацията.

Но сега това, което се случи и това, което тогава видяхме - с преходни и заключителни разпоредби да изменят цели глави в Закона за съдебната власт по съображение, че в един по-късен момент са решили това нещо, както и това, което се случва сега между първо гласуване и второ гласуване на проекта за държавен бюджет, да се намалява бюджета на съдебната власт с 20 милиона в частта по отношение на издръжката или общо стават вече 28 милиона лева разлика в това, което ние сме подготвили като приет и приет от Пленума на Висшия съдебен съвет бюджет на съдебната власт. Някак си изпълнителната власт държи за независимостта на властите, но според мен за обладаната независимост на съдебната



власт някак си тези неща не сочат на добра институционална работа и отношение между институциите. Затова аз казвам, че ще подкрепя становището, защото забелязвам една последователна тенденция или както се беше изказал един министър - *„Ние сме насочили целия държавен ресурс срещу прокуратурата“*, някак си изявление от устата на длъжностни лица, на висока позиция в изпълнителната власт, какъвто е министърът е недопустимо.

Ние искрено се надяваме, че при второ гласуване нещата ще бъдат променени с разум от страна на законодателната власт, защото това не са институции на съдебната власт, а те служат като цяло на държавната власт в страната, каквато е и съдебната власт.

Затова колеги, аз ще подкрепя изцяло това становище на прокуратурата и според мен ние винаги трябва да имаме позиция по такива въпроси, които пряко засягат независимостта на съдебната власт. Следващата седмица, не, през месец март ще имаме среща и с Европейската комисия. Разбира се, и това ще бъде изложено, и пред представителите на Европейската комисия. Нека да се знае, че някои неща се правят (как да Ви го кажа?), не когато му е времето и мястото, а подписано от няколко народни представители като предложение на еди-кого си, еди-кого си и се гласува в пленарна зала след това, и се приемат техните предложения.

Така че това е моето становище. Ако няма повече изказвания, аз ще подложам... (не довършва)

Колега Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Магдалинчев, аз имам първо, един въпрос. Извинете ме, ако допускам някаква неточност, не претендирам, че съм специалист по въпросите за финансирането, включително и финансирането на съдебната система, но не

съществува ли механизъм в случай на недостиг на средства за поемане на текущите и други разходи Министерският съвет да отпуска допълнително средства чрез трансфер. Лично ние сме били свидетели на множество такива постановления през годините и хайде, да не са множество, но на регулярни постановления, обикновено в края на годините от нашия мандат, с които Министерският съвет осигурява средствата, които не достигат за издръжката на съдебната власт чрез приемане на съответните постановления.

Това ми е въпросът, ако може да ми отговорите на него.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Керелска. Да, това са възможности, ако не дай си Боже се стигне до такова състояние на нещата. Да, такова нещо е правено. В рамките на нашия Съвет е правено два пъти, две години беше направено, но само че това е въпрос на желание и въпрос на воля от страна на изпълнителната власт, дали тя ще реши или няма да реши, пак казвам, знаете много добре неизпълнението на приходите по бюджета на съдебната власт от свои вземания винаги се компенсира от централния бюджет. Не знам дали при това положение тогава, когато се орязват разходите, а Вие знаете за какво отиват и всички го знаем, къде галопират цените и докъде се стига в това отношение, дали те биха се съгласили по този начин да покрият този недостатък? Но не е въпросът в това. Въпросът е ние не искаме да се молим на изпълнителната власт за това нещо, разберете го, защото държавата е длъжна да осигури необходимия финансов ресурс, необходимия финансов ресурс за нормалното функционирането на органите на съдебната власт. Иначе ние трябва да се молим, като те да ни поставят по този начин в

зависимост „Даваме Ви, но от нас зависи всичко“. Някак си не е нормално.

Господин Гешев, заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, не знам дали осъзнавате безумността на ситуацията? Сигурен съм, че я осъзнавате, че трябва, според г-жа Керелска, да се молим на изпълнителната власт, за да можем да си вършим работата в интерес на българските граждани, за да може прокуратурата да изпълнява конституционните си задължения да привлича към наказателна отговорност виновни лица и да поддържа обвинението в съда, а съдът съответно да осъществява правораздавателна дейност. Не знам дали осъзнаваме до какви нива стигаме. По логиката на г-жа Керелска значи, ние трябва да се молим, за да работим за българските граждани. Какво разделение на властите, какво върховенство на правото, какви европейски ценности говорим?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Други изказвания?

Колега Керелска и след това колегата Дишева.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: По реплика на казаното от г-н Гешев аз зададох въпрос и във въпроса, който зададох и който беше чисто технологичен, бих казала, и касае взаимоотношенията между Министерския съвет и Висшия съдебен съвет аз не съм използвала думата молба. Не знам защо ми се вкарва в устата и защо зададеният според мен въпрос интерпретира по този начин. Не знам за каква логика на съдия Керелска имаше предвид г-н Гешев. И пак припомням - просто зададох въпрос. Това е по отношение на изказването на г-н Гешев.

Аз ще си позволя, за да не взимам думата още веднъж, да кажа вече някои неща по същество във връзка с представеното становище. Аз считам, че не би следвало да се подкрепя един такъв

подход на промени в бюджета на прокуратура в частност, а на практика бюджета на Висшия съдебен съвет един подход, който е извън приетата обща технология на предварително съгласуване на бюджета който така или иначе е обсъждан в рамките на Пленума на Висшия съдебен съвет и предложен на Министерския съвет. Още по-малко приемам подхода между първо и второ четене в който и да било законопроект да се внасят съответните изменения без да се спазват изискванията на Закона за нормативните актове, които дават възможност за предварително обсъждане, взимане на становище и т.н. В това отношение съм била абсолютно последователна.

И ще направя една препратка към друга точка от днешното заседание на Пленума, а именно точката, която изисква ние да вземем становище във връзка с предложените изменения на Закона за съдебната власт. Там ние взимаме становище по два пункта, а единият от тези пунктове касае финансовите и кариерните бонуси. Ако си спомняте, колеги, тогава писах специално становище по въпроса и основният ми акцент в това становище беше във връзка с това, че промяната на Закона за съдебната власт в тази посока се предлагаше между първо и второ четене. По-интересно тогава и Съдийската колегия, и Прокурорската колегия не обърна внимание на този момент. Напротив, използваха се всякакви процедурни хватки да не се вземе становище по този въпрос. Сега обаче така или иначе трябва да вземем становище по въпроса, тоест нещата се връщат. Бумерангът идва при нас отново.

Да се върнем към основното изложение. Значи, считам, че е неправилно по този начин да се внасят промени в Закона за държавния бюджет, не би трябвало това да се прави нито сега, нито в бъдеще и тази позиция би трябвало да отстояваме непрекъснато

и постоянно по отношение на всеки един законопроект. Но становището, което ни се предлага на нашето внимание, колеги, не се занимава основно с този въпрос. Аз считам, че ако ние трябва да изразим някакво становище, трябва да бъде в рамките именно на това съдържание, а не ние да хвърляме тук твърдения, че видите ли, че ще се затормози работата на прокуратурата, на съдебната власт като цяло, ще се блокира тази работа и т.н. Това са едни голословни твърдения, които на практика според мен, как да Ви кажа, не звучат юридически, защото тук много пъти са водени спорове за това има ли политическо говорене, кое е политическото говорене, кое е юридическото говорене, къде започва и къде свършва юридическото говорене и т.н.

Значи, в тази връзка искам да кажа, че в становището има повече политическо говорене, общи фрази и твърдения, неподкрепени почти с никакви конкретни обстоятелства, а ние не акцентираме върху най-важното, според мен, което касае юридическото говорене по въпроса, а именно има съгласувателна процедура, нормативно разписана, тази съгласувателна процедура трябва да се следва, че има Закон за нормативните актове, което на практика препятства съществени промени в предложените законопроекти между първо и второ четене. Мисля, че с едно такова съдържание на нашето становище не би имало пречка ние да го подкрепим единодушно. Аз бих подкрепила едно такова становище, защото мисля, че това трябва да бъде акцентът на казаното от нас пред представителите на Министерския съвет и на законодателната власт.

Но становище, написано по този начин, лично аз не бих подкрепила. И в тази връзка правя предложение, и без това точката беше внесена в последния момент като допълнителна точка, 30

точки, при доста усложнен дневен ред, предлагам Ви, ако искате, да определим колеги, които да преработят становището в този смисъл, който аз мисля, че е правилно ние да реагираме като орган на съдебната власт. Това е, което искам да кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря! Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Госпожа Керелска всъщност каза доста от нещата, които и аз възнамерявах да кажа.

Първо, ще започна с това (съжалявам за сянката от прозореца) каква е позицията ми по подобно предложение, направено между първо и второ четене, за да не остане каквато и да било неяснота в колегите от Пленума и по отношение на становището. След като се запознах с предложението, което междуременно беше качено на нашето внимание, всъщност ми се струва, че донякъде разбрах за какво става въпрос. Променя се бюджета на прокуратурата с 20 млн. лева. Всъщност в тази връзка искам да подчертая - струва ми се не е вярно, че това представлява 60% от бюджета на прокуратурата. Каза се, че 60% от бюджета на текущите разходи, но трябва да стане ясно, че всъщност става въпрос (ако аз не бъркам цифрите) за 352 милиона, които се намаляват на 332 милиона. Тоест 20 милиона от тази сума в никакъв случай не представляват 20%. Също така прокуратурата би могла да обърне внимание например на текущите си разходите за издръжка на почивните бази, които непрекъснато се увеличават, а също така и на разходите за ремонт на тези почивни бази - въпрос, който ние многократно сме повдигали, там бяха няколко милиона. На фона на тези 20 милиона примерно представляват може би 20% тези разходи. Това настрани.

И аз бих искала всъщност да бъде внесена яснота по въпроса. Колко е предвиденият бюджет за прокуратурата, който ние сме съгласували и каква част представлява това намаление от него, за да не се внушава, че действително бюджетът на прокуратурата се предлага да бъде намален с 60%, защото това остана като говорене. Чух, че става въпрос за текущите разходи и си давам много ясна сметка, е това не е целият бюджет, но изчислете какъв процент представлява това. Всъщност това не е същественото в изказването ми.

Както казах и в началото, първо, искам категорично да заявя, че аз бих подкрепила становище на Висшия съдебен съвет, с което изразяваме несъгласие по отношение на подобно предложение за намаляване на бюджета на съдебната власт с 20 милиона, направено между първо и второ четене на закона за бюджета на държавата, от което представлява част от бюджета на съдебната власт.

По съображенията, които г-жа Керелска изложи, няма да ги повтарям. Има установена законодателна процедура, която се отнася и за този закон, ние сме изразили становището си, има проведени съгласувателни процедури и освен това винаги принципното ми становище е било, че внасянето на съществени изменения между първо и второ четене не съответства на изискванията за прозрачност, последователност и предвидимост на една законодателна процедура. Това като основен принцип. И в този смисъл аз подкрепям предложението на г-жа Керелска всъщност ние да изразим една професионална позиция по този въпрос и също така да дадем едни честни цифри каква част от бюджета представлява това намаление.

На следващо място, аз също така подкрепям виждането, че е недопустимо с намаляване на бюджета на съдебната власт, т.е. предложение за намаляване бюджета на съдебната власт да бъде мотивирано с увеличаване на бюджета на друг орган, в случая на Българската академия на науките. Също така подкрепям становището, че несъмнено се нуждае от съществено по-голям, значимо по-голям бюджет БАН, но това незнайно защо или за мен е необяснимо защо трябва да стане за сметка на бюджета на съдебната власт.

И колеги, сега за да сме наясно как точно ще процедираме напред, аз Ви предлагам първо, съвсем спокойно и обосновано да обсъдим този въпрос. Не считате ли, че за разумно и съответно на нашите правомощия и на нашата позиция като Висш съдебен съвет и като орган, който отговаря за бюджета на съдебната власт, действително да изразим една професионална позиция, която съответства на етапа, на който се намира тази законодателна процедура и на това с какво ние сме обосновали бюджета на съдебната власт, и в частност бюджета на прокуратурата, за да излезем действително със становище, което не звучи като политическо становище, каквото (заявявам моята собствена позиция) на мен ми изглежда предложеното ни становище.

На следващо място. Колеги, на мен ми се иска действително да избягаме от политическия дебат в този случай, защото той не подкрепя нашата теза, а всъщност образно и аз бих се изразила я прави по-необоснована, олекотява я. Чух тук говорене и от главния прокурор, и от г-жа Мутафова, че се цели противопоставяне на съда и на прокуратурата с това предложение за намаляване на бюджета в частта за текущите разходи на



прокуратурата. Аз не видях нито едно такова изречение в предложението, макар че както вече заявих не подкрепям изложените там мотиви, но да се прави такова внушение, извинявайте колеги, но всъщност вие в момента противопоставяте съда на прокуратурата с Вашите изявления в този смисъл. Аз не долових такова съдържание, включително и такава тенденция. И ако трябва да бъдем честни - нещо, за което се връщам поне за първи път, извадете каква част от бюджета на прокуратурата представляват текущите разходи, каква част от бюджета на съдебната власт представляват тези разходи и пак Ви обръщам внимание на разходите за прокуратурата, за които непрекъснато повдигаме въпроса.

Бих искала да завърша с реплика по отношение на едно изказване на г-н Гешев във второто му изказване, за да обоснова становището си, че не трябва да вземаме становище, което да има силно политическо усещане. Твърдя това нещо, особено в последните два абзаца, и особено за предпоследния от становището. Така че, дори да не приемете предложението на госпожа Керелска за съществена промяна на мотивите и за придаване на един професионален характер на становището ни и обоснован с цифри и с конкретни факти, а не с декларативни политически твърдения, с каквито то изобилства, аз ви предлагам да премахнем поне този абзац. Иначе това становище на прокуратурата, по-скоро на Прокурорската колегия, извинявайте, лапсус лингве, разбира се, може да бъде изпратено. Ако вече Прокурорската колегия е взела такова решение, нека да бъде изпратено. Само че не следва това становище с това съдържание да излиза като акт на Пленума.

И приключвам с репликата, за която споменах. Записала съм си, мисля, че дословно г-н Гешев заяви по повод на бюджета: „Не трябва да се молим, за да работим за българските граждани“. Да, така е, само че това е невярно и е изкривено. Господин Гешев, всъщност българските граждани също не трябва да ви се молят, за да работите. Обръщам просто репликата Ви. И казвам това, за да илюстрирам политическата страна на говоренето, защото знам, че Вие веднага ще ме обвините колко политически аз говоря. Вашето изречение просто го обърнах.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колега Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Искам да отговоря на поставените от госпожа Дишева въпроси и да внесем значителна яснота върху това, което до момента говорихме по повод на различните цифри на бюджетите.

Първо, благодаря, г-жо Дишева, че подкрепяте голяма част от становището, което ние сме изразили вчера на Прокурорска колегия. Отново да кажа, че в никакъв случай не е злонамерено обстоятелството, че материалите сме ги качили снощи късно – това е поради простия факт, че ние завършихме колегията може би в 16.30 ч., 16.40 ч. и е нямало как по-рано физически от администрацията да бъдат подготвени и да бъдат качени, а вчера това беше също допълнителна точка в колегията. Аз лично едва вчера разбрах за това предложение, говорих с мои колеги и внесохме това предложение. Толкова.

Сега искам да се върна на цифрите. Аз мисля, че ясно се изказах, когато взех думата. Ако не съм била ясна, се извинявам. Ще повторя. Разбира се, че не е вярно, че 60% от бюджета на Прокуратурата на Република България се предлага да бъде

намален между първо и второ четене в законопроекта за бюджет за 2022 г. Никой от нас не е казал това. Бюджетът на Прокуратурата на Република България – казах аз, че един път като предложение на Министерския съвет е предложен в Народното събрание да бъде намален с 2 милиона лева като цяло, след което след първо четене е предложено разходите по § 10, които касаят издръжката – това са всички разходи по § 10, да бъдат намалени с 60% – от 34 386 400 лева с 20 000 000 надолу. Помолих колегите (аз не съм добра много по смятането бързо на цифрите), преди да започнем заседанието, и те ми изчислиха, че това представлява 60% от разходите за текущи нужди на Прокуратурата. Казах преди малко и в моето изказване какво представляват разходите на издръжка така, както се бюджетира държавните органи, така, както ние бюджетираме традиционно бюджета на съдебната власт. Разходите за издръжка включват всички по § 10, което представлява разходи за материали под 1000 лева, канцеларски материали, разходи за външни услуги, разходи за гориво, ток, газификация или отопление, вода и всички други, свързани с текущата издръжка на органите на съдебната власт, разходите, свързани с текущ ремонт, който се извършва от органите на съдебната власт, повтарям – текущ ремонт. Текущ ремонт по смисъла на Правилата – тук може би влизам малко в материята на колегите от КУС, – представлява ремонт, свързан с нуждите за нормалното функциониране на един орган, т.е., ако мога да дам пример, това са поправки на покриви, счупени или паднали мазилки, дограми и всичко останало, което не представлява капиталов ремонт на дълготрайни материални активи.

Искам да посоча, че това, което касае капиталовите разходи на Прокуратурата на Република България, което е част от капиталовите разходи, предвидени за 2022 г. в бюджета на

съдебната власт с § 51, представляват основен ремонт на дълготрайни материали активи, § 52 „Придобиване на дълготрайни материални активи“, § 53 „Придобиване на нематериални дълготрайни активи“ и § 54 „Придобиване на земя“. Това са капиталовите разходи, които са отделно перо, извън § 10, който е параграф „Издържка“ и представлява текущи разходи, и в този параграф са включени въпросите, които Вие зададохте – въпросите за извършване на основни ремонти или закупуване на почивни станции, свързани с нормалната работа на работещите магистрати и служители в Прокуратурата на Република България.

Опитвам се да бъде ясна. Ако нещо отново не съм се изказала както трябва, ще се поправа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мутафова!

Имаше предложение от колегата... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Магдалинчев! Всъщност аз не получих отговор на въпроса. Може ли да го задам накратко?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Беше изложен отговор точно по повод на Вашия въпрос. Ето, отново г-жа Мутафова ще има възможност да Ви отговори, ако не Ви е станало ясно.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не чух отговор на въпроса какъв процент от всички разходи за прокуратурата представлява предлаганото намаляване. Аз изчислявам 0.05, но аз също не съм сигурна в тези изчисления. Триста петдесет и два милиона ли е общата издръжка на прокуратурата? Това виждам в предложението, между другото, защото аз от другите цифри в момента и предвид изключително късното внасяне на точката в дневния ред и изтеглянето ѝ напред в разглеждането на днешното заседание не разполагам и не бих могла обективно да се снабдя. Виждам в

предложението тези цифри – 352 794 000 се заменя с 332 794, което представлява разликата от 20 000 000. Това ли е бюджетът? Повтарям, не разполагам с цифрите в момента. Това ли е бюджетът на прокуратурата и какъв процент представлява въпросното предложение за намаление? Всъщност обосновавам се ... (Говорят едновременно.), г-н Магдалинчев. Аз този въпрос го зададох, пък Вие твърдите, че съм получила отговор. Ами, не съм.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, ще дам думата отново на колегата Мутафова. Аз донякъде ще Ви кажа (Емоционално.) – Вие бъркате, ама много тотално бъркате целия бюджет на прокуратурата, към който съпоставяте процентното отношение от 20 000 000, а тук се говори... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, моля, не така гневно, защото Вие ме поставяте в ситуация ...

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева...

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защото Вие ме поставяте в ситуация да не разполагам с информация за точката.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, мълчах през цялото време, докато говорите вече един час. Колега Дишева, говори се за бюджета за издръжка, текущата издръжка на институцията, на прокуратурата, не целия бюджет. Ако съпоставим към бюджета тези 20 000 000 лева на съдилищата, ще излезе сигурно 5%, защото бюджетът на съдилищата е повече от бюджета на прокуратурата. Но не стоят така нещата. Говорим за издръжката, текущата издръжка.

И затова давам още веднъж думата на госпожа Мутафова, ако иска да добави нещо.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Дишева, извинявам се, ако съм останала неразбрана от Вас. Значи, общият бюджет,

предложен от Висшия съдебен съвет в перото на второстепенния разпоредител – Прокуратура на Република България, за 2022 г., е 354 617 500 лева. Това е предложението на Пленума на Висшия съдебен съвет за разходите, бюджет на Прокуратурата на Република България, целия бюджет. Тоест, той е коригиран от Министерския съвет и е внесен преди първо четене в проекта за Закона за държавния бюджет (Реплика: Становище.), в становището, да, добре, извинявам се, поправи ме г-н Магдалинчев, с 2 000 000 по-малко. Становището е било, че трябва да бъде 352 000 000. Това е целият бюджет на Прокуратурата на Република България. Разходите, бюджетът за текуща издръжка, бюджетът, от който са намалени средствата, т.е. не са намалени, а които се предлага да бъдат намалени, е 34 386 400 лева, от които 20 000 000 представляват 60%. А Вие можете, имате калкулатор на телефона, да сметнете, че от триста петдесет и два милиона 20 000 000 представляват 5.6% от общия бюджет на прокуратурата. Това е, това е математическа сметка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Други изказвания? Колега Керелска, ще взимате ли отношение или не? Видях, че преди малко вдигнахте ръка.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, това, което исках да кажа, е, че не е нужно да навлизаме в такава конкретика по отношение на цифрите, а все пак трябва да си дадем сметка при формиране на нашия бюджет дали в крайна сметка ние сме направили всичко необходимо, за да уверим обществото, че това са необходимите разходи за системата. Същевременно ние правим необходимото за оптимизиране на тези разходи. Мисля, че фактически това, което искат да ни се подсказе, а то даже е и написано в мотивите в някакъв смисъл, но това, което искат да ни се подсказе, според мен,

с това действие на законодателната власт е, че в крайна сметка ние трябва да вървим към реформиране на органите на съдебната власт, към оптимизиране на техните структури, за да доведе до намаляване на разходите. А вместо това, колеги, ние непрекъснато увеличаваме разходите на системата. Всички много добре знаем, че бюджетът на Висшия съдебен съвет тази година стигна близо почти един милиард. От началото на нашия мандат, всичките четири години досега този бюджет в разходната му част непрекъснато се увеличава. Какво означава самó по себе си? Вместо да оптимизираме системата, ние в крайна сметка увеличаваме единствено разходите. И това не може да продължава до безкрайност. Според мен това е знакът, който ни се дава в момента. Но пак казвам, не това е начинът, не това е начинът. Трябва в предишни, предходни моменти, преди даже започване на съгласувателната процедура тези въпроси да бъдат обсъдени между представителите на различните власти. Те трябва да бъдат предмет даже на постоянно обсъждане, за да се види в каква посока трябва да бъдат и нашите действия, за да не се стига до непрекъснато увеличаване на бюджета на съдебната власт. Нека си даваме сметка пък как изглеждат тези неща и отвън – говорим за гражданите, нека си даваме сметка и за това какво мислят гражданите за бюджета на съдебната власт.

Това исках да кажа. И пак поддържам моето становище. Нека в рамките на този Пленум, или ако считате, че това не е възможно, да излъчим колеги, които да променят текста на становището, като той придобие една чисто юридическа рамка, и отново да го подложим на гласуване.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колега Керелска, благодаря!

Само ще Ви кажа – аз в началото и така започнах, имаше съгласуване четири пъти, четири пъти(!), и те се останаха в рамките на това, което беше предложено като становище на правителството към нашия проект на бюджет – минус 8 000 000. И сега, след като е съгласуван многократно нашият бюджет с Министерския съвет по повод на техния проект вече и тяхната позиция към нашия бюджет, изведнъж между първо и второ гласуване – хоп, промяна. Нали така? Ето, за това говорим.

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, аз нямах възможност да се включа по-рано. Бих искала само да цитирам част от европейските стандарти за независимост на съдебната система, които са обобщени от Венецианската комисия. Относимият текст в случая относно бюджетната независимост е в раздел „Възнаграждение“, където се цитира становище на Консултативния съвет на съдиите в Европа: *„КСЕС е на мнение, че въпреки че финансирането на съдилищата (в случая се има предвид въобще на съдебната система) е част от държавния бюджет, внасян в Парламента от Министерството на финансите, това финансиране не трябва да зависи от политическите сътресения. Въпреки че това какво ниво на финансиране може да си позволи всяка държава за съдебната система е политическо решение, винаги трябва да се полагат грижи за това в една система, основаваща се на разделението на властите, изпълнителната и законодателната власт да не могат да оказват натиск върху съдебната при определяне на бюджета ѝ. Решението относно разпределението на средствата към съдебната система трябва да се взимат при най-строго зачитане на независимостта на съдебната власт.“*



След това пункт 10: *„Въпреки че КСЕС не може да пренебрегне икономическото неравенство между отделните държави, развитието на подходящо финансиране на съдебната система налага по-голямо участие на самата система в процеса по изготвяне на бюджета. Поради това КСЕС е на мнение, че е важно правилата за приемане на бюджета от парламентите да включват и процедура за взимане предвид мнението на съдебната система.“*

Точка 11 (и с това ще приключа): *„Една от възможните форми за активно участие в изготвянето на бюджета от страна на съдебната система е да се предостави на независимия орган, отговорен за управлението на съдебната власт в държавите, в които съществува такъв орган, координираща роля по изготвянето на исканията за финансиране на съдебната система и този орган да бъде определен за директна връзка на Парламента за оценяване на нуждите на съдилищата. Желателно е органът, представляващ всички съдилища, да бъде отговорен за представянето на бюджетните искания до Парламента или неговите специализирани органи.“*

Това е становището на Венецианската комисия, което повтаря всъщност становище на КСЕС. Ако е възможно, ако ще се преработва становището, би могло да се включи и да се цитира, защото мисля, че цитатът, без да го преразказвам, е достатъчно красноречив по отношение на това какво е мнението на европейските регулаторни органи, които иначе ние по принцип винаги цитираме, но в някои случаи явно ги пренебрегваме.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева!

Аз мисля, че беше дебатът достатъчно продължителен – повече от час и 20 минути вече.

Ще подложа на гласуване предложението на колегата Керелска за излъчването на една група, която да преработи становището. И ако Пленумът приеме такова решение, съответно ще се възложи до края на заседанието да се преработи и да ни се предложи отново.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на колегата Керелска за излъчването на група от членовете на Съвета, която да преработи и представи на Пленума на Висшия съдебен съвет становището, което ни е предложено от Прокурорската колегия.

Който е за предложението на колегата Керелска, моля да гласува, колеги! (Брои гласовете.) 3 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува! (Брои гласовете.) 16 гласа „против“. Не се приема.

Колеги, сега вече подлагам на гласуване предложението ни проект на решение от страна на Прокурорската колегия. Госпожо Мутафова, прочетете още веднъж диспозитива.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Приема становище във връзка с предложение за изменение на Законопроекта за Закон за държавния бюджет на Република България за 2022 г., внесен от Министерския съвет на 01.02.2022 г. и приет на първо гласуване на 10.02.2022 г., като го изпраща на Народното събрание на Република България и на Комисия „Бюджет и финанси“ по компетентност.

Изпраща Становище във връзка с предложение за изменение на Законопроекта за Закон за държавния бюджет на Република България за 2022 г. на Европейската комисия и Европейския парламент, с оглед Механизма за върховенството на

закона, и на Венецианската комисия и на Съвета на Европа по компетентност.

Следваща точка. Така приетото Становище във връзка с предложението за изменение на Законопроекта за Закон за държавния бюджет на Република България за 2022 г. да се публикува в Публичния регистър на случаите на посегателство срещу независимостта на съдебната власт на сайта на Висшия съдебен съвет.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря! Чухте проекта на решение. Подлагам го на гласуване.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

18 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

2 гласа „против“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**30. ОТНОСНО:** Проект на Становище във връзка с предложението за изменение на законопроекта за Закон за държавния бюджет на Република България за 2022 г., внесен от Министерския съвет на 01.02.2022 г. и приет на първо гласуване на 10.02.2022 г.

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**30.1. ПРИЕМА** Становище във връзка с предложението за изменение на законопроекта за Закон за държавния бюджет на Република България за 2022 г., внесен от Министерския съвет на 01.02.2022 г. и приет на първо гласуване на 10.02.2022 г., като го изпраща на Народното събрание на Република България и на Комисия „Бюджет и финанси“ по компетентност.

Изпраща Становище във връзка с предложение за изменение на законопроекта за Закон за държавния бюджет на Република България за 2022 г. на Европейската комисия и Европейския парламент, с оглед Механизма за върховенството на закона, на Венецианската комисия и на Съвета на Европа по компетентност.

**30.2.** Приетото Становище във връзка с предложение за изменение на законопроекта за Закон за държавния бюджет на Република България за 2022 г. да се публикува в Публичния регистър на случаите на посегателство срещу независимостта на съдебната власт на сайта на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, продължаваме заседанието... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, две изречения искам да кажа.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Както изрично заявих при първото си изказване, аз изразявам категорично несъгласие по отношение на този начин на намаляване на бюджета на съдебната власт с предложение, внесено между първо и второ четене. Но не мога да подкрепя декларация, която има политическо звучене и противопоставя властите и не е в подкрепа на институционалното сътрудничество – нещо, за което ние пък гласувахме една предходна декларация. Заради това гласувах „против“, против начина, по който се изразява това становище, против използваните вътре изразни средства, а не против същността на възражението.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Аз пък ще кажа защо гласувам „за“. Ако някой може да ми обясни как на висок правен, юридически стил, с литературни форми да коментирам 17 думички от мотивите на Парламента. Дословно чета: „... *предвид отчитането на необходимостта от спешно реформиране и реструктуриране на прокуратурата, с оглед постигане на по-висока ефективност*“. В края на краищата, в ръцете на законодателната власт е да реформира и реструктурира съдебната система, да променя закони и конституции, не е наша работа – за съжаление, ние нямаме такава законодателна инициатива. Още един път обяснявам защо гласувах „за“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Продължаваме по-нататък. Точка 1. Това е проект на решение... (Прекъснат.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Мога ли да кажа нещо като реплика на казаното от г-н Новански?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, моля ви се, нека да вървим по-нататък.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Господин Новански, ако се бяхте съгласили да преработим становището, щяхме да вземем отношение именно и по отношение на тези кратки мотиви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме по-нататък.

**Точка 1.** Проект на решение по предложението за оптимизиране на районните прокуратури със седалища гр. София и София-област. Кой докладва от колегите от Прокурорската колегия?

Господин Дамянов, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Уважаеми колеги, може би ще се наложи малко по-дълго да докладвам.

Това е второ предложение на Прокурорската колегия, касаещо реструктуриране на районните прокуратури в района на Окръжна прокуратура-София. То е идентично с предното, което миналата година гледахме в Пленума и изпратихме на министъра на правосъдието за съгласуване. Към материалите по точката е и становището на министъра в тази съгласувателна процедура.

Предложението по отношение на 9-те районни прокуратури е следното: да бъдат закрити тези в гр. Етрополе, гр. Пирдоп, гр. Своге, гр. Сливница и гр. Ихтиман, като съответно тази в Етрополе стане териториално отделение към Районна прокуратура-Ботевград, тази в Пирдоп – към Районна прокуратура-Елин Пелин, тази в Своге – към Районна прокуратура-Костинброд, тази в Сливница – отново към Районна прокуратура-Костинброд, и тази в Ихтиман – към Районна прокуратура-Самоков.

В процедурата за съгласуване с министъра на правосъдието същият не съгласува изцяло и не беше съгласен с това да бъдат закрити прокуратурите в Своге и Сливница, като смяташе, че те трябва да бъдат запазени, а да бъде закрыта тази в Костинброд, която да стане териториално отделение към гр. Сливница. Мотивите му са в две насоки – основно, че Сливница е пограничен район, и по отношение на натовареността на двете прокуратури, в Сливница и Костинброд, а мисля, че беше казано и за Своге. След това несъгласуване (частично бих го определил) отново беше върнато на Прокурорската колегия, тя го върна на главния прокурор, който направи аналогично с първото предложение, което беше прието от Прокурорската колегия и днес отново е внесено пред Пленума.

Сега пред нас стои въпросът при условие, че имаме аналогично, същото предложение, следва ли то отново да бъде

съгласувано с министъра на правосъдието – и това е вариант 1, който предлага Прокурорската колегия, или да приемем, че вече тази съгласувателна процедура е извървяна и следва да приемем вариант 2 съответно с всичките диспозитиви, които са твърде големи, обширни и не смятам, че следва да ги чета, тъй като ще отнеме много време.

И тук искам да направя една вметка. Това е редовна точка, включена в дневния ред, касае закриване на органи на съдебната власт, съгласувателна процедура с министъра на правосъдието. Аз, да ви кажа, не мога да се сетя каква по-важна работа има един министър на правосъдието, който е връзката, отново повтарям, между съдебната власт и изпълнителната власт, който трябва да познава проблемите на съдебната власт и при възможност да спазва, как да кажа, един институционален тон. Къде се намира този министър днес и каква е по-важната работа, която той има от това, да реши този базисен въпрос, свързан с реформиране на съдебната система, за което толкова много се говори?

И в тази връзка искам да напомня нещо. Преди осем или девет месеца имаше един модел 4, срещу който дружно въстанаха адвокати, общини, професионални общности, политици и обясниха, че не е работа само на съдебната власт да казва как се закриват органи на съдебната власт, въпреки че в Закона за съдебната власт е точно обратното – компетентността е на Пленума по предложение на всяка от колегите след съгласуване с министър. И беше обещано, че ще бъде продължена тази активна дейност, защото проблемите в съдилищата са много големи. Вие да сте чули нещо да е станало в тези осем месеца? Някой нещо да е направил?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Освен двамата колеги да си подадат оставките.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Да, освен двамата колеги, които, обидени и омерзени, си тръгнаха. Да сте чули нещо да става? Но иначе всички ще реформиране, всички ще променяме, но трябва да анализираме, да видим. Какво се оказа? Че трябва да отхвърлим един проект, защото само е на ВСС. И, между другото, като стана дума за политическо и професионално говорене, колеги, вие одобрявате ли непрекъснатото обругаване на този орган от хора, които са на държавни постове, независимо какво мислят? Че и аз имам мнение за министър-председател, за политици, но спазвам институционално уважение, както трябва да бъде. Това е, толкова за политическото говорене.

Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Господин Гешев, заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: Ще се върна на предишната точка – основанията за, така да се каже, намаляване на бюджета, опитите за намаляване на бюджета на съдебната власт, повтарям – на съдебната власт! Основанието е „преструктуриране и реформиране на прокуратурата“ – цитирам. Както виждате, Прокуратурата приключва своето реформиране и преструктуриране в съответствие с правомощията, с които разполагат Прокурорската колегия и Пленумът на Висшия съдебен съвет, т.е. ние изпълняваме своите задължения с тази точка, която обсъждаме в момента. И сме го извършили – това, което зависи от нас. Сега, ако очакват от нас да променим Конституцията, просто, как да кажа, нямаме практическа възможност, защото нямаме законодателна инициатива и не сме Народното събрание. Така че всеки орган в тази държава трябва да



си поеме своята отговорност в съответствие със законовите им правомощия и да не прехвърля отговорността, собствената си, на други органи. Ето, ние свършихме своята работа – приключваме с реформирането и реструктурирането на прокуратурата в рамките на възможностите, с които разполага кадровият орган на съдебната власт. Толкова. Да си свършат те тяхната работа. (Реплика на Г.Мутафова без микрофон, не се чува.) Е, да, в зависимост от потенциала на всяка една от властите.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Други изказвания, колеги?

Колега Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, доколкото виждам, предложението, което се внася, е същото, което частично не беше съгласувано от министъра на правосъдието. Или бъркам? Защото виждам, че специално за Сливница – въпрос, който повдигна колегата, предложението е по същия начин. И ако това е така, аз считам, че ние нямаме друг избор, освен да изпратим отново това предложение. Ако то пък е частично променено, изходът е същият. Ние нямаме по закон правомощие да променяме структура на органи на съдебната власт, седалища на съдилища и прокуратури, без преди това да е съгласувано с министъра на правосъдието.

Аз ще спестя това говорене кой колко си върши работата от властите, но ние имаме закон в момента такъв, какъвто е. Не виждам как може необосновано да го прескочим. Моето становище е, че следва да се изпрати за съгласуване това предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Други изказвания, колеги? Не виждам желаещи за други изказвания.

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Благодаря!

Аз изрично посочих, че това е абсолютно същото предложение, което веднъж е било изпратено на министъра. Ако следваме тази логика, ние едно такова предложение може дълги години да си размятаме... Това, че той не е съгласен изцяло, е нещо съвсем различно. Но аз мисля, че касаяйки се за едно и също предложение, то вече е било съгласувано с министъра, макар и друго физическо лице.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: В такъв случай аз поставям въпроса ние имаме ли правомощието да гласуваме промяна в структурата на орган на съдебната власт или седалище, без да е изразено съгласие от страна на министъра на правосъдието? Защото, според мен, съдържанието на глагола „съгласува“ включва „съгласие“ с глас, т.е. е даден същият глас, в същия смисъл. А пък ние нямаме такова съгласие, т.е. не е съгласувано. Това е смисълът, според мен, на изискването по закон. И според мен това, което беше редно да се направи, е или да се изложат допълнителни аргументи, които да опровергават становището на министъра на правосъдието така, че той да се съгласи с предложението, или пък предложението да бъде съответно изменено. Доколкото си спомням, само в две от предлаганите изменения не беше дадено съгласие от министъра на правосъдието. Но ми се струва, че не е съответно на нашите правомощия по закон да кажем, въпреки че

тези предложения не са съгласувани от министъра на правосъдието, ние ще направим, каквото смятаме за необходимо. Мисля, че смисълът на законовия текст не е такъв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

Госпожа Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Неслучайно ние сме го предложили в два варианта, за да може да се артикулира тук и да се каже мнението на всички, които искат да вземат, разбира се, становище по следния изключително важен, според мен, въпрос. Означава ли разпоредбата на чл. 30, ал. 2, т. 7 по предложение на една от колегиите, след съгласуване с министъра на правосъдието, това одобряване на министъра на правосъдието да е еквивалентно със съгласуване? Тоест, имал ли е предвид законодателят, че предложението на колегиите трябва задължително да бъде одобрено от министъра на правосъдието и слагаме ли ние знак на равенство между тези два термина?

Ще кажа моето мнение и ще кажа откъде аз по линията на аналогията си правя изводи, че законодателят не е имал това предвид. Законодателят е имал предвид Пленумът на Висшия съдебен съвет да съгласува, т.е. да изпрати на министъра на правосъдието да изкаже всички свои забележки, мнения, предложения за редакции, и в случай че не го одобрява, Пленумът на Висшия съдебен съвет, взимайки предвид всички становища на министъра на правосъдието, да прецени дали да промени това свое предложение или да не го променя и да го приеме. Разпоредбата на чл. 30, ал. 5, т. 8 представлява следното нещо: *„Съдийската колегия и Прокурорската колегия осъществяват поотделно и в съответствие с професионалната си насоченост следните правомощия по отношение на съдиите, прокурорите и*

*следователите...*“ И зачитам точка 8, която ние ежедневно ползваме в нашата работа: *„определят броя на съдебните служители съобразно степента на натовареност – по предложение на или след съгласуване с административните ръководители на органите на съдебната власт, а за органите, включени в структурата на Прокуратурата на Република България – и с главния прокурор, като могат да разкриват нови и да съкращават длъжности.“* Абсолютно идентична разпоредба, използван е същият термин *„съгласуване“*. Това означава ли, колеги, че колегиите на Висшия съдебен съвет в лицето на Съдийската и Прокурорската колегии, при изразено отрицателно становище от страна на който и да е административен ръководител или на главния прокурор, не могат да правят никаква промяна на броя на съдебните служители съобразно степента на натовареност в органите на съдебната власт или включени в структурата на Прокуратурата на Република България? Това означава, че ние всичко до момента, което сме правили, не отговаря на смисъла и на духа на закона.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Други изказвания, колеги?

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Аз бих искала да кажа, че моят прочит на Закона за съдебната власт в тази част категорично не сочи, че в случая становището на министъра на правосъдието или когато става въпрос примерно за военните съдилища – на министъра на отбраната, е обвързващо по начин, че да препятства взимането и осъществяването на това конституционно правомощие на Висшия съдебен съвет. Извинявайте, тук това е едно от

основните правомощия на най-висшия административен орган на съдебната власт, който няма как да бъде поставен при реализирането си в зависимост от волята на изпълнителната власт. Къде е разделението на властите? В случая подобно граматично тълкуване, което предлага колегата Дишева – „съглас“, да бъде предпоставка за допустимост въобще за взимане на подобно решение, категорично не отговаря на смисъла и на текста на закона. Той дори не е необходимо да се тълкува по този начин, защото той е ясен. Съгласуването е във връзка с това, че когато се определя броя на съдебните райони и техните седалища, по принцип по някакъв начин това има някакво въздействие и ефект по отношение на административно-териториалното деление на страната, въпреки че изрично законодателят ги е разграничил и е дал възможност те да не съвпадат. Поради тази причина няма как вътрешното устройство, вътрешната конструкция, органът на съдебната власт да зависи от волята на изпълнителната власт. Това за мен е, бих казала, не пълен нонсенс, това просто би било скандално, ако въобще си помислим, и въобще някой министър на правосъдието досега дори не е изразявал подобно становище, че от неговия глас зависи това.

Казвам го, защото лично аз съм имала достатъчно време да се запозная и да обмислям този въпрос във връзка с едно предложение, което имахме с колегата Кояджиков и което в момента е въпрос на изчакване, а именно за промяната на границите на съдебния район на София. Така че според мен в случая това е едно даже не превратно тълкуване на закона, а едно прилагане контра леге.

Мерси!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Марчева!

Други изказвания, колеги? Не виждам. Ще подложат на гласуване предложения ни проект на решение.

Уважаеми колеги, подлагам на гласуване предложения проект на решението по вариант 1: Изпраща на министъра на правосъдието предложението за решение на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет за съгласуване, съгласно изискванията на чл. 30, ал. 2, т. 7 от ЗСВ за повторно съгласуване.

Който е за този вариант, моля да гласува! (Брой гласовете.) 3 гласа „за – г-н Чолаков, г-жа Дишева и г-жа Керелска.

Който е против този вариант... (Прекъснат.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И г-жа Пашкунова беше.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, да, 4 гласа „за“.

Който е против предложението за изпращане на министъра на правосъдието по вариант 1, моля да гласува! (Брой гласовете.) 16 гласа „против“.

**(решението е отразено по-долу)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване вече вариант 2 така, както ни е предложен в проекта на решение.

Колега Дамянов, ще го четете ли, или не? (Реплика на О.Дамянов без микрофон, не се чува.) Колеги, предполагам, че сте се запознали с вариант 2, защото той е много дълъг.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Искам да повдигна един въпрос по отношение на гласуването, г-н Магдалинчев, ако позволите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Кажете, колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: С оглед на току-що проведеното гласуване ви предлагам да обмислим вариант, в който да се подложат на отделно гласуване, защото аз ще подкрепя

предложенията за закриване съответно на районните прокуратури в Етрополе, Ихтиман и Пирдоп, които са съгласувани от министъра на правосъдието, но няма да гласувам в подкрепа на предложенията за Своге и за Сливница по аргумент за обратното. Така че предлагам в този смисъл да подложите на отделно гласуване, за да мога да изразя вота си. Иначе заявявам, че ще бъда принудена да гласувам против цялото решение, ако не го разделите по адекватен начин.

Ако аз не бъркам, министърът на правосъдието беше отказал да съгласува закриването на Сливница и Своге. Вместо това предлагаше (но така или иначе ние нямаме пък предложение от Прокурорската колегия) да се закрие Районната прокуратура в Костинброд и тя, доколкото си спомням, да премине към Сливница – поне това прочетох сега в съгласувателното становище. Но така или иначе, доколкото предложението е за закриване на 5 районни прокуратури, аз ще подкрепя три от тях, които са съгласувани. Това имам предвид.

(Говорят помежду си.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колега Магдалинчев, не се чувате.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Обсъждаме тук дали да подложим на гласуване примерно: „А. Закрива, считано от 01.06.2022 г., както следва“, и съответно се изброяват.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, това вероятно ще има значение единствено относно броя на гласовете като краен резултат, но така аз ще мога да подкрепя част от решението, с което съм съгласна.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: В края на краищата гласуването трябва да е за всеки орган поотделно. Въпросът е, че се усложнява гласуването от следното. Ако тръгнем по втория диспозитив –

вариант А – закрива, след това и съответните съдебни райони, т.е. предложението Ви е да гласуваме, с което аз съм съгласен, първо: Закрива, считано от 01.06.2022 г. Районна прокуратура-Етрополе, след това Районна прокуратура-Ихтиман, Пирдоп, и съобразно това гласуване ще видим как ще отиде гласуването по буква „Б“ и т.н. Така ли да разбирам?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Точно така смятам и аз, да.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Добре. И аз съм съгласен с Вас.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре, колеги, тогава ще подложа точно... (Не довършва.)

Колега Чолаков, искате да се изкажете ли?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз подкрепям това, което казаха колегата Дамянов и колегата Дишева – първо да гласуваме вариант А, като предлагам да гласуваме анблок Етрополе, Ихтиман и Пирдоп. Мисля, че там тези, които гласувахме против вариант 1, ще си изразим вота, като сме съгласни с тези три закривания, и съответно другите две анблок да се гласуват – за Сливница и за Своге. По този начин да процедираме и по буква „Б“, точки 1, 2, 3, 4, и „В“ поотделно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, подлагам на гласуване вариант 2, буква „А“ – закрива, считано от 01.06.2022 г., както следва: за района на Окръжна прокуратура-София – Районна прокуратура-Етрополе, Районна прокуратура-Ихтиман и Районна прокуратура-Пирдоп.

Който е съгласен с това предложение, моля да гласува! (Брой гласовете.) 19 гласа „за“. Тази част се приема.

Подлагам на гласуване предложението за закриване, считано от 01.06.2022 г., за района на Окръжна прокуратура-София



районните прокуратури в гр. Своге и Районна прокуратура-Сливница.

Който е за това предложение за закриването им, моля да гласува! (Брой гласовете.)

15 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, чувате ли ме? Нещо „замръзнахте“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Има проблем, да. (Реплика: Ще рестартираме системата.) Ще отстраним проблема сега.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Господин Магдалинчев, чувате ли ме?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, чувам, колега Мавров.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: В залата има много включени компютри, а зад тях не стоят членове на Висшия съдебен съвет. Ако може, колегите от администрацията ... (Прекъснат.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Дойдоха, дойдоха ИТ специалистите.

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Да изключат някои от тези компютри, зад които не стои член на Висшия съдебен съвет.

(Кратко прекъсване поради технически причини)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, чувате ли ме всички? Включете си камерите, много ви моля! Включете си камерите, колега Керелска, колега Найденов.

Колеги, ще подложа на повторно гласуване – тези от колегите, които са против закриването на Районна прокуратура-Своге и Районна прокуратура-Сливница. Ние иначе подложихме в

началото на гласуването, бяха „за“ 15 гласа, и сега колегите, които са против закриването.

Който е против закриването на Районна прокуратура-Своге и Районна прокуратура-Сливница, моля да гласува! (Брой гласовете.)

4 гласа „против“. Приема се предложението за закриването на Районна прокуратура-Своге и Районна прокуратура-Сливница.

**(решението е отразено по-долу)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Буква „Б“ – Определя съдебните райони на районните прокуратури с териториални отделения, считано от 01.06.2022 г., както следва: Районна прокуратура-Ботевград със съдебен район, обхващащ административно-териториалните граници на община Ботевград и населените места към тази община, община Правец и населените места към община Правец, община Етрополе и населените места към тази община.

Който е за буква „Б“, т. 1, моля да гласува! (Брой гласовете.)

19 гласа „за“. И 1 глас „против“, извинявам се, колегата Дишева.

**(решението е отразено по-долу)**

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, г-н Магдалинчев, аз гласувах „за“, просто исках да направя предложение, което може би малко по-бързо ще позволи тези точки да изгласуваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Доколкото успявам да се ориентирам в населените места и общините, тези населени места,

които са били и досега са в рамките на Районна прокуратура-Сливница и Своге, отиват към Районна прокуратура-Костинброд. Моля колегите да заявят дали всички населени места (защото аз не познавам всички села в коя община са) действително отиват към Костинброд, и това ще ни позволи само по т. 4 да направим разделно гласуване. Дали, г-н Дамянов, ако сте наясно, това е така? Дали ме разбрахте?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Отговорът е „да“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тогава, г-н Магдалинчев, предлагам точки 2 и 3 да ги гласуваме анблок, защото там мисля, че не попадат никакви от населените места от Сливница и Своге, а само точка 4 да я подложите на отделно гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Колеги, подлагам на гласуване т. 2 – Районна прокуратура-Елин Пелин, в която се включват община Елин Пелин и населените места към нея, община Горна Малина и населените места към нея. И т. 3 – Районна прокуратура-Самоков... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Още има, г-н Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Много се извинявам, и община Челопеч със с. Челопеч като населено място, община Чавдар с населено място с. Чавдар и община Мирково с посочените населени места в нея.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Както и общини Пирдоп, Копривщица, Антон, Златица... (Говорят едновременно.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да, както и община Пирдоп, община Копривщица, община Антон и община Златица.

И точка 3 – Районна прокуратура-Самоков със съдебен район, обхващащ административно-териториалните граници на община Самоков и включените в нея населени места, община

Ихтиман и включените в нея населени места, община Костенец и включените към нея населени места, община Долна баня с посочените населени места към нея, община Самоков с посочените към нея населени места.

Колеги, който е за точки 2 и 3 от посоченото предложение, моля да гласува! (Брой гласовете.)

18 гласа „за“, „против“ – няма.

**(решението е отразено по-долу)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: След това подлагам на гласуване точка 4 – Районна прокуратура-Костинброд със съдебен район, обхващащ административно-териториалните граници на община Костинброд и включените към нея населени места, община Годеч и включените към общината населени места, община Сливница и включените към нея населени места, община Драгоман с включените към нея населени места, община Божурище с включените към нея населени места и община Своге с включените към нея населени места.

Който е за предложението по т. 4, моля да гласува, колеги! (Брой гласовете.)

15 гласа „за“.

Който е „против“, колеги? (Брой гласовете.)

3 гласа „против“.

**(решението е отразено по-долу)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване буква „В“ – Разкрива териториални отделения към горепосочените районни прокуратури, считано от 01.06.2022 г., както следва:

За района на Окръжна прокуратура-София: Териториално отделение в гр. Етрополе – към Районна прокуратура-Ботевград, Териториално отделение в гр. Пирдоп – към Районна прокуратура-Елин Пелин, Териториално отделение в гр. Своге – към Районна прокуратура-Костинброд, Териториално отделение в гр. Сливница към ... (Прекъснат от О.Дамянов без микрофон, не се чува.) Дотук ли?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Първите две.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Само първите две.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев, просто извадете териториалните поделения в Своге и Сливница и другите може да гласуваме заедно.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Своге и Сливница заедно, Етрополе, Ихтиман и Пирдоп заедно.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Първо, второ и пето заедно.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Първо, второ и пето. Добре. Подлагам на гласуване по буква „В“ – за района на Окръжна прокуратура-София: Териториалното отделение в гр. Етрополе – към Районна прокуратура-Ботевград, Териториалното отделение в гр. Пирдоп – към Районна прокуратура-Елин Пелин, и Териториалното отделение в гр. Ихтиман – към Районна прокуратура-Самоков.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.)

18 гласа „за“, „против“ – няма.

**(решението е отразено по-долу)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване за Териториалното отделение в гр. Своге – към Районна прокуратура-

Костинброд, и Териториалното отделение в гр. Сливница – към Районна прокуратура-Костинброд.

Който е „за“, моля да гласува! (Брои гласовете.) 16 гласа „за“.

Който е „против“, моля да гласува! (Брои гласовете.) Колега Керелска, аз Ви включих преди малко в тези, които са „за“. Значи Вие гласувате „против“.

15 гласа „за“ и 4 гласа „против“ (г-жа Дишева, г-н Чолаков, г-жа Пашкунова и г-жа Керелска). Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**1. ОТНОСНО:** Проект на решение по предложение за оптимизиране на районните прокуратури със седалища гр. София и София – област

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**1.1. НЕ ПРИЕМА** първи вариант на решение.

**1.2. А. Закрива:**

**- считано от 01.06.2022 г., както следва:**

**За района на Окръжна прокуратура София**

Районна прокуратура гр. Етрополе,

Районна прокуратура гр. Ихтиман,

Районна прокуратура гр. Пирдоп,

Районна прокуратура гр. Своге,

Районна прокуратура гр. Сливница.

**Б. Определя** съдебните райони на районните прокуратури с териториални отделения:

- **считано от 01.06.2022 г., както следва:**

**1. Районна прокуратура гр. Ботевград** със съдебен район, обхващащ административно-териториалните граници на:

- **Община Ботевград**, със следните населени места: гр. Ботевград, с. Боженица, с. Врачеш, с. Гурково, с. Елов дол, с. Краево, с.Липница, с. Литаково, с. Новачене, с. Радотина, с. Рашково, с.Скравена, с.Трудовец;

- **Община Правец**, със следните населени места: гр.Правец, с. Видраре, с. Джурово, с. Калугерово, с. Манаселска река, с.Осиковица, с. Осиковска Лакавица, с.Правешка Лакавица, с.Равнище, с.Разлив, с.Своде;

- **Община Етрополе**, със следните населени места: гр.Етрополе, с. Бойковец, с. Брусен, с. Горунака, с. Лопян, с. Лъга, с.Малки Искър, с. Оселна, с. Рибарица, с. Ямна, с.о. Баш Самоков /гр. Етрополе/, с.о. Горунака /гр. Етрополе/, с.о. Долни дол /с. Лъга/, с.о. Златичора /с. Ямна/, с.о. Кобиля /с. Бойковец/, с.о. Котката /гр.Етрополе/, с.о. Манастирското /с. Рибарица/, с.о. Над язовира /с.Бойковец/, с.о. Пашовото /с. Лъга/, с.о. Райковец /гр. Етрополе/, с.о. Рибарица /с. Рибарица/, с.о. Рибарника /гр. Етрополе/, с.о. Спиловица /с. Ямна/, с.о. Стубела /с. Рибарица/, с.о. Суха река /гр. Етрополе/, с.о. Хаджирашова чешма /гр. Етрополе/, с.о. Чичера /гр. Етрополе/, с.о. Шарковото /с. Ямна/;

**2. Районна прокуратура гр. Елин Пелин** със съдебен район, обхващащ административно-териториалните граници на:

- **Община Елин Пелин**, със следните населени места: гр.Елин Пелин, с. Богданлия, с. Габра, с. Голема Раковица, с. Григорево, с. Доганово, с. Елешница, с. Елин Пелин, с. Караполци, с. Крушовица, с.Лесново, с. Мусачево, с. Нови хан, с. Огняново, с. Петково, с. Потоп, с.Равно поле, с. Столник, с. Чурек, с.о. Гладно поле /с. Крушовица/, с.о. Побит камък /с. Нови хан/, с.о. Равно расте /с. Елешница/, с.о. Черни дол /с. Елешница/;

- **Община Горна Малина**, със следните населени места: с.Горна Малина, с. Априлово, с. Байлово, с. Белопопци, с. Гайтанево, с.Горно Камарци, с. Долна Малина, с. Долно Камарци, с.Макоцево, с.Негушево, с. Осоица, с. Саранци, с. Стъргел, с. Чеканчево;

- **Община Пирдоп**, със следните населени места: гр.Пирдоп, с.Душанци

- **Община Копривщица**, със следните населени места: гр.Копривщица;

- **Община Антон**, със следните населени места: с. Антон;

- **Община Златица**, със следните населени места: гр.Златица, с. Карлиево, с. Петрич, с. Църквище;

- **Община Челопеч**, със следните населени места: с.Челопеч;

- **Община Чавдар**, със следните населени места: с. Чавдар;

- **Община Мирково**, със следните населени места: с.Мирково, с. Бенковски, с. Брестака, с. Буново, с. Илинден, с. Каменица, с. Плъзище, с. Преспа, с. Смолско, с. Хвърчил, с. Черковище;



**3. Районна прокуратура гр. Самоков** със съдебен район, обхващащ административно-териториалните граници на:

- **Община Самоков**, със следните населени места:  
гр.Самоков, с. Алино, с. Бели Искър, с. Белчин, с. Белчински бани, с.Говедарци, с. Горни Окол, с. Долни Окол, с. Доспей, с. Драгушиново, с.Злокучене, с. Клисуре, с. Ковачевци, с. Лисец, с. Маджаре, с.Мала църква, с. Ново село, с. Поповяне, с. Продановци, с. Радуил, с. Райово, с.Рельово, с. Шипочане, с. Широки дол, с. Яребковица, с.Ярлово, к.к.Боровец, с.о. Хълмовете на Плана /гр. Самоков/;

- **Община Ихтиман**, със следните населени места:  
гр.Ихтиман, с. Бальовци, с. Банчовци, с. Белица, с. Богдановци, с.Боерица, с. Борика, с. Бузьяковци, с. Бърдо, с. Вакарел, с. Венковец, с.Веринско, с. Джамузовци, с. Живково, с. Костадинкино, с. Любница, с.Мечковци, с. Мирово, с. Мухово, с. Нейкьовец, с. Пановци, с. Пауново, с.Полянци, с. Поповци, с. Ръжана, 4 с. Селянин, с. Стамболово, с.Черньово;

- **Община Костенец**, със следните населени места:  
гр.Костенец, гр. Момин проход, с. Голак, с. Горна Василица, с. Долна Василица, с. Костенец, с. Очуша, с. Подгорие, с. Пчелин;

- **Община Долна баня**, със следните населени места:  
гр.Долна баня, с. Свети Спас;

- **Община Самоков (ЧАСТИЧНО)**, със следните населени места: с. Гуцал, с. Марица.

**4. Районна прокуратура гр. Костинброд** със съдебен район, обхващащ административно-териториалните граници на:

- **Община Костинброд**, със следните населени места: гр.Костинброд, с. Безден, с. Богьовци, с. Бучин проход, с. Голяновци, с.Градец, с. Драговищица, с. Дреново, с. Дръмша, с. Опицвет, с. Петърч, с.Понор, с. Царичина, с. Чибавци;

- **Община Годеч**, със следните населени места: гр. Годеч, с.Бракьовци, с. Буковровци, с. Бърля, с. Връдловци, с. Върбница, с. Гинци, с. Голеш, с. Губеш, с. Каленовци, с. Комщица, с. Лопушня, с. Мургаш, с.Равна, с. Разбоище, с. Ропот, с. Смолча, с. Станинци, с. Туден, с. Шума;

- **Община Сливница**, със следните населени места: гр. Сливница, с. Алдомировци, с. Бахалин, с. Братушково, с. Бърложница, с.Гургулят, с. Гълъбовци, с. Драготинци, с. Извор, с. Пищане, с.Повалиръж, с. Радуловци, с. Ракита;

- **Община Драгоман**, със следните населени места: гр.Драгоман, с. Беренде, с. Беренде извор, с. Василковци, с. Вишан, с.Владиславци, с. Габер, с. Големо Малово, с. Горно село, с. Грълска падина, с. Долна Невля, с. Долно ново село, с. Драгоил, с. Дреатин, с.Калотина, с. Камбелевци, с. Круша, с. Летница, с. Липинци, с.Мало Малово, с. Начево, с. Неделище, с. Несла, с. Ново бърдо, с. Прекръсте, с.Раяновци, с. Табан, с. Цацаровци, с. Цръклевици, с.Чеканец, с.Чепърлинци, с. Чорул, с. Чуковезер, с. Ялботина;

- **Община Божурище**, със следните населени места: гр.Божурище, с. Гурмазово, с. Делян, с. Златуша, с. Мала Раковица, с.Пожарево, с. Пролеша, с. Росоман, с. Хераково, с. Храбърско;

- **Община Своге**, със следните населени места: гр. Своге, с.Бакьово, с. Батулия, с. Бов, с. Брезе, с. Брезовдол, с. Буковец, с. Владо Тричков, с. Габровница, с. Губислав, с. Добравица, с. Добърчин, с.Дружево, с. Еленов дол, с. Желен, с. Завидовци, с. Заногe, с. Заселе,

с.Зимевица, с. Искрец, с. Лакатник, с. Левище, с. Лесковдол, с. Луково, с.Манастирище, с. Миланово, с. Огоя, с. Оплетня, с. Осеновлаг, с.Реброво, с. Редина, с. Свидня, с. Томпсън, с. Церецел, с.Церово, с.Ябланица.

**В. Разкрива териториални отделения към**  
горепосочените районни прокуратури:

- **считано от 01.06.2022 г., както следва:**

**За района на Окръжна прокуратура София**

Териториално отделение в град Етрополе към РП  
Ботевград,

Териториално отделение в град Пирдоп към РП Елин  
Пелин,

Териториално отделение в град Своге към РП  
Костинброд,

Териториално отделение в град Сливница към РП  
Костинброд,

Териториално отделение в град Ихтиман към РП  
Самоков.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Това беше по точка 1 от дневния  
ред.

Уважаеми колеги, преминаваме към **точка 2** от дневния  
ред – Анализ на дейността на Специализираната прокуратура, на  
Следствения отдел в Специализираната прокуратура и на  
Апелативната специализирана прокуратура за периода  
01.01.2012 г.–31.12.2020 г. Кой ще докладва, колеги?

Колега Чапкънова, Вие ли ще докладвате?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, и аз бих могла да я докладвам.

На вашето внимание е анализ на дейността на Специализираната прокуратура и Специализираната административна прокуратура. Всички знаете, че този анализ беше изготвен по структура и критерии, които първоначално бяха одобрени и приети от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, а след това предоставени за одобрение и на Пленума на Висшия съдебен съвет. Решихме, че следва да запознаем с цялостното съдържание и Пленума на Висшия съдебен съвет.

Този доклад е изцяло изпълнен и е в съответствие с приетата структура и критерии така, както са утвърдени от работна група, също утвърдена от Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет, в състав от 13 колеги. Този доклад е в обем от 90 страници, той е на вашето внимание. Няма да се спирам в детайли на него. Вчера резюме от този доклад беше публично представен на всички – имаше представители на медиите. Докладът, както виждате, касае основните дейности, които характеризират тези органи на съдебната власт. Разгледани са в развитие от момента на създаването на специализираното правосъдие до 2020 г., т.е. за 9-годишен период от време – така, както беше посочено и както беше прието. Всички тези критерии, които са залегнали в неговата структура, водят до един-единствен извод – че от момента на създаването на Специализираната прокуратура и Специализираната апелативна прокуратура, тя последователно е изпълнявала своите функции така, както са били заложиени по закон.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Приключихте ли, колега Чапкънова?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да. Ако има нужда, бих могла да вляза и в детайли, да кажа как всъщност са разгледани основните показатели, които касаят прокурорската дейност по същество, както и дейността на следователите към Следствения отдел към Специализираната прокуратура. Данните са изключително красноречиви.

Дейността на прокуратурата е разгледана първоначално в развитие така, както се прави анализ на всяка прокуратура – започнато е от преписките по години, явно се вижда колко значително е увеличен техният брой, след това е разгледана досъдебната фаза на процеса, като дейността на прокуратурата е разгледана по направления. Отделено е внимание на направлението „организирана престъпност“, след това „престъпления против Републиката“, отделено е място на корупционните престъпления, отчетени са и съответните законодателни промени, които пряко са повлияли върху натоварването и работата на тези специализирани органи. Отделно място е отделено и на международната дейност на прокуратурата, с оглед нейната компетентност, която включва компетентност за извършване на определена категория дела на територията на цялата страна, част от които имат и трансграничен характер. В доклада са поместени данни, които са предоставени от Евроджъст изцяло за нуждите на този доклад.

Разгледана е дейността и на Специализираната апелативна прокуратура, отчетена е нейната специфика, а именно нейните правомощия да се произнася инстанционно по актове на Специализираната прокуратура.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колеги, изказвания по предложения ни анализ на дейността на специализираните структури?

Господин Гешев, заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: Съжалявам, че ще отнема още от времето на днешния пленум.

Аз ще кажа две принципни неща.

На първо място, бях предизвикан от едно, да кажем, политическо изказване, че прокуратурата трябва да започне да отчита своята ефективност, цитат, приключих с него. Не знам. Няма да коментирам естествено политическото изказване, но ще обясня на българските граждани, защото Вие го знаете, че още миналата година ние сме внесли Доклада на Прокуратурата за резултатите от работата на прокуратурата и разследващите органи за предишната година. Внесли сме този доклад месец май. Предстои да внесем новия доклад също до края на април - май.

От миналата година не се прояви никакъв интерес за това какви са резултатите от работата на Прокуратурата и на разследващите органи. Главният прокурор не бе поканен за изслушване в продължение на почти цялата минала година след внасяне на доклада. Оттам е ясно, че ефективността на Прокуратурата, цитирам по памет, е 95-96% осъдителни присъди.

Защо казвам всичко това? Такъв доклад, който представяме на Вашето внимание, който предлагаме да бъде приет за сведение от Пленума на Висшия съдебен съвет, поне на мен не ми е известно досега да е изготвян в някоя от структурите на съдебната власт. Той обхваща целия период на функционирането на Специализираната прокуратура и Апелативната специализирана прокуратура, така че смятам, че съдебната власт е доста открита и много ясно отчита своята дейност.

Почти всички показатели, които са важни, са налице в този доклад. Докладът е налице на сайта. Всеки един български гражданин може да се запознае с него и ако проявят интерес и българските политици ще разберат, че тази структура е ефективна и ефикасна въпреки недокомплекта с кадри, финансиране и един куп други проблеми.

И ще разберат следното, че благодарение на тази структура беше преустановено наблюдението в направлението „Организирана престъпност“ в хода на Механизма за сътрудничество и проверка, едно. Че за пръв път, благодарение на работата на тези структури, включвам естествено и колегите от Специализирания наказателен съд и Апелативния специализиран наказателен съд, има множество дела по Глава първа, което не се е случвало, включително и осъдителни присъди за тероризъм, влезли в сила. Това никога не се е случвало! Няма да напомням невлязлата все пак в сила присъда по терористичния акт в Сарафово.

Няма да напомням част от статистиката, можете да видите, че става въпрос за целия период от работа на тези структури за 2% оправдателни присъди, 2% и нещо оправдателни присъди по дела, които са с фактическа и правна сложност, най-високата в страната, при положение, че тези структури действат на територията на цялата страна. Повтарям, 2% и нещо!

И да се каже при това положение, че тези структури са неефективни, че следва да бъдат закрити означава само едно - това е политическо решение, което не съответства на статистиката и обективната действителност и не е в интерес на българските граждани. Естествено, отговорността за тези политически решения, които имат право да вземат, носят политиците и съответните

власти, които приемат законите, в случая - законодателната и изпълнителната власт, която прилага в момента това нещо.

Ще кажа и следното нещо - имаме сериозни проблеми в направление „Противодействие на корупцията“. Това е безспорен факт, отчетено е много пъти от нашите европейски партньори, но от този доклад също е видно, че е налице прогрес. Този прогрес, макар и недостатъчен, не достатъчен поне в размерите, които очакват българските граждани, е налице.

Ти да закриваш едни структури, при които видимо е налице прогрес, а в някои направления - безпрецедентни резултати, за мен говори, че има някакви интереси, които за мен са, ще използвам термина „нелегитимни“, защото ти нямаш никакви статистически, юридически и каквито и да е основания.

Отделно, че за пръв път се закрива цял вид съд, което не се е случвало в българската история!

Няма да коментирам, че за пръв път... (не довършва) Да, и с 14-дневно обсъждане закриваме вид съд. С обсъждане за 14 дни! Явно някой много бърза, а и този, който бърза явно има интерес това да се случи. Мисля, че на всички български граждани трябва да стане ясно какъв е интересът! И част от този интерес е, че след уведомления основно на тези прокуратури са замразени, ако използвам европейския термин, около 3 млрд. лв. от КПКОНПИ! Това е доста сериозен интерес и мисля, че това се разбира от нашите европейски партньори. Не мисля, а съм сигурен, защото тези структури бяха създадени и одобрени, по-скоро одобрени, от европейските ни партньори.

На следващо място ще кажа само още едно нещо, което не се артикулира. То е просто дребен детайл към ситуацията, но естествено това българските политици не ги интересува:



Специализираната прокуратура е начело на конференцията на структурите, противодействащи на организираната престъпност в Европейския съюз! Повтарям: в Европейския съюз! Начело на Постоянния секретариат. Мисля, че така се казваше управителният орган на тази структура.

Тази структура се състои от 12 страни, по-скоро 12 специализирани прокуратури за борба с организираната престъпност в Европейския съюз! Създадена е по инициатива на италианската антимафия! Застанали са начело след конкурс, или да го наречем по този начин, и сме подкрепени включително и от италианската служба за противодействие на организираната престъпност, да я наречем условно прокуратурата „Антимафия“ в Италия. За срок от четири години!

И сега идва най-интересното - явно никой български законодател не се интересува, че тази организация е под егидата на Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа, че на всяко заседание на тази организация присъства представител на ОССЕ. И сега ние закриваме потенциално, имаме желание като държава да закрием тези структури, които са оценени от Европа, за които статистически е видно от този доклад, че - да, има проблеми, но има прогрес и той е видим. И този прогрес е оценен от европейските ни партньори, оценен е от Евроджъст , защото аз разговарях с господин Хамрън, че 50-60% от европейските заповеди за разследване и съвместните екипи за разследване са със Специализираната прокуратура.

Най-интересните и най-важните казуси в последните години са с участие на България в лицето на Специализираната прокуратура, които разследват дела, следователите на Европейската прокуратура и са начело на организация под егидата

на ОССЕ! Това за мен е, меко казано, странно. И това няма никакви логични основания, освен някакви нелегитимни цели и това трябва да бъде ясно казано. И ще продължа да го казвам, че зад това седят нелегитимни цели, меко казано. Всеки който чуе внимателно това, което казах, може да си направи анализ кои са те. Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания има ли, колеги?

Госпожа Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз по-скоро имам няколко въпроса. Първо, какво е предложението за Пленум? Защото аз виждам, че се предлага да приемем анализа, но по мое виждане трябва да приемем анализа за сведение и ще обясня защо.

Много добре си спомням, когато аз лично настоявах на заседание на Пленума да одобрим критериите и показателите за анализа. Тогава имаше много остри възражения от страна на колеги от Прокурорската колегия, че тези критерии и показатели трябва да бъдат одобрени от самата колегия и съответно не беше възприето нищо от това, което предложих и което ми се струваше значимо, за да бъде извършен, по мое виждане, задълбочен анализ на Прокуратурата.

Сега обратно питам: защо трябва ние да приемаме този анализ все едно сме участвали в изготвянето на неговото съдържание, защото не сме? Но, това е като бележка и дали действително такава е целта и намерението. По мое виждане следва да го приемем за сведение, защото той, така или иначе, вече е приет от Прокурорската колегия вчера, както се каза, беше и публично представен. Очевидно това е неговото съдържание и не може нищо повече да бъде добавено или премахнато от него!

Сега имам два конкретни въпроса. Ща задам единия и след това следващия, като получа и ако получа отговор: какво в анализа се има предвид под „решени производства“? На много места го има.

Аз съм отворила произволно на стр. 17 и следващите, раздела за корупционни престъпления - дейност по направление „Корупционни престъпления“. Там на много места е използван този израз.

Ако правилно съм схванала под „решени производства“ се има предвид тези, които са приключили в прокуратурата, но искам да попитам: дали се държи сметка за внесените с обвинителни актове производства или нещо друго се има предвид под „прекратени“?

На следващо място: държи ли се сметка за това пък колко от приключилите производства в прокуратурата са приключили като производства, съответно развили се съответно съдебни производства с осъдителни присъди? На какви лица? На колко лица и има ли съответствие с обвиненията, които са внесени?

Задавам въпроса в най-широк смисъл, иначе бих могла и да го развия. Аз казвам, съвсем произволно съм отворила на „Корупционни престъпления“, защото, така или иначе, те представляват може би тема на най-много разговори в публичния дебат, но можем и на друго направление да отворим, както са озаглавени.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Някой ще отговори ли на тези въпроси? Колега Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да.

Първо искам да започна с това, че не знам какво точно има предвид и какво точно гледа колежката Дишева. Вероятно тя гледа самата таблица, която е поместена на стр. 17 и в която има съответно направена съпоставка между наблюдавани производства от прокурор и решени досъдебни производства. Предполагам, че това вижда, защото в центъра на 17 страница има това - словосъчетието „решени досъдебни производства“. То фигурира многократно на всички страници от доклада, който е представен на Вашето внимание.

Имайки предвид какви са правомощията на прокуратурата, на прокурора, след като едно досъдебно производство пристигне, така да се каже, на бюрото на прокурора, под „решени досъдебни производства“ се имат предвид всички онези досъдебни производства, по които досъдебната фаза е приключила и по които има произнасяне от прокурор. Произнасянето от прокурора може да бъде - НПК го регламентира, тоест прокурорът може да постанови да бъде прекратено наказателното производство, съответно може да постанови да бъде спряно това производство, може да внесе делото с обвинителен акт в съда, може да го внесе и с предложение за приложение на чл. 78а от Наказателния кодекс, може да постигне и споразумение.

Мисля, че успех да преразкажа нормата на НПК, която всъщност предвижда основните правомощия на прокурора след приключване на досъдебното производство, така че това се разбира под „решени досъдебни производства“.

И от тук нататък отговарям на останалите подвъпроси, които следваха първия въпрос на госпожа Дишева - да, в доклада се държи сметка за това как точно са решени тези досъдебни производства.

Аз всъщност може би направих грешка, че направих твърде кратък доклад по повод тази точка, тъй като бях с идеята, че този доклад е изключително подробен, той е на Вашето внимание и реших отново да не ангажирам членовете на Висшия съдебен съвет и да го представям в детайли. За всички онези, които се интересуват, както вече съобщих, говоря за колеги, за граждани, той беше публично представен вчера. В крайна сметка може би съм длъжна да уточня, че както и първоначално заявих, този доклад е представен в развитие, така да се каже, тоест държи се сметка за всеки един детайл, който характеризира прокурорската дейност и резултатът от тази дейност, който говори за нейната ефективност и ефикасност, както се казва.

В доклада много подробно, както и споменах в началото, по трите направления, а именно - направление „Организирана престъпност“, направление „Престъпления против републиката“ и направление „Корупционни престъпления“, е развито какво точно се е случило след приключване на досъдебната фаза на процеса и как прокурорът е упражнил своите правомощия, а именно по всяко едно от направленията е посочено по колко от делата има постановени постановления за прекратяване на наказателното производство, съответно много детайлен анализ е направен на това колко е броят на внесените прокурорски актове в съд, съответно какъв е броят на постановените спрямо лицата осъдителни, съответно оправдателни съдебни актове.

Главният прокурор преди малко наблегна на един изключително важен критерий, който характеризира прокурорската дейност и говори за нейната ефективност, а именно влезлите в сила осъдителни присъди и изключително малкият брой оправдателни присъди. Във всяко едно направление има отделна характеристика,

казвам, започнато е от „Организирана престъпност“, преминало е през „Престъпления против републиката“ и най-накрая - „Корупционни престъпления“, тоест има детайлен анализ, колко е броят на внесените прокурорски актове в съд и колко са лицата с влезли в сила оправдателни и съответно осъдителни присъди. Както каза главният прокурор - оправдателни присъди в направлението „Престъпления против републиката“ няма.

Мисля, че горе-долу в тази насока бяха въпросите на госпожа Дишева и мисля, че в общ план успях да отговоря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чапкънова.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз, както казах, имам още един въпрос, но бих искала да направя и кратък коментар.

Аз прочетох съдържанието на анализа, но всъщност специално по въпроса, който зададох, аз не намерих аналитична част, заради това зададох въпроса.

Ефективността не може по мое виждане да бъде измервана единствено с брой внесени обвинителни актове и с брой осъдителни или оправдателни присъди. Както много пъти е коментирано и тук, на заседание на Пленума, и по принцип е известно, по делата, които са подсъдни на специализираните прокуратури, съответно на съда, обикновено се повдигат множество обвинения на едно и също лице и нещо повече - се привличат като обвиняеми, внасят се обвинителни актове против много лица. В този смисъл една осъдителна присъда се брой вероятно, доколкото разбирам от съдържанието на анализа, брой се една осъдителна присъда, въпреки че може по една значителна част от внесените обвинения срещу същото лице да има оправдателна присъда, както и да има оправдателни присъди по отношение на други лица в

рамките на същото - съдебно, вече говоря - производство, защото по мое виждане това би следвало да се измерва, ако не на 100%, но една значителна част от ефективността на дейността на прокуратурата.

Въпросът, който исках да задам беше един въпрос, който аз повдигнах при утвърждаване или одобряване, не си спомням какъв диспозитив приехме, на критериите и показателите за извършване на анализа. Той беше свързан с разпореждането с веществени доказателства, които се осъществяват по делата, които се образуват и разглеждат от Специализираната прокуратура и апелативните.

Излишно е вероятно да Ви припомням публично изнесените данни по така наречения случай „Осемте джуджета“ относно извършеното там разпореждане с веществени доказателства и въпросът ми е: дали по този конкретен случай, а и в други случаи, е извършена проверка в рамките на този анализ относно разпорежданията с веществени доказателства по висящи, а пък и по прекратени досъдебни производства, а и по висящи? И ако е направен такъв анализ той къде е намерил отражение? Да ни дадете информация по този въпрос.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря Ви.

Аз само бих желала да уточня, че никъде в този анализ не беше заложено като цел разглеждане на конкретни досъдебни производства! Целият анализ е изготвен на база обективна статистическа информация, която е подадена като цифри, без да бъдат разглеждани, отново отговарям, конкретни казуси, така че аз не бих могла да отговоря на Вашия въпрос.

На този въпрос би могло да се отговори, след като се направи конкретен анализ на съответната преписка или дело, което интересува колегата Дишева. В анализа липсва посочване на конкретни дела. Касае се за изключително добре прецизиран, професионален, компетентен анализ на обективно подадена информация. В него липсва посочване на конкретни дела, по които е работила Специализираната прокуратура. Този анализ изобщо нямаше такава цел. Ако ние приемем, че следва да съществуват такива данни в този анализ мисля, че той изобщо би загубил онази цел, за която той беше изготвен.

Аз отново обаче искам да се върна на онова, което каза госпожа Дишева. Аз може би не бях правилно разбрана от нея, но изобщо не твърдя, че ефективността на прокурорската дейност се свежда единствено до внесените в съд дела и до съответно постановените по тях осъдителни или оправдателни присъди. Аз казах, че това е една изключително важна и може би една от най-важните дейности на прокуратурата, но в никакъв случай не твърдя, че това е единствената дейност, по която трябва да се оценя и отчита ефективността на прокурорската дейност.

Много често да се изготви едно постановление за прекратяване на наказателното производство изисква много умения, труд, сили и анализ на документи, които са също съпоставими с труда и усилията, които полага един прокурор, за да изготви един обвинителен акт и съответно да го защити в съда.

Едновременно с това в крайна сметка не бива да се забравя, че освен по дела, прокуратурата работи и по преписки, част от които не преминават и по тях не се стига до започване на досъдебно производство. Усилията, които прокурорите полагат за работата им по преписки също не бива да бъдат омаловажавани.



Първоначалната част на този доклад всъщност е посветена именно на работата на Специализираната прокуратура по възложените им преписки, така че мисля, че бяха превратно тълкувани моите думи. Отделно може би трябва да се спомене и по-скоро да се направи едно разяснение, което на всички нас, които сме прокурори, е ясно и всички онези, които се занимават с наказателната материя много често в хода на наказателния процес, а и плюс това и НПК го позволява, на прокурора се налага да повдигне обвинение по друг състав, не по този, по който е внесен обвинителният акт и в такъв случай съдът няма как да постанови осъдителна присъда и по двата текста, тоест той ще постанови оправдателен диспозитив по първоначалното внесено обвинение и съответно, евентуално осъдителен диспозитив по променената правна квалификация. В такъв случай не виждам какъв е смисълът да се държи сметка за това, което госпожа Дишева попита и което мисля, че накратко успях да ѝ обясня.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Госпожо Дишева, какви са резултатите на специализираните прокуратури и Апелативна в съда ще видим от докладите, които са изготвени в Съдийската колегия, защото те са предмет на тази дейност. И е хубаво да знаем какво става с този доклад. Там ще има, доколкото знам, разбивка по всички обвинения, по всички лица и какъв е резултатът. Това, първо.

И, второ: когато обсъждахме още критериите стана ясно, че няма как членове на Съвета, участници или други прокурори, да извършват проверки по висящи производства. Няма как да стане и не защото не го искаме, а защото законът не го позволява. И аз не

мисля, че е редно. В качеството на какви и каква оценка ние ще даваме, не мога да го разбера това.

Ако някой по висящ процес смята, че правата му са нарушени, има си съответен ред и по отношение на веществените доказателства. Мисля, че там има - не мисля, а съм сигурен, има съдебен контрол на... (неясен израз) прокуратурата. Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Вземам отново думата, за да направя реплика по отношение на част от изказването на госпожа Чапкънова, защото останах с впечатление, че тя се опитва да внуши, че аз лично се интересувам от някакъв конкретен случай.

Тук ще перифразирам господин Гешев - не аз, госпожо Чапкънова, българските граждани се интересуват от този конкретен случай. И в никакъв случай лично аз нямам интерес нито от това, нито от което и да е било друго дело, но понеже ние обсъждаме ефективността на специализираните структури, тези въпроси ми се струват съществени.

Никой до този момент по конкретния случай, с риск отново да бъде обвинена, не даде обяснение за разпореждането с въпросните веществени доказателства. Мисля, че повече от година в публичното пространство се коментира този конкретен случай.

Пък понеже се говори за ефективност на борбата с организираната престъпност и с корупцията, според мен, крайният резултат от образуваните досъдебни производства от прокуратурата, от Специализираната прокуратура е от съществено значение за преценка на резултатите от нейната дейност и в частност на нейната ефективност.

Далеч съм от мисълта, госпожо Чапкънова, че работата на прокурорите се изразява само в това да внасят обвинителни актове, така че в този смисъл коментарът Ви е напълно излишен.

Понеже обаче в публичното пространство се коментира непрекъснато усещането за справедливост и усещането за законност, в крайна сметка хората свързват тези свои усещания, това не е мой израз, тези свои усещания с осъдените лица, заради това поставям въпросите, които Ви зададох всъщност, в частност по отношение на лицата, които са осъдени по внесени обвинителни актове за делата, които са подсъдни на специализираните съдилища.

И сега, понеже знам със сигурност, че можете да ме надговорите по наказателно материално право и процес, няма да влизам в детайли, но един много елементарен пример ще дам защо е важно колко лица са разследвани, какъв обвинителен акт е внесен и колко и за какви престъпления са осъдените лица.

Говори се, че внасянето, например, на обвинителни актове и казвам „говори се“ от съдии, защото аз тази информация я имам от съдии от общите съдилища, че се образуват досъдебни производства и се внасят обвинителни актове, например, за организирана престъпна група без да са налице формалните изисквания, само за да бъде обоснована подсъдност на Специализирания съд, съответно на прокуратурата, след което се постановяват оправдателни присъди по отношение на част от лицата или по отношение на част от внесените обвинения.

Внасям това само за уточнения, за да не ме обвинявате в задаването на безсмислени въпроси. Не ги нарекохте така, но несъмнено се налага. Нямам повече въпроси. Благодаря на колегите.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Господин Гешев, заповядайте.

ИВАН ГЕШЕВ: Само да кажа, че ние все пак сме една институция, която трябва да прояви уважение не само към себе си, но и към колегите, които представляваме, чиито интереси трябва да защитаваме.

Термини от рода на „говори се“, „чух там някъде“ са несериозни на този форум. Не е форум, а на заседанието на Пленума. Изключително несериозни, защото аз мога да продължа в този стил, който се зададе. Говорят се много неща - говори се, че и цената на тока е много висока. Говори се, че цените в магазините са много високи. Говорят се много неща за много хора, обаче е несериозно е да го говорим ние като юристи! Този изказ просто не съответства не само на професията ни, на положението, което заемаме, на уважението към самите нас и към колегите, които представляваме!

И ще завърша с това, че аз, за разлика от някои, които се изказаха преди това, нямам претенции да говоря от името на обществото. Някои политици обичат да говорят от името на обществото. Как правят този анализ, че ги подкрепя цялото българско общество и имат това самочувствие и аз не знам?! Надявам се да говорят от името на цялото общество, но изпитвам искрени съмнения в тази насока, защото аз също коментирам с различни граждани, чувам различни мнения, но - възхищавам се на широтата на кръгозора на тези хора, които говорят от името на... (говорят на изключени микрофони) Да, и самочувствието да се говори от името на хората, от името на обществото, от името на народа. Това го слушам - може би, още започна, когато бях в осми клас, имаше едни организации, в които трябваше задължително да

членуваме и се говореше масово от името на народа, 99,9 гласуваха за една партия и явно си продължава тази тенденция, за съжаление.

Ще приключа с едно изречение: извинявайте, колеги, не можем да водим този стил на разговор, да използваме тези термини. Обидно е за самите нас, най-малкото, и за колегите, които представляваме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колега Дишева, ще Ви отговоря, доколкото мога, разбира се, на зададените от Вас въпроси.

Първо, по отношение на това, че сте чули от Ваши колеги, че се внасят в съда по определен начин обвинителни актове и те стигат до определен тип решения през произнасянията на съда. Аз мога да кажа това, което каза, разбира се, преди малко колегата Дамянов, че именно от анализа на работата на Специализирания съд и на Апелативния специализиран съд тези твърдени тенденции, ако действително са такива, ще излязат най-ясно, ще се видят най-добре и аз наистина много бих се радвала, ако съвсем скоро излезе този анализ и ние всички бъдем запознати с него.

На втория въпрос, който зададохте, всъщност Вие преди малко се опитахте да получите отговор на него, това е за това как ние извеждаме ефикасността на работата на прокуратурата през този анализ, тъй като простото подаване на данни и цифри не може да Ви убеди в това дали и до колко прокуратурата е ефикасна. Дадохте пример с делата за организирана престъпност, което е най-първото направление, по което работи Специализираната прокуратура от 2012 г., когато е създадена.

Отворете, моля, на стр. 14, ако не се лъжа, момент да видя и аз откъде започва това, което искам да кажа – от стр. 13

започва, и цялата стр. 14, а долу се посочва както видът на внесените прокурорски актове в Специализирания съд, така броят на върнатите актове от Специализирания наказателен съд. Преди това са посочени видовете актове, внесени от Специализирания съд под формата на обвинителни актове, споразумения, постановления по чл. 78а. И долу са посочени за целия период за организирана престъпна дейност, че Специализираната прокуратура е постигнала чрез внесените от нея актове осъждането на 1157 лица с влязъл в сила съдебен акт и е посочено година по година, ясно артикулирано колко лица са били осъдени за съответната година.

След това долу има абзац, в който е посочено, че 83 лица са оправдани, колко това процентно представлява от общия брой на произнесените оправдателни присъди и отново по лица е посочено всяка година колко лица са оправдани.

Повече от това за изясняване на ефикасността на прокуратурата през годините по направление „Организирана престъпност“ аз не знам как може да бъде дадено. Това е начин, по който обществото, а и членовете на Пленума на Висшия съдебен съвет могат да проследят до каква степен образувателните дела от страна на Министерството на вътрешните работи, разследвани от тях, влезли в сила за произнасяне и поддържане на обвинителен акт или прекратяване през прокуратурата са стигнали до съответните съдилища и как те са приключили.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Мутафова.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз по повод изказването на госпожа Мутафова нямам какво друго да кажа, но тя повтори това всъщност, което и аз казах. Тук има едни цифри, няма анализ по същество.

По повод говоренето на господин Гешев, не можах да разбера дали за мен говореше господин Гешев или за някакви други лица. Моля да уточните, защото ако е за мен - да Ви дам пояснение. Аз просто използвах Ваши изрази, господин Гешев. Вие непрекъснато говорите за българските граждани и за българското общество. Не мога да разбера как в един и същи разговор, в едно и също обсъждане Вие имате право да се позовавате на това какво очакват и какво правите за българските граждани, а пък аз или който и да било друг, да няма право да говори за същите тези български граждани и за техните очаквания. Някак си не ми звучи обосновано това. Ако искате се пояснете.

Вие сте този, който непрекъснато говори за българското общество, за очакванията на българските граждани, за парите, които трябва да се отделят за правосъдие, защото българските граждани очакват това и се работи за българските граждани и така нататък. Така че, подобно обвинение от Ваша страна ми се струва най-малкото необосновано.

А пък аз имам имена и конкретни данни на съдиите, от които имам тази информация, но, разбира се, няма да я споделя с Вас по повод на това, че говорим по слухове. Не, не говоря по слухове!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, мисля, че изчерпахме достатъчно темата.

Колега Чапкънова, заповядайте.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Само, ако обичате, две думи да кажа, защото от последното твърдение на госпожа Дишева имам усещането, мога и да бъркам, че така се опитва да се направи внушение, че този анализ не е съобразно приетата структура и критерии, съответно утвърдени от Прокурорската колегия и от

Пленума на Висшия съдебен съвет и той не съдържа конкретни изводи, а само, така да се каже, механично посочени цифри. Много моля!

На 26 страница има изключително подробен анализ на фактите и обстоятелствата, които основно интересуват госпожа Дишева. Това са влезлите в сила и осъдителни, и оправдателни присъди - на 26 и 27 страница, като много подробно е обсъдена и причината да се достигне до този резултат.

Аз повече няма какво да докладвам по тази точка, за да не излизам от предмета на точката. Предлагам на Вашето внимание да гласуваме диспозитива така, както е предложен от Прокурорската колегия. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Чапкънова, тъкмо щях да попитам: къде е диспозитивът?

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Нашето решение... Момент само, не мога в момента да отворя. Принципно дали ще бъде приет докладът или приет за сведение, с оглед резултата не би имало някакво значение предвид това, че Пленумът по никакъв начин не може да прави каквато и да е редакция или корекция в този доклад, така че аз предлагам докладът да бъде приет, ако не възразява Пленумът, така както сме го предложили на Прокурорската колегия.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Госпожа Мутафова има думата - заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, аз съм съгласна с предложението проект на диспозитив от госпожа Чапкънова, но искам да го разширя: Приема анализ на дейността на Специализираната прокуратура, на Следствения отдел в Специализираната прокуратура и на Апелативната специализирана прокуратура за периода 01.01.2012 г. - 31.12.2020 г.



Изпраща така приетия Анализ на Народното събрание, на Комисията по правни въпроси към Народното събрание, на Министерство на правосъдието за вземане предвид при обсъждане на предложения от Министерство на правосъдието проект за изменение на Закона за съдебната власт. (Говорят на изключени микрофони)

Добре, до Президента на Република България, Европейската комисия, Председателя на Европейската комисия, Европейския парламент, Венецианската комисия и Съвета на Европа. (Боян Магдалинчев говори на изключени микрофони)

Тази я предложете Вие вече, господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, това беше проект на решение. Аз, може би малко ще искам да го поизчистим, защото има предишна информация - в решението на Прокурорската колегия от 9 февруари тази година по Протокол № 5 може да се извлече диспозитивът на решението малко по-изчистено от това, което се предложи.

Това, което се каза първоначално - приема анализа за дейността си остава, но и се изпраща на Народното събрание на Република България, Президента на Република България, Министерския съвет, Министерство на правосъдието, Европейската комисия, Председателя на Европейския парламент, на Комисията по граждански свободи, правосъдие и вътрешни работи, на госпожа Вера Йоурова - европейски комисар по въпросите на ценностите и прозрачността, Дидие Рейндърс - европейски комисар по въпросите на правосъдието и вътрешния ред.

Така е било формулирано решението на Прокурорската колегия от 9 февруари.

Колеги, това беше диспозитивът.

Кажете, колега Дишева. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз, както направих предложение в самото начало на изказването, предлагам да приемем за сведение анализа, който е приет вече от Прокурорската колегия.

Мисля, че това, което казаха членовете на Прокурорската колегия Чапкънова и Мутафова, всъщност потвърждава моята теза. Ние нито можем да допълним съдържанието, нито да коригираме или нещо подобно да направим по него. Тогава идеята, че постановяваме диспозитив „Приема анализа“ просто е несъответен на нашите правомощия в конкретния случай.

Аз предлагам диспозитив „Приема за сведение анализа, приет от Прокурорската колегия“.

И само едно изречение, за да не се връщам - не, госпожо Чапкънова, не твърдя, че този анализ не съответства на критериите, които бяха приети, а твърдя, че критериите бяха изключително формални и формалистични, включително това на 26 стр., което е написано, потвърждава този извод.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колеги. Така или иначе, има предложение и за изпращане на други органи извън Пленума на Висшия съдебен съвет. Моето разбиране е, че когато се остава само и единствено за информация на Пленума на Висшия съдебен съвет - може да се приеме за сведение, но когато докладът се изпраща и до други органи, не може да се приеме за сведение. Просто се приема от нас и се изпраща на другите органи, които вероятно имат отношение по доклада или биха имали отношение по доклада.

И тъй като предложението на колегите беше по този начин, сега ще го докладвам с това изчистване, което е направено, защото го имам като тяхно решение, аз съм автор на решението:

приема анализ на дейността на дейността на Специализираната прокуратура, на Следствения отдел в Специализираната прокуратура и на Апелативната специализирана прокуратура за периода от 01.01.2012 г. - 31.12.2020 г.

Изпраща Анализа за дейността на Специализираната прокуратура, на Следствения отдел в Специализираната прокуратура и на Апелативната специализирана прокуратура, на Народното събрание на Република България, Президента на Република България, Министерския съвет, Министъра на правосъдието на Република България, Европейската комисия, Председателя на Европейския парламент, Комисията по граждански свободи, правосъдие и вътрешни работи, Вера Йоурова - европейски комисар по въпросите на ценностите и прозрачността, Дидие Рейндърс - европейски комисар по въпросите на правосъдието и вътрешния ред.

Колеги, подлагам на гласуване този диспозитив на решението. Моля всички да си включите мониторите.

Който е „за“, моля да гласува - 17. (Говорят на изключени микрофони)

И господин Гешев - 18 „за“.

Който са „против“ - колегата Дишева само е „против“.

Приема се анализа за дейността на специализираните структури.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**2. ОТНОСНО:** Анализ на дейността на Специализираната прокуратура, на Следствения отдел в Специализираната прокуратура и на Апелативната специализирана прокуратура за периода 01.01.2012 г. – 31.12.2020 г.

## ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

### Р Е Ш И:

**2.1. ПРИЕМА** изготвения от работната група, определена с решение по Протокол № 18/19.05.2021 г. на Прокурорската колегия на ВСС Анализ на дейността на Специализираната прокуратура, на Следствения отдел в Специализираната прокуратура и на Апелативната специализирана прокуратура за периода от 01.01.2012 г. - 31.12.2020 г.

**2.2. ИЗПРАЩА** Анализ на дейността на Специализираната прокуратура, на Следствения отдел в Специализираната прокуратура и на Апелативната специализирана прокуратура за периода от 01.01.2012 г. - 31.12.2020 г. на Народното събрание на Република България, Президента на Република България, Министерския съвет, Министъра на правосъдието на Република България, Европейската комисия, Председателя на Европейския парламент, Комисията по граждански свободи, правосъдие и вътрешни работи, Вера Йоурова – европейски комисар по въпросите на ценностите и прозрачността, Дидие Рейндърс – европейски комисар по въпросите на правосъдието и вътрешния ред.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Колеги, имате ли нещо против да стигнем и като приключим с бюджетните точки, след това да дадем малко почивка от половин час, както винаги сме го правили? Имате ли нещо против?

Аз ще ги чета анблок, но има малко по-различни неща тук... Добре, продължаваме заседанието. След това вече ще дадем почивка, като приключим бюджетните точки.

Колеги, докладвам.

**Точка 3** от дневния ред - получените и изразходвани суми за командировки в страната от членовете на Висшия съдебен съвет, председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, главния прокурор, главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и директора на Националния институт на правосъдието за четвъртото тримесечие на 2021 г.

В изпълнение на Решението на Висшия съдебен съвет по Протокол № 25 от 1 юли 2010 г., е събрана и обобщена информация за получените и изразходваните суми за командировки в страната от членовете на Висшия съдебен съвет, както ги изброих преди малко.

Общият размер на изплатените суми за командировки за четвъртото тримесечие е 4465,76 лв., от които: за членовете на Висшия съдебен съвет - 4250,76 лв., на главния прокурор - 10 лв., на директора на Националния институт по правосъдието - 195 лв., на главния инспектор към Висшия съдебен съвет - 10 лв., председателите на председателите на Върховния административен съд, на Върховния касационен съд и на членовете на Висшия съдебен съвет, участващи в управлението и изпълнението на дейности по европейски и международни програми не са изплащани суми за командировки в страната за четвъртото тримесечие на 2021 г.

Уважаеми колеги, Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да одобри разходите за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за четвъртото тримесечие, да одобри разходите за командировки на главния прокурор за четвъртото тримесечие, да

одобри разходите за командироване на директора на НИП за четвъртото тримесечие на миналата година, да одобри разходите за командироване на главния инспектор за четвъртото тримесечие, да приеме за сведение информацията на председателите на ВКС, ВАС, че не са изплащани средства за командировки за четвъртото тримесечие на 2021 г.

И точка 3.6 – приема за сведение информацията за членовете на Висшия съдебен съвет, участващи в управлението и/или изпълнението на дейности по европейски и международни програми от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за четвъртото тримесечие на 2021 г.

**Точка 4**, колеги, е относно Обобщена справка за усвояване на средствата по проекти на Висшия съдебен съвет със средства от Европейския съюз по Оперативна програма „Добро управление“, Други европейски средства и Норвежки финансов механизъм.

Приложена е справката. Това е на база на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от 18 май 2021 г. по Протокол № 8, или по-скоро т. 32, от същата точка. В изпълнение на това решение сме представили информация или справка за получените и изразходваните средства от Европейския съюз по проекти на Висшия съдебен съвет към 31 декември 2021 г.

Първият проект, който е по справката, е „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, бюджетът по проекта по договор е в размер на 4 млн. 975 хил. 847 лв. и 18 стотинки, от които трансферирани средства 3 млн. 950 хил. 538 лв., изразходвани

средства - 4 млн. 814 хил. 984 лв., дефицит - 864 445 лв., финансова корекция към онзи момент - 147 572 лв.

По Проект „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебната власт“, бюджет по проекта по договор е в размер 867 462 лв. и 27 ст., трансферирани средства в размер на 157 088 лв., изразходвани от тях - 215 562 лв., дефицит в размер на 56 474 лв.

По Проект „Осигуряване на софтуерна и методическа обезпеченост и изграждане на административен капацитет на Инспектората за превенция и корупция в съдебната власт“, проектът по бюджета е в размер на 178 080 лв., трансферираните средства по него са 84 хил. лв., изразходваните са 84 хил. лв.

По Проект „Разработване и внедряване в съдебната система на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст“ по договор бюджетът е в размер на 6 млн. 980 хил. лв., трансферирани са 200 хил. лв., от които са изразходвани 629 хил. лв., дефицит в размер на 429 426 лв.

По Проект „Подобряване на процедурите по атестация и формиране на възнагражденията на съдебните служители в Република България“ бюджетът на проекта е в размер на 398 896 лв., от които трансферирани 19 944 лв., изразходвани - 12 388 лв., излишък - 7556 лв.

По Проект „Осигуряване на реално обществено участие в правораздаването чрез института на съдебните заседатели“ бюджетът на проекта по договор е в размер 219 457 лв., от тях трансферирани - нула лева, изразходвани 16 316 лв., дефицитът е 16 316 лв.

По Проект „Обучение на европейска заповед за разследване" бюджетът на проекта по договор е в размер на 65 502 лв. От тях трансферирани средства - 40 654 лв., изразходваните средства са 5210 лв., тук излишъкът е в размер на 25 444 лв.

И по Норвежкия финансов механизъм - бюджетът на проекта по договор е в размер 2 млн. 591 хил. 474 лв., от които трансферирани - 515 294 лв., изразходваните към 31 декември средства са в размер на 149 250 лв. и излишъкът е 369 038 лв. и 84 ст.

Уважаеми колеги, т. 5 от дневния ред - предложение на председателя на Окръжен съд-Велико Търново за безвъзмездно предоставяне на движими вещи с отпаднала необходимост на юридически лица.

Уважаеми колеги, председателят на Окръжен съд-Велико Търново прави предложение до Висшия съдебен съвет да бъдат безвъзмездно предоставени, след липсата на постъпили искания на органите на съдебната власт, следните движими вещи: първо, за нуждите на Областна дирекция на МВР - Велико Търново, общо шест броя климатици и 30 броя пейки; второ - за нуждите на общинско общежитие „Кольо Фичето" - Велико Търново, два броя пейки; и, трето, за нуждите на Основно училище „Димитър Благоев", Велико Търново - осем броя пейки.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси" е Пленумът да приеме решение, с което да даде съгласие на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост на Окръжен съд-Велико Търново да предостави безвъзмездно за управление движимите вещи, посочени вече по-горе по списък, съответно на Министерството на вътрешните работи за нуждите на Областна дирекция МВР - Велико Търново, шест броя климатици и



30 броя пейки; на общинско общежитие „Кольо Фичето" - два броя пейки, за нуждите на Основно училище „Димитър Благоев" - общо осем броя пейки.

**Точка 6** - безвъзмездно предоставяне за управление на движимо имущество от Висшия съдебен съвет на Областна администрация-Варна.

Постъпило е писмо, което е от Прокуратурата на Република България, с което се предлага на Пленума да бъдат предоставени движими вещи за нуждите на Областна администрация-Варна. Става въпрос и е отправено преди това искане до министъра на финансите. Министърът на финансите с писмо от 26 януари 2022 г. е отговорил, че дава съгласие за предоставяне безвъзмездно на Областна администрация-Варна на движими вещи, частна държавна собственост, съгласно приложен към искането инвентаризационен опис.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси" е да даде съгласие на основание чл. 28 от Закона за държавната собственост Висшият съдебен съвет да предостави безвъзмездно за управление на Областна администрация-Варна движимо имущество, съгласно приложения списък.

**Точка 7**, уважаеми колеги, е по повод искане за сключване на договор с предмет „Упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол на строеж: „Изготвяне на инвестиционен проект, извършване на авторски надзор и изпълнение на строително-монтажни работи по изграждане на ОВК-инсталации в сграда, публична държавна собственост, предоставена за нуждите на Районен съд-Елена и Териториално отделение-Елена към Районна прокуратура-Велико Търново".

Колеги, с Решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по т. 44 от Протокол № 23 от 25 ноември 2021 г., е взето решение за организиране и провеждане на обществена поръчка с предмет, който Ви цитирах по-горе.

За възложител на обществената поръчка е определен господин Йордан Стоев, член на Висшия съдебен съвет, оправомощен с моя заповед от 30 ноември 2021 г. Предстои обявяване на обществена поръчка с приложим ред за възлагане, съгласно чл. 20, ал. 3, т. 1 от Закона за обществените поръчки, и предвид определената обща прогнозна стойност на поръчката.

В изпълнение на Решение по т. 4.3 от Протокол № 36 от 1 декември 2021 г., на заседание на Комисия по управление на собствеността, Дирекция „Управление на собствеността“ в качеството си на структурно звено - заявител, е инициирала сключване на договор с посочения по-горе предмет.

Строежът е IV категория. За стартиране изпълнението на строително-монтажните работи контролът на изпълнение и въвеждане на строежа в експлоатация е необходимо възложителят да има сключен договор с всички участници в строителния процес.

Авторският надзор по време на строителството се осъществява от проектант, въз основа на сключен договор.

В изпълнение на т. 3.3 от Протокол № 36 от 1 декември 2021 г. на Комисия по управление на собствеността от отдел „Инвестиции и строителство“ е отправено запитване по електронната поща за предоставяне на оферти до дружества, с които към момента Висшият съдебен съвет има сключени договори и дружества, избрани на случаен принцип от Регистъра на лицата, извършващи дейността „Консултант“ по чл. 166, ал. 1, т. 1 от Закона за устройство на територията.

Получени са три оферти, от които първата оферта е от „Евроинвест консулт“, Горна Оряховица; втората оферта е от „Инвестстрой 92“ ЕООД, Велико Търново, и третата е на „Алфа М - 98“, град Габрово.

След извършен преглед от страна на звеното-заявител на постъпилите оферти, е установено, че дружествата, предоставили оферти за изпълнение предмета на поръчката, са окомплектовани, съгласно изискванията на възложителя.

По ценовите предложения на дружествата са представени следните предложения: „Алфа М - 98“ ЕООД, Габрово - 2488 лв. без ДДС или 2895 лв. с ДДС, „Инвестстрой - 92“ ЕООД, Велико Търново - 3177 лв. без ДДС или 3812,40 лв. с ДДС, „Евроинвест Консулт“ ООД, Горна Оряховица - 3800 лв. без ДДС или 4516 лв. с ДДС.

Икономически най-изгодното предложение е на фирма „Алфа М - 98“, на стойност 2488 лв. без ДДС, като за същото е констатирано, че е с повече от 20% по-ниско от средноаритметичната оферта на останалите двама участника. В тази връзка на електронна поща е отправено запитване към „Алфа М“ за обосновка на така предложената от него цена.

На 14 декември 2021 г., също по електронната поща е получен отговор от управителя на фирмата. След обстоен преглед на обосновката от „Алфа М - 98“, е установено, че същата не съдържа доказателства, въз основа на които да е налице основание за приемане на предложената цена. С оглед избягване на дъмпингови цени, е предложено ценовото предложение на „Алфа М - 98“ да не бъде разгледано, а да бъде сключен договор с втората предложена цена на „Инвестстрой 92“ ЕООД, Велико Търново, който е представил оферта на стойност 3177 лв. без ДДС.

Обектът на обществената поръчка е „Услуга“. Прогнозната стойност на поръчката е в размер до 4166,67 лв. Прогнозната стойност на поръчката попада в приложното поле на чл. 20, ал. 4, т. 3 от Закона за обществените поръчки. На основание цитирания текст е допустимо да не се провежда процедура за възлагане на обществена поръчка, както и да не се прилага ред за възлагане чрез събиране на оферти с обяви или покана до определени лица, т.е. допустимо е директно възлагане на обществената поръчка.

Предвид това, че за възложител на строително-монтажните работи по тази поръчка е определен член на Висшия съдебен съвет Йордан Стоев, като възложител на нея, се предлага за всички съпътстващи обекта дейности като строителен надзор и инвеститорски контрол, за възложител да бъде определен същият член на Съвета, който е бил определен за възложител по по-голямата стойност на обществената поръчка за извършване на строително-монтажни работи, поради което Комисия „Бюджет и финанси“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да възложи на представляващия на основание чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки да упълномощи Йордан Стоев - член на ВСС, да сключи с „Инвестстрой - 92“ ЕООД договор за изпълнение на услуга с предмет: „Упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол на строеж: „Изготвяне на инвестиционен проект, извършване на авторски надзор и изпълнение на СМР по изграждане на ОВК-инсталации в сграда, публична държавна собственост, предоставена за нуждите на Районен съд гр. Елена и Териториално отделение-Елена към Районна прокуратура-Велико

Търново, находяща се в УПИ II, кв. 39, на стойност 3177 лв. без ДДС или сумата 3812,40 лв. с ДДС, с право да го измени или прекрати".

Точка 8 - Сключване на договор за възмездно ползване на два броя паркоместа за служебни автомобили на Висшия съдебен съвет.

Уважаеми колеги, ако си спомняте, миналата година от 1 декември при нас се получи писмо от Центъра за градска мобилност, с което се заяви, че трите паркоместа, които бяха на ул. „Княз Борис I" се премахват, тъй като е премахнат режима „служебен абонамент" в Наредбата на Столичната община. В един по-късен момент Столична община ни предложи тези места, ако продължим да ги ползваме да бъдат на стойност 650 лв. с ДДС за паркомясто, месечно. (Говорят на изключени микрофони) За тези три паркоместа, точно така беше.

При това положение търсихме друга цена, която да е по-приемлива. В резултат на това бяха водени разговори с подземния паркинг „Централ", който е на бул. „Тодор Александров". Там ни предложиха цена 375 лв. без ДДС или 450 лв. с включен ДДС с обща цена в размер на 9 хил. лв. без ДДС или 10 800 лв. с ДДС за срок от една година. Естествено, при 200 лв. разлика месечно на паркомясто, беше предпочетено това. Изготви се проект на договор за сключване за ползването на тези две паркоместа в този паркинг, който е с установен контрол за влизане и излизане от него.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси" е Пленумът да упълномощи представляващия да сключи договор за наем с „Централ 52" ЕООД за ползване на две паркоместа за служебни автомобили на Висшия съдебен съвет, находящи се в подземен паркинг „Централ", с месечна цена за едно паркомясто в размер на 375 лв. без включен ДДС или 450 лв. с ДДС, с обща цена

в размер на 9 хил. лв. без включен ДДС и 10 800 лв. с включен ДДС, за срок от една година.

Точка 9, колеги, е относно постъпил доклад за финансова инспекция от Агенцията за държавна финансова инспекция на основание чл. 20, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за държавната финансова инспекция.

Уважаеми колеги, много добре знаете, че със заповед на директора на Агенция за държавна финансова инспекция под № 10-1229 от 12 октомври 2021 г., съответно изменена и допълнена със заповед № 10-1444 от 9 декември 2021 г. и изменена и допълнена със заповед № 1025 от 10 януари 2022 г., по сигнал директорът на Агенцията за държавна финансова инспекция разпореди извършването на финансова инспекция на Висшия съдебен съвет.

Финансовата инспекция е възложена на основание чл. 10, ал. 1, т. 3 и чл. 5, ал. 1, т. 4 от Закона за държавната финансова инспекция.

Висшият съдебен съвет е от кръга на субектите, които попадат в обхвата на държавната финансова инспекция, като бюджетна организация по чл. 4, т. 1 от Закона за държавната финансова инспекция.

Предмет и обхват на държавната финансова инспекция с посочената заповед бе проверка за законосъобразност на изплатените през периода 2015 - 2021 г. възнаграждения на членове на Висшия съдебен съвет за участието им в международни програми и проекти, финансирани със средства по проекти по Оперативна програма „Добро управление“ в период 2014 - 2021 г., както следва:

Първо, Проект „Подобряване на процедурите по атестация и формиране на възнагражденията на съдебните служители в Република България" на обща стойност 398 896 лв.

Второ, Проект „Осигуряване на реално обществено участие в правораздаването чрез института на съдебните заседатели" на обща стойност 219 457 лв.

Трето, Проект „Разработка и внедряване в съдебната система на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст и съпътстващи системи за обработка" на обща стойност 6 млн. 980 хил. лв.

Четвърто, Проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на ЕИСС" на обща стойност 4 млн. 975 хил. 847 лв.

Пето, Проект „Въвеждане на програмно бюджетирание в органите на съдебната власт" на обща стойност 867 462 лв.

Шесто, Проект „Осигуряване на софтуерна и методическа обезпеченост, и изграждане на административен капацитет на Инспектората на Висшия съдебен съвет за превенция на корупцията в съдебната власт", с бенефициент Инспекторат към Висшия съдебен съвет, на обща стойност 700 хил. лв.

Седмо, Проект „Доразвитие и централизиране на порталите в СП за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие" на обща стойност 764 276 лв.

Проект „Въвеждане на система за наблюдение и регулиране на натовареността на магистратите и съдебната администрация, създаване на стандарт за условия на труд в органите на съдебната власт и повишаване на ефективността на работата им" на стойност 360 127,63 лв.

И Проект „Подобряване на процедурите по атестация и дисциплинарната практика в съдебната система“ на обща стойност 553 878 лв.

Финансовата инспекция е извършена за 78 работни дни и е започнала на 13 октомври 2021 г., като приключи на 3 февруари 2022 г.

Колеги, само ще кажа, че в съответствие с разпоредбата на чл. 17 от Закона за държавната финансова инспекция, след получаването на този доклад в деловодството на Висшия съдебен съвет, в проверяваната организация, тоест нашата организация - Съветът, се дава възможност на всяко лице, което има отношение към извършената инспекция да вземе становище, да изрази писмено становище в 14-дневен срок от връчването на доклада.

По реда и в срока, който се посочи, от съответните констатации от доклада и доказателствата към тях, са предоставени те на всички членове на Висшия съдебен съвет, които могат по някакъв начин да имат отношение към извършената финансова инспекция.

Досега не е постъпило писмено становище от нито един от тях в администрацията на Висшия съдебен съвет, което да бъде мотивирано. При това положение, а то е обяснимо това, тъй като има констатации, по всеки един от проектите подробно са описани предприетите действия, издадените актове от администрацията и възложените задачи и функции на съответния екип по съответния проект.

Няма препоръки, няма констатации за допуснати нарушения по нито един от случаите на проверяваните проекти. Поради това, пак казвам, че към настоящия момент няма постъпили възражения по отношение на доклада.



Материалите са качени още миналия петък към дневния ред. Изпратени са, както казах, по отношение на всички членове, чиито имена са посочени в материалите по доклада и към настоящия момент няма нито едно възражение.

Поради това, колеги, предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е в съответствие с разпоредбата на чл. 20, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за държавната финансова инспекция, да се приеме за сведение докладът на финансовата инспекция от АДФИ с № ДИД2-СФ-44/03.02.2022 г., на основание чл. 20, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за държавната финансова инспекция.

Казвам „за сведение“, тъй като няма никакви негативни констатации. Навсякъде, където е посочено, се казва, че предвид гореизложеното по всеки един от проектите, условията и редът за възлагане изпълнение на дейностите на членовете на Висшия съдебен съвет за участие в международни програми и проекти, финансирани със средства по европейските проекти на Оперативна програма „Добро управление“ и изплащане на възнагражденията във връзка с тях са регламентирани в приетите нормативни актове, свързани с управлението на средства от европейските структурни и инвестиционни фондове, действащи в периода от 1 януари 2015 г. и към момента на края на проверката.

#### **Точка 10.**

Подлежащо на изплащане обезщетение по Закона за отговорността на държавата и общините за вреди на Иван Димитров Тенчев.

Уважаеми колеги, онзи ден към искането беше приложен изпълнителен лист от 14 февруари 2022 г., издаден от Административен съд - София-град, Второ отделение, 28 състав, с

което на основание чл. 288, т. 2 от АПК по административно дело № 4089/2020 г. е издаден изпълнителен лист, с който Висшият съдебен съвет се осъжда да заплати на Иван Димитров Тенчев сумата 30 558,37 лв., представляваща обезщетение за претърпени от ищеца имуществени вреди за неполучени трудови възнаграждения от незаконно недопускане до изпълнение на функциите на длъжността „районен прокурор“ в Районна прокуратура - Свиленград за периодите 03.10.2003 г. - 11.11.2003 г. и 15.05.2004 г. - 10.05.2006 г., и сумата в размер на 4 784,89 лв., лихва за забава върху главницата, считано от 06.06.2013 г. до 18.12.2014 г., ведно със законната лихва върху присъдените суми, считано от датата на подаване на исковата молба - 19.12.2014 г. до окончателното изплащане на сумата.

След това, осъден е, с втори диспозитив, Висшият съдебен съвет да изплати на Иван Димитров Тенчев сумата 1518,54 лв., представляваща направени от ищеца разноски по делото, с оглед уважената част на исковата претенция.

След това има осъдителен диспозитив срещу Висшия съдебен съвет пак за сумата 1518,54 лв., представляваща направени от ищеца разноски, сторени по адм.д. № 4184/2018 г. по описа на Административен съд София - град, с оглед уважената част на исковата претенция.

И с още един диспозитив Висшият съдебен съвет е осъден да заплати на посоченото вече по-горе лице пак сумата 1518,54 лв., представляваща направени разноски по адм.д. № 2416/2019 г. по описа на Върховен административен съд с оглед уважената част на исковата претенция, на основание чл. 226, ал. 3 от АПК.

Предложението на Комисия „Бюджет и финанси“ е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което да даде съгласие да бъде изплатена на Иван Димитров Тенчев сумата в размер на 30 588,37 лв., представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди за неполучени трудови възнаграждения от незаконно недопускане до изпълнение на функциите на длъжността „районен прокурор“ в Районна прокуратура - Свиленград за периодите 03.10.2003 г. - 11.11.2003 г. и 15.05.2004 г. - 10.05.2006 г., и сумата в размер на 4 784,89 лв., лихва за забава върху главницата, считано от 06.06.2013 г. до 18.12.2014 г., ведно със законната лихва върху присъдените суми, считано от датата на подаване на исковата молба - 19.12.2014 г. до окончателното изплащане на сумата.

И т. 2: Дава съгласие да бъде изплатена на Иван Димитров Тенчев сумата в размер на 1518,54 лв., представляваща направени от ищеца разноски по делото, с оглед уважената част на исковата претенция, сумата в размер на 1518,54 лв., представляваща направени от ищеца разноски, сторени по адм.д. № 4184/2018 г. по описа на Административен съд София - град, с оглед уважената част на исковата претенция и сумата в размер на 1518,54 лв., представляваща направени разноски по адм.д. № 2416/2019 г. по описа на Върховен административен съд с оглед уважената част на исковата претенция, на основание чл. 226, ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс.

Уважаеми колеги, това е предложението по т. 10. Колкото по-бързо изплатим толкова повече си спестяваме лихви.

Нека дотук точките, защото след малко ще поканя главния секретар да мотивира т. 11.

Колеги, изказвания по точките от 3 до 10 има ли? Не виждам, колеги.

Да, колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля да подложите на отделно гласуване т. 4, защото ще гласувам против по съображения, които многократно съм излагала пред Вас. Разходването на средства включва, както проекти, които са вече приключили, така и проекти, които са в процес на изпълнение. Този период, по мое виждане, трябва да се синхронизира с периода, за който някои от членовете на Висшия съдебен съвет в качеството си на ръководители на проекти през последните месеци вече представят информация. Но така или иначе, тези изразходвани средства, които сега се отчитат, не могат да бъдат съотнесени към конкретен отчет, който е представен и е крайно време поне към края на петата година този процес да се синхронизира. Освен това не са представени отчети по всички проекти, които се водят в процес на изпълнение.

Ще гласувам „против“ по тези съображения.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева.

Други изказвания, колеги? Не виждам. Колеги, ще подложат на гласуване от т. 3 до т. 10 включително, а т. 4 ще я подложат на отделно гласуване. Който е „за“ предложените проекти на решение на Пленума на Висшия съдебен съвет от т. 3 до т. 10, без т. 4, моля да гласува. (брои гласовете) Седемнадесет „за“. „Против“? Няма.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок от т. 3 до т. 10, без т. 4)

**3. ОТНОСНО:** Получените и изразходваните суми за командировки в страната от членовете на Висшия съдебен съвет,

председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд, главния прокурор на Република България, главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет и директора на Националния институт на правосъдието за IV-то тримесечие на 2021 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**3.1. Одобрява** разходите за командировки на членовете на Висшия съдебен съвет за IV-то тримесечие на 2021 г.

**3.2. Одобрява** разходите за командировки на главния прокурор на Република България за IV-то тримесечие на 2021 г.

**3.3. Одобрява** разходите за командировки на директора на Националния институт на правосъдието за IV-то тримесечие на 2021 г.

**3.4. Одобрява** разходите за командировки на главния инспектор на Инспектората към Висшия съдебен съвет за IV-то тримесечие на 2021 г.

**3.5. Приема за сведение** информацията на председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за IV-то тримесечие на 2021 г.

**3.6. Приема за сведение** информацията за членовете на Висшия съдебен съвет участващи и в управлението и/или изпълнението на дейности по европейски и международни програми от която е видно, че не са им изплащани средства за командировки за IV-то тримесечие на 2021 г.

**5. ОТНОСНО:** Предложение на председателя на Окръжен съд гр. Велико Търново за безвъзмездно предоставяне на движими вещи с отпаднала необходимост на юридически лица на бюджетна издръжка

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ**, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Окръжен съд гр. Велико Търново да предостави безвъзмездно за управление движими вещи по приложения списък, както следва:

**5.1.** На Министерство на вътрешните работи, за нуждите на ОД на МВР - Велико Търново:

- Климатик Crown D 12 - 2 броя;
- Климатик Crown 24 - 1 брой;
- Климатик Samsung 24 - 3 броя;
- Пейки - 30 броя.

**5.2.** За нуждите на Общинско общежитие „К. Фичето“ - Велико Търново:

- Пейки - 2 броя.

**5.3.** За нуждите на ОУ „Димитър Благоев“ - Велико Търново:

- Пейки - 8 броя.

**6. ОТНОСНО:** Безвъзмездно предоставяне за управление на движимо имущество от Висшия съдебен съвет на Областна администрация Варна

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ДАВА СЪГЛАСИЕ**, на основание чл. 28, ал. 1 от Закона за държавната собственост, Висшият съдебен съвет да предостави безвъзмездно за управление на Областна администрация Варна движимо имущество, съгласно приложения списък.

**7. ОТНОСНО:** Необходимост от сключване на договор с предмет: „Упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол на строеж: „Изготвяне на инвестиционен проект, извършване на авторски надзор и изпълнение на СМР по изграждане на ОВК инсталации в сграда, публична държавна собственост, предоставена за нуждите на Районен съд гр. Елена и Териториално отделение - Елена към Районна прокуратура - Велико Търново, находяща се в УПИ II, кв. 39, ул. „Й. Й. Брадати" № 2"

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ВЪЗЛАГА** на представляващия Висшия съдебен съвет на основание чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки да упълномощи г-н Йордан Стоев - член на ВСС да сключи с „Инвестстрой - 92" ЕООД договор за изпълнение на услуга с предмет: „Упражняване на строителен надзор и осъществяване на инвеститорски контрол на строеж: „Изготвяне на инвестиционен проект, извършване на авторски надзор и изпълнение на СМР по изграждане на ОВК инсталации в сграда, публична държавна собственост, предоставена за нуждите на Районен съд гр. Елена и Териториално отделение - Елена към Районна прокуратура - Велико Търново, находяща се в УПИ II, кв. 39, ул. „Й.Й. Брадати" № 2", на стойност 3 177 (три хиляди сто седемдесет и седем) лв. без ДДС

или 3 812,40 (три хиляди осемстотин и дванадесет лева и 40 ст.) лв. с ДДС, с право да го изменя и прекратява.

**8. ОТНОСНО:** Сключване на договор за възмездно ползване на два броя паркоместа за служебни автомобили на ВСС

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да сключи договор за наем с „Централ 52“ ЕООД за ползване на две паркоместа за служебни автомобили на ВСС, находящи се в подземен паркинг „Централ“, с месечна цена за едно паркомясто в размер на 375,00 лв. без включен ДДС и 450 лв. с включен ДДС, с обща цена в размер на 9 000,00 лв. без включен ДДС и 10 800,00 лв. с включен ДДС, за срок от 1 (една) година.

**9. ОТНОСНО:** Постъпил доклад на финансова инспекция от АДФИ с № ДИД2-СФ-44/03.02.2022 г., на основание чл. 20, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за държавната финансова инспекция

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** доклад на финансова инспекция от АДФИ с № ДИД2-СФ-44/03.02.2022 г., на основание чл. 20, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за държавната финансова инспекция.



**10. ОТНОСНО:** Подлежащо на изплащане обезщетение по Закона за отговорността на държавата и общините за вреди на Иван Димитров Тенчев

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

**Р Е Ш И:**

**10.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** да бъде изплатена на Иван Димитров Тенчев сумата в размер на 30 588,37 лв., представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди за неполучени трудови възнаграждения от незаконно недопускане до изпълнение на функциите на длъжността районен прокурор в Районна прокуратура - Свиленград за периодите 03.10.2003 г. - 11.11.2003 г. и 15.05.2004 г. - 10.05.2006 г., и сумата в размер на 4 784,89 лв., лихва за забава върху главницата, считано от 06.06.2013 г. до 18.12.2014 г., **ведно със законната лихва върху присъдените суми, считано от датата на подаване на исковата молба - 19.12.2014 г. до окончателното изплащане на сумата**, съгласно Решение № 558/03.02.2021 г. по адм. дело № 4089/2020 г. на Административен съд София - град, Второ отделение, 28 състав и решение № 808/31.01.2022 г. по адм. дело № 4346/2021 г. на Върховен административен съд, Трето отделение.

**10.2. ДАВА СЪГЛАСИЕ** да бъде изплатена на Иван Димитров Тенчев сумата в размер на 1 518,54 лв., представляваща направени от ищеца разноски по делото, с оглед уважената част на исковата претенция, сумата в размер на 1 518,54 лв., представляваща направени от ищеца разноски, сторени по адм.д. № 4184/2018 г. по описа на Административен съд София - град, с оглед уважената част на исковата претенция и сумата в размер на 1 518,54 лв., представляваща направени разноски по адм.д. № 2416/2019 г. по описа на Върховен административен съд с оглед

уважената част на исковата претенция, на основание чл. 226, ал. 3 от АПК, съгласно Решение № 558/03.02.2021 г. по адм. дело № 4089/2020 г. на Административен съд София - град, Второ отделение, 28 състав, и Решение № 808/31.01.2022 г. по адм. дело № 4346/2021 г. на Върховен административен съд, Трето отделение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Подлагам на гласуване т. 4 от дневния ред. Който е „за“ предложението проект на решение по нея, моля да гласува. (брои гласовете) Шестнадесет „за“. „Против“? Един глас „против“ - г-жа Дишева.

Благодаря.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**4. ОТНОСНО:** Обобщена справка за усвояване на средствата по проекти на Висшия съдебен съвет със средства от Европейския съюз - Оперативна програма „Добро управление“, Други европейски средства и Норвежки финансов механизъм към 31.12.2021 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**4.1. ПРИЕМА** за сведение обобщена справка за усвояване на средствата от Европейския съюз по проекти на Висшия съдебен съвет към 31.12.2021 г.

**4.2. ПРЕДОСТАВЯ** на дирекция „Правна“, отдел „Обществени поръчки“, Обобщена справка за получените и изразходвани средства от Европейския съюз по проекти на Висшия съдебен съвет към 31.12.2021 г., за приобщаване към докладите за изпълнение/напредъка на дейностите по проектите.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И имам един въпрос по една от точките, г-н Магдалинчев, защото не стана ясно.

Дали има връщане на средства от членове на Съвета, имам предвид по т. 9, внесеният доклад на финансовата инспекция, от Агенцията за държавна финансова инспекция, ако правилно разчитам абривиатурата, защото на заседание на пленума или на Съдийска колегия аз съм чула декларация от членове на Съвета, че ще върнат средствата, които са получили по определен проект. Понеже не можах в детайли да прочета, той е доста обстоен този доклад, може би съм пропуснала нещо от неговото съдържание, но имаме ли връщане на такива средства?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, по нито един от проектите няма искане за възстановяване на средства.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, не, г-н Магдалинчев, извинявайте, че Ви прекъсвам, не ставаше въпрос за финансови корекции, а за доброволно връщане. Такава декларация беше направена.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Няма. Към този момент няма и по доклада няма нищо такова постъпило.

Добре.

#### **Точка 11.**

Г-н Димитров, главният секретар, заповядайте в залата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Магдалинчев, нали обявихте, че ще дадете почивка?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Понеже са само две точки още, затова казах, че ще дам почивка след тях.

Г-н Димитров?

(Главният секретар на ВСС влиза в залата)

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 11.**

Определяне на размера на допълнителното възнаграждение на служителите от АВСС за изпълнение на служебните им задължения в почивни и празнични дни.

Заповядайте, г-н Димитров.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет, на Вашето внимание е представен доклад за определяне на размера на допълнително възнаграждение на служителите от администрацията на Висшия съдебен съвет за изпълнение на служебните им задължения в почивни и празнични дни.

Докладът е 7 страници. Предполагам, че сте се запознали подробно с него. С оглед на тежкия дневен ред, ще се опитам накратко да Ви резюмирам изложеното в него.

През 2022 г. предстои провеждане на редица мероприятия, по които цялостната организационно-техническа подготовка и обезпечаване се извършва от администрацията на Висшия съдебен съвет, включително и в почивни и празнични дни, а именно:

На първо място: Писмени и устни изпити по обявени конкурси в органите на съдебната власт. Към настоящия момент са налице обявени три конкурса за младши магистрати и един конкурс за първоначално назначаване по отношение на които в рамките на календарната 2022 г. предстои да се проведат писмените и устните изпити. Няма да ги изреждам подробно. Искам само да отбележа, че продължителността на ангажираността на служителите за всяка една събота е над 10 часа.

На второ място: Предстои организиране на общи събрания на съдиите, прокурорите и следователите за избор на

членове на Висшия съдебен съвет. Не смятам, че е нужно да подчертавам важността на провеждането на тези събития. Касае се за общо 6 съботи. Ангажираността е повече от 12 часа. И смея да отбележа, че в случая говорим за заплащане само на извънреден труд в събота, а реалната ангажираност на администрацията е месеци около тези събития постоянно и приоритетно, бих могъл да кажа.

И на трето място: Предстои процедура за подбор на европейски делегиран прокурор от страна на Република България. Тук се касае единствено в случай на насрочване в почивни дни на изслушването и гласуването по тази процедура.

Съгласно разпоредбите на Закона за съдебната власт, а именно чл. 345, ал. 4 за изпълнение на служебни задължения в почивни и празнични дни на служителите следва да се изплати допълнително възнаграждение в размер определен от Пленума на Висшия съдебен съвет.

С решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 3/18.02.2021 г. определените допълнителни възнаграждения на служители от администрацията на Висшия съдебен съвет, които изпълняват служебните си задължения в почивни и празнични дни са в размер на 300 лв. При определянето на размера за 2022 г. освен горепосочената продължителност на мероприятията, значителният обем от дейности, които следва да се извършват от ангажираните служители, следва да се отчете извънредната епидемична обстановка в страната, която предпоставя и наличието на по-висок риск за здравето на служителите, както и фактът, че служителите от администрацията работят в ограничен състав.

С оглед изложеното, предлагам запазване на определения през 2021 г. размер от 300 лв. на допълнително възнаграждение на служителите от администрацията на Висшия съдебен съвет и за календарната 2022 г.

В тази връзка, предлагам Пленумът на Висшия съдебен съвет да вземе следното решение: Определя размер на допълнително трудово възнаграждение по чл. 345, ал. 4 от ЗСВ на служителите от администрацията на Висшия съдебен съвет, които изпълняват служебните си задължения в почивни и празнични дни през 2022 г., в размер на 300 (триста) лева на ден.

Благодаря Ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-н Димитров.

Колеги, изказвания по т. 11 от дневния ред?

Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Уважаеми колеги, 300 лв. миналата година определихме, сега пак 300 лв. Г-н Димитров, как отчитате инфлационните процеси за изминалия период от време? Говорим за усложнена пандемична обстановка, тя беше налична и миналата година. Тоест, налице е още едно обстоятелство - инфлацията, което е много сериозно и не виждам как я отчитате. Според мен или е занижен размерът, който предлагате да бъде определен, или пък е недостатъчно обоснован. На мен ми се струва, че би следвало да се преценява за всеки един такъв извънреден работен ден какъв труд е положен и както досега ги определяхме след полагането на труда, размерът, мисля че е разумно пак по същия начин и ми се струва, че тези 300 лв. се явяват крайно

недостатъчни за работата на служителите, ако се касае за 12 часа в рамките на 24 часовия работен ден в почивен ден при това.

Аз мисля, че някакъв по-голям размер да определим.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Имате ли предложение, господин Кояджиков?

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Ами 400 лв. ми се струва по-разумен размер. Предлагам 400 лв.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Г-н Димитров.

ТИХОМИР ДИМИТРОВ: Мога да кажа, че г-н Кояджиков е абсолютно прав, че не е отчетена инфлацията. Общо взето, старали сме се да се придържаме към някакви принципи за икономия и бюджетна дисциплина, но аз определено приветствам, при наличие на възможност и на решение на пленума, това решение да бъде остойностен в по-голям размер трудът на служителите, който, пак казвам, особено за общите събрания на съдиите, прокурорите и следователите за избор на членове на Висшия съдебен съвет така и не може да покрие трудът, който се полага с месеци и да се отчете неговата важност.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, други предложения и изказвания има ли по тази точка? Не виждам.

Аз ще кажа само едно. Да, считам донякъде предложението на г-н Кояджиков за обосновано с оглед инфлацията. Януарската инфлация е над 9 %. Действително нещата вървят в тази посока, но съм притеснен малко от едно друго обстоятелство с оглед на това, че като цяло държавният бюджет все

още не е приет, а понякога ни се поднасят изненади, които всъщност ние не ги очакваме, но днес бяха обстойно коментирани.

Само това ме притеснява малко и затова за много неща се въздържа, но мисля, че това няма да се отрази толкова сериозно върху бюджета на съдебната власт, така че, ако има и други предложения ще ги обсъдим и ще гласуваме накрая.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Може ли някой да каже за каква сума става въпрос? Колко души ще бъдат заети и каква е сумата, която се предполага, за да преценим тази разлика от 100 лв. на човек каква глобална сума представлява приблизително.

Ако ще се съобразяваме с инфлацията, да съобразим с реалния процент инфлация, поне според данните на Статистическия институт. Аз не знам колко е, ако действително е 25 %, прав е г-н Кояджиков. Но, спомнете си за първата разгледана точка от нашия дневен ред за какво ставаше въпрос и какво, всъщност, ей така с лека ръка. Цялото ми уважение и към администрацията, и към предложението на г-н Кояджиков, но „Бюджет и финанси“ как ги прецениха тези неща, не ги ли помислиха преди да бъде внесено като точка в дневния ред?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Там не е имало никакво друго предложение. Това, което е предложено това сме го обсъдили и сме го внесли.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, но то със същата обоснованост може да приемем и по 1000 на ден да платим и аз ще повярвам, че са основателни, защото ако действително 12 часа са ангажирани, а то е така, е основателно.



БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Практиката показва, че действително особено при общите събрания за избор продължават много повече от 12 часа даже. Това ни е добре известно на всички. Няколко събрания се проведоха - и за следовател, и за прокурор, и за членове на Съвета от Съдийската колегия, така че голяма е ангажираността им особено при тези мероприятия и то е от сутрин до вечер.

При това положение ще коментираме нещата тука.

В момента няма готовност г-н Димитров да отговори какви точно средства ще са необходими, с колко точно ще се увеличат тези средства по предложението на колежата Кояджиков, но съм сигурен, че няма да е чак толкова чувствително.

Колега Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Колеги, тука се спомена, че във връзка с обсъжданията по първа точка мисля, че е по-разумно, още повече, че двете точки се разглеждат в едно заседание на пленума, да подкрепим предложението така както е направено, а именно това допълнително трудово възнаграждение да остане в рамките на 300 лв. на ден. Моля да го подложите на гласувате. Ако има друго предложение и него да го подложите на гласуване, но все пак като се има предвид дебатът, който проведохме, и веднага след това вземем едно такова решение, мисля че нещата не са в някаква логическа последователност.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Г-н Новански, заповядайте.

БОЯН НОВАНСКИ: Алтернативно предложение правя. Инфлацията е между 9 и 10 %. За сметките, които ще дойдат след 2 месеца хич не искам и да коментирам, за тока, алтернативното ми предложение е 330 лв., това са 10 % отгоре.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Други изказвания и предложения? Колега Кояджиков, заповядайте.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз само една кратка реплика. Г-жо Керелска, по тази логика, която Вие казвате - с говоренето по т. 1 от днешния дневен ред, ще е добре да ги накараме служителите да си платят, да върнат някой лев в бюджета, защото имаме недостиг!?!)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не знам дали да взимам думата, за да отговоря на очевидната ирония на г-н Кояджиков. Предложението е за 300 лв., г-н Кояджиков. Разбирам, че в момента трупате популярност или поне желанието Ви е в тази посока...(Прекъсната от Др.Кояджиков)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Да, очаквам и барелеф да ми издигнат даже с тази популярност!? Това ми е очакването. Не само популярност, ами и барелефче да имам в Съвета.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Хайде да преминем по същество. Ще подложат на гласуване първо решението на Комисия „Бюджет и финанси“.

Който е „за“ определяне размер на допълнително възнаграждение в размер на 300 лв. на ден, моля да гласува. Аз съм длъжен, като бюджетар, да подкрепя най-ниската сума.(брои гласовете) Четири гласа.

Подлагам на гласуване предложението на г-н Кояджиков. Който е „за“ 400 лв., моля да гласува. (брои гласовете) Двама. (Чува се: Трима.) Кой е третият? А, да, г-н Кузманов. Три гласа.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на господин Новански за 330 лв. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Осем. Осем „за“.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Десет, г-н Магдалинчев, извинявайте, че Ви поправям. Десет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте. Може ли още веднъж, съжалявам много. Който е „за“ 330 лв., моля да гласува. (брои гласовете) Десет, да. Десет „гласа“. Приема се, 330 лв.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**11. ОТНОСНО:** Определяне на размера на допълнителното възнаграждение на служителите от АВСС за изпълнение на служебните им задължения в почивни и празнични дни

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** размер на допълнително трудово възнаграждение по чл. 345, ал. 4 от ЗСВ на служителите от АВСС, които изпълняват служебните си задължения в почивни и празнични дни през 2022 г., в размер на 330 (триста и тридесет) лева на ден.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жа Илиева – главният счетоводител, по т. 12, да заповяда в залата.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, правя процедурно предложение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Моля да обявите почивка. Ние заседаваме интензивно от 9.30 ч., сега е 13.10. Имахме принципно решение по този въпрос. Отделно от това, ние също престираме

някакъв труд и трябва някакви елементарни изисквания за хигиена на труда да съобразяваме и да отговаряме.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Дишева, аз още одева казах, че очаквам да приключим и т. 12, но понеже имате процедурно предложение, ще го подложа на гласуване Вашето предложение за почивка.

(Елисавета Илиева - главен счетоводител в АВСС, влиза в залата)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ето я г-жа Илиева.

Който е „за“ прекъсване на заседанието за почивка сега, моля да гласува. (брои гласовете) Шест. Шест гласа. Който е „против“? (Ат.Дишева: Седем, г-н Магдалинчев.) Който е „против“? (брои гласовете) Осем. Не се приема.

### **Точка 12.**

Заповядайте, г-жо Илиева.

ЕЛИСАВЕТА ИЛИЕВА: Добър ден.

Точка 12 е свързана с поредните начислявания на провизии на вземания от съдебни изпълнители, било то публични, държавни, частни съдебни изпълнители. Практика е след последните разпореждания на Министерство на финансите от 2015 г. да бъдат начислявани всички вземания на бюджетните организации като едновременно с това се извършва и провизия по тях. В тази връзка и тази година беше изпратено едно писмо до Национална агенция по приходите в отговор на което ни беше предоставена такава информация, която обхваща периода 2011 - 2021 г. Несъбраните вземания по издадени изпълнителни листове е в размер на 441 075 519 лв. В същото време е извършено и категоризиране във връзка с несъбраните суми на различни основания от ДОПК в размер на 276 654 629 лв. Във връзка с тази

категоризирана сума предлагаме провизията да бъде в размер на 100 %, а разликата между 441 милиона и 276 млн.лв. да бъде съответно провизирана за годините от 2011 до 2015 г. в размер на 70 %, а от 2016 до 2021 г. в размер на 20 %. Едновременно с това възложените на държавните съдебни изпълнители и частните съдебни изпълнители изпълнителни листове да продължи да се провизира в размер на 20 %.

Решението Вие ли ще го изчетете или аз?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: В тази връзка предложението е Пленумът на Висшия съдебен съвет да приеме решение, с което първо да даде съгласие в годишния финансов отчет на съдебната власт да бъдат начислени непогасени вземания към 31 декември 2021 г. разпределени по периоди в зависимост от датата на влизане в сила на съответните актове и възложени за събиране от Националната агенция по приходите в размер на 289 380 363,22 лв.

Точка втора: Определя процент на провизиране на категоризираните от Национална агенция по приходите вземания към 31.12.2021 г., както следва:

2.1. Вземания от лица с прекратена регистрация, попадащи в хипотезата на чл. 86, ал. 1, т. 1 и 2 от ДОПК - 100%;

2.2. Вземания от лица в открито производство по несъстоятелност - 100%;

2.3. Вземания от лица с дълг категоризиран като несъбираем - 100%;

2.4. Вземания от лица с дълг категоризиран като трудно-събираем - 100%;

2.5. Вземания от лица с общ размер на публичния дълг под 100 лв. - 100%.

Точка 3. Дава съгласие за разликата между категоризираните от НАП трудносъбираеми и несъбираеми вземания и общо посочените в информацията непогасени вземания за периода 2011 г. - 2015 г. да бъде начислена провизия 70%.

Точка 4. Дава съгласие възложените за събиране публични вземания на Национална агенция по приходите, Камарата на частните съдебни изпълнители и държавните съдебни изпълнители, за 2016-2021 г. да се провизират с 20%.

Точка 5. Приема консолидирания годишен финансов отчет на съдебната власт към 31.12.2021 г.

Точка 6. Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет и разпоредител по бюджета на съдебната власт да представи на Министерство на финансите отчет за изпълнението на бюджета на съдебната власт, съгласно чл. 366, ал. 1 от ЗСВ в срока определен от министъра на финансите с ДДС № 07/31.12.2021 г.

Колеги, изказвания по тази точка? Не виждам.

Моля да си включите камерите, колеги.

Колега Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря, г-н Магдалинчев.

Прави ми впечатление, че за разлика от предходни години тук нямаме описание в доклада, който е изготвен, на датата на възникване на съответното вземане и на установяването му с подлежащ на принудително изпълнение акт. Поне аз не намирам такава информация, защото си спомням от предходни години, че бяха провизирани на висок процент, дори мисля, че и на 100 % вземания, които бяха в много кратък срок възникнали преди датата на провизирането. Първият ми въпрос е защо това е направено? А пък ако аз случайно не съм го намерила в този доклад, който е

предоставен, моля да бъде обърнато внимание къде се намира тази информация.

На следващо място, според мене трябваше да бъдат разделени вземанията на такива, които са отписани като неподлежащи на събиране, защото те също се провизират на 100 % и вземания, които поради някакви други причини се провизират обаче на 100 %.

Не мога да разбера, аз тези въпроси съм ги задавала буквално през предходните четири години от нашия мандат, нито веднъж досега не съм получила удовлетворителен отговор защо провизираме на 100 % вземания от дружества по отношение на които е открито производство по несъстоятелност, след като ние сме вискател, който може предяви това вземане по общия ред в тези производства? Откриването на производства по несъстоятелност изобщо не води до автоматично отписване на вземането. А пък провизирането на 100 %, когато това се прави в последователни години, води до това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега, Дишева, приключихте ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ами приключих, да. Нека да получа отговор на тези въпроси, ако може и ако, разбира се, някой иска, иначе аз знам какъв ще бъде резултатът от гласуването.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Илиева, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ние за поредна година провизираме огромен размер задължения, с което на практика отказваме да ги събираме. Какъв е смисълът от всичките актове на съдилища, на органи на прокуратурата и който там събира взимания, изобщо да ги установяват, да ги събират, да ги прехвърлят и т.н., когато в крайна сметка тези вземания не се събират, защото ние решаваме, че не можем да ги съберем.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Илиева, заповядайте.

ЕЛИСАВЕТА ИЛИЕВА: Бих искала да кажа, че провизията в бюджетните предприятия не е подобна на тази в реалния сектор и в следващата година взетата провизия в края на 2021 г. се възстановява, сторнира се, за да изчакаме след това обобщената информация в края на следващата година.

Аз не мога да определя дали едно производство по несъстоятелност може да продължи, но след като НАП е определил тази сума, че няма да бъде събрана или може би не е категоричен, не знам, не знам какви са, но ние би трябвало да вземем по-голяма стойност.

Много добре знаем, че НАП събира един твърде малък процент и ако искате да Ви кажа действителният процент, отдавна трябваше всички суми, които ни дават като несъбрани, да бъдат провизирани на 100 %. Годишната събираемост е около 2 до 4 %.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания? Не виждам повече. Колеги, ще подложа на гласуване предложението за решение. Който е „за“ предложението за решение, моля да гласува. (брои гласовете) Петнадесет „за“. Който е „против“? Двама. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**12. ОТНОСНО:** Определяне на процент на провизия на несъбраните вземания от Националната агенция по приходите, Камарата на частните съдебни изпълнители и държавните съдебни изпълнители за 2021 г. и приемане на консолидирания финансов отчет на съдебната власт за 2021 г., съгласно чл. 366, ал. 1 от ЗСВ



**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**12.1. ДАВА СЪГЛАСИЕ** в годишният финансов отчет на съдебната власт да бъдат начислени непогасени вземания към 31.12.2021 г., разпределени по периоди в зависимост от датата на влизане в сила на съответните актове и възложени за събиране от НАП в размер на 289 380 363,22 лв.

**12.2. ОПРЕДЕЛЯ** процент на провизиране на категоризираните от Национална агенция по приходите вземания към 31.12.2021 г., както следва:

**12.2.1.** Вземания от лица с прекратена регистрация, попадащи в хипотезата на чл. 86, ал. 1, т. 1 и 2 от ДОПК - 100%;

**12.2.2.** Вземания от лица в открито производство по несъстоятелност - 100%;

**12.2.3.** Вземания от лица с дълг категоризиран като несъбираем - 100%;

**12.2.4.** Вземания от лица с дълг категоризиран като трудно-събираем - 100%, и

**12.2.5.** Вземания от лица с общ размер на публичния дълг под 100 лв. - 100%.

**12.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ** за разликата между категоризираните от НАП трудносъбираеми и несъбираеми вземания и общо посочените в информацията непогасени вземания за периода 2011 г. - 2015 г. да бъде начислена провизия 70%.

**12.4. ДАВА СЪГЛАСИЕ** възложените за събиране публични вземания на Национална агенция по приходите, Камарата на частните съдебни изпълнители и държавните съдебни изпълнители, за 2016-2021 г. да се провизират с 20%.

**12.5. ПРИЕМА** консолидирания годишен финансов отчет на съдебната власт към 31.12.2021 г.

**12.6. УПЪЛНОМОЩАВА** г-н Боян Магдалинчев, представляващ Висшия съдебен съвет и разпоредител по бюджета на съдебната власт, да представи на Министерство на финансите отчет за изпълнението на бюджета на съдебната власт, съгласно чл. 366, ал. 1 от ЗСВ в срока, определен от министъра на финансите, с ДДС № 07/31.12.2021 г.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Почивка половин час, до 13.50 ч.

**(след почивката)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, имаме кворум. Продължаваме заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

**Точка 13.**

Комисия „Управление на собствеността“. Кой ще докладва?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Аз, г-н Председател.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, г-н Гроздев.

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Колеги, т. 13 от днешния дневен ред, Комисия „Управление на собствеността“, е по повод писмо от 31 януари 2022 г. на административния ръководител на Районен съд-Сливница, с което е отправил искане за завеждане на новопостроената съдебна палата там в баланса на Висшия съдебен съвет във връзка с което трябва да се направят съответните промени в решение на пленума в този смисъл.

Ето защо комисията предлага на пленума следното решение, а именно:

Точка първа: Изменя и допълва решение по т. 23 от Протокол № 7/22.04.2021 г. на Пленума на ВСС, както следва:

В т. 23.1. след текста „второстепенен“ се допълва „или третостепенен“.

В т. 23.1.1. навсякъде след текста „второстепенен“ се допълва „или третостепенен“.

В т. 23.1.2. навсякъде след текста „второстепенен“ и „второстепенни“ се допълва съответно „или третостепенен“ и „третостепенни“.

Създава се нова точка 23.1.3. със следния текст:

„т. 23.1.3.: След извършване и приключване на строителни и монтажни работи по изграждане на нова сграда, възложени от второстепенен или третостепенен разпоредител с бюджет със средства от бюджета на съдебната власт по § 52-02 „Придобиване на сгради“, новопостроената сграда се завежда по баланса на Висшия съдебен съвет със стойността на всички натрупани разходи, прехвърлени от съответния второстепенен или третостепенен разпоредител с бюджет, които могат да се отнесат към стойността на сградата. Със стойността на останалите разходи за обекта, по баланса на съответния второстепенен или третостепенен разпоредител с бюджет се завеждат активите, определени като разграничени от сградата активи, които могат да съществуват и да се подменят самостоятелно, без да се нарушава конструкцията на новопостроената сграда, в съответствие с Класификацията на дълготрайните материални активи на Висшия съдебен съвет.

Създава се нова точка 23.1.4. със следния текст:

„т. 23.1.4. - След извършване и приключване на строителни и монтажни работи по изграждане на нова сграда,

възложени от Висшия съдебен съвет със средства от бюджета на съдебната власт по § 52-02 „Придобиване на сгради“, новопостроената сграда се завежда по баланса на Висшия съдебен съвет със стойността на всички натрупани разходи, които могат да се отнесат към стойността на сградата. Със стойността на останалите разходи за обекта, по баланса на ВСС се завеждат разграничимите от сградата активи, които могат да съществуват и да се подменят самостоятелно, без да се нарушава конструкцията на сградата, в съответствие с Класификацията на дълготрайните материални активи на Висшия съдебен съвет. След решение на Пленума на Висшия съдебен съвет разграничимите активи се прехвърлят по баланса на съответните второстепенни или третостепенни разпоредители с бюджет”.

Съвсем накратко ще обясня. Това решение е продиктувано във връзка с обстоятелството, че решение по т. 23 от Протокол № 7/22.04.2021 г. на пленума е уредено завеждането на разграничимите в сградата активи, които могат да съществуват и да се подменят самостоятелно, без да се нарушава конструкцията на сградата при извършване и приключване на основни ремонти, за които се разходват средства по § 51. В решението обаче не е уреден начинът на завеждане на новопостроената сграда, поради което и предлагаме същото да се допълни в горния смисъл.

Искам да добавя още, че решението е съгласувано с Комисия „Бюджет и финанси”.

Благодаря Ви за вниманието.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев.

Изказвания, колеги, по тази точка. Не виждам. А, колегата Дишева. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз имам въпрос. Не разбрах всъщност каква е разликата във фактическите обстоятелства от момента, в който ние сме взели решението, то е преди 7 - 8 месеца и настоящия момент та променяме начина, по който указваме да се завеждат тези активи? Какво, всъщност, налага тази промяна?

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Няма въобще регламентация за завеждане на новопридобити сгради, новопостроени, каквато е съдебната палата в гр. Сливница.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други изказвания, колеги? Няма. Подлагам на гласуване предложението проект на решение. Който е „за“, моля да гласува, колеги. (брои гласовете) Шестнадесет „за“. „Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**13. ОТНОСНО:** Проект на решение за изменение и допълнение на решение по т. 23 от Протокол № 7/22.04.2021 г. на Пленума на ВСС

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ИЗМЕНЯ И ДОПЪЛВА** решение по т. 23 от Протокол № 7/22.04.2021 г. на Пленума на ВСС, както следва:

В т. 23.1. след текста *„второстепенен“* се допълва *„или третостепенен“*.

В т. 23.1.1. навсякъде след текста *„второстепенен“* се допълва *„или третостепенен“*.

В т. 23.1.2. навсякъде след текста *„второстепенен“* и *„второстепенни“* се допълва съответно *„или третостепенен“* и *„третостепенни“*.

Създава се нова точка 23.1.3. със следния текст:

*„т. 23.1.3. - След извършване и приключване на строителни и монтажни работи по изграждане на нова сграда, възложени от второстепенен или третостепенен разпоредител с бюджет със средства от бюджета на съдебната власт по § 52-02 „Придобиване на сгради“, новопостроената сграда се завежда по баланса на Висшия съдебен съвет със стойността на всички натрупани разходи, прехвърлени от съответния второстепенен или третостепенен разпоредител с бюджет, които могат да се отнесат към стойността на сградата. Със стойността на останалите разходи за обекта, по баланса на съответния второстепенен или третостепенен разпоредител с бюджет се завеждат активите, определени като разграничими от сградата активи, които могат да съществуват и да се подменят самостоятелно, без да се нарушава конструкцията на новопостроената сграда, в съответствие с Класификацията на дълготрайните материални активи на Висшия съдебен съвет.*

Създава се нова точка 23.1.4. със следния текст:

*„т. 23.1.4. - След извършване и приключване на строителни и монтажни работи по изграждане на нова сграда, възложени от Висшия съдебен съвет със средства от бюджета на съдебната власт по § 52-02 „Придобиване на сгради“, новопостроената сграда се завежда по баланса на Висшия съдебен съвет със стойността на всички натрупани разходи, които могат да се отнесат към стойността на сградата. Със стойността на останалите разходи за обекта, по баланса на ВСС се завеждат разграничимите от сградата активи, които могат да съществуват и да се подменят самостоятелно, без да*

*се нарушава конструкцията на сградата, в съответствие с Класификацията на дълготрайните материални активи на Висшия съдебен съвет. След решение на Пленума на Висшия съдебен съвет разграничимите активи се прехвърлят по баланса на съответните второстепенни или третостепенни разпоредители с бюджет".*

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 14.**

Колега Гроздев, заповядайте.

**СТЕФАН ГРОЗДЕВ:** Благодаря.

Колеги, т. 14 и т. 15 са упълномощавания, които комисията предлага да бъдат извършени спрямо представляващия Висшия съдебен съвет за подписване на договори за предоставяне безвъзмездно на недвижими имоти за нуждите на органите на съдебната власт поради изтичане на срок и в двата случая. Едното е в Несебър, другото е в гр. Костинброд, поради което, ако искате ще Ви ги изчета едновременно, за да пестим време. (Б.Магдалинчев: Да, колега.) Добре.

По т. 14 Комисия „Управление на собствеността" предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет следното решение:

Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с община Несебър, за предоставяне безвъзмездно за управление на Пленума на ВСС на недвижим имот - публична общинска собственост, представляващ: Двуетажна сграда със застроена площ от 155 кв. м, с идентификатор 51500.502.430.1 по КК на гр. Несебър - нова част, построена в кв. 57, УПИ I по плана на гр. Несебър, ул. „Любен Каравелов" № 1, актуван с АПОС № 5130/06.03.2012 г., чрез Окръжна прокуратура - Бургас,

за нуждите на Териториално отделение - Несебър към Районна прокуратура - Бургас, за срок от 5 г., считано от 01.02.2022 г.

По т. 15 Комисия „Управление на собствеността“ предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет следното решение:

Упълномощава представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с община Карлово за предоставяне безвъзмездно за управление на Пленума на ВСС на общински имот, представляващ четвърти етаж от сграда - самостоятелен обект с ид. № 36498.504.1189.1.4 с площ 400 кв. м., находящ се в поземлен имот с ид. № 36498.504.1189, съответстващ на УПИ I - битов комбинат, кв. 35, актуван с АЧОС № 248/25.02.1999 г., чрез Окръжна прокуратура - Пловдив, за нуждите на Териториално отделение - Карлово към Районна прокуратура - Пловдив и Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура - Пловдив, за срок от 10 /десет/ години.

Както вече казах, и по двете точки изтичат договорите, поради което се налага да бъдат сключени нови такива.

Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев.

Колеги, изказвания по точки 14 и 15? Не виждам. Подлагам на гласуване предложените ни проекти на решения по точки 14 и 15. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Седемнадесет „за“. „Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка - анблок т. 14 и т. 15)

**14. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет /ВСС/ да подпише договор с община Несебър за предоставяне безвъзмездно за



управление на Пленума на ВСС на имот - публична общинска собственост, находящ се в гр. Несебър, ул. „Любен Каравелов" № 1, за нуждите на Териториално отделение - Несебър към Районна прокуратура - Бургас

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с община Несебър, за предоставяне безвъзмездно за управление на Пленума на ВСС на недвижим имот - публична общинска собственост, представляващ: Двуетажна сграда със застроена площ от 155 кв. м, с идентификатор 51500.502.430.1 по КК на гр. Несебър - нова част, построена в кв. 57, УПИ I по плана на гр. Несебър, ул. „Любен Каравелов" № 1, актуван с АПОС № 5130/06.03.2012 г., чрез Окръжна прокуратура - Бургас, за нуждите на Териториално отделение - Несебър към Районна прокуратура - Бургас, за срок от 5 години, считано от 01.02.2022 г.

**15. ОТНОСНО:** Проект на решение за упълномощаване на представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор за предоставяне безвъзмездно за управление на ВСС на имот, находящ се в гр. Карлово, чрез Окръжна прокуратура - Пловдив, за нуждите на Териториално отделение - Карлово към Районна прокуратура - Пловдив и Окръжен следствен отдел към Окръжна прокуратура - Пловдив

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**УПЪЛНОМОЩАВА** представляващия Висшия съдебен съвет да подпише договор с община Карлово за предоставяне безвъзмездно за управление на Пленума на ВСС на общински имот,

представляващ четвърти етаж от сграда - самостоятелен обект с ид. № 36498.504.1189.1.4 с площ 400 кв.м, находящ се в поземлен имот с ид. № 36498.504.1189, съответстващ на УПИ I - битов комбинат, кв. 35, актуван с АЧОС № 248/25.02.1999 г., чрез Окръжна прокуратура - Пловдив, за нуждите Териториално отделение - Карлово към Районна прокуратура - Пловдив и Окръжен следствен отдел при Окръжна прокуратура - Пловдив, за срок от 10 /десет/ години.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 16.**

Комисия „Управление на собствеността“

СТЕФАН ГРОЗДЕВ: Благодаря, г-н Председателстващ.

Точка 16, колеги, е предложение на Комисия „Управление на собствеността“ в съответствие с чл. 6, ал. 2 от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в управление на Пленума на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди, а именно обнародван е списък със свободните и годни за обитаване такива.

Ето защо комисията предлага на Пленума на Висшия съдебен съвет следното решение:

Точка 1: Утвърждава общ списък със свободните и годни за обитаване ведомствени жилища, разпределени за ползване и възложени за стопанисване на съответните административни ръководители на органите на съдебната власт по т. 39 от Протокол № 16/25.05.2017 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет, изменено и допълнено с решение по т. 86 от Протокол № 21/19.07.2018 г., т. 71 от Протокол № 28/21.11.2019 г., т. 59 от Протокол № 29/05.12.2019 г., т. 41 от Протокол № 30/12.12.2019 г., т. 51 от Протокол № 28/19.11.2020 г., т. 23, т. 24 от Протокол

№ 11/10.06.2021 г., на Пленума на ВСС, и т. 10 от Протокол № 25/04.08.2021 г. и т. 9 от Протокол № 28/16.09.2021 г. на комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на Висшия съдебен съвет с делегирани правомощия на Пленума на Висшия съдебен съвет, а именно: на Върховния касационен съд са три жилища, които Ви предлагаме да утвърдим; на Прокуратурата на Република България са пет; на Окръжен съд-Бургас едно; на Окръжен съд-Стара Загора едно жилище; Софийски районен съд - две; Районен съд-Дупница - едно; на Висшия съдебен съвет - едно.

И по т. 2: Изпраща решението на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ за публикуване на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

Това е. Благодаря.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев.

Изказвания по т. 16, колеги? Няма. Подлагам на гласуване подложения проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. (брои гласовете) Шестнадесет „за“. „Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**16. ОТНОСНО:** Проект на общ списък със свободните и годни за обитаване ведомствени жилища към 31.01.2022 г., в съответствие с чл. 6, ал. 2 от Правилата за отдаване под наем на недвижими имоти - частна държавна собственост, предоставени в управление на Пленума на Висшия съдебен съвет за жилищни нужди

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**I. УТВЪРЖДАВА** общ списък със свободните и годни за обитаване ведомствени жилища, разпределени за ползване и възложени за стопанисване на съответните административни ръководители на органите на съдебната власт по т. 39 от протокол № 16/25.05.2017 г. на Пленума на ВСС, изменено и допълнено с решение по т. 86 от Протокол № 21/19.07.2018 г., т. 71 от Протокол № 28/21.11.2019 г., т. 59 от Протокол № 29/05.12.2019 г., т. 41 от Протокол № 30/12.12.2019 г., т. 51 от Протокол № 28/19.11.2020 г., т. 23, т. 24 от Протокол № 11/10.06.2021 г., на Пленума на ВСС, и т. 10 от Протокол № 25/04.08.2021 г. и т. 9 от Протокол № 28/16.09.2021 г. на комисия „Управление на собствеността“ към Пленума на ВСС с делегирани правомощия на Пленума на ВСС, а именно:

**1. Върховен касационен съд:**

1.1. Апартамент № 6, намиращ се в гр. София, р-н „Лозенец“, ул. „Люботрън“ № 11, състоящ се от входно антре, коридор, дневна с кухненски бокс, стая, баня с wc, отделна wc, дрешник и две тераси, със застроена площ 80,40 кв. м и 5.008% ид.ч. от общите части на сградата, целият с площ 426 кв. м. Жилището не е обзаведено и се нуждае от освежителен ремонт.

1.2. Апартамент № 38, намиращ се в гр. София, р-н „Овча купел“, ул. „Боряна“ № 59, бл. 215. А, ет. 13, състоящ се от 3 стаи, дневна, кабинет, столова и кухня със застроена площ от 160.39 кв. м. и 3.034% ид.ч. от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото. Жилището не е обзаведено и се нуждае от освежителен ремонт.

1.3. Апартамент № 57, намиращ се в гр. София, р-н „Овча купел“, ул. „Букет“ № 80, кв. 93А, състоящ се от две стаи, дневна, столова, кабинет и сервизни помещения със застроена площ 98.99 кв.м и 1.312% ид.ч. от общите части на сградата и правото на строеж върху мястото, заедно с мазе № 56. Жилището не е обзаведено и се нуждае от освежителен ремонт.

## **2. Прокуратура на Република България:**

2.1. Апартамент № 6, намиращ се в гр. София, район „Изгрев“, ж.к. „Изток“, бул. „Цариградско шосе“, бл. 5, вх. А, ет. 3, състоящо се от кухненски бокс, трапезария, хол, баня, два коридора, три спални, два балкона със застроена площ 115,60 кв.м.

2.2. Апартамент № 22, намиращ се в гр. Стара Загора, бул. „Никола Петков“ № 47, ет. 3, състоящ се от дневна с кухненски бокс, баня с тоалетна, балкон и коридор със застроена площ 36.25 кв.м, и прилежащото му избено помещение № 63, с полезна площ 3.72 кв.м и 0.577% ид.ч. от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото. Жилището е в добро общо състояние. Жилището се нуждае от ремонт на банята.

2.3. Апартамент № 7, намиращ се в гр. София, р-н „Овча купел“, ж.к. „Овча купел“, ул. „Боряна“ № 61, бл. 216 А, ет. 3, състоящ се от три стаи, дневна, кабинет, столова и кухня, ведно с 3, 267% ид.ч. от общите части на сградата и правото на строеж върху мястото.

2.4. Апартамент № 70, намиращ се в гр. София, р-н „Красно село“, ж.к. „Красно село“, бл. 199, ет. 15, състоящ се от две спални, дневна, кухня, столова, мокро помещение, антре и две сервизни помещения, заедно със складово помещение № 28 на 15

етаж с площ 4, 57 кв. м. и 1,579 % ид.ч. от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото.

2.5. Апартамент № 9, намиращ се в гр. София, р-н „Красно село“, ул. „Топли дол“ № 1А, етаж 6, състоящ се от: първо ниво - входно антре, кухня, дневна, спалня, wc, две тераси и вътрешна стълба към второто ниво, включващо - две спални, коридор и баня-wc, заедно с мазе № 3 с площ от 6.30 кв. м. и с 13.92% ид.ч. от общите части на сградата и толкова ид.ч. от правото на строеж.

### **3. Окръжен съд - гр. Бургас:**

3.1. Апартамент № 24, намиращ се в гр. Бургас, к-с „Зорница“, бл. 15, вх. 5, ет.8, състоящ се от две спални, дневна, кухня, баня, wc, коридор със застроена площ 79.88 кв. м. и избено помещение № 24 с площ 4.11 кв. м., и 0.804% ид.ч. от общ. ч. на сградата и правото на строеж върху земята.

### **4. Окръжен съд - гр. Стара Загора:**

4.1. Апартамент № 22, намиращ се в гр. Стара Загора, кв. "Три чучура-север" № 67, ет. 8, състоящ се от спалня, дневна, кухня, баня с wc, антрета и две тераси, заедно с принадлежащото избено помещение № 22 с площ 4 кв. м, както и с 0.904% ид.ч от общите части жилищната сграда (блок № III-8) и съответните ид.ч от отстъпеното право на строеж върху мястото.

### **5. Софийски районен съд:**

5.1. Апартамент № 3, намиращ се в гр. София, р-н „Овча купел“, ул. „Боряна“ № 61, бл. 216 А, ет. 1, състоящ се от три стаи, дневна, кабинет, столова, кухня и сервизни помещения със

застроена площ 160,39 кв.м и с 3.066% ид.ч. от общите части на сградата и от правото на строеж върху мястото. Открита процедура за вътрешно преустройство и разделяне.

5.2. Апартамент № 5, гр. София, р-н „Витоша“, м-ст „Манастирски ливади - запад“, кв. 3, УПИ II-1452, бл. А, секция 1, ул. „Казбек“ № 30, вх. А, 2 ет., състоящ се от дневна-столова, кухненски-бокс, входно преддверие, баня с wc, спалня и тераса, заедно с мазе № 5, заедно с 3.41% ид.ч от общите части на сградата и правото на строеж.

#### **6. Районен съд - Дупница:**

6.1 Апартамент № 12, находящ се гр. Дупница, ж.к. Дупница № 2, ет. 2, със ЗП - 79.59 кв.м, състоящ се от 1 спалня, дневна, кухня, тоалетна, пералня, входно антре, ведно с прилежащото му мазе № 12 и с 1.676% ид.части от общите части на сградата.

#### **7. Висш съдебен съвет:**

7.1. Апартамент № 13, намиращ се в гр. София, р-н „Триадица“, бул. „Патриарх Евтимий“ № 45, ет.4, състоящ се от две стаи, хол, кухня входно антре, черно антре, wc и баня със застроена площ 91,45 кв.м, заедно с таванско и избено помещение и 5.80% ид.ч. от общите части на сградата и мястото.

**II. ИЗПРАЩА** решението на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ за публикуване на интернет страницата на Висшия съдебен съвет.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 17** от дневния ред.

Комисия по правни въпроси.

Колега Пашкунова, заповядайте.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви, господин Магдалинчев.

Колеги, във Висшия съдебен съвет е депозирано писмо от министъра на правосъдието ведно с проект на решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

С предлагания законопроект се цели закриване на специализираните наказателни съдилища и специализираните прокуратури, като с оглед осъществяването на тази цел са предвидени норми, уреждащи кадровия статус на съдиите и прокурорите чрез възстановяване на предишната заемана длъжност или преназначаване в съответни по степен съдилища и прокуратури, както се регламентират и последиците от закриването по отношение на трудовите правоотношения на съдебните служители.

С преходни и заключителни разпоредби се предлагат и промени в Наказателно-процесуалния кодекс, уреждащи подсъдността на престъпленията в обсега на юрисдикцията на Специализирания наказателен съд, като се предвижда подсъдността на престъпленията, подсъдни на Специализирания наказателен съд, да преминат към окръжните съдилища и се предвижда специална компетентност на Софийски градски съд по отношение на определена категория дела.

Въвеждат се и разпоредби във връзка с приключването на висящите съдебни производства.

Предлагат се и промени, предвиждащи премахване на специалните привилегии на членовете на Висшия съдебен съвет, главния инспектор и инспекторите от Инспектората към Висшия



съдебен съвет, както и на административните ръководители и техните заместници.

Правната комисия предлага два основни варианта за становище по внесения законопроект с подварианти, като подвариантите са наложителни по мнение на членовете на Правната комисия с оглед последователност в практиката на Висшия съдебен съвет при вземане на решения, свързани с нормативния регламент за кариерните бонуси, както и произнасянето на Конституционния съд по искане кариерните бонуси да бъдат обявени за противоконституционни.

Както си спомняте, колеги, когато разглеждахме този въпрос, Висшият съдебен съвет излезе с решение, че за да не се създават съмнения в обективността и безпристрастността на становището не е необходимо да изразяваме такова.

Ще очертая накратко основните акценти в подкрепа на първия вариант, който сочи на изразяване на несъгласие с предлаганите промени. Както казах, първият вариант е подкрепа на несъгласие за всички предлагани промени, а вторият подвариант е свързан с това да изразим несъгласие с параграфи 3, 4, 7 до 54, които касаят специализираното правосъдие и да не изразяваме становище по параграфи 1, 2, 5 и 6, които касаят кариерните и финансовите бонуси.

Колеги, специализираните структури, знаете, че бяха създадени с приети от Народното събрание изменения в Закона за съдебната власт, „Държавен вестник“ бр. 1/2011 г. последвани от промени в Наказателно-процесуалния кодекс и, разбира се, за нас е ясно, че е израз на политическа воля и решението за тяхното закриване.

Неубедителни обаче са мотивите за формата на предлаганата съдебна реформа, а предписанията, очертани в конкретните разпоредби на законопроекта, съдържат неясноти, пораждат поредица от въпроси и създадат риск от нежелани правни последици и фактически трудности при прилагането им.

Какви са аргументите в посока на неубедителност на мотивите за предлаганите промени?

Основният мотив за направеното предложение е очертаната от вносителя на законопроекта лоша ефективност на специализираните съдебни органи - твърдение, което не почива на обективните факти за състоянието на специализираното правосъдие, видно от докладите на Специализирания наказателен съд и апелативен такъв, на специализираните прокуратури, на Върховния касационен съд и Прокуратурата на Република България, както и съобразно констатациите, които се съдържат в анализа за дейността на Специализираната прокуратура, на Следствения отдел в Специализираната прокуратура и на Апелативната специализирана прокуратура за периода от 1 януари 2012 г. до 31 декември 2020 г., приет с решение на Прокурорската колегия и приет в днешното заседание с решение на пленума.

Тук, колеги, искам да внеса уточнение, че докладът на комисията, конституирана към Съдийската колегия за Анализ на дейността на дейността на Специализирания наказателен съд и Специализирания апелативен съд към настоящия момент не е готов, като на Вашето внимание са представени отговори на писма от Висшия съдебен съвет във връзка с етапа на изготвяне на докладите и видно от едно от писмата от колеги от Върховния касационен съд анализът за работата на Специализирания апелативен наказателен съд ще бъде готов до края на седмицата, а

колегите, които се занимават с анализа на Специализирания наказателен съд все още към момента нямат готовност да представят подобен анализ. Има неформално разпределение на функциите между самите членовете на комисията, това е видно от изпратените до нас писма.

Продължавам с аргументите в подкрепа на първото становище - изразяване на несъгласие към законопроекта.

В доклада на министъра на правосъдието като причина за закриване на специализираното правосъдие са цитирани и извадени от контекста фрази от Доклада по механизма за сътрудничество и проверка от 2018 г. и от Доклада относно върховенството на правото за 2020 г. При задълбочен прочит обаче на същите се констатира, че в Доклада на Европейската комисия от месец ноември 2018 г. относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка се изтъква, че специализираните органи са започнали да постигат съгласувани резултати във връзка с влезлите в сила присъди по дела за организираната престъпност и с оглед на тази констатация мониторингът върху България по показателя „организирана престъпност" временно е прекратен. През месец октомври 2019 г. Европейската комисия застъпва становище, че реформите на общата институционална рамка за борба с корупцията, които са извършени през последните две години, в това число и възложените допълнителни правомощия на специализираните органи през 2017 г. дават резултат.

Цитираният в мотивите на министъра на правосъдието към законопроекта доклад за върховенството на правото за 2020 г. критични бележки също не касаят ефективността на правораздавателната дейност на специализираните органи, а

липсата на човешки и финансов ресурс, като тази констатация е променена с положителната такава в доклада от 2021 г.

Тук е мястото да се припомни, че през 2009 г. Европейската комисия препоръча на България да създаде специализирани структури за съдебно преследване и произнасяне на решения по дела за корупция на високите етажи на властта и дела, отнасящи се до организираната престъпност. Именно вследствие на тези препоръки се създават специализираните структури (съд и прокуратура) като първоначално са им възложени дела, свързани с организираната престъпност и някои усложнени случаи на престъпна дейност, свързани с организирана престъпна дейност, и впоследствие поради констатации за добри резултати в тяхната работа през 2015 г. и 2017 г. е разширена компетентността на специализираните съдебни органи, като са им възложени престъпления против републиката, тероризъм и дела за корупция по високите етажи на властта.

Следващата причина, изтъкната от вносителя на предложението за изменение и допълнение на устройствения закон, е твърдяното от него нарушаване на принципа на независимост на съда и на правовата държава поради смесената компетентност по предмет и с оглед субекта на извършване на престъплението. Контрааргумент на този мотив се съдържа в Решение № 6 от 2018 г. по конституционно дело № 10/2017 г. на Конституционния съд, в което се приема, че е допустимо критерият за специализация да бъде разнороден и че специализираните наказателни юрисдикции са съответни на основния закон.

Колеги, това са мотивите към законопроекта, с които в първото становище изразяваме несъгласие.

Недоумение буди и конкретиката на предлаганите промени, които ще очертаем, без претенция за изчерпателност.

Параграф 53, т. 4 предвижда отмяна на разпоредбата на чл. 194, ал. 1, т. 2а от НПК, което означава, че разследването на престъпления по чл. 201, 205, това са длъжностни присвоявания, чл. 212 - документна измама, чл. 219, чл. 220 - безстопанственост, сключване на неизгодна сделка, както и престъпления по служба и корупционни престъпления, извършени от лица по високите етажи на властта, ще се осъществява от разследващи полицаи, а не от следователи.

Непрецизни и предпоставящи нежелани правни последици и фактически затруднения са и параграф 40 и 41 от Преходните и заключителни разпоредби на законопроекта, касаещи преназначаването на магистратите от специализираните органи.

Всички магистрати, назначени в Специализирания наказателен съд, Апелативния специализиран наказателен съд, Специализираната прокуратура и Апелативната специализирана прокуратура заемат съответните длъжности въз основа на конкурсни и изборни процедури по Закона за съдебната власт. Предложените текстове в настоящата им редакция са в нарушение на принципа на независимост на магистратите, тъй като се явяват дискриминационни по отношение на тези съдии, а за някои от тях нормите ще породят действие подобно на наказание - понижаване в длъжност.

Вносителят не е предвидил и хипотеза, при която всички магистрати от един специализиран орган заявяват желанието си да бъдат преназначени в един и същ общ орган на съдебна власт, която би създавала редица кадрови проблеми поради липса на ясно

разписани критерии за подбор, както и трудности, свързани с генериране и задълбочаване на неравномерното натоварване.

Колеги, аналогично е положението и при уредбата на трудовите правоотношения на съдебни служители в специализираните структури при условията и по реда на чл. 123 от Кодекса на труда.

С нормите на параграф 44, ал. 2, параграф 46, ал. 2 и параграф 47 от Преходните и заключителни разпоредби се въвежда и нов вид командироване, което не е уредено в хипотезата на чл. 227 от Закона за съдебната власт. Институтът на командироването предвижда той да бъде прилаган когато конкретен магистрат е възпрепятстван да изпълнява длъжността си и той не може да бъде заместен от друг магистрат от същия орган, като командироването на незаета длъжност се допуска само по изключение. Изводът е, че командироването е способ за преодоляване на временен кадрови дефицит, а не такъв за довършване на дела.

Трябва да се обърне внимание и на възможността за потенциален риск за неспазване на редица процесуални срокове с оглед предвиденото преразпределяне на образуваните производства пред специализираните органи в различни съдебни райони на страната и предвид обстоятелството, че основната част от делата са с много на брой подсъдими, с много на брой и/или усложнени обвинения, с множество свидетели и вещи лица, и със значителен по обем доказателствен материал.

С оглед установения в § 50, ал. 2 и ал. 3 нормативен регламент, според които Софийски градски съд, съответно Софийски апелативен съд е правоприемник на активите и пасивите, правата и задълженията на специализираните структури. Вносителят на законопроекта следва да има предвид, че за разлика

от Прокуратурата, която е единна, всеки един съд, включително и специализираните са самостоятелни юридически лица със собствен бюджет. Горното създава предпоставки за редица проблеми, свързани с липса на бюджет на органи на съдебната власт за изплащане на разходи по правораздаването, например с хипотезата, при която магистрати са преназначени в орган, различен от Софийски градски съд и Софийски апелативен съд, както и разноски за свидетели, вещи лица, преводачи и други по изпратени по подсъдност дена на съответните съдилища, различни от Софийски градски съд и Софийски апелативен съд.

Изложените съображения мотивират Пленума на ВСС да изрази несъгласие с направените предложения за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт. Общественият интерес, очертан в рамките на публичните дискусии и съдебната практика, установяваща, че при действащата нормативна уредба разглеждането и решаването на делата и преписките от специализираните органи води по-голяма ефективност в наказателните процедури срещу организираната престъпност и до минимизиране на възможността за упражняване на намеса или влияние в разследванията и правораздавателната дейност, поради риск от местни обвързаности, според нас обосновава необходимост от промени, обективирани в ограничаване на материалната компетентност на Специализирания наказателен съд. В обсега на същата следва да останат делата по чл. 411, т. от 1 до 3 и точка 5 от НПК, това са делата за организирана престъпност, делата за престъпления, извършени в изпълнение или по поръчение на организирани престъпни групи, делата за тероризъм и делата за престъпления от компетентността на Европейската прокуратура, а тези по чл. 411-а, т. 4 от НПК да са подсъдни на общите съдилища.

Колеги, ако приемем, че следва да заявим позиция по предложените промени, относими към финансовите и кариерните бонуси предлагаме следните съображения, обективиращи резерви по отношение на тези промени. Висшият съдебен съвет и Инспектората към ВСС са конституционно установени органи. В конституционния модел на българския съдебен съвет членовете не упражняват професията си на съдия, прокурор или следовател през целия 5-годишен мандат на органа, което реално препяства всяка възможност за кариерно развитие през дълъг период от време и на практика демотивира магистрати с високи професионални качества да участват в управлението на съдебната система. Същата релация е относима и по отношение на по-младите магистрати, които по дефиниция имат енергията и силите за извършване на реформи. За да се гарантира хипотезата, в която за членове на Съвета ще кандидатстват не само магистрати от върховните нива, които нямат интерес от кариерно развитие, а също и такива с доказани професионални качества, включително от по-ниските нива, е необходим механизъм за компенсиране на този професионален застой в кариерното развитие на членовете на Съвета. Пред аналогична хипотеза са изправени и главния инспектор и инспекторите от Инспектората, какъвто механизъм се явява предвидената възможност в чл. 50 от ЗСВ. Въпросът за кариерната компенсация следва да се разглежда задължително и в контекста на съдебната реформа, която ВСС е длъжен да осъществява. Решенията на колективния орган, респективно на неговите колегии по отношение на структурните реформи, свързани с оптимизацията на съдилищата и прокуратурите, както и кадровите въпроси водят не просто до възможност, а и не рядко до категорично общо негативно отношение към членовете на Съвета, което се отразява върху кариерното им развитие и след края на мандата. В този смисъл е Решение № 6 от 2021



г. на Конституционния съд, който намира, че законодателен подход, насочен към мотивиране на високо квалифицирани магистрати от органите на съдебната власт да се включат в управлението на съдебната система, принципно не е несъвместим с Конституцията, нито може да бъде отречен, както и че предвиждането на законови механизми за привличане в състава на Съвета и на Инспектората на високо квалифицирани магистрати е проява на законодателна целесъобразност и само по себе си не е противоконституционно. Аналогични мотиви могат да обосноват и отрицателно становище за предвиденото от вносителя отпадане на нормата на чл. 29, ал. 3, според която стажът на избран член на Съвета се зачита като такъв по чл. 225, ал. 1. При създаване на възможността за изплащане на обезщетения по 225 от ЗСВ през 2020 г. на членовете на Съвета, на главния инспектор и на инспекторите от Инспектората законодателят държи сметка за характера на заеманата от тях длъжност, за натрупания опит и липсата на възможност за участие в конкурсни процедури в периода на техните мандати, поради което и законодателното положение към момента се явява справедлива компенсация.

В заключение, колеги, следва да се постави акцент и на Решение № 1/2020 г. на Конституционния съд на Република България, в което е посочено, че за да бъдат конституционно съобразни приеманите от Народното събрание актове, същите следва да съответстват както на Конституцията, така и на останалите действащи закони, защото противното противоречи на чл. 4, ал. 1, изречение второ от Конституцията. Разпоредбата на чл. 26, ал. 1 от Закона за нормативните актове изисква изработването на проекти на нормативни актове да се извършва при зачитане на принципите на необходимост, обоснованост, предвидимост, откритост, съгласуваност, субсидиарност, пропорционалност и стабилност. В контекста на очертаните основни

начала е и предвидения в ал. 4 на цитираната норма срок за провеждане на процедурата по обществени консултации не по-кратък от 30 дни, освен в изключителни случаи. В тази връзка внесените законопроект и мотивите към него, включително тези за провеждане на обществени консултации в съкратените 14-дневни срокове не съответстват на изискванията на чл. 26, ал. 1 от Закона за нормативните актове и условието за изключителност в чл. 26, ал. 4, изречение второ от Закона за нормативните актове.

В обобщение: Пленумът на ВСС намира, че предложенията за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт представляват отстъпление от поетите от България като член на Европейския съюз ангажменти, предпоставят структурни, кадрови проблеми и фактически затруднения при разглеждането на делата подсъдни на специализираните структури към настоящия момент, които ще пречат нормалното функциониране на съдебната система и осъществяването на ефективно и качествено правораздаване.

И съответно диспозитивът към тези съображения са: Вариант 1 - предлага на Пленума да изрази несъгласие с предложенията за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, което да бъде изпратено на министъра на правосъдието.

И Вариант 2 - изразява несъгласие с предложенията за изменение и допълнение в закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт по § 3, 4 и § 7 до § 54, и не изразява становище по предложенията за изменение и допълнение в закона по § 1, 2, 5 и 6, т.е. касаещи финансовите и кариерни бонуси.

Колеги, Вариант 2 в подкрепа на предложението законопроект. Предлагаме следните съображения, също с двата подварианта по изложените вече съображения за бонусите.

По отношение на предложението за закриване на специализираното правосъдие, с оглед обществените очаквания, публичното възприятие за неефективност на противодействието на корупцията и редица констатации в докладите по Механизма за сътрудничество и проверка, и докладите относно върховенството на правото изразяваме положително становище, като изцяло споделяме изложените мотиви към законопроекта. ВСС подкрепя и предвидената отмяна на кариерните и финансовите бонуси за членовете на Съвета, главния инспектор и инспекторите от Инспектората на ВСС. Управлението на съдебната система, което е правомощие на ВСС по закон не съставлява единствено отговорност за решаване на кадровите и общите организационни въпроси на системата. То съдържа в себе си отговорността за състоянието на духа в тази система, за мотивацията на магистратите да осъществяват своята дейност, като това състояние и мотивация се определя и от обстоятелството дали магистратите се чувстват справедливо поставени спрямо своите представители в органа на управление на съдебната власт. Ето защо Пленумът на Съвета намира създаденото от законодателя привилегировано положение на магистратите членове на Съвета и за нецелесъобразно и дискриминационно, с оглед на което подкрепя направеното предложение от министъра на правосъдието за отмяна на кариерните и финансовите бонуси за членове на Съвета, главният инспектор и инспекторите от Инспектората на ВСС, и административните ръководители на органите на съдебната власт.

Подкрепяме предложението и с оглед обстоятелството, че тази привилегия противоречи на въведеното в устройствения закон конкурсно начало, на което се основава кариерния процес на съдиите, прокурорите и следователите. Настоящите разпоредби на Закона за съдебната власт създават предпоставки членовете на Съвета, главния

инспектор и инспекторите да бъдат назначени в по-високи органи на съдебната власт, въз основа на критерии, различни от обективните такива, което създава риск за независимостта на магистратите. Такова становище е застъпено и в първия доклад относно върховенството на правото за 2020 г.

Следва да се има предвид и, че коментиранията уредба се явява дискриминационна и по отношение на членовете на кадровия и контролния орган, които преди избирането си са били магистрати от върховни нива в органите на съдебна власт, и които след изтичане на мандата им, или неговото предсрочно прекратяване, ще се върнат в същия орган, както и хабилитирани учени по правни науки, адвокати и други юристи, които са членове на тези органи.

Изразяваме положително становище и по отношение на предвидената в § 2 и 32 от законопроекта отмяна на финансовите привилегии по отношение на членовете, тъй като считаме същите за необосновани. Изцяло се присъединяваме към мотивите на вносителя на обсъждания законопроект, според които паричното обезщетение по 225 от ЗСВ е предвидено от законодателя с оглед завишените изисквания и ограничения към магистратите при изпълнение на техните функции в органите на съдебната власт, Конституцията на Република България и устройствения Закон за съдебната власт възлагат на членовете на Съвета, на главния инспектор и инспекторите от Инспектората административна и контролна компетентност, която съществено се различава от правораздавателната функция на магистратите. В подкрепа на положителното становище по законопроекта следва да се отбележи и произнасянето на Конституционния съд по дело 6/2016 г. и дело 9/2018 г. В Решение № 1 от 2017 г. съдът характеризира паричното обезщетение в случай на освобождаване от длъжност на съдия, прокурор или следовател като

благодарствено парично обезщетение, а в свое Решение 17 от 2018 г. по дело № 9 от същата година квалифицира този вид обезщетение като гратификационни, т.е. изразяващо благодарност, награда за точно определен труд, в случая този на съдия, прокурор или следовател, предвид особеностите на този труд.

Колеги, в заключение при тези съображения предлагаме също два варианта на решение, т.е. подварианта на решение - да изразим положително становище по закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт и да уведомим министъра на правосъдието за решението ни.

И вариант 2 - да изразим положително становище по предложенията за изменение и допълнение в Закона за съдебната власт по § 3, 4 и § 7 до § 54, и точка 2 - да не изразяваме становище по предложението за изменение и допълнение в ЗСВ по § 1, 2, 5 и 6 касаещи финансовите и кариерни бонуси, доколкото същите са относими към членовете на Съвета и при изразено от нас становище ние бихме създали съмнение за обективност и безпристрастност. Благодаря ви.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря, колега Пашкунова.

Уважаеми колеги, имате думата за изказвания по точка 17. Има ли желаещи за изказвания? Не виждам желание за изказване нито по едното становище, нито по другото, което е застъпено в предложените варианти на комисия по „Правни въпроси“. Ако няма желаещи за изказване съответно ще подложат на гласуване предложеният проект на решение по двата варианта, като първо ще започнат с Вариант 1. Имаме кворум. Продължаваме.

Колеги, ако няма изказвания подлагам на гласуване първо Вариант 1, а именно: Пленумът на ВСС реши: Точка 1 - изразява несъгласие с предложенията за изменение и допълнение на закона за

изменение и допълнение на Закона за съдебната власт. И точка 2 към него: Становището да се изпрати на министъра, за сведение.

Колеги, подлагам на гласуване Вариант 1, точка 1 и 2. Който е „за“ този вариант, колеги, моля да гласува.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Г-н Магдалинчев, извинявайте. Просто да направим уточнение - всеки един от вариантите има по два подварианта, т.е. първо да гласуваме Вариант 1, подвариант 1 и след това Вариант 1.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точно така. Всеки един от подвариантите ще ги гласуваме.

Подлагам на гласуване Вариант 1 - изразява несъгласие с предложенията за изменение и допълнение в закона за изменение и допълнение в Закона за съдебната власт. И точка 2 - становището да се изпрати на министъра на правосъдието. Който е „за“ този вариант, моля да гласува. /брои гласовете/ - 13 „за“. Имаме решение, колеги. Тук е тотално несъгласие с предлаганите изменения на закона.

/след проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**17. ОТНОСНО:** Законопроекти за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**17.1. ИЗРАЗЯВА** несъгласие с предложенията за изменение и допълнение в Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

**17.2.** Становището **ДА СЕ ИЗПРАТИ** на министъра на правосъдието за сведение.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, подлагам на гласуване този вариант от колегите, които не подкрепят Вариант 1. Който е „против“ предложения вариант 1 по двете точки? По точка 1.2.

Колега Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Аз искам да кажа, че държа да гласуваме вариантите, независимо от 13. Искам да гласуваме Вариант 2 по същия начин всичките варианти, за да покажем ние за кой вариант изразяваме съгласие, независимо, че няма да се приеме, част от членовете на Пленума могат да изразят конкретно гласуване по конкретен повод.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, колегите от Съвета, които са „против“ този вариант, моля да гласуват. /брои гласовете/ - шест - колегата Кояджиков, колегата Дишева, колегата Керелска, колегата Пашкунова и колегата Стоев, г-н Дамянов. 6 „против“. 13 „за“, 6 „против“. Какво да подлагам повече на гласуване, колеги?

ЙОРДАН СТОЕВ: Ето, аз ще кажа, че аз съм да се гласува и Вариант 2, защото щях да гласувам за Вариант 2, тъй като считам, че той е по-удачния вариант и специално моето становище, с оглед това, което са минали предишни наши гласувания във връзка с кариерните бонуси ние в този случай винаги сме си правили отводи и сме се оттегляли, поради което аз съм за това нещо. Това исках да заявя защо ще подкрепя Вариант 2.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Тогава може би трябваше по обратен ред да се подложи на гласуване - от по-малкото към по-голямото.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Досега никога не сме го правили така. Има предложен проект, така както са заложили и двата варианта почнахме да ги гласуваме. Ако този вариант 1 с тези две точки не получи необходимото мнозинство, естествено има логика да продължаваме нататък.

ЙОРДАН СТОЕВ: Това да се приеме като обосноваване на отрицателния ми вот. Не гласувах, защото аз щях да гласувам за Вариант 2 на вариант 1, защото в точка 2 е записано: не изразява становище по предложенията за изменение и допълнение на Закона за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, тъй като считам, че следва да бъдем последователни и тези, които донякъде сме зависими от тези кариерни бонуси би следвало да не гласуваме за обсъждане.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Казвам - по точка 17 приключихме. Минаваме към точка 18 от дневния ред.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не сме приключили, г-н Магдалинчев, подложете на гласуване другите варианти.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Какво да предложим другите варианти, колега Дишева? Има мнозинство по Вариант 1, тотално несъгласие с предлаганите промени за изменение и допълнение.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: О.к., обаче Пашкунова иска думата. Не знам защо не ѝ я давате.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не съм я видял.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз просто исках във връзка с изказването на г-н Стоев, това направих и при излагане на съображенията. Първоначално становищата бяха внесени в два варианта в комисия. Именно поради досегашната ни практика и последователност в решенията, в които не сме изразявали становище когато бяха въведени кариерните бонуси, когато бяха атакувани пред Конституционния съд, ние разработихме и подвариант по всеки един от вариантите, но така или иначе мнозинството очевидно е преосмислило позицията си и иска да изразим становище и по отношение на бонусите. Това е, което исках да кажа.



БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова. Колеги, това в никакъв случай не променя резултата от гласуването, тя само доуточни колегата Пашкунова, поради което преминаваме към точка 18.

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Благодаря Ви.

Колеги, във ВСС е депозиран проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Наредба за условията и реда за издаване, връщане и съхранение на дипломатически и служебни паспорти за изразяване на становище, ведно с комплект от документи към него, включително и Доклад на министъра на външните работи. В Докладът на министъра се сочи, че е налице колизия на разпоредбите в съществуващата към момента Наредба, с която се урежда кръга от лица, за които е налице правно основание за издаване на дипломатически и служебен паспорт, с предписанията на чл. 38 от Закона за българските лични документи. С предложения проект на Наредба се регламентират условията и реда за издаване на дипломатически и служебни паспорти, необходимите документи за различните категории лица по чл. 38 от Закона за българските лични документи и се конкретизират лицата, които следва да подадат искане за издаване и съответно за вземане на решение за издаване на паспорт.

Само уточнения, които искам да внеса. Законът за българските лични документи вече е факт. Съгласно редакцията на този закон в чл. 38, ал. 1, т. 1, буква „з" право на дипломатически паспорти имат представляващият ВСС, председателите на Върховния касационен съд и неговите заместници, на Върховния административен съд и неговите заместници, главният прокурор и неговите заместници, директора на Националната следствена служба и неговите заместници. Съгласно чл. 38, ал. 1, т. 2, буква „в" от проекта за Наредба право на служебен паспорт имат членовете на ВСС, председателите на

отделенията във ВКС и ВАС, завеждащите отдели във Върховната касационна, Върховната административна прокуратура и Националната следствена служба, началниците на кабинетите на председателите на върховните съдилища и главния прокурор, всички председатели на съдилища и ръководители на прокуратури, както главния секретар на ВСС и всички съдии от Върховния касационен съд и Върховния административен съд, и прокурори във Върховната касационна и Върховна административна прокуратура. Такива паспорти притежават и следователите от Националната следствена служба.

В заключение, колеги, с предложениия проект на Наредба се привежда в синхронизация законовата и подзаконовата нормативна уредба относно издаването, връщането и съхранението на дипломатически и служебни паспорти. Предложението на комисията по „Правни въпроси“ е да изразим положително становище по проекта на Наредба за условията и реда за издаване, връщане и съхранение на дипломатически и служебни паспорти. Предлагаме на Съвета да приеме следното решение: Изразяваме положително становище.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Колеги, изказвания по точка 18? Не виждам изказвания. Подлагам на гласуване предложениия ни проект на решение. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 15 „за“, „против“ няма. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**18. ОТНОСНО:** Проект на Наредба за условията и реда за издаване, връщане и съхранение на дипломатически и служебни паспорти

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**ИЗРАЗЯВА** положително становище по проекта на Наредба за условията и реда за издаване, връщане и съхранение на дипломатически и служебни паспорти.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Точка 19 - комисия по „Правни въпроси“.

Колега Пашкунова, заповядайте!

**ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА:** Благодаря Ви.

Колеги, във ВСС е получено писмо от изпълнителния директор на НАП, с което се инициира среща между представители на Националната агенция за приходите и Висшия съдебен съвет. Отправено е предложение на срещата да бъде обсъден и финализиран проекта на Инструкция за осъществяване и взаимодействие, и обмен на информация между Националната агенция за приходите, ВСС и органите на съдебната власт, като наред с одобрените до момента текстове на проекта да бъдат обсъдени и редица допълнително възникнали въпроси. Те са очертани неизчерпателно и в обсега е посочен ред и начин на регистрация на електронен адрес на съответната структура на НАП, на който да се получават електронни съобщения и призовки от съдилищата, издаване на електронен изпълнителен лист, регистрация на юрисконсултите на НАП в Единния портал за електронно правосъдие, както и организиране процеса по присъединяване на органите на съдебната власт към електронната услуга на НАП „приемане на актове, от които произтича публично вземане на външни взискатели“.

Нашето предложение, колеги, е Пленума да определи представители от ВСС, които да участват в тази работна среща с

очертания предмет - обсъждане на проекта на Инструкцията и допълнително поставените въпроси.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Предложения, колеги, има ли?

Г-н Новански, заповядайте!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря. Аз участвах в предишната група за изработването на тази интернет платформа и сега изявявам същото желание да участвам.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Казвам, че според мен най-добре би било членове от КПКИТ да се включат в тази работна група, защото работата ще бъде в тази посока.

Има ли други желаещи? Г-жа Марчева. Аз предлагам, колеги, г-жа Марчева, но не я виждам да изрази позиция. Не виждам повече предложения - едното е г-н Новански, аз предложих г-жа Марчева, ако тя не желае ще се откаже и толкова.

Подлагам на гласуване: Определя за представители на ВСС за участие в работна среща с предмет: Обсъждане на проекта на Инструкцията за осъществяване на взаимодействие и обмен на информация между Националната агенция за приходите, ВСС и органите на съдебната власт и допълнителни въпроси, поставени от Националната агенция за приходите членовете на ВСС Боян Новански и Даниела Марчева.

Колеги, който е съгласен с този проект на решение, моля да гласува. /брои гласовете/ - 16 „за“.

/След проведеното обсъждане с вдигане на ръка/

**19. ОТНОСНО:** Определяне на представители от Висшия съдебен съвет за участие в работна среща с предмет обсъждане на проекта на Инструкцията за осъществяване на взаимодействие и

обмен на информация между Националната агенция за приходите, Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт и допълнителни въпроси, поставени от Националната агенция за приходите

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ОПРЕДЕЛЯ** за представители от Висшия съдебен съвет за участие в работна среща с предмет обсъждане на проекта на Инструкцията за осъществяване на взаимодействие и обмен на информация между Националната агенция за приходите, Висшия съдебен съвет и органите на съдебната власт и допълнителни въпроси, поставени от Националната агенция за приходите:

- Боян Новански - член на Висшия съдебен съвет;
- Даниела Марчева - член на Висшия съдебен съвет.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Продължаваме, колеги, по-нататък.  
Точка 20.

Заповядайте, г-жо Мутафова!

**АТАНАСКА ДИШЕВА:** Имам процедурно предложение, г-н Магдалинчев, ако позволите преди да докладва г-жа Мутафова.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Заповядайте, колега Дишева!

**АТАНАСКА ДИШЕВА:** Предлагам да изтеглим напред в дневния ред точката, която се отнася за Правила за провеждане на избори за членове на ВСС, поради нейнатат значимост и поради необходимостта вероятно от дебати по тази точка. Нищо не налага в смисъл спешния порядък на тези точки, които са внесени от г-жа Мутафова по проекти, в които тя участва или ръководи. Всъщност аргументите ми са същите, в чиято подкрепа Вие гласувахте, за да изтеглим 30 точка, вместо първа точка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, ще подложа на гласуване предложението на колегата Дишева.

Колеги, има предложение процедурно от колегата Дишева за точка 29 да бъде изтеглена напред преди гласуването на точка 20 и следващите от дневния ред. Подлагам на гласуване това предложение на колегата Дишева. Който е съгласен точка 29 от дневния ред да бъде изтеглена преди точка 20 от дневния ред, да гласува. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/ - 12 „за“. Който е „против“ - 1, 2, 3, 4. 4 „против“. Приема се предложението на колегата Дишева. Започваме тогава с точка 29 от дневния ред.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

Точка 29 да се разгледа преди точка 20 от дневния ред.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 29: Предложение от Съдийска и Прокурорска колегия относно Проект на Правила за провеждане на изборни членове на ВСС от съдиите, прокурорите и следователите.

Кой ще докладва точката, колеги? „Правна комисия“.

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Аз нямам нищо против да докладвам, ако го няма г-н Чолаков, той мисля, че не се е върнал от заседание.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не се е върнал, още го няма.

Колега Пашкунова, заповядайте!

ЦВЕТИНКА ПАШКУНОВА: Колеги, по приложените към материалите мотиви от работната група, която е изготвила Правила за избор на членове на ВСС от професионалната квота, на вашето внимание се предлагат нови правила, освен редакционни, систематични,

структурни, съдържателните промени в тези правила касаят сроковете в чл. 6 и чл. 11, които са относими към периода от време за отразяване от административните ръководители на изборния от магистрата начин на гласуване и предоставяне от главния секретар на ВСС на всеки административен ръководител на талони за електронно гласуване. Всичките тези промени, които бяха обсъдени първоначално от „Правна комисия“ и след това подробно дискутирани в Съдийска колегия, предполагам и в Прокурорска, съответно са финализирали с решение за одобряване на предложенията за промени. Тук е редно да кажем, че в тези правила за пръв път се включва и раздел за участие на обществеността и застъпници в изборния процес, тъй като досега ние приемахме указания за акредитация на участниците в изборния процес от страна на медиите, те вече са инкорпорирани в правила.

От Съдийска колегия от внесените варианти на чл. 11 от правилата, тъй като в „Правната комисия“ не беше постигнат консенсус Съдийската колегия прие вариант 1 - в срок до 12 дни преди втората събота на Общото събрание, главният секретар на ВСС или определено от него лице предоставя на всеки административен ръководител талони за електронно гласуване.

По предложение също на членове на Съдийска колегия беше внесена и промяна в редакцията на ал. 5 на чл. 7, като беше добавен изразът „в срока и по реда на ал. 4 след изречението - всички раздадени талони се активират между 7 и 8 часа на изборния ден, с изключение на декларираните за загубени или унищожени“. И продължава изречението в редакцията, в която се предлага от проекта на правила.

От Прокурорска колегия не виждам да има предложения за допълнения и промяна на правилата и доколкото разбирам колегите от Прокурорска колегия също са се консолидирали около вариант 1 на чл. 11, като са приели срока да е 12-дневен преди втората събота от

Общото събрание, в който срок главния секретар да предостави на всеки административен ръководител талоните за електронно гласуване.

Колеги, както знаете това беше с оглед на сроковете, които ни ограничават във връзка с допуснатия одит от нас на системата за електронно гласуване.

Това е накратко. Няма нужда да повтаряме това, което коментирахме и обсъждахме в колегии на „Правна комисия“. Процедурата по чл. 29-б, ал. 1 от ЗСВ е, че всяка от колегиите внася Правилата за избор на членове от професионалната квота в заседание на Пленума, на което заседание следва да бъдат приети правилата. Благодаря ви.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Пашкунова.

Колеги, разисквания и дебати по точка 29. Кой желае да вземе отношение? Колеги, не виждам. Вярно, че те са дебатирани основно в двете колегии. Имахме дълги дебати Съдийската колегия и се уточнихме, и солидаризирахме с това, което се предлага като проект на наредба.

Евгени Иванов.

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Само в контекста на това, което каза г-жа Пашкунова, действително и в Прокурорска колегия се обсъдиха правилата, ние като цяло приехме текста, който беше подаден от „Правна комисия“, като за чл. 11 избрахме първи вариант, а именно 12 дни, както беше и досега действащата уредба. Ние предложение за други промени в текстовете не сме правили, така че и при нас дебата беше проведен.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Иванов.

Други изказвания, колеги?

Колега Дишева, заповядайте!



АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. По-скоро бих искала да направя констатации, въз основа на обсъжданията и текста, който сега се предлага. Аз подробно обосновавах предложения при обсъждането на проекта на правилата на заседание на комисията по „Правни въпроси“, както и на заседание на Съдийска колегия, някои бяха приети, други не, разбирам, че са споделени и от Прокурорска колегия част от тях, но искам да направя няколко обобщения, за да сме наясно какво приемаме всъщност като концепция, като виждане по няколко основни въпроса, които на мен ми се виждат важни, и за да са наясно магистратите, на които им предстои да гласуват в тези избори с тези въпроси, за да не пишем нарочно съобщение, защото по мое виждане по начина, по който са разписани тези правила е твърде вероятно да пропуснат тези детайли.

Това, на което бих искала да обърна внимание е, че на първо място не е предвидена възможност в правилата да се промени начина на гласуване, поради поставяне под карантина или поради други обстоятелства когато е избран начин на гласуване с бюлетина, да бъде променен по електронен път. Аз възприех доводите, че това по-скоро би създавало проблеми и затруднения, и че поради двукратното подаване на декларации и еднократното разпечатване на талони за гласуване още преди подаването на първата декларация-заявление за избор на начина на гласуване поставянето под карантина и промяната на начина на гласуване от такъв с бюлетина към гласуване по електронен път, повтарям за лицата под карантина, или заболели, поради други причини, не може да се осъществи адекватно. Това първо. Това според мен е важно, за да го имат предвид колегите когато избират начина на гласуване, защото обратното е по-скоро възможно, макар и в една изключителна хипотеза. Да го имат предвид когато избират начина на гласуване. Това първо.

Следващото, на което искам да обърна внимание е, че няма възможност да се промени начина на гласуване когато е избран такъв за гласуване по електронен път към гласуване с бюлетина, след срока по чл. 11, ал. 4, т.е. след деня преди деня на провеждане на гласуването, т.е. втората събота, дори и да е налице хипотеза на загубване или на унищожаване на документи. Това обстоятелство според мен е много важно, поради проведените обсъждания и взетото решение в деня на гласуването на последните избори за членове на Съдийска колегия, при които избирателната комисия беше взела решение за промяна на начина на гласуване в хипотезата на изгубен или унищожен талон за гласуване в самия ден на избора.

На следващо място е важно да се обърне по мое виждане внимание на обстоятелството, че магистратите нямат възможност да направят проверка дали административния ръководител е качил, образно казано, в системата втората им декларация. Това е важно, защото ако тази декларация не е присъединена към системата за електронен избор те няма да могат да упражнят правото си на вот в съответствие с текста, който приемаме на чл. 11, ал. 5 от правилата, т.е. трябва да имат грижата да осъществят по някакъв начин контакт с административния си ръководител, за да го мотивират да качи тази втора декларация. Става въпрос за изречението в чл. 11, ал. 5, който казва: за лицата, за които няма записи в информационната система за електронен избор по реда на ал. 2, изречение второ, т.е. магистратът може да е направил всичко, което зависи от него, за да упражни правото си на вот, но поради каквато и да е причина административния ръководител да е пропуснал да го стори. В този случай той няма да може да гласува, така че трябва да прояви необходимата грижа, за да упражни правото си на вот.

И последно, на което искам да обърна внимание, аз говоря онзи ден на Съдийска, но виждам, че текста е същия. На много места в правилата тези, които са съществували до този момент има препращане към текстове от Закона за съдебната власт, съвсем произволно предишния чл. 27, сегашен чл. 25 е съдържал препращане към чл. 29-з, ал. 2 от ЗСВ, вместо това в сегашния текст на правилата се възпроизвежда съответния текст от закона. Аз се опитах да сравня текстовете, не съм констатирала несъответствие, не претендирам за крайна прецизност в това отношение, но просто изразявам това становище, за да е ясно, че в правилата няма записано нещо различно от законовия текст.

Приключам, колеги. Давам си сметка, че ви оттегчавам, но според мен това е много важно за гарантиране на правото на вот на магистратите и за гарантиране на прозрачност при провеждане на изборите и на яснота на правилата, които ние приемаме. Аз няма да правя предложенията, които вече съм правила и не бяха приети, защото предварително съм наясно с изхода от подобно нещо. Благодаря ви.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ:** Благодаря, колега Дишева.

Колеги, други изказвания има ли? Не виждам повече желаещи за изказване. Подлагам на гласуване предложеният ни проект на решение: Пленумът на ВСС реши: Приема, на основание чл. 29, буква „б“, ал. 1 от ЗСВ Правила за провеждане на избори на членове на ВСС от съдиите, прокурорите и следователите. И точка 2: Правилата за провеждане на избори на членове на ВСС от съдиите прокурорите и следователите да се публикуват на интернет-страницата на ВСС, в раздел „Нормативни и вътрешни актове“, подраздел „Актове на ВСС“.

Който е „за“ този проект на решение, моля да гласува.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Магдалинчев, извинявайте. Тук включени ли са предложенията на Съдийска колегия в частност това по чл. 11, ал. 5.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. Включени са. Включени са.

Който е „за“, моля да гласува, колеги. /брои гласовете/ - 18 „за“. „Против“, колеги? Няма. Приема се.

/След проведеното гласуване с вдигане на ръка/

**29. ОТНОСНО:** Проект на Правила за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **РЕШИ:**

**29.1. ПРИЕМА** на основание чл. 29б, ал. 1 от Закона за съдебната власт, Правила за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите.

**29.2.** Правилата за провеждане на избори на членове на Висшия съдебен съвет от съдиите, прокурорите и следователите да се публикуват на интернет сайта на Висшия съдебен съвет, в раздел „Нормативни и вътрешни актове“, подраздел „Актове на ВСС“.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Продължаваме по дневния ред, както беше - точка 20.

Г-жо Мутафова, заповядайте!

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, представям на вашето внимание във връзка с проведени дебати по точка 18 на заседание на Пленум на ВСС на 20.01.2022 г., Протокол 3 и съгласно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол 8 от заседание, проведено на 13.05.2021 г., представям на вниманието ви доклад за

изпълнение на препоръките и дейностите по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата" към 31.01.2022 г.

За отчетения период не са подавани искания за междинни плащания по проекта, поради наличието на неизпълнени препоръки от извършената проверка „на място" от представители на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление" и на Държавна агенция „Електронно управление" в периода 17-19.08.2021 г. За констатациите от извършената проверка и за отказа от верификация на подаденото искане за междинно плащане е получена кореспонденция в ИСУН, като Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление" ни уведомява за резултатите от проверката и със съответно писмо ни уведомява за отказ от верификация, въз основа на констатациите от проверката „на място" /Приложение № 1 и Приложение № 2 към материалите/.

Препоръките на Управляващият орган, които следва да бъдат изпълнени преди крайният срок за изпълнение на договора за безвъзмездна програма за финансова помощ - 30.06.2022 г. са 8 на брой, със следния статус:

- за препоръки 1, 4 и 5 Пленумът на ВСС със свое решение по т. 16, протокол № 19 от 14.10.2021 г. е указал на административните ръководители-председатели на съдилища: да направят необходимата организация, за създаване на пълни електронни досиета по всички дела и пълноценно използване на възможностите (функционалностите), които Единната информационна система на съдилищата предоставя и да предприемат действия за техническа обезпеченост (хардуер) за оптимално използване на функционалностите на Единната информационна система на съдилищата. Предвид

правоощията на Пленума на ВСС, екипът по проекта счита, че препоръките са изпълнени и няма необходимост да се предприемат последващи действия. За изпълнението на препоръките от ВСС е изпратено писмо до Управляващия орган на Оперативната програма с изх. № 495/19/от 27.10.2021 г. /Приложение № 3/. В отговор е получена кореспонденция на 29.11.2021 г. в ИСУН от Управляващия орган на Оперативната програма, с което в заключение ни уведомяват, че „...във връзка с отправените към Вас препоръки след изпълнение на всички от тях е необходимо да ни информирате като представите съответните доказателства, след което Управляващия орган ще извърши повторна проверка на място, с цел проследяване. Понастоящем не са налице предпоставки за промяна на статуса и/или отпадане на същите." /Приложение № 4/

- за препоръка 8 с писмо с вх. № ВСС-495/19 от 26.11.2021 г. „Информационно обслужване" АД ни уведомява, че е коригирал системният журнал в ЕИСС, по отношение на журналните записи. Препоръката е изпълнена.

- За препоръка 2 „Да се реализират посредством ЕПЕП всички електронни услуги предвидени в закона - достъп до пълното електронно дело, както и да се извършват всякакви процесуални действия в електронна форма, в резултат на издадените и сканираните, налични по делата актове и документи в електронна форма на ЕИСС" екипът по проекта счита, че същата не е относима към сключения договор за БФП с УО на ОПДУ. В изпълнение на дейност 3 по проекта „Разработване на Единна информационна система на съдилищата" са разработени електронни услуги, но тяхното предоставяне е ограничено поради липсата на функционалности на Единния портал за електронно правосъдие, който е извън обхвата на сключения договор за БФП.

- За препоръка № 3 „....ЕИСС следва да се използва и от

Върховния касационен съд...", Ви уведомявам, че с Решение № 500 от 28.01.2022 г. на Административен съд София-град, Заповед № 893 от 10.08.2021г. на Председателя на ВКС, с която е наредено да бъде преустановено ползването на ЕИСС във ВКС, считано от датата на издаване на заповедта до отстраняване на пречките за пълноценното ѝ използване и Решение на Пленума на ВКС, е прогласена за нищожна /Приложение № 5 към материалите/. Към дата 11.02.2022 г. няма постъпило уведомление в АВСС за подадена касационна жалба по решението на АССГ. Не знам какво е и към настоящия момент състоянието.

В свое заседание по протокол Протокол № 17, т. 13, Пленумът на ВСС реши, че приема доклада с констатациите и изводите в резултат на извършената проверка за времето от 02 - 05 август 2021 г. във Върховния касационен съд от комисия, сформирана, съгласно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по Протокол № 15/28.07.2021 г., т. 46.2. и счита, че заявените от страна на ВКС проблеми, пречатстващи използването на ЕИСС в процеса по образуване и управление на съдебните дела, по същество са преодолими затруднения на магистратите и служителите от ВКС, които нямат критичен характер и не налагат преустановяване на работата с ЕИСС. Системата има съответните функционалности и възможности, за да могат съдиите от ВКС да продължат своята дейност.

Решението на Пленума заедно с доклада с констатациите и изводите в резултат на извършената проверка за времето от 02 - 05 август 2021 г. във Върховния касационен съд са изпратени за сведение на УО на ОПДУ.

На 04.02.2022 г. е постъпило писмо от председателя на РС-Пловдив, с което уведомява за определение на ВКС № 10 от 31.01.2022 г. с искане за указания в каква форма следва да се изготвят съдебните

актове, в контекста на решение на Пленума на ВСС по Протокол № 12/24.06.2021 г., че по новообразуваните след 30.06.2021 г. дела в ЕИСС от първа до последна инстанция, процесуалните действия ще се извършват в електронна форма за действителност, а съдебните актове ще бъдат издавани като електронни документи, подписвани с КЕП /Приложение № 6/.

- За препоръка 6 „да се използва Държавния хибриден частен облак като среда за функциониране на ЕИСС съгласно предвиденото по договора за БФП и Предварителните условия за допустимост на проекти за е- управление (Приложение № 7 към Насоките за кандидатстване по Процедурата, Пленумът по Протокол № 17/30.09.2021 г., т.2.1, възложи на директора на дирекция „Правна“ и директора на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ да продължат и проведат необходимите разговори и срещи за уточняване на предмета, обхвата, параметрите и сроковете, които следва да бъдат заложи в „Споразумение за присъединяване на закупения по проекта хардуер към ДХЧО“. Определеният от Пленума срок за представяне на изготвен и предварително съгласуван от Държавна агенция за електронно управление и УО на ОПДУ проект на „Споразумение за присъединяване на закупения по проекта хардуер към ДХЧО“ е до 15.11.2021 г.

На свое заседание, проведено на 25.11.2021 г., Протокол № 23, Пленумът на ВСС по т. 57 реши, че няма да предаде ИТ инфраструктурата, закупена за функционирането на ЕИСС, към Държавния хибриден частен облак

Към 11.02.2022 г. не е представен съгласуван от ДАЕУ и УО на ОПДУ проект на „Споразумение за присъединяване на закупения по проекта хардуер към ДХЧО“.



Липсата на подписано Споразумение поставя под въпрос допустимостта на извършения разход в размер на 2 951 450,40 лв. за доставка на хардуер за нуждите на ЕИСС и СИСМА.

- За препоръка 7 „Възложителят в лицето на ВСС да вземе решение, кои набори от данни за съдебната власт е необходимо да се публикуват в машинно четим формат по смисъла на ЗДОИ в Портала за отворени данни" и след представен доклад от директора на дирекция „Правна" е изпратено искане до министъра на правосъдието с предложения за законодателни изменения, съгласно решение по т. 55 на Пленума на ВСС по Протокол № 23/25.11. 2021 г. Екипът по проекта счита, че препоръката не е относима към сключения договор за БФП с УО на ОПДУ предвид липсата на законодателни изисквания кои набори от данни от ЕИСС следва да се публикуват в Портала за отворени данни.

Дейностите в етап на изпълнение са:

Дейност 5 „Създаване на специализирана информационна система за анализ и мониторинг на факторите, свързани със социално-икономическото развитие на съдебните райони и натовареността на съдилищата и прокуратурите", накратко /СИСМА", като за отчетения период в изпълнение на сключен договор № ВСС-12633/01.09.2021 г. с „Информационно обслужване" АД за изпълнение на обществена поръчка в обхвата на дейността е одобрена „Детайлна техническа спецификация" въз основа на която да се разработи софтуерното приложение на СИСМА. Срокът за изпълнение на сключения договор е до 8 месеца от подписването му - 25 април 2022 г. Не са констатирани забавяния в изпълнението му.

В изпълнение на дейността е подписано Споразумение за сътрудничество и стратегическо партньорство при обмен на информация между Националния статистически институт и Висшия

съдебен съвет за нуждите на специализираната информационна система за мониторинг и анализ от представляващия Висшия съдебен съвет в изпълнение на решение на Пленума на ВСС по т.28 , протокол 27 /16.12.2021 г.

Дейност 6 „Осигуряване на публичност и визуализация“, като за отчетения период не са организирани и провеждани публични събития/мероприятия по проекта. Изпълнението на дейността ще приключи в края на срока на сключения договор за безвъзмездна финансова помощ, а именно 30.06.2022 г., с организиране и провеждане на заключително събитие за оповестяване изпълнените дейности по проекта и постигнатите резултати.

В периода ноември-декември 2021 г. беше извършен одит по проекта от представители на Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“, към Министерство на финансите, на верифицираните в пълен размер и проверени от Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ разходи по междинно плащане № 5, вследствие на което бе издадено Решение за определяне на финансова корекция № 2022-304 от 17.01.2022 г.

С Решението се налагат финансови корекции поради констатирани нарушения на ЗОП по сключени договори след проведени обществени поръчки по проекта, а именно Договор ВСС-1212/31.01.2019 г. с предмет „Предоставяне на консултантски услуги за оптимизиране на съдебната карта“ с изпълнител „Глобал Адвайзърс“ АД, на стойността 329 400,00 лв. Определената финансова корекция е в размер на 5 % върху стойността на договора и Договор № ВСС-10737/15.10.2020 г. с предмет „Доставка, инсталиране, конфигуриране и поддръжка на ИТ инфраструктура, в която ще работи ЕИСС и СИСМА“, с изпълнител „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, на стойност 2 951 450,40 лв., като определена финансова корекция е в размер на 25 % върху стойността на договора.

На 28.01.2022 г. в изпълнение на решение по т. 28 по Протокол 3/20.01.2022 г. на Пленума на ВСС е сключен е договор за адвокатска правна помощ, изразяваща се в изготвяне на правни становища, подготовка на документи и процесуално представителство пред съда на Висшия съдебен съвет при обжалване на Решение за определяне на финансова корекция, посочено по-горе с Адвокатско дружество "ДЖИНГОВ, ГУГИНСКИ, КЮЧУКОВ И ВЕЛИЧКОВ", като на 31.01.2022 г. е входирана жалба пред Административен съд София-град срещу Решението за определяне на финансова корекция на ръководителя на УО на ОПДУ.

На 24.01.2022 г. чрез ИСУН е постъпила Покана за доброволно изпълнение на задължение по финансова корекция, посочена по-горе. За постъпилата покана Пленума на ВСС по т. 15, по Протокол 5/03.02.2022 г. взе решение, че не дава съгласие за извършване на плащане по поканата, до разрешаването на спора по съдебен ред относно искането за спиране на предварителното изпълнение с влязъл в сила съдебен акт. В подадената жалба от Адвокатско дружество "ДЖИНГОВ, ГУГИНСКИ, КЮЧУКОВ И ВЕЛИЧКОВ" на 31.01.2022 г. пред Административен съд София-град е поискано и спиране на предварителното изпълнение на решение за определяне на финансова корекция, посочена по-горе от 17.01.2022 г.

След извършен преглед от представители на УО на ОПДУ на проведена обществена поръчка с предмет „Създаване на специализирана информационна система за анализ и мониторинг на факторите, свързани със социално-икономическото развитие на съдебните райони и натовареността на съдилищата и прокуратурите" е издадено Решение за определяне на финансова корекция № 2021-297/30.12.2021 г. в размер на 25% върху стойността на сключения договор ВСС-1212 от 026.8.2021 г. с „Информационно обслужване" АД.

Стойността на договора е 59 760,00 лв. На 17.01.2022 г. е подадена е жалба пред Административен съд София-град.

Предлагам проект за решение на Пленума на ВСС: Приема за сведение доклад за изпълнение на дейностите по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на единна информационна система на съдилищата" към 31.01.2022 г. и прилагам Приложение 1,2,3,4,5 и 6 към така направения доклад.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, г-жо Мутафова.

Колеги, изказвания по точка 20 от дневния ред?

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Госпожа Мутафова, по-скоро два въпроса. Първият – дали има произнасяне на Върховния административен съд по искането за спиране на предварителното изпълнение на финансовата корекция, на решението за финансова корекция от 17 януари?

И вторият ми въпрос е свързан с това - посочено ли е във финансовата корекция (аз мисля, че знам отговора, но нека да го чуят и колегите), посочено ли е в този акт за финансова корекция като отделно и самостоятелно основание спирането на използването на ЕИСС във Върховния касационен съд и на коя страница от този акт?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Извинявайте, за коя финансова корекция говорите? За тази от 25% по Дейност 7, по която наехме адвокатското дружество да обжалва ли?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Тази, която е с дата 17 януари, но пък ако има друга финансова корекция, която не сте ни... (Прекъсната.)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Чакайте малко, датата не е... (Прекъсната).

АТАНАСКА ДИШЕВА: Защото едната е за СИСМА. Не тази, която е за СИСМА, а тази, която е другата.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Тя не е от 17 януари, тогава е жалбата, а финансовата корекция е с друга дата. Чакайте да го намеря, само секунда, да не стане грешка. Говорите за финансовата корекция от 25% по Дейност 7, свързана със закупуването на хардуера, която е постфактум направена на вече платените и проверени суми от управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“. Нали за нея говорите?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Сега, г-жо Мутафова, аз чета данните от Вашия доклад, който.... (Прекъсната.)

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Кажете ми страницата, да, да. Кажете ми страницата, страницата ми кажете да отворя.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Разбрах Ви и аз я търся. Записала съм си, че датата е 17-ти. Страница 5, абзац 3, отдолу последното изречение: „Решение за определяне на финансова корекция № ФК-2022-304 от 17.01.2022 г.“

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Да, да, видях го. Да, да точно същата е. Значи, нямам информация за това как се движи делото във Върховния административен съд и спряно ли е предварителното изпълнение или не, защото с това се занимава Правната дирекция. Мисля, че г-н Ненов трябва да е тук и може да го извикаме да каже.

А по втория въпрос - това решение във връзка с мотивите за тази финансова корекция са свързани със закупуването и доставката на хардуера, на който лежи ЕИСС и СИСМА, по никакъв начин мотивите за финансова корекция по тази обществена поръчка, която касае закупуването на техниката и нарушенията са констатирани във връзка с работата на комисията по определяне на спечелила фирма обществената поръчка, няма как да бъдат коментирани там работата

или не на който и да е съд със софтуерния продукт. Те затова Ви питах точно за коя корекция става въпрос да няма грешка. Не е там, няма такава и въобще такъв коментар, защото тук говорим пак казвам за доставката на хардуера за ЕИСС. За тази корекция става въпрос. А по другия въпрос, за съжаление, не мога да Ви отговоря.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имам още един въпрос. Може ли, г-н Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Заповядайте, да.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Да. Благодаря, г-жо Мутафова, така разбрах и аз. Питам Ви това ненапразно, а за да разбере какво е било основанието, което е посочено в решението на АССГ и на което г-н Магдалинчев се позова на едно предходно решение, а именно, че заповедта за спиране на използването на ЕИСС във Върховния касационен съд била послужила като основание за налагане на финансова корекция в значителен размер (600 хиляди беше спомената сумата) на Висшия съдебен съвет. Ние трета финансова корекция нямаме, освен тази, която сега обсъждахме от 17 януари и другата, която е от 30 декември, с № 297. Нали нямаме трета финансова корекция? Първата по дата - тази от декември се отнася за СИСМА, тази, която обсъждаме сега с Вас, която се отнася за хардуера и има ли трета финансова корекция по този проект?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Госпожо Дишева, разбирам, че ме питате имаме ли финансова корекция по Дейност 3, свързана с разработване на софтуера на ЕИСС за 600 хиляди лева. Това ли ме питате? Нямаме финансова корекция.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Имаме ли трета финансова корекция?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Нямаме финансова корекция във връзка с разработване на софтуера за Единната информационна система на съдилищата, защото аз мисля, че и предния път го

коментирахме това нещо с Вас, имаме отказ от плащане, като ни са дадени 8 препоръки, които следва да изпълним до 30 юни до края на проекта и на срока за БФП. Поради тази причина ние имаме само отказ от плащане и това не може да бъде обжалвано, а следва към края на договора за БФП, както Управляващият орган казаха вече два пъти, че ще дойдат на надлежна проверка и ще констатират дали препоръките са изпълнени и ще вземат тогава решение дали да извършат това междинно плащане или да не го извършват, и тогава вече може да се прави обжалване на отказ от плащане във връзка с констатации, които те ще направят.

Така че - не, нямаме отказ, нямаме финансова корекция по Дейност 3 във връзка с разработването и внедряването на Единната информационна система.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря Ви, госпожо Мутафова, и аз така съм разбрала. Просто се говореше друго на заседание на Съдийската колегия или на пленум вече не помня, поради което това уточнение беше много важно. Ние трябва да изпълним препоръките, т.е. не, ние като цяло, ама ние - екипът по проекта, препоръките, които са дадени от Управляващия орган, тогава да се прецени дали ще бъде извършено плащане и едва след това да се прецени дали ще се издава финансова корекция. Нали правилно съм Ви разбрала?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Само лека корекция, г-жо Дишева, на това което казахте. Не трябва препоръките да ги изпълнява екипът по проекта, а трябва да ги изпълнява бенефициентът, който е Висшият съдебен съвет и в чийто интерес работи екипът по проекта след негово упълномощаване.

И да, правилно правите другото съждение, че след като се изпълнят препоръките, Управляващият орган на Оперативна програма „Добро управление“ ще извърши отново проверка и след приключване

на срока за безвъзмездна финансова помощ ще вземе становище дали да извърши това плащане или не.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Добре, съгласна съм с Вас с уговорката, че въпросът кой отговаря за изпълнението на препоръките е спорен, но това е отделен въпрос. Благодаря Ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Само да питам г-жа Мутафова. Имаше ли констатация от Управляващия орган, че със заповедта на г-н Панов от месец август миналата година, когато се преустановява прилагането на ЕИСС във Върховния касационен съд, фактически се приема, че системата ЕИСС не е внедрена във всички органи на съдебната власт, като това е един от мотивите за финансовата корекция?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Магдалинчев, пак с уговорката, че тук нямаме финансова корекция, има отказ от плащане, защото и г-жа Дишева, и аз държим да има яснота в изказването по тази тема. Тъй като Ви коригирам в този аспект да кажа така: има констатации, разбира се, от 17 август 2021 г. при физическата проверка на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ и тя е констатация № 3, и препоръка № 3, че обстоятелството, че Върховният касационен съд със заповед е спрял работата си с Единната информационна система на съдилищата означава, че не се изпълнява един от индикаторите за изпълнение на проекта, а той осигурява на междуведомствен обмен на електронни дела, поради което и не може да се приеме, че Единната информационна система на съдилищата е внедрена пълноценно във всички съдилища и е изпълнен индикаторът, който следва да се изпълни по проекта, за да се верифицират разходите. Да, това е констатацията и Вие го имате като приложение тук, сега ще Ви кажа и в кой номер приложения са всички тези неща към доклада. Това е Приложение 1 и Приложение 2. Много



ясно вътре е посочено това, което казах, че Оперативна програма „Добро управление“ твърди: независимо че 152 съда работят с Единната информационна система не работата на един съд с тази система, даже пак да кажа в неофициален разговор ние сме говорили има ли значение кой е съдът и за тях не е от първостепенна важност кой от съдилищата ще е, а фактът, че един от общите съдилища не работи, поставя под съмнение и опасност изпълнението на индикатора за междуведомствения обмен, междуинституционален между съдилищата на първо място, и на второ място, между съдилищата и външни организации, в които следва да се извършва обмен през Единната информационна система на съдилищата. Ето защо и тази констатация 3, която се държи като препоръка да се внедри системата във Върховния касационен съд. Но, не, финансова корекция няма, пак повтарям, нека нали „Не ни платиха“ да не смесваме тези две неща.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, госпожо Мутафова. Други въпроси, колеги? Мисля, че нямаме, не виждам повече.

Ще подложа проекта на решение, който предложи г-жа Мутафова по точка 20. Приема за сведение, нали така беше, колега Мутафова?

Добре. Който е „за“ този проект на решение, моля да гласува. 17 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**20. ОТНОСНО:** Доклад за изпълнение на дейностите и препоръките по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на единна информационна система на съдилищата“ към 31.01.2022 г., съгласно решение по Протокол № 8/13.05.2021 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет

**ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ****Р Е Ш И:**

**Приема** за сведение доклад за изпълнение на дейностите по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на единна информационна система на съдилищата" към 31.01.2022 г.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 21.** Госпожо Мутафова, отново сте Вие, заповядайте!

**ГЕРГАНА МУТАФОВА:** Доклад за изпълнение на дейностите по проект „Обучение по Европейска заповед за разследване", финансиран по програма „Правосъдие", съгласно Споразумение за отпускане на безвъзмездна финансова помощ към 30.09.2021 г.

За съжаление, колеги, никак не върви този проект по редица обективни и субективни причини, свързани с партньорите, които следва да осигурят съответните наръчници за обучението. Ще се опитам накратко да представя доклада и съгласно решение на Пленума № 8 от 13.05.2021 г. Ви информирам за следното изпълнение на проекта към края на януари.

На 06.10.2021 г. беше получен имейл от координаторите на този проект с искане да бъдат определени магистрати от Република България за включването им в обучения за главни обучители по Европейска заповед за разследване, с цел да се утвърди съдържание на обучението и да се подготви следващия кръг от обучения по проекта за Европейската заповед за разследване (ЕЗР) в цяла Европа.

Екипът по проекта обсъди подхода за определяне на обучители, вземайки предвид посочените от координатора изисквания, както и че Европейската заповед за разследване се прилага както от съдии, така и от прокурори, включително на различни по йерархични

нива в органите на съдебната власт; често възникващата необходимост от взаимозаменяемост на учителите, предвид естеството и характера на работата им и реши, че е целесъобразно да бъдат определени и съдии и прокурори за включването им като учители по Европейската заповед за разследване. Също така при определянето на магистратите се взе предвид степента на владеене на английски език и участието им в предходни обучения като лектори, с оглед по-ефективно предаване на учебния материал.

Определените магистрати от екипа по проекта след проведени разговори с магистрати за желанието им и възможностите им да вземат участие в обучението за учители по Европейска заповед за разследване, са:

Съдия Мариета Неделчева, член на Екипа за изпълнение по проекта - занимава се с наказателни дела свързани с оказване на международно сътрудничество повече от 10 години. Многократно е участвала в обучения като учител, които са били организирани от Националния институт на правосъдието на теми, свързани с Европейска заповед за разследване. Съдия Неделчева е национално лице за контакт в Националната съдебна мрежа по наказателни дела на Република България от март 2019 г., както и контактна точка в Европейската съдебна мрежа. Владее английски език, който е работен език по проекта, на ниво C1 съгласно единната езикова рамка - това е и едно от изискванията, за да се включат като учители съответните колеги.

Съдия Татяна Грозданова е съдия в Софийски окръжен съд, Наказателно отделение от 2006 г. Командирана във Върховния касационния съд, наказателен състав от 2020 г. Съдия Грозданова е контактна точка на Европейската съдебна мрежа за България от 2016 г. и член на Националната съдебна мрежа за международно

сътрудничество по наказателноправни въпроси. Обучител е в Националния институт по правосъдие, продължаващо обучение на магистрати по въпроси, които съм посочила тук в точката, ще се опитам малко по-кратко да докладвам.

Съдия Ангелина Лазарова - съдия в Апелативен съд - Варна, Наказателно отделение, произнася се по наказателни дела от 1993 г. За периода от 30.07.2015 г. до 26.03.2019 г. е избрана от ВСС за Национално лице за контакт на Националната съдебна мрежа за сътрудничество по наказателноправни въпроси и в това си качество тя е изпълнявала широк обхват от дейности на национално и международно равнище. През същия период е била звено за контакт на Европейската съдебна мрежа за сътрудничество по наказателноправни въпроси, участвала е в редица форуми. Съдия Лазарова е обучител в Националния институт на правосъдието по различни теми, свързани с международното сътрудничество и приложимия набор от инструменти, основани на взаимно признаване на решенията в Европейския съд. Участвала е в изготвянето на проекта на Закон за европейската заповед за разследване.

И прокурор Светослава Пенчева от Районна прокуратура-Пловдив - има повече от две години практически опит в прилагането на Директивата и Закона за Европейската заповед за разследване, като във връзка с работата ѝ като прокурор регулярно издава Европейски заповеди за разследване за събиране на доказателства в други държави-членки на Европейския съюз. Била е в период от четири месеца като стажант в Националното Бюро на България в Евроджъст по линия на Европейската мрежа за съдебно обучение. По време на стажа активно е контактувала с представителите на останалите държави членки. Владее английски език на ниво C1 съгласно Европейската езикова рамка.

В изпълнение на дейностите по проекта и в случай, че няма поредно забавяне в предаване на съдържанието на обучителните материали ангажимент на бенефициента по проекта, а това е Университетът в Грьонинген, Кралство Нидерландия, в периода март-април 2022 г. следва да бъдат проведени национални обучения за работа с Европейската заповед за разследване от обучените обучители.

Предвид генерираното цялостно забавяне в изпълнение на дейността на проекта е увеличен и неговият срок за изпълнение от 01.04.2022 г. на 01.04.2023 г.

Координаторът на проекта е подал междинен доклад за изпълнение на дейностите по проекта за периода 01.04.2019 г.- 30.09.2021 г.

И последната междинна среща на партньорите по проекта беше проведена на 05.11.2021 г. На срещата се обсъди хода на изпълнение на проекта предвид генерираното значително забавяне във времето, беше представен проект ЕХЕС II и беше обсъдена система за електронен обмен на доказателства eEvidence. Партньорите бяха информирани за сключване на допълнително споразумение по проекта за увеличаване срока за неговото изпълнение, както и за напредъка на Гронингенския университет, водещ по Работен пакет 2 - „Проектиране на всестранно обучение по ЕЗР“. Участие в срещата взехме аз и колегата Чапкънова и другият координатор г-жа Чомакова – началник на отдел „Информационно обслужване“.

Предлагам на Пленума на ВСС да приеме за сведение доклада за изпълнение на дейностите по проект „Обучение по Европейска заповед за разследване“, финансиран по програма „Правосъдие“ (2014-2020).

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, изказвания по точка 21? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложения проект на решение ПРИЕМА за сведение доклад за изпълнение на дейностите по проект „Обучение по Европейска заповед за разследване“, финансиран по програма „Правосъдие“ (2014-2020), съгласно Споразумение за отпускане на безвъзмездна финансова помощ.

Който е „за“ предложения проект на решение, моля да гласува. 16 „за“. „Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**21. ОТНОСНО:** Доклад за изпълнение на дейностите по проект „Обучение по Европейска заповед за разследване (TRaining on EuropeanInvestigationOrder-TREIO)“ финансиран по програма „Правосъдие“ (2014-2020), съгласно Споразумение за отпускане на безвъзмездна финансова помощ: NUMBER-882068-TREIO към 30.09.2021 г., съгласно решение по Протокол № 8/13.05.2021 г. на Пленума на Висшия съдебен съвет

### **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

#### **Р Е Ш И:**

**ПРИЕМА за сведение** доклад за изпълнение на дейностите по проект „Обучение по Европейска заповед за разследване (TRaining on EuropeanInvestigationOrder-TREIO)“, финансиран по програма „Правосъдие“ (2014-2020), съгласно Споразумение за отпускане на безвъзмездна финансова помощ: NUMBER-882068-TREIO към 31.01.2022 г.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 22.** Отново г-жа Мутафова. Заповядайте!

**ГЕРГАНА МУТАФОВА:** Колеги, тази точка е във връзка със създаването на системата СИСМА, т.нар. Специализираната

информационна система за инструменти, анализ и мониторинг на факторите, свързани със социалноикономическото развитие. Ако си спомняте, преди няколко месеца гласувахме подписването на споразумение за данните, които ще се изпращат и обменят от Националния статистически институт и системата СИСМА. Тогава подготвихме проект за споразумение, което дадохме на Вашето внимание, той се одобри, г-н Магдалинчев към днешна дата го е подписал. Сега вървим нататък и Ви докладвам необходимостта от получаване на данни от Унифицираната информационна система на Прокуратурата и ЕИСПП.

В изпълнение на тази дейност „Създаване на системата СИСМА“ е проведена обществена поръчка и е сключен договор с „Информационно обслужване“.

Системата следва да се реализира като многомодулна и многофункционална софтуерна система и да дава възможност за обобщено извеждане на справки и визуализиране на информация, давайки възможност за оценката на достъпа до правосъдие и натовареността на съдебните структури чрез събиране на различни количествени и качествени показатели. Подобряването на ефективното управление на отделните съдебни структури ще се реализира при наслагване на тази информация спрямо организационна статистика на ниво съдебна структура, а ефикасното управление на съдебната карта се гарантира от наслагването на административно и експертно-управленската информация спрямо социално-демографската структура на населението, икономическа активност и технологична инфраструктура, предлаганите административни и други услуги от публичния и частния сектор и т.н., включително и след дефинирането на зависимости и обеми от данни.

В системата трябва да има възможност за автоматизирано постъпване в реално време, както и импортиране чрез плоски файлове на информация от УИС, ЕИСПП, ЕИСС и НСИ, за които ще бъде извършена интеграция.

Споразумение за сътрудничество и стратегическо партньорство при обмен на информация между Националния статистически институт и ВСС за нуждите на СИСМА беше подписано от представляващия Висшия съдебен съвет в изпълнение на наше решение по т.28 , протокол 27/16.12.2021 г.

За подпомагане на избрания изпълнител за разработване на СИСМА със заповед на главния секретар е сформирана работна група в състав: съдебни служители от АВСС, съдебни служители от съдилищата и съдебни служители от АГП.

Информацията, която е необходимо да постъпва в СИСМА от ЕИСПП е за регистрирани деяния и за възраст на извършителите на престъпни деяния, разпределени по област, община или населено място.

Въведените стандарти с експлоатацията на Единната система за противодействие на престъпността (ЕИСПП) в Република България изискват от всички участници в наказателния процес да комуникират: посредством ведомствени информационни системи, да се обменя информация за производствата чрез ядрото на ЕИСПП, като се ползват идентификаторите за ЕИСПП, номер на престъпление и ЕИСПП номер наказателно производство.

В тази връзка за ВСС също се явява необходимост от комуникация с ЕИСПП с оглед осигуряване на информация при вземане на управленски решения - относно прокуратури и съдилища.

Бяха проведени няколко работни срещи между представители на работната група във ВСС, формирана във връзка с



изграждане на информационната система и представители на отдел ЕИСПП при Администрацията на главния прокурор. В хода на срещите бяха представени възможностите за вида и структурата на регистрираната и налична информация, възможностите за търсене в системите и справочните модули. В резултат на обсъжданията бяха направени следните изводи:

Участниците в срещите от страна на работната група и Борис Смилянков - и.д. директор на Дирекция „Информационни технологии“ при АГП, Кирил Гавраилов - началник отдел ЕИСПП и Иванка Конакчийска - и.д. съдебен администратор на ВКП и ВАП се обединиха около тезата, че за нуждите на новата система във ВСС следва да се осигури възможност да бъдат предоставени данните от справки: Rpst30 - Справка за регистрирани деяния в област, община или населено място; Rpst32 - Справка за възраст на извършители на престъпни деяния в област, община или населено място.

От Унифицираната информационна система на Прокуратурата на Република България (УИС) данните необходими за работата на СИСМА са разпределени в следните справки: Преписки по следствен надзор; Преписки по надзор за законност; Досъдебни производства наблюдавани; Досъдебни производства решени; Досъдебни производства от глави по НК; Осъдени и оправдани ли с влязъл в сила съдебен акт; Съдебни актове получени за изпълнение; Справки по наказателно-съдебния надзор; Справки по гражданско-съдебния надзор; Справки по административно-съдебен надзор; Върнати от съда решения на прокурор по видове; Справки по изпълнение на наказанията; Натовареност на прокурори и Натовареност на следователи.

Всички справки ще бъдат генерирани от справочните модули на ЕИСПП и на УИС, за да се предоставят по електронна поща на

дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС, автоматично или на шестмесечие, или годишно. Постъпилата по електронната поща информация следва да се регистрира в СИСМА от служител в дирекция „ИТСС“ .

В тази връзка и на основание чл. 378, ал. 2 от Закона за съдебната власт и чл. 3 и чл. 4 от Наредбата за Единната информационна система за противодействие на престъпността предлагам Пленумът на ВСС да вземе следното решение:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет да изпрати писмо до Междуведомствения съвет за методическо ръководство на ЕИСПП за предприемане на действия за получаване за нуждите на СИСМА на справки Rpst30 - Справка за регистрирани деяния в област, община или населено място и Rpst32 - Справка за възраст на извършители на престъпни деяния в област, община или населено място.

Възлага на представляващия ВСС да изпрати писмо на главния прокурор, с което да го уведоми за необходимостта от предоставяне на статистическа информация за нуждите на СИСМА от УИС и алгоритъма на предоставяне на следните справки - Преписки по следствен надзор; Преписки по надзор за законност; Досъдебни производства наблюдавани; Досъдебни производства решени; Досъдебни производства от глави по НК; Осъдени и оправдани ли с влязъл в сила съдебен акт; Съдебни актове получени за изпълнение; Справките по наказателно-съдебния надзор; Справките по гражданско-съдебния надзор; Справките по административно-съдебен надзор; Върнати от съда решения на прокурор по видове; Справките по изпълнение на наказанията; Натовареност на прокурори и Натовареност на следователи.

Благодаря!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, по точка 22 въпроси и изказвания? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложения проект на решение.

Който е „за“ него, моля да гласува. 15 „за“. „Против“? Няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**22. ОТНОСНО:** Изпълнение на дейност 5 „Създаване на специализирана информационна система, включваща инструменти за анализ и мониторинг на факторите, свързани със социално-икономическото развитие на съдебните райони и натовареността на съдилищата и прокуратурите“ по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на единна информационна система на съдилищата“ и необходимост от получаване на данни от УИС и ЕИСПП

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**22.1. ВЪЗЛАГА** на представляващия Висшия съдебен съвет да изпрати писмо до Междуведомствения съвет за методическо ръководство на ЕИСПП за предприемане на действия за получаване за нуждите на СИСМА на справки Rpst30 - Справка за регистрирани деяния в област, община или населено място и Rpst32 - Справка за възраст на извършители на престъпни деяния в област, община или населено място.

**22.2. ВЪЗЛАГА** на представляващия ВСС да изпрати писмо на главния прокурор, с което да го уведоми за необходимостта от предоставяне на статистическа информация за нуждите на СИСМА от УИС и алгоритъма на предоставяне на следните справки - Преписки по следствен надзор; Преписки по надзор за законност; Досъдебни

производства наблюдавани; Досъдебни производства решени; Досъдебни производства от глави по НК; Осъдени и оправдани ли с влязъл в сила съдебен акт; Съдебни актове получени за изпълнение; Справките по наказателно-съдебния надзор; Справките по гражданско-съдебния надзор; Справките по административно-съдебен надзор; Върнати от съда решения на прокурор по видове; Справките по изпълнение на наказанията; Натовареност на прокурори и Натовареност на следователи.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 23** е оттеглена.

### **23. (ОТТЕГЛЕНА)**

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: **Точка 24.** Евгени Иванов.

Колега Иванов, заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Колеги, представил съм на вниманието Ви и Ви предлагам да докладвам едновременно **точки 24 и 25**, те са свързани.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Те са свързани, може да ги обедините двете точки. Заповядайте!

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Разделени са само по чисто технически съображения, защото става дума за две заседания на Гражданския съвет към ВСС, на които са приети 5 акта и на основание чл. 19 от Правилата за дейността на Гражданския съвет те трябва да бъдат представени на вниманието на Пленума, който ако прецени, да ги приеме за сведение.

Актовете са с номера от 152 до 156, като първите два акта 152 и 153 са приети на заседание на Гражданския съвет, проведено на 28.01.2022 г. С първия акт е приет Индикативен годишен план за

дейността на Гражданския съвет към ВСС за 2022 г. Темите са доста в интерес на истината. Най-общо са електронно правосъдие, техническа възможност за справки, най-различни са, в различни тематики са, защото има 21 организации от целия аспект, което касае правосъдието са представени в Гражданския съвет, за правната помощ става дума, за вещите лица, за изменение в Закона за съдебната власт, НПК, НК, за съдебните служители, за висшето образование по специалност „Право“, статута на съдебните заседатели. Да, това е по акт № 152.

Акт № 153 касае окончателния доклад на дейността на работна група, сформирана през 2021 г. по въпросите за вещите лица и с него се препоръчва да продължи дейността по обсъждането и създаването на законово урегулиране на материята за вещите лица. Това е една стара тема, по която периодично се активира работата по нея и със смяната на министъра на правосъдието обикновено тя замира, след което отново се инициират действия по нея. Сега сме в период на застой и точно това е мотивирало няколко организации, които членуват в Гражданския съвет, да поискат отново дискусията да бъде активизирана и да започва да се работи по тази отколешна тяхна мечта - регулирането на материята за експертизите и вещите лица да бъде издигнато на ниво закон.

По отношение на другите 3 акта, които съм предложил на вниманието Ви. Акт № 154, той беше приет на едно заседание, което мога да определя като извънредно и се проведе на 7 февруари, миналата седмица. Нуждата от спешно провеждане на това заседание беше провокирана от Закона за държавния бюджет (всички ние знаем, но все пак трябва да го докладвам), с който се предложи такава радикална промяна по отношение на съдиите по вписванията и именно това заседание беше иницирано от Българска асоциация на съдиите по вписванията с искане за реакция и предприемане на консолидирани

действия от страна на организациите-членки на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет по внесения в Народното събрание Проект на Закон за държавния бюджет за 2022 г.

Имаше сериозен дебат и организациите се обединиха около това, че Гражданският съвет към ВСС се обявява против всеки бъдещ опит съдебно-охранителното производство по вписванията да бъде променено в административно такова, чрез промени в нормативната уредба.

Има още едно предложение на Гражданския съвет - счита, че мястото на съдиите по вписванията е в съдебната система и те следва да се назначават от Висшия съдебен съвет. Това ще даде гаранция, че при осъществяване на дейността си те ще са независими и при решаването на всеки отделен казус ще се водят от закона и вътрешното си убеждение.

Следващият акт № 155 е от същото заседание. Беше приет по предложение на г-н Владислав Славов - председател на Съюза на юристите в България, а именно:

Гражданският съвет към ВСС да сезира ВСС, който от своя страна да изпрати декларация до Народното събрание на Република България с настояване за: прекратяване на противоконституционната практика, която се наблюдава в работата на законодателната власт, свързана с това да се променят закони с преходни и заключителни разпоредби и липсата на обществено обсъждане по тях. Следващо - Народното събрание стриктно да спазва чл. 73, ал. 5 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание, а именно по законопроекти, които се отнасят до съдебната власт, председателят на водещата комисия да изисква становище от Висшия съдебен съвет.

И точка втора е Гражданският съвет към ВСС, с водещо участие на Българската асоциация на съдиите по вписванията, да

изготви обобщено и аргументирано становище до ВСС, защо статутът на съдиите по вписванията не трябва да бъде променян в посока те да преминат на подчинение на изпълнителната власт.

Този акт ще бъде изпратен на държавните институции.

И последният акт № 156 от същото заседание е по предложение на „Обединение на свободните адвокати“. Препоръката и тя е изпратена към Министерски съвет да допълни документацията, публикувана на Портала за обществено обсъждане относно Законопроект за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт, където е приложен „Анализ на получената информация за дейността на специализираната прокуратура и съд“. Той и сега е наличен там, но достъпът до него е изключително сложен и затруднен. Това е препоръката на колегите от „Обединение на свободните адвокати“.

Това са петте акта, а предложението за решение е те да бъдат приети за сведение от Пленума на Висшия съдебен съвет.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Иванов. Колеги, отношение по точки 24 и 25, изказвания? Не виждам.

Подлагам на гласуване предложените проекти по точки 24 и 25. Който е „за“, моля да гласува, колеги. 17 гласа „за“. „Против“ няма, тъй като всички са тук.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка по т.т. 24 и 25)

**24. ОТНОСНО:** Актове на Гражданския съвет към ВСС от заседание по Протокол № 79/28.01.2022 г.:

- Акт № 152 относно Индикативен годишен план за дейността на Гражданския съвет към ВСС за 2022 г.;

- Акт № 153 окончателен доклад на дейността на работна група сформирана с Акт № 149/30.09.2021 г. на ГС към ВСС по

въпросите на вещите лица - предложения за промени в съществуващата нормативна уредба и рестартиране на процедурите, свързани с изготвяне на законопроект, уреждащ материята за вещите лица и съдебните експертизи

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**24.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Акт № 152 относно Индикативен годишен план за дейността на Гражданския съвет към ВСС за 2022 г.;

**24.2. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Акт № 153 относно окончателен доклад на дейността на работна група сформирана с Акт № 149/30.09.2021 г. на ГС към ВСС по въпросите на вещите лица - предложения за промени в съществуващата нормативна уредба и рестартиране на процедурите, свързани с изготвяне на законопроект, уреждащ материята за вещите лица и съдебните експертизи.

**25. ОТНОСНО:** Актове на Гражданския съвет към ВСС от заседание по Протокол № 80/07.02.2022 г.:

- Акт № 154 и Акт № 155 - искане за реакция и предприемане на консолидирани действия от страна на организациите - членове на ГС към ВСС по повод внесения в Народното събрание Проект на Закон за държавния бюджет за 2022 г., в който чрез текст в Преходните и заключителни разпоредби към него се прави опит за безпрецедентна подмяна на едно съдебно-охранително производство и превръщането му в административно такова, като инструмент на изпълнителната власт и предложения от Съюза на юристите в България;

- Акт № 156 относно препоръка към Министерски съвет да допълни документацията, публикувана на Портала за обществено



обсъждане strategy.bg, относно законопроект за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**25.1. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Акт № 154 и Акт № 155 - искане за реакция и предприемане на консолидирани действия от страна на организациите - членове на ГС към ВСС по повод внесения в Народното събрание Проект на Закон за държавния бюджет за 2022 г., в който чрез текст в Преходните и заключителни разпоредби към него се прави опит за безпрецедентна подмяна на едно съдебно-охранително производство и превръщането му в административно такова, като инструмент на изпълнителната власт и предложения от Съюза на юристите в България.

**25.2. ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ** Акт № 156 относно препоръка към Министерски съвет да допълни документацията, публикувана на Портала за обществено обсъждане strategy.bg, относно законопроект за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 26.** Във Висшия съдебен съвет по електронната поща се получи съобщение за предстоящи на 10 и 11 март 2022 г. виртуални работни срещи между представители на Европейската комисия и българските власти във връзка с подготовката на третия годишен Доклад за върховенството на закона.

Предмет на срещите ще бъдат темите на докладите за върховенството на закона за 2020 г. и 2021 г., като по-подробна информация относно конкретните цели въпроси, които ще се разискват на срещите, предстои да ни бъде предоставена. Съгласно предварителната програма, която е приложена към писмото,

срещата с представители на Висшия съдебен съвет – от Съдийската колегия и Прокурорската колегия, е предвидена за 10 март (четвъртък) от 13.00 ч. до 13.45 ч.

Отправена е до нас молба в срок до 20.02.2022 г. да потвърдим предложените от тях ден и час за срещата, както и да бъдат определени представители от страна на Висшия съдебен съвет за участие в разговорите. Колеги, с оглед на това трябва да определим членове на Висшия съдебен съвет за участие в тази среща.

Имате думата за предложения, колеги. Заповядайте! Имате думата за предложения за членове на Съвета от Прокурорската колегия и от Съдийската колегия за участие в срещата.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Искам да предложа от Прокурорската колегия говорителя на колегията г-жа Калина Чапкънова.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Други предложения?

СТЕФАН ПЕТРОВ: Аз предлагам г-жа Гергана Мутафова също да участва.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: От Съдийската колегия, колеги? Аз предлагам г-жа Пашкунова – също и като говорител на Съдийската колегия.

Други предложения?

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Господин Магдалинчев, Вие като представляващ няма ли да искате да участвате?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Така или иначе аз по задължение, както се казва, участвам досега във всички тези срещи. Ако не възразявате, бих се включил пак.

Други предложения има ли, колеги? Няма, не виждам повече предложения. Подлагам на гласуване предложените колеги членове на Висшия съдебен съвет за участие в срещата с Европейската комисия на 10 и 11 март, или по-скоро на 10 март от 13.00 ч. до 13.45 ч. (онлайн ще бъде срещата), а именно госпожа Чапкънова, г-жа Мутафова, аз и г-жа Пашкунова.

Колега Марчева, заповядайте!

ДАНИЕЛА МАРЧЕВА: Извинявайте, аз водех един служебен разговор. Бих искала и аз да се включа, ако е възможно. Досега винаги съм присъствала и съм участвала и в писането на всеки един от отчетите по доклада за върховенството на закона.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Да. И г-жа Марчева сама се предложи. Други?

Колега Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз пък никога не съм участвала, ама това не ми дава повод да се самопредложа. Това в кръга на шегата и иронията.

Аз предлагам съдия Галина Захарова да участва в тази среща. Не съм разговаряла с нея и не съм взимала съгласието ѝ, но тя е буквално новоизбран председател на Върховния касационен съд и ми се струва, че е редно да участва в тази среща както за начало на нашия мандат, така и за да се внесе... (Обръща се към Г.Чолаков.) Да, разбрах какво ще ми кажете, господин Чолаков – че ще има отделна среща, но това не пречи да участва и в срещата, която е с членове на Висшия съдебен съвет. Така че не оттеглям предложението си.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако това е, извинявайте, че Ви предугадох, но знам какво ще кажете.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Точно така, защото г-жа Захарова и аз имаме по определен график по един час персонални срещи със съответните представители. Аз считам, че все пак, тъй като не знаем и нейното становище (не че съм против участието на колегата Захарова като член и на Висшия съдебен съвет), но някак си, без да знаем нейното становище, ми се струва, че не е редно да гласуваме това.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. С предложението на госпожа Дишева за г-жа Захарова и с това на г-жа Марчева станаха шест. Ще ги подложат на гласуване тогава един по един, защото се получи това становище на колегата Чолаков.

Уважаеми колеги, подлагам на гласуване. Който е за включването в срещата с Европейската комисия от страна на Висшия съдебен съвет на г-жа Чапкънова, моля да гласува! (Брой гласовете.)

16 гласа „за“.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Не може ли анблок, г-н Магдалинчев?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Ами, добре. Само ще подложат отделно г-жа Захарова тогава.

Подлагам на гласуване останалите предложени колеги... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чакайте малко! Някой каза, че ще гласува против нея ли? Какъв е проблемът?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Не, не. Господин Чолаков нали каза – тъй като няма съгласие предварително за нея... (Прекъснат.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама, г-н Магдалинчев, стига с тези двойни стандарти! Ние непрекъснато избираме за членове и за някакви участия хора, които ги няма на заседание на Пленума. Подложете я на отделно гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Е, хубаво де, като не са двойни стандартите, защо има четирима човека от Съдийската колегия и двама от Прокурорската колегия? Нали винаги са поравно?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Ами защото се самопредложиха, затова.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не, г-н Магдалинчев е на собствено основание, така че изобщо не го включвайте в сметката.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Не е на собствено основание. На собствено основание е г-жа Захарова като председател на Върховния касационен съд.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Господин Магдалинчев като представител на Съдийската колегия ли ходи?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: (емоционално) Ама, моля, не ме прекъсвайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ама Вие току-що го направихте също.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз поисках думата. Вие ме прекъснахте! (Емоционално.)

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Господин Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз питам, само задавам въпрос.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз си оттеглям предложението. Не очаквах, че такъв спор и дебат ще се разгори. Оттеглям си предложението. Да ги гласуваме един по един. Досега щяхме да свършим.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: За кое?

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Предложението за гласуване анблок.

Колеги, подлагам на гласуване предложението...  
(Прекъснат.)

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Колеги, искам да кажа и аз нещо. Извинявайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: И аз също вдигам упорито ръка.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колега Кояджиков, заповядайте!

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Аз също споделям това становище на Дамянов, че трябва да е налице паритет между двете колегии, и затова предлагам в срещата да участва Иван Гешев – главен прокурор, и Огнян Дамянов като член на Прокурорската колегия, и ще станем поравно. Ще стане чудесно.

Моля да се подложи и това на гласуване.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Госпожа Дишева, след това господин Чолаков.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Първо, г-н Дамянов, извинявайте, че съм Ви прекъснала. Даже и не разбрах, че не сте свършил. Обаче крещенето по време на заседание на Пленума не е добър маниер на поведение.

Аз предлагам да участва в срещата, като ще е на паритет, и г-н Чолаков, за да има представителство на административните съдии в тази среща, която очевидно се очертава да включи и целия Висш съдебен съвет. Подложете ги, ако искате, на отделни гласувания или на общи гласувания. Но между другото това с паритета поначало е спорно, защото ние нямаме еднакъв брой членове в Пленума на Висшия съдебен съвет. Това е тема, която съм захващала и друг път, тя, разбира се, никога не е възприемана. Но това, че при разделянето на Висшия съдебен

съвет през 2016 г. е решено като членове на пленумни комисии да има по равен брой членове, просто не съответства на численото представителство на магистратските гилдии във Висшия съдебен съвет. Все пак Съдийската колегия е от 14 членове, а Прокурорската колегия – от 11, и съответно и кворумите са различно определени, и квалифицираните мнозинства, и т.н.

Аз в крайна сметка ще оттегля предложението, което направих за г-жа Захарова и за г-н Чолаков. В рамките на двата часа, които вероятно са предоставени на тази среща... (Не довършва.) Аз от една по-предходна среща в друг формат, но горе-долу по същия начин изглеждат, съм убедена как времето за говорене се узурпира от едни и същи членове и всъщност няма никакъв смисъл от участие на много хора в тези формати.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Колега Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колегата Дишева всъщност оттегли предложението за мен. Но аз исках да кажа, че съображенията, поради които аз не желая да участвам в тази среща са не защото не желая да бъда представител на ВСС, а защото ние ще имаме среща (и днес потвърдих участието си) с представителите на комисията. Отделно се чух и с г-жа Захарова, която по същите съображения също не желае да бъде гласувана като участник от страна на Висшия съдебен съвет, тъй като тя е преди мен в тази среща и също има един час за обсъждане на проблемите, които ще бъдат поставени. Благодаря ви!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Чолаков!  
Облекчихте малко нещата.

Ние подложихме на гласуване преди малко госпожа Чапкънова... (Прекъснат.)

Колега Кояджиков, кажете, слушахме Ви.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: При това положение, щом няма да участват „двамата големи“, ми се вижда редно да не участва и третият. Оттеглям предложението си за Иван Гешев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Добре. Благодаря!

Ние преди малко подложихме на гласуване само госпожа Чапкънова. Сега подлагам на гласуване останалите предложени – госпожа Пашкунова, г-жа Марчева, г-н Дамянов, госпожа Мутафова и мен. Подлагам на гласуване тези членове на Висшия съдебен съвет, изброих ги преди малко.

Който е съгласен, моля да гласува! (Брои гласовете.)

14 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**26. ОТНОСНО:** Информация за предстояща виртуална среща на членове на Съдийската и Прокурорската колегии на ВСС с представители на Европейската комисия във връзка с Доклада за върховенството на закона за 2022 г., която ще се проведе на 10 март 2022 г.

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**26.1. ПОТВЪРЖДАВА** предложените ден и час за виртуалната среща с представители на Съдийската и Прокурорската колегии на ВСС (10 март 2022 г. от 13:00 – 13:45 ч.)



**26.2. ОПРЕДЕЛЯ** следните членове на ВСС за участие в срещата с представители на Европейската комисия на 10 март 2022 г. от 13:00 – 13:45 ч.:

- Боян Магдалинчев – представляващ Висшия съдебен съвет;
- Цветинка Пашкунова – член на Висшия съдебен съвет;
- Даниела Марчева – член на Висшия съдебен съвет;
- Калина Чапкънова – член на Висшия съдебен съвет;
- Гергана Мутафова – член на Висшия съдебен съвет;
- Огнян Дамянов – член на Висшия съдебен съвет.

**26.3. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ в АВСС да окаже техническо съдействие за провеждането на срещата.

**26.4. ВЪЗЛАГА** на дирекция „Международна дейност и протокол“ да изпрати информацията по т. 26.1 и т. 26.2 до отдел „Координация на политики в съдебната система“, дирекция „Стратегическо развитие и програми“ в Министерството на правосъдието, както и да организира превод, при необходимост.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 27.** Отново докладвам аз.

**Точка 27.** Необходимост от сключване на договор с предмет „Упражняване на технически надзор на обект „Реконструкция на съществуваща сградна газова инсталация и газови уреди в сградата на Районен съд-Балчик и ремонт на помещение за котелно“.

С решение на Пленума на Висшия съдебен съвет по протокол от 02.12.2021 г. е взето решение за организиране и провеждане чрез събиране на оферти с обява на обществена поръчка с предмет „Реконструкция на съществуваща сградна газова

инсталация и газови уреди в сградата на Районен съд-Балчик и ремонт на помещение за котелното“.

За възложител на обществената поръчка с моя заповед е определен колегата Стефан Петров. Обществената поръчка с посочения по-горе предмет е публикувана в Регистъра на обществените поръчки.

С доклад на Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“ от 08.12.2021 г. е иницирано сключването на договор с предмет „Упражняване на технически надзор на обект „Реконструкция на съществуваща сградна газова инсталация и газови уреди в сградата на Районен съд-Балчик и ремонт на помещение за котелно“. С решение от 17.11.2021 г. Комисия „Управление на собствеността“ е приела изготвените от отдел „Инвестиции и строителство“, Дирекция „Управление на собствеността на съдебната власт“, техническа спецификация, образец на покана за избор на изпълнител на услуга с посочения предмет.

В изпълнение на решение по т.1.3 от Протокол № 34/17.11.2021 г. от заседание на Комисия „Управление на собствеността“ е отправено запитване за предоставяне на оферти до дружества, избрани на случаен принцип от „Регистър на лицата и структурно обособените части на предприятия или организации, получили лицензия от председателя на Държавната агенция за метрологичен технически надзор (ДАМТН) за осъществяване на технически надзор на съоръжения с повишена опасност“. В резултат на това са получени оферти, а именно оферта от „ВОЛФ СТАР“ ООД-Варна, оферта от „ДАГО-Д.ПЕТРОВА“ ЕООД-Добрич, и оферта от „БОЖКОВА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД-Силистра.

Ценовите предложения на дружествата са, както следва: „ВОЛФ СТАР“ ООД-Варна – 440 лева без ДДС, или 528 лева с ДДС; „ДАГО-Д.ПЕТРОВА“ ЕООД-Добрич – 480 лева без ДДС, или 576 лева.

Икономически най-изгодното ценово предложение от гореописаните предложения е това на „ВОЛФ СТАР“ ООД-Варна, на стойност 440,00 лева без ДДС или 528 лева с ДДС.

Обект на обществената поръчка е „услуга“. Стойността на поръчката попада в приложното поле чл. 20, ал. 4, т. 3 от Закона за обществените поръчки, поради на което на основание на посочената разпоредба от Закона за обществените поръчки е допустимо да не се провежда процедура за възлагане на обществена поръчка, както и да не се прилага ред за възлагане чрез събиране на оферти с обява или покана до определени лица, т.е. допустимо е директно възлагане на обществената поръчка.

Предвид на това, че г-н Стефан Петров като член на Висшия съдебен съвет е определен за възложител на обществената поръчка с предмет „Реконструкция на съществуваща сградна газова инсталация и газови уреди в сградата на Районен съд-Балчик и ремонт на помещение за котелно“, предлагам съпътстващите обекта дейности по упражняване на технически надзор за възложител да бъде определен отново г-н Стефан Петров – член на Висшия съдебен съвет. Поради това предлагам на Пленума на Висшия съдебен съвет следното решение:

Възлага на представляващия Висшия съдебен съвет на основание чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки да упълномощи г-н Стефан Петров – член на Висшия съдебен съвет, да сключи с „ВОЛФ СТАР“ ООД-Варна договор за изпълнение на услуга с предмет: „Упражняване на технически надзор на обект

„Реконструкция на съществуваща сградна газова инсталация и газови уреди в сградата на Районен съд-Балчик и ремонт на помещение за котелно“, на стойност 440,00 (четиристотин и четиридесет) лева без ДДС или 528,00 (петстотин двадесет и осем) лева с включен ДДС с право да го изменя и прекратява.

Колеги, имате думата за изказвания по **точка 27**, по предложения проект на решение. Не виждам. Подлагам на гласуване предложения проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува, колеги. (Брой гласовете.)

16 гласа „за“, „против“ – няма. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**27. ОТНОСНО:** Необходимост от сключване на договор с предмет: „Упражняване на технически надзор на обект „Реконструкция на съществуваща сградна газова инсталация и газови уреди в сградата на Районен съд – Балчик и ремонт на помещение за котелно“

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**ВЪЗЛАГА** на представляващия Висшия съдебен съвет на основание чл. 7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки да упълномощи г-н Стефан Петров – член на ВСС да сключи с „ВОЛФ СТАР“ ООД гр. Варна договор за изпълнение на услуга с предмет: „Упражняване на технически надзор на обект „Реконструкция на съществуваща сградна газова инсталация и газови уреди в сградата

на Районен съд – Балчик и ремонт на помещение за котелно“, на стойност 440,00 (четирисотин и четиридесет) лв. без вкл. ДДС или 528,00 (петстотин двадесет и осем) лв. с вкл. ДДС, с право да го изменя и прекратява.

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Точка 28**, Комисия „Управление на собствеността“.

Колега Гроздев, заповядайте!

**СТЕФАН ГРОЗДЕВ:** Благодаря, г-н Председателстващ!

Колеги, **точка 28** от днешния дневен ред на Пленума е във връзка с преписка на Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), образувана на 02.12.2021 г. относно проект на решение на Министерския съвет за обявяване на имот – частна държавна собственост, за имот – публична държавна собственост, и изпратена при нас за съгласуване, във връзка с което комисията ви предлага следния проект на решение:

Точка 1. Съгласува, на основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, материалите, изпратени с писмо рег. № ВСС-1851/10.02.2022 г. от главния секретар на МРРБ относно проект на решение на Министерския съвет за обявяване на имот – частна държавна собственост, за имот – публична държавна собственост, в управление на Висшия съдебен съвет, находящ се в област Бургас, гр. Айтос, ул. „Богориди“ № 2, представляващ трети етаж от пететажна административна сграда, находяща се в поземлен имот (ПИ) 56, квадрат 121 по подробния устройствен план (ПУП) на

гр. Айтос, със застроена площ от 215 кв.м, състоящ се от шест помещения, фойе и тоалетна, заедно със съответните идеални части от общите части на сградата и правото на строеж, актуван с Акт за частна държавна собственост № 3824/30.12.2005 г.

И точка 2. Изпраща решението на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството по компетентност в срока на основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

Както ви казах, проектът на решение, който ви предлагаме, е във връзка с образувана преписка пред МРРБ по мотивирано искане на областния управител на област Бургас за обявяване на гореописания имот от частна държавна собственост в имот – публична държавна собственост. Областният управител е приел становището, че горепосоченият имот – частна държавна собственост, предоставен на Висшия съдебен съвет, е придобил качеството на имот – публична държавна собственост, поради което на основание чл. 2, ал. 2, т. 4 от Закона за държавната собственост е отправил искане за предприемане на действия за промяна на статута му, а именно от частна в държавна собственост по реда на чл. 6, ал. 2 от Закона за държавната собственост и чл. 5, ал. 1 от Правилника за прилагане на същия закон.

С решение от 20.01.2022 г. Пленумът на Висшия съдебен съвет е изразил положително становище по предложението на областния управител на област Бургас за обявяването на имота от частна в публична държавна собственост, в резултат на което е образувана преписката в МРРБ и е подготвен проект за решение на Министерския съвет, в резултат пък на което е поискано

съгласуване от наша страна, във връзка с което и ви предлагам проекта за решение, който по-горе ви цитирах.

Благодаря ви за вниманието!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, колега Гроздев!

Колеги, изказвания по точка 28? Не виждам. Подлагам на гласуване предложението проект на решение.

Който е „за“, моля да гласува! (Брой гласовете.)

17 гласа „за“. Приема се.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

**28. ОТНОСНО:** Проект на решение във връзка с преписка с рег. № 90-04-506/02.12.2021 г. на МРРБ относно проект на решение на Министерски съвет за обявяване на имот – частна държавна собственост за имот – публична държавна собственост, находящ се в гр. Айтос, ул. „Богориди“ № 2

## **ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**

### **Р Е Ш И:**

**28.1. СЪГЛАСУВА** на основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация материалите, изпратени с писмо рег. № ВСС-1851/10.02.2022 г. от главния секретар на МРРБ относно проект на решение на Министерския съвет за обявяване на имот – частна държавна собственост, за имот – публична държавна собственост, в управление на ВСС, находящ се в област Бургас, гр. Айтос, ул. „Богориди“ № 2, представляващ трети етаж от пететажна административна сграда, находяща се в ПИ 56, кв. 121 по ПУП на гр. Айтос, със застроена площ от 215 кв.м, състоящ се от шест

помещения, фоайе и тоалетна, заедно със съответните идеални части от общите части на сградата и правото на строеж, актуван с Акт за частна държавна собственост № 3824/30.12.2005 г.

**28.2. ИЗПРАЩА** решението на главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, по компетентност, в срока на основание чл. 34, ал. 1 от УПМСНА.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Закриване на заседанието – 16.12 ч.

***Стенографи:***

Катя Симова

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

(Изготвен на 24.02.2022 г.)

**ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:**

**БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ**

**[Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.](#)**

**Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.**

Публикуван на 24.02.2022 г