

**ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 8
ОТ ДИСТАНЦИОННОТО ЗАСЕДАНИЕ ЧРЕЗ
ВИДЕОКОНФЕРЕНТНА ВРЪЗКА
НА ПЛЕНУМА НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 10 МАРТ 2022 г.**

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Надежда Йорданова - министър на правосъдието

ОТСЪСТВАЩИ: Атанаска Дишева, Боян Магдалинчев, Вероника Имова

На заседанието присъства Теодора Точкова - главен инспектор на Инспектората към ВСС

На заседанието присъства Антонина Попова - за главен секретар на Висшия съдебен съвет, съгласно Заповед № ВСС - 4688/07.03.2022 г.

Откриване на заседанието - 09,32 ч.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Добър ден, колеги. Имаме кворум. Можем да започнем работа и днешното заседание.

Знаете, че то е свикано по предложение на министъра на правосъдието с единствена точка към настоящия момент, а именно: Предложение на министъра на правосъдието, на основание чл. 175, ал. 5 във връзка с чл. 173, ал. 3 от Закона за съдебната власт за предсрочно освобождаване от длъжност на Главния прокурор на

Република България Иван Стоименов Гешев поради наличие на обстоятелства по чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията на Република България.

Колеги, имаме ли предложения за дневния ред?

Г-жо Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Г-жо Министър, с оглед спешността на два проблема, които днес представяме пред пленума, едното е съгласуването на Проект на Постановление за държавния бюджет за 2022 г.

И, второ, е постъпило искане за вземане на отношение от страна главния прокурор по повод настанени украински бежанци в Учебната база в гр. Бяла на Прокуратурата на Република България.

Вчера две от комисиите се произнесохме по тези точки и предлагаме на Вашето внимание т. 2 и т. 3 като допълнителни и молим да бъдат включени в дневния ред с оглед тяхната спешност.

Ако пленумът реши да се разгледат днес, молбата ми е, тъй като по една от точките следваше да имаме произнасяне на 7-ми до 14 ч., очевидно сме просрочили времето, просто да минат, те няма да бъдат и особено дълги, като първа и втора точка, ако нямат, разбира се, колегите нищо против.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Мутафова.

Г-н Гешев, заповядайте.

ИВАН ГЕШЕВ: Г-жа Мутафова изчерпа това, което аз щях да кажа и да направя процедурно предложение точки 2 и 3 да са първа и втора точка с оглед това, че не мисля, че ще има каквито и да е обструкции или продължителен дебат по тях, плюс това и с оглед на тяхната спешност и те бяха включени и в дневния ред като предложения, като допълнителни точки, така че това е процедурното предложение.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Постановлението за изпълнение на държавния бюджет за 2022 г. вчера беше прието на Министерския съвет, но с оглед приключване на процедурата, разбирам. Има ли становища по така направеното предложение? Не виждам. Ще го подложат разделно на гласуване включването на точките и след това разместването им в дневния ред. Моля, който подкрепя предложението за включване на две допълнителни точки така както бяха формулирани от г-жа Мутафова, моля да гласува. (брои гласовете) Благодаря. „Против“? Не виждам. Предложението се приема.

(след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка)

По внесените допълнения и на основание последвалите разисквания по дневния ред

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

1. ВКЛЮЧВА в дневния ред следните допълнителни точки:

2. Проект на Постановление на Министерски съвет за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2022 г., **за съгласуване.**

Внася: Комисия „Бюджет и финанси“

3. Проект на решение по писмо с вх. № ВСС-4623/04.03.2022 г. от Главния прокурор на Република България и писмо с вх. № ВСС-4623/08.03.2022 г. от Началник кабинет на Главния прокурор на Република България.

Внасят: Комисия „Управление на собствеността“ и комисия „Бюджет и финанси“

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Сега подлагам на гласуване предложението точки 2 и 3 да се разгледат като първа и втора за настоящия пленум. Който е „за“, моля да гласува. Благодаря. „Против“? Няма. Предложението се приема.

Започваме с т. 1 от дневния ред. Г-жо Мутафова, заповядайте.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, с чл. 2 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г., обнародван в „Държавен вестник“ бр. 18 от тази година, е приет бюджета на съдебната власт за 2022 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 2, ал. 7 от този закон в едномесечен срок от обнародване на Постановлението за изпълнението на държавния бюджет на Република България, Висшият съдебен съвет представя в Министерски съвет, Сметна палата и Министерство на финансите утвърдените бюджети на органите на съдебната власт.

Съгласно чл. 92 от Закона за публичните финанси Министерският съвет по предложение на министъра на финансите приема постановление за изпълнението на държавния бюджет до 1 месец след обнародването на годишния закон за държавния бюджет.

На 7 март 2022 г. във Висшия съдебен съвет постъпи писмо, вх. № 4699/07.02.2022 г. за съгласуване на Проект за Постановление на Министерския съвет за изпълнение на държавния бюджет на Република България за 2022 г. със срок до 14 ч. на същия ден да дадем нашето становище. Поради обективни

причини това не беше сторено. Предлагаме точката да бъде разгледана от Пленума на Висшия съдебен съвет на днешното заседание, като проектът за решение, който гласува вчера Комисия „Бюджет и финанси“ е да съгласуваме Проект за Постановление на Министерския съвет за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2022 г.

С проекта на това постановление се определят конкретни задължения и отговорности на разпоредителите с бюджет при изпълнението на съответните им бюджети, с което се цели създаване на добра организация и осигуряване на условия за прозрачност при изпълнението на държавния бюджет посредством процедурите за отпускане и разходване на планираните средства в годишния закон за държавния бюджет, регламентирани в проекта за постановление.

Всички материали, включително и проектът за постановление са качени като материали към точката, която беше разгледана вчера и днес предложена на Пленума на Висшия съдебен съвет, и както разбирам и от министъра на правосъдието вчера е било и прието въпросното постановление, но поради специфичната дейност и работата, начинът, по който работи Висшият съдебен съвет на пленумни заседания, обективно ние с известно закъснение бихме могли да съгласуваме този проект за постановление.

Благодаря Ви. Това е едната точка.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Отварям точката за дебат, предложението за решение. Становища, коментари? Не виждам. Закривам дебата и подлагам проекта на решение за гласуване. Който е „за“ така предложения

проект на решение, моля да гласува. (брои гласовете) Благодаря. „Против“? Не виждам. Решението се приема.

(след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка)

2. ОТНОСНО: Проект на Постановление на Министерски съвет за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2022 г., *за съгласуване*

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

СЪГЛАСУВА Проект на Постановление на Министерски съвет за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2022 г.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Г-жо Мутафова, моля за следващата точка.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Колеги, миналата седмица във Висшия съдебен съвет постъпи писмо с искане от страна на главния прокурор по повод военния конфликт между Русия и Република България, и с оглед..., извинявайте за лапсуса, и Република Украйна, и с оглед предприетите евакуационни действия на украински граждани счита, че проявата на съпричастност от страна на органите на съдената власт на Република България е от изключително значение в този момент, най-вече навременният отзвук от наша страна на помощ.

Съдебната власт и в частност Прокуратурата на Република България може да окаже съдействие чрез предоставяне ползването на учебните и почивните бази за временно настаняване

на семействата на украински граждани, представители на съдебната власт в Република Украйна, и членовете на техните семейства, търсещи защита.

С оглед на изложеното главният прокурор представя два въпроса на нашето внимание.

Първият е да изразим готовност възложените за стопанисване от Пленума на Висшия съдебен съвет учебна и почивна база в Изгрев, в град Бяла, намираща се в непосредствена близост до границата ни с Република Румъния и с максимален леглови капацитет до 95 души, да бъде предоставена за временно ползване от евакуиращи се представители на съдебната власт в Република Украйна и членовете на техните семейства, като престоят им да бъде обезпечен със средства от бюджета на съдебната власт.

По т. 2 - Прокуратурата на Република България стопанисва и хотелски комплекс, находящ се в град Варна, район „Приморски“, комплекс „Чайка“ с леглови капацитет до 282 души. Към настоящия момент експлоатационното състояние на имота не позволява неговото реално ползване.

Изразява се готовност от страна на Прокуратурата да бъде предоставена за временно ползване от евакуиращи се представители на съдебната власт в Република Украйна и членовете на техните семейства, като престоят им да бъде обезпечен със средства от бюджета на съдебната власт.

Предвид гореизложеното е целесъобразно и този имот - държавна собственост, да бъде въведен в експлоатация в максимално кратък срок и да отговори на нарастващите потребности, породени от военни действия, предлага главният прокурор.

Предвид гореизложеното следва да бъде включено за разглеждане от Пленума на Висшия съдебен съвет като допълнителна точка от дневния ред на заседанието на 10.03.2022 г., гласи писмото и ние това правим на днешното заседание - вземането на конкретно решение за предоставяне ползването на учебните и почивни бази на Прокуратурата на Република България за временно настаняване на семействата на украински граждани, представители на съдебната власт в Република Украйна и членовете на техните семейства, търсещи защита.

Колеги, вчера проведохме съвместно заседание между Комисия „Бюджет и финанси“ и Комисия по управление на собствеността като разгледахме така постъпилото искане от страна на главния прокурор и взехме няколко решения - едните, касаещи искането за предоставяне на необходимата допълнителна информация, касаеща финансовата обосновка за необходимите средства за въвеждане в експлоатация на имот „Хотелски комплекс, находящ се в град Варна, район „Приморски“, комплекс „Чайка“, възложен за стопанисване на Главния прокурор на Република България във връзка с направеното предложение от негова страна по т. 2. Това решение на двете комисии, след като бъде изпълнено и след като получим необходимата информация, ще бъде внесено в Пленума на Висшия съдебен съвет с конкретен проект за произнасяне и за по-нататъшно решение от наша страна.

На следващо място предлагаме на Пленума на Висшия съдебен съвет следния проект за решение:

Изразяваме положително становище Учебна и почивна база „Изгрев“ - град Бяла, възложена за стопанисване от Главния прокурор на Република България да бъде предоставена за временно ползване от евакуиращи се представители на съдебната

власт в Република Украйна и членовете на техните семейства и/или живеещите в Украйна български граждани и българи с украинско гражданство, включително при необходимост от евакуация.

Разходите да са за сметка на бюджета на съдебната власт до произнасяне на Министерски съвет на Република България на основание чл. 110 от Закона за държавния бюджет на Република България за тази година, 2022 г.

Възлага на административните ръководители на Върховен касационен съд, Върховен административен съд и Прокуратура на Република България в срок до 14 март 2022 г. да предоставят информация за стойността за издръжка на едно лице на ден при пълна заетост на учебните и почивни бази, които са им възложени за стопанисване.

На следващо място - предлагаме да се даде съгласие временно настанените евакуирани лица по т. 1 от решението да ползват почивните и учебни бази при определените цени в Правилника за ползване, финансиране и отчитане на дейността на учебните и почивните бази на органите на съдебната власт, приети с решение от 31 март 2016 г., по-нататък изменени от месец май 2020 г., а именно Приложение № 1 към това решение, за нощувка да се ползва цената, която се определя при спане в тези бази в рамките на командировъчните, а за храна да се използва цената с 20% надценка, която се дава за първа категория нощуващи в тези учебни бази.

На следващо и последно място, но не по важност, да изпратим нашето решение на основание чл. 110 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г. на Министерският съвет на Република България за изразяване на изрично становище.

Това е предложението, което правя.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Откривам дебата по тази точка.

Господин Гешев, заповядайте.

ИВАН ГЕШЕВ: Колеги, както знаете, налице е хуманитарна криза, не е пресилено, да го наречем по този начин резултатът от това, което се случва в Украйна. Това е война.

Задължение, естествено, на българската държава е да реши проблемите, които седят пред хората, които бягат от войната, но това не означава, че ние, ако можем да направим нещо, трябва да седим безучастни и затова беше тази реакция и това предложение на прокуратурата.

Тук искам да благодаря и на колегите, главни прокурори на Украйна, Молдова, Румъния, които съдействаха в рамките на 24 часа тези жени и деца на служители в съдебната власт в Украйна да могат безпрепятствено да стигнат до почивната база на Прокуратурата на Република България.

Всички знаем, че бюджетът на съдебната власт беше намален със сериозна цифра - на съдебната власт, не на Прокуратурата, под предлог, забравих точно как е точният цитат, но нещо от рода „с цел реформиране на прокуратурата". Сега виждаме каква реформа се случва. Нямаме пари в случай на криза да ремонтираме една от базите, за да можем да настаним хора, които бягат от война, защото сумата, с която беше намален бюджетът на съдебната власт е около 60% от режимните разходи на прокуратурата. Това мисля, че категорично е ясно как реформираш нещо с намаляване на бюджета.

Все едно, тук няма да дебатiram какво ще се случи с експертизите и плащането на вещи лица, и как ще влизат делата в

съд, това е друга тема. Връщам се на основната тема - ние сме длъжни да помогнем с каквото можем, макар и със скромните възможности на съдебната власт, с които разполага, въпреки задължението на държавата, че трябва да уреди статута на тези хора, както го направиха Полша, Унгария и много други страни, които доста бързо, в рамките на дни, са уредили процедури за решаване на всички техни проблеми.

Прокуратурата и нейните служители правят всичко възможно да решат проблемите на жените и децата на колегите, за което им благодаря. Ежедневно решават проблеми, които не е регулирала българската държава към момента, така че аз смятам, че около това можем да се обединим абсолютно всички.

Последното, което ще кажа - благодаря на инициативата на Асоциацията на прокурорите и Камарата на следователите, които обявиха инициатива и банкова сметка за събиране на средства и помощи за бежанци от Украйна. Това е поредна добра инициатива след инициативите, които знаете, свързани с намиране на средства, свързани с Ковид кризата, купуването на съответната медицинска техника и още много други инициативи, така че поздравявам българската съдебна власт за това, че освен, че работим добре с колегите, в труден момент сме приятели и проявяваме човешко отношение.

Смятам, че тук, около тази точка, не би трябвало да има никакви противоречия. Всеки един от нас не бих желал да си представям, ако ние сме в същата ситуация, да изпратим семействата си някъде. Още повече, че те тръгнаха без да знаят къде отиват. В рамките на 24 часа след телефонни разговори, конкретно с мен, когото те по същество не познават, аз се познавам

с главния прокурор на Украйна, така че това показва, как да кажа, сериозността на ситуацията. Това е, колеги, което искам да кажа.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Колеги, други становища? Не виждам.

Аз да направя две пояснения.

На 4 март Съветът взе решение да активира директивата за временна закрила. Тя, временната закрила е в сила от 24 февруари на територията на целия Европейски съюз.

Вчера Министерският съвет прие две важни решения, с които се подобрява програмата за реакция на лицата, търсещи закрила по този ред, както и съответно процедурите, по които да става това, така че включително и с акт на правителството вътрешните процедури са уредени стартирали и вече действат на територията на цялата страна.

В тази връзка вероятно и т. 1 ще трябва да претърпи редакция, но в хода на съгласуването и становището от страна на Министерския съвет това ще може да бъде отразено.

Това беше от моя страна. Други становища? Не виждам.

Поставям на гласуване така предложения проект на решение в цялост. Който е „за“, моля да гласува. Благодаря.

„Против“ - не виждам.

Решението е прието.

(след проведеното явно гласуване с вдигане на ръка)

3. ОТНОСНО: Проект на решение по писмо с вх. № ВСС-4623/04.03.2022 г. от Главния прокурор на Република България и писмо с вх. № ВСС-4623/08.03.2022 г. от Началник кабинет на Главния прокурор на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:****3.1. ИЗРАЗЯВА ПОЛОЖИТЕЛНО СТАНОВИЩЕ** УПБ-ПД

„Изгрев“ - гр. Бяла, възложена за стопанисване от Главния прокурор на Република България да бъде предоставена за временно ползване от евакуиращи се представители на съдебната власт в Република Украйна и членовете на техните семейства и/или живеещите в Украйна български граждани и българи с украинско гражданство, включително при необходимост от евакуация.

Разходите да са за сметка на бюджета на съдебната власт, до произнасяне на Министерски съвет на Република България на основание чл. 110 от ЗДБРБ за 2022 г.

3.2. ВЪЗЛАГА на административните ръководители на

Върховния касационен съд, Върховния административен съд и Прокуратурата на Република България в срок до 14.03.2022 г. да предоставят информация за стойността за издръжка на едно лице на ден при пълна заетост на учебните и почивни бази, които са им възложени за стопанисване.

3.3. ДАВА СЪГЛАСИЕ временно настанените

евакуирани лица по т. 3.1 от решението да ползват почивните и учебни бази при определените цени в Правилника за ползване, финансиране и отчитане на дейността на учебните и почивните бази на органите на съдебната власт (*приети с протоколно решение № 16/31.03.2016 г. на ВСС, изм. и доп. с протоколно решение № 11/21.05.2020 г. на Пленума на ВСС*) - Приложение № 1, както следва:

- За нощувка - по т. I., т. 5
- За храна - по т. II., т. 1

3.4. ИЗПРАЩА решението, на основание чл. 110 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2022 г., на Министерския съвет на Република България за изразяване на становище.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Преминаваме към следващата точка от дневния ред, или точката, с която беше свикано настоящото заседание. Аз съм вносител на това предложение.

Колеги, бяха представени в пълнота както самото предложение, така и документите, които го придружават и на които се основава, съответно малко по-късно бяха внесени допълнителни документи, но така или иначе също имаше време да се запознаете с тях. Ще ви го представя съвсем накратко, защото съм убедена, че вие сте се запознали с него.

Главният прокурор, с оглед функциите му по Конституция, доразвити в чл. 136, ал. 6 от Закона за съдебната власт, осъществява надзор за законност и методическо ръководство върху дейността на всички прокурори и следователи за точно и еднакво прилагане на законите и защита на законните права и интереси на гражданите, юридическите лица и държавата и е длъжен в професионалната си дейност и публичните си прояви да спазва стриктно принципите за независимост и безпристрастност, да доказва способност за придържане и налагане на висок етичен стандарт, висока професионална компетентност, ръководни и административни умения, изявени аналитични способности, изявена независимост, воля за налагане на законността, решителност при

изпълнение на служебните задължения и с принос за утвърждаване на правовата държава, да притежава развити умения за работа в екип, за мотивиране на колеги, за търсене и носене на отговорност.

В данните, на които се основава настоящото предложение, се съдържат сигнали на граждани и юридически лица относно действие или бездействие на главния прокурор Иван Гешев, прессъобщение на Прокуратурата на Република България, доклад и решения на Европейския парламент, в медии и социални мрежи, заповеди и инструкции на Прокуратурата на Република България, Агенцията по вписванията, Търговския регистър, решения на Европейския съд по правата на човека.

Поддържам, че изброените в предложението случаи, преценени поотделно и в съвкупност, показват, че главният прокурор с поведението си накърнява престижа на съдебната власт. Описани са в предложението публични изявления на главния прокурор по различни поводи - протестите през 2020 г. и упражненото полицейско насилие; досъдебното производство срещу Евгения и Николай Баневи; разследването на Антикорупционния фонд, известно като „Осемте джуджета“; за случая „Жоси“; за системата за случайно разпределение на делата в съдебната система; по адрес на адвокатурата, демонстрират конюнктурното разбиране на главния прокурор при прилагане на принципа за разделение на властите и независимост на съдебната власт, поставят под съмнение безпристрастността и почтеността на съдебната власт и създават в обществото впечатление за отсъствие на воля за обективното разследване на деяния, които са пряко свързани с личността на главния прокурор.

Що се отнася до отношението спрямо Адвокатурата, трябва да споделя, че на Съвета на министрите на правосъдието на

4 март в Брюксел въпросът за уважението и ненападението, и неагресирането спрямо адвокатурата се поставя в европейски контекст, и докато в голяма част от държавите членки става въпрос за това адвокатурата да не се атакува от различни личности, абсолютно недопустимо и не е чувано Адвокатурата да се атакува от гледна точка на професионалния статут и етика от страна на главния прокурор.

Тези публични изяви на главния прокурор, които съм насочила в предложението, трябва да бъдат разгледани с оглед развитието на описаните в предложението досъдебни производства, и по-точно липсата на ефективно разследване по отделни случаи, което създава негативно отношение и недоверие в обществото към работата на разследващите органи и прокуратурата. Мисля, че няма да изненадам никого, когато припомня данните от изследването на „Алфа Рисърч“ на национално ниво в периода 06-14 февруари 2020 г., според което доверие в главния прокурор имат 8%, отрицателното отношение към дейността е устойчиво ниско и към настоящия момент е 57% от настоящото проучване. (Реплика от залата, не се чува.) Разбира се, аз нося политическа отговорност и във всеки един момент ще я понеса. (Ив.Гешев без включен микрофон: Излиза, че са повече процентите от... Добре, извинявайте, извинявам се!)

По отношение на част от случаите и източниците. Още преди да ви представя настоящото предложение, в медиите бяха направени снизходителни изказвания, че министърът на правосъдието гради критиката си срещу главния прокурор само върху изрезки от вестниците. Според главния прокурор (цитирам): *„В XXI век е обидно за нас като нация да се иска с изрезки от вестници отстраняване на главен прокурор в страна в*

Европейския съюз, ако цитирам един уважаван от мен професор и бивш член на Конституционния съд".

Считам, че показаното надменно и омаловажаващо отношение към медийните публикации, свързани с личността и работата на главния прокурор, издава дълбоко непознаване на ролята на медиите в едно демократично общество, чиято работа е именно да разкриват злоупотреби и да критикуват, както и че тези разследвания и публикации имат ключово значение. Както знаем, в Наказателно-процесуалния кодекс е предвидено, че огласените публични данни в медиите за извършено престъпление са основание за започване на наказателно производство. Освен това именно изказвания в публичното пространство, отразени в медиите, често съставляват и случаи на уронване на престижа на съдебната власт.

На следващо място. Намирам, че в предложението се съдържат достатъчно обстоятелства, които водят на извод, че при упражняване на правомощията си главният прокурор не зачита презумпцията за невинност. Имаме осъдително решение по този повод и вчера аз подписах финансовата обосновка към министъра на финансите, с която искам средства от държавния бюджет, за да можем да платим обезщетение за това.

Правилата за професионално поведение изискват от всички магистрати да поддържат доверието на обществото, да избягват всякакви действия, които накърняват достойнството на тяхната професия и да свеждат до минимум риска от конфликт на интереси. Магистратите ежедневно упражняват власт, която съществено се отразява върху съдбата на гражданите, и не трябва да допускат поведение в личния и професионалния си живот, което би застрашило авторитета на съдебната власт. Обществото не би

се примирило да предостави тази власт в ръцете на лица със спорна почтеност, компетентност или съмнителни лични стандарти. Затова поведението на магистратите както в службата, така и извън пряката им служебна дейност трябва да е изцяло съобразено с доверието на обществото и неговите очаквания.

Всички административни ръководители в прокуратурата са подчинени и се отчитат на главния прокурор. Главният прокурор, като най-висш прокурор в йерархията, има право да дава задължителни нареждания, отнасящи се до работата на всеки прокурор, включително до работата по конкретни дела. (Реплика без микрофон, не се чува.) Според чл. 46, ал. 7 от Наказателно-процесуалния кодекс *„Главният прокурор на Република България осъществява надзор за законност и методическо ръководство върху всички прокурори, с изключение на европейския прокурор и делегираните прокурори, които изпълняват функциите си по Регламент 2017/1939“*.

Кариерното развитие на прокурорите в голяма степен е в зависимост от главния прокурор предвид неговата доминираща роля в Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. На основание чл. 147, ал. 2 и 3 от Закона за съдебната власт главният прокурор може да командирова прокурори, включително може да прави това и без съгласието на съответния прокурор, в срок до 3 месеца. Поради това правомощията на главния прокурор трябва да се изпълняват при условията на завишени изисквания и етични стандарти към поведението, доколкото той може да влияе върху дейността на всички прокурори и определя цялостния облик на прокуратурата.

Съдържанието на етичните стандарти, с които е длъжен да се съобразява главният прокурор, неизбежно следва да държи

сметка и за актуалния контекст за въздействието върху общественото мнение и останалите неразрешени проблеми и кризи в легитимността на съдебната власт.

С оглед на изложените съображения в днешното заседание и така, както са представени в писмени материали пред вас, считам, че с поведението си главният прокурор накърнява престижа на съдебната власт, с оглед на което на основание чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията на Република България и предвид чл. 173, ал. 5 от Закона за съдебната власт предлагам на Пленума на Висшия съдебен съвет да установи обстоятелства, свързани с действия и бездействия на главния прокурор, които водят до неизпълнение на неговите задължения и уронване на престижа на съдебната власт, и предсрочно да прекрати неговия мандат.

Благодаря!

Отварям дебата по точката.

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря Ви, г-жо министър.

Аз първо ще направя едно обръщение към всички, които участват в тази процедура – уважаеми колеги, моля, политиката да напусне тази зала и да остане само правото. Мисля, че ние в момента сме сезирани с една процедура, по която съобразно закона и Конституцията следва да се произнесем. В тази връзка и във връзка с правото аз правя следните две процедурни предложения.

Първото ми процедурно предложение, колеги, е от фактическа страна, а именно за отлагане на разглеждането на тази точка, която е внесена от министъра, поради следните съображения: Първо – както всички знаем ние бяхме призовани за това заседание от 2 март тази година, като много преди това всички ние имаме участие в едни процедури, които са изключително важни

за нашата страна, а именно – на днешната дата има предвидени срещи на експерти от Европейската комисия с българските институции. Преди малко проверих присъствието на колегите и в 12,30 ч. по график, както виждам, следва да участват колегите Цветинка Пашкунова, Даниела Марчева, Калина Чапкънова, Гергана Мутафова и Огнян Дамянов. Това са представителите на ВСС, което означава, че от залата трябва да излязат пет човека. Впоследствие такива срещи имаме както аз, така и председателя на Върховния касационен съд, така също и главния прокурор, което означава, че ние до 12,30 ч. обективно следва по някакъв начин да приключим този дебат, което звучи несериозно. Това ми е фактическото предложение за отлагане. Но има още едно правно основание, поради което аз считам, че ние следва да отложим това производство. Както всички знаем с предложение от 16 юли 2021 г. на министър Янаки Стоилов бяха внесени предложения с искания за същия резултат, но на други фактически основания. Също така знаете, колеги, че това беше обжалвано пред Върховния административен съд, решението по това произнасяне, като с определение от 22.2.2022 г. тричленен състав на Върховния административен съд отмени решението на Пленума от 22.7.2021 г. и върна преписката на Пленума за ново произнасяне. Самото производство пред Върховния административен съд беше образувано по жалби както на министъра, така и на Гражданско сдружение „Боец“. Гражданско сдружение „Боец“, като по отношение на произнасянето на тази жалба от 8 март има частна жалба до петчленен състав, което означава, че към днешна дата определението на тричленен състав не е влязло в сила. В момента тази частна жалба се администрира до изпращането на петчленен състав на Върховен административен съд. Аз определено считам,

че ние следва да обединим двете производства, тъй като те са свързани помежду си, да направим общ дебат по двете производства и да имаме едно общо решение. Съображенията ми чисто правни са следните, че искането е от един и същи вносител по отношение на едно и също лице – главният прокурор. Освен това имаме припокриване във връзка с твърденията за системно нарушение, което самата системност като правно понятие означава повече от едно. Освен това ние накрая дължим произнасяне дали има или не само с един-единствен възможен диспозитив, поради което аз считам, че двете производства пред нас са с еднакъв характер, по тях ние дължим произнасяне по всяко едно поотделно и ако министъра на правосъдието поддържа предложението на предходния министър в този му вид, той следва съответно да го заяви това или съответно да коригира, или да допълни, или да доуточнява, ако прецени. Поради тези съображения аз правя искане за отлагане на произнасянето по тази точка до влизане в сила на определението по административно дело 9025/21 г. по описа на Върховен административен съд – 6-то отделение.

Докато изчакаме това обаче аз имам още едно процедурно предложение. Колеги, както знаете това е първа такава процедура, която се започва във ВСС. Всички ние знаем, че процедурата е по чл. 175, ал. 5, която има само едно-единствено изречение, а именно, че по реда на чл. 173 се приема съответното решение. Колеги, ние нямаме никакви правила във връзка с провеждането на тази процедура. Всички ние си спомняме какво се случи в предходното заседание, в което се произнасяхме по предложението на предишния министър, съответно проф. Янаки Стоилов. Ние следва да си разпишем предварително правила, да ги приемем на Пленума, като тези правила да не бъдат правила ат-хок

само за тази процедура, а да бъдат принципни правила когато някои от вносителите, защото освен министъра вносител може да бъде и 3-членка от съответната колегия, могат да бъдат и пленумите на двете върховни съдилища ако преценят, че техните председатели съответно са извършили тези нарушения. Ние знаем, че имаме много подробни правила във връзка с избора на председателите на двете върховни съдилища и на главния прокурор, но правила по тази процедура ние нямаме. Та моето предложение е ако се вземе решение за отлагане на произнасянето по тази точка, то ние да възложим на „Правна комисия“ към ВСС в срок до две седмици да изготви и да предложи такива правила, за да можем след две седмици като се събере Пленума на произнасяне първо да си приемем правилата, за да знаем когато вече започнем да гледаме по същество процедурата при какви правила ще действаме. Това е моето предложение, т.е. предложението ми е първо за отлагане на произнасянето по това предложение на министъра, до влизане в сила на определението на 5-членния състав и второ – да възложим на „Правна комисия“ да изготви правила и да ги внесе за обсъждане след две седмици. Благодаря ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Становища по процедурното предложение.

Заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Г-н Чолаков, изцяло споделям доводите, които Вие изложихте за отлагане на днешното пленумно заседание, както и за изготвяне на съответните правила, но бих искал да кажа следното – аз от своя страна имам няколко чисто технически въпроси към така вкараното предложение на министъра на правосъдието в днешното заседание. Имаме, в момента е 10,10 ч., до 12 ч. има достатъчно време ако мога да ги задам тези

технически въпроси, ако има възможност министъра да ми отговори, ако има някакви пропуски и преценят да бъдат отстранени, за да може в следващото заседание директно да преминем към обсъждане по същество. Естествено ако Пленумът прецени и ми даде възможност аз ще задам тези технически въпроси и евентуално ако може министъра на правосъдието да ми отговори. Споделям иначе изцяло Вашите доводи за отлагане, както и за изготвяне на съответните правила.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте!

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-жо министър. Аз по принцип съм съгласен с доводите на г-н Чолаков и ги подкрепям, само по отношение на отлагането на тази процедура във връзка с предходната процедура бих си позволил да не се съглася, защото ние не знаем във времето какво ще стане с тази процедура, тепърва се сформира 5-членен състав, следва процедура пред 5-членния състав и кога ще приключи просто не знаем във времето. При това положение не можем ние безкрайно да го отложим решаването на това предложение, незнайно кога във времето ще можем да го възобновим. Затова се противопоставям, да няма до решаване на 5-членния състав.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, г-н Гешев!

ИВАН ГЕШЕВ: Процедурата, аз ще кажа, че не се притеснявам по никакъв начин, даже държа максимално бързо и съм отправил съответното искане до Пленума на ВСС искането на г-жа Йорданова и искането на г-н Стоилов да бъде разгледано при максимална публичност и разгледано по същество. Така че аз не се притеснявам дали ще бъдат обединени, дали ще бъдат гледани

поотделно, ако трябва да изразя становище по решението на Конституционния съд аз бих казал, че става въпрос и Конституционния съд го е казал, за един вид особена дисциплинарна отговорност, която е един от видовете юридическа отговорност – дисциплинарната, така че няма пречки в едно квази-дисциплинарно производство във всеки един етап от него, каквато е практиката между другото на ВСС, да бъдат присъединявани и други случаи. Това е трайна практика на ВСС и в случая на Прокурорската колегия. Така че аз нямам притеснения и в двата случая, даже държа и го заявявам на колегите да гледаме максимално публично и открито по същия начин, по който е избора на председателя на Върховния касационен съд, Върховния административен съд и главен прокурор, имаме споразумение с БНТ, нека да присъстват, да бъде излъчено по Българската национална телевизия, защото това е начина да се види явната юридическа несъстоятелност и на двете искания, и дълбокото непознаване на Конституцията и законите в страната. Сега, няма да коментирам по същество, но да се сочи, че Прокуратурата е централизирана след като този текст от ЗСВ е отменен 2016 г. и точно след измененията в Конституцията по искане на тогавашния министър на правосъдието Христо Иванов, за мен, как да кажа, е показателно, няма да коментирам творби на Вазов и на Йовков, които съм изпратил на съответна неправителствена организация. Пак ви казах – нямам никакви притеснения. За мен това е ясно, че е политическа атака, която се води от една година срещу Прокуратурата, ясно е, че се засяга върховенството на закона, ясно ви е на всички вас, все по-ясно става и на европейските ни партньори, и понеже г-жа Йорданова тук посочи цитати, касаещи Адвокатурата, аз не си спомням някой да е атакувал Адвокатурата,

но бих препоръчал да се прочетат съответните решения на Консултативния съвет на европейските прокурори, съответните, цитирам: Декларацията от Бордо, където много ясно е показано какво трябва да е отношението на изпълнителната власт към независимостта на Прокуратурата и на цялата съдебна власт, включително има много ясна, едни препоръки за медийното поведение на Прокуратурата, които естествено и на прокурорите ще посоча когато е обсъждането по същество. Сега г-жа Йорданова включи някакви нови обстоятелства, предполагам, че ще има време да ги допълни, като социологически проучвания, това също е иновативен подход, много интересен, но трябва да кажа, че все пак точно затова има разделение във властите, защото ние не сме политици, за да мерим, така да кажем, работата си с рейтинги, но 8 % доверие, ако това е вярно, означава парламентарно представена сила с по-голям процент, както спомена г-н Петров, от някои, чиито представители са тук в тази зала в момента, но това е само така, как да кажа, дружески коментар, приятелски, защото си говорим за социологически проучвания.

Ще кажа и още нещо, че поддържам направеното от г-н Чолаков искане за изготвяне на съответни правила, логично е това да се случи, трябва да имаме тези правила, явно е, че съдебната власт е подложена на политически атаки от изпълнителната власт, явно е заявеното от поредния министър на правосъдие желание постоянно да се внасят искания за отстраняване на главния прокурор, утре може би ще дойде някой нов министър, аз не мога да си спомня вече г-жа Йорданова кой министър е откакто съм главен прокурор, но съм сигурен, че ще дойде и нов министър, който може в резултат на някое изявление на г-н Чолаков или на г-жа Захарова в някоя медия, или ако изпратят книги съответно на някоя

неправителствена организация, или някакви публикации в социални мрежи, ако имат профили в социалните мрежи, може да поиска и тяхното отстраняване, така че естествено, че трябва да имаме общ механизъм, който да урегулира тези случаи, тъй като явно, как да кажа, е налице тенденция такава политическа в тази насока, държа да кажа, и пак ще повторя – в това искане за всеки юрист е ясно, че право няма, аз го определих първото искане на г-н Стоилов като „правно нищо“, това го определям просто като „нищо“, което е тъжно за българската държавност. Благодаря ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Смесихме тук изказване по процедура и по същество.

Г-н Чолаков, не Ви видях. Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Благодаря, г-жо министър. Първо по предложението на колежата Стоев. Точно, колега Стоев, във връзка с тези правила, там следва да бъде разписано ако съответно някои от колежите членове на Пленума смята, че самото искане е нередовно и следва да бъде допълнено, там да се разпишат кога, как се прави това. Затова смятам, че в момента тези въпроси не би следвало да бъдат задавани, защото ние не знаем правилата, по които ние ще работим оттук нататък във връзка с внесеното предложение.

По отношение на колежата Петров във връзка с времето да ви кажа – тези производства са бързи, колега Петров, те се гледат в закрито заседание и сроковете са много кратки за произнасяне на 5-членния състав, т.е. в момента, в който се разменят книжата има тридневен срок за становище и 5-членката се произнася в закрито заседание. Те са със спешен порядък. Затова предполагам, че във времето няма толкова да се проточи.

И, колега Гешев, аз също считам във връзка с Вашето изрично искане, че искате да се произнесем и по това, точно в тази връзка е и моето предложение, по искането на колегата Янаки Стоилов. Ние в момента няма как да се произнесем по това искане, защото обективно ние имаме едно решение на Пленума, с което не сме допуснали до разглеждане. Това решение все още не е отменено с влязъл в сила акт на съда, затова ние е абсурд в момента да дебатирате предложението на колегата Янаки Стоилов. Колега, министър, моля да се дебатират във връзка с процедурните предложения и да се подложат на гласуване. Мисля, че така е най-коректно като процедура.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, да, разбира се. Аз ще ги подложат на гласуване, просто дебатът по процедурните предложения не е приключил.

Заповядайте, г-н Стоев!

ЙОРДАН СТОЕВ: Г-н Чолаков, абсолютно прав сте, но това, което аз исках да кажа не касае развитието на самото производство, а касае точно технически забележки, които технически забележки вкарват изключителна неяснота в предложението на министъра на правосъдието и просто от чисто добра воля исках да ги посоча, за да може при евентуално следващо заседание, ако министъра има желание, да бъдат отстранени. Нищо почеве! Не считам, че ще навлизам по същество в процедура и т.н., просто на базата на това, което ни е предложено като материал наистина има много неясноти, включително ще ви дам само един пример – към приложенията е приложен материал, който не е преведен, на английски, все пак по АПК има едно изискване, че материалите трябва да са в превод. Това исках да посоча на министъра, с още няколко други такива забележки, ако

желае да ги чуе. Затова исках просто да ми се даде възможност да ги посоча. Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Други становища?

ИВАН ГЕШЕВ: Аз имам процедурно.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Становище по процедурното предложение?

Заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: По процедурното предложение аз ще гласувам за това да се отложи по мотивите, които са на г-н Чолаков, но не до произнасянето на Върховния административен съд. Пак ви казах – аз нямам притеснения да са две, три, пет, десет процедури, сега естествено това ще блокира работата на ВСС, надявам се това да не е целта на изпълнителната власт в лицето на Министерство на правосъдието, но за мен няма проблем, така че аз съм готов да почне и процедурата само по искането на г-жа Йорданова когато са готови правилата, даже имам желание веднага да почне, нямам проблеми всеки ден да участвам в това нещо, ще си организирам работата по подходящ начин, че да функционира нормално Прокуратурата, така че аз ще гласувам против отлагането до произнасянето на Върховния административен съд. Да, ще го отложим ако се приеме този вариант, ще съставим правила и вече след правилата винаги може да се вземе всякакво решение, но аз държа за бързо разглеждане на всички случаи, ако има произнасяне на Върховния административен съд ще се прецени от Пленума дали ще се прецени, ако няма аз нямам проблем по никакъв начин да гледаме това, как да го кажа, изложение на г-жа Йорданова, въпреки че съм притеснен, че в съпроводителното писмо казва, че е във връзка с информация до г-н Бойко Рашков, но такава не виждам, освен справки на ГДБОП, които по неясна причина са

приложени към искането, тъй като доколкото ми е известно МВР разкрива престъпления, а не разкрива нарушения на етичните правила от магистрати, но това е някакъв нов също иновативен подход, няма да го коментирам, но за мен е странно, че се обосновава с информация, предоставена от г-н Бойко Рашков, такава не виждам, но предполагам, че ще бъде допълнена, има време г-жа Йорданова да си коригира технически грешки.../прекъснат от Надежда Йорданова/

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Извинявайте, просто по процедурата. По същество ще имаме време да дебатирате, когато приключим с процедурите. (И.Гешев, без включен микрофон: Щом мислите, че не трябва да говоря, добре.)

Господин Чолаков и след това имаше още едно искане за изказване. Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Процедурно. Точно затова искам да бъдат разписани процедурните правила, защото смятам, че трябва да се преосмисли както участието на министъра да води Пленума, така и участието на главния прокурор да гласува във връзка с решение на Пленума. Значи, министърът е страна в това производство. Страна е и главният прокурор. Ние също сме решаващият орган. Затова ние това трябва да го разпишем в правилата, защото наистина смятам, че нито министърът може да ръководи органа, който ще вземе окончателното решение, нито този, срещу когото са внесени тези предложения (без значение - в момента е главният прокурор, утре може да бъде председателят на ВКС и ВАС) могат да взимат становище дали ще отлагаме или няма да отлагаме и какви решения ще взимаме. Затова смятам, че ние трябва да си направим правилата. Колеги, това е най-важното, за да не става такава говорилня.

Това е предложението ми, а вече дали ще бъде до влизане в сила на решението на Върховния съд или не, това е вече въпрос на решение на Пленума.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, госпожо Чапкънова, не преди Вас има друго изказване.

Да, заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Колеги, безусловно трябва да отложим разглеждането на точката, бяха казани достатъчно мотиви.

Аз предлагам в диспозитива да няма дата, да е свързана с влизане на решението в сила (актът на ВАС), защото това трябва да бъде предмет на правилата. В тези правила ние трябва да регламентираме: възможно ли е присъединяване; кога е възможно; какви преклузивни срокове ще има; кой ще води заседанието.

Апропо, госпожо Министър, за четири години и половина тук никой не си е позволявал да отнема думата, изключвайки микрофона на някого, независимо дали се харесваме или не. Дайте да се уважаваме, ама наистина да се уважаваме на практика!

Тоест моето предложение е да отложим разглеждането на точката, без да слагаме срок, обвързан с произнасянето на Върховния административен съд, тъй като (повтарям) това ще бъде предмет на регламентиране на процедурата в правилата и да възложим на Правната комисия, а съответно и на колеги, които желаят (аз желая и ще участвам в заседанията на Правната комисия), за изготвяне на такива правила.

Благодаря Ви!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: И аз благодаря!

Да направя едно уточнение. Искях да отбележа, че изказването му се отклоняваше от процедурния въпрос. Не си давах сметка, че включването на моя микрофон спира микрофона на

изказващия се, така че поднасям извинения в този смисъл. (И.Гешев, без включен микрофон: Няма проблем.)

Госпожо Чапкънова, заповядайте!

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Да, благодаря Ви! Всъщност моето становище е абсолютно идентично с това, което колегата Огнян Дамянов предложи.

Аз също споделям, че задължително настоящото заседание на Пленума следва да бъде отложено с оглед приемане на правила, по които ще се развива настоящата процедура. Хипотетично даже погледнато е възможно Върховният административен съд да се произнесе дори и приемането на тези правила. Това също е в кръга на логиката. Така че аз също застъпвам становището, че настоящото заседание следва да бъде отложено без дата. По-скоро първо, трябва да предложим на гласуване срока, в който следва да бъдат приети тези правила, кой трябва да ги изготви, кой следва да ги приеме. Логично е това да го осъществи Пленумът, така че аз също смятам, че най-логичното разрешение на въпроса е да бъде отложено произнасянето на Пленума до приемането на правила относно начина, по който ще бъде разгледано внесеното от Вас предложение, т.е. за процедурни правила. Тоест моята идея е да се отложи без дата.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Госпожо Чапкънова, правилно ли разбирам, че Вие правите следните предложения: първо, да бъде гласувано предложението за изготвяне на процедурни правила, а след това да бъде гласувано предложението за отлагане разглеждането на настоящата точка, за реда на гласуване, като без това да е обвързано със срок? (К.Чапкънова, без включен микрофон: Да.) Да, просто за да знам... (Прекъсната.)

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Това е логиката, защото може би срокът да бъде след приемане от Пленума на процедурните правила. По-скоро може би това е логиката на нещата, защото в тези процедурни правила вероятно ще бъде разгледан и въпросът какво следва да се случи, ако има две аналогични предложения, т.е. как да процедира Пленумът.

Така че действително моето предложение е първо, Пленумът да гласува дали следва да бъдат приети такива правила, какъв да бъде срокът, в който следва да бъдат изготвени тези правила и съответно приети от Пленума и след това да се дебатира въпроса за срока, т.е. дали да бъде без дата или евентуално да бъде след приемане на тези правила. Може би това е по-добрата конкретика, защото, както казах, логично е възможното решение на ВАС да бъде факт още преди приемането на правилата.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Госпожо Мутафова.

ГЕРГАНА МУТАФОВА: Аз, госпожо Йорданова, ако ми позволите, не съм сигурна дали е правилно така, както ще го предложи, но според мен първа точка трябва да бъде - отлага разглеждането на внесеното в днешното заседание на 10 март предложение от министъра на правосъдието, на основание чл. 175 мисля, че от ЗСВ, до приемането на процедурни правила.

А точка втора предлагам да бъде - възлагане (дали ще е на Правна комисия, на нарочна работна комисия или вече на който и да е друг вътрешен орган на Висшия съдебен съвет) изготвянето на правила и да дадем срок. Защото иначе неопределянето на срок, в който да бъде представен на Пленума някакъв проект за правила, при всички положения ще доведе до обвинение към Пленума на

Висшия съдебен съвет, че разтакава или бави излишно разглеждането на тази точка.

И съвсем прагматично. Ние заседаваме през седмица на редовни заседания на Пленума. Моето мнение, а мисля, че и на повечето колеги е, че тази точка не може да бъде гледана една измежду 60-70 точки, както обикновено имаме на редовно заседание, т.е. тя трябва да бъде гледана така, както се гледа днес - на заседание, на което няма друго насрочване на редовен дневен ред. Следващата възможност, в която ние бихме могли да разглеждаме процедурните правила, евентуално да ги приемем с различна корекция и да започнем разглеждането на точката по същество е след 2 седмици, т.е. между 2 редовни заседания на Пленума. Това е 24-ти, ако не се лъжа. Другата седмица имаме редовно заседание на 17-ти. Двадесет и четвърти.

Другият вариант е да се насрочва съвсем извънредно заседание с друга дата, а не четвъртък и то трябва да вземете предвид обстоятелството, че ние във вторник, сряда и четвъртък сме заети, тоест съвсем сложно става, тъй като не можем онлайн да предаваме когато има пленумни комисии, защото тогава също има онлайн предаване на тези комисии, то и само тази зала може да се ползва. Така че чисто прагматично, а отлагането за след месец за изготвянето на процедурни правила го намирам за неоправдано дълго.

Моето предложение е 2 седмици за 24-ти. Моля? (Реплика от залата, без включен микрофон, не се чува.) Не, то няма такова предложение, аз сега го предлагам за след... (Г.Чолаков: Това беше...) Извинявам се, ако не съм го разбрала г-н Чолаков. Тоест аз предлагам също за след 2 седмици да се отложи.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Господин Стоев, заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Значи, чисто процедурно взимам думата.

Споделям доводите, които изложи г-н Чолаков и поради това аз оттеглям моето предложение да се даде време за задаване на технически въпроси, макар че тя бяха много елементарни, примерно да се обясни що е то „Висш съдебен съд“ или когато се цитира една норма - „173“, да се посочи дали е от НПК, дали е от НК, дали е от ЗСВ, дали е от Закона за движение по пътищата - такива елементарни работи, но оттеглям моето искане.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Други становища?

Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз взимам за последен път становище. Аз изцяло казвам - не поддържам тогава искането да изчакаме определението на Върховния административен съд. Виждам, че като цяло колегите се обединяват около това, аз просто го предложих чисто процедурно, като изложих и своите съображения за това.

Изцяло споделям и предложението на колегата Мутафова, както и на колегите Дамянов, Стоев и Чапкънова, които се изказаха във връзка с това първо, ние да отложим без дата принципно, а може да бъде и отлагане, и за насрочване след приемане на тези правила, като аз изрично заявих и държа това да бъде най-късно след 2 седмици, защото аз също не искам да протакаме във времето и да си играем с календара във връзка с тази процедура. Затова моето предложение беше след 2 седмици да имаме и правила. След като приемем правилата, по най-бързия начин насрочваме и започваме процедурата по правилата, които сме приели.

Но колеги, разберете, без правила ние ще влезем в един тупик, от който ние сами не можем за излезем. Трябва да имаме правила.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Други становища? Не виждам.

Подлагам на гласуване с оглед предложението на г-жа Чапкънова първо, гласуването на процедурно предложение да се възложи... (не довършва)

Сега, с оглед диспозитива не се направи предложение, т.е. предложението е на Правна комисия ли да се възложи изготвянето?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, на Правна, на Правна комисия, защото е пленумна комисия и която се занимава с всички правила, които се правят във Висшия съдебен съвет. (обсъждат помежду си, без включен микрофон)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Момент, момент. Имаше предложение първо, да гласуваме задължението за изработване на процедурни правила и след това отлагането до тяхното изработване. Да, това... (обсъждат помежду си, без включен микрофон)

Така. Тъй като има спор кое да се гласува първо, кое второ и т.н., аз тогава Ви предлагам, тъй като те действително като предложения са взаимосвързани, да ги гласуваме в цялост - отлагането на разглеждането на точката от днешния дневен ред до изготвянето и приемането на правила за разглеждане на предложенията по чл. 175, ал. 3 от... 175, ал. 5 до приемане на процедурни правила, процедурните правила да бъдат изготвени от Правната комисия за срок от 2 седмици. Господин Чолаков, ще си позволя, защото Вие оттеглихте, нали(?) уточнението от влизане в

сила на определението? (Г.Чолаков: Да, да, оттеглих го.) Да, мисля, че в това се обедини дискусията.

Който е „за“ това решение, моля да гласува.

ИВАН ГЕШЕВ: Госпожо Йорданова, аз не гласувам. Ще обясня защо не гласувам.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Така. Благодаря!

„Против“? Няма.

Господин Гешев заяви, че не участва в гласуването.

ИВАН ГЕШЕВ: Не участвам в гласуването, тъй като съм евентуално бъдеща страна в едно такова производство и да се изключат всички съображения, свързани с предубеденост, заинтересованост и въздействие по какъвто и да е начин на решението на Пленума на Висшия съдебен съвет.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Решението е прието.

(след проведеното гласуване с вдигане на ръка)

1. ОТНОСНО: Предложение на министъра на правосъдието на основание чл. 175, ал. 5 във връзка с чл. 173, ал. 3 от ЗСВ за предсрочно освобождаване от длъжност на главния прокурор на Република България Иван Стоименов Гешев поради наличие на обстоятелства по чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията на Република България във връзка с информация, представена от министъра на вътрешните работи Бойко Рашков

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

ОТЛАГА разглеждането на точката до приемане от Пленума на ВСС на процедурни правила по чл. 175, ал. 5 от ЗСВ и

ВЪЗЛАГА на Комисията по правни въпроси към Пленума на ВСС изготвянето на правилата в срок до 2 седмици.

(В гласуването не участва Иван Гешев)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: С оглед изчерпване на дневния ред закривам настоящото заседание и Ви пожелавам лека работа.

Закриване на заседанието - 10,35 ч.

Стенографи:

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 11.03.2022 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола .

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 15.03.2022 г.

