

ПЪЛЕН СТЕНОГРАФСКИ ПРОТОКОЛ № 12
ОТ ЗАСЕДАНИЕТО НА ПЛЕНУМА
НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
ПРОВЕДЕНО НА 4 АПРИЛ 2022 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ: Надежда Йорданова - министър на правосъдието

ОТСЪСТВАТ: Вероника Имова, Гергана Мутафова, Даниела Марчева, Цветинка Пашкунова

На заседанието присъства Тихомир Димитров - главен секретар на Висшия съдебен съвет

Откриване на заседанието - 10.04 ч.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Добро утро! Мина 10.00 ч., 18 от членовете на Висшия съдебен съвет са в залата. Имаме кворум, така че можем да започнем работата на днешното заседание. Журналистите искат протоколна снимка, така че само минута.

(Влизат журналисти, правят протоколни снимки, след което напускат залата)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Продължаваме, колеги. Както казах в началото, от числения състав на Пленума на Висшия съдебен съвет 18 от членовете присъстват, поради което имаме кворум и откриваме настоящото заседание на Пленума на Висшия

съдебен съвет. То е насрочено по законоустановения ред, в срок, с точка единствена от дневния ред - Произнасяне по редовността и допустимостта на предложението на министъра на правосъдието по чл. 175, ал. 5, във връзка с чл. 173, ал. 3 от Закона за съдебната власт за предсрочно освобождаване от длъжност на Главния прокурор на Република България Иван Стоименов Гешев поради наличие на обстоятелства по чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията на Република България.

Предложения за допълнителни точки има ли? Няма. Поради това пристъпваме към разглеждане на точка единствена от дневния ред.

Колеги, аз съм вносител на това предложение. То е представено на вашето внимание достатъчно рано - още на 2 март, вие сте могли да се запознаете с него. Във Вътрешните правила, които бяха за установяване на основания за предсрочно освобождаване от длъжност на председателя на Върховния касационен съд, на председателя на Върховния административен съд и на главния прокурор, основанията за допустимост на предложението са посочени в чл. 7 от същите, както и самите предпоставки, които обсъжда Пленумът на Висшия съдебен съвет на днешното заседание, са посочени в чл. 12.

С оглед изискванията на чл. 12 от Вътрешните правила считам, че представеното от мен предложение отговаря на изискванията за допустимост - направено е от компетентен субект; лицето, за което се отнася предложението, заема съответната длъжност; към настоящия момент няма внесено предложение от същия предложител, същото лице е за същите фактически обстоятелства. Предполагам, че ще има дебат с оглед изискванията на т. 4 от чл. 12 доколко изложените фактически обстоятелства, за

които се твърди, че съставляват тежко нарушение или системно нарушение на служебните задължения, както и действия, които накърняват престижа на съдебната власт, са извършени в срока на мандата на лицето като председател на Върховния касационен съд, Върховния административен съд или главния прокурор - в случая главен прокурор. Аз считам, че всяко едно от наведените обстоятелства отговаря на това изискване. Няма в момента да взимам по-задълбочено становище относно смисъла на това изискване, като твърдя, че дори и част от действията и бездействията да са започнали преди началото на мандата на господин Гешев като главен прокурор, вредоносните последици са се проявили в неговия мандат. С това съвсем кратко изложение относно становището ми на вносител.

Предлагам да преминем към дебат.

Заповядайте, г-н Стоев!

ЙОРДАН СТОЕВ: Госпожо Министър, аз искам да поставя технически въпрос на Вашето внимание. Имам и други технически въпроси, които ще поставя преди да преминем към обсъждане, но искам да ги разглеждаме поотделно и съответно да взимаме решение поотделно.

Първият въпрос, който искам да поставя пред Вас, касае следния факт. Вие се явявате вносител на предложението и като такъв вносител съответно сте страна в това особено производство със съответните права, които имате. От друга страна, лицето, спрямо което е образувано това производство, а именно главният прокурор, също се явява страна в това производство. И според мен решаващият орган в този случай, който ще вземе съответното решение, е Пленумът на Висшия съдебен съвет. Просто искам да Ви питам доколко е удачно Вие да водите тази процедура. И не

считате ли, че е по-правилно в този случай, тъй като Вие се явявате страна в това производство, тази процедура да бъде проведена под председателството на представляващия Висшия съдебен съвет, за да няма никакви съмнения в процедурите и т.н.? Просто е Ваше становище, като предварително искам да заявя, че според мен по закон няма как да Ви ограничим Вие да председателствате това пленумно заседание.

Благодаря!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Стоев!

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря! Добро утро!

По направеното възражение. Този въпрос е бил повдигнат на заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет при първоначалното заседание преди отлагането му за приемане на Правила за процедурата. Тогава не се е стигнало до гласуване. След това беше повдигнат въпросът, когато обсъждахме Правилата.

Както и тогава казах, сега ще го заявя и в това заседание, не считам, че има процесуална пречка министърът на правосъдието, когато той е вносител на предложението по чл. 175, ал. 5 от Закона за съдебната власт, и да води заседанието на Висшия съдебен съвет. Воденето на заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет не е свързано с определени правомощия, различни от воденето и свързаните с това давания на думата и провеждане на процедурата, поради което аз не считам, че би имало някакъв конфликт или пречка министърът на правосъдието да води заседанието.

Освен това, ако си спомняте, колеги, когато ние обсъждахме Правилата както на предварителните заседания, така и

на публичното заседание, съвсем съзнателно - поне моето разбиране беше такова - избягахме от използване на понятието „страна“ в това производство. Изобщо не считам, че министърът на правосъдието, или което и да е от правоимащите лица за предложения по чл. 175, ал. 5, представлява някакъв свой личен интерес, за да се нарече то „страна“ в производството и да се приложат общите правила за конфликт на интереси при водене на заседание. Нека да не забравяме, че при разглеждане на предложението на министъра на правосъдието на заседание от 22.07.2021 г. министърът на правосъдието тогава също беше вносител на предложението, водѝ това заседание. Тогава не беше направено никакво възражение в този смисъл.

И нещо, което считам в случая за много съществено. При съдебния контрол на постановления от нас акт тогава, както си спомняте, решение, с което се остави без разглеждане предложението на министъра на правосъдието, с акта на Върховния административен съд не беше констатирано някакво нарушение на процедурните правила или конфликт на интереси в хипотезата, при която министърът на правосъдието водѝ това заседание. Разбира се, аз не изключвам възможността самият министър на правосъдието да се откаже да води заседанието, но това е съвсем друг въпрос. Действително става въпрос за лично решение, а не за наличие на процедурни пречки, според мен.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-н Стоев!

ЙОРДАН СТОЕВ: Госпожо Дишева, аз не съм твърдял преди малко, че са налице процесуални пречки. За това нещо аз отправих молба към министъра, по нейна преценка, ако прецени доколко е удачно да се предоставят тези права на представляващия

Висшия съдебен съвет. Това, мисля, че е нейно решение. Аз бих искал да чуя нейното становище.

Благодаря!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Други становища? (Няма.)

Тогава аз ще изразя моето становище. Аз разбирам притесненията и аргументите на г-н Стоев, но с оглед разпоредбите на Конституцията на Република България, както и действащия Закон за съдебната власт, не считам, че това дали да председателствам заседанието на Пленума на Висшия съдебен съвет е въпрос точно на лично решение, защото много са ясни хипотезите тогава, когато някой друг - председателстващият например, председателства заседанието тогава, когато министърът на правосъдието отсъства, дотолкова, доколкото е невъзможно аз хем да бъда в залата, хем да бъда извън залата в рамките на обсъждането на определени аргументи или провеждането на определена процедура. Не виждам законово основание аз към настоящия момент да не председателствам настоящото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

Ако имате притеснения, възражения относно начина на водене, разбира се, във всеки един момент може да ги направите.

Благодаря Ви!

Заповядайте, г-н Стоев!

ЙОРДАН СТОЕВ: Госпожо Министър, както казах, аз имам няколко технически въпроса, които бих искал да задам във връзка с Вашето предложение, и по-скоро ... (Прекъснат с реплика: Не се чува.) Извинявам се, колеги.

Бих искал да задам няколко технически, уточняващи въпроси, които ще ми позволят да взимам информирано решение.

ГЛАСОВЕ: Включете си микрофона.

ЙОРДАН СТОЕВ: Включен ми е микрофонът.

Ще започна отначало. Госпожо Министър, имам допълнителни технически въпроси, които, ако получа отговор от Ваша страна, ще мога да взема информирано решение по предстоящите дебати.

Първото е свързано с Ваше писмо от 02.03.2022 г. до Пленума на Висшия съдебен съвет - последните три изречения, втори абзац, последните три изречения ще си позволя да прочета: „...поради наличие на обстоятелства по чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията на Република България във връзка с информация, представена от министъра на вътрешните работи Бойко Рашков". Запознах се с материалите, не можах да видя конкретна информация от министъра на вътрешните работи. Евентуално да посочите къде може да се запознаем с тази информация или да приемем, че цялото предложение е изготвено от министъра на вътрешните работи? Ако може, да ни уточните защо той фигурира в това Ваше писмо.

Благодаря Ви!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря!

Аз съжалявам, че толкова скоро се налага да взема втори път думата. Колеги, нека да не забравяме, че за целите на това произнасяне и за целите на разглеждането на това предложение ние приехме нарочни правила. Дълго и систематично обсъждахме, прецизирахме и т.н., за да не се стигне (поне моето виждане беше такова) в днешното заседание до това, което напоследък се нарича „процедурни хватки". Ние имаме процедура, по която трябва да разгледаме предложението. Сега сме във фазата на преценка на редовността и допустимостта на предложението. И по начина, по

който аз чета тези правила, и понеже участвах активно в приемането и изработването им, смея да твърдя, че това беше нашата воля. Сега е редно, по мое виждане, ние да се произнесем по допустимостта на всяко едно от основанията, т.е. по редовността и допустимостта на предложението по всяко едно от основанията. По начина, по който се движи поначало едно производство, а пък това производство трябва да опира на общите правила за производство, следва да се запознаем със сезиращия документ, с документа, който сезира решаващия орган, т.е. нас - имам предвид предложението на министъра на правосъдието, след това да бъдем запознати, вече ще преценим кой да го докладва със становището на главния прокурор, което е постъпило на 31 март, доколкото виждам от материалите, преди това има още едно становище, което според мен също трябва да бъде докладвано тук, и оттам насетне да започнем с изказванията по допустимостта на основанията. По редовността първо, след това по допустимостта.

Ако някой има възражение по редовността на предложението като цяло или по отделни негови основания, според мен трябва точно това да направим. Нали затова писахме правила и ги приехме единодушно, доколкото си спомням.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Други становища, преди да отговоря?

Заповядайте, г-н Гешев!

ИВАН ГЕШЕВ: Аз съм съгласен с г-жа Дишева.

Да обясня на г-н Стоев. Мисля, че на всички български граждани стана ясно, че става въпрос за техническа грешка. Някой е дал бланката от предишното внасяне на предложение за моето освобождаване и г-жа Йорданова явно не е прочела целия текст. Случва се. Когато обработваш много документи, работиш сериозно,

е нормално да се допусне техническа грешка. Така че аз не мисля, че това е някакъв сериозен проблем, който трябва да обсъждаме.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Други становища?

Все пак аз да изясня обстоятелствата, за да не остава усещане за нещо неизречено.

В материалите, които са приложени към предложението, има информация от Министерството на вътрешните работи, на първо място, и като погледнете приложенията, ще я видите. И на второ място, предложението е изготвено в Министерството на правосъдието в неговата пълнота.

Благодаря! Други становища и въпроси?

Заповядайте, г-н Стоев!

ЙОРДАН СТОЕВ: Не ми стана много ясно, но няма значение. Това е Ваше становище.

По самото предложение отново технически въпрос. Не знам защо не се дава възможност да се задават тези технически въпроси. На страница 2, 9-ти ред отдолу нагоре, това, което е записано, е: „*Висш съдебен съд*“. Ако може, да ни обясните какъв е този „*Висш съдебен съд*“, каква е неговата компетентност, съответно как се формира, тъй като за мен не става ясно. Разбрах, че е недоглеждане може би в началото във връзка с писмото Ви. Просто да ми кажете във връзка с този „*Висш съдебен съд*“ какво означава.

Благодаря Ви!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Да, в конкретния случай е допусната явна техническа грешка. Благодаря, че обръщате внимание на този детайл. Да се чете „*съвет*“ вместо „*съд*“. Ще внесе и съответното писмено пояснение, за да няма съмнения.

Господин Стоев, заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Благодаря, г-жо Министър!

Продължавам изречението на същия ред, където е записано: „...прието по реда на чл. 173". Ако може да ни кажете този чл. 173 от кой закон е или от нормативен акт е и съответно какво е отношението му, тъй като така, както е написано изречението, се губи смисълът и не мога да установя.

Благодаря!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колега Стоев, съжалявам, че трябва да Ви го кажа, но не ми се струва много достойно това, което правите. Това е извън предмета на изказването по същество, на моето изказване.

Считам, че съдържанието на предложението, ако то не е свързано с преценка за нередовност или недопустимост на самото предложение, е въпрос на неговата основателност. Ако когато стигнем до разглеждане на предложението по същество, не разберем на коя правна норма и от кой закон се позовава вносителят на предложението, бихме могли да го оставим без уважение, т.е. да го отхвърлим. Вероятно ще има и други текстове в предложението, в които не е посочена абривиатурата или пълното наименование на Закона за съдебната власт. Сега, ако така тръгнем... (Не довършва.) Моля, г-жо Министър, да уточните какво имате предвид, когато използвате абривиатурата „ЗСВ", за да избегнем някои подобни възражения.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Не съм съгласен, г-жо Дишева. Тук, ако тръгнете от началото на този абзац, навсякъде е посочено: чл. 129, ал. 2 от Конституцията, чл. 175, ал. 5, във връзка с ал. 2 от ЗСВ, чл.

129, ал. 3 от Конституцията, и стигаме до „по реда на чл. 173". Аз мога само да гадая от Закона за движение по пътищата ли е, отнякъде другаде ли е. Просто искам министърът да уточни по кой закон е. И за да не взимам втори път думата и да не кажете, че изпадам в дребнавост, тъй като предполагам, че ще бъде „ЗСВ", искам само да посоча, че в чл. 173 има 13 алинеи. Бих искал да ми посочите коя е относимата алинея, както е направено по-горе.

И другото, което искам да кажа. В цялото предложение, с което съм се запознал, няма друг такъв пропуск и затова му обръщам внимание.

Благодаря!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Стоев!

Госпожо Дишева, аз ще отговоря на този въпрос, защото приемам, че той е зададен добросъвестно и има значение за това господин Стоев да вземе информирано решение доколко предложението за предсрочно прекратяване на мандата на главния прокурор е оформено съобразно законовите изисквания и съответно да вземе своето решение относно допустимостта му. В този смисъл ще уточня, че нормата е чл. 173 от Закона за съдебната власт и аббревиатурата „ЗСВ" се отнася за Закона за съдебната власт. Няма да влизам в полемика от типа, че има множество съдебни актове, в които невинаги има аббревиатура при съответно цитиране на конкретната норма, за която се отнася, и въпреки това е ясно.

Що се отнася до конкретната алинея, нека да отворим, тя неслучайно е цитирана в цялост, въпреки че (с това съм съгласна) е дебат по същество, но все пак, за да уточним - това е така, защото препращането от чл. 175, ал. 5 от Закона за съдебната власт е към чл. 173 в цялостния му вид. Благодаря!

Заповядайте, г-н Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря, госпожо Министър! Доколкото разбрах, в съпроводителното писмо не е допусната грешка, господин Гешев, за това, че е „във връзка с информация, представена от министъра на вътрешните работи“. Министърът на правосъдието каза, че е използвана информация. Министърът на правосъдието заяви тук пред нас, че е използвана информация, която е предоставена от министъра на вътрешните работи. Аз ще поискам, когато започнем да обсъждаме всяка една от точките, министърът да доуточни по кои точки информацията е предоставена от министъра на вътрешните работи. Това според мен има значение.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-н Гешев!

ИВАН ГЕШЕВ: Аз също ще помоля, за да мога да се ориентирам, г-жа Йорданова да уточни освен по кои точки, и на какво основание прилага информация от Министерството на вътрешните работи. Доколкото ми е известно, според Конституцията и законите в страната Министерството на вътрешните работи има съвсем други правомощия, отколкото да изяснява, как да кажа(?), евентуални нарушения на етичните правила и норми на български магистрати. Основната дейност на Министерството на вътрешните работи е да разкрива престъпления. Не ми е известно в Закона за МВР или в някой друг законодателен акт да са налице предпоставки, задължения на Министерството на вътрешните работи да уведомява Министерството на правосъдието за допуснати нарушения на етични правила, и то с докладна записка от ГДБОП, по която е извършвана проверка за извършено евентуално престъпление, в която докладна се сочи, че няма извършено престъпление, и по която докладна компетентна да се произнесе -

извинявам се, не докладна - справка, е компетентна да се произнесе прокуратурата, и доколкото ми е известно, се е произнесла.

Друг е въпросът (по същество вече ще бъде коментиран) доколко ГДБОП може да проверява магистрати. И е ясно, че това противоречи на българското законодателство, защото такава проверка спрямо магистрати може да извършва само Антикорупционната комисия и съответната компетентна прокуратура, и явно става въпрос за полицейски произвол, защото след като тази информация е изпратена на госпожа Йорданова, явно е била насочена към магистрат, т.е. главния прокурор, и явно ГДБОП е извършила закононарушение, както и МВР. И тук логичният въпрос е дали такива закононарушения не се извършват по отношение на седящите в тази зала или на други магистрати - следователи, съдии и прокурори, т.е. се заобикаля закона - ще го кажа културно, а не „се нарушава директно“. И дали това не са едни практики от едни отминали времена за полицейски произвол и дали това е правовата държава, за което някои много говорят, и за върховенството на закона според европейските стандарти. Това е само риторичен въпрос, естествено.

Аз бих желал, когато минем по същество и уточним къде точно е позиционирана тази справка от ГДБОП и какво точно съдържа, г-жа Йорданова да ми каже как кореспондира с българското законодателство, с българската Конституция, с разделение на властите и европейските ценности. Нали това е, общо взето лайтмотивът на някои политически сили, представител на които е тя. Аз тук виждам полицейски произвол. Бих бил доволен госпожа Йорданова да ми каже какво точно представлява това нещо.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз все си мисля, че съпроводителното писмо не е документът, с който ние сме сезирани. Всъщност не просто си мисля, абсолютно съм убедена в това. Ние сме сезирани с предложение, което съдържа отделни пунктове. В тези пунктове има препращане към съответни документи. Някои от тях са изведени и под линия, иначе са приложени като приложения към предложението на няколко десетки страници - мисля, че са няколкостотин даже. Съпроводителното писмо не е част от предложението. Ние сме в заседание, в което трябва да преценим редовността и допустимостта на предложението. Дори няма да разглеждаме, или не следва да разглеждаме предложението днес по същество.

Аз действително ви приканвам да започнем с изказвания по редовността и допустимостта на предложението. Ако някой има такива възражения, нека да си каже и да започнем някакъв същностен дебат по темата, която е тема на нашето заседание, повтарям за сетен път - редовност и допустимост на предложението на министъра на правосъдието за предсрочно освобождаване на главния прокурор. Съпроводителното писмо ще имаме вероятно възможност да го коментираме много пъти, но нека да не забравяме, че то можеше изобщо да не съществува като документ. Сезирацият ни документ е предложението, което е с входящ № ВСС-4564/02.03.2022 г., а съпроводителното писмо, което тук съсредоточи нашето внимание, е документ, който съпровожда това предложение и документите към него до Висшия съдебен съвет, и в практиката на администрацията е възприет като способ определени документи да се придружават от един орган до друг орган, нищо повече.

Аз се боя, че ние навлизаме по същество в дебата, без изобщо да сме се произнесли по редовността и допустимостта на предложението.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-жо Дишева!

Други коментари и въпроси?

Заповядайте, г-н Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря!

Аз само ще се върна на момента - да, съпроводителното писмо не е документ, удостоверяващ каквито и да е обстоятелства, но с оглед наличието на това изявление в него и потвърдено от министъра на правосъдието, то вече става относимо към някои неща, които ще се обсъждат по същество. Аз затова помолих, когато започнем, министърът на правосъдието като вносител на предложението да уточни по кои от тези точки информацията е предоставена от министъра на вътрешните работи.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Други становища? Колеги, изказвания за редовността и допустимостта на предложението?

Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, аз мисля, че така или иначе ние следва да се произнасяме точка по точка по внесеното предложение на министъра и съответно по всяка точка да има дебат, съответно и да преценим дали това предложение в този му вариант по всяка една точка отговаря на изискванията, дали е допустимо и редовно, за да може да продължим по-нататък. В тази връзка аз виждам, че главният прокурор също е направил възражение по всеки един пункт. Смятам, че е коректно да се докладва от Вас - не с подробности, а само по точка еди-коя си, съответно главният прокурор да каже своите възражения и оттам

нататък да дебатирате за редовност и допустимост на всяка точка. Това е моето предложение.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Чолаков!

Заповядайте, г-н Гешев!

ИВАН ГЕШЕВ: Аз съм съгласен с г-н Чолаков. Само искам да кажа, че, спазвайки правилата, не съм направил възражение, а съм изразил становище (Реплика без микрофон, не се чува.), да, може би възражение за недопустимост на някои от точките, които е внесла г-жа Йорданова, но декларирам, че нямам нищо против всичките точки да се разглеждат по същество, тъй като тече една пропагандна война за това, че някой се притеснява и ВСС едва ли не нещо прикрива. Аз нямам нищо против всичките точки да се дебатират по същество, за да се види тяхната явна несъстоятелност - няма да кажа юридическа несъстоятелност, защото нищо юридическо няма в изложението на госпожа Йорданова, но явна несъстоятелност. Така че принципно аз ще изложа своето становище, спазвайки правилата, но нямам против, абсолютно, даже желая да има дебат по същество по всичките точки отново, включително и да бъде удовлетворено доказателственото искане да бъде поискано от Комисията по професионална етика, постановлението за отказ, което съм цитирал, за да може да бъде качено на сайта на Висшия съдебен съвет, за да могат да прочетат всички български граждани, че това, което се твърди, включително от министър Йорданова, включително от представители на изпълнителната власт, е неистина - ще използвам по-меката дума, културно.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Може ли нещо?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, заповядайте.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Наистина технически въпрос. Ние тук не чуваме нито г-н Чолаков, нито г-н Магдалинчев. (Шум в залата, говорят всички.)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Добре, ще направим кратка техническа пауза. Пет минути техническа почивка.

(след почивката)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, не сме в състава, в който започнахме в началото, но така или иначе имаме кворум, затова предлагам да продължим.

Господин Чолаков направи процедурно предложение да започне разглеждането точка по точка така, както е направено предложението, като съответно се обсъжда неговата редовност и допустимост. Ако няма други възражения, може би така ще е структуриран дебатът. Ако няма възражения, нека да минем по този ред.

Точка първа, т.е. първата група обстоятелства, които се съдържат в предложението за предсрочно освобождаване на главния прокурор, са свързани с действията и бездействията относно разследването на полицейското насилие по време на протестите през 2020 г. Тук основен пункт на твърденията са свързани с изявленията на главния прокурор, че *„Прокуратурата застава зад законосъобразните действия на МВР срещу провокациите на платени агитки на Черепа и други олигарси. Няма да позволим нарушаване на конституционно установения ред от лица от криминалния контингент. Благодаря на всички полицаи, които защитават гражданите!“* и други подобни изказвания в този период, като междуременно се установи проява

на полицейско насилие над протестиращи граждани и забавена или липса на реакция от страна на прокуратурата.

Тук ще направя едно уточнение. Не, извинявам се. Това е от гледна точка на предложението. От гледна точка на становището на главния прокурор - в материалите към дневния ред е в системата, по пункт първи от предложението становището на главния прокурор е, че (цитира): *„Изложеното по тази точка не навежда на извод за извършено нарушение по чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията на Република България. Министърът на правосъдието счита, че след проведени протести на 10 юли, при които било упражнено насилие върху протестиращи граждани, трябва да бъде ангажирана моята отговорност в качеството ми на главен прокурор за това, че на 11 юли 2020 г. в профил в интернет платформата „Туитър“ съм направил съобщение с текст... (който вече прочетох) ...Според министъра на правосъдието с това съм демонстрирал явна предубеденост, че определени действия на длъжностните лица при охрана на протеста са законосъобразни, преди прокуратурата да е взела отношение по изнесените данни за полицейско насилие. Министър Йорданова изказва съмнение, че след тази моя публикация прокурорите „ще вземат по-различно решение от вече зададеното за институцията от ръководителя ѝ“. По този начин според вносителя съм осъществил действия и бездействия, с които съм уронил престижа на съдебната власт... По същество на предложението в тази точка считам, че могат да се отграничат две твърдения. Първото е, че подкрепяйки „законосъобразните“ действия на МВР, съм уронил престижа на съдебната власт по чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията на Република България. Едновременно с това*

буди и недоумение как с това според министъра на правосъдието съм накърнил престижа на съдебната власт. По същество това е правомерно действие, което не може да се подведе под състав на каквото и да е нарушение. Намирам, че поради абсолютната си несъстоятелност твърдението би могло да се възприеме като политическо изявление, целящо обществен отзвук от придаване на смисъл, какъвто думите нямат."

Второто твърдение касае изказаното от вносителя съмнение за вероятно влияние, което този пост... (Прекъсната.)

ИВАН ГЕШЕВ (без микрофон): Извинете, редно е аз да си кажа становището, защото това е мой доклад.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Разбира се. Просто на господин Чолаков това беше процедурното предложение.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (без микрофон): Аз казах г-н Гешев да докладва.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Извинявам се!

ИВАН ГЕШЕВ: Иначе аз трябва да докладвам Вашето искане за освобождаване.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Разбира се. Извинявам се! Заповядайте!

(Шум в залата, говорят едновременно)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Моля Ви се, който ще говори, на микрофон.

Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, че е редно министърът да докладва накратко неговото предложение и съответно главният прокурор да си докладва своето становище по това предложение. Но само по допустимостта, ако може в момента, защото по същество ще бъде друг дебат.

ИВАН ГЕШЕВ (без микрофон): ...по същество. Аз, ако трябва, ще карам по същество. Няма проблем.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не. Министърът си каза неговите основания, без да навлиза по същество дали е основателно или не. Съвсем коректно, действия и бездействия за еди-какво си. Господин Гешев, Вие само по допустимостта Вашето становище и вече да развием дебат.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Чолаков!

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Пак по процедурата. Колеги, нека да не обявяваме за нарушение нещо, което не е такова. Когато в едно производство е постъпил писмен документ, този писмен документ по правило се докладва от лицето, което води съответния процес или процедура. И понеже в случая това е министърът на правосъдието, никакво нарушение не представлява фактът, че тя докладва становището на главния прокурор пункт по пункт. Иначе аз също считам, че доколкото г-н Гешев е тук и изявява желание да докладва собственото си възражение (ще кажа защо е възражение), също считам, че е редно да го прави той и е в реда на нещата. Но в никакъв случай докладването от страна на министъра на правосъдието, след като има постъпило писмено такова становище в указания в нашите Правила срок, не представлява нарушение.

И сега едно изречение защо всъщност е възражение. „Възражение“ се нарича становище, когато то по някакъв начин оспорва твърдението на другата страна, с уговорката, че тук нямаме страни. Така че становището, което главният прокурор е направил, съдържа и възражения - това само като терминологично уточнение. Иначе ние трябва сега да решим всъщност как ще се прави занапред по другите точки. Аз също считам, и за да избегнем едно

непрекъснато докладване от водещия заседанието - министърът на правосъдието, министърът да докладва пункт по пункт предложението, а както и г-н Гешев заяви, той да докладва становището си, съдържащо възражения.

И сега по повод на това, което г-н Чолаков каза - само по допустимост. Очевидно в становището (очевидно е за мен) не са разграничени възраженията по допустимост и по основателност, така че не знам как би могло тук устно да бъде направено. Иначе аз също считам, че само възраженията по допустимост следва да бъдат слушани днес, но доколкото, повтарям, те не са разграничени, ние вероятно ще трябва да ги чуем и да кажем - това е възражение по редовност и/или допустимост, това е възражение по същество. Аз така считам, че е най-разумно да се направи занапред. Иначе аз имам своето становище кои от възраженията са по допустимост и по същество.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно изречение.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз никъде не съм казал, че има нарушение в това, което прави министърът. (Ат.Дишева: Не, за да не се объркаме.) Просто искам да уточня, че не съм направил такова изявление, колега Дишева, че това е в нарушение, което започна да прави министърът. Това е най-нормалното - тя да докладва съответно и възражението, но при положение че тук е колегата, той си е написал, нека да му дадем възможност той сам да си докладва възраженията.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, да, разбира се. Приемам, съвсем резонен е коментарът на г-н Чолаков. Аз изложих аргументите на предложителя.

Господин Гешев, заповядайте по точка първа.

ИВАН ГЕШЕВ: По точка първа нямам възражения по допустимост. Имам възражения по основателността на искането и те са най-малкото на база Конституцията, че всеки български гражданин има право да изрази, при спазване на Конституцията и законите в страната определено становище, включително и главният прокурор, но вече ще ги развия в хода на дебата по точка първа, така че спирам с допустимостта.

Ще кажа принципно няколко неща, и то заради българските граждани, защото те не са длъжни да четат нито моето становище, нито искането на г-жа Йорданова, а то е принципно по цялото искане. Цялото ѝ искане - за да е ясно на българските граждани, - представлява механичен сбор от лични нейни оценки, от друга страна, неверни политически твърдения, от трета страна, механично цитиране на определени норми, като трите нямат връзка помежду си, а заедно нямат нищо общо с Конституцията и законите в страната. Те показват дълбоко неразбиране на функционирането на правовата държава и върховенството на закона. От една страна, смесва се фигурата на прокурор, административен ръководител, заместник-главен прокурор, главен прокурор помежду си, а от друга страна, с фигурата на цялата прокуратура, а от трета, четвърта и пета страна - с правомощията на съда, Народното събрание и Министерския съвет, което, ако не беше тъжно, щеше да е забавно.

Сочи се, че прокуратурата разкрива престъпления. Прокуратурата не разкрива престъпления. Разкрива престъпления изпълнителната власт, Министерството на вътрешните работи.

Сочи се, че едва ли не прокуратурата има някаква водеща роля в съдебното следствие. На всеки е ясно, че в съдебното следствие прокуратурата е страна.

Сочи се, че прокуратурата е централизирана. Не е централизирана след конституционната реформа и ЗСВ от 2016 г.

Сочи се, че прокуратурата има едва ли не законодателна инициатива, което ме потресе, но има и такъв абзац. Законодателна инициатива държа да кажа цялата съдебна власт няма. Определено, повтарям, няма законодателна инициатива.

Така че това е моят цялостен анализ на внесеното от госпожа Йорданова искане, което ясно цели определен политически резултат, и този политически резултат според мен най-вероятно е нелегитимен, а той е въздействие върху независимата съдебна власт.

За гражданите ще изчета становището си по цялото искане на г-жа Йорданова. (Чете становището.)

Разделението на властите и междуинституционалната култура изискват сезирането на Пленума на Висшия съдебен съвет с предложение за предсрочно освобождаване от длъжност на главния прокурор и на председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд да се основава на правни аргументи за наличието на обстоятелствата по чл. 129 от Конституцията на Република България, в случая по чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията, а не на политически съждения, както казах, вътрешно противоречиви твърдения и субективни умозаклучения. Въпреки че министърът на правосъдието заема политически пост и дейността му по дефиниция е насочена към изпълнение на политики, правомощията му по отношение на органите на съдебната власт не могат и не следва да бъдат упражнявани с политически цели - както е в настоящия случай. Макар и Конституционният съд да признава правото на министъра на правосъдието да отправя предложение по чл. 175 от Закона за

съдебната власт чрез тълкуване на разпоредбата на чл. 130в от Конституцията на Република България, е недопустимо това да се използва превратно. Под предлога „власт власт възпира“ не може да се търсят начини за евентуално политически удобна смяна на законно избран ръководител в независимата съдебна власт - каквато явно е целта на това искане, и то става все по-явно за всички български граждани. Подобно поведение представлява вероятна (може би) злоупотреба с власт, имаща за последица опит за контрол на изпълнителната над част от съдебната власт и оттам тотално погазване на принципа за разделението на властите, и то в едно демократично общество в държава-членка на Европейския съюз.

Предложението за предсрочно прекратяване на мандата, с което е сезиран Пленумът на ВСС, на практика представлява лична оценка на професионалните и нравствени качества на главния прокурор от настоящия министър на правосъдието. В този смисъл същото само привидно се основава на обстоятелства от обективната действителност... (Прекъснат.)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Извинявам се! Господин Гешев, много се извинявам, имаше вдигната ръка, предполагам за процедура или нещо друго, затова извинявам се.

(Шум в залата, говорят едновременно, изразяват недоволство от прекъсването.)

ИВАН ГЕШЕВ: Да не говоря ли?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: (Говорят всички.) Не, просто имаше вдигната ръка.

РЕПЛИКА ОТ ЗАЛАТА: Вие прекъсвате важно изказване!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Момент. Извинявам се. Извиних се. Ще продължа. (Шум в залата.) Приемаме ли, че няма да се прекъсваме по време на заседание?

БОЯН НОВАНСКИ: Естествено.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Не, не приемаме....

ЕВГЕНИ ИВАНОВ: Това доброто възпитание най-малкото го изисква.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Вижте, колеги, възпитанието е едно, процедурата, която приехме, според мен е нещо друго и тя беше в смисъл такъв... (Прекъсната.)

БОЯН НОВАНСКИ: Ама по време на изказване не е хубаво да прекъсвате изказващия се, защото сега ще говоря едновременно с Вас през цялото време. Не е възпитано това, което правите, госпожо Керелска. (Шум в залата.) Искате ли да говоря едновременно с Вас сега? (Реплика на О.Керелска без микрофон, не се чува.)

ЙОРДАН СТОЕВ: Не Ви е дадена думата, за да говорите.

БОЯН НОВАНСКИ: Най-хубаво е и аз да говоря едновременно с Вас. Нека да се изкаже човекът, пък после Вие ще... (Говорят едновременно всички.)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Моля ви се, на микрофон. Приемаме, че след приключване на изказване ще се прекъсваме. Така че, извинявам се, г-н Гешев. Заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: След приключване на изказване фактически няма как да се прекъсваме, защото е приключило изказването. Само за уточнение да кажа.

Продължавам. В този смисъл същото, т.е. искането на госпожа Йорданова, само привидно се основава на обстоятелства от обективната действителност, но всъщност разкрива личното

мнение на конкретния министър за конкретния главен прокурор, т.е. мен, и личното му усещане, светоусещане за начина, по който последният е организиран дейността си. Разбира се, министърът на правосъдието има право да изрази своята лична оценка, но като гражданин или като политик, но не и по този начин - като министър на правосъдието. Когато прави това в качеството си на министър на правосъдието, следва да държи сметка за задължението си да спазва принципа за разделението на властите и да упражнява правомощията си по предписания от закона начин и средства.

Министърът на правосъдието би следвало да е наясно с предвидените в закона процедури и да диференцира различните им правни основания и цели, като не допуска смесването им с цел разпространяване на субективни оценки и внушения за действащия главен прокурор с политическа цел, включително, ако се развие такава процедура, и за председателите на Върховния касационен съд и Върховния административен съд. В настоящото предложение прозира вероятно неразбиране на логиката и развитието на процедурата за избор на главен прокурор и на процедурата за неговото освобождаване по реда на чл. 175 от ЗСВ. Изискванията за заемане на длъжността „главен прокурор“ са посочени в закона и се преценяват от решаващия орган при избора му, където министърът няма участие, защото може само да предлага кандидат, но не и да го избира. Веднъж преценени, качествата на лицето, избрано за главен прокурор по надлежния ред, не могат да бъдат обект на последваща преценка сами по себе си, и то във всеки един момент от всеки недоволен от работата му - каквато явно перспектива предстои пред всички нас за в бъдеще, предвид заявките на г-жа Йорданова и политическите сили, които стоят зад нея. Подобно положение би било в противоречие с правната

сигурност и функционирането на системата от държавни органи. За разлика от избора, процедурата за освобождаване от длъжност изисква преценка не на качествата и изискванията за заемане на длъжността, а на конкретни факти, които биха могли да представляват конкретни основания по смисъла на Конституцията, подлежащи на установяване от решаващия орган. Всички тези основания предполагат конкретни юридически факти, настъпили след избора (и няма да ги изреждам кои са те, на всеки един от нас е ясно).

В настоящия случай е посочено, че предложението за освобождаване се основава на чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията на Република България. За да се стигне до такова предложение за освобождаване, неизбежно трябва да се осъществява една специфична дейност от страна на министъра на правосъдието. Тази дейност се състои в построяването на юридически силогизъм, в който поведението на главния прокурор (действия, бездействия и актове) се подвежда под хипотезата на дадени правни норми, за да се направи заключението, че е налице тежко нарушение, системно неизпълнение на служебните задължения или действия, които накърняват престижа на съдебната власт. Всяко действие следва да бъде описано по надлежен ред, а на всяко бездействие да съответства определено правно дължимо действие, изискуемо от конкретна правна норма. Без извеждането на тези факти е невъзможно формулиране на правно валидно твърдение за извършено нарушение.

Предложението обаче не отговаря според мен на този общоприет правен стандарт, без да изпадам в повече подробности. Налице са само съждения за начина, по който следва да работи прокуратурата, пресъздаване на общовалидни постулати (цитати,

да бъде по-точен), съчетани със субективна оценка, както казах, лична преценка, основаващи се на приложени сигнали, писма, медийни публикации и съобщения даже на Прокуратурата на Република България, на отделни нейни структури (като Софийска градска прокуратура и т.н.).

Направен е абстрактен препис на възможни нарушения (потенциално) на Закона за съдебната власт и на Кодекса за етично поведение на българските магистрати, без съставите на тези нарушения да са изпълнени с дължимата конкретика. Смесена е фигурата на главния прокурор, както ви казах, със самата прокуратура и с правомощията на отделните прокурори (няма да изпадам вече със смесването и с правомощията на Народното събрание, изпълнителната власт, съда, на което мисля, че се спрях).

Предвид възможните правни последици от едно такова предложение за освобождаване от длъжност, същото е необходимо да притежава определени реквизити, за да даде възможност на лицето, срещу което е насочено, да разбере какво нарушение се твърди - да приемем, че съм го разбрал, въпреки че всеки обикновен български гражданин, ако го прочете, според мен ще бъде силно затруднен, но предвид юридическото образование, което имам, декларирам, че съм го разбрал.

В настоящия случай не става ясно и какви точно нарушения, както казах, се твърди, че съм извършил. Забелязват се доста противоречия, на които се спрях. Веднъж се твърди, че съм изразявал мнение и съм правил изявления, после се твърди, че не съм изразявал мнение и не съм правил изявления. Първо се твърди, че съм издал методически указания, после се казва защо не съм издал методически указания. Считаю, че изложеното сочи, че е

налице едно вътрешно противоречие относно разбирането на правомощията на главния прокурор, защото те се упражняват при наличието на съответни обстоятелства и след съответна преценка на упражняващия ги, а не по волята и вижданията на органите на изпълнителната власт. Тоест, как упражнявам моите правомощия - аз ги упражнявам на базата на Конституцията и законите, и субективната преценка на министъра на правосъдието за мен е изключително важно, г-жо Йорданова, аз държа на Вашето мнение, но не съм длъжен да се съобразя с него, а съм длъжен да се съобразя с Конституцията и законите в страната. Просто това е изискването към всеки един български гражданин. Вие, разбира се, като български гражданин и политик имате право на субективна оценка и аз уважавам Вашето мнение изключително много. И в случай, че в него се съдържат рационални елементи - в случая не виждам такива, бих се съобразил с удоволствие с Вашето становище как да упражнявам своите правомощия. Но аз лично не бих си позволил по никакъв начин да давам препоръки на някоя от другите власти - законодателна и изпълнителна, за да не нарушавам основни конституционни принципи.

Отделно от това следва да се поясни, че юридическата отговорност по чл. 129, ал. 2, във връзка с ал. 3, т. 5 от Конституцията винаги е лична. В предложението почти няма описание на действия или бездействие, извършени от моя страна лично. За сметка на това, включително и бележките под линия, и приложенията изобилстват от идеи за „възможни нарушения“ от други лица, включително роднини по права линия или такива, отнасящи се до работата ми като прокурор, административен ръководител, заместник на главния прокурор, и дори засягат

правото ми да формирам и изразявам мнение в лично качество като български и европейски гражданин.

Надявам се искрено, че не е целта да се забрани на главния прокурор да изразява мнение, защото според становище № 8 на Консултативния съвет на европейските прокурори, който е консултативен орган към Съвета на Европа, има задължение на главния прокурор във важни случаи да излиза и да изразява становище, за да защити свои колеги и прокуратурата от неверни медийни и всякакви други нападки. Това е задължение на българския главен прокурор, което аз съм длъжен да реализирам. Надявам се, че не желаете да цензурирам незаконосъобразно и в противоречие с европейските принципи своето поведение.

Логиката изисква да заключа, че причината за липсата на конкретно формулирани нарушения се дължи вероятно на недостатъчно задълбочено познаване на спецификите на задълженията и функциите на главния прокурор и дейността на прокуратурата като цяло, поради което прилагам теоретично изложение, г-жо Йорданова, относно правомощията на главния прокурор съгласно Закона за съдебната власт. С това теоретично изложение, приложение към моето становище, препоръчвам да се запознаят повечето български граждани, г-жа Йорданова съм сигурен, че е запозната с него предвид обстоятелството, че тези правомощия в този им вид функционират от 2016 г., когато по предложение на г-н Христо Иванов като министър на правосъдието бяха извършени определени промени в Конституцията, на база на които и в Закона за съдебната власт. И тук държа да кажа, от този момент прокуратурата не е централизирана, или както сочи госпожа Йорданова - силно централизирана. От 2016 г. мисля, че са шест години, вървим със закъснение шест години, съжалявам за което, тя

е запозната, но предполагам, че някои служители в Министерството на правосъдието, които са писали това изложение, вървят със закъснение. Извинявайте за това уточнение, защото съм сигурен, че Вие сте запозната със собствените си законодателни промени, и конституционни. И тук няма да повтарям - как беше терминът? - „структурно и организационно е централизирана и дори силно централизирана“.

В изпълнение на Актуализираната стратегия за продължаване на реформата в съдебната система, одобрена от Народното събрание на 21.01.2015 г., по инициатива на министъра на правосъдието с решение на Министерския съвет от 17.06.2016 г. в Народното събрание е внесен и окончателно приет на 27.07.2016 г., обнародван в „Държавен вестник, бр. 62/2016 г., в сила от 09.08.2016 г., Закон за изменение и допълнение на Закона за съдебната власт. Тези промени са оценени от европейските партньори като изключително важни (които вече описах) и затварящи въпроса за съдебната реформа на тогавашния етап, включително в докладите по Механизма за сътрудничество и проверка от 2017 г., през ноември 2017 г. и през 2018 г. Достиженията на съдебната реформа в прокуратурата, постигнати чрез тези промени, съм описал в своето становище, което няма да продължавам да цитирам, за да не отегчавам масовия слушател. На Вас са Ви известни.

По този начин са изпълнени и съдържащите се в Декларацията от Бордо „Съдиите и прокурорите в демократичното общество“, съдържаща се в Мнение № 12/2009 г. на Консултативния съвет на европейските съдии и Мнение № 4/2009 г. на Консултативния съвет на европейските прокурори препоръки.

С оглед на описаната в предложението обща постановка относно правомощията на главния прокурор и структурата на прокуратурата считам, както казах, че същата просто не е в съответствие с българското законодателство, просто противоречи на българското законодателство. В случай, че бъде променено българското законодателство в посоката, която твърди госпожа Йорданова за структурата на прокуратурата, тогава нейното твърдение би било вярно. Но към момента просто не е вярно, защото законите, г-жо Йорданова, в този им вид са различни от това, което Вие твърдите.

Никой не може да наруши задължения или да злоупотреби с права, каквито просто няма според българското законодателство. Така че аз не мога да извърша такива нарушения, след като ги нямам, а Вие твърдите, че ги имам. Просто ги нямам и в тази насока препоръчвам да се чете повече българското законодателство и определени закони.

Простото пренасяне на фрази от Решение № 1 на Конституционния съд по конституционно дело № 17/2021 г. само по себе си не може да запълни фактическия състав на вероятно извършено нарушение.

Няма да коментирам описаните правомощия на прокурора в хода на наказателното производство, които не кореспондират с уредените в ЗСВ и НПК, защото ще изпаднем в един ведомствен разговор, който няма да представлява интерес за тези, които ни наблюдават извън нашия кръг. Само ще посоча отново, че както казах, МВР, г-жо Йорданова, а не съдебната власт разкрива престъпления. Прокуратурата никога не е упражнявала и не упражнява функции по разкриване на престъпни деяния, не упражнява. Не разполага и с необходимите средства и кадри за

оперативно-издирвателни мероприятия. Напротив, в момента Министерството на вътрешните работи се опитва да заобиколи закона и да изझे законово регламентирани и конституционно гарантирани правомощия, както казах, в случая с ГДБОП, които не са от компетентност на изпълнителната власт. И това по интересен начин кореспондира с принципа за върховенството на правото по начина, по който се твърди, че се разбира от някои политически сили, при положение че, ако това, което се твърди, е вярно, означава, че при другаря Тодор Живков и господин Брежнев - не „господин“, другаря Брежнев - сме живели в едно образцово демократично общество, в което е царяло идеално върховенство на правото.

Дейността по разкриването. Както казах, няма да цитирам текста от Закона за МВР, че те разкриват престъпления - мисля, че това е ясно на всеки един, който поне има елементарни познания в областта на наказателното право и наказателния процес. Трябва да е ясно на българските граждани, че наблюдаващият прокурор, по отношение на който правомощия няма главният прокурор, конкретният наблюдаващ прокурор взема решенията си на база само и единствено ... (Неразбираем израз.) вътрешното си убеждение, базирано на закона и доказателствата по делата. И пак в резултат на тази конституционна реформа и на Закона за съдебната власт главният прокурор няма правомощия по отношение на конкретния наблюдаващ прокурор. Единственото подчинение, което дължи, както казах, е подчинението на база на закона.

Налага се за българските граждани да обясним, че съдебното следствие, ние не ръководим съдебното следствие, прокурорът, защото това би означавало все едно съдът да

поддържа, да повдига и поддържа обвинение в съда, ако мога да направя аналог. Ние сме страна в процеса. Другата страна е защитата, така че ние нямаме функции по ръководство на съдебното следствие, ако такива след, те, разбира се, изискват конституционни промени, бъдат приети, ние ще ги изпълняваме в мига, в който бъдат приети от Народното събрание и ако желаете, можете да извършите такива конституционни промени предвид това, че имате съответно представителство в Народното събрание, тоест да вмените някакви по-сериозни правомощия на Прокуратурата в хода на съдебното следствие, които да кореспондират или да изземват правомощия на съда. Доколкото това ще кореспондира с европейските ценности - не мога да преценя, но ако приемете такова законодателство и в Конституцията, Прокуратурата, като част от съдебната власт, ще изпълни напълно приетото от Народното събрание, евентуално по Ваша инициатива.

Ще взема отношение, за да не отнемам повече време, само по частите, които считам за недопустими, но ще взема отношение и по същество на тези части, които смятам за недопустими, защото да не се остава с впечатление, че нещо ме притеснява, нещо иска да се скрие и така нататък.

Казах по първи пункт - тотално неоснователен, но няма да коментирам, нямам проблем с допустимостта, поне от моя страна. Ще се спра по части, които считам за недопустими. Пак да кажа, не ме притеснява госпожа Йорданова - госпожо Йорданова, да дискутираме по същество абсолютно всичко допустимо, недопустимо. Нямам никакви притеснения, защото, как да кажа, юридически аргументи не виждам и виждам явна несъстоятелност и липса на каквито и да е аргументи, а въобще за юридически няма смисъл да говорим. Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: И аз благодаря, господин Гешев.

Госпожо Дишева, преди това госпожа Керелска имаше желание да вземе думата.

Заповядайте, госпожо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Госпожо Йорданова, аз вдигах ръка действително по време на изказването на главния прокурор, за да обърна внимание, че принципно ние се разбрахме днешната процедура да протича по следния начин - Вие докладвате точка от Вашето предложение, господин главният прокурор взема становище по отношение на неговата допустимост. Това е предметът на нашата работа днес.

В тази връзка си позволих да вдигна ръка и да направя това отбелязване. Колегите решиха, че е недопустимо. Господин главният прокурор си приключи изказването, надявам се. Прие се, че по принцип няма да се прекъсваме, независимо от това кой в каква посока се изказва, така че да продължим работата оттук нататък, но все пак мисля, че с оглед някаква обозримост на настоящия дебат и по-голяма дисциплинираност действително би било добре да вървим по тази процедура, която приехме, тоест да се докладва предложението и да се изслушва възражението на главния прокурор по отношение на допустимостта, след това да се развие дебат от нас, ако някой иска да вземе отношение по въпроса за допустимостта и да гласуваме по отношение на това дали съответната точка от Вашето предложение е допустима и я допускаме за разглеждане по същество или не. Това е, което исках да кажа.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, госпожо Керелска.

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Колеги, както вече няколко пъти казах, ние сме в заседание, в което трябва да преценим редовността и допустимостта на предложението на министъра на правосъдието за предсрочно освобождаване на главния прокурор. Това е заседание по чл. 10, ал. 1 от Правилата, които ние приехме буквално преди 10 дни. Предпоставките за редовност на предложението в същите Правила са посочени в чл. 7. Предпоставките за допустимост - в чл. 12.

Ние сме сезирани с едно предложение, което съдържа девет отделни, различни, самостоятелни основания за предсрочно освобождаване. В този смисъл ние трябва да разглеждаме всяко едно от тях като евентуално достатъчно основание, за да пристъпим към процедурата и евентуално за освобождаване, така че аз, водена от това си разбиране за предмета на днешното заседание, правя следното изложение.

Считам предложението на министъра на правосъдието за предсрочно освобождаване на главния прокурор на основаниято, посочено в т. 1 от предложението за редовно и допустимо по следните съображения.

Изпълнени са всички предпоставки по чл. 7 от Вътрешните правила за установяване на основание за предсрочно освобождаване от длъжност на председателя на ВКС, председателя на ВАС и главния прокурор, които приехме, тези предпоставки са следните: имена, длъжности и подписи на вносителя. Вносител е министърът на правосъдието Надежда Йорданова, имената и длъжността ѝ са посочени в предложението. Предложението завършва с подпис на вносителя.

Следващата предпоставка - имена и длъжност на лицето, за което се отнася предложението. Посочено е изрично и ясно, че предложението се отнася за главния прокурор, посочени са, мисля, и неговите имена. И да не са посочени, ясно е, че става въпрос - Иван Стоименов Гешев, Главен прокурор на Република България.

На следващо място, третата предпоставка е изложение на фактическите обстоятелства, за които се твърди, че съставляват тежко нарушение или системно неизпълнение на служебните задължения, както и действия, които накърняват престижа на съдебната власт по смисъла на чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията.

По мое виждане в предложението е направено изложение на тези фактически обстоятелства, посочена е и квалификация на твърдяното нарушение по смисъла на чл. 129, ал. 3, т. 5, а именно твърди се, че с описаните действия, съответно бездействия, е уронен престижът на съдебната власт по смисъла на чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията. В този смисъл моето становище е, че е изпълнена и предпоставката по т. 3 на чл. 7.

На следващо място и последното четвърто условие за редовност е в предложението да се съдържа искане за предсрочно освобождаване. В случая става въпрос за главния прокурор. Такова искане е формулирано в предложението, поради това моето становище е, че всички предпоставки по чл. 7 за редовност на предложението са изпълнени.

На следващо място - предпоставките за допустимост са посочени от нас в чл. 12.

Първата от тези предпоставки е компетентност на субекта, направил предложението. Предложението е направено от министъра на правосъдието, който е компетентен да прави такова предложение. В този смисъл имаме изрично решение на

Конституционния съд на Република България, постановено по повод и във връзка с предходно решение на Пленума на Висшия съдебен съвет, на което беше проведено обсъждане и беше направено заключение, че министърът на правосъдието няма право да прави такова предложение. В този смисъл считам, че първата от предпоставките по чл. 12 е изпълнена.

На следващо място предпоставката - лицето, за което се отнася предложението заема съответната длъжност. Ноторно е, че господин Иван Гешев заема към настоящия момент длъжността „Главен прокурор на Република България“. Следователно и тази предпоставка е изпълнена.

Точка 3 - липса на друго предложение или на взето решение по чл. 175, ал. 5 от Закона за съдебната власт за същите фактически обстоятелства и срещу същото лице. Тази предпоставка също е изпълнена, тъй като ние - Пленумът на Висшия съдебен съвет, не сме сезирани с друго предложение, нито имаме взето вече решение по чл. 175, ал. 1, в което са посочени същите фактически обстоятелства, твърдяни като основание за предсрочно освобождаване на главния прокурор, тоест срещу същото лице. Следователно и тази предпоставка е изпълнена.

В т. 4 на чл. 12 е посочена една предпоставка за допустимост, против която аз гласувах и която продължавам да не споделям, но тя е следната: изложените фактически обстоятелства, за които се твърди, че съставляват тежко нарушение или системно неизпълнение на служебните задължения, както и действия, които накърняват престижа на съдебната власт са извършени в срока на мандата на лицето като главен прокурор. Цитирам само това, защото ние в случая сме в процедура за предсрочно освобождаване на главния прокурор.

За предложението, съдържащо основанието по т. 1, което ние в момента обсъждаме са изпълнени и тези предпоставки. В останалите случаи ще изложа допълнително съображенията си защо считам за неправилно това изискване за допустимост, но в конкретния случай изложените фактически обстоятелства се отнасят за период по време на мандата на главния прокурор, така че и това условие за допустимост е изпълнено. Следователно ние не можем да направим друго, освен да се произнесем за редовността и допустимостта на предложението, съдържащо основанието по т. 1, тоест по т. 1 от предложението.

Освен това в становището на господин Иван Гешев изрично беше заявено, че той не прави възражение по редовността и допустимостта на основанието по т. 1.

В този смисъл аз предлагам да пристъпим към гласуване на решение за редовност и допустимост на тази част от предложението.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, госпожо Дишева.

Заповядайте, господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Първо ще помоля, тъй като нямаме данни, главният прокурор да заяви на коя дата е встъпил в длъжност, защото го нямаме като данна никъде в материалите по... (Всички говорят)

Ноторни - не ноторни, искам да имам ясно изявление на коя дата е встъпил. Знам, че беше 19-и, някой декември, 18-и... Ако можете да го заявите, за да бъде ясно оттук нататък като дебатираме.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря.

Колеги, знам, че това е един от основните моменти. Бях поискал от службата при нас, тук, акт за встъпването на главния прокурор на длъжността, която заема и понастоящем. Датата е 18 декември 2019 г. Оттогава по чл. 164 започва да тече неговият мандат. (Всички говорят едновременно.)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И аз още един въпрос имам към Вас, госпожо Министър, във връзка с предложението по т. 1. Аз също считам, че то е допустимо, отговаря на всички изисквания, без да повтарям това, което каза колегата Дишева.

Ще помолим все пак, само ако има разминаване, тогава да ги казваме нещата, а не за всеки един по отделно да преценяваме пункт по пункт в съответните разпоредби.

Аз искам само едно уточнение - по отношение на действията ми е ясно, описано е достатъчно подробно за действията, които извършва главния прокурор по т. 1. По отношение на бездействията намерих само едно изречение. Това ли имате предвид? Не са известни данни, за това какви реални действия по разследването е предприела Прокуратурата за упражненото полицейско насилие. Вашето твърдение за бездействие е във връзка с непредприетите действия по тези разследвания на Прокуратурата?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, плюс закъснение в приемане на такива действия. В хода по същество ще изясним това обстоятелство. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: С оглед изявлението аз ще гласувам „за“ допустимост на това предложение.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Във връзка с бележката на господин Чолаков - аз също нямам намерение да повтарям и да чета текста на Правилата, но беше нужно, според мен, на този етап, за да въведем в някакви рамки, а именно рамките на правилата, които ние сами приехме, нашия дебат на това заседание. Изрично заявявам, че няма да правя подобен детайлен анализ, просто исках да концентрирам вниманието Ви на това, с което днес трябва да се занимаваме. Иначе съм напълно съгласна, че следва да дебатираме само случаите, в които има възражения по определени изисквания за редовност или допустимост на предложението.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, госпожо Дишева.

Господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, действително сме във фазата по редовност и допустимост на предложението на министъра на правосъдието, поради това аз имам предложение - ако има обратното становище от някой от останалите членове на Висшия съдебен съвет, да го изложи, след което да пристъпим към гласуване и да изчистим съответния пункт.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, господин Магдалинчев.

Становища и предложения? Заповядайте.

ПЛАМЕН НАЙДЕНОВ: Госпожо Министър, аз имам едно питане към Вас по-конкретно. Вашето изложение по т. 1, освен цитирането на Прокуратурата застава зад законосъобразните действия на МВР, Вие споменахте и други подобни изказвания. Какво имате предвид? Разширявате ли т. 1 или оставаме с конкретното изявление, което е пробирано в самата точка?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Както виждате, в самото предложение са цитирани различни източници, на медии, така че

всичко, което е включено като изявление там се включва в обхвата на т. 1. Това, разбира се, пак ще бъде по въпрос по същество.

Други становища и предложения обратно на изложените становища? Не виждам.

С оглед на това...

Госпожо Керелска, имате ли желание за становище? Заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: С оглед поставения въпрос от колегата, доколкото успях да го разбера по същество - аз считам, че би следвало по всяка точка, която касае отделно основание на Вашето искане за предсрочно освобождаване, би следвало да се посочи във връзка с тази точка и това основание на кое доказателство се позовава. Ако имате възможност да го направите сега, при докладване на всяка една от точките, съответно на всяко едно основание ще бъде добре. Ако - не, мисля, че е редно, вече когато ги обсъждаме нещата по същество, действително да има такова препращане с оглед на яснота.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, госпожо Керелска.

Заповядайте, господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Госпожо Министър, аз не смятам, че в тази фаза на заседанието следва да коментираме доказателствата. Ние сме само по допустимост и редовност, съответно на какви доказателство се опирате Вие като вносител и главния прокурор като страна в това производство, не точно страна, като участник в това производство, вече е въпрос по същество. Там вече ще дебатираме доказателствата.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, господин Чолаков.

Аз мисля, че този дебат беше проведен по същество тогава, когато се приемаха Вътрешните правила, така че, ако няма

други становища, закривам дебата по тази точка и подлагам на гласуване следния проект на решение, че Пленумът на Висшия съдебен съвет счита за допустимо... Приема за редовно... Приема за редовно и допустимо предложението за предсрочно освобождаване на главния прокурор, представено в пункт първи от предложението.

Който е „за“, моля да гласува.

Заповядайте, господин Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Не ми стана много ясен диспозитивът, който предложихте, защото той има малко по-друго значение, според мен, от това, което казахте. Ако можете да си формулирате диспозитива наново, тъй като... (Всички говорят.)

Може би само да се каже, че е редовно и допустимо. Оттам нататък - малко интерпретации.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Момент! Благодаря, господин Стоев.

Госпожо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, понеже аз направих първа предложението, ще го повторя.

Предлагам Пленумът да приеме следното решение: приема за редовно и допустимо предложението на министъра на правосъдието за предсрочно освобождаване на главния прокурор, за да бъдем прецизни - с входящ № ВСС-4564 от 2 март 2022 г. на основанията по т. 1 от предложението.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Редакционни предложения? Не виждам.

Поставям на гласуване така направеното предложение за решение. Който е „за“, моля да гласува.

Гласуването е приключило.

(Иван Гешев не участва в гласуването.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Гласували са 17 от членовете на Пленума на Висшия съдебен съвет. Господин Гешев не участва в гласуването. Със 17 гласа „за“ решението е прието.

(Решението е отразено в цялост по-долу.)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Сега преминаваме към т. 2 от предложението.

В материалите - пункт втори от предложението се отнася... (не довършва) Относно... Е свързано с решението на Европейския парламент от 15 февруари 2022 г., с което мнозинството от депутатите се обединяват около заключението, че досъдебното производство срещу Елена Йончева, образувано едва на 31 август 2018 г. в момент, когато нейната политическа ангажираност вече е добре известна, докато предполагаемото престъпление е започнато през 2010 г. Подобното забавяне на действие е необосновано по убедителен начин и става, поражда съмнение за по-скоро политическо действие.

Действително искането за снемането на имунитета на Елена Йончева е направено от предходния главен прокурор - Сотир Цацаров, но настоящият главен прокурор в това си качество не е предприел необходимите действия по обективно разследване на обстоятелствата. Също така, въпреки притеснителните констатации на Европейския парламент, не е направил съответните изявления, с което води до нарушаване, уронване на престижа на съдебната власт и съответно това е в нарушение на принципите за независимост и безпристрастност, дефинирани в Кодекса за етичното поведение на българските магистрати. Това е накратко.

Заповядайте, господин Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Госпожо Йорданова, съжалявам, но ще се наложи да повтарям. Главният прокурор не разследва. Повтарям: не разследва! Не наблюдава досъдебния процес! Не прекратява досъдебния процес! Не спира досъдебни производства! Защото Вие казахте, че не съм провел обективно разследване. Съжалявам, нямам такива правомощия по Конституция и законите на страната! Моля Ви! Разбирам, че е лапсус, но просто не го допускайте, моля Ви! Просто не е така!

Нали, юристи сме тук, става несериозен разговорът, може би... Нали?! Спирам с този коментар. А дали съм правил изявления, дали не съм правил изявления, също няма да коментирам. Мисля, че бях достатъчно ясен в началото.

За това искане смятам, че същото, съгласно Вътрешните правила за установяване на основание за предсрочно освобождаване от длъжност на така наречените тримата големи, в тази му част е недопустимо и следва да бъде оставено без разглеждане, доколкото касае твърдение за извършване на нарушение в периода, в който съм заемал длъжността „заместник на главния прокурор“ във Върховна касационна прокуратура.

Следва да отбележа, че в случай, че допуснете за разглеждане тази точка, моля да приемете, че не се съдържат данни, излагам го, защото е възможно и да не се допусне тази точка, но въпреки това искам българските граждани, Вие сте запознати, да чуят моите аргументи и че не се притеснявам по никакъв начин от така направеното на това основание искане.

И предвид това, че е възможно да не се допусне за разглеждане тази точка, ще изложа своите аргументи, съжалявам, по същество, за да могат да бъдат чути от българските граждани, защото това изисква публичността и откритостта, която госпожа

Йорданова иска от българската прокуратура и в частност от българския главен прокурор, каквато искат и нашите европейски партньори. Та, в случай, че допуснете до разглеждане тази точка, то моля да приемете, че не се съдържат данни за действие или бездействие, осъществяващо състав на нарушение по чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията на Република България. Абревиатура КРБ.

Тя касае искането за снемане имунитета на евродепутата Елена Йончева отправено до Европейския парламент в края на 2019 г. от заемащия към този момент поста „главен прокурор“ с име господин Сотир Цацаров.

С решение от 15.02.2022 г. депутатите решиха да не снемат имунитета на госпожа Йончева. В предложението до ВСС се отчита, че когато е направено искането аз съм заемал поста заместник на главния прокурор. Според министър Йорданова нито в това качество, нито в качеството на главен прокурор, след като съм бил избран за такъв, аз не съм предприел необходимите действия по обективно разследване на обстоятелствата, мисля, че за разследването обясних, по обвинението срещу Йончева и не съм оттеглил искането. След приемане на решението от Европейския парламент, както тя каза, не съм изразил публично позиция по него.

Цитирани са текстове хаотично от Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

С посоченото по-горе, според министъра на правосъдието, съм осъществил бездействие, което има негативен ефект върху авторитета на съдебната власт.

Считам, че това искане е просто не юридически несъстоятелно, неиздържано, но и липсва каквато и да е логика, още по-малко правна.

Първо, твърдението, че в 2019 г. е отправено искане за снемане на имунитета не отговаря на истината чисто фактологически. Отново се касае явно за някаква грешка, допусната от авторите на това изложение.

С оглед на това считам, че изначално съм възпрепятстван да осъществя правото си на защита, тъй като тя е посочила дата, която просто не е вярна. Не е ясно госпожа Йорданова кога счита, че е трябвало да действам, а аз неправомерно съм се въздържал от това.

Беше посочен принципът на личната отговорност по-горе. В качеството си на главен прокурор трябва да понеса отговорност за действие, доколкото отправеното искане предполага активност и следователно е действие, извършено от господин Цацаров в качеството му на главен прокурор. Просто тогава не съм бил главен прокурор.

Доколкото това, че не съм оттеглил искането и не съм изразил публично позиция по решението на Европейския парламент, с което свалянето на имунитета е отказано, то не е посочено кои, според министър Йорданова, са правните норми, които ме задължават да предприема действията, от които съм се въздържал противоправно. Къде има такова задължение - да оттеглям иска, принципно? Нито кога.

По-конкретно трябва да се има предвид следното: конституционните правомощия на главния прокурор е ясно къде са уредени - в чл. 126, ал. 2 от Конституцията. Те са методическо ръководство и надзор за законност. С измененията на Конституцията, съгласно 2015 г. и 2016 г., е изключена възможността за намеса на главния прокурор в работата по

конкретни преписки и досъдебни производства. Мисля, че го изяснихме.

В правомощията на главния прокурор е да ръководи единствено административните ръководители, и то само по отношение на административната им дейност. Виж приложението за правомощията на главният прокурор, което съм приложил.

Главният прокурор, отново казвам: не раз-след-ва! Това най-ярко личи при проста съпоставка на чл. 46, ал. 7 от НПК, регламентираща правомощията на главния прокурор в горните направления. Затова не е неочаквано, че в предложението на министъра на правосъдието не се посочват конкретни действия, които е трябвало да извърша по разследване, защото по силата на закона аз просто не притежавам такива правомощия.

Действително, освен главен прокурор, аз съм и прокурор, но никога не съм и няма как да бъда наблюдаващ по конкретно досъдебно производство, за да имам право и задължение да осъществявам методическо ръководство и надзор по конкретно досъдебно производство, както и да извършвам отделни действия по разследването или цялостно разследване по смисъла на чл. 46, ал. 1, точки 1 и 2 от НПК.

Нещо повече, именно в качеството си на главен прокурор, ако извърша такива действия бих допуснал превишаване на правомощията си, тоест това би представлявало нарушение.

Относно това, че не съм оттеглил искането за имунитета - за сваляне, за снемане имунитета, за да бъде точен, след като е направено от предшественика - за главен прокурор, господин Цацаров, както казах ясно, вече не става въобще ясно, извинявам се за лапсуса, коя законова разпоредба според госпожа Йорданова

ми дава такова право, респективно ме задължава да го направя, в какъв срок и при какви обстоятелства.

Същото важи и за твърдението, че с неизказването ми на становище по решението на Европейския парламент аз неправомерно бездействам. Отделно от това, поради краткия срок между постановяване на решението и внасянето на предложението на госпожа Йорданова, когато е конкретизирано бездействието ми явно, то явно, според вносителя, е трябвало да предприема незабавни действия по изказване на публично становище по акта на европейските депутати, тоест на Европейския парламент.

Като застъпник на идеята за публичност и прозрачност в работата на институциите в допустимите от закона рамки, аз съм се стремял да насърчавам обществената комуникация и широкия обществен дебат. В конкретния случай обаче считам, че като институция Прокуратурата не може да коментира упражнени правомощия на друга независима институция, още по-малко на Европейския парламент. В подкрепа на това е и обстоятелството, че не само аз в качеството ми на главен прокурор, но и много други лица, заемащи публични длъжности, включително и госпожа Йорданова, не са изказали публично мнение по въпроса до момента. Мисля, че това е ясно.

Споделям виждането на министъра на правосъдието изцяло, че цитираните норми от Кодекса за етично поведение на българските магистрати са важни, изключително са важни и следва да се спазват, споделям и напълно коректно пресъздадени в предложението, но те нямат никакво общо, никаква връзка с фактите, които мисля, че изяснихме.

Считам, че поради липсата на логическа връзка между твърдяните действия и бездействия и цитираните норми изобщо не

може да се изведе заключението, което госпожа Йорданова твърди. Аз поне не виждам никаква връзка логическа и ако някой я вижда, моля да ми я посочи. Може би госпожа Йорданова, ако стигне до дебат по същество по-нататък, ще може да ми я посочи тази връзка.

Според министъра на правосъдието с описаното в пункт втори от предложението аз съм осъществил бездействие, което има негативен ефект върху авторитета на съдебната власт. Няма никаква цифрова квалификация на твърдяното нарушение. Считам, че правото ми на защита е накърнено, но това е само вметка.

Няма да се позовавам на това основание, просто искам някаква логическа връзка в случай, че минем по същество, ми се даде по тези факти и конкретната правна норма, която се извежда. Аз такава не виждам. А отделно, пак твърдя, че според мен искането е недопустимо, тъй като просто не касае мои лични действия, а на господин Цацаров и в този случай може би госпожа Йорданова, ако прецени, може да внесе, господин Цацаров в момента е магистрат, искане за дисциплинарно производство спрямо господин Цацаров в Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет или на други магистрати, които сте посочили във Вашето изложение. Те са много.

Ако стигнем до случая „Банев срещу България“, там са десетки магистрати, също можете да внесете, съдии, прокурори, може би има и следователи. И там могат да внесат отделни производства в съответната Съдийска колегия, Прокурорска колегия, така че, разбира се, това е Ваше право. Заповядайте.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, господин Гешев.

Заповядайте, господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, четете предложението. То касае твърдения за извършено бездействие.

Бездействието означава фактически всеки ден да не се извършва нещо, което следва да бъде извършено. В това отношение по отношение на твърдяното бездействие на главния прокурор, след неговото встъпване, искането е допустимо.

Наведени са доводи във връзка с твърдяното бездействие. Доколко те са основателни не е тема в момента да се коментира, а е въпрос по същество.

По отношение обаче, тъй като в самото предложение е записано следното: по време на развилите се по-горе събития настоящият главен прокурор заема последователно длъжността „заместник на главния прокурор" и „главен прокурор" по отношение на предложението, касаещо дейността на господин Гешев като заместник-главен прокурор смятам, че искането е недопустимо на основание чл. 12, т. 4 и в тази част трябва да го оставим без разглеждане по отношение наведените доводи за извършени нарушения на Иван Гешев в битността му на заместник-главен прокурор.

Ще изложа съображения, освен правилата. Разбира се правилата са си правила, но те следва да почиват и на закона, тъй като в нашия акт, ако ние оставим без разглеждане тази част, подлежи на обжалване от министъра пред Върховния административен съд, ние следва да изложим мотиви защо считаме, че действията, които са извършени от Иван Гешев като заместник-главен прокурор, съответно и двамата председатели. Разбира се, като казвам „в момента Иван Гешев" имам предвид само, че той в момента е в такава процедура, но един от трите лица, срещу които може да бъде развита тази процедура, съображенията ми са следните.

В случая се касае за едно огледално производство. Не сме в дисциплинарно производство, а в огледално производство по процедура за избор на тези трима магистрати, които съгласно и решението на Конституционния съд имат малко по-особен статут. Те съвместяват в себе си три качества и именно затова това производство, което е специфично и не е типично производство, както за останалите магистрати, се развива само и единствено пред компетентния орган, който е Пленумът на Висшия съдебен съвет.

Именно защото се касае за производство против тези три лица, то може да бъде развито само и единствено, ако те са извършили това твърдяно нарушение в рамките на своя мандат от встъпването до освобождаването им, защото преди това тези магистрати, в момента ние (и тримата сме били преди това магистрати), тоест ние сме носили отговорност по друг ред и пред друг орган - съответно пред съответните колегии, пред дисциплинарен състав, 3-членен и 5-членен състав на Върховния административен съд.

В случая, както и министърът твърди, тази отговорност е без срок. Тя точно затова е без срок, защото е рамкирана в тези седем години, в които тези три лица изпълняват своите мандати. Затова аз считам, че по отношение на въведеното основание като за твърдените нарушения на господин Иван Гешев като заемаш длъжността „заместник на главния прокурор“ искането е недопустимо, и ще предложи прекратяване на производството в тази част и изпращане на Прокурорската колегия, която следва да се произнесе по допустимост и редовност на това предложение, тъй като като заместник-главен прокурор отговорността на Иван Гешев следва да бъде адресирана към Прокурорската колегия.

В останалата част, която касае бездействието на господин Гешев като главен прокурор, искането е допустимо и подлежи на разглеждане по този ред.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, господин Чолаков.

Заповядайте, господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, аз ще се спра на предложението на министъра на правосъдието по т. 2.

В своето изложение по т. 2 министърът на правосъдието изрично заявява, че през месец ноември 2018 г., тогавашният главен прокурор е поискал имунитета на Елена Йончева, като депутат от БСП. През януари 2019 г. Прокуратурата ѝ повдига обвинение за пране на пари. Според обвинението през юни 2012 г. управляваното от Йончева дружество „Офроуд“ ООД е получило финансови средства от КТБ чрез офшорна компания, което представлява пране на пари, присвоени от собственика на банката Цветан Василев средства.

Елена Йончева през месец май 2019 г.... (не довършва) В края на ноември 2019 г. главният прокурор Сотир Цацаров тогава, е поискал имунитета ѝ като евродепутат. Искането не е било оттеглено, тоест изложените в него фактически и правни основания са възприети и е продължило поддържането му от настоящия главен прокурор.

С решението от 15 февруари 2022 г. множеството от депутатите се обединяват около заключението, че досъдебното производство срещу Елена Йончева е образувано едва на 31 август 2018 г. То е в момент, когато нейната политическа ангажираност вече е била добре известна, като предполагащото престъпление е започнало през 2010 г.

И по-нататък се казва още: по време на развитието на това, което цитира колегата Чолаков, по време на развитието на описаните по-горе събития, настоящият главен прокурор Иван Гешев заема последователно длъжностите „заместник-главен прокурор" и „главен прокурор".

От известните в публичното пространство данни може да се заключи - нито в качеството му на заместник на главния прокурор при ВКП, нито в качеството на главен прокурор е предприел необходимите действия за обективно разследване и обстоятелствата както във връзка с обвинението срещу Елена Йончева, така и за тези, породили съмнения в депутатите от Европарламента за политически мотиви на искането за снемане имунитета ѝ.

Главният прокурор не е изразил публично позиция по решението на Европейския парламент от 15.02. и особено по отношение на изключително смущаващи констатации за започване на наказателното преследване срещу Елена Йончева по политически мотивирани съображения.

Проявеното бездействие от главния прокурор е в нарушение на принципите за независимост и безпристрастност, дефинирани в Кодекса за етично поведение на българските магистрати.

Аз ще спра до тук, уважаеми колеги.

Очевидно всички тези действия, които се твърдят по отношение на главния прокурор са станали по времето, когато той не е бил главен прокурор. Както още одева обявихме, той е встъпил в длъжност на 18 декември 2019 г. Според мен в конкретния случай не би могло да се търси отговорността и искането е недопустимо в цялост.

Ако се приеме, че има бездействие, извършено от него вече в качеството на главен прокурор, би следвало да се обосноват конкретните разпоредби, които му вменят в задължение извършването на такива действия, а той е пренебрегнал такива разпоредби, регламентиращи такова поведение, за да се осъществи отговорността му за извършване на бездействие в конкретния случай, поради това считам, че искането в цялост е недопустимо.

В конкретния случай - в предложението на министъра на правосъдието, не е посочено конкретно правно основание за реализиране на тази отговорност на главния прокурор.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря.

Да го кажем по-просто и по-обикновено за хората, които ни слушат. Искането за свалянето на имунитета на европейски депутат е направено от предишния главен прокурор. На Гешев тук не може да му се вмени нито действие, нито бездействие.

Сега - решението на Европейския парламент как е взето, с какво мнозинство, това ще го коментираме по същество, но все си спомням, че нямаше абсолютно мнозинство, с което е отхвърлено това искане за сваляне на имунитета, тоест ще се постави въпросът тази част от тези европейски депутати, които са гласували „против“ да не вземат да го закъсат тук от страна на нашето Министерство на правосъдието, но това ще се коментира по същество.

Сега ще излезе, че искането на министъра на правосъдието е допустимо, но само за след дата 15 февруари 2020 г., когато се е произнесъл въпросният Европейски парламент, което пък се изразява в невзимането на отношение по решението на този Европейски парламент и респективно, когато Гешев вече е главен

прокурор. Вероятно тази отговорност ще тежи цял живот. Е, точно това няма да приема! Заради това, според мен, е тотално недопустимо това искане. Благодаря Ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Аз бих искала да попитам господин Магдалинчев: на кое от основанията по Правилата той твърди, че е изцяло недопустимо и в този смисъл ми беше въпросът, за да прецизирам своето изказване?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Според мен министърът на правосъдието следваше да посочи конкретното основание в тази точка, на което се позовава, за да се реализира отговорността по чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията. Аз няма какво са соча тук.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Моят въпрос към господин Магдалинчев беше: кое изискване от нашите правила за допустимост твърди, че не е изпълнено, за да прецизирам изказването си? В този смисъл беше.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Извинявайте, според мен става въпрос за чл. 12, т. 4 от Правилата.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Както заявих и преди малко, аз няма да се спирам за следващите основания относно изпълнението на формалните изисквания за редовност. Заявявам въпреки това изрично, че в случая те са изпълнени.

Според мен са изпълнени и изискванията за допустимост по чл. 12, включително и това по чл. 4, доколкото то съответства на текста на Конституцията и на закона.

Първо, направи се възражение за това, че част от действията, съответно бездействията, които са твърдяни като основание за предсрочното освобождаване на главния прокурор са извършени преди началото на неговия мандат, който се уточни, че е започнат на 18 декември 2019 г.

Както се обосновах и по време на приемането на Правилата за това производство, аз считам, че подобно изискване за допустимост не може да бъде включено. Обсъждането на тези обстоятелства: кога е извършено действието или е допуснато бездействието, квалифицирано като основание за предсрочно освобождаване е въпрос, с който следва да се занимаваме по същество на предложението.

Считам за напълно недопустимо ние да превишаваме своите правомощия такива, каквито са разписани в конституционния текст и в текста на Закона за съдебната власт и да преценяваме кое от сочените основания, твърдяните основания за предсрочно освобождаване е недопустимо. В конкретния случай говорим за предпоставката да е извършено съответното действие или допуснато бездействие по време на мандата.

В случая се твърди, че със свои бездействия главният прокурор е накърнил престижа на съдебната власт. Не напразно при приемането на Правилата аз обърнах внимание на това обстоятелство. На практика накърняването на престижа на съдебната власт по своето съдържание представлява намаляване на общественото доверие в съдебната власт, накърняване на

доброто име, уважението, авторитета, общественото доверие, с което се ползва съдебната власт.

Колеги, нека да не се възползваме от обстоятелството, че сме в заседание в зала и да шумите по време на говоренето. Разбрахме се, че няма да се прекъсваме. Аз предлагам към това добронамерено разбирателство за начина, по който се провежда нашето заседание да включим и изискването към всеки един от нас да не говорим помежду си, за да не пречим на този, който в момента говори. Не, че аз не мога да продължа да говоря въпреки Вашето шушукане, което считам за преднамерено, но предлагам да не го правим, защото иначе аз мога да практикувам същото.

Та се връщам на престижа на съдебната власт. Кога всъщност настъпва накърняване на престижа на съдебната власт? Когато определени факти и обстоятелства, които накърняват престижа на съдебната власт станат публично известни. Това е според мен разковничето или решаващият момент спрямо който ние изобщо бихме могли да преценяваме дали следва да се носи отговорност. Това обаче не може да бъде, повтарям, предпоставка за допустимост, а е въпрос на основателност.

В този смисъл аз считам, че основанието по т. 2 също е допустимо при това в неговата цялост, а за кои от своите действия и/или бездействия преди встъпването си в длъжност като главен прокурор, настоящият главен прокурор следва да носи отговорност - такава по чл. 175, ал. 5 от Закона за съдебната власт, е въпрос по същество. Най-малкото ние можем да обсъждаме, тоест не „можем“, а следва да обсъждаме това основание за периода след встъпването, ако считате, че действително следва твърдо да се придържаме към правилото по т. 4, тоест бездействието, което е допуснато по време на мандата.

Посочени са две обстоятелства. Става въпрос за това, че не е оттеглено искането за снемане на имунитета на европейския депутат, както и неизразяване на публична позиция след оповестяването на решението на Европейския парламент от 15 февруари 2022 г.

Обстоятелството дали главният прокурор има правомощие, което включва и право, и задължение да оттегли предложението, е въпрос по същество. Вносителят на предложението твърди: след като главният прокурор и ако е считал, че е необосновано това предложение или по-скоро искане за снемане на имунитета, той е следвало да го оттегли. Дали главният прокурор има такова право или такова задължение ще следва ние да преценим, само че в производството по основателността на предложението. И ако действително стигнем до заключение, че той няма такова задължение или няма право да го направи, ще приемем за неоснователно предложението в тази част.

Същото се отнася и за публичното изразяване на позиция след решението на Европейския парламент от 15 февруари тази година.

Няколко думи по повод становището на господин Чолаков и по повод на предложението, което той направи за изпращане на Прокурорската колегия на част от предложенията. Аз, както казах и при обсъждане на Правилата, не споделям становището, че отговорността по чл. 175, ал. 5 от Закона за съдебната власт във връзка със съответния конституционен текст следва да се носи само за действия/бездействия, които уронват престижа на съдебната власт, когато фактически тези действия или бездействия са извършени, съответно допуснати по време на мандата.

В този смисъл становището, че по отношение на лица, различни от главния прокурор и председателите на двете върховни съдилища дисциплинарната власт може да бъде реализирана от съответната колегия в случая всъщност е неотносимо. В този смисъл представяте ли си абсурдната ситуация, аз не мога по друг начин да я определя, съжалявам, че използвам не правен израз, при която Прокурорската колегия е сезирана с искане за налагане на дисциплинарно наказание, а може би и за дисциплинарно наказание „освобождаване от длъжността „заместник-главен прокурор" на господин Иван Гешев, който повече от две години заема длъжността „главен прокурор"?! Представяте ли си само тази абсурдна ситуация?!

Да не говорим, че в конкретния случай вероятно ще се постави действително и въпроса за давностните срокове, които са приложими за дисциплинарното производство.

В този смисъл, аз, за да не вземам пак думата, ще гласувам „против" предложението на господин Чолаков да бъде разделено предложението на действия/бездействия до датата на встъпване на главния прокурор в длъжност, а именно 18 февруари, и след това изпращането им на Прокурорската колегия.

Ние сме сезирани с искане за предсрочно освобождаване на главния прокурор, а дали твърдяното основание действително съдържа основание за предсрочно освобождаване е въпрос по същество. В този смисъл аз правя предложение да гласуваме решение, по силата на което да приемем, че основанието по т. 2 от предложението е редовно и допустимо в неговата цялост.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА:.. Благодаря, госпожо Дишева.

Заповядайте, господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Едно уточнение - нека да не се твърди по т. 2 за действие, само бездействие, тъй като колегата Дишева каза два-три пъти „действие/бездействие“ в случая по т. 2 е само бездействие. Нали правилно съм разбрал, госпожо Министър? Само бездействие.

И процедурно ще помоля първо да гласуваме моето предложение, което е за частична недопустимост, съответно ако не се събере мнозинство, тогава вече да пристъпим към гласуване изцяло на допустимост. Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, господин Чолаков.

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

По повод репликата на господин Чолаков - запозната съм съдържанието на предложението и ми е известно, че поведението на господин Гешев като главен прокурор, след като е встъпил в длъжността „главен прокурор“ е квалифицирано единствено като бездействие. Не напразно обаче използвах непрекъснато израза „извършване на действия, съответно бездействия“, защото аз не споделям поначало виждането, че следва да се съсредоточим единствено върху поведението му след датата на встъпване в длъжност, така че не е грешка, включително и фактическа, от моя страна.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Господин Магдалинчев, господин Дамянов преди Вас ли беше? Извинявайте. Заповядайте, не Ви виждам там! Извинявам се.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Госпожо Министър, аз бях и преди госпожа Дишева, затова ще Ви помоля, когато водите заседанието да обръщате внимание на всички в залата. Това е редно и така е принципно.

И за втори път ще Ви напомня, че изключването на микрофон на който и да е говорещ, за който Вие знаете, че с включването на Вашия изключва другия, е неприемливо.

И само ще посоча, че преди години госпожа Дишева се възмущаваше от поведението на един министър на правосъдието, който за много по-малки неща беше обект на нейна критика. Дали е правилно или не, това е без значение.

И сега по същество - първо, да Ви кажа, че ние днес преценяваме фактите, обстоятелствата така, както са изложени в предложението. Оттук нататък в това предложение нови факти и обстоятелства не могат да бъдат привнасяни, защото ние днес правим преценка по допустимостта на фактите така, както са изложени. И по тези факти господин Гешев може да се защитава.

Казвам го по казаното от Вас по т. 1, при което Вие извършихте препратка към някакви доказателства за други изказвания. Такава препратка е недопустима. Ако Вие сте твърдели и твърдите, че господин Гешев е направил и други изказвания е следвало да ги изложите във фактите и обстоятелствата по т. 1 и по всяка от другите точки. Всичко останало, което сте сложили под черта е доказателство, но това не означава, че могат да се излагат нови факти. Подобно действие би нарушило правото на защита и е недопустимо във всеки един процес.

По отношение на т. 2 аз също приемам, че то е частично недопустимо, а е допустимо след времето, когато господин Гешев е станал главен прокурор, тоест периодът, в който се твърди, че е извършил виртуални нарушения може да бъде 18 декември до датата на внасяне на предложението пред Висшия съдебен съвет.

По отношение на предложението на господин Чолаков за сезиране на Прокурорската колегия от Пленума считам, че то е

недопустимо. Няма как Пленумът да сезира колегия за извършено дисциплинарно нарушение.

Ако министърът на правосъдието след днешното заседание реши, че господин Гешев в качеството си на прокурор, административен ръководител, заместник-главен прокурор е нарушил правила и извършил дисциплинарно нарушение, следва да сезира Прокурорската колегия по реда за дисциплинарната отговорност на всички останали магистрати.

И, за да завърша, ако твърди, че е извършил нови факти, други факти, обстоятелства, които накърняват престижа, да направи ново предложение, но не и да допълва настоящето. Благодаря Ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: И аз благодаря.

Други изказвания?

Заповядайте, господин Магдалинчев.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Уважаеми колеги, моите съображения за допустимост на искането на министъра на правосъдието по тази точка за пълна недопустимост, не за частична, се основава единствено на факта и обстоятелството, че нито към момента на образуването на производството, нито към момента на искането за снемане имунитета на народния представител господин Гешев е бил главен прокурор. Може да е бил заместник-главен прокурор, но ние не търсим отговорността по чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията на заместник-главен прокурор, а на главен прокурор.

Отделно от това, което е изложено в предложението на министъра аз си правя извода, че основанийето за искането за основателност... (поправя се) за твърдението за основателност на това искане единствено е обстоятелството, че главният прокурор вече след 18 декември, а решението на Европейския съд по

правата на човека... (поправя се) на Европарламента е от 15.02.2022 г., че главният прокурор в това си качество вече не е изразил публично позиция по решението на Европейския парламент от 15.02.2022 г. и особено по отношение изключително смущаващите констатации за започване на наказателното преследване срещу Елена Йончева по политически мотивирани съображения.

Да, колеги, може това да е неприятен момент. Нека да го кажа по този начин, но къде е вменено в задължение на главния прокурор да изрази мнение, да изрази становище по решението на Европейския парламент? Може и да се приеме и да се тълкува в обратната посока, че той, виждайки решението на Европейския парламент, е приел позицията като такава, защото нито е в състояние да я промени, нито нищо повече, затова казвам, че няма регламентирани разпоредби, които да гарантират или да сочат действията, които да извърши, за да приемем, че той е бездействал през този период от време.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, господин Магдалинчев.

Заповядайте, господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз за уточнение във връзка с изказването на колегата Дамянов. Така или иначе, Пленумът на Висшия съдебен съвет действа като административен орган и ако този орган прецени, че едно искане не му подведомствено, той следва да го изпрати на компетентния орган. Така или иначе, твърденията, които са изложени в предложението на министъра, те формират и състав на дисциплинарно нарушение. Затова, че след като те са внесени при нас и ние приемем, че до встъпването на

господин Гешев като главен прокурор не сме компетентни, мисля да го изпратим на компетентния орган. Поне така пише в АПК.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, господин Чолаков.

Заповядайте, госпожо Захарова.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Уважаеми колеги, моето становище в конкретния случай е следното. Аз не мисля, че от словесната формулировка на твърдяното нарушение по пункт втори от предложението на министъра би могло да се направи извод, че се касае до две самостоятелни нарушения, извършени веднъж от господин Гешев в качеството му на заместник на главния прокурор, и втори път - в качеството му на главен прокурор.

В конкретния случай по мое мнение е ясно, че се касае за претенция, която инкриминира, така да се каже, нарушения, осъществени в качеството на главен прокурор, което обстоятелство трикратно се заявява в словесното изложение, с което се обосновава претенцията на министъра на правосъдието по този пункт.

Колеги, доколкото е факт, според мен, че във всички случаи се касае до бездействие, продължаващо и понастоящем, тоест от момента на встъпването в длъжност на господин Гешев в качеството на Главен прокурор на Република България към момента на огласяването на решението на Европейския парламент от 15.02.2022 г., та включително и към днешна дата, то това по мое мнение сочи, че по този пункт предложението бихме могли да приемем за допустимо без да разделяме обвиненията на две различни такива.

Отделен е въпросът, колеги, че според мен... (Прекъсват я.)

(Тодор Събчев влиза в залата и обявява, че поради хакерска атака на сайта на ДАЕУ в момента заседанието на Пленума на ВСС не се излъчва онлайн.)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Момент! Нека тогава да помолим вътре да влязат... (не довършва) Колеги, разбрахте, че има хакерска атака и не се излъчва настоящето заседание онлайн. С оглед притеснения за процедурни нарушения нека колегите да влязат вътре и да изяснят от техническа страна какво се случва.

ТОДОР СЪБЧЕВ: В момента има хакерска атака срещу Държавната агенция „Електронно управление“ и сайта justice.bg е един от сайтовете, който не работи. Government.bg сайта също не работи в момента. И не излъчваме навън, тоест върви заседанието, но върви само вътре във Висшия съдебен съвет и долу при журналистите, те го гледат и тези, които взимат сигнал. (Всички говорят)

Ами, от 15-ина минути. Проблемът не е при нас.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги? На микрофоните ли да коментираме как продължаваме или да вземем 5 минути почивка?

Добре, колеги, с оглед тази ситуация, че не се излъчва онлайн заседанието, моля за становища.

Заповядайте, колега.

ГЕОРГИ КУЗМАНОВ: Намирам, че няма пречка да продължи заседанието, тъй като то е публично, излъчва се пред журналистите, които долу в залата имат пряк достъп до излъчването. За съжаление... Вина нямаме за това, че има хакерска атака... (Всички говорят едновременно.) И на сайта на Висшия съдебен съвет върви, тоест няма пречка да продължим заседанието.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-жо Дишева.

А, да, г-н Стоев беше преди Вас, извинявайте.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, по принцип пречка е да продължим заседанието при липса на онлайн излъчване. Към настоящия момент колегата Кояджиков ми показва, че вече има пряко излъчване, но тука ще възникне един друг въпрос – преди колко време е спряло излъчването, защото ако е спряло това излъчване голяма част от мотивите, които изложиха колегите преди това, те няма да бъдат публично оповестени. Тоест, ако може да ни се каже, да дадем почивка, да ни се даде почивка, в която да се види преди колко време е спряло излъчването и ако сметете за необходимо да преповторят изказванията колегите, които са се изказали досега. Това е моето виждане.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Извинявайте, заповядайте, уточнете.

ТОДОР СЪБЧЕВ: Към момента от ДАЕУ ни информираха, че всичко вече е вдигнато и работи в момента сайта, ето, звънят (звъни телефонът му) да потвърдят, работи външният сайт, но от колко време не работи ще ни е необходимо време, за да ни потвърдят. От колко време не работи към момента не знаем.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Г-н Стоев и след това г-жо Дишева.

ЙОРДАН СТОЕВ: С оглед съобщението аз си оттеглям предложението за преповтаряне на изказванията в тези 15 минути, още повече, че се води официален протокол и който иска може да се запознае. В тази връзка оттеглям предложението си.

(Тодор Събчев напуска залата.)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, с оглед уточненията, които бяха направени, аз считам, че няма пречка да продължим заседанието. Иначе исках да кажа, че съгласно текста на чл. 33, ал. 6 от Закона за съдебната власт нашите заседания са публични и се излъчват в реално време, но доколкото това излъчване е възстановено считам, че няма пречка да продължим заседанието.

Понеже съм взела думата, ако продължаваме заседанието. Продължаваме ли го?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, доколкото виждам няма възражения да продължим, тъй като се излъчва онлайн.

Заповядайте, г-жо Дишева.

Г-жа Захарова преди това.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Само мога да обобщя, че в цялост моето становище е, че и по пункт втори са налице основанията да приемем допустимост на предложението на министъра, като е ясно, че проявеното бездействие, което е инкриминирано, касае битието на г-н Гешев в качеството му на главен прокурор.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: благодаря.

С уточнението, че ние сме слушали цялото заседание и помним изказванията, аз взимам думата по повод на едно предишно изказване, за да изчистим този въпрос и за да не внасяме смут, че не знаем процесът, в частност административния процес, а по принцип това е правило и в гражданския, и в наказателния.

Правилото е следното. Перифразирам го, защото то важи за всички съдебни производства и за всички административни органи. Когато е сезиран един некомпетентен орган, от гледна точка на кръга на неговите правомощия, то той е длъжен да препрати

искането, с което е сезиран, на компетентния орган. Това в частност е регламентирано в чл. 31, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и там е казано – когато органът, започнал производството, установи, че съответният акт следва да бъде издаден от друг орган той му изпраща незабавно преписката. Насетне има и правила, които казват, че в този случай сроковете се запазват. Тоест, датата на инициращият документ, е датата, която се счита за дата на сезирането на органа, който е компетентен.

Държа да направя това уточнение, което между другото беше казано без цитиране на правната норма единствено от г-н Чолаков, защото беше направено твърдение, че пленумът нямал правомощие да изпраща или да сезира Прокурорската колегия с твърдения за извършено дисциплинарно нарушение. Не, напротив, има. И не просто има, а е длъжен да го направи, стига да бяха налице останалите предпоставки.

Правя това уточнение, за да сме наясно с правните принципи и за да не остават хората със заблуждение, че не ги знаем. В този смисъл, колеги от Прокурорска колегия, когато преди няколко месеца бяхте сезирани с искане от служебния министър на правосъдието, тогавашен, ако не бъркам г-н Демерджиев беше направил това искане за предсрочно освобождаване на г-н Главния прокурор, искането беше направено до Прокурорска колегия, трябваше не да върнете това искане на министъра на правосъдието за отстраняване на нередовности, а ако считате, че не сте компетентни, което Вие заявихте изрично по време на изказванията си, да го препратите на компетентния орган, за който казахте, че бил пленумът.

В този смисъл, ако ние счетем, че по една част от основанията следва да сезираме Прокурорска колегия, за да прави

тя проверка и да се произнесе дали главният прокурор, сегашен, е извършил дисциплинарни нарушения по времето и докато е бил заместник на главния прокурор или преди това, докато е бил прокурор, следва да се сезира Прокурорска колегия и тя да се произнесе.

И сега, за да не се остава с погрешно впечатление, и с това завършвам, аз поначало считам, че в рамките на това производство ние не можем да препращаме част от основанията на Прокурорска колегия, за да се произнесе тя по тях по съображения, които преди това развих. Всички твърдени основания, които касаят дейността на сегашния главен прокурор, следва да бъдат разгледани по същество, а когато ние се произнасяме по въпроса дали някое от основанията действително води до освобождаване, до предсрочно освобождаване, трябва да преценим тези обстоятелства тогава, но не на фаза допустимост да ги преценяваме.

Правя това уточнение, защото преди малко казах, че поначало не считам, че част от това конкретно основание, което ние сега обсъждаме по т. 2 следва да бъде препращано на Прокурорска колегия, но поначало ние имаме правната възможност, а даже задължение, да го направим, ако останалите предпоставки са налице.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, г-жо Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Благодаря.

Колеги, аз ще бъда по-кратка и, мисля, съвсем конкретна, като ще взема отношение по повод допустимостта на тази точка. Аз приемам за много разумно предложението на г-жа Захарова да

приемем, че цялата точка е допустима и да я разгледаме по същество.

Аргументите ми в тази насока са следните. Аз изцяло изхождам от словесната формулировка на това предложение. Колеги, не мога да си спестя, че тази словесна формулировка ми се наложи многократно да я чета, тъй като тя е изключително противоречива. Започвайки в начало, в първия абзац и така посочените обстоятелства по случая, които са касае, че са релевантни към твърденото нарушение, те са категорично действия. Въпреки всичко в края на самото предложение се твърди, че предложението, което се поддържа и за което се твърди, че е нарушение, е единствено бездействие. Има аргумент и в това, което колегата Дамянов сподели във връзка с първоначалните изброени в самото предложение действия доколкото те са били извършени от друг магистрат, от друг субект, но ако ние ги разделим и приемем, че юридическата отговорност спрямо главния прокурор би могла да се ангажира едва от 18.12.2019 г., т.е. от момента, в който той е встъпил в длъжност, това означава ние да коригираме и да оправим, така да се каже, фактологията, която грешно е поднесена в самото предложение. Така че, струва ми се, че по-нормалната, по-скоро не бих могла да си позволя да използвам такъв термин, мисля че правната логика изисква не ние да коригираме и внасяме ясноти в предложението на вносителя, а да го разгледаме така както е поднесено на нашето внимание и за онези несъответствия, които аз лично съм видяла, вероятно и други колеги са видели, затова несъответствие между изнесените фактически констатации и твърдените нарушения да вземем отношение по същество.

Това е моето становище.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други становища?

Заповядайте, г-н Петров.

СТЕФАН ПЕТРОВ: Благодаря, г-жо Министър.

Аз само искам да уточня нещо по повод изказването на госпожа Дишева. Малко се спекулира с решението на Прокурорската колегия.

Г-жа Дишева, много добре знаете, че ние, когато се произнесохме по това предложение на бившия министър на правосъдието тогава имаше висящ процес пред Конституционния съд по отношение допустимостта на предложение от министъра на правосъдието до пленума, така че след като мнозинството на Висшия съдебен съвет бе взело решение, че не е допустимо предложението на министъра на правосъдието, ние нямаше как да изпратим това предложение до компетентния орган – Пленумът на Висшия съдебен съвет. Нали разбирате, че ние имяхме едно решение товага и не се знаеше какво ще бъде решението на Конституционния съд. Затова решението ни беше да го върнем на министъра на правосъдието.

Само исках да уточня това нещо.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: По повод на току-що казаното.

Аз, колега, слушах Вашето заседание, което се излъчва публично и изводът, който направих за основанието, поради което приехте, че Прокурорска колегия не е компетентна да се произне по искането, го направих от Вашите изказвания. Тези изказвания бяха в смисъл, че Прокурорската колегия не е компетентна да се произнася по предложение за предсрочно освобождаване на главния прокурор. Иначе, това което казвате, е факт. Друг е

въпросът колко души от пленума на 22 юли м.г. гласуваха за оставяне без разглеждане точно поради това основание, може да се направи справка по изказванията на членовете, но този въпрос вече няма значение. Изказванията бяха в смисъл, че Прокурорската колегия не е компетентна да се произнесе по това искане, а компетентен е Пленумът. Друга част от изказванията бяха, че предложението съдържа нередовности и в този случай това беше взето предвид като основание да се върне на министъра за отстраняване на нередовности.

И за да довърша темата и за да не дебатирам аз лично по този въпрос, когато едно предложение има нередовности, същото се отнася и за исковата молба, и за жалбата, и т.н., дават се указания на вносителя да ги отстрани, но не се връща. Евентуално връщане на вносителя може да бъде сторено едва след като е изтекъл указаният срок за отстраняване, но това към настоящия момент няма значение. Понеже тогава беше използван впечатляващия за мен израз от един представител на държавна власт към друг, очевидно, представител на държавна власт, че се прави нещо като обучение или показно, и аз да направя такова на свой ред.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Благодаря за урока от г-жа Дишева. Винаги е полезно да чуе човек различни мнения. Надявам се да са добронамерени, както обича тя да казва, въпреки че аз нямам съмнение в това.

Първо. Законът за съдебната власт е специален закон по отношение на АПК, колеги, и там в чл. 312 е написано кои лица могат да сезират органите за извършване на дисциплинарни

нарушения. Пленумът не е между тези органи. Това по отношение на частта за приложението на нормата на АПК, поне аз така чета закона.

Ще се върна на точката по същество.

Времето на извършване на нарушението е винаги от съществено значение и ние тук по допустимостта трябва да укажем или да приемем времевите рамки, в които след това лицето, към което е насочено това производство, да знае да се защитава. Ние сега какво казваме? От предложението не е ясно в какъв период от време е, защото имаме заместник главен и главен, но той ще може да се защити, като същевременно излагаме доводи, че то видите ли е било само като главен. Ами аз затова Ви предлагам, той е главен прокурор, г-н Гешев, от 18 декември и може да бездейства оттогава. Какъв е проблемът да приемем, че е частично допустимо за времето от 18 декември дотогава, докогато сме сезирани. Не съм съгласен, че може до една безкрайност да бъде, от датата на сезиране може да бъде преценяван фактът на извършване на нарушението. А колкото до това, че Прокурорската колегия е върнала предложението на министъра на правосъдието, аз не виждам в новото предложение факти и обстоятелства, които бяха изложени в онова другото. Може би този път Прокурорската колегия е направила една услуга на министъра на правосъдието макар и не на този, който е днес на заседанието.

Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само едно изречение на колегата Дамянов. Не Пленумът на ВСС праща на Прокурорска колегия, т.е. сезирането няма да бъде от пленума, а отново от министъра.

Министърът има правомощие да сезира и Прокурорска колегия във връзка с твърдение за допуснати нарушения от заместник-главен прокурор и въобще от прокурор. И при хипотеза, колегата Дамянов, ако един председател на съд сезира Прокурорска колегия за извършено нарушение, дисциплинарно, на съдия, какво ще направите? Ще го прекратите ли? А няма да го изпратите на Съдийска колегия? Затова аз ще Ви моля, г-жо Министър, мисля, че дебатът достатъчно се разви във връзка с тезите. Виждам, че има предложение първият вариант е изпращане на прокурорска, след това има само прекратяване, доколкото разбирам има такава теза, г-н Дамянов, така ли? Само прекратяване частично без изпращане никъде?

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Да.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И вече третото е за допустимост. Явно трябва да се гласува три пъти.

Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, други становища и предложения?

Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Едно изречение, щом ще се обучаваме. Чл. 328 от Закона за съдебната власт казва следното: Доколкото в тази глава няма особени правила прилагат се, съответно правилата на Административнопроцесуалния кодекс.“. Да, в Закона за съдебната власт има специфични правила за дисциплинарното производство на магистрати, но се прилага субсидиарно Административнопроцесуалният кодекс. Само за яснота и да затворим този дебат. Наистина аз няма намерение повече да се връщам към онова предложение.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други становища? Не виждам.

Прекратявам дебата по т. 2 от предложението. Само за яснота да обобщя, беше постъпило предложение т. 2 в частта относно заместник на главния прокурор при Върховна касационна..., на заместник-главния прокурор да бъде оставено без разглеждане и преписката в тази си част да бъде препратена на Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет. С оглед възраженията, които бяха направени в хода на дебата, ще поставя на разделно гласуване тази си част.

Г-н Чолаков беше направил предложение диспозитивът да бъде „прекратява“, но доколкото виждам от чл. 13 е „без разглеждане“, затова ще подложа на гласуване, ако не възражавате, да, с тази формулировка.

Колеги, както се уточни ще гласуваме три пъти.

На първо място подлагам на гласуване предложението на г-н Чолаков, че Пленумът на Висшия съдебен съвет оставя без разглеждане предложението по т. 2, предложението на основанието по т. 2 от предложение вх. № 1104-10/02.03.2022 г., касаещо твърденията относно бездействиата на заместника на главния прокурор. Уточнявам, касаещи периода на бездействие на заместника на главния прокурор. Момент. Има ли редакционни предложения?

(ОТ ЗАЛАТА): Какво ще гласуваме сега?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, това е моето предложение, с което започнах, но явно във времето дебатът, говорим за частична недопустимост на това предложение, като аз се обосновах, че тъй като самото предложение съдържа фактология и твърдение, че със своето бездействие г-н Гешев като заместник-главен прокурор и като главен прокурор е допуснал това, моето

предложение беше да се остави без разглеждане внесеното предложение в частта, която касае твърдените нарушения на заместник-главния прокурор до встъпването му като главен. Оттам нататък за мен искането е допустимо, от 18 декември, и подлежи на разглеждане по същество.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-н Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Моля, въпреки че няма да участвам в гласуването, това е ясно, да формулирате и трите диспозитива, за да е ясно кой какво гласува. Първият, ясно е – частично недопустимо и се изпраща на Прокурорската колегия. Защото чухме становище – частично недопустимо и прекратява, и третият диспозитив – допустимо. Просто да формулирате и трите, за да се знае кой какво да гласува, за да сме прецизни.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, припомням, първият вариант е за частична недопустимост на основанията по т. 2 от предложението и съответно не включва ...(Г.Чолаков: Изпраща на прокурорската. Това първо.) Момент, момент. Г-н Чолаков, заповядайте.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, предлагам, ако искате най-напред допустимост или недопустимост и съответно, ако е допустимост оттам нататък преценяваме частична или пълна. Нека да обърнем реда, защото например аз ще гласувам за допустимост, ако съответно не се приеме частична недопустимост. Нека да обърнем. Първо гласуваме допустимост или недопустимост. Това предлагам чисто процедурно за по-лесно.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Има предложение да бъде гласувано – допустимо/недопустимо. То не е много прецизно така, защото след това как така ще обявим за недопустими част от обстоятелствата?

Г-жо Дишева, заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, все пак ми се струва, че бяхме тръгнали по реда на предложенията, да, и по значимостта им. Г-н Чолаков направи предложение за частична недопустимост, включваща недопустимост на предложението в частта, касаеща бездействия до датата на встъпване на Иван Гешев като главен прокурор. Това ми се струва най-чисто формулиране. До 18 декември.

Той направи предложение и за препращане в тази част на Прокурорска колегия. На мен ми струва, че първо следва да се гласува и така като че ли беше тръгнало предложението, първо да се гласува за тази частична недопустимост. Ако тя събере гласове ще се подложи на гласуване и свързаното и обусловено от нея предложение да се изпрати на прокурорска. Ако тази частична, така образно я наричам, тази частична недопустимост не събере гласове, очевидно, че няма да има нужда да се подлага на гласуване и препращането на Прокурорска колегия. След това в зависимост от резултата по това предложение ще пристъпим към изцяло недопустимо, беше направено такова предложение, трябва да видим поредността дали не беше преди това моето за изцяло допустимо и евентуално за обсъждане на тези съображения по същество. Но нека да започнем с тази частична недопустимост, евентуално след това за препращане. Нали?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Подкрепям изцяло това, което каза колегата Дишева. Мисля, че така е най-разумно да гласуване. Първо гласуваме недопустимост, частичната. С оглед резултата или пристъпваме към...(Намесва се Ат.Дишева: За бездействия до датата..) До датата на встъпване – 18 декември 2019 г. Ако съберат мнозинство, частичната, тогава пристъпваме какво ще правим по-

нататък, дали ще прощаваме или няма да прощаваме и ако не събере мнозинство минаваме за допустимост изцяло.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Благодаря Ви.

Колеги, сега гласуваме със системата, а тя дава възможност да гласуваме три варианта едновременно. Тоест, допустимост изцяло, изцяло недопустимост и частична недопустимост. (Ат.Дишева: Не, не, няма смисъл от това.) Имаме такава възможност. Както гласуваме за трима кандидати при избор на административни ръководители.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Да, но тогава продължават двамата получили най-много гласове, имаме такава опция.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Това е процедура, г-н Кояджиков.

ДРАГОМИР КОЯДЖИКОВ: Именно.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, други становища? Няма. Добре. Продължаваме. Както започнахме първоначално, подлагам на гласуване, че Пленумът на Висшия съдебен съвет оставя без разглеждане частично основанията по т. 2 от предложението в частта, която касае до встъпване..., в частта относно бездействия в периода до встъпване на Иван Гешев в длъжността „главен прокурор“ – 18 декември 2019 г.

Който е „за“, моля да гласува. Гласуваме частична недопустимост на т. 2. (гласуват електронно) Обявете резултата. Гласували 17 от членовете на Пленума на Висшия съдебен съвет. С 9 гласа „за“, 8 гласа „против“ се приема, че предложението по т. 2 е частично недопустимо в частта относно действията и бездействията до встъпване в длъжност на настоящия главен прокурор.

(Решението е отразено в цялост по-долу в стенограмата.)

Продължаваме към следващото предложение. Препраща по компетентност в тази си част., препраща на Прокурорската колегия на ВСС на предложението в тази си част. Който е „за“, моля да гласува. (гласуват електронно) Шестнадесет са гласували от членовете на Пленума на Висшия съдебен съвет, 3 гласа „за“, 13 „против“. Предложението в тази част не е прието. Поставям на гласуване останалата част от...(Г.Чолаков: няма нужда, г-жо Министър, ние вече се произнесохме.)

АТАНАСКА ДИШЕВА: Е, за допустимост в останалата част.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Имаше становища, че пълна е недопустимо.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: То е ясно, че в останалата част е допустимо. Тоест, само в тази част е недопустимо, останалото е допустимо, това беше вотът, поне така си мисля.

ГАЛИНА ЗАХАРОВА: Да, аз също така го разбрах.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: За да избегнем някакви формални неясноти аз предлагам да подложим на гласуване решение по силата на което да приемем за редовно и допустимо предложението с посочено основание по т. 2 в частта, касаеща поведението на главния прокурор след датата на встъпване в длъжност, а именно 18 декември 2019 г.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: И още един диспозитив да включим, че решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от днес пред Върховния административен съд в частта, в която не се допуска, за да може да тече и срокът за обжалване, тъй като министърът е тука и съответно той се смята за уведомен.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Уважаеми колеги, по така направеното предложение за допълнение на диспозитива от господин Чолаков ще има ли становища? Ще го подложим ли на отделно гласуване?

Г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Това е допълнение към диспозитива, така че би трябвало да го подложим на гласуване, предполагам, че няма да ни отнеме време.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря. Има процедурно предложение да бъде с едновременно гласуване, доколкото..., но това пак ще внесе неясноти. Колеги, подлагам на гласуване предложението за диспозитив на г-жа Дишева, а след това ще подложат и предложението на диспозитив на г-н Чолаков, така че, който е „за“ предложението...(Прекъсната.)

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Предложението на г-н Чолаков, долкото разбрах, е допълнение към гласувания и събрал мнозинство диспозитив, че оставяме без разглеждане предложението за бездействие на г-н Гешев за периода до встъпването му в длъжност, а именно 18.12.2019 г. И мисля, че в тази връзка, след като го гласувахме този диспозитив, трябва да гласуваме и предложението за допълнение, направено от г-н Чолаков, че в този случай нашето решение подлежи на обжалване в 14-дневен срок.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Добре. Благодаря. Всъщност ще гласуваме, обръщаме гласуването, т.е. първо гласуваме предложението за допълнение на...(Не довършва, реплики от залата без включен микрофон.) Подлагам на гласуване предложението на г-н Чолаков, че решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок, считано от днес, в частта..., ами ние

сме още в този диспозитив, в частта, с която предложението по т. 2 е оставено без разглеждане. Който е „за“, моля да гласува. (гласуват електронно) Гласували 17 от членовете на Пленума на Висшия съдебен съвет, с 16 гласа „за“ и 1 „против“ решението се приема.

(Решението е отразено по-долу в стенограмата в цялост.)

Подлагам на гласуване следващия диспозитив на това решение така както беше формулиран от г-жа Дишева, че Пленумът на Висшия съдебен съвет приема за редовно и допустимо предложението по т. 2 в останалата част. (Ат. Дишева: Защото имаме отрицателно решение, че е недопустимо, а нямаме ..., и за да избегнем последващи спорове.) Още повече, колеги, аз трябва да подложам на гласуване това, защото имаше предложение, че в цялост е недопустима т. 2, така че трябва да бъде подложена на гласуване допустимостта в останалата част на т. 2. Моля, който е „за“, че предложението в останалата част по т. 2 от предложението е допустимо, моля да гласува. (гласуват електронно) Всички са гласували, мисля. Гласували 17. С 14 гласа „за“ и 3 „против“ предложението по т. 2 в останалата част се приема за редовно допустимо.

(Решението е отразено по-долу в стенограмата в цялост.)

Колеги, как продължаваме? С почивка или с т. 3?

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Нека поне и т. 3 да минем.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Добре.

ИВАН ГЕШЕВ: А какво стана с изпращане на Прокурорската колегия?

ГЛАСОВЕ: Не се уважи това.

ИВАН ГЕШЕВ: Да продължаваме с т. 3.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Добре, колеги. Продължаваме с т. 3. Доколкото виждам това е желанието на мнозинството.

Колеги, предложението в частта си относно обстоятелствата, обобщени в т. 3, е свързано с обстоятелства, които са констатирани с влязло в сила решение на Европейския съд по правата на човека по делото „Банев срещу България“ като решението е от 12.10.2021 г., но влиза в сила на 12.01.2022 г. По същество с това решение се констатира, че посредством свои изявления Иван Гешев тогава в качеството си на част от Специализираната прокуратура е нарушил презумпцията за невиновност..., на заместник-главен прокурор, извинявайте, е нарушил презумпцията за невиновност. Считам, че тогава, когато прокурор на такова..., всъщност който и да било прокурор, пък прокурор на такава висока позиция нарушава презумпцията за невиновност, освен че извършва закононарушение той уронва и престижа на съдебната власт, защото е недопустимо, това уронва доверието на обществото към съдебната власт, към прокуратурата в частност, и подобно поведение е недопустимо.

Г-н Гешев.

ИВАН ГЕШЕВ: Ще кажа, че ако се прочете правилно решението на Европейския съд по правата на човека става въпрос за две думи, които е казал главният прокурор и в решението на Европейския съд по правата на човека фигурират множество магистрати, които, ако се приеме становището на г-жа Йорданова, явно и на тях трябва да се търси отстраняване. А ако се приеме генерално нейната концепция може би и от половината магистрати в съдебната власт следва да се иска същото, а може би и от цялото Народно събрание, тъй като са налице множество осъдителни

решения за това, че не е, ... (неясен израз) ..., съответстващи с европейските принципи. Аз няма да, който желае може да се запознае с моята мотивировка. Аз смятам, че искането ѝ в тази част е недопустимо и следва да бъде оставено без разглеждане, тъй като моментът, когато са казани тези две думи по същество, едната тема, между другото уточнявам, че едната дума е „обезкостяване“, Европейският съд по правата на човека се е произнесъл, но г-жа Йорданова, ако желае може да отиде в гр. Девня и в гр. Троян, и да разговаря с българските граждани на място какви термини биха употребили те по този случай. Аз се съмнявам, че тя ще отиде там на място, но ако желае може да отиде. В тази насока мога да кажа, че след като голяма част, явно, от изпълнителната власт се явява адвокат на обвиняемия и укриващия се Божков, в момента стават адвокат и на подсъдимите Баневи, искам да им кажа като миналия път, и на г-жа Йорданова – да не се притесняват, да не влагат толкова енергия, ясно е, че в конституцията е регламентирано, че има презумпция за невиновност; тези хора са невинни до влизане в сила на окончателен съдебен акт; няма нужда от тази енергия, спокойно...(Реплика от залата, не се чува.)...добре - осъдителна присъда. Добре, извинявайте, за лапсуса се извинявам. Така че няма нужда от тази енергия, лицата са невинни и трябва да бъде ясно. Сега, защо се влага тази енергия нямам обяснение, може би госпожа Йорданова в хода по същество ще обясни, но ще кажа две неща:

Първо, българските граждани ако прочетат това решение и ще видят, че става въпрос за две думи от десетките страници на решението, и касае множество магистрати.

Второто, което ще кажа. Съгласно чл. 132 от Конституцията на Република България, която още не е

суспендирана, все още, надявам не е отменена, въпреки че такива моменти е имало в българската история, да не се връщам там към едноличен режим и т.н., та според тази разпоредба при осъществяване на съдебната власт съдиите, прокурорите и следователите не носят наказателна и гражданска отговорност във връзка с изпълнение на служебните им задължения и за поставените от тях актове и т.н., и т.н. В случай, че се възприеме подходът на г-жа Йорданова, както казах, към дисциплинарна отговорност би следвало да бъдат привлечени десетки магистрати, да не кажа стотици. Намирам самата правна конструкция за недостатъчно коректна, доколкото решенията на ЕСПЧ ангажират отговорността на държавата за нарушение правата на човека и в този смисъл отсъства субективен елемент.

И да кажа само накратко. Във връзка с решенията на Европейския съд по правата на човека е сформирана с моя заповед работна група, която е извършила анализ на актуалното състояние и условията, позволяващи на ПРБ да осигурява ефективно наказателно разследване в съответствие със стандартите на Европейския съд по правата на човека.

Това е моята теза по тази точка.

Благодаря Ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз без да се повтарям, това е аналогично като т. 2. Имаме твърдения за извършени действия от 28 октомври 2018 г. на прокурора Иван Гешев, към онзи момент заместник на главния прокурор и на прокурор Мария Дойчева, която няма отношение в това производство, но имаме твърдения, че: „Трябва да подчертая, че след обявяване и влизане в сила на

решението на ЕСПЧ от главния прокурор не са последвали каквито и да било действия и изявления, както и коригиращи мерки, насочени към преодоляване на негативните последици...“, т.е. имаме твърдение за бездействие и то в периода, в който г-н Гешев е главен прокурор. Дебатът, който изложих по предната точка нека да се има предвид и като мотиви за тази точка, като моето предложение е абсолютно същото за оставяне без разглеждане в частта, която касае извършени действия и бездействия на Иван Гешев до встъпването му в длъжност на главен прокурор, датата 18 декември 2019 г. Да не повтарям пак същите аргументи.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други становища и изказвания?

Г-жа Дишева. Заповядайте.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, аз също ще направя препратка към изказването си по т. 2. Считам, че правилото, което беше прието по чл. 12, т. 4 от Вътрешните правила за провеждане на настоящото производство, е несъответно както на конституцията така и на Закона за съдебната власт. Ние нямаме правомощие да ограничаваме по този начин съдържанието на предложението. Бихме могли да обсъждаме по същество в какво качество са извършени твърдените действия и бездействия и в зависимост от тяхната значимост и други обстоятелства да вземем решение дали твърденото основание за предсрочно освобождаване е налице или не е.

По-конкретно. В случая, според мене, от решаващо значение е следният факт – кога? Отговорът на този въпрос е от значение. Кога на българското общество стана ясно, бих казала по неоспорим начин, че г-н Иван Гешев със своето поведение, изразяващо се в публично изказване, е нарушил текст от

Европейската конвенция за правата на човека? И отговорът, според мене, е, че това е станало публично известно с оповестяването на решението на Европейския съд по правата на човека по делото „Банев срещу България“, което решение е от 12 октомври 2021 г., което е влязло в сила на 12 януари 2022 г. Преди това уронване на престижа на съдебната власт не би могло да има по смисъла, който се влага в текста на чл. 175, ал. 5 от Закона за съдебната власт, съответно чл. 129 от Конституцията, защото уронването на престижа настъпва след или към момента на публичното оповестяване на съответните факти и обстоятелства, които намаляват авторитета на съдебната власт, намаляват общественото доверие към нея, накърняват доброто ѝ име и т.н. В този смисъл, аз считам, че цялото предложение в частта, съдържаща основанията по т. 3, е допустимо.

И още едно изречение по повод твърдението за допуснати нарушения от други магистрати, за което са направени изводи в решението на Европейския съд по правата на човека, това което твърди г-н Гешев е факт и то се вижда в мотивите на решението, само че в конкретния случай, а и по принцип не може да се черпи аргумент за неоснователност на определено предложение или твърдение за извършено нарушение по аргумента, че друго лице е допуснало същото нарушение или сравнимо нарушение.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Г-н Стоев, заповядайте, след това г-н Дамянов.

ЙОРДАН СТОЕВ: Колеги, аз ще бъда съвсем кратък.

Съобразно правилата, които приехме, в чл. 12, ал. 4 не се говори за момент на узнаване, а конкретно цитирам: „...които накърняват престижа на съдебната власт са извършени в срока на мандата на лицето, съответно председател на ВКС, на ВАС или

главен прокурор“. Така че, считам че доводите, които изложи г-жа Дишева са в противоречие на правилата, които ние приехме.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Аз само предлагам да се включи същият диспозитив като в предната точка, че решението, ако бъде гласувано, за частично недопустимо подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок.

Ще кажа нещо за правилата. Тези правила са приети от ВСС, защото няма никаква норма в закона и би било хубаво законодателят да изпълнява своите задължения и да разпише нормите, за да не се налага ВСС да пише правила.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, г-жо Чапкънова.

КАЛИНА ЧАПКЪНОВА: Аз само бих възразила по повод казаното от г-жа Дишева във връзка с крайния момент на твърдяното нарушение. В никакъв случай не бих се съгласила с нея, това следва да се има предвид и с оглед преценка за допустимостта, че обществото е било запознато с изявленията на прокурора Иван Гешев и Мария Дойчева едва след постановяването на решението на Европейския съд по правата на човека. Дори и в самото предложение на министъра се говори, че двамата, съжалявам за лапсуса, но това е цитатът, се говори, че двамата прокурори са говорили относно наказателното преследване и са дали подробности за предприетите действия по разследване, за повдигнатите срещу жалбоподателите обвинения и въздействието на тяхната дейност върху обществото. Това говорене е станало по медиите и публично, така че в никакъв случай не бива да удължаваме момента на така твърдяното нарушение в един по-късен момент и да се приеме, че това е крайният момент, в който е

довършено и че обществото е било запознато с тези техни изявления едва с постановяването на решението на Европейския съд по правата на човека. Определено публичност е имало значително в един по-преден период от време, а каква е била реакцията всички бихме могли да проверим. Така че, това е моето съждение във връзка с определяне на крайния момент, който трябва да бъде водещ като период от време във връзка с определяне на допустимостта на настоящото предложение.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря.

Взимам думата по два въпроса. Първо във връзка с твърдението, че моето становище за допустимостта на предложението противоречало на правилата. Да, вероятно е така, само че аз твърдя, че правилата противоречат на конституцията и на закона, в частност на текста на чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията и на чл. 175, ал. 5 от Закона за съдебната власт. Несъмнено тези правила не могат да противоречат на нормативни актове, да не говорим, че става въпрос за конституционен текст. Както добре Ви е известно, ние дори нямаме законова делегация за приемане на подобни правила. Направихме това с цел улеснение на нашата работа. Както казах на заседанието при приемане на правилата и го поддържам и днес, ние нямаме право да приемаме подобно ограничение в частта за допустимостта на предложението. Държа да направя това уточнение, защото правилата не стават закон, не стават и подзаконов нормативен акт дори с факта на приемането си.

По повод изказването на г-жа Чапкънова.

От съдържанието на това изказване става ясно, че не се прави разлика между различните хипотези по чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията, към които препраща чл. 175, ал. 5 от Закона за съдебната власт. Различно е нарушаване на служебни задължения, тежко нарушение на служебни задължения от основанието „уронване престижа на съдебната власт“ и понеже в предложението по т. 3 накрая се твърди, че става въпрос за накърняване престижа на съдебната власт, аз съсредоточих аргументите си единствено по това основание. Повтарям, на българското общество фактът на извършеното нарушение на Европейската конвенция за правата на човека е станал известен с оповестяването на решението на ЕСПЧ. Ако ставаше въпрос за нарушение, да, аргументите Ви биха били верни, т.е. за квалификация на тежко нарушение на служебни задължения. Само че тука квалификацията на основанието е „уронване престижа на съдебната власт“, но това са все обстоятелства, които според мен трябва да обсъждаме по същество, а не в този момент. Но понеже се казаха такива аргументи, държа да поясня.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други становища и изказвания?

Г-жо Керелска, заповядайте.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз по-скоро имам въпрос към Вас, г-жо Министър. Понеже тази точка има според мене две групи обстоятелства. Първата група касаят изявленията на г-н Гешев и на г-жа прокурор Мария Дойчева. Втората група въпроси касаят бездействието на г-н Гешев след като вече е излязло осъдителното решение на Европейския съд по правата на човека. Моят въпрос е – искането, с което завършва тази точка, към коя от двете групи фактически основания е свързано, така да се каже?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Ще уточня. Става въпрос и за двете. С нарушаване на презумпцията за невиновност главният..., Иван Гешев уронва престижа на съдебната власт. Това става като краен юридически факт от влизане в сила на съдебното решение на Европейския съд по правата на човека, защото именно с влизането в сила на този съдебен акт става безспорно, че това изявление нарушава презумпцията за невиновност и след това имаме бездействия, с които не са предприети съответни коригиращи действия, напротив, даже в днешното заседание виждам едно negliжиране на това обстоятелство.

Колеги, други?

Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: С оглед направеното от Вас уточнение аз искам да попитам г-н Чолаков, той по отношение на кои обстоятелства счита, че производството следва да се остави без разглеждане и да се изпрати на Прокурорска колегия, която евентуално да го разгледа като предложение за налагане на дисциплинарно наказание?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-н Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, че бях достатъчно ясен, колега Керелска. Имаме две групи твърдения. Едната група твърдения е във връзка с изказванията, които са направени от Иван Гешев към този момент като заместник главен прокурор и колегата Мария Дойчева, която не знам защо е тук, но така или иначе тя стои тук в това изложение. Имаме и втора група. Тя е за непредприетите действия, които са вече в периода, когато Иван Гешев е главен прокурор. Затова пак предложих същия диспозитив – всичко, което касае твърдения за извършени действия или бездействия от главния прокурор до встъпването му в длъжност да се остави без

разглеждане и да се изпрати на Прокурорската колегия. Тоест, аналогични мотиви, както в предходната точка. Мисля, че дебатът се разви достатъчно обилно там, затова, колеги, ако няма някой нещо допълнително да каже, направо да пристъпим към гласуване по тези диспозитиви както беше в т. 2.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Г-жа Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Позволих си този уточнителен въпрос, защото в предната точка ставаше въпрос единствено за бездействия, а тука бездействия имаме само по отношение на едната група фактически основания.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Ако няма други предложения и становища преминаваме към гласуване като ще направим пак същите гласувания, като Ви предлагам частичната недопустимост и обжалването да ги гласуваме заедно, а пък добавката да се препрати към Прокурорската колегия отделно и след това ...(Намесва се Б.Новански: Ако обичате да е разделно, защото аз гласувах „против“.) Добре. След това процедурно предложение ще направим отново четири гласувания като препращането към Прокурорска колегия отново ще бъде второ гласуване. Добре, колеги. Подлагам на гласуване... (Намесва се Г.Кузманов: Кой е предложил да се препраща на Прокурорска колегия?) Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз, аз предложих.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, аз се опитвам да следя предложенията. Така, колеги, приемаме...(Не довършва.)

Заповядайте, г-н Дамянов.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Г-н Чолаков, по тази точка Вие не сте предлагали такъв диспозитив.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Напротив, казах, че предлагам същото както по предходната точка.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Тоест да разбираме, че същото означава същия диспозитив. Добре.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз мисля, че казах, предлагам същите диспозитиви както в т. 2. Затова моля да подложите както беше преди малко в т. 2.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, подлагам на гласуване следния проект на решение: Пленумът на Висшия съдебен съвет оставя без разглеждане т. 3 от предложението в частта относно действията и бездействията на Иван Гешев до встъпването му в длъжност като главен прокурор на 18 декември 2019 г. Който е „за“, моля да гласува. (гласуват електронно) Благодаря. Гласували 17. С 10 гласа „за“ и 7 гласа „против“ се приема, че в тази си част предложението по т. 3 е частично недопустимо.

(Решението е отразено по-долу в стенограмата в цялост.)

Подлагам на гласуване следващото предложение – преди точката се добавя изразът – „и препраща по компетентност към Прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет“. Който е „за“, моля да гласува. (гласуват електронно) Благодаря. С 2 гласа „за“ и 15 „против“ решението не се приема.

Колеги, преминаваме към следващото гласуване, за обжалването. Решението за частична недопустимост на предложението по т. 3 подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от днес. Колеги, с 16 гласа „за“ и 1 „против“ решението е прието.

(Решението е отразено по-долу в стенограмата в цялост.)

Подлагам на гласуване следващия диспозитив – приема за редовно и допустимо предложението по т. 3., извинявайте – приема за редовно и допустимо т. 3 от предложението в останалата си част. Който е „за“, моля да гласува. (гласуват електронно) Благодаря. С 13 гласа „за“ и 4 „против“ решението е прието.

(Решението е отразено по-долу в стенограмата в цялост.)

Приключихме с т. 3.

Почивка или продължаваме? Почивка, добре.

/След почивката/

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, след почивката имаме 14 от членовете на Пленума на ВСС в зала, имаме кворум, така че можем да продължим своята работа.

Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз имам едно процедурно предложение във връзка с по-голяма оперативност при нашата работа, така или иначе дебатът беше достатъчно подробен по отношение на обстоятелствата, където има предложение от министъра преди и след встъпването в мандат на г-н Гешев, затова ви предлагам в момента да пристъпим по отношение на точките, за които няма такива твърдения, т.е. по отношение на твърденията, които касаят само действия и бездействия на главния прокурор, осъществени след неговото встъпване, а именно това са следните точки - точка 4, точка 6, точка 8 и точка 9 от предложението, като предлагам ако сте съгласни министъра да направи общ доклад по тези точки и г-н главния прокурор да си направи общо възражение по тях.

ИВАН ГЕШЕВ: Нямам възражения по допустимост по точки 4, 6, 8 и 9, по допустимост.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: За влезлите по-късно - в момента сме на етап процедурно предложение, основанията по точка 4, 6, 8 и 9 да бъдат докладвани анблок и съответно становището да бъде дадено анблок, да бъдат разисквани така, дотолкова доколкото не се съдържат възражения, че в тях има твърдения за действия и бездействия, извън мандата на главния прокурор.

Становища?

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз не разбрах освен икономия на време какво е другото съображение. /говорят помежду си/ Не разбрах освен времевите съображения дали има други, доколкото разбрах и ми подсказаха колегите това не е малък аргумент, не е малко съображение и се счита очевидно за достатъчно значимо.

От друга страна обаче тръгнем ли на обсъждане на редовността и допустимостта на няколко точки едновременно означава, че предварително се съгласяваме, че никакво друго възражение по редовност и допустимост няма и не може да има освен това по чл. 12, т. 2. Ако вървим както сме тръгнали според мен няма да стане по-бавно, но по принцип не възразявам. Щом считате, че няма други възражения по редовността и допустимостта на точките, за които говорите, аз не възразявам.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-н Чолаков.

Преди това искам да обърна внимание на всички - моля ви без реплики един към друг извън микрофоните. Мисля, че последните няколко часа, независимо от това, че дебата не е

съвсем лек, запазихме добрия тон, така че призовавам ви да се придържаме към това. Благодаря.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз не мисля, че ние можем да ограничим някой ако той по конкретна точка след доклада анблок от министъра може да си направи съответните възражения или питане към вносителя. Аз мисля, че това ще спести не само време, но и ще стегне дебата малко или много във връзка с неговата процедура и провеждане. Мисля, че никой няма да бъде ограничен ако по някои от докладваните точки има някакви възражения, може да се пристъпи и към разделно гласуване след това, не е проблем, разбира се.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Други становища?

С оглед направеното процедурно предложение предлагам на гласуване следното процедурно решение: Предложението в частта по точки 4, 6, 8 и 9 да бъде докладвано и разглеждано анблок. Благодаря. Който е „за“, моля да гласува. С 16 гласа „за“ и 1 „против“ процедурното предложение е прието. С оглед на така взетото решение продължаваме към докладване на предложенията по точка 4, 6, 8 и 9.

/След проведеното явно гласуване/

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

Р Е Ш И:

Предложенията в частта 4, 6, 8 и 9 да бъдат разгледани анблок.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Уважаеми колеги, предложението по точка 4 е свързано с оповестени през 2020 г. данни и констатации от Антикорупционния фонд в придобилата

известност поредица „Осемте джуджета“. В поредицата се проследява как предполагаема мрежа за влияние в множество институции се намесва в правния спор между съсобствениците на група дружество за производство на асансьори „Илия и Явор Златанови“. В разследването се съдържат и коментират данни за това как в България се постига неправомерно влияние за уреждане на юридически конфликти, правят се опити за завземане на бизнес чрез участието на правоохранителните органи и представители на Прокуратурата, навеждат нарушения във връзка с веществени доказателства, с които има разпореждания в нарушение на процесуалния ред.

Няма да ви излагам всички обстоятелства, те са пред вас, но на 8 юли 2020 г. главният прокурор прави изявление, че истината няма нюанси и бързо се установява. Очаквам т.нар. Антикорупционен фонд да се извини на институцията Прокуратура на Република България, но това изисква достойнство. Знаем откъде идват хибридните атаки, те няма да спрат нашата работа в името на българските граждани. Публичните данни по случаят обаче са противоречиви, не става ясно дали същите са били предмет на разследване и анализ доколко пред обществото не са оповестени каквито и да е било обстоятелства в тази посока, няма данни как е приключила предварителната проверка за същите, нито за досъдебното производство срещу „Златанови“. С посланията си през социалните медии и изявления, пред държавните институции главният прокурор демонстрира явна предубеденост относно изнесените факти за най-различни деяния, които съдържат признаците на престъпления, някои от които пряко ангажират длъжности лица от представляваната от него институция, като директно ги negliжира, публично обявявайки ги за неистини. Тъй

като в предложението правната квалификация по точка 5 систематично е изложена на едно и също място затова на два пъти ще я докладвам.

Съгласно изложеното намирам, че поведението на главния прокурор под формата на действия и бездействия, публични изказвания по казуса е в нарушение на професионалните етични стандарти, показва незачитане на основните принципи на етичните правила за независимост, безпристрастност и почтеност, и правилата, които изпълват съдържанието им разколебава доверието на обществото, че правоохранителните и разследващи органи упражняват правомощията си само въз основа на закона и водени от вътрешното си убеждение, което несъмнено уронва авторитета на съдебната власт и изпълва фактическия състав на чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията.

Относно точка 6. В нея съвсем накратко са наведени много изявления от страна на главния прокурор, с които се демонстрира немотивирано, негативно отношение към високо чувствителен в обществото въпрос, обективира се поведение, което е в несъответствие с изискванията за придържане и налагане на висок професионален и етичен стандарт, и уронва престижа на съдебната власт по смисъла на чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията. Става въпрос за арогантното поведение относно констатацията или твърденията за проблеми със случайното разпределение на делата и особено в частта, която е изложена, че всеки, който има електронен подпис може да влезе в тази система и да прави абсолютно всичко. Към настоящият момент знаем докъде е стигнало изясняването на този въпрос, на практика няма особено изясняване.

По точка 8 и 9. Тук става въпрос за незаконосъобразна инструкция, издадена от главния прокурор. Ние в материалите, които получихме от главния прокурор става ясно, че впоследствие е била изменена, отменена, прощавайте, но с оглед независимо от това обстоятелство аз поддържам всички твърдения, които съм изложила в своето изложение.

По точка 9 от предложението. Тук става въпрос за едно съществено бездействие във връзка със случая, придобил известност „Емилиян Гебрев“ и по-точно неговото отравяне и поддържането на двойни стандарти относно това кога се спира едно досъдебно производство и съответно последващи действия при отсъствието на обвиняемите на територията на страната и в противни случаи кога се прави обратното, след това въпреки голямата активност на Прокуратурата относно проглеждане за руски шпиони прави впечатление, че и към настоящия момент споразумението за сътрудничество между Прокуратурата на Република България и Прокуратурата на Руската федерация, подписано от Сотир Цацаров продължава да бъде факт, а на 25.2.2022 г. Съвета на Европа чрез Комитета на министрите взе решение, с което замразява временно представителството на Русия в Комитета на министрите и Парламентарната асамблея на организацията. Относно всички други обстоятелства по тази точка вие също сте се запознали, няма да отнемам повече време. Благодаря.

Заповядайте, г-н Гешев!

ИВАН ГЕШЕВ: Съжалявам, но се налага да внеса някои терминологични уточнения, за да не се объркваме все пак колегите какво ще гласуваме. Аз инструкции не издавам! Не издавам инструкции! Това, което имаше явно предвид колежката Йорданова

са указания. Те са приложени в част от приложенията, които са утвърдени с моя заповед. Съжалявам, но инструкции, закони, правилници и т.н. не издавам, просто други са компетентните органи, предполагам, че отново става въпрос за лапсус. Съжалявам, че се налага да го уточнявам.

А относно Руската федерация кой какво е прогледнал и какво не е прогледнал пак няма да обяснявам, има правомощия на главния прокурор, сложени са към приложенията, които съм дал, пак препоръчвам да се прочетат внимателно. В материалите е ясно, че само 4,2 % от лицата, които имат някаква съвместна дейност с други държави са по споразумение с Руската федерация. Не ми е известно още да сме прекъснали дипломатическите отношения с Руската федерация, а нивото на взаимодействие между правоохранителните органи по линия на тероризъм, пране на пари и т.н. не са прекъснали и правоохранителните органи на САЩ, на Европейските други държави и т.н., когато преустановят и те тези отношения и съответно прекъснат дипломатически отношения, не дай си Боже, може би и тогава ние ще прекъснем и Спогодбата, която е с Руската федерация, която е на чисто професионално ниво и касае, пак казвам, тероризъм, пране на пари, трансгранична престъпност. Нормално е да има взаимодействие между правоохранителните органи на всички държави, независимо от политиката, и въпреки политиката, защото ние не сме политици, а сме професионалисти и нашата работа е да се борим с престъпността, а съвременната престъпност има трансграничен характер, и няма как това да стане без нормални комуникации с правоохранителните органи на всички държави, в рамките на закона, естествено. Благодаря ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: И аз благодаря.

Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Уважаеми колеги, аз ще гласувам за допускане до разглеждане на всички тези предложения, така както бяха докладвани. Считам, че всички предложения за тях липсват, налице са положителните предпоставки на чл. 7, както и липсват отрицателните предпоставки в чл. 12, ал. 4, както и в ал. 2 и 3, т.е. налице са всички предпоставки по нашите правила, отговаря на съответните изисквания, има изложени фактически и правни основания, доколкото те са основателни е въпрос по същество и не подлежат в момента на разглеждане. Аз ще ви предложа да гласуваме анблок, ако няма предложения за разделно гласуване.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, други предложения и становища? Не виждам. С оглед това считам дебатът за изчерпан и го прекратявам. С оглед и дебатът, и направеното процедурно предложение, това, което вие подкрепихте, подлагам на гласуване следното решение: Пленумът на ВСС приема за редовно и допустимо предложението по точка 4, 6, 8 и 9. Който е „за“, моля да гласува. С 16 гласа „за“ предложението по точка 4, 6, 8 и 9 е прието за редовно и допустимо.

/Решението е отразено по-долу в протокола в цялост./

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, тогава продължаваме към точка 5.

Колеги, предложението по точка 5 е придобило известност като казуса „Жоси“. То е пред вас, аз няма да зачитам от него, само ще поясня, че в конкретния случай не става въпрос за гражданско-правен спор, а става въпрос за това, че Прокуратурата, т.е. ръководената от главния прокурор Прокуратура чрез прес-съобщение, направено на 10.2. в право на отговор ангажира

Прокуратурата във връзка със становище спрямо бащата на главния прокурор и съответно съдържа съответни факти, които се опровергават от партидата, която се намира в Търговския регистър. Също така в представена ви влязла в сила присъда се съдържат констатации за бездействие на Прокуратурата във връзка с разследването на твърдения за редица престъпления. Посочените действия и бездействия на главния прокурор във връзка с оповестените данни в сигнала са в противоречие с принципите и нормите, залегнали в Кодекса за етично поведение на българските магистрати за независимост и безпристрастност, справедливост, почтеност и благоприличие, както и правилата, произтичащи от тези принципи по точка 1 до 5, т. 4.2., т. 5.3 до 5.8, точка 8.6 и точка 9.4 от Кодекса за етичното поведение на българските магистрати. Тези обстоятелства са предмет и на множество коментари и обсъждания в обществото и съответно това има негативно отношение и въздействие върху престижа на съдебната власт. Тъй като беше направен коментар в началото на самото заседание именно по тази точка има представени материали от страна на Министерство на вътрешните работи, те са изпратени на Министерство на правосъдието, защото този сигнал спрямо случаят „Жоси“ ООД беше както в Министерство на правосъдието, така и в Министерство на вътрешните работи. Благодаря.

ИВАН ГЕШЕВ: Имам един кратък въпрос.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: Казахте „присъда“, ако правилно съм чул. Това ли чух?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да. Представена е в материалите.

ИВАН ГЕШЕВ: Останах с погрешното впечатление, че едва ли не аз или някой мой роднина по права линия е осъден или по ч.х. или по о.х., просто извинявайте, не разбрах какво казвате. Добре. Възможно ли е да се изкажа и аз по тази тема, да докладвам моето становище?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Разбира се. Заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: Понеже тръгна така обсъждането, явно и тук нещата вървят към разделяне на допустими твърдения, които са допустими, казвам „твърдения“, и които са недопустими. Ако ги разделим по този начин аз считам, че единственото, което следва да бъде оставено за разглеждане като допустимо това е твърдението, че съм уронил престижа на съдебната власт във връзка с право на отговор, което е излъчено по една национална телевизия. Сега, няма да се впускам по същество, че това е прес-съобщение на Прокуратурата на Република България, на прес-центъра, това вече са по същество, но в тази част допускам, че може, така да се каже, да протече обсъждане по същество, колкото и забавно да е то.

В останалата част единственото, което искам да кажа, бях се така настроил да изнеса подробна лекция по търговско право и други неща, но за да не отнемам времето ще се спра на няколко неща, а единственото, останалата част смятам, че искането на министъра е недопустимо и следва да бъде оставено без разглеждане, тъй като касае период, в който съм бил прокурор в Градска прокуратура, даже момент, вече ми се губят моменти от този период. Отделно искам да кажа, че единственото вярно нещо е това, че баща ми се казва Стоимен Тодоров Гешев, живот и здраве след няколко дни ще навърши 83 години, той е пълнолетен, дееспособен, правоспособен, не е поставен под попечителство или

под никакви възбрани, съответно аз не съм негов попечител, настойник и т.н., да е жив и здрав човека. Това е факт, който не отричам, наистина ми е баща и както казах е правоспособен и дееспособен, да е жив и здрав!

Сега, няма да коментирам твърденията по същество, ясно е, че ако някой добросъвестен юрист погледне, че не са придобити дялове, а са само записани, става въпрос за два дяла за 100 лв. Сега друг е въпросът как някой твърди, че едва ли не може да превземеш фирма с два дяла за 100 лв., доколкото и в крайна сметка те не са и придобити, а са само записани, т.е. то е ясно какво означава всичко това нещо, отделно, че фирмата е обявена в несъстоятелност и т.н., и т.н. Спирам да говоря по тази тема, защото това е един спор по същество, но това, което държа е доказателственото си искане, понеже по тази тема имам едно от многото обяснения, които съм ... в различни държавни институции, известно ми е, че има отказ от образуване на наказателно производство, въпреки че обратното се твърди от министъра на вътрешните работи днес, доколкото разбирам. Държа този отказ да бъде приложен към производството, да бъде качен на сайта на ВСС, за да може всички да се запознаят с фактологията по случая, защото нямам какво да крия, нито от какво да се срамувам, могат да се срамуват тези, които тормозят 83-годишни хора затова, защото са роднини на главния прокурор и са роднини на магистрати. Това са едни практики отпреди Априлския пленум принципно, а ние знаем какво значи Априлски пленум предполагам и даже още отпреди това, да не се спирам на 30-те години в Съветския Съюз.

А относно това как е получена справка на ГДБОП, съжалявам, че така казвам, ама това ми напомня, тъй като обичам историята, това не ме учудва и не ме притеснява по никакъв начин,

това трябва да притеснява хората, които го правят и да се срамуват от това нещо, още повече когато всичко това е неоснователно и е видимо неоснователно.

Ще кажа само още едно нещо - не случайно съм използвал в изложението си „полицейски произвол“. Пак казвам - работата на МВР е да разкрива престъпления. След като разкрива престъпления трябва да уведоми компетентната прокуратура. Тя го е направила. Компетентната прокуратура се е произнесла, въпреки това никакви материали след това се изпращат на Министерство на правосъдието, в които пише, че няма извършено престъпления, за да се ползват в производство за отстраняване на магистрат. Аз не ми е известно МВР да осъществява контрол за етичното поведение на българските магистрати! Това означава, че МВР се използва за най-вероятно полицейски, милиционерски произвол спрямо магистрати и ако това е така каква е гаранцията, че на такъв милиционерски произвол няма да бъде подложен някой друг магистрат - съдия, следовател или прокурор, или че не се подлага в момента, или че това не се прави по отношение на роднини, на които присъстват тук. Ето този въпрос трябва да си зададем. Трябва да си зададем въпросът къде е върховенство на правото, коя е правовата държава, за която някои претендират, кои са европейските ценности. Това ли са европейските ценности - да тормозиш 83-годишен почти човек, затова защото е баща на главен прокурор или на магистрат, или т.н. Явно това са европейските ценности, за които някои се стремят. Това е сериозният въпрос, който трябва да си зададем, а не този „пасквил“, с извинение, най-вероятно „пасквил“, който разпространяват някои средства за масова информация. Извинявам се за емоционалното изказване, но най-сериозният проблем тук е това - за какво се използва

Министерство на вътрешните работи. То се използва в нарушение на конституционните разделения на властите, в нарушения на правомощията неговите за оказване натиск на магистрати. На мен ми е абсолютно ясно, защото ми е снето обяснение, че това, тази проверка незаконно, защото ГДБОП няма такива правомощия, е извършвано от ГДБОП, в нарушение на закона, защото компетентност има КПКОНПИ и ми е ясно защо е направено, и на всеки един от нас е ясно, и всеки трябва да си отговори на въпроса - иска ли това да му се случи, всеки български гражданин, само защото има някакво различно мнение или заема определена позиция, т.е. някой да наруши закона и закона да се прилага избирателно спрямо определен човек, в зависимост дали управляващите го харесват или не го харесват. И това ако не е натиск върху независимата съдебна власт, част от която е Прокуратурата, честно да ви кажа не знам кое може да е натиск, освен да тормозят семейството ти, приятелите ти и т.н. И държа да кажа, че най-вероятно това не е изолиран случай по отношение на главния прокурор. И ще спра дотук. Не само за главния прокурор. Благодаря ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Гешев.

След малко, г-н Новански.

Само да изясня по повод на материала, който е от ГДБОП. Той всъщност е материал, от който Вие черпите, така да се каже, аргументи в полза на Вашата теза, просто аз съм представила всички налични при мен документи, с оглед изясняване на пълните обективни обстоятелства, и за да не се измества дебата в друга посока, извън тази, която аз съм формулирала в предложението, но ще дебатираме по същество ако се стигне.

Заповядайте, г-н Новански!

БОЯН НОВАНСКИ: Благодаря. Все си мислех, че сме се събрали да обмисляме и да решим дали да отстраним г-н Гешев от поста главен прокурор, а не баща му, за когото определено не съм гласувал и не го познавам, но както и да е. Разбирам, че действието, така наречено, се изразява в прес-съобщение на Върховна касационна прокуратура от 10.2.2022 г., в което се твърди, че бащата на Гешев не е съдружник във фирмата „Жоси“. Сега, дали е бил съдружник или не е въпрос по същество. Тогава с огромно неудобство ще обясняваме що е то „регистърно производство“ и има ли то почва у нас, както се казва. Обаче поставям друг въпрос - от кого е подписано това прес-съобщение, Гешев ли го е написал, от кого е представено на медиите. Питам не за друго, а защото отговорността винаги е лична. В тази връзка просто искам да кажа, че искането на министъра на правосъдието нито е допустимо, нито е основателно, и още нещо - за калпав обвинителен акт никога не е виновен съда! Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-н Чолаков!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Аз ще се върна на плоскостта на самото предложение и ще препратя към дебата, който се развиваше в точките до момента, за да не се повтаряме. Тук имаме твърдения за действия на Иван Гешев към този момент на друга длъжност през 2014 г. и други години, както имаме наведено изрично твърдение във връзка с прес-съобщението от 10.02.2022 г. Във връзка с това прес-съобщение има изведени фактически и правни изводи, които считам, че са достатъчни и изпълват необходимостта от допустимост и редовност на искането.

По отношение по същество аз смятам, че това е друг дебат, който в момента не следва да се развива. Затова, колеги, аз ви предлагам, както досега гласувахме, да разделим съответно

предложението на две части по същите аргументи, които бяха изложени и без да ги повтарям да препратим изрично към мотивите по тези точки.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Становища?

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Съображенията, които изложих по точки 2 и 3. Аз считам предложението по точка 5 за допустимо в неговата цялост, разбира се, и за редовно от формална страна по съображенията, които вече бях изложила.

Тук също подобно на случаят по точка 3, свързани с решението по делото „Банев срещу България“ се поставя въпроса кога в публичното пространство станаха известни обстоятелствата по т.нар. казус „Жоси“, защото от отговора на този въпрос зависи и отговора на въпроса - кога е уронен престижа на съдебната власт. Дали през 2014 г. когато се твърди, че са извършени част от описаните действия, бездействия, в тази точка от предложението, та дали през 2014 г. някой изобщо, освен участниците, преките участници са знаели за този случай. Може ли изобщо да се твърди, да се предполага, че би могло да има през 2014 г. уронване на престижа на съдебната власт от лице, което пет години след това ще бъде избрано за главен прокурор. Давам този пример, за да илюстрирам тезата си, че преценява се, че следва да се преценява момента на уронване на престижа на съдебната власт, а това е момента, в който определени действия, бездействия, фактически обстоятелства са станали публично известни, защото, казвам го за сетен път - това е моментът, в който се уронва престижа на съдебната власт.

По мое виждане ние особено в този случай не може да делим на моменти основанието, защото само по себе си прес-

съобщението от 10.2., ако не бъркам, 2022 г., няма никакво самостоятелно значение. И освен това аз поддържам тезата си, че ние тук не следва да обсъждаме основателността на предложението, което включва и неговата обосновааност от фактическа и от правна страна, но само ще вметна, че далеч не е единственото твърдение това, че бащата на главния прокурор, съжалявам, че и аз трябва да го посоча, но такива са основанията, обстоятелствата, които са посочени, е придобил или не е придобил, това също допълнително ще се изяснява, два дяла ли бяха или два процента от акциите, забравих, два дяла. Има и други твърдения за влияние и т.н., аз съм далеч от мисълта, че трябва по същество да навлизаме в тези обстоятелства. Пак повтарям - решаващият въпрос за преценка на допустимостта, включително с оглед на така спорното условие или изискване по чл. 12, т. 4 от нашите вътрешни правила е кога е уронен престижа на съдебната власт, който е произведен от отговора на въпроса кога са станали публично известни тези обстоятелства.

В заключение - аз поддържам тезата, че основанието, посочено в точка 5 от предложението е редовно и допустимо, и следва в своята цялост да бъде допуснато за такова.

И понеже пропускам в изказванията си по предишните точки, искам едно уточнение да направим, ако позволите, но ние мисля, че изрично предвидихме възможност за задаване на въпроси, може ли г-н Гешев да уточни от кого е изготвен документа, на който той няколко пъти се позовава, и който е озаглавен „Теоретично изложение относно правомощията на главния прокурор“, представлява приложение № 1, то е на две страници и е след текста на неговото възражение. Всъщност въпросът ми е дали г-н Гешев е автор на този документ или друго лице. Не искам да се

подпишете, просто ще се доверя на Вашето изявление. /говорят помежду си/

Сега ли се сетихме, г-н Чолаков, извинявайте. Аз питам, понеже г-н Гешев няколко пъти се позовава на това теоретично изложение, точно така, да, ако той е автор ще го нарека веднага „защитна теза“. Точно така, благодаря Ви за подсказката. Точно така, да.

Просто ако можете и ако искате уточнете, за да знаем дали това е действително теоретична разработка, на научен работник. В този смисъл.

ИВАН ГЕШЕВ: Това са общо взето преразказ на българското законодателство и конституционни разпоредби, за да може да бъде възприето не само от юристи, но и от обикновени български граждани. Ето това е преразказ на Конституцията и законите в страната по сравнително добър юридически изказ, за да може всеки български гражданин, който влезе на сайта на ВСС да си изгради представа какви са правомощията на главния прокурор. И тъй като в искането на г-жа Йорданова проличава дълбоко непознаване на Конституцията и законите в страната съм изготвил на още едно основание, това изложение са изготвили мои сътрудници, да, прегледал съм го след това, за да мога да повиша на г-жа Йорданова, защото тя е юрист, а на лицата, които са изготвили искането, защото се съмнявам, че лично г-жа Йорданова също е изготвила това искане, въпреки, че го е подписала, става въпрос за екип от лица, които според мен даже не са си говорили помежду си и имам силното съмнение, че са юристи, а искането за отстраняване е просто, за да могат да се образуват достатъчно, да знаят какви са правомощията, тъй като в самото изложение просто се съдържат неверни на база на Конституцията и законите

твърдения! Те са неверни! И всеки един в тази зала знае, че те са неверни! Освен ако не сме юристи, а сме някакви други. И затова просто съм приложил законодателството на разбираем език. Това е! И да могат българските граждани да прочетат ако имат желание. Прочел съм го и съм го одобрил. В такъв смисъл аз съм авторът - добре! О.к.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Ще Ви дам думата, г-жо Дишева. Аз ви призовавам когато задавате въпроси да уточнявате дали са по редовността и допустимостта, или касаят доказателствени искания, за да е наясно кой какво становище взема. И от друга страна, моля, да се въздържа от изказвания по същество, защото затова дали нещо съответства на Конституцията или не, или на действащо законодателство е въпрос по същество. Благодаря.

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Аз просто исках да направя обяснение защо попитах това и съм честно казано много учудена защо това разбуди духовете. Няколко пъти г-н Гешев се позова на този документ, който е озаглавен „Теоретично изложение относно правомощията на главния прокурор“. Както казах този документ не е подписан. За мен беше любопитно дали то представлява част от изложението на г-н Гешев или представлява някаква да речем „доктринерна разработка“, затова попитах кой е неговия автор. Няколко пъти той се позова на него, никой не възрази, че това е въпрос по същество, аз също считам, че изясняването на въпроса що е то „методическо ръководство“ и що е то „надзор за законност“, използвани в текста на чл. 126, ал. 2 от Конституцията е въпрос по същество, но за трети казвам, защото г-н Гешев няколко пъти се позова на този документ и аз попитах дали това е част от неговата

теза в това производство или се позовава на някаква научна разработка. Благодаря Ви за отговорът, г-н Гешев. Мисля, че се изясни.

ИВАН ГЕШЕВ: Целта е повишаване на нивото на експертиза на определени експерти от Министерство на правосъдието. Това е целта. Ако желаете мога да я подпиша. Това е целта, не искам да се позовавам, няма смисъл, ако желаете ще се откажа от това приложено от мен изложение, достатъчно е да се позова на конкретни закони и конституционни разпоредби. Това може би имаше образователна цел.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Г-н Новански, преди Вас беше може би г-жа Керелска. Правилно ли съм видяла, г-жо Керелска?

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Аз ще бъда съвсем кратка, просто искам да обърна внимание върху следното - тук на няколко пъти се призовава да се спазва добрия тон и аз съм съгласна с тези призови и в тази връзка, г-н Гешев, много Ви моля когато реализирате Ваша защитна теза не използвайте квалификации, иронични подмятания и т.н., както било по адрес на г-жа министъра на правосъдието, така и по отношение на други лица. Искам да Ви уверя, че това не прави Вашата защитна теза по-силна. Това ми е молбата.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, г-н Новански!

БОЯН НОВАНСКИ: Понеже съм единственият адвокат просто искам да кажа, че защитната теза си е работа на този, когото съдят, а не на всеки друг. Сега искам да кажа, че за пореден път виждам двойни стандарти - един път приемаме датата за решението на Европейски съд за меродавно и за отправна точка, друг път няма да приемем удостоверение от Търговския регистър кога стават публични обстоятелства, отбелязванията в Търговския

регистър, когато Ви ги каже Антикоруptionен фонд или „Боец“, или когато се публикуват в регистъра. Даже ми е неудобно да обяснявам това нещо. Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, г-н Стоев!

ЙОРДАН СТОЕВ: Благодаря, г-жо министър. Аз във връзка с казаното преди доста време вече от г-жа Дишева относно момента, в който е станало известно на обществото по конкретния казус. Чета от Вашето предложение: подателя на сигнала в интервю в предаването „Честно казано“ по телевизия „Евроком“ - гр. София на 20.3.2019. изнася същите твърдения. И продължава нататък: г-н Гешев е станал главен прокурор на 18 декември 2019 г. Само относно момента, г-жо Дишева, да знаете, че много преди г-н Гешев да стане главен прокурор.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други становища?

Заповядайте!

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Нямах никакво намерение да се изказвам, но вземам повод от казаното от колегите и тази точка. То може и да не е точно по същество и да се спазва добрия тон, г-жо Керелска, аз съм съгласен, хайде да Ви попитам според Вас представители на изпълнителната и законодателната власт спазват ли добрия тон по отношение на членовете на ВСС? Използват ли се обидни сравнения, епитети, които са форма на въздействие при вземането на решение? Редно ли е преди ние да се произнесем да се правят публични внушения в обществото какви сме, как трябва да постъпим, какво е нашето решение, какво щяло да бъде и т.н.? Разбира се, че не е редно. И тук ще кажа нещо, което каза един друг член на ВСС преди три години, тъй като става дума за лични

отношения и тъй като аз заявявам ясно и категорично, че не вярвам, че настоящата изпълнителна власт спазва закона, всякакви действия срещу мен или членовете на моето семейство са в резултат на поведението и решенията, които вземам днес. Искam ясно и категорично да го кажа. Какви съмнения имам и какво е друга тема. Благодаря ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други становища?

Заповядайте, г-жо Керелска.

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Понеже изказването на г-н Огнян Дамянов придоби глобален и емоционален мащаб, касае отношенията между представители на изпълнителна и законодателна власт, казахте г-н Дамянов, и членове на ВСС, аз казвам, че това няма отношение към моето кратко изказване. Моето изказване беше за добрия тон тук в тази зала и между тези участници в това произнасяне и този Пленум. Това е, което исках да кажа.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Благодаря. За изказванията на изпълнителната власт, вярно е, тя е настъпателна и агресивна по отношение на ВСС. Мнократно различни нейни представители са вземали отношение, че ВСС да престане на бъде безгръбначен, че ВСС за сетен път ще покаже колко е неспособен да се справи и т.н. Ако някои от колегите тук, които присъстват мислят, че са некадърни и неспособни да се справят с работата могат спокойно да си подадат оставка и да приключат нещата. Но мен ме притеснява това, което каза г-н Дамянов - ако има нещо, което изпълнителната власт прави зад гърба на близки или на членове на

ВСС, нещата почват да са доста, доста тревожни тогава ако има нещо такова. Не знам, но дано няма истина в това нещо, защото преди малко се постави въпроса от главния прокурор като заяви, че вероятно има и други случаи от страна на ГДБОП, които да извършат други проверки, в друга посока. Не знам какво са и що са, но дано нещата не са такива, защото това си е въздействие, ако ги има казвам, върху членовете на Съвета или въобще върху съдебната власт, която е олицетворение на този етап като качество на административен орган и отстояващ независимостта на съдебната власт - ВСС. Казвам - много съм притеснен от това, което се каза от г-н Дамянов и от г-н Гешев.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, г-жо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Благодаря. Аз с опасение, че дебатът излезе извън редовността и допустимостта на тази точка, но бих искала да попитам колегите, които направиха тези изявления, г-н Магдалинчев вероятно има някаква информация, можете ли публично да оповестите по отношение на кои членове на Съвета имате информация, че са предприети такива действия, защото наистина е доста притеснително това, което оповестявате.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Заповядайте, г-н Магдалинчев!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Г-жо Дишева, нямам никаква информация, току-що го чухме всички тук това, което се каза. От това, което чух тук нищо отникъде друга информация.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-н Гешев!

ИВАН ГЕШЕВ: Не се притеснявам да кажа, знам много неща, но ще кажа категорично едно - действията спрямо баща ми, който навършва 83-годишна възраст са незаконни и са по същество

насочени срещу член на ВСС и главен прокурор, и са незаконни, защото няма правомощия ГДБОП да проверява магистрати по случай, свързан с магистрат, независимо дали са свързани, дори и да имаше нещо, а то няма нищо, негови роднини, приятели, познати и т.н. И самият факт, че е незаконно се вижда в справката на ГДБОП, където казват, че няма престъпление и въпреки това са извършили проверка, и са снели обяснения на 83-годишен възрастен човек, и са изпратили тази справка на Специализираната прокуратура, която е компетентната прокуратура да проверява магистрати, а не на друга прокуратура. Ето случай, по който незаконно, незаконно се осъществява полицейски произвол! В нарушение на основни европейски и български ценности! Ето Ви го случаят! И това го заявявам категорично. Ако това е върховенството на закона, благодаря, аз не искам такова върховенство на закона от времето на Червенков!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Други становища?

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Чудих се дали полицейският произвол не може да се квалифицира като престъпление. Сигурно може. Въпросът е риторичен и какво трябва да се направи когато в един компетентен орган има информация за извършване на престъпление, изразяващо се в полицейски произвол.

Аз предлагам да се върнем на дебатът по отношение редовността и допустимостта на предложението по точка 5. Аз съжалявам, че г-н Гешев излезе, защото исках да реферирам към него, но в началото на този дебат няколко часа по-рано той заяви, че не възразява да бъдат обсъдени всички посочени в предложението основания, приемам, че това се отнася и до

основанието по точка 5. И всъщност аз призовавам в един спокоен тон и задълбочен дебат да обсъдим тези основания, за да бъде изяснена в крайна сметка истината, защото документа, на който се позовава тук г-н Гешев, и за който твърди, че представлява полицейски произвол, а именно извършената проверка от ГДБОП всъщност представлява само един от документите, които представляват приложения към предложението. И в този смисъл аз считам, че ние следва да обсъдим в детайли фактическите изложения по това основание и в крайна сметка евентуално да приключим със заключение, че не е е налице твърдяното основание за допуснато нарушение, изразяващо се в действия, бездействия от главния прокурор и т.н. В крайна сметка ако действително това, което г-н Гешев твърди е така, той има право да получи нашето признание на фактите. Така ги виждам нещата.

Г-н Гешев, не знам дали слушахте, Вие в началото заявихте, че нямате нищо против всички основания да бъдат обсъдени и към това реферирах.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря.

Г-н Гешев, г-н Стоев даде знак първо за становище.

Заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Обръщам се към г-жа Дишева. Аз съм малко раздвоен от нейните изказвания. В началото на обсъждането тя каза твърдо да си придържаме към това да се обсъждат само факти относно допустимостта, а сега доколкото схващам, г-жо Дишева, Вие ни предлагате да минем да разглеждаме преписките по същество. На кое от двете Ваши искания да се спрем, за да знаем как да се ориентираме? Благодаря ви.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Г-н Гешев, преди това ще вземете ли отношение?

Г-жо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, г-н Гешев, ако искахте преди мен, даже се уморих да повтарям, че се занимаваме единствено с редовността и допустимостта, и това беше аргумент в подкрепа на моята теза, че основанието по точка 5 е допустимо в неговата цялост. Просто се опитах да илюстрирам до какво би могло да доведе разглеждането на това основание по същество, както до извод за допуснато нарушение, така и до обратното, до извод, че предложението е напълно необосновано и неоснователно. Г-н Стоев, дали станах ясна?

ЙОРДАН СТОЕВ: Само да кажа - не, не ми стана ясно, защото това, което Вие поискахте според мен не касае допустимост, а Вие казахте да разгледаме детайлно случаят по същество, за да може накрая да излезем със становище има ли или няма допуснато нарушение. За това казвам, че не ми стана ясно и за мен е неразбираемо дали трябва да се съобразя с първото Ви искане по допустимост и с това, което казахте преди малко. Може да го видите след това, то трябва да е протокоорирано, че всъщност поискахте, че трябва да го разгледаме по същество. Благодаря.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Г-жо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Г-н Стоев, когато стигнем до разглеждане по същество. Не разбирам какво не разбирате.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Г-н Гешев, ще вземете ли отношение?

ИВАН ГЕШЕВ: Аз няма да участвам в гласуването. Изказах становището си. Явно, че баща ми ми е виновен, защото съм му син. Това е положението.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, други становища?

Поради липса на желаещи за изказване, закривам дебата по тази точка. С оглед направените предложения за диспозитив по тази точка 5, аналогични на диспозитива, който се гласува по точка 3, ще подходя по същин начин за гласуването на диспозитива, като първо поставям на гласуване следното решение: Пленумът на ВСС оставя без разглеждане точка 5 от предложението в частта относно действията и бездействията на Иван Гешев, до встъпването му в длъжност като главен прокурор на 18.12.2019 г.

Заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Само, че моето становище е малко по-различно. Аз считам, че е изцяло недопустимо разглеждането. Така че ако можете да включите и този диспозитив.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, разбира се. Четвъртото гласуване ще бъде по този въпрос.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Връщаме се пак към дебата по точка 2. Така или иначе частичната недопустимост е част от пълната недопустимост, което означава, че съответно се гласува частична недопустимост, след което остава гласуване за останалата част, където също може да гласувате против. Добре, обаче досега гласувахме всички точки. Защо в момента да обръщаме? Винаги е било, г-н Магдалинчев по първата точка заяви недопустимост на цялото. Не първата, а втората точка. Имало е изказване за недопустимост. Затова ще ви моля поне да спазваме тази практика, която вече сме приели. Да не се разминаваме.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Г-н Магдалинчев, заповядайте!

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ: Колеги, то може би резултатът ще бъде същия ако се подложи първо гласуването на предложението на министъра на правосъдието. Примерна пълна допустимост или

недопустимост на искането. Ако се получи необходимото мнозинство, то ще е ясно в каква посока ще бъде.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, г-жо Дишева?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Процедурата. Колеги, съвсем същата е ситуацията като по точки 2 и 3. Първо, г-н Чолаков прави предложено за частична недопустимост, малко по-късно г-н Магдалиничев направи предложение за пълна недопустимост. Аз междувременно бях направила предложение, т.е. становище за пълна допустимост и гласувахме по начина, по който сега се предложи да се гласува. Какъв е проблемът? Да не би някой да се обърка как да гласува ли? Защо трябва да изоставяме практика, която сме изградили в рамките на същото това заседание? При това стигнахме до нея след дебат, бих казала.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, аз предлагам да продължим да процедираме по същия начин, още повече, че обичайно се гласува от по-малкото към по-голямото, за да няма спор има или вече няма проведено гласуване и по по-малкото, така че затова отново припомням, че поставям на гласуване следния проект на решение: Пленумът на ВСС оставя без разглеждане точка 5 от предложението в частта относно действията и бездействията на Иван Гешев, до встъпването му в длъжност като главен прокурор на 18.12.2019 г.

Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/. С 12 гласа „за“, 5 „против“ Пленумът на ВСС прие, че предложението по точка е частично недопустимо.

Подлагам на гласуване и следното предложение - преди точката се добавя: И изпраща по компетентност към Прокурорската колегия на ВСС. Който е „за“, моля да гласува. Има едно редакционно уточнение. Втори диспозитив: Препраща по

компетентност към Прокурорската колегия на ВСС. Който е „за“, моля да гласува. /брои гласовете/. С 2 гласа „за“, 15 „против“ не се приема.

Подлагам на гласуване...

Г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Просто за точност, понеже казвате: който е „за“, моля да гласува. Да се гласува, просто да не е по този начин.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря, г-н Стоев. За яснота на гласуването.

Благодаря, ще го съобразя.

Поставям на гласуване диспозитив в следният смисъл: Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от днес. Моля, гласувайте. /брои гласовете/. Благодаря. 15 гласа „за“, 2 „против“. Решението се приема.

Последно гласуване по тази точка. Поставям на гласуване следният диспозитив: Пленумът на ВСС приема за редовно и допустимо основанията по точка 5 от предложенията в останалата им част. Моля, гласувайте. /брои гласовете/. Благодаря. С 5 гласа „за“, 12 „против“ предложението в тази част се приема за недопустимо. Затова ще предложа едно пояснение - решението, което гласувахме в предходната точка за обжалване на решението в 14-дневен срок от днес да се коригира в цялостта на всички диспозитиви.

Точно като трети диспозитив. Колеги, има ли смисъл да го прегласуваме? Аз мисля, че е достатъчно ясно. За обжалването, да. Благодаря.

Следваща точка от предложението всъщност не последната, а последната за обсъждане част от предложението - точка 7.

Най-общо тя касае поредица от изявление на главния прокурор, с която се демонстрира пренебрежение към ценностите на правовата държава за незачитане правото на гражданите на защита като конституционно защитена ценност и ролята на адвокатурата за това, както и липса на уважение към различните разбирания и позиции в обществото. Става въпрос за поредица от изказвания спрямо адвокатурата и адвокатите. Това, което на няколко пъти беше посочвано, препращането към Българския хелзинкски комитет, обръщам внимание, че е използван изразът като илюстративен, случаят по-скоро да се покаже тенденциозност в отношенията, а иначе конкретните обстоятелства, които са обхванати от предложенията, са изказванията по адрес на адвокатурата. Считам, че те противоречат на установени в етичните правила на българските магистрати принципи на вежливост, според който магистратът чрез действия и актовете си винаги изразява уважението си, което дължи на своите колеги, гражданите, адвокатите, страните, останалите участници в процеса.

Намирам, че в описаните случаи изявените позиции на главния прокурор имат отрицателен ефект върху авторитета на съдебната власт по смисъла на чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията.

Благодаря!

Господин Гешев, заповядайте!

ИВАН ГЕШЕВ: Съжалявам, че към момента, когато съм изпратил Йовков и Вазов на една неправителствена организация, съм бил заместник-главен прокурор, защото по приетите правила няма да може да го обсъждаме, а за мен щеше да ми е много

интересно да видя как съм проявил неуважение, след като подарявам български класици. Щеше да ми е много интересно каква логически връзка се прави между неуважението и подаряването на Йовков и Вапцаров. Това засега продължава да остава за мен някаква енигма и не мога да разбера точно какво се твърди, а включително не мога да разбера и как се онагледява с този пример, но явно, как да кажа (?), ще продължа да се чудя още дълго време, може би до края на живота си, защото засега не виждам решение на тази главоблъсканица да я нарека по този начин и това логическо противоречие дълбоко. А иначе нямам какво да кажа. Коментарите ми, ако трябва да ги коментирам, са вече въпрос на обсъждане по същество, така че това е единственият коментар, който мога да направя. Живот и здраве ще обмисля с удоволствие да подаря на всички колеги, когато си тръгваме, произведенията на Йовков и Вазов - „Под игото“, защото това са едни български класици. Живот и здраве се надявам да ги четат освен и децата, и внуците!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Заповядайте, г-н Стоев.

ЙОРДАН СТОЕВ: Госпожо Министър, към Вас ми е въпроса просто да ни разясните, тъй като не ми е ясно. В началото още по точка 7 сте записали: *„изяви и демонстрира пренебрежително, подигравателно и враждебно отношение“*. Ако може да ми дефинирате само „враждебно отношение“, а след това, ако може да дадете и съответния пример.

Благодаря Ви!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Враждебно отношение - това е свързано с неуважителното и арогантно отношение, както казах, спрямо адвокатурата и други представители на българското общество. Възприемете го като синоним.

ИВАН ГЕШЕВ (без включен микрофон): А арогантно може ли да дефинирате?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Арогантно е грубо, неуважително отношение. Можем да продължим лексикалните упражнения. Така че пак призовавам въпросите да бъдат дефинирани дали става въпрос за изясняване на редовността и допустимостта или касае нещо друго.

Заповядайте, г-н Чолаков, а преди това беше г-жа Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: И аз един път да... (Не довършва.) Аз преди да взема становище по допустимостта, бих искала в контекста на това, което изрази като възражение г-н Гешев, да му задам следния въпрос.

Той попита Вие, попита министъра каква логическа връзка намира с предложението и с изпращането на книги от български класици на неправителствената организация. Та в тази връзка моят въпрос е към господин Гешев - а Вие каква логическа връзка направихте между годишния доклад за правата на човека, който е изготвен от Българския хелзинкски комитет за 2018 г. или за 2019 г. (докладът е от юли 2019 г.) и произведенията „Под игото“ на Вазов и съответния разказ на Йовков, на който сте поставил съответно отбелязване - „Батарейта на Зли дол“, Вие каква връзка намерихте?

Понеже Вие обърнахте внимание на това дали има връзка и казахте, че няма връзка, и аз се чудя каква е Вашата логическа връзка. И понеже като имаме предвид гласуванията, които до този момент се проведоха, т.е. няма да се стигне до обсъждане по същество на тази част от предложението, считам, че е важно за българските граждани, на които Вие така държите на

мнението и на чуването на това, което се говори и се случва, отговорите на тях - каква връзка между доклада на Българския хелзинкски комитет за правата на човека в страната намерихте с тези две произведения действително на български класици?

ИВАН ГЕШЕВ: Ще отговоря, въпреки че е въпрос на същество. Не беше само докладът, бяха още 4-5 книги, които още не ги помня вече заглавията. Връзката, която намирам, е много ясна. Това е диалог между различните институции и неправителствени организации с цел повишаване на техните знания един за друг включително и повишаване на образователната ни възприемчивост по различни проблеми. Те съответно комуникират с прокуратурата, изпращат определени книги с цел запознаване, запознаване на колегите. Съответно аз съм възприел, че това е покана за диалог под формата на размяна на книги и съответно съм изпратил едни от любимите си книги за неправителствената организация. Съответно аз не виждам нищо лошо в това нещо. Ето това е моят отговор каква е връзката.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Половин изречение.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Момент. Аз отново призовавам да се придържаме към въпросите за редовността и допустимостта.

Госпожо Дишева, действително половин изречение, след това г-н Чолаков и г-н Новански.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Въпросът ми беше към г-н Гешев - дали може да потвърди, че това, което говори е без ирония? Защото на мен ми се струва, че иронично говорите.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Моля Ви без диалог!

ИВАН ГЕШЕВ: Ама аз говоря винаги много сериозно, госпожо Дишева! Аз не мога да разбера, сега трябва да превеждам собствените си думи ли? Не съм вложил емоция, не е иронично.

Отговорих ясно и свързано на Вашия въпрос и не влагам никаква ирония. Сега мога ли да отида до тоалетната?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте.

ИВАН ГЕШЕВ: Благодаря Ви!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Моля ви без взаимен диалог!

Отново г-н Чолаков и след това г-н Новански.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Пак ще се върна на дебата на предложението.

Тук е аналогичен случай, като имаме две твърдения. Едното е в началото на месец юли 2019 г., което безспорно е извън мандата на главния прокурор, който е настъпил декември 2019 г. И второто е едно изказване на главния прокурор 27 февруари 2020 г., когато той заявява съответно нещо. Оттам нататък се правят съответните изводи от правна страна за извършени нарушения, които са: рушат *„авторитета на съдебната власт по смисъла на чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията“*.

Колеги, предлагам да процедираме по същия начин. Тук имаме явно изявено действие по време на мандата на главния прокурор. Смятам, че това действие безспорно попада и е допустимо, и подлежи на разглеждане. Говорим за изказването от 27 февруари 2020 година.

Благодаря!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: И аз благодаря!

Заповядайте, господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Ще се върна малко назад, една фраза назад. Като ще питаме такива работи, пък да вземем да ги четем тези материали. Пише така: *„Подтекстът е въпрос на лично възприятие, но демонстрираното неуважение е очевидно за всички.“* Очевидно става дума за някакъв субективен елемент от

едната или другата страна. Ваша е преценката къде точно се намира този субективен елемент.

Сега, по отношение на Българския хелзинкски комитет, надявам се, че вече има, да, има такова предложение. Само ще кажа, че този комитет е толкова Хелзинкски, колкото може да се нарече и Горнобански и за първи път чувам, между другото, че се дължи уважение и каквото и да е друго освен институционалност така да се каже в рамките на НПО-тата на самите неправителствени организации. Докато за адвокатите примерно има, то го има и в Закона за адвокатурата, че на адвоката се дължи при и по повод на работата му като адвокат нужното уважение, дори е казано „като на съдия“. В тази връзка, за да спестя повече време, аз твърдя, че това искане (знам, че е смешно, то е ясно нали), но то е недопустимо и в двете му части във връзка с това, както го предложи г-н Чолаков.

Благодаря!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Други становища?

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Само за протокола. Аз няма да повтарям съображенията си. Считам основанието по точка 7 от предложението за допустимо в неговата цялост и моля съответно по начина, по който гласувахме други подобни точки от гледна точка на редовността и допустимостта, да подложите и такова гласуване.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Заповядайте, господин Чолаков.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Само и аз да кажа, че мотивите във връзка с това предложение, което правя, са относими към точка 2 и точка 3, които бяха дебатираны доста по-подробно, да се имат предвид като мотиви и по тази точка.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Други становища?
Не Виждам.

С оглед липсата на желаещи за изказвания, закривам дебата и по тази точка от предложението.

Колеги, с оглед предходното гласуване, предлагам текстът за обжалване на решението да го гласуваме накрая, за да не се налага да уточняваме за коя точка и какво точно сме гласували.

След това уточнение подлагам на гласуване следния диспозитив:

Пленумът на Висшия съдебен съвет оставя без разглеждане точка 7 от предложението в частта относно действията и бездействията на Иван Гешев до встъпването му в длъжност като главен прокурор на 18 декември 2019 година. Осемнадесети декември 2019 година, извинявам се, ако съм казала датата по грешен начин!

Моля, гласувайте.

С 14 гласа „за“, 3 гласа „против“ предложението по точка 7 се приема за частично недопустимо.

(Решението е отразено по-долу в стенограмата в цялост.)

Поставям на гласуване следния диспозитив:

Препраща по компетентност към Прокурорската колегия на ВСС.

Моля, гласувайте.

С 2 гласа „за“, 15 „против“ предложението не се приема.

(Решението е отразено по-долу в стенограмата в цялост.)

Заповядайте, госпожо Дишева по процедура.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Извинявайте, колеги! Аз вероятно съм се уморила или разсеяла, не разбрах - мисля, че г-н Новански изрази становище за пълна недопустимост, цялостна недопустимост на това предложение. Не разбрах мотивите. Става въпрос за останалата част, касаещо изявление на 27 февруари 2020 година. Ако позволите, да уточни, може би аз не съм чула.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Заповядайте, господин Новански. Само приключваме, но при следващи заседания да се правят тези уточнения своевременно, а не по време на процедура по гласуване.

Заповядайте, господин Новански.

БОЯН НОВАНСКИ: Да, госпожа Дишева е абсолютно права, защото аз пропуснах, защото смятам, че... но ще се досетите и сами. Адвокат съм от почти вече 25 години, не се говори от името на адвокатурата. Адвокатурата няма началници и няма шефове. Всеки адвокат само за себе си отговаря единствено и само пред клиентите си. Не знам в какво качество госпожа Министърът, тя също е адвокат, вярно от по-рано, ще ангажира мнението на адвокатурата в цялата страна. Заради това смятам, че не е редно по този начин да се представят нещата.

Благодаря Ви!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: След изявлението на г-н Новански аз ще се въздържа от коментар, защото считам, че е по съществото.

Госпожо Дишева, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Съжалявам, че и след гласуване на първата част, но както стана ясно, всъщност мотиви за цялостната недопустимост не са били изложени, не просто аз не съм ги чула. Да кажа, че съображенията, които г-н Новански току-що

разви са такива по същество. Негово е това становище и ние може, когато стигнем до обсъждане на предложението в тази част, да съберем становища на адвокатски колегии, на публично оповестени становища и т.н., за да разберем дали наистина е било схванато това изявление по твърдения в предложението начин или напротив представители на адвокатурата са го приели като ласкателство например по отношение на тях. Твърдя, че изложените съображения са такива по същество, а не по допустимостта на предложението, защото не се твърди липсата на която и да било от предпоставките за допустимост по чл. 12 от Правилата, които ние приехме включително и това по точка 4, което днес дебатираме.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Ако няма други становища?

Господин Новански, ще вземете ли отношение? Да.

Добре. Подлагам на гласуване следния проект на решение:

Пленумът на Висшия съдебен съвет приема за редовно и допустимо предложението по точка 7 от предложението в останалата му част.

Моля, гласувайте. Благодаря!

С 9 гласа „за“, 8 „против“ решението е прието.

(Решението е отразено по-долу в стенограмата в цялост.)

Подлагам на гласуване тогава следния диспозитив:

Решението за частична недопустимост на предложението по точка 7 подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от днес.

Моля, гласувайте. Благодаря!

С 15 гласа „за“, 2 „против“ решението е прието.

(Решението е отразено по-долу в стенограмата в цялост.)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, тъй като... (Не довършва.)

Заповядайте, господин Чолаков, но тъй като има да докладвам и едно доказателствено искане, да знаете.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Процедура. Аз Ви предлагам, след като приключихме произнасянето по допустимостта по всички точки, все пак ние да вземем решение по чл. 15, а именно да открием процедурата официално във връзка с допуснатите до разглеждане точки от предложението на министъра и съответно на основание чл. 16 ние следва да насрочим заседание за разглеждане по същество.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без микрофон): Следващия понеделник.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не в понеделник, а във вторник, защото пише 7 дни, което означава, че днес не го броим.

БОЯН МАГДАЛИНЧЕВ (без микрофон): Днес е поне вторник, сряда, четвъртък, петък, събота, понеделник.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Вторник, вторник е. Значи, днешния ден не го броиш.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Така. Направено е процедурно предложение. Колеги, колеги, още малко търпение, моля!

Направено е процедурно предложение Пленумът на Висшия съдебен съвет, на основание чл. 15 от Вътрешните правила за установяване на основание за предсрочно освобождаване от длъжност на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор, да вземе решение за откриване на процедура по реда на чл. 175, ал. 5 от ЗСВ за установяване на основание за предсрочно

освобождаване на главния прокурор (извинявайте) на основанията по... Така. Сега, трябва... (Реплика от залата: допуснатите.) на основание на допуснатите, момент, на допуснатите, на приетите като редовни и допустими основания от предложението.

Заповядайте, госпожо Дишева.

АТАНАСКА ДИШЕВА: Предлагам следната редакция на решението по чл. 15.

Открива процедура по чл. 175, ал. 5 от Закона за съдебната власт за установяване на основание за предсрочно освобождаване на главния прокурор на следните основания, предложение с вх.№ ВСС-4564/02.03.2022 г. на министъра на правосъдието: изцяло по точки 1, 4, 6, 8 и 9, както и по точки 2, 3 и 7 за действия или бездействия, касаещи поведението на главния прокурор след встъпването му в длъжност като такъв.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, коментари по така предложената редакция?

Да, заповядайте! Господин Дамянов, Вие ли? Не видях.

ОГНЯН ДАМЯНОВ: Мина доста време. Аз предлагам този диспозитив да дадем възможност на администрацията да ни го изпише и да го видим, защото аз така сега примерно не мога да кажа дали съответства на предходните ни решения, т.е. да има 10 минути почивка администрацията да изпише диспозитива, за да е ясно дали точно това сме гласували преди това, да не стане противоречие с другите точки.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да, господин Дамянов. Даваме 10 минути почивка, за да се изпише диспозитива на решението и всеки да може да го види.

Да, заповядайте!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Колеги, като имам предвид собствената си опитност в работата на този орган, считам, че след 10 минути този орган няма да направи кворум. Много добре помним, много добре помним какви бяха произнасянията ни, още повече че една част от тях гласувахме току-що и гласувахме анблок 4 от тях, така че подобна процедурна хватка ми се струва недостойна.

Аз предлагам да продължим заседанието. Може от администрацията или тук да се докладва какви решения сме взели по всяко едно от основанията.

Срокът по чл. 16 започва да тече от взимането на решението по чл. 15, т.е. от това, което се предлага сега да бъде взето.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Господин Чолаков, заповядайте!

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Не, все пак аз предлагам да бъдат дадени 10 минути. Ако наистина тези колеги, както има усещането госпожа Дишева, не дойдат, то ще стане ясно кои не са дошли. Затова нека да не тръгваме с недобросъвестност към колегите, моля Ви се!

(след почивката)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Колеги, продължаваме заседанието след почивката. Получихме информация и от администрацията на Висшия съдебен съвет. Госпожо Дишева, Вие ли ще изчетете диспозитива?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Не е донесен още.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Още ли не е донесен?

АТАНАСКА ДИШЕВА: Ако може, право на отговор?

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Да. Заповядайте, госпожо Дишева!

АТАНАСКА ДИШЕВА: Преди да пристъпим към гласуване, понеже, колеги, в края на обсъждането, преди да дадем почивка, бях обявена в недобронамереност по отношение на колегите си, като казах, че може да не съберем кворум, а пък аз от своя страна се позовах на опитността си от работата в Пленума. Само ще се позова на изхода по т. 27 от дневния ред на Пленума на 17 март тази година. От протокола на това заседание е видно, че точката е отложена за разглеждане поради липса на кворум. В началото на заседанието на Пленума е имало 16 души, което означава, че в 12.10 ч., когато заседанието е приключило, са отсъствали четирима, за да падне кворумът под 13 души. Просто за яснота.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря!

Господин Стоев, заповядайте!

ЙОРДАН СТОЕВ: Госпожо Дишева, това, което казвате, е изключение, което потвърждава правилото. Защото аз, доколкото си спомням, няма толкова други такива случаи, когато е паднал кворумът. Мисля, че имаше още един такъв случай за четири години и половина мандат на този Пленум. Така че това е по-скоро изключение, отколкото правило.

Благодаря!

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Колеги, моля за още малко търпение.

Подлагаме на гласуване следния диспозитив, който Пленумът на Висшия съдебен съвет приема на основание чл. 15 от Вътрешните правила за установяване на основание за предсрочно освобождаване от длъжност на председателя на Върховния

касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор:

Открива процедура по чл. 175, ал. 5 от Закона за съдебната власт за установяване на основание за предсрочно освобождаване на главния прокурор по предложение с вх.№ ВСС-4564/02.03.2022 г. на министъра на правосъдието изцяло на основанията по точки 1, 4, 6, 8 и 9, както и частично по точки 2, 3 и 7 за действия или бездействия, касаещи поведението на главния прокурор след встъпването му в длъжност като такъв.

Редакционни предложения?

Госпожо Керелска, заповядайте!

ОЛГА КЕРЕЛСКА: Предлагам да бъде *„за действия и бездействия на главния прокурор“*, а не *„за действия и бездействия, касаещи поведението на главния прокурор“*. Поизчистено е и по-кратко, по-стегнато като диспозитив.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Обратно предложение? Не виждам възражения.

С така направената редакционна бележка от госпожа Керелска, моля, гласувайте! Със системата гласуваме.

Със 17 гласа „за“, 0 гласа „против“ решението е прието.

(Решението е отразено по-долу в стенограмата в цялост.)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: С това е стартирано производството.

С оглед на чл. 16, ал. 1 трябва да насрочим следващо заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ: Колеги, чета чл. 16: Пленумът на Висшия съдебен съвет провежда заседание за разглеждане на предложението по същество 7 дни след приемането на решение по

чл. 15. Ние току-що приехме решение по чл. 15, което означава, че сме задължени съгласно нашите правила да проведем заседанието във вторник другата седмица - на 12-ти април.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Други предложения?

Господин Мавров, заповядайте!

СЕВДАЛИН МАВРОВ: Аз искам само да напомня, че имаме два избора - за Районен съд-Гълъбово и Районен съд-Тетевен. Моля администрацията предварително да уведоми кандидатите, за да не идват до София.

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Благодаря! Други предложения не виждам.

Поставям на гласуване направеното предложение, а именно следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет за разглеждане по същество на предложението да бъде насрочено на 12-ти април от 09.30 ч.

Моля, гласувайте!

Със 17 гласа „за“, 0 гласа „против“ предложението за решение е прието.

(след проведените явни гласувания)

1. ОТНОСНО: Произнасяне по редовността и допустимостта на предложението на министъра на правосъдието, по чл. 175, ал. 5 във връзка с чл. 173, ал. 3 от ЗСВ, за предсрочно освобождаване от длъжност на главния прокурор на Република България Иван Стоименов Гешев, поради наличие на обстоятелства по чл. 129, ал. 3, т. 5 от Конституцията на Република България

ПЛЕНУМЪТ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ**Р Е Ш И:**

1.1. Приема за редовно и допустимо предложението по т. 1.

1.2. Остава без разглеждане предложението по т. 2 в частта относно действията и бездействията на Иван Гешев в периода до встъпването му в длъжност „Главен прокурор на Република България" на 18.12.2019 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок, считано от датата на вземане на решението.

1.2.1. Приема за редовно и допустимо предложението по т. 2 в останалата му част.

1.3. Остава без разглеждане предложението по т. 3 в частта относно действията и бездействията на Иван Гешев в периода до встъпването му в длъжност „Главен прокурор на Република България" на 18.12.2019 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок, считано от датата на вземане на решението.

1.3.1. Приема за редовно и допустимо предложението по т. 3 в останалата му част.

1.4. Приема за редовно и допустимо предложението по т.т. 4, 6, 8 и 9.

1.5. Остава без разглеждане т. 5 от предложението в частта относно действията и бездействията на Иван Гешев в периода до встъпването му в длъжност „Главен прокурор на Република България" на 18.12.2019 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок, считано от датата на вземане на решението.

1.6. Остава без разглеждане предложението по т. 7 в частта относно действията и бездействията на Иван Гешев в периода до встъпването му в длъжност „Главен прокурор на Република България" на 18.12.2019 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок, считано от датата на вземане на решението.

1.6.1. Приема за редовно и допустимо предложението по т. 7 в останалата му част.

1.7. На основание чл. 15 от Вътрешните правила за установяване на основание за предсрочно освобождаване от длъжност на председателя на Върховния касационен съд, председателя на Върховния административен съд и главния прокурор **ОТКРИВА** процедура по чл. 175, ал. 5 от Закона за съдебната власт за установяване на основание за предсрочно освобождаване от длъжност на главния прокурор по предложение с вх.№ ВСС-4564/02.03.2022 г. на министъра на правосъдието изцяло на основанията по точки 1, 4, 6, 8 и 9, както и частично по точки 2, 3 и 7 за действия или бездействия на главния прокурор след встъпването му в длъжност като такъв.

1.7.1. НАСРОЧВА следващото заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет за разглеждане по същество на предложението на 12.04.2022 г., от 09.30 ч.

(Решенията са взети без участието на Иван Гешев)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Има ли, колеги, някакви други становища и предложения? Не виждам.

ГЕОРГИ ЧОЛАКОВ (без микрофон): Нещо по доказателствата... (Не довършва.)

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА: Имаше доказателствено искане, но то касаеше точката, която се прие изцяло за недопустима.

С оглед изчерпване на дневния ред закривам настоящото заседание. Благодаря, колеги!

Закриване на заседанието - 15.59 ч.

Стенографи:

Лидия Здравкова

Вася Йорданова

Зоя Костова

Невенка Шопска

Катя Симова

(Изготвен на 11.04.2022 г.)

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЩ:

НАДЕЖДА ЙОРДАНОВА

Разпечатка от гласуване на решенията по протокола.

Гласуването е в съответствие с предложението на вносителя.

Публикуван на 11.04.2022 г.