

ВИШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистров номер индекс	Дата
ВСС: 6617	03-05-2022

До

Съдийската колегия на

Висшия съдебен съвет

ЗАЯВЛЕНИЕ

от Атанас Стоилов Атанасов,

съдия в Софийски градски съд, кандидат за член на ВСС, избран от общото събрание на съдиите по предложение вх. №ВСС-6617/15.04.2022 г.

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

На основание чл. 29, ал. 4 от Закона за съдебната власт и чл. 12, ал. 4 от Правилата за провеждане на избори на членове на ВСС от съдиите, прокурорите и следователите, представям следните документи:

1. Автобиография;
2. Мотиви;
3. Концепция;
4. Кадрова справка;
5. Служебна бележка;
6. Декларация по чл. 18 от ЗСВ;
7. Декларация по чл. 19в, ал. 1 от ЗСВ;
8. Снимка в дигитален формат, на оптичен носител;
9. Копия от диплома за завършено висше юридическо образование и от удостоверение за правоспособност.

3.05.2022 г.

С уважение:

Атанас ~~Ст.~~ Атанасов

Europass Curriculum Vitae

Лична информация

Име / Презиме / Фамилия **Атанас Стоилов Атанасов**

Адрес

Телефон

E-mail

Националност **Българска**

Дата на раждане

Пол **Мъжки**

Професионален опит

Период **Юли 2019 - сега**

Длъжност **Съдия**

Основни дейности и отговорности

Разглеждане на: първоинстанционни наказателни дела за тежки престъпления /като убийства, квалифицирани грабежи, разпространение на наркотични вещества, корупционни престъпления и др./ и второинстанционни наказателни дела по проверка на решения и присъди на Софийски районен съд.

Изпълнение на Европейски заповеди за арест, издадени в други държави от ЕС.

Изпълнение на решения за налагане на финансови санкции, издадени в други държави от ЕС.

Разглеждане на дела за трансфер на осъдени лица.

Разглеждане на дела за екстрадиция.

Изпълнение на молби за международна правна помощ.

Работодател
Сфера на дейност **Софийски градски съд
Правораздаване**

Период **22 Октомври 2018 – 1 Юли 2019**

Длъжност **Командирован съдия**

Основни дейности и отговорности

Разглеждане на наказателни дела от въззивни състави, проверяващи решения и присъди на окръжни съдилища, включително разглеждане на дела като втора инстанция по:

Изпълнение на Европейски заповеди за арест, издадени в други държави от ЕС.

Изпълнение на решения за налагане на финансови санкции, издадени в други държави от ЕС.

Разглеждане на дела за трансфер на осъдени лица.

Разглеждане на дела за екстрадиция.

Работодател
Сфера на дейност **Апелативен съд София
Правораздаване**

Период **01 Ноември 2006 – 20 Октомври 2018**

Длъжност **Съдия**

Основни дейности и отговорности

Разглеждане на: първоинстанционни наказателни дела за тежки престъпления /като убийства, квалифицирани грабежи, разпространение на наркотични вещества, корупционни престъпления и др./ и второинстанционни наказателни дела по проверка на решения и присъди на Софийски районен съд.

Изпълнение на Европейски заповеди за арест, издадени в други държави от ЕС.

Изпълнение на решения за налагане на финансови санкции, издадени в други държави от ЕС.

Разглеждане на дела за трансфер на осъдени лица.
 Разглеждане на дела за екстрадиция.
 Изпълнение на молби за международна правна помощ.

Работодател Софийски градски съд
 Сфера на дейност Правораздаване

Период 2001 - 2006

Длъжност Съдия

Основни дейности и отговорности Разглеждане на наказателни и административно-наказателни дела

Работодател Софийски районен съд

Сфера на дейност Правораздаване

Период 1999 - 2001

Длъжност Младши съдия

Основни дейности и отговорности Участие в съдебни състави, разглеждащи наказателни, административни и граждански дела

Работодател Софийски градски съд

Сфера на дейност Правораздаване

Период 1998 - 1999

Длъжност Съдебен кандидат

Работодател Окръжен съд Пловдив

Type of business or sector Правораздаване

Образование

Период 1992 - 1997

Образователна степен Магистър

Специалност Право

Образователна институция Софийски университет "Свети Климент Охридски"

Умения и квалификации

Майчин език Български

Други езици

Ниво по Европейската езикова рамка

Английски

Испански

Russian

Разбиране				Говорене				Писмено изразяване	
Слушане		Четене		Говорно изразяване		Речников запас			
C1	Напреднал	C1	Напреднал	C1	Напреднал	C1	Напреднал	C1	Напреднал
A2	Начално ниво	A2	Начално ниво	A2	Начално ниво	A2	Начално ниво	A2	Начално ниво
A2	Начално ниво	A2	Начално ниво	A2	Начално ниво	A2	Начално ниво	A2	Начално ниво

(*) Common European Framework of Reference (CEF) level

Допълнителна информация

2015 – 2019 Контактна точка на Европейската съдебна мрежа за България
 2015 – 2019 Член на Националната мрежа за международно съдебно сътрудничество по наказателни дела

2015 - 2018 Председател на УС на Съюза на съдиите в България

2014 Член на Работната група към Министерството на правосъдието за транспониране на Директива 2011/99/EU за Европейската заповед за защита

Юни 2014 – Ноември 2015 Участие като модератор в проект „Процесуалните права в наказателното Право на ЕС“, координиран от Висшия съвет на съдебната власт на Румъния и финансиран от Програма Правосъдие на ЕК

2014 – 2015 Член на екипа на проект „Ефективно въвеждане на Европейската заповед за защита срещу насилие, основано на пола“, финансиран в рамките на Програма Дафне на ЕК, координиран от Университета „Ровира и Вергили“, Тарагона, Испания в партньорство с Автономния университет на Барселона, Университета на Щечин, Полша и Съюза на съдиите в България

2011 Член на Работната група към Министерството на правосъдието за транспониране на Рамково решение 2008/947/JHA от 27-ми ноември 2008 г. за прилагане на принципа на взаимно признаване на присъди и решения за пробация с оглед упражняване на надзор върху пробационните мерки и алтернативните санкции

Участие в семинари и обучителни прояви:

- Юни 2002 – Бон, ФРГ, Фондация за международно правно сътрудничество – Семинар по международна правна помощ по наказателни дела
- Юни 2013 – Трир, ФРГ, Европейска правна академия – Летен курс по наказателно право на ЕС
- Февруари 2014 – Брага, Португалия, Университета на Брага и МЕДЕЛ, Зимен университет - “Предизвикателства пред европейското наказателно право”
- Юни 2015 – Люксембург, Съда на ЕС, Форум на съдии от въззивни съдилища
- Ноември 2015 – Скандичи, Италия, Семинар на Европейската мрежа за съдебно обучение “Събиране на трансгранични доказателства в практиката”
- Ноември 2016 – Люблин, Полша, Обучение на ЕМСО „Съдебно сътрудничество по наказателни дела в практиката: Европейска заповед за арест и Молби за правна помощ“
- Юни 2017 – Амстердам, Нидерландия, Пленарна среща по проекта на Прокуратурата на Амстердам “Сравнителен анализ на прилагането на чл. 4, пар. 6 от Рамковото решение за ЕЗА”
- Януари 2018 – Люксембург, Европейски институт за публична администрация, Семинар “Защита на основните права и прилагане на Европейската заповед за арест”
- Февруари 2018 – Прага, Институт СЕЕЛІ и Асоциацията на хърватските съдии, Семинар “Прилагане на инструментите на Правото на ЕС в наказателното правораздаване”
- Юни 2018 – София, 50-та годишна среща на Европейската съдебна мрежа и 20 години от основаването на ЕСМ
- Октомври 2019 – Маастрихт, Университета на Маастрихт „ЕЗА и задочното осъждане“
- Юни 2021 – Онлайн Летен курс на Европейската правна академия по наказателно право на ЕС

М О Т И В И

на Атанас Стоилов Атанасов

за участие в изборите на общото събрание на съдиите

за членове на Висшия съдебен съвет

Дадох съгласието си да бъде предложен за кандидат за член на Висшия съдебен съвет, избран от общото събрание на съдиите, тъй като считам, че отговарям на изискванията на закона за заемане на тази длъжност и защото считам, че мога да допринеса за осъществяването на функциите на този колегиален орган по законосъобразен, ефективен и в полза на обществото и професионалната общност начин.

Дълго се колебах дали да приема да бъда предложен като кандидат, защото споделям становището, че сегашната структура на Висшия съдебен съвет не е съобразена с общоприетите стандарти, гарантиращи независимостта на съдебната власт, според които мнозинството от членовете на съвета следва да са съдии, избрани от техните колеги. Настоящото устройство на съвета не само не включва такова мнозинство, но и шестимата представители на т. нар. професионална квота не могат самостоятелно да формират изискуемото мнозинството от осем гласа, необходимо за вземане на решенията по кадровите въпроси от Съдийската колегия на ВСС. Доколкото обаче промяната на структурата на Висшия съдебен съвет все още е само заявено намерение от страна на /някои от/ парламентарно представените партии, предприемането на пасивна позиция в очакване на евентуалната реформа не се явява защитима позиция пред професионалната общност, която следва да излъчи своите представители в съвета.

Повече от двадесет години непрекъснато работя като съдия по наказателни дела, като съм работил във всички нива на системата на общите съдилища, с изключение на ВКС. Считам, че съм доказал професионализма си със своята работа, обективен показател за което са малкият брой отменени мои актове от по-горните инстанции, максимално поставените точки при проведените ми атестации, класиранията ми в конкурсите за повишаване, в които съм участвал. Повече от десет години

председателствам въззивни състави, разглеждащи второинстанционни наказателни дела в СГС, членове на които са били много колеги, бил съм и член – съдия на въззивни състави в Софийския апелативен съд, в периода от време, в който бях командирован в този съд и уверено мога да твърдя, че умея да работя в екип и да създавам и поддържам добри лични и професионални отношения със своите колеги.

Винаги съм се стремял да разширявам професионалната си компетентност, като съм използвал случаите, в които съм могъл да участвам в обучителни прояви в страната и чужбина. Участвал съм и като лектор в обучението на младши съдии в Националния институт на правосъдието, като лектор и модератор в обученията по международни проекти, участвал съм в изготвянето на практически наръчници в областта на защитата от домашно насилие, правата на пострадалите от престъпления, международното сътрудничество срещу изпирането на пари.

Специален интерес проявявам в сферата на международното правно сътрудничество по наказателни дела. През 2015 г. станах част от първия състав на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела и заедно с останалите колеги на мрежата – съдии от различни съдилища в страната, обединихме усилия, за да популяризираме пред възможно най-широк кръг от колеги различните форми на международна правна помощ и да осъществяваме необходимото съдействие при трансграничното сътрудничество с чуждестранни съдебни органи по дела с международен елемент.

Винаги съм се вълнувал от въпросите, свързани с доброто и прозрачно управление на съдебната власт, като не съм се възпирал да отстоявам и публично своята позиция. Още като съдия в Софийския районен съд, заедно с още двама мои колеги, публично поискахме от тогавашния Висш съдебен съвет да спре процедура по повишаване на колега в Софийски градски съд без конкурс, с оглед влезлите в сила изменения в закона, които предвиждаха задължително провеждане на такъв конкурс. Като съдия в Софийски градски съд бях част от групата колеги, които още през 2009 г. поставихме публично въпроса с необходимите гаранции за действително случайно разпределение на делата. Няколко години по-късно, отново с група колеги, открито се

обърнахме към ВСС за проверка на начина на управление на СГС, довел до поредица от скандали, подкопали авторитета на съда.

Заявявал съм и открито, включително и в интервюта пред медиите, своята позиция за необходимост от действителна съдебна реформа, утвърждаваща независимостта на съда. Това е била последователна моя позиция, която е била и част от мотивацията ми да стана активен член на Съюза на съдиите в България, а впоследствие и да стана член на Управителния ѝ съвет, съответно и негов председател.

Като представител на ССБ съм участвал в обсъждането на измененията в Конституцията през 2015 г., а след това и в измененията на ЗСВ през 2016 г. и в следващите години, като изразяваните от мен позиции винаги са били в интерес на цялата съдийска общност и независимото, открито и добро администриране на нейната професионална дейност. Представлявал съм ССБ и на редовните срещи на Международната съдийска асоциация и на МЕДЕЛ /Европейски магистрати за права и свободи/ - двете най-активни международни професионални организации, имащи принос към защитата на ценностите на независимостта на правосъдието и върховенството на правото.

Считам, че притежаваните от мен професионални качества, последователността и активността, с които съм изразявал позиции в защита на независимостта и доброто управление на съда, както и запознатостта ми със съществуващите международни стандарти в тези области ще ми позволят ползотворно да участвам в работата на ВСС, ако бъда избран за негов член от съдиите в България. Увереност за необходимата подкрепа от страна на професионалната общност ми дава фактът, че съм предложен за кандидат от съдии от съдилища от всички нива в системата на общите и административните съдилища и намиращи се в във всеки един от апелативните райони на страната. Ще се опитам да оправдая така даденото ми доверие, като допринеса за положителна промяна на работата на Висшия съдебен съвет, така че и неговият авторитет пред обществото и пред магистратите, и авторитетът на съдебната власт бъдат повишени.

София,

Атанас Стоилов Атанасов:

29 Април 2022 г.

Съдия в Софийски градски съд

К О Н Ц Е П Ц И Я

на Атанас Стоилов Атанасов

за дейност като член на Висшия съдебен съвет

Настоящата концепция обобщава идеите ми относно дейността, която бих извършвал, ако бъда избран за член на Висшия съдебен съвет от общото събрание на съдиите. Разгледал съм основните направления на дейността на Висшия съдебен съвет, съответно в неговия пленарен състав и на Съдийската му колегия, като съм се опитал да обобщя съществуващите към настоящия момент проблеми и да посоча как те биха могли да бъдат решени с мое участие. Посочил съм работата по кои от тези направления биха представлявали приоритет за мен, изхождайки от разбирането, че в колективен орган, какъвто представлява Висшият съдебен съвет, общата ефективност е функция от определена „специализация“ на отделните членове, израз на което е и съществуването на комисиите на съвета. Такива приоритети за мен представляват: **осигуряването на прозрачно и предвидимо кадрово развитие на съдиите и развитието на електронното правосъдие, защитата на независимостта на съдебната власт и нейния авторитет.**

Основните изходни позиции, с които е съобразена концепцията във всяко едно от направленията, изложени в нея, са: колективният характер на органа, за чийто член съм предложен, обуславящ и ролята на индивидуалните членове като източник на идеи, автори на определени предложения и активно търсещи съмишленици сред останалите членове на съвета и законовите рамки за осъществяване на дейността на ВСС, при които множество от съществуващите проблеми могат да бъдат решени само със съответни законодателни изменения. Последното не би следвало да поставя ВСС в пасивна роля, както с оглед конкретните му възложени правомощия по чл. 30, ал. 2, т. 13 и ал. 5, т. 11 от ЗСВ да дава становища по законопроекти, които се отнасят за съдебната власт, така и с оглед необходимия за демократичното общество диалог с останалите власти, в чиито рамки, при условията на публичност и прозрачност, се поставят на вниманието им въпроси, изискващи предприемане на действия от тяхна компетентност. Затова и при разглеждането в концепцията на проблеми от този вид, съм

формулирал най-общо възможни решения, които да бъдат предложени в рамките на такъв диалог.

Друга изходна позиция е свързана с качеството на членовете на ВСС, избирани от общото събрание на съдиите. Като пряко избирани от своите колеги, членовете на „професионалната квота“ се явяват представители на съдийската общност и като такива не следва да прекъсват връзката си с нея. В този смисъл, ако бъде избран, ще разчитам на активността на своите колеги за своевременно идентифициране на проблемите, чието решаване е от компетентността на ВСС, включително и на идеи за съответни решения, а от друга страна, ще се отчитам редовно за работата си в съвета. С оглед обсъжданите в публичното пространство възможни промени в начина на дейност на ВСС, декларирам, че при приемане на изменения, според които съдиите, избрани за членове на съвета, не се откъсват от правораздавателната си работа, бих продължил да бъда член ВСС и едновременно да разглеждам и решавам дела¹.

Осигуряване на прозрачно и предвидимо кадрово развитие на съдиите

Няма как, освен като критично, да бъде определено сегашното състояние на системата за кадрово развитие в съдилищата. Малкото обявени от настоящата СК на ВСС конкурси за повишаване или все още не са приключили, или извършените по тях назначения бяха отменени от състави на ВАС, според които при провеждането на съответните конкурси са били допуснати нарушения на закона. Неритмичното провеждане на конкурси за повишаване и тяхното забавяне доведе до използването на института за командироването като основен начин за кадрово обезпечаване на административните, окръжните, апелативните и върховните съдилища. Към настоящия момент, общият брой на командировани съдии е над 200, като продължителността на командироването в повечето от случаите надвишава две години, достигайки и до случаи над пет и повече /дори десет/ години. Така допуснатото широко използване на командироването се явява проблемно решение, както за самите командировани съдии, предвид липсата на стабилност в техния статус и зависимостта им от органа, който може да

¹ Такива едни промени би следвало да отчитат препоръките, съдържащи се в т. III. D. 34 от Становище № 10 (2007) на КСЕС и т. В, б. „а“ от Становище № 24 (2021) на КСЕС

вземе решение за продължаване или не на командироването, така и за съдилищата, от които са командировани съответните съдии.

За да се идентифицират причините за това състояние, е необходимо да бъде извършен най-общ преглед на развитието на съответната нормативна уредба и на нейното приложение в последните години. С измененията на ЗСВ от 2016 г. беше утвърден принципът на основано на еднакво прилагани критерии атестиране и кариерно развитие, обезпечавано от постоянно действаща Комисия по атестиране и конкурсите към СК на ВСС, съставена както от членове на Съвета, така и от съдии, беше установен ред за провеждане на конкурси от по-висшестоящите към по-долните по степен съдилища, като беше предвидено, че неприключването на конкурса за по-горестоящия орган в тримесечен срок, не представлява пречка за обявяване на конкурс за по-ниския по степен, със задължение за председателите на съдилища ежегодно да информират СК на ВСС за броя на очакваните да бъдат освободени места и задължение за СК да обявява свободните за заемане с конкурс места. Със същите изменения бяха установени и ограничения за продължителността на командироването и прилагането му по отношение на подлежащи на заемане с конкурс места. В отклонение от първоначално обявената концепция за обвързване в максимална степен на дейностите по атестиране и провеждане на конкурси, законодателят предвиди, че в правомощията на КАК ще е основно атестирането на съдиите, а конкурсите ще се провеждат от конкурсни комисии, с участие на хабилитиран преподавател по право. Така на практика дейността на КАК и на конкурсните комисии се дублира изцяло и ненужно, доколкото на последните се възложи провеждането на идентична проверка.

В последвалия период от време съставът на КАК към СК на ВСС оставаше непопълнен, като освен липсата на активност от страна на съдиите с необходимия ранг, причини за това бяха противопоставянето от страна на членове на ВСС на членове на КАК, излъчени от съдиите; несъвършената уредба на процедурите по атестиране и в ЗСВ, и в Наредбата на ВСС; съдебна практика на ВАС, според която участието в КАК дисквалифицира съответните съдии от възможността да участват в конкурси за повишаване по време на своя мандат. Провеждането на обявените конкурси за повишаване „забуксува“, основно заради забавянето в изготвянето на атестациите на всички участници; по завършилите на етап класиране конкурси бяха извършени назначавания, при които СК на ВСС не възприе класирането от

конкурсните комисии; извършени по този начин повишавания, както и други бяха обжалвани от неназначени кандидати, като при такива обжалвания състави на ВАС отмениха решенията за повишаване на голям брой кандидати, с което конкурсите се върнаха в изходна позиция. Междувременно законодателят отмени ограниченията в използването на института на командироването и разшири възможността за командироване на съдии от общите съдилища в административните и специализирания наказателен съд. Неудачни се оказаха и опитите със законодателни изменения да се ускорят атестационните процедури, тъй като не всички ПАК извършиха възложените им атестации в срок, в огромния брой по приключилите атестации атестираните получиха еднаква – много добра оценка, в окръжни и апелативни съдилища формирането на ПАК беше затруднено, поради отводи на участници в конкурси, в които участват и атестираните съдии.

Преодоляването на така констатираните проблеми в голяма степен се явява функция на необходими законодателни промени, доколкото редът за провеждане на конкурсите и атестациите е регламентиран в ЗСВ. Възможните в рамките на действащото законодателство действия на СК на ВСС за решаване на кризисната ситуация са ограничени, но това не трябва да е извинение за пасивност. На първо място, следва да бъдат взети мерки за ускоряване на неприключилите атестационни процедури, които забавят приключването на текущите конкурси. По-пълноценно следва да бъдат използвани собствените ресурси на КАК за ограничаване на случаите на връщане на атестационни формуляри на ПАК за отстраняване на пропуски, които могат да бъдат отстранени и с помощта на администрацията и на членовете на КАК. Следва да бъде отстранена и противоречивата практика на КАК по въпросите за съдържанието на атестационните формуляри и по-конкретно за обема на информацията, която те следва да съдържат, особено по отношение на отменените съдебни актове на съответния кандидат. Нужно е да се уеднакви практиката на конкурсните комисии по въпроса как следва да бъдат отчитани резултатите от приключилите атестации при класирането на кандидатите в конкурсите, което би намалило процедурите по оспорване на броя на точките, които значително забавят приключването на съответното атестиране. Прегледът на протоколите от последните заседания на КАК показва, че много от тях не се провеждат, поради липса на кворум. В тази насока следва да се преосмисли доколко характерът на КАК като помощен

орган на СК на ВСС изисква неговите заседания и решенията, които взема, нямащи самостоеен характер, да бъдат формирани при спазване на кворум. СК на ВСС следва да анализира практиката на ВАС по дела, образувани по оспорвания на конкурси и при констатиране на противоречива практика да сезира органите, компетентни да поискат постановяване на тълкувателни решения. Сред тези органи са и членове по право на ВСС, както и председателстващият заседанията на Пленума министър на правосъдието. По този начин би могло да се осигури предвидимост и стабилност в конкурсните процедури. Следва по-пълноценно да се използва и възможността да бъдат обявявани конкурси за преместване или повишаване в отделни съдилища.

СК на ВСС следва активно да участва и в дебата какви законодателни промени са необходими в областта на атестирането и конкурсите. В рамките на този дебат следва на първо място да бъде изяснено като основен въпрос какво значение трябва да бъде отдавано на атестирането за кариерното израстване на съдиите. Безспорно атестирането има основно значение при решаване на въпросите за придобиване на статут за несменяемост, както и за повишаване в ранг, доколкото само чрез атестиране би могло да се установи наличието на предпоставките за вземане на съответните решения на СК на ВСС. Следва обаче да бъде преосмислено провеждането на извънредно атестиране по отношение на участниците в конкурсни процедури. Ако не бъде въведен подходящ механизъм, при който резултатите от атестирането имат основно значение за кадровото развитие, без дейността, която се извършва при атестирането да бъде дублирана в рамките на конкурсните процедури от съответните конкурсни комисии, то се явява лишено от смисъл изискването за наличие на актуална атестация на участниците в такива конкурси.

Предприемането на законодателен подход към утвърждаване на принципите на централизирано и основано на прилагане на единни критерии атестиране и провеждане на конкурси изисква изграждането на допълнителен капацитет на КАК, който може да бъде постигнат чрез установени в закона механизми за задължително временно участие на съдии от апелативните и върховните съдилища, съчетано с намаляване на процента на натовареността им. Доколкото това би било приложимо при възприемане на модел, при който КАК ще е ангажирана и в провеждането на конкурсите за повишаване, това ангажиране на съответните съдии не би представлявало нещо по-различно от настоящата ситуация, при която част от съдиите от същите

съдилища са ангажирани с участие и в конкурсни комисии, и в ПАК, наред с основната им правораздавателна работа.

Друг възможен модел на кариерно развитие предвижда решенията за повишаване да бъдат взимани от СК на ВСС по предложения на общите събрания на съответните съдилища. Основната положителна характеристика на този модел се състои в наличието на преки наблюдения върху професионалните качества на кандидатите от страна на съдиите от по-горестоящия съд, основани на упражнявания инстанционен контрол. Начинът на вземане на съответното решение от ОС на съда, в който се извършва повишаването предпоставя това решение да се вземе въз основа на информиран избор и след професионално обсъждане на качествата на кандидатите, при което общото решение би ограничило проявите на субективизъм. Възприемането на този модел обаче би могло да стане само със създаване на необходими механизми, при които да бъдат елиминирани рисковете от своеобразен „феодализъм“, при гарантиране на възможност за кариерно развитие и на съдии, чиито актове по едни или други причини не са били разглеждани от съдиите от по-горния съд, чието общо събрание ще се произнася по въпроса за повишаване, както и при отчитане на препоръките на КСЕС повишаването да е основано на конкретни обективни критерии, да е мотивирано и да бъде възможно осъществяване на съдебна проверка при оспорване от страна на неповишените кандидати.²

Решението за промяна на модела на конкурсите за повишаване следва да бъде взето при активното участие на СК на ВСС, която от своя страна следва да стимулира максимално широко включване на професионалната общност в дебата. В това отношение СК на ВСС би следвало да има ресурса и да проведе представително проучване сред съдиите относно техните нагласи по какъв начин да бъде регламентирано тяхното кариерно израстване.

По отношение на прекомерното и превратно използване на института на командироването също могат да бъдат предприети подходящи мерки от СК на ВСС, независимо от евентуалните законодателни изменения в тази област. Видно е от интернет – страницата на ВСС, че е налице практика, възприета от председателите на отделни съдилища за обявяване на покани за командироване на съдии в тях и даване на възможност за подаване на

² Т. II. 1. 21 от Становище № 24 (2021) на КСЕС

заявления на желаещите да бъдат командироваани в тях съдии. Тази практика обаче не е наложена като общо приложима. Ако бъде избран за член на СК на ВСС, бих предложил на обсъждане въпроса за актуализиране на приетите в рамките на общоорганизационната компетентност на колегията по чл. 30, ал. 5, т. 5 от ЗСВ Правила за командироване в насока за включване на процедури в съответствие с посочената практика, както и на изискване към председателите на съдилища да направят общодостъпни утвърдените от тях правила за командироване, респективно и на включване в тези правила на общи обективни критерии за командироване на съдии от по-долни съдилища. Следва СК на ВСС да демонстрира последователност и предвидимост при упражняване на правомощията си по чл. 30, ал. 5, т. 18 от ЗСВ да прекратява командироването на съдии, доколкото досегашната практика по прилагане на тази разпоредба показва отклонение от тези принципи.

На законодателно ниво следва да бъдат въведени реални ограничения по отношение на продължителността на командироването. Съществуващите в момента позволяват да бъдат преодолявани чрез промяната на основанията за командироване на едни и същи съдии, което лесно може да бъде установено чрез прегледа на регистъра на командированите в съдилищата. Следва да бъдат въведени и законоустановени критерии за командироване, както и да бъде предвиден ред, при който решенията за командироване да се вземат въз основа на становището на съдиите от съответното отделение, в което се командирова съдията.

Избор на председатели на съдилища и техни заместници

Начинът на упражняване на компетентността на СК на ВСС да назначава председателите на съдилища и техните заместници е от съществено значение за гарантиране на доброто, прозрачно и отчетно управление на работата на съдилищата.

С измененията на ЗСВ от 2016 г. бяха въведени възможности за участие на общите събрания на съдилищата в издигането на кандидатури за председатели, както за изразяване на становища за всички кандидати, след тяхното изслушване. Беше направен и опит за въвеждане на принцип, според който за председатели на съдилища следва да бъдат назначавани съдии от съответния или негов по-горен съд, като при условията на изключение – кандидат от по-нисък по степен орган на съдебната власт. В последвалата практика на СК на ВСС по приложение на тези изменения по

непоследователен начин беше отчитано значението на мнението на общото събрание на съответния съд, както за номиниране на излъчени от него кандидати, така и относно начина на изразяване на становище към кандидатите, след тяхното изслушване. Не беше демонстрирана последователност и по отношение на прилагането на предвиденото изключение за назначаване като председатели на съдилища на кандидати от по-ниски по степен органи на съдебната власт. В много от случаите на неизбиране на никой от участващите в конкурса кандидати, включително и неизбирането на единствени такива кандидати, оставаха немотивирани в достатъчна степен съответните отрицателни гласувания. По противоречив начин СК на ВСС упражняваше и правомощията си за определяне на изпълняващи длъжността председатели на съдилища до назначаването на титуляри. Прегледът на регистъра на конкурсите за председатели на съдилища на интернет страницата на ВСС показва, че има съдилища, за чиито председателски длъжности не се явяват кандидати, включително и в последователни процедури.

В случай, че бъде избран за член на ВСС, ще отстоявам провеждането на последователна практика на СК за отчитане на автентичното съдийско самоуправление при назначаването на председатели на съдилища, изразявано чрез излъчването на кандидати и даване на становища от общите събрания на съдилищата. При провеждането на събеседване с кандидатите за председатели на съдилища важно значение за информиран избор за мен би имало изясняването на конкретните специфични проблеми на съответния съд и предлаганите от всеки един от изслушваните кандидати решения. Мотивирането на съответния информиран избор също ще е нещо, което бих следвал като практика. Като член на СК на ВСС ще инициирам изясняването на ситуацията в съдилища, за чиито председателски длъжности не се явяват кандидати, както и в такива, за които в процедурите за избор на председател стават явни данни за противопоставяне между съдии или групи от съдии. Такива процеси са показател за съществуващи проблеми в управлението на дейността на съответните съдилища, които следва да бъдат изяснявани и решавани в рамките на правомощията на СК на ВСС.

Развитие на електронното правосъдие

Един от най-много вълнуващите професионалната общност актуални проблеми е работата с въведената през 2020 г., първоначално в пилотните

съдилища, а впоследствие и с междинни спирания в останалите общи съдилища Единна информационна система на съдилищата /ЕИСС/. Времето за пилотното въвеждане на ЕИСС се оказа недостатъчно и още в този период се проявиха множество недостатъци. Без отстраняването им се пристъпи към повсеместно въвеждане на системата, което доведе до още по-големи проблеми. Въвеждането на ЕИСС не беше предшествано от подходящо обучение на съдиите и съдебните служители, доколкото отговорността за провеждане на такова беше оставена на председателите, които, от своя страна можеха да разчитат единствено на съответните служители от Информационно обслужване и на специалистите по информационни технологии на съда, и това, което можеха да организират беше запознаване на съдиите и съдебните служители с основните функционалности на системата. В първоначалния си вариант ЕИСС се оказа предвиждаща работни процеси, несъответстващи на много от законоустановените процесуални действия; изискваща извършване на операции, забавящи работния процес и ангажиране на съдиите в изпълнение на несвойствени за процесуалната им роля задачи, с проява на множество софтуерни и хардуерни недостатъци. Въведена по този начин, ЕИСС доведе до затрудняване и забавяне на работата на съдилищата, обратно на целите, които по принцип следва да обслужва една автоматизирана информационна система.

Следва да бъдат оценени положително предприетите действия на СК на ВСС за отстраняване на недостатъците на ЕИСС чрез създаването на постоянно действаща с активното участие на съдии работна група и възможността за подаване на информация за конкретни проблеми до Информационно обслужване, както и организирани от НИП обучения за съдии и съдебни служители.

Пълноценното действие на ЕИСС продължава да е функция от решаването на още много въпроси, които със сигурност ще бъдат на вниманието и на следващия състав на ВСС. Такива са: съвместяването на изискванията на закона за цифровизация на процесуалните действия и документи с наличните дела на хартиен носител, а по наказателните дела и с оглед на това, че и по новообразуваните дела материалите по досъдебното производство са на такъв хартиен носител; пълноценното свързване на ЕИСС с останалите информационни системи, съдържащи бази данни, необходими за хода на съдебните дела; създаване на връзка между ЕИСС и въвежданата в административните съдилища Единна деловодна информационна система.

Ефективно функциониращо електронното правосъдие може да бъде изградено чрез синхронизирането и свързаността на информационните системи, обслужващи дейността на съдилищата /ЕИСС и ЕДИС/ и на Единния портал за електронно правосъдие /ЕПЕП/. ЕПЕП следва да осигури пълноценна възможност на гражданите и юридическите лица, страни в съдебни производства, да извършват процесуални действия в електронна форма. До осигуряването на такава възможност следва законово да бъде регламентирано използването на Системата за сигурно електронно връчване /ССЕВ/.

Ако бъде избран за член на следващия състав на ВСС, ще работя активно за пълноценното използване на ресурсите, които са предвидени в Националния план за възстановяване и устойчивост, като инвестиции за укрепване, доразвитие и надграждане на ЕИСС³. Това следва да стане, като бъдат формирани работни групи с участието на съдии, съдебни служители, представители на ВСС, на Информационно обслужване, на адвокати, които да идентифицират проблемите във функционалностите на ЕИСС и ЕПЕП и да предложат мерки за отстраняване на тези проблеми. Особено важно е идентифицирането на мерки, които изискват законодателни промени и в това отношение следва да бъде търсено сътрудничество на министерствата на правосъдието и на електронното управление. Всичко това следва да бъде извършено, за да не бъде усвояването на съответните средства самоцел, заради която се допускат компромиси при изпълнението на редица проекти, пример за което се оказа и начинът на въвеждане на ЕИСС.

Натовареност и реформа на съдебната карта

Установяването на действителната натовареност на съдилищата и на отделните съдии е от съществено значение за обективното и справедливо администриране на съдебната система от страна на СК на ВСС и най-вече за осъществяване на кадровата му дейност.

Следва да бъдат отбелязани усилията на предходния и настоящия състави на ВСС и на създадените към тях постоянни работни групи за въвеждането и непрекъснатото развитие на Правилата за оценка на натовареността. Тези усилия в значителна степен компенсират непрецизността на първоначално установените коефициенти, дължащи се на по-ниската от желателната представителност на участвалите в началното

³ <https://www.nextgeneration.bg/14>

емпирично изследване на натовареността. Необходимостта от постоянно обновяване на показателите, използвани за отчитане на натовареността, както и по-пълното обхващане на всички извършвани от съдиите дейности в значителна степен беше съобразена чрез съответните периодични изменения в Правилата за оценка на натовареността и създадената за тяхното прилагане Система за изчисляване на натовареността на съдиите /СИНС/.

Интегрирането в ЕИСС на модул за измерване на натовареността, заменящ /СИНС/, не осигури в достатъчна степен автоматично отчитане на конкретните показатели на съответните дела, доколкото изискваше допълнително въвеждане на данни за всяко едно разглеждано дело, с използване на непрецизни и непълни показатели. Модулът за измерване на натовареността в ЕИСС не позволява и цялостно отчитане на междинната натовареност в хода на разглеждане на делото, доколкото едва при неговото приключване /обявяване на съдебния акт или мотивите към него/ става възможно определянето на съответния окончателен коефициент на тежест на делото. Независимо, че са функция на модули от една система - ЕИСС, определената натовареност на отделните съдии в отделение или в съд все още не се отчита при разпределянето на делата между тях. Модулът за натовареност трябва да отчита натовареността на съдията към всеки един момент, като разпределя коефициента за сложност на делото в процеса на работа по делото, а окончателното определяне на коефициента следва да се присъжда при обявяване на делото за решено, а не при обявяване на съдебния акт. Обобщено казано, развитието на модула за натовареност изисква – провеждане на ново /цялостно или частично/ емпирично изследване за коригиране на коефициентите за тежест на делата, разпределение на коефициента за тежест равномерно в процеса на работа по делото и случайното разпределение на делата на основата на тяхната тежест, определена въз основа на модула.

Развитието и усъвършенстването на модула за измерване на натовареността в ЕИСС следва да е една от водещите дейности на следващия състав на ВСС. Въз основа на капацитета на постоянно действащите комисии по натовареност и с ресурсите, които ще предостави одобреният проект по Инструмента за техническа подкрепа на ЕС⁴ следва да се организира провеждането на ново цялостно или частично емпирично проучване, за да

⁴https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/list_of_approved_technical_support_requests_under_the_technical_support_instrument_2022.pdf

бъдат верифицирани или коригирани коефициентите за тежест на делата, използвани при отчитането на натовареността. По-този начин и ще бъде подобро измерването на действителната натовареност на съдиите и на съдилищата.

Достоверното отчитане на натовареността на съдиите и съдилищата следва да е основа за вземане на решения на СК за реструктуриране на съдебната карта. В рамките на проектна дейност на сегашния ВСС бяха предложени четири възможни варианта за реформа на съдебната карта, като утвърденият с решение на Пленума на ВСС Модел 4 не получи достатъчна подкрепа, за да бъде реализиран, както в средите на професионалната общност, така и от страна на останалите държавни власти, чието съдействие е необходимо за осъществяване на предвижданата в него реформа. Следващият състав на ВСС трябва да отчете недостатъците на подхода, довел до неуспеха на Модел 4 и да подходи към реструктуриране на съдебната карта, определяйки на първо място основните преследвани с една такава дейност стратегически цели. Ако бъда част от следващия състав на ВСС, ще отстоявам становище, че цялостна реформа на съдебната карта следва не само да бъде съгласувана с министъра на правосъдието, каквото е формалното законово изискване, но и предварително широко обсъдена с органите на местно самоуправление и всички други държавни органи, които имат отношение към съдебната дейност. Реструктурирането на съдебната карта би следвало да е част от цялостна административна реформа, доколкото функционирането на местните органи на съдебната власт е обвързано с дейността на много други органи на местната и централната изпълнителна власт. Ще отстоявам също така позиция, че като основен фактор при вземане на решения за закриване или окрупняване на съдилища, следва да се отчита специфичната им роля в местната общност.⁵ От изключителна важност е и да бъде избегнат механичният подход, според който реформата на съдебната карта следва да започне /според някои и да се изразява основно в/ закриване на малки съдилища, тъй като сравнителната натовареност на съдиите в тях била ниска. Некоректността на последното твърдение може лесно да бъде установена при внимателен анализ на данните за натовареността на съдилищата в страната. Трябва обаче и да се отчита, че

⁵ Значимостта на малките районни съдилища в местната общност може да бъде изследвана по подхода, използван в проучването, направено от Съюза на съдиите в България „Ролята на районните съдилища в живота на местните общности“ - https://judgesbg.org/wp-content/uploads/2019/07/BJA_The_Role_of_District_Courts_Sep-Oct_2016_Portrait.pdf

в т. нар. малки съдилища работят съдии, които разглеждат дела от всякаква материя, които често се налага да се заместват помежду си, включително и в изпълнението на административна работа при отсъствие на съответния председател.

Полезен инструмент за вземане на решения за реструктуриране на съдебната карта от следващия състав на ВСС ще е внедряваната в момента Специализирана информационна система, включваща инструменти за анализ и мониторинг на факторите, свързани със социално-икономическото развитие на съдебните райони и натовареността на съдилищата и прокуратурите /СИСМА/.

Бюджет и финанси

Бюджетната самостоятелност е една от основните гаранции за независимостта на съдебната власт. Смисълът на съществуването на тази гаранция е да обезпечи функционирането на органите на съдебната власт, така че те да го осъществяват в съответствие със законите и по ефективен начин, без да бъде поставяно в опасност от упражняване на натиск от страна на другите власти, чрез недостатъчно ресурсно обезпечаване. В този смисъл и бюджетната самостоятелност на съдебната власт не следва да бъде разглеждана като самоцел, като винаги следва да бъде поставян въпросът дали планирането и изпълнението на предоставения ѝ бюджет по ефективен начин обезпечава изпълнението на възложените на органите на тази власт функции.

Настоящият състав на ВСС не можа да завърши започнатият още при неговия предшественик процес на преминаване към програмно бюджетирание. В резултат на това планирането на бюджетните разходи се извършва при условията на липса на приоритети, без визия за необходимите реформи в конкретни сфери, без ясна прогноза за необходимите за тези реформи средства, като водеща роля в изготвянето на конкретните показатели на проектите на ВСС за бюджет има неговата администрация.⁶ Съществен и системен проблем се явяват планираните в годишните бюджети на съдебната власт капиталови разходи, по които обичайно се отчита значително неизпълнение, а същевременно остават дългогодишни нерешени проблеми с осигуряване на нормални условия за работа в определени съдилища.⁷

⁶ <https://ime.bg/bg/articles/kak-se-pravi-byudjet-za-900-mln-lv-bez-viziya-i-analiz-primeryt-na-vss/>

⁷ <https://ime.bg/var/images/Law/Capital-Expenditures-IME-analysis-2020.pdf>

Системно при приемането на бюджета на съдебната власт се „орязват“ проектите на ВСС, като се приемат „становищата“ на Министерството на финансите, въпреки което почти в края на всяка година се формира излишък, който подлежи на преразпределяне с цел неговото усвояване макар и за различни цели от тези, за които съответните бюджетни средства са били планирани.

Всичко изложено по-горе сочи необходимост от подобряване на дейността на ВСС по планиране и изпълнение на бюджета. Като новосформиран, следващият състав на ВСС следва да определи приоритетни дейности за своя мандат, като изготви и прогнози за необходимостта от финансовото им обезпечаване. По този начин планирането на бюджета на съдебната власт ще бъде насочено към осигуряване на конкретни цели, необходими за изпълнение на набеязаните приоритети. Системното формиране на излишъци от неизпълнение на заложен разходи, най-вече капиталови, сочи необходимост и от полагане на усилия за своевременно и ефективно изпълнение на съответните процедури за възлагане на дейностите, за които тези разходи са предвидени.

Макар и значителна част от бюджетните средства на съдебната власт, номинално увеличаващи се всяка година, да е предназначена за заплати, становището на преобладаващата част от професионалните общности на съдии, прокурори и следователи е за несправедливост на системата на възнаграждения. Като част от такава професионална общност, споделям мнението на огромното мнозинство на съдиите за прекомерно голяма разлика между възнагражденията в различните по степен съдилища, най-яркото проявление на която е диспропорцията между размерите на заплатите на съдиите от районните съдилища и тези на съдиите от двете върховни съдебни институции. Налице е непрозрачност и неяснота относно начина на определяне на възнагражденията в отделните нива на органите на съдебната власт, доколкото не са известни съображенията за установяване на конкретните цифрови стойности в съответната, утвърдена от Пленума на ВСС таблица, нито същата е публично достъпна.⁸ Далеч от принципите на предвидимост и прозрачност са и начините, по които ежегодно ВСС взема решения, въз основа на които се изплащат т. нар. допълнителни трудови възнаграждения на съдиите, прокурорите и следователите.

⁸ http://www.bili-bg.org/cdir/bili-bg.org/files/MAGISTRATES_REMUNERATION_F-converted.pdf

Ако бъде избран за член на ВСС, ще инициирам изготвяне на финансов подробен финансов анализ на предложените наскоро за обсъждане сред магистратската общност три модела за формиране на възнагражденията на съдиите, прокурорите и следователите, доколкото възприемането на който и да е от тези модели би следвало да е ресурсно обезпечено. Проведеното обсъждане, доколкото беше организирано при условията на спешност, като изискване за даване на мнение от анкетиранияте, не даде възможност за внимателно проучване на предложените три варианта, нито за извършване на достатъчна по задълбоченост преценка на основанията на всеки един от отделните варианти. В този смисъл и е налице необходимост от продължаване на дискусиата сред професионалната общност, на провеждане на допълнителна разяснителна кампания и едва след това приваждане на ново, представително проучване. На този етап, споделям становището, че основни компоненти при определяне на размера на възнагражденията за магистратите следва да бъдат действителната натовареност, продължителността на стажа и рангът, определян след прецизно и основано на еднакви критерии атестиране. Това мое становище е основано и на информацията, която ми е споделяна от колеги от различни европейски държави, в рамките на осъществявани с тях професионални контакти, относно начина на определяне на размера на възнагражденията в техните съдебни системи.

Международна дейност

Съгласно разпоредбата на чл. 30, ал. 5, т. 15 от ЗСВ, двете колегии на ВСС съответно организират и координират участието на съдии, прокурори и следователи в международното правно сътрудничество. Важно средство за осъществяване на това правомощие на СК на ЗСВ е създаването и поддържането на националните съдебните мрежи за международно сътрудничество, съответно по наказателни дела и по граждански и търговски дела. Като част от първия състав на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела, имам убедеността в полезността на тези форми за популяризирането на инструментите за взаимна правна помощ и особено за взаимно признаване на съдебни актове между държавите – членки на ЕС, за осъществяването на съдействие за преки взаимни контакти със съдебните органи на чужди държави при разглеждане на дела с международен елемент, за провеждане на обучения по тези въпроси за съдиите в страната. Считаю, че дейността на мрежите за международно

правно сътрудничество и особено редът за приобщаване на членове в тях прекалено бяха формализирани от сегашния състав на ВСС, в резултат, на което и текущата процедура за прием на нови участници беше продължена, поради недостатъчен брой кандидати.

Изключително значение за подобряване на управлението на съдебната власт, както и за повишаване на международния авторитет на националната ни съдебна система има членството на ВСС в Европейската мрежа на съдебните съвети /ЕМСС/.⁹ Считам, че следва в по-пълна степен да бъдат използвани дейностите на ЕМСС по изпълнението на проектите ѝ в областта на гарантиране на достъп до правосъдие, повишаване на доверието в съдебната система; отчетност и независимост на съдилищата; подбор, назначаване и повишаване на съдиите; дисциплинарна отговорност, за да бъдат използвани проучванията и препоръките по тях при упражняването на правомощията на ВСС в съответните области.

За съжаление, настоящият и предходният състави на ВСС не се присъединиха към общите усилия на останалите членове на ЕМСС за защита на независимостта на съдебните власти на Турция и Полша, като по решение на мнозинствата в тези състави гласуваха „въздържал се“ при приемането на съответните решения за замразяване на статута на турския съдебен съвет на наблюдател и за изключване на полския съвет на съдебната власт. Така избраният начин за „изразяване на позиция“ от съответните състави на ВСС не показва споделяне на общоприетите принципи за защита на независимостта и на върховенството на правото. Впечатление за това беше създадено и чрез последното привлякло общественото внимание решение на Пленума на ВСС да приеме единствено „за сведение“ предложението на Полша за участие на български магистрати в международна комисия за документиране и разследване на военни престъпления, извършени на територията на Украйна, което решение беше прието без каквото и да е обсъждане и без впоследствие, въпреки породилите се въпроси в средствата за масово осведомяване, да бъде допълнително обяснено от страна на ВСС.

Защита на независимостта на съдебната власт и на нейния авторитет

Реших да завърша концепцията си с темата за отстояването на независимостта на съдебната власт, не защото я считам за последна по

⁹ <https://www.encj.eu/>

важност, а защото съм уверен, че при вземане на решенията по всяка една от разгледаните по-горе области на негова компетентност, ВСС следва по независим начин на упражнява своите правомощия, отчитайки и че целта на всички негови управленски решения е да осигури възможност на съдиите и съдилищата да са независими при осъществяването на дейността си.

Както е посочено в т. II. 8 на Становище № 10 (2007) на КСЕС, задача на Съвета на съдебната власт е да гарантира както независимостта на съдебната система, така и независимостта на отделните съдии; съществуването на независими и безпристрастни съдилища е структурно изискване на всяка правова държава. Осигуряването и отстояването на независимостта на съдебната власт са установени в чл. 16, ал. 1 от ЗСВ като основни задължения на ВСС.

Проблемното състояние на независимостта на съдебната власт в България е факт, за наличието на който едва ли е необходимо да се води спор. Това е видно от актуалните данни от проучвания на общественото мнение, съгласно които едва 37 % от българските граждани считат, че независимостта на съдебната власт е в „относително добро или много добро“ състояние¹⁰, както и от изследванията за усещанията на самите съдии по този въпрос, съгласно които България е сред трите страни от ЕС, чиито съдии дават най-ниски оценки за възприятието за независимост, като над 40 % от българските съдии считат, че тяхната независимост не е зачитана от изпълнителната власт, а усещането на съдиите в България, че фактори, като медийни публикации и корупция влияят върху съдебните решения също е сред установените най-високи стойности.¹¹ Съществените дефицити във върховенството на правото в България, включително и засягащите независимостта на съдебната власт са констатирани многократно от различни международни организации и институции, те са дали основание и за многогодишно и формално все още неприключило наблюдение на страната ни по Механизма и за сътрудничество и проверка на ЕК.

Факт е несъответствието на структурата на ВСС с утвърдените стандарти за гарантиране на независимостта на съда и на съдиите, основният от които е съдиите, избирани от съдии да имат мнозинство в този орган. Не само несъвършената правна уредба обаче е причина за подкопаването на

¹⁰ Информационно табло на ЕС в областта на правосъдието за 2020 г., графики 44 и 46

¹¹ Изследване за независимостта и отчетността на съдебната власт, според самите съдии на Европейската мрежа на съдебните съвети, 2019 г.

независимостта на съдебната власт. Поредица от различни състави на ВСС, с мнозинствата от техните членове, допусна без ответна реакция не само словесни атаки от страна на политически фактори срещу съдебната власт, но и демонстрира нежелание да бъдат установени механизмите за оказване на нелегитимно влияние, въпреки достатъчните данни в тази насока, станали обществено достояние, включително и съдържащи се в изявления на висши представители на изпълнителната власт и на лица, заемали и заемащи управленски длъжности в съдебната система.

Като средство за засягане на независимостта на съдебната власт и на отделни съдии се наложи използването, включително и от политически фактори, на злонамерени и лишени от действителна фактическа основа медийни публикации или кампании.

Действащият състав на ВСС демонстрира усилия за изпълнение на конкретно възложени му законови задължения, като през 2018 г. с решение на СК бяха утвърдени Стандарти за независимостта на съдебната власт¹². Въз основа на тези Стандарти, през 2020 г. СК на ВСС изготви и прие Механизъм за действие в случаи на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда. Междувременно ПК на ВСС също одобри Механизъм /процедура/ за публична реакция в случаи на засягане на независимостта и доброто име на прокурори и следователи¹³.

Прегледът на създадения на интернет страницата на ВСС Публичен регистър на случаите на посегателство срещу независимостта на съдебната власт¹⁴ сочи, че през 2021 г. само в един случай СК е взела решение за обявяване на институционална подкрепа по повод на недобросъвестни медийни публикации, а през 2022 г. изразяване на такава позиция не е публикувано.

Едва през 2020 г., под формата на „пилотен“ и без създаване на изискуемите от закона условия за обществено обсъждане беше публикуван приетият с решение на Пленума на ВСС по протокол № 2/30.01.2020 г. Годишен доклад за независимостта и прозрачността на дейността на органите на съдебната власт и на дейността на ВСС¹⁵, какъвто е следвало да бъде

¹² <http://www.vss.justice.bg/root/f/upload/26/%20%D0%A1%D0%9A-0.pdf>

¹³ http://www.vss.justice.bg/root/f/upload/22/Mehanizam_publichna_reakcia_PK.pdf

¹⁴ <http://www.vss.justice.bg/page/view/106204>

¹⁵ <http://www.vss.justice.bg/root/f/upload/26/r-17-2.pdf>

изготвян всяка година, считано от влизане в сила на разпоредбата на чл. 30, ал. 2, т. 12 от ЗСВ през 2016 г.

Считам, че новоизбраният ВСС и в своя пленарен състав, и в неговата СК, следва да предприеме по-активна политика за защита на независимостта на съдебната власт. Следва да бъде опростен и изчистен от формалности редът за сезиране на СК на ВСС, предвиден в Механизма за действие в случаи на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда. Членовете на СК и особено избраните от съдиите следва сами да инициират предприемане на предвидените в Механизма действия за реакция. Административните ресурси на ВСС би следвало да позволяват своевременно информиране на членовете му за публикации в медиите, които засягат съдебната власт или отделни нейни представители, за да бъде осигурена както навременна, така и по-всеобхватна защита на неоснователно засегнатите магистрати.

Специално внимание следва да бъде отделяно от страна на ВСС на засягащите съдебната власт публични изявления на представителите на другите власти, както и на политическите фигури в случаите, в които тези изявления представляват неоснователни атаки или опити за въздействие върху правораздаването. Ако бъде избран за член на ВСС, ще инициирам извършване на проверка при всеки случай, в който в публичното пространство се появят данни за такова нелегитимно въздействие.

Укрепването на независимостта на съдебната власт е неразривно свързано и с полагане на усилия за повишаване на доверието в нея. Това е така, защото само ползваща се с авторитет съдебна власт може да отстоява на опитите за засягане на независимостта си и без да допуска каквото и да е външно влияние да упражнява своите правомощия. Ниското обществено доверие за съдебната система е пряка последица от целенасочено възпитавания и поддържан правен nihilизъм и от атаките, инициирани от незаинтересованите от осъществяването на справедливо и в обществен интерес правосъдие. ВСС следва да възобнови организирането на дейности, насочени към утвърждаването на правосъзнанието у подрастващите, каквито бяха провеждани в близкото минало. ВСС трябва да актуализира комуникационната стратегия, като бъде отчетено състоянието на медийната среда и бъдат набелязани конкретни мерки за представяне на навременна, точна и разбираема информация за работата на органите на съдебната власт.

Следва да се повиши и прозрачността на дейността на ВСС. За това би допринесло поддържане на архив от видеозаписи на заседанията на Пленума и колегиите на ВСС, доколкото не винаги съдиите, прокурорите и следователите, както и гражданите могат да си позволят да отделят време за проследяване на излъчването им в реално време. Прегледът на разделите в интернет страницата на ВСС за работата на отделните комисии сочи, че същите не съдържат актуална информация – протоколите от заседанията на някои от комисииите се публикуват с голямо закъснение, за някои от комисииите не се обявява дневен ред за насрочените заседания, допълнителната информация в съответните раздели е непълна и в някои случаи – остаряла.

В така изготвената концепция се опитвах да открия съществуващите, според мен, проблеми в основните направления от дейността на Висшия съдебен съвет и да посоча в каква насока бих работил за тяхното решаване, ако бъда избран от общото събрание на съдиите. Наясно съм, че решаването на тези проблеми може да е успешно само при наличието на общи усилия от страна на мнозинство от членовете съответно на Пленума и на Съдийската колегия на ВСС, но за формиране на такова мнозинство, за изготвяне на предложения и за тяхното мотивиране е необходим индивидуалният принос на членовете на колективния орган.

Концепцията ми представлява излагане на встъпителните за кампанията ми като кандидат за избран член на ВСС идеи. Разчитам на предстоящите в тази кампания срещи с колегите ми от различни съдилища в страната за провеждане на пълноценна дискусия по тези идеи, като съм готов да приема и съобрази всякаква обоснована критика.

Април 2022 г.

Атанас Стоилов Атанасов:

Съдия в Софийски градски съд

**ЕДИНЕН ФОРМУЛЯР ЗА АТЕСТИРАНЕ НА СЪДИЯ, ПРЕДСЕДАТЕЛ И
ЗАМЕСТНИК – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЪД**

**Част I
Кадрова справка**

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	АТАНАС СТОИЛОВ АТАНАСОВ
Дата и място на раждане: ЕГН	
Телефон, e-mail	
Диплома за висше образование по специалността „Право“, № и дата, на която е издадена и от кой университет	СУ „Св. Климент Охридски“ диплома 12.05.1998 г.
Удостоверение за правоспособност, № и дата	15.11.1999 г. на МП
Орган на съдебната власт	Софийски градски съд
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ)	съдия
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) - извън органите на съдебната власт	Окръжен съд, гр. Пловдив, съдебен кандидат 03.11.1998 г. – 03.11.1999 г. Софийски градски съд, младши съдия 06.12.1999 г. – 22.03.2001 г. Софийски районен съд, районен съдия 22.03.2001 г. – 01.12.2008 г. Софийски градски съд, съдия с решение на ВСС по протокол № 33/24.07.2008 г., считано от 01.12.2008 г. Със заповед № К – 1128/12.10.2018 г. командирован в Софийски апелативен съд, считано от 22.10.2018 г. до 02.07.2019 г.

Допълнителни
квалификации и
специализации

2010 г. Участие в семинар на тема: „Засилване на независимостта на съдебната система и обществения достъп до правосъдие“, гр. Варшава, Полша;

2012 г. Участие в семинар на тема: „Наказателноправни аспекти на нарушенията на правилата на Европейския съюз относно общностните търговски марки“, гр. Аликанте, Кралство Испания;

2013 г. Участие в „Летен курс по наказателно право в ЕС“, гр. Трир, Германия;

2013 г. Участие в Програма за обмен на магистрати, организирана от Европейската мрежа за съдебно обучение, гр. Мадрид, Испания;

2014 г. Участие в семинар на тема: „Фалшифициране и изпиране на пари“, гр. Аликанте, Кралство Испания;

2014 г. Участие в семинар на тема: „Процесуални права в областта на наказателното право на ЕС“, гр. Букурещ, Румъния;(обучител)

2015 г. Участие в семинар на тема: „Процесуални права в областта на наказателното право на ЕС“, гр. Букурещ, Румъния; (обучител)

2015 г. Участие в семинар на тема: „Продажба на фалшифицирани стоки чрез Интернет“, гр. Аликанте, Кралство Испания;

2015 г. Участие в семинар на тема: „Граждански срещу наказателен процес, фокусиране върху конфискуването на имущество, придобито от престъпления“, гр. Аликанте, Кралство Испания;

2015 г. Участие във форум за магистрати от въззивните съдилища от държавите – членки на Европейския съюз, гр. Люксембург;

2016 г. Участие в семинар на тема „Конфискация на имущество, придобито от престъпления срещу интелектуалната собственост“, 03.05.2016 г. – 04.05.2016 г., гр. Аликанте, Испания;

2016 г. Участие в подготвителна среща по семинар на тема „Международно сътрудничество по наказателни дела – Европейска заповед за

арест и международна правна помощ“, 02.10.2016 г. – 03.10.2016 г., гр. Брюксел, Белгия;
2016 г. Участие в семинар на тема „Международно сътрудничество по наказателни дела: Европейска заповед за арест и международна правна помощ“, организиран от Европейската мрежа за съдебно обучение (EMCO), 13.11.2016 г. – 16.11.2016 г., гр. Люблин, Полша;
2017 г. Участие в семинар на тема „Усъвършенстване на комуникативната компетентност и работа в екип“, 28.01.2017 г. – 29.01.2017 г., гр. Велинград, България;
2017 г. Участие в експертна среща по проект „Сравнителен анализ на приложението на чл. 4, пар. 6 от Рамковото решение за Европейската заповед за арест“, 13.06.2017 г. – 15.06.2017 г., гр. Амстердам, Кралство Нидерландия;
2017 г. Участие в като лектор в семинар на тема „Независимост на съдебната власт – Европейско сравнение“, на 17.10.2017 г., гр. Вустрау, Германия;
2018 г. Участие в семинар на тема „Защита на основните права и прилагането на Европейската заповед за арест“, организиран от Европейския институт по публична администрация (ЕИПА), 14.01.2018 г. – 17.01.2018 г., Люксембург;
2018 г. Участие в семинар на тема „Прилагане на инструментите на правото на Европейския съюз в наказателното правосъдие“, 01.02.2018 г. – 02.02.2018 г., организиран от CEELI институт, гр. Прага, Чехия;
2018 г. Участие в Годишната среща на Националната съдебна мрежа за международно сътрудничество по наказателни дела (НСММСНДРБ), на 09.03.2018 г., гр. София.
2019 г. Участие в програма за обмен на Европейската мрежа за съдебно обучение, 17.06.2019 г. – 28.06.2019 г., гр. Барселона, Кралство Испания;
2019 г. Участие в симпозиум „Европейска

	<p>заповед за арест и задочното осъждане“, организиран от Университета в Маастрихт, 24.10.2019 г. – 25.10.2019 г., Маастрихт, Кралство Нидерландия.</p> <p>Участие в процедура на Европейската служба за външна дейност за подбор на командировани експерти по първа Заявка за принос към мисията на ЕС за върховенство на правото в Косово за 2021 г. за вакантни позиции ЕК 40091 и ЕК 40170</p>
<p>Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг – решение на ВСС)</p>	<p>Съдия с ранг „съдия във ВКС и ВАС“, съгласно решение на ВСС по протокол № 22/31.05.2012 г., считано от 31.05.2012 г.</p>
<p>Дата, място и резултати от предходната атестация</p>	<p>29.03.2022 г., съгласно решение на СК на ВСС по Протокол № 13/29.03.2022 г. – комплексна оценка „Много добра“.</p>

Изготвил:

В. Стефанов, м.р. ресурси/ сектор „ЧР“

28.04.2022 г.



.....
АЛЕКСИ ТРИФОНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

Изх. № 373

28.04.2022 г.

СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

Настоящата се издава от Софийски градски съд в уверение, че към 28.04.2022 г. съдия АТАНАС СТОИЛОВ АТАНАСОВ, има:

1. Общ юридически стаж по смисъла на чл. 164 от ЗСВ – 23 г. 4 м. 22 д.

Дата: 28.04.2022 г.



.....
АЛЕКСЕЙ ТРИФОНОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл.18 от Закона за съдебната власт

Долуподписаният Атанас Стоилов Атанасов,

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. не заемам длъжност в държавни органи, в общински органи, както и в институции на Европейския съюз;
3. не упражнявам търговска дейност под каквато и да е включително лично, чрез подставено лице и/или с явен и/или със скри пълномощник, не съм съдружник, управител, не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи;
4. не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по служебно правоотношение с държавна, общинска или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец;
5. не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, не членувам в организации и не извършвам дейности, които засягат независимостта ми,
7. не съм член на синдикална организация извън системата на съдебната власт;
8. не съм осъждан за извършено престъпление и не съм освобождаван от наказателна отговорност за умишлено престъпление;
9. не съм съпруг, роднина по права линия, по сребрена линия до четвърта степен или по сватовство - до трета степен включително или във фактическо съпругеско съжителство с друг член на Висшия съдебен съвет, с административен ръководител на орган на съдебната власт, назначен от съответната колегия, на която е член или с министъра на правосъдието;
10. не съм дисциплинарно освободен от длъжност избран член на Висшия съдебен съвет;
11. не съм лице, спрямо което е установен конфликт на интереси с влязло в сила решение по-малко от една година преди избора.

Известна ми е наказателната отговорност, която нося за деклариране на неверни данни по чл. 313 от Наказателния кодекс.

29.04.2022 г.

Гр. София

Декларатор:

Атанас Стоилов Атанасов

ОБРАЗЕЦЪТ НА ДЕКЛАРАЦИЯ Е УТВЪРДЕН ОТ

МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО СЪС ЗАПОВЕД № ЛС-04-258/16.07.2020 г.

ДЕКЛАРАЦИЯ

ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ, ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО И ЗА НАЛИЧИЕТО НА ЧАСТЕН ИНТЕРЕС

На Атанас Стоилов Атанасов

/име, презиме, фамилия/

на длъжност: Съдия в Софийски градски съд ...

кандидат за ...член на Висшия съдебен съвет, избран от общото събрание на съдиите

ДЕКЛАРИРАМ

към 29.04.2022 г.. – датата на участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжност член на Висшия съдебен съвет, избран от Общото събрание на съдиите следното имотно състояние, произхода на средствата за придобиване на същото за мен, съпруга/та ми или на лицето, с които се намирам във фактическо съжителство на съпружески начала, и на ненавършилите пълнолетие деца, и следните интереси:

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Атанас Стоилов Атанасов
--	-------------------------

I. Недвижимо имущество

1. Право на собственост и ограничени вещни права:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 1

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /кв.м./	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придо- биване	Собственик			Цена на придобиване /лева/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	апартамент	гр. София	София-град (Столенна)	102		2007	Атанас Стоилов Атанасов и У А:		СИО	160378	покупко-продажба	заем и продажба на друг имот
2	Вила и постройка	с. Елшица	Панапорище	65	122	2018	Атанас Стоилов Атанасов			безвъзмездно	дарение	
3	парцел	с. Елшица	Панапорище	1343		2018	Атанас Стоилов Атанасов			безвъзмездно	дарение	

1.а. Земеделски земи и гори:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 1.1

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придо- биване	Собственик			Цена на придобиване /лева/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	гори	с. Елшица	Панапорище	10		2008	Атанас Стоилов Атанасов			безвъзмездно	дарение	
2	лозя	с. Елшица	Панапорище	3		2008	Атанас Стоилов Атанасов			безвъзмездно	дарение	
3	нива	с. Елшица	Панапорище	4		2008	Атанас Стоилов Атанасов			безвъзмездно	дарение	

1.б. Чуждо недвижимо имущество:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 1.2

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на сключване на договора	Ползвател			Цена по договор /лева/	Правно основание за ползване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
#REF!												
#REF!												

2. Прехвърляне на имоти през предходната година:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 2

Ном. по ред	Вид на имота	Местонахождение	Община	Площ кв. м. /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Прехвърлител			Цена на сделката /лева/	Правно основание за отчуждаване на имота
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
#REF!										

Декларатор:

/подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Атанас Стоилов Атанасов
--	-------------------------

II. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства, както и други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон

1. Моторни сухопътни превозни средства: Нямам нищо за деклариране. Таблица № 3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /лв./	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	Лек автомобил	Субару	9900	2021	Атанас Стоилов Атанасов			покупко-продажба	спестявания

2. Земеделска и горска техника: Нямам нищо за деклариране. Таблица № 3.1

Ном. по ред	Вид на земеделската или горската техника	Марка на техниката	Цена на придобиване /лв./	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									

3. Водни и въздухоплавателни превозни средства: Нямам нищо за деклариране. Таблица № 3.2

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /лв./	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									

4. Други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон: Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 3.3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /лв./	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									

5. Чужди моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства на стойност над 10 000 лева:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 3.4

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена по договор /лв./	Година на сключване на договора	Ползвател			Правно основание за ползване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									

6. Прехвърляне на притежаваните моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства през предходната година:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 3.5

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на отчуждаването /лв./	Прехвърлител			Правно основание за отчуждаването
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	лек автомобил	Пежо	1200	Атанас Стоилов Атанасов			възмездно

Декларатор:

/подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Атанас Стоилов Атанасов
--	-------------------------

III. Парични суми, в т.ч. влогове, банкови сметки и вземания на обща стойност над 10 000 лв., включително в чуждестранна валута

1. Парични средства - налични и по банкови влогове /депозити/ - общо над 10 000 лв.:

1.1. Налични парични средства: Нямам нищо за деклариране. Таблица № 4

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно-стойност в лв.	Собственик		Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7
1.	22000	BGN	22000	Атанас Стоилов Атанасов		заплата и спестявания
2.						

1.2. Банкови влогове /депозити/: Нямам нищо за деклариране. Таблица № 5

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно-стойност в лв.	Титуляр на влога		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	1136	EUR	2215	Атанас Стоилов Атанасов		да		заплата
2.	8877	BGN	8877	И. Т А.		да		заплата
3.	3202	BGN	3202	И Т А		да		заплата

2. Вземания над 10 000 лева:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 6

Ном. по ред	Вид на вземането	Размер на вземането	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Титуляр на вземането		Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									
2.									
3.									

3. Задължения над 10 000 лева:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 7

Ном. по ред	Вид на задължението	Размер на задължението	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Титуляр на задължението		Правно основание за задължението	Към банки	Към физически и юридически лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									
2.									
3.									

Декларатор:

/подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Атанас Стоилов Атанасов
--	-------------------------

IV. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, ако общата им стойност надвишава 10 000 лв, както и налични ценни книги, дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества и финансови инструменти по чл.3 от Закона за пазарите на финансови инструменти

1. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, ако общата им стойност надвишава 10 000 лв.

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 8

Ном. по ред	Размер на вложенията	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Титуляр на вложението		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.								
2.								
3.								

2. Ценни книги и фин. инструменти по чл.3 от Закона за пазарите на фин. инструменти:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 9

Ном. по ред	Вид на ценните книги/ финансови инструменти	Брой на ценните книги/ фин. инстр.	Поверени на инвест. посредник		Емитент	Цена на придобиването /лв./	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
			Ценни книжа/ фин. инстр.	и/или пари			Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	PIONEER US EQUITY F G	2	не	600 евро	не	1170	Атанас Стоилов Атанасов		покупко-продажба	заплата
2.	PIONEER US EQUITY F G	2	не	620 евро	не	1212	Атанас Стоилов Атанасов		покупко-продажба	заплата
3.	PIONEER US HIGH YELD	47	не	600 евро	не	1170	Атанас Стоилов Атанасов		покупко-продажба	заплата
4.	EMERGING MARKETS	34	не	600 евро	не	1170	Атанас Стоилов Атанасов		покупко-продажба	заплата
5.	PIONEER STRATEGIC	55	не	600 евро	не	1170	Атанас Стоилов Атанасов		покупко-продажба	заплата
6.	EMERGING MARKETS	35	не	620 евро	не	1212	Атанас Стоилов Атанасов		покупко-продажба	заплата
7.	PIONEER GLOBAL EQUITY	5	не	600 евро	не	1170	Атанас Стоилов Атанасов		покупко-продажба	заплата

Декларатор:

/подпис/

Стр 6-1/

8.	CHINA EQUITY	34	не	600 евро	не	1170	Атанас Стоилов Атанасов	покупко-продажба	заплата
9.	US PIONEER	46	не	600 евро	не	1170	Атанас Стоилов Атанасов	покупко-продажба	заплата
10.	GLOBAL ECOLOGY	0	не	180 евро	не	352	Атанас Стоилов Атанасов	покупко-продажба	заплата
11.	ASIA EQUITY CONCENTR	1	не	180 евро	не	352	Атанас Стоилов Атанасов	покупко-продажба	заплата
12.	CHINA EQUITY	14	не	270 евро	не	528	Атанас Стоилов Атанасов	покупко-продажба	заплата
13.	POLEN CAPITAL GLOBAL	7	не	1160,8 евро	не	2270	Атанас Стоилов Атанасов	покупко-продажба	заплата и слествания
14.	EUROPEAN EQUITY VALUE	15	не	2158,55 евро	не	4220	Атанас Стоилов Атанасов	покупко-продажба	заплата и слествания
15.	GLOBAL MULTI-ASSET	16	не	2094 евро	не	4095	Атанас Стоилов Атанасов	покупко-продажба	заплата и слествания
16.	PIONEER US EQUITY	4	не	1621,38 евро	не	3170	Атанас Стоилов Атанасов	покупко-продажба	заплата и слествания

3. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 10

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Стойност на дяловото участие	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
						Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									
2.									
3.									
4.									
5.									
6.									
7.									

4. Прехвърляне на дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 11

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Цена на отчуждаването /лв./	Прехвърлител		равно основание за отчуждаването
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.								
2.								
3.								
4.								

Декларатор:

/подпис/

Стр. 6-2/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Атанас Стоилов Атанасов
--	-------------------------

V. Доходи извън тези за заеманата длъжност, получени през предходната календарна година, когато са общо над 1000 лева и трудови доходи, получени през предходната календарна година

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 12

Ном. по ред.	Видове доход от:	Размер на дохода	
		На декларатора /лв./	На съпруга/та, лицето при факт. съжителство на съпруг.начала /лв./
1	2	3	4
	I. Облагаем доход от:		
1.	Годишна данъчна основа от трудови доходи	85639	21229
2.	Годишна данъчна основа за доходи от трудови правоотношения, извън тези за заеманата длъжност		
3.	Годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като едноличен търговец		
4.	Годишна данъчна основа за доходи от друга стопанска дейност	100	
5.	Годишна данъчна основа за доходи от наем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество		
6.	Годишна данъчна основа за доходи от прехвърляне на права или имущество		
7.	Годишна данъчна основа за доходи от други източници по чл. 35 от ЗДДФЛ		
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
	II. Други доходи, извън посочените в т. I.		
1.	Доходи от непреработена растителна и животинска продукция от регистрирани земеделски производители и тютюнопроизводители.		
2.			
3.			
4.			
5.			
	III. Всичко:	85738,87	21229,45

Декларатор:

/подпис/

Стр. 7-1/

VI.

1. Дадени обезпечения и направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие: Нямам нищо за деклариране. X

Таблица № 13

Ном. по ред	Вид на обезпечението	Размер на обезпечението	Характер на обезпечението			
			От декларатора	В полза на декларатора	съпруг/а, лица т.съжителство съпружески начала вършили пълн	В полза на съпруг/а, лица при факт.съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн.деца
1	2	3	4	5	6	7
1.						
2.						
3.						
4.						
5.						

Декларатор: ,

/подпис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Атанас Стоилов Атанасов
--	-------------------------

2. Направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпругески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие, когато те не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията, в която заемат длъжността:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 14

Ном. по ред.	Вид на разхода	Размер на разхода	Вид на валутата	Равностойност в лева	Разходите са направени:			
					В полза на декларатора	За чия сметка е направен разхода	В полза на съпруга, лица при факт. съжит. на съпруг. начала или ненавършили пълн. деца	За чия сметка е направен разхода
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.1.	Обучение:							
1.								
2.								
3.								
2.2.	Пътуване извън страната:							
2.2.1.								
2.2.2.								
2.2.3.								
2.2.4.								
2.3.	Други плащания с единична цена над 1000 лева:							
2.3.1.								
2.3.2.								
2.3.3.								
2.4.	Разходи за обучение извън случаите по т.10 в т.ч. в полза на лицата по ал.4, чиято еднократна стойност надхвърля 1000 лева:							
2.4.1.								
2.4.2.								

Име на декларатора:
/собствено, бащино, фамилно/

Атанас Стоилов Атанасов

II. Участие в търговски дружества, в органи на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации, както и извършване на дейност като едноличен търговец към датата на избирането или назначаването и 12 месеца преди датата на избирането или назначаването

1. Към датата на избирането или назначаването на длъжност:

1.1. Имам участие в следните търговски дружества:

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 15

Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие

1.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 16

Ном по ред	Дружество	Участие
	Съюз на съдиите в България	Член на Контролния съвет

1.3. Развивам дейност като едноличен търговец:

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 17

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност

2. Дванадесет месеца преди датата на избирането или назначаването ми на длъжност:

2.1. Имам участие в следните търговски дружества:

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 18

Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие

2.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 19

Ном по ред	Дружество	Участие

2.3. Развивам дейност като едноличен търговец:

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 20

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност

III. Договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните от лицето, заемащо висша публична длъжност, решения в кръга на неговите правомощия или задължения по служба:

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 21

Ном по ред	Трите имена на лицето, с което е сключен договора	Предмет на договора

С. Данни за свързани лица, към дейността на които лицето, заемащо висша публична длъжност, има частен интерес:

Нямам нищо за деклариране

X

Таблица № 22

Ном по ред	Трите имена на лицето	Област на дейност на свързаните лица

Дата: 29.04.2022 г.

Декларатор:

Подпис

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ
„СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“

ФАКУЛТЕТ.....*юридически*.....

ДИПЛОМА



№

(подпис на притежателя)



В ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ
НА ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН

МАГИСТЪР

по специалност.....

право

и професионална квалификация.....

юрисвил

Атанас Стоянов Атанасов.....

ЕГН.....
(име, презиме и фамилия)
РОДЕН.....на.....г.

в гр.(с)..... област *Лясковска*

гражданин на..... държава *България*

Завърши през 199*7*г..... *лет*..... годишен курс на обучение
(с думи)

по специалност.....

право

специализация (и)..... *правоназдравие*

със среден успех..... *отличен 5.53*
(с думи и цифри)

Положени държавни изпити със среден успех..... *ин. добър 5.33*
(с думи и цифри)

Защитена дипломна работа с успех.....
(с думи и цифри)

Протокол на Държавната изпитна комисия № *001*..... *12.1997*г.

Завършена втора специалност.....

със среден успех.....
(с думи и цифри)

Положени държавни изпити със среден успех.....
(с думи и цифри)

Защитена дипломна работа с успех.....
(с думи и цифри)

Протокол на Държавната изпитна комисия..... /..... 199...г.



ДЕКАН:

София *12.05.1998*г. Серия

Върно с оригинала



ФАКУЛТЕТ: ЮРИДИЧЕСКИ

Професионална квалификация: ЮРИСТ
.....
.....
.....
.....
.....

ПРИЛОЖЕНИЕ
КЪМ ДИПЛОМА ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ НА
ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН

МАГИСТЪР

(бакалавър, магистър)

АТАНАС СТОИЛОВ АТАНАСОВ

(име, презиме, фамилия)

ЕГН I роден в гр

област Хасковска държава Република България

записан 1992/1993 г. завършил 1996/1997 г.

Специалност ПРАВО

фак. № 52694

Специализация/и/ ПРАВОРАЗДАВАНЕ

Продължителност на обучението по план ПЕТ уч. год.

Приложението е невалидно без диплом.

Вярно с оригинала

УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ, КУРСОВИ РАБОТИ И ПРАКТИКИ	ХОРАРИУМ		ОЦЕНКИ (с думи и цифри)
	лекции	упражнения	
1	2	3	4
Административно право и административен процес	90	60	отличен/6/
Вещно право	45	30	мн. добър/5/
Гражданско право (обща част)	60	60	мн. добър/5/
Гражданско процесуално право	90	90	мн. добър/5/
История на българската държава и право	60	30	отличен/6/
Конституционно право	75	60	отличен/6/
Криминалистика	45	45	мн. добър/5/
Международно публично право	60	30	отличен/6/
Международно частно право	60	45	отличен/6/
Наказателно право	90	90	отличен/6/
Наказателно процесуално право	75	60	отличен/6/
Облигационно право	90	75	мн. добър/5/
Обща икономическа теория	60	30	отличен/6/
Обща теория на правото	90	60	отличен/6/
Осигурително право	45	30	мн. добър/5/
Римско право	60	30	мн. добър/5/
Семейно и наследствено право	60	45	мн. добър/5/
Трудово право	75	60	отличен/6/
Търговско право	75	60	мн. добър/5/
Финансово право	60	45	отличен/6/
Данъчно право	45	30	отличен/6/
Право на европейския съюз	45		мн. добър/5/

1	2	3	4
СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ И/ ПРАВОРАЗДАВАНЕ			
Банково право	30	0	отличен/6/
Застрахователно право	20	0	отличен/6/
Защита на правата на човека	30	0	мн. добър/5/
Изпълнение на наказанията	30	0	добър/4/
Кооперативно право	20	0	мн. добър/5/
Обща теория на държавата	45	0	отличен/6/
Правна психология	30	0	отличен/6/
Политически и правни учения	45	0	отличен/6/
Право на интелектуалната собственост	30	0	отличен/6/
Съдебни експертизи	45	0	мн. добър/5/
ИЗБИРАЕМИ ДИСЦИПЛИНИ			
Политология	30	0	отличен/6/

Възрн с оригинала

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО
И ПРАВНАТА ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ

Удостоверение
за правоспособност

№

на **АТАНАС СТОИЛОВ АТАНАСОВ**

роден (а) на

..... **ЕГН**

издържал (а) държавния практико-теоретичен
изпит по чл. 165, ал. 2 от Закона за съдебната
власт, съгласно протокол от **5.11.1999** г.
на комисията за провеждането на изпита.

София, **15.11.** ... 19 **99** г.

МИНИСТ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО
И ПРАВНАТА ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ



Удостоверение

Вярно с оригинала