

ВМСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС-6652 П	1-05-2022

До

Судийска колегия на
Висш съдебен съвет

Заявление

от Дора Билитарова Михайлова —
кандидат за изборен член на ВСС от
квотата на обидите

Тъжатели членове на СК на ВСС,
на основание ст. 29в, ал. 4 ЗЗВ представям
неотгоримите документи по чл. 14, ал. 1
от ПП и С ВСС с документи, приуродени и
съобразяващи, тъй следва:

1. Автобиография и снимка
2. Мотиви по чл. 29в, ал. 4 ЗЗВ
3. Концепция
4. Качествена справка
5. Судиерна бланка
6. Декларация по чл. 29в, ал. 4, в. чл. 10 и
по чл. 15, ал. 4 ЗЗВ
7. Декларация по чл. 19, ал. 1 ЗЗВ.

АВТОБИОГРАФИЯ



ЛИЧНА ИНФОРМАЦИЯ

Име
Адрес
Телефон
Факс
E-mail

ДОРА ДИМИТРОВА МИХАЙЛОВА

Националност
Дата на раждане

Българска

ТРУДОВ СТАЖ

• Дати (от-до)

В периода м. юли – м. септември 1999, 2000 и 2001 г. – Летище „Варна“ ЕАД, РАУ „Превози“, предоставяне на авио-информация и подготовка на полетна документация

На 05.01.2004 г. встъпих в длъжността младши съдия в Софийски окръжен съд след проведен конкурс за младши съдии в окръжните съдилища, обявен с решение на ВСС през 2003 година.

С решение по протокол № 15, т. 18 от заседание на ВСС, проведено на 18.05.2005 г., бях назначена на длъжността съдия в РС – гр. Сливница, която заемаш до 14.12.2016 г., а фактически изпълнявах от м. януари 2005 година.

В периода 01.12.2010 – 31.12.2012 г. бях командирована за изпълнение длъжността съдия в Софийски районен съд (Първо ГО).

В периода 09.01.2013 – 09.02.2015 г., както и за времето от 01.09.2015 г. до 04.07.2016 г. бях командирована за изпълнение длъжността съдия в Софийски окръжен съд (ГО).

С решение по протокол № 28, т. 12 от заседание на СК на ВСС, проведено на 13.12.2016 г., бях преназначена на основание чл. 194, ал. 1 ЗСВ на длъжността съдия в Софийски районен съд, където постъпих на 15.12.2016 година.

С решение по протокол № 30, т. 4.6 от заседание на ВСС, проведено на 19.07.2017 г., бях назначена на длъжността съдия в Софийски окръжен съд, където в периода 16.10.2017 г. – 30.11.2017 г. бях командирована (в гражданското отделение на съда).

От 01.12.2017 г. работя като съдия в Софийски окръжен съд, ГО, както с решение по т. 9 по протокол № 7 от заседание на СК на ВСС, проведено на 25.02.2020 г., бях назначена на длъжността заместник на административния ръководител – заместник-председател на Софийски окръжен съд, чието Гражданско отделение ръководя. С решение по протокол № 4, т. 30, от заседание на СК на ВСС, проведено на 09.02.2021 г., бях повишена на основание чл. 234 ЗСВ на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

- Име и адрес на работодателя
- Вид на дейността или сферата на работа
 - Заемана длъжност
- Основни дейности и отговорности

ОБРАЗОВАНИЕ И ОБУЧЕНИЕ

Дати (от-до)

Завършила съм Първа езикова гимназия (профил немски език) в гр. Варна през 1996 г., а впоследствие (1997-2002) – ЮФ на СУ „Св. Климент Охридски“, специалност „Право“, специализация „Правораздаване“. През 2003 г. придобих юридическа правоспособност, като в периода от 02.01.2003 г. до 02.04.2003 г. положих стаж като съдебен кандидат при Софийски окръжен съд

- Име и вид на обучаващата или образователната организация
- Основни предмети/застъпени професионални умения
- Наименование на придобитата квалификация
 - Ниво по националната класификация (ако е приложимо)

МАЙЧИН ЕЗИК

български

ДРУГИ ЕЗИЦИ

ПОЛЗВАМ АНГЛИЙСКИ, НЕМСКИ И РУСКИ ЕЗИК

КОНЦЕПЦИЯ

за работа като член на Висшия съдебен съвет на Дора Димитрова Михайлова, кандидат за избор от квотата на съдиите

„Всички ние се покоряваме на законите, за да бъдем свободни“ - латинска сентенция

В следващите редове ще представя в обобщен вид, но без претенции за изчерпателност, своята представа за основните цели в дейността на Висшия съдебен съвет като отстояващ независимостта на съдебната власт орган, чието цялостно управление осъществява, и начина, по който да бъдат реализирани те.

Повечето от мислите в тази насока, занимавали ме някога, дължат значението си на времето, в което са се появили. Ако това не важи за някои от тях, причината е, че вече са били по-добре изразени от друг.

Времето уподобява човека на себе си, а всяка естетическа реалност го поставя пред индивидуален избор, чрез който да добие вкус като форма на индивидуално изразяване и гаранция за свобода като комплекс от права и законни интереси.

1. Отстояване на независимостта на съдебната власт и ролята на ВСС в този процес

Защитата на правата и законните интереси на гражданите, юридическите лица и държавата е поверена на съдебната власт (чл. 117 от Конституцията на Република България). В демократичните общества, водени от принципите на правовата държава, независимата съдебна власт е необходимост, а институцията, призвана да брани нейната автономия, е Висшият съдебен съвет (ВСС). Правилата, които градят културата на зачитане на независимостта на съдебната власт, са в основата на разбирането за независимост и на съдилищата, и на съдиите. Съдът, работещ по високи професионални стандарти, е немислим без независими съдии. Ето защо съдебната власт трябва да бъде организирана по начин, който гарантира свободата на всеки съдия да решава делата, като се

подчинява само на закона. Независимостта на съдебната власт произтича от необходимостта за безпристрастно отсъждане по всички дела - съществена част от разбирането за върховенството на закона. В стремежа към тази ценност, белег на всяко цивилизовано общество, съдебната система дължи обективна отчетност, дължи откритост – като поддържа публично достъпна система за случайно разпределение на делата, чрез периодично отчитане на дейността на съдилищата, посредством отношения с медиите, както и чрез индикаторите на обективна отчетност на отделния съдия – съблюдаване на приложимите етични норми за поведение, действията при отвод и прочее.

Упражняването и сигурността на правата и свободите на правните субекти е немислимо без безпристрастното решаване на правните спорове в условията на извоювана и отстоявана непрекъсната независимост. Част от усилията за поддържане на такава среда се свеждат до способността да бъдат идентифицирани рисковете от влияние. Съдебната власт е призвана да дава сигурност на правните субекти при прилагане на правото, а охраняването на правовия ред преминава през разпознаване на опасностите за съществуването му. Съдията трябва да е в състояние да упражнява правораздавателните си правомощия без каквато и да е социална, икономическа или политическа принуда, независимо от останалите съдии, независимо от административните ръководители на съдилищата. За да изпълни основната си роля на гарант на съдебната независимост, която съществува, за да служи на обществото, ВСС следва решително, навременно и последователно да реагира при всеки случай на съмнения за незаконност на публичен акт (или други действия), който засяга тази независимост – при опит за натиск върху отделни съдии при или по повод решаване на делата (от изпълнителната власт, парламента, медиите, общественото мнение, административни ръководители и др.). Задача на ВСС е да осигури незабавна защита на съдията, чиято воля се опитва да бъде похитена, чрез действия на противопоставяне и ясно артикулиране на позицията по неконфликтен начин. Задължение на ВСС е да осигури спокойна и сигурна среда за работа на съдията и тази задача не е в интерес на личния комфорт на магистрата, а в интерес на правосъдието и цивилизованото общество.

Конкретните форми на тази защита могат да бъдат: оповестяване на официалната позиция на Съдийска колегия при ВСС по случая; изявление

на говорителя на СК или на член на колегията при получаване на сигнала и след извършване на проверката по случая; писмено уведомяване за институционална подкрепа към съдия на държавни органи, професионални сдружения, съсловни организации и други, както и сезирането им за предприемане на съответните мерки и действия, включени в техните правомощия, в случаите на засягане на независимостта или на оказан натиск върху съдия от представители на законодателната и изпълнителната власт, длъжностни лица и публични личности и др. Решението за необходимостта и конкретния вид на реакция е разумно да се взема с обикновено мнозинство от присъстващите на заседанието членове на ВСС. Независимо от всички разписани форми за защита, в т. ч. и мерките съгласно изготвения в изпълнение на решение на СК на ВСС по протокол № 7/25.02.2020 г. и в съответствие със „Стандартите за независимостта на съдебната власт“ Механизъм за действие на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в случай на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда, задачата на ВСС като защитник на съдебната независимост би се счела за провалена, ако липсва последователност и предвидимост в практиката по активиране на този механизъм във всеки един от случаите за защита, с които ВСС е сезиран, независимо от конкретната личност на магистрата, независимо от източника на нелегитимно въздействие.

Усилията на ВСС по отстояване на независимостта на съдебната власт следва да са насочени към прозрачност на процеса на вземане на решения (особено тези, които имат непосредствен ефект върху решаването на делата – например при назначаването на съдии, разпределението на делата и дисциплинарните производства), ясно формулиране на мотивите към тях по разбираем и конкретен начин, включително в случаите, когато е налице промяна в практиката на органа по сходни откъм факти случаи, реализиране на отговорност при нарушения, непримирима борба с корупцията. При осъществяване на дейността си ВСС трябва да предоставя информация на обществеността и медиите, за да се гарантира точното възприемане на правораздаването от общественото. В този смисъл ВСС следва да насърчава създаването и поддържането на активни и креативни пресцентрове, като подпомага съдебната система при предприемането на действия (образователни и информационни инициативи, включително в училищата), насочени към широката общественост и нуждата тя да разбере централното значение на

правосъдието за демокрацията, за благосъстоянието, за просперитета на държавата. Тази активност на ВСС е дължима, тъй като правосъдието, осъществявано в името на народа, е един от малкото източници (наред с историята и литературата) на етично възпитание.

2. Реформа на съдебната карта и натовареност

Реформата на съдебната карта е един от проблемите, които повече от десет години вълнува нашата общност. Тази реформа засяга основни права на правните субекти, поради което разглеждането ѝ като проблем единствено на съдебната система е немислимо. Промяната на териториалната структура на съдилищата е обусловена от цялостна концепция за реформа на административно-териториалното устройство на страната и в този смисъл е отговорност и на изпълнителната, и на законодателната власт.

Факторите, които подлежат на анализ, преди да се пристъпи към реструктуриране на съдебната карта, са разнообразни. Част от тях са водещи, а пренебрегването им би компрометирало целия процес по прекрояване на районите. За да се ограничат негативните последици от провеждане на такава реформа, е необходимо да се следват установените международни стандарти при реформиране на картата на съдилищата. Един от тях е гарантираният достъп до правосъдие (или „достъп до съд“). Организационният аспект на достъпа до правосъдие е предмет на разглеждане в Становище № 6 (2004) на Консултативния съвет на европейските съдии и е мотивиран като предоставяне на информация за функционирането на съдебната система, за алтернативните средства за решаване на спорове, които могат да бъдат предложени на страните, както и създаване на система за правна помощ, която да покрие и правните съвети относно целесъобразността и необходимостта от завеждане на дело.

Достъпът до правосъдие следва да се разбира и в географски смисъл – седалищата на съдилищата следва да са съобразени с възможностите на гражданите да посетят сградата на съда при минимум време и пътни разходи и това да е съобразено със стандарта на живот и развитието на инфраструктурата в страната и съответния регион. В аспекта на този анализ следва да се отчете и фактът, че правораздаването включва не само работата на съдиите и другите професионални юристи. То обхваща редица дейности, изпълнявани в съдебните институции от служители, а неговото функциониране зависи от съдебната инфраструктура (сгради, оборудване,

помощен персонал и т.н.). Критериите, които европейската практика е използвала при обосноваване на решението за броя и местоположението на съдилищата, и които са определени през 2015 г. с решение по протокол № 40/15.7.2015 г. на ВСС и са възприети и от настоящия състав на Съвета с решение на Съдийската колегия по протокол № 31/1.10.2019 г., са: разпределение на населението по съдебните райони на отделните районни съдилища, географски разстояния и достъпност на обществения транспорт, съществуването на дигитална достъпност на услуги и интернет достъп на гражданите, адекватен брой съдии и служители, за да се гарантира кадрова обезпеченост в случай на заболяване или отсъствие на съдиите, както и индекс за социално-икономическото развитие на съдебните райони. Подробно са описани и допълнителни критерии, възприети от „Ръководство за създаване на съдебни карти за подпомагане на достъпа до правосъдие в рамките на качествена съдебна система“, прието на 22-то пленарно заседание на СЕРЕЈ на 6 декември 2013 година. Изготвени са множество аналитични и междинни доклади, като в резултат са изведени няколко базови критерии – натовареност на съдилищата и съдиите, административна структура, ефективност и ефикасност. Обсъжданата реформа следва да е насочена към повишаване на качеството на правосъдието при запазване и подобряване на достъпа до правосъдие на гражданите, регулиране на натовареността, начините за нейното измерване и факторите, които ѝ влияят пряко и косвено.

При липса на пълно и мащабно изследване на проблемите на действащата съдебна карта на страната (включително на административните и военните съдилища) изграждане на разумна концепция за прекрояване на съдебната карта е невъзможно. Необходимо е да се съберат и анализират всички данни, пряко относими към конкретните цели на тази реформа. Нужно е да се изследват онези социално-икономическите фактори, които влияят върху честотата на образуване на съдебните дела, да се обоснове актуален коефициент за социално-икономическото развитие на съответните райони (включително в сравнителен план), като се отчитат данните за географското, териториалното, социално-икономическото, транспортното, демографското състояние на отделните райони. Предстоящото (предвидено за началото на м. май 2022 г.) внедряване на Специализираната информационна система за мониторинг и анализ (СИСМА) - система, съдържаща инструменти за анализ и мониторинг на

факторите, свързани със социално-икономическото развитие на съдебните райони и натовареността на съдилищата, ще служи като ориентир в тази насока, тъй като дава възможност в реално време да се проследява натовареността на съдилищата и прокуратурите.

Преди да се пристъпи към промяна в съдебната карта, основният въпрос, който следва да получи отговор, е каква е концепцията на ВСС за ролята на първоинстанционния съд в общността – този, който е най-близо до хората, включително в контекста на местните общности. Анализ на този проблем се съдържа в „Изследване за ролята на районните съдилища в живота на малките общности“, чийто автор е д-р Живко Георгиев. Необходимо е да се осмисли онази социална роля, която имат районните съдилища в малките съдебни райони върху съдебната карта на страната – онези населени места, чието население намалява с темпове над средните за страната, чието население е бедно, местата с все по-влошена социална, както и неразвита пътна и транспортна инфраструктура. В районите на тези малки съдилища реформите в редица структури през последните години (НАП, НОИ, социалните служби, полицията) са довели до закриване на клонове и звена, което е направило голяма част от административните и социални услуги недостъпни за местното население. Тези процеси по логичен път изтласкват младите и активното население извън местната общност и я лишават от човешки и социален капитал. В обобщение – в малките съдебни райони от външната или вътрешната периферия на социума се руши социална тъкан, генерират се процеси на необратимост и социална изолация на малките общности и стотици хиляди български граждани. Местните общности възприемат този процес като абдикация на държавата от нейните отговорности и удар по качеството на живота, социалната и лична сигурност и права на гражданите, населяващи тези райони. В такъв социален и социално-психологически контекст от настроения би попаднала и всяка една възможна реформа на съдебната карта на България. В подхода при „прекрояване на съдебната карта“ отчитането на тези процеси, реалности и настроения е задължително. На оценка подлежи и фактът, че в съдебните райони на т. нар. „малки съдилища“, в които работят обикновено по един, двама или трима съдии, има места, където се съчетават големи маргинализирани групи с бедност, ниско образование и правна култура, неграмотност и рискове от семейно насилие, насилие върху деца, високо равнище на битова престъпност. В такива условия са нужни повече усилия от страна на съдията, за да осигури

справедливост дори при упражняване на процесуалните права, правото на активно участие на всички страни в процеса, усилия дори за осигуряване на достоверност на комуникацията с тях.

В светлината на тези нагласи дебатът за промяна на съдебната карта е трудно да остане тясно професионален. В дълбочина той има за предмет социална реформа, която засяга много аспекти и страни - качеството на работа и ефективността на съдебната система, качеството на работата на свързаните с нея прокуратура, нотариат, полиция, социални служби, достъпа на гражданите (особено онези от уязвими групи) до правораздаване и правни услуги, въздействие върху капацитета на засегнатите местни общности, доверието в съдебната система, криминогенната ситуация, местния бизнес и инвестиционен климат.

Ефективно оптимизиране на съдебната карта, което подобрява качеството на правосъдието, без да възпрепятства достъпа до него, е невъзможно, без ВСС да гарантира, че въведената през миналата година Единна информационна система на съдилищата (ЕИСС) няма да представлява само електронна деловодна система на съдилищата, а заедно с Единния портал на електронно правосъдие (ЕПЕП) ще са основа за реално електронно правосъдие. Без връзката между ЕИСС и ЕПЕП промяната на съдебната карта (в посока не закриване, а окрупняване на съдилища) би била обречена на провал.

3. ЕЛЕКТРОННО ПРАВОСЪДИЕ

Въвеждането на електронното правосъдие и балансираното управление на натовареността в съдилищата изискват трайни усилия през следващите години в контекста на осъществяваната съдебна реформа. Като част от цялостната стратегия за електронно правосъдие, регламентирана в чл. 360а и следващите от Закона за съдебната власт, са създадени ЕИСС, разработена по проект BG05SFOP001-3.001 Приоритетна ос № 3 „Прозрачна и ефективна съдебна система“, Оперативна програма „Добро управление“; и ЕПЕП, разработен по проект на Оперативна програма „Административен капацитет“ и доразвит с проект № BG05SFOP001-3.001-0013/11.12.2017 г. с наименование „Доразвитие и централизиране на порталите в СП за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие.

Част от проблемите, решение на които следва да намери следващият състав на ВСС, са тези пред неосъществената в цялост архитектура на електронното правосъдие. В обобщен вид те се свеждат до:

- липсата на единна сървърна база данни на електронните дела (в момента базите данни на ЕИСС и ЕПЕП са различни, като първата прехвърля информация към втората, а това изисква двукратни сървърни ресурси);

- обратно на разписаното в Глава осемнадесета "а" от Закона за съдебната власт, административното правораздаване е изключено от ЕИСС;

- проблемите с ЕПЕП – в момента чрез този портал могат само да се четат електронните дела (доколкото такива са създадени в съдилищата), но липсва напълно втората му основна функция – да бъде система за двустранна комуникация между съдилищата и участниците по делата;

- липса на въведено електронно правосъдие за прокуратура и следствие (неизпълнен § 216, ал. 2 ЗИДЗСВ – бл. 62/2016).

Един от проектите по Националния план за възстановяване и устойчивост, чиято реализация предстои да бъде част от дейността на следващия състав на ВСС, е „Укрепване, доразвитие и надграждане на Единната информационна система на съдилищата“. Той цели разширяване на функционалностите на ЕИСС. Проектът предвижда създаване на модул за централизирано разпределение и електронна обработка на заповедните дела, както и на модул за администриране на провежданите медиации по делата; надграждане на съществуващите функционалности и създаване на нови с оглед развитието на нормативната база (осигуряване на възможността правните субекти да комуникират и обменят електронни документи със съдебната система изцяло онлайн); интеграция с нови системи, нови електронни услуги и др.; осигуряване на необходимата компютърна техника; надграждане на центровете за данни във ВСС.

Чрез създаването на модул за заповедните дела в ЕИСС ще се постигне реформа в заповедното производство (предпоставена от законодателни промени) и ще бъдат създадени предпоставки за регулиране на неравномерната натовареност на районните съдилища в страната с пряк ефект и върху ефективността на съдебната система. Централизираното разпределение и изцяло електронната обработка на заповедните дела е насочено не само към равномерното разпределение на натовареността между районните съдии в цялата страна (и отчасти към натовареността на

окръжните съдилища в хипотезите на чл. 413 ал. 2, ГПК, чл. 419 ГПК, чл. 420 ГПК), но и към улесняване достъпа на страните до делото и ускоряване на времетраенето на съдебния процес. Централизираното разпределение е свързано с пълна дигитализация на заповедното производство и изменение на подсъдността. Заповедните дела са над 50% от общия брой дела, които се разглеждат в районните съдилища. Тяхното рационално разпределение съобразно натовареността и изцяло електронната им обработка ще допринесе за по-бързото приключване на делата.

Въвеждането на модул в ЕИСС за централизирано разпределение и електронна обработка и управление на заповедните дела ще даде възможност за значително по-балансирано натоварване в съдебната система, което пряко рефлектира и върху процеса на оптимизация на съдебната карта, респективно върху по-ефективно използване на кадровия и финансов ресурс на съдебната система.

Предвиденият индикативен финансов ресурс за описаните дейности и постигане на целите е в размер на 23 855 000,00 (двадесет и три милиона осемстотин петдесет и пет хиляди) лв. с ДДС (19 312 500,00 лв. европейско финансиране и 4 542 500,00 лв. разходи за ДДС от националния бюджет), от които 3 600 000 лв. са предвидени за 3 000 броя персонални компютърни конфигурации, а 3 960 000 лв. - за 2 200 бр. преносими компютри (за дистанционен достъп на съдии).

Пред дейността на следващия състав на ВСС предстои реализацията на проект „Трансформация на съществуващата в Прокуратура на Република България информационна и комуникационна инфраструктура (ИКИ) в нов тип – отказоустойчива, резервирана, производителна и защитена“ и проект „Цифровизация на ключови съдопроизводствени процеси в системата на административното правораздаване“ с дейности (с разчетен срок за изпълнение от 48 месеца) - изработване и внедряване на информационна система за цифровизация на преписките по административните дела и обмяна на информация между отделните административни съдилища, както и между тях и ВАС, с модули за осъществяване на електронно призоваване на страните по административните дела, за провеждане на дистанционни закрити съдебни заседания на съдебните състави, за провеждане на дистанционни открити съдебни заседания.

Проектът „Цифровизация на ключови съдопроизводствени процеси в системата на административното правораздаване“ включва: проучване на водещи добри практики по цифровизация на работни процеси в правораздаването в други държави, изработване и внедряване на модул за

съвместяване на ЕДИС (единна-информационна система) с електронния портал за призоваване на ВСС и този на Държавна агенция „Електронно управление“ относно страните по административните дела; разработка и внедряване на информационен модул, даващ възможност за цифрово отдалечено подаване и получаване на електронни документи по съдебни дела от страните и техните процесуални представители; изработване и внедряване на информационен модул за провеждане на дистанционни открити съдебни заседания, както и съдебни заседания, посредством които отделните съдебни състави да могат безпрепятствено да се произнасят независимо от местонахождението си; закупуване и внедряване на хардуер за съхранение на данни в дейта център, който ще бъде изграден от ВСС, както и подмяна на съществуващ хардуер за съхранение на данни и привеждането му в резервен режим. В рамките на този проект предстои изготвяне на технически задания и спецификации във връзка с реализация на описаните дейности. Общият финансов ресурс, предвиден по този проект, е 8 549 000 лв. с ДДС, от които 7 124 166,67 лв. данъчна основа - финансирани по плана за възстановяване и растеж, и 1 424 833, 33 лв. с ДДС, финансирани от националния бюджет.

4. КОНКУРСИ И АТЕСТАЦИИ

Един от най-чувствителните проблеми сред съдиите е този, свързан с кариерното развитие и оценката за работата на всеки от нас (атестирането). Значителното забавяне на конкурсните процедури в последните години генерира напрежение сред магистратите и затруднява кадровото обезпечаване на съдилищата. При последното се очертава винаги една зависимост – колкото по-лошо ВСС осъществява дейността си по провеждане на конкурсите за назначаване и повишаване на съдии, толкова повече се увеличава броят на командированите. И това увеличение се проследява в две направления – брой на командированите съдии и продължителност на периода на командироване.

Причините за забавянето са основно от организационно естество – ненавременна изготвяне на атестациите на кандидатите в конкурса (забавянето в дейността на ПАК и КАК), времето, необходимо на конкурсните комисии да се запознаят със съдебните дела и постановените по тях от кандидатите актове, продължителността на процедурите по обжалване на решенията пред административния съд.

Конкретните ми предложения за ускоряване на процеса по провеждане на конкурсите са обусловени от съществуващата законова рамка, регламентираща реда за това.

На основание чл. 209б от Закона за съдебната власт Пленумът на Висшия съдебен съвет е приел Наредба № 2 от 23.02.2017 г. за показателите, методиката и реда за атестиране на съдия, председател и заместник-председател на съд (обн., ДВ, бр. 21 от 10.03.2017 г., изм. и доп., бр. 39 от 12.05.2021 г.), в която е предвиден 3-месечен инструктивен срок за извършване от ПАК (помощна атестационна комисия) на проверката за дейността на атестирувания съдия. Неспазването на този срок не е обвързан обаче със санкция за членовете на ПАК в случаите, в които необосновано се забавя произнасянето по преписката по атестационната процедура. Лишаването на членовете на ПАК от възнаграждение в тази хипотеза би могло да има стимулиращ съблюдаването на срока по чл. 59 от Наредбата ефект. Необходимо е (което е в правомощията на ВСС) да се въведе и срок (например едномесечен, считано от приключване на процедурите по атестиране на участниците в конкурса), в който конкурсната комисия да предаде резултатите от класирането и конкурсната документация на СК на ВСС, като неспазването на този срок е мислимо да се скрепи със същата санкция като посочената по-горе.

Намирането на трайно и устойчиво решение на проблема с кариерното израстване на магистратите е обусловено от провеждане на аргументиран дебат за законодателни промени в тази област, които да отчитат в дълбочина статуса на съдията в системата на правораздаването.

5. ВЪЗНАГРАЖДЕНИЯ

Въпросът кой е най-ефективният модел за формиране възнагражденията на магистратите (чиито доходи са поставени в зависимост изцяло от кариерното им развитие) като гаранция за достойното оценяване на труда им не намира еднозначен отговор в нашите професионални среди. Същевременно начинът, по който се формират възнагражденията на магистратите до настоящия момент, води до задълбочаващ се проблем, предпоставен от прилагането на равен процент на увеличаване на заплащането на всички нива в съдебната система. Резултатът от този подход води до това, че възнаграждението на най-високите нива се увеличава с най-голяма номинална сума, а на най-ниските – с най-ниска номинална сума, а разликата между възнагражденията на съдиите от районните и върховните съдилища е около два пъти и половина (на база основните месечни възнаграждения). Намаляването на драстичната разлика между най-високата основна магистратска заплата и най-ниската основна магистратска заплата следва да се извърши постепенно, но без застои във възнагражденията на

магистратите от което и да е ниво. Изборът на механизъм за определяне на размера на тези възнаграждения следва да отчита както натоварването, така и естеството на работа във всяко от нивата в системата. Един от възможните начини за преодоляване на големите различия във възнагражденията е чрез коригиране на размерите на сумите за ранг. Решението на този проблем е предпоставено обаче от разработване и анализ на различни модели с участие на магистратите от всички нива в системата, експерти от Министерство на финансите и Министерство на труда и социалната политика.

Както посочих в началото на изложението, настоящата концепция няма претенция за изчерпателност и е основана изцяло на сега действащата правна уредба, както и реалните проекти, чиято бъдеща реализация е отговорност на ВСС. Категоричното ми мнение е, че при всеки случай, в който е налице необходимост от законодателна промяна, ВСС следва да е активен и постоянен в комуникацията си със субектите, носители на законодателна инициатива, и да мотивира задълбочено предложенията си в тази насока.

01.05.2022 г.

С уважение

Гр. София

(Дора Михайлова)

При изготвянето на концепцията са използвани следните материали:

1. „Независимост и отчетност на съдебната власт и на прокуратурата“ (Индикатори за изпълнение, 2015), доклад на ЕМСС за 2014-2015
2. „Обществено доверие и имидж на правосъдието“. Проект на доклад на ЕМСС, 2017-2018
3. „Независимост, отчетност и качество на съдебната система“. Проект на доклад на ЕМСС, 2017-2018
4. Препоръка CM/Rec (2010)12 на Комитета на министрите до държавите членки относно съдиите: независимост, ефективност и отговорности

5. План за действие на Съвета на Европа за укрепване независимостта и безпристрастността на съдебната власт, приет от Комитета на министрите през 2016 г.

6. Европейска харта за статута на съдиите, Съвет на Европа, 1998

7. Ролята на районните съдилища в живота на местните общности – изследване на д-р Живко Георгиев

8. Становище № 1 (2001) на Консултативния съвет на европейските съдии на вниманието на Комитета на министрите на Съвета на Европа относно стандартите за независимост на съдебната власт и несменяемостта на съдиите

9. Становище № 3 (2001) на Консултативния съвет на европейските съдии относно принципите и правилата, определящи професионалното поведение на съдиите, в частност етика, несъвместимо поведение и безпристрастност

10. Становище № 7 (2005) на Консултативния съвет на европейските съдии относно „Правосъдие и общество“

11. Становище № 12 (2009) на Консултативния съвет на европейските съдии

12. Становище № 18 (2015) на Консултативния съвет на европейските съдии относно „Положението на съдебната власт и отношението ѝ с останалите власти в държавата в модерната демокрация“

13. Становище № 19 (2016) на Консултативния съвет на европейските съдии относно „Ролята на председателите на съдилищата“

14. Становище № 24 (2021) на Консултативния съвет на европейските съдии относно „Развитие на Съветите на съдебната власт и ролята им в независимите и безпристрастни съдебни системи“

МОТИВИ

по чл. 29в, ал. 4 от Закона за съдебната власт

на съдия

Дора Димитрова Михайлова

УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ,

Причината, която ме мотивира да дам своето съгласие с предложението на номиниралите ме за избран член на Висшия съдебен съвет съдии, е дълбоко осъзнатата необходимост от активни действия в усилията на всички нас за постигане на достъпно, ефективно и предвидимо правосъдие. Приех това предложение, съзнавайки отговорността на своя избор и очакванията към мен от колегите, с които през годините заедно сме обсъждали проблемите на средата, в която всички ние работим, и сме споделяли виждания за начините за преодоляването им. Един от мотивите да приема това предложение е готовността ми да се противопоставям открито на всеки опит за политическо влияние над дейността на Висшия съдебен съвет, водена от разбирането, че за равнодушието си към такива въздействия обществото се разплаща най-напред с гражданските си свободи. Решимостта да отстоявам с всички допустими по закон способности изразените в концепцията ми за работа като член на Висшия съдебен съвет виждания е продиктувана от обичта към професията, която от осемнадесет години упражнявам, от доверието, което номиниралите ме колеги ми гласуваха, и категоричната увереност, че достойнството на съдията, на чиято страна Висшият съдебен съвет е длъжен да застане в защита на правото, е абсолютно понятие.

01.05.2022 г.

Гр. София

Полпис:

— (Дора Михайлова)

СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД

Изходящ номер 1186

Дата 29.04.2022г.

СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

Настоящата се издава от Софийски окръжен съд в уверение, че към 29.04.2022г., **ДОРА ДИМИТРОВА МИХАЙЛОВА** - замесник административен ръководител – заместник председател /председател на гражданско отделение/ при Софийски окръжен съд, има:

- 1. Общ юридически стаж на осн. чл. 164 от ЗСВ - 18 години, 6 месеца и 25 дни.**
- 2. Прослужено време на заеманата длъжност на осн. чл. 191, ал. 1. от ЗСВ - 4 години 4 месеца и 29 дни.**
- 3. Стаж в съответната система на органите на съдебната власт, на осн. чл. 191а, ал. 1, изр. 2-ро и чл. 192, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ – 18 години 6 месеца 25 дни.**

Съдебната бележка да послужи пред Висшия съдебен съвет.

Административен ръководител
Председател на Софийски окръжен
съд:


ИВАН ДЕТКОВ/
СС

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	ДОРА ДИМИТРОВА МИХАЙЛОВА
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД
Длъжност:	заместник на административния ръководител –заместник председател
Учебно заведение / № и дата на диплом за завършено висше юридическо образование; - образователна степен:	СУ "Св. Климент Охридски" 10.02.2003г. Висше образование , специалност „право“ ,
№ и дата на удостоверение за придобита юридическа правоспособност:	16.07.2003г.
Юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) <i>Забележка: За съдиите, които кандидатстват в специализираните съдилища и прокуратури, се посочва изрично юридическия стаж като съдия по наказателни дела.</i> - извън органите на съдебната власт	<u>18 години 6 месеца и 25 дни</u> – съдебен кандидат в Софийски окръжен съд от 02.01.2003г. до 02.04.2003г., или 3м.; – младши съдия в Софийски окръжен съд от 05.01.2004г. до 01.06.2005г., или 1г., 4 м. и 26 дни – съдия в Районен съд Сливница от 01.06.2005г. до 15.12.2016г., или 11г., 6 м. и 14 дни; <i>в който период:</i> от 01.12.2010 – 31.12.2012 г., командирована за изпълнение на длъжността „съдия“ в Софийски районен съд; от 09.01.2013г. – 09.02.2015 г., командирована, за изпълнение на длъжността „съдия“ в Софийски окръжен съд/; от 01.09.2015г. – 04.07.2016 г., командирована, за изпълнение на длъжността „съдия“ в Софийски окръжен съд/; – съдия в Районен съд София от 15.12.2016г. до 01.12.2017г., или 11 м. и 16 дни; <i>в който период:</i> / от 16.10.2017 – 01.12.2017 г., командирована за изпълнение на длъжността „съдия“ в Софийски окръжен съд/; – съдия в Софийски окръжен съд от 01.12.2017г. до 27.02.2020г., или 2г., 2 м. и 27 дни; - Зам. председател и председател на Гражданско отделение при Софийски окръжен съд от 27.02.2020г. и към 29.04.2022г., или 2 г., 2 м. и 2 дни няма
Допълнителни квалификации и специализации	Семинари: - „Роля и задължения на националния съдия при прилагането на Правото на ЕС в държавите членки“ ; „Гражданско правни аспекти на превенцията и борбата срещу дискриминацията“;

	<p>наказателно право“;</p> <p>„Форум за правосъдие и права на човека“;</p> <p>Информационен семинар по проект“Mediation meets judges“</p> <p>„Актуални тенденции в практиката на Европейския съд по правата на човека по гражданскоправни въпроси“</p> <p>„Особености на въззивното производство“</p>
<p>Повишаване на място в ранг и заплата</p> <p>(последен ранг - решение на ВСС)</p>	<p>Ранг «съдия в АС» съгласно решение на ВСС по протокол № 42 от 23.07.2015г.</p> <p>Ранг «съдия във ВКС и ВАС» съгласно решение на ВСС по протокол № 4 от 09.02.2021г.</p>
<p>Дата, място и резултати от предходните атестации</p>	<p>- съгласно протокол № 48 от 19.11.2008г.и комплексна оценка «Много добра»</p> <p>- съгласно протокол № 11 от 12.03.2014г. на ВСС комплексна оценка «Много добра»</p>
<p>Проверки от погорестоящите органи на съдебната власт и на Инспектората на ВСС</p>	<p>Няма констатирани нарушения и пропуски в работата.</p>

Изготвил: адм-секретар Н.Стефанова

Председател:

Н. Петров



ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 18, ал. 1 от Закона за съдебната власт

Аз, Дора Димитрова Михайлова, декларирам, че:

1. не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. не заемам длъжност в други държавни или общински органи;
3. не упражнявам търговска дейност, нито съм съдружник, управител, нито участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност;
4. не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по служебно правоотношение с държавна или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец;
5. не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, както и не членувам в организации и не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. не членувам в синдикални организации, извън системата на съдебната власт;
8. не съм осъждана за извършено престъпление, независимо от реабилитацията, както и че не съм освобождавана от наказателна отговорност за умишлено престъпление;
9. не съм съпруга, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство - до трета степен включително, нито съм във фактическо съпругеско съжителство с друг член на Висшия съдебен съвет, нито с административен ръководител на орган на съдебната власт, нито с министъра на правосъдието;
10. не съм дисциплинарно освободена от длъжност избран член на Висшия съдебен съвет;
11. не съм лице, спрямо което е установен конфликт на интереси с влязло в сила решение по-малко от една година преди избора.

01 май 2022 година
Гр. София

Декларатор: _____
(Дора Михайлова)

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 195, ал. 1 от Закона за съдебната власт

Аз, Дора Димитрова Михайлова, декларирам, че:

1. не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. не заемам длъжност в държавни органи, в общински органи или в институции на Европейския съюз;
3. не упражнявам търговска дейност под каквато и да е форма, включително лично, чрез подставено лице и/или с явен и/или със скрит пълномощник, нито съм съдружник, управител, нито участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност;
4. не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по друго правоотношение с държавна, общинска или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец и не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
5. не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, както и не членувам в организации и не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
6. не съм член на синдикална организация извън системата на съдебната власт.
7. не съм член на избирателни комисии за произвеждане на избори за народни представители, за членове на Европейския парламент от Република България, за президент и вицепрезидент на републиката и за общински съветници и за кметове.

01 май 2022 година
Гр. София

Декларатор:
(Дора Михайлова)

ОБРАЗЕЦЪТ НА ДЕКЛАРАЦИЯ Е УТВЪРДЕН ОТ

МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО СЪС ЗАПОВЕД № ЛС-04-258/16.07.2020 г.

ДЕКЛАРАЦИЯ

ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ, ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО И ЗА НАЛИЧИЕТО НА ЧАСТЕН ИНТЕРЕС

Дора Димитрова Михайлова

/име, презиме, фамилия/

съдия в Софийски окръжен съд, заместник на административния ръководител, заместник-председател на Софийски окръжен съд

кандидат за член на Висшия съдебен съвет

ДЕКЛАРИРАМ

към 18.04.2022 г. - датата на участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжност член на Висшия съдебен съветследното имотно състояние, произхода на средствата за придобиване на същото за мен, съпруга/та ми или на лицето, с които се намирам във фактическо съжителство на съпругески начала, и на ненавършилите пълнолетие деца, и следните интереси:

Дора Димитрова Михайлова /собствено, бащино, фамилно/
--

I. Недвижимо имущество

1. Право на собственост и ограничени вещни права:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 1

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /кв.м./	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придобиване	Собственик			Цена на придобиване /лева/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
#REF!	апартамент	гр. София	София-град (Стопанска)	61	61	2008	Дора Димитрова Михайлова		1/1	52416	покупко-продажба	
	къща с двор	с. Соколаре	Бяла Слатина	2000	55	2003 и 2004	Дора Димитрова Михайлова		1/4		по наследство	
#REF!	гараж	гр. Провадия	Провадия	24	24	1999	Дора Димитрова Михайлова		1/6		по наследство	няма

1.а. Земеделски земи и гори:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 1.1

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придобиване	Собственик			Цена на придобиване /лева/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
#REF!	ниви	с. Соколаре	Бяла Слатина	36		2004	Дора Димитрова Михайлова		1/4		наследство	
#REF!	ниви	с. Малорад	Борован	10		2003	Дора Димитрова Михайлова		1/4		наследство	

1.б. Чуждо недвижимо имущество:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 1.2

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на сключване на договора	Ползвател			Цена по договор /лева/	Правно основание за ползване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
#REF!												
#REF!												

2. Прехвърляне на имоти през предходната година:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 2

Ном. по ред	Вид на имота	Местонахождение	Община	Площ кв. м. /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Прехвърлител			Цена на сделката /лева/	Правно основание за отчуждаване на имота
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
#REF!										

Декларатор.

подпис

Дора Димитрова Михайлова /собствено, бащино, фамилно/	
--	--

II. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства, както и други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон

1. Моторни сухопътни превозни средства:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /лв./	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									

2. Земеделска и горска техника:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.1

Ном. по ред	Вид на земеделската или горската техника	Марка на техниката	Цена на придобиване /лв./	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									

3. Водни и въздухоплавателни превозни средства:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 3.2

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /лв./	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									

4. Други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон: Нямам нищо за деклариране. Таблица № 3.3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /лв./	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									

5. Чужди моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства на стойност над 10 000 лева: Нямам нищо за деклариране. Таблица № 3.4

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена по договор /лв./	Година на сключване на договора	Ползвател			Правно основание за ползване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									

6. Прехвърляне на притежаваните моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства през предходната година: Нямам нищо за деклариране. Таблица № 3.5

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на отчуждаването /лв./	Прехвърлител			Правно основание за отчуждаването
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	
1	2	3	4	5	6	7	8
1.							

Име на декларатора Дора Димитрова Михайлова
--

III. Парични суми, в т.ч. влогове, банкови сметки и вземания на обща стойност над 10 000 лв., включително в чуждестранна валута

1. Парични средства - налични и по банкови влогове /депозити/ - общо над 10 000 лв.:

1.1. Налични парични средства:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 4

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Собственик		Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7
1.						
2.						

1.2. Банкови влогове /депозити/:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 5

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Титуляр на влога		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	7000	BGN	7000	Дора Димитрова Михайлова		да	не	от трудово възнаграждение
2.								
3.								

2. Вземания над 10 000 лева:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 6

Ном. по ред	Вид на вземането	Размер на вземането	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Титуляр на вземането		Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									
2.									
3.									

3. Задължения над 10 000 лева:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 7

Ном. по ред	Вид на задължението	Размер на задължението	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Титуляр на задължението		Правно основание за задължение	Към банки	Към физически и юридически лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	договор за кредит	18711	EUR	36596	Дора Димитрова Михайлова		договор за кредит	да	към юл-банка
2.	договор за овърдрафт	6000	BGN	6000	Дора Димитрова Михайлова		договор за кредит	да	към юл-банка
3.	кредитна карта	2300	BGN	2300	Дора Димитрова Михайлова		договор за кредит	да	към юл - банка

Дора Димитрова Михайлова /собствено, бащино, фамилно/
--

IV. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, ако общата им стойност надвишава 10 000 лв, както и налични ценни книги, дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества и финансови инструменти по чл.3 от Закона за пазарите на финансови инструменти

1. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, ако общата им стойност надвишава 10 000 лв.

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 8

Ном. по ред	Размер на вложенията	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Титуляр на вложението		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5		7	8	9
1.	21893	BGN	21893	Дора Димитрова Михайлова		да	не	заплата
2.								
3.								

2. Ценни книги и фин.инструменти по чл.3 от Закона за пазарите на фин.инструменти:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 9

Ном. по ред	Вид на ценните книги/ финансови инструменти	Брой на ценните книги/ фин. инстр.	Поверени на инвест. посредник		Емитент	Цена на придобиването /лв./	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
			Ценни книжа/ фин.инстр.	и/или пари			Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.										
2.										

3. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 10

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Стойност на дяловото участие	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
						Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									
2.									
3.									
4.									
5.									
6.									
7.									

4. Прехвърляне на дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 11

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Цена на отчуждаването /лв./	Прехвърлител		Правно основание за отчуждаването
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.								
2.								
3.								
4.								

Дора Димитрова Михайлова /собствено, бащино, фамилно/	
--	--

V. Доходи извън тези за заеманата длъжност, получени през предходната календарна година, когато са общо над 1000 лева и трудови доходи,
получени през предходната календарна година

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 12

Ном. по ред.	Видове доход от:	Размер на дохода	
		На декларатора /лв./	На съпруга/та, лицето при факт. съжителство на съпругначала /лв./
1	2	3	4
	I. Облагаем доход от:		
1.	Годишна данъчна основа от трудови доходи	76607.26	
2.	Годишна данъчна основа за доходи от трудови правоотношения, извън тези за заеманата длъжност		
3.	Годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като едноличен търговец		
4.	Годишна данъчна основа за доходи от друга стопанска дейност		
5.	Годишна данъчна основа за доходи от наем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество		
6.	Годишна данъчна основа за доходи от прехвърляне на права или имущество		
7.	Годишна данъчна основа за доходи от други източници по чл. 35 от ЗДДФЛ		
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
	II. Други доходи, извън посочените в т. I.		
1.	Доходи от непреработена растителна и животинска продукция от регистрирани земеделски производители и тютюнопроизводители.		
2.			
3.			
4.			
5.			
	III. Всичко:	0	0

Декларатор:

/подпис/

Стр. 7-1/

VI.

1. Дадени обезпечения и направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 13

Ном. по ред	Вид на обезпечението	Размер на обезпечението	Характер на обезпечението			
			От декларатора	В полза на декларатора	съпруг/а, лица при факт. съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн.	В полза на съпруг/а, лица при факт. съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн. деца
1	2	3	4	5	6	7
1.						
2.						
3.						
4.						
5.						

Декларатор:

/подпис/

Дора Димитрова Михайлова /собствено, бащино, фамилно/	
--	--

2. Направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие, когато те не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията, в която заемат длъжността:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 14

Ном. по ред.	Вид на разхода	Размер на разхода	Вид на валутата	Равностойност в лева	Разходите са направени:			
					В полза на декларатора	За чия сметка е направен разхода	В полза на съпруга, лица при факт.съжит. на съпруж.начала или ненавършили пълн.деца	За чия сметка е направен разхода
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.1.	Обучение:							
1.								
2.								
3.								
2.2.	Пътуване извън страната:							
2.2.1.								
2.2.2.								
2.2.3.								
2.2.4.								
2.3.	Други плащания с единична цена над 1000 лева:							
2.3.1.								
2.3.2.								
2.3.3.								
2.4.	Разходи за обучение извън случаите по т.10 в т.ч. в полза на лицата по ал.4, чиято еднократна стойност надхвърля 1000 лева:							
2.4.1.								
2.4.2.								

Дора Димитрова Михайлова
/собствено, бащино, фамилно/

VII. Участие в търговски дружества, в органи на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации, както и извършване на дейност като едноличен търговец към датата на избирането или назначаването и 12 месеца преди датата на избирането или назначаването

1. Към датата на избирането или назначаването на длъжност:

1.1. Имам участие в следните търговски дружества: Нямам нищо за деклариране Таблица № 15

Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие

1.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Нямам нищо за деклариране Таблица № 16

Ном по ред	Дружество	Участие

1.3. Развивам дейност като едноличен търговец:

Нямам нищо за деклариране Таблица № 17

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност

2. Дванадесет месеца преди датата на избирането или назначаването ми на длъжност:

2.1. Имам участие в следните търговски дружества:

Нямам нищо за деклариране Таблица № 18

Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие

2.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Нямам нищо за деклариране Таблица № 19

Ном по ред	Дружество	Участие

2.3. Развивам дейност като едноличен търговец:

Нямам нищо за деклариране Таблица № 20

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност
1.		

VIII. Договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните от лицето, заемащо висша публична длъжност, решения в кръга на неговите правомощия или задължения по служба:

Нямам нищо за деклариране Таблица № 21

Ном по ред	Трите имена на лицето, с което е сключен договора	Предмет на договора
1.		

IX. Данни за свързани лица, към дейността на които лицето, заемащо висша публична длъжност, има частен интерес:

Нямам нищо за деклариране Таблица № 22

Ном по ред	Трите имена на лицето	Област на дейност на свързаните лица
1.		

Дата: 1 май 2022 г.

Съставител:

— /подпис/ —

ДИПЛОМНА РАБОТА

Тема: _____ xxx

ОЦЕНКА ОТ ЗАЩИТА НА
ДИПЛОМНА РАБОТА: _____ xxx

ДЪРЖАВНИ ИЗПИТИ

ПИСМЕН ПО: _____ xxx

УСТЕН ПО:

ПУБЛИЧНОПРАВНИ НАУКИ	Отличен	6.00
ГРАЖДАНСКОПРАВНИ НАУКИ	Мн.добър	5.00
НАКАЗАТЕЛНОПРАВНИ НАУКИ	Мн.добър	5.00

ПЕДАГОГИЧЕСКА ПРАКТИКА: _____ xxx

СРЕДЕН УСПЕХ: _____
ДЪРЖАВНИ ИЗПИТИ: _____ Мн.добър 5.33

Протокол на лъжливите изпитни резултати № 001 / 12.2002 г.

ДЕКАН: _____ РЕКТОР

Оценките са по шестобална система, при която най-а най-ниската положителна "среден 3"



ФАКУЛТЕТ: _____ ЮРИДИЧЕСКИ

Професионална квалификация: _____ ЮРИСТ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ
„СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“



ФАКУЛТЕТ Юридически

ДИПЛОМА

Серия
№



(Изглед на притежателя)

ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ
НА ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН



МАГИСТЪР

по специалност Тробо

и професионална квалификация Юрист

Доля Димитрова Мисайлова

ЕГН _____, роден а на _____

в гр. (с) _____ област Вирненска

държава България гражданин на България

Завършил през 2002 пет годишен курс на обучение

по специалност Тробо

специализация (и) Тротораздаване

със среден успех _____ мл. добър 5.20

Положени държавни изпити със среден успех _____ мл. добър 5.50

Защитена дипломна работа с успех _____

Протокол на Държавната изпитна комисия № 001/12.2002

Завършена втора специалност _____

със среден успех _____

Положени държавни изпити със среден успех _____

Защитена дипломна работа с успех _____

Протокол на Държавната изпитна комисия № _____

ДЕКАН:



Серия 10-02-2002 Серия _____

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО



Удостоверение

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО

Удостоверение
за правоспособност

№

на **Дора Димитрова Михайлова**

роден (а) на ...

..... **ЕГН**

издържал/а/ изпита за придобиване на юридическа правоспособност по чл. 163 от Закона за съдебната власт, съгласно протокол от **16.07.2003 г.**

..... на комисията за провеждането на изпита.

София, **22.07.2003** г.

