

К. 1 К. 30.04.2022г.
ИЗВЕЩЕНИЕ КАЗУС

Васил Георгиев живеел на семейни начала със Силвия Иванова. Дватама имали общ бизнес - извършване на строителни и ремонтни дейности. Изпълнението на строителството се осъществявало чрез „Строй инвест“ ЕООД, с едноличен собственик на капитала и управител Силвия Иванова.

Васил Георгиев притежавал пълномощно да представлява „Строй инвест“ ЕООД пред трети лица и търговски банки, да извършва фактически и правни действия от името и за сметка на дружеството.

През м. септември 2013 г. дружеството имало три строителни обекта, които следвало да бъдат завършени до 30.09.2013 г. В договорения срок обектите били завършени и „Строй инвест“ ЕООД издало фактури за изпълнението на СМР на всеки от клиентите, както следва - на Владислав Г.- за сумата от 12 000 лв., на Пламен В. - за сумата от 14 400 лв. и на Вероника И.-за сумата от 36 000 лв.

На 03.10.2013 г. по сметката на дружеството в търговска банка постъпили сумите за извършените СМР, в общ размер 62 400 лв.

На 04.10.2013г. в 16.20 ч. Васил Георгиев изтеглил от сметката на дружеството сумата от 50 000лв.

20 000 лв. от сумата била необходима на Васил за плащане трудовите възнаграждения на работниците за м. септември, а остатъкът от 30 000 лв. за да извърши плащания във връзка с доставката на материали за читалището в с.К., община Ст. Загора, за който обект дружеството имало подписан договор на стойност 50 000 лв. и СМР следвало да започнат на 15.10.2013 г.

Парите поставил в черна кожена чанта и напуснал банката. Качил се в личния си автомобил и отишъл на родителска среща на непълнолетния си син. По време на срещата му позвънил Валери Ст., негов приятел от детинство, който искал да го наеме за изпълнение на строителен обект в гр.Стара Загора. Дватама се уговорили да се видят в 19.30 ч. в ресторант , находящ се в центъра на града.

След края на родителската среща, Васил се обадил на Силвия и я поканил на срещата с Валери. Той пристигнал до ресторанта в 19.40 ч. и паркирал автомобила на паркинга пред заведението. Чантата с намиращите се в нея 50 000 лв., Васил поставил под предна лява седалка и напуснал автомобила. В бързината забравил да заключи автомобила. Влязъл в ресторанта, където останал заедно със Силвия и Валери до 22.00 ч.

Около 21.30 ч. покрай ресторанта минали Слави М., Христо П. и Момчил С., които живеели в съседство. Те се спрели до колата на Васил, при което Слави М. натиснал бравата на предна дясна врата и тя се отворила. Тримата се качили в автомобила. Христо светнал с фенерчето на мобилния си телефон и тогава видели под предна лява седалка черната кожена чанта, която те решили да откраднат. Момчил С. взел чантата, скрил я под връхната си дреха и тримата избягали от мястото.

Около 22.00 ч., след излизане от ресторанта, Валери установил липсата на парите и черната кожена чанта от автомобила си, за което незабавно уведомил органите на полицията.

Междувременно Слави, Момчил и Христо отишли до дома на Момчил, където установили наличието на 50 000 лв. в купюри с номинал 100 лв. и 50 лв. Поделили си по 16 500 лв., като остатъка от 500 лв. заделили да почерпка на следващия ден. Чантата и сумата от 500 лв. останала в дома на Момчил.

На следващият ден Момчил отишъл до автокъща в града и си закупил лек автомобил „Фиат“ на стойност 6500 лв., а Слави и Христо направили подаръци на

родителите си, като им подарили съответно телевизор за 1500 лв. и хладилник за 1200 лв.

Междувременно полицията предприела действия по издирване извършителите на престъплението, като в резултат на действията по разследването и проведените издирвателни мероприятия, престъплението било разкрито.

От домовете на тримата, след извършени претърсвания и изземвания, били намерени, описани и иззети наличните суми и черната кожена чанта, собственост на Валери.

Спрямо Слави, Христо и Момчил били повдигнати и предявени обвинения за извършеното престъпление.

Слави към момента на извършване на престъплението бил с чисто съдебно минало.

Христо и Момчил били осъждани с влязла в сила присъда на 06.09.2009 г. за престъпление по чл. 195 ал. 1 т. 3 и т. 5 вр.чл. 26 ал. 1 от НК, както следва- Христо П. на 2г. лишаване от свобода- и Момчил С на 1.6г. лишаване от свобода, които не били отложени по реда на чл.66 от НК. Отделно Момчил С. бил осъждан с влязла в сила присъда на 02.10.2008г. като непълнолетен за извършено престъпление по чл.343в ал.2 вр.ал.1 вр.чл.63 ал.1 т.3 от НК на лишаване от свобода за срок от 6 м., като на основание чл.66 от НК наказанието било отложено с 3 годишен изпитателен срок.

Назначената експертиза на черната кожена чанта оценила същата на 120 лв.

Минималната работна заплата за страната към 03.10.2013 г. била 310 лв, съгласно ПМС № 250 /11.10.2012 г.

До приключване на разследването, отнетото имущество от обвиняемите не било възстановено в пълен размер на пострадалата и тримата обвиняеми били предадени на съд за извършеното от тях престъпление.

ВЪПРОСИ:

1. Каква е правната квалификация на деянията, извършени от всяко от лицата?
Обосновете деянието на всеки от обективна и субективна страна.
2. Какъв е реда за извършване на претърсване и изземване в домовете на тримата обвиняеми?
3. Кой е компетентният разследващ орган по това досъдебно производство и коя е компетентната прокуратура, която следва да осъществява ръководство и надзора на това разследване?
4. Задължително ли е участието на защитник по досъдебното производство и при какви условия?
5. Кой са пострадали от престъплението, извършено от тримата обвиняеми и как могат да реализират правата си в процеса?
6. Възможно ли е в конкретния казус, след приключване на разследването, делото да се реши със споразумение по реда на чл. 381 и сл. от НПК?

ОТГОВОРИ:

1.Каква е правната квалификация на деянията, извършени от всяко от лицата? Обосновете деянието на всеки от обективна и субективна страна.

Деянието на Слави М., Христо П. и Момчил С. следва да се квалифицира като кражба на имущество в големи размери - пари на стойност 50000 лв., собственост на „Строй инвест“ ЕООД и черна кожена чанта на стойност 120лв. собственост на Васил Георгиев- всичко на обща стойност 50120 лв.

За извършеното от Слави М., Христо П. и Момчил С. деяние, всеки от тях следва да носи отговорност както следва:

- Слави М. – за престъпление по чл.195 ал.2 вр.чл.194 ал.1 вр.чл.20 ал.2 от НК.

- Христо П. – за престъпление по чл.196 ал.1 т.2 вр.чл.195 ал.2 вр.чл.194 ал.1 вр.чл.29 ал.1 б.“а“ вр.чл.20 ал.2 от НК

- Момчил С. – за престъпление по чл.196 ал.1 т.2 вр.чл.195 ал.2 вр.чл.194 ал.1 вр.чл.29 ал.1 б.“а“ вр.чл.20 ал.2 от НК

Престъплението е извършено от тримата обвиняеми в съучастие, като и тримата следва да отговарят като извършители.

Отнетото имущество е в големи размери, съгласно ТР №1от 30.10.1998г. на ВКС и константната практика на съдилищата в РБ, тъй като е над 70 пъти минималната работна заплата за страната, която към момента на престъплението е била 310 лв.

Деянието не следва да се квалифицира като такова по чл.196а от НК, тъй като не са налице предпоставките по чл.93 т.8 от НК за квалификация на същото като особено тежък случай.

За деянието по чл.196а от НК се изисква кумулативно да е налице кражба в особено големи размери,представляваща особено тежък случай.

От обективна страна е налице противозаконно отнемане на чуждо движимо имущество в големи размери - пари и черна кожена чанта на обща стойност 50 120лв.

От субективна страна престъплението е извършено от тримата обвиняеми умишлено, с пряк умисъл - всеки от тях е съзнавал противоправния характер на деянието и е искал настъпването на вредоносния резултат.

2.Какъв е реда за извършване на претърсване и изземване в домовете на тримата обвиняеми?

Претърсването е действие на процесуална принуда, което се извършва в случаите, когато има достатъчно основание да се предполага, че в някое помещение или лице се намират предмети, книжа или компютърни информационни системи, съдържащи информационни данни, които могат да имат значение за делото-чл.160 НПК.

Съгласно чл.161 ал.1 от НПК в досъдебното производство претърсване и изземване се извършват с разрешение на съдия от съответния първоинстанционен съд или от първоинстанционния съд, в района на който се извършва действието, по искане на прокурора.

В неотложни случаи, когато това е единствена възможност за събиране и запазване на доказателствата, органите на досъдебното производство могат да извършат претърсване и изземване и без разрешението по ал. 1, като протоколът за извършеното действие по разследването се представя от наблюдаващия прокурор за одобряване от съдията незабавно, но не по-късно от 24 часа-чл.161 ал.2 от НПК.

Претърсването и изземването се извършват през деня, освен ако не търпят отлагане, в присъствието на поемни лица и на лицето, което използва помещението, или на пълнолетен член на семейството му. Преди да пристъпи към претърсване и изземване, съответният орган представя разрешението за това и предлага да му бъдат посочени търсените предмети, книжа и компютърни информационни системи, имащи отношение към предмета на доказване по делото.

За извършеното действие по разследването се съставя протокол, в който се описват намерените и иззети документи, предмети и книжа имащи отношение към разследването.

В конкретния казус, извършеното претърсване и изземване следва да е проведено след разрешение на съдия от Районен съд Стара Загора, издадено по искане на наблюдаващия прокурор.

При наличието на данни за извършителите на престъплението, разследващия орган следва да е уведомил наблюдаващия прокурор,който от своя страна да е изготвил искането до съда и след даденото разрешение да са извършени съответните действия по разследването - претърсване и изземване от домовете на тримата обвиняеми,съгласно чл.162 и 163 НПК.

3. Кой е компетентният разследващ орган по това досъдебно производство и коя е компетентната прокуратура, която следва да осъществява ръководство и надзора на това разследване?

Кражбата е престъпление, което на основание чл.35 ал.1 от НПК е подсъдно на районен съд, от което следва, че компетентна прокуратура за осъществяване ръководство и контрол по разследването, описано в казуса е Районна прокуратура гр. Стара Загора.

Разследването за престъплението по 195 ал. 2 вр.чл.194 ал.1 вр.чл.20 ал.2 от НК, респективно по чл.196 ал.1 т.2 вр.чл. 195 ал.2 вр.чл.194 ал.1 вр.чл.20 ал.2 от НК, на основание чл.194 ал.3 от НПК се извършва от разследващ полицаи.

4. Задължително ли е участието на защитник по досъдебното производство и при какви условия?

Съгласно чл.55 ал.1 от НПК, обвиняемият наред с другите си права, има право на защитник, което е гарантирано от закона.

Правото на защитник е личен избор на обвиняемото лице, освен при наличие на предпоставките на чл.94 ал.1 т.1-9,когато участието на защитник в досъдебното производство е задължително.

В конкретния казус не сме изправени пред никоя от хипотезите за задължително участие на защитник.

В случай, че някой от обвиняемите има защитник, то участието на защитник/и/ за другите двама обвиняеми би било задължително, ако тримата имат противоречиви интереси и всеки от тях не е заявил изрично,че не желае да се ползва от правото си на защитник - чл.94 ал.1 т.5 от НПК и чл.94 ал.2 от НПК.

Когато участието на защитник е задължително, разследващия орган назначава за защитник адвокат, или осигурява възможност на всеки от обвиняемите да си упълномощи защитник.

Извършването на действия по разследването, които нарушават правата на обвиняемото лице, представлява съществено процесуално нарушение, което е основание за отмяна на съответния съдебен акт.

5. Кои са пострадали от престъплението, извършено от тримата обвиняеми и как могат да реализират правата си в процеса?

На основание чл.74 ал.1 от НПК, пострадал е лицето, което е претърпяло имуществени или неимуществени вреди от престъплението.

В конкретния казус пострадал от извършеното престъпление е Васил Георгиев-собственик на откраднатата кожена чанта на стойност 120лв.

Силвия Иванова в качеството си на едноличен собственик на капитала и управител на „Строй инвест“ ЕООД - дружеството, собственик на откраднатите 50 000 лв. от автомобила е ощетеното юридическо лице. Двата могат да реализират правата си като се конституират като граждански ищци - чл.84 и сл.НПК, а В.Георгиев и като частен обвинител - чл.76 и сл. НПК, както и чрез предявяване на граждански иск в наказателното производство.

Молбата за участие като частен обвинител в съдебното производство следва да съдържа данни за лицето, което я подава, и за обстоятелствата, на които се основава,като същата се подава писмено или устно най-късно до започване на разпоредителното заседание пред първоинстанционния съд.

Частният обвинител поддържа в съда обвинението наред с прокурора, като може да го поддържа и след като прокурорът заяви, че не го поддържа.

Граждански ищец е пострадалият от престъплението или неговите наследници, както и юридическите лица, които са претърпели вреди от престъплението. Те могат да предявят в съдебното производство граждански иск за обезщетение на причинените вреди и да се конституират като граждански ищци.

Молбата за предявяване на граждански иск се предявява устно или писмено и в нея следва да се посочват: трите имена на подателя и на лицето, срещу което се предявява искът; наказателното дело, по което се подава; престъплението, от което са причинени вредите, и характерът и размерът на вредите, за които се иска обезщетение.

Гражданският иск по дела от общ характер се предявява най-късно до започването на разпоредителното заседание.

6. Възможно ли е в конкретния казус, след приключване на разследването, делото да се реши със споразумение по реда на чл. 381 и сл. от НПК?

В конкретния казус са откраднати пари и вещи на обща стойност 50 120 лв., като по време на проведеното разследване на пострадалите са върнати черна кожена чанта на стойност 120 лв. и иззетите от домовете на тримата извършители парични суми в общ размер на 40 800 лв.

На основание чл.381 ал.1 от НПК след приключване на разследването по предложение на прокурора или на защитника може да бъде изготвено споразумение между тях за решаване на делото.

За деяние по чл.195 ал.2 от НК споразумение е допустимо, при наличие на предпоставките за това чл.381 ал.3 НПК - тъй като с престъплението са причинени имуществени вреди, споразумението се допуска след тяхното възстановяване или обезпечаване.

Тъй като тримата обвиняеми не са възстановили или обезпечили вредите от престъплението, в конкретния казус, делото не може да се реши със споразумение.

По тази причина е изготвен обвинителен акт и същия е внесен за разглеждане в Районен съд Стара Загора,където делото следва да се реши по същество,вкл. и по правилата на съкратеното съдебно следствие,при наличие на предпоставките за това.