

ДО
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС-6565 29	-04- 2022

ЗАЯВЛЕНИЕ

от МИГЛЕНА ТЕНЕВА ТЯНКОВА –

кандидат за избран член на Висш съдебен съвет от състава на съдиите

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС,

На основание чл. 29в, ал. 4 от Закона за съдебната власт, представям необходимите документи, съгл. чл. 14, ал. 1 от Правилата за провеждане на избори на членове на ВСС от съдиите, прокурорите и следователите, както следва:

1. Автобиография;
2. Лична мотивация за участие в обявената процедура за избор на членове на ВСС от състава на съдиите;
3. Концепция за дейността на Висш съдебен съвет;
4. Служебна бележка;
5. Кадрова справка;
6. Декларация по чл. 29в, ал. 4 вр. чл. 18 от ЗСВ;
7. Декларация по чл. 19а, ал. 1 от ЗСВ;
8. Снимка на оптичен носител.

Оставам с уважение,

М. Тянкова

ЕВРОПЕЙСКИ ФОРМАТ НА АВТОБИОГРАФИЯ



ЛИЧНА ИНФОРМАЦИЯ

Име

МИГЛЕНА ТЕНЕВА ТЯНКОВА

Адрес

Телефон

Факс

E-mail

Националност

Българка

Дата на раждане

ТРУДОВ СТАЖ

• Дати (от-до)

От 29.05.2017 г. до настоящия момент

• Име и адрес на работодателя

Окръжен съд – Хасково

• Вид на дейността или сферата на работа

Съдебна система

• Заемана длъжност

административен ръководител – председател на Окръжен съд – Хасково

• Основни дейности и отговорности

административен ръководител – председател

• Дати (от-до)

От 02.03.2017 г. до 28.05.2017 г.

• Име и адрес на работодателя

Окръжен съд – Хасково

• Вид на дейността или сферата на работа

Съдебна система

• Заемана длъжност

изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Хасково

• Основни дейности и отговорности

изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“

• Дати (от-до)

От 01.03.2012 г. до 01.03.2017 г.

• Име и адрес на работодателя

Окръжен съд – Хасково

• Вид на дейността или сферата на работа

Съдебна система

• Заемана длъжност

административен ръководител – председател на Окръжен съд – Хасково

• Основни дейности и отговорности

административен ръководител – председател

• Дати (от-до)

от 20.10.2004 г. до 01.03.2012 г.

• Име и адрес на работодателя

Районен съд – Хасково

• Вид на дейността или сферата на работа

Съдебна система

• Заемана длъжност

административен ръководител – председател на Районен съд – Хасково

• Основни дейности и отговорности

административен ръководител – председател

• Дати (от-до)

от 01.08.2003 г. до 20.10.2004 г.

• Име и адрес на работодателя

Окръжен съд – Хасково

• Вид на дейността или сферата на работа

Съдебна система

- Заемана длъжност
- Основни дейности и отговорности

Съдия

Съдия

- Дати (от-до)

от 29.11.1999 г. до 01.08.2003 г.

- Име и адрес на работодателя
- Вид на дейността или сферата на работа

Районен съд – Хасково

Съдебна система

- Заемана длъжност

Съдия

- Основни дейности и отговорности

Съдия

- Дати (от-до)

от 13.07.1998 г. до 26.11.1999 г.

- Име и адрес на работодателя
- Вид на дейността или сферата на работа

Община Хасково

Юриконсулт

- Заемана длъжност

Юриконсулт

- Основни дейности и отговорности

Юриконсулт

- Дати (от-до)

от 16.06.1997 г. до 16.06.1998 г.

- Име и адрес на работодателя
- Вид на дейността или сферата на работа

Окръжен съд – Хасково

Съдебна система

- Заемана длъжност

Съдебен кандидат в Окръжен съд – Хасково

- Основни дейности и отговорности

Съдебен кандидат

ОБРАЗОВАНИЕ И ОБУЧЕНИЕ

- Дати (от-до)

1991-1997

- Име и вид на обучаващата или образователната организация

ПУ „Паисий Хилендарски“ – Пловдив

- Основни предмети/застъпени професионални умения

Специалност „Право“

- Наименование на придобитата квалификация

Юрист, Удостоверение за правоспособност / 08.07.1998 г.

- Ниво по националната класификация (ако е приложимо)

Магистър

МАЙЧИН ЕЗИК

Български

ДРУГИ ЕЗИЦИ

- Четене

Английски руски

- Писане

Добро добро

- Разговор

Добро добро

Добро добро

ОРГАНИЗАЦИОННИ УМЕНИЯ И КОМПЕТЕНЦИИ

Координация, управление и адмистрация на хора, проекти и бюджети в професионалната среда или на доброволни начала (например в областта на културата и спорта) у дома и др.

Управленски и административен опит, концептуални умения, хуманитарни умения;

Отлични организационни умения и лидерски качества;

Способност за вземане на решения и поемане на отговорност, придобита при изпълнение на длъжността „административен ръководител-председател“ на Окръжен съд – Хасково и на Районен съд – Хасково;

Опит в управлението на екипи; Висока успеваемост в извънредни ситуации;

Инициативност; Умение за определяне на ясни приоритети и постигане на най-ефективни резултати в работата си и в работата на екипа; комуникативност с представители на други органи; Реализиране на европейски проект; Организиране на форуми, работни срещи и семинари.

ТЕХНИЧЕСКИ УМЕНИЯ И КОМПЕТЕНЦИИ

Работа с компютри, със специфично оборудване, машини и др.

ДРУГИ УМЕНИЯ И КОМПЕТЕНЦИИ

Компетенции, които не са споменати по-горе.

Работа с офис техника – компютър, факс, ксерокс, скенер, принтер; Работа с правно-информационни системи, операционни системи и текстови редактори

Курсове за професионална квалификация, семинари и обучения:

„Обучение на обучители в областта на трансграничното сътрудничество по наказателни дела с участие на международни експерти“;

„Ефективно изпълнение на професионалните задължения на магистрати и служители“;

„Транспортни престъпления – основни състави и често срещани в практиката усложнения. Специфични проблеми при доказването в наказателния процес. Реабилитацията по НК – прилагане и практически затруднения“;

Участие като обучител в „Начално обучение на съдебни заседатели“;

„Добри практики: форми на комуникация, работа с медиите. Състезателност и справедливост на наказателния процес при използване на доказателствени материали, получени при нарушаване на някои основни права, защитени от КЗПЧОС“;

„Международно сътрудничество по наказателни дела. Евроджъст. Европейската съдебна мрежа. Европейска заповед за разследване. Европейска заповед за арест“

„Обучение на обучители на съдебни заседатели“;

„Инструменти на ЕС за взаимно признаване на актове постановени в производства с наказателноправен характер-практически аспекти“;

„Практически проблеми при работата по наказателни дела във връзка с измененията в НПК и НК“;

„Актуални проблеми на съдебната практика във връзка с измененията на НПК“;

„Комуникационна политика на съдилищата в Пловдивския апелативен район“;

„Актуални положения в защита на личните данни в светлината на Общия регламент относно защитата на данните“;

„Актуални проблеми на съдебната практика при прилагането на нормите на ЗИДНПК“;

„Актуални въпроси и промени в НПК“;

„Ефективни връзки с медиите. Обучение за работа с медиите“

„Специални разузнавателни средства-разрешаване, използване, контрол“;

„Международно и европейско съдебно сътрудничество в наказателното право. Институции на съдебно сътрудничество по наказателни дела. Събиране на доказателства в ЕС в наказателния процес“;

„Подобряване на практиките и повишаване на капацитета за международно сътрудничество по дела в българските съдилища“;

„Обучение в Европейския съд по правата на човека с цел по-доброто познаване от страна на представители на българската съдебна система на функционирането и практиката на ЕСПЧ в гр. Страсбург“;

Обучение в рамките на проект „Укрепване на правния и институционалния капацитет на съдебната система в сферата на младежкото правосъдие“ на Българо-швейцарската програма за сътрудничество по тематичен фонд „Сигурност“;

„Особени производства по НПК по глава XXVII, XXVIII, XXIX“;

„Специализирано обучение за административни ръководители по финансово управление и приложението на ЗФУКПС“;

„Семинар по режима на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси“;

„Мерки за процесуална принуда“;

„Търговски спорове. Актуална практика на ВКС“;

„Правото на свобода на придвижване. Статут на търсещите убежище в България. Международноправна закрила“;

„Правото на убежище и наказателната отговорност“;

„Международно и европейско съдебно сътрудничество в наказателното право. Институции на съдебно сътрудничество по наказателни дела. Събиране на доказателства в ЕС в наказателния процес“;

„Основи на правото на ЕС и съдебна система на ЕС. Съдебна практика на Съда на ЕС“

„Организация и управление на съда“;

„Проблеми на съдебната практика по делата по глава XXVII от НПК“

Участие в конференции:

„Създаване и модел на оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“;

„За ефективността на правосъдието“;

„Доразвитие и централизиране на порталите в сектор „Правосъдие“ за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие“.

„Медиацията в подкрепа на съда“;

„Актуализирана стратегия за продължаване на реформата в съдебната система“;

„Правосъдие близо до хората“;

„Конференция по проект „Подобряване на практиките и повишаване на капацитета за международно сътрудничество по дела в българските съдилища“;

„Национално съвещание за обсъждане на предстоящи актуални задачи пред съдилищата за изпълнение на препоръките от доклада на ЕК и мерките по графика и плана за действие“;

„Публично представяне на „План за действие“ и модели на електронно правосъдие“

„Национална конференция за представяне на международния доклад за напредъка на съда в Южна България“

Участие в работни групи:

Участие във Форум на съдилища;

Участие в работна група към Министерство на правосъдието във връзка със ЗИДЗСВ“;

Участие в работна група за изготвяне на средносрочна стратегия за човешките ресурси в съдебната система;

Участие в работна група по проект „Подобряване на практиката и повишаване на капацитета за международно сътрудничество по дела в българските съдилища“;

Участие в работна група във връзка с изменение и допълнение на ПАРОВАС;

Участие в работна група за изработване на проект на нови шифри (кодове) по наказателните дела за целите на съдебната система;

Участие в работна група за изработване на единни критерии при налагане на дисциплинарни наказания на магистрати;

Участие в работна група за изменение на ПАС при образуването на граждански и търговски дела от окръжните съдилища;

Участие във фокус-група за наказателни дела по Дейност „Разработване на Комуникационна стратегия на съдебната власт 2014-2020“, приета от ВСС с решение по протокол №10/05.03.2015г.;

Участие в работна група за реорганизация на съдебната карта на районните съдилища и районните прокуратури на територията на РБ;

Участие в работна група „Оптимизиране щатната численост на съдебните служители в органите на съдебната власт“, организирана от Комисия „Съдебна администрация“ към ВСС;

Участие в работна група „Индекси за отчитане на инстанционния контрол“;

Участие в работна група за изменение на Правилника за администрацията в съдилищата (ДВ бр.68/22.08.2017г.), Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата и Правилата за прилагането му;

Участие в работна група относно „Модел за щатни структури на съдилищата и оптимизирането на администрацията“;

Участие в работна група по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“. (проведени са много работни срещи, вкл. работно посещение в гр. Рим, Италия, както и публични обсъждания);

Участие в работна група за допълнение и изменение на Правилата за натовареност на съдиите (приети от ВСС с решение по Протокол № 43/08.12.2020г.) с правила, касаещи реда, условията и критериите за оценяване натовареността на съдилищата.

Участие като лектор:

Участие като лектор към Националния институт на правосъдието;

Участие като лектор в обучение на съдебни заседатели;

Участие като гост-лектор в курс организиран от МВР на тема: „Използване на специални разузнавателни средства от оперативно-издирвателните структури на МВР“;

Участие като лектор в Образователна програма „Съдебната власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“.

СВИДЕТЕЛСТВО ЗА УПРАВЛЕНИЕ
НА МПС

Да

ДОПЪЛНИТЕЛНА ИНФОРМАЦИЯ
ПРИЛОЖЕНИЯ

4 стр. Автобиография
[ФАМИЛИЯ, други имена]

За повече информация:
www.cedefop.eu.int/transparency/europa.eu.int/comm/education/index_en.html
eurescv-search.com/

1. Д. Т. Янкова

ЛИЧНА МОТИВАЦИЯ ЗА УЧАСТИЕ

НА МИГЛЕНА ТЕНЕВА ТЯНКОВА

В ОБЯВЕНАТА ПРОЦЕДУРА ЗА ИЗБОР НА ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИ СЪДЕБЕН СЪВЕТ ОТ СЪСТАВА НА СЪДИИТЕ

УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ,

Мотивацията ми за участие в процедурата по чл.29в от Закона за съдебната власт за избор на членове на Висшия съдебен съвет от квотата на съдиите, са стимулт и подкрепата на колегите ми от Окръжен съд-Хасково и районните съдилища в съдебния район, изразена чрез депозираното предложение.

Имам почти 23 години съдийски стаж като съм била съдия в РС-Хасково, съдия в ОС-Хасково, повече от седем години административен ръководител- председател на Районен съд- Хасково и почти два мандата председател на Окръжен съд- Хасково. От месец май 2015 година съм с ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

Съгласието ми да бъда номинирана за член на Висшия съдебен съвет е продиктувано от опита, който съм придобила в съдебната система като съдия и административен ръководител. През годините съм натрупала достатъчно управленски и административни умения, които ми дадоха възможността за съвсем различен поглед върху случващото се в съдебната система, особено през последното десетилетие.

Като редови съдия в РС-Хасково и ОС-Хасково също съм се сблъсквала със системните проблеми в съдилищата и винаги съм заявявала открито мнението си, като съм считала, че промяната в съдебната система е свързана с конкретна визия и с реално предприемане на мерки. През всичките години, през които съм съдия, съм показала, че не съм безразлична към случващото, а напротив.

Натрупаният от мен опит в управление, планиране на човешки ресурси, финансово разходване на бюджетни средства, справяне със специфични за съдебната система проблеми, грижи за материално и техническо обезпечаване на съда, мотивиране на екип, създаване и

поддържане на нормална работна атмосфера чрез неуморна комуникация с колеги съдии и съдебни служители, справяне с извънредни ситуации и добър публичен образ чрез постоянна и открита връзка с медии и други институции, са в основата на мотивацията ми да споделя този опит на национално ниво. Ежедневният сблъсък с различни по вид ситуации и проблеми, решаването на които изискват в повечето случаи бързина и адекватност, ме е научил на организираност, решителност и екипна работа. Винаги съм отстоявала основните принципи в работата ни - приемственост, запазване и надграждане на добрите резултати и практики, пълна прозрачност и информираност при администрирането на съдилищата, зачитане мнението на съдиите и съдебните служители при решаване на важните организационни въпроси, пряко засягащи работата им и условията на труд, еднакво отношение към всички служители, тяхната взаимозаменяемост в работните процеси, оптимизиране на щатната численост на съдебната администрация, спазване на етичните правила и норми на поведение, както и утвърдените вътрешни правила. Носила съм личната си управленска отговорност за взетите решения, предприетите мерки, конкретни действия и постигнати резултати.

Участвала съм в успешно реализиран проект по ОПАК - „Консултативен форум на районните съдилища”, по приоритет I. „Добро управление“, подприоритет: „Прозрачна и ефективна съдебна система”, който се осъществи с финансовата подкрепа на ОПАК, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд като бенефициент. Предложенията на работните групи по проекта, касаещи случайното разпределение на делата и публикуването на съдебните актове на интернет страниците им се превърнаха в национални стандарти за всички съдилища в страната, след обективизирането им в конкретни решения от предходен състав на ВСС. В годините съм участвала и в редица работни групи към ВСС, към Министерство на правосъдието, при изготвяне на конкретни предложения, в това число и за предложения за законодателни такива до Министъра на правосъдието. От 2019 година съм временен преподавател към Националния институт по правосъдието в тематична област „Съдебна администрация, устройство и управление на съдебната власт“, като съм провеждала и обучения на съдебни заседатели в съдебния район на АС-Пловдив.

Наред с пряката ми правораздавателна работа, която винаги съм отчитала като приоритет и разглеждам дела наред с останалите съдии от „Наказателно отделение“, отговорността ми като административен ръководител за осъществяване на общо организационно и административно ръководство на съда през последните години ме изправи пред редица затруднения, свързани с кадровата обезпеченост на органа на съдебна власт, който представлявам и на районните съдилища от съдебния район, осигуряване на бюджет за пряка правораздавателна работа, нормални условия за всички работещи в съда, както и за неотложни и необходими ремонтни дейности, провеждане на конкурсни процедури за съдебни служители, такива по Закона за обществените поръчки и редица други. Административната дейност, макар и често невидима за колектива, е изключително отговорна, налага ежедневно да бъдат взети спешни управленски решения, нерядко и непопулярни такива, както и да се понася личната управленската отговорност за тях. Убеждението ми е, че всеки един ръководител носи и отговорността за правилно зададения тон и атмосфера в колектива, неговото ангажиране с конкретните приоритети и следване на тяхното изпълнение.

Макар административният ръководител да отговаря за общо организационното и административно ръководство на съдилищата, пряката му работа при конкретно изпълнение на заложените цели и приоритети са пряко зависими от решенията на кадровия орган – ВСС и в частност Съдийската му колегия. Последните години съставът на Съдийската колегия на ВСС не само не успя да разреши своевременно проблемите в съдилищата, но те се натрупаха до степен да сме изправени пред кадрови колапс на всички нива в общите съдилища. Поради липсата на приоритети и ясна визия за необходимите и наложителни решения от кадровия орган, както и поради постоянното им отлагане, се стигна до неоправдано и все по-засилващо се противопоставяне на съдиите в отделните съдилища – по нива, между съдилища от едно и също ниво, между административни и общи съдилища, дори между отделенията в един съд. От друга страна, не малко решения на кадровия орган провокираха създаването на подобни проблеми и разкриха плашещо неразбиране на пряката правораздавателна работа по нива с въвеждане на странни и необективни критерии при вземане на редица решения, често несправедливи и противоречащи си. Имам волята и считам, че е необходимо предприемането на спешни и

конкретни мерки за преустановяване на натрупаното напрежение и огорчението, създадено у съдиите.

Убедена съм, че за да достигнем заявените от системата стандарти за прозрачно, обективно и безпристрастно правосъдие, осъзнавайки сериозността, значимостта и личната си отговорност към необходимите и спешни за системата промени, Висшият съдебен съвет безспорно се нуждае от състав с опит в управлението и администрирането на органите на съдебна власт. Необходимо е изграждането на административен капацитет в цялата му структура, изразени ясни позиции и послания, приоритизирани задачи, определени цели, колективен дух и усещане за принадлежност към цялото, за да се случи промяната, която всеки от нас очаква.

Осъзнавайки трудностите, проблемите и отговорността на всеки член на Висшия съдебен съвет и на Висшия съдебен съвет като колективен орган, моите съдийски и административен опит, волята ми за промяна в системата, както и ясната ми визия за това, ми дават сигурност в личното ми решение да участвам в процедурата и същевременно са основание да искам доверието и подкрепата на колегите съдии от Република България.

Оставам с уважение,

/М. Тянкова/

ДО

ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА СЪДИИТЕ

К О Н Ц Е П Ц И Я

ЗА ДЕЙНОСТТА НА ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

изготвена от МИГЛЕНА ТЕНЕВА ТЯНКОВА-

кандидат за избран член на ВСС от състава на съдиите

В настоящата концепция излагам личното си виждане за спешните и необходими промени, които следва да предприеме следващият Висш съдебен съвет и в частност Съдийската му колегия, като съм напълно наясно, че предложените от мен „пакет от мерки” не бих могла да осъществя сама, тъй като реализирането им се дължи на обща визия за развитие на съдилищата и съдебната система като цяло, постигане на единомислие в състава на СК и очертаване на ясни приоритети и конкретни стъпки, които трябва да бъдат предприети от колективния орган. За да се постигне успешна промяна, която да отговори на нуждите на системата и която е реална и видима за обществото, е необходимо от самото начало на конституирането на ВСС открито и прозрачно за всички да се определят приоритетите по спешност и необходимите мерки за реализирането им. Проблемите са известни на всички, работещи в съдебната система, а тяхното разрешаване все още се очаква от Висшия съдебен съвет. Формирането на работещ колективен орган, обединен около кауза, задачи и цели, способен на компромиси с личното его и с ясно заявена прагматична воля за разрешаване на дълго трупаните проблеми в системата, е една от основните задачи, стояща пред всички съдии в България.

Считам, че следващият състав на ВСС ще започне работа в хипотезата на изчерпан лимит на доверие и няма да има на разположение онези т.нар. 100 дни за ориентация, за да започне със същинската работа. Не случайно, мотивацията ми да приема номинацията за член на ВСС изхожда от познаването от моя страна, до болка, на проблемите на съдилищата и възможността ми за незабавен старт на дейността.

Изложеното в настоящата концепция няма никакви претенции за изчерпателност или за готова матрица за съдебна реформа.

Част от предложените мерки са от компетентността на ВСС и в частност на СК, и могат да бъдат реализирани на практика чрез активна работа и уместни решения. Други виждания, предложения и мерки са от компетентността на законодателната власт, тъй като касаят изменения в закони. Има и мерки, които на пръв поглед представляват само вътрешни организационни промени, но те са с важно значение за прякото управление на съдилищата. Общото за всички изложени по-долу

предложения е взаимосвързаността им за постигане на крайната цел-реформиране на системата в името на по-добро правосъдие и справедливост. Необходимата за системата промяна е невъзможна без взаимодействие с другите две власти.

➤ **Предложения за законодателни изменения, касаещи състава и конституирането на Висшия съдебен съвет**

Макар настоящата процедура за избор на членове на ВСС от съдийската квота да е открита при сега действащата нормативна уредба, работещите в съдебната система сме наясно, че е сформирана работна група към Министерството на правосъдието за изменения в Закона за съдебната власт, касаещи начина на формиране, структурата и състава на Висшия съдебен съвет, поради което си позволявам изразяване на мнение.

В контекста на излагане на разбирането си за развитието и дейността на Висшия съдебен съвет, ще предложа накратко дори само няколко принципни положения, които, както аз, така и голяма част от моите колеги споделяме. Считам за необходимо да го сторя, тъй като настоящата тромавост и неразумна бавност при решаване на проблемите на съдилищата от страна на ВСС, в частност на СК, е резултат от създадена тежка и задълбочаваща се бюрокрация предвид именно настоящия начин на функциониране и структуриране на Съвета. Считам също така за пагубно, че всеки следващ състав на ВСС започва промени или реформи отначало, без да зачита свършеното до момента и добрите практики.

1. **Дебатът, дали ВСС да е постоянно или непостоянно действащ орган** основателно продължава. Има становища и в двете посоки, и то с разумни, и силни аргументи.

Въпрос от компетентността на друга власт е, дали по отношение на структурата на ВСС следва да се извърши промяна занапред, при което ще се наложи не само изменение в ЗСВ, но и в Конституцията на Република България. При такива законодателни промени обаче считам, че съдебната власт следва да е активен участник. Всъщност, голяма част от нас вече сме имали възможността да изразим становища пред Министерство на правосъдието. Поддържам мнението, че в състава на

Съдийската колегия е необходимо мнозинството да бъде от съдии, избрани от съдийската квота, които да бъдат от различни нива, с представителство на цялата страна, доказани професионалисти, запознати с пряката правораздавателна работа и дефицитите при осъществяването ѝ, както съм посочила и в мотивацията си за участие в настоящата процедура.

2. Една от бъдещите промени, които бих отстоявала е свързана с възможността за отзоваване на избран член в случаите, когато не е оправдал гласуваното му доверие. Т.е. следва да се приеме допълнително основание за предсрочно прекратяване на мандат на избран член на ВСС, което е свързано и с изменение в Конституцията.

3. Считам за необходимо създаването на **механизъм при предсрочно прекратяване на мандат на избран член на ВСС**, напр. поради оставка или смърт, за остатъка от срока на мандата, съставът да се запълва автоматично от онзи следващ кандидат, събрал най-много гласове след 6-те избрани и встъпили от съдийската квота. Така не биха се налагали нови избори в законно установения мандат на ВСС. Това предложение е свързано и с гаранцията, че ВСС ще изпълнява законно вменените му задължения и не би съществувал проблем с кворума за провеждане на заседания. Създаването на подобна възможност изисква обаче отново изменение в Конституцията на РБ и в ЗСВ. Изменение, за което биха си стрували усилията.

4. Както споменах по-горе, считам, че между съставите на ВСС следва да има **приемственост**. Макар да звучи революционно, напълно е възможно мандатът на членовете на съответните колегии да не изтича едновременно (по подобие на формирането на Конституционния съд). Считам, че е необходимо да се обмислят сериозно плюсовете на едно такова изменение в законодателната уредба, защото при сегашното положение всеки нов състав на ВСС приема, че е самодостатъчен и съдебната реформа започва от него. Приемствеността би гарантирала продължаване на политиките и следване на приоритетите, заложили от всеки предходен такъв.

I. Основни приоритети и конкретни дейности на ВСС

Сред най-важните приоритети на новия състав на ВСС, които следват от натрупаните проблеми, по мое виждане, са следните: възстановяване на доверието и авторитета на съдебната власт; кадровата обезпеченост на всички съдилища; натовареността на съдилищата и съдиите; въпросите с конкурсите и атестирането; предизвикателствата пред системата след закриване на специализираните съдилища и прокуратури; продължаване на отворения дебат за съдебната карта; развитие на електронното правосъдие; разтоварване на съдиите от административни задължения, бюджет, съдебна администрация.

➤ **Доверието в съдебната власт. Възможности на Висшия съдебен съвет във връзка с функциите му по отстояване на независимостта.**

На първо място, бих искала да отбележа, че на Висшия съдебен съвет е отредена конституционно значима роля, ангажираща го с отговорността да осигурява и отстоява независимостта на съдебната власт, да я представлява, да взема кадрови и административни решения като определя състава и организацията на работа на съдилищата, респ. прокуратурата и следствените органи, обезпечава финансово и технически дейността им, но без да се намесва в нейното осъществяване. Натоварен с цялата отговорност да гарантира независима съдебна власт, като я управлява компетентно и адекватно, Висшият съдебен съвет може и трябва да има, и да изразява становище по всеки въпрос, който я касае или по някакъв начин би засегнал, както процеса на правоприлагане, така и този на управление.

От изключително значение е Висшият съдебен съвет да спечели отново доверието и подкрепата на работещите в съдебната система, както и на обществото като цяло чрез професионализъм, прозрачност, отчетност на дейността си, за да бъде легитимен и представителен орган на съдебната власт.

Необходимо е да се установи и като гарант за нейната **независимост**. В тази насока е необходимо да бъдат положени усилия още от конституиране на новия състав. Правомощията на ВСС и в частност на Съдийската колегия, са ясно разписани в ЗСВ, но все още, въпреки приетата комуникационна стратегия и правила, липсва успешно

провеждане. Намирам за недопустим всякакъв натиск извън съдебната система или вътрешен такъв, поради което ВСС трябва да изгради ясен механизъм за незабавна реакция за защита независимостта на всеки отделен съдия и съда като институция, често подлагана на неоправдани критики. При подобни ситуации е необходимо да се получава незабавен отговор, защото ненавременният такъв губи своя смисъл и води до демотивация на съдиите вместо да усещат подкрепа и защита от кадровия орган. Държавническият подход пък изисква от членовете на ВСС да реагират, като най-висшият административен орган на съдебната власт, винаги, когато определени действия или изразени некоректни становища създават опасност или направо подкопават авторитета на съда. Считам, че в отговор на нападки на съдия или дейността на съдебната система, в частност- на съдилищата, декларациите са твърде недостатъчен и неактуален начин на комуникация. **Необходим е нов подход, постоянно присъствие от страна на ВСС в публичното пространство с ясни послания към обществото, дори в случаите, когато отговорът е неудобен за съдебната власт.**

Считам за задължително и провеждането на активен диалог с останалите държавни власти при отстояване на независимостта. Този диалог е наложителен изключително много по отношение на необходимите и спешни за съдебната система законодателни изменения. Именно, защото считам, че съдебната власт следва да заявява позицията си като една от трите власти в държавата, ВСС е длъжен да изразява ясна и открита позиция или становище по всички важни за нея теми. В този смисъл отделям внимание в настоящата концепция на предложения, които бих поставила на обсъждане във ВСС, с адресат законодателната власт. Така разбирам и взаимодействието между властите. Не всяка квота и всеки член на ВСС да търси контакти с партии и отделни народни представители, а като власт да заяви проблемите и да очаква, и изисква от законодателя решение, когато то е необходимо. По същия начин следва да комуникира с министъра на правосъдието, когато определен въпрос, вкл. законодателно предложение зависи от неговите действия по внасянето му в Парламента. Пак в този ред на мисли, насочих по-горе вниманието към изключително важния въпрос за приоритизиране на целите и задачите, които ВСС следва да структурира ежегодно. Този план за действие на Съвета, в частност- такъв следва да има и Съдийската колегия, е

необходимо да се отчита в края на всяка година пред магистратите- какво е свършено, какво не е свършено и защо, в какви срокове ще бъде осъществено.

Ето защо, макар и лишен от законодателна инициатива, считам, че Висшият съдебен съвет следва да е активен при всяко едно изменение на закон, касаещ структурата на съдебната власт, дейността ѝ, администрирането ѝ и най-вече процеса на правоприлагане. Намирам за необходимо в администрацията на ВСС да има нарочна длъжност и служител, който да следи проектите за законодателни изменения, да координира взаимодействието между ВСС и Министерството на правосъдието, ВСС и Народното събрание, за да се осигури възможност за навременна реакция, участие на представители на Съвета в работни групи, от които има смисъл, в заседания на Правната комисия към НС при обсъждане на конкретни законопроекти. Това е един от начините за **активно легитимно взаимодействие със законодателя.**

Активен диалог е абсолютно задължителен и с професионалните сдружения, които разполагат с необходимия капацитет, ясна визия за развитие на съдебната система, конкретни предложения за законодателни изменения, както и за разрешаване на конкретни проблеми. Диалог е необходим и задължителен, и с НПО, и с гражданското общество. Усилията на всички трябва да бъдат насочени към разбиране и зачитане независимостта на съдебната власт и отделните съдии, както и върховенството на закона.

За съжаление, през последните години оценката към съдебната система продължава да бъде критично ниска. Необходимо е обществото да разбира какво реално върши съда, при това на достъпен и разбираем език. Продължавам да твърдя, че във времето се извървя много път и са постигнати реални положителни резултати в системата, но не е намерен правилният подход и начин, за да се обяснят разбираемо на обществото. Убедена съм, че необходимостта от насочване на усилията от страна на колективния орган ВСС към повишаване на общественото доверие не е отпаднала. Отговорността за успех в тази насока е, както лична, така и солидарна – на всички нас. Ето защо считам, че е необходима генерална промяна при комуникацията на ВСС с медиите. В тази връзка, освен че следва да се засили активната роля на говорителя на ВСС или да

се разпределят темите, по които следва да се говори постоянно, между различни членове на ВСС, в частност- на СК, ВСС следва да разполага с добре подготвен експертен екип. Щетите обаче от досегашното мълчание на ВСС са видими не само за магистратската общност и се търпят, както от съдиите, така и от органите на съдебна власт.

При приемането на становища по важни законопроекти или други въпроси, ВСС често демонстрира самодостатъчност да изразява такива, без да е проучил дори мнението на съдиите. Това е така, защото според мен, липсва както механизъм, така и път за бърза и нормална комуникация. Проблем, който следва да бъде отстранен. За да се позовават членовете на ВСС на мнение на съдиите, следва да се осигури нормална възможност за изразяването им.

➤ **Конкурсни процедури**

Поради липсата на кадрова политика на Съдийската колегия на ВСС, всички нива на общите съдилища /от районно до ВКС/ са пред кадрови колапс. Свободните съдийски щатове, за които бяха обявени, но не бе приключен нито един конкурс за повишаване в длъжност, доведе до изключително спорни практики и напрежение между отделните нива на съдилищата. Приключването на конкурсните процедури са извън всякакви разумни срокове и доведоха до задълбочаване на проблемите в съдилищата, но въпреки това никакви конкретни мерки не бяха предприети.

Централизираните конкурсни процедури отчитам като изключително слабо решение за съдебната система. Безспорно е, че възприетият ред за провеждане на конкурси за повишаване следва да бъде изоставен, като бъде предвидена нова процедура, която да осигурява възможност магистратите да бъдат повишени при спазване на обективни критерии в разумен срок.

Конкретното ми виждане за част от решенията, започва с ежегодно провеждане на конкурси за повишаване в длъжност и децентрализацията им.

Разработени са редица предложения в тази насока, с които съм запозната и които заслужават внимание. Те са изпратени и на министъра на правосъдието по повод предприетото изменение на Закона за

съдебната власт. Считаю, че съществува консенсус в по-голямата част от съдийската общност по въпроса за начина на провеждането им. Само ще спомена най-общо, че съществува съгласие общите събрания на съотв. отделение/колегия по съответната материя (в по-горния съд) да избират комисия, която да класира в низходящ ред, според заложените критерии, всички кандидати за повишение от по-долния в съответния по-горен съд. Предложенията на помощните комисии да подлежат на обсъждане и приемане с тайно гласуване от общото събрание на съдиите от съответното отделение/колегия на съда. Решението на общото събрание на отделението/колегията да се изпраща на СК на ВСС, която по закон взема решението за повишаване. Разбира се, възможността за обжалване пред съд се запазва. На това най-общо изложено предложение има различни варианти по детайлите, които подлежат на широко обсъждане.

По този начин, командироването наистина ще стане изключение и ще се налага само при продължително отсъствие на съдия. Командироването се превърна в псевдоизрастване, заместващо конкурсите, продължаващо понякога над 10 години. За да се избегнат упреците спрямо административните ръководители относно необективни критерии за командироване или възможност за друго кадрово решение, е необходимо този въпрос да се решава от Общото събрание на съдиите от съответното отделение/колегия. По този начин се разширяват правомощията на общите събрания на съдиите и самоуправлението в съдилищата като се гарантира, че както конкурсите, така и изборът при командироване ще бъдат открити, по обективни критерии и предвидими. Нещо задължително, което считам, че следва да се посочи във връзка с обективността е, че съдиите от по-горната инстанция имат реален поглед над работата на съдиите от по-долната инстанция и най-обективно биха могли да оценят професионалните качества на колегите.

Конкурсите за първоначално назначаване да бъдат само и единствено за районно ниво, за да се гарантира кариерното израстване и да се минимизира демотивацията на районните съдии.

Намирам за необходимо да се оптимизират и конкурсите за преместване на равна по степен длъжност и в по-нисък по степен орган на съдебна власт, каквито житейски ситуации са налице.

Намирам за необходимо да се оптимизират и конкурсите за преместване на равна по степен длъжност и в по-нисък по степен орган на съдебна власт, каквито житейски ситуации са налице.

➤ Процедура по атестиране на съдиите

Проблеми и напрежение в системата създава и атестирането на съдиите. Около 95 % от съдиите са с оценка „много добра“ като всички се стремят към максималния брой точки и възразяват срещу оценката, приета от СК. Отдавна се поставя въпросът за необходимостта от точки и цялата процедура по „точкуване“ при атестирането. Нима не е по-достойно да се опише слабостта, която комисията констатира в работата на един магистрат, а той, ако желае може да възрази така, както се прави и в момента. В отговор на това възражение, комисията или СК да остави или поправи констатацията с ясно изявление, а не както е в момента- по неясна преценка дава или отнема точки. В никоя европейска държава или поне в много малко, работата на съдиите се изразява в точки. В тази връзка считам, че следва да се открие в спешен порядък дебат за преразглеждане на критериите за атестиране, така че да е възможно най-вярна и обективна преценката за притежаваните професионални и нравствени качества. Ако мнозинството съдии счита обаче, че точки или оценки следва да останат, то със сигурност критериите и отразяването им по формулярите следва да претърпят промяна. Въпросът следва да бъде поставен за обсъждане като се взаимстват добри практики от други европейски страни с подобни съдебни системи и доказано отразено уважение към съдиите им при оценяване на професионалните и лични, в т.ч. нравствени, качества. Преди да се открие обсъждане обаче следва да се направи бърз анализ на положителните и отрицателни страни на досегашната практика по атестиране, за да се запази всичко онова, което е добро и работещо.

Считам също, че не е удачно решение в Комисията по атестирането и конкурсите към СК на ВСС да участват съдии, и то с едногодишен мандат. Практиката показва, че няма желаещи съдии, които да попълнят състава на КАК, поради което същата и към настоящия момент функционира в непълен такъв. Ако атестационната процедура се прецизира и промени в посочения по-горе смисъл, необходимост от КАК, от която и към момента няма особена полза в този ѝ вид, и при непълен състав, няма да има. Би могла да се сформира единствено администрация,

която с оглед бързина след получаване на атестациите от ПАК да ги подготвя за внасяне в СК. Ако подготвените преписки, постъпили от помощните атестационни комисии, се внасят с кратък, но съдържателен експертен доклад директно в СК, биха се избегнали личностни противопоставяния, предварителен сговор за определен резултат и на практика безсмислените дебати в КАК, пренесени с още по-голяма сила в СК. Тази процедура, разбира се, е възможна, при приемането на нормални по-опростени формуляри и разумни критерии за атестиране (без вътрешни противоречия и бюрократски подход). При положение, че ПАК подпомага на практика извършването на атестациите, а СК на ВСС, според законовите си задължения, атестира, възниква въпроса за полезността от КАК.

По този начин ще се преосмисли или ще се преустанови и практиката на Комисията по атестирането и конкурсите за връщане на Помощните атестационни комисии, понякога нееднократно, на атестационните формуляри поради „пропуски или неясноти“. А ако се запази досегашният ред, следва да се обърне внимание, че съставът на КАК разполага с цялата документация, необходима за атестирането на съответния съдия и би могла да извършва работата си пълноценно като коригира, ако прецени, че се налага, съответните констатации. Помощните атестационни комисии само подпомагат дейността на КАК, а връщането за „корекции“ в самите формуляри само забавя и без това изключително бавния процес на атестиране. Всъщност, това връщане обратно в ПАК, за всички е ясно, че е печелено на време за СК, поради невъзможността да се задълбочи в процеса по атестиране и да прегледа качествено всяка преписка, както и сама да си извлече необходимите данни, без да обременява допълнително съдиите, чиято пряка работа не е свързана нито с административната дейност на съдилищата, нито са подпомагащ ВСС орган, а е свързана единствено с прякото правораздаване, с неговите бързина и качество. Като висш администратор на дейността на съдиите и съдилищата, ВСС следва да се старее да осигурява нормални условия за осъществяване на същинските служебни задължения на съдиите- бързо и качествено правораздаване, в т.ч. да ги разтоварва от несвойствени задачи, а не да ги натоварва с допълнителни такива.

➤ **Натовареност**

Спешно предприемане на решения за поне частична равномерна натовареност на съдилищата по нива, в т.ч. чрез законодателни изменения. Решаването на този въпрос изисква цялостна концепция и конкретни последователни действия, съвсем не в кратък срок. Редица предложения могат да бъдат изготвени в тази насока но полезността, всеобхватността и устойчивостта занапред на всяко от тях следва да бъде подложено на внимателен анализ и обсъждане.

Настоящият състав на СК предприе изпълнението на проект, касаещ равномерното разпределяне на определен вид дела-заповедното производство между всички районни съдилища. Считаю, че по този въпрос следва да има приемственост и се довърши идеята за разпределяне на заповедните производства между районните съдии в България, като се предприемат действия обаче за разрешаване и на въпроса с начина на администриране на тези производства. За целта следва да се консолидират изцяло експертните мнения на съдиите преди да се пристъпи към предложения за законодателни изменения. Все с цел решаване на въпроса с натовареността на съдилищата, бих продължила работа за развитие на темите за медиацията и за насърчаване на инициативи за извънсъдебното разрешаване на спорове. Предложения за законодателни изменения могат да бъдат предложени в редица закони и производства, но както посочих и по-горе, всяко от тях следва да бъде подложено на внимателен анализ и обсъждане.

Поддържам и становището, че недостатъчно използван резерв за справяне с натовареността са съдебните помощници. Като положителна оценяю стъпката на настоящия състав на ВСС по приемане на съвсем нова концепция за съдебните помощници, която следва да се доразвие до предложения за законодателни изменения. Нормативно следва да се уредят правата и задълженията на съдебните помощници, които макар и част от специализираната администрация са висококвалифицирани кадри с юридическо образование, от чиито възможности съдилищата все още не се възползват пълноценно. Промяната по отношение на техните права и задължения считам, че следва да е в насока създаване на възможност за извършване на самостоятелни действия по администриране на делата /на първо време/ в определена фаза на процеса и с определена отговорност. И за предприемането на промени във функциите, правата и задълженията на съдебните помощници следва да се проведе широко обсъждане след магистратите. Не на последно място следва да се посочи, че подобен подход е приложен в редица европейски страни като България би могла да взаймства добри практики. Специално внимание към

института на съдебния помощник е обърнато в докладите на Европейската комисия за ефективност на правосъдието/СЕРЕЈ/, които съдържат раздел и отчетност по отношение на съдебните помощници в държавите-членки, в редица материали на ЕМСС, в доклад на Световната банка, включващ и анализ на ролята на съдебните помощници, със съществуването и дейността на Е.У.Р. /European Union of Rechtspfleger/ и International Union of Judicial Officers /ИИО/, в Становището на Консултативния съвет на европейските съдии /КСЕС/ / №22, от 20-то пленарно заседание, проведено в периода 06-08 ноември 2019г., гр.Страсбург, Франция и др.

Целта на подобна промяна в статута, ролята и функциите на съдебния помощник е създаването на ефективен институт на съдебния помощник в помощ и под контрола на съдията, за да се разтовари последният от несвойствени административни задължения и се съсредоточи над качеството на правораздавателната дейност.

Все с цел решаване на проблема с натовареността на съдиите бих настоявала пред ВСС разглеждане на възможностите, при пълно взаимодействие със законодателната власт, за законодателни изменения по повод Решение № 7 от 30.06.2020 година, постановено по конституционно дело № 11/2019 година на Конституционния съд на Република България.

Не на последно място, само ще отбележа, че не споделям досегашния начин на работа на СК на ВСС по отношение на решаване на въпроса с натовареността чрез преместване на свободни щатове от съд в съд без налични обективни критерии, както и само въз основа на данните за съответната година. Не споделям и безсмисленото преместване на единични съдийски щатове от малки съдилища в мегаструктури, при което освен създаване на проблем за малкия съд, със сигурност не се даде разрешение на проблема на големия. Проблеми са налице и в съдилищата, които останаха само с един съдия /районните съдилища в гр. Трън, гр. Ивайловград и гр. Омуртаг/, тъй като при обективна невъзможност и продължителното му отсъствие се преустановява работата на съда. Процедурите по чл. 194, ал. 1 от ЗСВ също изискват анализ, защото у съдиите се създава впечатление, че същите се откриват за конкретен съдия, без необходимия анализ на натовареността на съда, от които се взема съдийския щат. Напоследък за откриването на

тези процедури административният ръководител на съда, на който се съкращава щата, разбира от медиите, което също не намирам за практика, която трябва да продължи. Не съм в състояние да изброя всички неразбираеми за съдиите практики на СК, но такава бе прибързаното решение през 2021 година да не се открият конкурси за младши съдии в окръжните съдилища в страната, с изкл. на СГС, което доведе до крайно негативни резултати, пряко засягащи правораздавателната дейност на съдилищата и невъзможността от сформирание на въззивни състави. Моделът за справяне с проблема „натовареност“ следва да е гъвкав във всяко отношение, за да отговаря бързо на нуждите на съдилищата.

Продължавам да твърдя, че решаваща роля при отчитане степента на натовареност на отделните органи на съдебна власт има **отчитането на статистиката**. На този проблем е необходимо да се обърне специално внимание и най-вече по отношение начина на образуване на дела, за да има единна изходна база при вземане на конкретните решения, свързани с натовареността. Видовете дела са конкретно изброени в Правилника за администрацията в съдилищата, поради което и при образуването им не следва да се отчита разнородна практика, поради което и намирам за необходимо да се осъществява ефективен контрол за тяхното спазване, за да се отстрани този проблем.

Натовареността на съдиите, считано от 01.01.2022 година се отчита чрез ЕИСС, а преди това чрез СИНС и ПОНС. Обвързването на натовареността на съответния орган на съдебна власт с определянето на допълнителното материално стимулиране доведе през 2021 година до т.нар. „категоризация“ на съдилищата и прокуратурите, която създаде изключително напрежение. Предложената от СК на ВСС и приета от Пленума категоризация на съдилищата буди недоумение. На първо място всички съдилища бяха поставени в по-ниски категории от съответните им прокуратури, като на нито един член от СК на ВСС не направи впечатление факта, че ПК на ВСС въобще не заложи категория „ниско натоварени прокуратури“, което бе безкрайно обидно за съдиите и остави усещане, че трудът им не е оценен. Заложените от КСКНСС критерий /като напр. „същностни решения“/ показаха плашещото неразбиране на същността на правораздавателната работа от страна на членовете на СК. Крайният извод от определената от СК на ВСС „степен на натовареност на съдилищата“ бе, че 2/3 от съдилищата /122 на брой/ бяха поставени в категория „ниско натоварени“, с което за пореден път

ВСС създаде изкуствено напрежение и противопоставяне, както между съдилища и прокуратури, така и между самите съдилища. В тази връзка е необходимо изцяло нов подход при определяне степента на натовареност на всеки съд, който да се изгради на база реално заложен и обективни критерии, които да важат за всеки орган на съдебна власт и да бъдат предвидими.

➤ Съдебна карта

Прекрояването на съдебната карта е изключително спорен и наболял проблем, но неизбежен за решаване. Изготвените към настоящия момент анализи за натовареността на съдилищата следва да се използват и допълнят, като се вземат предвид и особеностите при определени съдебните производства, да се анализират и при необходимост да се променят заложените критерии по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, който се реализира от два състава на ВСС. Решаващо значение би имало и окончателното преброяване на населението в страната, като данните се очакват в края на 2022 година. Не може да не се отчетат негативните демографски тенденции – намаляването и застаряването на населението, както и обезлюдяване на отделни територии вследствие на ниската раждаемост и миграционните процеси. Известно е, по официални данни, че немалък брой общини не отговарят на изискванията, касаещи минимален брой население /6 000 души/, съгласно чл. 7 от ЗАТУРБ, а техният брой при окончателното преброяване на населението ще нарастне. Необходимостта от ново административно-териториално устройство на страната ще стане наболял проблем, но при наличието на необходимите данни за реална и обективна преценка, както и на заложените към настоящия момент критерии е възможно да се продължат усилията и поднови дебата в съдийската общност и обществото за нова съдебна география като на първо място е гарантиране достъпа до правосъдие на гражданите и в никакъв случай целта не следва да е бюджетни икономии.

Това, което направи настоящият състав на ВСС по отношение на съдебната карта считам като добро начало за дебат. Събрани са почти всички необходими данни (които следва да се актуализират), всичко извършено до момента от двата Висши съдебни съвети, становища

и мнения на изпълнителната, законодателната, местните власти, както и на неправителствения сектор, за да се обсъдят и поставят на дневен ред проблемите на съдебната власт и да се започне така наложителния публичният дебат по въпроса за съдебната карта, който изисква най-напред политическо решение за пътя на която и да е реформа в държавата. Така възприемам и приетия от настоящия ВСС модел за реформа. Той не дава решения (и няма как), а поставя всички въпроси, които са натрупани в системата. Проектът за реформа на съдебната карта, по който работеха последните два ВСС всъщност дадоха единствения шанс до тук на съдебната система да заяви проблемите си пред обществото, с ясното съзнание, отразено в материалите по проекта, че решението за каквато и да е реформа в държавата е от компетентността на законодателната власт, според тяхната визия и воля. Дори един от поставените въпроси да бе взет под внимание, например този за неприключващите конкурси, вече щеше да бъде решен. Затова, както посочих по-горе, е важно членовете на ВСС да имат както разбирането и опита за администриране на системата, така и визия за развитие, с предприемане при необходимост на непопулярни мерки, когато няма друг изход, да нямат притеснения при изразяване на позицията си и следвайки общата си воля, изразена в плана им за развитие, да взаимодействат по този начин с другите власти.

➤ Електронно правосъдие

През 2020 година в почти всички съдилища в страната, с изключение на ВКС, ВАС и административните съдилища, се внедри **Единна информационна система в съдилищата**. Спешността на този процес се наложи поради изтичащите срокове, заложи в реализирания от два състава на ВСС проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, който се финансира от Европейския социален фонд.

Първоначалното внедряване на ЕИСС в съдилищата доведе до изключителни затруднения за съдиите и съдебните служители и се създаде ненужно напрежение, което се дължеше на липсата на обучение за работа със същата, необмислени функционалности и поредица от лоши решения, дължащи се на непознаване работата на отделните нива на съдилищата. Това от своя страна се отрази и върху пряката

правораздавателна работа. Не се отчете и факта, че в този период на територията на цялата страна бе обявена извънредна противоепидемична обстановка, както и недостатъчната техническа обезпеченост на част от съдилищата. През месец септември 2020 година бе преустановено ползване на ЕИСС в по-голяма част от тях, а впоследствие отново внедрена по апелативни райони. И към настоящия момент съдилищата обработват делата в две деловодни системи /ЕИСС и в старите такива, които са различни в отделните съдилища/.

Не е възможно да се изброят всички практически проблеми, с които се сблъскваме ежедневно, като например невъзможността да се извлече от системата елементарна справка, свързана със статистическите данни в съдилищата, което ни върна в „каменната ера“ – да водим статистика на тетрадки и на ръка, а в същото време да говорим за „електронно правосъдие“. И към настоящия момент не е достигнато ниво на работа, каквото дължим както на работещите в съдилищата, така и на участниците в съдебните производства. Продължава почти ежедневното надграждане и подобряване на функционалностите ѝ, но въпреки трудностите съм категорично на мнение, че не трябва да се преустановява отново работата с ЕИСС, за да се даде възможност на фирмата изпълнител – „Информационно обслужване“ АД-София, на база ежедневно заявяваните от нас проблеми, да я надгради до напълно работеща за съдилищата версия.

Рано или късно, проблемите с недоизградената система ще се преодолеят, но е тревожно, че работата с ЕИСС доведе и до противоречива практика в съдилищата. Най-големият проблем на тази система е, че подчини правото на технологията. Не е допустимо, например, за техническа грешка в съдебен акт, неподписан още от съдията и, подлежащ в обикновения случай на незабавна корекция, да се ползват процесуални процедури за отстраняването им. Не е нормално и в случаите, когато няма техническо решение, съдията да бъде затрудняван да търси начин да „излъже“ програмата, за да си свърши задълженията по Конституция и закон.

Проблем съществува още „на входа“ на електронното правосъдие. Към настоящия момент чрез **Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП)** получилите регистрация участници в съдебните

производства имат отдалечен достъп до електронните дела, но същите не могат да извършват процесуални действия в електронна форма. Съдилищата също не могат да извършват удостоверителни изявления такава форма. Нещо повече, съдилищата и прокуратурите нямат служебен достъп до ЕПЕП. Именно поради липса на функционалности в ЕПЕП е невъзможна активната комуникация в електронна среда между съда и участниците в съдебните производства. Надграждането на тези функционалности би отнело достатъчно дълъг период от време, което би наложило и законодателни изменения в редица закони, но е приоритетна задача за ВСС.

Личното ми виждане е, че в спешен порядък е необходимо да се предприемат редица стъпки за първоначално и частично разрешаване на проблемите, свързани с електронното правосъдие, и възникналата противоречивата съдебна практика. В детайли следва да се обсъдят с лица, притежаващи достатъчно знания и опит в насока електронно управление, каквито лично аз не притежавам, но част от тях са следните:

- абсолютно необходимо е делата освен в електронна форма да се водят и на хартиен носител за един определен в закона преходен период. Това се налага от наличните дефицити за осъществяване на пълноценно електронно правосъдие ;

- необходимост от законодателно установяване на алтернативни способи за използване на информационни системи за комуникация между участниците в съдебните производства и съда – напр. да се въведе като такава и Системата за сигурно електронно връчване на ДА „ЕУ“ в ГПК и НПК, както е в административното производство. Спорен е към настоящия момент въпросът, дали обикновената електронна поща е сигурен канал за комуникация, който би могъл да гарантира сигурност, но е въпрос, който може да бъде разрешен;

- необходимост от унифициране на правилата за електронно връчване във всички процесуални закони;

- законово да се установят всички субекти, които са длъжни да бъдат регистрирани и на които да се връчват книжа в

електронна форма на електронен адрес, което би спестило както кадрови, така и бюджетен ресурс;

- да се определи период, в който всички материали от досъдебните производства следва да бъдат в електронна форма;

- всички регистри, водени в съдилищата, да се автоматизират в ЕИСС и да се водят електронно и редица други, които биха облекчили пряката правораздавателна работа, а биха имали ефект в този преходен период до надграждане на всички функционалности в ЕИСС и в ЕПЕП.

Електронното правосъдие е стратегическа цел на държавата и е необходимо да бъде финализирано във възможно най-кратки срокове. Следва да се отбележи, че Р България е на едно от последните места в Европейски съюз по показател „Използване на цифрови технологии в съдилищата и прокуратурите“ и това трябва да бъде променено.

➤ **Бюджет на съдебната власт**

Една от гаранциите за независимост на съдебната власт е нейният самостоятелен бюджет, като Висш съдебен съвет е първостепенен разпоредител с бюджетни средства. Консултативният съвет на европейските съдии в Становище № 2/2001/ е обърнал внимание „на нуждата от предоставяне на достатъчни средства на съдилищата, за да могат да функционират в съответствие със стандартите, залегнали в Член 6 от Европейската конвенция за правата на човека“, както и че „финансирането на съдилищата е пряко свързано с въпроса за независимостта на съдиите с оглед на това, че определя условията, при които съдът изпълнява своите функции.“ Отчетено е също, че финансирането на съдилищата е пряко свързано с достъпа до правосъдие и правото на справедлив процес, което се гарантира от необходимостта съдът да разполага с подходящи средства и ресурси, като ВСС трябва да участва активно, както при изготвянето, така при крайното формиране на бюджета на съдебната система.

Проследявайки нарастването на бюджета на съдебната система през последните години прави впечатление, че той

наближава сумата от 1 милиард лева. За 2022 година бюджетът на съдебната власт е почти 978 млн. лева, от които 763 млн. лв. за заплати и осигуровки, т.е. 78 %. Разликата е за издръжка, капиталови разходи, дълготрайни материални активи, нематериални активи и т.н.

Считано от 01.01.2016 година съдилищата начисляват установените с влязъл в сила първоинстанционен съдебен акт всички вземания в полза на бюджета на съдебната власт. С всяка следваща година обаче нарастват и несъбираемите вземания - публични и частни, както и разходите в съдилищата за пряка правораздавателна работа- най-вече за възнаграждения за вещи лица и преводачи, като последните в голямата си част остават за сметка на бюджета. Вземанията на съдебната власт се събират от НАП, ДСИ и ЧСИ. За да се намали до минимум размера на несъбираемите вземания е необходимо да се предприемат конкретни действия, в т.ч. считам за разумно да се проведат срещи с представители на Министерството на финансите и да се сключи споразумение, подобно на сключеното между ВСС и Камарата на частните съдебни изпълнители, с което биха могли да бъдат поети ангажименти от МФ за предприемане на активни действия от страна на НАП за събиране на вземанията на съдебната система; необходимо е и изм. в ГПК, аналогично на това в чл. 18, ал. 1 от Закона за частните съдебни изпълнители, тъй като председателите на съдилищата са в невъзможност да следят всяко едно изпълнително производство и др.

Считам, че е време да се предприемат действия за въвеждане на дълго обсъжданото **програмно бюджетирание** на съдебната власт, което ще доведе и до по-добро разпределение на бюджетния ресурс, до ефикасното му разходване и яснота относно начина на достигане на заложените в програмата цели, които ще имат както стойност, така и времева отчетност.

Като цяло бюджетът на съдебната система следва да е съобразен със заложените стратегически цели, реални реформи и потребности на органите на съдебна власт за нормалното и ефективно протичане на производствата и работните процеси като цяло.

➤ **Трудови възнаграждения на магистратите**

Актуална е към настоящия момент и темата за възнагражденията на съдиите, прокурорите и следователите от различните нива на съдебната система. Разработени са различни модели, но нито един от тях не получи одобрението на магистратската общност. Считам, че е необходим много сериозен професионален дебат, както и експертни становища за начина на формиране на възнагражденията и проучване опита на други държави. Несъмнено следва да се има предвид и възможностите и рамките на бюджета на съдебната власт.

➤ **Съдебна администрация**

За последните две години съдебната администрация бе увеличена с над 150 щата, при това бюджетно обезпечени. При тези факти няма как да претендираме, че съдилищата не разполагат с достатъчно администрация за осигуряване на нормален работен процес и съответно по-качествено изпълнение на задълженията. При тази обезпеченост вече може да се говори за вътрешно разпределение на ресурсите, да се помисли за адекватни на нуждите на съдилищата и развитието им, вкл. дигитализацията, видове длъжности и повишаване на възнаграждението на съдебните служители, както и да се продължи унифицирането на администрацията на съдилищата със сходна численост и натовареност. Макар натовареността на съдилищата да е основен показател при определяне на числеността на администрацията, той не е достатъчен. Следва да се отчита спецификата на делата, понякога характерни само за определен региона, на възможностите за съвместяване на длъжности, на възможностите за наемане на служители и др. Длъжностите на съдебните служители в съдилищата в Р България са определени с Класификатор на длъжностите, към който са създадени и Правила за приложението му. Според мен, от промяна се нуждае, както Класификатора на длъжностите, чиято основа следва да е система за оценката им, така и Правилата за приложението му. Оценяването на длъжностите е систематичен процес за определяне на тяхната относителна стойност или тежест. Въвеждането му дава възможност да се създаде основната рамка, която подкрепя вземането на решения за подреждане на позициите, за определяне на политиката за възнаграждение, за създаване на организационна структура, провеждане на подбор, вземане на решения свързани с кариерното развитие и др. Съществуват различни методи за оценяване на длъжностите, като е време да се избере най-подходящия за съдебната система и се предприемат действия в тази насока. Наред с това, следва да се премахнат някои от длъжностите, паразитно съществуващи от миналото, като на тяхно място

се въведат нови видове необходими такива (без да се увеличава броя), както в съдилищата, така и в администрацията на ВСС.

В заключение отново ще посоча, че настоящата концепция не е изчерпателна и извън нея остават още редица предложения и детайли от пътя на промяната, която бих искала да подпомогна с опит и усилия. Проблемите, които засегнах са познати на всички съдии. По редица въпроси имаме единомислие, за което смея да твърдя от многобройни срещи и разговори с колеги. Надявам се, че всички разбираме, че само с общи усилия можем да постигнем промяна. Надявам се, че съставът на ВСС, който ще бъде избран ще проявява организирана активност, здрав разум и воля за решаване на проблемите, и то по приоритети. Убедено считам, че свършеното всяка година трябва да бъде отчитано и обсъждано пред и със съдиите, независимо, че все още няма въведен механизъм за годишна отчетност. В случай, че съдиите ми гласуват доверие, като член на Висшия съдебен съвет ще положа максимални усилия всичко онова, което магистратската общност, в тази част и самата аз, отчита като порочна дейност или практика, да бъде преустановено.

/М. Тянкова/



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОКРЪЖЕН СЪД - ХАСКОВО

изх. № *1821*
28.04...2022 г.

СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

Настоящата се издава от Окръжен съд – Хасково в уверение, че към 15.04.2022 г. Миглена Тенева Тянкова - административен ръководител – председател на Окръжен съд - Хасково, има:

1. Общ юридически стаж на осн. чл. 164 от ЗСВ – 24 години 08 месеца 28 дни.

2. Прослужено време на длъжността „съдия“ на осн. чл. 191, ал. 1. от ЗСВ - 22 години 04 месеца 15 дни

от тях:

- административен ръководител - председател на Окръжен съд – Хасково - 9 години 10 месеца 17 дни;

- изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Хасково - 0 г. 2 м. 27 д.;

- административен ръководител – председател на Районен съд – Хасково – 7 години 4 месеца 9 дни.

3. Стаж в съответната система на органите на съдебната власт, на осн. чл. 191а, ал. 1, изр. 2-ро и чл. 192, ал. 1, изр. 2-ро от ЗСВ – 23 години 4 месеца 15 дни.


МИГЛЕНА ТЕНЕВА ТЯНКОВА
Зам. административен ръководител - председател на
Окръжен съд - Хасково

Изготвил:
Донка Илиева - човешки ресурси



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖЕН СЪД - ХАСКОВО

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия,)	Миглена Тенева Тянкова
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Орган на съдебната власт	Окръжен съд - Хасково
Длъжност:	Административен ръководител – председател на Окръжен съд - Хасково
Учебно заведение / № и дата на диплом за завършено висше юридическо образование;	ПУ „Паисий Хилендарски“ гр. Пловдив 12.04.1997г.
- образователна степен:	Магистър
№ и дата на удостоверение за придобита юридическа правоспособност:	08.07.1998г.
Юридически стаж по чл. 164 от ЗСВ: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) <i>Забележка: За съдиите, които кандидатстват в специализираните съдилища и прокуратури, се посочва изрично юридическия стаж като съдия по наказателни дела.</i>	- от 16.06.1997г. до 16.06.1998г. – 1 г. 0 м. 0 д. – съдебен кандидат в Окръжен съд – Хасково; - от 29.11.1999г. до 01.08.2003г. – 3 г. 8 м. 3 д. – съдия в Районен съд – Хасково; - от 01.08.2003г. до 20.10.2004г. – 1 г. 2 м. 19 д. - съдия в Окръжен съд – Хасково; - от 20.10.2004г. до 01.03.2012г. – 7 г. 4 м. 9 д. - административен ръководител – председател на Районен съд – Хасково; - от 01.03.2012г. до 01.03.2017г. вкл. – 5г. 0м. 0д. административен ръководител – председател на Окръжен съд – Хасково - от 02.03.2017г. до 28.05.2017г. вкл. - 0г. 2м. 27д. изпълняващ функциите „административен ръководител – председател“ на Окръжен съд – Хасково - от 29.05.2017г. до настоящия момент (15.04.2022г.) – 4г. 10м. 17д. административен ръководител – председател на Окръжен съд – Хасково
- извън органите на съдебната власт	- от 13.07.1998г. до 26.11.1999г. – 1 г. 4 м. 13 д. - юрисконсулт в Община Хасково

Допълнителни квалификации и специализации

Курсове за професионална квалификация, семинари и обучения:

„Проблеми на съдебната практика по делата по глава XXVII от НПК“;

„Организация и управление на съда“;

„Основи на правото на ЕС и съдебната система на ЕС. Съдебна практика на Съда на ЕС“;

„Процесуални нарушения в наказателното производство. Изменение на обвинението.“;

„Международно и европейско съдебно сътрудничество в наказателното право. Институции на съдебно сътрудничество по наказателни дела. Събиране на доказателства в ЕС в наказателния процес“;

„Правото на убежище и наказателната отговорност“;

„Семинар по проект изпълняван от Българска съдийска асоциация в рамките на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“;

„Правото на свобода на придвижване (чл.2 от Протокол 4, чл.1 от Протокол 7 към ЕКПЧ. Статут на търсещите убежище в България. Международноправна закрила.“;

„Търговски спорове. Актуална практика на ВКС“;

„Гаранции за защита на личната свобода и сигурност (чл.5);

Право на справедлив процес в наказателното производство (чл.6); Връзка с чл.13 ЕКПЧ;

„Семинар по режима на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси“;

„Участие в среща-дискусия с г-жа Линда Маккини-Заместник помощник директор в Офиса по международни отношения към Департамента по правосъдие на САЩ;

„Мерки по процесуална принуда“;

„Повишаване на компетентността и професионалната квалификация на съдии, прокурори и следователи, както и на административните ръководители на органите на съдебната власт чрез организиране и предоставяне на обучения от ВСС“;

„Участие в Съвместно заседание на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към ВСС и Комисията по правни въпроси на ВСС за обсъждане на проблеми по прилагането на приетата от ВСС Единна методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата в районните, окръжните, административните, военните, апелативните и специализираните съдилища“;

„Специализирано обучение за административни ръководители по финансово управление и приложението на ЗФУКПС“;

„Особени производства по НПК по глава XXVII, XXVIII XXIX“;

„Обучение в рамките на проект „Укрепване на правния и институционалния капацитет на съдебната система в сферата на младежкото правосъдие на Българо-швейцарската програма за сътрудничество по тематичен фонд „Сигурност“;

„Обучение в Европейския съд по правата на човека с цел подобро познаване от страна на представители на българската съдебна система на функционирането и практиката на ЕСПЧ в гр. Страсбург“;

„Подобряване на практиката и повишаване на капацитета за международно сътрудничество по дела в българските съдилища“;

„Международно и европейско съдебно сътрудничество в наказателното право. Институции на съдебно сътрудничество по наказателни дела. Събиране на доказателства в ЕС в наказателния процес.“

„Специални разузнавателни средства-разрешаване, използване, контрол“;

„Ефективни връзки с медиите. Обучение за работа с медиите“;

„Актуални проблеми на съдебната практика при прилагането на нормите на ЗИДНПК (обн. ДВ, бр. 63/2017г.);

„Актуални проблеми на съдебната практика във връзка с измененията в НПК“;

„Актуални въпроси и промени в НПК“;

„Практически въпроси по приложението на НПК“;

„Актуални положения в защита на личните данни в светлината на общия Регламент относно защитата на данните“;

„Инструменти на ЕС за взаимно признаване на актове, постановени в производства с наказателноправен характер – практически аспекти“;

„Обучение на обучители на съдебни заседатели“;

„Практически проблеми при работата по наказателни дела във връзка с измененията в НПК и НК, обн. в ДВ бр. 7/22.01.2019г.“;

„Международно сътрудничество по наказателни дела. Евроджъст. Европейската съдебна мрежа. Европейска заповед за разследване. Европейска заповед за арест.“;

„Добри практики: форми на комуникация, работа с медиите. Състезателност и справедливост на наказателния процес при използване на доказателствени материали, получени при нарушаване на някои основни права, защитени от КЗПЧОС“;

„Транспортни престъпления-основни състави и често срещани в практиката усложнения. Специфични проблеми при доказването в наказателния процес. Реабилитацията по НК – Прилагане и практически затруднения“;

„Ефективно изпълнение на професионалните задължения на магистрати и служители“;

„Обучение на обучители в областта на трансграничното сътрудничество по наказателни дела с участие на международни експерти“

Участие в работни групи:

Участие в работна група към Министерство на правосъдието във връзка със ЗИДЗСВ;

Участие във Форум на съдилищата в България;

Участие в среща на председателите на съдилища-модел и партньори;

Участие в работна група по проект „Подобряване на практиката и повишаване на капацитета за международно сътрудничество по дела в българските съдилища“;

Участие в работна група за изготвяне на средносрочна стратегия за човешките ресурси в съдебната система;

Участие в работна група във връзка с изменение и допълнение на ПАРОВАС;

Участие в работна група за изработване на проект за нови

	<p>шифри на наказателните дела за целите на съдебната статистика;</p> <p>Участие в работна група за изработване на единни критерии при налагане на дисциплинарни наказания на магистрати;</p> <p>Участие в работна група за анализиране и обобщаване на практиката при образуването на граждански и търговски дела от окръжните съдилища от Пловдивски апелативен район и създаване на единна организация;</p> <p>Участие във фокус-група в изпълнение на дейност „Разработване на Комуникационна стратегия на съдебната власт“;</p> <p>Участие в работна група относно реорганизацията на съдебната карта на районните съдилища и районните прокуратури на територията на Република България;</p> <p>Участие в работна група „Оптимизиране щатната численост на съдебните служители в органите на съдебната власт“, организирана от Комисия „Съдебна администрация“ към ВСС;</p> <p>Участие в работна група във връзка с индексите за отчитане на инстанционния контрол.</p> <p>Участие в работна група за изменение на Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, Правилата за приложението му и Правилника за администрацията в съдилищата;</p> <p>Участие в работна група относно „Модел за щатни структури на съдилищата и оптимизирането на администрацията“;</p> <p>Участие в работна група в изпълнение на Дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“ по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на ЕИСС“;</p> <p>Участие в работна група за допълнение и изменение на Правилата за оценка на натовареността на съдиите</p> <p>Участие като лектор</p> <p>Участие като лектор към НИП;</p> <p>Участие като лектор в начално обучение на съдебни заседатели;</p> <p>Участие като гост-лектор в курс организиран от МВР на тема „Използване на СРС от оперативно-издирвателните структури на МВР“;</p> <p>Участие като лектор в Образователна програма „Съдебна власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“</p> <p>Участие в конференции, национални съвещания, работни срещи, кръгли маси</p> <p>Публично представяне на „План за действие“ и модели на електронно правосъдие;</p> <p>Участие в национална конференция за представяне на международния доклад за напредъка на съда в Южна България;</p> <p>Участие в работна среща – обучение „Комуникационни политики на съдилищата в Пловдивския апелативен район“;</p> <p>Участие в работна среща на председателите на окръжните съдилища за дискутиране на практически въпроси по приложението на Закона за специалните разузнавателни</p>
--	---

средства“;

Участие в работна среща с експертите „Връзки с обществеността“;

Участие в публично обсъждане по проект „Подобряване на дисциплинарното производство за съобразяване с международните стандарти и препоръки“;

Участие в конференция „Медиацията в подкрепа на съда, институциите и обществото“

Участие в работна среща „Създаване на единни пресофиси, ситуирани в апелативните съдилища по апелативни райони – пресофис със седалище Апелативен съд – Пловдив“;

Участие в работна среща на административните ръководители на окръжните съдилища в апелативния район за обсъждане на изменения в НПК, ГПК и ЗСВ;

Участие в работна среща по Образователната програма „Съдебна власт – информиран избор и гражданско доверие. Отворени съдилища и прокуратури“;

Участие в работна среща с участието на председателите на ВКС и ВАС, на апелативните съдилища, АСПНС, Военно-апелативен съд и окръжните съдилища във връзка с функционирането, структурата и приемането на Правила за работа на Единните пресофиси;

Участие в работна среща във връзка с достигане до единен модели унифицирани структури на съдилищата;

Участие в работна среща във връзка с унифициране на комуникационната практика и ефективност на действията по изпълнение на мисията на Комуникационната стратегия на съдебната власт – съдилищата да провеждат проактивна комуникация;

Участие в работни срещи на работната група за изменение на Правилника за администрацията в съдилищата, Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата и Правилата за прилагането му;

Участие във встъпителна конференция по проект „Доразвитие и централизиране на порталите в сектор „Правосъдие“ за достъп на граждани до информация, е-услуги и е-правосъдие“;

Участие в работна среща по проект „Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието“;

Участие в конференция на тема: „За ефективността на правосъдието“;

Участие в работно посещение в гр. Рим, Италия във връзка с изпълнение на проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на ЕИСС“;

Участие в конференция по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на ЕИСС“;

Участие в работна среща с екипа на външния изпълнител „Глобал Адвайзърс“ АД по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на ЕИСС“;

Участие в работни срещи на екипите на ВСС по изпълнение на Дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“ по

	<p>проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на ЕИСС“;</p> <p>Участие в публични обсъждания в изпълнение на Дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“ по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на ЕИСС“</p> <p>Награди: Служебна благодарност за проявен висок професионализъм, компетентност при осъществяване на Образователната програма и принос за отличаването на ВСС със специалната награда на журито за 2017г. в конкурса „Кристални везни на правосъдието“ на Съвета на Европа</p>
Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)	По закон
Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг - решение на ВСС)	Повишена на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“ с решение на ВСС по протокол № 26 от заседание, проведено на 20.05.2015 г.
Дата, място и резултати от предходните атестации	<p>След проведено атестиране за повишаване на място в ранг, с решение на ВСС по протокол № 5/04.02.2009 г. на Миглена Тянкова – административен ръководител-председател на Районен съд – Хасково с ранг „съдия в ОС“ е определена комплексна оценка от атестацията „МНОГО ДОБРА“ и е повишена на място в ранг „съдия в АС“.</p> <p>С решение на ВСС по протокол № 20/23.05.2013 г. е проведено периодично атестиране и приета комплексна оценка от атестирането „МНОГО ДОБРА“ на Миглена Тянкова – административен ръководител-председател на Окръжен съд – Хасково с ранг „съдия в АС“.</p> <p>С решение на ВСС по протокол № 26/20.05.2015 г. е повишена на място в по-горен ранг „съдия във ВКС и ВАС“.</p>


МИЛЕНА ДОНКА
 Зам. административен ръководител –
 зам. председател на ВСС-Хасково

Изготвил:
Донка Илиева – човешки ресурси

ДЕКЛАРАЦИЯ

по чл. 29в, ал. 4, във вр. с чл. 18 от Закона за съдебната власт

Аз, долуподписаната Миглена Тенева Тянкова,

ДЕКЛАРИРАМ, ЧЕ:

1. не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. не заемам длъжност в други държавни или общински органи;
3. не упражнявам търговска дейност, не съм съдружник, не съм управител и не участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи;
4. не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по служебно правоотношение с държавна или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец, с изключение на научна и преподавателска дейност или за упражняване на авторски права, както и за участие в международни проекти и проекти, финансирани от Европейския съюз;
5. не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, не извършвам политическа дейност, не членувам в организации и не извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. не членувам в синдикални организации извън системата на съдебната власт;
8. не съм осъждана за извършено престъпление, независимо от реабилитацията и не съм освобождавана от наказателна отговорност за умишлено престъпление;
9. не съм съпруга, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство - до трета степен включително или във фактическо съпружеско съжителство с друг член на Висшия съдебен съвет, с административен ръководител на орган на съдебната власт, назначен от съответната колегия, на която е член, или с министъра на правосъдието;
10. не съм дисциплинарно освободена от длъжност избран член на Висшия съдебен съвет;
11. не съм лице, спрямо което е установен конфликт на интереси с влязло в сила решение по-малко от една година преди избора.

Известна ми е наказателната отговорност, която нося за деклариране на неверни данни по чл. 313 от Наказателния кодекс.

28.04.2022г.

Декларатор:

Гр. Хасково

ОБРАЗЕЦЪТ НА ДЕКЛАРАЦИЯ Е УТВЪРДЕН ОТ

МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО СЪС ЗАПОВЕД № ЛС-04-258/16.07.2020 г.

ДЕКЛАРАЦИЯ

ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ, ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО И ЗА НАЛИЧИЕТО НА ЧАСТЕН ИНТЕРЕС

НаМиглена Тенева Тякова.....

/име, презиме, фамилия/

на длъжност:административен ръководител-председател на Окръжен съд - Хасково.....

кандидат за избран член на Висш съдебен съвет от квотата на съдиите.....

ДЕКЛАРИРАМ

към 15.04.2022 – датата на участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжност избран член на Висш Съдебен Съвет от квотата на съдиите, следното имотно състояние, произхода на средствата за придобиване на същото за мен, съпруга/та ми или на лицето, с които се намирам във фактическо съжителство на съпругески начала, и на ненавършилите пълнолетие деца, и следните интереси:

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Миглена Тенева Тяжкова
--	------------------------

I. Недвижимо имущество

1. Право на собственост и ограничени вещни права:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 1

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /кв.м./	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придо- биване	Собственик			Цена на придобиване /лева/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
#REF!	апартамент и гараж	гр. Хасково	Хасково	118	118	1996	Миглена Тенева Тяжкова			0	дарение	
#REF!	гараж	гр. Хасково	Хасково	18	18	2009	Миглена Тенева Тяжкова			3000	право на строеж	заплата
#REF!	апартамент и гараж	гр. София	София-град (Стопанска)	116	116	2005	Миглена Тенева Тяжкова			55000	право на строеж	Банков кредит/дарение/заплата
#REF!	сутеренен етаж	гр. Хасково	Хасково	65	65	2007	Миглена Тенева Тяжкова			14000	покупко-продажба	заплата
#REF!	вила	землище на с. Светляна	Димитровград	130	130	2013	Миглена Тенева Тяжкова		1/1	0	дарение от възходящ	-
#REF!	стабилна вилна с висока цена	зем. с. Светляна	Димитровград	1607	196	2007/2013	Миглена Тенева Тяжкова		1/6+5/6	0	наследство/дарение	

1.а. Земеделски земи и гори:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 1.1

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придо- биване	Собственик			Цена на придобиване /лева/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
#REF!	ниви	зем. с. Книжовник	Хасково	8		2007	Миглена Тенева Тяжкова		1/6		наследство	
#REF!	ниви	зем. с. Книжовник	Хасково	10		2007	Миглена Тенева Тяжкова		1/12		наследство	
#REF!	ниви	зем. с. Царева Поляна	Стамболово	19		2007	Миглена Тенева Тяжкова		1/6		наследство	
#REF!	ниви	зем. гр. Хасково	Хасково	0.5		2007	Миглена Тенева Тяжкова		1/6		наследство	
#REF!	ниви	зем. гр. Хасково	Хасково	0.8		2007	Миглена Тенева Тяжкова		1/6		наследство	
#REF!												

1.б. Чуждо недвижимо имущество:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 1.2

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на сключване на договора	Ползвател			Цена по договор /лева/	Правно основание за ползване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
#REF!												
#REF!												

2. Прехвърляне на имоти през предходната година:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 2

Ном. по ред	Вид на имота	Местонахождение	Община	Площ кв. м. /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Прехвърлятел			Цена на сделката /лева/	Правно основание за отчуждаване на имота
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
#REF!										

Декларатор:

ис/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Миглена Тенева Тянкова
--	------------------------

II. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства, както и други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон

1. Моторни сухопътни превозни средства: Нямам нищо за деклариране. Таблица № 3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /лв./	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									

2. Земеделска и горска техника: Нямам нищо за деклариране. Таблица № 3.1

Ном. по ред	Вид на земеделската или горската техника	Марка на техниката	Цена на придобиване /лв./	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									

3. Водни и въздухоплавателни превозни средства: Нямам нищо за деклариране. Таблица № 3.2

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /лв./	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									

4. Други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон: Нямам нищо за деклариране. Таблица № 3.3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /лв./	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									

5. Чужди моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства на стойност над 10 000 лева: Нямам нищо за деклариране. Таблица № 3.4

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена по договор /лв./	Година на сключване на договора	Ползвател			Правно основание за ползване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	Лек автомобил	Тойота	64900	2019	Миглена Тенева Тянкова			Договор за лизинг	

6. Прехвърляне на притежаваните моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства през предходната година: Нямам нищо за деклариране. Таблица № 3.5

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на отчуждаването /лв./	Прехвърлител			Правно основание за отчуждаването
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	
1	2	3	4	5	6	7	8
1.							

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Миглена Тенева Тянкова
--	------------------------

III. Парични суми, в т.ч. влогове, банкови сметки и вземания на обща стойност над 10 000 лв., включително в чуждестранна валута

1. Парични средства - налични и по банкови влогове /депозити/ - общо над 10 000 лв.:

1.1. Налични парични средства:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 4

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно-стойност в лв.	Собственик		Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7
1.	7000	BGN	7000	Миглена Тенева Тянкова		заплата
2.	2646	BGN	2646	Миглена Тенева Тянкова		наем от недвижим имот
3.	60383	BGN	60383	Миглена Тенева Тянкова		заплата, обезщетение от застраховател

1.2. Банкови влогове /депозити/:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 5

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равно-стойност в лв.	Титуляр на влога		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	18010	EUR	35178	Миглена Тенева Тянкова		да		наем от предходни периоди
2.								
3.								

2. Вземания над 10 000 лева:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 6

Ном. по ред	Вид на вземането	Размер на вземането	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Титуляр на вземането		Правно основание за вземането	От местни лица	От чуждестранни лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									
2.									
3.									

3. Задължения над 10 000 лева:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 7

Ном. по ред	Вид на задължението	Размер на задължението	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Титуляр на задължението		Правно основание за задължение	Към банки	Към физически и юридически лица
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	парични вноски	11680	BGN	11680	Миглена Тенева Тянкова		Договор за лизинг	да	
2.		50803	BGN	50803	Миглена Тенева Тянкова				да
3.									

Декларатор:

Подпис

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Миглена Тенева Тянкова
--	------------------------

IV. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, ако общата им стойност надвишава 10 000 лв, както и налични ценни книги, дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества и финансови инструменти по чл.3 от Закона за пазарите на финансови инструменти

1. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции,
ако общата им стойност надвишава 10 000 лв.

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 8

Ном. по ред	Размер на вложенията	Вид на валутата	Равно-стойност в лв.	Титуляр на вложението		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.								
2.								
3.								

2. Ценни книги и фин.инструменти по чл.3 от Закона за пазарите на фин.инструменти:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 9

Ном. по ред	Вид на ценните книги/ финансови инструменти	Брой на ценните книги/ фин. инстр.	Поверени на инвест. посредник		Емитент	Цена на придобиването /лв./	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
			Ценни книжа/ фин.инстр.	и/или пари			Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.										
2.										

3. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 10

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Стойност на дяловото участие	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
						Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									
2.									
3.									
4.									
5.									
6.									
7.									

4. Прехвърляне на дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 11

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Цена на отчуждаването /лв./	Прехвърлител		Правно основание за отчуждаването
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.								
2.								
3.								
4.								

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Миглена Тенева Тянкова
--	------------------------

V. Доходи извън тези за заеманата длъжност, получени през предходната календарна година, когато са общо над 1000 лева и трудови доходи,
получени през предходната календарна година

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 12

Ном. по ред.	Видове доход от:	Размер на дохода	
		На декларатора /лв./	На съпруга/та, лицето при факт. съжителство на съпруг.начала /лв./
1	2	3	4
	I. Облагаем доход от:		
1.	Годишна данъчна основа от трудови доходи	84343	
2.	Годишна данъчна основа за доходи от трудови правоотношения, извън тези за заеманата длъжност		
3.	Годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като едноличен търговец		
4.	Годишна данъчна основа за доходи от друга стопанска дейност		
5.	Годишна данъчна основа за доходи от наем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество	10560	
6.	Годишна данъчна основа за доходи от прехвърляне на права или имущество		
7.	Годишна данъчна основа за доходи от други източници по чл. 35 от ЗДДФЛ		
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
	II. Други доходи, извън посочените в т. I.		
1.	Доходи от непреработена растителна и животинска продукция от регистрирани земеделски производители и тютюнопроизводители.		
2.			
3.			
4.			
5.			
	III. Всичко:	94903	0

Декларатор:

Подпис

VI.

1. Дадени обезпечения и направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 13

Ном. по ред	Вид на обезпечението	Размер на обезпечението	Характер на обезпечението			
			От декларатора	В полза на декларатора	съпруг/а, лица т.съжителство съпругески начала вършили пълн	В полза на съпруг/а, лица при факт.съжителство на съпругески начала или ненавършили пълн.деца
1	2	3	4	5	6	7
1.						
2.						
3.						
4.						
5.						

Декларатор:

Подпис:

Стр. 7-11/

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	Миглена Тенева Тянкова
--	------------------------

2. Направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие, когато те не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията, в която заемат длъжността:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 14

Ном. по ред.	Вид на разхода	Размер на разхода	Вид на валутата	Равностойност в лева	Разходите са направени:			
					В полза на декларатора	За чия сметка е направен разхода	В полза на съпруг/а, лица при факт.съжит. на съпруг.начала или ненавършили пълн.деца	За чия сметка е направен разхода
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2.1.	Обучение:							
1.								
2.								
3.								
2.2.	Пътуване извън страната:							
2.2.1.								
2.2.2.								
2.2.3.								
2.2.4.								
2.3.	Други плащания с единична цена над 1000 лева:							
2.3.1.								
2.3.2.								
2.3.3.								
2.4.	Разходи за обучение извън случаите по т.10 в т.ч. в полза на лицата по ал.4, чиято еднократна стойност надхвърля 1000 лева:							
2.4.1.								
2.4.2.								

Име на декларатора: /собствено, бащино, фамилно/	Миглена Тенева Тянкова
---	------------------------

VII. Участие в търговски дружества, в органи на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации, както и извършване на дейност като едноличен търговец към датата на избирането или назначаването и 12 месеца преди датата на избирането или назначаването

1. Към датата на избирането или назначаването на длъжност:

1.1. Имам участие в следните търговски дружества:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 15

Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие

1.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 16

Ном по ред	Дружество	Участие

1.3. Развивам дейност като едноличен търговец:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 17

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност

2. Дванадесет месеца преди датата на избирането или назначаването ми на длъжност:

2.1. Имам участие в следните търговски дружества:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 18

Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие

2.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 19

Ном по ред	Дружество	Участие

2.3 Развивам дейност като едноличен търговец:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 20

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност
1.		

VIII. Договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните от лицето, заемащо висша публична длъжност, решения в кръга на неговите правомощия или задължения по служба:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 21

Ном по ред	Трите имена на лицето, с което е сключен договора	Предмет на договора
1.		

IX. Данни за свързани лица, към дейността на които лицето, заемащо висша публична длъжност, има частен интерес:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 22

Ном по ред	Трите имена на лицето	Област на дейност на свързаните лица
1.		

Дата: 28.04.2022 г.

Декларатор: _____
/подпис