

КАЗУС №

На 14.04.2012 год. в с.Пчелари Иван Иванов отишъл на гости в дома на приятеля си Петър Петров. Двамата се почерпили с алкохол и към 17 часа решили да отидат на лов за едър дивеч - елени - лопатари в гората край околните села. Двамата не били ловци, нямали разрешение за право на лов, нито надлежно разрешително за ловуване на какъвто и да било дивеч, а и към същия период ловът на елени - лопатари бил забранен съгласно Закона за лова и опазване на дивеча. В дома си домакинят Петър Петров държал фабрична ловна пушка едноцевка калибър 16x70 и 12 бр. ловни патрона за нея. Същите намерил преди около една година и оттогава съхранявал. За държането им нямал надлежно разрешение от органите на МВР.

Петър Петров взел ловната пушка заедно с боеприпасите за нея, а така също и притежаван от него ловен нож, и двамата с Иван Иванов се придвижили на автостоп до местността между околните села, където навлезли в гората. Ловната пушка и патроните носел Петров. Скоро двамата видели два елена - лопатари. Иванов, който също нямал надлежно разрешително от органите на МВР за придобиване и държане на огнестрелно оръжие, помолил Петров да му даде да стреля. Петров се съгласил и му предал пушката и патроните. Иванов произвел няколко изстрела и успял да отстреля двата елена - лопатари. С носения от Петров ловен нож двамата заедно одрали животните и разфасовали месото, което натоварили в носени от тях две раници. След това си тръгнали. Обадили се на свой познат да дойде, да ги прибере с автомобила си, без да го уведомят какво са направили. Когато последният дошъл, натоварили раниците с месото в багажника, а в колата Петров държал пушката разглобена в скута.

Около 22 часа същият ден, на влизане в селото, били спрени за полицейска проверка, при която полицейските служители открили в багажника на автомобила раниците с месото от убитите животни, а у Петров - ловната пушка и 6 бр. патрони, които останали неизползвани, както и ножа. Уведомили дежурен разследващ полицай, който дошъл на място и извършил оглед на автомобила и намереното в него, за който бил съставен протокол с фотоалбум към него. Петров и Иванов предали доброволно всеки своята раница с месото, а Петров и ловната пушка с 6-те броя патрони и ножа. Разпитани в хода на досъдебното производство след предявяване на обвинения, и двамата признали какво са направили и подробно описали случилото се.

Със заключения на експертизи било установено, че пушката представлява фабрично произведена ловна пушка едноцевка, годна за произведе изстрел и поражая цели, патроните представляват годни боеприпаси, подлежащи на контрол по Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия, а стойността на двата

убити елена - лопатари като трупно месо възлиза на 240.57 лв., която Петров и Иванов заплатили.

До момента и двамата, пълнолетни граждани, не били осъждани, нито освобождавани от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл. 78а от НК.

По смисъла на Закона за лова и опазване на дивеча еленът - лопатар е едър дивеч.

ВЪПРОСИ:

1. Осъществяват ли действията на Петър Петров и Иван Иванов от обективна и субективна страна признаците на престъпления по НК ? Ако отговорът е положителен, на кого и по кои текстове от НК следва да бъдат повдигнати обвинения ?
2. От кой момент, по силата на кой акт и на какво основание е налице образувано досъдебно производство ?
3. Допустимо ли е в случая приложението на всяко едно от особените производства по глава XXVII, XXVIII и XIX от НПК ?
4. Има ли вещи, които са предмет на извършено престъпление, или средство за извършването му ? Кои са те и по отношение на кои престъпления ? Как следва да се произнесе съдът за тях ?

ОТГОВОРИ:

Въпрос №1:

1. Петър Петров е извършил 2 престъпления:

- престъпление по чл.237 ал.1 вр. чл.20 ал.4 вр. ал.1 от НК:

В съучастие като помагач с Иван Иванов /извършител/ чрез набавяне на средства - предоставил едноцевна ловна пушка и ловни патрони, умишлено улеснил извършителя, без надлежно разрешение да убие едър дивеч - 2 бр. елени - лопатари на обща стойност 240.57 лв.

- престъпление по чл.339 ал.1 от НК:

Без надлежно разрешение държал огнестрелно оръжие-фабрично произведена ловна пушка едноцевка кал.16x70 и боеприпаси за същата - 12 бр. ловни патрони.

2.Иван Иванов е извършил едно престъпление:

По чл.237 ал.1 вр. чл.20 ал.2 вр. ал.1 от НК:

В съучастие като извършител с Петър Петров /помагач/, без надлежно разрешително убил едър дивеч- 2 бр. елени- лопатари на стойност 240.57 лв.

Иван Иванов не е извършил престъпление по ч.339 ал.1 от НК, тъй като деянието му е несъставомерно - държането на пушката за кратък период от време с намерение само да стреля не съставлява „държане“ по смисъла на закона, а и не обосновава умисъл към престъпление по чл.339 ал.1 от НК.

Така по действителния казус се е произнесъл ВКС с Решение №161/28.04.2014 год. по н.д.№150/2014 год. – I н.о. В същия смисъл са още и Решение №119/27.02.1078 год. по н.д.№66/78 год. на I н.о. и Решение №118/3.05.2010 год. по н.д.№8/2010 год. на III н.о.

Въпрос №2:

От момента на извършването на оглед на автомобила, със съставянето на протокол за същия на осн. чл.212 ал.2 от НПК.

Въпрос №3:

3.1. Глава XXVII от НПК- Съкратено съдебно следствие.

Допустимо е и в двете му форми, но само по отношение и на двамата подсъдими едновременно, само ако и двамата направят искане за това и то за една и съща процедура – чл.371 т.1 или т.2 от НПК. Съкратено съдебно следствие по чл.371 т.2 от НПК е възможно, защото на досъдебното

производство са направили пълни самопризнания, които се подкрепят от събраните на досъдебното производство доказателства.

Ако на Иван Иванов е било повдигнато обвинение и в престъпление по чл.339 ал.1 от НК, както е по реалното дело, негово изявление, че желае съкратено съдебно следствие по реда на чл.371 т.2 НПК не е пречка за оправдаването му по това обвинение, тъй като се признават факти, а не вина. Така е приел и ВКС по горепосоченото решение.

3.2. Глава XXVIII от НПК- освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл.78а от НК.

Предпоставки, които са налице:

- двамата са пълнолетни, неосъждани, щетите са възстановени, за престъплението по чл.237 ал.1 се предвижда лишаване от свобода до 1 година или глоба.

Предпоставки, които не са налице:

- За престъплението по чл.339 ал.1 се предвижда лишаване от свобода от 2 до 8 години- пречка по чл.78а ал.1 б."а" от НК.

- Петров е извършил две престъпления, т.е.- множество - пречка по чл.78а ал.7 от НК.

Пияно състояние като пречка не следва да се обсъжда, факти за надлежно установено наличие на такова по казуса не се съдържат.

За Иванов всички предпоставки по чл.78а от НК са налице. Въпреки това прокурорът не бил могъл да раздели производството и да внесе предложение само за него, защото деянието му е извършено в съучастие с лице, за което те не са налице.

Следва да се внесе обвинителен акт, а с присъдата съдът следва да приложи чл.78а от НК само по отношение на Иванов.

3.3.Глава XXIX от НПК- споразумение.

За Петър Петров е възможно решаване на делото със споразумение , ако се постигне съгласие по всички въпроси по чл.381 ал.5 от НПК. Щетите са възстановени.

За Иван Иванов споразумение за решаване на делото не бива да бъде одобрявано. По отношение на него като краен резултат наказателното производство следва да завърши с освобождаването му от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл.78а от НК, което е най-благоприятно за деца, а това не може да стане по силата на споразумение. Тъкмо поради това чл.381 ал.2 от НПК предвижда, че споразумение не се допуска за престъпления по глава VIII, раздел IV от НК, която именно е „Освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание“.

Въпрос №4:

4. Относно престъплението по чл.237 ал.1 от НК:

Пушката и патроните - средство за извършване на престъплението, месото- предмет на престъплението.

Относно престъплението по чл.339 ал.1 от НК:

Пушката и патроните - предмет на престъплението.

Всички следва да се отнемат в полза на държавата. В реалното дело е било постановено унищожаване на месото още на ДП, защото е било преценено, че е биологичноопасен отпадък.

Ножът не е нито предмет, нито средство. Използван е за разфасоване на месото, но към този момент изпълнителното деяние по чл.237 ал.1 от НК е напълно завършено. Притежаването му не е забранено и не е под разрешителен режим. Следва да се върне на собственика. Така е и по реалното дело.