

| | |
|---------------------------|----------|
| ВИСШ СЪДЕБЕН СЪД | |
| Регистрационен индекс | Датиране |
| РСС - 115-7 9 1 -05- 2022 | |

ПРОТОКОЛ

Днес, 19.05.2022 година, се състоя Общо събрание на съдиите в Районен съд – Благоевград за обсъждане на внесен следния дневен ред:

Изслушване на кандидата за Административен ръководител – Председател, задаване на въпроси към кандидата и излагане на становище по кандидатурата.

На събранието в 11.00 часа присъстваха: съдия Гюлфие Яхова – изпълняващ функциите Председател, Калина Иванова – районен съдия, Вера Коева – районен съдия, Гергана Симеонова – районен съдия, Екатерина Николова – районен съдия, Татяна Маркова – районен съдия, Георги Янев – районен съдия, Силвия Николова – районен съдия, Емилия Дончева – районен съдия, Владимир Пензов – районен съдия, Димитър Беровски – районен съдия, Атанас Иванов – районен съдия, Габриела Тричкова – районен съдия, Камелия Балабанска - съдия по вписванията, Полина Шутева – съдия по вписванията, Мирена Бозовайска – съдия по вписванията, Пламен Калайджийски – държавен съдебен изпълнител.

Протоколът се води от Вергиния Костадинова – Качулска – съдебен секретар в Районен съд-Благоевград.

СЪДИЯ ЯХОВА – Уважаеми колеги, добре дошли! Благодаря, че дойдохте и се отзовахте на поканата за провеждане на днешното общо събрание. Поканила съм на Общото събрание съдебният изпълнител и съдиите по вписванията, те могат да участват в Общото събрание, но те не участват в кворума и не гласуват. Отправих покана до тях, защото смяtam, че следва да присъстват на днешното Общо събрание по изслушване на кандидата за административен ръководител. Днешното Общо събрание е свикано по моя покана, с оглед предстоящата процедура по избор на административен ръководител – Председател на Районен съд Благоевград. Както може би Ви е известно допусната съм до участие и е определена дата за събеседване на 14.06.2022 година. Съгласно ЗСВ и Наредба № 1 от 09.02.2017 година на конкурсите за магистрати за избор на административни ръководители в органите на Съдебната власт кандидатът за председател следва да бъде изслушан от Общото събрание. Всички Вие сте поканени за днешното Общо събрание по надлежния ред съобразно

утвърдените правила. Имаме кворум, всички сме тук, така че предлагам да започнем.

Искам да отбележа, че съгласно Правилата за провеждане на Общо събрание в Районен съд Благоевград се води и звукозапис.

Тъй като днешното Общо събрание е за моето изслушване, в качеството ми на кандидат за административен ръководител следва да определим председателстващ събранието, тъй като аз не мога да водя събранието, така че ако имате предложения предложете кой да води днес Общото събрание.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Аз имам предложение. Предлагам съдия Иванова да бъде председател на Общото събрание.

СЪДИЯ ПАНКОВА – Аз предлагам съдия Янев да води събранието.

СЪДИЯ ЯХОВА – Моля да гласуваме за първото предложение, а именно съдия Калина Иванова да бъде председателстващ на Общото събрание.

ГЛАСУВАЛИ:

СЪДИЯ ДИМИТЪР БЕРОВСКИ – „За“.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – „За“.

СЪДИЯ ВЛАДИМИР ПЕНЗОВ – „За“.

СЪДИЯ ТАТЯНА МАРКОВА – „За“.

СЪДИЯ КАЛИНА ИВАНОВА – „За“.

СЪДИЯ ГЕРГАНА СИМЕОНОВА – „За“.

СЪДИЯ ЕМИЛИЯ ДОНЧЕВА – „За“.

СЪДИЯ ВЕРА КОЕВА – „За“.

СЪДИЯ ГАБРИЕЛА ТРИЧКОВА – „Против“.

СЪДИЯ КРИСТИНА ПАНКОВА – „Против“.

СЪДИЯ СИЛВИЯ НИКОЛОВА – „Против“.

СЪДИЯ ГЕОРГИ ЯНЕВ – „Против“.

СЪДИЯ ГЮЛФИЕ ЯХОВА – „Въздържал се“.

СЪДИЯ ЯХОВА – С мнозинство е определен за Председателстващ Общото събрание е избрана съдия Калина Иванова, поради което няма смисъл да се подлага на гласуване второто предложение.

Заповядайте, съдия Калина Иванова.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Уважаеми колеги, дошли на това събрание. След като ще го ръководя искам с няколко думи само да ви кажа, че се надявам събранието да протече в мир между нас, да имаме възможност наистина да говорим по концепцията на съдия Яхова, много се надявам събранието да не протича както се е случвало преди това конфликтно, без възможност да се изслушваме един друг. Предлагам да се придържаме и към обявения дневен ред.

ТОЧКА ПЪРВА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД - Изслушване на кандидата за Административен ръководител – Председател.

Съдия Иванов напуска Общото събрание.

СЪДИЯ ЯХОВА – Колеги, съвсем накратко ще Ви запозная с моята концепция, няма да отнемам от времето Ви, знам, че Вие, включително и аз сме ангажирани със служебните си задължения, така че съвсем в кратък вариант, в рамките на около 10-тина минути ще Ви запозная с основните насоки в моята концепция. Предполагам, че всички Вие сте се запознали с нея, тъй като е публикувана на сайта на ВСС.

Най-напред с две думи за личната ми мотивация да се кандидатирам за заемане на длъжността административен ръководител. Смятам, че притежавам нужните знания, опит, умения и кураж да се справя с тази задача, с оглед на това, че съм работила в доста различни съдилища. Първо

искам да кажа, че имам повече от 10 години стаж в съдебната система като съдия, работила съм в много различни съдилища – Окръжен съд Смолян, Районен съд Мадан, Районен съд Чепеларе, Районен съд Златоград, и в Окръжен съд Благоевград също съм била командирована, така, че за периодите от време, в които съм работила в различни съдилища съм имала възможност да се запозная с работата на тези съдилища и да почерпя нужния опит. Отделно от това имам административен опит, тъй като за периода от 2017 година до 2021 година съм била заместник–административен ръководител в Районен съд Благоевград. Смятам, че имам и нужния опит за заемане на тази ръководна позиция. Това е по отношение на личната ми мотивация за заемане на длъжността.

На следващо място – Анализ и оценка на състоянието на органите на Съдебна власт. Няма подробно да Ви занимавам с тази точка. По отношение оценката на състояние на органите на Съдебната власт преди няколко месеца по вътрешната поща беше из pratен годишния доклад за дейността на Районен съд Благоевград за отчетната 2021 година, като с оглед цифрите и информацията, която е отразена в доклада мога да кажа, че се гордея, че съм част от този съд. Наскоро завърши проверка от Инспектората, проверката проверяваше наказателните дела и ни беше из pratен Доклад на инспектората от тази проверка. В същия не бяха дадени абсолютни никакви препоръки, работата на съдиите в наказателното отделение беше оценена изключително положително. Както знаете наскоро приключи проверката на Инспектората по отношение на гражданските дела. Очакваме резултатът от проверката. Надявам се и ние, подобно на съдиите в наказателното отделение също да имаме такива резултати, с които да се похвалим.

По отношение анализа на състоянието на органите на Съдебната власт искам да посоча едни цифри, съвсем накратко, които сами по себе си сочат, че Районен съд Благоевград се развива като една добре работеща и ефективна институция. Информация за останали несвършени дела към 2021 година - 1124 дела; постъпили дела 5075 дела; разгледани дела - 6199, свършени дела - 5103, от тях свършени до три месеца – 4184 или това е 82 %. Обжалвани дела през 2021 година общо 538 дела, от които отменени съдебни актове 105, потвърдени - 379, изменени – 51. Срокове за изготвяне на съдебните актове - всички постановени съдебни актове за предходната 21 година са 4085, от тях изгответи съдебни актове до 1 месец са 96 %, изгответи съдебни актове до три месеца - 4 % и над три

месеца само 1 % от всички изготвени актове граждански и наказателни дела. Тези цифри говорят сами по себе си за качествено и срочно правораздаване, което се осъществява в Районен съд Благоевград благодарение на всички колеги, които работят в съда.

За достиженията на Районен съд Благоевград може да се говори много, но в тази връзка искам само да посоча две неща, които съм отразила в моята концепция и, с които също се гордея, че съм част от състава на Районен съд Благоевград. През 2005 година Районен съд Благоевград е признат за успешно работещ съд-модел, а през 2012 година е признат за успешно работещ съд-модел по втория план за подобряване работата на съда. През 2019 година, време, в което съм заемала административна длъжност съдебната ни институция беше удостоена и с престижна награда Грамота от Асоциация „Прозрачност без граници“, като класирана на шесто място, след изследване на сайтове на всички 186 съдилища в страната – районни, окръжни, административни, апелативни, върховни съдилища. За две поредни години отново докато заемах административна длъжност в Районен съд Благоевград се реализира съвместно с РУО Благоевград образователна програма на ВСС „Съдебна власт, информиран избор и гражданско доверие, отворени съдилища и прокуратури“. Като лектори в програмата през 2017 година участваха, както аз, така и съдиите Вера Коева, Калина Иванова и Емилия Дончева. Посочените съдии бяхме удостоени с грамоти от ВСС, с които беше изказана служебна благодарност за проявен висок професионализъм и компетентност при осъществяване на образователна програма и приносът им за отличие на ВСС със специална на града 2017 година „Кристални везни на правосъдието на Съвета на Европа“.

Бъдещи цели на Районен съд Благоевград и мерки за тяхното постигане – аз и в концепцията съм посочила, но и там не съм била изчерпателна това какви са бъдещите цели за развитието на Районен съд Благоевград и мерки за тяхното реализиране. В процеса на работа ще бъдат наблюзани и други цели, като с помощта на общи усилия на всички Вас се надявам тези цели да бъдат постигнати. В концепцията си съм посочила конкретно мерки по отношение на служителите, които работят в Районен съд Благоевград. Смяtam, че трябва да се работи в насока повишаване квалификацията на съдебните служители, т.е. следва да бъдат извършвани по чести обучения, които могат да бъдат реализирани, както на местно и регионално ниво, така и на национално ниво. Съдебните служители трябва

да бъдат насърчавани да участват в такива обучения, още повече и след въвеждане на ЕИСС и проблемите, които възникват с въвеждането и работата с тази програма. Следва да бъдат провеждани според мен и чести общи събрания на самите служители, както и на служителите от съответните служби. Следва да бъдат провеждани и срещи с ръководителите на тези служби, на които периодични срещи да бъдат набелязани проблеми, които съществуват в службата, цели за тяхното преодоляване, които да бъдат осъществявани съвместно с мен, ако бъда избрана естествено като административен ръководител, с ръководния екип и с ръководителите на службите да бъдат търсени варианти, решения за преодоляване на проблеми, които съществуват в процеса на работа.

Смятам, че е добра практика сформирането на така наречените работни екипи. В други съдилища това не се практикува, знам съдилища, в които служителите действат на ротационен принцип, но в Районен съд Благоевград е добре, че са сформирани работни екипи, защото смятам, че това е в интерес на работата. В момента, с оглед съдебните служители, които работят в Районен съд Благоевград понастоящем мисля, че всеки съдия има съдебен секретар, с който преимуществено работи. Аз нямам такъв постоянен съдебен секретар, работя с всички, това за мен не е проблем, искам да виждам как работи вски един служител и съответно ако има никакви пропуски и проблеми да предприема съответните административни мерки.

Взаимодействие с други институции – Смятам, че трябва да се работи в насока да бъдат подобрени взаимодействията с други институции, имам предвид Адвокатска колегия, Районна прокуратура, необходимо е според мен и полезно би било да се провеждат периодични срещи между представители на по-горните инстанции на Районен съд, а именно Окръжен съд и Административен съд. Откакто изпълнявам функциите Председател на Районен съд Благоевград беше проведена една среща със съдия от Административен съд Благоевград във връзка с последните изменения в ЗАНН със съдиите от наказателно отделение. Получих обратна информация от тази среща и разбрах, че същата е била изключително ползотворна, дала е своите положителни резултати.

На събранието влиза съдия Иванов.

СЪДИЯ ЯХОВА – На скоро имахме среща с представители на Адвокатска колегия със съдиите от гражданското отделение, също за разрешаване на един въпрос. Смятам, че срещата също беше полезна и трябва да бъдат наಸърчавани такива срещи. Смятам, че трябва да продължи да се провежда Деня на отворените врати. Районен съд Благоевград има фейсбук страница, на която следва периодично да бъде качвана информация за всички, инициативи, събития, които следва да намерят своето отражение. Може да се помисли и създаване на допълнителни канали, като Вайбър, Туитър, като целта е потребителите на услуги да бъдат запознати с дейността на Районен съд Благоевград и да има по добро взаимодействие.

Мерки по отношение на магистрати работещи в Районен съд Благоевград – На мнение съм, че трябва да се провеждат чести Общи събрания, дори и да не бъдат Общи събрания по реда на Общите събрания, които се провеждат. Може да се правят периодични срещи между нас за разрешаване на определени проблеми, които са възникнали, не в такава строга формална обстановка, като Общо събрание. Трябва да се провеждат и срещи между съдиите от съответното отделение. Имаме една такава добра практика, която смятам да я прекъсваме, в края на всеки месец съдиите от гражданското отделение се събираме, обсъждаме въпроси с предстоящите дежурства и проблеми, които са възникнали в работата на съдиите от нашето отделение. Ако бъда избрана за председател смятам да заложа на по разширена форма на управление, като ще избера свой заместник-председател, както и смятам, че гражданско и наказателно отделение трябва да имат председатели на отделения. Общо взето това е в кратък вариант моята концепция.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Уважаеми колеги, моля да преминем към втора точка от дневния ред - Задаване на въпроси към кандидата.

Ако искате да определим някакъв ред, по който ще се задават тези въпроси. Ако искате този ред да е старшинството и ако не възразявате да бъде така.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Нека се започне от младшите съдии.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Аз съм съгласна. Предоставя възможност на адвокат Симеонова да задава въпроси.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА -Чух представянето на съдия Яхова, прочетох внимателно нейната концепция, в която на думи са изложени доста красиви неща и доста добре звучащи принципи за бъдещо управление. Аз както всички вие предполагам се интересуваме от проявленето на съответните принципи в действия, а не само красиви думи. Ние имахме един проблем октомври месец 2021 година, като със съдия Иванова получихме заповед за разместяване на кабинетите, което не беше съгласувано по никакъв начин с нас преди това. Бих искала да задам на съдия Яхова въпрос от какъв принцип беше ръководена при вземане на това решение?

СЪДИЯ ЯХОВА – Само искам да посоча, че преди да издам заповедта провеждахме разговори с колегата Иванова и колегата Симеонова.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Преди заповедта?

СЪДИЯ ЯХОВА – Да. Принципите, от които ще се ръководя за бъдеще при вземане на такива решения..... /прекъсва я съдия Симеонова/.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Не за в бъдеще, за този конкретен проблем от какъв принцип се ръководехте тогава?.

СЪДИЯ ЯХОВА – С оглед по добрата организация на работата. Аз мисля, че и в заповедта също го посочих, както знаете между председателският кабинет и заместник-председателският кабинет е кабинета на съдебния администратор. Тези кабинети не случайно са така особени и функционират така, с оглед осъществяване на административното управление на съда. След избирането ми за временно изпълняващ функциите председател на Районен съд Благоевград аз нямах, и понастоящем все още нямам, сформиран ръководен екип, с който да работя, нямам заместник-председател, именно за това възложих част от административните си функции на съдия Янев, включително същият ме замества при мое отсъствие. Сметнах, че в интерес на работата е същият да

бъде преместен в заместник-председателския кабинет, с оглед по добрата организация на работата. Това е било единственото ми съображение, от което съм се водила. Отделно от това на всички съдии, които работят в Районен съд Благоевград са осигурени работни места, всички работите в кабинети по двама и няма някой съдия, който да бъде привилегирован или ощетен.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Следващият ми въпрос е кое наложи съдия Янев, който не е ръководител на наказателно отделение и досегашният ръководител на наказателно отделение никога не е имал самостоятелен кабинет, кое наложи той да бъде в самостоятелен кабинет? Нашето желание със съдия Иванова беше да продължим да бъдем в един кабинет, защото и двете работим една и съща материя и това ни даваше възможност да обсъждаме правни казуси по нашата материя, освен това ни бъде създадена една добра работна обстановка. Какво наложи председателят със заповед да наруши тази обстановка, като държа да бъде отбелязано, че разговор с мен, съдия Иванова и съдия Янев беше проведен едва след издаването на заповед за разместяване на кабинетите, по наша инициатива, като при провеждане на срещата когато влязохме със съдия Иванова в кабинета на съдия Яхова аз попитах дали има смисъл от този разговор и ако решението вече е взето да не си губим взаимно времето. Съдия Яхова ме увери, че има смисъл да бъде проведен този разговор и при този разговор със съдия Иванова изложихме редица аргументи, направихме редица предложения как може ние да останем двете в един кабинет, включително ние направихме предложение съдия Янев да бъде с друг съдия в един кабинет, но съдия Яхова ни заяви, че тя не може да издава заповеди на другия съдия, който трябва да бъде преместен, но нямаше пречка такава заповед да бъде издадена по отношение на нас. В края на разговора когато аз казах „въпреки нашите аргументи, нашите предложения, Вие не променяте по никакъв начин решението си, това не влияе на решението Ви“, отговорът беше „Искахте да говорим, говорим“.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Не само това, ако позволите, Вие ни казахте няколко пъти „това не е концерт по желание“. Това беше една груба демонстрация на сила, ако позволите да се намеся, в контекста на бъдещето искам да кажете така ли ще продължаваме със заповеди, които демонстрират сила.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – И с такъв неуважителен тон да се заявява, че това е не концерт по желание.

СЪДИЯ ЯХОВА – Аз проявявам уважение по отношение на всички колеги, такова уважение съм проявила и към Вас. Казах, че това съм го направила единствено и само в интерес на работата, не съм била водена от никакви други интереси и съображения. Да, Вие ми казахте тогава, че имате желание със съдия Иванова да бъдете в един кабинет. Знам за това Ваше желание и при първа възможност ще бъде съобразено.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Имаше възможност съдия Иванов да бъде преместен при съдия Янев и ние пак да бъдем в един кабинет. Вие казахте, че не може да издадете заповед по отношение на съдия Иванов, а за нас нямаше такава пречка.

СЪДИЯ ЯХОВА – На съдия Янев възложих ръководни функции, както казах преди малко.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Може ли да кажете които са ръководните функции, че не много го повтаряте това. Ние сме чели заповедта, такава има за това моля да ги цитирате.

СЪДИЯ ЯХОВА – Сега не мога точно да цитирам заповедта.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Аз мога да Ви ги цитирам: „поставянето на индексите“, което не е от компетентността на Районен съд Благоевград вече, а на горната инстанция и „комуникация с администрацията“. За това Вие решихте, че един редови съдия с по-малко стаж от разместени трябва да бъде в самостоятелен кабинет? Това е въпроса на съдия Симеонова.

СЪДИЯ ЯХОВА – Винаги когато някой ръководите е заемал поста винаги е имало такива размествания по кабинетите и са издавани включително заповеди.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Това не е вярно, съдия Яхова. Това е прецедент в историята на Районен съд Благоевград.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Ние всички сме се съгласили разместването по кабинетите да не е принудително. Това беше едно много грубо погазване на правила.

СЪДИЯ ТРИЧКОВА – Нали щяхме да бъдем много мирни и да я изслушаме и да задаваме въпроси. В момента излагате становища. Ние изслушването го превръщаме в някакъв цирк.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Не, не е така. Това е много важно нещо, което предстои занапред.

СЪДИЯ ТРИЧКОВА – В момента ние не чуваме въпроси.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Как не чувате въпроси.

СЪДИЯ ЯХОВА – Нали решихме тонът да е мирен.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Той тонът е мирен, но просто няма отговори, а когато няма отговори е ясно всичко.

СЪДИЯ ЯХОВА – В тази връзка искам само да припомня един факт, може би сте го забравили, част от Вас може би не са били и тук. Когато аз се преместих с конкурс през 2015 година в Районен съд Благоевград на мен не ми беше осигурено работно място, такова каквото беше осигурено на всички останали съдии. През целия летен период аз заедно с колегата Деница Урумова тогава бяхме настанени да работим в съдебна зала. Това беше решението на тогавашния председател на Районен съд Благоевград, аз по никакъв начин не съм се възпротивила, не съм го атакувала, не съм била недоволна, съобразила съм се с това решение и бях в съдебна зала, въпреки, че тогава свободно работно място в кабинета при съдия Пензов имаше, но аз не бях настанена на това работно място или на работно място на някой друг колега, който да речем е бил в отпуск.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Съдия Яхова, съдия Пензов имаше ли някаква ръководна функция или беше редови съдия с по-малък стаж от вашия в самостоятелен кабинет? Този въпрос е в контекста на това, което казвате. Имаше ли ръководна функция?

СЪДИЯ ИВАНОВА – На мен ми се струва, че действително се отклоняваме.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Искам да кажа, аз в качеството си на ръководител когато дойде съдия Яхова нямаше нито един свободен работещ съдийски кабинет, всички кабинети на редови съдии бяха заети от по двама съдии и единствените, които в момента бяха самостоятелно заети на председател и зам.-председател по обективни административни причини. Съдия Яхова добре знае всички усилия на ръководството на Районен съд Благоевград за обезпечаване на битови условия за нея, равни на всички останали със самостоятелно работно място в работен кабинет, но такива не бяха обезпечени чрез предаване на такъв кабинет от страна на ръководството на Окръжен съд Благоевград, заради което ще й припомня, първо тя беше настанена в председателския кабинет на компютър, на работата маса, на която аз имах компютър като председател, в летния сезон й предоставих съдебна зала, за да се чувства самостоятелно докато решим този въпрос, който въпрос, в крайна сметка се реши 2015 година след сезиране на собственика на сградата, а именно министъра на правосъдието, който издаде след проверка нарочна заповед и на практика задължи ръководството на Окръжен съд Благоевград да ни предостави от налични далеч по свободни и възможни за ползване кабинети, а именно кабинет № 31, където тогава нямаше абсолютно никакъв ползвател от БлОС и съответно след като попитаме всички налични старши съдии дали желаят да се разместят при предоставяне на този нов кабинет, пак казвам, след заповед на министъра на правосъдието, издействан по инициатива на ръководството ни, за да може съдия Яхова да се обезпечи с кабинет като всички останали, а не да бъде в съдебна зала или председателския кабинет при мен, поради изтъкнатите от мен обективни причини. Тя самата пожела да отиде в кабинет заедно със съдия Янев и беше ситуирана в този кабинет именно с него. Така ли беше съдия Яхова?

СЪДИЯ ЯХОВА – Тези факти аз не ги оспорвам.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Не ги оспорвате? Защотогава създавате внушения, че на Вас някой ви е отказал да бъдете в наличен кабинет, не нямаше никакъв кабинет, не наличен, а никакъв, но председателят и екипът на председателя тогава Ви обезпечи такъв.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Достатъчно по този въпрос.

СЪДИЯ ЯХОВА – Искам само да отговоря с две изречения. Нямам спомен, поне аз нямам спомен да съм била настанена в председателския кабинет в този период, нямам спомен. Отделно от това отново искам да подчертая, че при съдия Пензов имаше свободно работно място, а когато аз бях заместник-председател съдия Симеонова беше настанена при мен и аз нямах нищо против и работехме с колегата добре.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Аз ще си запазя правото като ми дойде реда да отчета фактите по това, което казвате, но те не кореспондират с това, което съобщавате в момента.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Колеги, искате ли към друг въпрос да пристъпим. Кой е следващия по старшинство, съдия Беровски мисля, моля заповядайте.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ се обръща към съдия Симеонова – Вие приключихте ли с въпросите?

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Аз не получих отговор на въпроса от какъв принцип главно е била ръководена, да преминем към следващи въпроси тогава.

СЪДИЯ БЕРОВСКИ – За колко време възнамерявате да сте Председател на Районен съд Благоевград?

СЪДИЯ ЯХОВА - До края на мандата.

СЪДИЯ БЕРОВСКИ – Пълният мандат ще изпълните?

СЪДИЯ ЯХОВА – Да.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Съдия Беровски има предвид, че участвате и в конкурс за окръжен съд.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Той не се знае кога ще свърши.

СЪДИЯ ЯХОВА – За Окръжен съд кандидатстваме почти всички съдии от Районен съд Благоевград. Конкурсът беше обявен преди 3-4 години, нямаме яснота кога ще приключи, така че аз не виждам каква е връзката.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Ако бъдете класирана като съдия в Окръжен съд дали ще предпочетете мястото като съдия в Окръжен съд или ще предпочетете да останете председател на Районен съд?

СЪДИЯ ЯХОВА - Няма как да отговаря на този въпрос, защото не се знае кога ще приключи.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Тогава защо се явявате днес да Ви изслушваме ако имате намерение да се преместите в Окръжен съд?

СЪДИЯ ЯХОВА - Нека изчакаме да мине конкурса. Аз смяtam, че в Районен съд Благоевград има колеги с повече опит и стаж от мен и смяtam, че те имат по-голям шанс. Аз съм имала право да си подам документите и съм си ги подала, както имам право да се кандидатирам и за председателския пост.

СЪДИЯ БЕРОВСКИ – Това е хипотеза, т.е. няма да изпълните мандата до край? Ако ви изберат в Окръжен съд, ще отидете там, така ли?

СЪДИЯ ЯХОВА - Аз Ви казах, нека да изчакаме класирането и тогава ще видим. Това може да се случи след години.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Ами ако е след два месеца?

СЪДИЯ БЕРОВСКИ – Мислите да изпълните целия мандат, така ли?

СЪДИЯ ЯХОВА – Живот и здраве, да.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Дори и класирана в Окръжен съд?

СЪДИЯ ЯХОВА - Аз Ви казах пак, това са бъдещи несигурни събития.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Съдия Яхова, имате конкретен въпрос, ако Ви класират къде ще отидете.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Както чувате, не може да отговори или не иска да отговори председателя на този въпрос, достатъчно по този въпрос.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Г-жо Яхова, Вие сте от около 6 месеца председател, временно изпълняващ длъжността, доколкото си спомням плюс минус седмици, забелязахте ли какви са проблемите в съда, първи въпрос, и ако забелязахте какви са проблемите в съда, почнахте ли да ги решавате или имате ли вече визия как да се решават, защото в този съд има проблеми от години, знаете?

СЪДИЯ ЯХОВА - Не само за тези шест месеца, както казах, аз преди това съм била и заместник-председател, знам какви са проблемите в съда.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Бихте ли ги назовали?

СЪДИЯ ЯХОВА - Конкретно сега проблеми няма да посочва. Смятам, че по отношение на службите трябва да се извършат промени и такива конкретни действия не съм предприела до настоящия момент, защото смятам, че когато един ръководител заеме поста, а не временно изпълняващ, той следва да организира работите на службите. Ако бъда избрана за постоянен председател ще предприема съответните действия в тази насока.

СЪДИЯ СИЛВИЯ НИКОЛОВА – Тези ли действия, които изложихте във Вашата концепция ли съдия Яхова, да събирате в определен времеви период ръководителите на службите /съдия Иванова я прекъсва/.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Ако искате Вие да защитите концепцията.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Съдия Яхова, Вие имахте възможност и като заместник-председател на съда да вземете съответните мерки/съдия Иванов я прекъсва/.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Аз мога ли да си задам въпросите. Констатирахте ли някакви проблеми, назовете ги, и тези „аз ще предприема съответните мерки“, тези общи бланкетни понятия не мисля че са удачни в такъв един форум като днешния, защото целта на председателя следва да бъде една, да реши проблемите на един съд при спазване на добрия тон и всички правила, етика. Аз за това питам, констатирахте ли някакви проблеми, не малък период е един период от 5-бмесеца за изпълняване на длъжността председател, констатирахте ли някакви проблеми, дайте нещо конкретно да видим, защото това вълнува всеки, какво утре ще се случи конкретно, а не исторически какво се е случвало и какво в бъдеще ще се събираме да обсъждаме. Та ние не си говорим повечето по коридора, какво обсъждаме. Дайте някаква конкретика във визията си, конкретика с проблемите на настоящия съд, ако има такива, от Ваша гледна точка.

СЪДИЯ ЯХОВА - За един проблем мога да назова, а именно в служба Архив. Служителите, които работеха там имаха конкретни оплаквания във връзка с организация на работата до сегашния период, направихме среща със служителите, със съдия Янев, със Сашка Атанасова, мисля, че на настоящия етап решихме този възникнал между конкретните служители проблем.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Аз разбрах в общи линии, че имало някакъв проблем, даже не разбрах какъв е проблема, и решихте проблема, как го решихте при положение, че Сашка когато има проблем винаги казва „не ме занимавайте мен“, тя не е главен секретар, тя незнам какъв е, може би председател, генерален председател може би.

СЪДИЯ КОЕВА – Проблемът е междуличностен, нали така, доколкото разбрах, че е такъв проблема в служба Архив.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Не това, питам я дали има проблем този съд, а не някой служител, че се е сдърпал с друг служител. Това за мен не са проблеми на съда.

СЪДИЯ ЯХОВА – Имаше проблем за това, че не е разпределена равномерно работата в службата.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Съдия Иванов, може би трябва да назовете проблема, за да може да чуем проблема.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Не мисля, че един междуличностен проблем между две служителки е проблем на съда. Това е проблем между двете служителки и там има кой да си го решава и да си го решава. Проблемите мисля, че са други и този съд все пак има проблеми.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Може би трябва да назовете един проблем, за да може тя да каже какво възnamерява.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Винаги сме назовавали едни и същи проблеми, които висят.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Не зная за какво говорите, кажете.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Вижте, когато дойде ръководител на този съд независимо от кои поколения, той се обгражда от едно тесно ядро, с което тесно ядро обсъждат, правят си, но не чуват мнението на останалите, което ядро да дойде винаги е в този тесен кръг, на другите не се чува мнението и като дойдат такива форуми стават едни напрежения, защото има напрежение, не се отразява мнението и на другите, а другите като съдии са равнопоставени. Председателят не е нищо повече от един пръв между равните. Аз забелязвам, че откакто съм тук в този съд председателя не се държи като пръв между равните със съдиите, той се обгражда с едно тясно ядро, с което тясно ядро някои са видим, други са невидими, дават насока

на председателя и председателя поради някакви причини, който и да е той, ограничава се и почва тази политика и напрежението в съда толкова години не е намаляло. Аз досега не съм видял ръководител последните години, включително и в нейния мандат, като изпълняващ длъжността, която да реши основния проблем в този съд – напрежението между съдиите. Това напрежение не е междуличностно, това напрежение е защото не се отразяват професионалните мнения на колегите в общото тяло на решението. Давам друг един съществен пример, в този съд от години аз наблюдавам конкурсите, които се извършват в съда, независимо за какво са тези конкурси. Бога ми, аз още не зная по какви правила се определят комисиите, как тези комисии действат, как кандидати се излъчват, защото от кандидатите не най-добрите всеки път печелят местата. По този въпрос, аз колко години вече тук, не виждам никаква промяна. Ние работим с хора, ако състава не ни е най-добрая много ясно, че този съд ще има проблеми. Затънали са всички служби.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Дайте възможност да отговори, това е много важен въпрос.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Аз назовах част от проблемите. Проблеми има и с разпределение на делата. Не е ли функция на председателя да разпределя дела, а не всеки един съдия да е натоварен, когато е в зала цял ден по силата на обстоятелство дежурен, излиза в 17.00 часа от зала и почва да разпределя, е за какво, това работа на съдията ли е. Питал ли е някой съдията дали иска да разпределя делата. Това не е ли работа на председател, зам.-председател, там тясното ръководно тяло, не е ли това работа на тях, те за какво взимат тогава допълнителни възнаграждения. Ако някой иска много да разпределя дела да отиде при председателя и да каже „аз искам да разпределям“ и да му възложат да разпределя. Пак един друг съществен проблем. Ако сме си решили проблемите, повярвайте ми, няма да знаем даже кой ни е председател.

СЪДИЯ ДОНЧЕВА – Не смяtam, че трябва да дискутираме качеството на изпълнение на изпълнение на работата от секретарите и деловодителите, некоректно е спрямо служителите. Съдия Иванов е командирован от N на брой години, смяtam, че служителите – съдебни секретари, съдебни деловодители си изпълняват много добре служебните

задължения, имат един единствен проблем с натовареността, който проблем го има и по отношение на съдиите, но не смяtam, че качеството на работа на секретарите и деловодителите е такова, че следва да бъде коментирано в негативен аспект.

СЪДИЯ ИВАНОВ – Съдия Дончева, явно се явявате адвокат. Аз отправих въпрос към кандидата за председател. Не работят съвършено службите в този съд. Аз продължавам да си довършвам дела, констатирам пропуски в служителите.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Да се върнем по същество.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Съдия Иванов ясно формулира три въпроса – за конфликтните ядра в съда, за конкурсите, избора на служителите, разпределение на делата. Нека да й дадем възможност да отговори.

СЪДИЯ ЯХОВА – По отношение на въпросите свързани с разпределение на делата, че същите следва да бъдат възложени на председателя, мога да кажа, че разпределение на делата в Районен съд Благоевград се извършва съобразно приети от Общото събрание вътрешни правила, те се спазват към настоящия момент, това са тези правила и ние ги спазваме. Аз като заместник-председател съм разпределяла дела съобразно действащите вътрешни правила, така че в тази насока мисля, че съдия Иванов спомена, че е била издавана заповед на председателя, това не е така, разпределение на делата се извършва съобразно вътрешните правил. По отношение на комисиите във връзка с провеждане на конкурсите – правомощието на всеки председател е да назначи такава комисия, аз съм назначила комисия, в която смяtam, че участват компетентни съдебни служители, съдии и председателя няма отношение към работата на комисията. Смяtam, че във всеки един конкурс комисията си е свършила работата съобразно своите правомощия.

Съдия Иванов напуска общото събрание.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Съдия Иванов питаше за принципите на база на които се определят комисиите. Не е ли по добре да създадем тези

принципи, ако трябва един по един всички да участват или да се каже, че някой ще участва други - не, така ли.

СЪДИЯ ЯХОВА – Само искам да спомена, че аз бях назначила комисия без предварително да се консултирам с конкретен колега дали желае да участва в такава комисия и получих писмен отказ, след което прецених, че трябва да пристъпя към действието да назнача друга комисия. Ако такива правила приемем нямам нищо против да се спазват. Някои хора може да не желаят да участват.

СЪДИЯ ЯХОВА – Това е ангажимент все пак и не всеки желае да участва. Ако се разберем и има някакви принципи, било по старшинство, както решите, нямам нищо против.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Колеги, аз ако позволите ще разширя въпроса, който повдигна съдия Иванов. Той говореше за това, че председателя се капсулира, обгражда се със свои хора на които има доверие и извън този кръг остават други хора. Ясно е, че това се случва в нашия съд. Искам да попитам съдия Яхова за спазването, утвърждаването на един от най-важните принципи за нас, на съдийското самоуправление, това е принципа на демокрацията, който дава възможност на всеки от нас да участва в управлението на съда. Смяtam, че за всеки от нас е много важно, но най-важно е за обществото, да се знае, че решението в съдебната система не се взимат от един човек, който е най-отгоре, и останалите се подчиняват, а че всяко нещо е резултат на дискусия и на съгласие между съдиите. В съдилищата това самоуправление се случва на общи събрания. Искам в контекста на това искам да Ви попитам, след като ние в началото на месец ноември 2021 година, мнозинството от съда поискава председателя на съда да свика Общо събрание, защото такава е разпоредбата на ЗСВ, а Вие и до настоящия момент, седем месеца не го направихте, но трябва да е ясно, че това е ясен знак за Вашето разбиране, ще има ли самоуправление, трябва ли да има самоуправление на съдиите.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – В контекста на това и аз само да допълня, как кореспондира това ваше обективирано поведение с мълчалив отказ в продължение на повече от шест месеца да се съобразите с искането на мнозинството за свикване на Общо събрание по ЗСВ с

Вашите изявления в няколко абзаца от концепцията Ви колко трябва да се насырчават Общите събрания, за да има чуваемост. Днес ние констатираме, че Вашето поведение не кореспондира с Вашите обещания в концепцията в тази му част.

СЪДИЯ ЯХОВА – Действително, октомври или ноември месец, част от съдиите отправиха до мен писмено искане за свикване на Общо събрание. Знаете всички колеги каква беше епидемичната обстановка, миналата, по-миналата година, знаете, че в съдебната палата имахме за съжаление трагични случаи и аз прецених, че здравето на колегите е много по-важно от провеждане на едно такова Общо събрание, на което Общо събрание, първо не беше посочен конкретен дневен ред. Цитирана беше моята заповед в това искане във връзка с възлагане на ръководните функции на съдия Янев, след като съдия Иванова писмено отказа да бъде ръководител наказателно отделение. Заповедта беше издадена, с оглед разместването по съдийските кабинети. Прецених, с оглед епидемичната ситуация, с оглед на това, че не е посочен дневен ред, мога само да предполагам какъв е той и ако това е дневния ред, той не е от компетентността на Общото събрание, а от компетентността на председателя на съда – размесването на съдийските кабинети и в тази насока има съдебна практика.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА - След като епидемичната обстановка беше отменена, защо не свикахте Общото събрание, както ЗСВ задължава председателя и не му дава възможност да преценява дали може да свика или не може да свика Общо събрание. Разпоредбата е категорична, че при искане на определен брой и съдии председателят на съда е длъжен да свика Общо събрание и няма как да не ни направи впечатление мълниеносното свикване на днешното общо събрание още в деня, в който беше определена дата за изслушването Ви. В искане за свикване на Общо събрание не само, че беше определено какви въпроси бихме искали да се обсъждат, за мен достойното поведение беше да ни уведомите, че няма да провеждате Общо събрание, поради изложените от Вас днес причини. Няма такъв отговор. Освен това всички знаем, че Районен съд Благоевград разполага с възможност за провеждане на Общо събрание с видеоконференция, каквото беше проведено за избор на етична комисия,

така, че това което изложихте като съображения свързани с епидемичната обстановка някак си не ми се връзва.

СЪДИЯ ТРИЧКОВА – Аз пак питам, въпроси ли ще задаваме или ще правим анализ.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Моля съдия Тричкова да не прекъсвате задаващите въпроси.

СЪДИЯ ТРИЧКОВА – Това е личното мнение на някого, а не въпрос.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Съдия Тричкова, специално за Вас ще дефинирам няколко въпроса – първо, защо след изтичане на тази епидемична обстановка не беше насочено Общо събрание, защо такова не беше насочено чрез видеоконференция, вместо това бяха потъпкани нашите права.

СЪДИЯ ЯХОВА – Казах Ви, че в искането не беше посочено конкретен дневен ред.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Ама това не е задължително, законът не говори за такова нещо.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ - Колеги, моля да се изслушваме.

СЪДИЯ ЯХОВА – Може само да предполагам, защото само беше цитирана тази моя заповед. Както Ви казах възлагане на ръководни функции на определен съдия не е от правомощията на Общо събрание.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Вие казахте, че предполагате какъв е бил дневния ред. Разговаряхте ли с някои от съдиите, подали искането, а това бяха мнозинството от съдиите, за какво желаят Общо събрание. Не е вярно, че няма посочен дневен ред, пише „Обсъждане на неотложни организационни въпроси“. Разговаряхте ли поне с някои от хората, които инициираха това Общо събрание, за да разберете какво желаят да се обсъжда, защо се осланяте на Вашето предположение, за да

откажете да се упражни правото на сезиране на Общо събрание, участие в Общо събрание на съдии от Районен съд Благоевград. Това е прецедент. Ние нямаме такава хипотеза и отказ от Председател вече „100 години съд“ – чествани, четем и от плаката отвън, че са минали 100 години в тази съдебна институция. За първи път ни се случва такова нещо.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Имаме вътрешни правила и те задължават Председателя в 7-дневен срок от постъпване на такова искане събранието да бъде организирано. Действащи са тези правила, ние всички сме се съгласили с тях.

СЪДИЯ ЯХОВА – Във вътрешните правила пише, че трябва да бъде посочен дневен ред.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Неотложни организационни въпроси за Вас не е ли дневен ред.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Как решихте, че тези организационни въпроси не са от компетентността на Общото събрание, Вие не знаете какви са тези организационни въпроси.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Аз посочвам, че в този момент имахме много отсъстващи съдии, все още беше пандемия, наказателните съдии гледаха и граждански дела, всичко това трябваше да бъде обсъдено на Общото събрание. Искахме да бъде обсъдено.

СЪДИЯ ЯХОВА – В момента, в който беше издадена заповедта наказателните съдии не са разглеждали граждански дела.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Е как да не са, съдия Яхова. Разглеждахме, отсъстваха двама граждански съдии.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Вие не сте запозната със заповедта на съдия Иванова да гледаме заповедни производства ли съдия Яхова?

СЪДИЯ ЯХОВА – Вие не ме разбрахте, когато беше издадена моята заповед във връзка с разместване на съдийските кабинети наказателните съдии не гледаха граждански дела, това искам да кажа.

СЪДИЯ ПАНКОВА – Не сме гледали тогава граждansки дела.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Когато приключи мандата на съдия Коева, когато съдия Иванова заместваше и беше временен ръководител ние гледахме граждansки дела.

СЪДИЯ ЯНЕВ – Две седмици гледахме граждansки дела.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Две седмици гледахме граждansки дела.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Ние и в момента ги гледаме тези производства, произнасяме се по тях.

СЪДИЯ ЯНЕВ – Заповедта беше две седмици.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Имаше въпроси за наказателното дежурство, което трябваше да обсъдим, защото граждansките съдии повдигнаха и тези въпроси, много неща трябваше да обсъдим.

СЪДИЯ ЯХОВА – Тези въпроси не бяха посочени.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Вие питахте ли ни и как без да знаете за какво е искането ни решите да ни откажете да има Общо събрание, съдия Яхова?

СЪДИЯ ЯХОВА – Вие ме познавате, аз съм тук от 2015 година, винаги вратата ми е отворена.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Коя врата?

СЪДИЯ ЯХОВА – Моята врата, може да заповядате, който когато е искал и е имал проблем се е обръщал към мен. Винаги съм готова на диалог.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Вие сериозно ли?

СЪДИЯ ИВАНОВА – Моля Ви, не я реплекирайте, няма смисъл от това.

СЪДИЯ ЯХОВА – Готова съм на диалог с всеки.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Да, това е на думи, но поискахме Общо събрание и вече 6 месеца не беше свикано.

СЪДИЯ ИВАНОВА – По този въпрос като чели приключи дискусията, колеги имате ли други въпроси към председателя?

СЪДИЯ ПАНКОВА – Нямам въпроси към съдия Яхова.

СЪДИЯ ДОНЧЕВА – Моят въпрос е провокиран от колегата Иванов. Излезе статистиката за 2021 година на всички съдилища в България, имаме едно заседание на КАК, в което е обсъждано искане за прекратяване на командироване от Районен съд Петрич в Окръжен съд Благоевград и много ясно е записано, че натовареността на Окръжен съд Благоевград е под средната, а на Районен съд Благоевград е над средната. Бихте ли подкрепили искане защото знаете, че няма да е прецедент, ако съдии направят искане за прекратяване на командироване, бихте ли подкрепили едно такова искане за прекратяване на командироването за балансиране на натовареността, с оглед обективните данни. Сама виждате, че натовареността на гражданското отделение при двама отсъстващи и към настоящия момент е много над заложената годишна норма на натовареност. Ако се раздели на месеците, които са изтекли назад, към натовареността на гражданското отделение излизаме отново в свръх натовареност. От тази година ВСС прие, че ЕИСС е меродавната система за определяне на натовареността. Тя ще се използва за определяне на натовареност, ДМС и т.н. Такова решение се прие, че от тази година критерий за натовареност и получаване на ДМС с ЕИСС.

СЪДИЯ ТРИЧКОВА – Това ще се отчита като приключи тази година.

СЪДИЯ ДОНЧЕВА – Имам предвид, че за миналата година статистиката казва, че Окръжен съд Благоевград, където ние имаме командирани съдии, е под средната за страната натовареност на съответното ниво. Районен съд Благоевград виждаме е над средната. Данните в ЕИСС, всеки има достъп до тях, за четирите месеца, които са изтекли за тази година, ако ги приравним на годишна база, т.е. предположим, че ще се развиват нещата така до края на годината отново в Районен съд Благоевград гражданските съдии ще бъдат свръх натоварени по критериите отново повтарям на ВСС. Дали бихте подкрепили искане за прекратяване на командироването. Един от факторите, които водят до проблеми в съда е високата натовареност, идваме събота, неделя, виждаме колко съдии работят в събота и неделя от Районен съд Благоевград, не са малко, и Вие сама се убедихте, идвате събота и неделя и виждате, че сме много колеги.

СЪДИЯ ЯХОВА – По въпроса за командироването на срещите, на които идват кандидатите за членове на ВСС един от основните въпроси, който се обсъжда е въпросът свързан с проблемите свързани с командироването. Безспорно командироването създава проблеми, включително и в нашия съд имаше такива проблеми. Смяtam обаче, че когато трябва да се решава този въпрос, той следва да се решава на разговор със съдиите от съответното отделение. Ако съдиите от съответното отделение, да речем ние имаме командирани граждански съдии, от наказателно отделение нямаме командирани наказателни съдии, събираме се и решаваме дали може да продължим да работим и дали имаме нужда от подкрепа, коментираме нещата, с оглед обективните данни, и да, ако обективните данни показват, че не може да се справим и сме свръх натоварени, бих подкрепила такова предложение, но смяtam, че въпросът за откомандироването трябва да се обсъждат не от всички съдии, а от съдиите в съответното отделение. Смяtam, че е по-справедливо така. Ако обективните данните са такива, пак казвам бих подкрепила такова искане.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Аз възразявам срещу това, защото когато Вие решавате, че сте натоварени, но не си искате хората, които са командирани в Окръжен съд след това се обръщате към съдиите от

наказателно отделение и казвате „вие имате ресурс, не сте натоварени, един от Вас трябва да дойде при нас, за да ни помага, тъй като ние сме свръх натоварени“. Именно за това въпросът за командироването се отнася за всички и всички трябва да участват в неговото обсъждане. Ние го чухме и от председателя на Окръжен съд Благоевград, че Районен съд Благоевград „имал“ вътрешен ресурс, очевидно имаха предвид някой от наказателното да бъде насочен към гражданското отделение, за да може двама горе да са командирани. Ето защо тази дискусия не може да се отнася само до гражданските съдии.

СЪДИЯ ЯХОВА – За това казах, че съдиите от гражданско отделение решаваме дали може да се справим или не. Ако не може да се справим естествено ще си търсим командированите да се върнат при нас. Никой не е казал за другото отделение.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Съдия Дончева ясно каза, че Вие сте в такава ситуация, като чели.

СЪДИЯ ДОНЧЕВА – Да, така е.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Дайте да насрочим това Общо събрание и един от въпросите да е този.

СЪДИЯ ДОНЧЕВА – Данните за четиримесечието приравнени на годишна база за това. Това не се отнася само за гражданското, а и наказателното отделение.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Сега сме всички тук, нека вземем решение, нека поискаме от и.ф Председател, съдия Яхова, да насрочи това Общо събрание, на което да говорим.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Целта на днешното Общо събрание е друга.

СЪДИЯ ДОНЧЕВА – Това е моя въпрос и мисля, че този въпрос е от основно значение за осигуряване нормалната натовареност, и с оглед практиката на ВАС, разбрахме, че когато човек работи над средната натовареност търпи вреди.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Уважаеми колеги имате думата.

СЪДИЯ СИЛВИЯ НИКОЛОВА – Нямам въпроси към съдия Яхова.

Във връзка с поставения от колегата Иванов въпрос за това обграждане, било казано като ядро, лагери около ръководството на съда – това което прави впечатление е, че съдия Яхова е коректна и има едно уважително отношение към всички. Изслушвайки днес концепцията й за управление и при задаването на въпроси от колегите /какво би направила/ смятам, че това което предложи съдия Яхова, като мерки за подобряване атмосферата и работната среда е адекватно и удачно, с смисъл ако всеки месец се събират служителите в съда и се поставят проблемите и въпросите за дискусията и решаване. Прави впечатление една плавност и приемственост от предходното управление, което съдия Яхова съумява да направи и не мисля, че в третия мандат на управление на Районен съд, в който съм част от съдийския състав би се стигнало до формирането на такива /ядра/, както се изрази колегата. Напротив мисля, че съдия Яхова би се отзовяла на решаването на възникнали проблеми доколко не ѝ е чуждо административното управление на съда.

СЪДИЯ ЯНЕВ – Нямам въпроси към съдия Яхова.

СЪДИЯ МАРКОВА - Нямам въпроси към съдия Яхова.

СЪДИЯ ТРИЧКОВА - Нямам въпроси към съдия Яхова.

СЪДИЯ КОЕВА – Безспорно най-големите ни напрежения, и не само в нашия съд, а всички съдилища е усещане за липса на равномерна натовареност. Натовареността е в основата на нашата изнервеност, влизаме изключително преуморени и гневни в зала. В тази връзка чисто обективно, поне на мен ми е известно, че предстои евентуално напускане на още един съдия от гражданско отделение. Не съм говорил с колегите от гражданско отделение, но заявявам, че аз лично повече от това работа не можем да поемем. Конкретни мерки смятам, че трябва да се вземат по отрано и мисли ли се в тази посока. Една от мерките би била за прекратяване на командированите, но това става много бавно, с решения които подлежат на обжалване, и т.н., и никаква не е гаранция, че евентуално такова искане ще

бъде уважено, защото друг орган на съдебна власт е натоварен. Конкретни мерки обаче, бързи които да са приложим може ли да се измисли и да бъдат готови, защо ако колега напусне по обективни причини или друга причина от гражданско отделение, на следващия ден дела стоят насрочени в открито съдебно заседание. Аз заявявам, нямам физическата сила да поемам повече работа от това, което е в момента. Ако евентуално напусне колега от нашето отделение би се оказало изключително пагубно за натовареност и би следвало да се вземат спешни и бързи мерки и какви ще предложи съдия Яхова?

СЪДИЯ ЯХОВА – Предполагам, че говорите за съдия Силвия Николова, която участва в една конкурсна процедура, това е процедура, която най-скоро ще приключи, въпреки, че всички ние участваме в конкурси. Стискам палци на всички, включително и на съдията Силвия Николова. Има една процедура, която предстои да бъде финализирана, дано да се случат нещата със съдия Силвия Николова и ако тези неща се случат, мисля, че тя ще има известен период от време, в който трябва да встъпи в другия съд. Ако това се случи, защото все пак това е бъдещо несигурно събитие ще се съберем, както вече казах съдиите от гражданско отделение, защото този проблем засяга на първо време нас, а ако не се стигне до решение и се засегнат наказателните съдии те също ще бъдат чути и ще изразят становище и мнение, но има варианти, и аз смятам да използвам всички възможни варианти, било то чрез връщане на командирани, било то чрез искане на командироване от друг съд. Може някой от друг съд да иска да дойде в нашия съд.

СЪДИЯ МАРКОВА – Считате ли, че е удачно при наличие на командирани да искаме в нашия съд да се командироят хора. Стигаме до противоречие.

СЪДИЯ ЯХОВА – Ние сме длъжни да ползваме всички възможни варианти. Знаете много добре, че командироването не зависи от мен, включително и прекратяване на командироването също не зависи от мен.

СЪДИЯ КОЕВА – В тази връзка бихте взели такова решение, което би било в интерес на съда дори то да донесе негативи по отношение на Вас.

СЪДИЯ СИЛВИЯ НИКОЛОВА – Съдия Яхова каза, че ще събере конкретното отделение, за да реши какво да се направи и което не е равнозначно да се транформира другото отделение.

СЪДИЯ ЯХОВА – Бих взела решение в интерес на съда.

СЪДИЯ СИЛВИЯ НИКОЛОВА – Вярвам, че Вие бихте взели решение в интерес на съда.

СЪДИЯ КОЕВА – Разбрах какво каза съдия Яхова, че би действала винаги в интерес на съда, включително и да вземе мерки като се попълни отделението със съдии, които да работят и да поемат текущите дела. Нямам повече въпроси.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – На първо място, използвам възможността и форума да дам фактология по въпроса, който се засегна по-рано. Когато за първи път след влизане в сила на решението на съдия Яхова тя дойде в моя кабинет, в качеството ми на заместник-председател и отсъстващ в този момент председател – съдия Николова. Беше й обособено, подгответо работно място в медиационния център, предложих й, обясних й каква е ситуацията, какви са обстоятелствата в съда и какви са възможностите. Тя прие това работно място, като под условие временно работно място, докато се реши въпрос с кабинета. Тръгна си доволна, щастлива от кабинета ми. На следващия ден следваше да дойде на работа. След около 40 минути обаче тя се върна много разстроена в кабинета ми и обясни, че от някакво друго място са й забранили да влиза в медиационния център и да работи там. Дълго се мъчех да я успокоя, включително й обясних, че има възможност в председателския кабинет, както и в моя кабинет, но към този момент нямаше обособено второ работно място, тъй като липсваше бюро в зам-председателския кабинет. Такова бюро се сложи в последствие, може би година-две, но то беше след момента, в който аз вече не бях обитател на този кабинет. Това са фактите. Възможност за работа на бюро, самостоятелно обособено работно място в заместник-председателския кабинет към момента на встъпване на съдия Яхова в нашата институция не е имало такова, така ли беше?

СЪДИЯ ЯХОВА – Аз не съм обвинила никого.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Така излезе, че някой нещо Ви е ощетил, съдия Яхова, а това не е вярно.

СЪДИЯ ЯХОВА – Имаше такова решение на ръководството. По отношение на това кога съм си тръгнала разплакана и кога съм се върнала, аз бях разстроена още в момента, в който ми казахте, че трябва да работя в медиационния център, защото се намира до охраната, до входа, и ми беше супер некомфортно. Никой не е ме разубеждавал или убеждавал аз да си променям становището, за медиационния център наистина аз бях разстроена и разплакана.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Вие нали разбрахте, че съда не разполагаше с никакви други работни помещения.

СЪДИЯ ТРИЧКОВА – Аз само искам да подчертая, че тя можеше да бъде настанена при съдия Пензов, който беше заместник-административен ръководител, както съдия Симеонова беше настанена при съдия Яхова, която беше заместник-административен ръководител.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Тя беше разположена в председателския кабинет и след това в самостоятелен кабинет.

СЪДИЯ ТРИЧКОВА – Само да подчертая, че към този момент съдия Янев беше сам в кабинет и съдия Симеонова имаше опция да бъде настанена при него, така че мисля, че данните, които Вие изнасяте не отговарят на истината.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Съдия Тричкова говорите абсолютно некоректно. Недайте да викате. Това въобще не беше така.

СЪДИЯ ТРИЧКОВА – Точно така беше съдия Николова, така, че много Ви моля хайде да не се връщаме назад във времето.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Колеги Вие нарушавате реда.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Ако е било така тогава защо се наложи да се сезира и министъра на правосъдието, за да издаде за предаване на свободен съдийски кабинет от Окръжен съд Благоевград на Районен съд Благоевград? /прекъсва се от съдия Тричкова/.

СЪДИЯ ТРИЧКОВА – Това са други въпроси, които в момента не се засягат, много добре знаете.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Вие въобще не бяхте при решаването на този въпрос, съдия Тричкова!.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Искам да помоля секретаря да протоколира неприемливия тон на съдия Тричкова, която си позволява да крещи в залата.

СЪДИЯ ТРИЧКОВА – Не съм крещяла, а говоря високо, за да се запишат твърденията, които са истина.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Неверни твърдения.

СЪДИЯ ТРИЧКОВА – Другите колеги явно мълчат, защото са съгласни с мен.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Съдия Тричкова знаем, че сте командирована, знаем, че се притеснявате, че ще ви откомандират, моля успокойте се.

СЪДИЯ ЯХОВА – Само искам да вметна още едно изречение. В председателския кабинет не съм била настанена никога.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Ами тогава да викнем съдия Галя Георгиева, която точно тогава беше на проверка и видя как се позиционира в кабинета ми втори компютъра на моето бюро и попита „зашо има още един компютър на Вашето бюро“ и аз казах „зашото за момента нямаме кабинет, който да предоставим на новодошлия колега съдия Яхова и аз ѝ обособявам работно място на председателската маса“.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Колеги, това са минали неща. Ние искаме да обсъждаме концепцията.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Мисля, че достатъчно се разясни този въпрос.

СЪДИЯ ДОНЧЕВА – Апелирам към изслушване и спазване на добрия тон между колегите и проблема с кабинетите периодично се появява. Никой не спомена, но имаше такъв проблема и с кабинет със съдия Екатерина Николова. Действително тук трябва да се постигне някакво съгласие между нас относно кабинетите. Тогава никой не разбра за кабинета. Със съдия Беровски и съдия Пензов и Николова решихме проблема, така че смятам, че тези проблеми може да се решават между нас.

СЪДИЯ ТРИЧКОВА - Как го решихте съдия Дончева?

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Може ли съдия Тричкова да не отклонява действителността и да не прекъсва съдия Пензов да задава въпроси.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Първото нещо, което сочите като мотивация, това е лична мотивация за заемане на длъжността. Посочила сте пет съществителни – опит, знания, умения, кураж и желания. Опит, знания и умения, това са категории, които в ситуацията и в случая трябва да бъдат преценявани, оценявани от други субекти. Кураж и желание остават, вероятно ги имате много щом сме тук, но въпросът ми е в такъв смисъл, днес се чувствам малко като в дежа вю, с оглед Вашето изслушване, пет години назад, през 2017 година, когато Ви изслушвахме за поста зам.-председател на Районен съд, тогава съжалявам, че съдия Иванов си тръгна, но в протокола мисля, че от 23.03.2017 година съдия Иванов многократно казва, че Вашето изслушване е в следствие на някакво лице, което слязло от трети етаж, присъствало на някакви разговори, в някакви председателски кабинети или друг кабинет, въпросът ми е следния – с оглед така посочената мотивация, тъй като вие знаем преди половин година слязохте Вие от третия етаж, има ли други фактори, лица от трети, първи, втори, или въобще от някъде други етажи от палатата, които са съпричастни към Вашата мотивация да участвате в конкурса за председател на Районен съд?

СЪДИЯ ЯХОВА - Участието ми в конкурсната процедура е само и изцяло лично мое желание. Нямам представа за какво говорите.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Аз не ви обвинявам в нищо, задавам Ви този въпрос, с оглед сравняване протокола преди пет години назад, за това ви питам.

СЪДИЯ ЯХОВА – Както тогава, преди 5 години, с колегата Коева сме взели решение да взема участие в нейния ръководен екип, така и сега, решението е изцяло и лично мое.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Имате ли визия към това как ще изглежда персонално и длъжностно Вашия управленски екип?

СЪДИЯ ЯХОВА – Да, както споменах смятам да заложа на поширака форма на управление, ако бъда избрана естествено за ръководител, ще си избера заместник-председател и двама председатели на отделенията – наказателно и гражданско отделение. Не съм говорила конкретно с никой колега на настоящия етап. Имам някаква визия, никакви идеи, но на този етап не смятам да ги споделям с Вас, тъй като не съм разговаряла с колегите и не зная какво е тяхното становище.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Въпросът ми е допълнение може би на въпроса, който зададе съдия Иванов, а именно да ни посочите дали проблемите, които визирате и в концепцията, всъщност конкретни проблеми почти не са засегнати, а общи формулировки, може ли да ги определите от какъв характер са тези проблеми – обективен или субективен, между съдиите със служителите, служители със съдии, или помежду си. Моля да ги формулирате като категории – субективни или обективни.

СЪДИЯ ЯХОВА – Аз с никой колега от тук присъстващите не съм имала никакви проблеми. Проблеми между нас смятам, че е не имало.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Аз лично мога да потвърдя, че аз лично с вас не съм имал проблеми. Значи да разбирам, че проблемите според вас са само обективни, така ли?

СЪДИЯ ЯХОВА – Аз говоря за проблеми чисто от организационен характер, за междуличностни проблеми аз няма как да говоря и давам конкретни насоки.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ - Не сте установили конфликти между колеги, така ли?

СЪДИЯ ЯХОВА – Аз лично нямам такива проблеми.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Непримирими личностни конфликти нямате с никого, така ли?

СЪДИЯ ЯХОВА – Аз лично нямам.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Много хубаво е да се протоколира, защото ми омръзна да слушам от трети лица и органи извън Районен съд Благоевград и представители на други органи за това как всяко становище на съдиите от Районен съд Благоевград, свързано със съдия Гюлфие Яхова било „последица от непримирими личностни конфликти“. Аз също мога да потвърдя, че със съдия Яхова не съм имала никакви конфликти, камоли непримирими. Напротив, моят екип беше този, който я посрещна когато дойде в съда ни, обезпечи ѝ равни условия на труд, разпредели я в отделението, в което желае да работи и на Общо събрание възложихме материята, която желае да работи. Никога не сме били в никакъв конфликт.

СЪДИЯ ЯХОВА - Ние сме тук, за да работим.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Следващият ми въпрос е - Какво Вие бихте направили когато е засегната независимостта в дейността на съдия от Районния съд, от нашия съд, какви действия бихте предприели когато се засяга по неправомерен начин неговата независимост, неговия професионализъм, неговата дейност като съдия и въобще присъствието му тук като екип в този съдебен състав. Става въпрос за посегателства и набези, които биха дошли отвън на съда – говоря адвокати, страни, други учреждения, други институции?

СЪДИЯ ЯХОВА – Бих предприела абсолютно всички действия, за да защитя доброто име на всички колеги, които работят в Районен съд Благоевград.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Това е една достойна позиция, благодаря Ви. Очаквах да го чуя.

СЪДИЯ ЯХОВА – Смятам, че всеки тук присъстващ би постъпил по този начин.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Случвало ли се е да подавате Вие лично жалби срещу действащия към момента на подаване на жалбата председател на съда, айде конкретно срещу съдия Коева, тя председател, а вие сте била неин заместник-председател и защо се е случило такова нещо, такова разбиване в управлението, на какво се дължи това нещо?

СЪДИЯ ЯХОВА – Смятам, че всеки човек има право да подава жалба когато смята, че са засегнати негови права и интереси, по някакъв начин накърнени или ако смята, че някой е извършил нарушение. Смятам, че всеки има право да направи такова нещо. Да, подавала съм такава жалба, една единствена.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Как приключи тази жалба, какво е произнасянето на компетентния орган?

СЪДИЯ ЯХОВА – Нямам информация.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – На първа инстанция няма ли произнасяне, на първа инстанция не е ли приета за неоснователна тази жалба?

СЪДИЯ ЯХОВА – Казах Ви, че нямам информация.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Не знаете за решението на Комисията по защита на личните данни?

СЪДИЯ ЯХОВА – Не, не зная.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Запозната ли сте с извлечение от протокол от заседание на комисия по атестиране и конкурсите по повод решението на съвета, с който Вие сте назначена като заместник-председател на съдия Коева. Връчвам екземпляр от същото и моля да бъде приложено към протокола.

СЪДИЯ ЯХОВА - Нямам спомен.

СЪДИЯ ИВАНОВА – В контекста на какво се представя, може ли да обясните.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Представям го в контекста на това кога е започнала да изпълнява съдия Яхова действително функциите на заместник-председател. Може ли да mi отговорите кога действително започнахте да изпълнявате функциите на заместник-председател на съдия Коева?

СЪДИЯ ЯХОВА – По спомен мисля, че беше август 2017г.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ - Към този момент дали беше влязло в сила решението на Съдийска колегия, с което бяхте определена за заместник-председател?

СЪДИЯ ЯХОВА – Нямам спомен.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Запозната ли сте, че това решение е влязло в сила на 17.10.2019г.

СЪДИЯ ЯХОВА – Не мога точно да цитирам кога и какво беше решението. Имаше дела, които водехте Вие. Мисля, че жалбата Ви беше оставена без разглеждане, така ли беше, тъй като Вие нямаете правен интерес. Вие обжалвахте решението ми, с което съм определена за заместник-председател.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Да, така беше. Представям и два броя определения, които моля също да бъдат приложени към протокола.

Въпросът ми е дали е запозната, от кой момент е изпълнявала юридически функциите заместник-председател?

СЪДИЯ ЯХОВА – За мен то е влязло в деня на стъпването. Сега точно кога определението по Вашата жалба е влязло в сила не мога да кажа и не зная. Не ги помня тези неща.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Аз нямам повече въпроси.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – За да свържем този въпрос с императивната норма на чл. 168 от ЗСВ, дали сте запозната с нормата на чл. 168, ал. 6 от ЗСВ, която казва, че заместник-административният ръководител встъпва в длъжност в 14-дневен срок от влизане в сила на решението на съответната колегия на ВСС? Въпросът е когато Вие встъпихте в длъжност, ако не е било влязло в сила решението Ви за назначаване, как сте спазили императивната норма на чл. 168, ал. 6 от ЗСВ?

СЪДИЯ ЯХОВА – Сега не мога точно да цитирам разпоредбите на закона.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Аз мога да предоставя закона, предоставям на съдия Яхова ЗСВ. Тази норма е императивна и не е променяна от 2016 година.

СЪДИЯ ЯХОВА – След избирането ми за заместник-председател със съдия Коева сме организирали встъпване, аз встъпих, изпълнявала съм тази функция, в тази връзка никой не е констатирал каквито и да било нарушения, нито ВСС, нито при извършени проверки.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Някой инициирал ли е въобще такива проверки?

СЪДИЯ ЯХОВА – Аз не смяtam, че има някакви нарушения.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – За вас тази норма на закона не се ли прилага в Районен съд Благоевград?

СЪДИЯ ЯХОВА – Сега да тълкуваме и цитираме норми на закона, в момента не знам коя е била действащата към онзи момент, какво точно се е случило. Имахме уведомление на ВСС за това, че съм избрана за встъпването. Няма как да помня, това е било все пак преди 5 години.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Други въпроси имате ли?

СЪДИЯ ПЕНЗОВ- Аз нямам повече въпроси.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Като бивш административен ръководител на Районен съд Благоевград в два различни управленски мандати, логично е моите въпроси да са основно по концепцията и посоката към която съдията Яхова предлага с нейната така наречена концепция да води този съд в следващите 5 години. Трябва да кажа, че не ми е безразлично кой ще управлява съда, защото знам колко много усилия, труд и време на всички ни костваше да направим такова много организационни промени и те да бъдат такива като стандарт, че съдът да бъде откроен като национален съд модел и при първия управленски мандат на моя екип през 2005 година, посочен в концепцията на съдия Яхова, и през втория ми управленски мандат с колегите, с които работихме тогава през 2012 година. За мое обаче озадачение очаквах, че ще има ясна, нова, отговаряща на нивото на развитие на Районен съд Благоевград посока, но такава не виждам в така наречената концепция на съдия Яхова и в тази връзка са моите въпроси, защото аз не мога да се ориентирам върхност тя накъде желае да води Районен съд Благоевград, какво според нея е нивото на развитие на нашия съд и от какво се нуждае той? На първо място, още през 2012 година по проекта за съдилищата-модели бяха утвърдени стандарти за това какво следва да се включи в една концепция, за да има яснота за нейния смисъл. Основните реквизити на такава концепция са визия, принципи, които гарантира, стратегически цели, които ще постига, конкретни мерки и действия за постигането им и не на последно място – „измерители“ за изпълнението на тези стратегически цели. В така наречената концепция на съдия Яхова нищо такова не е откроено. Нахвърляни са общи приказки, оттук оттам, някакви твърдения за някакви действия, които ще се извършват, след което се повява изречение, в което се казва, че ще се обезпечи някаква „нова, модерна и по-добра посока“, от

която имал нужда Районен съд Благоевград, но тя отново не се конкретизира каква е и в тази насока първият ми въпрос е следният: Кои са основните стратегически цели, които съдия Яхова желае да постигне през следващото управление, кои са конкретните мерки, които тя смята да приложи, не стремеж, не усилие, не ако е възможно, понеже има и такива изречения „ще направя тава или онова, но ако е възможно“ и съответно, как смята след като счете, че е постигнала тези цели или поне в края на управленския мандат, както направи предходния управленски екип, да провери дали е постигнала тези резултата и ефекта от концепцията, която ни предлага? Може ли да го извлече от това, което ни е поднесено и озаглавено като „концепция“ и да го сподели, защото на мен не ми стана ясно.

СЪДИЯ ЯХОВА – В днешното изложение аз мисля, че посочих какви са основните цели и насоки, които смяtam да следвам, като пак подчертах и днес и в концепцията съм го записала тези цели не са изчерпателни.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Кои са целите, може ли да ги изброите?

СЪДИЯ ЯХОВА – Аз преди малко ги споменах.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – То не стана ясно, „ние в движение ще ги правим, ние в движение ще ги допълваме, измисляме“, не стана ясно.

СЪДИЯ ЯХОВА – Мерки по отношение на служителите, споменах за конкретни мерки.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Мерки по отношение на служителите са стратегически цели ли, според Вас?

СЪДИЯ ЯХОВА – Мерки по отношение на магистратите, по отношение взаимодействие с други институции.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Това ли е? Съдия Яхова Вие знаете ли защо Районен съд Благоевград е обявен за Организационен съд модел през 2005 година и защо е обявен на национално ниво за организационен съд-модел през 2012 година, за какви постигнати стратегически цели, с какви конкретни действия и как е отчетено с конкретни измерители постигането им, знаете ли за какво е съд-модел?

СЪДИЯ ЯХОВА – Сега конкретно не мога да посоча и да отговаря на Вашия въпрос.

Съдия Калайджийски напуска Общото събрание.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Не знаете за какво е съд-модел съда, в който сте заместник-председател от 2017 година и желаете да бъдете негов ръководител от 2022 година до 2027 година?

СЪДИЯ ИВАНОВА – Вие сте посочила в концепцията за това, че сме съд-модел, но не знаете за какво сме съд-модел?

СЪДИЯ ЯХОВА – Да, посочих го като позитив.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Вие знаете ли от къде тръгвате всъщност, къде се намира съдът ни като ниво на развитие и накъде искате да го водите?

СЪДИЯ ЯХОВА – Аз по това време не съм била в този съд и ръководител, така че конкретно какво се е случило и как се е случило, няма как да кажа.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Вие не сте ли се запознала към днешна дата явявайки се като кандидат за председател какви са достиженията и развитието на съда до вашето идване в Районен съд Благоевград до 2017 година?

Съдия Балабанска, съдия Шутева и съдия Бозовайска напускат Общото събрание.

СЪДИЯ ЯХОВА – Аз в концепцията съм посочила какви са достиженията.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Не сте ли присъствала на отчетните събрания през 2015 година, не сте ли видяла грамотите, отличията във витрината за такива, която се намира между съдебните зали, в кулоарите на съдебната палат, най-малкото?

СЪДИЯ ЯХОВА – Като факт го казах и го отечех и в концепцията е посочено. На отчетно събрание през 2015 година не помня дали съм била, защото аз встъпих същата година лятото и нямам спомен дали съм била.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Споменала сте също, че сте запозната с някакъв „План 2“, който изпълнявал Районен съд Благоевград. Знаете ли какво е „План 2“?

СЪДИЯ ЯХОВА – Къде съм посочила „План 2“?

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Там на достиженията. Че сме съд-модел по план 2, сте записала. Знаете ли какво е план 2.

СЪДИЯ ЯХОВА – Аз ви казах, че конкретна подробна информация във връзка с това нямам.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – И това не знаете? Т.е. вие не знаете, че съд-модел през 2012 година е статута, който е даден на Районен съд Благоевград за това, защото в съревнование с всички останали участници в такава програма-съдилища на различните нива на съдебната система на страната Районен съд Благоевград е постигнал най-високо ниво на достижение на стандартите в организация на работа на съда по „План 2“, не го ли знаете това? В тази връзка ще се изненадате ли ако Ви кажа, че всичко, което сте написала като „мерки“, които очаквате да се случват в следващите 5 години, някакви „нови инициативи“, които Вие мислите, че ще въвеждате са вече постигнати, отчетени и са изпълнени по „План 2“ цели и мерки още през 2012 година? Това ще Ви изненада ли ако Ви го кажа?

СЪДИЯ ЯХОВА – Винаги може да се постигнат и надграждат.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Ще се изненадате ли ако Ви кажа, че всичко, което предлагате вече е предложено в моята управленска концепция от 2010 година до 2015 година, като прилагам към протокола от това Общо събрание моята Управленска концепция-Стратегически план за управление на Районен съд – Благоевград 2010-2015 година, който е изпълнен и отчетен през 2015г. като изпълнен и даже допълнен. Редно ли е според Вас, съдия Яхова, Вие като кандидат за председател на Районен съд Благоевград през 2012 година да се явявате с концепция, в която излагате като „мерки“, постигнати такива от управленския мандат на ръководния екип до 2015 година, които мерки освен, че са приложени, те са отчетени от наблюдатели, партньори, като такъв стандарт, че съдът е обявен за модел по тези мерки, редно ли е Вие към днешна дата да идвate и да твърдите, че ни предлагате „нова по модерна посока на развитие“, а всъщност да ни предлагате това, което ние и без Вас, тъй като идвate няколко години след като ние сме станали съд-модел, вече сме го постигнали и направили? Ние вече се намираме там където Вие предлагате да ни „водите“ в следващите 5 години? Редно ли е това днес да се случва на съдиите в Районен съд Благоевград, ние да участваме на Общо събрание, на което това да ни се предлага като „концепция“, как мислите?

СЪДИЯ ЯХОВА – Постигнатото до момента никой не го оспорва, включително и аз. Това съм го посочила и в концепцията си, но винаги може да се надграждат постигнатите добри резултати с общи усилия на всички Вас.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – След като Вие твърдите, че предлагате нещо, което тепърва ще се случи, а то се е случило, това колегиално ли е? Лоялно ли е, Вие да не отчетете труда на всички останали съдии, които вече са го направили и да се явявате днес пред нас като че ли това е някаква нова идея и Вие ще ни водите напред с тази идея? Съдия Яхова Вие съзнавате ли, че всъщност това обижда всички нас? Вие не знаете какво е нивото на развитие на Районен съд Благоевград и идвate и ни предлагате да се случи нещо, което ние вече сме постигнали още през 2012 година, това е 10 години назад във времето? Считате ли, че Районен

съд Благоевград заслужава ситуацията, в която в момента сме поставени заради тази Ваша „концепция“?

СЪДИЯ ЯХОВА – Аз пак Ви казах, никой не отрича извършеното до момента.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Което Вие дори не знаете какво е, защото не сте запозната за какво е съд-модел съда ни и от два пъти?

СЪДИЯ ЯХОВА – Казах Ви, че подробности във връзка с този проект няма как да изложа сега, но всички сме запознати, защото това е споменавано многократно.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Известно ли Ви е, че в Районен съд Благоевград са формирани работни екипи – секретари-деловодители-архивари и има нарочна заповед за разпределение на екипите и само за тези съдии, за които поради недостиг на служители и липсата на същия идентичен брой щатове за служители, съответните служители се ротират спрямо по-младшите съдии, т.е. това което Вие ни предлагате като някаква невиждана мярка с екипи на служителите, ние сме го направили и то още от 2005 г. Това известно ли Ви е?

СЪДИЯ ПАНКОВА – Тя каза, че ще го подобри, а не че ще го въвежда.

СЪДИЯ ЯХОВА – Аз казах, че ще го подобрявам и ще продължавам да го надграждам.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Прочети концепцията, там пише, че ще се въведат и току-що каза, че ще е следващата мярка. Когато Вие дойдохте и станахте заместник-председател в Районен съд Благоевград, имаше ли разширен състав на управление, имаше ли заместник-председател, имаше ли ръководител на гражданско и наказателно отделение, тъй като четем в концепцията, че Вие сега „ще залагате на такава конструкция“. Имаше ли я когато Вие дойдохте в Районен съд Благоевград?

СЪДИЯ ЯХОВА – Когато дойдох в Районен съд Благоевград и когато всъщност бях избрана и за заместник-административен ръководител имаше председател и заместник-председател, който съвместяваше функциите и на ръководител на гражданското отделение, в мое лице и имаше и ръководител наказателно отделение. Сега казах, че с оглед по-добрата организация на работа следва да има заместник-председател и ръководители гражданско отделение и наказателно отделение.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Защо в момента и как се стигна до това Районен съд Благоевград да бъде единствения областен съд в страната без заместник-председател, без ръководител гражданско отделение, без ръководител в наказателно отделение, за първите две продължили вече повече от една година и има ли някакъв Ваш принос, Ваше действие в тази насока ние в момента да не сме в разширена конструкция на управление, за която Вие сте посочила като мярка в концепцията си, че ще прилагате отново? Има ли някаква причина свързана с Вас, съдът ни да е в тази аномална конструкция на управленски органи?

СЪДИЯ ЯХОВА – Тези въпроси се решават от съответния ръководител на съответния съд дали да има заместник, кой да бъде той. В конкретния случай аз казах, че до настоящия етап не съм си сформирала ръководен екип, ще изчакам ако бъда избрана за постоянен председател и тогава ще си сформирам такъв ръководен екип.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Считано от 27.05.2020 година каква беше причината Районен съд Благоевград да остане без реално изпълняващ функцията заместник-председател и ръководител гражданско отделение?

СЪДИЯ ЯХОВА – Имаше процедура за командироване в Окръжен съд Благоевград, имах право да си подам молбата, аз го направих и бях командирована в Окръжен съд Благоевград.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Беше ли в интерес на Районен съд Благоевград, при наличие на други желаещи без административна

дължност на заместник-председателят в Районен съд Благоевград, такъв да стане командирован заедно с длъжността си и заедно с позицията си на ръководител гражданско отделение? Беше ли полезно това Ваше лично решение за Районен съд Благоевград и в какво се изрази тази полза?

СЪДИЯ ЯХОВА – Имала съм право да се възползвам от тази възможност за кариерно израстване и съм се възползвала от тази възможност. В последствие при депозиранията искания пред кадровия орган за прекратяването на моето командироване беше засегнат въпроса, че това не представлява някакво нарушение на закона. Още след като бях командирована в Окръжен съд Благоевград аз разговарях многократно със съдията Коева, депозирах и писмена молба, с която я информирам, че нямам нищо против да изпълнявам каквато административна функция ми възложи, да помагам по абсолютно всяка начин на съда.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Как по закон мислите, че можете да работите в два съда едновременно, тъй като командироването е промяна на местоработата?

СЪДИЯ ЯХОВА – Аз бях командирована за разглеждане на граждansки дела, но междувременно с това продължавах да бъда заместник-председател, така че не виждам пречка, ние сме в една и съща сграда, аз бях в същия кабинет. Отделно от това има и други такива случаи в страната.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – По коя законова норма командирован магистрат в друг орган на съдебната власт, може да изпълнява функции на заместник-председател към органа, от който го командироват, коя е тази законова норма, ако може да ни я посочите?

СЪДИЯ ЯХОВА – Дори с факта на осъществяване на командироването си аз не съм изгубила качеството си на заместник-председател, така, че лично според мен няма проблем.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – В периода на Вашето командироване от 27.05.2020 година до месец март 2021 година когато беше преустановено Вашето командироване, какви реално

административни функции изпълнявахте в Районен съд Благоевград, тъй като на няколко места сте го записала като натрупан административен опит, как трупахте административен опит, в какво се изрази той докато бяхте командирована в Окръжен съд Благоевград?

СЪДИЯ ЯХОВА – Както вече казах аз сезирах писмено съдия Коева, но тя дори и при нейно отсъствие не ми възлагаше ръководни функции. Натрупала съм реален административен опит за времето, в което съм била избрана за заместник-председател 2017 година до момента на моето командироване, което беше 2020 година, т.е. 3 години.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – По време на това командироване кой изпълняваше функциите на заместник-председател в Районен съд Благоевград, Вашите функции, които ви се припадат за длъжността, с която отидохте командирована? Знаете ли кой изпълняваше функциите заместник-председател реално, а не формално в Районен съд Благоевград тогава? Кой Ваш колега или колеги, знаете ли, кой вършеше Вашата работа на заместник председател до март месец 2021 година когато приключи заемането на тази Ваша позиция.

СЪДИЯ ЯХОВА – Както вече казах когато бях командирована направих писмено искане, но дори и при отсъствие на съдия Коева не ми беше възлагано да я замествам за периода на нейното отсъствие.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Знаете ли кой изпълняваше тези функции в Районен съд Благоевград вместо Вас?

СЪДИЯ ЯХОВА – Как точно се е организирала дейността на съда няма как да кажа.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Не знаете кой е вършил Вашата работа? Докато Вие бяхте командирована в Окръжен съд Благоевград от Районен съд Благоевград като заместник-председател без да вършите тази работа в Районен съд Благоевград, получавахте ли добавка към трудово възнаграждение за зам.-председател, и ако я получавахте може ли да кажете за каква работа на тази длъжност Вие

получавахте тази добавка докато бяхте командирована в Окръжен съд Благоевград?

СЪДИЯ ЯХОВА – Сега точно за възнаграждението не смятам да го коментирам, защото има разлика във възнагражденията, които се получават при командировки. Каква добавка и за какво аз съм получавала възнаграждение за командироване, не съм получавала нещо допълнително за това, че съм изпълнявала заместник-председателска длъжност.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Не сте получавала заплата на зам.-председател докато сте била командирована в Окръжен съд ли?

СЪДИЯ ЯХОВА – Получавах заплата такава каквато получава всеки командирован магистрат. Това може да бъде проверено.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – То е проверено и за това Ви питам. Считате ли за колегиално, етично, морално Вие да получавате надбавка за зам.-председател докато сте командирована в Окръжен съд Благоевград без да вършите тази работа в Районен съд Благоевград, като през същото това време други Ваши колеги вършат тези функции бесплатно? Считате ли, че беше морално и етично Вие да стоите командирована в Окръжен съд Благоевград с длъжността си и дори да получавате добавка към заплатата си за зам.-председател без да вършите работа припадаща се и във връзка с тази длъжност?

СЪДИЯ ЯХОВА – Както вече Ви казах, аз не съм поучавала възнаграждение повече от на всеки командирован магистрат. Точно каква е добавката, няма как да кажа. Получавала съм заплата като командирован магистрат, как е формирана същата, не мога да кажа.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Вие не сте командирована като редови съдия, съдия Яхова, Вие сте командирована като зам.-председател, това е въпроса. Етично ли е, колегиално ли е, морално ли е да получавате добавка за работа която не вършите в Районен съд и която се върши от Вашите колеги бесплатно, в това число и съдия Иванова? За цялото време, през което бяхте командирована тя вършеше Вашата работа

на „заместник-председател“ докато беше и ръководител наказателно отделение.

СЪДИЯ ЯХОВА – За трети път повтарям, че аз не съм получавала възнаграждение по различно и по-високо от това на всеки командирован магистрат.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – В концепцията пише, че през 2019 година на Районен съд Благоевград е предоставена грамота, като съда е отличен за прозрачност на електронния си сайт и Вие считате, че имате някакъв принос за това отличие, въпросът ми е, тъй като сте била в управленския екип по времето, през което е предоставена тази грамота от оценяващата НПО, въпросът ми е, Вие знаете ли въобще за кой електронен сайт на Районен съд става въпрос и се отнася тази грамота, връчена през 2019 година на съда ни?

СЪДИЯ ЯХОВА – За действащия към този момент.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Кой е действащия според Вас сайт? Вие знаете ли колко сайта има Районен съд Благоевград и за кой от тях е тази грамота.

СЪДИЯ ЯХОВА – Районен съд Благоевград има един сайт, но тогава беше по-различен към онзи момент когато се правеше това изследване.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – По различен имате предвид, по различен от този, който е в момента, унифицирания на ВСС ли?

СЪДИЯ ЯХОВА – Да.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Бихте ли ни казала какво е Вашето участие за разработването на сайта на Районен съд Благоевград преди въвеждането на унифицирания такъв по проекта на ВСС за всички съдилища, какво точно Вие направихте, с кой екип, кои точно информации, функции и възможности на сайта въведохте, за да считате, че имате принос за тази грамота през 2019 година?

СЪДИЯ ЯХОВА – Като част от ръководния екип в този период съм участвала по един или друг начин в това да бъде качвана различна, своевременна информация, да бъде достъпна до гражданите цялата информация, която се съдържа.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Съдия Яхова, Вие наистина ли не знаете за кой сайт Ви питам. Ще се изненадате ли ако ви кажа, че тази грамота е за сайт, който е разработен през 2012 година от предходен управленски екип и всички функционалности, всичко което е направено на сайта има достъп до информация, включително информация за детско правосъдие, уязвими групи и превод на сайта на английски език, звуков вариант на стайта за незрящи, е направен без Ваше участие и години преди Вие въобще да станете част от екипа на Районен съд Благоевград? Просто за него грамотата е връчена след като на практика се преустанови ползването на този сайт. Когато Вие дойдохте започна да се прилага сайта на ВСС и Вие нямаете абсолютно никакъв принос за разработване на стария сайт на съда. В този смисъл считам за абсолютно некоректно да посочвате, че имате принос във връзка с тази грамота. Отново за мен показва, че Вие не знаете какво се е случило и се случва в този съд и в същото време предлагате да ни водите нанякъде, без да знаете откъде тръгвате.

СЪДИЯ ЯХОВА – Само да кажа за този сайт, че той продължи да се актуализира и да се качва информация в него, той не е просто създаден.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Съдия Яхова, 2017 година се преустанови ползването на стария сайт, който беше оценен по стар проект, но приключи през 2019 година. Следващият ми въпрос е следния: При идването Ви в Районен съд Благоевград заварихте ли от предходен управленски екип започнат Проект във връзка с наಸърчаването на медиацията и приключване на делата с медиация в Районен съд Благоевград?

СЪДИЯ ЯХОВА – Не мога конкретно да си спомня.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Не може да си спомните. Пращана ли сте да представлявате Районен съд Благоевград в последните

работни срещи на такъв проект в гр. София заедно със съдии от другите пет съдилища, с които бяхме избрани на национално ниво за партньори, за да можем да станем пилотни при насърчаване на този диференциран способ за приключване на съдебните дела?

СЪДИЯ ЯХОВА – От Районен съд Благоевград не съм изпращана, но от Районен съд Златоград мисля, че съм присъствала на такава среща.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Златоград не е бил в този проект, защото аз видях снимка на която пишеше, че Вие сте наш представител на срещата по проекта и за това исках да Ви задам този въпрос. Какво се случи с този проект, изпълнихте ли го, реализирахте ли го, провали ли се, прекрати ли се, може ли да ни кажете, имате ли информация?

СЪДИЯ ЯХОВА – Не, нямам.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Ще се изненадате ли ако Ви кажа, че всички останали пет съдилища по проекта приключиха този проект успешно и той е прекратен и провален само за Районен съд Благоевград, след като Вие станахте част от управляния екип на съда ни?. Ще се изненадате ли ако Ви го кажа? Ще се изненадате ли ако Ви кажа, че за останалите пет съдилища, в резултат на този проект всеки месец приключват дела с медиация, а при нас няма нито една медиация?

СЪДИЯ ЯХОВА – Щом твърдите, значи е така.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Може ли да кажете с Ваше участие каква инициатива беше направена във връзка с насърчаване, прилагането и използването на медиацията по делата, използван ли е медиационния ни център от 2017 година, досега от Районен съд Благоевград в тази насока и каква е причината от няколко години да наблюдаваме, че в медиационния център, който е обзаведен с мебели закупени от бюджета на Районен съд Благоевград да се съхраняват дела и да е превърнат едва ли не в някаква „складова база и хранилище“ на друг орган на съдебна власт.

СЪДИЯ ЯХОВА – Провеждани са такива медиационни срещи, сега точно не мога да конкретизирам кога и какви.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Нито една среща не е провеждана.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Ние нямаме такава информация, съдия Яхова. Това са общи приказки. Това въобще не кореспондира с обективната истина. Може ли да ни кажете защо медиационния център се ползва за „складова база и за ханилище на чужди дела“. Защо не се насърчава ползването му по предназначение вече пет години?

СЪДИЯ ЯХОВА – Ние гражданските съдии насърчаваме ползването. Указваме на страните във всеки един момент възможността да използват медиацията като алтернативен способ за разрешаване на спорове. Всеки граждански съдия мисля, че го прави.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Това го имаше и преди, нещо конкретно като инициатива на ръководство направихте ли и защо медиациония център се ползва като ханилище, а не по предназначение?

СЪДИЯ ЯХОВА – Временно, по разрешение на ръководството на Окръжен съд Благоевград в специално обособени помещения се съхраняват част от делата на районен съд Благоевград и не смяtam, че това е проблем. Това не пречи на работата на медиационния център.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – В медиационния център се съхраняват дела на Окръжен и на Районен съд Благоевград?

СЪДИЯ ЯХОВА – Да, и това не пречи на работата на медиационния център.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Какви дела на Районен съд Благоевград се съхраняват в медиационния център, това не са ли само дела на Окръжен съд Благоевград?

СЪДИЯ ЯНЕВ – Съхраняват се и граждansки дела на Районен съд Благоевград, има обособени специални шкафове, които се заключват и не пречи на работа на медиационния център, защото няма къде да се съхраняват.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Защо, това архив ли е? Защото няма медиация за това се съхраняват дела?

СЪДИЯ ЯНЕВ – И да има медиация шкафовете не пречат на медиацията.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – За сведение на съдия Янев трябва да кажа, че медиационния център е обзаведен по проект и той има определен набор от мебели. Шкафовете, които допълнително са сложени, за да се превърне и в хранилище на някого нямат никаква връзка със заложената концепция за която беше създаден този център и обзаведен като такъв.

СЪДИЯ ЯНЕВ – Не пречи по никакъв начин.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Абсолютно пречи, то и масата е избрана, с оглед на концепцията. Следващият ми въпрос е следния – пак чухме лозунга, че ще работите в интерес на съда, на колектива, гледам, че има в концепцията като управленско качество – „работка в екип“. Депозирането на жалби срещу ръководителят на Районен съд Благоевград, който Ви предложи за зам.-председател как кореспондира с Вашето изявление, че може да работите в екип?

СЪДИЯ ЯХОВА – Аз казах, че когато човек се чувства засегнат по един или друг начин може да потърси правата си, както много съдии от нашия съд също са практикували.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Какъв е предмета на жалбата, с две-три изречения, защото оставаме с впечатление, че много са ви засегнати правата? Това не е ли онова ваше възражение заедно с други командирани колеги за това, че колеги са пуснали искане за преустановяване на командироването Ви и в него са ви цитирали трите

имена? Не касае ли тази жалба искането на мнозинството съдии за преустановяване на Вашето командироване, материализирано от председателя и подкрепено от мнозинството от нас?

СЪДИЯ ЯХОВА - Не желая да коментирам съдържание на жалбата, която аз съм подавала срещу определени колеги.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – С какво показвахте работа в екип и действия, които винаги ще бъдат в интерес на Районен съд Благоевград, когато решихте да пренебрегнете становището на председателя на Районен съд Благоевград, който беше подал отрицателно становище за командироването на съдии от Районен съд Благоевград в Окръжен съд Благоевград през 2020 година и съответно становището на мнозинството съдии и повечето съдии в гражданско отделение, които бяха на същата позиция? С какво показвахте работа в екип, колегиалност, лоялност, действия в интерес единствено и само в поза на институцията Районен съд Благоевград, когато решихте да пренебрегнете волята на колективна, да пренебрегнете волята на председателя, интереса на съда според колектива и да отидете да се развивате като командирован заедно с длъжността „зам.-председател“ в Окръжен съд Благоевград?

СЪДИЯ ЯХОВА – И преди го казах, имала съм такава законова възможна, възползвала съм се, не съм направила нищо нередно и против закона, предложила съм помощта си на административния ръководител тогава.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Считате ли, че беше редно, етично и колегиално да пренебрегнете становището на мнозинството за интереса на съда и да предпочетете личното си кариерно развитие с командироване вместо в съда да работят достатъчно кадри, за да може да се смогва с натовареността, срокове и времевите стандартите, които очакват гражданите при управление, движение и приключване на делата в Районен съд Благоевград?

СЪДИЯ ЯХОВА – Смятам, че аз отговорих вече на този въпрос.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Разбираме, че личният Ви интерес е приоритет пред този на Районен съд Благоевград. Това ли е принципа, който ще следвате и занапред?

СЪДИЯ ЯХОВА – Казах, че ще се ръководя от интересите на съда.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Как в тази ситуация доказвате и показвате, че се ръководите от интересите на съда, като Вие пренебрегвате всички останали, мнението на председателя, в чийто екип сте, мнението на колектива и отивате командирани въпреки всичко това?

СЪДИЯ ЯХОВА – Аз смятам, че двете неща могат да се съвместяват, това е моето мнение и към онзи момент е било такова, така че не виждам проблем.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Защо не поискахте и не съдействахте за преустановяване на Вашето командироване при депозиране на две поредни мотивирани искания от мнозинството на Районен съд Благоевград заедно с председателя когато гражданското отделение изнемогваше от работа? Запозната сте предполагам със статистиката и статистиката по СИНС на всички съдии за натовареност беше над 110 коефициента и 140 за някои наказателни над 160 до 180 за съдиите в гражданско отделение, което съгласно правилата на ВСС означава крещяща нужда от помощ, а не възможност за командироване на хора за помощ в друга инстанция, която друга инстанция на този етап, пак по правилата на СИНС имаше натоварване около 70 коефициент? Това не е моя статистика, това е по СИНС, която е изведена от сайта на ВСС. Защо не се съдейства от Ваша страна да се подпомогнат колегите, които работеха при тази изключително крещяща натовареност по правилата на самия ВСС?

СЪДИЯ ЯХОВА – С оглед на исканията, които бяха депозирани до кадровия орган, неколкократно мисля, че беше – два или три пъти, ако не се лъжа, кадровият орган прие, че Районен съд Благоевград не е натоварен съд, натовареността е под средна за страната, след което исканията за откомандироване, които бяха отправени бяха оставени без уважение.

Командироващият орган е друг, той преценява каква е натовареността в единия и в другия орган, така че аз отношение по този въпрос нямам.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – ВСС обсъди ли натовареността по СИНС или по брой дела взе това решение, спомняте ли си?

СЪДИЯ ЯХОВА - Нямам представа какви точно бяха обсъжданията.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Вашето становище какво е, натовареността на съдиите по брой дела ли следва да се измерва или при отчитане и тежестта на делата, която е отчетена единствено и само в СИНС.

СЪДИЯ ЯХОВА – Естествено, че трябва да се отчита и тежестта.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Е тогава, защо според Вас не Ви убеди статистиката, която представихме по СИНС, съгласно която натовареността минаваше границите за нормалност от 110 коефициент на всички съдии за периода, в който Вие като командирована помагахте на съд с коефициент от 70 и около 70?

СЪДИЯ ЯХОВА – Аз Ви казах, имаше произнасяне на кадровия орган, има произнасяне и на командироващия орган.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Кадровият орган не се е произнасял по статистиката на СИНС. Аз Ви питам по статистиката на СИНС.

СЪДИЯ ТРИЧКОВА – Защото официално не е приета да се прилага статистиката на СИНС.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Това е абсолютно невярно, не само, че е приета, тя е утвърдена с решение на ВСС.

СЪДИЯ ТРИЧКОВА – Как да се отчита на всички съдилища работата по тази система.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Разбира се, че се отчита. Съдия Тричкова Вие знаете, че има решение на ВСС за утвърждаване това да е нормата за натовареност. Изумена съм от становището, защото правилата за измерване на натовареност на магистратите са единствено по СИНС и тези правила стоят на сайта на ВСС, те не са отменени, а даже са актуализирани с въвеждането на коефициента за натовареност и в ЕИСС, което ще бъде продължаване на виждането, че това е начина за изчисляване на натовареността на съдиите във всички съдилища и нива в системата.

СЪДИЯ ЯХОВА – Само искам да вметна нещо, никой не отрича натовареността на Районен съд Благоевград. Както в наказателно, така и гражданско отделени след нашето командироване имаше открита процедура за командироване на наказателни съдии и Вие всички бяхте съгласи да бъдете командирани.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Съдия Яхова погрешно се поднася информацията. Съдиите в наказателното отделение не са командирани повече от 15 години, поради липса на обявен щат и заради това на Общо събрание цялото отделение реши, че е едно и справедливо, при условията на ротация един след друг да бъде даден шанс за такова развитие на всички желаещи съдии в наказателното отделение. Никаква връзка с Вашето еднолично напускане на отделение в противоречие със становището на мнозинството, на колектива, на председателя да отидете Вие командирована. Няма никаква база за сравнение. По отношение на IT-технологиите - Вие знаете ли какво е нивото във връзка с прилаганите е на IT-технологии в работата Районен съд Благоевград, съдия Яхова, с оглед на Вашето изявление „как ще“ водите съда в някаква модерна и невиждана до този момент посока, знаете ли какво е нивото във връзка с прилагани IT-технологии на Районен съд Благоевград и по конкретно инструменти за Електронно правосъдие, в контекста на темата за Електронното правосъдие?

СЪДИЯ ЯХОВА – Сега аз с такива знания не разполагам, така че не мога да дам такава информация. Не съм IT-специалист. Имаме такъв специалист, предстои да постъпи да постъпи на работа и друг специалист.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Знаете ли кои са приложените инструменти за електронно правосъдие от и в Районен съд Благоевград към настоящия момент, знаете ли въобще за такива?

СЪДИЯ ЯХОВА – Точно сега не мога да дам отговор на този въпрос.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Вие не знаете Районен съд Благоевград дали прилага инструменти за електронно правосъдие и ще ни водите в „някаква модерна“, невиждана посока, свързана с новите ИТ-технологии?

СЪДИЯ ЯХОВА – Казвам Ви за ИТ-технологии няма как да дам конкретна информация, но в Районен съд Благоевград се провеждат видеоконферентни връзки, това съм го посочила в концепцията си.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Ще се изненадате ли ако Ви кажа, че Районен съд Благоевград през 2012 година е организационен съд модел заради приложените в правосъдието ИТ-технологии и заради това, че е приложил всички възможни инструменти на Електронно правосъдие в страната ни, които са съществували, на база действащото законодателство към онзи момент, в това число система за електронно управление на делата, прилагана повече от 20 години вече, електронен обмен на информация с прокуратурата, електронна свързаност със съдилища – Окръжен съд, разработка за Административен съд, разработка за ВКС, прототипа, който след това на национално ниво беше разработен като Електронен портал /ЕПЕП/ за дистанционен достъп до електронните папки на адвокати, случайното разпределение на делата въз основа на шифри за сложност, трансформиране на текст в говор по документи за незрящи лица и т.н., и това бяха всички електронни инструменти, които законодателството позволяваше? Каква е новата посока и какви са новите инструменти за електронно правосъдие които Вие ще ни показвате ако Ви се даде шанс да бъдете назначена за председател на съда, като Вие дори не знаете какво е приложено в този съд и го разбирайте днес от мен, изглежда?

СЪДИЯ ЯХОВА – Не е точно това сега, което казвате. Казах, че нямам такива специални познания.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Съдия Яхова, правите ли разлика между видеоконференции при разпит на участници в съдебните производства по процесуалните кодекси и дистанционно разпитване на участници чрез социални платформи?

СЪДИЯ ЯХОВА – Не мога точно да кажа.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Знаете ли, че видеоконференцията за която твърдите, че се провежда със социални платформи по делата и най-вече по наказателните дела, първо не се провеждат със социална платформа, второ е регламентирана в НПК и трето, се провежда със специализирана техника за видеоконференции, ползвана по лична инициатива издействана въпреки Вас, без никакъв Ваш принос, по инициатива на наказателните съдии, чрез съдействие на председателя на САС, двукратно за такива конференции с Великобритания и Италия? Смесването на тези два различни способа за дистанционен разпит в концепцията Ви за мен е изумително.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Знаете ли, че в Районен съд Благоевград съдиите нито веднъж не са поканени, не са запознати и не са видели дори къде се намира и с какво разполага така наречената оборудвана зала за видеоконференции, никога не са ползвали тази техника за видеоконференции на горния етаж в Окръжен съд Благоевград, нито са тествали същата, не са я използвали по делата си, знаете ли това и редно ли е ако не го знаете да не го знаете като ръководител на Районен съд Благоевград през чийто мандат е оборудвано това помещение и налага ли се, и редно ли е, съдиите в Районен съд Благоевград да търсят техника от Апелативен съд, за да вършат работата по дела чрез видеоконференции при наличие на такава в Окръжен съд Благоевград?

СЪДИЯ ЯХОВА – Не разбирам какъв е проблема, защо не се ползва тази от Окръжен съд. Ако някой е имало конкретно такова искане и някой им е отказал, аз не знам за такова нещо. Ако някой има такова искане до мен отправено и ако трябва да има съдействие от Окръжен съд мисля, че няма да има никакви проблеми.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Съдия Яхова, Вие лично на кой съобщихте, кой информирахте в Районен съд Благоевград, кога инициирахте и организирахте посещение на тази зала за видеоконференция от съдиите в Районен съд Благоевград в Окръжен съд Благоевград, кога организирахте провеждане на обучение за ползване на тази техника, тъй като се изисква такова обучение, кога организирахте тестване за ползване на тази техника и по какъв начин пише в концепцията ще настърчавате видеоконференция, по какъв начин настърчихте съдиите в Районен съд Благоевград да ползват тази техника по делата си, особено в условияя на пандемия? Тогава ни се налагаше повече дистанционно да включваме участниците по делата, особено от по-далечни разстояния или други страни и ние и за да можем да вършим работата си в наказателното отделение се възползвахме от правилата на ВСС, които ни настърчаваха да ползваме социални платформи Вайбър, Скайп, Уотсап, Зум и т.н по времето на пандемия, а това не са видеоконференции по НПК. С какво Вие ни настърчихте тогава да ползваме налична техника за видеоконференции в Окръжен съд Благоевград по време на пандемия, лично Вие с какво ни информирахте и настърчихте за периода Ви на заместник-председател и през периода от тези шест месеца, в които сте председател на Районен съд Благоевград?

СЪДИЯ ЯХОВА – Добре, всички знаете, че има такава техника в Окръжния съд, защо не се възползвахте.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Аз не зная, че има такава техника там, нас никой не ни е информирал.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Неофициално зная, че има такава техника.

СЪДИЯ ЯХОВА – Никой не ме е сезирал за това да има някакъв проблем с ползването на тази техника. Действително не е организирано, но щом има такова желание от Ваша страна аз нямам нищо против да го организирам.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Сега ли разбираш, че има такъв проблем и, че районните съдии не знаят, че има оборудвано

помещение за техника, по скоро не са го видели, не са поканени, не са обучени да ползват техниката, сега ли разбираш за този проблем като си била зам.-председател и след това временно изпълняващ длъжността председател?

СЪДИЯ ЯХОВА – Аз няма как да знам какво знаят съдиите, какво не знаят. Ако някой има конкретен проблем свързан от каквото и да е естество съм насреща, да заповядва и ще направя всичко възможно да бъде разрешен .

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – В това ли се изразява „насърчаването“ за видеоконференция по делата, да си мълчиш и да чакаш от някъде да разбереш, че някой нещо не знае. В това ли ще се изрази насърчаването и занапред?

СЪДИЯ ЯХОВА – Колеги, аз как мога да знам кой какво знае и какви проблеми има. Ето казах Ви, насреща съм.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Как насреща, може ли да има видеоконферентна зала в Окръжен съд и съдиите да не знаят и да не са я виждали години наред, по време на пандемия и ръководителя да разбира за това едва днес?

СЪДИЯ ЯХОВА – Казах ви, каквото зависи от мен, насреща съм.

СЪДИЯ ИВАНОВА – В концепцията излиза, че много неща са записани от теб и ти не си ги направила. Сериозно казвам сега, че за тази зала не съм знаела.

СЪДИЯ ЯХОВА – Съдия Коева знае ли за такава зала, защо не е организирала среща на съдиите?

СЪДИЯ КОЕВА – Не ми е известно да има такава зала и нямам спомен да съм била уведомявана от Окръжен съд Благоевград, че е създадена такава зала и съществува.

СЪДИЯ ТРИЧКОВА – И аз за първи път чувам, че има такава зала.

СЪДИЯ КОЕВА – Това, което идва като кореспонденция, включително от Окръжен съд и други институции, в деня на постъпването, най-късно на следващия ден се пускаше по вътрешната поща, така че, всичко това, което е дошло съм пуснала по вътрешната поща и ако има такава информация съм я предала.

СЪДИЯ ЯХОВА – Към настоящия момент, също всичко, което постъпи като информация се праща, както винаги е било досега по вътрешната поща.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Аз съм разбрала за това помещение за видеоконференции от отчета на Окръжен съд Благоевград и за това също съм изумена.

СЪДИЯ ЯХОВА – Приемам тази забележка, ще организирам такава среща.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – В контекста на Вашите идеи за Електронно правосъдие, макар, че не знаете какво е приложено като електронни инструменти и т.н записала сте в автобиографията си технически умения, работа с правно-информационни системи и интернет. Според Вас интернет правно-информационна система ли е?

СЪДИЯ ЯХОВА - Щом съм го записала.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Записала сте, че правно-информационна система е Windows, Word, Excel. Това правно-информационна система ли е според Вас?

СЪДИЯ ЯХОВА – Щом съм го записала, не съм технически грамотна, не съм IT-специалист.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Мисля, че накрая въпросите ми следна да засегнат конкретно периода, в който съдия Яхова беше председател, като временно изпълняващ функциите, така, че няма как да има оправданието, че е в екип, че само е подпомагала, или е била

командирована, последните шест месеца всички знаем, че беше в председателския кабинет и се водеше като председател. В тази връзка въпросите са ми следните: ще продължи ли практиката на председателя на Районен със Благоевград, във Ваше лице ако бъдете избрана да водите съда ни, кореспонденция със страни по делата, които не са доволни от крайния съдебен акт, да изисквате обяснения на съдиите за вътрешно убеждение и постановявани актове по тези дела, след което да изпращате това обяснение на страната, която се оплаква от съдията, и по този начин да поставяте съдията-докладчик в изключително унизителна ситуацията да се обяснява на страна за вътрешното си убеждение? Смятате ли да продължавате и за напред с такава практика?

СЪДИЯ ЯХОВА – Аз не съм контактувала със страни, такова нещо не е имало по отношение на никоя страна, нито на адвокат.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Ами аз ще Ви припомня кореспонденцията между Вас и страна по мое наказателно дело, за да не използвам имена и да не се твърди, че разпространявам данни за страни, мога да кажа само, че това е едно от най-тежките дела за трафик и склоняване към проституция, приключило с окончателна ефективна присъда за така наречени трафиканти и един от подсъдимите полицаи и имаше жалба от втори полицай, който беше първоначален съподсъдим, във връзка с връщане на веществени доказателства спрямо тази страна в процеса, когато на мен ми бяха изискани обяснения по негови оплаквания за невръщане на вещ, която всички знаем, които сме свързани с този казус, че не можеше да се върне, защото още при приемане на веществените доказателства не беше описана коректно от лицето, което си е позволило да ги приеме, при непопълnen опис, непопълнени характеристики на веществени доказателства, без да прегледа какво получава и в крайна сметка се беше получило формално едно разминаване между описание на вещта, така както е иззета от страната и така както се съхранява в Районен съд Благоевград и това лице неколкократно беше напътено да поиска или тълкуване или ново произнасяне с различните характеристики на тази вещ, за да може да се констатира дали е една и съща от докладчика и така да се стигне до връщане на вещта. Вместо това в един момент на мен бяха изпратени писания на тази страна където бях квалифицирана по какъв ли не начин и Вие ми поискахте обяснения по тях. Аз седнах и отговорно и

съвестно описах цялата ситуация, което между другото беше проверена от няколко органи, в това число и Инспекторат, при която проверка инспекторът беше заявил, че съдия-докладчикът изключително законосъобразно е постъпил и администрирал делото, произнасял се по искането на въпросната страна и наистина причината за невръщане на вешта е тази обективна причина, която изтъкнах. Въпреки този резултата от тази проверка, който Вие виждахте в делото, тъй като се намираше в кориците на дело, Вие поискахте писмени обяснения от мен, защо съм се произнесла, по начина, по който съм се произнесла, след което разбрах, че тези мои обяснения са изпратени на тази страна, защото той се появи с молба, където бяха приложени и ги цитираше и бях квалифицирана като „некомпетентен, некадърен съдия“ и т.н. и така установих, че председателя на съда си кореспондира със страна зад гърба на съдия-докладчика и дава повод тази страна, недоволна от краен съдебен акт, да квалифицира негативно и обижда съдията, заради вътрешното му убеждение. Въпросът ми в контекста на всичко това беше е ще продължите ли и смятате ли да продължите с тази абсолютно безprecedентна практика, председател да кореспондира със страни по делата, зад гърба на съдията-докладчик и по този начин хем да изисква обяснения на съдията-докладчик за вътрешното му убеждение, хем да насищава недоволната страна абсолютно по недопустим начин да квалифицира и обижда съдията-докладчик постановил окончателен съдебен акт?

СЪДИЯ ЯХОВА – Само да кажа, че аз не си контактувам със страните по този начин. Контактувам по официален ред. След избирането ми за изпълняващ функциите председател бях сигнализирана с жалба или становище от страна по конкретно дело. Аз като председател, след като съм сезирана с такава жалба съм длъжна да извърша проверка. Не е вярно това, че съм Ви искала писмени обяснения. Аз трябваше да Ви запозная с тази жалба, смяtam, че е редно и не съм изискала писмени обяснения, няма процедура по които да искам писмени обяснения. След като беше извършена проверка аз съм длъжна да отговоря на страната и това не смяtam, че е кореспонденция със страни по делото. Аз съм кореспондирала и само единствено и само по официален начин.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Имаше ли резолюция върху молбата на тази страна аз да давам обяснения и да давам своето становище.

Аз да изразявам становище по молба на страна, която молба Ви уведомих, че вече е проверена от Инспектората в рамките на годината по същия казус.

СЪДИЯ ЯХОВА – Аз пак казах, обяснения от Вас не съм искала.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Вие не си ли спомняте съдържанието на Вашата резолюция.

СЪДИЯ ЯХОВА – Обяснения не съм изисквала. Аз съм на мнение, че след като постъпи някаква жалба срещу конкретен съдия или по конкретно дело трябва да бъде запознат съответния съдия.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Съдия Яхова, защо не изпратихте на страната становището на инспектора, който вече беше извършил проверката и то по сигнал на подсъдимото лице, която считам, че е в неговата компетентност, защо изпращате моето становище в което аз съм Ви обяснила заради тази Ваша резолюция, че има проверка на Инспектората на ВСС, като Ви приложих и резултата от проверката. Вие защо не изпратихте резултата от проверката на Инспектората на страната, а сте изпратила моето становище и ме поставяте в унизителната ситуация аз да се обяснявам на тази страна за вътрешното убеждение по мои съдебен акт в наказателното дело?

СЪДИЯ ЯХОВА – Аз не съм изпратила жалбата, сигнала, становището на страната до Инспектората, защото тя беше адресирана до мен и аз съм длъжна да извърша проверка.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Не на инспектората, на страната обяснението за моето вътрешно обяснение по случая, защо сте го изпратила на страната, а не резултата от проверката на Инспектората по същия въпрос, това е въпроса?

СЪДИЯ ЯХОВА – Аз съм изпратила всички налични материали, не помня точно сега какво съм изпратила, има доказателство за това какво съм изпратила и какво съм отговорила на страната по официален път.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Считате ли, че е редно съдия да се обяснява на страна за вътрешното си убеждение при своето произнасяне чрез такава кореспонденция на председателя, считате ли, че е редно?

СЪДИЯ ЯХОВА – Аз не смятам, че съдия трябва да си кореспондира с който и да било.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Как оценявате тогава ситуацията, в която ме поставихте, аз да се обяснявам на тази страна?

СЪДИЯ ЯХОВА – За пореден път казвам, аз Ваши обяснения не съм искала.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Нещо, което е било предназначено от съдията към председателя отиде при външен човек, така ли?

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Точно така, да.

СЪДИЯ ЯХОВА – Как при външен човек, при лицето което ме е сигнализирано, как външен човек.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Обясненията предназначени за председателя по повод на жалба и това обяснение го изпратихте на външен за съда човек. Вътрешната ни кореспонденция по която по някакъв повод водим отиват при страна, а нещо повече, там има имената на съдията, длъжността на съдията, по Ваша оценка това са лични данни, вие пуснахте жалба до Комисията за защита от личните данни, защото личните Ви данни – имената и длъжността Ви били в ръцете на външен човек, това гласеше Вашата жалба, смятахте, че сте дискриминирана, че са Ви нарушени правата като човек, а сега когато становището на съдията изпратени на този външен човек с имената, длъжността, е ок, така ли?

СЪДИЯ ЯНЕВ – Външният човек е страна по делото.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Няма отговори на това, да разбирам. Следващият ми въпрос е следният – Знаете ли, че в ЕИСС има

опция „извеждане на съдебен състав“ и кога според Вас се ползва тази опция, има ли някакво отношение председателя на съда при ползване на тази опция?

СЪДИЯ ЯХОВА – В какъв смисъл извеждане на съдебния състав?.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Знаете ли да има такава опция „извеждане на съдебен състав“?

СЪДИЯ ЯХОВА – Мисля, че има такава опция.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Кога се използва тази опция?

СЪДИЯ ЯХОВА – Когато съдия не може да участва в разпределение на делата.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Може ли да ни дадете пример, кога съдия не се включва или се извежда защото не може да участва в разпределение на делата?

СЪДИЯ ЯХОВА – Да речем ако е командирован за по продължителен период от време.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Когато съдията се е отвел от гледане на едно дело трябва ли да бъде изведен от преразпределяне на това дело?

СЪДИЯ ЯХОВА – Ами естествено, че трябва да бъде.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Когато не е изведен от преразпределяне на това дело каква е процедурата да бъде изведен, когато технически е пропуснато някой да го отбележи и изведе от системата и системата отново го е включила и делото е преразпределено?

СЪДИЯ ЯХОВА – Той ще бъде изключен от разпределението и ще се посочи причината за това. Как ако един съдия се е отвел ще участва втори път по делото.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Кой има отношение към това извеждане, съгласна съм с това, което казвате, така е на практика, но кой има отношение към това извеждане на повторно определен съдия, който вече се е отвел по едно дело, но тъй като не е бил изведен по някакви причини, може би технически, може би недоглеждане от разпределящия, отново се явява докладчик на делото, по което се е отвел?

СЪДИЯ ЯХОВА - Когато определен съдия-докладчик се е отвел аз мисля, че той не фигурира при следващо разпределение, няма как да фигурира, освен ако разпределящия не го включи.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Е практиката казва, че има как. Председателят според Вас има ли някакво отношение, за да се стигне до законосъобразно разпределение на делото и да се изведе съдията, който всички знаят, че той не може да бъде съдия по това дело, тъй като има писмен отвод?

СЪДИЯ ЯХОВА – Разпределящият съдия има отношение по този въпрос. Той решава кой да включи и изключи. Ако има постановен отвод, както вече казах той автоматично се изключва и той не участва при последващо разпределение.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Когато разпределящият съдия е пропуснал да го направи, Вие като председател считате ли, че имате някакви правомощия да контролирате законосъобразното случайно разпределение на делата в един съд? Считате ли, че председателя на съда има някакви правомощия когато констатира незаконосъобразно разпределение на делото, включително и по такава техническа грешка и такъв технически повод, считате ли, че имате някакви правомощия?

СЪДИЯ ЯХОВА – Не считам, че имам правомощие да се намесвам, това е отговорност на разпределящия, той си преценява как да разпределя.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Ако някой Ви сезира, че е допусната грешка, която не е отстранена Вие мислите, че не може да

реагирате по никакъв начин и ще стоите и ще гледате отстрани мълчаливо въпреки, че има незаконосъобразно разпределение на делото, така ли?

СЪДИЯ ЯХОВА – Ако е допусната грешка тя е допусната от съответния разпределящ. Ако той смята, че има грешка следва да ме сезира и ако има такава грешка същата да бъде отстранена.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Съдия Яхова, ако съдията, който е определен не го извежда никой Вие мислите ли, че имате правомощие да укажете да се съобрази ЗСВ и да се преразпредели делото съгласно правилата на съда, съгласно ЗСВ, като се „изведе“ с функцията на ЕИСС съдията, който вече се е отвел и не може да бъде докладчик, тъй като вече има писмен отвод за участие по него?

СЪДИЯ ЯХОВА – Аз не мисля, че мога да се разпореждам някой да бъде отведен или да не бъде отведен от състава.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Съдия Яхова, правите ли разлика между „отвод“ и „извеждане на съдията“ чрез опцията „Извеждане на състав“ от ЕИСС, правите ли разлика между двете? Ако някой Ви сезира и Вие виждате, че разпределящият не го прави Вие ще гледате и ще си мълчите отстрани и ще гледате как един съдия незаконосъобразно стои като докладчик и няма да реагирате, това ли ни казвате?

СЪДИЯ ЯХОВА – Правя разлика между отвод и извеждане на състава. Както Ви казах, всеки разпределящ съдия в Районен съд Благоевград си носи отговорност и той преценява кой съдия да бъде изключен, аз на тези действия няма как да влияя.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Съдия Яхова, ако това не се случи, това Ви питам и Ви сезират с казус, от който е видно, че има съдия, който не трябва и не може да бъде съдия-докладчик по делото, по което е определен, тъй като той вече има отвод, но по някакви причини, най-вероятно технически, може и обем на дело и пропуск да се види отвода му, той отново е включен в системата при преразпределяне на делото и отново се явява съдия-докладчик. Когато Ви сезират, че има такъв проблем и разпределящият не го е отстранил, защото вече е различен, защото знаете,

че в наказателно отделение по дежурство всеки ден е различен разпределящ, Вие имате ли според Вас някакви функции да се въведе законност и да се определи законно съдия-докладчик по това дело?

СЪДИЯ ЯХОВА – Аз пак Ви казвам, когато определен съдия се е отвел той не фигурира при последващото разпределяне.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Аз не Ви питам за отвод. Отвод е когато си законно определен по процесуалния кодекс и ЗСВ и ти считаши, че има някакво основание по процесуалния кодекс и не може да бъдеш съдия по делото и да го разгледаш, това е отвод. Когато обаче ти не си законно определен ти не стигаш до преценката за отвод, тъй като ти изначално не може да се произнесеш по кодекса, защото по системата не трябва да фигурираш като съдия-докладчик, тъй като ти вече примерно си се отвел. В такава хипотеза Вие мислите ли, че имате правомощие да го отстраните този проблем, ако сте сезирана, и да се определи законосъобразен докладчик по едно такова дело?

СЪДИЯ ЯХОВА – Аз смятам, че всеки един съдия в Районен съд Благоевград законосъобразно разпределя делата. Пак Ви казах причината да бъде изведен съдията е ако той отсъства за продължителен период – болест, отпуск или командироване, тогава ще бъде направено.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Вие и аз знаем за какво става въпрос, за кое дело става въпрос. Не мога да разбера защо не желаете да отговорите. За мен е важна оттук насетне практиката дали ще продължи да бъде такава. Ясно е, че Вие не правите разлика между отвод, който е последващ на законосъобразното разпределение по ЗСВ. Въпросът е Вие вече сте била сезирана с такъв казус, в който по ред причини, не упреквам никой, нито колегата разпределящ, нито колегата който се е отвел и т.н, въпросът е когато Ви сезират и се установи, че по някаква причина по ЗСВ разпределящий не е извел със законно съществуващата и техническа налична опция в ЕИСС даден съдебен състав, който трябва да изведе трябва ли да се чака „отвод на отвода“ на този колега, което е недопустимо, защото той вече има отвод и няма такова правило по НПК или Вие като ръководител може да разпоредите да се спази ЗСВ и изведе

този съдия от следващия дежурен, който разпределя и да се извърши преразпределение съгласно ЗСВ и правилата на съда? Това ми е въпроса.

СЪДИЯ ЯНЕВ – Става въпрос за дело, което ми е разпределено от съдия Пензов.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Моля съдия Янев да не се намесва.

СЪДИЯ ЯНЕВ – Не зная колко е запозната с казуса.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Как да не е запозната има три сезирания от мен, съдия Янев, моля да не изнасяме повече информация. От нея искам да разбера, дали разбра разликата между „отвод“ и „извеждане на съдията“ и къде са нейните функции и къде престават да са нейните функции в такъв казус?

СЪДИЯ ИВАНОВА – Втори отвод не е възможен.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Аз обаче имам такъв от нея отговор за „отвод на отвода“ и за това ми беше въпроса. Имаше на сигналите ми за такъв проблем в разпределение на делото, нейната резолюция, която беше в смисъл „Аз не мога да се меся и ще чакам отвод на отвода от съдията“, горе долу това е смисъла.

СЪДИЯ ЯНЕВ – Делото ми се разпредели неправилно, тъй като аз имам отвод по същото дело. Беше ми разпределено въпреки отвода ми и казах, че е неправилно разпределено това дело и да се преразпредели това дело и сега това дело е при съдия Панкова. Аз не знам дали тя е запозната изцяло с това дело, тъй като това дело касае нас четиридесета.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – След като действително ти беше определен като докладчик по делото, по което всички знаем, че няма как да си, аз сезирах няколко пъти, като съдия-докладчик по същото дело, разглеждал и приключил го, съдията Яхова, че има неизведен съдебен състав в твоето лице, няколко пъти писмено, има ги и по делото. Вместо съдия Яхова просто да разпореди с една резолюция на следващия разпределящ

дежурен за деня да изведе съдията, който е неправилно определен втори път за докладчик, тя ми беше написала, че няма правомощия и чакала съдията сам да се отведе, защото нямала право да се меси по оценката за отвод и така няколко месеца. Имаше и произнасяне на този отвел се съдия по същото дело.

СЪДИЯ ЯХОВА – Нямам правомощия.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Как председателя няма правомощия? Отводът е последващо произнасяне на докладчика, след като е законно въведен като състав, а не при незаконното му „неизвеждане от състав“.

СЪДИЯ ЯХОВА – Защо съдията е включен в разпределението, след като има отвод. Разпределящият защо го е включил.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Разбрахме, че практиката ще продължи да бъде същата. Все си мислих, че този казус е дал повод някакъв административен опит да се натрупа и да се разбере, че има наистина съществена разлика между отвод и извеждане на съдебен състав преди да се стигне до отвода, когато няма основание да бъде там и има такава функция в ЕИСС. За съжаление този казус, който стоя няколко месеци за разглеждане пред съдия Яхова не е дал този резултат.

СЪДИЯ ЯХОВА – Разпределящият съдия не ме е сигнализирал, не ме е уведомил по никакъв начин, че е извършил някаква грешка, която с мое съдействие да бъде отстранена.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Съдия Яхова имаше ли няколко мои сезирания с подробно описание на проблема като досегашен докладчик по делото?

СЪДИЯ ЯХОВА – Да, но Вие се отведохте по това дела.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Какво от това? Според Вас съдията, който не е съдия по някакво дело, но вижда, че има незаконосъобразно разпределение в Районен съд Благоевград няма право

да се обажда и да Ви сигнализира за това ли? Изумена съм. Следващият ми въпрос е следния: Как преценявате да направите разместване в съдените служби и да насочите съдебни служители от една служба към друга служба, на база на какво, правите ли някакъв анализ на работа, натовареност, ангажираност към момента на разместването?

СЪДИЯ ЯХОВА – Когато организацията на работа го изисква има такова разместване по службите.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – В тази връзка, може ли да ни обясните какво мотивира Вашето решение този месец, петъчен ден, имаше около 50 заповедни производства в гражданско отделение, какво наложи Вашето решение титуляр от служба Регистратура където се въходират тези документи преди да се занесат на дежурния съдия на гражданско отделение за разпределение, да отиде да помага в служба СИС точно в този ден след като за служба СИС има достатъчно обучен секретар, който нямаше заседания, не правеше нищо точно в този ден? Защо се наложи това разместване и чак в края на работния ден да се въходират тези документи, да се ангажират други служители, които нямат функции на регистратори в лицето на съдебен администратор и служителя „Човешки ресурси“. Считате ли за удачно в такъв натоварен ден на постъпващи множество дела, Вие да изпращате един от двамата служители, вече трима, от служба Регистратура да помага на служба СИС, която към този момент категорично нямаше никаква такава натовареност, а можеше спокойно да се замести от друг обучен служител и секретар, защо трябваше да се създава целия този хаос и да се чака това образуване на делата почти до края на работния ден? Какво мотивира това Ваше, едно от малкото видими административни решения за тези шест месеца, като временен ръководител на съда?

СЪДИЯ ЯХОВА – Конкретно не мога да си спомня точно кой случай визирате кога съм разпоредила служител от служба Регистратура да отиде в служба СИС. Ако в СИС няма служител естествено, че някой го замества. Нямам информация някой да отиде да помага на служба СИС ако там има служител.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Т.е. Вие не знаете за ситуация, в която един от служителите - титуляр в служба Регистратура, вместо да се включи в поемането на този обем дела и те да бъдат обработени своевременно, че е пратен да помага в друга служба, а пък съдебния администратор на горния етаж, заедно със служител „Човешки ресурси“, са впрегнати да входират тези документи, които така разбъркани пристигнаха като входящи номера пред разпределящия, дежурен съдия в гражданско отделение, който значителен обем от време трябваше да посвети, за да издирва хронологията на входиране, и да не наруши разпределението по входящ номер. Вие за такава ситуация не се сещате, така ли?

СЪДИЯ ЯХОВА – Ако в СИС не е имало служител, който да изпълнява съответните функции, да пратен е служител от служба Регистратура.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Защо от служба Регистратура, като от служба „Съдебни секретари“ също има обучени служители да помогат в служба СИС.

СЪДИЯ ЯХОВА – Това е мое решение, така съм преценила, така съм го направила, с оглед организация на работа.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – И след това сте въвела в целия този вагон от ангажирани служители други пък с абсолютно неприсъщи функции да изпълняват дейността от служба Регистратура на мястото на преместения служител от Регистратура в СИС?

СЪДИЯ ЯХОВА – Това е по Ваше мнение.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Чудесно, браво. Следващият ми въпрос е следния: Споменахте за изменения в ЗАНН, влязъл в сила декември месец 2021 година. Това е периода, в който Вие бяхте временен ръководител на Районен съд Благоевград. Вие лично организирахте ли, проведохте ли, обезпечихте ли обучение на служители във връзка с тези изменения и във връзка със спорната практика по тълкуване на тези разпоредби в цялата страна и Административните съдилища в цялата

страна за това кои следва да са страните по тези административни дела? Вие лично обучихте ли служителите от служба Регистратура, служба Деловодство, служба Секретари, въобще всички служители за тези изменения и какво е специфичното в тези изменения, за да не се налага да се пречи на съдиите да организират работата си по насрочване и разглеждане на делата с надлежно конституирани, призовани страни включени в ЕИСС, което започва от Регистратурата, откъдето се унаследява цялата информация по основни страни и тя продължава в списъци, призовки и т.н. по движение на делото?

СЪДИЯ ЯХОВА – Конкретно за обучение на съдебните служители във връзка с изменение в ЗАНН не са провеждани. Нашите служители на служба Регистратура са достатъчно обучени и винаги са въвеждали точно и коректно данните в системата. Сезирана бях от Ваша страна с проблем, който е възникнал с въвеждането на страните по делата и аз тогава Ви отговорих, че председателят на съда няма правомощие да указва на съдиите кои лица да бъдат конституирани като страни в процеса. Единствените указания към служителите на служба Регистратура бяха да въвеждат страни съобразно изискванията на закона. Това са били единствено моите указания. Мисля, че в тази връзка конкретно и със съдия Янев го бяха запознали с този въпрос и той ако иска да каже нещо в тази връзка, защото аз не съм специалист в областта на наказателното право и няма как да кажа по подробна информация. Съдия Янев е запознат с конкретния въпрос, на който аз съм възложила функциите.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Съдия Яхова, Вие лично бяхте ли запозната от мен с няколко входирани сигнала, с копия от протоколи от съдебните заседания за това, че заради необучението на служителите, незапознаването на служителите в служба Регистратура за това какви са всички възможни страни за призоваване по делата, се е стигнало до непризоваване на основни страни и отлагане на десетки дела в Районен съд Благоевград и какви мерки Вие предприехте, ако си спомняте, за това сезиране, след сезирането, за да се преустанови това отлагане на делата и да не се пречи повече на съдиите да вършат основната си съдийска работа по насрочване и разглеждане на делата и приключването им в разумен срок по ЗАНН?

СЪДИЯ ЯХОВА – Аз Ви обясних какви бяха моите действия конкретно в тази насока. Да, Вие ме сезирахте многократно с този проблем. Казах Ви какви бяха моите действия в тази посока.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Аз не разбрах какви бяха Вашите действия? Вие въобще никакви действия предприехте ли съдия Яхова?

СЪДИЯ ЯХОВА – Аз не мога да давам указания на съдиите какви страни да конституират в процеса. Казах Ви единствените указания в служба Регистратура е да въвеждат участниците или страните в процеса съобразно изискванията на закона и да се обърнат към съдия Янев ако имат никакъв конкретен проблем.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Съдия Янев, в качеството на какъв ще се меси по делата и преценката на друг съдия-докладчик за това какви са страните му?

СЪДИЯ ЯХОВА – С моя заповед на съдия Янев съм разпоредила да осъществява тези действия по организация на отделните служби.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Съдия Яхова, Вие сте лично серзирана от съдия-докладчик, чийто дела са отложени, за това, че не са запознати служителите под Ваше ръководство за изменения в закона, за това, че не са включени в системата възможни основни страни и Вие твърдите, че сте възложила на друг съдия никаква комуникация със служителите и заради това нямате никакво задължение да отговорите на сигнала на съдия, чийто дела вече са отложени заради това Ваше бездействие и не вземане на невременно отношение по тези изменения на закона?

СЪДИЯ ЯХОВА – Аз Ви отговорих още първият път с това първото Ви сезиране, че не е от правомощията на председателя да се разпорежда кой страна кои страни да конституира. Това е изключително в правомощията на всеки съдия-докладчик.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Тогава защо е позволено от Вас на друг съдия да разпорежда на служителите кои да бъдат страните по делата на останалите съдии в наказателно отделение?

СЪДИЯ ЯХОВА – Няма представа дали някой е разпореждал кои да бъдат страни по делата.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Съдия Яхова, Вие запозната ли сте със сигнала по този въпрос, по който Вие сте сигнализирана за това? След това имаше ли втори сигнал до Вас от наказателно отделение, от почти всички наказателни съдии за същия проблем с искане, да обезпечите възможност за участие на всички страни по делата, чрез обучение на служителите, на които да стане ясно кои са всички възможни страни при всички варианти на тълкуване при тази спорна нова разпоредба на ЗАНН? Обучихте ли ги тези служители? Как реагирахте по този сигнал на почти всички наказателни съдии от наказателно отделениепо същия този проблем след като не реагирахте по лично моите няколко такива сигнали?

СЪДИЯ ЯХОВА – Аз Ви казах как съм реагирала и по какъв начин и, че конкретно обучение във връзка с промени в законодателната уредба на служители не съм провеждала и пак призовавам съдия Янев да каже какъв е бил проблема.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Не може да казва какъв е проблема.

СЪДИЯ ЯХОВА – Аз се обърнах и към него, той е наказателен съдия.

СЪДИЯ ЯНЕВ – След измененията в ЗАНН имаше семинар, на който участваха всички наказателни съдии без съдия Николова и съдия Пензов. Там на този семинар съдия Вълкадинова от Административен съд Благоевград каза, че като страни по делата след изменение на ЗАНН следва да се призовават по отношение на електронните фишове – органът, който е издал фиша, а по отношение на НП - лицето, което заема съответната длъжност, което е издало НП. Това становище се прие от всички колеги,

които бяха на този семинар, в следствие на което на Лили от Регистратурата аз ѝ казах как да образува делата.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Не е имало никакъв семинар, а лична среща между Вас, двама или трима наказателни съдии и съдия Вълкадинова, която никой не я е упълномощавал да изразява позиция за практиката на БАС. Аз питах административни съдии, които не знаеха въобще, че има такава среща и никой не знаеше, че съдия Вълкадинова ще представи тяхната практика на тази среща в Районен съд Благоевград. Ние не сме тук да спорим по това. Семинар не е имало.

СЪДИЯ ЯНЕВ – Имаше, как да нямаше.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Въпросът е, след като е създаден организационен проблем, дали от съдия Яхова или упълномощения от нея съдия Янев за това, че има противоречива нова практика.... /прекъсва се от съдия Янев/, не е предприела превантивна мярка да спре отлагането на делата, заради невключена страна в ЕИСС?

СЪДИЯ ЯНЕВ – Не е противоречива практиката на Административен съд Благоевград в това отношение.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Съдия Янев, не желая да спорим. Няма излязла практика по тези изменения, все още не е дошла, такава от 2022 година от Административен съд Благоевград.

СЪДИЯ ЯНЕВ – Ако ти не си се интересувала, аз съм се интересувал.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Напротив, не само, че съм се интересувала, интересувала съм се от всички административни съдилища, даже адвокатите и юрисконсултите, които идват възразиха по начина по който са образувани нашите дела и, че те не фигурират като страна в процеса и съм пратила такива протоколи на съдия Яхова, за да се види, че има противоречива практика и ние не може да си позволим да лишаваме от участие страни в процеса заради противоречива практика в съда ни.

СЪДИЯ ЯНЕВ – Ние се съобразяваме с практиката на Административен съд Благоевград.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Такава практика още няма. Въпросът ми е следния, считате ли да продължите с практиката абсолютно да неглижирате сигналите на съдиите в отделенията за създадени проблем, за това, че Вие бездействате, не обучавате служителите за работа с нова материя при специфично тълкуване на тази нова материя и мислите ли, че с това си бездействие по тези конкретни работни проблеми довели до отлагане на делата, това не е химера и несъществуваща вреда, сте допринесла за така наречената и изтъкнатата концепция в „спокойна обстановката“, здравословна работна среда, в която да ходят с желание на работа всички съдии и служители? Считате ли да продължавате с неглизирането на всички сигнали за проблеми, които сте създала от Вашето бездействие и невършене на чисто административната Ви функция по обучение на служители за нови законодателни промени, и считате ли, че чрез това си бездействие Вие обезпечавате това спокойствие и тази здравословност на обстановката, в която работим всички?

СЪДИЯ ИВАНОВА - Това е риторичен въпрос.

СЪДИЯ ЯХОВА – Не, с всеки сигнал, с който съм била сигнализирана съм реагирана своевременно, направила съм необходимите проверки и съм предприела конкретните действия, които са в рамките на моите правомощия. Извън моите правомощия, пак казвам за пореден път, няма как аз да се разпореждам на съдиите кои страни да бъдат конституирани в рамките на един процес. Нямам такива правомощия.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Съдия Яхова, но това се случи на практика. Заради разпореждане на друг редови съдия кои да бъдат страни в процеса, защото той счита, че така ще прилага закона, са отлагани дела в Районен съд Благоевград. Абсолютно невярно е твърдението, че отговаряте на сигнали, имате десетки сигнали, на които Вие отговаряте с пълно мълчание. Десетки искания, на които Вие отговаряте с пълно мълчание. Такива са тези, които цитирах, че се пречи на съдиите да си разглеждат делата, заради това, че не се включват страни, които трябва да бъдат включени по начина по който се тълкува закона от други съдии

докладчици, за това, че има искане за Общо събрание, което Вие не свиквате и мълчаливо прочите да се свика с мълчание и бездействие. Вашите твърдения в момента не кореспондират с Вашето фактическо поведение и аз Ви питам това ли смятате да правите и за в бъдеще?

СЪДИЯ ЯХОВА – Пак казвам, всеки сигнал, с който съм била сигнализирана съм отговорила своевременно. Ако са постъпвали идентични сигнали не съм отговаряла на всеки поотделно. След като веднъж е отговорено смяtam за напълно достатъчно.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Как отговорихте на тези конкретни сигнали за отложени дела заради невъведена организация за неотлагането им. Как отговорихте на сигнала на наказателното отделение и на тези, с които аз преди това Ви бях сезирала?

СЪДИЯ ЯХОВА – Отговорих Ви.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Как? С мълчание?

СЪДИЯ ЯХОВА – Напротив, даже писмено Ви отговорих, че нямам правомощия аз да се намесвам в дейността на съдиите, в което и да било отделение.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Редно ли е съдия Яхова, Вашите функции да се вършат от други съдии, защото Вие бездействате и отказвате да ги изпълните като твърдите, че нямаете правомощия? След Вашето бездействие за да се обучат тези служители за това как да образуват делата при новите изменения на ЗАНН се наложи ние, останалите съдии в наказателно отделение, без съдията Георги Янев, на който сте възложили тези функции, да обучаваме служителите в служба Регистратура за това, кои са възможните тълкувания на закона за възможни страни така, че да не се нарушава правото на никой съдия-докладчик при преценката му кои да са страните по делата когато му бъдат разпределени тези дела. Ще се изненадате ли ако Ви кажа това, че това което Вие считате, че не може да го свършите и не е Ваше правомощие се върши от съдии, които не би трябвало да вършат Вашата работа, но я

вършат, защото Вие твърдите, че нямате правомощие и отказвате да вършите работа, която Ви е присъща и следва да я вършите?

СЪДИЯ ЯХОВА – Пак твърдя, че нямам такива правомощия да давам указания на съдиите как да гледат делата си.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Нямате правомощие да обучите служителите за това кои са всички възможни страни по едно дело, за да не се ограничава един съдия и да си разгледа делото с надлежните страни по него?

СЪДИЯ ЯХОВА – Пак казах, по този въпрос служителите от служба Регистратура ме сигнализираха писмено и аз им отговорих по начин, че трябва да въвеждат страните съобразно изискванията на закона. Нашите служители са достатъчно грамотни и знаят и могат да четат законите.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Съдия Яхова, току що чухте, че има противоречива практика по тълкуването. Как служителите ще преценят коя е страната след като се установи, че има нова разпоредба на ЗАНН, самите съдии имат противоречива практика и тълкуването за това кои страни да бъдат призовани. Как съдията Яхова е преценила, че служители ще могат да тълкуват кои са страните по делата, при условие, че няма единна практика между самите съдии? Как съдия Яхова преценява, че служители без юридическо образование при тази обща формулировка на ЗАНН ще могат да тълкуват този закон, по начин който да кореспондира с различната практика и тълкуване на различните съдии, за да може да се обезпечи гледането на делата?

СЪДИЯ ТРИЧКОВА – Искам да допълня нещо в тази връзка. Пред Административен съд Благоевград отдавна съществува противоречива практика по въпроса за конституиране на административния орган по делата, които ние гледаме по ЗСПЗЗ и всеки докладчик сам преценява кой да конституира в процеса и никога, от години наред, аз вече съм тук повече от 10 години, никой председател не ни е казвал по делата кого трябва да призоваваме и конституираме.

СЪДИЯ ПАНКОВА – С разпореждането за насрочване ти определяш кой да се призове. Аз не виждам какъв е проблема.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Може ли съдия Тричкова, която не е запозната с проблема в наказателно отделение, и която от две години е командирована в гражданско отделение на Окръжен съд Благоевград, да не се намесва и да не ни отклонява с нейната практика. Въобще не става въпрос за това. Става въпрос за това, че включително и по дела с електронни фишове, за които по новата практика следва да се призовава само структурата, издала електронния фиш, а не физическо лице, са призовани физически лица и делата са отложени заради ненадлежна страна, като твърдението е, че така е казал еди кой си редови съдия, на който съдия Яхова е „възложила функции“. Въобще не става въпрос за това, което говори съдия Тричкова. Става въпрос за това, че след като бяха обучени от останалите съдии в наказателното отделение, извън ръководството и участието на съдията Яхова, вече няма нито един пропуск и се дава шанс на всички наказателни съдии да конституират страните си така както преценят и тълкуват разпоредбата, но това беше нейна работа на ръководител.

СЪДИЯ ЯНЕВ – На тази среща с наказателните съдии, на която не бяхте Вие двамата бяха всички останали наказателни съдии и никой не беше против това, което каза съдия Вълкадинова. Сега как всички станаха против, незнам.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Защото се видя, че има проблем съдия Янев. За това всички останали без теб и съдия Панкова, написахме сигнал за проблема. Другият ми въпрос е следния: 2017 година когато бяхме в тази зала и Ви изслушвахме за заместник-председател, когато всички заявиха, че никой не ви познава, не комуникира често с Вас, не бяха откроени никакви качества – нито лидерски, нито управленски, за да може някой да ви подкрепи, преглеждайки протокола от тогава видях, че доста от колегите са зачели правото на тогавашния председател съдия Коева да си предложи заместник, всъщност причината да не оспорят и да критикуват по някакъв начин Вашето явяване и участие като кандидат за заместник, при така доста страни обстоятелства и смяна на предходната кандидатура на съдия Иванов бяха, за да се даде шанс с времето Вие да

проявите такива качества - управленски, лидерски, ако ги имате. Аз също тогава съм Ви попитала „Имате ли такива“ и сте казала, че имате. Попитала съм Ви за няколко и сте казала, че ще ги покажете, към днешна дата обаче Ви е известно, че почти всички съдии, които тогава са Ви дали шанс да покажете качествата не подкрепиха Вашата кандидатура за временно изпълняващ длъжността председател. В този смисъл считате ли, че сте оправдала тяхното доверие да Ви се даде шанс да покажете някакви управленски и административни качества, качества за сплотяване на колектива и т.н., които обещахте тогава? Как това кореспондира с конкретното с афиширано поведение на очевидна неподкрепа от колеги, които през 2017 година са Ви дали такъв шанс и кредит на доверие?

СЪДИЯ ЯХОВА – Смятам, че колегите трябва да отговарят.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Как тълкувате, че не бяхте подкрепена за временно изпълняващ длъжността председател през 2021 година?

СЪДИЯ ЯХОВА – Няма как да тълкувам тяхното мнение. Това е тяхно мнение. Аз уважавам всяко мнение, ако те искат нещо да кажат защо не ме подкрепят, или защо не ме харесват, свободни са да изразят своето мнение. Аз няма как да знам защо мнението на част от колегите е такова.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Не си ли правите сама за себе си изводи в тази насока? Съдия Яхова, като се има предвид цялата тази процедура по Вашето временно назначаване за ръководител и се видя в писмен вид, че Ви подкрепят колеги, които половината от тях са командирани, другата по-голяма част очакват или командироване или преместване, т.е. колеги, които или не са тук, или които очакват да не са тук, Вие как смятате да бъдете административен ръководител в съд, като подкрепата Ви е от отсъстващи колеги или такива, които смятат да не работят в Районен съд Благоевград, при положение, че останалите които работят, това са повечето старши съдии, не Ви подкрепиха за ръководител, дори временно на Районен съд Благоевград?

СЪДИЯ ЯХОВА - Аз смятам, че с диалог и комуникация може да се постигне много. Пак казах, отворена съм за комуникация с всеки един колега.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Какъв диалог според Вас може да се случи с Вас и колегите, които не изразиха подкрепа за временното Ви назначаване като ръководител след като Вие отказвате да ги чуете дори на инициирано от тях Общо събрание? Диалогът за Вас някаква куха фраза ли е и не е ли Общото събрание форума, на който трябва провеждаме и да се случва този диалог?

СЪДИЯ ЯХОВА – Това е един от форумите, но смятам, че не е само това форума. Както казах може да се събираме на неформални срещи. С всеки колега съм готова да комуникира и е винаги добре дошъл в моя кабинет по всякакъв повод и всякакъв въпрос.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Имаше ли и една такава инициирана обща среща, на която да са се включили всички колеги, не граждансите съдии за разпределение на дежурствата, откакто Вие сте временно изпълняващ длъжността председател на Районен съд Благоевград? Коя среща Вие организирахте и тя стана повод и се включиха всички съдии от двете отделения, за да си говорим по проблемите, извън Общото събрание, което мълчаливо отказахте да ни свикате?

СЪДИЯ ЯХОВА – Инициирах една такава среща, мисля, че беше някъде преди Коледните празници, поканени бяха всички, една част дойдоха, друга част не дойдохте. Поканени бяхте на среща. Това не беше Общо събрание. Поканени бяхте на среща, да се почерпим за здраве и ако има някой проблеми някакви да ги изложи.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Ако има проблем да се изложи по време на почерпката ли?

СЪДИЯ ЯХОВА – Аз Ви поканих да заповядате, ако Вие бяхте дошли щяхме да коментираме, ако има някакви проблеми. Част от Вас не дойдохте и аз уважавам това Ваше решение.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Съдия Яхова, след като вие шест месеца отказахте да насрочите Общо събрание по искане на мнозинството съдии, повечето от които старши съдии, с два пъти по-голям стаж от Вашия, Вие мислите ли, че някой от тези съдии е имал потребност и нужда да се черпи с Вас? Аз ще Ви кажа, ние това го приехме като подигравка, след като Вие не уважавате нашето основно право да участваме в Общо събрание, а след това да ни каните на почерпка, повечето от нас не присъствахме, защото ние приехме, че това е някаква провокация и подигравка с нас като съдии и колеги.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Освен това е несериозно съдия Яхова, ние не сме приятели да сядаме на почерпки, никой не иска да се черпи. Тук става дума за професионални отношения, за отношения в съд.

СЪДИ ЯХОВА – Винаги сме се събириали в съда.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Вие по това време не ме поздравявахте съдия Яхова, как ме каните да се черпя с Вас. Вие ме подминавате без да ме поздравявате. Аз работя вече 24 години в този съд Вие и съдия Бельова не ме поздравявате, вероятно защото не заслужавам този поздрав? Днес сефте ме поздравихте и то защото аз Ви поздравих.

СЪДИЯ ЯХОВА – Съдия Иванова, това не е вярно. Аз ви поздравявам всеки път не само Вас, но и всички останали колеги.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Как да не е вярно? Не ме поздравявате от първия ден, в който аз подписах искане да се върнат командированите хора. Обръщам внимание, това също е професионален спор, наш, туха съдебен, не са лични отношения. Аз никога не съм спирала да поздравявам всеки от вас. Вие командированите не ме поздравявахте.

СЪДИЯ ЯХОВА – Аз поздравявам и се отнасям еднакво към абсолютно всички колеги работещи в Районен съд Благоевград.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Вие си позволявате да лъжете.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Абсолютно се присъединявам към казаното от съдия Иванова, като твърдя, че тя не поздравява колеги, поради което е преустановено това поздравяване и от тяхна страна. Вие съдия Яхова разбрахте ли в процедурата по определянето Ви за временен ръководител, по какви критерии бяхте предпочетена пред съдия, който е с два пъти по-голям стаж от Вашия, с далеч по-голям административен опит, реален за разлика от Вашия, а именно пет години ръководител на наказателно отделение, заместник-председател и изпълняващ всякакви управленчески функции, докато Вие бяхте командирована в Окръжния съд, заместващ председателите в предходен управленски мандат, участвал във всякакви инициативи и т.н., подкрепен от мнозинството съдии, докато Вие поучихте подкрепата на малцинството, повечето от които отсъстващи и командирани съдии, Вие разбрахте ли по какви критерии бяхте предпочетена, защото ние и до днес не знаем Вие по какви критерии бяхте сравнена и предпочетена? Кое считате Ваше управленско, административно или каквото и да е друго качество у Вас е станало повод Вие днес да се явявате в тази процедура, защото всички знаем, че никой друг не участва в тази процедура след като видяхме начина, по който протече Вашето избиране за временен ръководител на Районен съд Благоевград и начинът, по който беше изтълкувано абсолютно безprecedентно спрямо Районен съд Благоевград, съдиите в Районен съд Благоевград, както подкрепата на мнозинството, така и самите правила на ВСС за работа на КАК, за предложения на КАК, за процедура за избор на временен ръководител, ЗСВ за старшинството, има императивна норма и казва когато няма заместник кой следва да бъде определен от ВСС и т.н. и т.н. Това не стана ясно и от решението, за което знаем, че в момента продължаваме да спорим, в него няма мотиви за това, а само, че старшинството не винаги било важно и, че имало други критерий, но там също не се споменава кои са тези критерии. Вие разбрахте ли по какви критерий Вие бяхте предпочетена пред съдия Иванова, подкрепена от мнозинството и първа по старшинството, за сметка на Вас?

СЪДИЯ ЯХОВА – За моя избор има решение на кадровия орган, което решение е преминало и инстанционен контрол, с влязло в сила съдебно решение, с което жалбата срещу моя избор е отхвърлена. Конкретното заседание не съм гледала, нито съм чела протоколите, така, че не мога да кажа как и защо, по какви съображения съм била

предпочетена аз. Това е решение на друг орган, не мое решение, така, че няма как да коментирам решение на друг орган. Не съм запозната с мотивите по решението.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Не сте запозната нито с мотивите, нито с решението, не знаете защо сте избрана за временен ръководител? Добре, в тази връзка, аз ще Ви кажа и това ми е последния въпрос, благодаря за търпението на колегите, но съгласете се, че няма как да не задам тези въпроси, защото не ми е безразлично какво ще се случи със съда, който оставихме в едно много добро ниво на развитие, неизвестно за Вас по изумителните изявления на настоящия кандидат за председател. При Вашия избор имаше постфактум, така е протоколирано, се формулираха едни две групи мотиви – едната група беше, че въпреки исканията и жалбите на мнозинството съдии за вашето откомандироване, за което вече беше ескалирало напрежение между Вас и тези колеги, въпреки подкрепата на друг колега от мнозинството, единият от членовете на съвета заяви, че трябва Вие да бъдете определена за ръководител, тъй като „ще ни успокои това обстановката“. Оставам без коментар тези факти. Първият ми въпрос е Вие успокоихте ли обстановката с назначаването си за временен ръководител на Районен съд Благоевград, ако се успокоихте, как и с какви действия и всички тези обсаждани проблеми инициирани от Вашите действия и бездействия откакто сте ВРИД, как кореспондират и според Вас онагледяват ли това очаквано от ВСС при взимане на това решение „успокояване на обстановката“ чрез Вашето назначение за временен ръководител на Районен съд Благоевград?

СЪДИЯ ТРИЧКОВА – Тя някога била ли е спокойна тази обстановка?

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Моля да не ми апострофира съдия Тричкова.

СЪДИЯ ТРИЧКОВА – Не, питането ми е дали някога е била спокойна обстановката в Районен съд Благоевград, за да може да отговори съдия Яхова.

СЪДИЯ ЯХОВА – Смятам, че обстановката в съда сега е по-спокойна, това са моите наблюдения, поне така ги виждам аз нещата.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Вие какво направихте, за да считате, че е по спокойна, направихте ли нещо, от което да се успокои тази обстановка, конкретно какво направихте?

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Става въпрос спокойствие за всички съдии, не само командированите.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Може ли да чуем съдия Яхова, тя има конкретен въпрос, с какво Вие считате, че сте „успокоила обстановката“ в момента?

СЪДИЯ ЯХОВА – Не смятам, че обстановката е напрегната. С какви действия трябва да успокоя обстановка, която смятам, че не е напрегната.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Когато Ви определиха за временен ръководител беше ли неспокойна обстановката?

СЪДИЯ ЯХОВА – Не знам, не мога да коментирам. Лично аз съм се чувствала спокойна винаги.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Т.е. не се е налагала да я успокоявате. Съдия Яхва мислите ли, че е „успокоило обстановката“ това, че не свикахте събрание, унизихте районните съдии, като не уважихте правото ни на Общо събрание по ЗСВ, това, че не отговаряхте на сигнали на съдии, това, че бездействахте, това, че се стигна до отлагане на дела, това, че се стигна до сезиране на почти цяло наказателно отделение, да Ви сезират почти всички съдии от наказателно отделение с проблеми във връзка с движение, нарочване на делата, участието на страните по делата, Вие мислите ли, че това е успокоена обстановка?

СЪДИЯ ЯХОВА – На всички тези въпроси отговорих. За Общото събрание отговорих, за сигналите също. Смятам, че обстановката е по-спокойна, нека колегите да кажат.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Съдия Яхова, ние никога не сме имали такива проблеми, които се създадоха откакто Вие сте назначена за временен ръководител. Никой никога не си е позволявал да не свика Общо събрание по инициатива на съдии, особено пък мнозинството съдии.

СЪДИЯ ТРИЧКОВА – Аз мисля, че е имало такива случаи.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Няма такова нещо. Това е единствения случай, при другия случай на такова сезиране се проведе онлайн събрание и прекрасно знаете по време на епидемичната обстановка беше, но пак се проведе, няма такъв случай. Няма какво повече да питам, то нещата са толкова показателни.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Аз имам един последен въпрос, на това обсъждане когато Вас Ви избраха, а не мен, член на ВСС Драгомир Кояджиков каза, че лично Ви познава, това беше единствения мотив да Ви изберат, като „свестен човек“, познат на него. Аз искам да Ви попитам, по какъв повод се познавате, Вие сте съдия от Благоевград, той е човек на ВСС, какви са били разговорите Ви, какво обещахте на този човек?

СЪДИЯ ЯХОВА - Познавам много колеги и контактувам и общувам с много колеги. Ако сте забравили по искане на съдии от Районен съд, г-н Кояджиков и не само той, бяха на среща и той имаше възможността да се запознае с всички нас. Предполагам има представа за всички нас.

СЪДИЯ ИВАНОВА – За административните Ви качества ли? Нито веднъж не е бил на наше събрание. Дали това са разговори, които са водени по повод нашия съд, защото ако не са, не виждам причината за подобно нещо, а те как са свързани с нашия съд, незнам.

СЪДИЯ ЯХОВА – Нали бяха, нали ни слушаха, няколко часа имахме среща.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Защо не каза, че познава не само Вас, а и другите колеги, защо не каза, че познава и съдията Иванова тогава?

СЪДИЯ ИВАНОВА – Та Вие на тази официална среща не казахте нито дума, съдия Яхова.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Да, на тази среща тя не каза нито дума. В тази връзка имам още един въпрос, Вие считате ли, че личното познанство е някакъв критерий, по който могат да бъдат сравнявани съдии вместо професионалните им качества и административни умения?

СЪДИЯ ЯХОВА – Никой не е говорил за лични познанства и въобще не съм споменала такива лични познанства.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Считате ли, че личното познанство е някакъв критерий, по който следва и могат да бъдат сравнявани съдии вместо професионалните им качества и административни умения?

СЪДИЯ ЯХОВА – Казах, че познавам и контактувам с много колеги и нямам лични познанства с никого, единствено контактувам само служебно.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Съдия Яхова, избягвате въпроса. Кажете го като човек, оставете и този контекст, като съдия го кажете, ако щете. Считате ли, че е критерий за сравнение на професионални качества между съдии, личното познанство на някой от тях. С член от Съвета и, че това е приоритетно пред професионалните качества и административни умения на един съдия?

СЪДИЯ ЯХОВА – Няма как да отговаря на този въпрос.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Няма как да отговорите?

СЪДИЯ ЯХОВА – Как мога да отговаря, като това е решение на кадрови орган.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Пише в концепцията, че формирате самостоятелно мнение и това Вие е едно от най-силните качества. До тук чухме поне на 20 въпроса, че Вие нямате мнение.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ - Знаете ли кога Ви приеха атестацията от ВСС. Кога беше това нещо. Говоря за последната атестация.

СЪДИЯ ЯХОВА – Като дата не мога да кажа, скоро беше.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ - Увеличиха ли Ви се точките, които бяха предложени от КАК?

СЪДИЯ ЯХОВА – Да, увеличени бяха за моя голяма радост.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ - В колко заседания, знаете ли?

СЪДИЯ ЯХОВА – Нямам представа, аз получих решението.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ - Знаете ли по чия инициатива бяха увеличени точките?

СЪДИЯ ЯХОВА - Мисля, че няма такава инициатива. Ако има възражение по някакъв начин може да бъдат увеличени. Аз възражение всъщност не съм подавала, по чия инициатива аз не знам, аз не съм подавала възражения.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ - Знаете ли, че на две заседания на ВСС по повод Ваша атестация споменатия от съдия Иванова член на ВСС и от наш колега, съдията Кояджиков настояваше да се вдигнат точките на Вашата атестация?

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Без вие да възразявате и имате инициатива в тази насока?

СЪДИЯ ПЕНЗОВ - Вие как си го обяснявате?

СЪДИЯ ЯХОВА – Аз каква връзка имам.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Ние за първи път виждаме такава процедура, съдия да не възразява срещу атестацията, а да се инициира увеличаване на неговите точки, а Вие се оказва, че не знаете, че са ви повишени точките ли, Вие сега ли разбираете за това?

СЪДИЯ ЯХОВА – Казах, че съм получила решението и зная как да не знам.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – И не знаете, че при определен по-малък брой Вие сте получила по-голям, без да ги инициирате откъде са Ви дошли?

СЪДИЯ ТРИЧКОВА – На много колеги са увеличени точките без възражение.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Няколко пъти се подчертва, че една от най-важните мерки, които ще се прилагат за служителите, тъй като се счита, че това не е прилагано, е да се събират на работни срещи, да се обсъждат проблемите, съдия Яхова, това беше един от стандартите постигнати до 2012 година по „План 2“, за който съдът ни е организационен модел, Вие може ли да кажете, защо спряхте тези срещи, защо Вие като ръководител и откакто Вие сте ръководител, служителите не се събират, не се свикват, не се обсъждат проблеми, по никакъв начин не се поглежда тяхната натовареност, не се разпределя работа, не се извършват срещи на председателите с ръководители по служби, което беше ежемесечна практика до преди Вашето назначаване за заместник-председател? Как може да предлагате нещо като мярка, ако вече не се прилага, заради и след Вашето идване като наш ръководител? Е ли нова мярка да развалиш нещо и след това да предлагаш да го възстановяваш?

СЪДИЯ ЯХОВА - Това не е вярно, срещи между служителите и ръководството на съда са провеждани откакто аз съм временен ръководител.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Тогава за каква мярка да говорим, като не са спрели тези срещи? Това каква е тази нова мярка, ако

тя се прилага от преди 10 години, аз не разбирам. Това беше единственото споменато поне три пъти, че ще бъде „основна мярка“ за развитие на съда по отношение на служителите. Ако тя си продължава всъщност ние нямаме мярка, така ли излиза, която Вие да ни предлагате? С това приключи моя последен въпрос, благодаря за търпението на всички колеги.

СЪДИИТЕ /по отделно/ - Нямаме повече въпроси към съдия Яхова.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Уважаеми колеги, след като няма повече въпроси към съдия Яхова, моля да преминем към трета точка от дневния ред – Излагане на становище по кандидатурата. Предлагам отново да спазим принципа по старшинство и да почнем от по-младшите съдии.

СЪДИЯ МАРКОВА – Аз предлагам, който иска да се изказва да се изказва.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Може да бъде свободно, всеки който желае да се изрази.

СЪДИЯ ТРИЧКОВА – Ако искате да дадете 5 минути почивка, ако може преди изказванията

СЪДИЯ ЯХОВА – По добре да приключим.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Ние сме в съдебна зала и в момента страните ни чакат, за да участваме в събрание насрочено от съдията Яхова докато сме в целодневен график и съм в съдебна зала и имаме дела за гледане., така че няма време за почивки.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Моля бъдете кратки, мисля, че достатъчно обсъждахме, изразете становището си, който желае. Хайде аз ще започна първа, като водещ събранието.

Колеги, аз със самия въпрос, който зададох изразих и разбирането си. За мен съдия Яхова не е човек, който ще води съда напред, при спазване на демократичното управление, възможността на съдиите да се самоуправляват. В концепцията не съм видяла конкретни мерки за развитие на съда. Виждам неща, които са съществували в съда и Вие ги

представяте като нещо ново, което ще дойде. Аз знам, че това не е така, не Ви вярвам в това, че ще спазите демократичните принципи. Аз не Ви подкрепям като председател и по тази причина се оттеглих като ръководител на отделението. Ние с вас не може да бъдем екип, тъй като говорим на различни езици.

СЪДИЯ ЯХОВА – Само искам да спомена, че ние бяхме екип за доста дълъг период от време.

СЪДИЯ ИВАНОВА – С Вас аз не съм бил екип, не съм видяла Вие да изразите становище по управлението на този съд, нито на Общо събрание не се изказвате, обикновено не гласувате, обикновено се въздържате от гласуване, нямате мнение, или поне не искате да го изразите, страхувате се от последиците, от действията си, аз това съм видяла и до ден днешен това виждам. Аз това не мога да го подкрепя, според мен Ви липсва смелост да бъдете председател, липсва ви житейски опит, професионален опит също Ви липсва. Според мен това, което твърдите, че имате административен опит не е вярно. Не сте била административен заместник-председател, не сте изпълнявала сериозно тази работа. След това при първи възможен случай се оттеглихте от съда, като отидохте командирована. След това не се върнахте, въпреки че видяхте тежката ситуация в съда. Върнахте се от немай къде когато Ви обещаха и Ви направиха временно изпълняващ длъжността председател. Смятам, че и това за което в момента говорим е предрешено, вие ще бъдете председател на този съд, ние ще останем в опозицията Ви и това ще бъде занапред. Смятам, че когато човек мълчи и не допуска форум това не е спокойна среда, това е потъване, не взимаш мерки, мълчиш си, не се събиращ с хората. Ако това е спокойна среда в един съд, ако това е спокойна среда здраве му кажи.

СЪДИЯ ЯХОВА – Благодаря Ви съдия Иванова.

СЪДИЯ ИВАНОВА – И аз Ви благодаря за вниманието, давам възможност и на другите хора да изразят становището си.

СЪДИЯ КОЕВА – Аз ще се въздържа от становище и гласуване, тъй като със съдия Яхова определен период от време сме работили в екип.

Смятам, че тогава работехме спокойно и добре. В последствие всичките ми административни действия са били насочени единствено и само за защита интересите на съда, което наложи взимане на съответните решения. Надявам се съдия Яхова, ако я изберат ѝ пожелавам по същия начин да защитава интересите на съда, дори с риск да се налага да взима решения, от които евентуално би могло да се засегне и развитието на нейна кариера. Пожелавам ѝ успех ако я изберат и ще се въздържа от становище и гласуване.

СЪДИЯ ЯХОВА – Благодаря Ви съдия Коева.

СЪДИЯ ПАНКОВА - Моето мнение е съвсем обратно на това, което каза съдия Иванова. Аз, също както съдия Яхова не съм била през 2012 година когато е било съд-модел. Аз съм от 2015 година в този съд. От този момент нататък аз съм в непрекъсната комуникация със съдия Яхова и мога да кажа, че тя е спокоен, уравновесен човек, не е конфликтна, търси диалог с всички, а това дали получава отсреща разбиране и това дали ѝ се отзоват не е неин проблем. Същото ми е мнението и за времето откакто е временно изпълняващ длъжността председател, аз не съм получила оплакване, както се заяви многократно днес от служители, че не им е решен проблем, напротив. Работата върви спокойно и мога да кажа, че аз с две ръце и напълно подкрепям съдия Яхова. При нея няма никакви конфликти, никакви проблеми. Това, че Вие виждате такива е мнение и право на всеки един от Вас. Това е моето мнение.

СЪДИЯ ЯХОВА – Благодаря Ви съдия Панкова.

На Общото събрание влиза съдия Иванов.

СЪДИЯ ЯНЕВ – Съдия съм от доста време, при четири или пет различни председатели на Районен съд Благоевград. Знам каква е била атмосферата при всички тях. Искам да поздравя и приятно съм изненадан от проведеното днес Общо събрание, което не премина традиционно, както всичките ни Общи събрания досега, а беше сравнително спокойно. Днешното Общо събрание премина при спазване на добрия, колегиален тон без да се крещи, без да се обиждаме, както е било при предишните Общи събрания, с малки изключения. Когато съдия Яхова стана временно

изпълняващ длъжността председател имаше проблеми и напрежение, както между самите служители, така и между отделните служби. С обезпечение кадровия състав на службите това напрежение отмина. Сега твърдя, че в службите се работи спокойно и няма напрежение, както между самите служители, така и между отделните служби, каквото имаше преди. Това се дължи от една страна на кадровото обезпечение, а от друга страна на провежданите разговори и срещи с тях, на които имаха възможност да изложат проблемите, които имат и да предложат варианти за тяхното решение. По отношение на напрежението, което има между самите съдии – за това нещо вина има всеки един от нас и моето мнение е, че това напрежение се цели да го има и се създава изкуствено, не се търси диалога и решението на проблемите, а се търси да има конфликт, не знам с каква цел. Мисля, че съдия Яхова откакто е председател е балансирана по отношение на чувства, емоции, може да взема решение, да отстоява мнение и е допринесла за тази сравнително спокойна обстановка, която е в момента в съда. Ако всеки един от нас положи усилия проблемите да се решават с диалог мисля, че ще имаме желание и удовлетворение на работа, защото всеки един си обича професията, и заради това мисля, че съдия Яхова може да се справи като председател на съда и я подкрепям.

СЪДИЯ ЯХОВА – Благодаря Ви съдия Янев.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Ти благодари за събранието на мен ли, или на нея?

СЪДИЯ ЯНЕВ – Благодаря за събранието на всички, защото премина доста спокойно.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Трябва да благодарим и на съдия Иванова за спокойното водене на събранието.

СЪДИЯ СИЛВИЯ НИКОЛОВА – Подкрепям избора на съдия Яхова за председател на съда, който намирам за удачен избор. Изцяло споделям казаното от съдия Янев. Лично на мен, за времето за което съдия Яхова е временно изпълняващ длъжността председател, също ми прави впечатление, че е спокойна атмосферата в работен режим. Да, личи по изражението на лицата и поведението на служителите на какво се дължи, и

как е постигнато няма да анализирам, вероятно е от значение проведените срещи между тях и съдия Яхова и съдия Янев, за осъществяването на които стана въпрос. Лично, аз смяtam, че съдия Яхова е уважаван човек, който има същото отношение към себе си, отстоявайки позицията си и способност при поставен въпрос пред нея за решаване, да направи всеобхватен анализ и намиране на начин за решаването му, за което способства индивидуалния й подход към всички съди и служители. Умерена е в поведението си, поради което и намирам кандидатурата й за председател на съда за сполучлив и удачен избор, с оглед на това, че за времето за което съм част от съдийския състав на Районен съд Благоевград, при изтеклите два мандата на управление, сега третия мандат на управление и осъщественото ръководство от съдия Яхова, намирам за балансирано, при същия състав от съдии в Районен съд Благоевград и за това смяtam, че изборът на съдия Яхова е удачен, съпоставяйки го с изминалите мандати на управление.

СЪДИЯ ЯХОВА – Благодаря Ви съдия Силвия Николова.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Аз не подкрепям кандидатурата на съдия Яхова, като част от становището ми се съдържа и в отправените от мен въпроси. Смяtam, че тя не зачита основното ни право на съдийско самоуправление. Напротив. Грубо го наруши. Становището ми се базира и на изключително неуважителното отношение при инициираната от нас със съдия Иванова среща, като пак ще повторя, по отношение на действащи съдии беше употребен неприемлив жаргон и ни беше заявено, че това не е концерт по желание. По изложените причини не подкрепям кандидатурата на съдия Яхова.

СЪДИЯ ЯХОВА – Благодаря Ви съдия Симеонова.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Уважавам желанието и куража на съдия Яхова да се впусне в това начинание, като кандидатства за административен ръководител на настоящия съд. В известна степен моето становище се припокрива със становището, което изрази съдия Иванова и в друга по малка степен се припокрива със становището, което изрази съдия Панкова. По отношение на втората, ние изцяло уважаваме и оценяваме чисто човешките и съдийски качества на съдия Яхова, които са факт и уважавам

нейните професионални качества, но става въпрос за кандидатура за председател на съда ни, като освен тези качества са необходими доста други качества и друга мотивация, която би трябвало да бъде отразена в представената концепция, която днес имахме възможност да разискваме и разглеждам. При моя прочит на тази концепция установих, както и други колеги установиха, че тя не съдържа формулиране на актуалната проблематика в съда, тъй като е факт, че част от съдиите не си говорят с друга част от съдиите, или ако си говорим, говорим си епизодично, и то без особен смисъл. Тази концепция в 70 % от съдържанието си пресъздава отчетния доклад на съда за последните две години и по никакъв начин не можа да приема, че отбелязва някакви методи, цели, стратегии, с които да се игнорират, обезпечат, спокойна среда на работа и решаване на проблеми, доколкото такива може да се приеме, че са формулирани в концепцията. В този смисъл смятам, че хубаво би било тук днес да изслушваме не само един кандидат, а повече от един кандидат, т.е. да имаме база за сравнение и още някой друг беше нужно да участва в това състезание. Както разбрахме от днес изказалите се колеги явно е имало такива мотивирани хора, но тяхната мотивация по една или друга причина е била изпарена. Като цяло считам, че тази кандидатура не е достатъчна и тя не би обезпечила нормалното развитие на съда в следващия управленски мандат, поради което аз също не бих я подкрепил. Наред с това, и предвид това което казвам, че следва да има конкуренция на възгледи, методи за решаване на проблематиката и за водене на съда през следващия управленски мандат, бих предложил на колегите, да се обединим в едно такова решение, което може да се стори малко по-дръзко, да се прекрати настоящата процедура и да се даде възможност и на други хора да участват в една такава процедура за избор на председател на съда. Това е моето становище, няма какво да добавя повече.

СЪДИЯ ЯХОВА – Благодаря Ви съдия Пензов.

СЪДИЯ СИМЕОНОВА – Съдия Иванова предлагам да запитате дали всеки желае да изрази становище.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Катя всеки от Вас, който не е дал становище да го изрази.

СЪДИЯ МАРКОВА - За мен, това което не ми стана ясно и което ме мотивира да не подкрепя кандидатурата, изключая и не коментирам професионални качества, защото такива са налице, е неяснотата как желаеш да управляваш съд, когато си проявила желание да се командироваш, каквото желание има всеки съдия да израства, но при виждане на проблема, който се създава и изключителната натовареност на колегите от Районен съд Благоевград и подадените молби за прекратяване на командироването, не се изрази съгласие да се подпомогне съда, но такова се изрази, когато стана временно изпълняващ длъжността председател и тогава вече се изрази желание да се подпомогне съда с доброволно прекратяване на командироването. Това ме мотивира да не дам подкрепата си за съдия Яхова, без да коментирам какво е направила досега, защото не сме се събирали на срещи и събрания, за да ги изкоментираме тези неща.

СЪДИЯ ДОНЧЕВА - Смятам, че днес показвахме, че може да имаме въпреки различията си чуваещост и уважение един спрямо друг. Мисля, че основния двигател да се случва нещо хубаво в съда не е ръководителя, а екипа. Вие всички сте били съдии, повечето, само в този съд. Аз след приключването на младши съдийството отидох в Районен съд Сандански, там заварих един прекрасен съдийски екип, който независимо от личностните си различия, работеше в екип и имаше прекрасна атмосфера, имаше взаимопомощ, имаше чудесна работна обстановка. Много ми тежеше пътуването, но щом влезех в съда се чувствах и работих спокойно и уютно. Пожелавам си това да се случи и тук, независимо от нашите различия. Мисля, че основно сме ние тези, които трябва да направим това да се случи, промяната. Апелирам към всички тук да се опитаме да работим заедно.

СЪДИЯ КОЕВА - Това няма как да стане, ако не проявяваме взаимно уважение един спрямо друг.

СЪДИЯ ПЕНЗОВ – Считам, че имаме потенциал да вървим всички заедно в добро съгласие и комуникация напред, но поради привнесени проблеми от други места се цели разединяване и затова сме постоянно в никакви спорове.

СЪДИЯ ЯНЕВ – Това зависи от нас.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – И не само.

СЪДИЯ ИВАНОВ - Няма да се изказвам.

СЪДИЯ ТРИЧКОВА – Ще се изкажа последна. Нека съдия Николова да се изкаже.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА – Аз желая последна да се изкажа.

СЪДИЯ ТРИЧКОВА - Нека се изкаже съдия Николова, тя като по старши съдия от мен и бивш председател на Районен съд Благоевград, аз желая да изслушам нейното становище, след което ще преценя дали да изразявам становище или не.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА - Ще започна от там откъдето завършиха колегата Пензов и Янев, и също ще споделя тяхното становище, че в Районен съд Благоевград няма, с което си служеха предимно ръководството на Окръжен съд Благоевград много години, така наречените „непримириими конфликти“, напротив, освен, че днешното събрание го доказа, обстоятелството, че няма такива непримириими конфликти се потвърждава и от това, че с колегите, с които през които сме спорили, включително и сме отнасяли споровете си на съд, към днешна дата можем да застъпваме общи принципни позиции, подкрепа или не подкрепа, включително към кандидата за председател. Както и днес чухме на днешното събрание и самата съдия Яхова каза, че всъщност непримириими личностни конфликти между нея и нас няма, въпреки, че това го чухме и по време на процедурата й за определяне на ВРИД отнякъде привнесено. В този смисъл съм съгласна, че проблемите, които се създават в нашия съда са привнесени отвън, те ни пречат в работата и когато ние реагираме срещу тези привнесени проблеми и искаме тяхното решаване, за да не се стигне до решаването им от органа, който ги е привнесъл, се хвърля така популярното толкова години наред, че имаше „непримириими конфликти“ и за това по-добре никой да не се намесва, тъй като те са неразрешими, това е неистина и днешното събрание го доказа. Тези привнесени проблеми

едва ли е нужно да ги споменаваме какви са, но те са в повечето случаи административни и кадрови решения с откомандироване, командироване, закриване на щатове, откриване на щатове и в случая процедурата за ръководител, която не ни обедини, по изложените от всички нас причини и за мое голямо съжаление към днешна дата очаквах да обсъждаме и да си говорим за едно интересно, ново и заслужено от Районен съд Благоевград бъдеще и посока на развитие. Вместо това си говорихме и установихме със съдия Яхова, тъй като аз разбрах, че тя днес го научи, че в същност тя предлага да прави следващите 5 години това, което в нашия съд се е случило преди повече от 10 години. Не е счела за нужно към днешна дата да се запознае дори какво е нивото на развитие на съда, защо съда е организационен съд-модел два пъти в тази страна, която оценка не е наша, а на външни експерти, включително знаете 2015 година Европейската комисия изпрати делегация по мониторинга, за да се запознае с такива практики, тя обаче към днешна дата заяви, че дори не се е запознала и не е имала потребности да разбере какво е нивото на съда, в който работи, в който е заместник-председател от 2017 година и на който съд желае да бъде председател следващите пет години. За мен се появява изключително тъжния и озадачаващ въпрос и като съдия и като човек - Ако ти не знаеш къде се намираш и откъде тръгваш, как можеш да прецениш коя е посоката, в която желаеш да вървиш и имаш нужда да вървиш и отгоре на всичко да водиш цял един областен съд натам? Такава посока не беше очертана. Изключително обидно е, да не кажа неуважително към труда на всички съдии, служители, ръководни екипи, с които е постигнато нашето организационното ниво на развитие на Районен съд Благоевград, с което нашият кандидат за председател се оказва, че не е запознат. Това което ние вече сме направили и то е оценено като стандарти за модел на страната, тя ни го представя като някаква своя идея, като нещо невиждано, „modерно“, „от което всички имаме нужда“. За мен беше изключително обидно да видя, че една малка част от въведените мерки и постигнати стратегически цели от моя стратегически план забележете от 2010 година, се представлят през 2022 година като някаква „визия“ за бъдеще на нашия Районен съд Благоевград. Тъжно ми е за това, че имаме такъв кандидат, който не може да предложи това, което заслушва Районен съд Благоевград и още по-тъжно ми е, че ние като съдии твърдим колко е хубаво това нещо, което той не ни предлага и колко много искаме да вървим натам. Аз така разбрах някои от изказванията. Колеги, аз тази ситуация бих я описала по следния

начин и за това като съдия не мога да си го обясня как въобще сме поставени в тази ситуация? Това е все едно ако нашият съд е някакъв кораб и ние сме искали преди 10 години от бурно море да го заведен в някаква желана суша, ние да сме го завели до тази суша всички, общо заедно с общи усилия, защото нали не си представяте, че един съд се прави модел от едно ръководство, изолирано от всички, както се опитва тук да се внуши с някакви „капсулации“, с някакви „неработещи служби“, с някакви „оплакващи се служители“, не съд-модел се прави със задружните усилия на всички съдии и служители, не само на заместник-председателя, председател и двама ръководители на отделения. Стигайки до тази суша тогава през 2012 година когато сме си поставили за цел да постигнем това излиза, че сега през 2022 година се явява някой, който казва „искам да Ви заведа към тази същата суша, за това ми дайте още 5 години“. А ние вече сме тук и то от 10 години и това не е нещото, от което вече имаме нужда. За това няма как да подкрепя съдия Яхова, която не предлага никакво ново бъдеще и развитие за Районен съд Благоевград. На следващо място, считам, че това което е записала в концепция си като притежавани от нея лични административни качества, са едни голи фрази, в това число и конкретно имам предвид „самостоятелно вземане на решение, работа в екип, толерантност, колегиалност“, защо да пренебрегнеш мнението на колектива, интереса на колектива, да пренебрегнеш некоколкократно отрицателното становище на председател, който те е предложил да бъдеш негов заместник и да тръгнеш, воден единствено и основно от личния си интерес, командирован в друг съд, заедно с длъжността си, оставяйки няколко пъти колегите да апелират за преустановяване на тази ситуация и твоето връщане в Районен съд Благоевград, и ти мълчаливо да се отнесеш към този апел на колегите си, няма как да кореспондира с тези твърдени нейни качества колегиалност, лоялност и работа в екип. Да стоиш пред съдиите и да твърдиш, че не знаеш и не може да отговориш на въпроса, дали ако те класират за горна инстанция където участвах в конкурс за повишаване ще бъдеш председател на този съд, но да твърдиш, че очакваш да мине процедурата ти и да бъдеш избран за председател без да знаеш колко време ще бъдеш председател и дали твърдените от теб мерки, макар и вече случили се преди 10 години, ще продължиш да изпълняваш, за мен е обидно, че се случва от съдия спрямо съдии и аз няма как да подкрепя това. До този момент съдия Яхова лично аз не знам, не съм видяла, не е обективирано,

нито в протокол от Общо събрание, да е дала една организационна идея полезна за съдиите, с която ние да сме се зарадвали, да кажем колко е добра, на нито едно Общо събрание тя не е формулирала становище, забележете, дори като заместник-председател от 2017 година тя няма становище, а в доста от протоколите, в които си позволих да прегледам, при гласуване е „въздържала се“, дори срещу предложение, което се предлага от екипа й от съдия Коева. Да твърдиш, че си успокоил работната обстановка за шест месеца, в които забележете това са само шест месеца, в които тя изпълнява функциите временен ръководител, в които мнозинството от съдиите те е сезирал с упражняване на признатите им от закона права за свикване на Общо събрание и ти мълчаливо отказваш шест месеца нито да свикаш събрание, нито да говориш, нито да ги поканиш на съдиите на среща, за да разбереш какъв е проблема, за да разбереш защо се иска спешно Общо събрание, и да твърдиш, че „ще насърчаваш тези Общи събрания и чуваеността“, това означава, че има абсолютно противоречие между изявленията в писмен вид на съдия Яхова и това което видяхме като нейни конкретни действия в този шестмесечен период. Няма как когато ти не уважаваш правата на съдиите за съдийско самоуправление и свикване на Общо събрание, да твърдиш, че си ги успокоила, напротив това нейно бездействие генерира изключително напрежение и доведе до нейната изолация от мнозинство съдии, които се обединиха в последствие и подкрепиха друга кандидатура за временен ръководител, с видими мотиви, качества на колегата и подробно изложени в нашето искане, каквито пък не видяхме за колегите, които от малцинството са я подкрепили. Да твърдиш, че обстановката е по спокойна след като от шест месеца си сезиран по множество вътрешноорганизационни проблеми, в това число и сигнал за намеса във вътрешно убеждение на съдия, сигнал за нейни действия приети като административен натиск, заради който съдия се отвежда по дело, по което е докладчик, сигнал за недопустимо толериране на страна да обижда и квалифицира съдия заради недоволство от крайният й акт, сигнал за недопустимо поставяне на съдия в ситуация да се обяснява за вътрешно убеждение при недоволна от крайния му акт страна, сигнал за непредприети мерки във връзка с въведени законодателни промени, в следствие на които дела реално се отлагат заради този и те не могат да започнат да се разглеждат, не един, няколко, след което сигналът да прераства в такъв на мнозинството съдия от наказателното отделение и ти

да мълчиш и да мислиш, че с мълчание и бездействие създаваш спокойствие, за мен е абсолютно невиждано и крайно неадекватно поведение на лице, което следва да е административен ръководител на съд и да ръководи съдии. Не само, че не е спокойна обстановката откакто съдия Яхова е наш временен ръководител, напрежението, което се създава от конкретно това нейно поведение е такова, че ние дори не уважихме нейния чисто човешки опит за комуникация със съобщението да ни почерпи по някакъв повод. Твърдението как е „ успокоила“ обстановката и, че откакто тя е временен ръководител обстановката далеч по-спокойна е невряно, и ако подаването на сигнали и генерирането на сигнали от нейния действия или бездействия и незачитането на правата на съдиите по ЗСВ, е създаване на спокойна обстановка за мен е изумително и обидно и аз няма как да го приема, че съдия може да разсъждава по този начин и не го приемам. Не се учудвам, че командированите колеги, които са притеснени от това да не бъдат откомандирани, в това число и съдия Тричкова, която много пъти ни прекъсна, включително и мен, изразява някаква позиция различна. Държа да бъдем съдии и да се придържаме към обективните факти. Каква е обстановката в съда, какви са сигналите и проблемите, знаят работещите в Районен съд Благоевград, а не командированите и ако някой не е замесен вътре в конкретния проблем, това е така защото няма задължение нито един от нас да запознава целия съд с проблемите, които са създали на него и на конкретни колеги и ние така сме устроени съдиите, че се опитваме да разрешим вътрешно този проблем, той да не стане достояние на повече упора, защото знаем, че ставайки такъв това се отразява на авторитета на съдебната институция, която ние всички сме призвани и се стараем да брамим. Когато обаче се унижават съдии и не се защитават техните права и страните виждат, че не е създадена организация, в която един съдия може да си върши съдийската работа, или страните виждат как един съдия се обижда на съдия на съдия, няма как да очакваме уважение, няма как да не се накърнява авторитета на институцията. Да твърдиш, че съдия, който две години формално е заемал длъжността заместник-председател и без да предложи нито една организационна идея, полезна за всички нас, след което да бъде формално воден като заместник-председател, но в същност командирован в Окръжен съд Благоевград и да твърдиш, че това е някакъв невероятен административен опит, който ни създава някакъв баланс и сме някакъв

колектив благодарение на него какъвто „не сме били“, колеги ние сме съдии, това е неистина. Няма как човек, който отсъства и е в друг орган на съдебната власт с длъжността си да ни създава някаква различна обстановка, каквато не сме имали преди. Аз разбирам желанието на колеги, които се изказаха в подкрепа на съдия Яхова, защото се надяват, че няма да съдейства за приключване на командироването им, респективно ще съдейства за преместване и командироване на другите, които желаят да се развият в тази посока и я подкрепят, защото в този момент не им се е случило това, но ние сме съдии и считам, че следва да бъдем обективни. Обективните факти са тези: имаме кандидат за председател, който имаше достатъчно време, за да покаже своите качества – лидерски, управленски, да покаже своята креативност, самостоятелно взимане на решение, работа в полза на институцията, но той не го показа, нито като заместник-председател, нито като временен ръководител, напротив, ставайки временен ръководител, създаде толкова напрежение с неадекватните си действия и бездействия, с това, че не знаеше какво да направи и се чудеше по какъв начин и как да не вземе отношение по сигналите, с които е сизиран. Аз трябва да си призная, че по време на процедурата за избирането на съдия Яхова като временен ръководител когато никой не разбра с какви мотиви тя се избира, освен тези постфактум формулираните, че щяла да ни успокои и има административни качества, повечето от нас, които не подкрепяме съдия Яхова за такава длъжност, бяхме обидени като съдии, защото съдиите искали да има ясни мотиви за решението на мнозинството на ВСС, но към днешна дата признавам, че съм благодарна на ВСС за решението, защото ако не беше даден шанс на съдия Яхова да бъде временен ръководител дори и само за шест месеца, нямаше всички да се убедим, които не я подкрепихме тогава, колко сме били в правото и колко обосновано е това да не я подкрепяме, защото тя наистина за тези шест месеца потвърди нашето становище, че няма административните качества да бъде наш ръководител, тъй като не може да отговори на нашата потребност за такъв, не може да вземе отношение при подаване на сигнали, нито пък успокои обстановката, напротив обстановката до такава степен ескалира именно заради нейните описани във въпросите и в настоящото изложение действия и бездействия в качеството и точно на временен ръководител и така показа на самите членове на ВСС, че всъщност не се случи това, което и те очакваха. Мислех, че е направила също този извод, но сега днес разбираме, че тя

счита, че може да продължи в тази насока и да бъде ръководител, както вече разбрахме и без да има посока на управление, което разбира се аз няма как да подкрепя. Считам за изключително обидно и нещо, което не трябва да се случва, а именно съдиите, на които по Конституция на Република България и съгласно ЗСВ държавата е предоставила правомощието да решават съдби на хората ежедневно, обосновавайки своите съдебни решения въз основа на обективни факти и обективен анализ на тези факти, когато изразяват такова становище обосновано по проблеми касаещи работа на съда, кадровият орган на ВСС да счита, че видите ли докато решават човешки съдби, съдиите са компетентни, професионалисти и за това гражданите трябва да ги уважават, но когато съдиите изразяват такава позиция по въпроси, свързани с работата на съда и извън правораздаването, включая процедура за ръководител, намирам за изключително недопустимо и обидно за всеки съдия, да се създава съмнения в неговата обективност и компетентност да изрази такова мнение, забележете за собствената си работа и организацията на собствената си работа. Това се случи по време на процедурата за избор на съдия Яхова за временен ръководител, когато мнозинството от съдите във ВСС счетоха, че мнозинството на съдиите в Районен съд Благоевград, които не я подкрепиха, не могат да изразят такава позиция, тя не е достатъчно компетентна и най-възмутителното, това, което четем в съденото решение, тя е обусловена от някакви „непримирими вътрешни конфликти“, а днес за всички стана ясно, че това е неистина, че такива със съдия Яхова няма. Надявам се това нещо да не се повтори и всички обективни факти, които ние днес положихме усилия да изведем, всеки по своя начин, всеки със своята трактовка, да бъдат адекватно анализирани от кадровия орган, от който ще зависи бъдещето на този съд. Аз лично не считам, че бъдещото на този съд се свързва и следва да се свързва с ръководител, който не знае къде да води един областен съд, нито пък знае какво е нивото му на развитие. Съжалявам много, че цялата креативност, професионални качества и енергия, които имаме като съдии в Районен съд Благоевград, видно от резултатите от наша работа е проверката на Инспектората, че тази енергия, която беше набрана и благодарение на която се стигна до признаването ни два пъти за организационен съд-модел в страната се разпиля последните години и вместо да продължим напред да надграждаме и развиваме и да продължим да бъдем модел и за гражданите, и за страните, и за другите съдилища, и на национално и на международно

ниво, защото знаете, че ние бяхме такъв модел, презентирахме добри практики и на национално и международно ниво, нашата енергия за голяма моя болка е насочена, колеги, към битка за нормалност и връщане на нормалността в този съд, нормалността в работата и нормалността в отношенията, когато има някакъв дисбаланс заради създаден проблем, и която нормалност не се обезпечава когато ти мълчиш, отказваш да комуникираш, да пишеш неща, които нямат връзка с твоите правомощия по закон и правила, само и само, за да не ти се налага да отговориш на конкретни въпроси. Пак казвам, ситуацията, в която днес се намираме също показва нужда от връщане на нормалността, защото не е нормално областен съд, како нашия двукратно пак повтарям станал модел в страната за организация на работа, да апелира за нормалност и за шанс, да се даде възможност наистина на адекватен с визия и възможност, с лидерски умения друг ръководител да поеме този съд, вместо днес изслушания, който дори не знаеше ние какво сме постигнали, от какво имаме нужда, накъде ще ни води, как ще ни води и не може да отговори на въпроси, които му бяха задавани многократно. Какво остава за действия, които ще се налага да приема в управленски мандат от пет години, ако разбира се стигне до там, защото разбрахме, че към днешна дата нашият кандидат за председател дори не знае какво ще прави ако бъде класирана за по-горна инстанция и не може да отговори, че ще остане председател за следващите 5 години. За мен лично се очертава отговорът какъв е, той ще е временно такъв, какъвто беше 2020 година, когато съдия Яхова реши да следва личния си интерес и отиде командирована заедно с длъжността си в Окръжен съд, без да я интересува какво се случва след това и кому следва да се възложи допълнително нейната работа, наред със съдийската, при наличие на зам.-председателска длъжност в Районен съд Благоевград. Няма как да подкрепа такъв колега. Искрено се надявам колегите, които се демотивираха да участват в тази конкурсна процедура, виждайки какво се случва и как се тълкуват правила и закони спрямо Районен съд Благоевград в процедурата за избор на съдия Яхова за временен ръководител да се мотивират и да участват в следваща процедура, ако им се даде такъв шанс. Още сега заявявам, че аз не съм такъв кандидат, както вече съм заявила, че достатъчно съм направила в този съд, което съм преценила аз съм го направила, и не съм като съдия Яхова, когато се кандидатирам за някаква позиция на ръководител алтернативно да имам „План Б“ за друга позиция и затова когато съм била председател, не съм

участвала в никакви конкурси и съм изпълнила целия си стратегически план в пълен управленски мандат. Не подкрепям съдия Яхова, така както не съм я подкрепила преди 7 години. За съжаление ние сме в същата ситуация, слушаме същия човек, който не е направил нищо полезно за съда или поне ние не констатираме такова нещо. Това, което се твърди, че е направено са общи приказки и за никакво спокойствие, което не кореспондира с конкретните данни и конкретни решения от нея. Надявам се да се даде шанс на достоен колега с визия и качества да поведе съда в посоката, която заслужава, защото аз вярвам, че има такива колеги, има много млади колеги, които бих се гордяла да бъдат един ден председатели на Районен съд Благоевград.

СЪДИЯ ЯХОВА – Благодаря Ви съдия Николова за изчерпателното становище.

СЪДИЯ ТРИЧКОВА – Провокирана от думите на съдия Николова за връщането на нормалността в този съд ще кажа само, че вчера бяхме, на една среща част от състава на съда, на която трима представители на различни съдилища в България, които са се кандидатирали за членове на ВСС поставиха за разглеждане въпроса дали съдийското самоуправление трябва да има приоритет и дали то следва да е важното във всеки съд, което да взема решения и чийто решения да се изпълняват. В тази връзка считам, че нормалността в този съд няма да се върне, който и да стане председател. Поддържам становището на съдия Дончева, че ако всички тук в тази зала не започнем да имаме нормални отношения, не водим разговори, който и да изберат за председател няма да има промяна в обстановката. Сега изслушваме съдия Яхова за административен ръководител на този съд и не мисля, че хората, които са имали желание да участват в тази процедура са били възпрепятствани по някакъв начин. Всички присъстващи тук са имали правото и възможността да си подадат документите, да си представят днес концепциите, да ги изслушаме и да имат смелостта да го направят и да поведат съда в някаква друга посока, ако имат такова виждане. Видяхте, че на първата процедура такива кандидати нямаше, никой не изяви желание. За втората образувана процедура единствено съдия Яхова си подаде документите. Да, всеки има право на мнение, аз не мога на никой да налагам моето мнение, но считам, че съдия Яхова, дали ще бъде председател или не, тя е част от нашия

колектив. Вие всички заявихте, че я уважавате чисто човешки и професионално за нейните качества и мисля, че като желаещ единствен за тази позиция тя може да се справи с функциите, които има възложени по закон да я изпълнява, защото всички ако имат желание в този съд да има развитие да бъде отново съд-модел, могат да допринесат за това, тъй като тя ще бъде първа сред равни, както беше заявено вчера. Аз подкрепям нейната кандидатура, защото считам, че тя е диалогична, безконфликтна, мотивирана е да заеме тази позиция, концепцията й отговаря на моите очаквания, поради което още един път заявявам, че нормалността в съда може да се върне само при диалог между всички и общи усилия каквито ако не се полагат няма как да има развитие този съд. След като съдия Николова и всички останали заявиха, че желанието им е този съд да се развива, то мисля, че следва всички да положим усилия в тази насока и този съд да се възползва наистина от професионалните, нравствени, етични и всякакви качества на съдиите и да върви напред, както е редно. Подкрепям кандидатурата ѝ.

СЪДИЯ ЕКАТЕРИНА НИКОЛОВА - Тъй като няколко пъти се спомена моето име, няма как да не взема отношение. Аз съм изумена как може съдия да заяви, че ще подкрепи заради предлагани някакви идеи колега, при условие, че идеи не се предлагат, това е основното, което се открои. Ние нямаме посока, по която да тръгнем да се развиваме дружно, с общи усилия, съдия Тричкова, това беше основно в акцента ми. Как да се обединим всички да помагаме на кандидат председател, като нямаме посока по която да вървим, това е абсурдното.

СЪДИЯ ИВАНОВА – Тъй като няма повече съдии, които желаят да изразят становище по кандидатурата на съдия Яхова за председател закривам днешното Общо събрание.

Заседанието бе закрито в 15.30 часа.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви и написа от съдебния секретар Вергиния Костадинова – Качулска.

Към протокола се прилага:

- 1.Определение № 13907/17.10.2019 година на ВАС;
- 2.Определение № 6275/24.04.2019 година на ВАС;

3.Извлечение от Протокол № 6 от Заседание на Комисията по атестирането и конкурсите към съдийската колегия на ВСС, проведено на 18.02.2019 година;

4.Стратегически план за дейността на Районен съд Благоевград – 2010г. – 2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
/КАЛИНА ИВАНОВА/

ПРОТОКОЛИСТ:
/ВЕРГИНИЯ КОСТАДИНОВА-КАЧУЛСКА/



Върховен Административен Съд

Наредби

Справки по дела на ВАС

| | | |
|-------|--------------|-------------------------------|
| Дела | По дело | 10313 / 2019 |
| Жалби | Предишен акт | Определение 6275 / 24.04.2019 |

Протоколи

Съдебни актове

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13907

София, 17.10.2019

Върховният административен съд на Република България - Петчленен състав - II колегия, в закрито заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДИАНА ДОБРЕВА

ЧЛНОВЕ: ТАНЯ ВАЧЕВА

ИЛИАНА СЛАВОВСКА

АНЕЛИЯ АНАНИЕВА

ХРИСТО КОЙЧЕВ

при секретар

и с участието

на прокурора

изслуша докладваното

от съдията

ТАНЯ ВАЧЕВА

по адм. дело №

10313/2019

Производството е по чл. 229 и сл. АПК.

Образувано е по частната жалба на В. Пензов от [населено място] против определение № 6275 от 24.04.2019 г., постановено по адм. д. № 8866/2017 г. на тричленен състав на Върховния административен съд, с което съдът е оставил без разглеждане жалбата на В. Пензов срещу решение по точка 26 на Протокол № 31 от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 25.07.2017 г., и е прекратил производството по делото поради липса на правен интерес от оспорването. Според частния жалбоподател определението е неправилно, тъй като той има правен интерес от оспорване на акта. Твърди, че като съдия в Районен съд - Благоевград е член на Общото събрание на съдийите от този съд. При избор на заместник на административния ръководител мотивираното предложение на председателя на съда до Висшия съдебен съвет се внася след становище на това общо събрание. При положение, че липсва положително становище на Общото събрание на съдийите, изборът на заместника на административния ръководител е опорочен, а частният жалбоподател като член на Общото събрание на съдийите е пряко и непосредствено засегнат от оспорения акт. Иска отмяна на определението и върщане на делото на тричленния съдебен състав на Върховния административен съд за признаване по съществото на спора.

Ответникът Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, чрез пълномощник, оспорва частната жалба по съображения, изложени в писмено възражение.

Върховният административен съд, петчленен състав, приема частната жалба за процесуално допустима като подадена в срок, от надлежна страна и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Пред тричленния състав на Върховния административен съд В. Пензов е оспорил решение по точка 26 на Протокол № 31 от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 25.07.2017 г., с което Г. Яхова е назначена за заместник на административния ръководител на Районен съд - Благоевград. Обосновал е правния си интерес с това, че е оспорил по съдебен ред решение по протокол №1 от 10.01.2017 г. на СК на ВСС, с което е освободен от длъжност "заместник на административния ръководител - заместник-председател на Районен съд - Благоевград" и производството по делото не е приключило с влязъл в сила съдебен акт към момента на приемане на обжалваното решение.

Съдът е установил, че с решение № 7808 от 12.06.2018 г., постановено по адм.д. №1689/ 2017 г. на ВАС, оспорването на В. Пензов срещу решение по т. 5 от Протокол № 1 от 10.01.2017 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, с което магистратът е освободен от заеманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник председател“ на Районен съд - Благоевград, считано от датата на вземане на решението, е отхвърлено. Решението е оставено в сила с решение № 12498/16.10.2018г. по адм. дело № 9751/2018г. на петчленен състав на ВАС.

За да постанови обжалваното определение, тричленният съдебен състав е приел, че правният интерес на магистрата е отпаднал, тъй като в хода на производството е установено с влязъл в сила съдебен акт, че освобождаването на Пензов от заеманата длъжност, на която с оспореното решение на СК на ВСС е назначена Г. Яхова, е законообразно. При положение, че жалбоподателят не е бил и участник в процедурата по чл.168, ал.2 ЗСВ, той не е активно легитимиран да оспори процесното решение на СК на ВСС.

Определението е правилно.

В. Пензов не е адресат на оспореното решение по т. 26 на Протокол № 31 / 25.07.2017 г. на СК на ВСС. Не е спорно, че магистратът не е участвал в процедурата по назначаване на заместник на административния ръководител на РС - Благоевград. Безспорно е също, че с влязло в сила съдебно решение актът на СК на ВСС за освобождаването му от заеманата длъжност "заместник на административния ръководител на РС - Благоевград" е прист за законосъобразен.

Правният интерес трябва да е налице както към момента на подаването на жалбата, така и към момента на произнасянето на съда. Понятието за интерес от разрешаването на спора трябва да се разбира като пряк и вече възникнал интерес от последиците и на основанията, на които се иска отмяната на атакувания акт. Породените от административния акт правни последици трябва да са се разпрострели и върху правната сфера на жалбоподателя и да са го уредили. Неблагоприятното засягане може да се проявава в прекратяване или ограничаване на съществуващи субективни права; непораждане на поискани субективни права; създаване на правни задължения. Лицата, засегнати от административния акт с някоя от тези неблагоприятни негови последици, имат правен интерес от обжалването.

След като Пензов не е бил кандидат в процедурата за избор на заместник на административния ръководител на РС - Благоевград, то оспореното решение по никакъв начин не го засяга пряко и непосредствено. Магистратът не е заемал тази длъжност към момента на издаване на акта, предвид влязлото в сила решение на Върховия административен съд. След като актът, с който магистратът е освободен от длъжността "заместник на административния ръководител на РС - Благоевград", е влязъл в сила, за жалбоподателя е настъпила абсолютна процесуална пречка за разглеждане на оспорването му по чл.159, т.4 АПК.

В частната жалба за първи път В. Пензов е навел твърдения за пряко засягане на негово субективно право от оспорения акт, предвид отрицателното становище, изразено на Общото събрание на съдиите за назначаването на Г. Яхова на длъжността.

Общото събрание на съдиите е самостоятелен орган, чийто правомощия са регламентирани в закона /чл. 79, ал. 1 ЗСВ/. То е орган на самоуправлението, а не е административно-организационна структура на съда и затова дейността на Общото събрание на съдиите е извън административните правомощия както на председателя на съда, така и на СК на ВСС. Общото събрание е колективен орган и приетите от ОС предложения и решения са актове на колективен орган.

Наличието на качеството член на Общото събрание на съдиите не обосновава правния интерес на магистрата, който съобразно чл. 15 АПК следва да е личен, пряк и непосредствен. Аргументите на Пензов за оспорване на решението - изразеното отрицателно становище по предложението за назначаване на Г. Яхова на длъжността, не засягат пряко негови права и законни интереси. Жалбоподателят не притежава личен и пряк интерес, защото липсва директно и непосредствено правоотношение с издателя на акта и неговия адресат.

Предвид изложеното, като е оставил без разглеждане жалбата и е прекратил производството по делото, тричленният съдебен състав е постановил правилно определение, което следва да бъде оставено в сила.

Вoden от горното, Върховият административен съд, петчленен състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ В СИЛА определение № 6275 от 24.04.2019 г., постановено по адм. д. № 8866/2017 г. на тричленен състав на Върховния административен съд.

Определението е окончателно.

**Вярно с оригиналa,
секретар:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Диана Добрева
ЧЛЕНОВЕ: /п/ Таня Вачева

/п/ Илиана Славовска

/п/ Анелия Ананиева

/п/ Христо Койчев



Върховен Административен Съд

Справки по дела на ВАС

| | | |
|----------------|---------------|---------------------------------|
| Дела | По дело | 8866 / 2017 |
| Жалби | ▼ Следващ акт | |
| Протоколи | | Определение: 13907 / 17.10.2019 |
| Съдебни актове | | |

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6275

София, 24.04.2019

Върховният административен съд на Република България - Шесто отделение, в съдебно заседание на двадесет и седми март в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НАТАЛИЯ МАРЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ: РОСЕН ВАСИЛЕВ

СИБИЛА СИМЕОНОВА

при секретар Мариана Салджиева и с участието
на прокурора изслуша докладваното
от съдията СИБИЛА СИМЕОНОВА
по адм. дело № 8866/2017

Производството е по реда на чл. 145 и следв. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 36 от Закона за съдебната власт (ЗСВ), във вр.чл.168, ал.6 ЗСВ.

Образувано е по жалба на В. Пензов против решение по точка 26 от Протокол № 31 от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 25.07.2017г., с което се назначава, на основание чл.168, ал.2 ЗСВ, Г. Яхова – съдия в Районен съд – Благоевград, с ранг „съдия в ОС“, на длъжност „заместник на административния ръководител - заместник председател“ на Районен съд – Благоевград, с ранг „съдия в ОС“, с основно месечно трудово възнаграждение согласно таблица 1 на ВСС. Наведени са доводи за незаконообразност и необоснованост на обжалваното решение, поради което се иска неговата отмяна.

Ответникът – Съдийска колегия на Висшия съдебен съвет (СК на ВСС), чрез процесуален представител, поддържа становище за недопустимост на жалбата поради отпаднал правен интерес на оспорвания. Иска се оставяне без разглеждане на жалбата и прекратяване на производството по делото. При условията на свидетелност, се иска отхвърляне на жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира се присъдане на съдебни разноски – юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева.

Зainteresованата страна - Г. Яхова не ангажира становище по спора.

Върховният административен съд, шесто отделение, като съобрази доводите на оспорвания и данните по делото, приема, че жалбата е процесуално недопустима, поради отпаднал правен интерес от търсената съдебна защита, с оглед на което следва да се остави без разглеждане, а производството по делото – да се прекрати.

С протоколно определение от 06.11.2017г., производството по настоящото дело е спряно до приключване с влязъл в сила съдебен акт на адм. дело № 1689/2017 г. по описа на ВАС, образувано по жалба на съдия Пензов против решение по т. 5 на Протокол № 1 от 10.01.2017 г. на Съдийската колегия на ВСС, с което на основание чл.175, ал.7, изр.1 ЗСВ, съдият е освободен от длъжността "заместник на административния ръководител - заместник председател" на Районен съд - Благоевград.

С решение № 7808/12.06.2018г., постановено по адм. дело № 1689/2017г. на ВАС е отхвърлено оспорването по жалба на В. Пензов срещу решението по т. 5 от Протокол № 1 от 10.01.2017 г. на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, с което на основание чл. 175, ал.7, изр. първо ЗСВ е освободен от засманата длъжност „заместник на административния ръководител – заместник председател“ на Районен съд - Благоевград, считано от датата на вземане на решението.

Решението на тричленния състав на ВАС е оставено в сила с решение № 12498/16.10.2018г. по адм. дело № 9751/2018г. по описа на ВАС – петчленен състав на Втора колегия.

Доколкото жалбоподателят извежда правния си интерес от обжалване на решението на СК на ВСС, с което на основание чл.168, ал.2 ЗСВ Г. Яхова – съдия в Районен съд – Благоевград е назначена на длъжност „заместник на административния ръководител – заместник председател“ на Районен съд – Благоевград, с произнасянето по адм. дело № 1689/2017г. по описа на ВАС, шесто отделение правният интерес на лицето от обжалване е отпаднал.

Съдия Пензов не е участник в процедурата по чл.168, ал.2 ЗСВ, поради което не е носител на субективното право да заеме повторно длъжността „заместник на административния ръководител – заместник председател“ на Районен съд – Благоевград. Предвид гореизложеното, жалбоподателят не е активно легитимиран да оспори процесното решение на СК на ВСС поради отпаднал в хода на производството правен интерес.

Правният интерес определя лицата, които са носители на публичното субективно право на оспорване. Наличието на правен интерес от оспорване на административните актове е конституционно изискване, изрично посочено в чл. 120, ал. 2 КРБ. Този конституционен принцип е заложен в разпоредбата на чл. 147, ал. I АПК. Тези разпоредби определят обжалваемост на всички административни актове, но при задължителното условие - обжалваният акт да засяга лицето. Граматическото и логическото гълкуване на тези разпоредби води до извода, че правото на оспорване на административните актове е обусловено от наличие на личен и пряк интерес у оспорвачия. Интересът е личен и пряк, когато оспореният акт непосредствено засяга правната сфера на оспорвачия или създава опасност от непосредствено засягане на негови права, свободи и законни интереси, или непосредствено създава задължения за него. В административния процес правото на жалба зависи от въздействието, което административният акт оказва върху правната сфера на лицата. Оспорването следва да цели премахване на неблагоприятните правни последици, които актът поражда за оспорвачия, респективно към предотвратяване възникването на неблагоприятни последици за него. На преценка подлежи наличе ли е негативен правопроменящ, правопрекратяващ или правологасяващ ефект спрямо конкретен субект. В случая нито една от тези предпоставки не е налице, поради което Пензов не е активно легитимиран да обжалва процесното решение.

Липсата на правен интерес е абсолютна процесуална пречка за съществуването на правото на оспорване, за която съдът следи служебно. Правният интерес може да липсва изначално, както и да отпадне в хода на съдебното производство. Независимо от момента на възникване на пречката, съдът е длъжен да прекрати съдебното производство като недопустимо.

Предвид изхода на спора и своевременно направеното искане за присъждане на разноски от страна на ответника, на основание чл. 143, ал. 4 във вр. чл. 144 от АПК, във вр. с чл. 78, ал. 8 от ГПК в съответствие с чл. 37. ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, В. Пензов следва да бъде осъден да заплати на СК на ВСС разноски, представляващи юрисконултско възнаграждение в размер на 200 лева (двеста лева).

По изложените съображения, на основание чл. 159, т. 4 АПК, Върховният административен съд, състав на шесто отделение,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на В. Пензов против решение по точка 26 от Протокол № 31 от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 25.07.2017г.

ПРЕКРАТИВА производството по адм. дело № 8866/2017 г. по описа на Върховния административен съд, шесто отделение.

ОСЪЖДА В. Пензов да заплати на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет съдебни разноски, представляващи юрисконултско възнаграждение, в размер на 200 лева (двеста лева).

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му на страната пред петчленен състав на Върховния административен съд.

**Вярно с оригиналa,
секретар:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /n/ Наталия Марчева

ЧЛЕНОВЕ: /n/ Росен Василев

/n/ Сибила Симонова

Проектът е осъществен с финансираната подкрепа на Оперативна програма "Административен капацитет", съфинансирана от Европейският съюз чрез Европейски социален фонд.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ
ОТ ПРОТОКОЛ №6
ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС,
ПРОВЕДЕНО НА 18.02.2019 г.

P-10. ОТНОСНО: Искане от Владимир Атанасов Пензов - съдия в Районен съд - Благоевград за предоставяне на информация по отношение решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол №31/25.07.2017 г., т. 26. (вх.№ BCC-12038/11.02.2019 г.)

КОМИСИЯТА ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
РЕШИ:

10. Да се отговори на съдия Владимир Пензов, че решението на Съдийската колегия на ВСС по протокол №31/25.07.2017 г., т. 26 не е влязло в сила, тъй като срещу същото име подадена жалба до Върховния административен съд и е образувано административно дело №8866/2017 г., насрочено за 06.03.2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО АТЕСТИРАНЕТО И КОНКУРСИТЕ
КЪМ СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВСС

МИНА ТОПУЗОВА (п)

Изготви:
технически сътрудник
И. Йосифова



СТРАТЕГИЧЕСКИ ПЛАН

**ЗА ДЕЙНОСТТА НА
РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД**

2010 г. - 2015 г.

I. ВЪВЕДЕНИЕ

II. ВИЗИЯ И ПРИНЦИПИ

III. СТРАТЕГИЧЕСКИ ЦЕЛИ

IV. ПРИОРИТЕТИ, ДЕЙСТВИЯ И МЕРКИ ЗА ПОСТИГАНЕ, СПОСОБИ ЗА ИЗМЕРВАНЕ И ОЦЕНКА НА РЕЗУЛТАТИТЕ:

**1. ОПТИМИЗИРАНЕ НА УПРАВЛЕНИЕТО В СЪДА ЗА
ОБЕЗПЕЧАВАНЕ НА ЕФЕКТИВНО, СРОЧНО И ДОСТЪПНО
ПРАВОРАЗДАВАНЕ**

**2. ОПТИМИЗИРАНЕ И ПОДОБРЯВАНЕ ДЕЙНОСТТА НА
АДМИНИСТРАЦИЯТА В СЪДА ЗА ПОСТИГАНЕ НА КАЧЕСТВЕНИ,
БЪРЗИ И ДОСТЪПНИ АДМИНИСТРАТИВНИ УСЛУГИ.**

**3. УЛЕСНИЯВАНЕ И ОПТИМИЗИРАНЕ ДОСТЪПА ДО СЪДЕБНА
ИНФОРМАЦИЯ**

**4. МЕРКИ ЗА БОРБА С КОРУПЦИЯТА И КОНФЛИКТИ НА
ИНТЕРЕСИ С ЦЕЛ ПОДДЪРЖАНЕ НА АНТИКОРУПЦИОННА
РАБОТНА СРЕДА**

**5. ОПТИМИЗИРАНЕ КОМУНИКАЦИЯТА С
ОБЩЕСТВЕНОСТТА. РАЗРАБОТВАНЕ И ПРИЛАГАНЕ НА
МЕДИЙНА СТРАТЕГИЯ ЗА ОБЕЗПЕЧАВАНЕ НА ОБЕКТИВНОСТ И
СВОЕВРЕМЕННОСТ НА СЪДЕБНАТА ИНФОРМАЦИЯ ПО ДЕЛАТА И
ЗА РАБОТАТА НА СЪДА КАТО ЦЯЛО**

**6. ПОВИШАВАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНОТО ДОВЕРИЕ И
ПРОЗРАЧНОСТ ОТНОСНО РАБОТАТА НА СЪДА**

**7. УПРАВЛЕНСКО ПЛАНИРАНЕ, ОТЧЕТНОСТ, ОПТИМАЛНО
И ЕФЕКТИВНО ИЗПОЛЗУВАНЕ НА СТАТИСТИКИ И
ИНФОРМАЦИОННИ ТЕХНОЛОГИИ ЗА ПОСТИГАНЕ ЦЕЛИТЕ НА
СТРАТЕГИЧЕСКИЯ ПЛАН**

**8. ОБМЕН НА ДОБРИ ПРАКТИКИ И УЧАСТИЕ ПРИ
ИЗГОТВЯНЕТО НА ЗАКОНОПРОЕКТИ И ИНИЦИАТИВИ ОТНОСНО
НОРМАТИВНАТА УРЕДБА, СВЪРЗАНА С РАБОТАТА НА СЪДА**

I. ВЪВЕДЕНИЕ

Стратегическият план на Районен съд – Благоевград отразява концепцията за развитието на съда през следващият управленски мандат. В него са залегнали основите принципи, стратегически цели, приоритети и мерки за реализирането им, както и способи за измерване на постигнатите резултати.

При изпълнението на този стратегически план ще се продължи реформирането на съда и неговата дейност, в каквато насока бяха предприети ефективни стъпки в периода 2000г.-2004г. при съвместната работа и партньорство с Американската агенция за международно развитие, Инициативата за укрепване на съдебната система и ПРСС и техният проект-“Съдилища-модели и Съдилища-партньори”. Постигнатите в този период положителни резултати в работата на съда, ще бъдат използвани като изходна база за продължаване на тази реформа и изпълнение на поставените нови и допълнителни стратегически цели и приоритети за развитието на съда, след пълноправното членство на страната ни в Европейския съюз.

Преимуществено обособените стратегически цели и приоритети са обособени въз основа на анализ на направените констатации и препоръки, материализирани в актове и доклади за работата на съда от страна Инспектората, Одитни проверки, Анализ на риска в работата, годишните отчетни доклади за дейността на Районен съд – Благоевград и за миналият управленски мандат, становища и предложения на съдии, служители, адвокати, страни по дела в съда и представители на медии. В плана е намерила отражение с конкретни марки и изготвената Стратегия на МП за продължаване реформата на съдебната система в условията на пълноправно членство в ЕС.

Наред с това, в настоящият стратегически план са инкорпорирани отражение и редица конструктивни идеи за бъдеща работа на съдилищата, начертани в “План за подобряване работата на съда” -II част, разработен по Инициатива на Проекта за развитие на съдебната система /ПРСС/, с участието на съдии от цялата страна и представители на ВСС, които идеи също биха допринесли за продължаване на реформата в Районен съд – Благоевград и са своеобразно продължение на усилията за реформа, след изпълнението на “План за подобряване работата на съда” -I част в периода 2000г.-2004г., довело до признанието и получаването на статута “съд – модел за работа” по оценка на ААМР, ИУСС и ПРСС.

II. ВИЗИЯ И ПРИНЦИПИ

Целта на тази управленска концепция е обезпечаването и поддържането на позитивни и ползотворни условия за ефективна работа на компетентни и мотивирани съдии и съдебни служители, което да предпостави достигане на висок стандарт за ефективна, прозрачна и достъпна съдебна дейност, насочена както към отстояване авторитета и независимостта на съда, така и към повишаване на общественото доверие в работата на РС-Благоевград.

ОСНОВНИ ПРИНЦИПИ

Основните принципи, които следва да бъдат възприети и обезпечени с работата на съда през управленският мандат са:

- Достъпно, прозрачно и срочно правосъдие;**
- Равенство , справедливост и предвидимост;**
- Независимост и отчетност;**
- Повишаване на общественото доверие;**
- Етично поведение, висока отговорност и морал;**
- Непрекъснато усъвършенстване;**

III. СТРАТЕГИЧЕСКИ ЦЕЛИ

- 1. КАЧЕСТВЕНО, СРОЧНО, ПРОЗРАЧНО И ДОСТЪПНО ПРАВОСЪДИЕ**
- 2. РАЗВИТИЕ НА ЧОВЕШКИТЕ И МАТЕРИАЛНИТЕ РЕСУРСИ НА СЪДА**
- 3. ОТКРИТОСТ И УЛЕСНЕН ДОСТЪП ДО СЪДЕБНА ИНФОРМАЦИЯ**
- 4. АНТИКОРУПЦИОННА УПРАВЛЕНСКА ПОЛИТИКА И ПРЕДОТВРАТИВАНЕ КОНФЛИКТИ НА ИНТЕРЕСИ**
- 5. ПОВИШАВАНЕ НА ОБЩЕСТВНОТО ДОВЕРИЕ В РАБОТАТА НА СЪДА**

IV. ПРИОРИТЕТИ, ДЕЙСТВИЯ И МЕРКИ ЗА ПОСТИГАНЕ, СПОСОБИ ЗА ИЗМЕРВАНЕ И ОЦЕНКА НА РЕЗУЛТАТИТЕ

За изпълнението на определените стратегически цели се предвиждат конкретни приоритети в различните аспекти от работата на съда, мерки за тяхното постигане, както и способи за измерване на достигнатите резултати.

A. ЗА ПОСТИГАНЕ НА КАЧЕСТВЕНО, СРОЧНО И ДОСТЪПНО ПРАВОСЪДИЕ СА ОБОСОБЕНИ СЛЕДНИТЕ ПРИОРИТЕТИ, МЕРКИ И СПОСОБИ:

1. Оптимизиране управлението на съда, чрез:

- Събиране на информация, периодичен анализ на проблемните области в работата на съда /в това число анализ на риска/ и предприемане на адекватни и навременни управленски решения за разрешаването им.
- Ефективно използване на статистически данни за работата на съда посредством АСУД /натовареност, разгледани, неприключени и приключени съдебни дела, спазване на срокове за управление и

приключване на съдебните дела, срочност при изписване на съдебните актове, причини при просрочие, отводи и причини за тях, върнати обвинителни актове на прокуратурата, възобновени дела след даден на делото ход по същество др. /

- Периодичен анализ на практиката на съда и ефекта от приложението на нови законодателни политики и нормативни актове, с цел нейното уеднаквяване.

-Създаване и въвеждане на обективни измерители за натовареност на съдиите, периодичен анализ за съразмерност в тази натовареност и предоставяне на съизмерима времева възможност на всички съдили за изпълнение на възложените им трудови функции.

-Изготвяне на шифри за сложност на делата, базирани на национални доклади и анализи по проекти в тази насока с участието на представители на различните нива в съдебната система на страната и на ВСС, и обезпечаване разпределението на съразмерно сложни дела между съдиите в РС посредством случайния принцип чрез нарочен модул и АСУД.

- Създаване на организационна възможност за работа в постоянни екипи /съдия -съдебен секретар-деловодител- архивар/, с цел постигане на максимална бързина, рутина и оптимизиране на процеса по управление на делата по съдебни състави.

- Насърчаване и обезпечаване специализацията на съдили по материя, чрез създаването на колегии и отделни състави в тях.

- Въвеждане на вътрешно организационни правила за работата на съдиите и разглежданите от тях съдебни дела по време на дежурства.

-Създаване и въвеждане на вътрешни правила за случайното разпределение на делата и конкретните и нормативно предвидени изключения от тях.Популяризиране на тези правила по подходящ начин.

-Създаване и въвеждане на вътрешни правила за работа на Комисията по професионална етика в съда и популяризирането на тези правила по подходящ начин.

-Създаване и въвеждане на вътрешни правила за подаване на сигнали и жалби срещу нарушения на магистрати и служители в съда и популяризирането на тези правила по подходящ начин.

-Допълване и доразвиване на наличните вътрешни счетоводни правила и счетоводни политики за работа на съда, при съобразяване на одитните препоръки.

- Анализ и пред приемане на организационни управленски решения за интегриране на ползвани софтуери за работа в Районен съд и другите районни съдилища, както и възможност за служебно ползване на информация за адреси на страни в процеса, чрез линк към директна база данни при НБД на МВР, ГРАО и Бюро съдимост, с цел по-бърз обмен на такава информация и оптимизиране процесите по призоваването и управление на съдебните дела. Организационни решения и намиране на

техническа възможност за електронен обмен на информация и интегриране на база данни по делата с органите на досъдебната фаза в процеса, включително и чрез използване на наличният вече електронен обмен на информация между РС, РП и БлОС.

-Периодични срещи и обсъждане на проблеми в работния процес с Районна прокуратура с оглед намирането на адекватни решения за оптимизиране качеството и срочността на наказателното производство.

-Периодични срещи с представители на Окръжен съд и окръжни магистрати от различните отделения с оглед разрешаване на възникнали процедурни въпроси и проблеми в работата на районните съдии и уеднаквяване практиката на съда по идентични казуси.

-Периодични срещи с други органи и институции, имащи отношение към съдебният процес, с оглед разрешаването на възникнали процедурни проблеми и обезпечаване бързина и срочност на съдебните процедури по образуване и движение на делата, връчване на съдебни книжа и представяне на необходими доказателства в съдебният процес .

- Периодични срещи с представители на Адвокатски съвети за обсъждане и разрешаване на възникнали проблеми във връзка с работата на съда, предотвратяване шиканирането на процеса при недобросъвестни прояви на адвокати в рамките на съдебните дела, както и относно процедурата по предоставяне на правна помощ, с цел повишаване качеството на тази правна помощ .

- Популяризиране и наಸърчаване прилагането на способите за ускорено и извънсъдебно разрешаване на спорове.

- Създаване на Медиационен център по граждански спорове при съблудаване примера, опита и dobrите практики в тази насока, наложени при създаването и дейността на такъв аналогичен център /CPC/.

- Обсъждане възможността и създаване на вътрешни правила за електронен обмен на съдебни книжа и заключения по съдебни експертизи, в допустимите от закона случаи.

- Създаване и прилагане на правила за работа с деца и с лица от уязвими групи /жертви на насилие и/или престъпление, психично болни, бежанци, лица в неравностойно социално положение, лица от малцинства и др./ Популяризиране на тези правила по подходящ начин.

- Разработване на методология и въвеждане на принципи за мотивиране на магистратите при постигането на високи положителни резултати в работата, чрез предвиждане на поощрения /ДМС в съответен размер, повишение в ранг и завишаване на съответните атестационни показатели и др./

- Предприемане на адекватни и навременни дисциплинарни мерки при обективно констатиране на дисциплинарни нарушения.

Способи за оценка на постигнатите резултати по този приоритет могат да бъдат : периодичната проверка на обществената оценка за работата на съда, докладите на Инспектората при ВСС след извършени проверки в съда, атестационните оценки на съдиите, резултати от дисциплинарни производства, съпоставка за изпълнението на този приоритет в сравнение с другите районни съдилища за конкретни периоди, периодични отчети за работата на съда, периодични анализи, отчети на прокуратурата, адвокатурата, ОДП на МВР и др.

2. Оптимизиране и подобряване дейността на администрацията в съда и предоставяните административни услуги на гражданите, чрез:

- Периодичен анализ на ефективността и проблемните области в работата на съдебната администрация и предприемане на адекватни и навременни управленски решения за разрешаването им.
- Въвеждане на вътрешни организационни правила за обезпечаване срочност и достъпност на административните услуги за гражданите и адвокатите по делата. Популяризирането на тези вътрешни правила за обществеността и адвокатите по подходящ начин.
- Оптимизиране работата със съдебният администратор за постигане на този приоритет.
- Изготвяне и одобряване на ежеседмични работни планове за съдебните служители с цел оптимизирано и по-ефективно използване на работното им време за дейността на съда при съобразяване обективните показатели за съразмерна натовареност.
- Въвеждане на вътрешни организационни правила за работа на съдебните служители по дежурства.
- Оптимизиране на организационната структура чрез определяне на отговорници по съдебните служби и пренасочване работата на съдебни служители в различни проблемни области, с цел търсене на възможности за перманентно опростяване работните процеси, документооборота по делата и предоставяните на гражданите съдебни услуги и информация.
- Създаване и въвеждане на обективни измерители за натовареност на служителите, периодичен анализ за съразмерност в тази натовареност и предоставяне на съизмерима времева възможност за изпълнение на възложените им трудови функции.
- Създаване на Комисия по професионална етика за съдебните служители и правила за компетентността и работата на тази комисия.
- Създаване и въвеждане на вътрешни правила за атестирането на съдебни служители при ползване съществуващата нормативна уредба в тази насока за изходна база и въвеждане на допълнителни изисквания, с оглед обезпечаване максимална обективност на атестационната оценка

- Разработване на методология и въвеждане на принципи за мотивиране на съдебните служители при постигането на високи положителни резултати в работата, чрез предвиждане на поощрения /ДМС в съответен размер, повишение в ранг и завишаване на съответните атестационни показатели /.

- Предприемане на адекватни и навременни дисциплиниращи мерки при обективно констатиране на дисциплинарни нарушения.

Способи за оценка на постигнатите резултати по този приоритет могат да бъдат: периодично събиране и анализ на информацията по определените обективни критерии за натовареност за всяка от службите в съда с оглед естеството на извършваната в нея дейност, периодична проверка на обществената оценка за работата на съдебната администрация, докладите на Инспектората при ВСС след извършени проверки за работата на съда, касателно дейността на администрацията /работка по срочни книги и движение на делата/, периодичните атестации на съдебните служители, резултати от дисциплинарни производства, конкретни данни за работа на съдебната администрация при постъпване на жалби или похвали от страна на граждани и адвокати, резултати от взаимно оценяване на съдебните служители по различни служби и работа в екипи, периодични отчети и справки за работата на съдебната администрация и др.

Б. ЗА ПОСТИГАНЕ РАЗВИТИЕ НА ЧОВЕШКИТЕ И МАТЕРИАЛНИ РЕСУРСИ В СЪДА, СА ОБОСОБЕНИ СЛЕДНИТЕ ПРИОРИТЕТИ, МЕРКИ И СПОСОБИ:

1. Обезпечаване на възможност и насищаване на обучения, повишаване на квалификацията на съдиите и служителите в Районен съд чрез:

- Събиране на информация и периодичен анализ относно потребностите на съдиите и служителите от обучения и квалификации по конкретни теми и проблемни области.

- Създаване на регистър за обучения, семинари и квалификации на съдиите и служителите при съобразяване годишната програма на НИП, възможни други обучения /планирани от БлОС, МП и at hoc/, както и потребността за такова обучение в зависимост от материята на съдиите и необходимостта от познания за обезпечаване взаимна заменяемост по съдебните служби-за служителите.

- Насърчаване участието в професионални организации за съдиите и служителите при провежданите обучения и мероприятия свързани с възможност за обмен на добри практики.

- Активно участие на съдебния администратор при организирането на обучения в Районен съд за новопостъпили съдебни служители, както и такива касателно нови съдебни процедури и обезпечаване възможността за работа по съвместителство при отсъствие на съдебни служители.

- Усъвършенстване на използваният програмен продукт /АСУД/ за управление на делата, чрез въвеждането на индикатори за фактическа сложност на делата, с цел обезпечаване съразмерна натовареност по съдебни състави. Въвеждане на вътрешни организационни правила за определяне предмета на делото, неговото образуване и избора на конкретен шифър преди разпределянето му на съдия-докладчик.

- Периодичен анализ на състоянието на техническата база на съда и материалните му ресурси и приемане на адекватни и навременни управленски решения за подобряването и оптимизирането на условията за работа на съдиите и съдебните служители.

- Намиране на организационни решения за обособяване на адвокатска стая в Съдебната палата, за Медиационен център, както и такава за обособяване на специализирани помещения, включително и при съвместна работа по тази мярка с прокуратура, с представители на ОД на МВР и ОСлС при разпити на деца и граждани от уязвими групи.

Спосobi за оценка на постигнатите резултати по този приоритет могат да бъдат: периодичната проверка на обществената оценка за работата на съда и съдебната администрация, докладите на Инспектората при ВСС, периодичните атестации на съдии и съдебните служители, периодична статистика и отчети за работата на съда и съдебната администрация, сравняване качеството на работата на съда с тази на други районни съдилища, сертифицирани оценки от НИП за нивото на обучение на съдиите и служителите или аналогични такива от други обучения, семинари и т. н.

В. ЗА ПОСТИГАНЕ НА ОТКРИТОСТ И УЛЕСНЕН ДОСТЪП ДО СЪДЕБНА ИНФОРМАЦИЯ, СА ОБОСОБЕНИ СЛЕДНИТЕ ПРИОРИТЕТИ, МЕРКИ И СПОСОБИ:

1. Улесняване и оптимизиране достъпа до съдебна информация, чрез:

- Събиране на информация и анализ на проблемите и затрудненията за достъп до съдебна информация на обществеността, медиите и участниците по делата.
- Въвеждане на вътрешни правила за достъп до съдебна информация с посочване на конкретните ограничения за такъв достъп съобразно съществуващата нормативна уредба в тази насока и тяхното популяризиране сред обществеността и участниците по делата по подходящ начин.
- Изготвяне на информационни табла, бланки-образци и др. за улесняване достъпа до съдебна информация при нови съдебни процедури и промяна в нормативната уредба свързана с работата на съда и страните в процеса.
- Оптимизиране използването и периодичното актуализиране на Интернет страницата на съда за предоставяне на съдебна информация.
- Насърчаване и оптимизиране използването на АСУД за навременно предоставяне на съдебна информация на участниците по делата.
- Обмен и насърчаване ползуването на добри практики при предоставяне достъп до съдебна информация в други съдилища.
- Предприемане на адекватни организационни мерки за електронен обмен на информация с всички районни съдилища и по възможност с органите на досъдебната фаза на процеса и другите държавни структури и институции, чиято дейност е свързана с работата на съда, с цел улесняване на техният достъп до такава информация своевременно и в реално време.
- Оптимизиране на възможността за работа на Регистратурата в съда и превръщането ѝ в активен Информационен център за предоставяне на съдебна информация и копия от съдебни книжа.

**Способи за оценка на постигнатите резултати по този приоритет
могат да бъдат:** резултати от анкети за работата на съда по този приоритет, отчети за съвместната работа със съда на прокуратури, Адвокатски съвет, следователи, ОД на МВР и др.

2. Обезпечаване откритост и познаване работата на съда чрез оптимизиране комуникацията с обществеността, посредством:

-Периодични анкети с граждани и медии в служби на съда и Интернет страницата на РС, с цел проучване нивото на достъпност, откритост и познаване работата на съда.

- Периодични срещи с представители на Адвокатски съвет за подобряване и оптимизиране на процеса по предоставяне на съдебна информация и решаване на възникнали организационни проблеми в тази насока.

- Организирането и провеждането на периодично обучение за новопостъпили съдебни заседатели, както и последващи такива при нововъведени съдебни процедури.

- Периодични срещи и обсъждане на възникнали проблеми в организацията на работа, касаещи участието на съдебни заседатели и експерти по делата.

- Насърчаване и продължаване работата с училища и Университети от Областния център за придобиване на практически познания относно съдебният процес и работата на съда, както и с цел превенция за непълнолетните .

-Изготвяне на рекламна брошура, онагледяваща постигнатите добри резултати за организацията и работата на РС в края на управленският мандат и популяризирането ѝ по подходящ начин сред обществеността и другите органи на съдебната система.

Способи за оценка на постигнатите резултати по този приоритет могат да бъдат: резултатите от периодично провежданите анкети за оценка работата на съда като цяло и съдебната администрация, оценка за участие на съда и резултати от негово участие в проекти и работни групи по този приоритет, проучване мнението и оценката на адвокати, оценка ефективността на обучението за съдебни заседатели и работа свещи лица и др.

3. Разработване и прилагане на медиийна стратегия за обезпечаване обективност, своевременност и достъпност на информацията по съдебните дела и за работата на съда като цяло, чрез:

- Периодично събиране на информация и анализ относно нуждите и очакванията на медиите за начина на получаване и вида на търсената от тях информация по делата и за работата на и със съда като цяло.

- Изготвяне на медийна стратегия и конкретни правила за работа с медиите в Районен съд и периодичното му адаптиране към променящата се медийна среда, при съблюдаване и актуалните нормативни условия в тази насока.
- Периодичен анализ на публикации и национални изследвания относно работата на съдилищата с медиите, и използване на добри практики при такава съвместна работа.
- Обучение на съдиите и служителите за работа с различните видове медии и предоставяне на съдебна информация.
- Периодична оценка за ефективността на въведената медийна стратегия.

Способи за оценка на постигнатите резултати по този приоритет могат да бъдат: резултатите от провежданите анкети с медиите за оценка на работата на съда по този приоритет, проучване за степента на обективност на представяната от медиите съдебна информация пред обществеността, чрез допитване и анкети сред съдии, адвокати, служители, прокурори и граждани.

Г. ЗА РЕАЛИЗИРАНЕТО НА АНТИКОРУПЦИОННАТА УПРАВЛЕНСКА ПОЛИТИКА И ПРЕДОТВРАТИВАНЕ КОНФЛИКТИ НА ИНТЕРЕСИ, СА ОБОСОБЕНИ СЛЕДНИТЕ ПРИОРИТЕТИ, МЕРКИ И СПОСОБИ.

1. Въвеждане на мерки за превенция и борба с корупцията и конфликти на интереси, с цел поддържане на антикорупционна работна среда, посредством:

- Периодичен анализ на риска от възникване на корупционни практики и предприемане на адекватни управленски решения за изолиране на корупционни фактори в работата на съда.
- Периодичен анализ по отношение условия на организация в работата на съда, които могат да предпоставят потенциална възможност за конфликт на интереси и предприемане на адекватни управленски решения за предотвратяване на такива конфликти.
- Периодичен контрол относно спазването на принципа за случайно разпределение на съдебните дела.
- Въвеждане и използване на разработените информационни технологии и продукти за случаен подбор на вещи лица и създаването на конкретни вътрешни организационни правила за изключениета от такова разпределение /ангажираност на експерти от конкретна специалност в

даден съдебен район, липса на експерт с конкретна специалност от съдебният район, обективни или субективни причини за неангажиране на експерта със съдебни експертизи./ Популяризирането на този метод за избор на веши лица.

- Въвеждане и използване на разработените информационни технологии и продукти за случаен подбор на съдебни заседатели и създаването на конкретни вътрешни организационни правила за изключениета от такова разпределение /изискване за конкретна специалност на съдебният заседател с оглед спецификата на делото-дела с непълнолетни, икономически престъпления, обективни или субективни причини за неучастие в съдебни заседания/.Популяризирането на този метод за избор на веши лица.

- Насърчаване и организиране своевременното подаване на декларации пред Сметна палата, НАП и такива за конфликт на интереси от страна на съдиите и съдебните служители.

- Обезпечаване публичен достъп посредством Интернет страниците на съдилищата до информацията в предоставените по закон декларации на съдиите и съдебните служители.

- Оптимизиране използването на Интернет страницата на съда за предоставяне на възможност за подаване на сигнали за корупция и такива за конфликт на интереси по отношение на конкретни съдии, съдебни служители и случаи.

- Популяризиране и насърчаване използването на антикорупционните кутии в съда и поставянето на такава и в Интернет страницата на съда.

-Създаването и въвеждането на ефективни вътрешни организационни правила за подаване на сигнали и жалби за корупция, неетично поведение или конфликти на интереси срещу съди и съдебни служители и популяризирането на тези правила по подходящ начин.

- Незабавна проверка и разглеждане на постъпили конкретни сигнали за корупция и конфликт на интереси за работата на съда.

- Продължаване и поддържане на създаденият до 2004г. регистър за съдебните отводи, периодичен анализ на причините за отвод и предприемане на адекватни управленски решения срещу неоснователни отводи на съдии.

- Обявяване и постоянно информиране по подходящ начин за размера на дължимите държавни такси по различните видове дела и за различните административни услуги в съда.

- Провеждане на открыти процедури при конкурентни начала за подбор на съдебни служители.

- Провеждане на обществени поръчки при въвеждане на ограничението за неучастие в такива процедури на свързани лица по пар. I на ТЗ, с повече от една оферта в една и съща процедура.

-Популяризиране резултатите от окончателно приключени дисциплинарни производства срещу магистрати и съдии и съдебни служители с цел превенция и предотвратяване на аналогични прояви за в бъдеще.

Способи за оценка на постигнатите резултати по този приоритет могат да бъдат: резултати от анкети за оценката на обществото по изпълнението на този приоритет, Доклади на съответните комисии при ВСС при проверка и писмено становище в тази насока, периодични доклади на Комисиите по професионална етика при съдилищата, доклади за подадени жалби и сигнали срещу магистрати и служители, резултати от използването на антикорупционните кутии, резултати от дисциплинарни производства и др.

2. Управленско планиране, отчетност, оптимално и ефективно използване на статистика и информационни технологии за постигане на този приоритет чрез

- Планиране и вземане на управленски решения, в това число и изготвянето на прогнозен програмно ориентиран бюджет на съда, въз основа на конкретни данни и актуална статистическа информация за работата на съда, тенденциите в постъплението на делата, движението, тяхната, продължителност, щатната и материална обезпеченост, поддържане и модернизиране на информационните технологии, при съобразяване на прогнози и тенденции относно бъдещи разходи и дейности за постигане целите на стратегическият план на съда.

- Периодичен анализ на финансовите разходи за дейността на съда и при оперативна възможност предприемането на адекватни мерки за намаляване на разходите.

- Ежегодно отчитане разходваните средства от бюджета на съда и публично оповестяване разходването на средства, представляващи финансиране дейности на съда по проекти свързани с развитие на съдебната система и подобряване работата на съда.

- Изготвяне и анализиране на периодичните отчети за цялостната дейност на съда и тяхното популяризиране по подходящ начин.

Способи за оценка на постигнатите резултати по този приоритет могат да бъдат: резултати от анкети за оценката на обществото по изпълнението на този приоритет, Доклади на съответните комисии при ВСС .

Д. ЗА ПОВИШАВАНЕ ОБЩЕСТВЕНОТО ДОВЕРИЕ В РАБОТАТА НА СЪДА СА ОБОСОБЕНИ СЛЕДНИТЕ ПРИОРИТЕТИ, МЕРКИ И СПОСОБИ:

1. Обезпечаване прозрачност в работата на съда, чрез:

- Постоянно информиране на обществеността и участниците в процеса за предоставяните от съда административни услуги и актуализиране на тази информация при необходимост.
- Периодично информиране на обществеността за конкретни инициативи на съда, вътрешни правила за работа, приложени или създадени добри практики, програми и проекти насочени към подобряване, оптимизиране на съдебната дейност и улесняване достъпа до съдебна информация.
- Публичното провеждане на съдебните заседания и обявяване на съдебните актове, като се разработят и въведат вътрешни правила относно ползването на информация по дела, които не се разглеждат публично по закон или по преценка на съда в предвидените от закона случаи. Популяризиране на тези правила-изключение за обществеността по подходящ начин.
- Оптимизиране периодичното и своевременно публикуване на съдебните актове чрез Интернет страницата на съда, при съблюдаване изискванията на ЗЗЛД и указания на ВСС в тази насока. Улесняване дистанционният достъп до тези актове.

Способи за оценка на постигнатите резултати по този приоритет могат да бъдат: периодично проучване и анализ на общественото мнение и мнението на представителите на различни медии по изпълнението на този приоритет и степента на обществено доверие за работата на съда като цяло, за които проучвания при оперативна възможност могат да бъдат ангажирани и специализирани агенции за изследване на общественото мнение или да се направят такива проучвания посредством проекти на НПО.

2. Оптимално използване на достиженията на информационните и аудио технологии за постигане на тази стратегическа цел, чрез:

- Обезпечаване и насырчаване използването на паралелен аудиозапис на протоколите от съдебните заседания .
- Поддържане на актуализиран, достъпен и пълен електронен календар за съдебните заседания в Интернет-страницата на съда, с изрично

отразяване на делата с обществен интерес, по критериите разработени от ВСС в тази насока.

- Оптимизиране на възможността за справки по делата в реално време чрез Интернет страницата на съда .

- Обезпечаване технологичната възможност за провеждане на видеоконферентни връзки за разпит на участници по делата в предвидените от нормативните катове случаи.

Способи за оценка на постигнатите резултати по този приоритет могат да бъдат: периодично проучване и анализ на общественото мнение , на представители на медиите и на страните в процеса, адвокати.

Е. ЗА ОБЕЗПЕЧАВАНЕ ОБМЕН НА ДОБРИ ПРАКТИКИ И УЧАСТИЕ ПРИ ИЗГОТВЯНЕТО НА ЗАКОНОПРОЕКТИ И ИНИЦИАТИВИ ОТНОСНО НОРМАТИВНАТА УРЕДБА, СВЪРЗАНА С РАБОТАТА НА СЪДА СА ОБОСОБЕНИ СЛЕДНИТЕ ПРИОРИТЕТИ, МЕРКИ И СПОСОБИ:

1. Обмен на добри практики за работата на съдилищата, чрез:

-Периодични срещи с председателите на съдилищата в съдебния район на Окръжен съд –Благоевград, обсъждане на проблеми в работата ,обмен на идеи и добри практики с цел намирането на най-добри и адекватни разрешения на възникнали организационни проблеми в работата.

-Периодичен обмен на информация и добри практики с други регионални съдилища в страната.

-Периодичен обмен на информация и добри практики с Окръжен съд – Благоевград относно организацията на работа в съда и съдебните процедури.

-Обмен на добри практики за съдебната дейност в рамките на Проекти с участието на РС-Благоевград или други районни съдилища.

2. Участие при изготвянето на законопроекти и инициативи относно нормативната уредба свързана с работата на съда, чрез:

-Оптимизиране работата и комуникацията с ВКС, ВСС и МП при възникнали проблеми в работата, с цел намиране на най-добри управленски решения за разрешаването им, уеднаквяване практиката на съдилищата и насырчаване изготвянето на становища и предложения по и за актуални законопроекти, свързани с работата на съда и съдебната система като цяло.

-Насърчаване участието на съдии и съдебни служители в работни групи свързани с разработването на становища по законопроекти и нормативни актове касателно работата на съдилищата, на съдебната система както и в проекти, насочени към отстояване независимостта и повишаване авторитета на съдийската професия .

-Продължаване участието в проекти и програми на неправителствени организации /в това число и предишният партньор на съда ПРСС/, както и участието в проекти и работни групи с организацията на МП и/или ВСС, насочени към развитие и реформиране на съдебната система, усъвършенстване и оптимизиране организацията на работа в съдилищата.

Способи за оценка на постигнатите резултати по този приоритет могат да бъдат: периодичната проверка на обществената оценка за работата на съда в тази насока и мнението на съответните структури и институции, свързани с дейността на съдиите и служителите по този приоритет.

Бележка:

За изпълнението на този стратегически план ще се изготвят ежегодни планове за действие по приоритети, краткосрочни и дългосрочни цели за реализиране, в направата на който могат да вземат участие съдии и служители в РС-Благоевград със свои идеи и предложения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС-БЛАГОЕВГРАД:

/Екатерина Николова/