

ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ	
Регистрационен индекс	Дата
ВСС-6563	29-04-2022

Вх. №
Дата:

ДО
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ЗАЯВЛЕНИЕ

от ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ
Административен Ръководител на Административен съд – Пловдив

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,

във връзка с предложение с вх. №ВСС-6563/15.04.2022г. за издигане кандидатурата ми за избран член на ВСС от съдиите и на основание чл.29в ал.4 ЗСВ представям следните документи :

1. Автобиография;
2. Заверено копие от диплома за завършено висше образование по специалността „Право“;
3. Заверено копие от удостоверение за юридическа правоспособност;
4. Мотиви и Концепция за дейността на ВСС;
5. Кадрова справка;
6. Служебна бележка;
7. Декларация по чл.18 ал.1 ЗСВ;
8. Декларация по чл.19а ал.1 ЗСВ по образец;
9. Снимка на оптичен носител.

28.04.2022г.
/дата/

ПОДПИС: /

**ЕВРОПЕЙСКИ
ФОРМАТ НА
АВТОБИОГРАФИЯ**



ЛИЧНА ИНФОРМАЦИЯ

Име **ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ**

Адрес

Телефон

Факс

E-mail

националност **българин**

семеино положение

деца

дата и място на раждане

Общ трудов стаж 26 години

Юридически стаж 25 години

09.08.2017г. – и към
настоящия момент

Административен Ръководител на Административен съд – Пловдив

15.03.2007г. – 09.08.2017г.

ЗАМЕСТНИК НА АДМИНИСТРАТИВНИЯ РЪКОВОДИТЕЛ НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ

15.02.2007г. – 15.03.2007г.

съдия в Административен съд – Пловдив

10.09.2001г. – 15.02.2007г.

Заместник Председател на Районен съд – Пловдив, Ръководител на Гражданско отделение и отговарящ за дейността на Служба "Съдебно изпълнение"

18.10.1999г. – 10.09.2001г.

Съдия в Районен съд – Пловдив, Гражданско отделение

30.04.1998г. – 18.10.1999г.

Младши съдия в Окръжен Съд – Пловдив

10.04.1997г. – 10.04.1998г.

Съдебен кандидат в Окръжен Съд – Пловдив

26.03.1996г. – 26.03.1997г.

Наборна военна служба, ШЗО "Хр. Ботев" – Плевен

- Име и адрес на работодателя
- Вид на дейността или сферата на работа

Административен съд – Пловдив, гр.Пловдив, ул. "Иван Вазов" №20
съдебна власт, съдия

Автобиография Явор Колев

- Заемана длъжност
- Основни дейности и отговорности

Административен Ръководител
Общо организационно ръководство на Административен съд – Пловдив

ОБРАЗОВАНИЕ И ОБУЧЕНИЕ

1991г – 1996г./висше образование/

СУ "св. Климент Охридски", гр.София, Юридически факултет, диплома за завършено висше образование, образователна степен "магистър", професионална квалификация "юрис", 1996г.

1987г. – 1991г./средно образование/

СОУ "Димитър Благоев" гр.Пловдив (сега ХГ "св.св. Кирил и Методий"), диплома за завършено средно образование, 1991г.

Езици:

Майчин език

Български

Чужди езици

Английски език, ниво на четене: добро; ниво на разбиране: добро; ниво на писане: добро и
Руски език: ниво на четене: добро; ниво на разбиране: добро; ниво на писане: добро

Комуникационни и други умения

Отлични комуникационни умения, придобити като съдия за период от почти двадесет години, умения за работа в колектив от много хора и за работа с граждани, умения за работа с компютър и използване на съответните програмни продукти

Допълнителни квалификации

Участие в специализирани обучения, семинари и проекти в различни области на правото: гражданско, търговско, семейно и административно в периода 1998г – 2022г.; участие в работни и фокус групи в същите тези области на правото(посочени в кадровата справка), а също така и в обучение при обмяна на опит със съдии от Федерална Република Германия, подробно посочени в кадровата справка

Шофьор, категории "В" и "М"

• Членства в професионални организации (ако е приложимо)

Асоциация на българските административни съдии – 2007 година, член на УС от 2017г.

28.04.2022г.
гр.Пловдив

С уважение:

/Явор Колев

М О Т И В И

на съдия Явор Колев, кандидат за избран член на ВСС от съдиите

Мотивите за участието на всеки кандидат са строго лични и идват да покажат причините за взетото решение.

При мен това решение дойде не така лесно и не беше взето дълго преди крайните срокове за предлагане на кандидатурите.

До голяма степен бях с нагласа да участвам в състезанието за нов мандат като административен ръководител, но живота не винаги предлага най-удобните за нас решения и най-комфортните обстоятелства, когато човек може да калкулира всички плюсове и минуси от даден свой избор.

Така аз избрах възможността да поставя кандидатурата си на обсъждане от най-широкия професионален форум – общото събрание на всички съдии, в опит да представя своя визия за работата на ВСС, от който зависи ежедневно управление на съдебната власт и всяко негово решение често има отражения върху настоящето, но и бъдещето на всеки един от нас.

Започвайки двадесет и петата си година като съдия, стартирал от най-ниското ниво на младши съдия, достигнал и до поста на административен ръководител на голям съд, у мен остава желанието да работя, да помогна, да участвам в процеса на вземане на важните решения за съсловието, за да можем малко по малко да възстановим доверието на хората в нас, но и нашата собствена вяра, че не вървим в посока, по която пътищата в крайна сметка водят към... никъде.

Всеки избор за членове на ВСС през последните десетилетия идва с послания за спиране на противопоставянето, на разделението вътре в системата, на опитите за доминация на части над цялото, на интереси, чужди на съсловието.

Политическата система в страната ясно осъзна в годините на прехода, а и след това (ако приемем, че преходът въобще е приключил), необходимостта от постигане на задоволителен (ако не пълен) контрол над случващото се в съдебната система, използвайки различни лостове и механизми за постигане на такъв контрол: институционален, йерархичен, личен, корпоративен и т.н.

В този смисъл всеки избран период е време, в което и много външни на системата сили си дават среща, за да се опитат да детерминират избора на членове на ВСС, излъчени вече пряко от съдиите, прокурорите и следователите.

Ето защо, ще ми се тази кампания, в която аз дълго бях участник само в качеството си на част от избирателното тяло, да извади на преден план като доминанта способността на всички магистрати да се борят сами за бъдещето си, те именно да решават или поне да определят пътя, следването на който да „развърже“ заплетените ребуси на правосъдието и определи ясно неговото

бъдеще. Или просто нещата да се случват без да се откъсва жива плът, без отново да чуваме упреците, че съдебната система е едно „блато“, от което няма измъкване за никого.

Пишейки това, аз обаче решавам да заложа на позитивното, на яркото, на градивната перспектива на един умерен оптимизъм, в който виталността на нашата система надделява. Така ние заедно ще можем да постигнем, макар и не по лесен начин, резултати, които да ни отгласнат от мрачните мисли за общото ни бъдеще, а и това всеки от нас да чувства, че е излишен, притеснявайки се да споделя дори какво точно работи.

Смятам, че през всичките тези години съм показал с всяка своя постъпка и действие, че умея да чувам своите колеги и да правя всичко зависещо от мен, за да се приемат най-добрите решения, имащи и най-широка подкрепа сред всички нас.

Неизменно и последователно през тези години съм получавал и подкрепата да представлявам съдиите от съответния съдебен район, в който съм работел в качеството ми на делегат, избран чрез таен вот от всички съдии в района (като съдия в Районен съд – Пловдив) или от всички административни съдии и съдите от ВАС на РБ (когато тези форуми избираха делегати), което ми дава основание да мисля, че съм оправдавал така дадения ми кредит на доверие.

През последните години участвах и в различни форуми (основно от съдии), имащи за цел да подобрят много от нещата в системата, за които всички имаме най-малко усещането, че не вървят по най-добрия начин. Така моето участие в: постоянната работна група по административни дела, постоянната работна група за допълнение и изменение на ПОНС, работната група за изработване на Правила по приложението на чл.233 ал.6 ЗСВ и работната група за изготвяне на проект за изменение и допълнение на ПАС, ми даде възможност да видя освен много от проблемите в ежедневието на всеки един от нас и то в детайли, но и редица структурни и функционални дефицити на системата като цяло. Това считам, че определено може да ми помогне, ако получа доверие, да се включа бързо и адекватно в изпълнение функциите на член на съвета.

Накрая, но не на последно място, следва да призная, че не мога да предвидя как ще работи цялото, тъй като ВСС е колективен орган от 25 члена, избирани по различен начин, като не рядко членовете, избрани от съдиите се оказват малцинство при приемане на определени решения.

Мога обаче ясно да заявя, че ще отстоявам интересите на съдиите и няма да се поколебая да приема и решения в личен план, които в крайна сметка биха предопределили и моята собствена съдба.

28.04.2022г.
гр.Пловдив

С уважение :

К О Н Ц Е П Ц И Я

на кандидата на избран член на ВСС

ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ

В настоящата концепция аз ще изложа в съдържателен план, в резюме идеите си по основните въпроси, важни за системата и магистратите, като си поставям за цел по време на кампанията да обиколя всички съдебни райони, където разговаряйки с колегите и чувайки ясно техния глас, да допълня, конкретизирам или дори да ревизирам част от тези идеи, ако намеря това за по-удачно.

1. За Висшия съдебен съвет

С конституционната реформа от 2015г. ВСС започна да осъществява своята дейност чрез Пленум и две колегии – съдийска и прокурорска. Така трите проявления на единния иначе ВСС, детерминираха и дейността на сегашния състав на колективния орган, чийто мандат започна през 2017г.

Още тогава имаше доста въпросителни дали избраният вариант е сполучлив. Безспорно, поетият път беше верен, но считам, че има още какво да се надгради, като следва да се отчита, че този въпрос засяга частично конституционната рамка на съдебната власт, респ. законовата уредба, дадена в ЗСВ, като и двете са приоритетно в полето на законодателната власт.

Идея, която би могла да се подкрепи в тази насока, при поставяне на въпроса за промяна в нормативната рамка на ВСС, е достигане на мнозинство или поне равенство на избраните от съдии членове на СК на ВСС (които сега са 6), като те следва да са поне 7. По този начин ще се постигне ефективен паритет между членовете, излъчени от съдиите от една страна и членовете, излъчени от Народното събрание(5) и тези избрани от самия ВСС (председателите на ВКС и ВАС) от друга страна.

Мисля за удачно политическата квота, избрана от НС да се намали за сметка на увеличаване на квотата, избрана от ОС на съдиите, като същевременно тази квота се попълва от съдии от различните по степен нива в съдебната система на съдилищата (да не се допуска избор на членове само от едно ниво – например само върховно).

По отношение квотата на НС следва да се посочи, че удачно би било, наред с намаляването ѝ, да се даде възможност за по-широк профил на юристите, избрани от събранието, като по този начин се постигне и по-широко представителство на обществеността и предотвратяване възможността за неговото „капсулиране“.

Споделям виждането, че важните въпроси за съдилищата следва да се решават от СК на ВСС, вкл. и този, свързан с избора на двамата председатели на върховни съдилища. Т.е. СК да избира и предлага на Президента кандидатите с определено мнозинство, а не Пленумът (което налага разбира се и неминуема промяна в чл.129 ал.2 от КРБ).

Интересна идея, която би могла да се осъществи е реализиране на неедновременното приключване на мандата на отделните членове на съвета (по подобие на КС), за да има наистина приемственост в дейността му, а не всеки следващ негов състав да губи време, докато установи реалното фактическо положение в системата и започне ефективно да управлява процесите в нея.

В тази връзка ще си позволя да дам и пример – с проектите, по които ВСС е бенефициент по линия на финансиране от европейските структурни фондове.

От официалната справка на сайта на ИСУН 2020 се установява, че този състав на ВСС е бенефициент по 6 проекта, по които изпълнението продължава и към настоящия момент, но същите са по договори, сключени в последните две години от мандата му, а преди това има сключен едва един договор от края на 2017г., подготвен на практика от предходния състав на съвета. Т.е. очевидно трябва време за всеки нов състав на ВСС да се ориентира в реалните нужди на системата и да започне ефективно да работи.

По въпроса за постоянно действащ или непостоянно (сесионно) действащ ВСС, то мисля че дори и непредубеденият наблюдател разбира, че разделението вече не е по тази линия, тъй като почти всички афиширани проекти залагат на постоянно действащ колективен орган, който ежедневно и оперативно да решава често спешните въпроси на системата. Всъщност тук се представя възможността членовете на този орган да продължат да съвместяват качеството на член на съвета и с качеството си на съдия, прокурор или следовател, за да не се откъсват от правораздавателната си дейност (както е с членовете по право – председателите на ВКС и ВАС).

Твърдението в тази насока е, че „...откъсването от дейността по разглеждане на делата де kvalифицира членовете на ВСС, отчуждава ги от ежедневните проблеми на правораздаването, води до формиране на специфична бюрократична култура, което пречи за ефективното упражняване на правомощия“.

Поставя се обаче въпросът, ако избраните за членове освен съдии, са например и административни ръководители. Какво става с тях, т.е. те едновременно ще трябва да правораздават (най-вероятно с намален процент на разпределение), да управляват съд (който много често не е малък) и да участват в постоянно действащ състав на ВСС оперативно и в различните му проявления (пленум, колегия, множество комисии и работни групи, проекти и т.н.), което налага и непрекъснато покриване на не малки разстояния особено за членовете, които не са от София.

Очевидно една подобна перспектива поставя под сериозна угроза дейността на избраните магистрати и тяхната ефективна работа в колективния орган и сериозно би намалила капацитета му. Освен това така би се създавала нагласа за възникване на съмнения, че текущата дейност и въобще процесите в една от трите власти, се управлява реално не от органа, призван за това по Конституцията, а от администрацията му.

2. За кариерното развитие в системата

Този въпрос е един от създаващите сериозно напрежение, особено сред съдиите, тъй като последните години бележат трайни негативни тенденции на база проведените конкурси и особено вътрешните такива за повишаване в длъжност или преместване. Изводите са категорични и за непредубедения наблюдател, че на първо място негативите се генерират от самата законова уредбата в ЗСВ и то според последната и редакция от 2016г.

Т.е. по време на целия мандат на този ВСС, конкурсите се провеждаха именно по посочения ред на закона.

Резултатът от това бе фактическо блокиране на системата за повишаване, конкурси протичащи три и повече години, а в системата – наличие на не малък брой незаети щатове в различните органи на съдебна власт, което обуслови предпоставки за командироване, което на свой ред също представлява област, която поражда напрежение и недоволство.

Само ще онагледя ситуацията с изводи от последния доклад за дейността на Окръжен съд – Пловдив за 2021г. (в съдебния район, в който и аз работя), където изрично е записано: „Ситуацията с незаетите щатове няма аналог в миналото на Окръжен съд – Пловдив. Незаемаването на 5 съдийски длъжности, и 3 за младши съдия, съпоставено с командироването на 4-ма съдии от Окръжен съд – Пловдив в Апелативен съд – Пловдив поставя съда в изключително сложно положение, тъй като възможностите за командироване на районни съдии от съдилищата в района на Окръжен съд – Пловдив са почти изчерпани. Така, съдът работи в намален състав, като е крайно необходимо да бъдат командировани още двама съдии.“, а прегледът на съдийските щатове на районно ниво също не създава оптимистични нагласи.

Пример: през 2021г. с две окончателни съдебни решения на ВАС на РБ „катастрофираха“ обявените още през май 2018г. конкурси за повишаване в апелативните съдилища (гражданска и търговска колегии) и понастоящем тези два конкурса се все още висящи – от етап избор на конкурсна комисия. Пита се, доколко към обозримия момент на приключване (най-вероятно някъде през 2024г.), и като се има предвид нивото, кои от участващите в тези конкурси магистрати ще могат реално да се възползват от резултатите от тях (а няма например да са отдавна пенсионирани, поради навършване на 65 години). Очевидно конкурси, продължаващи четири и повече години са нещо, което е крайно неприемливо, изпразващо от съдържание тези процедури и водещо до съмнения у всеки магистрат за интегритета при провеждането им.

И ако съдът носи отговорност за бавно правосъдие при много по-кратки срокове на забавяне в дейността си, то при очевидно неразумния срок за приключване на един конкурс, как ще се овъзмезди един магистрат за участието си в подобен конкурс... без край?

Нагледният пример дава основание да се търсят и други разрешения, но логически примус следва да е промяната в уредбата в ЗСВ и подзаконовите актове, по прилагането му в тази част.

Тук удачно, като първо решение, което бързо може да се въведе, е да се разпишат правила (в съответните Наредби), които да дисциплинират движението на атестационните процедури, тъй като основното забавяне е при помощните атестационни комисии, които следва да се произнасят наистина в тримесечен срок (така напр. чл.59 ал.1 от Наредба №2 от 23.02.2017г. на ВСС), но в повечето случаи на тях им трябва много месеци и често дори година да атестират един съдия (като тук следва да отбележим, че освен обективни има и субективни причини за липсата на интерес от бързото им приключване). Помощ следва да окаже и съответния Ръководител на съд, в който действа помощната комисия, като ефективно подпомогне дейността и, вкл. съоб-разяване на текущото натоварване на членовете в правораздавателната им дейност или чрез техническа помощ (напр. при използване на служители от съдебната администрация на органа, вкл. такива с юридическо образование).

На следващо място може да се помисли отново за ревизиране на съществуващия ред в ЗСВ, вкл. и като се почерпи опит от други европейски държави (основно тези от ЕС).

Удачно в тази насока би било включване в процеса и на по-широк кръг от оценяващи дейността на съответния магистрат, които да заменят очевидно затормозяващото, тромаво оценяване от помощните комисии, които освен това имат ограничен поглед върху дейността на магистрата, като се включат например всички съдии от по-горната инстанция (където е свободният щат), разглеждащи подобни дела (напр. за районен съдия, разглеждащ граждански дела, това биха били съдиите от Окръжен съд-гражданско отделение).

Следва да се помисли и за връщане (по съществувалия до 2005г. модел) отчитане становището на съответния административен ръководител, където дадения магистрат работи, но и на административния ръководител на органа, където е свободния щат, като последният може да посочи и кой/кои от кандидатите намира за най-подходящи (така е предвидено напр. в законодателството на Словения).

Макар и последното да създава определени негативни нагласи, считам този вариант за по-удачен, вместо всеки от ръководителите да използва „неоформални“ способности за лобиране за определен/и кандидат/и. Нека нещата са ясно заявени и позициите изразени открито.

В тази връзка удачен вариант за допълнителни впечатления по отношение на всеки един от кандидатите би могло да бъде интервю (събеседване), проведено от съответната конкурсна комисия с кандидатите, като по този начин се придобият и лични, непосредствени представи за всеки

един участник в конкурса, а самото събеседване се излъчва в реално време в интернет-платформа. Считам последната описана стъпка за особено необходима, тъй като формалния, чисто документален подход на обследване, не винаги изгражда пълна представа за дадения магистрат и неговото професионално развитие през годините.

Последващо, разбира се, цялата тази оценъчна дейност, подлежи на преглед от КАК, която също ще вземе своето решение, респ. може да предложи и друг вариант на подреждане на кандидатите, а крайната дума е на СК на ВСС, която на свой ред също разполага с възможност за собствен поглед върху нещата (което колегията в сегашния ѝ състав показва нееднократно през време на мандата си). Но за органите от последните два етапа ще е много трудно да „пренаредят“ едно класиране, резултат от обсъждания в толкова широки форуми на магистрати, извън случаите на обективно настъпили последващи промени в обстоятелствата.

На следващо място считам, че следва да има предвидимост при обявяване на конкурсите като цяло в системата, за да може всеки един който е вътре в системата или иска тепърва да влезе в нея, да знае кога и какви по вид конкурси ще бъдат обявени, за да може да вземе напълно информирано решение за действията си в тази връзка и какво да очаква при провеждането им във времето. Удачни варианти могат да се търсят в създаването на ежегодно фиксирани времеви прозорци за обявяване на конкурсите, които следва да имат своя поредност, като предварително всяка от колегията на ВСС ясно е идентифицирала натоварените органи на съдебна власт и е оптимизирала свободните и освобождаващите се съдийски щатове.

Логическа последица от състояние на конкурсите в системата е и състоянието на свързаната тема с командироването на магистрати (в частност на съдиите). И връзката е обиковено тази: ако конкурсите в системата „буксуват“, то броят и периодът на командироването нарастват. Бегла справка от общодостъпния регистър на сайта на ВСС за командированите магистрати показва, че към настоящия момент има над 200 командировани съдии, като има случаи (не единични) на комадировани магистрати над три години, а дори в няколко от случаите командироването продължава и над 10 години!

Разбира се, следва да се посочи, че този правен институт е необходим, тъй като спомага за преодоляване на временните дефиците на магистрати в съответните органи на съдебна власт за по-продължителни периоди от време, поради различни причини, основно от обективен характер. Използването му обаче прекомерно (в много случаи и за толкова продължителни периоди от време), създава впечатление за ефективно заобикаляне на конкурсното начало.

Какво би могло да се направи тук?

На първо място считам, че основа за командироването следва да са обективните данни за натовареността на съответните органи (по въпросите за натовареността ще взема по-нататък отделно отношение), както на органа, от който излиза съдия, така и на органа, в който отива. Разбира се, обикновено се

командироваат магистрати от по-долни в по-горни нива на системата (което е най-често желано и от магистрата, най-малко поради по-високото заплащане). Принципно следва да се приеме решение, че не следва да се командироваат магистрати от изключително или високо натоварени органи на съдебната власт, а ако няма друга опция, това да е допустимо, само когато и органът, в който се командироваат, да е с подобна степен на натовареност (като и в двата случая се измерва действителната натовареност през предходната година, а не тази по щат).

На следващо място следва да се предвиди краен срок за командироване на свободен съдийски щат, който не следва да надвишава например период от три години. Следва, също така, и тук да се включат активно общите събрания на съответните „заинтересовани съдилища“ (а ако те имат колегии или отделения – съответните по материя), които да посочат (изберат) най-подходящите кандидати, тъй като са запознати с дейността им. Отделно, тази дейност може да се подпомогне и от уредба, която да предвиди, че се предлагат на органа по командироване двете предложения (ако има повече от едно), получили най-голяма подкрепа.

3. За бюджета на системата

Управлението бюджета на съдебна власт е съществена гаранция за нейната независимост, респ. важно условие за нормалното ѝ функциониране.

Дефицитите в решаването на натрупаните през годините проблеми в тази област обаче създават съществени системни проблеми.

Първият централен проблем представя една сага с вече десетгодишна давност – опитът на ВСС да изостави принципа на ресурсното (основано на историческа база) бюджетиране и го замени с програмно, при което с по-малък ресурс биха се постигнали повече позитивни резултати. Така програмното бюджетиране би подпомогнало съществено ВСС, като първостепенен разпоредител, в проследяването на резултатите от дейността на разпоредителите под него и съответстващите на това разходи. Наличието на програмен бюджет би позволило и адекватното планиране и управление на човешките ресурси и необходимите за това средства.

Борбата на ВСС с имплементацията на това бюджетиране започна още през 2012г., когато оперативна програма „Административен капацитет“ финансира проект на обща стойност почти 600 000 лева (597 886 лева) с бенефициент ВСС, чрез който съдебната власт трябваше да бъде подпомогната, за да премине към програмно бюджетиране. Резултатите от този проект обаче не бяха особено видими, поради което през 2020 г. ВСС стартира втори, почти идентичен проект по ОП „Добро управление“ на обща стойност 867 462 лева с идентична цел и наименование „Въвеждане на програмно бюджетиране в органите на съдебна власт“, който следва да приключи в края на тази година, но перспективите за завършването му с готов продукт, който да се въведе

веднага с една концептуална промяна на модела, изглежда няма как да се случат в следващите поне две години.

Изложеното, освен всичко друго, разкрива и съществуването на определен кадрови дефицит във ВСС и по отношение на администрацията му, която да има потенциална да осъществи една подобна реформа.

Тепърва предстои да се видят резултатите от този последен проект, но факт е, че осем години след приключване на първия проект, ВСС продължава да планира разходите си, да ги управлява и отчита без програмен бюджет – т.е. без предварително дефинирани цели, яснота в постигнатите резултати, без обвързване на финансирането със заложените цели и дейности, натовареност и обективна оценка на разходите по видове преписки и дела, така че да се постига адекватно финансиране на правораздаването.

Изводът, за съжаление, който може да се направи е, че тъй като няма ясно разпределение на бюджета по програми и реформи, не може да бъде направен какъвто и да било анализ за ефективност или ефикасност на изразходването и отчитането на бюджета в съдебната власт.

4. За съдебната карта

Въпросът за промяна на съдебната карта е частно проявление на генералния въпрос – за реформа на съдебната система, но за разлика от други проблеми, решаването му (поне от гледна точка на позитивния правен ред) лежи все още изцяло в полето на дейност на ВСС.

Последният, в сегашния си състав, се фокусира върху т.н. „Модел 4“, прилагането на който би имал съществен импакт върху дейността на районните съдилища в страната и по подобие на осъществената преди това реформа на районните прокуратури, освен че би довел до значими промени в родовата подсъдност на общите съдилища, би превърнал много от малките районни съдилища в териториални отделения към по-големите съседни.

Критиките към въвеждането на модела се свързват от една страна с ограничаване на реформата само до общите съдилища, без да се направи цялостен преглед на системата (вкл. всички специализирани съдилища в страната), а от друга пълното игнориране на местната общност от дебата и на практика до спускане на решението „от горе“.

Считам, че дейността по реорганизиране на съдебната карта е корелативно свързана и с други съществени проблеми, като този с бюджетирането в съдебната власт, въпроса с измерване на натовареността, с уредбата на подсъдността в процесуалните закони и не на последно място и с възможността за специализация по материя във всеки съд.

В тази връзка при очевидната безалтернативност на необходимостта от промени, следва усилията да се насочат към по-детайлно изследване на значението на отделния съд за местните общности, като се държи сметка, че съдът често (особено в малките, гранични или планински общини) е един от последните признаци (прояви) на държавността като такава. Не следва да се

забравя, че една промяна би рефлектирала съществено и в едно друго направление – достъпа на граждани до правосъдие, при което трябва да се подхожда винаги конкретно, а не обобщено.

Следва също така да се калкулира (поне с приблизителни разчети) очакваната стойност на разходите за въвеждане на избрания модел, за да се преценят и от тази гледна точка плюсовете и минусите, като това се съпроводи с актуализация и на системата за измерване на натовареността на съдиите.

Според мен цялостната реализация на един подобен модел, за да работи той ефективно и при намалени разходи, изисква и пълноценно функциониращо е-правосъдие, като същевременно се избягва и постигането на свръхконцентрация на ресурс и дела в отделни, преимуществено областни центрове.

Удачна стъпка в правилната насока би било да се осъществи комуникация на място във всеки един съдебен район с органите на местно самоуправление и тези на местна администрация, за да се видят конкретните техни аргументи и изложени обстоятелства, които рисуват различни фактически картини на състоянието на правораздаването за всеки отделен съд, като се отчетат и настъпилите през последните десетилетия сериозни демографски промени в населението на страната по области и общини.

Следва да се проучат и конкретните резултати при реформиране на районните прокуратури в страната, за да се избегнат допуснати слабости при тяхното окрупняване.

5. За възнагражденията в съдебната власт

Това е една от наистина най-горещите теми, резултат на непрекъснати и многобройни коментари, анализи и обсъждания в ресора за бюджета на съдебната власт, тъй като и най-голямата част от предвидените разходи от този бюджет ежегодно отиват именно за заплати на магистратите и служителите (близо 88% от разходите в бюджет 2022г. на съдебната власт са в параграфите: заплати, обезщетения и други плащания на персонала и осигуровки).

Пред скоби и тук следва да се посочи, че липсата на програмно бюджетиране до голяма степен рефлектира върху всяка една стъпка, която прави ВСС, като лишава решенията на колективния орган от мотивираност – защо приема дадено, а не друго решение в тази посока. Това пък дава основание на изпълнителната и законодателна власти в бюджетния процес често да ревизират(обикновено надолу) предлагания от ВСС бюджет на съдебната власт.

Въпреки, че редица национални стратегии (в последните вече повече от 20 години) заложиха на изготвянето на ясни критерии и условия за формиране на възнагражденията на магистратите в системата на правосъдието (като част от публичния сектор,) то съществени видими резултати и тук не бяха постигнати.

В самата магистратска общност от проведени в последните две години изследвания се установи, че нагласите са заплатите да се формират на база комбинираното приложение на следните показатели: отчитане нивото на дейност, годините стаж и рангът, като сочат за водещ в този „микс“ да бъде определен рангът, т.е. той да е с най-голяма тежест.

При това положение, според мен, следва да се ревизират умерено досегашните подходи на формиране на заплатите, с цел скъсяване на „ножицата“ между възнагражденията за най-ниската и най-високата длъжности, още повече, че в България бе установен един от най-големите диапазони между тези две величини (в рамките на ЕС), като те ще се раздалечатат и повече, при запазване на актуализирането на заплатите с едни и същи проценти за всички нива.

Не следва също така да бъде подминаван и въпросът с възнагражденията на съдебните служители, за които едва последната година се предприеха стъпки за актуализиране възнаграждението за ранг, но това може да се приеме само за първа стъпка, тъй като все още разликите между някои от нивата са символични (50 лева между най-ниските три ранга).

По този въпрос следва също така да се отчете като напредък приемането от СК на ВСС на Правила за определяне и изплащане на допълнителни възнаграждения по чл.233, ал. 6 от ЗСВ, въз основа на които за първи път през 2021г. в системата са разпределиха допълнителни възнаграждения в края на годината извън принципа „на всички поравно“. Следва да се продължи насоката, зададена с изготвените правила, при която се търсят и други отправни точки, освен тези в обичайно използваните стандартните статистически данни (обикновено само брой дела), за да се възнаградят допълнително тези, които са били значително по-натоварени и/или са работили и по-качествено.

6. За натовареността

Приетите още през 2015 г. Правила за оценка на натовареността на съдиите (ПОНС) бяха първата крачка към опита да се създадат обективни критерии, чрез които да се остойности дейността на всеки съдия по конкретното дело и оттам да са определи индивидуалната му натовареност, като реализацията бе предвидена да стане чрез въвеждане на специално приложение – Система за измерване натовареността на съдиите (СИНС) към Централизираната система за случайно разпределение на делата.

Съобразно § 11 от посочените Правила СК на ВСС следваше до 31.05.2017 г. да приеме анализ на данните от СИНС и да се произнесе с решение „... за достоверност на системата за оценка на натовареността на съдиите“. Доколкото такова от СК на ВСС в предходния и състав не последва в самия край на мандата на този съвет, то сега действащият състав следваше да направи това.

СИНС беше критикувана и оспорвана, но реално неин адекватен заместител не бе предложен, още повече с оглед очакваното въвеждане на ЕИСС в общите съдилища.

Така в последната година от мандата си СК на ВСС с решение от 14.12.2021г. прие (§ 12 от цитираните Правила), че от 01.01.2022г. натовареността ще се отчита в съдилищата чрез данните от модул „Натовареност“ в ЕИСС, а само за административните чрез СИНС.

Съществуването на две системи за измерване (поставя се най-малко въпроса как например ще се сравни натовареността на един окръжен съдия с тази на един административен съдия), необходимостта от надграждане и усъвършенстване (в крайна сметка унифициране) на системата за измерване на натовареността, налага да се търсят пътища за решаване на проблемите с остарелия модел на статистическа отчетност от дейността на съдилищата, което именно бе и причината за търсене на други способности за измерване на натовареността; проблемите с актуализирането на самия ПОНС и най-вече затрудненията при прецизиране на коефициентите за тежест на делата; наличието на неунифициран подход при образуване на делата; липсата на актуализации по СИНС (за административните съдилища) и най-вече липсата на свързаност между различните системи и обмяната на информация между тях, което в крайна сметка съществено уврежда и една от насоките на търсения системен ефект – утвърждаване на електронното правосъдие.

Решаването на тези проблеми, касаещи неравномерната натовареност, неминуемо ще доведе до позитивен цялостен ефект върху системата за повишаване качеството на съдебните актове, бързината на правосъдие, преустановяване търсенето на резерви в разкриването на нови и нови щатове, намаляване броя на командированите съдии (сочен като основен способ за заобикаляне на конкурсното начало), които в съвкупност ще имат, според мен, отражение и върху общественото доверие в съдебната власт.

Тези насоки на работа следва да са приоритет в новия мандат на ВСС и то още първата му година, като следва да стартира дейност в това направление, вкл. и чрез използване на структурните фондове на ЕС, каквито индикации в тази насока има (по линия на Инструмента за техническа подкрепа към Главна Дирекция „Реформи“ на ЕК).

7. За общественото доверие

Вярата на българина в правосъдната система е често мерило за това как самата система функционира, дали тя изпълнява точно ролята си – да утвърждава върховенството на закона и правото на справедлив, навременен и ефективен съдебен процес от независим и безпристрастен съд.

В исторически контекст подозрението на българина към институциите на държавата, изисква поставяне на едни по-високи стандарти, които да елиминират всяка мнителност и да утвърждават тезата, че всеки един от нас ежеднев-

но изпълнява задълженията си и правораздава наистина „...в името на народа“.

Ясно е, че доверието в съдебната система не е никак високо, даже често то е поставено (при проведени множество социологически изследвания) в най-ниските етажи на доверие от институциите, които като цяло не се ползват с много позитивни оценки. И това се подсилва и от факта, че самите граждани нямат възможност обективно да влияят пряко върху избора на всеки съдия, прокурор или следовател, дори върху избора на членовете на ВСС.

Излизането от това дъно обаче е общ проблем, зависи не само от управлението на съдебната власт, но и от всеки от нас поотделно.

Тук не бива да се забравя и фактът, че правната рамка за случващите се промени в полето на правосъдието по право не се задава от самата съдебна власт, а често е резултат от политически решения на законодателната власт, която единствена може да изменя тази рамка на функциониране.

В този смисъл въпросите за публичността, прозрачността и отчетността са важни принципи, които изпълнени с конкретно, реално съдържание биха могли (поне частично) да променят негативните нагласи към съсловието.

Прилагането на тези принципи обаче само „на хартия“ води неминуемо до увеличаване рискове и подсилване съмненията за наличие на корупция, злоупотреба с власт, нарушаване правата на гражданите и юридическите лица, за нерегламентирано влияние, поставящо под съмнение независимостта на всеки отделен магистрат.

В тази насока на разсъждения смятам, че ролята на ВСС и на всеки негов отделен член е особено важна. Именно ВСС следва да ръководи и концентрира, при това последователно и ефективно, усилията на всеки съдия, прокурор или следовател за подобряване условията на функциониране на съдебните институции от една страна и от друга – промяна на законодателството с цел осветляване на процесите по администриране на съдебната власт и създаване на сигурност за магистратите за професионалното им развитие, както и предвидимост за гражданите и бизнеса при развитие на съдебните процеси.

Неминуемо промени следва да се случат, както вече посочих и по-горе в изложението, в секторите, свързани с формирането на проектобюджета на съдебната власт, вкл. и с прилагане механизъм за търсене на отговорност за управленските действия на ВСС при разходването му. Необходимо е да се преодолеят и липсата на перманентна отчетност на съвета за изпълнявания мандат както пред магистратите, така и пред обществото, а и поначало отсъствието на конкретна управленска програма по приоритети при упражняване на мандата на самия ВСС.

Наложително е също така: бързо покриване на дефицита при атестирането на магистратите, като се държи сметка за необходимата пропорционалност на оценката между бързина на работата и качество на изготвените актове; максимално зачитане принципа на съдийското самоуправление (досежно решенията на съответните общи събрания по въпроси от тяхна компе-

тентност); както и дефиниране и то значително по-ясно на начините на взаимодействие между съдебната власт от една страна и законодателната и изпълнителна власти от друга страна, както и отношенията с неправителствените и съсловните организации от трета по важни за системата въпроси.

8. За електронното правосъдие

Лишаването от аргументи, рисуващи в черни краски системата, би се спомогнало съществено и от въпроса с по-бързото и пълно въвеждане на електронното правосъдие, което освен всичко друго, би дало възможност за много по-лесен и постоянен мониторинг на дейността от страните, техните пълномощници и от всяко лице с правен интерес.

Въпросите на електронното правосъдие са крайъгълен камък, за който очевидно отговорността по окончателното му въвеждане ще легне изцяло върху следващия ВСС. Наложителни ще бъдат и бързи, и конкретни проактивни действия от страна на органа за постигането на целения системен ефект и за реалното претворяване на заложените в него принципи: заявяване чрез електронни форми с минимално изискуема първоначална информация, заплащане и предоставяне на услугата по електронен път, налагане на минимални географски и технологични ограничения, запазване на правосъдието максимално близо до гражданите и бизнеса.

Картината по въвеждане на електронното правосъдие към настоящия момент обаче поставя повече въпроси, отколкото да предоставя отговори по редица проблемни зони, сложили се при реализацията на проекта „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, по който ВСС е бенефициент по ОП „Добро управление“ на ЕСФ.

Въпреки, че датата на приключването му е 30.06.2022г., т.е. само след два месеца, то въведената в общите съдилища, разработена като резултат от дейността Единна информационна система на съдилищата(ЕИСС) е все още далеч от ролята си – от една страна да оптимизира, вкл. и времево работата на съдии и служители(самото и въвеждане, последвало от спиране и отново стартиране, предизвика хаос в работата на съдилищата), а от друга – извършването в електронна среда на всякакви процесуални действия и на удостоверителни изявления в електронна форма все още не може да бъде изпълнявано напълно функционално така, както е разписано в чл.360а и сл. ЗСВ и в съответните процесуални закони.

Очевидно и тук се налага извършване на последващи действия, насочени към изчистване на дефектите и несъвършенствата на ЕИСС(най-вероятно ще се стигане и до кандидатстване за финансиране от фондовете на ЕС за доработване системата), а сериозни усилия следва да се вложат и за достигане на пълна функционалност и на Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), чрез който страните, техните пълномощници и други лица с правен интерес достъпват до електронните дела.

В тази връзка според мен, трябва да се положат общи усилия не само от съдебната система, но и от държавата като цяло, тъй като е-правосъдието е частно проявление на електронната държава, поради което следва да се засили комуникацията със законодателната и изпълнителна власти (особено със специално създаденото в този управленски мандат Министерство на електронното управление), за да се намерят ефективни способи за решаване на на практика много общи проблеми, касаещи въпросите на дигитализацията като стратегически приоритет на управленска дейност на държавно ниво.

Следва да се отчетат като грешки, които следва да се избегнат в бъдеще: недостатъчното професионално (юридическо) обследване на проблемите по имплементацията на електронното правосъдие като правораздавателна дейност, защото създаването на алгоритми, без сериозно участие в този процес на практикуващи магистрати и съдебни служители и без запознаване на място с фактическото положение, винаги крие рискове от сериозни пропуски и недооценяване на специфичността и комплексността на тази дейност, а липсата на обучение (предхождащо и текущо) бе друг важен момент, който породила лавина от въпроси, а това постави на преден план още един проблем – този с недостатъчния брой сравнително подготвени специалисти в областта на съвременните информационни технологии, работещи в съдебната система.

9. Заключение

Характерът на настоящото изложение изисква пределна концентрация на отправяните послания, но заедно с това не следва да се пренебрегва и необходимостта от определена конкретика, изискваща предлагане на ясни решения за един или друг проблем от съществено значение за съдебната система. Защото именно проблемите и тяхното решаване изпълват съдържателно отдавна захабения термин „съдебна реформа“.

Съзнавайка ясно необходимостта от търсене на баланс и мяра в тази насока, считам че мога да отстоявам убедено изложените от мен тук принципни разбирания и предложени възможни решения и стъпвайки на полученото доверие от всички съдии, да го оправдая напълно.

Очевидно е, че избраният път няма да е лесен, но и животът на българина никога не е бил такъв, така че ще положа максимални усилия да се реализира изложеното от мен и оправдая дадения кредит на доверие

28.04.2022г.
гр.Пловдив

С уважение

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПЛОВДИВ



Изх. № *1533/1.04.* 2022 г.

С Л У Ж Е Б Н А Б Е Л Е Ж К А

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ГР. ПЛОВДИВ издава настоящата в уверение на това, че към 21.04.2022 г. съдия **ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ** – административен ръководител – председател на Административен съд - Пловдив, има 24 години, 11 месеца и 18 дни юридически стаж, от които 23 години, 11 месеца и 18 дни съдийски стаж.

ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ
НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
- ПЛОВДИВ



ИЗГОТВЕНА ОТ
(Н. Дурданова – админ. секретар)

Кадрова справка

Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия)	Явор Иванов Колев
Дата и място на раждане:	
ЕГН	
Телефон, e-mail	
Образование висше учебно заведение, квалификационна степен:	Висше юридическо, СУ „Св. Климент Охридски“, Магистър по право
№ на диплом за завършено висше юридическо образование:	12.01.1996 г.
№ на удостоверение за придобите юридическа правоспособност:	21.04.1998 г.
Орган на съдебната власт	Административен съд - Пловдив
Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ):	Административен ръководител – председател на Административен съд - Пловдив
Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт)	Общ юридически стаж: 24 г. 11 м. 18 д. /към 21.04.2022 г./ <ul style="list-style-type: none"> • Административен съд – Пловдив – председател от 09.08.2017 г. до момента. Общ стаж в Административен съд Пловдив – 15 г., 2 м., 5 д. • Административен съд – Пловдив – заместник-председател – от 15.03.2007 г. до 09.08.2017 г. • Административен съд – Пловдив – съдия от 15.02.2007 г. до 15.03.2007 г. • Окръжен съд – Пловдив – съдебен кандидат – 10.04.1997 г. – 10.04.1998 г. – 1 г. • Окръжен съд – Пловдив – младши съдия – 30.04.1998 г. – 18.10.1999 г. – 1 г. 5 м., 17 д. • Районен съд – Пловдив: – 18.10.1999 г. – 09.09.2001 г. – съдия гражданско отделение; – 10.09.2001 г. – 15.02.2007 г. – зам.-председател на Районен съд – Пловдив. Общ стаж в Районен съд – Пловдив – 7 г., 3 м., 26 д.

<p>- извън органите на съдебната власт</p>	
<p>Допълнителни квалификации и специализации</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. "Основи на европейското право" – 2002 г., USAID; 2. „Медиация на съдии“ - 2004 г.; 3. "Ефективни стратегии за приложение на Закона за защита срещу домашното насилие" – 2005 г. и 2006 г., БЦДИ; 4. „ Ефикасно приложение на новия АПК“ – 2006 г. и 2007 г.; 5. „Административно правосъдие“ – 2007 г.; 6. "Управление на времето по проект Компетентни и мотивирани магистрати и съдебни служители" – 2009 г.; 7. „Специфики и практически проблеми при разглеждането на съдебните производства по реда на КСО“ – 2009 г.; 8. "Закон за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси. Последни изменения на ЗУТ. Приложение и съдебна практика по Закона за акцизите и данъчните складове и Закона за митниците" – 2011 г.; 9. "Уволнения на държавни служители по ЗДС. Практика по КСО и ЗЗО. Актуални проблеми в исковото и изпълнителното производство по АПК – 2011 г.; 10. "Практически проблеми в съдебното производство по изборния кодекс" – 2011 г.; 11. „Имидж на магистрата. Съдебната власт и медиите“ - 2011 г.; 12. „Прилагане на ЗАНН“ – 2012 г.; 13. Обучение по проблеми при управлението на човешките ресурси в съдебната система за административни ръководители – 2012 г.; 14. Обучение по стратегическо планиране за административни ръководители – 2012 г.; 15. „Конкуренция – национално право. Антимонополно законодателство – практика на СЕС. Правомощия на органите по защита на конкуренцията. Съотношение с основните свободи на ЕС. Европейско патентно право. Практика на ОХИМ. Защита на търговските марки, съгласно актовете на ЕС.“ – 2014 г. 16. „Европейско данъчно право. Актуално развитие на европейското ДДС законодателство. Практика на Съда на ЕС. Борба с измамите с ДДС в ЕС.“ – 2014 г. 17. „Социално и здравно осигуряване – теория и практика. Оспорване на административни актове по реда на КСО“ – 2014 г. 18. „Специализирано обучение по приложението на специализираното законодателство в областта на енергетиката“ – 2015 г. 19. „Съдебен контрол върху решенията на НЕЛК/ТЕЛК. Административни спорове“ – 2015 г.

	<p>20. „Обща селскостопанска политика на ЕС: регламенти във връзка с финансовото субсидиране, националното законодателство. Практика“ - 2015</p> <p>21. „Актуални положения в защитата на личните данни в светлината на общия Регламент относно защитата на данните“ – 2018 г.</p> <p>22. „Обучение за административни ръководители“ – 2018 г.</p> <p>23. „Съдебен контрол върху актовете по Закона за корпоративното подоходно облагане. Актуална практика на Върховния административен съд“ – 2018 г.</p> <p>24. „Практически проблеми, свързани с административнонаказателното производство“ – 2019 г.</p> <p>25. „Актуални въпроси на съдебното обжалване по ЗУТ в светлината на промените по АПК, ДВ, бр. 77 от 18.09.2018 г., в сила от 1.01.2019 г.“ - 2019 г.</p> <p>26. „Преглед на промените в Изборния кодекс. Съдебен контрол. Практика на Върховния административен съд“ - 2019 г.</p> <p>27. „Нови моменти в касационното производство и в производството по отмяна на влезли в сила съдебни актове по АПК, ДВ, бр. 77 от 18.09.2018 г. Съдебни заседания – видове. Администриране на касационните жалби и исканията за отмяна и провеждане на производствата“ – 2019 г.</p> <p>28. „Развитие на личностния и професионалния компетентностен капацитет при вземане на решение и конструктивни екипни взаимоотношения“ – 2021 г.</p> <p>29. „Нови моменти в ЗАНН“ – 2021 г.</p> <p>30. „Актуални спорове по ЗУСЕСИФ“ – 2022 г.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Участие в постоянната работна група по административни дела; - Участие в постоянната работна група за допълнение и изменение на ПОНС; - Участие в работната група за изработване на Правила по приложението на чл. 233, ал. 6 от ЗСВ; - Участие в работната група за изготвяне на проект за изменение и допълнение на ПАС. -
<p>Повишаване на място в ранг и заплата (последен ранг- решение на ВСС)</p>	<p>Съгласно решение на ВСС, взето с протокол № 5/11.02.2004 г., повишен на място в ранг „съдия в ОС“;</p> <p>Съгласно решение на ВСС, взето с протокол № 21/03.06.2010 г., повишен на място в ранг „съдия в АС“;</p> <p>С Решение по протокол № 62/18.12.2014 г. на ВСС повишен в ранг „съдия във ВКС и ВАС“ .</p>
<p>Дата, място и резултати от предходната атестация</p>	<p>Съгласно решение по Протокол № 50 на ВСС от</p>

	06.11.2014 г. е определена комплексна оценка „МНОГО ДОБРА“.
Период на атестацията:	16.02.2010 г. – 01.01.2014 г.

С решение на СК на ВСС по Протокол № 26/21.07.2020 г. поощрен с отличие „служебна благодарност и грамота“, както и с парична награда в размер на 500 лв. за постигнати високи резултати при изпълнение на служебните задължения.

Кадровата справка е изготвена към 21.04.2022 г.

Изготв

(Административен Секретар *Наталия Дурданова*)



Д Е К Л А Р А Ц И Я

по чл.18 ал.1 ЗСВ

Долуподписаният, ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ,

Д Е К Л А Р И Р А М

1. НЕ съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. НЕ заемам длъжност в други държавни или общински органи;
3. НЕ упражнявам търговска дейност и НЕ съм съдружник, управител и НЕ участвам в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи;
4. НЕ получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по служебно правоотношение с държавна или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец, с изключение на научна и преподавателска дейност или за упражняване на авторски права, както и за участие в международни проекти и проекти, финансирани от Европейския съюз;
5. НЕ упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. НЕ членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, НЕ извършвам политическа дейност, както и НЕ членувам в организации и НЕ извършвам дейности, които засягат независимостта ми;
7. НЕ членувам в синдикални организации извън системата на съдебната власт;
8. НЕ съм осъждан за извършено престъпление, независимо от реабилитацията, както и НЕ съм освобождаван от наказателна отговорност за умишлено престъпление;
9. НЕ съм съпруг, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство - до трета степен включително или във фактическо съпружеско съжителство с друг член на Висшия съдебен съвет, с административен ръководител на орган на съдебната власт, назначен от съответната колегия, на която е член, или с министъра на правосъдието;
10. НЕ съм дисциплинарно освободен от длъжност избран член на Висшия съдебен съвет;

11. НЕ съм лице, спрямо което е установен конфликт на интереси с влязло в сила решение по-малко от една година преди избора.

Известна ми е наказателната отговорност по чл.313 НК ~~което~~ ^{което} нося за невярно деклариране.

28.04.2022г.
Гр.Пловдив

Декларатор:

/Явор Кочев/

ОБРАЗЕЦЪТ НА ДЕКЛАРАЦИЯ Е УТВЪРДЕН ОТ

МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО СЪС ЗАПОВЕД № ЛС-04-258/16.07.2020 г.

ДЕКЛАРАЦИЯ

ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ, ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО И ЗА НАЛИЧИЕТО НА ЧАСТЕН ИНТЕРЕС

ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ

/име, презиме, фамилия/

АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ

изборен член на ВСС от съдиите

ДЕКЛАРИРАМ

към 28.04.2022г. – датата на участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжност член на ВСС следното имотно състояние, произхода на средствата за придобиване на същото за мен, съпруга/та ми или н
лицето, с които се намирам във фактическо съжителство на съпружески начала, и на ненавършилите пълнолетие деца, и следните интереси:

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ
----------------------------------------------------	-------------------

I. Недвижимо имущество

1. Право на собственост и ограничени вещни права:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 1

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /кв.м./	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придо- биване	Собственик			Цена на придобиване /лева/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	апартамент	гр.Пловдив	Пловдив	85		2005	Явор Иванов Колев		1/2	62500	покупко-продажба	заеми
2	апартамент	гр.Пловдив	Пловдив	85		2005	Т К - К		1/2	62500	покупко-продажба	заеми
3	етаж от къща	гр.Пазарджик	Пазарджик			2002	Т К - К		1/4		наследство	наследяване
4	парцел с вила	село Гълъбово	Куклен	600	45	1997	Явор Иванов Колев		1/1	100000	покупко-продажба	заплата
5	апартамент	гр.Пловдив	Пловдив	65		1992	Явор Иванов Колев		1/1	13000	покупко-продажба	дарение

1.а. Земеделски земи и гори:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 1.1

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на придо- биване	Собственик			Цена на придобиване /лева/	Правно основание за придобиване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
#REF!												
#REF!												

1.б. Чуждо недвижимо имущество:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 1.2

Ном. по ред	Вид на имота /правото/	Местонахождение	Община	Площ /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Година на сключване на договора	Ползвател			Цена по договор /лева/	Правно основание за ползване	Произход на средствата
							Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
#REF!												
#REF!												

2. Прехвърляне на имоти през предходната година:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица №

Ном. по ред	Вид на имота	Местонахождение	Община	Площ кв. м. /декара/	Разгъната застроена площ /кв.м./	Прехвърлител			Цена на сделката /лева/	Правно основание за отчуждаване на имота
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
#REF!										

Декларатор:

/подпис/

Стр

4. Други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон: Нямам нищо за деклариране. Таблица № 3.3

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на придобиване /лв./	Година на придобиване	Собственик			Правно основание за придобиване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									

5. Чужди моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства на стойност над 10 000 лева: Нямам нищо за деклариране. Таблица № 3.4

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена по договор /лв./	Година на сключване на договора	Ползвател			Правно основание за ползване	Произход на средствата
					Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									

6. Прехвърляне на притежаваните моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства през предходната година: Нямам нищо за деклариране. Таблица № 3.5

Ном. по ред	Вид на превозното средство	Марка на превозното средство	Цена на отчуждаването /лв./	Прехвърлител			Правно основание за отчуждаването
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	Идеална част	
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	лек автомобил	Мицубиши	17500	Явор Колев		1/2	възмездно
2.	лек автомобил	Мицубиши	17500	Т. К. -К		1/2	възмездно

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ
----------------------------------------------------	-------------------

III. Парични суми, в т.ч. влогове, банкови сметки и вземания на обща стойност над 10 000 лв., включително в чуждестранна валута

1. Парични средства - налични и по банкови влогове /депозити/ - общо над 10 000 лв.:

1.1. Налични парични средства:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 4

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Собственик		Произход на средствата		
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5		6		
1.	54435	BGN		ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ		заплата		
2.	88142	BGN		Т	Б	К	Ф	заплата

1.2. Банкови влогове /депозити/:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 5

Ном. по ред	Размер на средствата	Вид на валутата	Равностойност в лв.	Титуляр на влога		В страната	В чужбина	Произход на средствата
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН			
1	2	3	4	5		6	7	8
1								
2								
3								

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ
----------------------------------------------------	-------------------

налични

ценни книги, дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества и финансови инструменти по чл.3 от Закона за пазарите на финансови инструменти

1. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции,
ако общата им стойност надвишава 10 000 лв.

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 8

Ном. по ред	Размер на вложенията	Вид на валутата	Равно-стойност в лв.	Титуляр на вложението		В страната	В чужбина	Произход на средствата	
				Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН				
1	2	3	4	5		6	7	8	9
1.	5561	EUR	10877	ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ		НЕ	ДА	заплата	
2.	19447	EUR	38035	Т	Б К -К	НЕ	ДА	заплата	
3.	9612	BGN		ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ		ДА	НЕ	заплата	
4.	9612	BGN		Т	Б К -К	ДА	НЕ	заплата	

2. Ценни книги и фин.инструменти по чл.3 от Закона за пазарите на фин.инструменти:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 9

Ном. по ред	Вид на ценните книги/финансови инструменти	Брой на ценните книги/фин.инстр.	Поверени на инвест. посредник		Емитент	Цена на придобиването /лв./	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
			Ценни книжа/фин.инстр.	и/или пари			Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	акции	5			Албена АД		Явор Иванов Колев		масова приватизация	държавата
2.	акции	250			Индустриален банкер АД		Явор Иванов Колев		масова приватизация	държавата
3.	акции	25			Пълден-западни АД		Явор Иванов Колев		масова приватизация	държавата
4.	акции	10			Транс Банк Смет Пловдив АД		Явор Иванов Колев		масова приватизация	държавата

3. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 10

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Стойност на дяловото участие	Собственик или титуляр на правото		Правно основание за придобиването	Произход на средствата
						Име собствено, бащино, фамилно	ЕГН		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.									
2.									
3.									
4.									
5.									
6.									
7.									

4. Прехвърляне на дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 11

Ном. по ред	Вид на имуществото	Размер на дяловото участие	Наименование на дружеството	Седалище	Цена на отчуждаването /лв./	Прехвърлител		Правно основание за отчуждаването
						Име: собствено, бащино, фамилно	ЕГН	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.								
2.								
3.								
4.								

Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/	ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ
----------------------------------------------------	-------------------

V. Доходи извън тези за заеманата длъжност, получени през предходната календарна година, когато са общо над 1000 лева и трудови доходи, получени през предходната календарна година

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 12

Ном. по ред.	Видове доход от:	Размер на дохода	
		На декларатора /лв./	На съпруга/та, лицето при факт. съжителство на съпруг.начала /лв./
1	2	3	4
	I. Облагаем доход от:		
1.	Годишна данъчна основа от трудови доходи	87544	101038
2.	Годишна данъчна основа за доходи от трудови правоотношения, извън тези за заеманата длъжност		
3.	Годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като едноличен търговец		
4.	Годишна данъчна основа за доходи от друга стопанска дейност		
5.	Годишна данъчна основа за доходи от наем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество		
6.	Годишна данъчна основа за доходи от прехвърляне на права или имущество		
7.	Годишна данъчна основа за доходи от други източници по чл. 35 от ЗДДФЛ		
8.			
9.			
10.			
11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
	II. Други доходи, извън посочените в т. I.		
1.	Доходи от непреработена растителна и животинска продукция от регистрирани земеделски производители и тютюнопроизводители.		
2.			
3.			
4.			
5.			
	III. Всичко:	87544	101038

VI.

1. Дадени обезпечения и направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие: Нямам нищо за деклариране. Таблица № 13

Ном. по ред	Вид на обезпечението	Размер на обезпечението	Характер на обезпечението			
			От декларатора	В полза на декларатора	съпруг/а, лица т.съжителство съпружески начала вършили пълн	В полза на съпруг/а, лица при факт.съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн.деца
1	2	3	4	5	6	7
1.						
2.						
3.						
4.						
5.						

Име на декларатора: /собствено, бащино, фамилно/	ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ
-----------------------------------------------------	-------------------

VII. Участие в търговски дружества, в органи на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации, както и извършване на дейност като едноличен търговец към датата на избирането или назначаването и 12 месеца преди датата на избирането или назначаването

1. Към датата на избирането или назначаването на длъжност:

1.1. Имам участие в следните търговски дружества: Нямам нищо за деклариране Таблица № 15

Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие

1.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Нямам нищо за деклариране Таблица № 16

Ном по ред	Дружество	Участие
1.	АБАС ЧЛЕН НА УПРАВИТЕЛЕН СЪВЕТ	

1.3. Развивам дейност като едноличен търговец:

Нямам нищо за деклариране Таблица № 17

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност

2. Дванадесет месеца преди датата на избирането или назначаването ми на длъжност:

2.1. Имам участие в следните търговски дружества:

Нямам нищо за деклариране Таблица № 18

Ном по ред	Дружество	Размер на дяловото участие

2.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Нямам нищо за деклариране Таблица № 19

Ном по ред	Дружество	Участие
	АБАС ЧЛЕН НА УПРАВИТЕЛЕН СЪВЕТ	

2.3 Развивам дейност като едноличен търговец:

Нямам нищо за деклариране Таблица № 20

Ном по ред	Наименование на ЕТ	Предмет на дейност
1.		

VIII. Договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните от лицето, заемашо висша публична длъжност, решения в кръга на неговите правомощия или задължения по служба:

Нямам нищо за деклариране Таблица № 21

Ном по ред	Трите имена на лицето, с което е сключен договора	Предмет на договора
1.		

IX. Данни за свързани лица, към дейността на които лицето, заемашо висша публична длъжност, има частен интерес:

Нямам нищо за деклариране Таблица № 22

Ном по ред	Трите имена на лицето	Област на дейност на свързаните лица
1.	Т Б К	съдия

Дата: 28.04.2022 г.

Декларатор:

/подпис/

РЕПУБЛИКА БЪГАРИЯ

ДИПЛОМА

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“

ДИПЛОМА
ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ



Саморъчен

Възршно с
оптимист

№
Явор Иванов Колев

роген/а/ на В гр./с/.....

област държава България

ЕГН. е постъпил/а/ през 1991 г.

и е завършил/а/ през 1995 г. пълния курс на Факултет.....

по специалността Юридически факултет

със среден успех от курса на обучението отличен 5.92

и среден успех от държавните изпити отличен 5.67

Втора специалност

със среден успех от курса на обучението

и среден успех от държавните изпити

Продължителност на обучението по учебен план

С решение на Държавната изпитна комисия от

12.1995 и протокол № 002 му/ѝ/ се признава

квалификация: Юрист

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ДЕКАН: РЕКТОР:.....

гр. София, 12.01.1996 г.

ДЪРЖАВЕН ИЗПИТ

декември 19 95

ол №

нско право и процес отличен 6,00
телно право и процес мн.добър 5,00
ичноправни науки:отличен 6,00

УСПЕХ: ОТЛИЧЕН 5,67

рикация: ЮРИСТ

Ректор:

Декан на факултета:



Република България
СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ
„СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“

Приложение към диплома №

СВИДЕТЕЛСТВО

за

УСПЕХА НА ГОДИШНИТЕ ИЗПИТИ

ЯВОР ИВАНОВ

КОЛЕВ

роден на год.

в гр. (обл.)

държава Република България

ЕГН

Записан уч. 19 91. 19 92. год.

Завършил уч. 19 94. 19 95. год.

фак. № 53331

ЮРИДИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ

През време на следването си е изучавал
и положил изпити по следните
предмети на специалността право

*Вярно с
отпечатък,*

от содържаните изпити		Финансово право	отличен
на държавата и правото	отличен	Управление на народното стопанство	хх
на информация	отличен	Изобретателско право	отличен
език	зачита се	Семейно и наследствено право	отличен
на език английски	отличен	Наказателен процес	отличен
на българската		Криминология	хх
зава и право	отличен	Граждански процес	отличен
на право	отличен	Международно частно право	мн. добър
наески и правни учения	хх	Трудово право	отличен
тура	зачита се	Криминалистика	отличен
национално право на РБ	отличен	Търговско право	отличен
на морско право	отличен	Философия	отличен
на международно публично право	отличен	Обща икономическа теория	отличен
на административно право и	отличен	Правни проблеми по опазване на природата и околната среда	хх
на национално конституционно	хх	Обществено осигуряване	мн. добър
на международни отношения	отличен	Факулт.	
на право	отличен	Всеобща история на държавата и правото	отличен
на национално право	отличен		
на от природни бедствия			
на типични ситуации	хх		
на национално право	отличен		

ОБЩ УСПЕХ: ОТЛИЧЕН 5,92

ФАКУЛТАТИВНИ ДИСЦИПЛИНИ:

Реторика отличен

Международни организации

Международно морско право

Социология на правото

Латински език

Въведение в правото отличен

Политически партии и движения отлич

Всичко е Оригинал

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО
И ПРАВНАТА ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ



Удостоверение

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО
И ПРАВНАТА ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ

**Удостоверение
за правоспособност**

№

на **ЯВОР ИВАНОВ КОЛЕВ**

роден(а) на г. в гр.(с)

..... ЕГН

издържал(а) държавния практико-теоретичен
изпит по чл. 165, ал. 2 от Закона за съдебната
власт, съгласно протокол от **03.04.1998 г.**

на комисията за провеждането на изпита.

София, **21.04.1998** г.

МИНИСТЪР:



*Върна в
сортимент*