

| ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ | |
|-----------------------|------------|
| Регистрационен индекс | Дата |
| РСС. 6653 | 29-04-2022 |

До
Съдийската колегия
на Висшия съдебен съвет

ЗАЯВЛЕНИЕ

по чл.29в, ал.4
от Закона за съдебната власт

от Татяна Жилова,
съдия в Административен съд София-
град

Уважаеми членове на Съдийската колегия,

Представям и моля да приемете следните документи:

- 1.Автобиография
- 2.Мотиви
- 3.Концепция
- 4.Кадрова справка
- 5.Служебна бележка
- 6.Копие от диплома за висше юридическо образование
- 7.Копие от удостоверение за юридическа правоспособност
- 8.Декларация по чл.18 от ЗСВ
- 9.Декларация по чл.19а от ЗСВ
- 10.Снимка на оптичен носител

28.04.2022г.
гр.София

П

ЛИЧНА ИНФОРМАЦИЯ

ТАТЯНА БОРИСОВА ЖИЛОВА



дата на раждане
 националност българка
 гражданство българско

позиция, за която се кандидатства

член на Висшия съдебен съвет

ПРОФЕСИОНАЛЕН ОПИТ

2007 до настоящия момент

Административен съд София –град, съдия

2005 - 2007

Администрация на Висшия съдебен съвет, Главен експерт-юрисконсулт в отдел „Правно-нормативно обслужване и процесуално представителство“; и.д. началник отдел „Европейска интеграция и международноправно сътрудничество“

1998 - 2005

Адвокатска колегия Варна, адвокат

АКАДЕМИЧЕН ОПИТ

2018 до настоящия момент

хоноруван преподавател по Право на интелектуалната собственост в Юридическия факултет на СУ „Св.Климент Охридски“

2012 до настоящия момент

временен преподавател в Националния институт на правосъдието

2021-2022

лектор в Института за следдипломна квалификация към УНСС по дисциплината Право на интелектуалната собственост

2020-2021 лектор във Факултета за германско инженерно обучение и промишлен мениджмънт към Техническия университет - София по дисциплината „Немско гражданско право – обща част“, на немски език

ОБРАЗОВАНИЕ И ОБУЧЕНИЕ

2020 Образователна и научна степен „Доктор“ по Право на интелектуалната собственост със защитена дисертация на тема „Отмяна на регистрацията на марка“

2008-2009 Софийски университет „Св.Климент Охридски“, Юридически факултет & Centre European Universitaire (Universite Nansy 2 & Universite de Strasbourg), Магистър по Европейско право

1992-1997 Софийски университет „Св.Климент Охридски“, Юридически факултет, Магистър по право

1987-1991 Софийски университет „Св.Климент Охридски“, Факултет „Славянски филологии“, Магистър по литература

1981-1986 Първа езикова гимназия - Варна (немски език, английски език), средно образование

ЕЗИКОВИ УМЕНИЯ

Майчин език български

Други езици

| | РАЗБИРАНЕ | | ГОВОРЕНЕ | | ПИСАНЕ |
|----------------------|-----------|--------|--------------------|-------------------------------|--------|
| | Слушане | Четене | Участие в разговор | Самостоятелно устно изложение | |
| Немски език | C2 | C2 | C1 | C1 | C1 |
| Goethe Zertifikat C1 | | | | | |
| Английски език | C1 | C1 | B2 | B2 | B2 |

Руски език

B2
B2
B1
B1
B1

Ниво: A1/A2: Основно ниво на владеење - B1/B2: Самостоятелно ниво на владеење - C1/C2 Свободно ниво на владеење

Комуникационни умения отлични комуникационни умения, придобити по време на работата ми като адвокат, юрисконсулт, съдия и преподавател

Организационни / управленски умения Отлични организационни умения, придобити по време на работата ми като адвокат, юрисконсулт и съдия
 много добри управленски умения, придобити като и.д. началник отдел „Европейска интеграция и международноправно сътрудничество“ в администрацията на ВСС

Професионални умения Съобразно атестацията – оценка „много добра“

Дигитални умения
САМООЦЕНЯВАНЕ

| Обработка на информацията | Комуникация | Създаване на съдържание | Сигурност | Решаване на проблеми |
|---------------------------|-------------|-------------------------|-----------|----------------------|
| свободно | свободно | свободно | свободно | свободно |

ДОПЪЛНИТЕЛНА ИНФОРМАЦИЯ

Правни публикации „Право, правоговор, правопис“, Унипрес София, 2021, ISBN: 978-954-07-5101-6, правно-лингвистично изследване в съавторство с доц.Владислав Миланов

„Отмяна на регистрацията на марка“, Сиела, 2021, ISBN: 978-954-28-3517-2, монография

“Използване на марките в търговската дейност по смисъла на Закона за марките и географските означения”, Търговско право,

1-2/ 2020, ISSN: 0861-6892

“Използване на марките в интернет”, Общество и право, 2/2020,
ISSN: 0204-8523

“Новото разбиране за марка”, Административно право,
6/2019, ISSN 0861-5268

„Съдебни секретари. Наръчник на служителя“, НИП, 2019,
ISBN: 978-954-9419-27-6, в съавторство с Мая Миланова

Други публикации “Моят живот като смърт”, Черна комедия, оригинално заглавие “Mein
Leben als Tod”, превод от немски език, Ентусиаст, 2017,
ISBN: 978-619-164-258-8

Членство

Съюз на съдиите в България
от септември 2021г. председател на Съюза на съдиите в България

Семинари и квалификации

съобразно кадровата справка

МОТИВИ

на Татяна Борисова Жилова,
съдия в Административен съд София-град,
към кандидатурата за избран член на Висшия
съдебен съвет

Уважаеми колеги,

Приех да бъда номинирана за избран член на Висшия съдебен съвет с ясното съзнание за трудната и отговорна работа, която предстои. Не взех лесно това решение, тъй като обичам съдийската професия и съдебната зала ще ми липсва. Работата в съда ме среща ежедневно с колеги магистрати – отлични професионалисти и почтени хора, чийто съвестен и всеотдаен труд остава неоценен и неразбран. Именно поради това приемам предизвикателството да бъда член на Висшия съдебен съвет.

С какво бих могла да съм полезна?

Като съдия в Административен съд София-град, един от най-натоварените съдебни органи, се сблъсках пряко с наболелите проблеми в съдебната система – натовареност, атестиране, кариерно развитие, липса на подходяща съдебна сграда, неприемливи условия за труд. От друга страна опитът на административен съдия ми дава добри познания за различните области на държавното управление, за компетентностите на държавните органи и органите на местното самоуправление и тяхното функциониране, което е основа за междуинституционален диалог и сътрудничество. А практиката ми като адвокат ми дава външен поглед върху съдебната система, помага ми да разбера обществените нагласи и очаквания към магистратите и ме мотивира да работя за възвръщане на доверието и издигане престижа на съдийската професия.

Работех като юрисконсулт в отдел „Правно-нормативно обслужване и процесуално представителство“ в администрацията на ВСС в периода 2005-2007 година, когато се договаряше присъединяването на България към Европейския съюз, включително по глава „Правосъдие“. Като експерт към комисия „Правна политика“ участвах в хармонизирането на националното законодателство с европейското, в изготвяне на становища по конституционните дела, в приемането на подзаконовите нормативни актове на ВСС. Едновременно с това съвместявах и длъжността на началник отдел

„Европейска интеграция и международноправно сътрудничество“ като поддържах контактите с представителите на Европейската комисия, извършващи мониторинга на съдебната система, работих по туининг проекти за укрепване капацитета на съдебната власт, за промяна на правилата за атестиране и за въвеждане на конкурсното начало. Осъществявах процесуалното представителство на ВСС пред органите на съдебната власт, включително по дисциплинарните производства. Считаю, че това е богат и ценен опит, който ще ми помогне да навляза бързо в текущата дейност на съвета и да се справям с разнообразието на задачите. Умея да структурирам приоритетите и да ги следвам.

Изхождайки от целия си професионален юридически стаж и от житейския си опит, считаю, че разполагам с необходимите знания и практически умения, а също и с волята и силите да работя за подобряване дейността на ВСС, за утвърждаване на висок стандарт в правораздавателната дейност и за укрепване на доверието към съдебната власт.

С уважение:

съдия Татяна Жилова

К О Н Ц Е П Ц И Я

за работата и дейността на Висшия съдебен съвет

от Татяна Борисова Жилова,

съдия в Административен съд София-град,

кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет от квотата на
съдиите

(по чл.29в, ал.4 от Закона за съдебната власт)

„Никой не може справедливо да управлява другите, ако той сам не е способен да си наложи юзда на своите страсти, ако той е несправедлив, малодушен и слаб.“

Анджей Моджевски (1503 -1572)

"Аз съм работил в Софийския окръжен съд като съдебен кандидат и след това като съдия. Качеството на правораздаването беше високо и думата корупция, и по-специално на съдебните кадри, беше нещо, което изобщо не съществуваше и поради това не се обсъждаше."

Проф.д-р Живко Сталев, за корупцията преди 9 септември 1944г.

*(„Административнопроцесуален кодекс. Коментар“, К.Пенчев, И.Тодоров,
Г.Ангелов, Б.Йорданов, Сиела, 2006),*

Уважаеми колеги,

С настоящата концепция представям идеите си за работата на ВСС в няколко насоки, които считам за определящи и към реализацията на които бих насочила усилията си, ако бъде избрана за член на ВСС.

I. Приоритети в управлението на съдебната власт

Според чл. 130, ал. 6, т. 1- 5 Конституцията на Република България Висшият съдебен съвет е конституционен орган, комуто са възложени функциите по администриране на съдебната система. Най-важните задачи, които стоят пред висшия орган на управление на съдебната власт, се свеждат до: отстояване и защита на съдебната независимост; управление на кариерното развитие на магистратите, процеса на обучението им и повишаването на професионалната им квалификация; прозрачното и ефективно управление на бюджета на съдебната власт.

1. Независимост на съдебната власт

Независимостта на съдебната власт е гаранция за справедлив процес, прогласен като фундаментално човешко право в чл.6 от Конвенцията за защита на правата на човека и основните свободи. Целта на независимостта на съдебната власт като част от държавната власт е да осигури пълна свобода на съдиите при разглеждането и решаването на възложените им спорове така, че те да се произнасят безпристрастно и в съответствие единствено със закона, да вземат решения само въз основа на представените доказателства и според вътрешното си убеждение и никой – нито органи и представители на законодателната и изпълнителната власт, нито други органи на съдебната власт – включително и висшестоящи, да не

може да им оказва влияние при постановяването на актовете им. Следователно независимостта не е привилегия, а гаранция за върховенството на правото.

Този състав на Висшия съдебен съвет прие следните актове за защита и укрепване на независимостта на съдебната власт като цяло и конкретно на съдиите: *Стандартите за независимостта на съдебната власт* (приети с решение по Протокол № 31 на Съдийската колегия на ВСС от 23 октомври 2018 г); *Методология за анализ на факторите, водещи до зависимост на съдебната власт* (утвърдена с решение на Пленума на ВСС по протокол № 2/30.01.2020 г.) и *Механизъм за действие на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет в случаи на засягане на независимостта и/или опит за оказване на натиск върху съдиите и съда* (изготвен в изпълнение на решение на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет по протокол № 7/25.02.2020 г. и в съответствие със „Стандартите за независимостта на съдебната власт“). Във всички актове се посочват фундаментите на обективната независимост на съдебната власт: несменяемост на съдиите; самоуправление; ясни и прозрачни условия за кариерното развитие на магистратите, включително назначаването, точна и безпристрастна оценка при атестирането, понижаването и повишаването, преместването и освобождаването, налагането на дисциплинарни наказания; самостоятелен бюджет и прозрачното му управление; институционална независимост.

Безспорен факт е липсата на доверие в съдебната система – не само от страна на обществото, но и от страна на съдиите. Съгласно приетите от ВСС *Стандарти за независимостта на съдебната власт* това означава, че съдиите сами не се възприемат като субективно независими. Субективната независимост на всеки отделен съдия не може да бъде постигната без

утвърждаване на обективната независимост. Във всички действия на ВСС, свързани с посочените по-горе основи на обективната независимост, в момента се наблюдава дълбока криза на компетентното и почтено управление. По нито един от ключовите проблеми на съдебната власт не е предложено и реализирано полезно и ефективно решение от състава на отиващия си ВСС. Затова първата и основна задача, с която новият състав на ВСС трябва да се справи, е да отстоява своята независимост и независимостта на съдиите, осигурявайки принципност и последователност на решенията си, които да създават необходимите условия за качествено правораздаване, неподвластно на политически и икономически интереси. Бъдещият състав на ВСС трябва да преодолее практиката на предизвестените резултати от конкурсите за назначаване, повишаване или преместване и да гарантира честно кариерно развитие на съдиите, основано на техните професионални и нравствени качества.

Считам обаче, че професионалният ангажимент на съдията не се изчерпва само с безпристрастността при решаването на конкретните дела – както е заложено това в посочените по-горе актове на ВСС, а всеки съдия има професионалния и гражданския дълг да проявява нетърпимост, когато вижда, че системата се управлява по порочен, некомпетентен и зависим начин. Трябва да преодолеем традиционната съдийска пасивност и да изискваме да се спазва висок стандарт на правораздаване, при който конформизмът, посредствеността и некомпетентността нямат място. Спорните кадрови назначения и непрозрачните конкурсни процедури, съществуващите до скоро хоризонтални и вертикални кариерни бонуси подкопаха принципите на съдийското самоуправление, превръщайки общите събрания в изразител на волята на административното ръководство.

Бъдещият състав на ВСС трябва да не допуска дисциплинарно преследване на съдиите, изразили позицията си във връзка с управлението на съдебната система. Намирам за недопустимо използването на привидно законни средства от органите за администриране и инспектиране на съдебната власт с цел да се ограничи правото на свободно изразяване на мнение на съдиите по съществени въпроси, част от обществената дискусия за съдебната независимост.

2.Избор на административни ръководители, на председателите на върховните съдилища и на главния прокурор

Приетите от предходния състав на ВСС, допълнени и изменени от този състав на ВСС *Правила за избор на председател на Върховния касационен съд, председател на Върховния административен съд и главен прокурор* създават формално нормативната рамка за процедурата и възлагат на Комисията за атестирането и конкурсите и на Комисията за професионална етика да изготвят доклади за професионалните и нравствените качества на кандидатите. Въпросът е как се прилагат тези правила и дали не се свеждат само до формално отчитане на дейностите.

Дори и в рамките на сега действащия Закон за съдебната власт ВСС може да приеме правила, с които да гарантира спазването на основни стандарти при назначението на административни ръководители: на първо място ефективна проверка на посочени обстоятелства, които пораждат съмнение в професионалните качества и/или нравствения интегритет на кандидатите; обективна оценка на притежаваните качества и анализ на представените концепции за развитието на съдебния орган; ефективно участие на гражданския сектор; утвърждаване на принципа на съдийското

самоуправление чрез издигане на кандидатури от Общото събрание само на съдии от състава на съда, а не на външни кандидати. При всички случаи следва да се излагат ясни и конкретни мотиви защо е предпочетен един кандидат пред друг.

3. Управление на кариерното развитие на съдиите

Приетата през 2017г. от ВСС *Наредба за конкурсите за магистрати и за избор на административни ръководители в органите на съдебната власт* до сега е претърпяла 5 изменения. Въпреки стремежа на този състав на ВСС да подобри правилата за кариерно развитие съществува недоверие относно справедливото провеждане на конкурсите за първоначално назначаване, за преместване и за повишаване, което демотивира съдиите. Намирам, че проблемът не е толкова в правилата, а в опороченото им прилагане. За да се извърши ефективен подбор и наистина да бъдат оценени тези съдии, които са показали професионални и нравствени качества, трябва на първо място ВСС да има воля за това. Доброто планиране на необходимите щатни бройки и своевременното обявяване на всички очаквани свободни места са действия, които трябва да извършва ВСС, а не да бъдат предоставени на преценката на административните ръководители на съдилищата, каквато е актуалната ситуация. Прозрачният избор на конкурсна комисия, мотивирането на оценките по всички заложи в наредбата критерии за всеки от кандидатите, действително равните условия за всички кандидати – това са основните предпоставки за правилното прилагане на конкурсното начало.

Отворен стои и въпросът за външните назначения, които според мен са допустими само на окръжно и апелативно ниво, като се определи максимален процент от свободните места – от 5% до 10%.

Бъдещият състав на ВСС трябва да преодолее практиката на порочното командироване на съдии и да утвърди ясни правила, така че командироването да е наистина по изключение и за задоволяване на временна нужда на съда, а не начин за заобикаляне на конкурсното начало. Ежегодното обявяване на всички свободни места от ВСС и своевременното приключване на конкурсите ще ограничат недобрите практики при командироването. Чести са случаите, при които след отпадане на нуждата срокът на командироването се продължава на друго основание – по този начин се допуска в един съд да правораздават командировани съдии в продължение на години, което превръща командироването във фактор за изграждане на зависимости в съдебната система. Считаю, че трябва да се предвиди максимален срок от 1 година за командироване в един съд, независимо от промяната на основанието за това.

4. Аттестиране на съдиите

Една от причините за забавянето на конкурсните процедури са забавените атестации. При актуалната ситуация (с последните изменения на Вътрешните правила за организацията на дейността на Комисията по атестирането и конкурсите към Съдийската колегия) постоянната Комисия по атестирането и конкурсите (КАК) се състои от 13 членове: 8 членове на Съдийската колегия на ВСС, избрани от нея ; 4 действащи съдии, избрани от Пленума на Върховния касационен съд и 1 действащ административен съдия, избран пряко от Пленума на Върховния административен съд. Макар

да беше много преекспониран от настоящия ВСС, проблемът с изготвянето на атестациите от единната и централизирана КАК съществуваше. Трудностите с попълването на състава на тази комисия, обезпечаването ѝ с администрация и офиси затрудняваше работата ѝ, в резултат на което КАК negliжира дейността си и забави ритмичното и срочно провеждане на обявените конкурси. Поради тези трудности основната дейност по атестирането бе отново възложена на помощните атестационни комисии (ПАК) към съответните съдилища и прокуратури. Към настоящия момент дейността на КАК се подпомага от ПАК, които се състоят от трима редовни членове – действащи съдии, избрани на принципа на случайния подбор в съответните съдилища за всяко конкретно атестиране чрез софтуер, предоставен от ВСС, но все още атестирането не е в разумни срокове. Явно е, че за съдиите в ПАК дейността по атестиране се явява свръхнатоварване извън ежедневната съдийска работа, допълнителна дейност, която се пренебрегва и подценява. Затова оценяването не се провежда задълбочено и се формализира. А членовете на КАК се доверяват на предложените от помощните комисии оценки.

Считам, че за да се постигне съществен напредък в процеса по оценяване на съдиите, трябва да се приеме нов модел за атестиране – това е най-добре да бъде законодателно уредено, но може да бъде постигнато и с решения на ВСС в рамките на неговата компетентност и с ресурсите на неговата администрация. ВСС разполага с достатъчен капацитет на специализирана администрация, за да може да създаде ефективна система за атестиране на съдиите, която да послужи като основа за кариерното им развитие и съответно да облекчи конкурсните процедури и да ги направи справедливи и прозрачни.

Споделям разбирането за създаване на централизирана система за непрекъсната оценка на съдиите. Това предполага да се създаде база данни за дейността на всеки един магистрат, която да се обновява непрекъснато и да има един централен орган по атестирането извън СК на ВСС. Постоянната Комисия по атестирането и конкурсите следва да се превърне в самостоятелен централен орган по оценяването, събиращ информация за нуждите в отделните звена на съдебната система, както и надеждна информация за работата на всеки един съдия, като в нея се преустанови участието на членове на СК на ВСС. Съставът на този централен орган би следвало да включва съдии от окръжно и апелативно ниво от всички апелативни райони и съдии от върховно ниво по съответните правни материи, които да се командироваат за срока на участието им в органа (например за срок от една година), или за по-дълъг срок при предвидена възможност за обновяване на състава (ротация), както и да се предвиди такава организация на дейността, която да не позволява атестиращите съдии да атестират колегите си от апелативния район, от който идват. Необходимо е да се уреди положението на атестиращите съдии, като се запазят магистратският им статут и възнаграждение и се предвиди положително отчитане на тази дейност при следващо атестиране на съдията. Номинирането на съдии за членове на централния орган следва да бъде извършено от Общо събрание на всички съдии. Така ще се осигури по-голяма легитимност на централния орган и ще се предотвратят местните влияния. При централния орган трябва да се създаде и поддържа в електронен вид база данни (кадрово дело) за всеки съдия, което да се попълва и обновява регулярно, като се въведе задължение за административните ръководители да предоставят информация за

цялостната дейност на съдията: участия в дейности извън пряката му работа; работа като съдия наставник на младши съдии; работа със стажанти; обучения за повишаване на квалификацията; интереси; становища; публикации; академична дейност. Централният орган трябва да остане в административната структура на ВСС, за да използва неговия административен капацитет. По сега действащото длъжностно разписание на ВСС в Дирекция „Конкурси на магистрати“ са разкрити 14 щатни бройки, в Дирекция „Атестиране на магистрати“ - също 14 щатни бройки, в звено „Юридическо подпомагане на дейността на комисиите на ВСС“ към Дирекция „Правна“ – 4 щатни бройки, в отдел „Статистически анализ и обработка на данните“ към Дирекция „Информационни технологии и съдебна статистика“ – 7 щатни бройки. При добро управление на администрацията ефективната работа на централния орган ще бъде добре обезпечена и той ще може да предложи на ВСС наистина обективно проведени атестации. Разбира се, необходима е и законодателна промяна - помощните атестационни комисии, които са уредени в ЗСВ, трябва да бъдат отново премахнати, защото дейността им предполага липсата на единен подход за оценка за работата на съдиите и наличието на субективизъм. С премахването им критериите ще бъдат прилагани еднозначно и дейността по атестиране ще бъде ясна и предсказуема.

Ако се създаде ефективна система за атестиране, кариерното развитие на съдиите може да се основе изцяло на оценката на дейността им, като се отчитат обективно техните качества, опит, потенциал за развитие, нравствен интегритет.

5.Натовареност

С приетите Правила за оценка на натовареността на съдиите (ПОНС) и разработената Система за изчисляване натовареността на съдиите (СИНС) за първи път започна да се отчита действителната натовареност не по формалния критерий брой дела, а по обективния времеви критерий - средно претегленото необходимо време за приключване на едно дело с краен съдебен акт. Съществува известно недоверие към ефикасността на СИНС, което се поражда от една страна от емпиричното изследване, въз основа на което са определени коефициентите за тежест на делата и съответно необходимото време за приключването им, и от друга страна от изкривяванията на статистиката, които се получават поради недобросъвестното въвеждане на данните в системата. Считам, че СИНС е добра основа за създаване на норма за натовареност и трябва да се развива и усъвършенства, като се отстраняват недостатъците в нея, включително и като се направи ново емпирично изследване. Бих предложила да се сформира смесена работна група с участието на съдии и специалисти по информационни технологии и по статистика, която да анализира актуалното състояние и предложи конкретно работещо решение. Отделно от това е необходимо е да се създаде механизъм за контрол за спазването на правилата за образуване и управление на отделните видове дела, за да се избегнат изкривяванията в статистическите данни и да се вземат правилни управленски решения по кадровото обезпечаване на съдилищата. В тази връзка трябва да се подобри дейността на ИВСС, който трябва ефективно да открива проблемите, включително като осъществява контрол по правилното отчитане на натовареността, и да предлага мерки за подобряване на организацията на всеки съд.

Необходимо е да се създаде автоматична връзка между СИНС и деловодните програми, за да се избегне ръчното въвеждане на данни, което освен че губи време на съдебните служители и съдиите, създава и предпоставки за грешки. Необходимо е също така да се създаде връзка с Централизираната система за случайно разпределене на делата (ЦССРД), която продължава да разпределя делата по математическия алгоритъм за брой дела, без да отчита тяхната сложност. На практика данните от СИНС, въпреки че е свързана с ЦССРД, към момента имат само информативно значение и могат да послужат за ориентир за необходимата кадрова политика, но не могат да влияят пряко за изравняване на натовареността на съдиите – всички сме свидетели как в един и същи съд, в рамките на едно отделение даже, се допуска неравномерна натовареност на различните съдии.

Споделям идеята да се въведе централизирана електронна обработка на заповедните дела, което несъмнено ще допринесе за изравняване на натовареността на съдилищата. Считам обаче, че това трябва да се извърши след необходимите законодателни промени в ЗСВ, ГПК, Тарифата за таксите, които се събират по ГПК, след отстраняване на недостатъците в ЕИСС и при пълен синхрон с нея. При всички случаи внедряването на системата за централизирана електронна обработка на заповедните дела трябва да се извърши първо в тестова среда и едва след като се отчетат резултатите и се отстранят евентуалните проблеми, да се въведе в пълен работен режим за цялата страна.

Наред с това, считам, че проблемите на натовареността следва да се решават с целесъобразни кадрови решения, правилно разпределение на материите в отделенията на съдилищата, както и чрез правилата на местната

подсъдност. Трябва да се насочат повече усилия към алтернативните способности за решаване на съдебни спорове като медиация и възстановително правосъдие.

6. Дисциплинарна практика на ВСС

В мотиви на решението на ЕСПЧ от 19.10.2021г. по дело „М. Тодорова срещу България“ е прието, че съдията е била дисциплинарно наказана заради критиката ѝ към ВСС и изпълнителната власт, като по този начин е сплашена заради позициите си, а не да се гарантира спазването на сроковете по делата /§ 191-§210/. Нещо повече, в §211 се визира, че реализираният стремеж да се използват дисциплинарните производства като отмъщение за изразените от съдията позиции е особено тревожен, защото има смразяващ ефект за останалите съдии и нарушава като цяло независимостта на съдебната власт. Събитията, които се разглеждат в решението на ЕСПЧ, са от периода 2012 – 2014 г. и засягат дейността на два състава на Висшия съдебен съвет, два състава на Инспектората към Висшия съдебен съвет, както и няколко състава на Върховния административен съд . Оценката, която ЕСПЧ дава на решенията на ИВСС, ВСС и ВАС, най-общо ги определя като превратно упражняване на дисциплинарна власт. Настоящият състав на ВСС с действията си не показва желание да се дистанцира от практиката на предходните състави. Дисциплинарните производства, образувани от всички състави на ВСС до сега показват неясни стандарти и изискват цялостно преосмисляне на дисциплинарния процес. Затова първата основна задача на бъдещия ВСС във връзка с дисциплинарните производства трябва да бъде анализ на досегашната практика през призмата на решенията на ЕСПЧ. Основен принцип следва да бъде, че дисциплинарната отговорност на съдиите трябва да бъде ultima ratio, т.е.

крайна мярка за тежки нарушения, които водят до непригодност да се изпълнява съдийската длъжност. Останалите недостатъци в работата на съдията трябва да се преодоляват с обучение и организационни мерки и да се отчитат при атестирането.

Наред с дисциплинарната отговорност за съдиите, допуснали нарушение – реализирана в съответствие със закона, трябва да се поощряват онези съдии, които са изпълнявали съвестно задълженията си и са показали високи нравствени и професионални качества. При ограничените възможности за кариерно развитие, липсата на справедливи поощрения също демотивира съдиите. Считаю, че ВСС трябва да разработи методика и критерии за справедливо поощряване на съдиите, без да превръща това в компенсация на натовареността .

II. Съдебна карта

Друга съществена задача, която стои пред ВСС, е реорганизацията и оптимизирането на съдебните органи, така че да се гарантира ефективно работеща съдебна система, отговаряща на актуалните обществени потребности. Към настоящия момент структурата на съдебните органи, традиционно, следва административно-териториалното деление на страната, което води до неравномерната им натовареност и недостатъчната им ефективност. Причините за това са обективни – демографските промени в страната, намаляване на населението и икономическо изоставане на по-малките населени места и на някои области за сметка на концентрация на население, икономика и органи на държавна власт в столицата и в големите областни центрове. Преначертаването на съдебната карта на страната по начин, по който да се повиши ефективността на съдебната система без да се

затруднява достъпът до правосъдие, е труден процес. Това предполага да се реорганизируют и оптимизират съдебните органи на базата на анализ на сегашната ефективност на правосъдието и на прогнозното развитие на района. Застъпвам разбирането, че реформата на съдебната карта не е само вътрешен проблем на съдебната власт, свързан с натовареността на съдиите, а засяга основни права на гражданите. Поради това промяната на териториалната структура на районните съдилища трябва да е част от една обща визия за реформа на административно-териториалното устройство на страната и в този смисъл за преосмисляне на териториалната структура на окръжните, административните и апелативните съдилища – за цялостната архитектура на съдебната система.

Критериите за реформиране на съдебната карта, които са определени през 2015 г. с решение по протокол № 40/15.7.2015 г. на ВСС, са възприети и от настоящия ВСС с решение на Съдийската колегия по протокол № 31/1.10.2019г, са четири: 1)натовареност на съдилищата и съдиите; 2)административна структура; 3) ефективност и 4)ефикасност. Прави впечатление, че липсват аналитични данни за географското, териториалното, социално-икономическото, транспортното, демографското състояния на районите. В *„Доклада за значението на районните съдилища в структурата на съдебната система и критериите за промяна в съдебната карта“*, приет през 2015 г. от ВСС и впоследствие препотвърден през 2019 г. от СК на ВСС, бе направен опит да се обоснове концепция за ролята на районния съд като основен първоинстанционен съд, включително в контекста на местните общности, но тази концепция не бе развита и приета, а напротив в предложението Модел 4 за съдебната карта с функциите на основен първоинстанционен съд бе натоварен окръжният съд. Считам, че

е недопустимо значението на съда да се преценява само по статистически данни за броя на делата в съдебния район. Ролята на районния съдия не се свежда само до разглеждане и администриране на съдебните дела, а има все по-голямо значение за уязвимите групи граждани и за развитие изобщо на общността в населеното място. Ще настоявам СК на ВСС да проведе широко обсъждане, включително сред останалите юридически професии, местните общности, представители на изпълнителната и законодателната власт, в рамките на което да се приеме концепция за ролята на районните съдилища в системата на правораздаването, като се отчетат всички функции, които изпълняват районните съдии, а не само тези, които са свързани с разглеждане на делата. Едва след това може да се обсъжда преначертаването на съдебната карта, но не самоцелно за нуждите на съдебната система, а като част от цялостна добре мотивирана концепция за административно-териториалното устройство на страната и в контекста на необходимите законодателни промени.

III. Електронно правосъдие

Развитието на технологиите налага използването им и в съдебната система. Пълната замяна на установения до момента традиционен модел за постановяване на съдебни актове и извършване на процесуални действия в писмена форма „на хартия“ с модела на електронно правосъдие, при което и актовете на съда, и действията на страните се извършват в изцяло електронна среда, не може да стане, без да е гарантирана правната сигурност при постановяване на актовете, връчването на съобщенията и книгата, както и сигурността относно формата и съдържанието на процесуалните изявления на страните до съда.

На 30 юни 2021 г. влязоха в сила съществени промени в Гражданския

процесуален кодекс и в Закона за съдебната власт, които с цел да се въведе електронното правосъдие предвидиха задължение за съдилищата да издават актовете и да извършват всички други процесуални действия в електронна форма, да приемат процесуални изявления в електронна форма, включително и задължение за електронно връчване и комуникация със съдилищата за определен кръг субекти. При въвеждането на Единната информационна система на съдилищата (ЕИСС) обаче множество съдии от различни съдилища, самият Висш съдебен съвет, както и Висшият адвокатски съвет поставиха въпросите за сигурността и надеждността на електронното правосъдие и в частност функционирането на ЕИСС. Въведена без да е съобразена с нуждите на съдебната система и без функционалностите ѝ да са изследвани в тестова среда, ЕИСС показва множество недостатъци и създаде предпоставки за правна несигурност.

Ефективността на ЕИСС е пряко свързана с функционирането на Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) – връзката с външни за системата лица - чиито основни потребители са адвокатите, защитаващи пред съда правата и законните интереси на страните по делата, разглеждани от съдилищата, както и гражданите, юридическите лица, държавните и общинските органи и пр. Недостатъците в ЕИСС, а и на самия ЕПЕП водят и до невъзможност чрез ЕПЕП да се осигури предвидената в чл. 360в, ал. 2 от ЗСВ възможност за извършване на удостоверителни изявления и процесуални действия в електронна форма, за връчване на съобщения и книжа, както и за достъп до електронните дела и публични регистри. Същевременно чл.360ж и чл.360з от ЗСВ предвиждат делата да са само електронни, но не се изисква електронно подаване на документите, тъй като това би ограничило достъпа до правосъдие. Това е съществената

разлика от Агенцията по вписванията и НАП, които вече поддържат електронен вариант на услугите и електронен регистър, но изискват и електронно подаване на документите от потребителите на услугите. С уредбата по ЗСВ и ГПК се въвежда задължение за съдебните служители да снемат хартиения носител в електронен формат и да го въведат в електронната система. Съдилищата не са достатъчно материално и кадрово обезпечени, за да извършват ефективно тази дейност. Създават се предпоставки за допускане на несъответствие между хартиения и електронния носител. Отделно от това, ЕИСС не е внедрена в административните съдилища, което прави невъзможно поддържането в електронен вид на делата, които постъпват от районните съдилища по реда на инстанционния контрол.

На практика съществува обективна невъзможност за прилагане на разпоредбите от ГПК и ЗСВ за електронното правосъдие и липса на ефективно функционираща система на електронното правосъдие. Това обосновава необходимост от отлагане на действието на ЕИСС до преодоляване на дефицитите на системата. На първо място считам, че трябва да се дефинират ясно недостатъците на ЕИСС и ЕПЕП със задължителното участие на съдии и адвокати и специалисти по информационни технологии и след това да се търси тяхното решение. Не считам, че ЕИСС трябва да бъде напълно заличена, но ще настоявам тя да бъде доразвита и функционалностите ѝ да се подобрят, като задължително първо се изпитват в тестова среда, преди да се внедрят в работна среда.

Предимствата от въвеждането на електронното правосъдие в дългосрочна прогноза са несъмнени, но на първо време ще възникнат множество затруднения както за съдебните органи, така и за страните в

процеса. Необходимо е да се предвиди преходен период, в който да съществуват едновременно дела на хартиен носител и електронни дела. Висшият съдебен съвет ще се изправи пред задачата да осигури техническата и технологичната възможност за електронното съдопроизводство. Във връзка с това считам, че трябва да се намерят подходящи форми за взаимодействие с компетентните органи от изпълнителната власт, ангажирани с въвеждането на електронното управление в страната. Наред с това трябва да се набележат мерки и да се предвидят средства за обучение на съдиите и на съдебните служители за работа с електронните дела. Тъй като електронните услуги са бъдещето, считам, че е необходимо ВСС да осъществи контакти с министъра на образованието с цел дългосрочно да се обезпечи кадрово съдебната система - би могло да се предвиди специализирано профилиращо обучение за съдебни служители още в гимназиалния етап на образованието или държавна поръчка за бакалавърска образователна степен по съдебна администрация.

IV. Управление на бюджета и възнагражденията на съдиите

Успешното реформиране на съдебната система предполага не само правилно структуриран бюджет, но и контрол по приходната и разходната част на бюджета, по изпълнението му и разпределението между различните съдебни органи. Структурирането на бюджета трябва да отчита прогнозното развитие на съдебните органи, за да гарантира своевременно покриване на нуждите им. От първостепенно значение е доброто взаимодействие със законодателя и с органите на изпълнителната власт, пред които следва да се защити бюджет, гарантиращ качествено правосъдие.

Напълно липсваше прозрачност при управлението и финансирането на проектните дейности на този състав на ВСС, който отказа да предостави конкретна информация за това въпреки надделяващия обществен интерес. Оставям без коментар обстоятелството, че счетоводството на цялата съдебна система е предоставено на сектор „Счетоводство на съдебната система“ с численост от 6 човека, докато със счетоводството и проектните дейности само на ВСС са ангажирани 7 човека в сектор „Счетоводство на ВСС и неговата администрация“, както и че заплатите на служителите в администрацията на ВСС са измерими със заплатите на районните съдии.

Считам, че приоритетите в работата на бъдещия ВСС трябва да бъде правилното структуриране на бюджета на съдебните органи и справедливото възнаграждение на магистратите.

Съгласно чл. 218, ал. 2 от ЗСВ основното месечно възнаграждение за най-ниската съдийска, прокурорска и следователска длъжност се определя в размер на удвоената средномесечна заплата на заетите лица в бюджетната сфера съгласно данните на Националния статистически институт, а според ал. 3 на същата норма, възнагражденията за останалите длъжности в органите на съдебната власт се определят от Висшия съдебен съвет. Практиката на ВСС да актуализира възнагражденията на магистратите с единна ставка доведе до драстична разлика във възнагражденията на съдиите от различните нива. Прекалено голямата „ножица“ във възнагражденията на магистратите от най-ниското до най-високото нива, съчетана с порочните практики при командироването и конкурсните процедури, създава предпоставки за изграждане на зависимости, затова намаляването на разликата във възнагражденията е препоръчителна мярка за укрепване на субективната независимост на магистратите. Ще настоявам

този проблем да бъде решен на законодателно ниво, но докато е оставен на дискрецията на ВСС, ще настоявам за намаляване на тази разлика чрез промяна на таблицата за възнагражденията.

V. Взаимодействие с Инспектората към ВСС

Към настоящия момент ИВСС с нищо не допринася за откриване и преодоляване на проблемите в съдебната система. Дейността на ИВСС се изразява основно в проверки за спазване на процесуалните срокове за изготвяне на съдебните актове и предлагане на съдии за наказания, както и в проверки за достоверност на декларираните данни в подадените декларации за имущество и интереси с данните, съдържащи се в официалните регистри на АВ, НАП, Централния кредитен регистър и в банките.

По закон (чл.175д, ал.2 и ал.3 от ЗСВ) ИВСС има право на пряк и безплатен достъп до електронните бази данни и други информационни масиви, поддържани от държавните и общинските органи, органите на съдебната власт и други институции, пред които декларираните факти подлежат на вписване, обявяване или удостоверяване. При това положение няма нито житейски, нито икономически разум да се изисква от съдиите да декларират отново съдържащите се в тези масиви обстоятелства и цялата администрация на ВСС да проверява дали правилно са декларирани. Считаю, че проверката на тези обстоятелства е дейност, която ИВСС може и трябва да извършва ежегодно служебно, а магистратите да са длъжни да декларират само обстоятелства, които не се съдържат в официалните електронни база данни на държавните и общинските органи или в други публични институции. Формалната проверка за достоверност на

декларациите за имущество и интереси е абсолютно безсмислена, защото не допринася по никакъв начин за изясняване на произхода на имуществото.

Работата на ИВСС е да открива проблемите и да предлага мерки за подобряване, а не да извършва формални и безсмислени проверки по спазване на срокове и достоверност на данните. Бъдещият състав на ВСС трябва да преосмисли взаимодействието си с ИВСС в тази насока, като постави ясни и точни изисквания към работата на инспекторите и я изпълни наистина със съдържание.

VI. ВСС – участник в съдебната реформа

Сегашният модел на организация на работата на ВСС среща висока степен на критично отношение и неодобрение. В общественото пространство се дискутират различни въпроси: дали да бъде разделен на два съвета – съответно за съдиите и за прокурорите; дали да бъде намален мандатът на ВСС; какъв да бъде съставът на колегиите; какво да бъде съотношението между професионалната и парламентарната квота; дали членовете на ВСС да продължат да изпълняват магистратската си дейност при намалена натовареност, съвместявайки я с дейността си във ВСС; дали да се предвиди механизъм за отзоваване на изборните членове на ВСС.

Считам, че ВСС не може да остане страничен наблюдател, а трябва да има проактивно отношение към съдебната реформа. ВСС трябва да проявява активност по всички въпроси, които изискват законодателни и/или конституционни промени, като сам ги поставя в дневния ред на органите, които имат законодателна инициатива. Необходимо е да се изготви концепция за нов модел на ВСС на базата на вътрешна експертна оценка, съобразена с всички относими международни стандарти за независимост на

съдебната власт. Несъмнено тази концепция, преди да бъде облечена в законодателно решение, трябва да бъде подложена на широка обществена дискусия и именно тук виждам същественото място на ВСС – не само като активен участник в дискусията, но и като модератор, който задава и направлява темите за обсъждане.

28.04.2022г.

Светия Гаптяна Жилова

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Административен съд София-град



София, 28.04.2022 г.
изх. № 207

СЛУЖЕБНА БЕЛЕЖКА

Настоящата се издава на съдия Татяна Борисова Жилова – на длъжност „съдия“ в Административен съд София – град, назначена с решение на ВСС, взето по Протокол № 49/28.11.2006 г., встъпила в длъжност на 15.02.2007 г., в уверение на това, че същата към 28.04.2022 г. има общ юридически стаж 22 години, 10 месеца и 21 дни.

Настоящата служебна бележка се издава на съдия Татяна Жилова да послужи пред Висшия съдебен съвет.

и.ф. Председател

Радостин Радков



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Административен съд София-град



| | |
|---|---|
| Лични данни за лицето (име, презиме, фамилия) | Татяна Борисова Жилова |
| Дата и място на раждане: | |
| ЕГН | |
| Телефон, e-mail | |
| Диплома за висше образование по специалността „Право“ № .. и дата, на която е издадена и от кой университет | 22.04.1998 висше, магистър - право Софийски университет „Св. Климент Охридски“ |
| Удостоверение за правоспособност № ... и дата | 21.04.1999 Министерство на правосъдието |
| Орган на съдебната власт | АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ - ГРАД |
| Длъжност (включително адм. длъжност по чл. 172 от ЗСВ): | СЪДИЯ С РАНГ „СЪДИЯ ВЪВ ВКС И ВАС“ |
| Юридически стаж: - в орган на съдебната власт (конкретизира се всяка заемана длъжност и периода на заемането ѝ в съответния орган на съдебната власт) | общ юридически стаж към 28.04.2022 г. 22 г. 10 м. 21 д. ВСС – старши експерт юрисконсулт, главен експерт юрисконсулт в отдел „Правно – нормативно обслужване и процесуално представителство“ към дирекция „Правна“ и изпълняващ функциите на началник отдел „Европейска интеграция и международно сътрудничество“ в Администрацията на ВСС - 25.04.2005 – 15.02.2007 1г. 9м. 21д. АдмС – София – град – съдия – 15.02.2007 – 28.04.2022 - 15 г. 2 м. 13 д. юридически стаж в органите на съдебната власт : 17 г. 0 м. 4 д. |

| | |
|---|--|
| <p>- извън органите на съдебната власт</p> | <p>АК Варна – адвокат- 26.05.1999 – 20.04.2005 – 5г.10м.17д.</p> <p>юридически стаж извън органите на съдебната власт : 5 г. 10 м. 17 д.</p> |
| <p>Допълнителни квалификации и специализации</p> | <p>Участия в семинари и обучения:</p> <ul style="list-style-type: none"> - участие в семинар за Търговска марка и дизайн на Общността, гр. Прага - Българо – германски семинар за административни съдии по проблеми на изграждането, организацията и мениджмънта на административните съдилища - Обмяна на опит в областта на административното правораздаване, гр. Кобленц, Германия - Семинар по бежанско право – приложение на регламент Дъблин II, гр. Велинград - Семинар „Търговска марка на общността“, гр. Аликанте, Испания – Офис за хармонизация на вътрешния пазар – 13 – 16.05.2008 г. - Семинар „Търговска марка на общността“, гр. Аликанте, Испания – Офис за хармонизация на вътрешния пазар – 18 – 21.11.2008 г. - Семинар „Търговска марка на общността“, гр. Аликанте, Испания – Офис за хармонизация на вътрешния пазар – 15 – 17.06.2009 г. - Курс за обучение по юридически английски език на ниво B2+ по общата европейска езикова рамка - следдипломна квалификация по Европейско право – Университет Нанси, Университет Страсбург - Работен семинар „Основни въпроси в патентното производство“, гр. Хага, Европейски патентен офис - Семинар за търговска марка и дизайн на общността, гр. Аликанте, Офис за хармонизация на вътрешния пазар – 08-09.03.2010 г. - Участие в работна среща в групата „Независимост и ефективност – преглед на конституционализма: отношенията между Конституционния съд и административните съдилища“, гр. Париж - Участие в семинар за търговска марка и дизайн на Общността „Задълбочено изследване на правото на обезщетение за нарушение на марката на общността“, гр. Аликанте, Испания - Семинар „Производство по възражения и обжалвания пред Европейския патентен офис“, |

гр. Мюнхен, Германия

- Диплома за магистър по МО – Право на ЕС – СУ „Св. Климент Охридски“ от 15.12.2009
- Участие в семинар „Обучение на обучители. Експертно ниво.“, НИП
- Участие в семинар по Търговска марка на общността, организиран от Офиса за хармонизация на вътрешния пазар, гр. Аликанте, Испания, 13-15.03.2013
- Участие в семинар по правото на търговската марка в ЕС, гр. Аликанте, Испания, 27-30.11.2013
- участие в краткосрочен стаж в Административен съд, гр. Шверин, Германия, организиран в рамките на Европейската мрежа за съдебно обучение (EMCO/EJTN)
- участие в обучение по конкурентно право, организиран от Центъра за напреднало обучение „Робърт Шуман“ към Европейски университет и институт, гр. Флоренция, Италия
- участие в семинар по околната среда, организиран от ERA, гр. Букурещ, Румъния

- Завършено обучение по защита на класифицираната информация „Физическа и документална сигурност на класифицираната информация“, София, 23.06.2016 г.
- Участие в обучителен и дискуссионен форум по актуарните проблеми в практиката на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти, Комисията по прозрачност и съда при провеждане на производствата по издаване на индивидуални административни актове и административно наказателните производства и последващия контрол на тема „Актуални проблеми на административното и административно – наказателното производства“, 27 – 29 октомври 2017 г., гр. Хисар
- Участие в семинар по Търговска марка на Общността, организиран от Офиса за хармонизация на вътрешния пазар, гр. Аликанте, Испания, 28.03. – 29.03.2018 г.
- Лектор в обучение на тема „Актуални проблеми в работата на съдебния служител“, в рамките на Програмата за регионални обучения на съдилищата и прокуратурите, която се изпълнява по проекта на НИП „Качествено професионално обучение за повишаване ефективността на правосъдието“, по Оперативна програма „Добро управление“, гр.

| | |
|--|--|
| | <p>Пловдив, Апелативен съд, 27.04.2018 г.</p> <ul style="list-style-type: none"> - от 2018 г. до настоящия момент – хоноруван преподавател по Право на интелектуалната собственост в ЮФ на СУ „Климент Охридски“ - стаж в Административен съд – Дрезден, Германия – септември 2019 г. - семинар „Патентни процедури пред Европейския патентен офис“ в Европейската патентна академия, Мюнхен, Германия - обучение „Патентоспособност“ в Европейската патентна академия, Мюнхен, Германия – февруари 2019 г.; април 2019 г. - обучения „Производства, свързани с нарушение на патента“ в Европейската патентна академия, Мюнхен, Германия – април 2019 г.; май 2019 г. - през 2020 г. придобита образователна и научна степен „доктор“ по Право на интелектуалната собственост със защитена дисертация на тема „Отмяна на регистрацията на марка“ – СУ „Св. Климент Охридски“ - през учебната 2021 г. – 2022 г. – лектор в Института за следдипломна квалификация към УНСС по дисциплината „Право на интелектуалната собственост“ - през учебната 2020 г. – 2022 г. – лектор във Факултета за германско инженерно обучение и промишлен мениджмънт към Техническия университет – София по дисциплината „Немско граждански право –обща част“ – на немски език |
| <p>Отличия и награди</p> | <p>С решение на ВСС, взето с протокол № 30/26.09.2007 г. съдия Татяна Жилова е наградена с плакет на Висшия съдебен съвет и грамота за работата ѝ като експерт по тунинг проекта на програма ФАР BG-04-IB-JH-04 „Усъвършенстване на статута на магистратите и укрепване на административния капацитет на ВСС“</p> |
| <p>Придобиване статут на несменяемост (дата, решение, по закон)</p> | <p>С решение на ВСС по протокол № 19/03.05.2012 придобит „статут на несменяемост“</p> |

| | |
|---|--|
| Повишаване на място в по-горен ранг и възнаграждение (последен ранг- решение на ВСС) | С решение на ВСС по протокол № 22/31 .05.2012 г. повишена на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“ |
| Дата, място и резултати от предходната атестация | Атестирана с решение на Съдийската колегия на ВСС по протокол № 11/05.07.2016 г., определена оценка „ Много добра“ . |

и. ф. Председател

Радостин Радков



Изготвил:
„Човешки ресурси“
Л. Берова – Атанасова

ДЕКЛАРАЦИЯ
по чл. 18, ал.1 от Закона за съдебната власт

Подписаната **ТАТЯНА БОРИСОВА ЖИЛОВА**

в качеството си на кандидат за избран член на Висшия съдебен съвет

ДЕКЛАРИРАМ, че:

1. не съм народен представител, кмет или общински съветник;
2. не заемам длъжност в други държавни или общински органи;
3. не упражнявам търговска дейност или да е съдружник, управител или да участва в надзорни, управителни съвети или съвети на директорите или в контролни органи на търговски дружества, кооперации или юридически лица с нестопанска цел, които осъществяват стопанска дейност, с изключение на тези на професионалните сдружения на съдии, прокурори и следователи;
4. не получавам възнаграждение за извършване на дейност по договор или по служебно правоотношение с държавна или обществена организация, търговско дружество, кооперация, юридическо лице с нестопанска цел, физическо лице или едноличен търговец, с изключение на научна и преподавателска дейност или за упражняване на авторски права, както и за участие в международни проекти и проекти, финансирани от Европейския съюз;
5. не упражнявам свободна професия или друга платена професионална дейност;
6. не членувам в политически партии или коалиции, в организации с политически цели, да извършва политическа дейност, както и да членува в организации или да извършва дейности, които засягат независимостта му;
7. не членувам в синдикални организации извън системата на съдебната власт;
8. не съм осъждана за извършено престъпление, независимо от реабилитацията, както и не съм освобождавана от наказателна отговорност за умишлено престъпление;

9. не съм съпруга, роднина по права линия, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство - до трета степен включително или във фактическо съпружеско съжителство с друг член на Висшия съдебен съвет, с административен ръководител на орган на съдебната власт или с министъра на правосъдието;

10. не съм дисциплинарно освободен от длъжност избран член на Висшия съдебен съвет;

11. не съм лице, спрямо което е установен конфликт на интереси с влязло в сила решение по-малко от една година преди избора.

Дата: 28.04.2022г.

аѳатор:

ОБРАЗЕЦЪТ НА ДЕКЛАРАЦИЯ Е УТВЪРДЕН ОТ

МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО СЪС ЗАПОВЕД № ЛС-04-258/16.07.2020 г.

ДЕКЛАРАЦИЯ

ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ, ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО И ЗА НАЛИЧИЕТО НА ЧАСТЕН ИНТЕРЕС

Татяна Борисова Жилова

/име, презиме, фамилия/

съдия в Административен съд София-град

изборен член на Висшия съдебен съвет

ДЕКЛАРИРАМ

Към 28.04.2022г. - датата на участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжността член на Висшия съдебен съвет следното имотно състояние, произхода на средствата за придобиване на същото за мен, съпруга ми и ненавършилите пълнолетие деца и следните интереси:

| | |
|--|------------------------|
| Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/ | Татяна Борисова Жилова |
|--|------------------------|

I. Недвижимо имущество

1. Право на собственост и ограничени вещни права.

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 1

| Ном. по ред | Вид на имота /правото/ | Местонахождение | Община | Площ /кв. м./ | Разгъната застроена площ /кв. м./ | Година на придо- биване | Собственик | | | Цена на придобиване /лева/ | Правно основание за придобиване | Произход на средствата |
|-------------|---------------------------|-----------------|-----------------------|------------------|--|----------------------------------|------------------------------------|-----|-----------------|----------------------------------|------------------------------------|---------------------------|
| | | | | | | | Име: собствено, бащино, фамилно | ЕГН | Идеална част | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
| ##### | апартамент | Варна | Варна | 64 | 64 | 2021 | К Ж | | 1/4 | | наследство | |
| | гараж | Варна | Варна | 17 | 17 | 2020 | Татяна Жилова | | 1/2 | 13691 | покупка | заплата |
| | апартамент | Варна | Варна | 50 | 50 | 2019 | Татяна Жилова | | 1/2 | 51830 | покупка | наследство |
| | къща | София | София-град (Столична) | 120 | 360 | 2012 | Татяна Жилова-СИО | | 1/1 | 220000 | други | кредит заплата |
| ##### | парцел | София | София-град (Столична) | 538 | | 2007 | Татяна Жилова-СИО | | 1/1 | 400945 | покупка | кредит заплата |

1 а. Земеделски земи и гори.

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 1.1

| Ном. по ред | Вид на имота /правото/ | Местонахождение | Община | Площ /декара/ | Разгъната застроена площ /кв. м./ | Година на придо- биване | Собственик | | | Цена на придобиване /лева/ | Правно основание за придобиване | Произход на средствата |
|-------------|---------------------------|-----------------|----------|------------------|--|----------------------------------|------------------------------------|-----|-----------------|----------------------------------|------------------------------------|---------------------------|
| | | | | | | | Име: собствено, бащино, фамилно | ЕГН | Идеална част | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
| ##### | ниви | с.Черноок | Провадия | 46 | | 2008 | Татяна Жилова | | 1/2 | | наследство | |
| | лозя | с.Черноок | Провадия | 1 | | 2008 | Татяна Жилова | | 1/2 | | наследство | |
| | ниви | с.Цонево | Дългопол | 8 | | 2017 | Татяна Жилова | | 1/2 | | наследство | |
| ##### | нива | с.Близнаци | Аврен | 23 | | 2021 | К Ж | | 1/2 | | наследство | |

1.6. Чуждо недвижимо имущество:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 1.2

| Ном. по ред | Вид на имота /правото/ | Местонахождение | Община | Площ /декара/ | Разгъната застроена площ /кв. м./ | Година на сключване на договора | Ползвател | | | Цена по договор /лева/ | Правно основание за ползване | Произход на средствата |
|-------------|---------------------------|-----------------|--------|------------------|--|---|------------------------------------|-----|-----------------|------------------------------|---------------------------------|---------------------------|
| | | | | | | | Име: собствено, бащино, фамилно | ЕГН | Идеална част | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
| ##### | | | | | | | | | | | | |
| ##### | | | | | | | | | | | | |

2. Прехвърляне на имоти през предходната година:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 2

| Ном. по ред | Вид на имота | Местонахождение | Община | Площ кв. м. /декара/ | Разгъната застроена площ /кв. м. | Прехвърлител | | | Цена на сделката /лева/ | Правно основание за отчуждаване на имота |
|-------------|--------------|-----------------|--------|----------------------------|---|------------------------------------|-----|-----------------|-------------------------------|--|
| | | | | | | Име: собствено, бащино, фамилно | ЕГН | Идеална част | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| ##### | парцел | с.Близнаци | Аврен | 1240 | | Г Ж | | 1/1 | 63955 | продажба |

Декларатор:

/одпис/

| | |
|--|------------------------|
| Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/ | Татяна Борисова Жилова |
|--|------------------------|

II. Моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства, както и други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон

1. Моторни сухопътни превозни средства: Нямам нищо за деклариране. Таблица № 3

| Ном. по ред | Вид на превозното средство | Марка на превозното средство | Цена на придобиване /лв./ | Година на придобиване | Собственик | | | Правно основание за придобиване | Произход на средствата |
|-------------|----------------------------|------------------------------|---------------------------|-----------------------|---------------------------------|-------------------|--------------|---------------------------------|------------------------|
| | | | | | Име: собствено, бащино, фамилно | ЕГН | Идеална част | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 1 | лек автомобил | Волво С30 | 5000 | 2015 | 5 | Татяна Жилова-СИО | | покупка | заплата |
| 2 | лек автомобил | Алфа ромео | 39000 | 2009 | К | Ж СИО | | покупка | заплата |

2. Земеделска и горска техника: Нямам нищо за деклариране. Таблица № 3.1

| Ном. по ред | Вид на земеделската или горската техника | Марка на техниката | Цена на придобиване /лв./ | Година на придобиване | Собственик | | | Правно основание за придобиване | Произход на средствата |
|-------------|--|--------------------|---------------------------|-----------------------|---------------------------------|-----|--------------|---------------------------------|------------------------|
| | | | | | Име: собствено, бащино, фамилно | ЕГН | Идеална част | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 1. | | | | | | | | | |

3. Водни и въздухоплавателни превозни средства: Нямам нищо за деклариране. Таблица № 3.2

| Ном. по ред | Вид на превозното средство | Марка на превозното средство | Цена на придобиване /лв./ | Година на придобиване | Собственик | | | Правно основание за придобиване | Произход на средствата |
|-------------|----------------------------|------------------------------|---------------------------|-----------------------|---------------------------------|-----|--------------|---------------------------------|------------------------|
| | | | | | Име: собствено, бащино, фамилно | ЕГН | Идеална част | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 1. | | | | | | | | | |

4. Други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон: Нямам нищо за деклариране. Таблица № 3.3

| Ном. по ред | Вид на превозното средство | Марка на превозното средство | Цена на придобиване /лв./ | Година на придобиване | Собственик | | | Правно основание за придобиване | Произход на средствата |
|-------------|----------------------------|------------------------------|---------------------------|-----------------------|---------------------------------|-----|--------------|---------------------------------|------------------------|
| | | | | | Име: собствено, бащино, фамилно | ЕГН | Идеална част | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 1. | | | | | | | | | |

5. Чужди моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства на стойност над 10 000 лева: Нямам нищо за деклариране. Таблица № 3.4

| Ном. по ред | Вид на превозното средство | Марка на превозното средство | Цена по договор /лв./ | Година на сключване на договора | Ползвател | | | Правно основание за ползване | Произход на средствата |
|-------------|----------------------------|------------------------------|-----------------------|---------------------------------|---------------------------------|-----|--------------|------------------------------|------------------------|
| | | | | | Име: собствено, бащино, фамилно | ЕГН | Идеална част | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 1. | лек автомобил | Алфа Ромео | 79900 | 2018 | И | Ж | 1/2 | финансов лизинг | заплата |

6. Прехвърляне на притежаваните моторни сухопътни, водни и въздухоплавателни превозни средства през предходната година: Нямам нищо за деклариране. Таблица № 3.5

| Ном. по ред | Вид на превозното средство | Марка на превозното средство | Цена на отчуждаването /лв./ | Прехвърлител | | | Правно основание за отчуждаването |
|-------------|----------------------------|------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|-----|--------------|-----------------------------------|
| | | | | Име: собствено, бащино, фамилно | ЕГН | Идеална част | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. | | | | | | | |

| | |
|--|------------------------|
| Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/ | Татяна Борисова Жилова |
|--|------------------------|

III. Парични суми, в т.ч. влогове, банкови сметки и вземания на обща стойност над 10 000 лв., включително в чуждестранна валута

1. Парични средства - налични и по банкови влогове /депозити/ - общо над 10 000 лв.:

1.1. Налични парични средства:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 4

| Ном. по ред | Размер на средствата | Вид на валутата | Равно-стойност в лв. | Собственик | | Произход на средствата |
|-------------|----------------------|-----------------|----------------------|---------------------------------|-----|------------------------|
| | | | | Име: собствено, бащино, фамилно | ЕГН | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1. | 8101 | BGN | | Татяна Борисова Жилова | | заплата |
| 2. | 10000 | BGN | | к Ж: | | заплата |

1.2. Банкови влогове /депозити/:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 5

| Ном. по ред | Размер на средствата | Вид на валутата | Равно-стойност в лв. | Титуляр на влога | | В страната | В чужбина | Произход на средствата |
|-------------|----------------------|-----------------|----------------------|---------------------------------|-----|------------|-----------|------------------------|
| | | | | Име: собствено, бащино, фамилно | ЕГН | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 1. | | | | | | | | |
| 2. | | | | | | | | |
| 3. | | | | | | | | |

2. Вземания над 10 000 лева:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 6

| Ном. по ред | Вид на вземането | Размер на вземането | Вид на валутата | Равностойност в лв. | Титуляр на вземането | | Правно основание за вземането | От местни лица | От чуждестранни лица |
|-------------|------------------|---------------------|-----------------|---------------------|---------------------------------|-----|-------------------------------|----------------|----------------------|
| | | | | | Име: собствено, бащино, фамилно | ЕГН | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 1. | | | | | | | | | |
| 2. | | | | | | | | | |
| 3. | | | | | | | | | |

3. Задължения над 10 000 лева:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 7

| Ном. по ред | Вид на задължението | Размер на задължението | Вид на валутата | Равностойност в лв. | Титуляр на задължението | | Правно основание за задължението | Към банки | Към физически и юридически лица |
|-------------|------------------------------|------------------------|-----------------|---------------------|---------------------------------|-----|----------------------------------|-----------|---------------------------------|
| | | | | | Име: собствено, бащино, фамилно | ЕГН | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 1. | рефинансиран ипотечен кредит | 454835 | BGN | | Татяна Жилова | | договор | да | ЛандаАдвайзъри |
| 2. | фирмен заем | 13600 | BGN | | К Ж | | договор | | ЛандаАдвайзъри |

Декларатор:

/подпис/

| | |
|--|------------------------|
| Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/ | Татяна Борисова Жилова |
|--|------------------------|

IV. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, ако общата им стойност надвишава 10 000 лв, както и налични ценни книги, дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества и финансови инструменти по чл.3 от Закона за пазарите на финансови инструменти

1. Вложения в инвестиционни и пенсионни фондове и еквивалентни форми на спестявания и инвестиции, ако общата им стойност надвишава 10 000 лв. Нямам нищо за деклариране. Таблица № 8

| Ном. по ред | Размер на вложенията | Вид на валутата | Равно-стойност в лв. | Титуляр на вложението | | В страната | В чужбина | Произход на средствата |
|-------------|----------------------|-----------------|----------------------|---------------------------------|-----|------------|-----------|------------------------|
| | | | | Име: собствено, бащино, фамилно | ЕГН | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 1. | | | | | | | | |
| 2. | | | | | | | | |
| 3. | | | | | | | | |

2. Ценни книги и фин.инструменти по чл.3 от Закона за пазарите на фин.инструменти: Нямам нищо за деклариране. Таблица № 9

| Ном. по ред | Вид на ценните книги/ финансови инструменти | Брой на ценните книги/ фин. инстр. | Поверени на инвест. посредник | | Емитент | Цена на придобиването /лв./ | Собственик или титуляр на правото | | Правно основание за придобиването | Произход на средствата |
|-------------|---|------------------------------------|-------------------------------|------------|---------|-----------------------------|-----------------------------------|-----|-----------------------------------|------------------------|
| | | | Ценни книжа/ фин.инстр. | и/или пари | | | Име собствено, бащино, фамилно | ЕГН | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| 1. | | | | | | | | | | |
| 2. | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

3. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 10

| Ном. по ред | Вид на имуществото | Размер на дяловото участие | Наименование на дружеството | Седалище | Стойност на дяловото участие | Собственик или титуляр на правото | | Правно основание за придобиването | Произход на средствата | |
|-------------|--------------------|----------------------------|-----------------------------|----------|------------------------------|-----------------------------------|-----|-----------------------------------|------------------------|---------|
| | | | | | | Име собствено, бащино, фамилно | ЕГН | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | | 8 | 9 | 10 |
| 1. | дружествен дял | 50% | ЛандаБрокериджООД | София | 1 | К | Ж | | друж договор | заплата |
| 2. | дружествен дял | 100% | ЛандаАдвайзъриООД | София | 100 | К | Ж | | друж договор | заплата |
| 3. | | | | | | | | | | |
| 4. | | | | | | | | | | |
| 5. | | | | | | | | | | |
| 6. | | | | | | | | | | |
| 7. | | | | | | | | | | |

4. Прехвърляне на дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 11

| Ном. по ред | Вид на имуществото | Размер на дяловото участие | Наименование на дружеството | Седалище | Цена на отчуждаването /лв./ | Прехвърлител | | Правно основание за отчуждаването | |
|-------------|--------------------|----------------------------|-----------------------------|----------|-----------------------------|---------------------------------|-----|-----------------------------------|---|
| | | | | | | Име: собствено, бащино, фамилно | ЕГН | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | | 8 | 9 |
| 1. | | | | | | | | | |
| 2. | | | | | | | | | |
| 3. | | | | | | | | | |
| 4. | | | | | | | | | |

Декларатор:

Д. Димитров

Стр. 6-9/

| | |
|---|------------------------|
| Име на декларатора <i>/собствено, бащино, фамилно/</i> | Татяна Борисова Жилова |
|---|------------------------|

V. Доходи извън тези за заеманата длъжност, получени през предходната календарна година, когато са общо над 1000 лева и трудови доходи, получени през предходната календарна година

Нямам нищо за деклариране.

Таблица № 12

| Ном. по ред. | Видове доход от: | Размер на дохода | |
|--------------|--|--------------------------------|---|
| | | На декларатора <i>/лв./</i> | На съпруга/та, лицето при факт. съжителство на съпруг начална <i>/лв./</i> |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| | I. Облагаем доход от: | | |
| 1. | Годишна данъчна основа от трудови доходи | | |
| 2. | Годишна данъчна основа за доходи от трудови правоотношения, извън тези за заеманата длъжност | | |
| 3. | Годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като едноличен търговец | | |
| 4. | Годишна данъчна основа за доходи от друга стопанска дейност | 1046 | 3150 |
| 5. | Годишна данъчна основа за доходи от наем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество | 1600 | |
| 6. | Годишна данъчна основа за доходи от прехвърляне на права или имущество | | |
| 7. | Годишна данъчна основа за доходи от други източници по чл. 35 от ЗДДФЛ | | |
| 8. | | | |
| 9. | | | |
| 10. | | | |
| 11. | | | |
| 12. | | | |
| 13. | | | |
| 14. | | | |
| 15. | | | |
| 16. | | | |
| | II. Други доходи, извън посочените в т. I. | | |
| 1. | Доходи от непреработена растителна и животинска продукция от регистрирани земеделски производители и потпопроизводители. | | |
| 2. | рента от земеделска земя | 1350 | |
| 3. | | | |
| 4. | | | |
| 5. | | | |
| | III. Всичко: | 3996,11 | 3150 |

Декларатор:

Юдпис/

VI.

1. Дадени обезпечения и направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпружески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие: Нямам нищо за деклариране. Таблица № 13

| Ном. по ред | Вид на обезпечението | Размер на обезпечението | Характер на обезпечението | | | |
|-------------|----------------------|-------------------------|---------------------------|------------------------|--|---|
| | | | От декларатора | В полза на декларатора | съпруг/а, лица т. съжителство съпружески начала вършили пълн | В полза на съпруг/а, лица при факт. съжителство на съпружески начала или ненавършили пълн. деца |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1. | | | | | | |
| 2. | | | | | | |
| 3. | | | | | | |
| 4. | | | | | | |
| 5. | | | | | | |

| | |
|--|------------------------|
| Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/ | Татяна Борисова Жилова |
|--|------------------------|

2. Направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг /съпруга/, лица при фактическо съжителство на съпругески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие, когато те не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията, в която заемат длъжността:

Нямам нищо за деклариране.

X

Таблица № 14

| Ном. по ред. | Вид на разхода | Размер на разхода | Вид на валутата | Равностойност в лева | Разходите са направени: | | | |
|--------------|---|-------------------|-----------------|----------------------|-------------------------|----------------------------------|--|----------------------------------|
| | | | | | В полза на декларатора | За чия сметка е направен разхода | В полза на съпруг/а, лица при факт.съжит. на съпруг.начала или ненавършили пълн.деца | За чия сметка е направен разхода |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 2.1. | Обучение: | | | | | | | |
| 1. | | | | | | | | |
| 2. | | | | | | | | |
| 3. | | | | | | | | |
| 2.2. | Пътуване извън страната: | | | | | | | |
| 2.2.1. | | | | | | | | |
| 2.2.2. | | | | | | | | |
| 2.2.3. | | | | | | | | |
| 2.2.4. | | | | | | | | |
| 2.3. | Други плащания с единична цена над 1000 лева: | | | | | | | |
| 2.3.1. | | | | | | | | |
| 2.3.2. | | | | | | | | |
| 2.3.3. | | | | | | | | |
| 2.4. | Разходи за обучение извън случаите по т.10 в т.ч. в полза на лицата по ал.4, чиято еднократна стойност надхвърля 1000 лева: | | | | | | | |
| 2.4.1. | | | | | | | | |
| 2.4.2. | | | | | | | | |

| | |
|---|------------------------|
| Име на декларатора: /собствено, бащино, фамилно/ | Татяна Борисова Жилова |
|---|------------------------|

VII. Участие в търговски дружества, в органи на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации, както и извършване на дейност като едноличен търговец към датата на избирането или назначаването и 12 месеца преди датата на избирането или назначаването

1. Към датата на избирането или назначаването на длъжност:

1.1. Имам участие в следните търговски дружества: Нямам нищо за деклариране Таблица № 15

| Ном по ред | Дружество | Размер на дяловото участие |
|------------|-----------|----------------------------|
| | | |

1.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Нямам нищо за деклариране Таблица № 16

| Ном по ред | Дружество | Участие |
|------------|-----------|---------|
| | | |

1.3. Развивам дейност като едноличен търговец:

Нямам нищо за деклариране Таблица № 17

| Ном по ред | Наименование на ЕТ | Предмет на дейност |
|------------|--------------------|--------------------|
| | | |

2. Дванадесет месеца преди датата на избирането или назначаването ми на длъжност:

2.1. Имам участие в следните търговски дружества:

Нямам нищо за деклариране Таблица № 18

| Ном по ред | Дружество | Размер на дяловото участие |
|------------|-----------|----------------------------|
| | | |

2.2. Съм управител или член на орган на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации:

Нямам нищо за деклариране Таблица № 19

| Ном по ред | Дружество | Участие |
|------------|-----------|---------|
| | | |

2.3. Развивам дейност като едноличен търговец:

Нямам нищо за деклариране Таблица № 20

| Ном по ред | Наименование на ЕТ | Предмет на дейност |
|------------|--------------------|--------------------|
| 1. | | |

VIII. Договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните от лицето, заемащо висша публична длъжност, решения в кръга на неговите правомощия или задължения по служба:

Нямам нищо за деклариране Таблица № 21

| Ном по ред | Трите имена на лицето, с което е сключен договора | Предмет на договора |
|------------|---|-------------------------|
| 1. | СУ "Св.Климент Охридски" | преподавателска дейност |

IX. Данни за свързани лица, към дейността на които лицето, заемащо висша публична длъжност, има частен интерес:

Нямам нищо за деклариране Таблица № 22

| Ном по ред | Трите имена на лицето | Област на дейност на свързаните лица |
|------------|-----------------------|--------------------------------------|
| 1. | Ланда Адвайзъри ООД | финансови консултации |
| 2. | Интертрейс ООД | търговия |
| 3. | Ланда Брокеридж ООД | застрахователна дейност |

Дата: 28.04.2022г.

Декларат

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ
„СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“

ФАКУЛТЕТ ЮРИДИЧЕСКИ

ДИПЛОМА

Серия А - 97 СУ



№ 134888

(подпис на притежателя)

ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ
НА ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН

МАГИСТЪР

по специалност ПРОВО

и професионална квалификация ЮРИСТ

Миляна Борисовна Младенова

ЕГН роден А на

в гр.(с) област Пловдивска

гражданин на държава България

Завършил през 1997 г. 1997 годишен курс на обучение

по специалност.....

ПРОВО

.....

специализация (и).....

ПРОВО и издаване

.....

.....

.....

със среден успех..... МН. ДОБОР 5.31

Положени държавни изпити със среден успех..... МН. ДОБОР 5.33

Защитена дипломна работа с успех.....

Протокол на Държавната изпитна комисия № 001 /12.1997 г.

Завършена втора специалност.....

.....

.....

със среден успех.....

Положени държавни изпити със среден успех.....

Защитена дипломна работа с успех.....

Протокол на Държавната изпитна комисия № - /..... 199... г.

ДЕКАН. .

София 22.04 1998 г.

РЕКТОР.

Per. № М №

ДИПЛОМНА РАБОТА

xxx

КА ОТ ЗАЩИТА НА
ОМНАТА РАБОТА:

xxx

ДЪРЖАВНИ ИЗПИТИ

xxx

заво и процес: отличен 6,00
заво и процес: мн.добър 5,00
ти науки: мн.добър 5,00
са практика: xxx

ЕН УСПЕХ ОТ МН. ДОБЪР 5,33
ДЪРЖАВНИТЕ ИЗПИТИ:
държавната изпитна комисия № 001 / 12.199.7.

РЕКТОР:

шестстепенна система, при която най-високата
най-ниската положителна „среден 3“.



ФАКУЛТЕТ: ЮРИДИЧЕСКИ

Ю Р И С Т

Професионална квалификация: ЮРИДИЧЕСКИ

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ
„СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“

ПРИЛОЖЕНИЕ

КЪМ ДИПЛОМА ЗА ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ НА
ОБРАЗОВАТЕЛНО-КВАЛИФИКАЦИОННА СТЕПЕН

МАГИСТЪР

(бакалавър, магистър)

ТАТЯНА БОРИСОВА ЖИЛОВА

(име, презиме, фамилия)

ЕГН роден в гр.(с)

област Варненска, държава Република Бълг

записан в 1992/1993 г. завършил в 1996/1997 г.

Специалност ПРАВО

фак. № 52862

Специализация/и/ ПРАВОРАЗДАВАНЕ

Продължителност на обучението по план ПЕТ уч

Приложението е невалидно без диплома

Хорариум и оценки от изучаваните по учебен план дисциплини, представени курсови работи и проведени практики:

| УЧЕБНИ ДИСЦИПЛИНИ, КУРСОВИ РАБОТИ И ПРАКТИКИ | ХОРАРИУМ | | ОЦЕНКИ (с думи и цифри) |
|--|----------|------------|----------------------------|
| | лекции | упражнения | |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Административно право и административен процес | 90 | 60 | добър/4/ |
| Вещно право | 45 | 30 | отличен/6/ |
| Гражданско право (обща част) | 60 | 60 | отличен/6/ |
| Гражданско процесуално право | 90 | 90 | мн. добър/5/ |
| История на българската държава и право | 60 | 30 | мн. добър/5/ |
| Конституционно право | 75 | 60 | мн. добър/5/ |
| Криминалистика | 45 | 45 | мн. добър/5/ |
| Международно публично право | 60 | 30 | отличен/6/ |
| Международно частно право | 60 | 45 | мн. добър/5/ |
| Наказателно право | 90 | 90 | отличен/6/ |
| Наказателно процесуално право | 75 | 60 | отличен/6/ |
| Облигационно право | 90 | 75 | мн. добър/5/ |
| Обща икономическа теория | 60 | 30 | среден/3/ |
| Обща теория на правото | 90 | 60 | добър/4/ |
| Осигурително право | 45 | 30 | отличен/6/ |
| Римско право | 60 | 30 | добър/4/ |
| Семейно и наследствено право | 60 | 45 | мн. добър/5/ |
| Трудово право | 75 | 60 | отличен/6/ |
| Търговско право | 75 | 60 | мн. добър/5/ |
| Финансово право | 60 | 45 | мн. добър/5/ |
| Данъчно право | 45 | 30 | отличен/6/ |
| Право на европейския съюз | 45 | | добър/4/ |

| 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|----|---|--------------|
| СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ/И: ПРАВОРАЗДАВАНЕ | | | |
| Административно правораздаване | 30 | 0 | мн. добър/5/ |
| Банково право | 30 | 0 | отличен/6/ |
| Застрахователно право | 20 | 0 | отличен/6/ |
| Изпълнение на наказанията | 30 | 0 | отличен/6/ |
| Кооперативно право | 20 | 0 | отличен/6/ |
| Организация на правозащитните институции | 45 | 0 | отличен/6/ |
| Обща теория на държавата | 45 | 0 | отличен/6/ |
| Правна психология | 30 | 0 | отличен/6/ |
| Право на интелектуалната собственост | 30 | 0 | отличен/6/ |
| Философия на правото | 45 | 0 | мн. добър/5/ |

| 1 | 2 |
|--|--------|
| СРЕДЕН УСПЕХ ОТ КУРСА НА ОБУЧЕНИЕ: | МН. ДО |
| ВТОРА СПЕЦИАЛНОСТ: xxx | |
| СРЕДЕН УСПЕХ ОТ КУРСА НА ОБУЧЕНИЕ: xxx | |
| ДЪРЖАВНИ ИЗПИТИ/ДИПЛОМНА РАБОТА: xxx | |
| УСПЕХ: | |

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО
И ПРАВНАТА ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ

Удостоверение
за правоспособност

№

ТАТЯНА БОРИСОВА ЖИЛОВА

на

роден (а) на гр. (с) .

..... **ЕГН**

издържал (а) държавния практико-теоретичен
изпит по чл. 165, ал. 2 от Закона за съдебната
власт, съгласно протокол от **9.04.1999 г.**
на комисията за провеждането на изпита.

21.04. 99
София, 19 ... г.

МИНИСТЪР:

